

ZARZĄDZENIE Nr 2332/2020
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
z dnia 21.09.2020 r.

w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 2263/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 września 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 1086 i 471), a także stosownie do przepisów art. 42 pkt 1 w związku z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, 284, 322 i 471) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. W załączniku do Zarządzenia Nr 2263/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 września 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu wprowadza się następujące zmiany:

W wierszu oznaczonym Lp. 3 w kolumnie nr 5 dodaje się treść:

- „5) Ochronę charakteru i wyglądu ul. Kopernika – zabudowa powinna być chroniona poprzez zakaz rozbudowy. Dopuszczyć należy tylko adaptację pomieszczeń wewnątrz budynków.
- 6) Zwiększenie terenów zieleni wzdłuż ul. Kopernika, poprzez dopuszczenie stosowania zieleni izolacyjnej lub urządzonej na wszystkich terenach niezabudowanych.
- 7) Należy przewidzieć wystarczającą liczbę miejsc parkingowych na całym terenie.
- 8) Należy stworzyć taki układ drogowy, aby nie ułatwiał ruchu tranzytowego, jednocześnie pozwalając na łatwy dojazd w dowolny punkt tego obszaru.
- 9) Należy wyznaczyć w ramach MPZP przebieg „Krakowskiego Południka Zerowego” w celu wskazania go w terenie.
- 10) Teren powinien być dostępny bez ograniczeń.
- 11) Krakowski Ogród Botaniczny jest unikatowym zabytkiem. O ile obecny teren ogrodu botanicznego powinien być chroniony z zakazem realizowania nowych inwestycji, o tyle teren ZPo.1 powinien stanowić nową część ogrodu botanicznego, do której dostęp powinien być ograniczony, tak jak do całego ogrodu, ale ta część powinna być wskazana do realizacji nowych inwestycji.
- 12) Należy zawęzić przeznaczenie tych terenów do szczególnego rodzaju usług, jakim są usługi nauki. Należy dopuścić funkcję mieszkalną jako uzupełniającą dla tego obszaru.
- 13) Należy poszerzyć zakres usług o usługi nauki. Takie rozszerzenie pozwoli na efektywniejsze wykorzystanie tego obszaru, który jest nieco odrębny od reszty terenów dotychczasowego szpitala uniwersyteckiego. Po likwidacji oddziału SOR nie jest pewnym czy cały teren będzie w przyszłości służył usługom zdrowia. Usługi nauki nie wykluczają usług zdrowia, a wręcz je uzupełniają.
- 14) Należy „wyprostować” obowiązującą linię zabudowy i poprowadzić ją wzdłuż południowej granicy działki. Proponowany przebieg obowiązującej linii zabudowy nie ma żadnego logicznego uzasadnienia, gdyż wyznaczony jest przez teren zielony.

15) Należy objąć ochroną zieleni znajdującą się na tyłach budynków, tak jak zostało to zaproponowane na tyłach budynków zlokalizowanych przy ul. Bujwida.”

W wierszu oznaczonym Lp. 3 w kolumnie nr 6 dodaje się treść:

„26/1” oraz „20, 22, 23”.

W wierszu oznaczonym Lp. 3 w kolumnie nr 7 dodaje się treść:

„obr. 51 Śródmieście” oraz „obr. 51 Śródmieście”.

W wierszu oznaczonym Lp. 3 w kolumnie nr 8 dodaje się treść:

„ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4”, „ZPo.1”, „U2, U3, U4”, „Uz.4”, „U/MWi.2” oraz „U/MWi.1”.

W wierszu oznaczonym Lp. 3 w kolumnie nr 9 dodaje się treść:

„Ad. 5. Uwzględniona zgodna z projektem planu”,
„Ad. 6. Uwzględniona zgodna z projektem planu”,
„Ad. 7. Uwzględniona zgodna z projektem planu”,
„Ad. 8. Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu”,
„Ad. 9. Uwzględniona”,
„Ad. 10. Uwzględniona zgodna z projektem planu”,
„Ad. 11. Uwzględniona zgodna z projektem planu”.

W wierszu oznaczonym Lp. 3 w kolumnie nr 10 dodaje się treść:

„Ad. 8. Nieuwzględniona częściowo”,
„Ad. 12. Nieuwzględniona”,
„Ad. 13. Nieuwzględniona częściowo”,
„Ad. 14. Nieuwzględniona”,
„Ad. 15. Nieuwzględniona”.

W wierszu oznaczonym Lp. 3 w kolumnie nr 11 dodaje się treść:

„Ad. 5. Zabudowa wzdłuż ulicy Kopernika jest chroniona zapisami projektu planu i tylko nieliczne budynki mają możliwość rozbudowy lub przebudowy – lokalizacje i zakres dopuszczonych robót budowlanych były przedmiotem licznych analiz i podlegają uzgodnieniom z WKZ.”,

„Ad. 6. Zgodnie z §17 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca.”,

„Ad. 7. Wyznaczona w projekcie planu wymagana liczba miejsc postojowych i parkingowych została określona zgodnie z obowiązującym Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa, który został przyjęty Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Miejsca parkingowe należy realizować w terenach, na których zlokalizowane są inwestycje, a projekt planu dopuszcza ponadto realizację parkingów pod placami miejskimi.”,

„Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie połączenia ulicy św. Łazarza z ulicą Kopernika. Połączenie to ma służyć polepszeniu dostępności terenów zakupionych przez Gminę Kraków (m.in. terenów, na których ma być zlokalizowana Biblioteka Kraków). W pozostałym zakresie w projekcie planu nie tworzy się połączeń tranzytowych, wyjaśniając równocześnie, że ulica Śniadeckich zawiera zapisy o uspokojonym ruchu oraz jest podzielona w połowie przez teren Placu Miejskiego. Kwestia organizacji ruchu nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustrzeniach planu miejscowego.”

„Ad.10 Tereny ZP.1 – ZP.4 przeznaczone są pod ogólnodostępną zieleni urządzoną w związku z czym będą one otwarte dla społeczeństwa. Zastrzeżenie: Urządzone tereny zieleni jak np. Park Jordana posiadają swoje regulaminy i mogą być czasowo zamykane np. na noc.

„Ad.11 Nowy teren ZPo.1 jest przewidywany pod rozwój Ogrodu Botanicznego. Zastrzeżenie: kwestia dostępności i otwartości Ogrodu Botanicznego nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego.”,

„Ad.12 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskazania realizacji wyłącznie usług nauki, gdyż wachlarz możliwych do wprowadzenia usług powinien być poszerzony dla prawidłowego funkcjonowania tego obszaru. Odnosząc się do funkcji mieszkaniowej to wyjaśnia się że zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.2, U.3, U.4 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi.”,

„Ad.13 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie poszerza się przeznaczenia terenu Uz.4 o usługi nauki jakkolwiek, wyjaśnia się że w projekcie planu zapisano dopuszczenie realizacji w 49% innych usług w związku z czym mogą tam być realizowane funkcje edukacyjne.”,

„Ad.14 Obowiązująca linia zabudowy na działce 26/1 została tak ukształtowana, aby ochronić zieleni zlokalizowaną przy terenie ZPs.2, a nowa zabudowa powstała przy nieatrakcyjnej ścianie szczytowej budynku pod adresem ul. Botaniczna 6.”,

„Ad.15 Zieleń na tyłach budynków zlokalizowanych w terenie U/MWi.1 jest chroniona poprzez wskaźnik terenu biologicznie czynnego w związku z czym nie ma potrzeby dodatkowo jej chronić strefą szczególnie cennych egzemplarzy drzew”.

W wierszu oznaczonym Lp. 47 w kolumnie nr 11 zmienia się treść z:

„Wyjaśnia się, iż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być mniejszy niż 10%.”

na:

„Wyjaśnia się, iż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być mniejszy niż 30%.”

W wierszu oznaczonym Lp. 176 w kolumnie nr 11 zmienia się treść z „Ad.3 y” na:

„Ad.3 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrętu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian.”

§ 3. Wykonanie Zarządzenia powierza się Dyrektorowi Wydziału Planowania Przestrzennego.

§ 4. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.