

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BULWARY WISŁY II”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu wraz z Prognozą Oddziaływania na Środowisko odbyło się w okresie od dnia 20 lipca 2020r. do 17 sierpnia 2020r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 31 sierpnia 2020r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	nr uwagi	DATA wniesienia UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (nr działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	Przeznaczenie nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	28.07.2020	[...]*	<p><i>W piśmie wniesiono o:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Utworzenie publicznego slipu do wodowania jednostek 2. Zastąpienie „dzikich” ścieżek ścieżkami umożliwiającymi poruszanie się niepełnosprawnym 3. Umożliwienie realizacji w obrębie bulwarów „miejsca muzealnego” upamiętniającego historię żeglugi i związanego z nią dziedzictwa kulturowego 	Cały obszar planu - patrz kolumna uwagi	Cały obszar planu		<p>Ad.1 nieuwzględniona</p>	<p>W treści pisma jako oznaczenie obszaru objętego uwagą wskazano: „Bulwary Wisły od mostu Zwierzynieckiego do śluzy na Dąbiu” — obszar ten tylko częściowo zawiera się w granicach objętych planem stąd, zgodnie z art. 18 ust.1 ustawy, uwaga została rozpatrzona wyłącznie w zakresie terenów znajdujących się w granicach sporządzanego planu</p> <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Plan obejmuje bulwary wiślane na odcinku jedynie około 2,7 km biegu rzeki Wisły, ale w ich najbardziej reprezentacyjnej części. Bezpośrednie otoczenie obszaru planu stanowią Wzgórze Wawelskie wraz z Zamkiem Królewskim oraz założenie klasztorne oo. Paulinów na Skałce (bulwary tworzą ich wizualną obudowę i na wielu odcinkach stanowią bezpośrednie przedpole widokowe tych zespołów), w sąsiedztwie znajdują się zabytkowe zespoły Starego Miasta, Stradomia i Kazimierza oraz Podgórze. W granicach planu bulwary zawierają się w Strefie Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, ustanowionej przede wszystkim w celu ochrony obszaru wpisanego na Listę UNESCO. Wobec powyższych uwarunkowań kulturowych w granicach planu nie przewiduje się lokalizacji slipu.</p> <p>Ad.2 Plan zawiera stosowne zapisy w § 10. ust.3 pkt 4 i § 13 ust.9 pkt 1, Na etapie opiniowania i uzgodnień Powiatowa Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych „nie wniosła uwag” do planu.</p> <p>Ad.3 W planie rekomenduje się lokalizację stałej plenerowej ekspozycji dotyczącej historii rzeki Wisły w obrębie Bulwaru Kurlandzkiego oraz portu Solnego na Bulwarze Poleskim.. Nie ma przeszkód do cumowania jednostek muzealnych czy rekonstruowanych, pod warunkiem spełnienia wymogów planu w zakresie gabarytów i zasad cumowania obiektów pływających.</p>
2.	2.	03.08.2020	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p><i>W piśmie wniesiono o:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uzgadnianie <i>wszelkich obiektów</i> w granicach planu, w tym sezonowych z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, bądź powinien zostać wykonany katalog wskazań i stosownych form. 	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Ad.1 ---	Ad.1 ---	<p>Ad.1 Pismo w zakresie pkt.1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p>

				<p>2. 2a) Umożliwienie ptakom wodnym „spokojnego przetrwania zimy” w zakolu Wisły; pogodzenia wykorzystania Wisły do celów rekreacji i turystyki wodnej z zapewnieniem spokoju w miejscach zimowania ptaków na Wiśle. Zagwarantowanie obszernych miejsc przy brzegach Wisły, gdzie cumowanie obiektów pływających byłoby zabronione</p> <p>2b) Wyznaczenie tras na Wiśle, którymi mogą poruszać się obiekty pływające w okresie jesienno-zimowym.</p> <p>3. Zakaz cumowania pomiędzy Mostem Dębnickim a Mostem Piłsudskiego jakichkolwiek obiektów pływających poza przystankami dla łodzi typu tramwaj wodny, w szczególności jednostek nie związanych z żeglugą lecz służących jako obiekty gastronomiczne i rozrywkowe.</p> <p>4. Ograniczenie łącznej powierzchni użytkowej budynku w terenie ZPws.4.1 do 50 m², i jego funkcji takich jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m.</p>			<p>Ad.2a uwzględniona - zgodna z zapisami planu</p> <p>Ad.2b ---</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.2b ---</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 nieuwzględniona</p>	<p>Plan poddany został ustawowemu: opiniowaniu i uzyskał wymagane prawem uzgodnienia, w tym również w zakresie ochrony środowiska oraz ochrony zabytków.</p> <p>Niezależnie od regulacji planów miejscowych, w Gminie Miejskiej Kraków obowiązują Zarządzenia Prezydenta M. Krakowa regulujące m.in. warunki i zasady dotyczące użytkowania przestrzeni publicznych, w tym także w sprawie zasad udostępniania urządzeń (pali) cumowniczych.</p> <p>Ad.2a Plan zawiera stosowne zapisy dotyczące ochrony miejsc zimowania i odpoczynku ptaków wodnych (§ 8. ust.10 i § 16 ust.10 pkt 2), na rysunku planu w Terenie ZPws.2.5 wskazano miejsce, gdzie w granicach nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej dopuszcza się urządzenie nawierzchni piaszczystej jako miejsca odpoczynku ptaków wodnych. Ponadto, w planie wskazano części nabrzeża na długości których cumowanie obiektów pływających byłoby zabronione, m.in. znacząca część Bulwaru Czerwieńskiego, duży fragment Bulwaru Inflanckiego oraz cały Bulwar Poleski.</p> <p>Ad.2b Wyznaczanie szlaków wodnych (<i>Wyznaczenie tras na Wiśle, którymi mogą poruszać się obiekty pływające</i>) nie należy do zagadnień, które mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem regulacji poprzez plany miejscowe – stąd pismo w zakresie pkt. 2b nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad.3 Plan nie wyznacza lokalizacji obiektów pływających na Bulwarze Poleskim. Dopuszcza natomiast ich lokalizację w strefach lokalizacji usług I, wyznaczonych na dwóch fragmentach Bulwaru Czerwieńskiego z pominięciem samego zakola pod Wawelem oraz z pominięciem podnóża Zamku.</p> <p>Ad.4 Powierzchnia użytkowa budynku przyjęta została jako kontynuacja przesądzeń planistycznych na zasadach oraz o parametrach nawiązujących do ustaleń obecnie obowiązujących.</p>
3.	3.	17.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie wniesiono o:</i> uzupełnienie na obszarach komunikacji KDX.1.1, KDX.3.1. lokalizacji dróg rowerowych, uwzględnionych w Studium zagospodarowania przestrzennego i stanowiących fragmenty: głównej trasy rowerowej nr. 2, tzw. Wiślanej trasy rowerowej, i Velo Małopolska. Uzasadnienie: Trasy rowerowe historycznie i praktycznie przebiegają bulwarem Czerwieńskim pod Wawelem i zakolem Wisły, jest to najszybsze i najkrótsze połączenie rowerowe, przebiegające po płaskim terenie. Wyznaczenie innego przebiegu trasy nie spowoduje zmian przyzwyczajęń rowerzystów, narastanie konfliktów, ignorowanie wyznaczonych tras i jest niezgodne z przyjętymi dokumentami planistycznymi. Istniejące konflikty w tym rejonie należy rozwiązać przez poszerzenie najwęższej części bulwaru, spowolnienie ruchu rowerowego, zapewnienie odpowiedniej ilości zjazdów i podjazdów w omawianym obszarze, zapewniających płynną dystrybucję ruchu poza obszar.</p>	KDX.1.1, KDX.3.1.	KDX.1.1, KDX.3.1.		nieuwzględniona	<p>W planie wskazano rekomendowany przebieg tras rowerowych oraz orientacyjny przebieg tras rowerowych w ciągu obiektów mostowych. W Terenie KDX.3.1 nie przewiduje się trasy rowerowej – wyprowadzając ruch rowerowy w tym rejonie na górną część bulwaru. Niezależnie – plan dopuszcza lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</p>
4.	4.	14.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie wniesiono:</i> 1. §10 ust. 2 pkt. 4) lit. ó) Węzeł IV - „Konopnickiej” - w podpunkcie „dostępność rekomendowana” usunięto zapis o docelowej dostępności poprzez kładkę pieszo - rowerową przez rzekę Wisłę na rzecz tramwaju wodnego / małego promu. <i>Wnioskuje się</i> o przywrócenie zapisu z wersji Planu 2019 r. 2. §3.1 pkt 5) - Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej w zakresie ciągów pieszo-</p>	kładka pieszo - rowerowa przez rzekę Wisłę	kładka pieszo - rowerowa przez rzekę Wisłę		Ad.1 nieuwzględniona	<p>Ad.1 Sporządzenie planu zagospodarowania przestrzennego jest zamierzeniem wieloetapowym - wynikającym m.in. z analizy stanu istniejącego, przeprowadzonych konsultacji, rozpatrzenia wniosków - prowadzącym do uszczegółowienia jego ustaleń - przed poddaniem wymaganemu ustawowo opiniowaniu i uzgodnieniom a następnie wyłożeniu do publicznego wglądu . Ad.2 Nieuwzględniono w zakresie szerokości kładki w liniach</p>

				<p>rowerowych. W Planie z 2020r. usunięto (w stosunku do Planu ze stycznia 2019 r) lit. pn. „KD.X.13.1 - kładka bez nazwy, położona pomiędzy ulicami: Ludwinowska i Skawińska, o szerokości w liniach rozgraniczających do 19m". <i>Wnioskuje się</i> o przywrócenie usuniętego punktu który umożliwi budowę nowej kładki łączącej Kazimierz z Ludwinowem.</p> <p>3. w§16 ust. 6 pkt. 2) lit. b) 3a)W podpunkcie nr 1 należy uszczegółowić zapis i ujednolicić z zapisem §5.1 pkt 9) „zasięg możliwej lokalizacji osi obiektu mostowego kładki pieszo-rowerowej w granicach planu" 3b)Opis podpunktu 2 jest nieściśły. <i>Proponuje się</i> zmianę zapisu na „wymagany horyzontalny układ konstrukcyjny kładki”. 3c)Treść podpunktu 3 jest zbyt ogólna, przez co ocena oddziaływania na obiekty zabytkowe będzie uznaniowa i zależna od osoby badającej zgodność z zapisami planu. Zapis może uniemożliwić budowę każdej możliwej kładki, i należy w całości usunąć przedmiotowy zapis. 3d)Treść podpunktu 5 jest zbyt ogólna, przez co ocena widokowa będzie uznaniowa i zależna od osoby badającej zgodność z zapisami planu. Zapis może uniemożliwić budowę każdej możliwej kładki i należy w całości usunąć przedmiotowy zapis.</p> <p>4. §7 ust. 7 pkt. 2) Planu dopuszcza stosowanie światła kolorowego wyłącznie do iluminacji okazjonalnej mostu Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz kładki Ojca Bernatka z pominięciem możliwości takiej iluminacji dla kładki łączącej Kazimierz z Ludwinowem. <i>Wnioskuje się</i> o uzupełnienie zapisu.</p> <p>5. Ponadto, <i>zwraca się uwagę</i>, że na części graficznej planu z 2020 r. usunięto lokalizację projektowanej kładki i zmieniono na zasięg możliwej lokalizacji osi obiektu mostowego kładki pieszo-rowerowej</p> <p>6. Biorąc pod uwagę powyższe, oraz toczące się postępowanie administracyjne w sprawie pozwolenia na budowę kładki Kazimierz- Ludwinów, <i>prosi się</i> o wyjaśnienia dotyczące wprowadzonych nowych zmian dla kładki w MPZP obszaru „Bulwary Wisły II” w odniesieniu do poprzedniej wersji z 2019r</p> <p>7. W opinii <i>składającego pismo</i> pozostawienie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły II” w formie, która została wyłożona do publicznego wglądu, uniemożliwi realizację kładki Kazimierz – Ludwinów wg projektu sfinansowanego ze środków Gminy Miejskiej Kraków</p>			<p>częściowo</p> <p>Ad.3a uwzględniona</p> <p>Ad.3b uwzględniona</p> <p>Ad.3c uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.3d uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.4 uwzględniona</p> <p>Ad.5 uwzględniona</p> <p>Ad.6 ---</p> <p>Ad.7 uwzględniona</p>		<p>rograniczających - wartość ta zostanie ponownie przeanalizowana i określona po wyznaczeniu jej liniami rozgraniczającymi na rysunku planu.</p> <p>Ad.3c, Ad.3d Lokalizacja kładki pieszo- rowerowej będzie wpływać na odbiór widoków i panoram obiektów i zespołów stanowiących bezpośrednie otoczenie oraz sąsiedztwo obszaru planu, tj. na Wzgórze Wawelskie, założenie klasztorne oo. Paulinów na Skalce, na zabytkowe zespoły Starego Miasta, Stradomia i Kazimierza oraz Podgórze. Plan zawiera się w granicach Strefy Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Wprowadzone w planie zapisy zostaną ponownie przeanalizowane i uszczegółowione, niemniej ww uwarunkowania kulturowe przesądzą o zasadności wprowadzenia ustaleń w tym zakresie.</p> <p>Ad.6 Pismo w zakresie pkt.6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, ponieważ nie kwestionuje ustaleń planu, stąd nie podlega rozpatrzeniu. Dodatkowo wyjaśnienie zawiera odpowiedź Ad.1.</p>
5.	5.	17.08.2020	Stowarzyszenie Armatorów i Inwestorów Dorzecza Wisły	<p><i>W piśmie wniesiono o:</i> Nie modyfikowanie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły”, w szczególności w kształcie zaproponowanym w przedstawionym projekcie planu obszaru „Bulwary Wisły II”.</p> <p>W związku z informacjami, które pojawiły się w trakcie publicznej debaty nad projektem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły II zorganizowanej w dniu 28 lipca 2020 r., a to rzekomą koniecznością zmiany planu, wynikłą z inicjatywy określonych grup prowadzących działalność na Wiśle wskazujemy, iż zrzeszeni w Stowarzyszeniu Armatorzy i Inwestorzy nie dostrzegają potrzeby zmiany treści regulacji prawnych wpływających na swobodę prowadzenia działalności gospodarczej na tym obszarze.</p> <p>Status quo w sposób kompleksowy chroni interesy zarówno przedsiębiorców, jak i mieszkańców okolicznych terenów, turystów oraz samego Miasta Krakowa. Perspektywa przeznaczenia znacznych środków publicznych na zmianę zagospodarowania zaledwie 3 kilometry rzeki Wisły, co jak zostało podkreślone, nie jest rozwiązaniem kompletnym i pożądanym z uwagi na ograniczone środki w budżecie Miasta, a fragmentarycznym i niespójnym ze sposobem zagospodarowania pozostałej części rzeki, jest niekorzystna dla Miasta z perspektywy ekonomicznej a nadto stanowi nieuzasadnioną ingerencję w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej na tym obszarze, różnicując status lokalnych przedsiębiorców od tych, którzy prowadzą działalność na innym odcinku rzeki. W związku z powyższym ponownie wskazujemy, że w zaistniałym stanie rzeczy nie zachodzi potrzeba modyfikacji miejscowego planu</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu		niewzględniona	<p>Uwaga kwestionuje całość planu Plan sporządzany jest jako realizacja uchwały Nr XXXVII/639/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 lutego 2016r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły II”. Prezydent ma obowiązek realizowania uchwał podjętych przez Radę Miasta Krakowa. Po sporządzeniu planu zostanie on przedstawiony Radzie w celu przyjęcia uchwał o planie i o rozstrzygnięciu złożonych do planu uwag niewzględnionych przez Prezydenta. Odstąpienie od sporządzania planu może nastąpić jedynie w wyniku podjęcia przez Radę Miasta uchwały w tym zakresie.</p>

				zagospodarowania przestrzennego obszaru Bulwary Wisły II, w szczególności w kształcie zaproponowanym w przedstawionym projekcie.					
6.	6.	31.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie zawarto:</i></p> <p>1. zdecydowane poparcie dla uznania okolicy Pomnika Czynu Zbrojnego Żołnierzy Polski Walczącej za Miejsce Pamięci Narodowej.</p> <p>2. Propozycję nazwania skweru wokół Pomnika Czynu Zbrojnego Żołnierzy Polski Walczącej Skwerem Armii Krajowej (pomnik ten jest de facto pomnikiem Armii Krajowej powstałym w czasach, gdy Armia Krajowa była na „cenzurowanym” i dlatego nazwano go w taki, a nie inny sposób) nazwać.</p> <p>Pismo zawiera dodatkowe informacje</p>	Miejsce Pamięci Narodowej Tereny: KDX.1.3 ZPWS.1.1	Miejsce Pamięci Narodowej Tereny: KDX.1.3 ZPWS.1.1	Ad.1 ---	Ad.1 ---	Ad.1 Miejsce Pamięci Narodowej wyznaczono zgodnie ze stanem faktycznym i w oparciu o obowiązujące Studium – w piśmie, w pkt 1 wyrażono poparcie dla tego ustalenia, stąd ta część pisma, nie podlega rozpatrzeniu, gdyż jako niekwestionująca ustaleń planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, nie stanowi uwagi do planu. Ad.2 Pismo w zakresie pkt 2 dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem regulacji przez plany miejscowe, stąd nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy.
7.	7.	25.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie wniesiono o:</i></p> <p>Ustalenie możliwości nadbudowy istniejącej kamienicy położonej na przedmiotowej działce. Nadbudowa o jedną lub dwie kondygnacje. Ponadto w związku z wnioskowaną możliwością zabudowy, proszę o ustanowienie odpowiednich wskaźników intensywności zabudowy, które umożliwią planowaną nadbudowę.</p>	dz. nr 468 obr 10 Podgórze	---	---	---	Wskazana w piśmie działka znajduje się poza obszarem planu, stąd w świetle art. 18 ust.1 ustawy, pismo nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.
8.	8.	26.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie:</i></p> <p>1. Wyrażono zadowolenie dla zawartego w planie ustalenie uznającego okolicę istniejącego Pomnika Czynu Zbrojnego Żołnierzy Polski Walczącej za Miejsce Pamięci Narodowej. Zawarto propozycję:</p> <p>2. Nazwania skweru wokół Pomnika Czynu Zbrojnego Żołnierzy Polski Walczącej,</p> <p>3. Stosownego zagospodarowania Miejsca Pamięci Narodowej W uzasadnieniu wskazano m.in., że wystawienie drugiego Pomnika AK na Bulwarze Czerwieńskim jest absurdalne i wynika ze współczesnych sporów, a nie prawdziwej troski o pamięć ówczesnych bohaterów. Dlatego, <i>składający pismo</i> od kilku lat <i>proponuje</i>, żeby zamiast go budować, nazwać Skwerem Armii Krajowej obszar wokół istniejącego Pomnika i stosownie do tej nazwy go zagospodarować. Takie zagospodarowanie powinno, co najmniej, zniwelować godny ubolewania fakt umieszczenia w bezpośrednim sąsiedztwie Pomnika szaleatów miejskich z rzucającymi się w oczy osób stojącym przy nim, tabliczek informacyjnych o tych szaletach. Również usytuowanie parkingu powoduje, że uczestnicy wycieczek autokarowych traktują, jako szaleat także żywopłot okalający Pomnik. Pismo zawiera dodatkowe informacje.</p>	Miejsce Pamięci Narodowej Tereny: KDX.1.3 ZPWS.1.1	Miejsce Pamięci Narodowej Tereny: KDX.1.3 ZPWS.1.1	Ad.1 ---	Ad.1 ---	Ad.1 Miejsce Pamięci Narodowej wyznaczono zgodnie ze stanem faktycznym i w oparciu o obowiązujące Studium – w piśmie, w pkt 1 wyrażono zadowolenie w związku z tym ustaleniem - stąd ta część pisma, nie podlega rozpatrzeniu, gdyż jako niekwestionująca ustaleń planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, nie stanowi uwagi do planu. Ad.2 Pismo w zakresie pkt 2 dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem regulacji przez plany miejscowe, stąd nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy. Ad.3 § 16, ust.7 pkt 3 ustaleń planu zawiera zasady zagospodarowania Miejsca Pamięci Narodowej. <i>Dodatkowo informujemy, że przedmiotowy parking znajduje się poza granicami planu.</i>
9.	9.	28.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie wniesiono o:</i></p> <p>zlikwidowanie zagrożenia w ciągu pieszo-rowerowym na dolnym poziomie bulwarów poniżej Wawelu na wysokości Smoka Wawelskiego – poprzez ewentualne dobudowanie platformy. Niedopuszczalne jest aby wyznaczona ścieżka rowerowa „znikała”: w najwęższym miejscu na sporym odcinku kumulując tym samym pieszych, rowerzystów na wąskiej przestrzeni.</p>	bulwary poniżej Wawelu na wysokości Smoka Wawelskiego	--- WS.1.1		niewzględniona	Opisany w piśmie fragment bulwarów znajduje się poza granicami planu. W granicach planu, w Terenach wód powierzchniowych śródlądowych rzeki Wisły, nie przewiduje się możliwości realizacji pomostu który będzie oddzielał rowerzystów od pozostałych użytkowników - oznaczałoby to zbyt dużą ingerencję, m.in. wizualną, u podnóża Wzgórza Wawelskiego. W planie oznaczono rekomendowany przebieg tras rowerowych (w granicach planu) wskazując na możliwości częściowego odciążenia dolnej partii bulwarów od kolizji ruchu pieszego z rowerowym.
10.	10.	31.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie wniesiono o:</i></p> <p>1. Obniżyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenach zieleni urządzonej publicznie dostępne Parku Rzeki Wisły do wysokości 70%</p>	dz. nr. 175, 176, 177 obr. 3			Ad.1 niewzględniona	Ad.1 W planie wyznaczono minimalny dopuszczalny wg. Studium

				(§16 ust. 3 projektu ustaleń planu miejscowego). 2. Doprecyzować zapis §16 ust. 5 projektu ustaleń planu miejscowego w zakresie sformułowań dotyczących możliwości organizacji imprez poprzez każdorazowe użycie sformułowania <i>imprezy, w tym imprezy masowe</i> . 3. Zmienić zapis §16 ust. 5 projektu ustaleń planu miejscowego w zakresie ustalenia okresu organizacji imprez poprzez zniesienie ograniczenia do okresu od 1-go kwietnia do 30-go września, a tym samym umożliwienie organizacji imprez przez cały rok. 4. W projekcie rysunku planu miejscowego powiększyć teren KDX.3.2 o przylegającą do niego działkę geodezyjną nr 176 i odpowiednio powiększyć maksymalną powierzchnię niezadaszonego ogródka kawiarnianego, o którym mowa w §16 ust. 7 pkt 1 projektu tekstu planu. Powyższe punkty pisma zawierają uzasadnienia.	Śródmieście				Ad.2 nieuwzględniona Ad.3 nieuwzględniona Ad.4 nieuwzględniona	wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenach zieleni. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4), stąd nie możliwości obniżenia tego wskaźnika. Ad.2, Ad.3 Jako „imprezę masową” organizowaną na terenie rozumie się imprezę, w której uczestniczyć może niemniej niż 1000 osób, a w przypadku „masowej imprezy sportowej” niemniej niż 300 osób. W planie określono możliwość organizacji imprez masowych w okresie od 1-go kwietnia do 30-go września z uwagi na ochronę ptactwa wodnego i warunków ich zimowania a także w związku z okresem lęgowym ptaków. Ad.4 W omawianym rejonie realizowana jest już taka funkcja, jak ustalona dla Terenu KDX.3.2 – bliżej ul. Bernardyńskiej w bliskości toalet publicznych – wyznaczenie tego Terenu jest w zasadzie przeniesieniem tej funkcji w bardziej adekwatne miejsce i o podobnej zajętości terenu.
11.	11.	31.08.2020	[...]*	<i>W piśmie wniesiono o:</i> poprawę bezpieczeństwa na dolnym poziomie Bulwarów, pod Wzgórzem Wawelskim, na wysokości Smoka Wawelskiego, gdzie przez ok. 200 m jest bardzo wąska ścieżka pieszo-rowerowa, gdzie praktycznie każdego dnia napotykam niebezpieczne sytuacje. Chodzą tamtędy piesi z małymi dziećmi, turyści, oraz jest to główna trasa rowerowa, „hulajnogowa”, rolkowa wschód-zachód. W związku z tak licznymi użytkownikami tej przestrzeni należy stworzyć specjalny pomost, który będzie oddzielał rowerzystów od pozostałych użytkowników tego miejsca, czyli pieszych. Podobne rozwiązanie można znaleźć w wielu miastach na świecie., chociażby Brisbane, gdzie w centrum miasta, praktycznie cała ścieżka rowerowa znajduje się na podobnych pomostach nad wodzie, oddzielonych od lądu o 1-2 metry. Dzięki takiemu rozwiązaniu, Bulwar Dolny będzie przeznaczony dla pieszych, a stworzony Pomost będzie służył osobom poruszającym się z większą prędkością. Dodatkowo, taki projekt będzie szansą zwiększenia prestiżu tego miejsca, gdyż dobrze zaprojektowany pomost, może być dodatkową atrakcją turystyczną, ale będzie także czymś bardzo przydatnym i ciekawym dla mieszkańców Krakowa. Ważne jednak, aby wygląd tego pomostu wpisywał się w charakter tego miejsca (sąsiedztwo Wawelu), ale wierzę, że jako miasto Kraków, jesteśmy w stanie poradzić sobie z takim wyzwaniem!	Dolny poziom bulwarów pod Wzgórzem Wawelskim	WS.1.1			nieuwzględniona	Opisany w piśmie fragment bulwarów znajduje się poza granicami planu. W granicach planu, w Terenach wód powierzchniowych śródlądowych rzeki Wisły. Nie przewiduje się możliwości realizacji pomostu który będzie oddzielał rowerzystów od pozostałych użytkowników - oznaczałoby to zbyt dużą ingerencję, m.in. wizualną, u podnóża Wzgórza Wawelskiego. W planie oznaczono rekomendowany przebieg tras rowerowych (w granicach planu) wskazując na możliwości częściowego odciążenia dolnej partii bulwarów od kolizji ruchu pieszego z rowerowym.
12.	12.	31.08.2020	Cracow City Cruises	<i>W piśmie wniesiono:</i> 1. Jestem przeciwko utworzeniu plaży w centrum miasta. Plaża jest już koło Galerii Kazimierz, a centrum od Mostu Dębnickiego do Galerii Kazimierz jest wizytówką miasta. 2. Uwagę przeciwko utworzeniu podmiotu „Park Rzeki Wisły”. Bulwary jako całość są atrakcyjnym punktem miasta i rewitalizacja na jednym odcinku nie ma sensu.	Cały obszar planu	Cały obszar planu			Ad.1 nieuwzględniona Ad.2 nieuwzględniona	Ad.1 Ustalony przeznaczenie umożliwia odtworzenie plaży i towarzyszących jej funkcji (m.in. terenowych urządzeń sportowych czy placów zabaw), tj. istniejącego wcześniej zagospodarowania (z możliwością lokalizacji budynku obsługi miejsc rekreacji i wypoczynku, w tym usług gastronomicznych) - jako kontynuacji przesądzeń planistycznych i na zasadach nawiązujących do ustaleń obowiązujących, z doprecyzowaniem tych ustaleń. Ad.2 Wskazanie w planie przeznaczenia bulwarów wiślanych pod „Park Rzeki Wisły” stanowi realizację przez Gminę Kraków zadań ustawy o samorządzie gminnym (w zakresie zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców) oraz zapisów ustawy o ochronie przyrody zobowiązującej gminy do zakładania i utrzymywania w należytym stanie m.in. pełniących funkcje publiczne parków, promenad i bulwarów. Przeznaczenie analogiczne ma miejsce w obowiązującym planie „Bulwary Wisły” (powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – <i>Bulwary Wiślane</i>). Określenie użyte w planie - „Park

			<p>3. O ustalenie dowolności wielkości jednostek pływających. Plan proponowany ogranicza flotę krakowską do małych statków a miasto powinno reklamować się i wspierać oraz umożliwiać cumowanie i postój na stałe dużych jednostek, tak w Londynie lub Amsterdamie.</p> <p>4. O korektę zapisu co do cumowania burta w burtę wyłącznie dwóch jednostek pływających. Powinna tutaj być dowolność o ile zestawy takie pozostają poza szlakiem żeglownym.</p> <p>5. O wykreślenie zapisu proporcji wielkości statków w zakresie długości i szerokości. Powinna być tutaj dowolność.</p> <p>6. O dodanie zapisu w jaki sposób miasto będzie wspierać armatorów i inwestować w żeglugę śródlądową- pogłębianie szlaku, utworzenie miejsc cumowniczych z dostępem prądu i wody z lądu. Zabezpieczenie istniejących umów dzierżawy przez istniejące firmy.</p> <p>7. O dopuszczenie dowolności prowadzenia działalności na jednostkach pływających. Nie powinno się ograniczać zakresu działalności. Z każdej z nich miasto pobiera podatki, opłaty, a takie miejsca zatrudniają lokalnych obywateli. Tak samo statki pasażerskie, jak obiekty hotelowe czy gastronomiczne.</p>				<p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.5 nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 ---</p> <p>Ad.6 ---</p> <p>Ad.7 uwzględniona częściowo</p>	<p><i>Rzeki Wisły</i>” stosowane jest w obowiązującym Studium (t. II . Zasady i kierunki polityki przestrzennej). Przeznaczenie Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły obejmuje obszar bulwarów a nie rzeki Wisły.</p> <p>Ad.3, Ad.5 Za wyjątkiem tramwajów wodnych i małych promów plan nie odnosi się do wielkości statków uprawiających żeglugę śródlądową, <i>jednostek pływających</i>, ani nie ogranicza ich ilości a dopuszczalne gabaryty statków wynikają z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002r w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych, a następnie z Zarządzenia Nr1/2019 Dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu z dnia 1 października 2019r.</p> <p>Plan reguluje natomiast gabaryty i proporcje obiektów pływających w obszarze objętym planem. Jest to jedynie około 2,7 kilometrowy odcinek biegu rzeki Wisły w najbardziej reprezentacyjnej części bulwarów. Tereny te zawierają się w Strefie Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO ustanowionej w celu ochrony obszaru wpisanego na Listę UNESCO, który stanowi otoczenie oraz sąsiedztwo planu. Wg obowiązującego Studium w obrębie Strefy Buforowej do planów miejscowych należy wprowadzać m.in. zasady dotyczące szczególnej ochrony widoków <i>na: Zespół Wzgórza Wawelskiego, Skalkę, wieżę Ratuszową, oraz kościoły i wieże kościelne Starego Miasta i Stradomia oraz Kazimierza z ciągów widokowych na bulwarach wiślanych</i> oraz wymagania kształtowania <i>przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne</i>. W obszarze planu rzeka Wisła wraz z bulwarami tworzy bezpośrednie przedpole widokowe tych zespołów - stąd wynika konieczność szczególnie starannej i estetycznej obudowy wizualnej tych Terenów, również w zakresie lokalizowanych tu obiektów pływających.</p> <p>Ad.4 Zapisy planu zostaną przeanalizowane i uszczegółowione w zakresie cumowanie tramwajów wodnych i jednostek pływających służących do przewozu maksymalnie 12 pasażerów. Ograniczenie cumowania ”burta w burtę” podyktowane jest nie tylko koniecznością zachowania wymaganej szerokości szlaku wodnego 40 m (dla klasy drogi wodnej III) ale również – wobec stosunkowo niewielkiej szerokości rzeki Wisły w obszarze planu - względami kulturowymi. Plan obejmuje jedynie około 2,7 kilometrowy odcinek biegu rzeki w najbardziej reprezentacyjnej części bulwarów. Bezpośrednie otoczenie oraz sąsiedztwo planu tworzą Wzgórze Wawelskie z Zamkiem Królewskim, założenie klasztorne oo. Paulinów na Skałce, zabytkowe zespoły Starego Miasta, Stradomia i Kazimierza oraz Podgórze - rzeka Wisła wraz z bulwarami tworzy bezpośrednie przedpole widokowe tych zespołów. Obszar planu zawiera się w Strefie Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad.6 Pismo w zakresie pkt 2 dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem regulacji przez plany miejscowe, stąd nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy.</p> <p>Ad.7 Plan nie odnosi się do prowadzenia działalności na jednostkach pływających, reguluje natomiast zakres dopuszczalnych usług na obiektach pływających. Dopuszcza: w strefie lokalizacji usług I - funkcje gastronomiczne, usługi kultury i sztuki, w strefie lokalizacji usług II funkcje gastronomiczne, usługi kultury i</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	---

									sztuki, usługi nauki, siedziby klubów sportowych związanych ze sportami wodnymi oraz – w wyniku uwzględnienia innych uwag - realizację funkcji hotelowej w tej strefie.
13.	13.	31.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie wniesiono o:</i></p> <p>1. Nie otwieranie podmiotu „Park Rzeki Wisły” lecz o zadbanie o Bulwary Wisły jako całość na odcinku małopolski.</p> <p>2. O zezwolenie na postój, cumowanie i pływanie każdej jednostki pływającej bez wprowadzania ograniczenia co do proporcji, wielkości, długości i szerokości.</p> <p>3. O pozwolenie na cumowanie burta w burtę o ile statki pozostają poza szlakiem żeglownym.</p> <p>4. O nie otwieranie plaży w centrum miasta.</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu		<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.4 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Uwaga rozpatrzona została jako kwestionująca przeznaczenia pod Tereny publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły w obszarze objętym planem. Przeznaczenie to stanowi realizację przez Gminę Kraków zadań ustawy o samorządzie gminnym (w zakresie zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców) oraz zapisów ustawy o ochronie przyrody zobowiązującej gminy do zakładania i utrzymywania w należytym stanie m.in. pełniących funkcje publiczne parków, promenad i bulwarów. Analogiczne przeznaczenie ma miejsce w obowiązującym planie „Bulwary Wisły” („powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – Bulwary Wiślane”). Określenie użyte w planie - „Park Rzeki Wisły” stosowane jest w obowiązującym Studium (t. II. Zasady i kierunki polityki przestrzennej). Przeznaczenie Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły obejmuje obszar bulwarów a nie rzeki Wisły.</p> <p>Ad.2 Za wyjątkiem tramwajów wodnych i małych promów plan nie odnosi się do wielkości statków uprawiających żeglugę śródlądową, <i>jednostek pływających</i>, ani nie ogranicza ich ilości a dopuszczalne gabaryty statków wynikają z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002r w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych, a następnie z Zarządzenia Nr1/2019 Dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu z dnia 1 października 2019r. Plan reguluje natomiast gabaryty i proporcje obiektów pływających w obszarze objętym planem. Jest to jedynie około 2,7 kilometrowy odcinek biegu rzeki Wisły w najbardziej reprezentacyjnej części bulwarów. Tereny te zawierają się w Strefie Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO ustanowionej w celu ochrony obszaru wpisanego na Listę UNESCO, który stanowi otoczenie oraz sąsiedztwo planu. Wg obowiązującego Studium w obrębie Strefy Buforowej do planów miejscowych należy wprowadzać m.in. zasady dotyczące szczególnej ochrony widoków <i>na: Zespół Wzgórza Wawelskiego, Skalkę, wieżę Ratuszową, oraz kościoły i wieże kościelne Starego Miasta i Stradomia oraz Kazimierza z ciągów widokowych na bulwarach wiślanych</i> oraz wymagania kształtowania <i>przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne</i>. W obszarze planu rzeka Wisła wraz z bulwarami tworzy bezpośrednie przedpole widokowe tych zespołów - stąd wynika konieczność szczególnie starannej i estetycznej obudowy wizualnej tych Terenów, również w zakresie lokalizowanych tu obiektów pływających.</p> <p>Ad.3 Zapisy planu zostaną przeanalizowane i uszczegółowione w zakresie cumowanie tramwajów wodnych i jednostek pływających służących do przewozu maksymalnie 12 pasażerów. Ograniczenie cumowania „burta w burtę” podyktowane jest nie tylko koniecznością zachowania wymaganej szerokości szlaku wodnego 40 m (dla klasy drogi wodnej III) ale również – wobec stosunkowo niewielkiej szerokości rzeki Wisły w obszarze planu - względami kulturowym – dodatkowe wyjaśnienie zawiera odpowiedź Ad.2</p> <p>Ad.4. Ustalone przeznaczenie umożliwia odtworzenie plaży i towarzyszących jej funkcji (m.in. terenowych urządzeń</p>

										sportowych czy placów zabaw), tj. istniejącego wcześniej zagospodarowania (z możliwością lokalizacji budynku obsługi miejsc rekreacji i wypoczynku, w tym usług gastronomicznych) - jako kontynuacji przesądzeń planistycznych i na zasadach nawiązujących do ustaleń obowiązujących z doprecyzowaniem tych ustaleń.
14.	14.	31.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie wniesiono o:</i></p> <p>1. Nie otwieranie „Parku Rzeki Wisły” a zadbanie o całe bulwary nad Wisłą w Krakowie.</p> <p>2. O zezwolenie na cumowanie burta w burtę kilku statków.</p> <p>3. O zniesienie ograniczenia wielkości jednostek co do proporcji długość - szerokość.</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu			<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Uwaga rozpatrzona została jako kwestionująca przeznaczenia pod Tereny publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły w obszarze objętym planem. Przeznaczenie to stanowi realizację przez Gminę Kraków zadań ustawy o samorządzie gminnym (w zakresie zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców) oraz zapisów ustawy o ochronie przyrody zobowiązującej gminy do zakładania i utrzymywania w należyłym stanie m.in. pełniących funkcje publiczne parków, promenad i bulwarów. Analogiczne przeznaczenie ma miejsce w obowiązującym planie „Bulwary Wisły” („powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – Bulwary Wiślane”). Określenie użyte w planie - „Park Rzeki Wisły” stosowane jest w obowiązującym Studium (t. II. Zasady i kierunki polityki przestrzennej). Przeznaczenie Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły obejmuje obszar bulwarów a nie rzeki Wisły.</p> <p>Ad.2 Zapisy planu zostaną przeanalizowane i uszczegółowione w zakresie cumowanie tramwajów wodnych i jednostek pływających służących do przewozu maksymalnie 12 pasażerów. Ograniczenie cumowania „burta w burtę” podyktowane jest nie tylko koniecznością zachowania wymaganej szerokości szlaku wodnego 40 m (dla klasy drogi wodnej III) ale również – wobec stosunkowo niewielkiej szerokości rzeki Wisły w obszarze planu - względami kulturowymi – dodatkowe wyjaśnienie zawiera odpowiedź Ad. 3</p> <p>Ad.3 Za wyjątkiem tramwajów wodnych i małych promów plan nie odnosi się do wielkości statków uprawiających żeglugę śródlądową, <i>jednostek pływających</i>, ani nie ogranicza ich ilości a dopuszczalne gabaryty statków wynikają z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002r w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych, a następnie z Zarządzenia Nr1/2019 Dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu z dnia 1 października 2019r. Plan reguluje natomiast gabaryty i proporcje obiektów pływających w obszarze objętym planem. Jest to jedynie około 2,7 kilometrowy odcinek biegu rzeki Wisły w najbardziej reprezentacyjnej części bulwarów. Tereny te zawierają się w Strefie Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO ustanowionej w celu ochrony obszaru wpisanego na Listę UNESCO, który stanowi otoczenie oraz sąsiedztwo planu. Wg obowiązującego Studium w obrębie Strefy Buforowej do planów miejscowych należy wprowadzać m.in. zasady dotyczące szczególnej ochrony widoków <i>na: Zespół Wzgórza Wawelskiego, Skalkę, wieżę Ratuszową, oraz kościoły i wieże kościelne Starego Miasta i Stradomia oraz Kazimierza z ciągów widokowych na bulwarach wiślanych</i> oraz wymagania kształtowania <i>przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne</i>. W obszarze planu rzeka Wisła wraz z bulwarami tworzy bezpośrednie przedpole widokowe tych zespołów - stąd wynika konieczność szczególnie starannej i estetycznej obudowy wizualnej tych Terenów, również w zakresie</p>

				<p>4. O zezwolenie na cumowanie, postój oraz pływanie każdej jednostki pływającej w szczególności mojej istniejącej floty na Bulwarze Czerwieńskim</p> <p>5. 5a. O nie otwieranie plaży w centrum miasta.</p> <p>5b. zamiast <i>otwierania plaży</i> wnoszę o tego wsparcie żeglugi śródlądowej oraz zadbanie o szlak żeglowny w ramach planu.</p>			<p>Ad.4 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.5b ---</p>	<p>Ad.5a nieuwzględniona</p> <p>Ad.5b ----</p>	<p>lokalizowanych tu obiektów pływających.</p> <p>Ad.4 Plan nie zawiera ustaleń ograniczających <i>pływanie jednostek pływających</i>, zasady te regulują przepisy odrębne – dodatkowe wyjaśnienie zawiera odpowiedź Ad. 3 W zakresie zasad cumowania i postoju wyjaśnienie zawiera odpowiedź Ad.2</p> <p>Ad.5a Ustalony przeznaczenie umożliwia odtworzenie plaży i towarzyszących jej funkcji (m.in. terenowych urządzeń sportowych czy placów zabaw), tj. istniejącego wcześniej zagospodarowania (z możliwością lokalizacji budynku obsługi miejsc rekreacji i wypoczynku, w tym usług gastronomicznych) - jako kontynuacji przesądzeń planistycznych i na zasadach nawiązujących do ustaleń obowiązujących z doprecyzowaniem tych ustaleń.</p> <p>Ad.5b Pismo w zakresie pkt 5b nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1, gdyż jego treść odnosi się do zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem regulacji poprzez plany miejscowe.</p>
15.	15.	31.08.2020	Wiktorex [...]*	<p><i>W piśmie:</i></p> <p>1. Wnoszę o zezwolenie na postój oraz cumowanie małych i dużych jednostek pływających w każdym miejscu nad Wisłą.</p> <p>2. Wnoszę o zezwolenie na cumowanie burta w burtę 2 lub więcej jednostek pływających.</p> <p>3. Wnoszę o ustalenie w planie form pomocy i wsparcia dla istniejących armatorów oraz zapewnienie kontynuacji dzierżawy pali oraz wody na obecnych warunkach umownych.</p> <p>4. Wnoszę o wykreślenie z planu punktu o utworzeniu „Parku Bulwary Wisły II”.</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	<p>Ad.1 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.2 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.3 ---</p>	<p>Ad.3 ---</p> <p>Ad.4 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1, Ad.2 Zapisy planu zostaną przeanalizowane i uszczegółowione w zakresie cumowania tramwajów wodnych i jednostek pływających służących do przewozu maksymalnie 12 pasażerów. Ograniczenie cumowania „burta w burtę” podyktowane jest nie tylko koniecznością zachowania wymaganej szerokości szlaku wodnego 40 m (dla klasy drogi wodnej III) ale również – wobec stosunkowo niewielkiej szerokości rzeki Wisły w obszarze planu - względami kulturowymi. Plan obejmuje jedynie około 2,7 kilometrowy odcinek biegu rzeki w najbardziej reprezentacyjnej części bulwarów. Bezpośrednie otoczenie oraz sąsiedztwo planu tworzą Wzgórze Wawelskie z Zamkiem Królewskim, założenie klasztorne oo. Paulinów na Skałce, zabytkowe zespoły Starego Miasta, Stradomia i Kazimierza oraz Podgórze - rzeka Wisła wraz z bulwarami tworzy bezpośrednie przedpole widokowe tych zespołów. Obszar planu zawiera się w Strefie Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad.3 Pismo w zakresie pkt 3 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1, gdyż jego treść odnosi się do zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem regulacji poprzez plany miejscowe.</p> <p>Ad.4 Wskazanie w planie przeznaczenia bulwarów wiślanych pod „Park Rzeki Wisły” stanowi realizację przez Gminę Kraków zadań ustawy o samorządzie gminnym (w zakresie zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców) oraz zapisów ustawy o ochronie przyrody zobowiązującej gminy do zakładania i utrzymywania w należytym stanie m.in. pełniących funkcje publiczne parków, promenad i bulwarów. Przeznaczenie analogiczne ma miejsce w obowiązującym planie „Bulwary Wisły” (<i>powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – Bulwary Wiślane</i>). Określenie użyte w planie - „Park Rzeki Wisły” stosowane jest w obowiązującym Studium (t. II . Zasady i kierunki polityki przestrzennej). Przeznaczenie Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły obejmuje obszar</p>

16.	16.	31.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie:</i></p> <p>1. Uważam, że armatorzy w dalszym ciągu powinni prowadzić działalność wzdłuż Bulwaru przed Wawelem dając możliwość poznania miasta turystom, a także dając zatrudnienie.</p> <p>2. Wprowadzenie ograniczeń co do rozmiarów statków znacznie utrudni sprostanie wymaganiom turystów zmniejszając tym atrakcyjność miasta pod względem turystyki.</p> <p>3. Statki w dalszym ciągu powinny cumować pod Wawelem tworząc niepowtarzalny klimat kojarzony z Krakowem od lat.</p>	Bulwar Czerwieński	Teren WS.1.1	Ad.1 uwzględniona częściowo	Ad.2 nieuwzględniona	<p>bulwarów a nie rzeki Wisły.</p> <p>Ad.1 Plan ustala strefy lokalizacji usług, w których mogą cumować i prowadzić działalność obiekty pływające w ramach dopuszczonych planem funkcji – również w zakresie wynikającym z uwzględnienia innych uwag.</p> <p>Ad.2 Za wyjątkiem tramwajów wodnych i małych promów plan nie odnosi się do wielkości statków uprawiających żeglugę śródlądową, <i>jednostek pływających</i>, ani nie ogranicza ich ilości a dopuszczalne gabaryty statków wynikają z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002r w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych, a następnie z Zarządzenia Nr1/2019 Dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu z dnia 1 października 2019r. Plan reguluje natomiast gabaryty i proporcje obiektów pływających w obszarze objętym planem. Jest to jedynie około 2,7 kilometrowy odcinek biegu rzeki Wisły w najbardziej reprezentacyjnej części bulwarów. Tereny te zawierają się w Strefie Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO ustanowionej w celu ochrony obszaru wpisanego na Listę UNESCO, który stanowi otoczenie oraz sąsiedztwo planu. Wg obowiązującego Studium w obrębie Strefy Buforowej do planów miejscowych należy wprowadzać m.in. zasady dotyczące szczególnej ochrony widoków <i>na: Zespół Wzgórza Wawelskiego, Skalkę, wieżę Ratuszową, oraz kościoły i wieże kościelne Starego Miasta i Stradomia oraz Kazimierza z ciągów widokowych na bulwarach wiślanych</i> oraz wymagania kształtowania <i>przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne</i>. W obszarze planu rzeka Wisła wraz z bulwarami tworzy bezpośrednie przedpole widokowe tych zespołów - stąd wynika konieczność szczególnie starannej i estetycznej obudowy wizualnej tych Terenów, również w zakresie lokalizowanych tu obiektów pływających.</p> <p>Ad.3 Wyjaśnienie zawiera odpowiedź Ad.1. Ponadto wyjaśnia się, że plan nie wprowadza ograniczeń w zakresie miejsc cumowania jednostek pływających.</p>
17.	17.	31.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie:</i></p> <p>1. Jestem przeciwko przekształcaniu Bulwarów na park.</p> <p>2. Jestem przeciwko tworzeniu plaży nad Wisłą ponieważ w znacznym stopniu może zredukować ruch turystyczny nad Wisłą.</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.2 nieuwzględniona	<p>Ad.1 Wskazanie w planie przeznaczenia bulwarów wiślanych pod „Park Rzeki Wisły” stanowi realizację przez Gminę Kraków zadań ustawy o samorządzie gminnym (w zakresie zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców) oraz zapisów ustawy o ochronie przyrody zobowiązującej gminy do zakładania i utrzymywania w należytym stanie m.in. pełniących funkcje publiczne parków, promenad i bulwarów. Przeznaczenie analogiczne ma miejsce w obowiązującym planie „Bulwary Wisły” (<i>powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – Bulwary Wiślane</i>). Określenie użyte w planie - „Park Rzeki Wisły” stosowane jest w obowiązującym Studium (t. II . Zasady i kierunki polityki przestrzennej). Przeznaczenie Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły obejmuje obszar bulwarów a nie rzeki Wisły.</p> <p>Ad.2 Ustalone przeznaczenie umożliwia odtworzenie plaży i towarzyszących jej funkcji (m.in. terenowych urządzeń sportowych czy placów zabaw), tj. istniejącego wcześniej</p>

				<p>3. Ograniczenie długości i szerokości statków negatywnie wpłynie na jakość usług oraz ograniczy możliwość pracy zarobkowej. Utrudni również możliwość korzystania z uroków statków dzieciom, oraz osobom niepełnosprawnym. Statki powinny zostać pod Wawelem reklamując nasze miasto.</p>				<p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>zagospodarowania (z możliwością lokalizacji budynku obsługi miejsc rekreacji i wypoczynku, w tym usług gastronomicznych) - jako kontynuacji przesądzeń planistycznych i na zasadach nawiązujących do ustaleń obowiązujących, z doprecyzowaniem tych ustaleń.</p> <p>Ad.3 Za wyjątkiem tramwajów wodnych i małych promów plan nie odnosi się do wielkości statków uprawiających żeglugę śródlądową, <i>jednostek pływających</i>, ani nie ogranicza ich ilości a dopuszczalne gabaryty statków wynikają z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002r w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych, a następnie z Zarządzenia Nr1/2019 Dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu z dnia 1 października 2019r.</p> <p>Plan reguluje natomiast gabaryty i proporcje obiektów pływających w obszarze objętym planem. Jest to jedynie około 2,7 kilometrowy odcinek biegu rzeki Wisły w najbardziej reprezentacyjnej części bulwarów. Tereny te zawierają się w Strefie Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO ustanowionej w celu ochrony obszaru wpisanego na Listę UNESCO, który stanowi otoczenie oraz sąsiedztwo planu. Wg obowiązującego Studium w obrębie Strefy Buforowej do planów miejscowych należy wprowadzać m.in. zasady dotyczące szczególnej ochrony widoków <i>na: Zespół Wzgórza Wawelskiego, Skalkę, wieżę Ratuszową, oraz kościoły i wieże kościelne Starego Miasta i Stradomia oraz Kazimierza z ciągów widokowych na bulwarach wiślanych</i> oraz wymagania kształtowania <i>przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne</i>. W obszarze planu rzeka Wisła wraz z bulwarami tworzy bezpośrednie przedpole widokowe tych zespołów - stąd wynika konieczność szczególnie starannej i estetycznej obudowy wizualnej tych Terenów, również w zakresie lokalizowanych tu obiektów pływających.</p>
18.	18.	31.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie:</i></p> <p>1. Jestem przeciwko przekształcaniu Bulwarów na park.</p> <p>2. Jestem przeciwko tworzeniu plaży nad Wisłą. Mogłoby to w znacznym stopniu zredukować ruch turystyczny i zmniejszyć walory kulturowo-historyczne.</p> <p>3. Główną atrakcją turystyczną w Krakowie są rejsy po Wiśle, które powinny odbywać się statkami o każdej wielkości. W związku z tym nie zgadzam się z</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 ---</p>	<p>Ad.1 Wskazanie w planie przeznaczenia bulwarów wiślanych pod „Park Rzeki Wisły” stanowi realizację przez Gminę Kraków zadań ustawy o samorządzie gminnym (w zakresie zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców) oraz zapisów ustawy o ochronie przyrody zobowiązującej gminy do zakładania i utrzymywania w należytym stanie m.in. pełniących funkcje publiczne parków, promenad i bulwarów.</p> <p>Przeznaczenie analogiczne ma miejsce w obowiązującym planie „Bulwary Wisły” (<i>powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – Bulwary Wiślane</i>). Określenie użyte w planie - „<i>Park Rzeki Wisły</i>” stosowane jest w obowiązującym Studium (t. II . Zasady i kierunki polityki przestrzennej). Przeznaczenie Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły obejmuje obszar bulwarów a nie rzeki Wisły.</p> <p>Ad.2 Ustalone przeznaczenie umożliwia odtworzenie plaży i towarzyszących jej funkcji (m.in. terenowych urządzeń sportowych czy placów zabaw), tj. istniejącego wcześniej zagospodarowania (z możliwością lokalizacji budynku obsługi miejsc rekreacji i wypoczynku, w tym usług gastronomicznych) - jako kontynuacji przesądzeń planistycznych i na zasadach nawiązujących do ustaleń obowiązujących, z doprecyzowaniem tych ustaleń.</p> <p>Ad.3 Plan nie zawiera ustaleń dotyczących rejsów jednostkami</p>

				ograniczeniem co do długości, wysokości, szerokości statków, które wykonują usługi rejsów po Wiśle. Duże miasto powinno zawierać dużą flotę, a ograniczenie co do wielkości statków uniemożliwiłoby rejs dzieciom i osobom niepełnosprawnym.						plywającymi stąd pismo w zakresie pkt 3 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść nie kwestionuje zapisów projektu planu. Zasady określające wielkości statków uprawiających żeglugę śródlądową wynikają z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002r w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych, a następnie z Zarządzenia Nr1/2019 Dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu z dnia 1 października 2019r. Ad.4 Plan ustala strefy lokalizacji usług, w których mogą cumować i prowadzić działalność obiekty pływające w ramach dopuszczonych planem funkcji. Plan nie wprowadza ograniczeń w zakresie miejsc cumowania jednostek pływających.
19.	19.	31.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie:</i></p> <p>4. Statki powinny cumować w każdym miejscu oraz pozostać pod Wawelem i reprezentować miasto historyczne i turystyczne.</p>	Bulwar Czerwieński	ZPws.1 ZPws.3 Ws.1			Ad.4 uwzględniona częściowo	
19.	19.	31.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie:</i></p> <p>1. Jestem przeciwko utworzeniu na terenie bulwarów pod Wawelem Parku miejskiego, teren pod Wawelem od lat zajmowany jest przez armatorów posiadających flotę reprezentującą nasze miasto. Dlatego uważam że powinno pozostać to bez zmian.</p> <p>2. Nie powinno być wymogów do wielkości, szerokości i długości statków. Uniemożliwiłoby to wstęp dla dzieci i osób niepełnosprawnych. Armatorzy również posiadają stabilne miejsca pracy dla wielu młodych ludzi.</p>	Bulwar Czerwieński	ZPws.1 ZPws.3 Ws.1			Ad.1 nieuwzględniona	<p>Ad.1 Wskazanie w planie przeznaczenia bulwarów wiślanych pod „Park Rzeki Wisły” stanowi realizację przez Gminę Kraków zadań ustawy o samorządzie gminnym (w zakresie zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców) oraz zapisów ustawy o ochronie przyrody zobowiązującej gminy do zakładania i utrzymywania w należytym stanie m.in. pełniących funkcje publiczne parków, promenad i bulwarów. Przeznaczenie analogiczne ma miejsce w obowiązującym planie „Bulwary Wisły” (<i>powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – Bulwary Wiślane</i>). Określenie użyte w planie - „Park Rzeki Wisły” stosowane jest w obowiązującym Studium (t. II . Zasady i kierunki polityki przestrzennej). Przeznaczenie Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły obejmuje obszar bulwarów a nie rzeki Wisły.</p> <p>Ad.2 Za wyjątkiem tramwajów wodnych i małych promów plan nie odnosi się do wielkości statków uprawiających żeglugę śródlądową, <i>jednostek pływających</i>, ani nie ogranicza ich ilości a dopuszczalne gabaryty statków wynikają z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002r w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych, a następnie z Zarządzenia Nr1/2019 Dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu z dnia 1 października 2019r. Plan reguluje natomiast gabaryty i proporcje obiektów pływających w obszarze objętym planem. Jest to jedynie około 2,7 kilometrowy odcinek biegu rzeki Wisły w najbardziej reprezentacyjnej części bulwarów. Tereny te zawierają się w Strefie Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO ustanowionej w celu ochrony obszaru wpisanego na Listę UNESCO, który stanowi otoczenie oraz sąsiedztwo planu. Wg obowiązującego Studium w obrębie Strefy Buforowej do planów miejscowych należy wprowadzać m.in. zasady dotyczące szczególnej ochrony widoków <i>na: Zespół Wzgórza Wawelskiego, Skalkę, wieżę Ratuszową, oraz kościoły i wieże kościelne Starego Miasta i Stradomia oraz Kazimierza z ciągów widokowych na bulwarach wiślanych</i> oraz wymagania kształtowania <i>przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne</i>. W obszarze planu rzeka Wisła wraz z bulwarami tworzy bezpośrednie przedpole widokowe tych zespołów - stąd wynika konieczność szczególnie starannej i estetycznej obudowy wizualnej tych Terenów, również w zakresie lokalizowanych tu obiektów pływających.</p>

20.	20.	31.08.2020	Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów	<p><i>W piśmie:</i></p> <p>1. 1a. Wniesiono o zapewnienie wymaganej przepisami prawa zgodności sporządzonego MPZP z obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego należy przewidzieć przebieg głównych tras rowerowych odpowiadający rysunkowi w załączniku nr 1 (zrzut rysunku załącznika nr 4 Studium – Systemy transportu – kierunki i zasady rozwoju). W par. 7.5.4 jest mowa o urządzeniu tras rowerowych „w sposób niekolidujący z funkcjami przeznaczenia podstawowego i dopuszczalnego [...]”, co uważamy za dalece niewystarczające. Trasy rowerowe należy obowiązkowo urządzić zgodnie z przebiegiem zawartym w Studium;</p> <p>1b. Wniesiono o zapisanie konieczności budowy kładki Kazimierz-Ludwinów.</p> <p>2. Na Bulwarze Wołyńskim w SUIKZP są dwie trasy rowerowe, jedna górą, druga dołem. Należy doprowadzić do zgodności zapisy MPZP z SUIKZP. Alternatywny przebieg górą jest istotny ze względu na możliwość powodzi.</p> <p>3. Na Bulwarze Czerwieńskim, Inflanckim i Kurlandzkim w SUIKZP (oraz w terenie) zlokalizowana jest nadzwyczaj ważna, podstawowa trasa (nr 2, stanowiąca część wojewódzkiej Wiślanej Trasy Rowerowej). Należy zapisać w MPZP konieczność urządzenia tej trasy.</p> <p>4. Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa (nr 3113/2018) wymagana jest spójność tras rowerowych. Należy uwzględnić połączenia tras rowerowych biegnących Bulwarami Wisły (górami, dołem oraz po mostach Dębnickim i Grunwaldzkim), zwracając uwagę na precyzyjne zapisy ww. Zarządzenia (m.in. pochylenia < 5%, promienie łuków, dobieg).</p> <p>Do pisma dołączono schematy</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	<p>Ad.1a uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.1b uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.2 uwzględniona częściowo - w części uwzględnionej zgodna z ustaleniami planu</p> <p>Ad.3 uwzględniona częściowo - w części uwzględnionej zgodna z ustaleniami planu</p> <p>Ad.4 uwzględniona częściowo - w części uwzględnionej zgodna z ustaleniami planu</p>	<p>Ad.1a W planie wskazano rekomendowany przebieg tras rowerowych oraz orientacyjny przebieg tras rowerowych w ciągu obiektów mostowych. Niezależnie – plan dopuszcza lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu we wszystkich Terenach, za wyjątkiem Terenów wód powierzchniowych śródlądowych rzeki Wisły oraz Terenu KDX.1.3. Plan miejscowy „nie urzęda” terenów a jedynie umożliwia realizację przyjętych ustaleń.</p> <p>Ad.1b W planie wskazano zasięg możliwej lokalizacji kładki pieszo-rowerowej łączącej brzeg Wisły w rejonie Ludwinowa z brzegiem Kazimierskim – jako dopuszczenie, nie jako konieczność.</p> <p>Ad.2 W planie na Bulwarze Wołyńskim wskazano jako rekomendowany „przebieg górą” trasy rowerowej dla umożliwienia odciążenia dolnej części bulwarów od kolizji ruchu pieszego z rowerowym, co jest szczególnie istotne wobec dopuszczonego w tym rejonie programu funkcjonalnego z zakresu rekreacji i wypoczynku (w tym plaży).</p> <p>Ad.3 Na Bulwarach Inflanckim i Kurlandzkim oznaczono przebieg tras rowerowych. Na Bulwarze Czerwieńskim fragmentarycznie wskazano rekomendowany przebieg tras rowerowych dla umożliwienia częściowego odciążenia dolnej części bulwarów od kolizji ruchu pieszego z rowerowym. Dodatkowe wyjaśnienie zawiera odpowiedź Ad.1.</p> <p>Ad.4 Wyjaśnienie zawiera odpowiedź Ad.1a. Ponadto wyjaśnia się, że rekomendowany przebieg tras rowerowych wskazano dla umożliwienia częściowego odciążenia dolnej części bulwarów od kolizji ruchu pieszego z rowerowym oraz z dopuszczonymi tam funkcjami z zakresu rekreacji i wypoczynku, w tym związanymi z żeglugą na Wiśle oraz sąsiedztwem stref lokalizacji usług, w których zamieszczone są obiekty pływające. Informujemy, że plan nie precyzuje warunków technicznych wykonywania tras rowerowych, podobnie jak i innych tras komunikacyjnych.</p>
21.	21.	31.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie wniesiono:</i></p> <p>1. W par.7, ust.5, pkt.5) wykreślić lit.f)</p> <p>f) dopuszcza się cumowanie "burta w burcie" jednego statku przy obiekcie pływającym już zlokalizowanym, jeżeli ten obiekt pływający pełni równocześnie rolę przestrzeni.</p> <p>Zasadniczą sprawą jest takie usytuowanie obiektów pływających i statków, by nie zakłócać wyznaczonej drogi wodnej. Nie znajduje uzasadnienia ograniczenie, by np. do dużego statku zakazywać przycumowania małego statku.</p>	WS.1	WS.1	<p>Ad.1 uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad.1 Zapisy planu zostaną przeanalizowane i uszczegółowione w zakresie cumowania tramwajów wodnych i jednostek pływających służących do przewozu maksymalnie 12 pasażerów. Ograniczenie cumowania "burta w burcie" podyktowane jest nie tylko koniecznością zachowania wymaganej szerokości szlaku wodnego 40 m (dla klasy drogi wodnej III) ale również – wobec stosunkowo niewielkiej szerokości rzeki Wisły w obszarze planu - względami kulturowymi.</p> <p>Plan obejmuje jedynie około 2,7 kilometrowy odcinek biegu rzeki Wisły, ale w najbardziej reprezentacyjnej części bulwarów. Tereny te zawierają się w Strefie Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO ustanowionej w celu ochrony obszaru wpisanego na Listę UNESCO, który stanowi otoczenie oraz sąsiedztwo planu. Wg obowiązującego Studium w obrębie Strefy Buforowej do planów miejscowych należy wprowadzać m.in. zasady dotyczące szczególnej ochrony</p>

				<p>2. w par.7, ust.5, pkt.5) zmienić zapis w lit j) jest: j) wymagane proporcje obiektu pływającego: — wysokość obiektu musi być mniejsza niż jego szerokość, długość obiektu musi stanowić minimum trzykrotność jego szerokości (proporcja długości do szerokości minimum 3:1), propozycja zmiany: j) wymagane proporcje obiektu pływającego: — wysokość obiektu musi być mniejsza niż jego szerokość, — długość obiektu musi stanowić minimum dwukrotność jego szerokości (proporcje długości do szerokości minimum 2:1), uzasadnienie: Swobodne narzucenie, niczym nie uzasadnionej, minimalnej proporcji 3:1 spowoduje konieczność przeróbki używanych obecnie obiektów pływających i zakłócenie ładu przestrzennego.</p> <p>3. w par. 17 ust.3, pkt 3, lit. d) zmienić zapis poprzez wykreślenie treści: „...i pomieszczeń mieszkalnych służących celom zamieszkania zbiorowego” tj.: - w strefie lokalizacji usług II – funkcje gastronomiczne, usługi kultury i sztuki, usługi nauki, siedziby klubów sportowych związanych ze sportami wodnymi, z wykluczeniem mieszkań i pomieszczeń mieszkalnych służących celom zamieszkania zbiorowego. Możliwość świadczenia usługi noclegowej na wodzie jest jedną z atrakcji turystycznych Krakowa. W niczym nie zakłóca ładu przestrzennego, a rodzaj takiej usługi jest znacznie bardziej przyjazny środowisku niż np. gastronomia. Usługi takie świadczone są w innych miastach w Polsce i Europie. Taki zakaz zamieszczony w mpzp jest co najmniej dziwny, nie wiadomo czym uzasadniony.</p> <p>4. Na rysunku planu poszerzyć strefę lokalizacji usług I zaznaczoną przy Bulwarze Czerwieńskim zgodnie z załączoną propozycją – zał. 1. Zlokalizowany tam obecnie obiekt pływający wkraczałby o kilka metrów poza zaznaczoną granicę strefy. Ewentualnie jego przemieszczenie wiązałoby się z kosztownymi przeróbkami instalacji doprowadzenia mediów.</p> <p>5. Należy przewidzieć możliwość dojazdu do obiektów pływających w celu zabezpieczenia: a) możliwości zaopatrzenia, b) możliwości usunięcia awarii, c) odbioru odpadów komunalnych i ścieków.</p> <p>6. Należy przewidzieć lokalizację 2 stoisk wspólnej sprzedaży biletów na rejsy. Wprowadzenie zorganizowanej sprzedaży biletów zapewni pieszym na bulwarach spacer bez zakłócania ich spokoju ustnymi ofertami rejsów.</p>			<p>Ad.2 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.3 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.4 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.5 uwzględniona – zgodna z ustaleniami planu</p> <p>Ad.6 nieuwzględniona</p>	<p>widoków na: Zespół Wzgórza Wawelskiego, Skalkę, wieżę Ratuszową, oraz kościoły i wieże kościelne Starego Miasta i Stradomia oraz Kazimierza z ciągów widokowych na bulwarach wiślanych oraz wymagania kształtowania przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne. W obszarze planu rzeka Wisła wraz z bulwarami tworzy bezpośrednie przedpole widokowe tych zespołów - stąd wynika konieczność szczególnie starannej i estetycznej obudowy wizualnej tych Terenów, również w zakresie lokalizowanych tu obiektów pływających.</p> <p>Ad.2 Zapisy planu zostaną ponownie przeanalizowane w zakresie stosunku długości do szerokości obiektów pływających</p> <p>Ad.3 Uwzględniona częściowo w zakresie funkcji na odcinku pomiędzy mostem Grunwaldzkim a mostem kolejowym.</p> <p>Ad.4 Strefa zostanie przesunięta tak, aby zachować odległość min. 5m od przelewu burzowego.</p> <p>Ad.5 § 15 Ustaleń planu: ust.1:- <i>W przeznaczeniu Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...) niewyznaczone na rysunku planu: dojazdy zapewniające skomunikowanie terenów z drogami publicznymi</i></p> <p>Ad.6 W planie nie wskazano możliwości lokalizacji stoisk sprzedaży biletów na rejsy. Sprzedaż ta powinna odbywać się w ramach jednostek pływających.</p>
22.	22.	31.08.2020	Kraków for You Sp. z o.o.	<p><i>W piśmie wniesiono o:</i> Wpisanie naszego stanowiska cumowniczego wraz z pomostem w plan „Bulwary Wisły II”. Uprzejmie informujemy, że nasza firma zgodnie z planem przestrzennym „Bulwary Wisły” zaprojektowała, uzyskała potrzebne zgody na budowę pali cumowniczych, wydanych przez Wydział Architektury Urzędu Miasta Krakowa, a następnie wykonała pale cumownicze własnym nakładem finansowym. Decyzją Powiatowego Inspektora Budowlanego zostały one oddane do użytkowania. W/w pale znajdują się na działce 81/5 obręb 146 Śródmieście. Pale cumownicze zgodnie z projektem wybudowane zostały pomiędzy opaską rzeki Wisły a alejką asfaltową, czyli na terenie nabrzeża trawiastego, na którym nie są planowane</p>	dz. nr 81/5 obr. 146 Śródmieście.	WS.1	uwzględniona częściowo	<p>Zasięg strefy lokalizacji usług I w tym rejonie zostanie uszczegółowiony. Pomosty – jako obiekty pływające – dopuszczone są w planie, pod warunkiem spełnienia ustalonych planem zasad, stąd nie ma konieczności „wpisywania” stanowiska cumowniczego.</p>

				<p>żadne inwestycje wg planu „Bulwary Wisły II”.</p> <p>Ponadto informujemy, że do w/w pali cumowniczych jest zacumowana platforma pomostowa o wymiarach 24m/5m, która służy do zabierania oraz wysadzania pasażerów na rejsy małymi statkami typu tramwaj wodny. Wszystkie nasze jednostki są cumowane w godzinach nocnych oraz poza sezonem w miejscu nie objętym planem „Bulwary Wisły II”. Załączamy zdjęcie omawianego stanowiska cumowniczego.</p> <p>Według wyżej przetoczonych faktów nasze stanowisko cumownicze nie koliduje z projektem „Bulwary Wisły II”. Prosimy o wpisanie naszego stanowiska cumowniczego wraz z pomostem w plan „Bulwary Wisły II”.</p>					
23.	23.	31.08.2020	Kraków dla Mieszkańców	<p><i>W piśmie wniesiono o:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zagwarantowanie obszernych miejsc przy brzegach Wisły, gdzie cumowanie obiektów pływających byłoby zabronione - <i>tak by umożliwić odpoczynek licznie przebywającym na wodzie ptakom zimującym.</i> 2. wyznaczenie tras na Wiśle, którymi mogą poruszać się obiekty pływające w okresie jesienno-zimowym - <i>tak by umożliwić odpoczynek licznie przebywającym na wodzie ptakom zimującym.</i> 	Nabrzeża rzeki Wisły w obszarze planu	Cały obszar planu	<p>Ad.1 ---</p> <p>Ad.2 ---</p>	<p>Ad.1 ---</p> <p>Ad.2 ---</p>	<p>Ad.1</p> <p>W planie wskazano części nabrzeża na długości których cumowanie obiektów pływających byłoby zabronione, m.in. znacząca część Bulwaru Czerwieńskiego, duży fragment Bulwaru Inflanckiego oraz cały Bulwar Poleski; plan zawiera również stosowne zapisy dotyczące ochrony miejsc zimowania i odpoczynku ptaków wodnych (§ 8. ust.10 i § 16 ust.10 pkt 2) a na rysunku planu w Terenie ZPws.2.5 wskazano miejsce, gdzie w granicach nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej dopuszcza się urządzenie nawierzchni piaszczystej jako miejsca odpoczynku ptaków wodnych – stąd pismo w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad.2</p> <p>Wyznaczanie szlaków wodnych (<i>Wyznaczenie tras na Wiśle, którymi mogą poruszać się obiekty pływające</i>) nie należy do zagadnień, które mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem regulacji poprzez plany miejscowe – stąd pismo w zakresie pkt. 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy.</p>
24.	24.	31.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zwracam się z wnioskiem o zmianę koloru dopuszczalnego planowanego oświetlenia i iluminacji terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły z „oświetlenia białego” na „oświetlenie białe ze wskazaniem ciepłej barwy światła”. 2. Zwracam się z wnioskiem o całkowitą rezygnację z lokalizacji kładki w zakolu Wisły pomiędzy Bulwarami Inflanckim a Wołyńskim. 3. Jeżeli powyższy wniosek nie jest możliwy do procedowania, zwracam się z wnioskiem o zawężenie możliwych lokalizacji kładki pieszo rowerowej do obszarów leżących bezpośrednio naprzeciw ulic Skawińskiej, Piekarskiej, Wietora. Czyli aktualnych obszarów komunikacji. 4. Nie zgadzam się na zmianę terenów zielonych na tereny komunikacji a zatem na lokalizację kładki na przeciw trawników i zieleńców w obrębie bulwaru Inflanckiego. 5. Zwracam się z wnioskiem o rezygnację z tworzenia na terenie komunikacji KDX.5.1 „placu” nad brzegiem rzeki pomiędzy obszarami zieleni ZPws.5.1 i ZPws.5.2. 	<p>Cały obszar planu (oświetlenie)</p> <p>Bulwar Inflancki Bulwar Wołyński</p>	<p>Cały obszar planu (oświetlenie)</p> <p>ZPws.5.1 ZPws.5.2 KDX.5.1 KDX.1.1, KDX.3.1</p>	<p>Ad.1 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.4 uwzględniona – zgodna z ustaleniami planu</p>	<p>Ad.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1</p> <p>Do określenia barwy światła białego służy temperatura barwowa wyrażana w stopniach Kelvina (wyróżniana jest barwa ciepła, barwa neutralna i barwa chłodna).</p> <p>Plan szczegółowo reguluje zasady iluminacji, natomiast zastosowana barwa światła białego wynikać będzie z potrzeb funkcjonalnych oraz założeń koncepcyjnych i kompozycyjnych projektu oświetlenia i iluminacji.</p> <p>Ad.2</p> <p>Po ponownym przeanalizowaniu zagadnienia oraz w związku z uwzględnieniem uwag w tym zakresie, a także wobec faktu, że w granicach planu dopuszczona jest realizacja tylko jednej kładki pieszo-rowerowej (oprócz kładki istniejącej) uszczegółowiony zostanie jej przebieg na Bulwarze Inflanckim „pomiędzy” ulicami Skawińską i Wietora.</p> <p>Ad.3</p> <p>W wyłożonym planie zasięg możliwej lokalizacji kładki pieszo-rowerowej obejmuje wskazane w uwadze rejonu wylotu ulic Skawińskiej i Piekarskiej. Nie była natomiast możliwa lokalizacja w rejonie ul. Wietora z uwagi na ujście na przeciwległym brzegu rzeki Wilgi do Wisły. Natomiast dodatkowe wyjaśnienie zawiera odpowiedź Ad.2.</p> <p>Ad.4</p> <p>W granicach planu – w związku z lokalizacją kładki - nie przewiduje zmiany terenów zielonych na tereny komunikacji w obrębie bulwaru Inflanckiego.</p> <p>Ad.5, Ad.6</p> <p>W istniejących komorach przeciwpowodziowego muru oporowego dopuszczono w planie lokalizację usług: kultury,</p>

				<p>6. Zwracam się z wnioskiem by, ze względu na istniejącą zielen w postaci alei zabytkowych klonów wzdłuż Bulwaru Inflanckiego, zachować ciągłość linii drzew. W tym celu obszar ZPws.5.1 należy złączyć z granicą obszaru ZPws.5.2. bez pozostawiania luki dla obszaru komunikacji KDX5.1.</p> <p>7. Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie lokalizacji dróg rowerowych, w obszarach komunikacji KDX.1.1, KDX.3.1, trasy rowerowe w tym miejscu są uwzględnione w studium zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa i stanowią fragmenty: głównej trasy rowerowej nr. 2, tzw. Wiślanej trasy rowerowej, i Velo Małopolska.</p> <p>8. Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie katalogu możliwych form transportu zbiorowego na terenie omawianego planu i Parku Rzeki Wisły o Tramwaj Wodny i przeprawy promowe także na dłuższych trasach.</p> <p><i>Powyższe punkty pisma zawierają uzasadnienia.</i></p>				<p>Ad.6 nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.8 ---</p>	<p>związanych z informacją turystyczną, obsługą funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej Bulwarów Wiślanych (w tym małej gastronomii). Wyznaczone poszerzenie Terenu KDX.5.1 ma umożliwić i urozmaicić możliwość realizacji tych usług.</p> <p>Program usług proponowany na różnych odcinkach bulwarów ma stworzyć możliwości oferty programowej, która przeciwdziałać będzie koncentrowaniu się zainteresowania odwiedzających wyłącznie na części bulwarów pomiędzy mostami Dębnickim a Grunwaldzkim, bardzo już w tej chwili obciążonej ruchem pieszo-rowerowym i programem funkcjonalnym.</p> <p>Aleja klonów znajduje się poza granicami planu i w związku z tym pismo w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Ad.7 W planie wskazano rekomendowany przebieg tras rowerowych m.in. dla umożliwienia częściowego odciążenia dolnej części bulwarów od kolizji ruchu pieszego z rowerowym. Niezależnie – plan dopuszcza lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu we wszystkich Terenach, za wyjątkiem Terenów wód powierzchniowych śródlądowych rzeki Wisły oraz Terenu KDX.1.3.</p> <p>Ad.8. Plan nie uniemożliwia dalszego rozwoju transportu zbiorowego w formie tramwajów wodnych czy promów na rzece Wiśle, stąd nie istnieje potrzeba zapisywania ich katalogu.</p> <p>Niezależnie, udostępnianie szlaku wodnego należy do kompetencji Państwowego Gospodarstwo Wodnego Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, i wynika z przepisów odrębnych w zakresie żeglugi śródlądowej (m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002r w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych, a następnie z Zarządzenia Nr1/2019 Dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu z dnia 1 października 2019r. – stąd pismo w zakresie pkt. 8 nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy.</p>
25.	25.	31.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie:</i></p> <p>1. Zwracam się z wnioskiem o całkowitą rezygnację z lokalizacji kładki w zakolu Wisły pomiędzy Bulwarami Inflanckim a Wołyńskim.</p> <p>2. Jeżeli powyższy wniosek nie jest możliwy do procedowania, zwracam się z wnioskiem o zawężenie możliwych lokalizacji kładki pieszo rowerowej do obszarów leżących bezpośrednio u wylotu ulicy Wietora gdzie nie ma zieleni.</p> <p>3. Nie zgadzam się na zmianę terenów zielonych na tereny komunikacji a zatem na lokalizację kładki na przeciw trawników i zieleńców w obrębie bulwaru Inflanckiego, u wylotu ulicy Skawińskiej, czy Piekarskiej.</p> <p>4. Zwracam się z wnioskiem o rezygnację z tworzenia na terenie komunikacji KDX5.1 „placu” na brzegiem rzeki pomiędzy obszarami zieleni ZPws.5.1 i ZPws.5.2.</p> <p>5. Zwracam się z wnioskiem by, ze względu na istniejącą zielen w postaci alei zabytkowych klonów wzdłuż Bulwaru Inflanckiego, zachować ciągłość linii drzew. W tym celu obszar ZPws.5.1 należy złączyć z granicą obszaru ZPws.5.2. bez pozostawiania luki dla obszaru komunikacji KDX5.1.</p>	<p>Bulwar Inflancki Bulwar Wołyński</p>	<p>ZPws.5.1 ZPws.5.2 KDX.5.1 KDX.1.1, KDX.3.1</p>		<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 uwzględniona – zgodna z ustaleniami planu</p> <p>Ad.4 nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Po ponownym przeanalizowaniu zagadnienia oraz w związku z uwzględnieniem uwag w tym zakresie, a także wobec faktu, że w granicach planu dopuszczona jest realizacja tylko jednej kładki pieszo-rowerowej (oprócz kładki istniejącej) uszczegółowiony zostanie jej przebieg na Bulwarze Inflanckim „pomiędzy” ulicami Skawińską i Wietora.</p> <p>Ad.2 W wyłożonym planie zasięg możliwej lokalizacji kładki pieszo-rowerowej obejmuje wskazane w uwadze rejony wylotu ulic Skawińskiej i Piekarskiej. Nie była natomiast możliwa lokalizacja w rejonie ul. Wietora z uwagi na ujście na przeciwległym brzegu rzeki Wilgi do Wisły. Natomiast dodatkowe wyjaśnienie zawiera odpowiedź Ad.1.</p> <p>Ad.3 W granicach planu – w związku z lokalizacją kładki - nie przewiduje zmiany terenów zielonych na tereny komunikacji w obrębie bulwaru Inflanckiego.</p> <p>Ad.4, Ad.5 W istniejących komorach przeciwpowodziowego muru oporowego dopuszczono w planie lokalizację usług: kultury, związanych z informacją turystyczną, obsługą funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej Bulwarów Wiślanych (w tym małej gastronomii). Wyznaczone poszerzenie Terenu KDX.5.1 ma umożliwić i urozmaicić możliwość realizacji tych usług.</p>

				<p>6. Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie lokalizacji dróg rowerowych, w obszarach komunikacji K Dx.1.1, K Dx.3.1, trasy rowerowe w tym miejscu są uwzględnione w studium zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa i stanowią fragmenty: głównej trasy rowerowej nr. 2, tzw. Wiślanej trasy rowerowej, i Velo Małopolska.</p> <p>7. Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie katalogu możliwych form transportu zbiorowego na terenie omawianego planu i Parku Rzeki Wisły o Tramwaj Wodny i przeprawy promowe także na dłuższych trasach. <i>Powyższe punkty pisma zawierają uzasadnienia.</i></p>			<p>Ad.6 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.7 ---</p>	<p>Ad.7 ---</p>	<p>Program usług proponowany na różnych odcinkach bulwarów ma stworzyć możliwości oferty programowej, która przeciwdziałać będzie koncentrowaniu się zainteresowania odwiedzających wyłącznie na części bulwarów pomiędzy mostami Dębnickim a Grunwaldzkim, bardzo już w tej chwili obciążonej ruchem pieszo-rowerowym i programem funkcjonalnym. Aleja klonów znajduje się poza granicami planu i w związku z tym pismo w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Ad.6 W planie wskazano rekomendowany przebieg tras rowerowych m.in. dla umożliwienia częściowego odciążenia dolnej części bulwarów od kolizji ruchu pieszego z rowerowym. Niezależnie – plan dopuszcza lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu we wszystkich Terenach, za wyjątkiem Terenów wód powierzchniowych śródlądowych rzeki Wisły oraz Terenu KDX.1.3.</p> <p>Ad.7. Plan nie uniemożliwia dalszego rozwoju transportu zbiorowego w formie tramwajów wodnych czy promów na rzece Wiśle, stąd nie istnieje potrzeba zapisywania ich katalogu. Niezależnie, udostępnianie szlaku wodnego należy do kompetencji Państwowego Gospodarstwo Wodnego Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, i wynika z przepisów odrębnych w zakresie żeglugi śródlądowej (m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002r w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych, a następnie z Zarządzenia Nr1/2019 Dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu z dnia 1 października 2019r. – stąd pismo w zakresie pkt. 8 nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy.</p>
26.	26.	31.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie wniesiono o:</i> Zmianę koloru dopuszczalnego planowanego oświetlenia i iluminacji terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły z „oświetlenia białego” na „oświetlenie białe ze wskazaniem ciepłej barwy światła”. Pismo zawiera uzasadnienie.</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	uwzględniona częściowo		<p>Do określenia barwy światła białego służy temperatura barwowa wyrażana w stopniach Kelvina (wyróżniana jest barwa ciepła, barwa neutralna i barwa chłodna). Plan szczegółowo reguluje zasady iluminacji, natomiast zastosowana barwa światła białego wynikać będzie z potrzeb funkcjonalnych oraz założeń koncepcyjnych i kompozycyjnych projektu oświetlenia i iluminacji.</p>
	27.	31.08.2020	[...]*						
	28.	31.08.2020	[...]*						
27.	29.	31.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie:</i> UWAGA DOTYCZĄCA NANIESIENIA INSTNIEJĄCEJ INFRASTRUKTURY KOMUNIKACYJNEJ W OBSZARZE ZPws: 1. Wytyczenie KDX w obrębie ZPws.3.2 ze względu na konieczność poprowadzenia ciągu pieszego. 2. Utworzenie KDX w obrębie ZPws.4.3, ZPws.4.4, ze względu na konieczność poprowadzenia ciągu pieszego.</p>	<p>dz. nr: 179 obr. S-3 Śródmieście, 547/11, obr. P-10 Podgórze, 548/5, obr. P-12 Podgórze 93, 91, 92, 90, 89, 88 obr. S-216 Śródmieście, 112/9 obr. S-14 Śródmieście, dz. nr 94 obr. S-15 Śródmieście, dz. nr 137/9 obr. S-12 Śródmieście, 137/8 obr. S-12 Śródmieście a</p>	<p>dz. nr: 179 obr. S-3 Śródmieście, 547/11, obr. P-10 Podgórze, 548/5, obr. P-12 Podgórze 93, 91, 92, 90, 89, 88 obr. S-216 Śródmieście, 112/9 obr. S-14 Śródmieście, dz. nr 94 obr. S-15 Śródmieście, dz. nr 137/9 obr. S-12 Śródmieście, 137/8 obr. S-</p>	<p>Ad.1 uwzględniona Ad.2 uwzględniona częściowo</p>		<p>Ad.2 W bezpośrednim sąsiedztwie Terenów ZPws.4.3, ZPws.4.4 wyznaczono teren KDX.4.1 o szerokościach zapewniających swobodny ruch pieszy w tym rejonie. W planie wskazano rekomendowany przebieg tras rowerowych w celu odciążenia od tego ruchu dolnej części bulwarów (w tym rejonie są to Tereny KDZ.3 oraz KDX.4.2). Ma to szczególne znaczenie w tej części bulwarów z uwagi na dopuszczony w Terenach ZPws.4.1 i ZPws.4.2 program funkcjonalny z zakresu rekreacji i wypoczynku (w tym plaży). Niezależnie, zgodnie z ustaleniami planu w przeznaczeniu Terenów publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły (tj. również w Terenach zieleni urządzonej publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły) mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu dojścia, ciągi piesze i place piesze (z obowiązkiem zachowania minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, wynoszącego 80%). Natomiast, w związku z poruszonym zagadnieniem wprowadzone zostanie poszerzenie Terenu KDX.4.1 w jego końcowym</p>

				<p>UWAGA DOTYCZĄCA PRESUNIĘCIA KDX DO BRZEGU WISŁY:</p> <p>3. Wnosi się o przesunięcie KDX.5.1, KDX.7.1, KDX.9.1 do linii brzegowej rzeki Wisły z równoczesnym powiększeniem terenów ZPws.5.1, ZPws.5.2, ZPws.5.3, ZPws.5.4, ZPws.7.2, ZPws.9.3, ZPws.9.4, ZPws.9.5, ZPws.9.6, ZPws.9.7, o tereny ZPws.5.5, ZPws.5.6, ZPws.7.3, ZPws.9.8.</p> <p>4. Wnosi się o dosunięcie KDX.11.1 do linii brzegowej rzeki Wisły oraz uwzględnienie lokalizacji pylonów wiaduktów linii kolejowej trasy E30 z równoczesnym powiększeniem terenu ZPws.11.1, ZPws.11.2 o tereny ZPws.11.3</p> <p>POZOSTAŁE UWAGI:</p> <p>5. W odniesieniu do par. 16. Pkt.4. ppkt. 2., wnosi się o nie ustalanie wskaźnika biologicznie czynnego dla terenu KDX.3.1. oraz KDX.4.1. – obecna infrastruktura komunikacyjna w stanie istniejącym przekracza wymaganą wg projektu planu wartość 20% powierzchni biologicznie czynnej; pozostawienie tej wartości uniemożliwiłoby prowadzenie koniecznych robót dla uzyskania prawidłowych parametrów zgodnych ze standardami dla ruchu pieszo – rowerowego.</p> <p>6. W odniesieniu do terenów ZPws.2.1 i ZPws.2.2, wnosi się aby ich części położone po zachodniej stronie muru oporowego były przeznaczone zgodnie z istniejącym sposobem ich użytkowania, tj. pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym i dojazdy do tych obiektów – a nie pod tereny publicznie dostępnego parku Rzeki Wisły.</p> <p>7. W odniesieniu do par. 16. Pkt. 8, ppkt. 2. lit. B, wnosi się o zwiększenie maksymalnej powierzchni ogródka kawiarnianego do 250 m² lub o nieokreślanie jego wielkości.</p> <p>8. W odniesieniu do par. 16. Pkt. 9, ppkt. 3., wnosi się o zwiększenie maksymalnej powierzchni ogródka kawiarnianego do 100 m² lub o nieokreślanie jego wielkości.</p> <p>9. W odniesieniu do par. 16. Pkt. 10, ppkt. 3., wnosi się o zwiększenie maksymalnej powierzchni ogródka kawiarnianego do 100m² lub o nieokreślanie jego wielkości.</p> <p>10. W odniesieniu do par. 12. Pkt. 1, ppkt. 1., wnosi się o zmianę zapisu z „utrzymanie istniejących obiektów” na „możliwość utrzymania istniejących obiektów”. W chwili obecnej nie wszystkie istniejące obiekty infrastruktury technicznej np. latarnie czy pachoły cumownicze są we właściwym miejscu i zasadnym byłoby ich usunięcie.</p> <p>11. W odniesieniu do par. 16. Pkt. 6, ppkt. 1. lit. A, wnosi się o wykreślenie zapisu dotyczącego zakazu lokalizacji naziemnych obiektów technicznych i sanitarnych dla obiektów pływających.</p>	<p>także tereny ZPws.2.1 i ZPws.2.2.</p>	<p>12 Śródmieście a także tereny ZPws.2.1 i ZPws.2.2.</p>	<p>Ad.3 Uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.4 uwzględniona</p> <p>Ad.5 uwzględniona</p> <p>Ad.6 uwzględniona</p> <p>Ad.7 uwzględniona</p> <p>Ad.8 uwzględniona</p> <p>Ad.9 uwzględniona</p> <p>Ad.10 uwzględniona</p> <p>Ad.11 uwzględniona częściowo</p>	<p>wschodnim odcinku, tam gdzie parametry szerokości są najniższe.</p> <p>Ad.3 Uwaga uwzględniona na Bulwarze Inflanckim - na odcinku od mostu Grunwaldzkiego do zachodniej granicy zasięgu strefy lokalizacji usług.</p> <p>Uwzględnienie pozostałych postulatów zawęziłoby ciąg pieszo-rowerowy w związku z koniecznością lokalizacji na nabrzeżu pachołów cumowniczych (polerów) i urządzeń instalacyjnych związanych z wyznaczonymi strefami strefy lokalizacji usług, w których dopuszcza się cumowanie obiektów pływających. Ponadto bliskie sąsiedztwo tych usług zmieniłoby charakter ciągu pieszo-rowerowego na tych odcinkach bulwarów.</p> <p>Ad.11 Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji naziemnych urządzeń technicznych dla obsługi statków, w tym obiektów pływających umożliwiających im dostęp do wody i energii elektrycznej.</p>
28.	30.	31.08.2020	<p>CRACOVIA URBS EUROPAEA Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa</p>	<p><i>W piśmie wskazano, że</i> Jakkolwiek w zakresie części parametrów i ustaleń dostrzegamy kierunki pozytywne (większe ograniczenia funkcjonalne pewnych obszarów), to nie wszystkie projektowane zmiany uważamy za wystarczające bądź trafne.</p> <p><i>Poniższe stwierdzenia są opinią Konfederacji, która równocześnie wnosi je jako uwagi do planu:</i></p> <p>1a. W obecnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w skład terenów zieleni wchodzi powierzchnie komunikacyjne głównie alejki piesze i ścieżki rowerowe nad Wisłą, a łącznie tereny zieleni mają ustalone 90% powierzchni biologicznej. Projektowane obecnie ustalenia istotnie powiększają powierzchnie komunikacyjne (i inne utwardzone) wyodrębniane z terenów zieleni, zaś w pozostawionych fragmentach zieleni zmniejszają dodatkowo powierzchnię biologicznie czynną do 80%. Takie ustalenia w naszej ocenie prowadzą do zmniejszenia walorów krajobrazowych, redukcji zielonego terenu rekreacyjnego, tak niezbędnego w centrum miasta oraz do dalszego obniżenia wartości przyrodniczej terenu i roli korytarza ekologicznego.</p>	<p>Cały obszar planu</p>	<p>Cały obszar planu</p>	<p>Ad.1a nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1a Wskaźnik terenu biologicznie czynnego przyjęto w planie na poziomie dopuszczalnym (80%) wg. obowiązującego Studium. W Terenach zieleni urządzonej publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły oprócz zieleni mieszczą się również niewyznaczone na rysunku planu dojścia, ciągi piesze. Przyjęty wskaźnik umożliwia prowadzenie robót budowlanych w ich obrębie. Tereny ciągów pieszych nie są wliczane do powierzchni terenu biologicznie czynnej. Wydzielenie ciągów pieszych i pieszo-rowerowych z terenów zieleni wynika z analogicznego powodu. Bez ich wyznaczenia nie</p>

			<p>1b. Uważamy za niewłaściwe dopuszczenie nazbyt, w naszej ocenie, szerokiego programu usług na terenach zieleni</p> <p>1c <i>Uważamy za niewłaściwe</i> dopuszczenie plaży na podestach drewnianych (zamiast takiej wskazujemy piaszczystą lub trawiastą, bez podestów).</p> <p>1d. Nie jest też dla nas jasne, czy parametr 80% ma zastosowanie dla poszczególnych obszarów (o odrębnych oznaczeniach na projekcie planu) czy też sumarycznie, dla całości terenów zieleni jw., co byłoby zdecydowanie bardziej niekorzystne dla roli przyrodniczej Wisły i krajobrazu.</p> <p>1e. budzi nasze zastrzeżenia skala wprowadzanego budynku (§ 16.11.3 f i g, aż 500 m² zabudowy); uważamy, że powinien on być zdecydowanie mniejszy.</p> <p>1f. Mamy wątpliwości co do ustaleń o procentowym udziale powierzchni biologicznie czynnej w obrębie poszczególnych terenów KDX, ponieważ oceniamy, iż nie rekompensują one istniejących ustaleń wobec zieleni obecnego planu <i>Bulwary Wisły</i>".</p> <p>1g. Ponadto wprowadzenie terenu KDX.2.3 zamiast obszaru zielonego będzie oddziaływało na krajobraz, w tym widok z Wawelu i, w naszej ocenie, byłoby kolejnym przejawem pozornie niedużych, lecz zdecydowanie niekorzystnych tendencji widokowych przemian w otoczeniu Wawelu.</p> <p>1h. Naszym zdaniem dolna część bulwarów powinna mieć rolę przede wszystkim rekreacyjną, z bezwzględnym pierwszeństwem pieszych wobec rowerów i innych urządzeń transportu osobistego. Stan obecny, polegający na łączeniu rekreacyjnego deptaka i zieleńca z tranzytową drogą rowerową nie służy żadnej z tych funkcji i powoduje poważny konflikt. Problemu, w naszej ocenie, nie rozwiąże żadne doraźne poszerzenie ciągu komunikacyjnego na bulwarze. Należy oczekiwać, że codzienny ruch rowerowy i urządzeniami transportu osobistego w Krakowie będzie się dynamicznie rozwijał, nasilenie takiego ruchu wzrośnie, co na bulwarach wiązałoby się najpewniej z presją kolejnych poszerzeń, przebudów i rozbudów połączeń dróg rowerowych - kosztem spacerowej, kameralnej funkcji rekreacyjnej nabrzeżnej części bulwaru - uważamy, że komunikacja rowerowa i piesza o cechach tranzytowych powinna odbywać się górną częścią bulwaru</p> <p>2. Postulujemy całkowite odstąpienie od dopuszczenia kładki (§ 16.6.2.b) ze względu na wybitne walory krajobrazowe miejsca. Słusznie proponowany w projekcie planu prom może ją zastąpić, godząc potrzeby funkcjonalne z krajobrazowymi.</p> <p>3a. Uważamy za nieodzowne poszerzenie w projektowanym planie odcinków nabrzeży i rzeki wyłączonych z cumowania jednostek pływających. Ze względu</p>					<p>byłoby możliwe działania w celu zmniejszenia odcinków kolizji ruchu pieszego z rowerowym.</p> <p>Ad.1b nieuwzględniona Program usług proponowany na różnych odcinkach bulwarów ma stworzyć możliwości oferty programowej, która przeciwdziałać będzie koncentrowaniu się zainteresowania odwiedzających wyłącznie na części bulwarów pomiędzy mostami Dębnickim a Grunwaldzkim, bardzo już w tej chwili obciążonej ruchem pieszo-rowerowym i programem funkcjonalnym.</p> <p>Ad.1c uwzględniona częściowo W planie zostanie wprowadzone ograniczenie procentowe w zakresie możliwości urządzenia plaży na podestach drewnianych (tarasach). Powierzchnie podestów drewnianych (tarasów) nie będą wliczane do powierzchni terenu biologicznie czynnej.</p> <p>Ad.1d uwzględniona Wyjaśniamy, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego „<i>nie ma zastosowania sumarycznego</i>” do całości terenów zieleni. Natomiast parametr procentowego udziału wskaźnika terenu biologicznie czynnego zostanie doprecyzowany, tak aby był rozumiany jednoznacznie</p> <p>Ad.1e nieuwzględniona Powierzchnia użytkowa budynku przyjęta została jako kontynuacja przesądzeń planistycznych i na zasadach oraz o parametrach nawiązujących do ustaleń obecnie obowiązujących</p> <p>Ad.1f --- W pkt 1f nie wskazano oczekiwanych rozwiązań, stąd ta część pisma nie zostanie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy. Informujemy, że wprowadzenie wskaźnika terenu biologicznie dla czynnego poszczególnych Terenów Komunikacji publicznie dostępnego Parku Rzeki Wisły ma na celu rozdzielenie ruchu pieszego i rowerowego za pomocą nasadzeń zieleni a także – tam gdzie to jest możliwe - wyposażanie tych Terenów w <i>meble miejskie Bulwarów Wiślanych</i> w otoczeniu zieleni – tak, by nie powodować powstawania na ciągach pieszo-rowerowych zbyt dużych powierzchni utwardzonych.</p> <p>Ad.1g nieuwzględniona W rejonie tym istnieje już taka funkcja – bliżej ul. Bernardyńskiej, w bliskości toalet publicznych –została ona zaproponowana w planie w sąsiedztwie, w bardziej adekwatnym miejscu.</p> <p>Ad.1h uwzględniona częściowo - w części uwzględnionej zgodna z ustaleniami planu Plan stara się minimalizować kolizje ruchu rowerowego z pieszym m.in. wskazując rekomendowany przebieg tras rowerowych górną częścią bulwarów lub poza ich obszarem - tam, gdzie możliwe jest wyłączenie lub ograniczenie tych tras w „<i>nabrzeżnej części bulwaru</i>”. Niemniej jednak plan musi realizować w tym zakresie wytyczne wynikające z obowiązującego Studium i nie może <i>zakazać</i> lokalizacji tras rowerowych w granicach planu.</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona W planie wyznaczono kładkę w celu poprawy dostępności pieszo-rowerowej Bulwaru Wołyńskiego a także rejonu ul. M. Konopnickiej z Bulwarem Inflanckim i dalej z dawnym miastem Kazimierz.</p> <p>Ad.3a, Ad.3b nieuwzględniona Plan zawiera stosowne zapisy dotyczące ochrony miejsc</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

			<p>na widoki „na” powinny zostać wyznaczone odcinki wolne od cumowania również naprzeciwko zespołu na Skałce oraz naprzeciwko kamienicy „Aleksandrowicz” (zwanej również „paryską”, ul. Przy Moście 1) i zabudowy placu zbiegu ul. Józefińskiej, Nadwiślańskiej, Piwnej i Brodzińskiego.</p> <p>3b. Na części brzegów Wisły powinien być całkowity zakaz cumowania obiektów pływających ze względu na miejsca odpoczynku i zimowania ptaków wodnych — to największe miejskie zimowisko łabędzi i innych ptaków wodnych na południu Polski (zwłaszcza: na lewym brzegu - odcinek od ok. 100 m powyżej mostu Dębnickiego do Wawelu, odcinek od osi ul. Bernardyńskiej do mostu Grunwaldzkiego, 2 odcinki od ok. 60 m powyżej mostu J. Piłsudskiego do ok. 60 m poniżej tego mostu, odcinek od ok. 60 m powyżej mostu Powstańców Śląskich do tego mostu; na prawym brzegu odcinek od mostu Dębnickiego do ok. 200 m poniżej tego mostu, odcinki po ok. 120 m powyżej i poniżej ujścia Wilgi;</p> <p>4a. Uważamy, że intensyfikacja i wprowadzanie nowych obiektów oraz niektórych funkcji usługowych na tereny bulwarów oraz powierzchnię Wisły pozostaje w sprzeczności z przyrodniczą funkcją Wisły, będącą głównym korytarzem ekologicznym Krakowa oraz częścią korytarza o znaczeniu paneuropejskim. ... wnosimy o ich ograniczenie na powierzchni rzeki, a także na terenach biologicznie czynnych.</p> <p>4b. uważamy, że należy uściślić w ustaleniach planu graniczne łączne parametry ilościowe nowych inwestycji w kontekście potrzeb, dostępności, dróg dostaw, uciążliwości dla otoczenia itp.</p> <p>4c. Zgoda na długoterminowe cumowanie wszelkich obiektów pływających na Wiśle powinna być czasowa (nie bezterminowa).</p> <p>4d. Wszelkie obiekty w terenach zieleni i wód Wisły, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, pomocny byłby też katalog wskazań i odpowiednich form.</p> <p><i>Punkty pisma odnoszące się do Prognozy oddziaływania na środowisko</i> - budzą nasze zastrzeżenia niektóre stwierdzenia: I. Jest dla nas niezrozumiałe, dlaczego zmniejszenie powierzchni zielonej (i dalsze utwardzanie terenu) ma sprzyjać jakimkolwiek procesom czy składnikom przyrodniczym (tabela 5, s. 64), skoro Prognoza w obecnym stanie, czyli większej powierzchni zielonej (i o lepszym wskaźniku), identyfikuje i wymienia zagrożenia - od nasilenia spadku różnorodności biologicznej po likwidację roślinności (s. 28).</p>						<p>zimowania i odpoczynku ptaków wodnych (§ 8. ust.10 i § 16 ust.10 pkt 2), na rysunku planu w Terenie ZPws.2.5 wskazano miejsce, gdzie w granicach nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej dopuszcza się urządzenie nawierzchni piaszczystej jako miejsca odpoczynku ptaków wodnych. Ponadto, w planie wskazano części nabrzeża na długości których cumowanie obiektów pływających byłoby zabronione, m.in. znacząca część Bulwaru Czerwieńskiego, duży fragment Bulwaru Inflanckiego oraz cały Bulwar Poleski.</p> <p>Ad.3b uwzględniona częściowo - w części uwzględnionej zgodna z ustaleniami planu</p> <p>Ad.4a Nieuwzględniona</p> <p>Ad.4b niewuważalniona</p> <p>Ad 4c ---</p> <p>Ad.4d ---</p> <p>Ad.I niewuważalniona</p> <p>Ad.4a, Ad.4b Wyjaśnienie zawiera odpowiedź Ad.1b. Ponadto, strefy lokalizacji usług w obrębie rzeki Wisły zostały ograniczone w stosunku do ustaleń obowiązującego planu „Bulwary Wisły”</p> <p>Plan miejscowy ustala możliwości i zasady zagospodarowania terenów, ale nie przesądza o ich realizacji – stąd trudno byłoby określić wskazane w punkcie parametry nie znając ewentualnych zamierzeń inwestycyjnych. Natomiast ocena skutków ustaleń plan zawarta jest w Prognozie oddziaływania na środowisko.</p> <p>Ad.4c Pismo w zakresie pkt 4c dotyczy zagadnień, które nie są przedmiotem regulacji przez plany miejscowe, stąd nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy. Wyjaśniamy, że w Gminie Kraków obowiązują zasady w sprawie udostępniania urządzeń (pali) cumowniczych, gdzie również zawarte są regulacje ograniczające czas ich udostępniania.</p> <p>Ad.4d Pismo w zakresie pkt.4d nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść nie kwestionuje zapisów projektu planu. Plan poddany został ustawowemu: opiniowaniu i uzyskał wymagane prawem uzgodnienia, w tym również w zakresie ochrony środowiska oraz ochrony zabytków. Niezależnie od regulacji planów miejscowych, w Gminie Miejskiej Kraków obowiązują Zarządzenia Prezydenta M. Krakowa regulujące m.in. warunki i zasady dotyczące użytkowania przestrzeni publicznych, w tym, jak wyżej wspomniano, także w sprawie zasad udostępniania urządzeń (pali) cumowniczych</p> <p>Ad.I „Zmniejszenie powierzchni zielonej (i dalsze utwardzanie terenu)” będzie jednym ze skutków realizacji ustaleń planu. Zostało to zaznaczone w Prognozie w tabeli 5, s.64 w zbiorczym określeniu „Aktywizacja przestrzeni Bulwarów” i zostało ocenione jako negatywne w odniesieniu do: roślin, zwierząt i gleb (konieczność redukcji powierzchni biologicznie czynnej, zwiększenie presji antropogenicznej, miejscowe zasklepienie gleb). Zgodnie z analizą przedstawioną w tabeli 5 „sprzyjanie procesom i składnikom przyrodniczym” jako możliwe oddziaływanie i konsekwencje przypisano tym ustaleniom planu, które zabezpieczają tereny zieleni przed zainwestowaniem, w tym przed utwardzeniem powierzchni i likwidacją pow. biologicznie czynnej.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>II. Nie rozumiemy również np. zdań: „W niektórych przypadkach zabezpieczenie w planie 90% pod powierzchnie biologicznie czynną może uniemożliwić pożądaną rozwój i zagospodarowanie obszaru w celu wzbogacenia oferty rekreacyjnej (np. brak możliwości realizacji ciągu pieszego).” (zdanie to aż dwukrotnie powtórzono w sąsiadujących akapitach na s. 83) oraz bardzo podobnych stwierdzeń na ss. 63, 31 i 81, Przecież w obowiązującym planie alejki i placyki wchodzą w skład obszaru zieleni ze wskaźnikiem 90%, zaś w nowym planie nie dość, że alejki i placyki zostały wyłączone z tej zieleni w odrębne tereny (KDX), to obniżony wskaźnik 80% dotyczy pozostałości, czyli, z grubsza, obecnych powierzchni trawiastych na bulwarach. Dalsze zmniejszanie powierzchni trawników przez niewyznaczone w planie, kolejne utwardzone alejki, placyki i ich poszerzanie budzi nasz zdecydowany sprzeciw.</p> <p>III. W <i>Prognozie</i> nie znaleźliśmy, niestety, danych o ile zmniejsza się ustalona powierzchnia biologicznie czynna w obszarze planu i jego poszczególnych częściach w stosunku do obowiązujących obecnie ustaleń planu <i>Bulwary Wisły</i>, ani informacji jaki ma to wpływ na problemy przyrodnicze każdej z tych części z osobna.</p> <p>IV. Nie znajdujemy też danych, dotyczących proponowanych rozwiązań, których realizacja miałaby być „uniemożliwiona” obowiązującymi obecnie ustaleniami. Nie rozumiemy więc, skąd powtórzona wielokrotnie diagnoza - jak wyżej. Powinno to zostać wyjaśnione i uzupełnione, ponieważ brak tych, istotnych dla nas, danych i ich analizy zdecydowanie utrudnia składanie do planu uwag dotyczących tego zakresu zagadnień.</p>				<p>Ad.II nieuwzględniona</p> <p>Ad.III nieuwzględniona</p> <p>Ad.IV nieuwzględniona</p>	<p>Ad.II Przyjęte rozwiązania projektu planu w istocie mogą skutkować zmniejszeniem powierzchni biologicznie czynnej, co zostało zaznaczone odpowiednio w Prognozie. Cytowane zdanie odnosi się do ustaleń planu obowiązującego, w którym zabezpieczenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90% identyfikuje się jako konflikt w zagospodarowaniu obszaru, z punktu widzenia funkcjonalności. W stanie obecnym np. w przypadku Bulwaru Czerwieńskiego wskaźnik ten już jest przekroczony, co może utrudnić modernizację czy remont istniejących ciągów pieszych, a na pewno wyklucza możliwość ich poszerzenia czy realizacji nowych połączeń (np. w miejscu istniejących „przedeptów”). Podczas wydawania decyzji administracyjnych, tereny ciągów pieszych nie są wliczane do powierzchni terenu biologicznie czynnej.</p> <p>Ad.III Zgodnie z wymogami ustawy <i>O udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i>, zakres prognozy oraz stopień szczegółowości informacji w nich zawartych został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Jednym ze sformułowanych wymogów w stanowisku RDOŚ była „Analiza zmian wprowadzanych projektem mpzp w odniesieniu do obowiązujących dokumentów planistycznych”. Analiza taka przedstawiona została w prognozie o w odrębnym rozdziale (rozdz. 4.3. <i>Zmiany wprowadzone projektem mpzp obszaru „Bulwary Wisły II” w odniesieniu do obowiązującego planu miejscowego „Bulwary Wisły”</i>). W rozdziale tym w formie tabelarycznej, przedstawiono również zmiany w zakresie wskaźników terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad.IV W Prognozie zasygnalizowana została potencjalna sytuacja konfliktowa, której wystąpienie oceniono na podstawie analizy zapisów dotyczących wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego w odniesieniu do obecnego stanu zagospodarowania obszaru. Ocena szczegółowych rozwiązań projektowych konkretnych zamierzeń i inwestycji ani ich analiza nie jest przedmiotem prognozy oddziaływania na środowisko.</p>
29.	31.	31.08.2020	[...]* Firma „Miraż”	<p><i>W piśmie wniesiono o:</i></p> <p>1. zmianę paragrafu 7 ust. 5 pkt 5 lit. i projektu planu poprzez nadania mu następującego brzmienia: „i) maksymalne wymiary obiektu pływającego nie mogą przekraczać: - w strefie lokalizacji usług I: szerokość — 11 m, wysokość — 10 m od linii wody, - w strefie lokalizacji usług II: szerokość — 11 m, wysokość — 10 m od linii wody, w tym maksymalna wysokość do części rozbieralnej: 6 m od linii wody - w strefie lokalizacji usług HI: szerokość — 11 m, wysokość 10 m, długość — 40 m.</p> <p>2. zmianę paragrafu 7 ust. 5 pkt 5 lit. k projektu planu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „k) na obiekcie pływającym, powyżej linii wody, mogą być zadaszone wyłącznie dwa poziomy.”</p> <p>3. zmianę paragrafu 7 ust. 5 pkt 5 lit. I projektu planu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „l.) obiekty pływające oraz jednostki pływające powinny spełniać</p>	Cały obszar planu.	Cały obszar planu	<p>Ad.1 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 uwzględniona zgodna z</p>	<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo, w zakresie szerokości obiektów pływających, która zostanie doprecyzowana w ustaleniach planu.</p> <p>Ad.2 Wobec wskazanych w planie dopuszczalnych wysokości obiektów pływających proponowany w uwadze zapis byłby niezasadny. Analogiczny zapis znajduje się również w obowiązującym planie „Bulwary Wisły”. Przyjęte w planie wysokości obiektów pływających wynikają z powodów, o których mowa w objaśnieniu do Ad. 4.</p> <p>Ad.3 Obecny zapis planu w tym zakresie pokrywa się z intencją zawartą w uwadze w pkt 3.</p>	

				<p>wymagania estetyczne w celu zapewnienia Bulwarom Wiślanym reprezentacyjnego charakteru.”</p> <p>4. Zmianę paragrafu 7 ust. 5 pkt 5 lit. c projektu planu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „c.) całkowita odległość pomiędzy obiektami pływającymi powinna wynosić minimum 1/4 całkowitej długości obiektu krótszego, ale nie mniej niż 5 m.”</p> <p>Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.</p>			ustaleniami planu	Ad.4 nieuwzględniona	Ad.4 Ustalony zapis ma na ułatwić ptakom wodnym przemieszczania się pomiędzy łądem a wodą oraz ma na celu nietworzenie zbyt długich „wizualnych ciągów” zacumowanych obiektów pływających, co jest szczególnie istotne w objętej planem części bulwarów. Tereny te zawierają się w Strefie Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO ustanowionej w celu ochrony obszaru wpisanego na Listę UNESCO, który stanowi otoczenie oraz sąsiedztwo planu. Wg obowiązującego Studium w obrębie Strefy Buforowej do planów miejscowych należy wprowadzać m.in. zasady dotyczące szczególnej ochrony widoków na: <i>Zespół Wzgórza Wawelskiego, Skalkę, wieżę Ratuszową, oraz kościoły i wieże kościelne Starego Miasta i Stradomia oraz Kazimierza z ciągów widokowych na bulwarach wiślanych</i> oraz wymagania kształtowania przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne. W obszarze planu rzeka Wisła wraz z bulwarami tworzy bezpośrednie przedpole widokowe tych zespołów - stąd wynika konieczność szczególnie starannej i estetycznej obudowy wizualnej tych Terenów, również w zakresie lokalizowanych tu obiektów pływających.
30.	32.	28.08.2020	[...]* Krakowska Żegluga Pasażerska	<p><i>W piśmie:</i></p> <p>1. Wnosi o zmianę paragrafu 7 ust. 5 pkt 5 lit. i projektu planu poprzez nadania mu następującego brzmienia: „i) maksymalne wymiary obiektu pływającego nie mogą przekraczać: -w strefie lokalizacji usług I: szerokość - 11 m, wysokość - 8,5 m od linii wody, -w strefie lokalizacji usług II: szerokość - 11 m, wysokość - 8,5 m od linii wody, w tym maksymalna wysokość do części rozbieralnej: 6 m od linii wody -w strefie lokalizacji usług III: szerokość - 11 m, wysokość -8,5 m, długość - 40 m.</p> <p>2. Wnosi o zmianę paragrafu 7 ust. 5 pkt 5 lit. k projektu planu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „k)na obiekcie pływającym, powyżej linii wody, mogą być zadaszone wyłącznie dwa poziomy.”</p> <p>3. Wnosi o zmianę paragrafu 7 ust. 5 pkt 5 lit. I projektu planu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „l.)obiekty pływająca oraz jednostki pływające powinny spełniać wymagania estetyczne w celu zapewnienia Bulwarom Wiślanym reprezentacyjnego charakteru.”</p> <p>4. Wnosi o zmianę paragrafu 7 ust. 5 pkt 5 lit. c projektu planu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „c)całkowita odległość pomiędzy obiektami pływającymi powinna wynosić minimum 1/4 całkowitej długości obiektu krótszego, ale nie mniej niż 5 m.”</p> <p>Powyższe punkty pisma zawierają obszerne uzasadnienia a także „dokumentację fotograficzną”.</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Ad.1 uwzględniona częściowo.	Ad.1 Uwzględniona częściowo, w zakresie szerokości obiektów pływających, która zostanie doprecyzowana w ustaleniach planu.	
31.	33.	28.08.2020	Krakowska Grupa Amnis Sp. z o.o.	<p>2. Wnosi o zmianę paragrafu 7 ust. 5 pkt 5 lit. k projektu planu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „k)na obiekcie pływającym, powyżej linii wody, mogą być zadaszone wyłącznie dwa poziomy.”</p> <p>3. Wnosi o zmianę paragrafu 7 ust. 5 pkt 5 lit. I projektu planu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „l.)obiekty pływająca oraz jednostki pływające powinny spełniać wymagania estetyczne w celu zapewnienia Bulwarom Wiślanym reprezentacyjnego charakteru.”</p> <p>4. Wnosi o zmianę paragrafu 7 ust. 5 pkt 5 lit. c projektu planu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „c)całkowita odległość pomiędzy obiektami pływającymi powinna wynosić minimum 1/4 całkowitej długości obiektu krótszego, ale nie mniej niż 5 m.”</p> <p>Powyższe punkty pisma zawierają obszerne uzasadnienia a także „dokumentację fotograficzną”.</p>			Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Wobec wskazanych w planie dopuszczalnych wysokości obiektów pływających proponowany w uwadze zapis byłby niezasadny Analogiczny zapis znajduje się również w obowiązującym planie „Bulwary Wisły”. Przyjęte w planie wysokości obiektów pływających wynikają z powodów, o których mowa w objaśnieniu do Ad. 4.	
							Ad.3 uwzględniona – zgodna z ustaleniami planu	Ad.3 Obecny zapis planu w tym zakresie pokrywa się z intencją zawartą w uwadze w pkt 3.	
							Ad.4 nieuwzględniona	Ad.4 Ustalony zapis ma na ułatwić ptakom wodnym przemieszczania się pomiędzy łądem a wodą oraz ma na celu nietworzenie zbyt długich „wizualnych ciągów” zacumowanych obiektów pływających, co jest szczególnie istotne w objętej planem części bulwarów. Tereny te zawierają się w Strefie Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO ustanowionej w celu ochrony obszaru wpisanego na Listę UNESCO, który stanowi otoczenie oraz sąsiedztwo planu. Wg obowiązującego Studium w obrębie Strefy Buforowej do planów miejscowych należy wprowadzać m.in. zasady dotyczące szczególnej ochrony widoków na: <i>Zespół Wzgórza Wawelskiego, Skalkę, wieżę Ratuszową, oraz kościoły i wieże kościelne Starego Miasta i Stradomia oraz Kazimierza z ciągów widokowych na</i>	

									<i>bulwarach wiślanych oraz wymagania kształtowania przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne. W obszarze planu rzeka Wisła wraz z bulwarami tworzy bezpośrednie przedpole widokowe tych zespołów - stąd wynika konieczność szczególnie starannej i estetycznej obudowy wizualnej tych Terenów, również w zakresie lokalizowanych tu obiektów pływających.</i>
32.	34.	31.08.2020	[...]*	<p>1. Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: Projekt zakłada urządzenie na Bulwarach Wiślanych publicznie dostępnego „Parku Rzeki Wisły”. Parki stanowią miejsca pełniące funkcje publiczne, stąd też w oparciu o treść § 1 lit. b uchwały nr XXVIII/241/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2003r. obowiązuje na ich terenie stały zakaz spożywania alkoholu. Uniemożliwia to prowadzenie działalności restauratorskiej na tym obszarze. I stoi w sprzeczności z posiadanym przez licznych restauratorów prowadzących działalność gospodarczą na tym obszarze zezwoleniem na sprzedaż alkoholu.</p> <p>2. Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: w trakcie debaty publicznej wskazano że plaża stanowi element zastany. We wskazanym miejscu nie ma (i nie było również w przeszłości) plaży, stąd też nie można uznać jej za element zastany. Plaża znajduje się aktualnie w sąsiedztwie Galerii Kazimierz, na terenach oznaczonych jako KDX 11.1</p> <p>3. Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: plaża planowana jest jako element przeznaczony dla rekreacji mieszkańców Miasta z jednoczesnym wskazaniem na wartości kulturowe oraz zabytkowe tego obszaru. Należy zauważyć, że w sąsiedztwie planowanej plaży znajduje się Most Grunwaldzki, Klasztor OO. Paulinów a także Wawel. Plaża, jako miejsce przeznaczone do plażowania i przebywania w stroju kąpielowym nie współgra ze specyfiką wskazanych, sąsiadujących miejsc. Nie wydaje się bowiem właściwe, by w sąsiedztwie węzła komunikacyjnego, jakim jest Most Grunwaldzki, położony przy istotnym ośrodku biznesowym – Centrum Kongresowym ICE Kraków – a także w sąsiedztwie klasztoru OO. Paulinów oraz tak istotnego z punktu widzenia dziedzictwa narodowego miejsca, jakim jest Wawel, przebywała znaczna ilość osób w strojach kąpielowych. Wpływa to negatywnie na powagę wskazanych miejsc, deprecjonując ich znaczenie biznesowe lub kulturowe.</p> <p>4. Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: dotyczy badań w przedmiocie zainteresowania mieszkańców miasta urządzeniem obiektu plażowego obszarze Bulwaru Wołyńskiego.</p> <p>5. Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: w trakcie debaty publicznej nad treścią Projektu nie zostały przedstawione dane finansowe dotyczące przedsięwzięcia urządzania obiektu plażowego.</p>	1.Park Rzeki Wisły	Cały obszar planu		<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 ---</p> <p>Ad.5 ---</p>	<p>Ad.1 Wskazanie w planie przeznaczenia bulwarów wiślanych pod „Park Rzeki Wisły” stanowi realizację przez Gminę Kraków zadań ustawy o samorządzie gminnym (w zakresie zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców) oraz zapisów ustawy o ochronie przyrody zobowiązującej gminy do zakładania i utrzymywania w należytym stanie m.in. pełniących funkcje publiczne parków, promenad i bulwarów. Przeznaczenie analogiczne ma miejsce w obowiązującym planie „Bulwary Wisły” (<i>powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – Bulwary Wiślane</i>). Określenie użyte w planie - „Park Rzeki Wisły” stosowane jest w obowiązującym Studium (t. II . Zasady i kierunki polityki przestrzennej). Przeznaczenie pod „Park Rzeki Wisły” dotyczy bulwarów wiślanych a nie Terenów wód powierzchniowych śródlądowych rzeki Wisły, w których zlokalizowane są obiekty pływające „<i>prowadzące działalność restauratorską</i>” wraz „<i>z zezwoleniem na sprzedaż alkoholu</i>”.</p> <p>Ad.2, Ad.3, Ad.6 Ustalone przeznaczenie umożliwia odtworzenie plaży i towarzyszących jej funkcji (m.in. terenowych urządzeń sportowych czy placów zabaw), tj. istniejącego wcześniej zagospodarowania (z możliwością lokalizacji budynku obsługi miejsc rekreacji i wypoczynku, w tym usług gastronomicznych) - jako kontynuacji przesądzeń planistycznych i na zasadach nawiązujących do ustaleń obowiązujących, z doprecyzowaniem tych ustaleń. W planie ustalono możliwość lokalizacji w rejonie plaży – w strefie lokalizacji usług III - niewysokich barek basenowych, m.in. w celu nieprzesłaniania panoram doliny Wisły z miejsc rekreacji, a szczególnie w celu możliwości percepcji wizualnej zespołu klasztornego oo. Paulinów na Skałce. Informujemy równocześnie, że „plaża” w sąsiedztwie Galerii Kazimierz zlokalizowana jest poza granicami planu.</p> <p>Ad.4 Pismo w zakresie pkt. 4 nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie odnosi się do ustaleń planu, stąd nie stanowi uwagi w świetle art. 18 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad. 5 Pismo w zakresie pkt. 5 nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie odnosi się do ustaleń planu, a do Prognozy Skutków Finansowych stąd nie stanowi uwagi w świetle art. 18 ust.1 ustawy.</p>

			<p>6. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> Stare Miasto w Krakowie, Wawel, Stradom oraz Kazimierz leżą w granicach obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Obszar objęty Projektem w całości leży zaś w granicach tzw. Strefy Buforowej. Wprowadzenie tak daleko idących zmian przewidywanych w treści Projektu, w szczególności lokalizacji plaży na obszarze Bulwaru Wołyńskiego, wpływających w tak istotny sposób na krajobraz nadbrzeża Wisły oraz obszarów bezcennych dla dziedzictwa kulturowego wydaje się niecelowe i może skutkować obniżeniem walorów kulturowych miasta.</p> <p>7. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> 7a) dotyczy Prognozy Skutków Finansowych. 7b) dotyczy Woteli Projekt realizacji Woteli prowadzony jest od 2017 r. Na 3 lata wstecz miasto posiadało wiedzę o poczynionych inwestycjach, jako że do kwietnia 2020 r. Spółka uzyskiwała pozytywne decyzje dotyczące realizacji i rozwoju tego zamierzenia inwestycyjnego, wydawane m.in. przez Prezydenta Miasta Krakowa, Miejskiego Konserwatora Zabytków czy Głównego Architekta Miasta. Niemożność prowadzenia działalności gospodarczej na Wiśle związana będzie z utraconymi korzyściami, restauratorów i inwestorów. Działalność hotelarska stanowi inwestycję długoterminową, przyjęty, dwuletni okres dostosowania działalności do nowych warunków Projektu nie pozwoli nawet na zwrot poniesionych nakładów na te inwestycje (nie mówiąc już o konieczności ewentualnego zwrotu dotacji unijnych uzyskanych przez Wotel na realizację zamierzonego celu inwestycyjnego).</p> <p>8. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> dotyczy opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz Koreferatu.</p> <p>9. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> 9a) dotyczy wprowadzenia w §17 ust. 3 pkt 2 Projektu zakazu realizacji na statkach i obiektach pływających celów mieszkalnych i hotelowych. 9b) w trakcie debaty publicznej nad treścią Projektu jednoznacznie wskazano i wielokrotnie podkreślano, że wprowadzenie powyższego zakazu podyktowane zostało zaleceniami Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Należy zauważyć, że zalecenia dotyczące wprowadzenia wspomnianego zakazu pojawia się wyłącznie w treści opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.</p> <p>10. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> w § 17 ust. 4 Projektu wskazano okres przejściowy dla prowadzenia inwestycji, w którym możliwym będzie dotychczasowe zagospodarowanie, urządzenie i użytkowanie stref lokalizacji usług I-III na obiektach pływających, co miało rzekomo wynikać z uzgodnień konserwatorskich. Powyższe nie uwzględnia dotychczasowej polityki miasta w tym przedmiocie, a także istniejących umów do dofinansowanie prowadzenia działalności, zawieranych z armatorami i inwestorami prowadzącymi działalność gospodarczą na rzece Wiśle na okres 5 lat.</p> <p>11. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> w piśmie kwestionuje się przyjęte w projekcie planu maksymalne wymiary obiektu pływającego w strefach I,II, III oraz proporcje długości, a także odległość pomiędzy obiektami pływającymi, ponadto maksymalną wysokość pachołów cumowniczych.</p> <p>12. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> Pozbawione racjonalnego uzasadnienia należy ocenić wprowadzenie zakazu realizacji na statkach i obiektach pływających celów mieszkalnych i hotelowych na całej długości rzeki, objętej zakresem Projektu a nie wyłącznie w najbardziej newralgicznym punkcie rzeki Wisły pomiędzy Mostem Dębnickim a Mostem Grunwaldzkim.</p>	6. – 8. Cały obszar planu		<p>Ad.6 nieuwzględniona</p> <p>Ad.7a ---</p> <p>Ad.7b uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.8 ---</p> <p>Ad.9a uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.9b ---</p> <p>Ad.10 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.11 nieuwzględniona</p> <p>Ad.12 uwzględniona</p>	<p>Ad.6 nieuwzględniona</p> <p>Ad.7a ---</p> <p>Ad.8 ---</p> <p>Ad.9b --</p> <p>Ad.11 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.7a Pismo w zakresie pkt.7a nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie odnosi się do ustaleń planu, a do Prognozy Skutków Finansowych stąd nie stanowi uwagi w świetle art. 18 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad.7b Uwzględniona częściowo w zakresie funkcji na odcinku pomiędzy mostem Grunwaldzkim a mostem kolejowym. Okres dostosowania zostanie ponownie przeanalizowany w oparciu o obowiązujące w Gminie Kraków zasady w sprawie udostępniania urządzeń (pali) cumowniczych.</p> <p>Ad.8 Pismo w zakresie pkt. 8 nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie odnosi się do ustaleń planu, a do opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz Koreferatu, stąd nie stanowi uwagi w świetle art. 18 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad.9a Wyjaśnienie zostało zawarte w odpowiedzi na Ad.7b</p> <p>Ad.9b Pismo w zakresie pkt.9b nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie odnosi się do ustaleń projektu planu – dotyczy m.in. dyskusji publicznej, opinii MKUA, konsultacji itd. – stąd nie stanowi uwagi w świetle art. 18 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad.10 Okres dostosowania zostanie ponownie przeanalizowany w oparciu o obowiązujące w Gminie Kraków zasady w sprawie udostępniania urządzeń (pali) cumowniczych.</p> <p>Ad.11 Ustalenia planu regulują gabaryty, proporcje obiektów pływających oraz zasady cumowania. Obszarze objętym planem. to jedynie około 2,7 kilometrowy odcinek biegu rzeki Wisły, ale w najbardziej reprezentacyjnej części bulwarów. Tereny te zawierają się w Strefie Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO ustanowionej w celu ochrony obszaru wpisanego na Listę UNESCO, który stanowi otoczenie oraz sąsiedztwo planu. Wg obowiązującego Studium w obrębie Strefy Buforowej do planów miejscowych należy wprowadzać m.in. zasady dotyczące szczególnej ochrony widoków na: <i>Zespół Wzgórza Wawelskiego, Skalkę, wieżę Ratuszową, oraz kościoły i wieże kościelne Starego Miasta i Stradomia oraz Kazimierza</i></p>
--	--	--	--	---------------------------	--	---	--	---

				<p>13. W podsumowaniu:</p> <p>13a) wniesiono o przyjęcie poprawek, zgodnie z wnioskiem Rady Miasta Krakowa z 2016 r. lub odrzucenie przedstawionego w dniu 28.07.2020 r. podczas Debaty Publicznej, w Sali Plenarnej UMK przez Wydział Planowania Przestrzennego UMK, projektu planu Bulwary Wisły II w całości.</p> <p>13b) zawarto negatywną ocenę materiałów dotyczących projektu planu oraz m.in. profesjonalizmu osoby odpowiedzialnej za jej przygotowanie.</p> <p>Powyższe punkty zawierają uzasadnienie.</p>				<p>Ad.13a nieuwzględniona</p> <p>Ad.13b ---</p>	<p><i>z ciągów widokowych na bulwarach wiślanych oraz wymagania kształtowania przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne.</i> W obszarze planu rzeka Wisła wraz z bulwarami tworzy bezpośrednie przedpole widokowe tych zespołów - stąd wynika konieczność szczególnie starannej i estetycznej obudowy wizualnej tych Terenów, również w zakresie lokalizowanych tu obiektów pływających.</p> <p>Ad.13a Uwaga kwestionuje całość planu. Plan sporządzany jest jako realizacja uchwały Nr XXXVII/639/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 lutego 2016r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły II”. Prezydent ma obowiązek realizowania uchwał podjętych przez Radę Miasta Krakowa. Po sporządzeniu planu zostanie on przedstawiony Radzie w celu przyjęcia uchwał o planie i o rozstrzygnięciu złożonych do planu uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta. Odstąpienie od sporządzania planu może nastąpić jedynie w wyniku podjęcia przez Radę Miasta uchwały w tym zakresie.</p> <p>Ad.13 b Pismo w zakresie pkt 13b ma charakter niemerytoryczny. Jest opinią i nie stanowi uwagi do planu w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, stąd nie podlega rozpatrzeniu. Informujemy jednakże, że plan sporządzany jest zgodnie z wymogami ustawy oraz przepisów odrębnych. Przed wyłożeniem do publicznego wglądu uzyskał wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia. Osoba opracowująca projekt planu posiada uprawnienia do sporządzania planów miejscowych potwierdzone wpisem na Listę Urbanistów Południowej Okręgowej Listy Urbanistów w 2005r. Od 2014 r. posiada tytuł Rzecznawcy Izby Urbanistów Polskich.</p>
33.	35.	31.08.2020	Stowarzyszenie Armatorów i Inwestorów	<p>1. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> Projekt zakłada urządzenie na Bulwarach Wiślanych publicznego „Parku Rzeki Wisły”. Parki stanowią miejsca pełniące funkcje publiczne, stąd też w oparciu o treść § 1 lit. b uchwały nr XXVIII/241/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2003r. obowiązuje na ich terenie stały zakaz spożywania alkoholu. Uniemożliwia to prowadzenie działalności restauratorskiej na tym obszarze. I stoi w sprzeczności z posiadanym przez licznych restauratorów prowadzącą działalność gospodarczą na tym obszarze zezwoleniem na sprzedaż alkoholu.</p> <p>2. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> w trakcie debaty publicznej wskazano że plaża stanowi element zastany. We wskazanym miejscu nie ma (i nie było również w przeszłości) plaży, stąd też nie można uznać jej za element zastany. Plaża znajduje się aktualnie w sąsiedztwie Galerii Kazimierz, na terenach oznaczonych jako KDX 11.1</p> <p>3. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> plaża planowana jest jako element przeznaczony dla rekreacji mieszkańców Miasta z jednoczesnym wskazaniem na wartości kulturowe oraz zabytkowe tego obszaru. Należy zauważyć, że w sąsiedztwie planowanej plaży znajduje się Most Grunwaldzki, Klasztor OO. Paulinów a także Wawel. Plaża, jako</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu		<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Wskazanie w planie przeznaczenia bulwarów wiślanych pod „Park Rzeki Wisły” stanowi realizację przez Gminę Kraków zadań ustawy o samorządzie gminnym (w zakresie zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców) oraz zapisów ustawy o ochronie przyrody zobowiązującej gminy do zakładania i utrzymywania w należytym stanie m.in. pełniących funkcje publiczne parków, promenad i bulwarów. Przeznaczenie analogiczne ma miejsce w obowiązującym planie „Bulwary Wisły” (<i>powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – Bulwary Wiślane</i>). Określenie użyte w planie - „<i>Park Rzeki Wisły</i>” stosowane jest w obowiązującym Studium (t. II . Zasady i kierunki polityki przestrzennej). Przeznaczenie pod „Park Rzeki Wisły” dotyczy bulwarów wiślanych a nie Terenów wód powierzchniowych śródlądowych rzeki Wisły, w których zlokalizowane są obiekty pływające „<i>prowadzące działalność restauratorską</i>” wraz „<i>z zezwoleniem na sprzedaż alkoholu</i>”.</p> <p>Ad.2, Ad.3, Ad.6 Ustalone przeznaczenie umożliwia odtworzenie plaży i towarzyszących jej funkcji (m.in. terenowych urządzeń sportowych czy placów zabaw), tj. istniejącego wcześniej zagospodarowania (z możliwością lokalizacji budynku obsługi miejsc rekreacji i wypoczynku, w tym usług gastronomicznych) - jako kontynuacji przesądzeń planistycznych i na zasadach nawiązujących do ustaleń obowiązujących. W planie ustalono możliwość lokalizacji w rejonie plaży – w strefie lokalizacji usług III - niewysokich barek basenowych, m.in. w celu</p>

			<p>miejsce przeznaczone do plażowania i przebywania w stroju kąpielowym nie współgra ze specyfiką wskazanych, sąsiadujących miejsc. Nie wydaje się bowiem właściwe, by w sąsiedztwie węzła komunikacyjnego, jakim jest Most Grunwaldzki, położony przy istotnym ośrodku biznesowym – Centrum Kongresowym ICE Kraków – a także w sąsiedztwie klasztoru OO. Paulinów oraz tak istotnego z punktu widzenia dziedzictwa narodowego miejsca, jakim jest Wawel, przebywała znaczna ilość osób w strojach kąpielowych. Wpływa to negatywnie na powagę wskazanych miejsc, deprecjonując ich znaczenie biznesowe lub kulturowe.</p> <p>4. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> dotyczy badań w przedmiocie zainteresowania mieszkańców miasta urządzeniem obiektu plażowego obszarze Bulwaru Wołyńskiego.</p> <p>5. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> w trakcie debaty publicznej nad treścią Projektu nie zostały przedstawione dane finansowe dotyczące przedsięwzięcia urządzania obiektu plażowego.</p> <p>6. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> Stare Miasto w Krakowie, Wawel, Stradom oraz Kazimierz leżą w granicach obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Obszar objęty Projektem w całości leży zaś w granicach tzw. Strefy Buforowej. Wprowadzenie tak daleko idących zmian przewidywanych w treści Projektu, w szczególności lokalizacji plaży na obszarze Bulwaru Wołyńskiego, wpływających w tak istotny sposób na krajobraz nadbrzeża Wisły oraz obszarów bezcennych dla dziedzictwa kulturowego wydaje się niecelowe i może skutkować obniżeniem walorów kulturowych miasta.</p> <p>7. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> 7a) dotyczy Prognozy Skutków Finansowych. 7b) dotyczy Woteli Projekt realizacji Woteli prowadzony jest od 2017 r. Na 3 lata wstecz miasto posiadało wiedzę o poczynionych inwestycjach, jako że do kwietnia 2020 r. Spółka uzyskiwała pozytywne decyzje dotyczące realizacji i rozwoju tego zamierzenia inwestycyjnego, wydawane m.in. przez Prezydenta Miasta Krakowa, Miejskiego Konserwatora Zabytków czy Głównego Architekta Miasta. Niemożność prowadzenia działalności gospodarczej na Wiśle związana będzie z utraconymi korzyściami, restauratorów i inwestorów. Działalność hotelarska stanowi inwestycję długoterminową, przyjęty, dwuletni okres dostosowania działalności do nowych warunków Projektu nie pozwoli nawet na zwrot poniesionych nakładów na te inwestycje (nie mówiąc już o konieczności ewentualnego zwrotu dotacji unijnych uzyskanych przez Wotel na realizację zamierzonego celu inwestycyjnego).</p> <p>8. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> dotyczy opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz Koreferatu.</p> <p>9. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> 9a) dotyczy wprowadzenia w §17 ust. 3 pkt 2 Projektu zakazu realizacji na statkach i obiektach pływających celów mieszkalnych i hotelowych. 9b) w trakcie debaty publicznej nad treścią Projektu jednoznacznie wskazano i wielokrotnie podkreślano, że wprowadzenie powyższego zakazu podyktowane zostało zaleceniami Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Należy zauważyć, że zalecenia dotyczące wprowadzenia wspomnianego zakazu pojawia się wyłącznie w treści opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.</p> <p>10. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> w § 17 ust. 4 Projektu wskazano okres przejściowy dla prowadzenia inwestycji, w którym możliwym będzie dotychczasowe zagospodarowanie, urządzenie i użytkowanie stref lokalizacji usług I-III na obiektach pływających, co miało rzekomo wynikać z uzgodnień konserwatorskich. Powyższe nie uwzględnia dotychczasowej polityki miasta w tym przedmiocie, a także istniejących umów do dofinansowanie prowadzenia</p>	6. – 8. Cały obszar planu	9. - 12. Tereny wód powierzchniowych i śródlądowych Wisły o symbolach: WS.1.1, WS.1.2, WS.1.3, WS.1.4, WS.1.5	<p>Ad.4 ---</p> <p>Ad.5 ---</p> <p>Ad.7a ---</p> <p>Ad.7b uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.8 ---</p> <p>Ad.9a uwzględniona częściowo Ad.9b ---</p> <p>Ad.10 uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad.4 ---</p> <p>Ad.5 ---</p> <p>Ad.6 nieuwzględniona</p> <p>Ad.7a ---</p> <p>Ad.7b ---</p> <p>Ad.8 ---</p> <p>Ad.9b ---</p>	<p>nieprzesłaniań panoram doliny Wisły z miejsc rekreacji, a szczególnie w celu możliwości percepcji wizualnej zespołu klasztornego oo. Paulinów na Skałce. Informujemy równocześnie, że „plaża” w sąsiedztwie Galerii Kazimierz zlokalizowana jest poza granicami planu.</p> <p>Ad.4 Pismo w zakresie pkt. 4 nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie odnosi się do ustaleń planu, stąd nie stanowi uwagi w świetle art. 18 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad.5 Pismo w zakresie pkt. 5 nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie odnosi się do ustaleń planu, a do Prognozy Skutków Finansowych stąd nie stanowi uwagi w świetle art. 18 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad.7a Pismo w zakresie pkt. 7a nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie odnosi się do ustaleń planu, a do Prognozy Skutków Finansowych stąd nie stanowi uwagi w świetle art. 18 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad.7b Uwzględniona częściowo w zakresie funkcji na odcinku pomiędzy mostem Grunwaldzkim a mostem kolejowym. Okres dostosowania zostanie ponownie przeanalizowany w oparciu o obowiązujące w Gminie Kraków zasady w sprawie udostępniania urządzeń (pali) cumowniczych</p> <p>Ad.8 Pismo w zakresie pkt. 8 nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie odnosi się do ustaleń u planu, a do opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz Koreferatu, stąd nie stanowi uwagi w świetle art. 18 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad.9a Wyjaśnienie zostało zawarte w odpowiedzi na Ad.7b</p> <p>Ad.9b Pismo w zakresie pkt. 9b nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie odnosi się do ustaleń projektu planu – dotyczy m.in. dyskusji publicznej, opinii MKUA, konsultacji itd. – stąd nie stanowi uwagi w świetle art. 18 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad.10 Okres dostosowania zostanie ponownie przeanalizowany w oparciu o obowiązujące w Gminie Kraków zasady w sprawie udostępniania urządzeń (pali) cumowniczych</p>
--	--	--	---	---------------------------	---	--	---	---

			<p>działalności, zawieranych z armatorami i inwestorami prowadzącymi działalność gospodarczą na rzece Wiśle na okres 5 lat.</p> <p>11. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> w piśmie kwestionuje się przyjęte w projekcie planu maksymalne wymiary obiektu pływającego w strefach I,II, III oraz proporcje długości, a także odległość pomiędzy obiektami pływającymi, ponadto maksymalną wysokość pachołów cumowniczych.</p> <p>12. <i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> Pozbawione racjonalnego uzasadnienia należy ocenić wprowadzenie zakazu realizacji na statkach i obiektach pływających celów mieszkalnych i hotelowych na całej długości rzeki, objętej zakresem Projektu a nie wyłącznie w najbardziej newralgicznym punkcie rzeki Wisły pomiędzy Mostem Dębnickim a Mostem Grunwaldzkim. Powyższe punkty zawierają uzasadnienie.</p> <p>W podsumowaniu wniesiono o:</p> <p>A. zrezygnowanie z używanej w projekcie formuły „publicznie dostępny „Park Rzeki Wisły”,</p> <p>B. rezygnację z możliwości urządzenia plaży przy Bulwarze Wołyńskim, (ewentualnie przeniesienie jej lokalizacji poza obszar objęty projektem mpzp „Bulwary Wisły II”),</p> <p>C. wykreślenie zapisów wykluczających możliwość świadczenia usług noclegowych na obiektach pływających na całej długości rzeki w zakresie objętych projektem planu,</p> <p>D. rezygnację z wymogów określania proporcji długości do szerokości dla obiektów pływających,</p> <p>E. zniesienie bezwzględnego wymogu granicznej wysokości pachołów cumowniczych. Wymóg ten może dotyczyć urządzeń nowobudowanych. Natomiast istniejące pachoły należy pozostawić (byłoby to marnotrawstwo środków publicznych i pieniędzy armatorów, którzy z własnych środków je wybudowali),</p> <p>F. pozostawienie stref usług w takim zakresie, jak określono w obowiązującym mpzp „Bulwary Wisły”,</p> <p>G. W konkluzji ogólnej wniesiono o odrzucenie projektu w całości.</p>				<p>Ad.11 nieuwzględniona</p> <p>Ad.12 uwzględniona</p> <p>Ad.A, Ad.B, Ad.C, Ad.D nieuwzględniona</p> <p>Ad.E uwzględniona</p> <p>Ad.F nieuwzględniona</p> <p>Ad.G nieuwzględniona</p>	<p>Ad.11 Ustalenia planu regulują natomiast gabaryty, proporcje obiektów pływających oraz zasady cumowania. Obszarze objętym planem. to jedynie około 2,7 kilometrowy odcinek biegu rzeki Wisły, ale w najbardziej reprezentacyjnej części bulwarów. Tereny te zawierają się w Strefie Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO ustanowionej w celu ochrony obszaru wpisanego na Listę UNESCO, który stanowi otoczenie oraz sąsiedztwo planu. Wg obowiązującego Studium w obrębie Strefy Buforowej do planów miejscowych należy wprowadzać m.in. zasady dotyczące szczególnej ochrony widoków na: <i>Zespół Wzgórza Wawelskiego, Skalkę, wieżę Ratuszową, oraz kościoły i wieże kościelne Starego Miasta i Stradomia oraz Kazimierza z ciągów widokowych na bulwarach wiślanych</i> oraz wymagania kształtowania <i>przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne</i>. W obszarze planu rzeka Wisła wraz z bulwarami tworzy bezpośrednie przedpole widokowe tych zespołów - stąd wynika konieczność szczególnie starannej i estetycznej obudowy wizualnej tych Terenów, również w zakresie lokalizowanych tu obiektów pływających. Wyjaśnienie do punktów zawartych w podsumowaniu: Ad. A, Ad. B, Ad. C, Ad. D W zakresie punktów A do D – postulaty ponowiono, zostały one rozstrzygnięte powyżej – postulat ponowiony – Wyjaśnienia zostały zawarte w Ad.2, Ad.3</p> <p>Ad. E Zapis planu zostanie uszczegółowiony, będzie odnosił się do pachołów nowobudowanych</p> <p>Ad. F Ograniczenie strefy usług w zakresie dopuszczalnych funkcji wzdłuż fragmentu Bulwaru Wołyńskiego wynika z wyznaczonej tu funkcji rekreacji i wypoczynku, w tym plaży, terenowych urządzeń sportowych czy placów zabaw. Natomiast niewyznaczenie strefy wzdłuż części Bulwaru Inflanckiego związane jest z bezpośrednim sąsiedztwem Zespołu klasztorowego na Skałce i w związku z wymogami obowiązującej tu Strefy Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, w której zasady zagospodarowania wynikają m.in. z obowiązującego Studium – dodatkowe wyjaśnienia zostały zawarte w Ad. 11.</p> <p>Ad. G Plan sporządzany jest jako realizacja uchwały Nr XXXVII/639/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 lutego 2016r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły II”. Prezydent ma obowiązek realizowania uchwał podjętych przez Radę Miasta Krakowa. Po sporządzeniu planu zostanie on przedstawiony Radzie w celu przyjęcia uchwał o planie i o rozstrzygnięciu złożonych do planu uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	---

									Odstąpienie od sporządzania planu może nastąpić jedynie w wyniku podjęcia przez Radę Miasta uchwały w tym zakresie.
34.	36.	28.08.2020	Tabaka & Nocuń w imieniu WOTEL sp. z o.o.	<p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i></p> <p>1. Projekt zakłada urządzenie na Bulwarach Wiślanych publicznie dostępnego „Parku Rzeki Wisły”. Parki stanowią miejsca pełniące funkcje publiczne, stąd też w oparciu o treść § 1 lit. b uchwały nr XXVIII/241/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2003r. obowiązuje na ich terenie stały zakaz spożywania alkoholu. Uniemożliwia to prowadzenie działalności restauratorskiej na tym obszarze. I stoi w sprzeczności z posiadanym przez licznych restauratorów prowadzących działalność gospodarczą na tym obszarze zezwoleniem na sprzedaż alkoholu.</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i></p> <p>2a) dotyczy Prognozy Skutków Finansowych. 2b) dotyczy Woteli Projekt realizacji Woteli prowadzony jest od 2017 r. Na 3 lata wstecz miasto posiadało wiedzę o poczynionych inwestycjach, jako że do kwietnia 2020 r. Spółka uzyskiwała pozytywne decyzje dotyczące realizacji i rozwoju tego zamierzenia inwestycyjnego, wydawane m.in. przez Prezydenta Miasta Krakowa, Miejskiego Konserwatora Zabytków czy Głównego Architekta Miasta. Niemożność prowadzenia działalności gospodarczej na Wiśle związana będzie z utraconymi korzyściami, restauratorów i inwestorów. Działalność hotelarska stanowi inwestycję długoterminową, przyjęty, dwuletni okres dostosowania działalności do nowych warunków Projektu nie pozwoli nawet na zwrot poniesionych nakładów na te inwestycje (nie mówiąc już o konieczności ewentualnego zwrotu dotacji unijnych uzyskanych przez Wotel na realizację zamierzonego celu inwestycyjnego).</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i></p> <p>3a) dotyczy opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz Koreferatu. 3b) w piśmie zakwestionowano zakaz lokalizacji funkcji zamieszkania zbiorowego na obiektach pływających.</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i></p> <p>4a) dotyczy wprowadzenia w §17 ust. 3 pkt 2 Projektu zakazu realizacji na statkach i obiektach pływających celów mieszkalnych i hotelowych.</p> <p>4b) w trakcie debaty publicznej nad treścią Projektu jednoznacznie wskazano i wielokrotnie podkreślano, że wprowadzenie powyższego zakazu podyktowane zostało zaleceniami Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Należy zauważyć, że zalecenia dotyczące wprowadzenia wspomnianego zakazu pojawia się wyłącznie w treści opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Brak jest jakichkolwiek podstaw do wprowadzenia ograniczeń w możliwości lokalizacji funkcji zamieszkania zbiorowego na barkach.</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i></p> <p>5. w § 17 ust. 4 Projektu wskazano okres przejściowy dla prowadzenia inwestycji, w którym możliwym będzie dotychczasowe zagospodarowanie, urządzenie i użytkowanie stref lokalizacji usług I-III na obiektach pływających, co miało rzekomo wynikać z uzgodnień konserwatorskich.</p>	1.Park Rzeki Wisły	Cały obszar planu		Ad.1 nieuwzględniona	<p>Ad.1 Wskazanie w planie przeznaczenia bulwarów wiślanych pod „Park Rzeki Wisły” stanowi realizację przez Gminę Kraków zadań ustawy o samorządzie gminnym (w zakresie zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców) oraz zapisów ustawy o ochronie przyrody zobowiązującej gminy do zakładania i utrzymywania w należytym stanie m.in. pełniących funkcje publiczne parków, promenad i bulwarów. Przeznaczenie analogiczne ma miejsce w obowiązującym planie „Bulwary Wisły” (powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – <i>Bulwary Wiślane</i>). Określenie użyte w planie - „Park Rzeki Wisły” stosowane jest w obowiązującym Studium (t. II . Zasady i kierunki polityki przestrzennej). Przeznaczenie pod „Park Rzeki Wisły” dotyczy bulwarów wiślanych a nie Terenów wód powierzchniowych śródlądowych rzeki Wisły, w których zlokalizowane są obiekty pływające „<i>prowadzące działalność restauratorską</i>” wraz „<i>z zezwoleniem na sprzedaż alkoholu</i>”.</p> <p>Ad.2a Pismo w zakresie pkt.2a nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie odnosi się do ustaleń projektu planu, a do Prognozy Skutków Finansowych, stąd nie stanowi uwagi w świetle art. 18 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad.2b, Ad.3b i Ad.4a Uwzględniona częściowo w zakresie funkcji na odcinku pomiędzy mostem Grunwaldzkim a mostem kolejowym. Okres dostosowania zostanie ponownie przeanalizowany w oparciu o obowiązujące w Gminie Kraków zasady w sprawie udostępniania urządzeń (pali) cumowniczych</p> <p>Ad.3a Pismo w zakresie pkt.3a nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie odnosi się do ustaleń projektu planu, a do opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz Koreferatu, stąd nie stanowi uwagi w świetle art. 18 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad.3b i Ad.4a Uwzględniona częściowo w zakresie funkcji na odcinku pomiędzy mostem Grunwaldzkim a mostem kolejowym. Okres dostosowania zostanie ponownie przeanalizowany w oparciu o obowiązujące w Gminie Kraków zasady w sprawie udostępniania urządzeń (pali) cumowniczych</p> <p>Ad.4b Pismo w zakresie pkt.4b nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie odnosi się do ustaleń projektu planu, stąd nie stanowi uwagi w świetle art. 18 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad.5 Okres dostosowania zostanie ponownie przeanalizowany w oparciu o obowiązujące w Gminie Kraków zasady w sprawie udostępniania urządzeń (pali) cumowniczych.</p>
				<p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i></p> <p>2. – 3. Cały obszar planu</p>			Ad.2a ---	Ad.2a ---	
				<p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i></p> <p>4. – 7 Tereny wód powierzchniowych i śródlądowych Wisły o symbolach: WS.1.1, WS.1.2, WS1.3, WS.1.4, WS.1.5</p>			Ad.2b uwzględniona częściowo		
							Ad.3a ---	Ad.3a ---	
							Ad.3b uwzględniona częściowo		
							Ad.4a uwzględniona częściowo		
							Ad.4b ---	Ad.4b ---	
							Ad.5 uwzględniona częściowo		

				<p>Powyższe nie uwzględnia dotychczasowej polityki miasta w tym przedmiocie, a także istniejących umów do dofinansowanie prowadzenia działalności, zawieranych z armatorami i inwestorami prowadzącymi działalność gospodarczą na rzece Wiśle na okres 5 lat.</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i></p> <p>6. w piśmie kwestionuje się przyjęte w projekcie planu maksymalne wymiary obiektu pływającego w strefach I,II, III oraz proporcje długości, a także odległość pomiędzy obiektami pływającymi, ponadto maksymalną wysokość pachołów cumowniczych.</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i></p> <p>7. Pozbawione racjonalnego uzasadnienia należy ocenić wprowadzenie zakazu realizacji na statkach i obiektach pływających celów mieszkalnych i hotelowych na całej długości rzeki, objętej zakresem Projektu a nie wyłącznie w najbardziej newralgicznym punkcie rzeki Wisły pomiędzy Mostem Dębnickim a Mostem Grunwaldzkim.</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i></p> <p>8. Podczas spotkania Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków z dużym prawdopodobieństwem pracował na projekcie planu innym niż finalnie przedstawiony do uzgodnienia.</p> <p>Powyższe punkty zawierają uzasadnienie.</p>					<p>Ad.6 nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 uwzględniona</p> <p>Ad.8 ---</p> <p>Ad.8 ---</p>	<p>Ad.6 Ustalenia planu regulują natomiast gabaryty, proporcje obiektów pływających oraz zasady cumowania. Obszarze objętym planem. to jedynie około 2,7 kilometrowy odcinek biegu rzeki Wisły, ale w najbardziej reprezentacyjnej części bulwarów. Tereny te zawierają się w Strefie Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO ustanowionej w celu ochrony obszaru wpisanego na Listę UNESCO, który stanowi otoczenie oraz sąsiedztwo planu. Wg obowiązującego Studium w obrębie Strefy Buforowej do planów miejscowych należy wprowadzać m.in. zasady dotyczące szczególnej ochrony widoków na: <i>Zespół Wzgórza Wawelskiego, Skalkę, wieżę Ratuszową, oraz kościoły i wieże kościelne Starego Miasta i Stradomia oraz Kazimierza z ciągów widokowych na bulwarach wiślanych</i> oraz wymagania kształtowania <i>przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne</i>. W obszarze planu rzeka Wisła wraz z bulwarami tworzy bezpośrednie przedpole widokowe tych zespołów - stąd wynika konieczność szczególnie starannej i estetycznej obudowy wizualnej tych Terenów, również w zakresie lokalizowanych tu obiektów pływających.</p> <p>W zakresie pachołów cumowniczych zapis planu zostanie uszczegółowiony, będzie odnosił się do pachołów nowobudowanych</p> <p>Ad.8 Pismo w zakresie pkt.8 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść nie kwestionuje zapisów projektu planu. Niemniej wyjaśniamy, że sporządzanie planu zagospodarowania przestrzennego jest zamierzeniem wieloetapowym - wynikającym m.in. z analizy stanu istniejącego, przeprowadzonych konsultacji, rozpatrzenia wniosków - prowadzącym do uszczegółowienia jego ustaleń - przed poddaniem wymaganemu ustawowo opiniowaniu i uzgodnieniom a następnie wyłożeniu do publicznego wglądu.</p>
35.	37.	28.08.2020	LAST sp. z o.o. repr. przez adw. [...]*	<p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i></p> <p>1. Projekt zakłada urządzenie na Bulwarach Wiślanych publicznie dostępnego „Parku Rzeki Wisły”. Parki stanowią miejsca pełniące funkcje publiczne, stąd też w oparciu o treść § 1 lit. b uchwały nr XXVIII/241/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2003r. obowiązuje na ich terenie stały zakaz spożywania alkoholu. Uniemożliwia to prowadzenie działalności restauratorskiej na tym obszarze. I stoi w sprzeczności z posiadany przez licznych restauratorów prowadzących działalność gospodarczą na tym obszarze zezwoleniem na sprzedaż alkoholu</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i></p> <p>2. Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: Stare Miasto w Krakowie, Wawel, Stradom oraz Kazimierz leżą w granicach obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Obszar objęty Projektem w całości leży zaś w granicach</p>	1. Park rzeki Wisły	Cały obszar planu		<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Wskazanie w planie przeznaczenia bulwarów wiślanych pod „Park Rzeki Wisły” stanowi realizację przez Gminę Kraków zadań ustawy o samorządzie gminnym (w zakresie zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców) oraz zapisów ustawy o ochronie przyrody zobowiązującej gminy do zakładania i utrzymywania w należytym stanie m.in. pełniących funkcje publiczne parków, promenad i bulwarów.</p> <p>Przeznaczenie analogiczne ma miejsce w obowiązującym planie „Bulwary Wisły” (<i>powszechnie, publicznie dostępny ogród-park miejski – Bulwary Wiślane</i>). Określenie użyte w planie - „Park Rzeki Wisły” stosowane jest w obowiązującym Studium (t. II . Zasady i kierunki polityki przestrzennej). Przeznaczenie pod „Park Rzeki Wisły” dotyczy bulwarów wiślanych a nie Terenów wód powierzchniowych śródlądowych rzeki Wisły, w których zlokalizowane są obiekty pływające „<i>prowadzące działalność restauratorską</i>” wraz „<i>z zezwoleniem na sprzedaż alkoholu</i>”.</p> <p>Ad.2 Ustalone przeznaczenie umożliwia odtworzenie plaży i towarzyszących jej funkcji (m.in. terenowych urządzeń sportowych czy placów zabaw), tj. istniejącego wcześniej</p>	

			<p>tw. Strefy Buforowej. Wprowadzenie tak daleko idących zmian przewidywanych w treści Projektu, w szczególności lokalizacji plaży na obszarze Bulwaru Wołyńskiego, wpływających w tak istotny sposób na krajobraz nadbrzeża Wisły oraz obszarów bezcennych dla dziedzictwa kulturowego wydaje się niecelowe i może skutkować obniżeniem walorów kulturowych miasta.</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> 3. dotyczy Prognozy Skutków Finansowych.</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> 4. dotyczy opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz Koreferatu.</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> 5. dotyczy wprowadzenia w §17 ust. 3 pkt 2 Projektu zakazu realizacji na statkach i obiektach pływających celów mieszkalnych i hotelowych.</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> 6. w § 17 ust. 4 Projektu wskazano okres przejściowy dla prowadzenia inwestycji, w którym możliwym będzie dotychczasowe zagospodarowanie, urządzenie i użytkowanie stref lokalizacji usług I-III na obiektach pływających, co miało rzekomo wynikać z uzgodnień konserwatorskich. Powyższe nie uwzględnia dotychczasowej polityki miasta w tym przedmiocie, a także istniejących umów do dofinansowania prowadzenia działalności, zawieranych z armatorami i inwestorami prowadzącymi działalność gospodarczą na rzece Wiśle na okres 5 lat.</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> 7. w piśmie kwestionuje się przyjęte w projekcie planu maksymalne wymiary obiektu pływającego w strefach I,II, III oraz proporcje długości, a także odległość pomiędzy obiektami pływającymi, ponadto maksymalną wysokość pachołów cumowniczych.</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> 8. Pozbawione racjonalnego uzasadnienia należy ocenić wprowadzenie zakazu realizacji na statkach i obiektach pływających celów mieszkalnych i hotelowych na całej długości rzeki, objętej zakresem Projektu a nie wyłącznie w najbardziej newralgicznym punkcie rzeki Wisły pomiędzy Mostem Dębnickim a Mostem Grunwaldzkim</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i> 9. W zaleceniach MKUA brak jest mowy o zakazie jakichkolwiek iluminacji dopuszczając iluminację okazjonalną światłem kolorowym. W konsekwencji na mostach leżących w obszarze planu nie będzie możliwości umieszczania jakichkolwiek iluminacji świetecznych.</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i></p>	<p>5. – 8. Tereny wód powierzchniowych i śródlądowych Wisły o symbolach: WS.1.1, WS.1.2, WS1.3, WS.1.4, WS.1.5</p> <p>9. – 11. cały obszar planu</p>	<p>Ad.3 ---</p> <p>Ad.4 ---</p> <p>Ad.5 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.6 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.7 nieuwzględniona</p> <p>Ad.8 uwzględniona</p> <p>Ad.9 uwzględniona – zgodna z ustaleniami planu</p> <p>Ad.10</p>	<p>Ad.3 ---</p> <p>Ad.4 ---</p> <p>Ad.7 nieuwzględniona</p>	<p>zagospodarowania (z możliwością lokalizacji budynku obsługi miejsc rekreacji i wypoczynku, w tym usług gastronomicznych) - jako kontynuacji przesądzeń planistycznych i na zasadach nawiązujących do ustaleń obowiązujących. W planie ustalono możliwość lokalizacji w rejonie plaży – w strefie lokalizacji usług III - niewysokich barek basenowych, m.in. w celu nieprzesłaniania panoram doliny Wisły z miejsc rekreacji, a szczególnie w celu możliwości percepcji wizualnej zespołu klasztorного oo. Paulinów na Skalce.</p> <p>Ad.3 Pismo w zakresie pkt.3 nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie odnosi się do ustaleń planu, a do Prognozy Skutków Finansowych stąd nie stanowi uwagi w świetle art. 18 ust.1 ustawy.</p> <p>Ad.4 Pismo w zakresie pkt. 8 nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie odnosi się do ustaleń planu, a do opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz Koreferatu, stąd nie stanowi uwagi w świetle art. 18 ust.1 ustawy</p> <p>Ad.5 Uwzględniona częściowo w zakresie funkcji na odcinku pomiędzy mostem Grunwaldzkim a mostem kolejowym.</p> <p>Ad.6 Okres dostosowania zostanie ponownie przeanalizowany w oparciu o obowiązujące w Gminie Kraków zasady w sprawie udostępniania urządzeń (pali) cumowniczych.</p> <p>Ad.7 Ustalenia planu regulują natomiast gabaryty, proporcje obiektów pływających oraz zasady cumowania. Obszarze objętym planem. to jedynie około 2,7 kilometrowy odcinek biegu rzeki Wisły, ale w najbardziej reprezentacyjnej części bulwarów. Tereny te zawierają się w Strefie Buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO ustanowionej w celu ochrony obszaru wpisanego na Listę UNESCO, który stanowi otoczenie oraz sąsiedztwo planu. Wg obowiązującego Studium w obrębie Strefy Buforowej do planów miejscowych należy wprowadzać m.in. zasady dotyczące szczególnej ochrony widoków na: <i>Zespół Wzgórza Wawelskiego, Skalkę, wieżę Ratuszową, oraz kościoły i wieże kościelne Starego Miasta i Stradomia oraz Kazimierza z ciągów widokowych na bulwarach wiślanych</i> oraz wymagania kształtowania przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne. W obszarze planu rzeka Wisła wraz z bulwarami tworzy bezpośrednie przedpole widokowe tych zespołów - stąd wynika konieczność szczególnie starannej i estetycznej obudowy wizualnej tych Terenów, również w zakresie lokalizowanych tu obiektów pływających.</p> <p>Ad.9 Iluminacja okazjonalna obejmuje również iluminację świeteczną</p> <p>Ad.10</p>
--	--	--	---	--	---	--	---

				<p>10. W pierwotnie opracowywanym planie dla obszaru objętego Projektem nie było ograniczeń co do okresów, w których mogą być organizowane imprezy. Wprowadzenie w obecnym Projekcie ograniczeń stanowi arbitralne działanie autorów Projektu. Jest działanie niczym nie uzasadnione.</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i></p> <p>11. Podczas spotkania z MWKZ w dniu 06.09.2019r. oraz toku dalszych prac MWKZ z dużym prawdopodobieństwem pracował na projekcie planu innym niż finalnie przedstawiony do uzgodnienia oraz dalej do dyskusji publicznej. Jak wynika z notatki z dnia 06.09.2019r. MWKZ miał pozytywnie wypowiedzieć się co do zagospodarowania w Strefie IV, podczas gdy Projekt nie przewiduje takiej strefy. To poddaje w wątpliwość rzetelność procedowania całego planu, ponieważ wskazuje, że między 06.09.2019r. a 06.11.2019r. (opinia MKUA) dokonano znaczącej zmiany planu, która w toku dalszym prac była dalej zmieniana.</p> <p><i>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</i></p> <p>12. Utrzymanie funkcji jedynie rekreacyjnej polegającej na zezwoleniu na działalność jedynie basenów kąpielowych w strefie usług III historycznie i celowościowo wyklucza się z założeniami poczynionymi w § 3 Projektu. Tłumaczenie podczas debaty, że dopuszczenie w strefie usług III działalności gastronomicznej spowoduje, że plażowicze będą mogli oglądać burty restauracji, a nie podziwiać walory Klasztoru OO. Paulinów są kuriozalne. Zgodna z proponowanym Projektem wysokość barki w tym rejonie do 3m plus osoby przebywające na barce niczym nie będzie się różniła od barki restauracyjnej. Do tego należy wziąć pod uwagę możliwość usytuowania na barce basenowej obiektów obsługi technicznej (np. zjeżdźalnie, stanowiska/wieże dla ratowników), o czym Projekt milczy, a w konsekwencji faktyczna wysokość barki będzie znacznie wyższa od barki restauracyjnej.</p>			uwzględniona częściowo - w części uwzględnionej zgodna z ustaleniami planu	Ad. 11 ---	Ad. 11 ---	Ograniczenie w planie dotyczy imprez masowych. Jako imprezę masową organizowaną na terenie rozumie się imprezę, w której uczestniczyć może nie więcej niż 1000 osób, a w przypadku masowej imprezy sportowej nie więcej niż 300 osób. W planie określono możliwość organizacji imprez masowych w okresie od 1-go kwietnia do 30-go września z uwagi na ochronę ptactwa wodnego i warunków ich zimowania a także w związku z okresem lęgowym ptaków.
					12. Bulwar Wołyński				Ad.12 nieuwzględniona	Ad.11 Pismo w zakresie pkt.11 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść nie kwestionuje zapisów projektu planu. Niemniej wyjaśniamy, że sporządzanie planu zagospodarowania przestrzennego jest zamierzeniem wieloetapowym - wynikającym m.in. z analizy stanu istniejącego, przeprowadzonych konsultacji, rozpatrzenia wniosków - prowadzącym do uszczegółowienia jego ustaleń - przed poddaniem wymaganemu ustawowo opiniowaniu i uzgodnieniom a następnie wyłożeniu do publicznego wglądu
36.	38.	12.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie:</i></p> <p>1. Zwracam się z wnioskiem o poszerzenie strefy możliwej lokalizacji kładki pieszo-rowerowej, na lewym brzegu rzeki Wisły na Bulwarze Inflanckim - do ulicy Wietora.</p> <p>2. Wskazuję także jako najlepiej zlokalizowaną, odzwierciedlającą szlaki piesze i rowerowe lokalizację przeprawy na wprost od ulicy Wietora.</p> <p>3. Zwracam się z wnioskiem by, ze względu na istniejącą zielen w postaci alei zabytkowych klonów wzdłuż Bulwaru Inflanckiego, zachować ciągłość linii drzew. W tym celu obszar zieleni ZPws.5.1. należy złączyć z granicą obszaru ZPws.5.2. bez pozostawiania luki dla obszaru komunikacji KDX5.1.</p> <p>4. Zwracam się z wnioskiem o rezygnację z tworzenia na terenie komunikacji KDX5.1 placu pomiędzy obszarami zieleni ZPws.5.1 i ZPws.5.2.</p> <p>5. Zwracam się z wnioskiem o całkowitą rezygnację z lokalizacji kładki w zakolu Wisły pomiędzy Bulwarami Inflanckim a Wołyńskim.</p> <p>6. Zwracam się z wnioskiem o wyłączenie z możliwości lokalizacji kładki pieszo-rowerowej obszarów nie leżących naprzeciw ulic Skawińskiej, Piekarskiej, Wietora.</p>	Bulwar Inflancki Bulwar Wołyński.	ZPws.5.1 ZPws.5.2 KDX.5.1 KDX.1.1, KDX.3.1		Ad.1 nieuwzględniona	<p>Ad.1, Ad.2 Nie jest możliwa lokalizacja kładki w rejonie ul. Wietora z uwagi na ujście na przeciwnym brzegu rzeki Wilgi do Wisły. Ponadto informujemy, że lokalizacja kładki zostanie doprecyzowana w wyniku uwzględnienia innych uwag.</p> <p>Ad.3, Ad.4 W istniejących komorach przeciwpowodziowego muru oporowego dopuszczono w planie lokalizację usług: kultury, związanych z informacją turystyczną, obsługą funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej Bulwarów Wiślanych (w tym małej gastronomii). Wyznaczone poszerzenie Terenu KDX.5.1 ma umożliwić i urozmaicić możliwość realizacji tych usług.</p> <p>Program usług proponowany na różnych odcinkach bulwarów ma stworzyć możliwości oferty programowej, która przeciwdziałać będzie koncentrowaniu się zainteresowania odwiedzających wyłącznie na części bulwarów pomiędzy mostami Dębnickim a Grunwaldzkim, bardzo już w tej chwili obciążonej ruchem pieszo-rowerowym i programem funkcjonalnym.</p> <p>Aleja klonów znajduje się poza granicami planu i w tym zakresie nie stanowi to uwagi do planu.</p> <p>Ad.5, Ad.6 Po ponownym przeanalizowaniu zagadnienia oraz w związku z uwzględnieniem uwag w tym zakresie, a także wobec faktu, że w granicach planu dopuszczona jest realizacja tylko jednej kładki pieszo-rowerowej (oprócz kładki istniejącej) uszczegółowiony zostanie jej przebieg na Bulwarze Inflanckim „pomiędzy” ulicami Skawińską i Wietora.</p>	
	39.	12.08.2020	[...]*							
	40.	12.08.2020	[...]*							
	41.	17.08.2020	[...]*							
	42.	17.08.2020	[...]*							
	43.	17.08.2020	[...]*							
	44.	17.08.2020	[...]*							
	45.	17.08.2020	[...]*							
	46.	17.08.2020	[...]*							

				<p>7. Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie katalogu możliwych form transportu zbiorowego na terenie omawianego planu i Parku Rzeki Wisły o Tramwaj Wodny i przeprawy promowe także na dłuższych trasach.</p> <p><i>Powyższe uwagi zawierają uzasadnienia.</i></p>			Ad.7 ---	Ad.7 ---	<p>Ad.7. Plan nie uniemożliwia dalszego rozwoju transportu zbiorowego w formie tramwajów wodnych czy promów na rzece Wiśle, stąd nie istnieje potrzeba zapisywania ich katalogu.</p> <p>Niezależnie, udostępnianie szlaku wodnego należy do kompetencji Państwowego Gospodarstwo Wodnego Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, i wynika z przepisów odrębnych w zakresie żeglugi śródlądowej (m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002r w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych, a następnie z Zarządzenia Nr1/2019 Dyrektora Urzędu Żegluga Śródlądowej we Wrocławiu z dnia 1 października 2019r. – stąd pismo w zakresie pkt. 7 nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy.</p>
37.	47.	27.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie:</i></p> <p>1. Zwracam się z wnioskiem o całkowitą rezygnację z lokalizacji kładki w zakolu Wisły pomiędzy Bulwarami Inflanckim a Wołyńskim.</p> <p>2. Jeżeli powyższy wniosek nie jest możliwy do procedowania, zwracam się z wnioskiem o zawężenie możliwych lokalizacji kładki pieszo-rollerowej do obszarów leżących bezpośrednio naprzeciw ulic Skawińskiej, Piekarskiej, Wietora. Czyli aktualnych obszarów komunikacji.</p> <p>3. Nie zgadzam się na zmianę terenów zielonych na tereny komunikacji a zatem na lokalizację kładki na przeciw trawników i zieleńców w obrębie bulwaru Inflanckiego.</p> <p>4. Zwracam się z wnioskiem o rezygnację z tworzenia na terenie komunikacji KDX.5.1 „placu” na brzegiem rzeki pomiędzy obszarami zieleni ZPws.5.1 i ZPws.5.2.</p> <p>5. Zwracam się z wnioskiem by, ze względu na istniejącą zielen w postaci alei zabytkowych klonów wzdłuż Bulwaru Inflanckiego, zachować ciągłość linii drzew. W tym celu obszar ZPws.5.1 należy złączyć z granicą obszaru ZPws.5.2. bez pozostawiania luki dla obszaru komunikacji KDX.5.1.</p> <p>6. Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie lokalizacji dróg rowerowych, w obszarach komunikacji KDX.1.1, KDX.3.1, trasy rowerowe w tym miejscu są uwzględnione w studium zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa i stanowią fragmenty: głównej trasy rowerowej nr. 2, tzw. Wiślanej trasy rowerowej, i Velo Małopolska.</p> <p>7. Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie katalogu możliwych form transportu zbiorowego na terenie omawianego planu i Parku Rzeki Wisły o Tramwaj Wodny i przeprawy promowe także na dłuższych trasach.</p>	<p>Bulwar Inflancki Bulwar Wołyński</p> <p>ZPws.5.1 ZPws.5.2 KDX.5.1 KDX.1.1, KDX.3.1</p>	<p>Ad.3 uwzględniona – zgodna z ustaleniami planu</p> <p>Ad.6 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.7 ---</p>	<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Po ponownym przeanalizowaniu zagadnienia oraz w związku z uwzględnieniem uwag w tym zakresie, a także wobec faktu, że w granicach planu dopuszczona jest realizacja tylko jednej kładki pieszo-rollerowej (oprócz kładki istniejącej) uszczegółowiony zostanie jej przebieg na Bulwarze Inflanckim „pomiędzy” ulicami Skawińską i Wietora.</p> <p>Ad.2 W wyłożonym planie zasięg możliwej lokalizacji kładki pieszo-rollerowej obejmuje wskazane w uwadze rejonu wylotu ulic Skawińskiej i Piekarskiej. Nie była natomiast możliwa lokalizacja w rejonie ul. Wietora z uwagi na ujście na przeciwległym brzegu rzeki Wilgi do Wisły. Ponadto informujemy, że lokalizacja kładki zostanie doprecyzowana w wyniku uwzględnienia innych uwag.</p> <p>Ad.3 W granicach planu – w związku z lokalizacją kładki - nie przewiduje zmiany terenów zielonych na tereny komunikacji w obrębie bulwaru Inflanckiego.</p> <p>Ad.4, Ad.5 W istniejących komorach przeciwpowodziowego muru oporowego dopuszczono w planie lokalizację usług: kultury, związanych z informacją turystyczną, obsługą funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej Bulwarów Wiślanych (w tym małej gastronomii). Wyznaczone poszerzenie Terenu KDX.5.1 ma umożliwić i urozmaicić możliwość realizacji tych usług.</p> <p>Program usług proponowany na różnych odcinkach bulwarów ma stworzyć możliwości oferty programowej, która przeciwdziałać będzie koncentrowaniu się zainteresowania odwiedzających wyłącznie na części bulwarów pomiędzy mostami Dębnickim a Grunwaldzkim, bardzo już w tej chwili obciążonej ruchem pieszo-rollerowym i programem funkcjonalnym.</p> <p>Aleja klonów znajduje się poza granicami planu i w tym zakresie nie stanowi to uwagi do planu.</p> <p>Ad.6 W planie wskazano rekomendowany przebieg tras rowerowych m.in. dla umożliwienia częściowego odciążenia dolnej części bulwarów od kolizji ruchu pieszego z rowerowym. Niezależnie – plan dopuszcza lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu we wszystkich Terenach, za wyjątkiem Terenów wód powierzchniowych śródlądowych rzeki Wisły oraz Terenu KDX.1.3.</p> <p>Ad.7 Plan nie uniemożliwia dalszego rozwoju transportu zbiorowego w formie tramwajów wodnych czy promów na rzece Wiśle, stąd nie istnieje potrzeba zapisywania ich katalogu.</p>	
	48.	24.08.2020	[...]*						
	49.	21.08.2020	[...]*						
	50.	31.08.2020	[...]*						
	51.	31.08.2020	[...]*						
	52.	31.08.2020	[...]*						
	53.	31.08.2020	[...]*						
	54.	31.08.2020	[...]*						
	55.	31.08.2020	[...]*						

				Powyższe uwagi zawierają uzasadnienia.						Niezależnie, udostępnianie szlaku wodnego należy do kompetencji Państwowego Gospodarstwo Wodnego Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, i wynika z przepisów odrębnych w zakresie żeglugi śródlądowej (m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2002r w sprawie klasyfikacji śródlądowych dróg wodnych, a następnie z Zarządzenia Nr1/2019 Dyrektora Urzędu Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu z dnia 1 października 2019r. – stąd pismo w zakresie pkt. 7 nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy.
38.	56.	24.08.2020	[...]*	<p><i>W piśmie wniesiono o:</i></p> <p>1. Uzgadnianie <i>wszelkich obiektów</i> w granicach planu, w tym sezonowych z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, bądź powinien zostać wykonany katalog wskazań i stosownych form.</p> <p>2.</p> <p>2a) Umożliwienie ptakom wodnym „spokojnego przetrwania zimy” w zakolu Wisły; pogodzenia wykorzystania Wisły do celów rekreacji i turystyki wodnej z zapewnieniem spokoju w miejscach zimowania ptaków na Wiśle. Zagwarantowanie obszernych miejsc przy brzegach Wisły, gdzie cumowanie obiektów pływających byłoby zabronione</p> <p>2b) Wyznaczenie tras na Wiśle, którymi mogą poruszać się obiekty pływające w okresie jesienno-zimowym.</p> <p>3. Zakaz cumowania pomiędzy Mostem Dębnickim a Mostem Piłsudskiego jakichkolwiek obiektów pływających poza przystankami dla łodzi typu tramwaj wodny, w szczególności jednostek nie związanych z żeglugą lecz służących jako obiekty gastronomiczne i rozrywkowe.</p> <p>4. Ograniczenie łącznej powierzchni użytkowej budynku w terenie ZPws.4.1 do 50 m², i jego funkcji takich jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m.</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	Ad.1 ---	Ad.1 ---	Ad.1 Pismo w zakresie pkt.1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż jego treść nie kwestionuje zapisów projektu planu. Plan poddany został ustawowemu: opiniowaniu i uzyskał wymagane prawem uzgodnienia, w tym również w zakresie ochrony środowiska oraz ochrony zabytków. Niezależnie od regulacji planów miejscowych, w Gminie Miejskiej Kraków obowiązują Zarządzenia Prezydenta M. Krakowa regulujące m.in. warunki i zasady dotyczące użytkowania przestrzeni publicznych, w tym także w sprawie zasad udostępniania urządzeń (pali) cumowniczych. Ad.2a Plan zawiera stosowne zapisy dotyczące ochrony miejsc zimowania i odpoczynku ptaków wodnych (§ 8. ust.10 i § 16 ust.10 pkt 2), na rysunku planu w Terenie ZPws.2.5 wskazano miejsce, gdzie w granicach nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej dopuszcza się urządzenie nawierzchni piaszczystej jako miejsca odpoczynku ptaków wodnych. Ponadto, w planie wskazano części nabrzeża na długości których cumowanie obiektów pływających byłoby zabronione, m.in. znacząca część Bulwaru Czerwieńskiego, duży fragment Bulwaru Inflanckiego oraz cały Bulwar Poleski. Ad.2b Wyznaczanie szlaków wodnych (<i>Wyznaczenie tras na Wiśle, którymi mogą poruszać się obiekty pływające</i>) nie należy do zagadnień, które mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem regulacji poprzez plany miejscowe – stąd pismo w zakresie pkt. 2b nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy. Ad.3 Plan nie wyznacza lokalizacji obiektów pływających na Bulwarze Poleskim. Dopuszcza natomiast ich lokalizację w strefach lokalizacji usług I, wyznaczonych na dwóch fragmentach Bulwaru Czerwieńskiego z pominięciem samego zakola pod Wawelem oraz z pominięciem podnóża Zamku. Ad.4 Powierzchnia użytkowa budynku przyjęta została jako kontynuacja przesądzeń planistycznych na zasadach oraz o parametrach nawiązujących do ustaleń obecnie obowiązujących.	
	57.	31.08.2020	[...]*		Ad.2a uwzględniona - zgodna z zapisami planu	Ad.2b ---	Ad.3 nieuwzględniona	Ad.4 nieuwzględniona		

*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Tomasz Babicz – Kierownik Pracowni w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły II”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieważności uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*