

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WRÓBLOWICE II” I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 20 lipca do dnia 17 sierpnia 2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 31 sierpnia 2020 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	1	12.08.2020	[...]*	Zmiana obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Wnosi o wyznaczenie granicy zabudowy MN.8 zgodnie z załączonym rysunkiem z projektu planu dotyczących nieruchomości nr 350/13, 352 oraz 354/1. Nieruchomość 350/13 została zabudowana budynkiem mieszkalnym, przy czym w projekcie widnieje jako teren rolniczy. Nieruchomość 352 sąsiaduje z działkami nr 350/13, 351/1 oraz 354/1 zabudowanymi domami jednorodzinnymi. Wyznaczenie linii zabudowy na granicy nieruchomości 350/13, 354/1 oraz w połowie nieruchomości 352 pozwoli uporządkować zagospodarowanie terenu. Nieruchomości nr 352 w chwili obecnej jest nieużytkiem. Do działki prowadzą drogi dojazdowe od strony wschodniej oraz zachodniej. Wielkość nieruchomości pozwala na bezpieczną zabudowę w odległości od rzeki Wilga oraz zapewni tereny zielone w pobliżu rzeki. Oznaczona jako teren rolniczy R.6 ze względu na wielkość oraz klasę gruntu rolnego nie nadaje się pod uprawy.	350/13, 352, 354/1	93 Podgórze	R.6 R.6 R.6 MN.8		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowych nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działek nr 350/13, 352, a także południowej części działki nr 354/1 wskazano ZR – Tereny zielni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zielni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>nieziemne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</u> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
2	2	18.08.2020	[...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Wróblowice II” - jako mieszkaniec i właściciel posesji przy ul. Prof. A. Bochnaka 4a położonej na działkach nr 264/4 i 264/5 podnosi że dotychczas brak jest kanalizacji powiązanej z siecią miejską, mimo że na planach MPWiK budujących aktualnie sieć kanalizacyjną wzdłuż ul. Myślenickiej - to jest w jego bezpośrednim sąsiedztwie, dla jego posesji przewidziany jest dostęp do tejże budowanej wzdłuż ul. Myślenickiej kanalizacji. Niejasny jest status ulicy Prof. A. Bochnaka. Na planach Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Wróblowice II” ulica ul. Prof. A. Bochnaka ma i miała w poprzednim Planie status drogi publicznej. Natomiast z korespondencji ZDMK datowanej 06.06.2019 r. (DW.5300.10.10.2019) wynika że ul. Prof. A. Bochnaka nie ma tego	264/4 264/5	92 Podgórze	MN.30 KDD.14		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia rezerwy terenowej na poszerzenie ul. Bochnaka wyłącznie od północnej strony, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Wskazanie ul. Bochnaka jako drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.14) w liniach rozgraniczających pokrywających się z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>przymiotu.</p> <p>Wedle jego oceny jest to wewnętrzna sprzeczność, a opowieści o sukcesywnym nabywaniu nieruchomości położonych w obszarze pasa drogowego ul. Prof. A. Bochnaka w istocie są celowym zaciemnianiem klarowności oglądu sytuacji. Nadmieniam, że zarówno do Rady Dzielnicy X jak i do ZDMK wysyłany był zbiór podpisów mieszkańców ul. Prof. A. Bochnaka ubiegających się o podłączenie do sieci kanalizacji miejskiej z wyszczególnieniem następców prawnych pierwotnych właścicieli działek, przez które wytyczono ul. Prof. A. Bochnaka.</p> <p>Radny Dzielnicy X (...) pilotował tę sprawę z ramienia Dzielnicy X, która popiera te inicjatywę mieszkańców i przekazywał stosowne materiały do Wydziału Skarbu Urzędu Miasta Krakowa, - który ponoć sukcesywnie nabywa działki.</p> <p>Z daleko posuniętej ostrożności proceduralnej imieniem własnym podnosi, że przewidzianą w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Wróblowice II” budową chodnika wzdłuż ul. Prof. A. Bochnaka powinna poprzedzić budowa sieci kanalizacyjnej wzdłuż tej ulicy.</p> <p>Z gospodarskiego punktu widzenia mającego na uwadze minimalizację kosztów ogólnych <u>na wypadek konieczności poszerzenia</u> ul. Prof. A. Bochnaka, podnosi że z uwagi na rodzaj istniejących w terenie wzdłuż ul. Prof. A. Bochnaka ogrodzeń posesji, które ewentualnie musiałyby być przesuwane, celowym zabiegiem wydaje się przewidzenie tej ewentualności w uchwalanym właśnie Planie <u>od strony nieparzystych numerów tej ulicy, a więc od strony północnej</u>.</p> <p>Zabieg ten ma na celu wyeliminowanie stwarzania w przyszłości potencjalnych nowych wydatków - należy w Planie uprzedzić ewentualnych nowych inwestorów.</p> <p>Prosi tę uwagę rozważyć jako złożoną oficjalnie przepisany trybie.</p>						<p>elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.</p> <p>W pozostałym zakresie pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż poruszane w nim kwestie (nabywanie nieruchomości na rzecz Gminy, realizacja kanalizacji miejskiej, budowa chodnika) nie stanowią materii regulowanej ustaleniami planu miejscowego.</p>
3	3	21.08.2020	[...]* [...]*	<p>Po zapoznaniu się z przedstawionym projektem przebudowy ulicy Profesora Adama Bochnaka, zgłaszają zastrzeżenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stanowczo nie wyrażają zgody na obcięcie w znaczącym zakresie ich parceli od frontu domu; jest najmniejsza z okolicznych, ma zaledwie 2,62 ara; - jest bardzo porządnie i trwale ogrodzona granitem osadzonym na solidnym fundamencie; - zniszczony zostanie garaż od którego płacą miastu podatek oraz miejsce parkingowe, nie mieliby gdzie parkować samochodu a w okolicy nie ma publicznego parkingu ani miejsca gdzie mógłby zostać utworzony. Uniemożliwi to im codzienne dojazdy do pracy a tym samym normalną egzystencję. - plan nie uwzględnia rosnących na parceli drzew, które mają już przeszło 30 lat; - są inne sposoby rozwiązania, np. po przeciwnej stronie ulicy jest duża, niezabudowana działka. <p>Przedstawiony plan jest nie do przyjęcia, ingeruje w drastyczny sposób w ich małą własność i obniża wartość finansową posesji, oraz komfort życia mieszkańców. Szkód wynikłych z tego tytułu nie jest w stanie wyrównać żadna kwota odszkodowania.</p>	261/2	92 Podgórze	MN.30 KDD.14		niewzględniona	<p>Uwaga niewzględniona, gdyż rezerwa terenowa na poszerzenie ul. Bochnaka nie zostanie wskazana wyłącznie od północnej strony. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Wskazanie ul. Bochnaka jako drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.14) w liniach rozgraniczających pokrywających się z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.</p>
4	4	20.08.2020	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę kwalifikacji terenu działki z R.4 na MN.7 w całości lub w części wschodniej zaznaczonej na mapie kolorem turkusowym.</p>	334	93 Podgórze	R.4 Rz.5		niewzględniona	<p>Uwaga niewzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Działka zlokalizowana jest w otoczeniu zabudowy jednorodzinnej. W bezpośrednim sąsiedztwie działki zlokalizowane są domy jednorodzinne. Przedmiotowa działka posiada bezpośredni dostęp do drogi, która została wydzielona z sąsiadujących działek na jej koszt. Zmian przeznaczenia działki nie wpłynie negatywnie na otoczenie oraz na środowisko. Obecnie działka porośnięta jest trawami i drzewkami owocowymi. Planując zabudowę działki w 90% jej powierzchni nie zostanie naruszony jej charakter.</p> <p>Jako właściciel działki chciałaby zagospodarować działkę domem jednorodzinnym lub letniskowym.</p> <p>W przypadku wystąpienia istotnych przesłanek, które nie pozwalają zmienić przynajmniej części działki w teren przeznaczony do zabudowy jednorodzinnej prosi o dopuszczenie zabudowy rekreacyjnej.</p>						<p>przedmiotowej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>
5	5	20.08.2020	[...]*	<p>Wnioskuje o dopuszczenie zabudowy rekreacyjnej. Działka zlokalizowana jest w otoczeniu zabudowy jednorodzinnej. W bezpośrednim sąsiedztwie działki zlokalizowane są domy jednorodzinne.</p> <p>Zagospodarowanie działki zabudowaniami rekreacyjnymi działki nie wpłynie negatywnie na otoczenie oraz na środowisko. Planując zabudowę działki w 90% jej powierzchni nie zostanie naruszony jej charakter.</p> <p>Jako właściciel działki chciałaby zagospodarować działkę zabudowaniem rekreacyjnym domek działkowy.</p>	64/1	93 Podgórze	Rz.5		niewwzględniona	<p>Uwaga niewwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przedmiotowej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>
6	6	28.08.2020 28.08.2020	[...]* [...]*	<p>Ze względu na zaawansowane prace projektowe na wnioskowanym obszarze dotyczącym inwestycji pn.: <i>Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z wbudowanym garażem, instalacjami wewnętrznymi: wod.-kan., c.o., energii elektrycznej, wentylacji mechanicznej, gazowej, wewnętrzną linią zasilającą, zewnętrzną instalacją gazową, wody, kanalizacji sanitarnej, zbiornikiem na nieczystości ciekłe, dojściem i dojazdem, na działkach nr. 446/3, 446/11, 446/7 oraz zjazdem na działkach 446/7, 850 obr 93 Podgórze w Krakowie</i> składają uwagę do planu Wróblowice II aby w obszarze oznaczonym MN.13 na terenie działek 446/3,446/11, 446/7 obr 93 Podgórze w Krakowie wyznaczyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej o wartości jak w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Wróblowice czyli 55% powierzchni działki budowlanej. Projekt oczekuje na zatwierdzenie dokumentacji geologiczno inżynierskiej. W związku z istniejącą sytuacją epidemiologiczną i wydłużonymi terminami oraz utrudnionym obrotem dokumentacji może dojść do sytuacji iż nie zdążą złożyć wniosku o pozwolenie na budowę na podstawie obowiązującego plan miejscowego, a planowane wskaźniki nowego sporządzanego planu uniemożliwią im realizację planowanej inwestycji w obecnym zakresie.</p>	446/3 446/11 446/7	93 Podgórze	MN.13 MN.13 KDD.6 KDW.6		niewwzględniona	<p>Uwaga niewwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
7	7	28.08.2020	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa uwagi:</p> <p>1. Od strony wschodniej działki 237/1 wytyczony jest wąski obszar ZP14:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na obszarze działki 237/1 znajduje się ten obszar, której jest właścicielem - nie wyraża zgody - jaka jest szerokość wyznaczonego terenu ZP14 i czemu on ma służyć - nie wyraża zgody na umieszczenie obszaru ZP14 na działce 237/1 ponieważ uważa że jest to kuriozum (takiego obszaru nie ma w całym Krakowie), być może pomyłka - prosi o bardzo szczegółowe uzasadnienie powstania obszaru ZP14 na jego działce - nikt z urzędników nie poinformował go o zmianie przeznaczenia części działki nr 237/1 - wnioskuje o wykreślenie terenu ZP14 z Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II” - jeśli powyższa prośba nie zostanie zrealizowana wnioskuje o nie przyjęcie nowego planu Wróblowice II <p>2. Obszar od strony północno-wschodniej działki 237/1 został zaznaczony kolorem białym: Prosi o informacje na jakiej działce znajduje się ten obszar, jeśli na działce nr 237/1 - nie wyraża zgody.</p> <p>3. Działka 237/1 od strony północnej została zmniejszona powierzchnia zabudowy tzw. skosem od strony drogi - nie wyraża zgody. Uważa że ruch na tej drodze jest znikomy i nie ma potrzeby powiększenia drogi o tzw. skosy.</p> <p>4. Prosi o zmianę powierzchni zabudowy dla nowo powstałych działek budowlanych dla całego obszaru MN.36 z min. 1000 m² na 600 m², tak jak w całym obszarze Wróblowice.</p> <p>5. Prosi o pozostawienie powierzchni czynnej biologicznie w 50% tak jak dotychczas.</p>	237/1	92 Podgórze	MN.36 ZP.14 KDW.16			<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5. nieuwzględniona</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeznaczenie części wschodniego obrzeża działki na teren ZP.14 wynika z faktu, że w ustaleniach Studium dla tej części przedmiotowej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne oraz funkcji dopuszczalnej m.in. różnorodne formy zieleni urządzonej.</p> <p>W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „<i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i>”.</p> <p>Ad 2, Ad 3. Uwagi nieuwzględnione, gdyż wyznaczona liniami rozgraniczającymi rezerwa terenowa na poszerzenie ul. Herbowej - wskazana jako teren KDW.16 – ma na celu zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej tej części obszaru planu. Wyjaśnia się, że układ dróg w obszarze planu został już zdefiniowany w obowiązującym miejscowym planie „Wróblowice”, a w przypadku wnioskowanej działki linie rozgraniczające teren ul. Herbowej pokrywają się z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym mpzp, co stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalona wartość powierzchni nowo wydzielanej działki min. 1000 m² dla wszystkich rodzajów zabudowy w strefie ochrony uzdrowiskowej „C” w obszarze wpływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych - w których znajduje się teren MN.36 - wynika wprost z zapisu § 4 ust. 3 statutu dla Osiedla Uzdrowisko Swoszowice, zatwierdzonego uchwałą Nr LX/784/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 grudnia 2008 r. z późn. zm. (t.j. Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 2 lutego 2018 r. poz. 940).</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				6. Jeśli zmiany nie zostaną uwzględnione należy odrzucić nowy plan Wróblowice II.					Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ treść pisma nie wskazuje kwestionowanych zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr XXXVI/615/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II” a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.
8	8	28.08.2020	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa uwagi:</p> <p>1. Działka 234 od strony północnej została zmniejszona powierzchnia zabudowy tzw. skosem od strony drogi - nie wyraża zgody. Uważa że ruch na tej drodze jest znikomy i nie ma potrzeby powiększania drogi o tzw. skosy.</p> <p>2. Prosi o zmianę powierzchni zabudowy dla nowo powstałych działek budowlanych dla całego obszaru MN.36 z min. 1000 m2 na 600 m2, tak jak w całym obszarze Wróblowice.</p> <p>3. Prosi o pozostawienie powierzchni czynnej biologicznie w 50% tak jak dotychczas.</p> <p>4. Jeśli zmiany nie zostaną uwzględnione należy odrzucić nowy plan Wróblowice II</p>	234	92 Podgórze	MN.36 KDW.15 KDW.16		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone liniami rozgraniczającymi rezerwy terenowe na drogi wewnętrzne KDW.15 i KDW.16 mają na celu zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej tej części obszaru planu.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalona wartość powierzchni nowo wydzielanej działki min. 1000 m² dla wszystkich rodzajów zabudowy w strefie ochrony uzdrowiskowej „C” w obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych - w których znajduje się teren MN.36 - wynika wprost z zapisu § 4 ust. 3 statutu dla Osiedla Uzdrowisko Swoszowice, zatwierdzonego uchwałą Nr LX/784/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 grudnia 2008 r. z późn. zm. (t.j. Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 2 lutego 2018 r. poz. 940).</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ treść postulatu nie wskazuje kwestionowanych zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr XXXVI/615/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II” a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.
9	9	30.08.2020	[...]*	Nieprzekraczalna linia zabudowy - prosi o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w stronę (zachodnią) drogi Matematyków Krakowskich ponieważ sięga za wiele metrów w głąb nieruchomości.	95/6	94 Podgórze	MN.20 KDD.7		niewzględniona	Uwaga niewzględniona, gdyż z uwagi na fakt, że ul. Matematyków Krakowskich została wskazana jako droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.7), pozostawia się nieprzekraczalną linię zabudowy bez zmian, tj. w odległości 6 m od linii rozgraniczającej terenu drogi.
10	10	30.08.2020	[...]*	Nieprzekraczalna linia zabudowy - prosi o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w strony: południową (ul. Matematyków Krakowskich), zachodnią (skrzyżowanie ulic Landaua i Matematyków Krakowskich) i północną (skrzyżowanie ulic Landaua - Kenara), gdyż projektowana linia zabudowy sięga bardzo daleko w głąb jego działki, a nawet przebiega po krawędziach jego istniejącego budynku mieszkalnego.	95/5	94 Podgórze	MN.20 KDL.2 KDL.3 KDD.7 KDD.9		niewzględniona	Uwaga niewzględniona, gdyż z uwagi na fakt, że ul. Lwa Landaua, ul. Matematyków Krakowskich i ul. Kenara zostały wskazane jako drogi publiczne (odpowiednio KDL.3, KDD.7 i KDD.9), pozostawia się nieprzekraczalną linię zabudowy bez zmian, tj. w odległości 6 m od linii rozgraniczających tereny dróg z zawężeniem po obrysie istniejących budynków.
11	11	30.08.2020	[...]*	Wnioskuje o: Utworzenie ścieżki pieszo-rowerowej na działkach nr 295, 293, 290, 288/3, 287, 286, 285, 312, 313, 314, 315, 646/2, 646/1, 320/2, 323, 324, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 333/1, 333/2, 340/2, 345/5, 345/1, 345/2, 345/3, 345/4, 350/14, 350/3, 350/15, 352, 353, 356/3, 356/2, 357/6, 375/7, 379, 381/27, 381/32, 381/31, 2/4. Wnioskowana ścieżka w dobie dużego zainteresowania aktywnym trybem życia, oraz dbałością o ekologię i zdrowie mieszkańców Miasta Krakowa powinno być celem priorytetowym przy tworzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II”. Prosi o przyjęcie jego wniosku.	295 293 290 288/3 287 286 285 312 313 314 315 646/2 646/1 320/2 323 324 326 327 328 329 330 331 333/1 333/2 340/2 345/5 345/1 345/2 345/3 345/4 350/14 350/3 350/15 352 353 356/3 356/2 357/6 375/7 379 381/27 381/32 381/31	93 Podgórze	ZP.1 Rz.3 Rz.4 Rz.5 Rz.6 Rz.7 R.3 R.4 R.6	uwzględniona – zgodna z projektem planu		Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu, gdyż w terenach ZP.1, Rz.3-Rz.7, R.3, R.4, R.6 (tj. przeznaczenia wymienionych działek w częściach przylegających do terenów WS.4 i WS.5) dopuszczona jest lokalizacja niewyznaczonych na rysunku planu dojść pieszych i tras rowerowych. Jednocześnie wyjaśnia się, że ustalenia planu miejscowego nie rozstrzygają o ich realizacji, gdyż kwestia ta nie stanowi materii planistycznej, a dokładny przebieg ewentualnej trasy pieszo-rowerowej zostanie określony w projekcie realizacyjnym / budowlanym tej inwestycji.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					2/4	110 Podgórze				
12	12	29.08.2020	[...]*	<p>Nie zgadza się z propozycją zmian w zakresie:</p> <p>1) ustalenia dla obszaru w którym mieszka (MN 4) minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek na 600 m²</p> <p>2) możliwości lokalizacji w obszarze w którym mieszka (MN 4) wolno stojących budynków usługowych.</p> <p>Obszar MN 4 został w poprzednim Planie Zagospodarowania zaliczony do terenu Uzdrawisko Swoszowice. Naliczacie nam Państwo w związku z tym wyższe opłaty za wszystko. Powiedzmy, że jest to zrozumiałe z racji podniesienia prestiżu lokalizacji Wróblowice.</p> <p>Do tej pory dla terenów Uzdrawiska:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalenia dotyczące minimalnej powierzchni zabudowy - lokalizacji budynków usługowych - minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego <p>wynikały z tego właśnie faktu, że mieszkają na terenie uzdrawiska.</p> <p>Proponowane zmiany cofają przywileje wynikające z faktu mieszkania na terenie uzdrawiska, przy pozostawieniu – prawdopodobnie - wszystkich opłat na wyższym poziomie.</p> <p>Jest to nieakceptowalne.</p> <p>Proponowane zmiany usiłuje się wprowadzić prawdopodobnie dla kogoś kto chce zrobić z Wróblowic osiedle mieszkaniowe z zabudową szeregową.</p> <p>Nie zgadza się na to !!!!</p>	278/11 278/13	93 Podgórze	MN.5		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalona wartość powierzchni nowo wydzielanej działki min. 600 m² dla wszystkich rodzajów zabudowy w strefie ochrony uzdrawiskowej „C” - w której znajduje się teren MN.5 - wynika wprost z zapisu § 4 ust.3 statutu dla Osiedla Uzdrawisko Swoszowice, zatwierdzonego uchwałą Nr LX/784/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 grudnia 2008 r. z późn. zm. (t.j. Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 2 lutego 2018 r. poz. 940).</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ustaleniach Studium dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko wskazano, że udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MN) nie może przekroczyć 20%. W związku z powyższym w ramach kontynuacji ustaleń planistycznych dopuszczających zabudowę usługową we wszystkich terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, nie ma możliwości dopuszczenia wolnostojących budynków usługowych o powierzchni zabudowy większej niż 20% powierzchni zabudowy działki.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 6 ust. 2. „w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania <u>dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu (...)</u>”. W ustaleniach projektu planu nie dopuszczono w żadnym terenie możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej w układzie szeregowym, a zatem taka zabudowa na podstawie tego projektu planu nie będzie możliwa.</p>
13	13	29.08.2020	[...]*	<p>Nie zgadza się z propozycją zmian w zakresie:</p> <p>1) ustalenia dla obszaru w którym mieszka (MN 4) minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek na 600 m²</p> <p>2) możliwości lokalizacji w obszarze w którym mieszka (MN 4) wolno stojących budynków usługowych.</p> <p>Obszar MN 4 został w poprzednim Planie Zagospodarowania zaliczony do terenu Uzdrawisko Swoszowice. Naliczacie nam Państwo w związku z tym wyższe opłaty za wszystko. Powiedzmy, że jest to zrozumiałe z racji podniesienia prestiżu lokalizacji Wróblowice.</p> <p>Do tej pory dla terenów Uzdrawiska:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalenia dotyczące minimalnej powierzchni zabudowy - lokalizacji budynków usługowych - minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego <p>wynikały z tego właśnie faktu, że mieszkają na terenie uzdrawiska.</p> <p>Proponowane zmiany cofają przywileje wynikające z faktu mieszkania na terenie uzdrawiska, przy pozostawieniu – prawdopodobnie - wszystkich opłat na wyższym poziomie.</p> <p>Jest to nieakceptowalne.</p> <p>Proponowane zmiany usiłuje się wprowadzić prawdopodobnie dla kogoś kto chce zrobić z Wróblowic osiedle mieszkaniowe z zabudową szeregową.</p> <p>Nie zgadza się na to !!!!</p>	47/6 47/7	93 Podgórze	MN.4		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalona wartość powierzchni nowo wydzielanej działki min. 600 m² dla wszystkich rodzajów zabudowy w strefie ochrony uzdrawiskowej „C” - w której znajduje się teren MN.4 - wynika wprost z zapisu § 4 ust.3 statutu dla Osiedla Uzdrawisko Swoszowice, zatwierdzonego uchwałą Nr LX/784/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 grudnia 2008 r. z późn. zm. (t.j. Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 2 lutego 2018 r. poz. 940).</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ustaleniach Studium dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko wskazano, że udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MN) nie może przekroczyć 20%. W związku z powyższym w ramach kontynuacji ustaleń planistycznych dopuszczających zabudowę usługową we wszystkich terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, nie ma możliwości dopuszczenia wolnostojących budynków usługowych o powierzchni zabudowy większej niż 20% powierzchni zabudowy działki.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 6</p>
14	14	30.08.2020	[...]*	<p>Nie zgadza się z propozycją zmian w zakresie:</p> <p>1) ustalenia dla obszaru w którym mieszka (MN 4) minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek na 600 m²</p> <p>2) możliwości lokalizacji w obszarze w którym mieszka (MN 4) wolno stojących budynków usługowych.</p> <p>Obszar MN 4 został w poprzednim Planie Zagospodarowania zaliczony do terenu Uzdrawisko Swoszowice. Naliczacie nam Państwo w związku z tym wyższe opłaty za wszystko. Powiedzmy, że jest to zrozumiałe z racji podniesienia prestiżu lokalizacji Wróblowice.</p> <p>Do tej pory dla terenów Uzdrawiska:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalenia dotyczące minimalnej powierzchni zabudowy - lokalizacji budynków usługowych - minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego <p>wynikały z tego właśnie faktu, że mieszkają na terenie uzdrawiska.</p> <p>Proponowane zmiany cofają przywileje wynikające z faktu mieszkania na terenie uzdrawiska, przy pozostawieniu – prawdopodobnie - wszystkich opłat na wyższym poziomie.</p> <p>Jest to nieakceptowalne.</p> <p>Proponowane zmiany usiłuje się wprowadzić prawdopodobnie dla kogoś kto chce zrobić z Wróblowic osiedle mieszkaniowe z zabudową szeregową.</p> <p>Nie zgadza się na to !!!!</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										ust. 2. „w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania <u>dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu (...)</u> ”. W ustaleniach projektu planu nie dopuszczono w żadnym terenie możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej w układzie szeregowym, a zatem taka zabudowa na podstawie tego projektu planu nie będzie możliwa.
15	15	30.08.2020	[...]*	<p>Nie zgadza się z propozycją zmian w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ustalenia dla obszaru w którym mieszkam (MN 4) minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek na 600 m² 2) możliwości lokalizacji w obszarze w którym mieszka (MN 4) wolno stojących budynków usługowych. <p>Obszar MN4 został w poprzednim Planie Zagospodarowania zaliczony do terenu Uzdrawisko Swoszowice. Naliczacie nam Państwo w związku z tym wyższe opłaty za wszystko. Do tej pory dla terenów Uzdrawiska:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalenia dotyczące minimalnej powierzchni zabudowy - lokalizacji budynków usługowych - minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego wynikały z tego właśnie faktu, że mieszkają na terenie uzdrawiska. <p>Proponowane zmiany cofają przywileje wynikające z faktu mieszkania na terenie uzdrawiska. Proponowane zmiany usiłuje się wprowadzić prawdopodobnie dla kogoś kto chce zrobić z Wróblowic osiedle mieszkaniowe z zabudową szeregową.</p>	47/13	93 Podgórze	MN.4		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalona wartość powierzchni nowo wydzielanej działki min. 600 m² dla wszystkich rodzajów zabudowy w strefie ochrony uzdrawiskowej „C” - w której znajduje się teren MN.4 - wynika wprost z zapisu § 4 ust. 3 statutu dla Osiedla Uzdrawisko Swoszowice, zatwierdzonego uchwałą Nr LX/784/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 grudnia 2008 r. z późn. zm. (t.j. Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 2 lutego 2018 r. poz. 940).</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ustaleniach Studium dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko wskazano, że udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MN) nie może przekroczyć 20%. W związku z powyższym w ramach kontynuacji ustaleń planistycznych dopuszczających zabudowę usługową we wszystkich terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, nie ma możliwości dopuszczenia wolnostojących budynków usługowych o powierzchni zabudowy większej niż 20% powierzchni zabudowy działki.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 6 ust. 2. „w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania <u>dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu (...)</u>”. W ustaleniach projektu planu nie dopuszczono w żadnym terenie możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej w układzie szeregowym, a zatem taka zabudowa na podstawie tego projektu planu nie będzie możliwa.</p>
16	16	31.08.2020	[...]* [...]*	<p>Działając w imieniu własnym, jako współwłaściciele nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Antoniego Kenara, składającej się z działki ewidencyjnej nr 98/1, obręb nr 0094 Rajsko (...), niniejszym przedstawiam uwagi do ustaleń tego projektu.</p> <p>1. Stanowczo <u>nie zgadzają się z objęciem</u>, w ramach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Wróblowice II, <u>nieruchomości stanowiącej ich własność</u> a położonej w rejonie ulicy Antoniego Kenara (działka nr 98/1), <u>obszarem terenów rolniczych o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, ewentualnie z możliwością zalesienia, z zakazem lokalizacji budynków</u>. Nie zgadzają się również z objęciem terenu działki częściowo obszarem osuwiska nr 85830 i częściowo strefy buforowej obszaru osuwisk z ustalonym zakazem budowy nowych obiektów budowlanych. Ich zdaniem takie postanowienia planu są wadliwe, oparte na błędnej dokumentacji i stanowią przekroczenie granic władztwa planistycznego gminy. Skarżący nie przeczą, że postanowienia miejscowych planów zagospodarowania</p>	98/1	94 Podgórze	R.13 KDD.9		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na wskazane na terenie działki nr 98/1 osuwisko i jego strefę buforową, wyznaczenie jej terenu pod zabudowę nie ma uzasadnienia.</p> <p>Wyjaśnia się, że kwestionowane w uwadze osuwisko nr 85830 (oznaczone wcześniej nr 068/10), wskazane na rysunku projektu planu, wyznaczone zostało na podstawie sporządzonej karty osuwiska wpisanego do <i>Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy</i> oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy (...) <i>prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (...)</i>.</p> <p>Zgodnie z kartą ww. osuwiska w planach zagospodarowania przestrzennego obszar osuwiska</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>przestrzennego z zasady stanowią ingerencję w prawo własności, zazwyczaj polegającą na jego ograniczeniu. Jednakże powinno się to odbywać z poszanowaniem przepisów prawa, a dobieranie przeznaczenia poszczególnych nieruchomości nie powinno być dowolne, bez racjonalnego uzasadnienia ekonomicznego, celowościowego, społecznego i aksjologicznego. Skarżący oceniając postanowienia projektu odnoszące się do ich nieruchomości nie mają przekonania by wymagania te zostały spełnione. Tym bardziej, że w ramach wciąż jeszcze obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wróblowice”, teren ich nieruchomości przypisany jest do obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zmiana wprowadzona w projekcie nowego planu całkowicie ich zaskoczyła.</p> <p>2. W odniesieniu do kwestii objęcia ich nieruchomości obszarem terenów rolniczych zwracają uwagę, że jest ona w zasadzie jedyną działką o wyznaczonym takim przeznaczeniu po obu stronach ulicy Antoniego Kenara w okolicy skrzyżowania z ulicą Lwa Landaua. W bezpośrednim sąsiedztwie i w bliskiej okolicy, wszystkie działki graniczące z drogą KDD9 zostały objęte obszarem terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN 9). Niemal wszystkie też działki są zabudowane budynkami jednorodzinnymi. Okoliczne tereny tworzą spójną, jednorodną całość. Nie znajduje zatem racjonalnego uzasadnienia w aktualnej charakterystyce tego terenu i jego bliskiego sąsiedztwa objęcie ich działki obszarem terenów rolniczych.</p> <p>3. Należy podkreślić, że nabyli ww. nieruchomość w celu jej zabudowy budynkiem jednorodzinnym. <u>Poprzedni właściciel (...) uzyskał dla niej decyzję o pozwoleniu na budowę dla inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod-kan, gazu, c.o. i wjazdem, przy ul. Kenara w Krakowie, dz. nr 98/1, 63/2 obr. 94 Podgórze”</u> (decyzja nr 1995/05 z 30.11.2005 r., znak: AU-01-2-EKO.73531-1091/05 - przedkładają w załączeniu wraz z projektem zagospodarowania działki przygotowanym przez geodetę (...)). W treści decyzji wskazano, że projekt budowlany jest zgodny z wymogami ochrony środowiska a projekt zagospodarowania działki - z przepisami techniczno-budowlanymi. Decyzja ta została następnie przeniesiona na rzecz (...) (decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 318/5/2011 z 19.12.2011 r., znak: AU-01-2.6740.5.325.2011.AGO - przedkładają w załączeniu). Wcześniej dla tego terenu wydana została decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/7331/2650/04 z dnia 30.12.2004 r., znak: AU-02-3.KKO.7331-1699/03. Powyższe decyzje wydane przez tut. Urząd jasno wskazują, że przeznaczenie terenu działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest jak najbardziej uzasadnione i powinny być respektowane.</p> <p>4. Niezależnie od tego, Skarżący <u>wnoszą również zastrzeżenia do przewidzianego w § 27 ust. 3 projektu uchwały zakazu lokalizacji budynków.</u> Podstawowe przeznaczenie terenów rolniczych obejmuje grunty rolne (§ 27 ust. 1). Gruntami rolnymi, stosownie do unormowania art. 2 ust. 1 pkt 1, 3, 4 ustawy z dn. 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 1995 r. nr 16 poz. 78 z późn. zm.), są grunty określone w ewidencji gruntów jako użytki rolne; grunty pod wchodzącymi w skład gospodarstw rolnych budynkami mieszkalnymi oraz innymi budynkami i urządzeniami służącymi wyłącznie produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno-spożywczemu. Przez budynki i urządzenia służące wyłącznie produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno-spożywczemu, rozumie się budynki i urządzenia służące</p>							<p><u>w całości wraz ze strefą buforową powinien być wyłączony z zabudowy.</u></p> <p>Ponadto w 2016 r. na potrzeby sporządzanego planu zostało wykonane opracowanie pn. „Przestrzenne (graficzne) wyznaczenie stref buforowych osuwisk położonych w granicach sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wróblowice II”, zlokalizowanych w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania oraz położonych w sąsiedztwie tychże terenów wraz z określeniem zasad gospodarowania”. W opracowaniu tym wyjaśniono, że strefy buforowe wyznaczono wokół całych osuwisk lub ich wybranych fragmentów, zazwyczaj powyżej skarpy głównej. Dla osuwisk, których wysokość skarp nie przekracza 3 m szerokość strefy buforowej ustalono na 10 m. Gdy wysokość skarp jest większa niż 3 m uznano, że szerokość strefy buforowej powinna wynosić 20 m. Taką szerokość stref przyjęto zgodnie z wytycznymi zawartymi w instrukcji Ruchy masowe ziemi i System Osłony Przeciwośuwiskowej (SOPO) a obowiązki administracji – Ograniczenia ryzyka osuwiskowego na etapie planowania przestrzennego.</p> <p>W ww. opracowaniu zalecono także, aby <u>obszary stref buforowych przy osuwiskach były w planach zagospodarowania przestrzennego wyłączone z zabudowy i uznawane za tereny nienadające się pod budownictwo kubaturowe.</u></p> <p>Przekazane w marcu 2019 r. zaktualizowane opracowanie „Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000” (wykonane w ramach realizacji III etapu projektu SOPO – System Osłony Przeciwośuwiskowej), zawierało takie same granice przedmiotowego osuwiska, jak w opracowaniu z 2016 r.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>przechowywaniu środków produkcji, prowadzeniu produkcji rolniczej, przetwarzaniu i magazynowaniu wyprodukowanych w gospodarstwie produktów rolniczych. Zatem normalne wykorzystanie gruntu rolnego decyzją ustawodawcy obejmuje również posadowienie na nim budynku mieszkalnego czy gospodarczego. Ustanowienie w projekcie planu generalnego zakazu lokalizacji nowych budynków na gruntach rolnych przeczy jego ekonomicznemu wykorzystaniu. Wprowadzenie takiego ograniczenia wydaje się zatem całkowicie arbitralne i niezasadne.</p> <p>5. Odnosząc się z kolei do zapewne głównej i zasadniczej dla wszelkich innych ustaleń planu <u>kwestii objęcia ich nieruchomości częściowo terenem osuwiska i częściowo terenem strefy buforowej wskazują, że dokonało się to w sposób niezasadny, na skutek powierzchniowej i błędnej oceny</u>. Należy przy tym wskazać, że nie zostali powiadomieni o podjęciu aktualizacji <i>Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których ruchy te występują</i> w odniesieniu do terenu ich nieruchomości. Rejestr w poprzednim brzmieniu nie obejmował ich działki ani jako obszar osuwiska ani jako strefa buforowa osuwiska. Gdyby skierowano do nich powiadomienie, natychmiast podjęliby się działania w celu weryfikacji ustaleń, które znalazły się ostatecznie w Rejestrze. Z chwilą kiedy uzyskali o tym wiadomość - tj. po opublikowaniu niniejszego projektu miejscowego planu - niezwłocznie podjęli działania w celu zmiany takiej klasyfikacji terenu w Rejestrze. Pragną podkreślić, że pomimo dochowania należytej staranności i natychmiastowego zlecenia właściwych prac i badań, nie jest możliwe ich zakończenie przed upływem wyznaczonego terminu na złożenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z uwagi na konieczność uzyskania zgody urzędu górniczego na dokonanie stosownych wierceń pozwalających prawidłowo zbadać i ocenić parametry gruntu na działce, potrzeby innych rozmaitych uzgodnień i decyzji, uzyskanie opinii będzie możliwe najprawdopodobniej we wrześniu br. Złożyli wszelkie niezbędne wnioski i dokumenty w tym zakresie (kopię dokumentacji przesyłają w załączeniu) i zamierzają doprowadzić do zmiany zapisów Rejestru w odniesieniu do ich działki. O wszelkich dokonanych ustaleniach niezwłocznie poinformują tut. Urząd.</p> <p>6. Podstawą podjęcia przez składających uwagę działań w celu zaktualizowania Rejestru w kierunku zmiany zasięgu osuwiska i stopnia jego aktywności są m.in. treść posiadanej przez nich specjalistycznej opinii - oceny warunków gruntowo wodnych pod projektowany budynek jednorodzinny w Krakowie Rajsku ul. Kenera - działka nr 98/1, sporządzonej przez geologów (...) oraz dokumentacja geotechniczna dla tego terenu opracowana przez geologa (...) w 2008 r., wskazująca jak uwarstwione jest podłoże pod glebą i nasypami. W obu opiniach sformułowane zostały wnioski i zalecenia pozwalające na bezpieczne posadowienie budynku na terenie działki. Z całą pewnością charakterystyka gruntów na nieruchomości nie wyklucza zatem jej zabudowy. Dokonując zakupu nieruchomości na przełomie 2007 i 2008 r. działali w zaufaniu do wiedzy, profesjonalizmu i ustaleń uprawnionych geologów. Oba opracowania przesyłają w załączeniu.</p> <p>7. Udało im się odnaleźć treść Karty dokumentacji osuwiska zlokalizowanego na ich działce. Niestety zauważają niezgodność części ustaleń zawartych w Karcie ze stanem rzeczywistym. W szczególności, <u>sporządzający podaje, że osuwisko jest okresowo aktywne, podczas gdy ani osobiście przez ostatnie kilkanaście lat</u></p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p><u>tego nie zaobserwowali ani nikt z sąsiadów czy poprzednich właścicieli tego nie potwierdza (przeciwnie, zaprzeczają by taka aktywność wystąpiła w okresie ostatnich kilkudziesięciu lat).</u> Wbrew stwierdzeniom zawartym w Karcie, staw nie powstał naturalnie, lecz na skutek prac poprzedniego właściciela działki (na starszych mapach nie ma śladu stawu). Występujące zniekształcenia terenu wynikają wyłącznie z nasypiania na działkę - przez poprzedniego właściciela - gruntu niezagęszczonego (co jest wyraźnie zaznaczone w przywołanych wcześniej opracowaniach geotechnicznych). W ich ocenie, zlecona aktualnie opinia wykaże te i inne nieścisłości w ustaleniach zawartych w Karcie.</p> <p>8. Nie bez znaczenia jest też okoliczność, że jak się dowiedzieli tereny zabudowane położone w najbliższym sąsiedztwie ich nieruchomości również początkowo obejmowane były obszarem osuwiska, co jednak ulegało korekcie po przeprowadzaniu przez poszczególnych właścicieli - na swój koszt - bardziej wnikliwych badań. Na skutek dokonywanych badań okazywało się, że rzeczywista granica osuwiska przebiega w dalszej odległości od zabudowań od tej przyjmowanej w trakcie tworzenia Rejestru przez pracowników Przedsiębiorstwa Geologicznego S.Å. w Krakowie i Państwowego Instytutu Geologicznego. Są głęboko przekonani, że tak będzie również w przypadku ich działki nr 98/1.</p> <p>Opisanej powyżej zastrzeżenia, powodują iż przedstawiony projekt miejscowego planu zagospodarowania, w zakresie w jakim dotyczy ich nieruchomości, w obecnym kształcie nie może zostać przez nich zaakceptowany. Nie zgadzają się z jego ustaleniami, z treścią dokumentów, które stanowiły podstawę ujawnienia osuwiska i strefy buforowej oraz, może w największym stopniu, do działania organów administracji publicznej podważających do nich zaufanie ich jako obywateli. Raz jeszcze pragną podkreślić, że dokonując poważnej inwestycji - zakupu ww. nieruchomości - dochowali najwyższej staranności sprawdzając zapisy obowiązującego wówczas Rejestru osuwisk a także zlecając sporządzenie i opierając się na treści fachowych opinii uprawnionych geologów. Żaden z tych dokumentów nie wskazywał na istotne zagrożenie bezpieczeństwa i brak możliwości zabudowy działki nr 98/1. W przekonaniu o możliwości budowy domu jednorodzinnego na ich działce przekonywała ich też treść dotychczas obowiązującego planu miejscowego „Wróblowice”. Dlatego też tak istotna zmiana przeznaczenia terenu działki w projekcie planu „Wróblowice II”, dokonana na skutek ustaleń, o których nie zostali powiadomieni i w których nie mogli uczestniczyć, budzi ich stanowczy sprzeciw. <u>Wobec powyższego, zwracają się o zmianę treści planu w kierunku objęcia ich działki obszarem terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u>, podobnie jak inne sąsiadujące nieruchomości, oraz umożliwienia jej zabudowy.</p>						
17	17	31.08.2020	[...]*	<p>Nie wyraża zgody na ujęcie w planach drogi KDD11 z jego działki nr 255/1 obręb 92. Odcięcie pasa ziemi pod drogę od strony północnej zmniejszy już tak niedużą jego działkę. Mniejsza powierzchnia działki będzie ograniczała wybudowanie domu dwurodzinnego. Równocześnie zwraca się z uprzejmą prośbą o zakwalifikowanie i ujęcie w planach całej jego działki jako teren budowlany.</p>	255/1 255/6	92 Podgórze	MN.23 KDD.11		niewzględzona	Uwaga niewzględzona, gdyż przeznaczenie północnych części przedmiotowych działek na Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.11) ma na celu zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej tej części obszaru planu.
18	18	31.08.2020	[...]*	<p>1. Dot. § 7 pkt 1 Wnosi o zastąpienie zapisów dotyczących lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy na następujące: „Dopuszcza się usytuowanie budynków bezpośrednio przy granicy działki budowlanej na zasadach wynikających z przepisów odrębnych o ile nie wykluczają tego inne ustalenia planu”</p>	100	94 Podgórze	MN.21 R.13		Ad 1. niewzględzona	Ad 1. Uwaga niewzględzona, gdyż dopuszczenie możliwości lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną wyłącznie budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie bliźniaczym z uwagi na istniejący w tym obszarze charakter zabudowy i zagospodarowania terenu w ocenie organu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>2. Dot. § 8 pkt 5 Wnosi o zastąpienie zapisu dotyczącego lakonicznego ogólnego stwierdzenia dotyczącego wskazania terenów jako tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych na następujący zapis: „Rodzaj występujących warunków gruntowych należy stwierdzić na podstawie dokumentacji badań podłoża gruntowego”</p> <p>3. Dot. § 8 pkt 7 Wnosi o zlikwidowanie zapisu dotyczącego zakazu budowy nowych obiektów, oraz rozbudowy i nadbudowy i istniejących obiektów budowlanych na następujący w strefie buforowej osuwiska. Możliwość budowy powinna być poparta wykonaniem dokumentacji geologiczno – inżynierskiej</p> <p>4. Dot. § 16 pkt 4 ust 2 Wnosi o zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%</p> <p>Dodatkowo</p> <p>5. Wnosi o dodanie zapisu dotyczącego zakazu budowy budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz zabudowy szeregowej w terenach oznaczonych MN21, MN22, MN25</p>						<p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5. uwzględniona – zgodna z projektem planu</p>	<p>sporządzającego projekt planu jest prawidłowe i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wymienione w zapisie obszary osuwisk, strefy buforowe obszarów osuwisk, obszary terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi zostały oznaczone na rysunku projektu planu na podstawie: - osuwiska i tereny zagrożone osuwaniem mas ziemnych: „Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 dla Miasta Krakowa” (wykonanej w 2015 r. na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa, a następnie zaktualizowanej w ramach realizacji III etapu projektu SOPO – System Osłony Przeciwośuwiskowej), -strefy buforowe: opracowania pn. „Przestrzenne (graficzne) wyznaczenie stref buforowych osuwisk położonych w granicach sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wróblowice II”, zlokalizowanych w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania oraz położonych w sąsiedztwie tychże terenów wraz z określeniem zasad gospodarowania” sporządzonego na potrzeby planu. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia, w tym opinie Wydziału Kształtowania Środowiska UMK w zakresie dotyczącym „terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych” (pismo znak WS-06.644.1.33.2017.MC z dnia 27.12.2017 r., pismo znak WS-06.644.1.33.2017.MC z dnia 26.11.2010 r. i pismo znak WS-06.644.1.33.2017.MC z dnia 15.06.2020 r.).</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wykonanym na potrzeby planu opracowaniu pn. „Przestrzenne (graficzne) wyznaczenie stref buforowych osuwisk położonych w granicach sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wróblowice II”, zlokalizowanych w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania oraz położonych w sąsiedztwie tychże terenów wraz z określeniem zasad gospodarowania” zalecono, aby obszary stref buforowych przy osuwiskach były w planach zagospodarowania przestrzennego <u>wyłączane z zabudowy i uznawane za tereny nienadające się pod budownictwo kubaturowe.</u></p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 5. Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>6. Dotyczy oznaczeń w Projekcie Rysunku Planu</p> <p>a) Wnosi o zweryfikowanie i zmniejszenie strefy buforowej „rzekomego osuwiska” zaznaczonego na działkach sąsiednich po zachodniej stronie działki nr 100. Strefa buforowa została bezpodstawnie wyznaczona z dużym zapasem, który nie jest niczym podyktowany.</p> <p>b) Wnosi o likwidację oznaczenia na jego działce oraz działkach sąsiednich po wschodniej stronie tj. dz. nr 101/4 „tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych” Albo zweryfikowanie prawdziwego nachylenia terenu które wynosi od 4-7%</p> <p>c) Wnosi o zwiększenie wielkości terenu budowlanego oznaczonego na Projekcie Rysunku Planu MN21 o około 10,0 m na południe (do granicy z terenem leśnym oznaczonym ZL.6).</p>					<p>Ad 6a. nieuwzględniona</p> <p>Ad 6b. nieuwzględniona</p> <p>Ad 6c. nieuwzględniona</p>	<p>ustalenia projektu planu są zgodne z intencją postulowaną w uwadze.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 6 ust. 2 ustaleń planu „w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania <u>dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu (...)</u>”. Z uwagi na fakt, że w żadnym terenie nie dopuszczono możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ani zabudowy mieszkaniowej w układzie szeregowym, taka zabudowa nie będzie możliwa, a zatem nie ma potrzeby wprowadzania postulowanego zapisu.</p> <p>Ad 6a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowana strefa buforowa osuwiska została wskazana w projekcie planu na podstawie opracowania pn. „Przestrzenne (graficzne) wyznaczenie stref buforowych osuwisk położonych w granicach sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wróblowice II”, zlokalizowanych w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania oraz położonych w sąsiedztwie tychże terenów wraz z określeniem zasad gospodarowania” wykonanego na potrzeby sporządzonego planu. W opracowaniu tym wyjaśniono, że strefy buforowe wyznaczono wokół całych osuwisk lub ich wybranych fragmentów, zazwyczaj powyżej skarpy głównej. Dla osuwisk, których wysokość skarp nie przekracza 3 m szerokość strefy buforowej ustalono na 10 m. Gdy wysokość skarp jest większa niż 3 m uznano, że szerokość strefy buforowej powinna wynosić 20 m. Taką szerokość stref przyjęto zgodnie z wytycznymi zawartymi w instrukcji Ruchy masowe ziemi i System Osłony Przeciwosuwiskowej (SOPO) a obowiązki administracji – Ograniczenia ryzyka osuwiskowego na etapie planowania przestrzennego.</p> <p>Ad 6b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż tereny o spadkach powyżej 12% stanowią jedynie element informacyjny, a nie ustalenie projektu planu. Wyjaśnia się, że zasięg tych terenów został wskazany na podstawie map znajdujących się w bazie danych Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 6c. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe zwiększenie terenu działki przeznaczonego pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowej części przedmiotowej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p><i>jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i>.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>
19	19	31.08.2020	[...]*	<p>1. Dot. § 7 pkt 1 Wnosi o zastąpienie zapisów dotyczących lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy na następujące: <i>„Dopuszcza się usytuowanie budynków bezpośrednio przy granicy działki budowlanej na zasadach wynikających z przepisów odrębnych o ile nie wykluczają tego inne ustalenia planu”</i></p> <p>2. Dot. § 8 pkt 5 Wnosi o zastąpienie zapisu dotyczącego lakonicznego ogólnego stwierdzenia dotyczącego wskazania terenów jako tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych na następujący zapis: <i>„Rodzaj występujących warunków gruntowych należy stwierdzić na podstawie dokumentacji badań podłoża gruntowego”</i></p> <p>3. Dot. § 8 pkt 7 Wnosi o zlikwidowanie zapisu dotyczącego zakazu budowy nowych obiektów, oraz rozbudowy i nadbudowy i istniejących obiektów budowlanych na następujący w strefie buforowej osuwiska. Możliwość budowy powinna być poparta wykonaniem dokumentacji geologiczno –inżynierskiej</p>	100	94 Podgórze	MN.21 R.13		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie możliwości lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną wyłącznie budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie bliźniaczym z uwagi na istniejący w tym obszarze charakter zabudowy i zagospodarowania terenu w ocenie organu sporządzającego projekt planu jest prawidłowe i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wymienione w zapisie obszary osuwisk, strefy buforowe obszarów osuwisk, obszary terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi zostały oznaczone na rysunku projektu planu na podstawie: - osuwiska i tereny zagrożone osuwaniem mas ziemnych: <i>„Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 dla Miasta Krakowa”</i> (wykonanej w 2015 r. na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa, a następnie zaktualizowanej w ramach realizacji III etapu projektu SOPO – System Osłony Przeciwoświsiskowej), -strefy buforowe: opracowania pn. <i>„Przestrzenne (graficzne) wyznaczenie stref buforowych osuwisk położonych w granicach sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wróblowice II”, zlokalizowanych w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania oraz położonych w sąsiedztwie tychże terenów wraz z określeniem zasad gospodarowania”</i> sporządzonego na potrzeby planu. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia, w tym opinie Wydziału Kształtowania Środowiska UMK w zakresie dotyczącym <i>„terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych”</i> (pisma znak WS-06.644.1.33.2017.MC z dnia: 27.12.2017 r., 26.11.2010 r. i 15.06.2020 r.).</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wykonanym na potrzeby planu opracowaniu pn. <i>„Przestrzenne (graficzne) wyznaczenie stref buforowych osuwisk położonych w granicach sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wróblowice II”, zlokalizowanych w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania oraz położonych w sąsiedztwie tychże terenów wraz z określeniem zasad gospodarowania”</i> zalecono, aby <u>obszary stref buforowych przy osuwiskach były w planach zagospodarowania przestrzennego wyłączone z zabudowy i uznawane za tereny nienadające się pod budownictwo kubaturowe.</u></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>4. Dot. § 16 pkt 4 ust 2 Wnosi o zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%</p> <p>5. Dotyczy oznaczeń w Projekcie Rysunku Planu</p> <p>a) Wnosi o zweryfikowanie i zmniejszenie strefy buforowej „rzekomego osuwiska” zaznaczonego na działkach sąsiednich po zachodniej stronie działki nr 100. Strefa buforowa została bezpodstawnie wyznaczona z dużym zapasem, który nie jest niczym podtykowany.</p> <p>b) Wnosi o likwidację oznaczenia na jej działce oraz działkach sąsiednich po wschodniej stronie tj. dz. nr 101/4 „<i>tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych</i>” Albo zweryfikowanie prawdziwego nachylenia terenu które wynosi od 4-7%</p> <p>c) Wnosi o zwiększenie wielkości terenu budowlanego oznaczonego na Projekcie Rysunku Planu MN21 o około 10,0 m na południe (do granicy z terenem leśnym oznaczonym ZL.6).</p>					<p>Ad 4. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5a. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5b. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5c. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 5a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowana strefa buforowa osuwiska została wskazana w projekcie planu na podstawie opracowania pn. „<i>Przestrzenne (graficzne) wyznaczenie stref buforowych osuwisk położonych w granicach sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wróblowice II”, zlokalizowanych w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania oraz położonych w sąsiedztwie tychże terenów wraz z określeniem zasad gospodarowania</i>” wykonanego na potrzeby sporządzanego planu. W opracowaniu tym wyjaśniono, że strefy buforowe wyznaczono wokół całych osuwisk lub ich wybranych fragmentów, zazwyczaj powyżej skarpy głównej. Dla osuwisk, których wysokość skarp nie przekracza 3 m szerokość strefy buforowej ustalono na 10 m. Gdy wysokość skarp jest większa niż 3 m uznano, że szerokość strefy buforowej powinna wynosić 20 m. Taką szerokość stref przyjęto zgodnie z wytycznymi zawartymi w instrukcji Ruchy masowe ziemi i System Osłony Przeciwosuwiskowej (SOPO) a obowiązki administracji – Ograniczenia ryzyka osuwiskowego na etapie planowania przestrzennego.</p> <p>Ad 5b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż tereny o spadkach powyżej 12% stanowią jedynie element informacyjny, a nie ustalenie projektu planu. Wyjaśnia się, że zasięg tych terenów został wskazany na podstawie map znajdujących się w bazie danych Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 5c. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe zwiększenie terenu działki przeznaczonego pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowej części przedmiotowej nieruchomości wskazano ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „<i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów</i>”</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										zagospodarowania przestrzennego". W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
20	20	31.08.2020	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwag:</p> <p>1. W odniesieniu do powierzchni terenu biologicznie czynnej, która w ramach dotychczasowego planu miejscowego ma wynosić nie mniej niż 55%, natomiast w przypadku projektu miejscowego planu, powierzchnia gruntu pokrytego roślinnością winna wynosić minimalnie 70%, a zatem jest o 15 punktów procentowych wyższa. Proponowane zmiany pozostają w sprzeczności z innymi planowanymi zmianami. Z jednej strony podejmowane są działania mające na celu umożliwienie zabudowania jak największej przestrzeni, z drugiej zaś chroni się roślinność, która w obszarach objętych zakresem działania miejscowego planu nie wymaga aż tak szczególnej ochrony. Co więcej, nie wskazano jakie kryteria przemawiały za zwiększeniem minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a nadto w tym zakresie nie przeprowadzono szczegółowej analizy środowiskowej.</p> <p>2. Zgodnie z dotychczasowym planem zagospodarowania terenu, na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową zakazuje się lokalizacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych (§ 12. ust. 4 pkt. 2), podczas gdy analogiczny zakaz nie został expressis verbis wyrażony w projekcie planu, co prowadzi do wniosku o dopuszczalności stosowania tej formy zabudowy. Co więcej, w ramach nowego planu nie określono w jakich pozostałych formach winna być realizowana zabudowa mieszkaniowa, co w istocie pozwala na stosowanie zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, bliźniaczej bez dodatkowych kryteriów. Takie rozwiązanie w istotny sposób może wpływać na dotychczas ukształtowany ład przestrzenny, w ramach którego wykluczono lokalizację budynków mieszkaniowych wielorodzinnych, natomiast kwestionowane rozwiązanie umożliwi budowanie na wskazanym terenie dużych osiedli mieszkaniowych.</p> <p>3. Zgodnie z art. 1 ust. 3 Ustawy, ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne. W ocenie proponowane zmiany są wewnętrznie sprzeczne, niespójne, a nadto nie zostały poprzedzone dogłębną analizą ekonomiczną, społeczną oraz środowiskową. Co więcej, kwestionowane zmiany przyczynią się w znacznej mierze do zmiany istniejącego stanu zagospodarowania terenu, w tym w szczególności terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dlatego też, wnosi o odstąpienie od prac związanych z przygotowaniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Obszaru „Wróblowice II” i pozostanie przy dotychczasowym zagospodarowaniu terenu w sposób wynikający z Uchwały nr CVIII/1483/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice”.</p>	cały obszar planu		cały obszar planu		Ad 1. nieuwzględniona	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 2. Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż ustalenia projektu planu są zgodne z intencją postulowaną w uwadze. Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 6 ust. 2 ustaleń planu „w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania <u>dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu (...)</u>”. Z uwagi na fakt, że w żadnym terenie nie dopuszczono możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono lokalizację w układzie wolnostojącym albo bliźniaczym, nie będzie możliwa realizacja zabudowy dużych osiedli mieszkaniowych (wskazywanych w uwadze), a zatem nie ma potrzeby wprowadzania postulowanego zapisu.</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ treść postulatu nie wskazuje kwestionowanych zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr XXXVI/615/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II” a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p>
21	21	31.08.2020	[...]* reprezentowana przez pełnomocnika [...]*	<p>Zgłasza następujące wnioski do projektu planu miejscowego:</p> <p>1. dla działki ewidencyjnej numer 128/1, obr. ewid. 93, jedn. ewid. Podgórze wnosi o:</p> <p>a) wprowadzenie zakazu budowy budynków usługowych generujących podwyższony poziom hałasu, w szczególności</p>	128/1	93 Podgórze	MN.16 KDD.7		Ad 1a. nieuwzględniona	Ad 1a, Ad 2a, Ad 3a, Ad 4a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie w obszarze planu terenów zabudowy usługowej i dopuszczenie lokalizacji budynków usługowych w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ma na celu umożliwienie
					128/2		MN.16			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>budynków mających służących organizacji imprez, w tym zakłócających proces leczenia uzdrowiskowego;</p> <p>b) wprowadzenie zakazu lokalizacji inwestycji zaliczonych do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;</p> <p>c) utrzymanie zakazu lokalizacji budynków, których wymiar długości lub szerokości rzutu byłby większy niż 30 m (tj. utrzymanie zakazu wyrażonego w § 12 ust. 4 pkt 9 obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego WRÓBLOWICE);</p> <p>d) utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy jako 10 metrów (tj. utrzymanie wartości określonej w § 12 ust. 4 pkt 8 lit. a obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego WRÓBLOWICE).</p> <p>2. dla działki ewidencyjnej numer 128/2, obr. ewid. 93, jedn. ewid. Podgórze wnosi o:</p> <p>a) wprowadzenie zakazu budowy budynków usługowych generujących podwyższony poziom hałasu, w szczególności budynków mających służących organizacji imprez, w tym zakłócających proces leczenia uzdrowiskowego;</p> <p>b) wprowadzenie zakazu lokalizacji inwestycji zaliczonych do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;</p> <p>c) utrzymanie zakazu lokalizacji budynków, których wymiar długości lub szerokości rzutu byłby większy niż 30m (tj. utrzymanie zakazu wyrażonego w § 12 ust. 4 pkt 9 obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego WRÓBLOWICE);</p> <p>d) utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy jako 10 metrów (tj. utrzymanie wartości określonej w § 12 ust. 4 pkt 8 lit. a obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego WRÓBLOWICE).</p> <p>3. dla działki ewidencyjnej numer 128/3, obr. ewid. 93, jedn. ewid. Podgórze wnosi o:</p> <p>a) wprowadzenie zakazu budowy budynków usługowych generujących podwyższony poziom hałasu, w szczególności budynków mających służących organizacji imprez, w tym zakłócających proces leczenia uzdrowiskowego;</p> <p>b) wprowadzenie zakazu lokalizacji inwestycji zaliczonych do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;</p> <p>c) utrzymanie zakazu lokalizacji budynków, których wymiar długości lub szerokości rzutu byłby większy niż 30 m (tj. utrzymanie zakazu wyrażonego w § 12 ust. 4 pkt 9 obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego WRÓBLOWICE);</p> <p>d) utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy jako 10 metrów (tj. utrzymanie wartości określonej w § 12 ust. 4 pkt 8 lit. a obecnie obowiązującego miejscowego planu).</p> <p>4. dla działki ewidencyjnej numer 128/4, obr. ewid. 93, jedn. ewid. Podgórze wnosi o:</p> <p>a) wprowadzenie zakazu budowy budynków usługowych generujących podwyższony poziom hałasu, w szczególności budynków mających służących organizacji imprez, w tym zakłócających proces leczenia uzdrowiskowego;</p> <p>b) wprowadzenie zakazu lokalizacji inwestycji zaliczonych do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;</p> <p>c) utrzymanie zakazu lokalizacji budynków, których wymiar długości lub szerokości rzutu byłby większy niż 30 m (tj. utrzymanie zakazu wyrażonego w § 12 ust. 4 pkt 9 obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego WRÓBLOWICE);</p>	<p>128/3</p> <p>128/4</p> <p>130/1</p>		<p>Rz.19</p> <p>KDD.7</p>	<p>Ad 1b. uwzględniona – zgodna z projektem planu</p> <p>Ad 2b. uwzględniona – zgodna z projektem planu</p> <p>Ad 3b. uwzględniona – zgodna z projektem planu</p> <p>Ad 4b. uwzględniona – zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad 1c. nieuwzględniona</p> <p>Ad 1d. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2a. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2c. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2d. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3a. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3c. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3d. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4a. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4c. nieuwzględniona</p>	<p>zapewnienia odpowiedniej ilości usług adekwatnej do zapotrzebowania, a także stanowi kontynuację ustaleń z planu obowiązującego.</p> <p>W zakresie rodzaju organizowanych imprez postulat nie stanowi uwagi, gdyż kwestie te nie są regulowane postanowieniami planu miejscowego, lecz odrębnym dokumentem, tj. <i>Statutem dla Osiedla Uzdrowisko Swoszowice</i>, zatwierdzonym uchwałą Nr LX/784/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 grudnia 2008 r. z późn. zm. (t.j. Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z dnia 2 lutego 2018 r. poz. 940).</p> <p>Ad 1b, Ad 2b, Ad 3b, Ad 4b. Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż ustalenia projektu planu są zgodne z intencją postulowaną w uwadze.</p> <p>Wyjaśnia się, że wnioskowane działki znajdują się w strefie „C” ochrony uzdrowiskowej Uzdrowiska Swoszowice, a zgodnie z zapisem § 8 ust. 14 ustaleń projektu planu w ww. strefie obowiązują „<i>nakazy, zakazy i dopuszczenia zawarte w Statucie Osiedla Uzdrowisko Swoszowice (...)</i>”. Postulowany zakaz zapisany jest w § 3 ust. 2 pkt 3 ww. statutu.</p> <p>Ad 1c, Ad 2c, Ad 3c, Ad 4c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu zostały określone wskaźniki zabudowy wskazane jako obowiązkowe w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy tj. wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Wymiar długości lub szerokości rzutu budynku nie stanowi obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie został określony w projekcie planu. Wskazane wskaźniki w ocenie organu sporządzającego projekt planu są wystarczające.</p> <p>Ad 1d, Ad 2d, Ad 3d, Ad 4d. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy określono maksymalną wysokość zabudowy, którą - zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 19 projektu planu - należy rozumieć jako całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (...) mierzoną dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, <u>do najwyższej położonego punktu budynku</u>: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia, kotłownia, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Wyjaśnia się, że w obowiązującym planie miejscowym „Wróblowice” wskazano wysokość zabudowy mierzoną <u>do poziomu kalenicy lub najwyższej położonego punktu zbiegu połączeń dachowych</u>, a zatem podane w obu planach wysokości nie są tożsame.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>d) utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy jako 10 metrów (tj. utrzymanie wartości określonej w § 12 ust. 4 pkt 8 lit. a obecnie obowiązującego miejscowego planu.</p> <p>5. dla działki ewidencyjnej numer 130/1, obr. ewid. 93, jedn. ewid. Podgórze wnosi o objęcie jej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II” <i>Terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i>, o których mowa w 16 wyłożonego projektu, z warunkami przewidzianymi dla terenów oznaczonych jako MN.16, a wyłączenie tej działki z terenów Rz.19, tj. <i>Terenów rolniczych z możliwością zalesiania</i>. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie</i></p>					<p>Ad 4d. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenia działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przedmiotowej nieruchomości wskazano ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodnie formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „<i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i>”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>
22	22	31.08.2020	[...]*	<p>1. Zwraca się z prośbą o <u>dopuszczenie możliwości budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce 339/14</u> w terenie ZPu.1 oraz wyznaczenie linii zabudowy wg rysunku. Prośbę swą motywuje tym, że na działce 339/13, która jest własnością jego córki – (...) - i została wydzielona w tym samym czasie, planuje się wydanie pozwolenia na postawienie dwóch budynków mieszkalnych, natomiast na działce jego drugiej córki - (...) - ani jednego. Nie chcą tych działek dzielić jeszcze bardziej, zależy im na zrównoważonej zabudowie okołodworskiej z pięknie urządzonej zielenią. Dwór, który jest ich domem rodzinnym, będzie dla nich zawsze punktem odniesienia dla ich przyszłych budynków mieszkalnych. Chcą też, żeby "resztki" historycznej zabudowy dworu i parku pozostały w "jednych rękach". Ponadto, działki o których wyżej mowa, nie są w zasadzie widoczne z dworu. Zieleń otaczająca go uniemożliwia dostrzeżenie działek, a wręcz po ewentualnym postawieniu budynków mieszkalnych i zagospodarowaniu zieleni dookoła nich, jest prawdopodobne, że tych budynków nie będzie widać w ogóle. Pragnie też przypomnieć, że w ciągu ulicy Bogdanowskiego w ostatnich latach powstało kilka nowych budynków mieszkalnych, nawet wielorodzinnych, i bliskość dworu oraz parku (są nawet położone bliżej dworu niż działka 339/14) nie były przeszkodą dla ich powstania. Do niniejszego wniosku dołącza opinie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 26 lipca 2017 r. wyrażającego zgodę na podział działki i realizację w przyszłości zabudowy (Zał. Nr 1).</p> <p>2. Zwraca się z prośbą o <u>zmianę podstawowego przeznaczenia terenu ZPu.1</u> (§24 ust. 1) które obecnie ma treść: <i>Wyznacza się Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej, oznaczony symbolem ZPu.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wraz z towarzyszącą zielenią urządzoną o charakterze parkowym.</i> na <i>Wyznacza się Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej, oznaczony symbolem ZPu.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi oraz usługowymi wraz z towarzyszącą zielenią urządzoną o charakterze parkowym.</i> gdyż historycznie to mieszkalny dwór generował powstanie kompleksów dworsko-parkowych. Proszą jednocześnie o</p>	ZPu.1		ZPu.1		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona z uwagi na konieczność zachowania i ochrony historycznego układu założenia dworsko-parkowego, zgodnie z decyzją z dnia 29 maja 1984 r. w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków (nr rejestru A-654).</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na historyczną i obecną funkcję istniejących budynków w obrębie terenu ZPu.1 wskazanie dla nich funkcji usługowej jako dominującej w ocenie organu sporządzającego projekt planu jest właściwe. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w istniejących obiektach zabytkowych dopuszczona jest funkcja mieszkaniowa (§24 ust. 3 pkt 1 ustaleń projektu planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>zachowanie funkcji usługowej w tym terenie, gdyż jest to bardzo ważne w obecnych czasach dla funkcjonowania i utrzymania założenia dworskiego.</p> <p>W związku z powyższą zmianą proszę o dokonanie stosownych korekt w tekście projektu planu w §24.</p> <p>3. Zwraca się z prośbą o zmianę §24 ust. 3 pkt 6 lit. a, poprzez <u>zwiększenie powierzchni zabudowy nowych budynków mieszkalnych na 200 m² lub więcej.</u></p> <p>Mając na uwadze rangę tego miejsca, chcą utrzymać charakter reprezentacyjny nowej zabudowy. Chcą, aby dwa nowe domy mieszkalne, które powstaną na działkach 339/13 oraz 339/14 były na dużym prostokątnym rzucie, gdyż nie powinny tutaj powstawać obiekty zbyt małe - nieodpowiednie w tym miejscu. Nowe budynki powinny nawiązywać do dworu, który ma obecnie ponad 320 m² powierzchni zabudowy.</p> <p>4. Zwraca się z prośbą o zmianę §24 ust. 3 pkt 7 lit. a poprzez <u>zwiększenie powierzchni zabudowy budynków gospodarczych i garaży na 50 m² lub więcej.</u> Dwustanowiskowe garaże o powierzchni tylko 30 m² - jak zapisano w projekcie planu, są zdecydowanie za małe na współczesne potrzeby parkingowe, a garaże często łączy się też z zabudowaniami gospodarczymi. Tak małe (jak zapisane w projekcie planu) obiekty nie będą się komponowały z istniejącymi większymi zabudowaniami założenia parkowo-ogrodowego.</p> <p>5. Zwraca się z prośbą o <u>wykreślenie §24 ust. 3 pkt 2 tj. zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy.</u> Budynek dworu oczywiście powinien być chroniony (co jest zapisane w ustaleniach ogólnych §9), jednakże pozostałe zabudowania nie powinny być tak restrykcyjnie chronione. Chcemy aby np. zabudowania folwarczne lub gospodarcze powstałe w okresie PRL (nie mające wartości historycznych) można było adaptować i np. zadaszyć im dziedziniec lub rozbudować czy nadbudować.</p>						<p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 3, Ad 4. Uwaga nieuwzględniona z uwagi na wskazania Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dotyczące dopuszczenia nowej zabudowy w tym terenie, stwierdzającego, że „nowa zabudowa ma mieć charakter uzupełniający i stanowić dopełnienie funkcji dworu oraz wspomagać jego obsługę np. w formie „oficyn” mieszkalnych” (pisma znak OZKr.5150.194.2018.EAP z dnia 22.11.2018 r. i ZN-II.5150.132.2019.EAP z dnia 19.12.2019 r.).</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na konieczność zachowania i ochrony historycznego układu założenia dworsko-parkowego wpisanego do rejestru zabytków (nr rej. A-654) wskazano zachowanie istniejących obiektów zabytkowych w obecnym kształcie. Jednocześnie wyjaśnia się, że również z uwagi na ochronę czytelności układu kompozycyjnego ww. założenia dla wszystkich budynków (nie tylko zabytkowych) w granicach terenu ZPu.1 dopuszczono wyłącznie roboty budowlane takie jak przebudowa, remont i odbudowa (§ 7 ust. 2 pkt 1 ustaleń projektu planu).</p>
23	23	31.08.2020	[...]*	<p>1. Zwraca się z prośbą o dopuszczenie możliwości budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce 339/14 w terenie ZPu.1 oraz wyznaczenie linii zabudowy wg rysunku. Prośbę swą motywuje tym, że na działce 339/13, która jest własnością jej siostry – (...) - i została wydzielona w tym samym czasie, planuje się wydanie pozwolenia na postawienie dwóch budynków mieszkalnych, natomiast na jej ani jednego. Nie chcą tych działek dzielić jeszcze bardziej, zależy im na zrównoważonej zabudowie okołodworskiej z pięknie urządzonej zielenią. Dwór, który jest ich domem rodzinnym, będzie dla nich zawsze punktem odniesienia dla ich przyszłych budynków mieszkalnych. Chcą też, żeby "resztki" historycznej zabudowy dworu i parku pozostały w "jednych rękach". Ponadto, działki o których wyżej mowa, nie są w zasadzie widoczne z dworu. Zieleni otaczająca go uniemożliwia dostrzeżenie działek, a wręcz po ewentualnym postawieniu budynków mieszkalnych i zagospodarowaniu zieleni dookoła nich, jest prawdopodobne, że tych budynków nie będzie widać w ogóle. Pragnie też przypomnieć, że w ciągu ulicy Bogdanowskiego w ostatnich latach powstało kilka nowych budynków mieszkalnych, nawet wielorodzinnych, i bliskość dworu oraz parku (są nawet położone bliżej dworu niż działka 339/14) nie były przeszkodą dla ich powstania.</p> <p>Do niniejszego wniosku dołącza opinie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 26 lipca 2017 r. wyrażającego zgodę na podział działki i realizację w przyszłości zabudowy (Zał. Nr 1).</p> <p>2. Zwraca się z prośbą o zmianę podstawowego przeznaczenia terenu ZPu.1 (§24 ust. 1) które obecnie ma treść:</p>	ZPu.1		ZPu.1		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona z uwagi na konieczność zachowania i ochrony historycznego układu założenia dworsko-parkowego, zgodnie z decyzją z dnia 29 maja 1984 r. w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków (nr rejestru A-654).</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na historyczną</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>Wyznacza się Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej, oznaczony symbolem ZPu.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wraz z towarzyszącą zielenią urządzoną o charakterze parkowym.</p> <p>na</p> <p>Wyznacza się Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej, oznaczony symbolem ZPu.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi oraz usługowymi wraz z towarzyszącą zielenią urządzoną o charakterze parkowym.</p> <p>gdyż historycznie to mieszkalny dwór generował powstanie kompleksów dworsko-parkowych. Proszą jednocześnie o zachowanie funkcji usługowej w tym terenie, gdyż jest to bardzo ważne w obecnych czasach dla funkcjonowania i utrzymania założenia dworskiego.</p> <p>W związku z powyższą zmianą prosi o dokonanie stosownych korekt w tekście projektu planu w §24.</p> <p>3. Zwraca się z prośbą o zmianę §24 ust. 3 pkt 6 lit. a, poprzez zwiększenie powierzchni zabudowy nowych budynków mieszkalnych na 200 m² lub więcej.</p> <p>Mając na uwadze rangę tego miejsca, chcą utrzymać charakter reprezentacyjny nowej zabudowy. Chcą, aby dwa nowe domy mieszkalne, które powstaną na działkach 339/13 oraz 339/14 były na dużym prostokątnym rzucie, gdyż nie powinny tutaj powstawać obiekty zbyt małe - nieodpowiednie w tym miejscu. Nowe budynki powinny nawiązywać do dworu, który ma obecnie ponad 320 m² powierzchni zabudowy.</p> <p>4. Zwraca się z prośbą o zmianę §24 ust. 3 pkt 7 lit. a poprzez zwiększenie powierzchni zabudowy budynków gospodarczych i garaży na 50 m² lub więcej. Dwustanowiskowe garaże o powierzchni tylko 30 m² - jak zapisano w projekcie planu, są zdecydowanie za małe na współczesne potrzeby parkingowe, a garaże często łączy się też z zabudowaniami gospodarczymi. Tak małe (jak zapisane w projekcie planu) obiekty nie będą się komponowały z istniejącymi większymi zabudowaniami założenia parkowo-ogrodowego.</p> <p>5. Zwraca się z prośbą o wykreślenie §24 ust. 3 pkt 2 tj. zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy. Budynek dworu oczywiście powinien być chroniony (co jest zapisane w ustaleniach ogólnych §9), jednakże pozostałe zabudowania nie powinny być tak restrykcyjnie chronione. Chcą aby np. zabudowania folwarczne lub gospodarcze powstałe w okresie PRL (nie mające wartości historycznych) można było adaptować i np. zadaszyć im dziedziniec lub rozbudować czy nadbudować.</p>						<p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5. nieuwzględniona</p>	<p>i obecną funkcję istniejących budynków w obrębie terenu ZPu.1 wskazanie dla niech funkcji usługowej jako dominującej w ocenie organu sporządzającego projekt planu jest właściwe. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w istniejących obiektach zabytkowych dopuszczona jest funkcja mieszkaniowa (§24 ust. 3 pkt 1 ustaleń planu).</p> <p>Ad 3, Ad 4. Uwaga nieuwzględniona z uwagi na wskazania Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dotyczące dopuszczenia nowej zabudowy w tym terenie, stwierdzającego, że „nowa zabudowa ma mieć charakter uzupełniający i stanowić dopełnienie funkcji dworu oraz wspomagać jego obsługę np. w formie „oficyn” mieszkalnych” (pisma znak OZKr.5150.194.2018.EAP z dnia 22.11.2018 r. i ZN-II.5150.132.2019.EAP z dnia 19.12.2019 r.).</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na konieczność zachowania i ochrony historycznego układu założenia dworsko-parkowego wpisanego do rejestru zabytków (nr rej. A-654) wskazano zachowanie istniejących obiektów zabytkowych w obecnym kształcie. Jednocześnie wyjaśnia się, że również z uwagi na ochronę czytelności układu kompozycyjnego ww. założenia dla wszystkich budynków (nie tylko zabytkowych) w granicach terenu ZPu.1 dopuszczono wyłącznie roboty budowlane takie jak przebudowa, remont i odbudowa (§ 7 ust. 2 pkt 1 ustaleń projektu planu).</p>
24	24	31.08.2020	[...]*	<p>1. Zwraca się z prośbą o zmianę podstawowego przeznaczenia terenu ZPu.1 (§24 ust. 1) które obecnie ma treść:</p> <p>Wyznacza się Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej, oznaczony symbolem ZPu.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wraz z towarzyszącą zielenią urządzoną o charakterze parkowym.</p> <p>na</p> <p>Wyznacza się Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej, oznaczony symbolem ZPu.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę <u>budynkami mieszkalnymi</u> oraz usługowymi wraz z towarzyszącą zielenią urządzoną o charakterze parkowym.</p> <p>gdyż historycznie to mieszkalny dwór generował powstanie kompleksów dworsko-parkowych. Proszą jednocześnie o zachowanie funkcji usługowej w tym terenie, gdyż jest to bardzo ważne w obecnych czasach dla funkcjonowania i utrzymania założenia dworskiego.</p> <p>W związku z powyższą zmianą prosi o dokonanie stosownych</p>	ZPu.1		ZPu.1		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na historyczną i obecną funkcję istniejących budynków w obrębie terenu ZPu.1 wskazanie dla niech funkcji usługowej jako dominującej w ocenie organu sporządzającego projekt planu jest właściwe. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w istniejących obiektach zabytkowych dopuszczona jest funkcja mieszkaniowa (§24 ust. 3 pkt 1 ustaleń planu).</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>korekt w tekście projektu planu w §24.</p> <p>2. Zwraca się z prośbą o zmianę §24 ust. 3 pkt 6 lit. a, poprzez zwiększenie powierzchni zabudowy nowych budynków mieszkalnych na 200 m² lub więcej.</p> <p>Mając na uwadze rangę tego miejsca, chcemy utrzymać charakter reprezentacyjny nowej zabudowy. Chcą, aby dwa nowe domy mieszkalne, które powstaną na działkach 339/13 oraz 339/14 były na dużym prostokątnym rzucie, gdyż nie powinny tutaj powstawać obiekty zbyt małe - nieodpowiednie w tym miejscu. Nowe budynki powinny nawiązywać do dworu, który ma obecnie ponad 320 m² powierzchni zabudowy.</p> <p>3. Zwraca się z prośbą o zmianę §24 ust. 3 pkt 7 lit. a poprzez zwiększenie powierzchni zabudowy budynków gospodarczych i garaży na 50 m² lub więcej. Dwustanowiskowe garaże o powierzchni tylko 30 m² - jak zapisano w projekcie planu, są zdecydowanie za małe na współczesne potrzeby parkingowe, a garaże często łączy się też z zabudowaniami gospodarczymi. Tak małe (jak zapisane w projekcie planu) obiekty nie będą się komponowały z istniejącymi większymi zabudowaniami założenia parkowo-ogrodowego.</p> <p>4. Zwraca się z prośbą o wykreślenie §24 ust. 3 pkt 2 tj. zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy. Budynek dworu oczywiście powinien być chroniony (co jest zapisane w ustaleniach ogólnych §9), jednakże pozostałe zabudowania nie powinny być tak restrykcyjnie chronione. Chcą aby np. zabudowania folwarczne lub gospodarcze powstałe w okresie PRL (nie mające wartości historycznych) można było adaptować i np. zadaszyć im dziedzińce lub rozbudować czy nadbudować.</p>					<p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 2, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona z uwagi na wskazania Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dotyczące dopuszczenia nowej zabudowy w tym terenie, stwierdzającego, że „nowa zabudowa ma mieć charakter <u>uzupełniający</u> i stanowić <u>dopełnienie funkcji dworu oraz wspomagać jego obsługę np. w formie „oficyn” mieszkalnych</u>” (pisma znak OZKr.5150.194.2018.EAP z dnia 22.11.2018 r. i ZN-II.5150.132.2019.EAP z dnia 19.12.2019 r.).</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na konieczność zachowania i ochrony historycznego układu założenia dworsko-parkowego wpisanego do rejestru zabytków (nr rej. A-654) wskazano zachowanie istniejących obiektów zabytkowych w obecnym kształcie. Jednocześnie wyjaśnia się, że również z uwagi na ochronę czytelności układu kompozycyjnego ww. założenia dla wszystkich budynków (nie tylko zabytkowych) w granicach terenu ZPu.1 dopuszczono wyłącznie roboty budowlane takie jak przebudowa, remont i odbudowa (§ 7 ust. 2 pkt 1 ustaleń projektu planu).</p>
25	25	31.08.2020	[...]*	<p>1. Zwraca się z prośbą o zmianę podstawowego przeznaczenia terenu ZP.2 (§23 ust. 1) które obecnie ma treść: <i>Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami: ZP.2, ZP.4, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</i> na <i>Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami: ZP.2, ZP.4, o podstawowym przeznaczeniu <u>pod parki oraz tereny i urządzenia sportowe.</u></i> Tereny będące jego własnością <u>chce we własnym zakresie zagospodarować na nowoczesny kompleks sportowy.</u> Nie chce, aby podległy on wykupowi przez Gminę Miejską Kraków, w związku z czym prosi o wykreślenie słów „publicznie dostępne”.</p>	643 644 645/1 645/10 645/11 645/12 645/2 645/3 645/8 645/9	93 Podgórze	ZP.2		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż na przedmiotowym terenie nie jest możliwa realizacja kompleksu sportowego z uwagi na ustalenia Studium, w którym dla wnioskowanych nieruchomości wskazano ZU – <i>Tereny zieleni urządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. W terenach tych jako funkcję dopuszczalną wskazano zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, <u>które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej</u> (tj. 90%). Ponadto ustalono, że wysokość zabudowy (w tym także budynków dopuszczonych do powstania w tym terenie) nie może przekraczać 1 kondygnacji nie wyższej niż 5 m. W związku z powyższym na przedmiotowym terenie będzie możliwa realizacja wyłącznie niewielkich obiektów kubaturowych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>2. Zwraca się z prośbą o <u>usunięcie linii lokalizacyjnej</u> z rysunku planu oraz z tekstu projektu planu. Zgodnie z obecnymi ustaleniami (§23 ust. 3 pkt. 1) pomiędzy linią tą, a terenami wód zabrania się lokalizacji terenowych urządzeń sportu oraz miejsc parkingowych. Jest to o tyle nieracjonalne, że od strony północnej znajduje się droga dojazdowa (KDD.3) do ich terenu i lokalizacja właśnie w tym obszarze miejsc parkingowych jest najbardziej słuszną, gdyż dojazd i tereny utwardzone będą najmniejsze. Ponadto chcą mieć możliwość lokalizacji obiektów sportowych również bliżej cieków wodnych przy terenach WS.4 i WS.5.</p> <p>3. Zwraca się z prośbą o <u>zamianę linii lokalizacyjnej</u> wyznaczonej bliżej cieków wodnych na jego działkach <u>na nieprzekraczalną linię zabudowy</u>. Obecnie wyznaczoną linię zabudowy prosi wykreślić zgodnie z rysunkiem nr 1. Zmiana ta pozwoli na lepsze wykreowanie i ułożenie planowanych funkcji oraz przewidywanych urządzeń i obiektów sportowych na moim terenie.</p> <p>4. Zwraca się z prośbą o zmianę §7 ust. 5 tak aby <u>dopuszczyć w terenie ZP.2 dachy płaskie</u> dla dopuszczonych w terenie obiektów budowlanych (kawiarnianych, sanitariatów etc). W związku z wysokością zabudowy wynoszącą jedynie 5 m, zadanie w formie dachu płaskiego będzie zdecydowanie lepszym rozwiązaniem, kreującym współczesne i nowoczesne obiekty architektoniczne.</p> <p>5. Zwraca się z prośbą o zmianę §23 ust. 2 tak aby <u>dopuszczyć w terenie ZP.2 również budynki gospodarcze oraz magazyny sprzętu sportowego</u>. Obiekty te są niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania tego terenu, w związku z czym prosi o uwzględnienie ich w projekcie planu.</p>						<p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 2, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z planszą K3 Studium (<i>Srodowisko przyrodnicze</i>) na terenach wzdłuż rzeki Wilgi wskazano takie elementy jak: korytarze ekologiczne, obszary wymiany powietrza, parki rzeczne, obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi, a także siedliska chronione. Ponadto w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (pismo znak OO.410.5.39.2019.MaS z dnia 17.12.2019 r.) wskazano, że „<i>tereny sąsiadujące z rzeką Wilgą stanowią wraz z jej otuliną ważne korytarze ekologiczne w skali przedmiotowego terenu jak i w skali miasta, dlatego też w takich terenach ważne jest zachowanie możliwie nienaruszonego stanu środowiska, w tym istniejących formacji roślinnych – zgodnych z naturalnym siedliskiem</i>”. W związku z powyższym zasadne jest utrzymanie wskazanej nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej i nieprzekraczalnej linii zabudowy w obecnym przebiegu.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na charakter terenu oraz istniejącą zabudowę w całym obszarze planu wskazano jednakowe ustalenia co do rodzaju możliwych do stosowania dachów w celu zachowania ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w terenie ZP.2 zostały dopuszczone jedynie urządzenia i obiekty budowlane wskazane w Studium dla terenu ZU. Dopuszczenie postulowanych w uwadze obiektów takich jak budynki gospodarcze czy magazyny sprzętu sportowego byłoby niezgodne z ustaleniami Studium.</p>
26	26	31.08.2020	[...]*	<p>W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II” Działka nr 436/2, obr. 92 została w całości zakwalifikowana jako Tereny zieleni urządzonej (ZP.4 i ZP.5). Jest to jeden z dwóch przypadków w skali całego projektu planu, gdzie cała działka została przeznaczona na teren zieleni urządzonej, pomimo tego, że znajduje się w otoczeniu działek, z których przytłaczająca większość została przeznaczona pod zabudowę jednorodziną. Rozwiązanie takie jest niewłaściwe z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze, w nieproporcjonalny sposób obciąża ją jako właściciela działki 436/2 obr. 92 ciężarem zapewnienia w ramach planu odpowiedniej przestrzeni Terenów zieleni urządzonej, jednocześnie pozbawiając ją możliwości takiego korzystania ze swojej własności, jaką zagwarantowaną mają właściciele działek sąsiednich. Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza prawo własności. Takie nierówne traktowanie poszczególnych właścicieli terenów objętych projektem planu godzi w konstytucyjnie chronione prawo własności oraz narusza zasadę równości wobec prawa. Po drugiej stronie ul. Bogdanowskiego, do której od strony zachodniej przylega działka 436/2 obr. 92, dopuszczono w ramach Terenu zieleni i zabudowy rezydencjonalnej zabudowę jednorodziną. W przypadku działki 436/2 obr. 92 nie jest to możliwe. O ile jeszcze można zrozumieć specyfikę działek objętych Terenem zieleni i zabudowy rezydencjonalnej ZPu.1, to zupełnie niezrozumiałe jest pozwalanie na zabudowę, i to budynkami wielorodzinnymi, działek bezpośrednio</p>	436/2	92 Podgórze	ZP.4 ZP.5 WS.9 KDD.10 KDD.11 KDD.12		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przeważającej części działki (w tym postulowanej w uwadze części) wskazano <i>ZU – Tereny zieleni urządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeniowa zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „<i>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i>”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że:</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>sąsiadujących od południa z ZPu.1, w sytuacji przeznaczenia całej działki 436/2 obr. 92 na Tereny zieleni urządzonej. Ponadto, zwrócić uwagę należy na fakt, że teren dawnego boiska piłkarskiego (działki 425/1 i 425/2) zostały - najpierw w wyniku interwencji sądu administracyjnego, a teraz już z mocy projektu planu - przeznaczone pod zabudowę jednorodziną (MN.27), chociaż w dużo większym stopniu nadawałyby się do zagospodarowania jako „publicznie dostępne parki”, m. in. z uwagi na ukształtowanie terenu, ale także bezpieczeństwo osób korzystających z parku. Na terenie działek 425/1 i 425/2 zaplanowana jest budowa wielu domów w zabudowie szeregowej, co zupełnie nie pasuje do charakteru okolicy (a także nie pasuje do infrastruktury drogowej - dojazd wąską ulicą Dróżka, stanowiącą zresztą w dużej części własność prywatną) w przypadku jej działki 436/2 obr. 92 nie jest możliwe nawet zlokalizowanie domu jednorodzinnego.</p> <p>Po drugie, rozwiązanie przewidujące na działce 436/2 obr. 92 lokalizację m. in. terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji; budynków wypożyczalni sprzętu sportowego; budynków kawiarni, cukierni; budynków sanitariatów i szatni, jest rozwiązaniem niepraktycznym. Z uwagi na to, że w pobliżu znajduje się bardzo obszerny teren, na którym zlokalizowane są obiektu klubu sportowego Wróblowianka, niedawno wyremontowane i znacząco rozbudowane ze środków finansowych Miasta, także w zakresie umożliwiającym prowadzenie działalności około sportowej, np. gastronomicznej, wypożyczalni sprzętu, zlokalizowanie urządzeń do ćwiczeń na otwartej przestrzeni, w okolicy nie będzie zapotrzebowania na kolejne obiekty o tym charakterze, zwłaszcza, że niedalekim sąsiedztwie sprawnie działa i rozwija się w zakresie infrastruktury WLKS Krakus Swoszowice.</p> <p>Z powyższych względów, <u>prosi o zmianę przeznaczenia działki 436/2 obr. 92 w całości na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</u>, ewentualnie przeznaczenie części działki 436/2 obr. 92 (części północno-zachodniej, zaznaczonej kolorem czerwonym) pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodnie z rysunkiem.</p>						<p>– niewielki fragment działki - wyznaczony w projekcie planu jako teren ZP.5 – znajduje się w Studium w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), jednakże z uwagi na jego niewielki rozmiar i konieczność wyznaczenia strefy hydrogenicznej od przebiegającego przez niego cieku oraz konieczność wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy - w przypadku wskazania terenów inwestycyjnych - od strony dróg publicznych (KDD.10 i KDD.11) nie byłby możliwy do zabudowy;</p> <p>– dopuszczone urządzenia i obiekty budowlane w terenie ZP.4 zostały wskazane w Studium na podstawie funkcji dopuszczalnej dla terenu ZU;</p> <p>– zgodnie z zapisem § 6 ust. 2 ustaleń planu „w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania <u>dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu (...)</u>”. Z uwagi na fakt, że w żadnym terenie nie dopuszczono możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, nie będzie możliwa realizacja takiej zabudowy na podstawie ustaleń tego planu.</p>
27	27	31.08.2020	[...]*	<p>1. Nie wyrażają zgody aby powierzchnia biologicznie czynna była większa o 15 pkt. procentowych, niż obowiązuje to w obecnym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Wróblowice.</p> <p>2. Dodatkowo, nie wyrażają zgody na zwiększenie wysokości projektowanych budynków do 11 m, gdyż spowoduje to zaburzenie ładu przestrzennego ich okolicy.</p>	420	93 Podgórze	MN.11 KDD.5		Ad 1. nieuwzględniona	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy określono maksymalną wysokość zabudowy, którą - zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 19 projektu planu - należy rozumieć jako całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (...) mierzoną dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, <u>do najwyższej położonego punktu budynku</u>: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Wyjaśnia się, że w obowiązującym planie miejscowym</p>
28	28	31.08.2020	[...]*		531	93 Podgórze	MN.9 KDD.5			
29	29	31.08.2020	[...]*							
30	30	31.08.2020	[...]*							
31	31	31.08.2020	[...]*		423/2 423/4	93 Podgórze	MN.12 KDD.5 KDW.5			
32	32	31.08.2020	[...]*							
33	33	31.08.2020	[...]*		724/3	93 Podgórze	MN.11			
34	34	31.08.2020	[...]*							
35	35	31.08.2020	[...]*		206/5	93 Podgórze	MN.11			
36	36	31.08.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										„Wróblowice” wskazano wysokość zabudowy mierzoną do poziomu kalenicy lub najwyżej położonego punktu zbiegu połaci dachowych, a zatem podane w obu planach wysokości nie są tożsame.
37	37	31.08.2020	[...]* [...]*	1. Wnoszą o utrzymanie zapisów dotyczących ich działek zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dn. 8.09.2010 r. 2. Wnoszą o wyznaczenie dla tych działek powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 55%. 3. Wnioskują o utrzymanie zapisów starego planu Wróblowice.	310/2 310/3	92 Podgórze	MN.31		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 1, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.
38	38	31.08.2020	[...]*	1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jej działki 310/4 zawartej w uchwalonym MPZP Wróblowice z dn. 8.09.2010 r. 2. Wnosi o wyznaczenie dla tej działki powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 55%. 3. Wnioskuje o utrzymanie zapisów starego planu Wróblowice.	310/4	92 Podgórze	MN.31		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 1, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.
39	39	31.08.2020	[...]*	1. Wnosi o utrzymanie wskaźnika powierzchni zabudowy zgodnie z obowiązującym planem Uchwała Nr CVIII/1483/10 8.09.2010 r. 2. Wnosi o utrzymanie zapisów zgodnie ze starym planem Wróblowice dla jego działki – powierzchni terenu biologicznie czynnego – 55%.	395/3	93 Podgórze	MN.10 KDZ.4		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu zostały określone wskaźniki zabudowy wskazane jako obowiązkowe w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy tj. wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie został określony w projekcie planu dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w tym terenu MN.10). Wskazane wskaźniki w ocenie organu sporządzającego projekt planu są wystarczające. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				3. Wnosi o przyjęcie pasa drogowego po linii granicy działki i potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogi urządzonej.					Ad 3. nieuwzględniona	<p>mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż konieczność zachowania rezerwy terenu na ewentualne poszerzenie ul. Krzyżańskiego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tego rejonu miasta. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a wskazanie ul. Krzyżańskiego jako drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.4) w liniach rozgraniczających pokrywających się - z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych.</p>
40	40	31.08.2020	[...]*	<p>1. Wnosi o utrzymanie zapisów wskaźnika wielkości pow. zabudowy na jej działce budowlanej (ze starego planu).</p> <p>2. Wnosi o utrzymanie zapisów dot. pow. terenu biologicznie czynnego 55% zgodnie ze starym planem.</p> <p>3. Wnosi o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii granicy działki.</p>	395/5	93 Podgórze	MN.10 KDZ.4		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu zostały określone wskaźniki zabudowy wskazane jako obowiązkowe w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy tj. wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie został określony w projekcie planu dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w tym terenie MN.10). Wskazane wskaźniki w ocenie organu sporządzającego projekt planu są wystarczające.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż konieczność zachowania rezerwy terenu na ewentualne poszerzenie ul. Krzyżańskiego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tego rejonu miasta. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a wskazanie ul. Krzyżańskiego jako drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.4) w liniach rozgraniczających pokrywających się - z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
41	41	31.08.2020	[...]*	<p>1. Utrzymanie zapisów z obowiązującego planu Wróblowice, w postaci zachowania współczynnika biologicznie czynnej na poziomie 55%.</p> <p>2. Utrzymanie zapisów z obowiązującego planu dotyczącego możliwości zabudowy usługowej.</p>	385	93 Podgórze	MN.8 KDZ.4		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż we wskaźnikach zabudowy dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono, że udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MN) może wynosić do 20 %.</p>
42	42	31.08.2020	[...]*	<p>1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jego działek zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dn. 8 września 2010 r.</p> <p>2. Wnosi o wyznaczenie dla jego działki powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 55%.</p> <p>3. Wnosi o utrzymanie zapisu zgodnie ze starym planem Wróblowice dla jego działki zabudowy usługowej z parametrami powierzchni terenu biologicznie czynnego 35%.</p> <p>4. Wnosi o utrzymanie zapisów starego planu Wróblowice.</p> <p>5. Wnosi o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.</p>	365/6	93 Podgórze	MN.7		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5. nieuwzględniona</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 1, Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym.</p> <p>Ad 2, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż konieczność zachowania rezerwy terenu na ewentualne poszerzenie ul. Krzyżańskiego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tego rejonu miasta. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a wskazanie ul. Krzyżańskiego jako drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.4) w liniach rozgraniczających pokrywających się - z nieznaczными korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych.</p>
43	43	31.08.2020	[...]*	<p>1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jego działki zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z 8 września 2010 r.</p>	154/1	93 Podgórze	MN.17		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2. Wnosi o utrzymanie zapisów w zgodzie ze starym planem Wróblowice dla jego działki powierzchni terenu biologicznie czynnego 55%.</p> <p>3. Wnosi o utrzymanie zapisu zgodnie ze starym planem Wróblowice dla jego działki zabudowy usługowej z parametrami wskaźnika powierzchni zabudowy – 0,35 na działce budowlanej rozumiany zgodnie z par. 3 pkt. 9.</p>					<p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu zostały określone wskaźniki zabudowy wskazane jako obowiązkowe w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy tj. wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie został określony w projekcie planu dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w tym terenie MN.17). Wskazane wskaźniki w ocenie organu sporządzającego projekt planu są wystarczające.</p>
44	44	31.08.2020	[...]*	Wnosi o wyznaczenie dla jego działki powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 55%.	129	93 Podgórze	Rz.19		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka została wskazana w Studium jako ZR – Teren zieleni nieurządzonej, dla którego ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 90%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
45	45	31.08.2020	[...]*	<p>1. Wnosi o wyznaczenie dla jego działki powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 35%.</p> <p>2. Wnosi o utrzymanie zapisu zgodnie ze starym planem Wróblowice dla jego działki zabudowy usługowej z parametrami powierzchni terenu biologicznie czynnego 35%.</p>	129	93 Podgórze	Rz.19		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka została wskazana w Studium jako ZR – Teren zieleni nieurządzonej, dla którego ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 90%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto wyjaśnia się, że w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice” (przyjętym uchwałą Nr CVIII/1483/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 r.) przedmiotowa działka znajduje się w Terenie rolniczym (2R), dla którego obowiązuje zakaz zabudowy.
46	46	31.08.2020	[...]* [...]*	<p>1. Wnoszą o utrzymanie zapisów dotyczących ich działek zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dn. 08.09.2010 r.</p> <p>2. Wnoszą o wyznaczenie dla tych działek powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 55%.</p>	208/10 208/11 208/12 209/10 209/11 209/12	93 Podgórze	MN.11		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 1, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				3. Wnioskują o utrzymanie zapisów starego planu dla Wróblowic.					Ad 3. nieuwzględniona	Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.
47	47	31.08.2020	[...]* [...]*	1. Wnoszą o utrzymanie zapisów dotyczących ich działek zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dn. 08.09.2010 r. 2. Wnoszą o wyznaczenie dla tych działek powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 55%. 3. Wnioskują o utrzymanie zapisów starego planu dla Wróblowic.	208/7 208/8 208/13 209/7 209/8 209/13	93 Podgórze	MN.11		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 1, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.
48	48	31.08.2020	[...]*	1. Nie wyraża zgody aby powierzchnia biologicznie czynna była większa o 15 pkt. procentowych, niż obowiązuje to w obecnym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Wróblowice II.	155/1 152/5	94 Podgórze	R.12		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1, Ad 3. Uwagi nieuwzględnione, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy <u>mieszkaniowej i usługowej</u> w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
49	49	31.08.2020	[...]*	2. Dodatkowo nie wyraża zgody na zwiększenie wysokości projektowanych budynków do 11 m, gdyż spowoduje to zaburzenie ładu przestrzennego ich okolicy. 3. Wnosi o utrzymanie zgodnie ze starym planem „Wróblowice” zabudowy usługowej z parametrami powierzchni biologicznie czynnej 35%. 4. Wnioskuje o utrzymanie starego planu Wróblowice.					Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy określono maksymalną wysokość zabudowy, którą - zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 19 projektu planu - należy rozumieć jako całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (...) mierzona dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, <u>do najwyższej położonego punktu budynku</u> : przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Wyjaśnia się, że w obowiązującym planie miejscowym „Wróblowice” wskazano wysokość zabudowy mierzona <u>do poziomu kalenicy lub najwyższej położonego punktu zbiegu połączeń dachowych</u> , a zatem podane w obu planach wysokości nie są tożsame. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ treść pisma nie wskazuje kwestionowanych zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr XXXVI/615/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2016 r. w sprawie <i>przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II” a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przedmiotowe działki zostały wskazane w Studium jako ZR – Teren zieleni nieurządzonej i w związku z tym przeznaczono je w projekcie planu pod Teren rolniczy (R.12).</p>
50	50	31.08.2020	[...]*	<p>1. Wnosi o utrzymanie wskaźnika powierzchni zabudowy zgodnie z obowiązującym planem Uchwałą Nr CVIII/1483/10 8.09.2010 r.</p> <p>2. Wnosi o utrzymanie zapisów zgodnie ze starym planem Wróblowice dla jego działki – powierzchni terenu biologicznie czynnego – 55%.</p> <p>3. Wnosi o przyjęcie pasa drogowego po linii granicy działki i potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogi urządzonej i przyjęcie pasa granicznego po linii granicy działki.</p>	395/1	93 Podgórze	MN.10 KDZ.4		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu zostały określone wskaźniki zabudowy wskazane jako obowiązkowe w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy tj. wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie został określony w projekcie planu dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w tym terenu MN.10). Wskazane wskaźniki w ocenie organu sporządzającego projekt planu są wystarczające.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż konieczność zachowania rezerwy terenu na ewentualne poszerzenie ul. Krzyżańskiego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tego rejonu miasta. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a wskazanie ul. Krzyżańskiego jako drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.4) w liniach rozgraniczających pokrywających się - z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych.</p>
51	51	31.08.2020	[...]*	1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jego działki zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dnia 08.09.2010 r.	386/6	93 Podgórze	MN.8 KDZ.4		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2. Wnosi o utrzymanie dla jego działki powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 55%.</p> <p>3. Wnosi o utrzymanie zapisu zgodnie ze starym planem Wróblowice dla jego działki zabudowy usługowej z parametrami powierzchni terenu biologicznie czynnego 35%.</p> <p>4. Wnosi o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.</p>					<p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p>	<p>w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym.</p> <p>Ad 2, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy <u>mieszaniowej</u> i <u>usługowej</u> w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż konieczność zachowania rezerwy terenu na ewentualne poszerzenie ul. Krzyżańskiego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tego rejonu miasta. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a wskazanie ul. Krzyżańskiego jako drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.4) w liniach rozgraniczających pokrywających się - z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych.</p>
52	52	31.08.2020	[...]*	<p>1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jej działki zawartych w MPZP Wróblowice z dnia 8.09.2010 r.</p> <p>2. Wnosi o utrzymanie zapisów w zgodzie ze starym planem Wróblowice dla jej działki powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 55%.</p> <p>3. Wnosi o utrzymanie zapisu zgodnie ze starym planem Wróblowice dla jej działki zabudowy usługowej z parametrami powierzchni terenu biologicznie czynnego 35%.</p> <p>4. Wnosi o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.</p>	386/6	93 Podgórze	MN.8 KDZ.4		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym.</p> <p>Ad 2, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy <u>mieszaniowej</u> i <u>usługowej</u> w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż konieczność zachowania rezerwy terenu na ewentualne poszerzenie ul. Krzyżańskiego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tego rejonu miasta. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a wskazanie ul. Krzyżańskiego jako drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.4) w liniach rozgraniczających pokrywających się - z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych.</p>
53	53	31.08.2020	[...]*	<p>1. Wnoszą o utrzymanie zapisów w zgodzie ze starym planem Wróblowice dla ich działki powierzchni terenu biologicznie czynnego 55%.</p> <p>2. Wnoszą o utrzymanie zapisu zgodnie ze starym planem Wróblowice dla ich działki zabudowy usługowej z parametrami powierzchni terenu biologicznie czynnego 35%.</p>	310/1	92 Podgórze	MN.31		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy <u>mieszaniowej</u> i <u>usługowej</u> w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia</p>
54	54	31.08.2020	[...]*							
55	55	31.08.2020	[...]* [...]*		536	93 Podgórze	MN.9 KDZ.4			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
56	56	31.08.2020	[...]*	<p>1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jej działki zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dnia 8.09.2010 r.</p> <p>2. Wnosi o wyznaczenie dla jej działki powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 55%.</p> <p>3. Wnosi o utrzymanie zapisu zgodnie ze starym planem Wróblowice dla jej działki zabudowy usługowej z parametrami powierzchni terenu biologicznie czynnego 35%.</p> <p>4. Wnioskuje o utrzymanie starego planu Wróblowice.</p> <p>5. Wnosi o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.</p>	386/1	93 Podgórze	MN.8 KDZ.4		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5. nieuwzględniona</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 1, Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym.</p> <p>Ad 2, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż konieczność zachowania rezerwy terenu na ewentualne poszerzenie ul. Krzyżańskiego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tego rejonu miasta. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a wskazanie ul. Krzyżańskiego jako drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.4) w liniach rozgraniczających pokrywających się - z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych.</p>
57	57	31.08.2020	[...]*	<p>1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jej działki zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dnia 8.09.2010 r.</p> <p>2. Wnosi o utrzymanie zapisów w zgodzie ze starym planem Wróblowice dla jej działki powierzchni terenu biologicznie czynnego 55%.</p> <p>3. Wnosi o utrzymanie zapisu starego planu Wróblowice oraz</p> <p>4. o ograniczenie pasa drogowego KDD do 10 m, KDL do 12 m i KDZ do 20 m.</p>	701/8	93 Podgórze	MN.7 KDZ.4		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 1, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie drogi publiczne (klasy zbiorczej, lokalnej i dojazdowej) mieszczą się w liniach rozgraniczających określonych na rysunku planu, a w ustaleniach planu określono ich szerokość w najszerszym miejscu. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a obecnie projektowane linie rozgraniczające pokrywają się –</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5. Wnosi o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urzędową i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.					Ad 5. nieuwzględniona	z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie, co jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych. Ponadto wyjaśnia się, że zapis o szerokości drogi w liniach rozgraniczających do danej szerokości nie wyklucza zawężeń drogi podczas realizacji procesu inwestycyjnego danej drogi. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż konieczność zachowania rezerwy terenu na ewentualne poszerzenie ul. Krzyżańskiego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tego rejonu miasta. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a wskazanie ul. Krzyżańskiego jako drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.4) w liniach rozgraniczających pokrywających się - z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych.
58	58	31.08.2020	[...]*	1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jej działki zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dnia 8.09.2010 r. 2. Wnosi o utrzymanie zapisów w zgodzie ze starym planem Wróblowice dla jej działki powierzchni terenu biologicznie czynnego 55%. 3. Wnioskuje o utrzymanie zapisów starego planu Wróblowice, oraz 4. o ograniczenie pasa drogowego KDD do 10 m, KDL do 12 m i KDZ do 20 m. 5. Wnosi o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urzędową.	701/5	93 Podgórze	MN.7		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 1, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie drogi publiczne (klasy zbiorczej, lokalnej i dojazdowej) mieszczą się w liniach rozgraniczających określonych na rysunku planu, a w ustaleniach planu określono ich szerokość w najszerszym miejscu. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a obecnie projektowane linie rozgraniczające pokrywają się – z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie, co jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych. Ponadto wyjaśnia się, że zapis o szerokości drogi w liniach rozgraniczających do danej szerokości nie wyklucza zawężeń drogi podczas realizacji procesu inwestycyjnego danej drogi. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż konieczność zachowania rezerwy terenu na ewentualne poszerzenie ul. Krzyżańskiego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tego rejonu miasta. Układ dróg (w tym

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a wskazanie ul. Krzyżańskiego jako drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.4) w liniach rozgraniczających pokrywających się - z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych.
59	59	31.08.2020	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. utrzymanie zapisów wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy na działce budowlanej według starego planu Wróblowice,</p> <p>2. o utrzymanie zapisów zgodnie ze starym planem terenu biologicznie czynnego 55% dla jej działki,</p> <p>3. o utrzymanie zapisów starego planu Wróblowice,</p> <p>4. o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego według linii ogrodzenia.</p>	392/8	93 Podgórze	MN.10		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu zostały określone wskaźniki zabudowy wskazane jako obowiązkowe w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy tj. wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie został określony w projekcie planu dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w tym terenu MN.10). Wskazane wskaźniki w ocenie organu sporządzającego projekt planu są wystarczające.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż konieczność zachowania rezerwy terenu na ewentualne poszerzenie ul. Krzyżańskiego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tego rejonu miasta. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a wskazanie ul. Krzyżańskiego jako drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.4) w liniach rozgraniczających pokrywających się - z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych.</p>
60	60	31.08.2020	[...]*	1. Wnosi o utrzymanie zapisów starego planu Wróblowice.	392/8	93 Podgórze	MN.10		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2. Wnioskuje o ograniczenie pasa drogowego KDD do 10 m, KDL 12 m, KDZ 20 m.</p> <p>3. Wnioskuje o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.</p>					<p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie drogi publiczne (klasy zbiorczej, lokalnej i dojazdowej) mieszczą się w liniach rozgraniczających określonych na rysunku planu, a w ustaleniach planu określono ich szerokość w najszerszym miejscu. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a obecnie projektowane linie rozgraniczające pokrywają się – z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie, co jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych. Ponadto wyjaśnia się, że zapis o szerokości drogi w liniach rozgraniczających do danej szerokości nie wyklucza zawężeń drogi podczas realizacji procesu inwestycyjnego danej drogi.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż konieczność zachowania rezerwy terenu na ewentualne poszerzenie ul. Krzyżańskiego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tego rejonu miasta. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a wskazanie ul. Krzyżańskiego jako drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.4) w liniach rozgraniczających pokrywających się - z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych.</p>
61	61	31.08.2020	[...]*	<p>1. Wnosi o utrzymanie zapisu dotyczących jej działki zawartej w uchwalonym MPZP Wróblowice z dnia 8.09.2010 r.</p> <p>2. Wnosi o wyznaczenie dla jego działki powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 55%.</p> <p>3. Wnioskuje o utrzymanie zapisów starego planu Wróblowice.</p> <p>4. Wnioskuje ograniczenie pasa drogowego KDD do 10 m, KDL do 12 m i KDZ do 20 m.</p>	390/2	93 Podgórze	MN.10 KDZ.4		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 1, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie drogi publiczne (klasy zbiorczej, lokalnej i dojazdowej) mieszczą się w liniach rozgraniczających określonych na rysunku planu, a w ustaleniach planu określono ich szerokość w najszerszym miejscu. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a obecnie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5. Wnosi o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.					Ad 5. nieuwzględniona	projektowane linie rozgraniczające pokrywają się – z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie, co jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych. Ponadto wyjaśnia się, że zapis o szerokości drogi w liniach rozgraniczających do danej szerokości nie wyklucza zawężeń drogi podczas realizacji procesu inwestycyjnego danej drogi. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż konieczność zachowania rezerwy terenu na ewentualne poszerzenie ul. Krzyżańskiego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tego rejonu miasta. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a wskazanie ul. Krzyżańskiego jako drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.4) w liniach rozgraniczających pokrywających się - z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych.
62	62	31.08.2020	[...]* [...]*	1. Wnoszą o utrzymanie zapisów dotyczących ich działki zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dnia 8.09.2010 r. 2. Wnoszą o wyznaczenie terenu biologicznie czynnego 55% na ich działce. 3. Wnioskują o utrzymanie starego zapisu planów Wróblowice, oraz 4. o ograniczenie pasa drogowego KDD do 10 m, KDL do 12 m i KDZ do 20 m. 5. Wnoszą o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.	392/8	93 Podgórze	MN.10		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 1, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie drogi publiczne (klasy zbiorczej, lokalnej i dojazdowej) mieszczą się w liniach rozgraniczających określonych na rysunku planu, a w ustaleniach planu określono ich szerokość w najszerszym miejscu. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a obecnie projektowane linie rozgraniczające pokrywają się – z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie, co jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych. Ponadto wyjaśnia się, że zapis o szerokości drogi w liniach rozgraniczających do danej szerokości nie wyklucza zawężeń drogi podczas realizacji procesu inwestycyjnego danej drogi. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż konieczność zachowania rezerwy terenu na ewentualne poszerzenie ul. Krzyżańskiego ma na celu poprawę obsługi

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										komunikacyjnej tego rejonu miasta. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a wskazanie ul. Krzyżańskiego jako drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.4) w liniach rozgraniczających pokrywających się - z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych.
63	63	31.08.2020	[...]*	<p>1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jej działek.</p> <p>2. Wnosi o wyznaczenie dla jej działek powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 55%.</p> <p>3. Wnioskuje o ograniczenie pasa drogowego oraz potraktowanie ulicy Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.</p>	391/2 747/8	93 Podgórze	MN.10 KDZ.4 MN.7 KDZ.4		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż konieczność zachowania rezerwy terenu na ewentualne poszerzenie ul. Krzyżańskiego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tego rejonu miasta. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a wskazanie ul. Krzyżańskiego jako drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.4) w liniach rozgraniczających pokrywających się - z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych.</p>
64	64	31.08.2020	[...]* [...]*	<p>1. Wnoszą o utrzymanie zapisów starego planu Wróblowice,</p> <p>2. o potraktowanie ul. Krzyżańskiego jako drogę urządzoną i przyjęcie pasa drogowego po linii ogrodzenia.</p>	392/10	93 Podgórze	MN.10		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż konieczność zachowania rezerwy terenu na ewentualne poszerzenie ul. Krzyżańskiego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tego rejonu miasta. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a wskazanie ul. Krzyżańskiego jako drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.4) w liniach rozgraniczających pokrywających się - z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>3. Wnioskują również o ograniczenie pasa drogowego KDD do 10 m, KDL do 12 m, KDZ do 20 m.</p> <p>4. Jednocześnie wnoszą o utrzymanie zgodnie ze starym planem Wróblowice na ich działce terenu biologicznie czynnego 55%,</p> <p>5. jak również o utrzymanie obecnego zapisu wskaźnika powierzchni zabudowy na działce budowlanej, suma powierzchni wszystkich budynków na działce budowlanej istniejących i nowoprojektowanych do całkowitej powierzchni działki.</p>					<p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5. nieuwzględniona</p>	<p>określonymi w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie drogi publiczne (klasy zbiorczej, lokalnej i dojazdowej) mieszczą się w liniach rozgraniczających określonych na rysunku planu, a w ustaleniach planu określono ich szerokość w najszerszym miejscu. Układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Wróblowice”, a obecnie projektowane linie rozgraniczające pokrywają się – z nieznacznymi korektami - z liniami rozgraniczającymi określonymi w obowiązującym planie, co jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych. Ponadto wyjaśnia się, że zapis o szerokości drogi w liniach rozgraniczających do danej szerokości nie wyklucza zawężeń drogi podczas realizacji procesu inwestycyjnego danej drogi.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p> <p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu zostały określone wskaźniki zabudowy wskazane jako obowiązkowe w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy tj. wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie został określony w projekcie planu dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w tym terenu MN.10). Wskazane wskaźniki w ocenie organu sporządzającego projekt planu są wystarczające.</p>
65	65	31.08.2020	[...]*	<p>1. Wnosi o utrzymanie zapisów dotyczących jego działki zawartych w uchwalonym MPZP Wróblowice z dnia 8 września 2010 r.</p> <p>2. Wnosi o wyznaczenie dla jego działki powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 55%.</p>	530/2	93 Podgórze	MN.9 R.7		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zmianę wytycznych ze Studium, nie jest możliwe ustalenie w projekcie planu takich samych zapisów (w tym dotyczących parametrów) jak w planie obowiązującym.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla zabudowy mieszkaniowej w terenie MN wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
66	---	06.09.2020	[...]*	Wnosi o wyrównanie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla działki 275/3 zgodnie z linią zabudowy obowiązującą dla działek 297 i 296 dla których została ona przesunięta wyrokiem sądu o sygnaturze II SA/Kr 417/18.	275/3	94 Podgórze	-	-	-	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 27 lipca 2020 r. – data wpływu do tut. Urzędu.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wróblowice II”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*