Załącznik do Zarządzenia Nr
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „DĄBIE" W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 13 lipca do 10 sierpnia 2020 r.
Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 24 sierpnia 2020 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWA-GI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJ-NEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA	
1	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
1.	1.	28.07.2020	[…]*	W związku z przygotowywanym planem miejscowym zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie" w Krakowie proszę o uwzględnienie następujących uwag: 1. zmianę oznaczenia graficznego i likwidację strefy zieleni na działce 199/17, oraz możliwość realizacji miejsc postojowych dla mieszkańców budynku nr 35 .	199/16, 199/17 obr. 16 Śródmieście	MW.22 KDD.4		Ad.1. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Strefa zieleni w projekcie planu została wyznaczona w celu ochrony istniejącej zieleni, która uzupełnia układy zabudowy. Ochrona terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej jest jednym z celów planu. Realizacja parkingu we wskazanym miejscu przy budynku nr 35 wiązałaby się z likwidacją istniejących drzew i byłaby niemożliwa ze względu na brak zachowania odległości stanowisk postojowych od okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi w budynku mieszkalnym (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury dotyczące warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie).
				2. zmianę wyznaczającą obowiązującą linię zabudowy wokół budynku, która ogranicza możliwości rozbudowy naszego budynku. (np.: brak możliwości realizacji tarasów, wykuszy, zewnętrznych garaży, itd.) Sam zapis wyznaczający 50% terenu biologicznie czynnego jest „wystarczającym zabezpieczeniem" przed nadmiernym zainwestowaniem nieruchomości.				Ad.2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.2. Pozostawia się wyznaczoną w projekcie planu obowiązującą linię zabudowy. W projekcie planu wokół niemal wszystkich budynków w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostały wyznaczone obowiązujące linie zabudowy w celu zachowania istniejącego układu urbanistycznego oraz ograniczenia możliwości przekształceń i dogęszczania istniejącej zabudowy.
				3. wykreślenie dla terenu o symbolu MW.22 zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków.				Ad.3. Uwaga nieuwzględniona	Ad.3. Utrzymuje się zapis odnośnie zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków w terenie oznaczonym symbolem MW.22. Zapis ten został wprowadzony w tekście planu w celu zachowania istniejącej zabudowy w jej pierwotnej skończonej formie ale także w celu ograniczenia powstania nowych lokali mieszkalnych i usługowych generujących dodatkowy ruch samochodowy i wymagających nowych miejsc postojowych. Deficyt miejsc postojowych występuje już w chwili obecnej a stworzenie nowych miejsc postojowych wiązało by się z koniecznością ograniczenia terenów zielonych.
				4. Proszę o wpisanie do tekstu planu zapis, że: W odniesieniu do nieruchomości na których istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość określona w planie dla danego terenu: dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na odbudowie, nadbudowie, przebudowie oraz remoncie. Uzasadnienie: Działka 199/16, oraz 199/17. Obręb 16, Śródmieście				Ad.4. Uwaga nieuwzględniona	Ad.4. W projekcie planu zapisano w §7. ust.3., że: *Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych usytuowanych niezgodnie z przeznaczeniem terenu lub o niezgodnych z zapisami planu parametrach zabudowy lub zagospodarowania terenu, dopuszcza się, niezależnie od ustaleń planu, jedynie:* 1) *przebudowę, remont i odbudowę;* 2) *rozbudowę w zakresie docieplenia lub wykonania*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				oznaczona symbolem MW22 w planie przeznaczona jest pod zabudowę wielorodzinną. Istniejący budynek nr 35 został wydzielony z działki 199/17 bez terenu wokół, jako działka 199/16. W chwili obecnej wspólnota rozpoczęła procedurę - wspólnie z budynkiem sąsiednim zlokalizowanym na działce 199/10 - wykupu części działki 199/17 zlokalizowanej wokół naszego budynku, aby przyłączyć ją do nieruchomości 199/16. Jednym z powodów jest również zapewnienie miejsc postojowych dla mieszkańców budynku Widok 35. Ad.1. Oznaczenie graficzne planu dla działki 199/17 stanowi, że jest to teren „strefy zieleni" dla której ustala się w § 9.1: *a) zakaz lokalizacji budynków,* *b) dopuszcza się lokalizację:* *- dojazdów i dojść,* *- obiektów małej architektury oraz terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych,* *- placów zabaw;* a także § 15.1: *1) zakazuje się lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: KDZT.1, KDZT.2, KDZ.1, KDL.2, KDX.1 - KDX.4, KP.1, WS.1 - WS.4, ZPz.1 – ZPz.11, ZP.1 - ZP.7, ZP.9 - ZP.12 i ZP.15 - ZP.16, z uwzględnieniem § 33 ust 5 oraz w strefach zieleni,* Te zapisy planu wykluczają realizację miejsc postojowych na terenie działki 199/17, którą chcemy wykupić i włączyć w zakres naszej nieruchomości. Na terenie osiedla Dąbie jest bardzo duży problem z parkowaniem, prowadzone są dyskusje społeczne dotyczące rozszerzenia strefy płatnego parkowania, aby choć w niewielkim stopniu poprawić sytuację. Plan musi uwzględnić problematykę parkowania na całym osiedlu, oraz wziąć pod uwagę głosy zarówno przeciwników wyznaczania nowych stref i miejsc parkingowych (osób zwykle nie posiadających samochodu) jak i osób, które borykają się z problemem znalezienia wolnego miejsca parkingowego. Znając ukształtowanie naszego osiedla, oraz jego możliwości terenowe jestem zdania, że istnieje realna szansa na kompromis w tej kwestii. (w załączniku propozycja poszerzenia powierzchni parkingowej na terenie osiedla od Alei Pokoju w kierunku Wisły). Należy szczegółowo przeanalizować przy współpracy z ZDMK oraz Radą Dzielnicy czy stworzenie „stref zieleni" szczególnie wzdłuż istniejących ciągów komunikacyjnych i parkingów jest niezbędne. Wprowadzenie na całym obszarze „stref zieleni" ograniczy całkowicie wspólnotom mieszkaniowym realizację nowych miejsc postojowych na „starym" osiedlu, które było realizowane w latach siedemdziesiątych XX wieku gdzie posiadanie samochodu było przywilejem i rzadkością. Obecnie ciągły przyrost samochodów na Dąbiu prowadzi do frustracji mieszkańców zarówno tych posiadających samochód jak i tych, którzy go nie mają (parkowanie na zieleni, zastawianie chodników, wjazdów na prywatne posesje, itd.). Wprowadzenie zakazu tworzenia nowych miejsc parkingowych przez wprowadzenie „strefy zieleni" pogłębi problem, a wyrobienie wspólnej strategii parkingowej na terenie osiedla zostanie całkowicie zablokowane co jest niedopuszczalne.					*szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami;* 3) *prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych z zastrzeżeniem ust. 5.* W projekcie planu dopuszcza się realizację robót budowlanych: przebudowę, remont i odbudowę lecz nie dopuszcza się nadbudowy. Zapis ten został wprowadzony w tekście w celu zachowania istniejącej zabudowy bez jej intensyfikacji a co się z tym wiąże zapewnieniem miejsc postojowych.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Natomiast poniższy zapis: *2) utrzymuje się dotychczasową liczbę miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:* *a) remoncie,* *b) termomodernizacji,* *c) lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych,* *d) rozbudowie, nadbudowie lub przebudowie, o ile nie spowoduje to zmiany sposobu użytkowania* *obiektu budowlanego lub zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkalnych lub usługowych,* jest to kolejnym ograniczeniem dla właścicieli nieruchomości, którzy nie mają rezerw terenowych (np.: dla nieruchomości takiej jak nasza gdzie obrys terenu = obrys budynku), przez zabranie szansy podziału mieszkania na dwa mniejsze, gdyż nie będzie możliwości spełnienia zapisu ustalającego minimalną ilość 1,2 miejsca parkingowe na 1 lokal mieszkalny, co wyklucza wprowadzenie strefy zieleni na działce 199/17. Ad. *2.* Obowiązująca linia zabudowy „wokół" budynku ograniczy możliwości ewentualnej rozbudowy budynku. Nie będzie możliwości dobudowania/budowy np.: garaży dla mieszkańców budynku, które nie muszą przecież mieć wpływu na zwiększenie ilości lokali mieszkalnych, a jedynie poprawią sytuację na terenie całego osiedla - samochody mieszkańców budynku nr 35 zwolnią miejsce na pobliskim parkingu ogólnodostępnym. Ad. 3. W § 20. w punkcie 6 zakazuje się lokalizacji nowych budynków mieszkalnych i usługowych a także rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków, z dopuszczeniem robót wymienionych w § 7, ust. 2, 3 i 4, który brzmi: *2. Ustala się możliwość realizacji robót budowlanych w terenach inwestycyjnych i innych terenach zgodnie z ustaleniami planu, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4.* *3. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych usytuowanych niezgodnie z przeznaczeniem terenu lub o niezgodnych z zapisami planu parametrach zabudowy lub zagospodarowania terenu, dopuszcza się, niezależnie od ustaleń planu, jedynie:* *1) przebudowę, remont i odbudowę;* *2) rozbudowę w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami;* *3) prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych z zastrzeżeniem ust.* *5.* *4. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:* *1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;* *2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników*					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				zawartych w ustaleniach szczegółowych. Zapisy te, które mają służyć ograniczeniu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków, aby zapobiec dogęszczeniu zabudowy przez wytwarzanie nowych mieszkań i zwiększeniu ilości samochodów przy jednoczesnym utrzymaniu terenów biologicznie czynnych, zakazują realizację czegokolwiek na terenie podlegającym opracowaniu. Wśród wielu inwestycji, dla których nie będzie możliwe uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę nawet prosty taras zlokalizowany ponad dachem będzie niedozwolony. Standardem już w czasach minionych i obecnych jest wykorzystywanie tzw. „piątej elewacji budynku"- dachu. Przestrzeń jaką dają powierzchnie zlokalizowane ponad dachem czy stropodachem są nieocenione z punktu widzenia mieszkańców, ale i również wzbogacają samą bryłę budynku. Plan w swojej obecnej formie zabrania zagospodarowanie tych przestrzeni. Nie ma możliwości wykonywania prac budowlanych polegających na nadbudowie. Z punktu widzenia Prawa Budowlanego jest to budowa. Czyli wyjście na płaszczyznę tarasu, sam taras, pomieszczenie służące rekreacji mieszkańców takie jak siłownia czy czytelnia, oranżeria, itd., a w dalszej kolejności zielony ogród dachowy będzie z punktu widzenia planu niedozwolone. Ad. 4. W tekście planu powinno znaleźć się jednoznaczne stwierdzenie, aby ograniczyć nieporozumienia i różne interpretacje tekstu podczas procedowania uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę, że: W odniesieniu do nieruchomości, na których istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość określona w planie dla danego terenu dopuszcza się realizację robót budowalnych polegających na: odbudowie, nadbudowie, przebudowie oraz remoncie tego budynku. Podsumowanie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie" powinien służyć wszystkim mieszkańcom osiedla. Powinien zawierać szereg wytycznych, które będą miały wpływ na poprawę zarówno wyglądu otaczającej zabudowy, otaczającej jej zieleni, placów, chodników i dróg , ale i takie, a może przede wszystkim na poprawę życia mieszkańców przebywających tam na co dzień. W przypadku osiedla Dąbie nie musi służyć tylko ochronie i zachowaniu istniejącego układu urbanistycznego, który choć posiada wiele atutów (dużo zieleni, w większości niska zabudowa, szkoły i przedszkole, biblioteka, sklepy, przychodnia, place zabaw) nie jest bez wad (brak miejsc parkingowych, międzyblokowych urządzonych skwerów, a więc miejsc spotkań i odpoczynku mieszkańców - lokalnych społeczności). Wydawane wcześniej decyzje pozwolenia na budowę bez określenia racjonalnych wskaźników parkingowych i nowe realizacje bloków mieszkalnych na osiedlu przyczyniły się w zdecydowanym stopniu do pogorszenia możliwości parkingowych na całym obszarze. Próby mieszkańców, oraz dyskusje społeczne na temat poszerzenia strefy płatnego parkowania na terenie Dąbie nie przyniosły jeszcze					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				rezultatów i z uwagi na SARS-CoV-2 utknęły w martwym punkcie. Wprowadzany plan zagospodarowania wydaje się pominąć aspekt poprawy parkowania na terenie, a wprowadzona „strefa zieleni" na zdecydowanej większości terenu zablokuje starania mieszkańców poprawy tego stanu rzeczy. W przypadku naszego budynku „Strefa zieleni" uniemożliwi również w przyszłości na wykupionej części działki rozbudowę istniejącego budynku czy chociażby realizację zwykłej altany, wiaty, garażu, itd. W paragrafie 20 przygotowywanego planu zostały sprecyzowane szczegółowe ustalenia i zasady zabudowy i zagospodarowania terenu dla większości opracowywanego obszaru również dla naszego MW.22, w którym między innymi określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. Jest to wskaźnik dość wysoki jak na tereny przeznaczone głównie pod zabudowę wielorodzinną i sam w sobie zapewnia duży udział terenów zielonych przy realizacji potencjalnych inwestycji. Projekt planu w tym samym paragrafie w punkcie 6. jednak zakazuje budowę nowych budynków, rozbudowę istniejących i ich nadbudowę co jest zastanawiające w kontekście wymienionych wskaźników: *dla terenów: MW.21, MW.22 i MW.23:* *a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%,* *b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 -3,1,* *c) maksymalną wysokość zabudowy: 15m;* Wynika z tego, że plan został tak skonstruowany, aby na terenie osiedla nie powstały nowe powierzchnie mieszkalne: linia zabudowy wyznaczona wokół istniejących budynków wielorodzinnych, wprowadzenie „stref zieleni" , ale również żeby nie mogły powstać nowe miejsca postojowe. Mieszkańcy budynków wielorodzinnych, wspólnoty, szczególnie te małe, które potrafią się porozumieć w kwestiach możliwej nadbudowy, rozbudowy czy budowy nowych obiektów i miejsc postojowych na własnym terenie z poszanowaniem zapisów planu, zostali pominięci i pokrzywdzeni! Należy też podkreślić i wziąć to pod uwagę, że nasz budynek jak i budynki sąsiednie w tym momencie nie dysponują terenem wokół (takie były procedury wykupu lokali mieszkalnych należących do gminy) zajmują go tylko po obrysie. Zapisy planu nie przewidują takiej sytuacji. Również nie zostały przewidziane inwestycje takie jak: tarasy na dachach, garaże, miejsca postojowe, wiaty, altany, czy nawet rozbudowa i nadbudowa budynków w celu powiększenia istniejących mieszkań, w wyniku których nie wzrośnie ilość lokali. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe elementy, jako mieszkaniec osiedla Dąbie i współwłaściciel nieruchomości 199/16 proszę o uwzględnienie moich uwag w przygotowywanym planie miejscowym dotyczącym obszaru Dąbie w Krakowie. Uwaga zawiera załączniki.					
2.	2.	30.07.2020	[…]*	Zgłaszam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie". Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy, wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego z uwzględnieniem moich uwag do projektu w	142/1 obr. 16 Śródmieście	MNi.6		Ad.1., Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1., Ad.2. W Studium dla terenu o którym mowa w uwadze, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, niemniej jednak w zapisach dotyczących jednostki urbanistycznej nr 29 znajduje się zapis:

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				niżej wskazanej części. **UZASADNIENIE** W projekcie Planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie" w obszarze zabudowanym wyznaczonym przez ul. Widok oraz Półkole przyjmuje się przeznaczenie dla tak wyznaczonej kwatery oznaczenie identyfikacyjne terenu MNi.6, tj.: *„Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, istniejącej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną".* Pragnę zauważyć, iż zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w brzmieniu ujednoliconym uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r. cały obszar zabudowany Rejonu Dąbie opisany w Studium numerem „29" oznaczony jest symbolem MW, tj. *„Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi".* Oznacza to, że Organ przewiduje na tym terenie możliwość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co tym samym oznacza, że przeznaczenie tego obszaru pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną będzie zgodne ze studium. Co więcej, odnośnie działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 142/1 oraz 139/2 i 139/3 (symbol MNi.6) będących nieruchomościami znajdującymi się blisko skrzyżowania ulic Widok oraz Półkole, wskazuje się, iż zgodnie z projektem Planu po przeciwnej stronie południowej części ulicy Półkole nieruchomości składające się z działek ewidencyjnych nr 149, 148/1, 147/1 oraz 146 posiadają oznaczenie identyfikacyjne MW.11 oraz MW/MNi.2. Na powyższym zdjęciu po lewej stronie ekspozycji widać wskazane powyżej działki ewidencyjne oznaczone na projekcie Planu symbolem MW.11, MW/MNi.2. Budynki tam się znajdujące, jak widać nie różnią się znacznie charakterystyką od budynków znajdujących się po prawej stronie (symbol MNi.6), a w każdym razie zabudowa o przeznaczeniu mieszkaniowym wielorodzinnym również po drugiej stronie w tym ujęciu nie zaburzy spójności architektonicznej tego obszaru. Mając na uwadze, iż na działkach o nr 139/2 i 139/3 posadowione są budynki mieszkalne o zabudowie szeregowej - bliźniaczej, jednopiętrowej z poddaszem użytkowym, które mogą również realizować funkcję mieszkaniową wielorodzinną, to tym samym wskazanie takiego przeznaczenia na należącej do mnie nieruchomości składającej się z działki nr 142/1 nie spowoduje powstania w przyszłości zabudowy rodzajowo odmiennej od tej znajdującej się aktualnie w sąsiedztwie i to zarówno w tym bezpośrednim, jak również po przeciwnej stronie ul. Półkole. Powyższe zdjęcie przedstawia skrzyżowanie ulic Widok oraz Półkole z centralną ekspozycją zabudowy (…) nieruchomości składającej się z działki nr 142/1 oraz po prawej stronie od tegoż zabudowania: nieruchomości o zabudowie szeregowo - bliźniaczej. Zabudowania na obu tych nieruchomościach nie tworzą jednej spójnej linii zabudowy. Przesunięcie linii zabudowy na mojej nieruchomości stanowiącej działkę nr 142/1 do istniejącej linii zabudowy na działce nr 139/2 w przyszłości umożliwi na posadowienie budynku w kierunku południowym. Proponowany przebieg linii zabudowy doprowadzi do					*Istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wzdłuż ul. Widok oraz ul. Zwycięstwa w ramach os. Dąbie do utrzymania.* Działki znajdujące się po południowej stronie ul. Półkole obecnie są w większości zabudowane obiektami mieszkalnymi wielorodzinnymi stąd też w projekcie planu wyznaczono na nich Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				wyrównania pierzei budynków od strony ul. Półkole. Dodatkowo powyższe zdjęcie stanowi widoczne potwierdzenie, iż narożny charakter mojej nieruchomości w przypadku posadowienia budynku mieszkalnego-wielorodzinnego będzie współgrał architektonicznie z obecnie istniejącym budynkiem wielorodzinnym (oznaczonym na projekcie Planu symbolem MW.11) znajdującym się *vis a vis* (…) nieruchomości. Konkluzja Mając na uwadze powyższe, wnoszę w zakresie załącznika graficznego do projektu Planu dla obszaru zakreślonego powyżej, a przedstawionego na rysunku nr 1 niniejszych uwag o: 1. - zmianę przeznaczenia terenu z funkcji MNi.6 (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, istniejącej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną) na MW.11 (teren zabudowy wielorodzinnej) z uwagi na tak opisane przeznaczenie tego obszaru w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w zakresie działek przylegających od południa do ulicy Półkole oraz skrzyżowania z ulicą Widok (ti. działek nr 142/1, nr 139/2 i nr 139/3), w szczególności oznaczonej numerem 142/1. Powyższa zmiana jest możliwa w szczególności mając na uwadze treść art. 20 ust. 1 w/w ustawy, który wprowadza zasadę konieczności zgodności planu miejscowego ze studium oraz z uwagi na powyżej wskazane sąsiedztwo z budynkiem po przeciwnej stronie południowej części ul. Półkole, dla którego przeznaczenie zostało wyrażone symbolem MW.11 (działka nr 149): 2. - względnie o zmianę przeznaczenia terenu z funkcji MMi.6 na MW/MNi.2 (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną), ze szczególnym uwzględnieniem działek przylegających od południa do ulicy Półkole oraz skrzyżowania z ulicą Widok (tj. działek nr 142/1, nr 139/2 i nr 139/3), w szczególności oznaczonej numerem 142/1, z uwagi na powyżej wskazane sąsiedztwo z zabudowaniami po przeciwnej stronie południowej części ul. Półkole, dla których przeznaczenie zostało wyrażone właśnie takim symbolem. Wskazuję, iż zgodnie z częścią opisową Planu - Rozdziałem III: teren z oznaczeniem MNi.6 jak również MW/MMi.2 umożliwia maksymalną wysokość zabudowy: 11m, przy czym w przypadku realizacji dachów płaskich: 10m, oznacza to tym samym, iż kubatura budynków dla obu rodzajów przeznaczenia zabudowy jest praktycznie tożsama, a tym samym zmiana ta nie spowoduje zaburzenia ładu architektonicznego;					
				3. - przesunięcie linii zabudowy nieruchomości składającej się z działki 142/1 w kierunku południowym zgodnie z linią zabudowy wyznaczoną po nieruchomości opisanej działką 139/2. Reasumując, zaproponowane zmiany będą zgodne z charakterystyką zabudowy rejonu ulic Widok oraz Półkole i nie spowodują w sposób znaczący zmiany parametrów zabudowy. Zaproponowane zmiany są w pełni zgodne z treścią Studium. Mając to na uwadze, wnoszę jak powyżej.				Ad.3. Uwaga nieuwzględniona	Ad.3. Nieprzekraczalna linia zabudowy została w projekcie planu tak wyznaczona aby zachować ład przestrzenny – zabudowa w kwartale zabudowy pomiędzy ulicami Widok i Półkole znajduje się w oddaleniu od ulicy – jest poprzedzona zielenią i taki układ utrzymuje się. Wyznaczenie linii zabudowy na działce 139/2 obr. 16 Śródmieście w bliższej odległości dla jednego budynku znajdującego się na zakręcie ul. Półkole zostało podyktowane stanem istniejącym. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w sposób regulujący powstające zagospodarowania terenów tak, aby spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego i stanowiło spójną całość

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									tej enklawy zabudowy.
3.	3.	31.07.2020	[…]*	Wnoszę o realizację planu budowy ścieżki rowerowej oznaczonej na planie, jednak w rzeczywistości od lat projekt nie został zrealizowany - konieczne dla zachowania jej ciągłości ze ścieżka wzdłuż bulwarów i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu rowerowego.	-	ZP.10, ZP.11	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, a dotyczy realizacji inwestycji.
4.	4.	31.07.2020	[…]*	Działka ta z uwagi na bardzo gęstą zabudowę i planowany drugi etap osiedla przez Spółkę Atal powinna mieć ograniczony stopień zabudowy lub zniesiony całkowicie - przeznaczenie tereny zielone. Zabudowanie działki niesie za sobą konsekwencje w postaci: a) zacienienia obecnego obszaru wraz z sąsiadującymi budynkami; b) ryzyko nie zapewnienia przez Dewelopera wystarczającej ilości miejsc postojowych co już ma miejsce na terenie osiedla; Dodatkowo, na mapie nie widać zagospodarowania dróg dojazdowych / wyjazdowych z osiedla, co stanowczo zagraża bezpieczeństwu. Plan dróg przedstawia załączona mapa i proszę o uwzględnienie drugiego wjazdu na działkę 210/40 bezpośrednio od ul. Bajecznej, nie tylko od ul. Ofiar Dąbia jak jest to teraz przedstawione. Uwaga zawiera załączniki.	210/39, 210/40 obr.16 Śródmieście	MW.25		Uwaga nieuwzględniona	Na działce nr 210/39 obr. 16 Śródmieście zgodnie z kierunkami określonymi w Studium wyznaczono Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W projekcie planu na działce tej została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy oraz strefa zieleni – zabudowa jest więc możliwa tylko na części działki. Projekt planu zostanie doszczegółowiony odnośnie zasięgu możliwości lokalizacji garażu podziemnego w szerszym zakresie niż obecnie wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, co będzie przedmiotem odrębnej analizy na dalszym etapie prac nad planem. W projekcie planu zapisano ponadto wymaganą ilość miejsc postojowych – dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest to minimum 1,2 miejsca postojowego na mieszkanie. Jest to warunek do spełnienia przy uzyskaniu pozwolenia na budowę, a więc miejsca postojowe będą musiały być zrealizowane w ramach działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem. W projekcie planu drogi wewnętrzne zostały wyznaczone wyłącznie na gruntach należących do Gminy Miejskiej Kraków. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu, a więc realizacja wjazdu w innej lokalizacji jest możliwa.
5.	5.	03.08.2020	[…]*	Z uwagi na liczną zabudowę jednorodzinną i regularne opalanie/grzanie domów węglem oraz drewnem (kominki) dotyczy głównie domów wzdłuż ulicy Widok oraz Półkole, co wpływa negatywnie na jakość powietrza w tym obszarze i ogólnie w Krakowie wnioskuje o włączenie Dąbia do strefy / obszaru wskazanego do priorytetowej zmiany technologii grzewczej. STOP paleniu węglem, drewnem i zatruwaniu mieszkających tutaj ludzi. Z uwagi na powyższe proszę o włączenie Dąbia w omawiany obszar.				Uwaga nieuwzględniona	W planie miejsc nie wyznacza się obszaru wskazanego do priorytetowej zmiany technologii grzewczej. Regulacja w tym zakresie należy do kompetencji Sejmiku Województwa. W Krakowie obowiązuje uchwała Sejmiku Województwa Małopolskiego, która zakazuje palenia węglem i drewnem. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z par. 14 ust. 5 ustala się zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o sieć ciepłowniczą, paliwa gazowe, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy.
6.	6.	03.08.2020	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru " Dąbie ", Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi dla obszarów: 1) Działki nr 65/3, 66/1, 69/1 obr 16 Śródmieście oraz 67, 68/1 obr 16 Śródmieście. Obszar dotyczy niezabudowanych, gęsto zadrzewionych nieruchomości (tereny opuszczonych ogrodów działkowych) będących miejscem lęgowym ptaków. Nieruchomości położone są w korytarzu ekologicznym, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz obszarze wymiany powietrza. Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu	65/3, 66/1, 69/1 obr 16 Śródmieście 67, 68/1 obr 16 Śródmieście	Uo.5 U.3 G.1 KDL.1 KDD.2 KDW.1 ZP.3		Ad.1. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Działki 65/3, 66/1, 69/1, 67 i 68/1 obr 16 Śródmieście zgodnie ze Studium położone są w Terenach zabudowy usługowej. Działka nr 67 obr. 16 Śródmieście jest własnością osoby fizycznej i został złożony wniosek o przeznaczenie tej działki pod zabudowę usługową lub mieszkaniowo-usługową. Na części działki 68/1 obr. 16 Śródmieście znajduje się stacja redukcyjna gazu stąd przeznaczenie pod Tereny infrastruktury technicznej (G.1). Niemal cała działka 65/3 i części działek 66/1, 69/1 obr. 16 Śródmieście zostały przeznaczone pod zabudowę usługową – usługi oświaty, gdyż są to tereny gminne i w przyszłości istniałaby możliwość realizacji na tych działkach usług publicznych dla mieszkańców. Pozostałe części działek 65/3, 66/1, 69/1 obr. 16 Śródmieście zostały włączone w linie rozgraniczające dróg w celu usprawnienia układu komunikacyjnego. W projekcie planu wskazano w miejscu występowania szpaleru drzew przy ogrodzeniu działki na której znajduje się stacja redukcyjna gazu strefy zieleni na której nie dopuszcza się realizacji zabudowy i miejsc

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa. Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawalnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych. Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu. **Działki nr 65/3, 66/1, 69/1 obr 16 Śródmieście stanowią nieruchomości gminne.** Przeznaczenie pod zabudowę gminnego, zadrzewionego terenu zieleni stałaby w sprzeczności z deklarowanym przez Urząd Miasta Krakowa (m.in. na http://drzewozadrzewo.pl/, *drzewo za drzewo" - tak brzmi hasło akcji, której celem jest uświadomienie mieszkańcom Krakowa, jak wielkim zagrożeniem jest beztroska wycinka drzew, jakie niesie długofalowe skutki dla środowiska, jak wpływa choćby na jakość powietrza w mieście. Ponieważ ostatnia nowelizacja ustawy o ochronie przyrody dała dużą swobodą obywatelom w decydowaniu o losie drzew, samorządy mogą jedynie prosić, uwrażliwiać na te kwestie i uświadamiać konsekwencje każdej decyzji o wycince. ")* sprzeciwie wobec beztroskiej wycinki drzew. W sytuacji apelu Urzędu Miasta Krakowa o ochronę drzew i terenów zieleni, obowiązkiem jest danie dobrego przykładu i zabezpieczenie przez zabudową gminnych terenów zieleni. Działki nr 65/3, 66/1, 68/1 powinny bezwzględnie pozostać własnością gminną jako tereny biologicznie czynne z zachowanym drzewostanem (dozwolone jedynie cięcia pielęgnacyjne o dostosowujące teren do korzystania przez mieszkańców w celach rekreacyjnych, bez wprowadzania zabudowy oraz zmniejszania powierzchni biologicznie czynnej).					postojowych. Ponadto zgodnie z wskazaniem Wydziału Kształtowania Środowiska zostały wskazane na mapie drzewa do zachowania. Dodatkowo w terenie Uo.5 została wyznaczona strefa zieleni, w której zgodnie z zapisami zawartymi w zasadach kształtowania i urządzania zieleni (par. 9 ust.2 pkt 3) ustalono: *3)oznacza się na rysunku planu **strefy zieleni**, dla której ustala się:* *a) zakaz lokalizacji budynków,* *b) dopuszcza się lokalizację:* *– dojazdów i dojść,* *– obiektów małej architektury oraz terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych,* *– placów zabaw;* W terenie Uo.5 wskazano również wysoki minimalny wskaźnik terenów biologicznie czynnych wynoszący 50%.
				2) Obszar U.4 - nieruchomości w części gęsto zadrzewione - właściciel Gmina Kraków, działki oddane w inne formy władania. Ze względów ekologicznych, analogicznych jak wskazane w pkt. 1 część zadrzewiona powinna pozostać zachowana i zabezpieczona jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiejkolwiek możliwości zabudowy i grodzenia.		U.4	Ad.2. Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.2. Uwaga uwzględniona w zakresie wyznaczenia wzdłuż Al. Pokoju i ul. Dąbskiej, ze względu na istniejące drzewa, strefy zieleni. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia Terenu zabudowy usługowej. W Studium dla tego terenu został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod Teren usług. W projekcie planu pod zieleń został wyznaczony teren

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									wzdłuż rzeki Prądnik (w celu zachowania ciągłości korytarza ekologicznego). Pozostawia się więc Teren usługowy, oznaczony na rysunku planu symbolem U.4 w obecnym zasięgu. W terenie U.4 zgodnie z projektem planu obowiązuje zachowanie minimum 50% terenu biologicznie czynnego.
				3) Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. *Art. 75* *W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.* *2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.* *Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.* *Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:* *8) kompensacji przyrodniczej - rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.*				Ad.3. Uwaga nieuwzględniona	Ad.3. Kwestie usuwania drzew regulują przepisy odrębne. W projekcie planu w zakresie zasad kształtowania i urządzania zieleni, w § 9**.** ust 2. ustalono: *2) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, ze szczególnym uwzględnieniem oznaczonych na rysunku planu drzew wskazanych do zachowania i ochrony, oraz drzew w terenie przeznaczonym pod plac miejski, oznaczony symbolem KP.1, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;* *3) w przypadku kolizji zagospodarowania terenu z zielenią wysoką nakazuje się jej kompensację w ramach terenu inwestycji.*
				4) Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:				Ad.4. Uwaga nieuwzględniona	Ad.4. W projekcie planu nie wprowadzono zapisu odnośnie obowiązku stosowania najnowocześniejszych technologii proekologicznych, gdyż jest to pojęcie niedefiniowalne i niejednoznaczne, a takich zapisów nie można stosować w aktach prawa miejscowego, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej. Zapisy stanowiłyby naruszenie władztwa planistycznego. W projekcie planu wprowadzono zapisy o dopuszczeniu kształtowana elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów, a także dopuszczeniu realizacji dachów jako powierzchni biologicznie czynnych. W projekcie planu zapisano w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, że dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów oraz ustalono zasadę realizacji dachów ze wszelkich materiałów oraz jako powierzchni stanowiących teren biologicznie czynny.
				5) w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy				Ad.5. Uwaga nieuwzględniona	Ad.5. W projekcie planu zapisano zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe. W zakresie zaopatrzenia w ciepło ustalono zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o sieć

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				ciepła);					ciepłowniczą, paliwa gazowe, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy, a więc dopuszczono także inne niż odnawialne źródła ciepła.
				6) zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;			Ad.6. Uwaga częściowo uwzględniona	Ad.6. Uwaga częściowo nieuwzględniona	Ad.6. W projekcie planu ustalono zasadę realizacji dachów ze wszelkich materiałów oraz jako powierzchni stanowiących teren biologicznie czynny. W projekcie planu zostanie uzupełniony zapis o obowiązku stosowania dachów zielonych w odniesieniu do wybranych terenów zabudowy usługowej.
				7) kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.				Ad.7. Uwaga nieuwzględniona	Ad.7. W projekcie planu zapisano w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, że dopuszcza kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów, lecz nie jest to obowiązkowe. Ze względu na specyfikę roślinności stosowanie w tego typu rozwiązaniach nakaz jego realizacji byłby w niektórych przypadkach niemożliwy.
				8) Infrastruktura techniczna podziemna realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.			Ad.8. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.8. W projekcie planu ustalono nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną, wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (par.14, ust. 1 pkt 6)). Ze względu na specyfikę roślinności stosowanie w tego typu rozwiązaniach nakaz jego realizacji byłby w niektórych przypadkach niemożliwy. Ostateczne rozwiązania technologiczne będą stanowiły element projektów realizacyjnych.
				9) Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.			Ad.9. Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.9. Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.9. Uwaga nieuwzględniona częściowo. W projekcie planu nie wprowadza się definicji terenu biologicznie czynnego. Definicja terenu biologicznie czynnego została zapisana w Rozporządzaniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z art.15 ustawy prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego w zgodzie z zapisami Studium oraz przepisami odrębnymi. Uwaga uwzględniona częściowo. W projekcie planu zapis odnośnie nakazu realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% wielkości ustalonej w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów zostanie doprecyzowany dla zwiększenia czytelności.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
7.	7.	21.08.2020	[…]*	Wnoszę uwagi do wyłożonego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie” tj. 1. sprzeciwiam się niezaliczeniu (…) działki do obszaru dopuszczającego możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działka budowlana wg zapisów § 7. 1 .pkt.1 (…) działka została zakwalifikowana do obszaru MW/MNi.2 a w w/w paragrafie do lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną dopuszczono między innymi, tożsamo sklasyfikowany jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej jedynie obszar MW/MNi.1, obejmujący tylko jedną działkę już zabudowaną. Moja niezabudowana działka bezpośrednio graniczy z działkami nr 149 i 147/1 już zabudowanymi bezpośrednio w granicy z moją działką. Nie zgadzam się z takimi ograniczeniami. Sąsiedzi wybudowali się bezpośrednio w granicy mojej działki a ja będąc właścicielem działki budowlanej o szerokości ok 9 m zostanę pozbawiona możliwości jakiejkolwiek jej zabudowy budynkiem mieszkalnym.	148/1 obręb 16, Śródmieście	MW/MNi.2	Ad.1. Uwaga uwzględniona		Ad.1. Wnioskowany układ zabudowy może być realizowany w oparciu o przepisy odrębne, jednakże w celu uczytelnienia zapisów planu zapis zostanie doprecyzowany.
				2. Niezrozumiały jest też dla mnie zapis w § 22. 1. ust.4 zakazujący lokalizacji nowych budynków mieszkalnych jednorodzinnych na mojej niezabudowanej działce. Czy mam przez to rozumieć, że na mojej działce o szer. 9 m będę mogła wybudować jedynie dom wielorodzinny o wysokości 10-11m i to nie w granicy czyli praktycznie budynek o szerokości 3m (przy ścianach bez okien). Mając na celu zachowanie ładu przestrzennego, możliwość stworzenia jednolitej pierzei zabudowy, oraz wyeliminowanie wykluczających się zapisów w projekcie MPZP wnoszę o objęcie mojej niezabudowanej działki nr 148/1 przyległym obszarem MW. 11 z zagwarantowaniem możliwości lokalizacji budynku w granicy działki. Pozostawienie w przedłożonym projekcie MPZP zapisów bez zmian spowoduje, że wartość mojej działki spadnie praktycznie do zera, ponieważ jako działka niezabudowana utraci charakter działki budowlanej. Bardzo proszę zatem o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku .				Ad.2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.2. Zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wynika ze Studium. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W Studium we wnioskowanym terenie, został wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW. W związku z tym nowa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna nie może być realizowana, dopuszcza się rozbudowę istniejącej zabudowy jednak nie więcej niż 20% powierzchni całkowitej budynku, lub nadbudowy. Pozostawia się przeznaczenie działki pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej i utrzymuje się ustalone w tym terenie wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu.
8.	8.	12.08.2020	[…*]	Uwaga dot. planu Zagospodarowania Przestrzennego Dąbie; - konieczność uwzględnienia w planie kładki pieszo-rowerowej umiejscowionej w Parku na Dąbie a łączącej ul. Stoczniowców. Przejście przez tamę na Dąbiu jest utrudnione, jest tam zbyt ciasno dla przemieszczających się osób z dziećmi, na rowerach, rolkach, hulajnogach. Kilkakrotnie byłam świadkiem, że osoby na rowerach z przyczepkami dla dzieci miały problem, żeby wyminąć się na moście-stopniu Dąbie. Z uwagi na rozbudowę okolic Małego Płaszowa, Saskiej, Przewóz dużo ludzi przemieszcza się rowerami, pieszo przez Stopnie Dąbie nad Wisłę czy do pracy w Śródmieściu czy Nowej Hucie przez Park Dąbie. Ruch samochodowy na moście jest wzmożony i często dochodzi do wypadków samochodowych. Osoby przemieszczające się po moście są narażeni a w przypadku wypadku samochodowego nie mają żadnej drogi ucieczki.			Uwaga uwzględniona		
				- Utworzenie ścieżki pieszo-rowerowej obustronnej od Stopnia Wodnego Dąbie do Al. Pokoju.			Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia powstania trasy rowerowej w każdym terenie. Uwaga nieuwzględniona w zakresie poszerzenia linii

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									rozgraniczających ulicy Ofiar Dąbia, w celu realizacji ścieżki pieszo-rowerowej obustronnej od Stopnia Wodnego Dąbie do Alei Pokoju, które to poszerzenie jest niemożliwe ze względu na istniejące zainwestowanie.
9.	9.	18.08.2020	[…]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa projektu planu MPZP składam **wniosek o odstąpienie od zapisu o 6 metrach nieprzekraczalnej linii zabudowy w ciągu ulicy Nizinnej**, w szczególności w obszarze **MW.1** i **MW/MNi.1**, lub na wyznaczenie mniejszej linii, np. bazującej na tym jak usadowiony jest nowy budynek na działce 74/4, tak by w przyszłości dało się stworzyć jednolitą pierzeję. Dla poparcia wniosku zaznaczam, że ulica Nizinna jest ślepa, krótka i praktycznie nie ma na niej ruchu samochodowego, a nowo powstały budynek na działce 74/4 ogranicza możliwość jej poszerzenia, więc nie ma potrzeby odsuwania się od niej na kolejnych działkach. Dawna - historyczna zabudowa znajdowała się właśnie w linii tego budynku, a gdyby wprowadzono zapis o 6 metrach nieprzekraczalnej linii zabudowy sytuowanie nowych budynków w tym obszarze będzie chaotyczne i zaburzy ład. Dla przykładu na działce 74/3 nowo sytuowany budynek musiałby być cofnięty o ok. 4 metry względem istniejącego na 74/4, łamiąc linię, tworząc załamania i ślepe ściany, co mocno popsuje estetykę, tym bardziej, że przewiduje się możliwość zabudowy w granicy. Dodatkowo omawiana linia 6 metrów nie jest jednakowo wrysowana w okolicznych działkach (na niektórych jej prawie w ogóle nie ma, lub jest dużo mniejsza), a zabudowa chociażby najbliższej ulicy Zwycięstwa pokazuje, że na tym obszarze budynki są na ogół mocno przybliżone do drogi. Podsumowując, wspólnie z sąsiadami - mieszkańcami i właścicielami nie chcemy wprowadzania gorszego dla nas rozwiązania przy ulicy Nizinnej, od tego jakie jest w okolicy.	74/3 i 74/4 obr. 16 Śrdmieście	MW.1 i MW/MNi.1	Uwaga uwzględniona		
10.	10.	18.08.2020	[…]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa projektu planu MPZP składam **wniosek o odstąpienie od zapisu o 6 metrach nieprzekraczalnej linii zabudowy w ciągu ulicy Nizinnej,** w szczególności w obszarze **MW.1 i MW/MNi.1,** lub na wyznaczenie mniejszej linii, np. bazującej na tym jak usadowiony jest nowy budynek na działce 74/4, tak by w przyszłości dało się stworzyć jednolitą pierzeję. Dla poparcia wniosku zaznaczam, że ulica Nizinna jest ślepa, krótka i praktycznie nie ma na niej ruchu samochodowego, a nowo powstały budynek na działce 74/4 ogranicza możliwość jej poszerzenia, więc nie ma potrzeby odsuwania się od niej na kolejnych działkach. Dawna - historyczna zabudowa znajdowała się właśnie w linii tego budynku, a gdyby wprowadzono zapis o 6 metrach nieprzekraczalnej linii zabudowy sytuowanie nowych budynków w tym obszarze będzie chaotyczne i zaburzy ład. Dla przykładu na działce 74/3 nowo sytuowany budynek musiałby być cofnięty o ok. 4 metry względem istniejącego na 74/4, łamiąc linię, tworząc załamania i ślepe ściany, co mocno popsuje estetykę, tym bardziej, że przewiduje się możliwość zabudowy w granicy. Dodatkowo omawiana linia 6 metrów nie jest jednakowo wrysowana w okolicznych działkach (na niektórych jej prawie w ogóle nie ma, lub jest dużo mniejsza), a zabudowa chociażby najbliższej ulicy Zwycięstwa pokazuje, że na tym obszarze budynki są na ogół mocno przybliżone do drogi. Podsumowując, wspólnie z sąsiadami - mieszkańcami i	74/3, 74/4 obr. 16 Środmieście	MW.1, MW/MNi.1	Uwaga uwzględniona		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				właścicielami nie chcemy wprowadzania gorszego dla nas rozwiązania przy ulicy Nizinnej, od tego jakie jest w okolicy. Wniosek ten składam jako właściciel działki i domu zlokalizowanego bezpośrednio przy ul. Nizinnej 7/2 w Krakowie, gdzie mieszka (…), z dziećmi.					
11.	11.	18.08.2020	[…]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa projektu planu MPZP składam **wniosek o odstąpienie od zapisu o 6 metrach nieprzekraczalnej linii zabudowy w ciągu ulicy Nizinnej,** w szczególności w obszarze **MW.1 i MW/MNi.1,** lub na wyznaczenie mniejszej linii, np. bazującej na tym jak usadowiony jest nowy budynek na działce 74/4, tak by w przyszłości dało się stworzyć jednolitą pierzeję. Dla poparcia wniosku zaznaczam, że ulica Nizinna jest ślepa, krótka i praktycznie nie ma na niej ruchu samochodowego, a nowo powstały budynek na działce 74/4 ogranicza możliwość jej poszerzenia, więc nie ma potrzeby odsuwania się od niej na kolejnych działkach. Dawna - historyczna zabudowa znajdowała się właśnie w linii tego budynku, a gdyby wprowadzono zapis o 6 metrach nieprzekraczalnej linii zabudowy sytuowanie nowych budynków w tym obszarze będzie chaotyczne i zaburzy ład. Dla przykładu na działce 74/3 nowo sytuowany budynek musiałby być cofnięty o ok. 4 metry względem istniejącego na 74/4, łamiąc linię, tworząc załamania i ślepe ściany, co mocno popsuje estetykę, tym bardziej, że przewiduje się możliwość zabudowy w granicy. Dodatkowo omawiana linia 6 metrów nie jest jednakowo wrysowana w okolicznych działkach (na niektórych jej prawie w ogóle nie ma, lub jest dużo mniejsza), a zabudowa chociażby najbliższej ulicy Zwycięstwa pokazuje, że na tym obszarze budynki są na ogół mocno przybliżone do drogi. Podsumowując, wspólnie z sąsiadami - mieszkańcami i właścicielami nie chcemy wprowadzania gorszego dla nas rozwiązania przy ulicy Nizinnej, od tego jakie jest w okolicy. Wniosek ten składam jako właściciel działki i domu zlokalizowanego bezpośrednio przy ul. Nizinnej 7/2 w Krakowie.	74/3, 74/4 obr. 16 Środmieście	MW.1, MW/MNi.1	Uwaga uwzględniona		
12.	12.	18.08.2020	[…]*	(…). Niestety na dzień dzisiejszy rozwiązania proponowane w MPZP obszaru „Dąbie" oznaczone symbolem MW.1 powodują, że pomimo dopuszczenia zabudowania wielorodzinnego (…) działka 74/3 traci swoją wartość budowlaną, a już na pewno nie da mi możliwości zabudowy zgodnie z dawną - historyczną linią budynków, (…). Największym ograniczeniem jest zapis o 6 metrach nieprzekraczalnej linii zabudowy od ul. Nizinnej, który powoduje, iż potencjalna zabudowa musi być cofnięta o minimum 4 metry od tej która była kiedyś w tym miejscu i od sąsiedniej na działce obok. Ta wrysowana w (…) nieruchomość linia zabiera mi większość i tak małej działki, nie dając szans odbudować dawnego domu rodzinnego. Przy krótkiej, bo około 120 metrowej ul. Nizinnej, wyjątkowo spokojnej i cichej, znajdują się po jej zachodniej stronie - 3 parcele budowlane i wejście do ogródków działkowych, od północy - zamyka ją płot ogródków, a następnie nasyp i linia kolejowa, a od wschodniej - ogranicza nasyp wału rzecznego. Jest to ulica bardzo mało uczęszczana, ruch samochodowy jest naprawdę sporadyczny, nigdy nie mijają się tu 2 samochody jednocześnie, a zarazem nie ma najmniejszych szans na jej rozbudowę lub użytkowanie na większą skalę. Tym samym traktowanie jej jak drogi	74/3 obr. 16 Środmieście	MW.1	Uwaga uwzględniona		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				publicznej i wpisanie linii nieprzekraczalnej zabudowy 6 metrów kompletnie mija się z celem. Kolejną ważną kwestią jest fakt, że na sąsiedniej działce o numerze 74/4, dokonano w tym roku rozbudowy/przebudowy ruiny dawnego budynku mieszkalnego (z którym mój dawny dom się łączył ścianami i był postawiony w dokładnie takiej samej linii, co widać na zdjęciu) i ten nowy budynek jest usadowiony właśnie w starej - historycznej linii zabudowy. Jego rozbudowa nie była ograniczona ze względu na planowane w MPZP - 6 metrów nieprzekraczalnej linii zabudowy, przez co nie musiał być cofnięty o około 4 metry. Jego usadowienie powoduje, że droga ul. Nizinnej i tak jest mocno zawężona, i choćby przez to nie da się jej poszerzyć. Co więcej, zabudowa naszej działki z nowymi rozwiązaniami MPZP (cofnięcie o kilka metrów) powoduje, że potencjalnie każdy budynek, graniczących ze sobą działek oznaczonych MW.1 i MW/MNi.1, byłby w innej linii - odległości od drogi, powodując „schodkowanie" budynków, zaburzając ład przestrzenny i niszcząc potencjał architektoniczny tego małego obszaru. Muszę podkreślić, że w rozmowach z sąsiadami wszyscy wyrażamy pogląd, iż najlepiej będzie zbliżyć się zabudowaniami do drogi, tworząc wspólną linię, jaką wytycza nowy budynek usadowiony na działce 74/4. Dodatkowo omawiana linia 6 metrów nie jest jednakowo wrysowana w okolicznych działkach (na niektórych jej prawie w ogóle nie ma, lub jest dużo mniejsza), a zabudowa chociażby najbliższej ulicy Zwycięstwa pokazuje, że na tym obszarze budynki są na ogół mocno przybliżone do drogi. Nie widzę sensu tworzenia innego - gorszego rozwiązania przy ulicy Nizinnej. Z powyższych względów wnioskuję o zmianę zapisu MPZP o 6 metrach nieprzekraczalnej linii zabudowy od ulicy Nizinnej, a mianowicie o odstąpienie od tego zapisu w obszarze MW.1. lub na wyznaczenie linii zgodnej z tym jak usadowiony jest nowy budynek na działce 74/4. Takie rozwiązanie nikomu nie wadzi, za to da okolicy ład i pozwoli na architekturę zgodną z zasadą „dobrego sąsiedztwa", a zarazem pozwoli na odbudowę „historyczną" i stworzenie jednolitej pierzei. Proponowane powyżej rozwiązanie spowoduje ponadto, iż będzie możliwe pełne wykorzystanie tych terenów i zabudowa zgodnie z ich przeznaczeniem wynikającym z nowego MPZP. Zaznaczam też, że byłem obecny na spotkaniu konsultacyjnym 23 lipca w budynku magistratu, gdzie swój negatywny pogląd do tego rozwiązania wyraziłem i moje uwagi spotkały się ze zrozumieniem ze strony przedstawicieli Wydziału Planowania Przestrzennego UMK. Do pisma załączam zdjęcia, mapy i poglądowe rysunki. Łącznie 7 szt. Pismo zawiera załączniki.					
13.	13.	18.08.2020	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	1. Prosimy o uzupełnienie zapisów przedmiotowego projektu MPZP o następujące zasady, w zakresie terenów kolei KK: a) podstawowe przeznaczenie: komunikacja kolejowa oraz urządzenia i obiekty związane z komunikacją kolejową, w tym lokalizacja dróg wewnętrznych, skrzyżowań oraz przejazdów dróg publicznych i wewnętrznych, b) dopuszczalne kierunki przeznaczenia: dopuszcza się przebudowę, rozbudowę i remont istniejącej oraz budowę nowej infrastruktury technicznej, w tym realizację masztów radiowo - telekomunikacyjnych, na zasadach			Ad.1. Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie wpisania do projektu planu w Terenach kolei (KK) przeznaczenia: komunikacja kolejowa oraz urządzenia i obiekty związane z komunikacją kolejową, w tym lokalizacja dróg wewnętrznych, skrzyżowań oraz przejazdów dróg publicznych i wewnętrznych. W projekcie planu, zgodnie z zapisami planu (par.17) w przeznaczeniu terenów mieszczą się obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizację

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				określonych w przepisach odrębnych.					masztów radiowo - telekomunikacyjnych, na zasadach określonych w przepisach odrębnych. Zgodnie z projektem planu ustala się zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej oraz przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić wyznaczone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach oraz maksymalną wysokość zabudowy w granicach powierzchni ograniczających lotnisko a także ograniczenia wysokości wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń naziemnych (LUN). Zapisy dotyczące braku możliwości ww. inwestycji zostały uzgodnione z UTK.
				2. W sąsiedztwie linii kolejowej dla terenów zabudowy mieszkaniowej m.in. dla terenów MW/U.3 oraz U/MNi.2 wnosimy o zmianę na zabudowę usługową, parkingi, tereny zielone, komunikację drogową itp. W przypadku konieczności lokalizacji terenów zabudowy mieszkaniowej, z uwagi na wpływ hałasu i drgań na środowisko, z terenów m.in. MW/U.3 oraz U/MNi.2 prosimy o wydzielenie obszaru ograniczonego użytkowania z pasem zieleni ochronnej lub urządzeniami ochrony akustycznej. UZASADNIENIE Przez obszar objęty projektem MPZP przebiega linia kolejowa nr 100 Kraków Mydlniki - Kraków Bieżanów na odcinku Kraków Olsza - Kraków Bieżanów a w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się linia kolejowa nr 947 Kraków Olsza - Kraków Łęg na odcinku Kraków Olsza - Kraków Łęg. Na przedmiotowym odcinku linii kolejowej nr 100 natężenie ruchu pociągów wynosi ok. 40 pociągi w ciągu doby (dane z 2019 r.) a na linii kolejowej nr 947 ok. 3 pociągi towarowe w ciągu doby (dane z 2019 r.). W przypadku zaplanowania zabudowy mieszkaniowej na terenie sąsiadującym z linią kolejową: — zasięg wynikający z drgań powodowanych ruchem na liniach kolejowych - projektowaną zabudowę mieszkaniową należy sytuować w odległości nie mniejszej niż ***80 m*** od osi skrajnego toru istniejącej linii kolejowej, przy spełnieniu warunków zawartych w ustawie o transporcie kolejowym, — zasięg wynikający z hałasu powodowanego ruchem na linii kolejowej nr 100 - projektowaną zabudowę mieszkaniową chronioną akustycznie należy sytuować w odległości nie mniejszej niż ***40 m*** od osi skrajnego toru istniejącej linii kolejowej, przy spełnieniu warunków zawartych w ustawie o transporcie kolejowym, — zasięg wynikający z hałasu powodowanego ruchem na linii kolejowej nr 947 - projektowaną zabudowę mieszkaniową chronioną akustycznie należy sytuować w odległości nie mniejszej niż ***20 m*** od osi skrajnego toru istniejącej linii kolejowej, przy spełnieniu warunków zawartych w ustawie o transporcie kolejowym. Teren zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. 2007 nr 120 poz. 826 z późń. zm.), jest terenem chronionym akustycznie, na którym wskazana jest lokalizacja, pomiędzy linią kolejową a zabudową mieszkaniową, pasów zieleni ochronnej o charakterze izolującym (drzewa i krzewy poza lasami mogą być usytuowane w sąsiedztwie linii kolejowej biegnącej po		MW/U.3 oraz U/MNi.2		Ad.2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.2. Pozostawia się przeznaczenie terenu w projekcie planu ze względu na już istniejącą zabudowę mieszkaniową występującą w terenach MW/U.3 oraz U/MNi.2. W planach miejscowych nie wyznacza się obszaru ograniczonego użytkowania. Niemniej jednak w projekcie planu został wskazany zasięg terenów w odległości 10m i 20m od obszaru kolejowego oraz 20m od osi skrajnego toru, w których obowiązują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				nasypie albo w przekopie albo otoczonej rowami bocznymi - w odległości nie mniejszej niż 6 m od dolnej krawędzi nasypu albo górnej krawędzi przekopu albo od zewnętrznej krawędzi rowów bocznych; w innych przypadkach niż określone powyżej - w odległości nie mniejszej niż 6 m od skrajnej szyny) lub urządzeń służących ochronie akustycznej. Budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m do granicy obszaru kolejowego, z tym, że odległość ta od osi skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m. PODSTAWA PRAWNA: — Ustawa o transporcie kolejowym z dnia 28.03.2003 r. - art. 53 ust. 2 i 3 (Dz. U. 2003 nr 86 poz.789), — Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 04.10.2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. 2019 poz. 2061), — Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - § 11 (Dz. U. 2002 nr 75 poz. 690), Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. 2007 nr 120 poz. 826 z późń. zm.).					
14.	14.	19.08.2020	MATEXI Polska Pereca sp. z o.o.	Zwracam się z uprzejmą prośbą o: 1. uwzględnienie w projekcie przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego następujących zapisów określających: 1) **nieprzekraczalną linię zabudowy** od strony Alei Pokoju w odległości 21,0 m od zewnętrznej krawędzi jezdni Alei Pokoju, zgodnie z oznaczeniem w załączniku 1 (tj. załączniku graficznym nr 2 do decyzji ustalającej warunki zabudowy wydanej przez Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/856/2019 z dn. 7.10.2019 r.); 2) **wskaźnik wielkości powierzchni planowanej zabudowy** w stosunku do powierzchni terenu objętego wnioskiem na poziomie 35% +/-1%; 3) **udział powierzchni biologicznie czynnej** dla terenu objętego wnioskiem na poziomie nie mniejszym niż 50%; 4) **wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej,** wysokość do attyki, na poziomie 17,5m, z tolerancją +/-1m; 5) **szerokość elewacji frontowej zabudowy** zlokalizowanej od strony Alei Pokoju w przedziale od 24,0 m do 26,0 m; 6) dopuszczenie budowy parkingu podziemnego poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy. 3. określenie w projekcie przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego **wskaźników miejsc postojowych** zgodnie z wytycznymi obowiązującym dla tego obszaru w Programie Obsługi Parkingowej dla Miasta Krakowa - Uchwała nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. (z	114/1, 420, obr. 16. Śródmieście	ZP.6 MNi.4 KDD.3		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa działka zgodnie z ustaleniami Studium położona jest w Terenie zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem ZU. Funkcja podstawowa terenu to różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Jako funkcję dopuszczalną w Studium wskazuje się zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. Nie ma możliwości zgodnie ze Studium lokalizacji budynków mieszkalnych, w tym terenie. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				późniejszymi zmianami), tj. m.in.: 1) 1,2 miejsca postojowego na 1 mieszkanie; 2) 30 miejsc postojowych na 1000 m^2 pow. użytkowej biur; 3) 20 miejsc postojowych na 100 zatrudnionych dla planowanych usług; 4) 30 miejsc postojowych dla 1000 m^2 powierzchni sprzedażowej w handlu. Uzasadnienie Przyjęte gabaryty zabudowy i warunki zagospodarowania terenu są zgodne z **decyzją o ustaleniu warunków zabudowy** wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/856/2019 z dn. 7.10.2019 r., znak: AU-02-2.6730.2.826.2018.AKA, obejmującą przedmiotową nieruchomość, na podstawie której Prezydent Miasta Krakowa wydał w dn. 1.06.2020 r. **decyzję o pozwoleniu na budowę** nr 775/6740.1/2020 (znak: AU-01-2.6740.1.729.2020.EPI) dla zamierzenia budowlanego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z częścią usługową i garażem podziemnym wraz z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną i słaboprądową, wod-kan, ogrzewczą wraz z wymiennikownią, wentylacji mechanicznej i klimatyzacji, układem komunikacji wewnętrznej, parkingami zewnętrznymi, przyłączem wodociągowym, przyłączem kanalizacji ogólnospławnej wraz z komorą i studzienką kanalizacyjną, instalacją wewnętrzną kanalizacji sanitarnej, instalacją wewnętrzną kanalizacji deszczowej, zbiornikiem retencyjnym wraz z zabezpieczeniem, wewnętrzną linią zasilająca Nn i oświetlenia zewnętrznego, instalacją teletechniczną, przebudową istniejącej sieci elektrycznej wraz ze złączem kablowym, zabezpieczeniem istniejącej sieci kanalizacji teletechnicznej wraz z likwidacjami: fragmentu sieci kanalizacji ogólnospławnej, istniejącego przyłącza kanalizacji ogólnospławnej, istniejącego przyłącza wodociągowego, istniejącego przyłącza gazu, odcinka istniejącej sieci energetycznej, wewnętrznych linii zasilających, instalacji kanalizacji teletechnicznej, na działkach nr 114/1, części 420 oraz 229/1, obr. 16, j. ewid. Śródmieście przy ul. Świtezianki w Krakowie.” Powyżej przywołana **decyzja o pozwoleniu na budowę jest ostateczna, a realizacja inwestycji została rozpoczęta.** Uwaga zawiera załączniki					tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
15.	15.	20.08.2020	[…]*	proszę o uwzględnienie następujących uwag: 1. zmianę oznaczenia graficznego i likwidację strefy zieleni na działce 199/17, oraz możliwość realizacji miejsc postojowych dla mieszkańców budynku nr 35 .	199/16, 199/17, 199/10 obr. 16 Śródmieście	MW.22 KDD.4		Ad.1. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Strefa zieleni w projekcie planu została wyznaczona w celu ochrony istniejącej zieleni, która uzupełnia układy zabudowy. Ochrona terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej jest jednym z celów planu. Realizacja parkingu we wskazanym miejscu przy budynku nr 35 wiązałaby się z likwidacją istniejących drzew i byłaby niemożliwa ze względu na brak zachowania odległości stanowisk postojowych od okien pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi w budynku mieszkalnym (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury dotyczące warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie).
				2. zmianę wyznaczająca obowiązującą linie zabudowy wokół budynku, która ogranicza możliwości rozbudowy naszego budynku. (np.: brak możliwości realizacji tarasów, wykuszy, zewnętrznych garaży, itd.) Sam zapis wyznaczający 50% terenu biologicznie czynnego jest „wystarczającym zabezpieczeniem" przed nadmiernym zainwestowaniem nieruchomości.				Ad.2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.2. Pozostawia się wyznaczoną w projekcie planu obowiązującą linię zabudowy. W projekcie planu wokół niemal wszystkich budynków w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostały wyznaczone obowiązujące linie zabudowy w celu zachowania istniejącego układu urbanistycznego oraz ograniczenia możliwości przekształceń i dogęszczania istniejącej zabudowy.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				3. wykreślenie dla terenu o symbolu MW.22 zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków.				Ad.3. Uwaga nieuwzględniona	Ad.3. Utrzymuje się zapis odnośnie zakazu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków w terenie oznaczonym symbolem MW.22. Zapis ten został wprowadzony w tekście planu w celu zachowania istniejącej zabudowy w jej pierwotnej skończonej formie ale także w celu ograniczenia powstania nowych lokali mieszkalnych i usługowych generujących dodatkowy ruch samochodowy i wymagających nowych miejsc postojowych. Deficyt miejsc postojowych występuje już w chwili obecnej a stworzenie nowych miejsc postojowych wiązało by się z koniecznością ograniczenia terenów zielonych.
				4. Proszę o wpisanie do tekstu planu zapis, że: Jeśli wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika. nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach polegających na: remoncie, nadbudowie o nie więcej niż 1 kondygnację oraz zmianie sposobu użytkowania poddasza lub lokalu (nadbudowa nie zawsze ma związek z utworzeniem kolejnego lokalu). Uzasadnienie: Działka 199/16, 199/10, oraz 199/17. Obręb 16, Śródmieście oznaczona symbolem MW22 w planie przeznaczona jest pod zabudowę wielorodzinną. Istniejące budynki nr 35 i 33 zostały wydzielone z działki 199/17 bez terenu wokół, jako działka 199/16 i 199/10. W chwili obecnej wspólnoty obu budynków rozpoczęły procedurę wykupu działki 199/17 zlokalizowanych wokół budynków, aby część działki przyłączyć do nieruchomości 199/16, a część do 199/10. Jednym z powodów jest również zapewnienie miejsc postojowych dla mieszkańców. Ad.1. Oznaczenie graficzne planu dla działki 199/17 stanowi, że jest to teren „strefy zieleni" dla której ustala się w § 9. 1 : a) zakaz lokalizacji budynków, b) dopuszcza się lokalizację: • dojazdów i dojść, • obiektów małej architektury oraz terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych, • placów zabaw; a także § 15.1: 1) zakazuje się lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: KDZT.1, KDZT.2, KDZ.1, KDL2, KDX.1 - KDX.4, KP.1, WS.1 - WS.4, ZPz.1 - ZPz.11, ZP.1 - ZP.7, ZP.9 - ZP.12 i ZP.15 - ZP.16, z uwzględnieniem § 33 ust. 5 oraz w strefach zieleni, Te zapisy planu wykluczają realizację miejsc postojowych na terenie dziatki 199/17, którą chcemy wykupić i włączyć w zakres naszej nieruchomości. Na terenie osiedla Dąbie jest bardzo duży problem z parkowaniem, prowadzone są dyskusje społeczne dotyczące rozszerzenia strefy płatnego parkowania, aby choć w niewielkim stopniu poprawić sytuację. Plan musi uwzględnić problematykę parkowania na całym osiedlu, oraz wziąć pod uwagę głosy zarówno przeciwników wyznaczania nowych stref i miejsc parkingowych (osób zwykle nie posiadających samochodu) jak i osób, które borykają się z problemem znalezienia wolnego miejsca parkingowego. Znając ukształtowanie naszego osiedla, oraz jego możliwości terenowe jestem zdania, że istnieje realna szansa na kompromis w tej kwestii. (w załączniku				Ad.4. Uwaga nieuwzględniona	Ad.4. W projekcie planu zapisano w §7. ust.3., że: *Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych usytuowanych niezgodnie z przeznaczeniem terenu lub o niezgodnych z zapisami planu parametrach zabudowy lub zagospodarowania terenu, dopuszcza się, niezależnie od ustaleń planu, jedynie:* 4) *przebudowę, remont i odbudowę;* 5) *rozbudowę w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami;* 6) *prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych z zastrzeżeniem ust. 5.* W projekcie planu dopuszcza się realizację robót budowlanych: przebudowę, remont i odbudowę lecz nie dopuszcza się nadbudowy. Zapis ten został wprowadzony w tekście w celu zachowania istniejącej zabudowy bez jej intensyfikacji a co się z tym wiąże zapewnieniem miejsc postojowych.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				propozycja poszerzenia powierzchni parkingowej na terenie osiedla od Alei Pokoju w kierunku Wisły). Należy szczegółowo przeanalizować przy współpracy z ZDMK oraz Radą Dzielnicy czy stworzenie „stref zieleni" szczególnie wzdłuż istniejących ciągów komunikacyjnych i parkingów jest niezbędne. Wprowadzenie na całym obszarze „stref zieleni" ograniczy całkowicie wspólnotom mieszkaniowym realizację nowych miejsc postojowych na „starym" osiedlu, które było realizowane w latach siedemdziesiątych XX wieku gdzie posiadanie samochodu było przywilejem i rzadkością. Obecnie ciągły przyrost samochodów na Dąbiu prowadzi do frustracji mieszkańców zarówno tych posiadających samochód jak i tych, którzy go nie mają (parkowanie na zieleni, zastawianie chodników, wjazdów na prywatne posesje, itd.). Wprowadzenie zakazu tworzenia nowych miejsc parkingowych przez wprowadzenie „strefy zieleni" pogłębi problem, a wyrobienie wspólnej strategii parkingowej na terenie osiedla zostanie całkowicie zablokowane co jest niedopuszczalne. Natomiast poniższy zapis: 2) *utrzymuje się dotychczasową liczbę miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:* *a) remoncie,* *b) termomodernizacji,* *c) lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych,* *d) rozbudowie, nadbudowie lub przebudowie, o ile nie spowoduje to zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkalnych lub usługowych,* jest to kolejnym ograniczeniem dla właścicieli nieruchomości, którzy nie mają rezerw terenowych (np.: dla nieruchomości takiej jak nasza gdzie obrys terenu = obrys budynku), przez zabranie szansy podziału mieszkania na dwa mniejsze, gdyż nie będzie możliwości spełnienia zapisu ustalającego minimalną ilość 1,2 miejsca parkingowe na 1 lokal mieszkalny, co wyklucza wprowadzenie strefy zieleni na działce 199/17. Ad. 2. Obowiązująca linia zabudowy „wokół" budynku ograniczy możliwości ewentualnej rozbudowy budynku. Nie będzie możliwości dobudowania/budowy np.: garaży dla mieszkańców budynku, które nie muszą przecież mieć wpływu na zwiększenie ilości lokali mieszkalnych, a jedynie poprawią sytuację na terenie całego osiedla - samochody mieszkańców budynku nr 35 zwolnią miejsce na pobliskim parkingu ogólnodostępnym. Ad. 3. W § 20. w punkcie 6 zakazuje się lokalizacji nowych budynków mieszkalnych i usługowych a także rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków, z dopuszczeniem robót wymienionych w § 7, ust. 2, 3 i 4, który brzmi: 2. *Ustala się możliwość realizacji robót budowlanych w terenach inwestycyjnych i innych terenach zgodnie z ustaleniami planu, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4.* 3. *Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych usytuowanych niezgodnie z przeznaczeniem terenu lub o niezgodnych z zapisami planu parametrach zabudowy lub zagospodarowania terenu, dopuszcza się, niezależnie od ustaleń planu, jedynie:* *1) przebudowę, remont i odbudowę;* *2) rozbudowę w zakresie docieplenia lub wykonania*					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami; *3) prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych z zastrzeżeniem ust.* *5.* *4. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:* *1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;* *2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.* Zapisy te, które mają służyć ograniczeniu rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków, aby zapobiec dogęszczeniu zabudowy przez wytwarzanie nowych mieszkań i zwiększeniu ilości samochodów przy jednoczesnym utrzymaniu terenów biologicznie czynnych, zakazują realizację czegokolwiek na terenie naszej nieruchomości. Przypomnę, że w chwili obecnej własność naszej działki pokrywa się całkowicie z obrysem budynku. Do chwili wykupienia terenu jak i później będziemy całkowicie pozbawieni możliwości inwestowania: przebudowa, rozbudowa, nadbudowa i budowa nowych obiektów jest całkowicie zakazana. Ad. 4. W tekście planu powinno znaleźć się jednoznaczne stwierdzenie, aby ograniczyć nieporozumienia i różne interpretacje tekstu podczas procedowania uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę, że: W odniesieniu do nieruchomości, na których istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość określona w planie dla danego terenu dopuszcza się realizację robót budowalnych polegających na: odbudowie, nadbudowie, przebudowie oraz remoncie tego budynku. Ponieważ dla budynków takich jak nasze bez wykupionego terenu wokół nie będzie możliwości spełnienia zapisów zawartych w treści planu; dla terenów: MW.21, MW.22 i MW.23: a) *minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%,* *b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 -3,1,* (Dla działek, których wielkość pokrywa się z wielkością budynku nie ma możliwości spełnienia tych zapisów). Podsumowanie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie" powinien służyć wszystkim mieszkańcom osiedla. Powinien zawierać szereg wytycznych, które będą miały wpływ na poprawę zarówno wyglądu otaczającej zabudowy, otaczającej jej zieleni, placów, chodników i dróg , ale i takie, a może przede wszystkim na poprawę życia mieszkańców przebywających tam na co dzień. W przypadku osiedla Dąbie nie musi służyć tylko ochronie i zachowaniu istniejącego układu urbanistycznego, który choć posiada wiele atutów (dużo zieleni, w większości niska zabudowa, szkoły i przedszkole, biblioteka, sklepy, przychodnia, place zabaw) nie jest bez wad (brak miejsc parkingowych, międzyblokowych urządzonych skwerów, a więc miejsc spotkań i odpoczynku mieszkańców - lokalnych społeczności). Wydawane wcześniej decyzje pozwolenia na budowę bez					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				określenia racjonalnych wskaźników parkingowych i nowe realizacje bloków mieszkalnych na osiedlu przyczyniły się w zdecydowanym stopniu do pogorszenia możliwości parkingowych na całym obszarze. Próby mieszkańców, oraz dyskusje społeczne na temat poszerzenia strefy płatnego parkowania na terenie Dąbie nie przyniosły jeszcze rezultatów i z uwagi na SARS-CoV-2 utknęły w martwym punkcie. Wprowadzany plan zagospodarowania wydaje się pominąć aspekt poprawy parkowania na terenie, a wprowadzona „strefa zieleni" na zdecydowanej większości terenu zablokuje starania mieszkańców poprawy tego stanu rzeczy. W przypadku naszych budynków „Strefa zieleni" uniemożliwi również w przyszłości na wykupionej części działki rozbudowę istniejących budynków, czy chociażby realizację zwykłej altany, wiaty, garażu, itd. Wynika z tego, że plan został tak skonstruowany, aby na terenie osiedla nie powstały nowe powierzchnie mieszkalne: linia zabudowy wyznaczona wokół istniejących budynków wielorodzinnych, wprowadzenie „stref zieleni" , ale również żeby nie mogły powstać nowe miejsca postojowe. Mieszkańcy budynków wielorodzinnych, wspólnoty, szczególnie te małe, które potrafią się porozumieć w kwestiach możliwej nadbudowy, rozbudowy czy budowy nowych obiektów i miejsc postojowych na własnym terenie, zostali pominięci i pokrzywdzeni! Należy też podkreślić i wziąć to pod uwagę, że nasz budynek jak i budynki sąsiednie w tym momencie nie dysponują terenem wokół (takie były procedury wykupu lokali mieszkalnych należących do gminy) zajmują go tylko po obrysie. Zapisy planu nie przewidują takiej sytuacji. Również nie zostały przewidziane inwestycje takie jak: tarasy na dachach, garaże, miejsca postojowe, wiaty, altany, czy nawet rozbudowa i nadbudowa budynków w celu powiększenia istniejących mieszkań, w wyniku których nie wzrośnie ilość lokali. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe elementy, jako (…) nieruchomości 199/16 i 199/10 prosimy o uwzględnienie naszych uwag w przygotowywanym planie miejscowym dotyczącym obszaru Dąbie w Krakowie.					
16.	16.	24.08.2020	ATAL S.A.	Dotyczy całego projektu planu miejscowego: 1. Zmiana definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy o wyłączenie z niej podziemnych kondygnacji garażu. Uzasadnienie: Realizacja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zgodnie z przeznaczeniem terenu określonym w projekcie MPZP ze względów oczywistych nie może się odbywać bez odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Należy podkreślić że lokalizowanie garaży podziemnych ułatwia zrównoważony rozwój tkanki miejskiej i jest zgodne z celem uchwalenia planu określonego w § 3 MPZP projektu planu. Możliwość lokalizowania kondygnacji podziemnych poza nieprzekraczalną linią zabudowy, daje możliwość zapewnienia większej ilości miejsc postojowych dla nowo wybudowanych mieszkań, a co za tym idzie spowoduje odciążenie istniejących ulic z parkujących samochodów, stanowiących znaczną uciążliwość dla wszystkich mieszkańców. Szczególnie w sąsiedztwie bloków mieszkalnych z lat 70tych, nie posiadających dedykowanych miejsc parkingowych. Wnioskowany zapis wychodzi naprzeciw określonym w załączniku do uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 „ Program obsługi parkingowej dla Miasta	Cały obszar planu			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Nie zmienia się definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, która jest stosowana w takim kształcie we wszystkich sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Krakowa" prognozowanemu deficytowi miejsc postojowych w obszarze centrum miasta. Poniżej przykładowe budynki objęte projektem planu, gdzie kondygnacja podziemna garażu jest inna niż nadziemna.					
				Dotyczy działek nr 210/36 i 210/39 obr. 16 Śródmieście w Krakowie - teren MW.25 projektu Planu: 2.Usunięcie obecnie wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy i ustalenie jej jedynie od strony ulicy Ofiar Dąbia i ulicy Bajecznej. Uzasadnienie: Obecnie zaproponowany przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy, powinien umożliwiać realizację obiektu pozostającego w zgodzie z ładem urbanistycznym, jako kontynuacja zabudowy na działkach sąsiednich. Przy zastosowaniu zaproponowanych wskaźników, nie ma możliwości na wykształcenie takiego budynku, by parametrami był zgodny z sąsiadującym otoczeniem. Wskaźnik miejsc parkingowych i definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy, jako linii odnoszącej się również do garażu podziemnego, powoduje konieczność drastycznego obniżenia nadziemnej części budynku, by spełniać wymóg zachowania odpowiedniego wskaźnika miejsc postojowych - wewnątrz wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy. Powyższe zburzy spójność pierzei budynków od strony ulicy Ofiar Dąbia. Według obliczeń budynek nawiązujący wysokością do sąsiednich (co jest dopuszczone w projekcie planu miejscowego) musiałby mieć cztery kondygnacje podziemne, co katastrofalnie wpływałoby na relacje wodne w sąsiedztwie koryta rzeki Wisły i samego stopnia wodnego Dąbie. Dodatkowo w wielu decyzjach ustalających warunki zabudowy tego terenu określana była linia zabudowy od strony ulicy Ofiar Dąbia (przykładowe decyzje: AU-2/6730.2/1750/13, AU-2/6730.2/726/14, AU-2/6730.2/1472/14, AU-2/6730.2/1105/15, AU-2/6730.2/460/19 oraz ostatnio wydaną i ostateczną w dniu 20.12.2019 o nr AU-2/6730.2/1037/2019). Za każdym razem w trakcie postępowania analizowane było sąsiedztwo, a warunki zabudowy ustalane w taki sposób, by zachowywać kształt i parametry planowanej zabudowy w zgodzie z sąsiedztwem i zasadami ładu urbanistycznego. Drogi dojazdowe do dz. 210/39 i 210/36 to ulice Ofiar Dąbia i Bajeczna. Od strony południowej i wschodniej teren graniczy z działkami budowlanymi. Jednocześnie należy podkreślić że powyższa zasada została zastosowana w projekcie planu „Dąbie” dla terenów MNi.l, MNi2., MW/U3, MW/MNi3, MW.8, MNi6.	210/36 i 210/39 obr. 16 Śródmieście	MW.25, MW.20	Ad.2. Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.2. Uwaga uwzględniona w zakresie doszczegółowienia zasięgu możliwości lokalizacji garażu podziemnego w szerszym zakresie niż obecnie wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, co będzie przedmiotem odrębnej analizy na dalszym etapie prac nad planem. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wnioskowanej zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wyznaczenie linii w takim jak obecnie kształcie stanowi kompromis pomiędzy oczekiwaniami właściciela terenu (inwestora), który zamierza zrealizować zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na tym terenie a mieszkańcami, którzy postulują pozostawienie tego terenu jako zielonego. Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o inne przepisy zawarte w ustawie. Dodatkowo wyjaśnia się, że parametry i wskaźniki zabudowy określane w projekcie planu wynikają ze Studium, z którym decyzje wz nie muszą być zgodne. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				3.Określenie jednego przeznaczenia (a co za tym idzie również wskaźników i parametrów) dla działki nr 210/36 z jednoczesnym usunięciem działki 210/36 z zakazu określonego 4 § 21 (str.26 Projektu Planu);. Propozycja przeznaczenia MW.25. Uzasadnienie: Działka 210/36 pozostaje działką budowlaną i spełnia wymagania stawiane takim działkom. Ma dostęp do dwóch dróg publicznych, a biorąc pod uwagę zakres wniosku pozwolenia na budowę, jest też działką budowlaną w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także razem z działką 210/39 jest w posiadaniu jednego podmiotu. Natomiast sama działka jest w obszarach o dwóch różnych przeznaczeniach: MW.20 i MW.25. Dlatego należy zmienić przebieg rozgraniczenia danego przeznaczenia terenu w taki sposób, by działka znalazła się w całości w jednym przeznaczeniu i mogła stanowić działkę budowlaną, co jest zgodne z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę.				Ad.3. Uwaga nieuwzględniona	Ad.3. Pozostawia się w projekcie planu północny fragment działki 210/36 obr. 16 Śródmieście w przeznaczeniu pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonym symbolem MW.20, ponieważ fragment ten jest już zagospodarowany - droga dojazdowa, miejsca postojowe i zieleń. W celu ochrony tych elementów a zwłaszcza istniejącej zieleni pozostawia się zapis odnośnie zakazu lokalizacji nowych budynków mieszkalnych i usługowych, a także rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków.
				4.Dostosowanie wskaźników i parametrów przeznaczenia MW.25 do zgodnych z wydanymi decyzjami administracyjnymi i prowadzonymi postępowaniami o wydanie pozwolenia na budowę. Uzasadnienie: W wiedzy organu jest fakt o wydanych ostatecznych decyzjach o ustaleniu warunków zabudowy oraz procedowanym na ich podstawie postępowaniu o zatwierdzenie projektu i wydanie pozwolenia na budowę. Parametry zastosowane w projekcie planu miejscowego, takie jak wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, intensywność zabudowy, a także wprowadzona strefa kształtowania systemu przyrodniczego są w sprzeczności z parametrami, jakie w drodze postępowań administracyjnych uzyskała Spółka dla swojej inwestycji. Dlatego wnosi się o ustalenie wskaźników zgodnych z wykonanym projektem budowlanym, oraz ograniczenie zakresu strefy kształtowania przyrodniczego do obszaru niekolidującego z inwestycją. Mając na uwadze fakt, że rozwiązania i parametry dla działek 210/36 oraz 210/39, zaproponowane w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie", są w sprzeczności z wydanymi decyzjami administracyjnymi, a realizacja obiektu na zaproponowanych parametrach – w celu dostosowania go do obiektów sąsiednich i zachowania ładu urbanistycznego - wiązałaby się ze znacznym zwiększeniem nakładów na inwestycję przygotowywaną w oparciu o ostateczne decyzje administracyjne. Dodatkowy koszt garażu podziemnego, a także zmniejszenie budynku spowoduje że jako Inwestor odstąpilibyśmy od realizacji tego zamierzenia inwestycyjnego, co wygenerowałoby roszczenia w stosunku do gminy w szacunkowej wysokości 36 000 000 złotych.		MW.25		Ad.4. Uwaga nieuwzględniona	Ad.4. Wskaźniki zabudowy i zagospodarowania zostały tak ustalone, aby dopuścić zabudowę o parametrach analogicznych jak zabudowa już istniejąca na działkach sąsiednich a jednocześnie nie dogęszczać nadmiernie zabudowy. W ustaleniu parametrów i wskaźników zabudowy wzięto pod uwagę istniejące w tym terenie problemy parkingowe. Kierowano się również wnioskami mieszkańców o utrzymanie terenów zielonych. Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o inne przepisy zawarte w ustawie. Dodatkowo wyjaśnia się, że parametry i wskaźniki zabudowy określane w projekcie planu wynikają ze Studium, z którym decyzje wz nie muszą być zgodne. Natomiast zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie art. 162 §1 pkt 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.
17.	17.	24.08.2020	[…]*	Niniejszym, w związku ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lipca 2020 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Dąbie" stwierdzam, co następuje: 1. Zgodnie z projektem planu miejscowego przedmiotowe nieruchomości znajdują się w Terenie zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, oznaczone są symbolem U/MNi.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub	176/1; 176/3; 177/3; 178/2; 178/3; 178/4; 178/6; 239/7; 239/8; 239/9 obr. 16 Śródmieście	U/MNi.2		Ad.2.1) Uwaga nieuwzględniona	Ad.2.1). Maksymalna wysokość zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U/MNi.2 pozostaje w projekcie planu niezmieniona ze względu na wysokość zabudowy znajdującej się wokół węzła komunikacyjnego: Al. Pokoju, ulica Ofiar Dąbia i ulica Zwycięstwa i konieczność zachowania ładu przestrzennego.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				pod zabudowę jednorodzinną. Dla terenu U/MNi.2 projekt zakłada: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: - w przypadku zabudowy mieszkaniowej: 50% - w przypadku zabudowy usługowej: 30% b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 2,5 c) maksymalną wysokość zabudowy: dla budynków usługowych 16m, a dla budynków mieszkalnych 9m. 2. Mając na uwadze treść ustaleń projektu planu miejscowego wnoszę o ich zmianę w całym obszarze terenu oznaczonego symbolem U/MNi.2 w następującym zakresie: 1) podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków usługowych do 22 m, co jest zgodne z założeniami studium dla miasta Krakowa, w którym przewidziano wysokość do 25 m					
				2) obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 20% co jest zgodne z założeniami studium dla miasta Krakowa w tym obszarze (minimum 20 %)				Ad.2.2) Uwaga nieuwzględniona	Ad.2.2). Zgodnie ze Studium minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w Terenie usług, oznaczonym symbolem U, w Jednostce urbanistycznej nr 29 Dąbie wynosi 20%. W projekcie planu zapisano minimalny wskaźnik 30% w celu ograniczenia powstawania zbyt gęstej zabudowy generującej dodatkowy ruch samochodowy.
				3) uzależnienie minimalnej liczby miejsc postojowych od ilości zatrudnionych (20 miejsc na 100 zatrudnionych)				Ad.2.3) Uwaga nieuwzględniona	Ad.2.3). Minimalna ilość miejsc postojowych zapisana w projekcie planu jest zgodna z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym zostawia się zapisy odnośnie obsługi parkingowej zapisane w projekcie planu.
18.	18.	24.08.2020	B2 STUDIO	I **1.** o zmianę maksymalnej wysokości określonej w terenie U/MNi.2 dla budynków usługowych z 16m na 25m. Podkreślamy, iż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 29 wysokość zabudowy ustalono do 25m. Ponadto zwracamy uwagę, iż dla zabudowy w nieodległym sąsiedztwie ustalono w projekcie MPZP maksymalne wysokości zabudowy zbliżone do proponowanych przez Inwestora tj.: 21m w terenie MW.16, 22m w terenie MW.18, 23m w terenie MW.19 i MW.25, 24m w terenie MW.20.	176/1,176/3, 177/3,178/2, 178/3,178/6, 290, 291, 397, 178/4, 239/9, 239/8,239/7 Obr. 16 Śródmieście	U/MNi.2		Ad.I.1) Uwaga nieuwzględniona	Ad.I.1). Maksymalna wysokość zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U/MNi.2 pozostaje w projekcie planu niezmieniona ze względu na wysokość zabudowy znajdującej się wokół węzła komunikacyjnego: Al. Pokoju, ulica Ofiar Dąbia i ulica Zwycięstwa..
	19.	24.08.2020	[…]* Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Polinar						
				2. Wnosimy o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1-2,5 na 0,1-3,0. Intensywność wnioskowana jest adekwatna do proponowanej wysokości budynków oraz ich funkcji.				Ad.I.2) Uwaga nieuwzględniona	Ad.I.2). Ponieważ nie zmienia się wartości maksymalnej wysokości zabudowy - wskaźnik intensywności zabudowy pozostawia się na ustalonym poziomie.
				3. W związku z faktem, iż w Studium teren wzdłuż Al. Pokoju oznaczony jest jako główny ciąg śródmiejski, wnosimy o możliwość zlokalizowania na terenie U/MNi.2 lokalnej dominanty o wysokości maksymalnej do ok. 31 m w nawiązaniu do wysokości zespołu FABRYCZNA OFFICE PARK usytuowanego w pobliżu po północnej stronie al. Pokoju .				Ad.I.3) Uwaga nieuwzględniona	Ad.I.3) Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy, w Terenie usług, oznaczonym symbolem U, w Jednostce urbanistycznej nr 29 Dąbie wynosi 25m, bez możliwości wprowadzania dominant. Maksymalna wysokość zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U/MNi.2 pozostaje w projekcie planu niezmieniona ze względu na wysokość zabudowy znajdującej się wokół węzła komunikacyjnego: Al. Pokoju, ulica Ofiar Dąbia i ulica Zwycięstwa i konieczność zachowania ładu przestrzennego.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				4. Wnioskujemy o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie U/MNi.2 zarówno w przypadku zabudowy mieszkaniowej i usługowej i ustalenie go na poziomie 20% zgodnie z zapisami Studium. Teren ten nie znajduje się w strefie kształtowania przyrodniczego, w której wymagany jest wyższy wskaźnik minimalny pow. biologicznie czynnej. W atlasie Roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa oznaczony jest jako: tereny zainwestowane. Zwracamy uwagę, iż teren znajduje się w projekcie MPZP w strefie zabudowy śródmiejskiej, a więc wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać obniżony zgodnie z uwagą Inwestora i dostosowany do śródmiejskiego charakteru zabudowy.				Ad.I.4) Uwaga nieuwzględniona	Ad.I.4). Zgodnie ze Studium minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w Terenie usług, oznaczonym symbolem U, w Jednostce urbanistycznej nr 29 Dąbie wynosi 20%. W projekcie planu zapisano minimalny wskaźnik 30% w celu ograniczenia powstawania zbyt gęstej zabudowy generującej dodatkowy ruch samochodowy.
				II 1. Wnosimy o zmianę maksymalnej wysokości określonej w terenach U.16 z 16m na 25m. Podkreślamy, iż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 29 wysokość zabudowy ustalono do 25m. Ponadto zwracamy uwagę, iż dla zabudowy w nieodległym sąsiedztwie ustalono w projekcie MPZP maksymalne wysokości zabudowy zbliżone do proponowanych przez Inwestora tj.: 21m w terenie MW.16, 22m w terenie MW.18, 23m w terenie MW.19 i MW.25, 24m w terenie MW.20.	204/10, 213/14, 214/7, 204/8, 204/9, 213/15, 213/16, 213/20, 213/24, 213/25, 213/18, 213/21, 213/22, 213/17, 214/4, 238/17, 214/8,239/13, 238/19, 214/3, 204/12,204/13,238/21,238/22, 204/14, 204/15, 212/1,238/16 obr. 16 Śródmieście	U.16	Ad.II.1) Uwaga częściowo uwzględniona	Ad.II.1) Uwaga częściowo nieuwzględniona	Działki o nr 204/10, 238/19 obr. 16 Śródmieście są niemożliwe do identyfikacji - nie figurują w Ewidencji Gruntów i Budynków, w tym zakresie uwaga nie podlega rozpatrzeniu. Ad. II 1) Uwaga uwzględniona częściowo gdyż wysokość zabudowy zostaje podniesiona, ale nie do wnioskowanej wysokości tj. 25m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnej wysokości do 25m. Maksymalna wysokość zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U.16 zostaje podwyższona z 16m do 20m, ponieważ zabudowa o zbliżonej wysokości już znajduje się po przeciwnej stronie ulicy Ofiar Dąbia.
				2.Wnosimy o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1-2,5 na 0,1-3,0. Intensywność wnioskowana jest adekwatna do proponowanej wysokości budynków oraz ich funkcji.			Ad.II.2) Uwaga uwzględniona		
				3.W terenie U.16 w § 26. 2. wnosimy o zmianę zapisu dotyczącego dopuszczenia utrzymania istniejącego lądowiska śmigłowców. Wnosimy aby możliwe było zarówno utrzymanie istniejącego lądowiska dla śmigłowców, jak i możliwość lokalizacji lądowiska dla śmigłowców w przypadku realizacji na terenie wyższej zabudowy.			Ad.II.3) Uwaga uwzględniona		
				4.W terenie U.16 wnioskujemy o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie U/MNi.2 i ustalenie go na poziomie 20% ze względu na fakt, iż tereny te nie prezentują wysokich walorów przyrodniczych. Zwracamy uwagę, iż teren znajduje się w projekcie MPZP w strefie zabudowy śródmiejskiej, a więc wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać obniżony zgodnie z uwagą Inwestora i dostosowany do śródmiejskiego charakteru zabudowy.				Ad.II.4) Uwaga nieuwzględniona	Ad.II.4). Zgodnie ze Studium minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w Terenie usług, oznaczonym symbolem U, w Jednostce urbanistycznej nr 29 Dąbie wynosi 20%. W projekcie planu zapisano minimalny wskaźnik 30% w celu ograniczenia powstawania zbyt gęstej zabudowy generującej dodatkowy ruch samochodowy.
				III **1. Wnosimy o doprecyzowanie przeznaczenia podstawowego pod zabudowę budynkami usługowymi w zakresie możliwości realizacji na przedmiotowych terenach funkcji m.in. takich jak: zamieszkanie zbiorowe, biura, obiekty upowszechniania kultury, wystawy i ekspozycje, obiekty hotelowe, poradnie medyczne, pracownie medyczne, obiekty opieki nad dzieckiem, edukacji, obiekty kształcenia dodatkowego, obiekty naukowe i badawcze, kryte urządzenia sportowe, handel detaliczny małopowierzchniowy, gastronomia, rozrywka, usługi drobne/lokalne,**	Działki nr 204/10, 213/14, 214/7, 204/8, 204/9, 213/15, 213/16, 213/20, 213/24, 213/25, 213/18, 213/21, 213/22,213/17, 214/4,238/17, 214/8, 239/13, 238/19, 214/3, 204/12, 204/13,	U.16	Ad.III.1) Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.III.1) Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.III.1). Uwaga nieuwzględniona częściowo. Działki o których mowa zostały w projekcie planu przeznaczone pod zabudowę usługową bez wskazania pod jakie rodzaje usług mogą zostać przeznaczone – nie ma konieczności w projekcie planu takiego doszczegółowienia rodzaju usług. Ostateczne przesądzenie w zakresie lokalizacji poszczególnych rodzajów usług będzie weryfikowane na etapie decyzji o pozwoleniu na budowę w oparciu i przy zgodności z przepisami odrębnymi. Uwaga uwzględniona częściowo. W projekcie planu dopuszcza się realizację miejsc postojowych we wszystkich

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				produkcja drobna, rzemiosło, usługi motoryzacyjne, usługi lotnicze, usługi pozostałe itp. oraz parkingów i garaży w tym wielopoziomowych i podziemnych. Zwracamy uwagę, iż na większościach obszarów planu jest deficyt miejsc postojowych.	238/21, 238/22, 204/14, 204/15, 212/1, 238/16 obr. 16 Śródmieście - • Działki nr 176/1,176/3, 177/3,178/2, 178/3, 178/6, 290, 291, 397, 178/4, 239/9, 239/8, 239/7 obr. 16 Śródmieście	U/MNi.2			terenach, w par. 15 ust. 10 dopisuje się dopuszczenie realizacji parkingów lub garaży wielopoziomowych także w terenie U.16.
				2.Wnosimy aby w ramach funkcji dopuszczalnej dla wyżej wymienionych terenów przewidziano możliwość realizacji funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej w zakresie do 30% powierzchni użytkowej w ramach inwestycji. Zwracamy uwagę, iż obszar planu charakteryzuje się różnorodnością funkcjonalną, a zabudowa usługowa przenika się z zabudową mieszkaniową wielorodzinną.				Ad.III.2) Uwaga nieuwzględniona	Ad.III.2). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).Teren o którym mowa zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w terenie usług, oznaczonym symbolem U. W terenach tych funkcją podstawową jest zabudowa usługowa, wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi i garaże) oraz zielenią towarzysząca zabudowie. Funkcją dopuszczalną jest zieleń urządzona i nieurządzona. Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej jest niezgodne ze Studium.
				3.Wnosimy o możliwość bilansowania miejsc postojowych w ramach inwestycji, a nie w ramach terenu.				Ad.III.3) Uwaga nieuwzględniona	Ad.III.3) Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo (...)”. W planie określa się linie rozgraniczające tereny o różnym sposobie zagospodarowania i odrębnych parametrach zagospodarowania, dlatego nie można uwzględnić proponowanego sposobu bilansowania.
				4.Wnosimy o zmianę liczby miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - na poniższy wskaźnik: **• hotele - 3-7 na 100 pokoi** **• domy studenckie - 3-7 na 100 łóżek** **• obiekty handlu: o 2000m^2 pow. sprzedaży i niżej - 10-20 na 1000m^2 sprzedaży** **• budynki obsługi bankowej - 5-10 na 100 zatrudnionych** **• budynki gastronomii - 3-7 na 100 miejsc konsumpcyjnych** **• budynki innych usług - 5-10 na 100 zatrudnionych** **• budynki biur - 5-10 na 1000m^2 powierzchni użytkowej**				Ad.III.4) Uwaga nieuwzględniona	Ad.III.4) Minimalna ilość miejsc postojowych zapisana w projekcie planu jest zgodna z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym zostawia się zapisy odnośnie obsługi parkingowej zapisane w projekcie planu.
				5.Wnosimy o uwzględnienie w §15 ust. 9 pkt 1) wskaźnika określającego liczbę miejsc postojowych (wliczając miejsca w garażach odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części) dla następującej funkcji: mieszkania na wynajem - 0,5 - 1mp na 1 mieszkanie. **Odnośnie punktu III 4. i 5. przedmiotowego pisma zwracamy uwagę, iż teren znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej zarówno w Studium jak i w projekcie MPZP. Dodatkowo przedmiotowy obszar zlokalizowany jest przy Alei Pokoju, która w Studium**				Ad.III.5) Uwaga nieuwzględniona	Ad.III.5) Minimalna ilość miejsc postojowych zapisana w projekcie planu jest zgodna z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym zostawia się zapisy odnośnie obsługi parkingowej zapisane w projekcie planu.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				oznaczona jest jako główne ciągi śródmiejskie. W związku z powyższym prosimy o zastosowanie dla terenów w przedmiotowym obszarze wskaźników miejsc postojowych jak dla obszaru ograniczeń, czyli obszaru obejmującego swym zasięgiem teren miasta, położony w granicach śródmieścia funkcjonalnego. Podkreślić należy, iż przedmiotowa okolica podlega dużym przekształceniom urbanistyczno-architektonicznym, a w związku z postępującym rozwojem Miasta w tym kierunku, posiada cechy zagospodarowania śródmiejskiego. Nadmieniam, iż w Programie Obsługi Parkingowej Miasta Krakowa przedmiotowy obszar znajduje się bezpośrednio przy granicy śródmieścia funkcjonalnego. **Należy zwrócić uwagę na fakt, iż uchwała NR LIII/723/12 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 29 sierpnia 2012 r. wymaga aktualizacji, w ostatnim czasie miała zostać skorygowana właśnie w zakresie wskaźników miejsc postojowych dla funkcji usługowej.** Przyjęcie dla przedmiotowego obszaru wskaźnika miejsc postojowych jak dla strefy śródmiejskiej umożliwi zastosowanie odpowiednich proporcji dla przedmiotowej funkcji, co ma uzasadnienie zarówno biznesowe, przestrzenne jak i w kontekście kryzysu klimatycznego. Należy podkreślić, iż przedmiotowy teren jest świetnie skomunikowany z innymi częściami miasta w zakresie sieci tramwajowej jak i autobusowej, natomiast brak jest na przedmiotowych terenach miejsca na parkingi nadziemne. W projekcie MPZP Dąbie przewidziano ponadto wysokie wskaźniki stanowisk postojowych dla rowerów.					
19.	20.	24.08.2020	B2 STUDIO	wnosimy o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy dla dz. 210/36 i 210/39 obr.16 Śródmieście zgodnie z poniższym załącznikiem graficznym - tj. w dostosowaniu do budynku procedowanego wnioskiem o pozwolenie na budowę w ten sposób, aby w stosunku do projektu Planu: **-** nieprzekraczalne linie północną i południową, przy zachowaniu odległości między nimi, obydwie przesunąć w kierunku północnym tak, aby północna nieprzekraczalna linia zabudowy była w odległości 4,5 m od północnej granicy dz. 210/39 obr.16 Śródmieście, zaś południowa nieprzekraczalna linia zabudowy była w odległości 6,0 m od południowej granicy dz. 210/39 obr. jw., **-** utrzymać nieprzekraczalną linię zabudowy od zachodu, **-** wschodnią nieprzekraczalną linie zabudowy przesunąć w kierunku wschodnim do krawędzi istniejącego układu drogowego - wg załącznika graficznego: jednocześnie prosimy o:	**210/36 i 210/39** obr. 16 Śródmieście	MW.25, MW.20	Ad.1. Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie doszczegółowienia zasięgu możliwości lokalizacji garażu podziemnego w szerszym zakresie niż obecnie wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, co będzie przedmiotem odrębnej analizy na dalszym etapie prac nad planem. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wnioskowanej zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wyznaczenie linii w takim jak obecnie kształcie stanowi kompromis pomiędzy oczekiwaniami właściciela terenu (inwestora), który zamierza zrealizować zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na tym terenie a mieszkańcami, którzy postulują pozostawienie tego terenu jako zielonego. Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o inne przepisy zawarte w ustawie. Dodatkowo wyjaśnia się, że parametry i wskaźniki zabudowy określane w projekcie planu wynikają ze Studium, z którym decyzje wz nie muszą być zgodne. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego..
				2. zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy w odniesieniu do dz. 210/36 i 210/39 obr. jw. przez dodanie zapisu: nie dotyczy garaży podziemnych i urządzeń budowlanych", lub usunięcie sformułowania: „...lub				Ad.2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.2. Nie zmienia się definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, która jest stosowana w takim kształcie we wszystkich sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				podziemnych części” a dodanie: nie dotyczy urządzeń budowlanych”; tym samym wnosimy o:					
				3.objęcie w całości dz. 210/36 obr.16 Śródmieście jednym terenem MW.25 z jednoczesnym jej wyłączeniem (analogicznie jak wyłączono dz. 210/39) z zakazu opisanego w ust. 4 § 21 (str.26 Projektu Planu);				Ad.3. Uwaga nieuwzględniona	Ad.3. Pozostawia się w projekcie planu północny fragment działki 210/36 obr. 16 Śródmieście w przeznaczeniu pod Tereny zabudowy mkeszkaniowej wielorodzinnej oznaczonym symbolem MW.20, ponieważ fragment ten jest już zagospodarowany - droga dojazdowa, miejsca postojowe i zieleń. W celu ochrony tych elementów a zwłaszcza istniejącej zieleni pozostawia się obecny zapis par.21 ust.4 odnośnie zakazu lokalizacji nowych budynków mieszkalnych i usługowych, a także robudowy i nadbudowy istniejących budynków.
				4. zmniejszenie zasięgu strefy zieleni na rysunku planu działki 210/36 i 210/39 obr.16 Śródmieście do krawędzi zrealizowanego układu drogowego - wg załączonego rysunku (tak aby był możliwy do zrealizowania budynek objęty wnioskiem o pozwolenie na budowę); Wnoszę o łączne uwzględnienie ww. Uwag pkt 1, 2, 3 i 4 niniejszego pisma, które zobrazowano na załączonym szkicu graficznym. oraz:				Ad.4. Uwaga nieuwzględniona	Ad.4. Pozostawia się strefę zieleni w obecnym zasięgu. Zgodnie z projektem planu należy zapewnić min. 50% wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a wyznaczona strefa wskazuje miejsce jej, ze względu na zieleń istniejącą na działkach sąsiadujących oraz plac zbaw. Pozwoli to na utrzymanie większego terenu zielonego, który może służyć mieszkańcom.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				5. wnosimy o zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MW.25 i MW.20 (dla dz. 210/36, 210/39 obr.16 Śródmieście) z 50% do 40%. Uzasadnienie: Ad pkt 1: Postulowana i zobrazowana na ww. załączniku graficznym nieprzekraczalna linia zabudowy dostosowana została do budynku, będącego przedmiotem aktualnie procedowanego wniosku o pozwolenie na budowę, zaprojektowanego w oparciu o ostateczną Decyzję o Warunkach Zabudowy Nr AU-2/6730.2/1037/2019 z dn. 04.12.2019 (ostateczna dn. 20.12.2019). Podstawę ww. Decyzji o WZ stanowi profesjonalna, pełna i wnikliwa Analiza Urbanistyczna, uwzględniająca zarazem pozytywne Stanowisko Zespołu Urbanistycznego. Ostateczna 20.12.2019 Decyzja o WZ Nr AU-2/6730.2/1037/2019 z dn. 04.12.2019 z definicji (zgodnie z zapisami Ustawy z dn. 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz.U.2018 poz.1945 z późn.zm.) realizuje ład przestrzenny w typie kontynuacji parametrów, cech i wskaźników kształtujących zabudowę na działkach sąsiednich nr 248/5, 248/4, 248/3, 210/40, 210/30 i 210/37 obr.16 Śródmieście. Zabudowa na działkach sąsiadujących stanowi znacznie dłuższe budynki mieszkalne wielorodzinne, o długości elewacji nawet do 110 m. Wnioskowana linia zabudowy pozwoli zrealizować budynek o długości 90 m (zgodnie z zapisami ww. Decyzji o WZ), a zatem zachować istniejący ład przestrzenny (kontynuacja parametrów, cech i wskaźników kształtujących zabudowę sąsiadującą jw.). Zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren dz. 210/36 i 210/39 znajduje się w obszarze do zainwestowania, gdzie dominować ma funkcja mieszkalna wysokiej intensywności - co potwierdza już zrealizowana zabudowa na sąsiednich działkach. Taka zabudowa pozwala efektywnie wykorzystać istniejącą infrastrukturę miejską i poprawić ekonomię jej utrzymania. Proponowana w projekcie Planu linia zabudowy drastycznie zmniejsza projektowany budynek o ponad połowę, przy jednoczesnym bardzo istotnym ograniczeniu korzystania z nieruchomości Inwestora, co za Art.36 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2020 poz.293, 1086), przy poniesionych kosztach przygotowania i wykonania projektu budowlanego i nakładach zw. z zaawansowanym etapem przygotowania inwestycji, będzie musiało rodzić skutki odszkodowawcze. Ad pkt 2: Przy takim sposobie określania nieprzekraczalnej linii zabudowy (w formie zbliżonej do obrysu potencjalnych budynków) ograniczenie sytuowania poza nią garaży podziemnych powoduje, że nie ma możliwości zrealizowania efektywnego, racjonalnego i funkcjonalnego garażu podziemnego, który przy wysokim wymaganym wskaźniku terenu biologicznie czynnego, stanowi główny sposób spełnienia wymaganych wskaźników miejsc postojowych. Z powodów wysokich wskaźników miejsc parkingowych jw., oraz wysokich wskaźników minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, ograniczenie garażu podziemnego do nieprzekraczalnej linii zabudowy (czyli de facto do obrysu budynku) spowoduje konieczność zejścia nim wiele kondygnacji podziemnych w dół, co jest wysoce nieefektywne i mniej funkcjonalne, a tu, w sytuacji położenia terenu blisko wałów Wisły - nieracjonalne i niewskazane, szczególnie w kontekście skomplikowanych procedur				Ad.5. Uwaga nieuwzględniona	Ad.5. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa działka zgodnie z ustaleniami Studium położona jest w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonym symbolem MW, w którym minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi 50%.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
20.	21.	24.08.2020	[…]*	1. Wnioskuje się o zmianę maksymalnej wysokości określonej w terenie U.16 dla budynków usługowych z 16m na 25m. Uzasadnienie: - w obecnych zapisach projektu planu „Dąbie" dopuszczalna wysokość zabudowy wynosi do 16 metrów. Proponowana przez projektanta wysokość 16 metrów jest wartością znacznie zaniżoną w odniesieniu do zapisów Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, gdzie dla proponowanej jednostki nr 29 dopuszcza się możliwość realizacji zabudowy w terenach „U" do 25 m. - tereny znajdujące się w niedalekim sąsiedztwie mają proponowane w projekcie wysokości: • MW. 12 (od strony wschodniej) - max. wysokość 21 metrów. • MW.18 (od strony południowo-wschodniej) - max. wysokość 22 metry. Ponadto należy rozpatrywać planowane wysokości w kontekście już istniejącej sąsiedniej zabudowy zlokalizowanej po drugiej stronie nasypu kolejowego (obszar znajdujący się tuż w sąsiedztwie planowanej zabudowy). Istniejące budynki zlokalizowane chociażby wzdłuż Al. Pokoju oscylują w granicach wysokości 22-25 m. W ocenie wnioskodawcy słusznym jest zapis w studium o proponowanej wysokości 25 m - pozwala to ujednolicić wysokość zabudowy w rozpatrywanym rejonie. Ponadto realizacja zabudowy usługowej o wysokości 25 metrów pozwoli na zwiększenie komfortu akustycznego dla obszarów mieszkaniowych stanowiąc jednocześnie ochronę akustyczną dla mieszkańców przed hałasem emitowanym przez ruch kolejowy. - proponowana przez wnioskodawcę wysokość 16 m - nie znajduje odzwierciedlenia w możliwości realizacji zabudowy usługowej przyjmując minimalne wartości wysokości kondygnacji wymagane przez Warunki Techniczne jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, a także nie koresponduje z pozostałymi wskaźnikami zdefiniowanymi w projekcie planu.	m.in. 205/3 obr. 16 Śródmieście	U.16	Ad.1. Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż wysokość zabudowy zostaje podniesiona, ale nie do wnioskowanej wysokości tj. 25m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnej wysokości do 25m. Maksymalna wysokość zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U.16 zostaje podwyższona z 16m do 20m, ponieważ zabudowa o zbliżonej wysokości już znajduje się po przeciwnej stronie ulicy Ofiar Dąbia.
	22.	24.08.2020	[…]*						
				2.Wnioskuje się o podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1-2,5 na 0,1-3,0 Uzasadnienie: W związku z planowanym ujednoliceniem przestrzennym wysokości budynków do max. 25 metrów - zasadnym jest również podniesienie współczynnika intensywności zabudowy.			Ad.2. Uwaga uwzględniona		
				3. W terenie U.16 wnioskuję o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie i ustalenie go na poziomie min. 20% Uzasadnienie: - Proponowana przez projektanta wartość wskaźnika na poziomie 30% jest wartością niezgodną ze wskazaniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, gdzie dla proponowanej jednostki nr 29 ustala się wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 20%. - Wnioskodawca zwraca uwagę że obszar nie reprezentuje wysokich walorów przyrodniczych ,a dodatkowo funkcja usługowa istniejącego budynku na przedmiotowym obszarze uniemożliwia realizację proponowanego wskaźnika na poziomie 30%.				Ad.3. Uwaga nieuwzględniona	Ad.3. Zgodnie ze Studium minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenie o którym mowa wynosi 20%. W projekcie planu zapisano minimalny wskaźnik 30% w celu ograniczenia powstawania zbyt gęstej zabudowy generującej dodatkowy ruch samochodowy. Wyznaczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30% jest zgodne ze Studium.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				- Obszar U.14 znajduje się zgodnie z zapisami planu w strefie śródmiejskiej w związku z powyższym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien być zbliżony do wskaźników charakterystycznych jak dla zabudowy śródmiejskiej tj. wnioskowane min. 20%.					
				4. W terenie U.16 (a tym samym w tekście planu) wnoszę o zmianę wskaźnika miejsc parkingowych na wskaźniki - jak dla wskaźników w terenach objętych ograniczeniami związanymi ze strefą śródmiejską. Uzasadnienie: Założenie projektanta studium i planu co do rozwoju miasta i zakresu śródmieścia uwzględnia przedmiotowy teren jako strefę śródmiejską. Jest to specyficzny-zintensyfikowany rodzaj zabudowy podlegający pewnym ograniczeniom. Zasadnym jest uwzględnienie również w tym obszarze wskaźników parkingowych jak dla obszarów z ograniczeniami tj: • hotele - 3-7 na 100 pokoi • domy studenckie -3-7 na 100 łóżek • obiekty handlu: o 2000m^2 pow. sprzedaży i niżej -10-20 na 1000m^2 sprzedaży • budynki obsługi bankowej - 5-10 na 100 zatrudnionych • budynki gastronomii -3-7 na 100 miejsc konsumpcyjnych • budynki innych usług - 5-10 na 100 zatrudnionych • budynki biur - 5-10 na 1000m^2 powierzchni użytkowej Polityka przestrzenna Miasta prowadzi do maksymalizacji wykorzystania przez mieszkańców komunikacji miejskiej oraz dojazdu do pracy na rowerach - taka idea jest spójna z założeniami Inwestora co do eliminowania ruchu samochodowego ze strefy śródmiejskiej miasta tym bardziej, że przedmiotowy teren jest bardzo dobrze skomunikowany z pozostałymi częściami miasta. Projekt planu przewiduje również miejsca parkingowe dla rowerów - co jest dodatkowym atutem i ułatwia wykorzystanie indywidualnego środka komunikacji jakim jest rower.				Ad.4. Uwaga nieuwzględniona	Ad.4. Obszar objęty planem znajduje się poza obszarem ograniczeń zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa” i dlatego w projekcie planu zastosowano wskaźniki liczby miejsc postojowych jak dla tego obszaru.
				5. Dopuszczenie funkcji mieszkalnej wielorodzinnej jako funkcji uzupełniającej. Uzasadnienie: Wnioskuje się o dopuszczenie funkcji mieszkalnej wielorodzinnej jako funkcji uzupełniającej na terenie przedmiotowego wniosku ze względu na multifunkcjonalny charakter obszaru, przenikające się i wzajemnie uzupełniające funkcje budynków. Uwaga zawiera załączniki				Ad.5. Uwaga nieuwzględniona	Ad.5. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).Teren o którym mowa zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w terenie usług, oznaczonym symbolem U. W terenach tych funkcją podstawową jest zabudowa usługowa, wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi i garaże) oraz zielenią towarzysząca zabudowie. Funkcją dopuszczalną jest zieleń urządzona i nieurządzona. Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej jest niezgodne ze Studium.
21.	23.	24.08.2020	[…]*	1. Wnioskuje się o zmianę maksymalnej wysokości	m.in. dz. nr 179/1,	U.14	Ad.1.	Ad.1.	Ad.1.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	24.	24.08.2020	[…]*	określonej w terenie U.14 dla budynków usługowych z 16m na 25m. Uzasadnienie: - w obecnych zapisach projektu planu „Dąbie" dopuszczalna wysokość zabudowy wynosi do 16 metrów. Proponowana przez projektanta wysokość 16 metrów jest wartością znacznie zaniżoną w odniesieniu do zapisów Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, gdzie dla proponowanej jednostki nr 29 dopuszcza się możliwość realizacji zabudowy w terenach „U" do 25 m.. - tereny znajdujące się w niedalekim sąsiedztwie mają proponowane w projekcie wysokości: • MW.12 (od strony wschodniej) - max. wysokość 21 metrów. • MW.18 (od strony południowo-wschodniej) - max. wysokość 22 metry. Ponadto należy rozpatrywać planowane wysokości w kontekście już istniejącej sąsiedniej zabudowy zlokalizowanej po drugiej stronie nasypu kolejowego (obszar znajdujący się tuż w sąsiedztwie planowanej zabudowy). Istniejące budynki zlokalizowane chociażby wzdłuż Al. Pokoju oscylują w granicach wysokości 22-25 m. W ocenie wnioskodawcy słusznym jest zapis w studium o proponowanej wysokości 25 m - pozwala to ujednolicić wysokość zabudowy w rozpatrywanym rejonie. Ponadto realizacja zabudowy usługowej o wysokości 25 metrów pozwoli na zwiększenie komfortu akustycznego dla obszarów mieszkaniowych stanowiąc jednocześnie ochronę akustyczną dla mieszkańców przed hałasem emitowanym przez ruch kolejowy. - proponowana przez wnioskodawcę wysokość 16 m - nie znajduje odzwierciedlenia w możliwości realizacji zabudowy usługowej przyjmując minimalne wartości wysokości kondygnacji wymagane przez Warunki Techniczne jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, a także nie koresponduje z pozostałymi wskaźnikami zdefiniowanymi w projekcie planu.	179/4, 179/6, 179/9, 179/10, 179/12, 179/13, 179/14, 180, 181/1, 202/1, 202/6 obr. 16 Śródmieście	KDL.2 KDD.7	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona częściowo gdyż wysokość zabudowy zostaje podniesiona, ale nie do wnioskowanej wysokości tj. 25m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnej wysokości do 25m. Maksymalna wysokość zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U.16 zostaje podwyższona z 16m do 20m, ponieważ zabudowa o zbliżonej wysokości już znajduje się po przeciwnej stronie ulicy Ofiar Dąbia.
				2. Wnioskuje się o podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1-2,5 na 0,1-3,0 Uzasadnienie: W związku z planowanym ujednoliceniem przestrzennym wysokości budynków do max. 25 metrów - zasadnym jest również podniesienie współczynnika intensywności zabudowy.			Ad.2. Uwaga uwzględniona		
				3. W terenie U.14 wnioskuję o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie i ustalenie go na poziomie min. 20% Uzasadnienie: - Proponowana przez projektanta wartość wskaźnika na poziomie 30% jest wartością niezgodną ze wskazaniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, gdzie dla proponowanej jednostki nr 29 ustala się wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 20%. - Wnioskodawca zwraca uwagę że obszar nie reprezentuje wysokich walorów przyrodniczych ,a dodatkowo funkcja usługowa istniejącego budynku na przedmiotowym obszarze uniemożliwia realizację proponowanego wskaźnika na poziomie 30%. - Obszar U.14 znajduje się zgodnie z zapisami planu				Ad.3. Uwaga nieuwzględniona	Ad.3. Zgodnie ze Studium minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenie o którym mowa wynosi 20%. W projekcie planu zapisano minimalny wskaźnik 30% w celu ograniczenia powstawania zbyt gęstej zabudowy generującej dodatkowy ruch samochodowy. Wyznaczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30% jest zgodne ze Studium.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				w strefie śródmiejskiej w związku z powyższym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien być zbliżony do wskaźników charakterystycznych jak dla zabudowy śródmiejskiej tj. wnioskowane min. 20%.					
				4. W terenie U.14 (a tym samym w tekście planu) wnoszę o zmianę wskaźnika miejsc parkingowych na wskaźniki - jak dla wskaźników w terenach objętych ograniczeniami związanymi ze strefą śródmiejską. Uzasadnienie: Założenie projektanta studium i planu co do rozwoju miasta i zakresu śródmieścia uwzględnia przedmiotowy teren jako strefę śródmiejską. Jest to specyficzny-zintensyfikowany rodzaj zabudowy podlegający pewnym ograniczeniom. Zasadnym jest uwzględnienie również w tym obszarze wskaźników parkingowych jak dla obszarów z ograniczeniami tj: • hotele - 3-7 na 100 pokoi • domy studenckie -3-7 na 100 łóżek • obiekty handlu: o 2000m^2 pow. sprzedaży i niżej -10-20 na 1000m^2 sprzedaży • budynki obsługi bankowej - 5-10 na 100 zatrudnionych • budynki gastronomii -3-7 na 100 miejsc konsumpcyjnych • budynki innych usług - 5-10 na 100 zatrudnionych • budynki biur -5-10 na 1000m^2 powierzchni użytkowej Polityka przestrzenna Miasta prowadzi do maksymalizacji wykorzystania przez mieszkańców komunikacji miejskiej oraz dojazdu do pracy na rowerach - taka idea jest spójna z założeniami Inwestora co do eliminowania ruchu samochodowego ze strefy śródmiejskiej miasta tym bardziej, że przedmiotowy teren jest bardzo dobrze skomunikowany z pozostałymi częściami miasta. Projekt planu przewiduje również miejsca parkingowe dla rowerów - co jest dodatkowym atutem i ułatwia wykorzystanie indywidualnego środka komunikacji jakim jest rower.				Ad.4. Uwaga nieuwzględniona	Ad.4. Obszar objęty planem znajduje się poza obszarem ograniczeń zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa” i dlatego w projekcie planu zastosowano wskaźniki liczby miejsc postojowych jak dla tego obszaru.
				5.Dopuszczenie funkcji mieszkalnej wielorodzinnej jako funkcji uzupełniającej. Uzasadnienie: Wnioskuje się o dopuszczenie funkcji mieszkalnej wielorodzinnej jako funkcji uzupełniającej na terenie przedmiotowego wniosku ze względu na multifunkcjonalny charakter obszaru, przenikające się i wzajemnie uzupełniające funkcje budynków. Uwaga zawiera załączniki				Ad.5. Uwaga nieuwzględniona	Ad.5. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).Teren o którym mowa zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w terenie usług, oznaczonym symbolem U. W terenach tych funkcją podstawową jest zabudowa usługowa, wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi i garaże) oraz zielenią towarzysząca zabudowie. Funkcją dopuszczalną jest zieleń urządzona i nieurządzona. Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej jest niezgodne ze Studium.
	25.	24.08.2020	KRAKOWPRO PER TIES. COM SP. Z O.O. […]*	I wnosimy o przyjęcie dla planu U.3 Którym objęta jest działka, zapisów: 1. Modyfikacje zapisów do inwestycji, poprzez dopuszczenie na działce nr 67 współczynnika intensywności zabudowy do 4,2 i powierzchni biologicznie czynnej.	Działka nr 67 obręb 16 Śródmieście	U.3	Ad.I.1. Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.I.1. Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.I.1. Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie podniesienia maksymalnego współczynnika intensywności zabudowy w stosunku do Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.3., lecz nie do wnioskowanej wysokości. Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnego współczynnika intensywności zabudowy do wartości 4,2. Przy zachowaniu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 50% i maksymalnej wysokości wynoszącej 16m nie ma możliwości osiągnięcia wskaźnika intensywności wynoszącego 4,2, gdyż wielkość tego wskaźnika uzależniona jest od pozostałych wskaźników

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									zabudowy.
				2.Wprowadzenie do planu Uo.5 zapisów umożliwiających lokalizację dojazdu do działki 67, 68/1, 66/1 i 65/3, zgodnie z załączoną koncepcją ustaloną na wspólnym spotkaniu (zał 1) oraz zaakceptowanej decyzją ZZM (zał 2). UZASADNIENIE Wnosimy o zmianę zapisów planu U.3, który obejmuje działki 67 i 681/1 obręb 16 Śródmieście. Działka 68/1 zabudowana jest odziemnymi urządzeniami gazowniczymi, natomiast w do działki 67: • przygotowano projekt rewitalizacji - inwestycja pt. przebudowa i rewitalizacja obiektu poprzemysłowego na działce 67 obr. 16 Śródmieście, • Rewitalizacja działki została wpisana listę Podstawowych Przedsięwzięć Rewitalizacyjnych Miasta Krakowa, w budżecie województwa zarezerwowano środki na realizację inwestycji (UCHWAŁA NR LIX/1288/16 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 7 grudnia 2016 r.) (załącznik nr 1) • Przygotowano plan finansowania budowy (środki unijne, środki na rewitalizacje z Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego) • Uzgodniono przebieg drogi wjazdowej z przedstawicielami z WKŚ, WS, WPP, ZDM, ZZM w trakcie szeregu spotkań koordynacyjnych w UMK (załącznik nr 2)	67 i 68/1,66/1,65/3 obr. 16 Śródmieście	Uo.5	Ad.I.2 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.I.2. Zgodnie z projektem planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu (par. 17).
				II Aby zrealizować projekt, proszę o modyfikacji planu które umożliwi: 1. Zwiększenie (punktowo dla dz 67 lub obszaru U.3) współczynnika intensywności z 1,6 do 4,2.		U.3	Ad.II.1 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad. II. 1 Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.II.1. Uwaga uwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnego współczynnika intensywności zabudowy w stosunku do Terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U.3. ale nie do wnioskowanej wartości. Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnego współczynnika intensywności zabudowy do wartości 4,2. Przy zachowaniu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 50% i maksymalnej wysokości wynoszącej 16m nie ma możliwości osiągnięcia wskaźnika intensywności wynoszącego 4,2, gdyż wielkość tego wskaźnika uzależniona jest od pozostałych wskaźników zabudowy.
				2.Zapewnienie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej (potwierdzenie).				Ad. II. 2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.II.2) Powierzchnia biologicznie czynna o wielkości podanej w uwadze nie spełnia warunków zapisanych w projekcie planu. W projekcie planu, w terenie usług, oznaczonym na rysunku planu symbolem U.3 został ustalony minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 50%. Jednak dodatkowo w projekcie planu w celu ochrony istniejącej zieleni i właściwego kształtowania zieleni zapisano nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) o powierzchni nie mniejszej niż 50% wielkości ustalonej w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów. W projekcie planu zapis odnośnie nakazu realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), zostanie doprecyzowany dla zwiększenia czytelności.
				3. Przyjęcie zapisów umożliwiających lokalizację dojazdu do działki 67. Uzasadnienie szczegółowe: 1. Ad 1. Zwiększenie współczynnika intensywności z 1,6 do		U.3, Uo.5	Ad.II.3 Uwaga częściowo uwzględniona	Ad.II.3 Uwaga częściowo nieuwzględniona	Ad.II.3. Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia dojazdu do działki o której mowa w uwadze, gdyż zgodnie z projektem planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				4,2 (punktowo dla dz. 67 lub obszaru U.3) Na działce projektowany jest budynek o podstawie 253m^2 (15 x 17 metrów) i wysokości 16 metrów (5 kondygnacji) co owocuje powierzchnią zabudowy 1265 m^2. W stosunku do powierzchni działki (304 m^2) daje to współczynnik intensywności na poziomie 4,2. Obecnie projektowany współczynnik zabudowy wynoszący 1,6 jest zbyt mały, i budowa / rewitalizacja byłaby nieuzasadniona ekonomicznie: powierzchnia działki 304,2 m^2 plan współczynnik intensywności 1,6 proj. Wsp. intensywności 4,2 1265m^2 Wobec czego wnosimy o zwiększenie wsp. Intensywności dla działki nr 67 obr 16 do 4,2 by zrealizować rewitalizację. Dodatkowym argumentem jest fakt, iż sąsiadująca działka 68/1 (obszar o powierzchni 600m^2) jest zabudowana podziemnymi urządzeniami gazowymi i nie może zostać zabudowana, całościowy więc współczynnik dla obszaru będzie zachowany poniżej 1,6, jednak mała powierzchnia możliwej do zabudowy działki (304m^2) wymusza indywidualne podejście i punktowe zastosowanie wyższego wskaźnika. 2. Ad 2. Ustalenia U.3 obligują obecnie do pozostawienia 50% działki jako teren biologicznie czynny, czyli wymagane jest 152 metry powierzchni biologicznie czynnej. Projekt zakłada zabudowę 253m^2 z 304 m^2, działki, pozostawiając jako teren biologicznie czynny: • - na działce (304-253) = 51 m^2 • - w postaci zielonego dachu 240 m^2, czyli przyjmując biologicznie czynny dach jako ½ to 120 m^2 Czyli sumarycznie 171 m^2 powierzchni biologicznie czynnej, co stanowi 56% obszaru działki (304 m^2). Prosimy o potwierdzenie, czy informacje czy projektowany udział 56% z zielonym dachem jest wystarczający i zgodny z planem. Ad 3. Kwestia drogi dojazdowej do działki 67 jest kwestią wieloletnich ustaleń z przedstawicielami z WKS, WS, WPP, ZDM, ZZM. Działka posiada dostęp do drogi, jednak ZIKIT zdecydowanie nie zgadza się na lokalizację wjazdu na teren działki ze względów bezpieczeństwa, zlecając realizację wjazdu od ul. Kosynierów, jako czwarty wlot istniejącego węzła. Jest to de facto istniejący wjazd drogą gruntową. Finalnie ustalono konsensus, w postaci koncepcji zaopiniowanej pozytywnie przez ZZM (w załączeniu opinia i mapka). Do ustalenia pozostaje decyzja Wydziału Kształtowania Środowiska, który pozytywną decyzję warunkuje jak największym zachowaniem istniejącej zieleni oraz oczekiwaniem na uchwalenie MPZP. Wnosimy o wrysowanie w MPZP zjazdu jako 4 wlotu ze skrzyżowania bądź ronda, co pozwoli na procedowanie lokalizacji drogi wjazdowej. Ponadto, jeśli uznacie Państwo za możliwe, wnosimy o wrysowanie w plan drogi dojazdowej do działek miejskiej (65/3) Wnioskodawcy (67) oraz gazowni (68/1) wraz z placem do zawracania o promieniu min. 6 metrów. Wobec powyższego wnosimy jak na wstępie. Będę wdzięczny za możliwość omówienia możliwości, pozostając do dyspozycji pod nr telefonu (…). Uwaga zawiera załączniki.			zgodna z projektem planu		działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wrysowania dojazdu do działki. Zgodnie z par. 15 ust. 3 Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
23.	26.	24.08.2020	[…]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru " Dąbie ", Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi dla obszarów: 1.Działki nr 65/3, 66/1, 69/1 obr 16 Śródmieście oraz 67, 68/1 obr 16 Śródmieście. Obszar dotyczy niezabudowanych, gęsto zadrzewionych nieruchomości (tereny opuszczonych ogrodów działkowych) będących miejscem lęgowym ptaków. Nieruchomości położone są w korytarzu ekologicznym, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz obszarze wymiany powietrza. Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa. Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawalnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych. Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu. **Działki nr 65/3, 66/1, 69/1 obr 16 Śródmieście stanowią nieruchomości gminne.** Przeznaczenie pod zabudowę gminnego, zadrzewionego terenu zieleni stałaby w sprzeczności z deklarowanym przez Urząd Miasta Krakowa (m.in. na http://drzewozadrzewo.pl/*, drzewo za drzewo" - tak brzmi hasło akcji, której celem jest uświadomienie mieszkańcom Krakowa, jak wielkim zagrożeniem jest beztroska wycinka drzew, jakie niesie długofalowe skutki dla środowiska, jak wpływa choćby na jakość powietrza w mieście. Ponieważ ostatnia nowelizacja ustawy o ochronie przyrody dała dużą swobodą obywatelom w decydowaniu o losie drzew, samorządy mogą jedynie prosić, uwrażliwiać na te kwestie i uświadamiać konsekwencje każdej decyzji o wycince. ")* sprzeciwie wobec beztroskiej wycinki drzew. W sytuacji apelu Urzędu Miasta Krakowa o ochronę drzew i	65/3, 66/1, 69/1 obr 16 Śródmieście 67, 68/1 obr 16 Śródmieście	Uo.5 U.3 G.1 KDL.1 KDD.2 KDW.1 ZP.3		Ad.1. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Działki 65/3, 66/1, 69/1, 67 i 68/1 obr 16 Śródmieście zgodnie ze Studium położone są w Terenach zabudowy usługowej. Działka nr 67 obr. 16 Śródmieście jest własnością osoby fizycznej i został złożony wniosek o przeznaczenie tej działki pod zabudowę usługową lub mieszkaniowo-usługową. Na części działki 68/1 obr. 16 Śródmieście znajduje się stacja redukcyjna gazu stąd przeznaczenie pod Tereny infrastruktury technicznej (G.1). Niemal cała działka 65/3 i części działek 66/1, 69/1 obr. 16 Śródmieście zostały przeznaczone pod zabudowę usługową – usługi oświaty, gdyż są to tereny gminne i w przyszłości istniałaby możliwość realizacji na tych działkach usług publicznych dla mieszkańców. Pozostałe części działek 65/3, 66/1, 69/1 obr. 16 Śródmieście zostały włączone w linie rozgraniczające dróg w celu usprawnienia układu komunikacyjnego. W projekcie planu wskazano w miejscu występowania szpaleru drzew przy ogrodzeniu działki na której znajduje się stacja redukcyjna gazu strefy zieleni na której nie dopuszcza się realizacji zabudowy i miejsc postojowych. Ponadto zgodnie z wskazaniem Wydziału Kształtowania Środowiska zostały wskazane na mapie drzewa do zachowania. Dodatkowo w terenie Uo.5 została wyznaczona strefa zieleni, w której zgodnie z zapisami zawartymi w zasadach kształtowania i urządzania zieleni (par. 9 ust.2 pkt 3) ustalono: *3)oznacza się na rysunku planu **strefy zieleni**, dla której ustala się:* *a) zakaz lokalizacji budynków,* *b) dopuszcza się lokalizację:* *– dojazdów i dojść,* *– obiektów małej architektury oraz terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych,* *– placów zabaw;* W terenie Uo.5 wskazano również wysoki minimalny wskaźnik terenów biologicznie czynnych wynoszący 50%.
	27.	24.08.2020	[…]*						
	28.	24.08.2020	[…]*						
	29.	24.08.2020	[…]*						
	30.	24.08.2020	[…]*						
	31.	24.08.2020	[…]*						
	32.	24.08.2020	[…]*						
	33.	24.08.2020	[…]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				terenów zieleni, obowiązkiem jest danie dobrego przykładu i zabezpieczenie przez zabudową gminnych terenów zieleni. Działki nr 65/3, 66/1, 68/1 powinny bezwzględnie pozostać własnością gminną jako tereny biologicznie czynne z zachowanym drzewostanem (dozwolone jedynie cięcia pielęgnacyjne o dostosowujące teren do korzystania przez mieszkańców w celach rekreacyjnych, bez wprowadzania zabudowy oraz zmniejszania powierzchni biologicznie czynnej).					
				2.Obszar U.4 - nieruchomości w części gęsto zadrzewione - właściciel Gmina Kraków, działki oddane w inne formy władania. Ze względów ekologicznych, analogicznych jak wskazane w pkt. 1 część zadrzewiona powinna pozostać zachowana i zabezpieczona jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiejkolwiek możliwości zabudowy i grodzenia.		U.4	Ad.2. Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.2. Uwaga uwzględniona w zakresie wyznaczenia wzdłuż Al. Pokoju i ul. Dąbskiej, ze względu na istniejące drzewa, strefy zieleni. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia Terenu zabudowy usługowej. W Studium dla tego terenu został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod Teren usług. W projekcie planu pod zieleń został wyznaczony teren wzdłuż rzeki Prądnik (w celu zachowania ciągłości korytarza ekologicznego). Pozostawia się więc Teren usługowy, oznaczone na rysunku planu symbolem U.4 w obecnym zasięgu.
				3.Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. *Art. 75* *W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.* *2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.* *Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.* *Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:* *8) kompensacji przyrodniczej - rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.*				Ad.3. Uwaga nieuwzględniona	Ad.3. Kwestie usuwania drzew regulują przepisy odrębne. W projekcie planu w zakresie zasad kształtowania i urządzania zieleni, w § 9. ust 2. ustalono: *4) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, ze szczególnym uwzględnieniem oznaczonych na rysunku planu drzew wskazanych do zachowania i ochrony, oraz drzew w terenie przeznaczonym pod plac miejski, oznaczony symbolem KP.1, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;* *5) w przypadku kolizji zagospodarowania terenu z zielenią wysoką nakazuje się jej kompensację w ramach terenu inwestycji.*
				4.Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów				Ad.4. Uwaga nieuwzględniona	Ad.4. W projekcie planu nie wprowadzono zapisu odnośnie obowiązku stosowania najnowocześniejszych technologii proekologicznych ale wprowadzono zapisy o dopuszczeniu kształtowana elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów, a także dopuszczoniu

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:					realizacji dachów jako powierzchni biologicznie czynnych. W projekcie planu zapisano w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, że dopuszcza kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów oraz ustalono zasadę realizacji dachów ze wszelkich materiałów oraz jako powierzchni stanowiących teren biologicznie czynny.
				5.w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła);				Ad.5. Uwaga nieuwzględniona	Ad.5. W projekcie planu zapisano zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe. W zakresie zaopatrzenia w ciepło ustalono zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o sieć ciepłowniczą, paliwa gazowe, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy, a więc dopuszczono także inne niż odnawialne źródła ciepła.
				6.zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;			Ad.6. Uwaga częściowo uwzględniona	Ad.6. Uwaga częściowo nieuwzględniona	Ad.6. W projekcie planu ustalono zasadę realizacji dachów ze wszelkich materiałów oraz jako powierzchni stanowiących teren biologicznie czynny. W projekcie planu zostanie uzupełniony zapis o obowiązku stosowania dachów zielonych w odniesieniu do wybranych terenów zabudowy usługowej.
				7.kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.				Ad.7. Uwaga nieuwzględniona	Ad.7. W projekcie planu zapisano w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, że dopuszcza kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów, lecz nie jest to obowiązkowe.
				8.Infrastruktura techniczna podziemna realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.			Ad.8. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.8. W projekcie planu ustalono nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną, wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (par.14, ust. 1 pkt6)).
				9.Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Opracował Prezes Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody (…)			Ad.9. Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.9. Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.9. Uwaga nieuwzględniona częściowo. W projekcie planu nie wprowadza się definicji terenu biologicznie czynnego. Definicja powierzchni biologicznie czynnej została zapisana w Rozporządzaniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z art.15 ustawy prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego w zgodzie z zapisami Studium oraz przepisami odrębnymi. Uwaga uwzględniona częściowo. W projekcie planu zapis odnośnie nakazu realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% wielkości ustalonej w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów zostanie doprecyzowany dla zwiększenia czytelności.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
24.	34.	24.08.2020	[…]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru " Dąbie ", zgłaszam następujące uwagi dla obszarów: 1.Działki nr 65/3, 66/1, 69/1 obr 16 Śródmieście oraz 67, 68/1 obr 16 Śródmieście. Obszar dotyczy niezabudowanych, gęsto zadrzewionych nieruchomości (tereny opuszczonych ogrodów działkowych) będących miejscem lęgowym ptaków. Nieruchomości położone są w korytarzu ekologicznym, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz obszarze wymiany powietrza. Proponowany sposób zagospodarowania całego obszaru drastycznie ograniczający powierzchnię biologicznie czynną, likwidujący ostatnie w okolicy tereny zadrzewione stoi w sprzeczności konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa. Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawalnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych. Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu. Działki nr 65/3, 66/1, 69/1 obr 16 Śródmieście stanowią nieruchomości gminne. Przeznaczenie pod zabudowę gminnego, zadrzewionego terenu zieleni stałaby w sprzeczności z deklarowanym przez Urząd Miasta Krakowa (m.in. na http://drzewozadrzewo.pl/ „Drzewo za drzewo" - tak brzmi hasło akcji, której celem jest uświadomienie mieszkańcom Krakowa, jak wielkim zagrożeniem jest beztroska wycinka drzew, jakie niesie długofalowe skutki dla środowiska, jak wpływa choćby na jakość powietrza w mieście. Ponieważ ostatnia nowelizacja ustawy o ochronie przyrody dała dużą swobodę obywatelom w decydowaniu o losie drzew, samorządy mogą jedynie prosić, uwrażliwiać na te kwestie i uświadamiać konsekwencje każdej decyzji o wycince.") sprzeciwie wobec beztroskiej wycinki drzew.	65/3, 66/1, 69/1 obr 16 Śródmieście 67, 68/1 obr 16 Śródmieście	Uo.5 U.3 G.1 KDL.1 KDD.2 KDW.1 ZP.3		Ad.1. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Działki 65/3, 66/1, 69/1, 67 i 68/1 obr 16 Śródmieście zgodnie ze Studium położone są w Terenach zabudowy usługowej. Działka nr 67 obr. 16 Śródmieście jest własnością osoby fizycznej i został złożony wniosek o przeznaczenie tej działki pod zabudowę usługową lub mieszkaniowo-usługową. Na części działki 68/1 obr. 16 Śródmieście znajduje się stacja redukcyjna gazu stąd przeznaczenie pod Tereny infrastruktury technicznej (G.1). Niemal cała działka 65/3 i części działek 66/1, 69/1 obr. 16 Śródmieście zostały przeznaczone pod zabudowę usługową – usługi oświaty, gdyż są to tereny gminne i w przyszłości istniałaby możliwość realizacji na tych działkach usług publicznych dla mieszkańców. Pozostałe części działek 65/3, 66/1, 69/1 obr. 16 Śródmieście zostały włączone w linie rozgraniczające dróg w celu usprawnienia układu komunikacyjnego. W projekcie planu wskazano w miejscu występowania szpaleru drzew przy ogrodzeniu działki na której znajduje się stacja redukcyjna gazu strefy zieleni na której nie dopuszcza się realizacji zabudowy i miejsc postojowych. Ponadto zgodnie z wskazaniem Wydziału Kształtowania Środowiska zostały wskazane na mapie drzewa do zachowania. Dodatkowo w terenie Uo.5 została wyznaczona strefa zieleni, w której zgodnie z zapisami zawartymi w zasadach kształtowania i urządzania zieleni (par. 9 ust.2 pkt 3) ustalono: *3)oznacza się na rysunku planu **strefy zieleni**, dla której ustala się:* *a) zakaz lokalizacji budynków,* *b) dopuszcza się lokalizację:* *– dojazdów i dojść,* *– obiektów małej architektury oraz terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych,* *– placów zabaw;* W terenie Uo.5 wskazano również wysoki minimalny wskaźnik terenów biologicznie czynnych wynoszący 50%.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				W sytuacji apelu Urzędu Miasta Krakowa o ochronę drzew i terenów zieleni, obowiązkiem jest danie dobrego przykładu i zabezpieczenie przez zabudową gminnych terenów zieleni. Działki nr 65/3, 66/1, 68/1 powinny bezwzględnie pozostać własnością gminną jako tereny biologicznie czynne z zachowanym drzewostanem (dozwolone jedynie cięcia pielęgnacyjne o dostosowujące teren do korzystania przez mieszkańców w celach rekreacyjnych, bez wprowadzania zabudowy oraz zmniejszania powierzchni biologicznie czynnej).					
				2.Obszar U 4 - nieruchomości w części gęsto zadrzewione - właściciel Gmina Kraków, działki oddane w inne formy władania. Ze względów ekologicznych, analogicznych jak wskazane w pkt. 1 część zadrzewiona powinna pozostać zachowana i zabezpieczona jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiejkolwiek możliwości zabudowy i grodzenia.		U.4	Ad.2. Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.2. Uwaga uwzględniona w zakresie wyznaczenia wzdłuż Al. Pokoju i ul. Dąbskiej, ze względu na istniejące drzewa, strefy zieleni. Uwaga nieuwzględniona. Zostaje pozostawiony Teren zabudowy usługowej. W Studium dla tego terenu został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod Teren usług. W projekcie planu pod zieleń został wyznaczony teren wzdłuż rzeki Prądnik (w celu zachowania ciągłości korytarza ekologicznego). Pozostawia się więc Teren usługowy, oznaczone na rysunku planu symbolem U.4 w obecnym zasięgu.
				3. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Art.75 W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. 2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą. Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o: 8) kompensacji przyrodniczej - rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.				Ad.3. Uwaga nieuwzględniona	Ad.3. Kwestie usuwania drzew regulują przepisy odrębne. W projekcie planu w zakresie zasad kształtowania i urządzania zieleni, w § 9**.** ust 2. ustalono: *6) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, ze szczególnym uwzględnieniem oznaczonych na rysunku planu drzew wskazanych do zachowania i ochrony, oraz drzew w terenie przeznaczonym pod plac miejski, oznaczony symbolem KP.1, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;* *7) w przypadku kolizji zagospodarowania terenu z zielenią wysoką nakazuje się jej kompensację w ramach terenu inwestycji.*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				4. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:				Ad.4. Uwaga nieuwzględniona	Ad.4. W projekcie planu nie wprowadzono zapisu odnośnie obowiązku stosowania najnowocześniejszych technologii proekologicznych ale wprowadzono zapisy o dopuszczeniu kształtowana elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów, a także dopuszczoniu realizacji dachów jako powierzchni biologicznie czynnych. W projekcie planu zapisano w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, że dopuszcza kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów oraz ustalono zasadę realizacji dachów ze wszelkich materiałów oraz jako powierzchni stanowiących teren biologicznie czynny.
				5. w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła);				Ad.5. Uwaga nieuwzględniona	Ad.5. W projekcie planu zapisano zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe. W zakresie zaopatrzenia w ciepło ustalono zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o sieć ciepłowniczą, paliwa gazowe, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, lekki olej opałowy, a więc dopuszczono także inne niż odnawialne źródła ciepła.
				6. zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;			Ad.6. Uwaga częściowo uwzględniona	Ad.6. Uwaga częściowo nieuwzględniona	Ad.6. W projekcie planu ustalono zasadę realizacji dachów ze wszelkich materiałów oraz jako powierzchni stanowiących teren biologicznie czynny. W projekcie planu zostanie uzupełniony zapis o obowiązku stosowania dachów zielonych w odniesieniu do wybranych terenów zabudowy usługowej.
				7. kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.				Ad.7. Uwaga nieuwzględniona	Ad.7. W projekcie planu zapisano w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, że dopuszcza kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów, lecz nie jest to obowiązkowe.
				8. Infrastruktura techniczna podziemna realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.			Ad.8. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.8. W projekcie planu ustalono nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną, wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (par.14, ust. 1 pkt6)).
				9. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.			Ad.9. Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.9. Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.9. Uwaga nieuwzględniona częściowo. W projekcie planu nie wprowadza się definicji terenu biologicznie czynnego. Definicja powierzchni biologicznie czynnej została zapisana w Rozporządzaniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z art.15 ustawy prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego w zgodzie z zapisami Studium oraz przepisami odrębnymi. Uwaga uwzględniona częściowo. W projekcie planu zapis odnośnie nakazu realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% wielkości ustalonej w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów zostanie doprecyzowany dla zwiększenia czytelności.
25.	35.	21.08.2020	[…]*	W prognozie oddziaływania na środowisko wskazano, że planistyczne przeznaczenie terenu, który obecnie zajmują enklawy ogrodów działkowych pomiędzy linią kolejową nr		U.1, U.2, U.3	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo. Tereny pomiędzy linią kolejową nr 947 a Białuchą zgodnie ze Studium położone są w Terenach zabudowy usługowej. W przypadku terenów

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				947 do Łęgu a Białuchą, powinno uwzględniać ochronę zieleni. Ponadto, według prognozy "ogrody stanowią część korytarza ekologicznego rangi europejskiej u zbiegu Wisły i Białuchy. Działki urządzone w międzywalu znajdują się na terenie zalewowym, a ich ogrodzenia i zabudowa mogą utrudniać przepływ wód powodziowych" (s. 30). W prognozie wskazano także, iż "istotne zmiany dla gatunków chronionych ptaków mogą wystąpić również wskutek z likwidacji większych obszarów zieleni nieurządzonej w wyniku planowanej zabudowy, m.in. w terenach Uo.5, U.3, U.4" (s. 91). Mając to na uwadze, należy zrezygnować z przeznaczania tych terenów pod zabudowę usługową lub przynajmniej istotnie zmniejszyć intensywność zabudowy, szczególnie tam, gdzie działki stanowią własność gminy Kraków (co dotyczy przynajmniej części omawianego obszaru).		U.4 Uo.5			oznaczonych symbolami U.1-U.3 zabudowa usługowa była wnioskowana przez właścicieli działek. W projekcie planu starano się o zapewnienie kompromisu. Podjęto szereg działań mających na celu ograniczenie zabudowy i ochronę zieleni. Część terenu została więc przeznaczona pod Tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolem U, a część pod zabudowę usługową – usługi oświaty, oznaczone symbolem Uo gdyż są to tereny gminne i w przyszłości istniałaby możliwość realizacji na tych działkach usług publicznych dla mieszkańców. W projekcie planu wskazano w miejscu występowania szpaleru drzew przy ogrodzeniu działki na której znajduje się stacja redukcyjna gazu strefy zieleni na której nie dopuszcza się realizacji zabudowy i tworzenia miejsc postojowych. Ponadto zgodnie z wskazaniem Wydziału kształtowania Środowiska zostały wskazane na mapie drzewa do zachowania. Również dla terenu oznaczonego symbolem U.4 w Studium został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod Teren usług. Obecnie zabudowa występuje w sąsiedztwie działki przez którą przepływa rzeka Białucha. W projekcie planu został wyznaczony teren pod zieleń wzdłuż rzeki Prądnik aby zachować ciągłość korytarza ekologicznego a działka położona w dalszej odległości od rzeki została przeznaczona pod zabudowę usługową. Uwaga uwzględniona częściowo. Wzdłuż Al. Pokoju i ul. Dąbskiej, w terenie U.4, zostanie wyznaczona w projekcie planu strefa zieleni.
26.	36.	24.08.2020	Semaco Holding Sp. Z o.o.	I.1. Wnosimy o zmianę maksymalnej wysokości określonej w terenie U/MNi.2 dla budynków usługowych z 16m na 25m. Podkreślamy, iż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 29 wysokość zabudowy ustalono do 25m. Ponadto zwracamy uwagę, iż dla zabudowy w nieodległym sąsiedztwie ustalono w projekcie MPZP maksymalne wysokości zabudowy zbliżone do proponowanych przez Inwestora tj.: 21m w terenie MW.16, 22m w terenie MW.18, 23m w terenie MW.19 i MW.25, 24m w terenie MW.20.	176/1,176/3, 177/3,178/2, 178/3, 178/6, 290, 291, 397, 178/4, 239/9, 239/8, 239/7 OBR. 16 Śródmieście	U/MNi.2 KDZT.2 KDL.2 KDZ.1		Ad.I.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.I.1 Maksymalna wysokość zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U/MNi.2 pozostaje w projekcie planu niezmieniona ze względu na wysokość zabudowy znajdującej się wokół węzła komunikacyjnego: Al. Pokoju, ulica Ofiar Dąbia i ulica Zwycięstwa.
				I.2. Wnosimy o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1-2,5 na 0,1-3,0. Intensywność wnioskowana jest adekwatna do proponowanej wysokości budynków oraz ich funkcji.				Ad.I.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.I.2 Ponieważ nie zmienia się wartości maksymalnej wysokości zabudowy – nie zmienia się wskaźnika intensywności zabudowy.
				I.3. W związku z faktem, iż w Studium teren wzdłuż Al. Pokoju oznaczony jest jako główny ciąg śródmiejski, wnosimy o możliwość zlokalizowania na terenie U/MNi.2 lokalnej dominanty o wysokości maksymalnej do ok. 31 m w nawiązaniu do wysokości zespołu FABRYCZNA OFFICE PARK usytuowanego w pobliżu po północnej stronie al. Pokoju.				Ad.I.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.I.3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium maksymalna dopuszczona wysokość zabudowy, w Terenie usług, oznaczonym symbolem U, w Jednostce urbanistycznej nr 29 Dąbie wynosi 25m.
				I.4. Wnioskujemy o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie U/MNi.2 zarówno w przypadku zabudowy mieszkaniowej i usługowej i ustalenie go na poziomie 20% zgodnie z zapisami Studium. Teren ten nie znajduje się w strefie kształtowania przyrodniczego, w której wymagany jest wyższy wskaźnik minimalny pow. biologicznie czynnej. W atlasie Roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa oznaczony jest jako: tereny zainwestowane. Zwracamy uwagę, iż teren znajduje się w projekcie MPZP w strefie zabudowy śródmiejskiej, a więc wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać obniżony zgodnie z				Ad.I.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.I.4. Zgodnie ze Studium minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w Terenie usług, oznaczonym symbolem U, w Jednostce urbanistycznej nr 29 Dąbie wynosi 20%. W projekcie planu zapisano minimalny wskaźnik 30% w celu ograniczenia powstawania zbyt gęstej zabudowy generującej dodatkowy ruch samochodowy.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				uwagą Inwestora i dostosowany do śródmiejskiego charakteru zabudowy.					
				II. 1. Wnosimy o zmianę maksymalnej wysokości określonej w terenach U.16 z 16m na 25m. Podkreślamy, iż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 29 wysokość zabudowy ustalono do 25m. Ponadto zwracamy uwagę, iż dla zabudowy w nieodległym sąsiedztwie ustalono w projekcie MPZP maksymalne wysokości zabudowy zbliżone do proponowanych przez Inwestora tj.: 21m w terenie MW.16, 22m w terenie MW.18, 23m w terenie MW.19 i MW.25, 24m w terenie MW.20.	204/10, 213/14, 214/7, 204/8, 204/9, 213/15, 213/16, 213/20, 213/24, 213/25, 213/18, 213/21, 213/22, 213/17, 214/4, 238/17, 214/8, 239/13, 238/19, 214/3, 204/12, 204/13, 238/21, 238/22, 204/14, 204/15, 212/1,238/16 obr. 16 Śródmieście	U.16	Ad.II.1 Uwaga częściowo uwzględniona	Ad.II.1 Uwaga częściowo nieuwzględniona	Działki o nr 204/10, 238/19 obr. 16 Śródmieście są niemożliwe do identyfikacji - nie figurują w Ewidencji Gruntów i Budynków, w tym zakresie uwaga nie podlega rozpatrzeniu. Ad.II.1. Uwaga uwzględniona częściowo gdyż wysokość zabudowy zostaje podniesiona, ale nie do wnioskowanej wysokości tj. 25m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnej wysokości do 25m. Maksymalna wysokość zabudowy w terenie oznaczonym symbolem U.16 zostaje podwyższona z 16m do 20m, ponieważ zabudowa o zbliżonej wysokości już znajduje się po przeciwnej stronie ulicy Ofiar Dąbia.
				II. 2. Wnosimy o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1-2,5 na 0,1-3,0. Intensywność wnioskowana jest adekwatna do proponowanej wysokości budynków oraz ich funkcji.			Ad.II.2 Uwaga uwzględniona		
				II. 3. W terenie U.16 w § 26. 2. wnosimy o zmianę zapisu dotyczącego dopuszczenia utrzymania istniejącego lądowiska śmigłowców. Wnosimy aby możliwe było zarówno utrzymanie istniejącego lądowiska dla śmigłowców, jak i możliwość lokalizacji lądowiska dla śmigłowców w przypadku realizacji na terenie wyższej zabudowy.			Ad.II.3 Uwaga uwzględniona		
				II. 4. W terenie U.16 wnioskujemy o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie U/MNi.2 i ustalenie go na poziomie 20% ze względu na fakt, iż tereny te nie prezentują wysokich walorów przyrodniczych. Zwracamy uwagę, iż teren znajduje się w projekcie MPZP w strefie zabudowy śródmiejskiej, a więc wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać obniżony zgodnie z uwagą Inwestora i dostosowany do śródmiejskiego charakteru zabudowy.				Ad.II.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.II.4. Zgodnie ze Studium minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w Terenie usług, oznaczonym symbolem U, w Jednostce urbanistycznej nr 29 Dąbie wynosi 20%. W projekcie planu zapisano minimalny wskaźnik 30% w celu ograniczenia powstawania zbyt gęstej zabudowy generującej dodatkowy ruch samochodowy.
				III. 1. Wnosimy o doprecyzowanie przeznaczenia podstawowego pod zabudowę budynkami usługowymi w zakresie możliwości realizacji na przedmiotowych terenach funkcji m.in. takich jak: zamieszkanie zbiorowe, biura, obiekty upowszechniania kultury, wystawy i ekspozycje, obiekty hotelowe, poradnie medyczne, pracownie medyczne, obiekty opieki nad dzieckiem, edukacji, obiekty kształcenia dodatkowego, obiekty naukowe i badawcze, kryte urządzenia sportowe, handel detaliczny małopowierzchniowy, gastronomia, rozrywka, usługi drobne/lokalne, produkcja drobna, rzemiosło, usługi motoryzacyjne, usługi lotnicze, usługi pozostałe itp. oraz parkingów i garaży w tym wielopoziomowych i podziemnych. Zwracamy uwagę, iż na większościach obszarów planu jest deficyt miejsc postojowych.	204/10, 213/14, 214/7, 204/8, 204/9, 213/15, 213/16, 213/20, 213/24, 213/25, 213/18, 213/21, 213/22, 213/17, 214/4, 238/17, 214/8, 239/13, 238/19, 214/3, 204/12, 204/13, 238/21, 238/22, 204/14, 204/15, 212/1, 238/16 obr. 16 Śródmieście 176/1,176/3, 177/3,178/2, 178/3, 178/6, 290, 291, 397, 178/4, 239/9, 239/8, 239/7 OBR. 16 Śródmieście	U.16 U/MNi.2		Ad.III.1 Uwaga nieuwzględniona	Działki o nr 204/10, 238/19 obr. 16 Śródmieście są niemożliwe do identyfikacji - nie figurują w Ewidencji Gruntów i Budynków, w tym zakresie uwaga nie podlega rozpatrzeniu. Ad.III.1. Działki o których mowa zostały w projekcie planu przeznaczone pod zabudowę usługową bez wskazania pod jakie rodzaje usług mogą zostać przeznaczone – nie ma konieczności w projekcie planu takiego doszczegóławiania usług. Ostateczne przesądzenie w zakresie lokalizacji poszczególnych rodzajów usług będzie weryfikowane na etapie decyzji o pozwoleniu na budowę w oparciu i przy zgodności z przepisami odrębnymi. W projekcie planu dopuszcza się realizację miejsc postojowych we wszystkich terenach, w par. 15 ust. 10 dopisuje się dopuszczenie realizacji parkingów lub garaży wielopoziomowych także w terenie U.16.
				III. 2. Wnosimy aby w ramach funkcji dopuszczalnej dla wyżej wymienionych terenów przewidziano możliwość realizacji funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej w zakresie do 30% powierzchni użytkowej w ramach inwestycji. Zwracamy uwagę, iż obszar planu charakteryzuje się różnorodnością funkcjonalną, a zabudowa usługowa przenika się z				Ad.III.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.III.2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).Teren o którym mowa zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w terenie usług, oznaczonym symbolem U. W terenach tych

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				zabudową mieszkaniową wielorodzinną.					funkcją podstawową jest zabudowa usługowa, wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi i garaże) oraz zielenią towarzysząca zabudowie. Funkcją dopuszczalną jest zieleń urządzona i nieurządzona. Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej jest niezgodne ze Studium.
				III. 3. Wnosimy o możliwość bilansowania miejsc postojowych w ramach inwestycji, a nie w ramach terenu.				Ad.III.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.III.3. Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo (...)”. W planie określa się linie rozgraniczające tereny o różnym sposobie zagospodarowania i odrębnych parametrach zagospodarowania, dlatego nie można uwzględnić proponowanego sposobu bilansowania.
				III. 4. Wnosimy o zmianę liczby miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - na poniższy wskaźnik: • hotele - 3-7 na 100 pokoi • domy studenckie - 3-7 na 100 łóżek • obiekty handlu: o 2000m^2 pow. sprzedaży i niżej -10-20 na 1000m^2 sprzedaży • budynki obsługi bankowej - 5-10 na 100 zatrudnionych • budynki gastronomii - 3-7 na 100 miejsc konsumpcyjnych • budynki innych usług - 5-10 na 100 zatrudnionych • • budynki biur - 5-10 na 1000m^2 powierzchni użytkowej				Ad.III.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.III.4. Minimalna ilość miejsc postojowych zapisana w projekcie planu jest zgodna z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym zostawia się zapisy odnośnie obsługi parkingowej zapisane w projekcie planu.
				III. 5. Wnosimy o uwzględnienie w §15 ust. 9 pkt 1) wskaźnika określającego liczbę miejsc postojowych (wliczając miejsca w garażach odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części) dla następującej funkcji: mieszkania na wynajem - 0,5 - 1mp na 1 mieszkanie. Odnośnie punktu III 4. i 5. przedmiotowego pisma zwracamy uwagę, iż teren znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej zarówno w Studium jak i w projekcie MPZP. Dodatkowo przedmiotowy obszar zlokalizowany jest przy Alei Pokoju, która w Studium oznaczona jest jako główne ciągi śródmiejskie. W związku z powyższym prosimy o zastosowanie dla terenów w przedmiotowym obszarze wskaźników miejsc postojowych jak dla obszaru ograniczeń, czyli obszaru obejmującego swym zasięgiem teren miasta, położony w granicach śródmieścia funkcjonalnego. Podkreślić należy, iż przedmiotowa okolica podlega dużym przekształceniom urbanistyczno-architektonicznym, a w związku z postępującym rozwojem Miasta w tym kierunku, posiada cechy zagospodarowania śródmiejskiego. Nadmieniam, iż w Programie Obsługi Parkingowej Miasta Krakowa przedmiotowy obszar znajduje się bezpośrednio przy granicy śródmieścia funkcjonalnego. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż uchwała NR LIII/723/12 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 29 sierpnia 2012 r. wymaga aktualizacji, w ostatnim czasie miała zostać skorygowana właśnie w zakresie wskaźników miejsc postojowych dla funkcji usługowej. Przyjęcie dla przedmiotowego obszaru wskaźnika miejsc postojowych jak dla strefy śródmiejskiej umożliwi zastosowanie odpowiednich proporcji dla przedmiotowej				Ad.III.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.III.5. Minimalna ilość miejsc postojowych zapisana w projekcie planu jest zgodna z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym zostawia się zapisy odnośnie obsługi parkingowej zapisane w projekcie planu.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				funkcji, co ma uzasadnienie zarówno biznesowe, przestrzenne jak i w kontekście kryzysu klimatycznego. Należy podkreślić, iż przedmiotowy teren jest świetnie skomunikowany z innymi częściami miasta w zakresie sieci tramwajowej jak i autobusowej, natomiast brak jest na przedmiotowych terenach miejsca na parkingi nadziemne. W projekcie MPZP Dąbie przewidziano ponadto wysokie wskaźniki stanowisk postojowych dla rowerów. W związku z powyższym prosimy o pozytywne rozpatrzenie uwag dotyczących przedmiotowych terenów.					
27.	37.	24.08.2020	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Wspólnota Dąbie”	Wnosimy o zmianę zapisów w projekcie MPZP w zakresie zakazu lokalizacji miejsc postojowych w terenie oznaczonym symbolem KDZT.2 poprzez dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych w południowej części drogi aleja Pokoju pomiędzy ulicą Ofiar Dąbia (KZD.1) i ulicą Widok (KDD.4) - zgodnie z licznymi postulatami mieszkańców kierowanymi od kilkunastu lat tym zakresie do władz Miasta Krakowa i Dzielnicy II Grzegórzki oraz w związku z uzgodnieniami Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i Zarządu Dróg Miejskich o włączeniu prac polegających na budowie zatok parkingowych wzdłuż alei Pokoju do zadań realizowanych z Budżetu Miasta Krakowa w ramach programu Budowy parkingów wnioskujemy o uwzględnienie powyższego w projekcie MPZP. Osiedle Dąbie objęte jest strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej, która ma służyć poprawie jakości życia mieszkańców. Jedną z podstawowych niegodności na jakie skarżą się mieszkańcy całego osiedla Dąbie jest zbyt mała liczba parkingów, brak odpowiedniej ilości garaży oraz wolnych terenów, które można by wykorzystać w celu realizacji miejsc postojowych, stąd wniosek Spółdzielni o ujęcie w projekcie MPZP miedzy innymi możliwości wykonania miejsc postojowych wzdłuż alei Pokoju. Podkreślić należy także istniejącą w chwili obecnej ogromną rozbieżność pomiędzy zawartymi w projekcie MPZP w zasadach obsługi parkingowej dla obszaru Dąbie minimalnymi wskaźnikami miejsc postojowych dla samochodów a faktyczną ilością miejsc postojowych w Osiedlu. Sytuacja ta dotyczy nie tylko istniejących budynków z lat 70-tych i 80-tych, ale też nowopowstałych budynków mieszkalnych wielorodzinnych, jednorodzinnych czy budynków usługowych. W załączeniu fragment korespondencji naszej Spółdzielni z ZIKiT oraz ZDM w sprawie budowy zatok postojowych wzdłuż alei Pokoju.		KDZT.2		Uwaga nieuwzględniona	Dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych w liniach rozgraniczających dróg będących ważnymi arteriami komunikacyjnymi jest niewłaściwe ze względu na ograniczenie przepustowości tych dróg a także ze względów bezpieczeństwa ruchu.
28.	38.	24.08.2020	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Wspólnota Dąbie”	Wnosimy o uwzględnienie w projekcie MPZP faktu, iż parking położony przy ul. Półkole 5 stanowi integralną część działki ewidencyjnej 251 obręb 16 Śródmieście - wykupionej od Gminy Miejskiej Kraków przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Wspólnota-Dąbie" i mieszkańców w/wym. budynku jako teren niezbędny do korzystania z budynku mieszkalnego wielorodzinnego. Parking został zrealizowany i jest utrzymywany ze środków członków Spółdzielni - właścicieli przedmiotowej nieruchomości. Wobec czego przedmiotowy parking nie powinien być w projekcie MPZP włączony w teren drogi ulicy Półkole. Wnosimy o zmianę oznaczenia tego parkingu z KDD.5 ul. Półkole na teren MW.7 czyli obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, z którego mogą korzystać wyłącznie właściciele przedmiotowej nieruchomości.	251 obr. 16 Śródmieście	MW.7 KDD.5	Uwaga uwzględniona		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
29.	39.	24.08.2020	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Wspólnota Dąbie”	Wnosimy o: 1.- utrzymanie charakteru zabudowy usługowej terenu oznaczonego w projekcie MPZP symbolem U.14 z przewagą usług drobnych, nastawionych głównie na zaspokajanie potrzeb mieszkańców osiedla	202/6 i 202/7 obr.16 Śródmieście	U.14 KDD.7	Ad.1. Uwaga uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.1. Uwaga uwzględniona, zgodna z projektem planu w zakresie przeznaczenia w projekcie planu działki 202/6 i przeważającej części działki 202/7 obr.16 Śródmieście pod Teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.14 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami usługowymi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki „pod drobne usługi”. W projekcie planu nie określa się rodzaju usług.
				2.- utrzymanie wysokości zabudowy na poziomie 16 m na całym obszarze U.14				Ad.2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.2. W wyniku uwzględnienia innych uwag w terenie oznaczonym symbolem U.14 zostanie podniesiona wysokość zabudowy do 20m.
				3.- utrzymanie wskaźnika zabudowy na proponowanym w projekcie planu poziomie tj. 0,1-2,5				Ad.3. Uwaga nieuwzględniona	Ad.3. W wyniku podniesienia wartości maksymalnej wysokości zabudowy (w wyniku uwzględnienia innych uwag), w projekcie planu zostanie odpowiednio skorygowany wskaźnik intensywności zabudowy.
				4.- utrzymanie obowiązującego w tym obszarze wskaźnika określającego liczbę miejsc parkingowych			Ad.4. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		
				5.- objęcie całego obszaru działki nr 202/7 jako terenu zabudowy usługowej tj. U.14 tj. bez założonego w projekcie planu wydzielenia pasa południowej części działki pod układ komunikacyjny.				Ad.5. Uwaga nieuwzględniona	Ad.5. Droga oznaczona na projekcie planu symbolem KDD.7 jest istotna z punktu obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod usługi wzdłuż ul. Ofiar Dąbia.
30.	40.	24.08.2020	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Wspólnota Dąbie”	Wnosimy o: - przeniesienie zaplanowanego w MPZP odcinka drogi KDD.7 z terenu działek nr 202/7 i 202/8 w inne miejsce położone w połowie terenu oznaczonego w projekcie jako U.16 przy ulicy Miedzianej, -objęcie całego obszaru działki nr 202/7 jako terenu zabudowy usługowej U.14 tj. bez założonego w projekcie planu wydzielenia pasa południowej części działki pod układ komunikacyjny KDD.7. Projekt MPZP zakłada m.in. „przebudowę drogi w terenie KDD.7". Aktualnie nie ma w tym miejscu drogi, a jedynie wjazd na teren prywatnej posesji. Budowa łącznika oznaczonego w planie KDD.7 na działkach 202/7 i 202/8 spowoduje likwidację pasa zieleni wysokiej (wieloletnie drzewa) usytuowanej na terenie działki nr 202/7. Ponadto działka nr 202/7 zagospodarowana w całości przez Spółdzielnię, ma urządzone w tej części dojścia i dojazd do ciągu lokali użytkowych. Budowa drogi utrudniałaby możliwość korzystania z tych lokali użytkowych i parkowania pojazdów dowożących towar. Dlatego wnioskujemy o zabezpieczenie ewentualnej drogi odciążającej ulicę Miedzianą (KDL.2) np. w terenie zabudowy usługowej U.16 , co wydaje się bardziej zasadne z uwagi na licznych użytkowników tego terenu, zakładaną wysokość i intensywność zabudowy U.16. Ponadto zaplanowana w projekcie planu nowa droga KDD.7 utrudniałaby korzystanie ze zjazdu z ulicy Bajecznej (KDD.4) w ul. Ofiar Dąbia (KDZ.1).	202/7 i 202/8 obr.16 Śródmieście	KDD.7 U.14		Uwaga nieuwzględniona	Pozostawia się drogę oznaczoną symbolem KDD.7 w obecnym miejscu, a tym samym nie przeznacza się w całości działki nr 202/7 obr. 16 Śródmieście pod Tereny zabudowy usługowej. Droga oznaczona na projekcie planu symbolem KDD.7 jest istotna z punktu obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod usługi wzdłuż ul Ofiar Dąbia. Droga ta została wyznaczona w projekcie planu m.in. na działkach nr 202/7 i 202/8 obr. 16 Śródmieście. Działka 202/8 obr. 16 Śródmieście, jest własnością Gminy Kraków.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
31.	41.	24.08.2020	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Wspólnota Dąbie”	Wnosimy o zmianę przeznaczenia działek nr 196/3 i 196/2 z U-12 na U/MW z możliwością nadbudowy istniejącego obiektu na działce 196/3 lokalami mieszkalnymi - do wysokości 16m	196/3, 166/2, 198/4 obr. 16 Śródmieście	U.12, ZP.11		Uwaga nieuwzględniona	Pozostawia się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową. Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługowo-mieszkaniową i nadbudowa doprowadziłaby do powstania nowych lokali usługowych lub mieszkalnych generujących dodatkowy ruch samochodowy i wymagających nowych miejsc postojowych. Deficyt miejsc postojowych występuje już w chwili obecnej a stworzenie nowych miejsc wiązało by się z koniecznością ograniczenia terenów zielonych.
				oraz o zmianę przeznaczenia działki nr 198/4 oznaczonej na projekcie planu ZP.11 jako teren zielony na U/MW z dopuszczeniem budowy naziemnych miejsc postojowych, tak aby w/wym. działki ewidencyjne stanowiły wspólny teren do zagospodarowania zgodnie z założonymi w projekcie MPZP wskaźnikami typu : intensywność zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna, minimalny wskaźnik parkingowy. Wniosek podyktowany jest spełnieniem oczekiwań członków Spółdzielni w zakresie zaspokajania szerokorozumianych potrzeb mieszkaniowych.				Uwaga nieuwzględniona	Działka 198/4 obr. 16 Śródmieście jest zagospodarowana jako teren zielony. Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługowo-mieszkaniową doprowadziłaby do powstania nowych lokali usługowych lub mieszkalnych generujących dodatkowy ruch samochodowy i wymagających nowych miejsc postojowych. Deficyt miejsc postojowych występuje już w chwili obecnej a stworzenie nowych miejsc wiązało by się z koniecznością ograniczenia terenów zielonych.
32.	42.	24.08.2020	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Wspólnota Dąbie”	Wnioskujemy o dopuszczenie realizacji naziemnych miejsc postojowych w terenie zielonym ZP-12. Przedmiotowy teren położony pomiędzy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi stanowi jedyny w tym rejonie wolny teren, który w części współwłaściciele sąsiednich nieruchomości chcieliby przeznaczyć na miejsca postojowe ze względu na ogromny, wraz z upływem czasu pogłębiający się problem z miejscami postojowymi na terenie całego osiedla Dąbie. Osiedle Dąbie jest objęte strategicznym projektem miejskim dotyczącym rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponieważ jedną z podstawowych niegodności mieszkańców jest zbyt mała liczba miejsc postojowych i garaży osiedlowych, Spółdzielnia wnioskuje o umożliwienie budowy tzw. parkingów zielonych w obszarze ZP.12 przy zachowaniu istniejącej zieleni wysokiej i wykorzystaniu ażurowych płyt umożliwiających zachowanie zieleni na miejscach postojowych.	121/14 obr. 16 Śródmieście	ZP.12	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia miejsc postojowych na części Terenu zieleni urządzonej oznaczonego w projekcie planu symbolem ZP.12. W projekcie planu zostanie poszerzony Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia miejsc postojowych w całym Terenie zieleni urządzonej, oznaczonym w projekcie planu symbolem ZP.12.
33.	43.	24.08.2020	[…]* Fundacja Ogród Grzegórzki	1. Wydzielenie obecnego KDL 1 jako dwie jednostki - KDX - jako ciąg pieszo-rowerowy (z numeracją z zachowaniem kolejności - czyli KDX 1 jest na górze planu, jako KDX Kosynierów) oraz KDL. 1 jako ulica Zwycięstwa. KDX Kosynierów jako ciąg pieszo-rowerowy, z możliwością wydzielenia oddzielnej ścieżki rowerowej w nim. Ewentualne dopuszczenie możliwości dojazdu samochodów lokalnych firm. Możliwość budowy podziemnego ciągu pieszo-rowerowego w północnej części KDX Kosynierów (bliżej wlotu w ulicę Mogilską). a. W tak powstałym KDX wyznaczyć możliwość utworzenia podziemnych ścieżek rowerowych w północnej części (bliżej wlotu w ulicę Mogilską). b. w przypadku uwzględnienia powyższych postulatów (1 oraz 1a) wyznaczyć w KDZT. 1 oraz w północnej części U.1 możliwość utworzenia podziemnych ścieżek rowerowych. W przypadku uwzględnienia wszystkich powyższych z pkt 3 wyznaczyć nakaz stosowania technologii ochronnych uwzględniających podziemny zbiornik wód GZWP nr 450. c. Na północnym odcinku ulicy Kosynierów jest słaba wzajemna widoczność uczestników ruchu. Wyprostować tą ulicę, poprzez wyznaczenie jej przebiegu przez część terenu U1. Na jej zachodniej części (bliżej brzegu Białuchy) wyznaczenie większej ilości terenu ZP.2, z uwzględnieniem		KDL.1		Ad.1, Ad.1a, Ad.1b i Ad.1c Uwaga nieuwzględniona	Ad.1, Ad.1a, Ad.1.b i Ad.1c. Pozostawia się ulicę Kosynierów, jako KDL.1, która pełni istotną rolę w obsłudze komunikacyjnej w obszarze objętym planem. W projekcie planu, zgodnie ze Studium, wyznacza się wzdłuż drogi o której mowa Tereny zabudowy usługowej, które będą z tej ulicy obsługiwane. Istotne jest utrzymanie drogi publicznej w parametrach drogi klasy lokalnej. W projekcie planu wrysowano jako element informacyjny granice GZWP nr 450 zgodnie z „Dokumentacją hydrogeologiczną określającą warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP 450 – Dolina Rzeki Wisła (Kraków)”, zatwierdzoną przez Ministra Środowiska decyzją z dnia 12.01.2016 r. znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ Wyznaczony w projekcie planu Teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.1 jest własnością osób fizycznych. Wyznaczenie w projekcie planu linii rozgraniczających ulicy Kosynierów w obecnym kształcie już obecnie spowodowało zajęcie części działek osób fizycznych i wyznaczenie linii zabudowy tnącej istniejącą zabudowę. Obecne linie rozgraniczające drogi publicznej KDL.1 są w stanie pomieścić niezbędne elementy drogi. Ze względu na

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				jego północnego krańca (położonego najbliżej przy rzece) jako punktu widokowego na rzekę Białuchę (wykorzystanie elementów małej architektury, ławki, barierki etc.). Uzasadnienie: W obecnym kształcie ulica Kosynierów jest niezgodna z wytycznymi odnośnie ochrony wód w PONŚ oraz z informacjami i wnioskami przedstawionymi w formie wytycznych z ustaleń Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego przyjętej przez Sejmik Województwa Małopolskiego Uchwałą Nr XII/183/11 z dnia 26 września 2011r. oraz ustaleń Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego przyjętego przez Sejmik Województwa Małopolskiego Uchwałą Nr XV/174/03 z dnia 22 grudnia 2003 r. zawartymi w opinii Zarządu Województwa Małopolskiego zamieszczonymi w syntezie uwarunkowań sporządzonej na potrzeby projektu planu. 1a. W terenie U.1 wprowadzić możliwość wykonania podcieni, tarasów widokowych, podziemnego dojazdu (w tym miejsc parkingowych) do części terenu (dojazd od strony ulicy Mogilskiej).					istniejące zainwestowanie, niezbędną szerokość drogi o której mowa nie ma możliwości poszerzenia terenu ZP.2 na północnym jego krańcu.
				2. Przeanalizować, czy nie została błędnie wyznaczona część rzeki Białuchy w części WS.1 na północnym odcinku jako rzeka płynąca przez teren który powinien być oznaczony najprawdopodobniej jako ZP. 1 - chyba że całość wyznaczenia to tzw. obudowa biologiczna. Uzasadnienie - jeżeli stabilność gruntu na to pozwoli, to po terenie pomiędzy torami a Białuchą można spróbować wytyczyć w przyszłości wąską ścieżkę pieszą biegnącą w części pod mostem kolejowym.		WS.1	Ad.2. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.2. Tereny WS obejmują w projekcie planu rzeki wraz z ich obudowa biologiczną i są wyznaczone prawidłowo.
				3. Usunięcie zapisu o ścieżce rowerowej wzdłuż lewego brzegu rzeki Białuchy (teren ZP. 1), a także zakaz realizacji kładek przez lasek grądowy (północna część terenu ZP.2). Tamże wprowadzenie zapisu o zakazie wykonywania na terenie lasku kładek, chodników, urządzeń małej architektury w celu ochrony tego obszaru. Zamiennie, wpisanie i wyznaczenie ścieżki rowerowej w ciągu ulicy Kosynierów. Dodatkowa ochrona lasku grądowego na północy planu przy ulicy Kosynierów - zrezygnowanie z poszerzania drogi (Kosynierów) w pobliżu tego lasku. Nakaz stosowania technologii wykonania robót drogowych, aby nie uszkodzić lasku. Uzasadnienie: Lasek ma bardzo wysoką wartość przyrodniczą, przeprowadzanie przez jego część traktu pieszo-rowerowego, wraz z ewentualnymi murami oporowymi/innymi elementami budowlanymi jest jednoznaczne z likwidacją jego części w tym miejscu oraz likwidacją części organizmów przystosowanych do tego rodzaju środowiska.		ZP.1, ZP.2	Ad.3. Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.3. Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.3. Uwaga nieuwzględniona częściowo. Przebieg głównych i łącznikowych tras rowerowych jest na mapie elementem informacyjnym i wskazuje jedynie kierunek przebiegu trasy rowerowej. W projekcie planu zapisano dopuszczenie realizacji kładki pieszo-rowerowej bez wskazania miejsca, w którym ma powstać. Wyznaczenie w projekcie planu linii rozgraniczających ulicy Kosynierów w obecnym kształcie już obecnie spowodowało zajęcie części działek osób fizycznych i wyznaczenie linii zabudowy tnącej istniejącą zabudowę. Obecne linie rozgraniczające są tak wyznaczone aby pomieścić niezbędne elementy drogi. Jest to zapis umożliwiający jej lokalizację a nie nakaz. Projekt planu dopuszcza powstanie tras rowerowych w każdym terenie. Uwaga uwzględniona częściowo. W projekcie planu zostanie doprecyzowany zapis, że przebieg głównych i łącznikowych tras rowerowych został wrysowany zgodnie ze Studium.
				4. Wyznaczyć nową drogę samochodową prowadzącą na północ od ulicy Zwycięstwa, o funkcji w części objętej projektowanym planem jako połączenie ulicy Mogilskiej i ulicy Zwycięstwa (przez tory kolejowe przy Uo.5, zachodnią część terenu KS Dąbski, teren jednostki Policji, w zachodniej jej części gdzie obecnie jest droga i parkingi, do północnego wjazdu do jednostki i dołączenie do ulicy Mogilskiej) oraz dojazd do ulicy Dąbskiej (naokoło stadionu, lub przez skręt przed nim, tam gdzie obecnie jest wjazd w ulicę Dąbską). Droga jest w założeniu zastępstwem dla zamienionej na		Uo.5, U.2		Ad.4. i Ad.4a Uwaga nieuwzględniona	Ad.4. i Ad.4a Nie wyznacza się dodatkowej drogi. Pozostawia się ulicę Kosynierów, która pełni istotną rolę w obsłudze komunikacyjnej terenu. W projekcie planu, zgodnie ze Studium, wyznacza się wzdłuż niej Tereny zabudowy usługowej, które będą z tej ulicy obsługiwane, istotne jest więc jej utrzymanie jako drogi publicznej klasy lokalnej. Ulica Kosynierów jest ulicą istniejącą nie ma więc potrzeby wyznaczania ulicy równoległej do niej a więc i przejazdu przez teren Uo.5 do terenu U.2.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				KDX ulicę Kosynierów i przebiega do niej prawie równolegle. Z Uo.5 wyznaczyć wjazd na teren U.2. Możliwość budowy nad drogą przewiązki oraz podcieni w jej przebiegu jako kontynuacji lub przedłużenia ewentualnego zainwestowania w terenie Uo5. Dopuszczenie funkcji parkingu w przewiązce. 4a. Alternatywnie wyznaczyć teren Uo.5 jako ZP.					Teren Uo.5 jest własnością Gminy Kraków i został przeznaczony w projekcie planu pod Teren usług publicznych. Zgodnie z par. 15 ust. 3 projektu planu nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych. Ponadto w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu (par. 17).
				5.Zlikwidować ulicę Dąbską w zachodniej jej części (zostawić dojazd do U.4 - wschodnia część Dąbskiej), zamienić na KDX pieszo-rowerowy. We wschodniej części możliwość dojazdu do terenu U.4 (tego przed lub po zmianie - patrz pkt. 7). W części KDX możliwość zbudowania podziemnego przejazdu pieszo-rowerowego pod ulicą Zwycięstwa (Łącznik pomiędzy KDX Kosynierów oraz KDX część Dąbskiej).				Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne przebiegi dróg publicznych. Projekt uzyskał w tym zakresie uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Nie likwiduje się w projekcie planu ul. Kosynierów nie ma więc podstaw do likwidacji ul. Dąbskiej.
				6. Zlikwidować KDW. 1 Nie ma sensu wyznaczać drogi wewnętrznej do terenu zieleni (ZP.3, ZP.4). Zamienić to na ZP. Ten punkt jest potencjalnie nieważny w przypadku uwzględnienia punktu 7, lub 5.		KDW.1		Ad.6 Uwaga nieuwzględniona	Ad.6 Nie likwiduje się drogi wewnętrznej o symbolu KDW.1, która została wyznaczona na użytku drogowym. Dodatkowo jest tu możliwość urządzenia miejsc postojowych, których lokalizacji zakazuje się w terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami ZP.2 i ZP.3.
				7. Zamienić teren ZP4 na U4, lub w części te tereny pozamieniać oznaczeniami. Uzasadnienie - na terenie U4 w jego wschodniej części jest bardzo dużo drzew, jest to też połączenie pobliskiego Stawu Dąbskiego (będącego użytkiem ekologicznym i m. inn miejscem rozrodu płazów) wraz z brzegiem rzeki Białuchy. We wschodniej części terenu U4 oraz ZP4, oraz w południowej części terenu ZP4 wyznaczyć pas ochronny zieleni będący lokalnym korytarzem ekologicznym łączącym tory kolejowe oraz Staw Dąbski z rzeką Białuchą. Nakaz stosowania przepustów pod ewentualnymi ciągami pieszo-jezdnymi. Możliwość budowy schodów, ścieżek/pomostów pieszo-rowerowych (z ewentualnymi przepustami dla drobnych zwierząt kręgowych) na terenie ZP.4, U.4 - łączących te tereny z aleją Pokoju. 7a. Alternatywnie wyznaczyć teren U.4 jako ZP, jako dopełnienie terenu ZP.4.		ZP.4, U.4	Ad.7. i Ad.7a Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.7. i Ad.7a Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.7. i Ad.7a Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie wyznaczenia strefy zieleni wzdłuż Al. Pokoju i ul. Dąbskiej, w terenie U.4, ze względu na istniejące drzewa. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji terenu zabudowy usługowej. Pozostawia się teren zabudowy usługowej U.4. w dotychczasowym kształcie. Dla tego terenu w Studium został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod Teren usług. W projekcie planu pod zieleń został wyznaczony teren wzdłuż rzeki Prądnik (w celu zachowania ciągłości korytarza ekologicznego). Pozostawia się więc Teren usługowy, oznaczony na rysunku planu symbolem U.4.
				8. Rozplanować teren jako jeden wielki ciąg pieszo-rowerowy od ulicy Mogilskiej, do alei Pokoju, po wschodniej stronie rzeki Białuchy, z wykorzystaniem ulicy Kosynierów jako KDX oraz terenu ZP4, U4, KDW.1. Dowiązać do KDZT.1, wraz z możliwością wykonania pod nim ciągu pieszo- rowerowego (wschodnia część Białuchy) prowadzącego na południową część terenu projektu planu.				Ad.8. Uwaga nieuwzględniona	Ad.8. Pozostawia się ul. Kosynierów jako drogę publiczną klasy lokalnej, gdyż stanowi ona istotny element obsługi komunikacyjnej w obszarze sporządzanego planu. W każdym terenie jest możliwość realizacji dojść pieszych, ciągów rowerowych i rolkowych. W projekcie planu został zapisany nakaz odnośnie stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.
				9. Tereny parkingów przy ulicy Zwycięstwa. Możliwość wprowadzenia budowy parkingów pod ulicą Zwycięstwa oraz podziemnych pod terenem Zpz.5 w niezadrzewionej części.				Ad.9 Uwaga nieuwzględniona	Ad.9. Budowa parkingów pod ulicami jest trudna do realizacji ze względów prawnych i własnościowych. Wprowadzenie możliwości lokalizacji parkingu podziemnego w strefach zieleni nie uzyskało aprobaty Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, który zwracał uwagę, że *wegetacja roślinności niskiej może być utrudniona (w szczególności w okresach niedoborów wody/suszy) a roślinności wysokiej*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									być może nawet niemożliwa. Takie zagospodarowanie może utrudnić infiltrację wody, a tym samym zmniejszyć retencję wody w gruncie. Z tego względu nie dopuszcza się lokalizacji miejsc postojowych w terenach zielonych.
				10. KDX.2 oraz ZP.8. Rozbieżność zapisów - w terenie ZP wyznaczono miejsca parkingowe, w KDX nie ma możliwości przejazdu samochodem, w dodatku jest to ślepa ulica, ponieważ na jednym jej końcu jest przeszkoda. Uzasadnienie: Stan faktyczny jest taki, iż w ZP istnieją wyremontowane miejsca parkingowe użytkowane przez mieszkańców - ich likwidacja jest niepotrzebnym zmarnotrawieniem środków i surowców użytych do budowy miejsc parkingowych.		KDX.2, ZP.8		Ad.10 Uwaga nieuwzględniona	Ad.10 Zapis został przeanalizowany. Istnieje możliwość obsługi miejsc postojowych w ZP.8 bez potrzeby zmiany zapisu dotyczącego terenu KDX.2.
				11. Zmniejszenie szerokości alei Pokoju we wschodniej jej części - wchodzi na teren zielony.		KDZT.2		Ad.11 Uwaga nieuwzględniona	Ad.11. Pozostawia się obecną szerokość drogi KDZT.2. W liniach rozgraniczających drogi mieści się również zieleń.
				12. Możliwość wykonania przejazdu pieszo-rowerowego pod aleją Pokoju po wschodniej stronie rzeki Białuchy. Połączenie istniejącej trasy rowerowej nad Wisłą z północnym rejonem Białuchy.			Ad.12 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.12. Tereny komunikacyjne przeznaczone są m.in. pod budowle wraz z m.in. przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi. Wg Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i rozwoju z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać *drogowe obiekty inżynierskie* i ich usytuowanie §1 art 1 : *Do obiektów inżynierskich zalicza się:* *1) obiekty mostowe,* *2) tunele,* *3) przepusty,* *4) konstrukcje oporowe.* Z kolei w §3 pkt 1) ww rozporządzenia definiuje obiekty mostowe: *Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:* *1) obiekcie mostowym - rozumie się przez to budowlę przeznaczoną do przeprowadzenia drogi, samodzielnego ciągu pieszego lub pieszo-rowerowego, szlaku wędrówek zwierząt dziko żyjących lub innego rodzaju komunikacji gospodarczej nad przeszkodą terenową, a w szczególności: most, wiadukt, estakadę, kładkę.*
				13. Zachowanie miejsc parkingowych w ciągu alei Pokoju na południe od U.6.		KDZT.2		Ad.13 Uwaga nieuwzględniona	Ad.13. Dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych w liniach rozgraniczających dróg będących ważnymi arteriami komunikacyjnymi jest niewłaściwe ze względu na ograniczenie przepustowości tych dróg a także ze względów bezpieczeństwa ruchu. Dodatkowo wyjaśnia się, że z par. 6 ust. 1 *Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.*
				14. U/Mni.2 - część terenu zamienić na ZP. (północna i zachodnia część). Jako cel publiczny.		U/MNi.2		Ad.14 Uwaga nieuwzględniona	Ad.14. Działki przeznaczone pod Tereny zabudowy usługowej, oznaczone w projekcie planu symbolem U/MNi.2 zgodnie ze Studium położone są w Terenach zabudowy usługowej, dlatego też pozostawia się ich obecne przeznaczenie. Działki te są własnością bądź współwłasnością osób fizycznych i ze złożonych uwag wynika, że jest zainteresowanie zainwestowaniem kubaturowym na tych działkach.
				15. Likwidacja poszerzenia ulicy Miedzianej i przedłużenia ulicy Skrzatów. Uzasadnienie: - Utworzenie dodatkowego przepustu w nasypie spowoduje zmniejszenie możliwości obrony sąsiadujących		KDL.2	Ad.15 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.15 Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.15. Uwaga nieuwzględniona częściowo. Ulica Miedziana jest drogą klasy publicznej - linie rozgraniczające ulicy muszą spełniać warunki zapisane w przepisach odrębnych. W północnym odcinku, ulica Miedziana jest kontynuacją wyznaczonej w sąsiednim miejscowym planie

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				terenów przed ewentualnym naporem wody w wyniku przelania się jej przez koronę obwałowań wiślanych lub w scenariuszu zniszczenia wału przeciwpowodziowego - prościej i efektywniej jest tamować wodę w jednym miejscu niż w kilku, zużywa się do tego też mniej zasobów. - Utworzenie nowego połączenia, potencjalnie spowoduje dodatkowy korek przy ulicy Miedzianej oraz Ofiar Dąbia, gdyż pojazdy chcące kontynuować trasę aleją Pokoju, muszą wpierw wjechać na ulicę Ofiar Dąbia. Tej informacji nie ma opisanej w PONŚ - do uzupełnienia. Nie ma też opisu, iż na odcinku alei Pokoju od Ofiar Dąbia do wschodniej granicy planu zwiększy się ilość samochodów na skutek realizacji nowej inwestycji drogowej. - w PONŚ nie ma opisu o usunięciu olbrzymiej ilość drzew na skutek wyznaczenia w projekcie planu przedłużenia ulicy Skrzatów, jest tylko informacja, że jedynym skutkiem jest skomunikowanie obszarów. - nie ma informacji o przewidywanych izofonach hałasu drogowego, tak i w relacji ulica Miedziana oraz aleja Pokoju, względnie Ofiar Dąbia (patrz tiret drugie niniejszego punktu).					zagospodarowania przestrzennego drogi publicznej klasy lokalnej. Planowane tereny komunikacji w ciągu ul. Miedzianej obejmują zasadniczo pas drogowy - nie identyfikuje się w związku z tym konieczności wycinki „olbrzymiej ilości drzew" na odcinku przedłużenia ul. Skrzatów w granicach obszaru objętego projektem planu. Na etapie projektu planu miejscowego niemożliwe do jednoznacznego oszacowania jest również skala przewidywanych oddziaływań w zakresie hałasu oraz płynności ruchu związanych z realizacją nowego połączenia w ciągu ulicy Miedzianej. Uwaga uwzględniona częściowo. W prognozie oddziaływania na środowisko problematyka i opis skutków realizacji nowego połączenia zostanie uzupełniona o dodatkowe informacje, w zakresie jakim to będzie możliwe i adekwatne do przyjętych w projekcie planu rozwiązań.
				16. Poprawienie widoczności, poprzez likwidację zabudowań, bezpośrednio przy ulicy, wraz z murem/parkanem. U. 14 Możliwość wykonania podcienia (który nie zaburza widoczności) na części ulicy Miedzianej. Nieznaczne odsunięcie linii zabudowy od ulicy Miedzianej celem zwiększenia widoczności i zaprojektowania np. chodnika.		U.14		Ad.16 Uwaga nieuwzględniona	Ad.16 Pozostawia się nieprzekraczalne linie zabudowy wyznaczone zgodnie z przepisami odrębnymi w projekcie planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
				17. Możliwość wymiany następujących terenów na stan obecnie istniejący (z możliwością przesunięcia istniejących obiektów małej architektury) z wprowadzeniem funkcji parkingu podziemnego (niżej wymienione działki znajdują się w S-16): a) 183/30 i w najbliżej położonych częściach bezpośrednio przylegających działek a to 183/32; 237/7; 237/8; 183/9. b) Możliwość wymiany terenu Zpz. 10 na stan obecnie istniejący z wprowadzeniem funkcji parkingu podziemnego. Wyznaczenie parkingu podziemnego pod terenem Zpz. 10, z możliwością połączenia z częściami terenów MW. 12, 13 oraz pod częścią drogi KDD.6 w oddaleniu od zasięgu korony drzew okolicznego starodrzewu (jego systemu korzeniowego). Na górze parkingu odtworzenie placu zabaw oraz znajdującej się pod nim warstwy ziemi, rozplanowanie jej w taki sposób, aby mógł ją zająć system korzeniowy okolicznych drzew. 183/15 i w najbliżej położonych częściach bezpośrednio przylegających działek a to 237/8; 183/9; 183/14; 183/16; 183/17. c) 156/7 i w najbliżej położonych częściach bezpośrednio przylegających działek a to 156/2; 156/13; 156/14; 156/18; 156/19 powyższe pkt z warunkiem: - w granicy projektowanego parkingu i w jej najbliższym otoczeniu, zachowanie istniejących dużych zadrzewień i możliwość przesadzenia mniejszych. W dalszej odległości nakaz zachowania zadrzewień. - podczas robót budowlanych stosowanie rozwiązań technologicznych mających na celu zachowanie w największym możliwym stopniu systemu korzeniowego okolicznego starodrzewu, aby potem w nowej warstwie ziemi nad parkingiem podziemnym mógł dalej kontynuować swój wzrost lub się regenerować.				Ad.17a, Ad.17b i Ad.17c Uwaga nieuwzględniona	Ad.17a. W terenie usług oznaczonym symbolem U.8 istnieje obowiązek lokalizacji miejsc postojowych, zgodnie z zapisami projektu planu. W projekcie planu pozostawia się przeznaczenie terenu pod obiekty usługowe. Ad. 17b W terenie ZPz.10 obecnie istnieje plac zabaw i taka funkcja zostaje tu utrzymana. Wprowadzenie możliwości lokalizacji parkingu podziemnego w strefach zieleni nie uzyskało aprobaty Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, który zwracał uwagę, że *wegetacja roślinności niskiej może być utrudniona (w szczególności w okresach niedoborów wody/suszy) a roślinności wysokiej być może nawet niemożliwa. Takie zagospodarowanie może utrudnić infiltrację wody, a tym samym zmniejszyć retencję wody w gruncie.* Z tego względu nie dopuszcza się lokalizacji miejsc postojowych w terenach zielonych. Ad.17c. Budowa parkingów pod ulicami jest trudna do realizacji ze względów prawnych i własnościowych.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				W każdym wyżej wymienionym terenie możliwość ustawienia tymczasowego pomostu do przejazdu pojazdów (np. nad wykopem).					
				17d) W PONŚ przedstawić wady i zalety parkingów podziemnych z uwzględnieniem: - zwiększenia możliwości podtopień okolicznych budynków, - potencjalnego wpływu na drzewa w okolicy, pozytywnego i negatywnego - potencjalnego zaburzenia stateczności i integralności okolicznych budynków, - hałas i zanieczyszczenie powietrza związane z odprowadzaniem spalin z parkingów - ewentualna konieczność zastosowania konstrukcji odprowadzającej spaliny poprowadzonej po istniejącej ścianie pobliskiego budynku mieszkalnego - zastosowania nowoczesnych rozwiązań w obiekcie parking podziemny np. takich jak - wyświetlanie informacji o ilości wolnych miejsc, zliczanie pojazdów wjeżdżających i wyjeżdżających, integracja systemu elektronicznego parkingu z aplikacją na smartfonie np. z funkcją powiadamiania o wolnym miejscu parkingowym, lub o prawdopodobnym czasie za jaki miejsce się zwolni.				Ad.17d) Uwaga nieuwzględniona	Ad.17d Zawarta w POŚ ocena oddziaływania odnosząca się do możliwości realizacji parkingów podziemnych, w swojej treści oraz stopniu szczegółowości uwzględnia również prawdopodobieństwo wystąpienia danego zamierzenia inwestycyjnego. W tym przypadku zostało ono ocenione, uwzględniając występujące uwarunkowania, jako niskie. Przedstawienie „wad i zalet parkingów podziemnych”, w tym np. zastosowanie nowoczesnych rozwiązań, wykracza poza zakres przedmiotowego opracowania. Ponadto informacje ogólne dotyczące przedmiotowego zagadnienia tzn. „wad i zalet parkingów podziemnych” są często przedmiotem ogólnie dostępnych opracowań i analiz. Nadmienia się, że zgodnie z ustawą *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U.2020.283 t.j.) w prognozie zostały przedstawione oddziaływania przewidywane i jednocześnie zidentyfikowane jako znaczące wraz z ich oceną. Szczegółową ocenę wpływu konkretnej inwestycji na środowisko umożliwia znajomość przyjętych rozwiązań technicznych oraz zakresu inwestycji, które nie są znane na etapie sporządzania projektu planu. W przypadku przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (do których mogą zostać zakwalifikowane również parkingi podziemne) może być przeprowadzone odrębne *postępowanie* w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.
				18. Odsunąć zachodnią część KU.8 od istniejących dwóch pomników przyrody, przenieść część obszaru KU.8 na wschodnią i południową część działki 191/18.				Ad.18 Uwaga nieuwzględniona	Ad.18 Uwaga nieuwzględniona gdyż teren KU.8 wyznaczony w projekcie planu, nie stoi w kolizji z istniejącymi w sąsiedztwie pomnikami przyrody. Projekt planu uzyskał pozytywna opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.
				19. Ciąg rowerowy na wale bezpośrednio na południe przy ulicy Niepołomskiej przeznaczyć na ciąg pieszo-rowerowy KDX. Uzasadnienie: Istniejące wyznaczenie w planie KDX 3 w ciągu ulicy Niepołomskiej jest niedostateczne, gdyż jest to w praktyce tunel, z jednej strony jest nasyp - wał wiślany, z drugiej ogrodzenia ogródków działkowych, stąd walory widokowe są na niewielką odległość. Wyznaczenie KDX po wale wiślanym spowoduje, iż piesi mają też dostęp do widoku na okoliczny krajobraz. Dodatkowym argumentem jest ochrona terenu ZP. 15 z cennym lasem jesionowym, który w pełni jest widoczny z wału - po którym obecnie przebiega ścieżka rowerowa. Zamiana ścieżki rowerowej na KDX umożliwi np. odbywanie wycieczek edukacyjnych w pobliże terenu ZP. 15. Dodatkowo wyznaczony KDX 3 i ewentualnie KDX. 4 pełni rolę alternatywnej trasy dla rowerzystów.				Ad.19 Uwaga nieuwzględniona	Ad.19 W każdym terenie jest możliwość realizacji dojść pieszych, tras rowerowych i rolkowych niewyznaczonych na rysunku planu, a więc nie ma potrzeby wyznaczania dodatkowego ciągu pieszo-rowerowego.
				20. KDZ.1 Możliwość wyznaczenia jednej lub dwóch kładek pieszo-rowerowych przebiegających nad zaporą nad częścią dla ruchu pieszych (obecnie też przemieszczają się tamtędy rowerzyści). Rozprowadzenie ruchu rowerowego na wschodnią i zachodnią stronę wału wiślanego i dowiązanie do istniejącej trasy rowerowej, w tym lokalnych - ulicami Ofiar Dąbia, Miedzianą - wymaga uwzględnienia w okolicznych terenach odpowiedniej wysokości na podesty,			Ad.20 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.20 Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.20. Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia budowy kładek pieszych i pieszo-jezdnych w terenach sąsiadujących z KDZ.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie umożliwienia zapisami projektu planu poprowadzenia budowy kładek pieszo-rowerowych przebiegających nad zaporą.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				podjazdy.					
				21. Przeanalizowanie możliwości wyznaczenia przebiegu wiślanej trasy rowerowej pod ulicą Ofiar Dąbia, w części nasypu przy zaporze - jako naturalna kontynuacja istniejącej. Dodatkowym argumentem jest, iż wstępnie analizowano to zagadnienie w studium tras rowerowych.			Ad.21 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.21. W każdym terenie jest możliwość realizacji dojść pieszych, tras rowerowych i rolkowych. Tereny komunikacyjne przeznaczone są m.in. pod budowle wraz z m.in. przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi. Wg Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i rozwoju z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać *drogowe obiekty inżynierskie* i ich usytuowanie §1 art 1 : *Do obiektów inżynierskich zalicza się:* *1) obiekty mostowe,* *2) tunele,* *3) przepusty,* *4) konstrukcje oporowe.* Z kolei w §3 pkt 1) ww rozporządzenia definiuje obiekty mostowe: *Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:* *1) obiekcie mostowym - rozumie się przez to budowlę przeznaczoną do przeprowadzenia drogi, samodzielnego ciągu pieszego lub pieszo-rowerowego, szlaku wędrówek zwierząt dziko żyjących lub innego rodzaju komunikacji gospodarczej nad przeszkodą terenową, a w szczególności: most, wiadukt, estakadę, kładkę.*
				Uwagi do części graficznej projektu planu: 22. Zmiana numerów poszczególnych oznaczeń na takie według rosnącej kolejności, od górnej części planu (od północy), od lewej do prawej. Przypisanie tekstu do odpowiednich, zmienionych oznaczeń, w części tekstowej planu. Uzasadnienie: Dzięki temu szybciej można odnaleźć poszczególne elementy planu. W obecnej wersji np. MW/U.3 jest przy ulicy Zwycięstwa, natomiast MW/U.2 w środkowej części planu, przy ulicy Widok.				Ad.22 Uwaga nieuwzględniona	Ad.22 Nie zmienia się numeracji. Tereny na rysunku projektu planu zostały w ten sposób ponumerowane.
				23. W MW. 1 jest chyba błędnie wyznaczony szraf, lub wprowadzona linia rozgraniczająca przeznaczenie terenów - część jest MW. 1, część jest KDD. 1.			Ad.23 Uwaga uwzględniona		
				24. Odnośnie wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż obrysu budynku. Organ chaotycznie podchodzi do wyznaczenia tego obrysu, gdyż przy niektórych budynkach wyznacza nieprzekraczalną linię zabudowy do wnętrza budynku a przy niektórych tego nie robi (ostatni wschodni budynek w terenie MW. 12. Dodatkowego rozważenia wymaga ustalenie czy parterowe wejście do klatki schodowej wraz z zadaszeniem jest częścią budynku, po którym nie ma obrysu. Takie wyznaczenie potencjalnie uniemożliwi w przyszłości budowę zadaszenia, przebudowę wejścia, czy budowę np. kolektora słonecznego na części aktualnie nie zadaszonej.			Ad.24 Uwaga uwzględniona		Ad.24. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty obowiązującej linii zabudowy w terenie MW.12. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu. Zgodnie z projektem planu poza obowiązującą linią zabudowy jest możliwość lokalizacji: okapu, gzymsu, balkonu, loggi lub daszku nad wejściem, a także zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu.
				25. Zrezygnować z obrysowania nieprzekraczalną linią zabudowy wybranych altan śmietnikowych wraz ze stacjami trafo. Jest niezrozumiałe, dlaczego tylko wybrane altany śmietnikowe mają takie oznaczenie a pozostałe nie mają. W przypadku budowy parkingów, doposażenia lub wymiany altany wyznaczona linia jest zbytnim ograniczeniem.				Ad.25 Uwaga nieuwzględniona	Ad.25. Pozostawia się istniejące linie zabudowy wokół stacji trafo i altan śmietnikowych – zostały one wrysowane zgodnie z aktualnym podkładem mapy zasadniczej.
				26. Wrysować prawidłowy przebieg tras rowerowych uwzględniając aktualny stan oraz posiadaną przez organ wiedzę o planowanych koncepcjach przebiegu i ewentualnych miejscach w których nie można wykonać			Ad.26 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.26 Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.26. Uwaga nieuwzględniona częściowo. W projekcie planu przebieg głównych i łącznikowych tras rowerowych jest na mapie elementem informacyjnym i wskazuje jedynie kierunek przebiegu trasy rowerowej.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				ścieżki rowerowej.					Projekt planu dopuszcza powstanie tras rowerowych w każdym terenie Uwaga uwzględniona częściowo. W projekcie planu zostanie doprecyzowany zapis, że przebieg głównych i łącznikowych tras rowerowych został wrysowany zgodnie ze Studium.
				27. Zastanowić się nad wprowadzeniem pojęcia (w formie linii, wzoru) „nieprzekraczalna linia podziemnej zabudowy" - do zastosowania w przypadku parkingów pod ulicami, terenami zieleni w miejscach gdzie w pobliżu będzie przebiegać lub istnieje infrastruktura np. kanalizacja, woda etc. Może przenikać się nawzajem z naziemną linią zabudowy (tzn. wchodzić poza nią).			Ad.27 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.27 Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.27. Nie wprowadza się pojęcia nieprzekraczalnej linii zabudowy podziemnej lecz w projekcie planu zostanie doszczegółowiony zasięg możliwej lokalizacji garaży podziemnych.
				Uwagi ogólne do całości projektu planu, w tym do części tekstowej: 28. Organ w prognozie oddziaływania na środowisko w rozdziale dotyczącym zdolności środowiska do regeneracji nie uwzględnił braku możliwości regeneracji w blokowisku środowiska idącego rano do pracy, gdy środowisko imprezowe załączy późno w nocy głośną muzykę lub włączy darcie paszczy.				Ad.28 Uwaga nieuwzględniona -	Przedmiotowe zagadnienie odnosi się do zachowań bytowych, które mogą towarzyszyć wspólnocie lub jednostce, na które Projekt planu miejscowego, szczególnie w obszarze zainwestowanym już, nie ma wpływu i których zasadniczo nie reguluje.
				29. Wylot spalin z garaży podziemnych. Ustalenie wysokości i w jaki sposób wliczana jest konstrukcja takiego wylotu do wysokości obiektu garażowego (w przypadku realizacji garaży nadziemnych piętrowych). Dodatkowo przeanalizować możliwość wykonania takiej konstrukcji na ścianie sąsiedniego obiektu budowlanego - budynku usługowego lub mieszkalnego. Uzasadnienie: W przypadku niskich obiektów garażowych o kubaturze zamkniętej ścianami występuje problem odprowadzania spalin - garaże w pobliżu bloków mieszkalnych powinny mieć możliwość budowy odpowiedniego ciągu wentylacyjnego z możliwością skierowania wylotu poza obręb budynku lub ponad sąsiadujący obiekt budowlany - mieszkalny lub usługowy.				Ad.28 Uwaga nieuwzględniona	Ad.29. Nie zostają dopisane dodatkowe zasady zabudowy i zagospodarowania terenu. Niemniej jednak w projekcie planu dopuszcza się lokalizację ciągów wentylacyjnych na warunkach zapisanych w ustaleniach szczegółowych. Ponadto zapisano, że dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych usytuowanych niezgodnie z przeznaczeniem terenu lub o niezgodnych z zapisami planu parametrach zabudowy lub zagospodarowania terenu opuszcza się, niezależnie od ustaleń planu, prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.
				30. Wprowadzono w planie zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW. W tym przypadku rozważenia wymaga sytuacja obiektu hydrotechnicznego zapora na Dąbiu, gdyż produkuje ona ok. 2600 MW. W przypadku gdy pojawi się nowa technologia umożliwiająca konstrukcję i montaż wydajniejszych źródeł energii taki zapis będzie limitem dla istniejących na terenie planu podmiotów chcących zainstalować i użytkować takie źródło energii. Organ w PONŚ nie doprecyzował i nie omówił z jakiej podstawy prawnej wynika wprowadzenie przedmiotowego limitu, jest to tym bardziej zasadne, gdyż taki zapis jest nowością. Dodatkowego podkreślenia wymaga fakt, iż bez względu na ustalenia planu przy obecnej technologii i tak budowa źródła energii produkującego dużą ilość energii najprawdopodobniej wymaga uzyskania zgody wymaganej przepisami odrębnymi. Usunięcie zapisu z projektu planu par 6 ust. 5 wydaje się być zgodne z art. 85 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.				Ad.30 Uwaga nieuwzględniona	Ad.30. Nie wprowadza się korekty zapisów w tym zakresie. Obiekt hydrotechniczny – zapora na Dąbiu jest obiektem istniejącym i może funkcjonować zgodnie z projektem planu. W projekcie planu dopuszczenie lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy przekraczającej 100 kW, jest uwarunkowane dopuszczeniem urządzeń o takiej mocy w Studium, zgodnie z ustawą.
				31. Strefy zieleni przy MW. Uwzględnienie możliwości bardziej elastycznego projektowania parkingów nad i naziemnych, podziemnych poprzez możliwość				Ad.31 Uwaga nieuwzględniona	Ad.31. Strefy zieleni zostały w projekcie planu wprowadzone zgodnie z jednym z celów planu jakim jest ochrona terenów zielni urządzonej i zieleni nieurządzonej. Wprowadzenie

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				projektowania dojazdu, rampy etc. w terenie „strefa zieleni”. Na pozostałym, niewykorzystanym obszarze poza strefą, możliwość przeniesienia i uzupełnienia w ten sposób zajętej strefy i tym samym „wyrównania bilansu” strefy zieleni.					możliwości lokalizacji parkingu podziemnego w strefach zieleni nie uzyskało aprobaty Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, który zwracał uwagę, że *wegetacja roślinności niskiej może być utrudniona (w szczególności w okresach niedoborów wody/suszy) a roślinności wysokiej być może nawet niemożliwa. Takie zagospodarowanie może utrudnić infiltrację wody, a tym samym zmniejszyć retencję wody w gruncie.*
				32. Wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego Par 8 dodać ustęp 1 1a w proponowanym brzmieniu: Wprowadzenie dla inwestora nakazu wykonywania zdjęcia geologicznego (lokalnego profilu geologicznego) wszystkich ścian kubaturowego otworu budowlanego np. pod fundamenty, obiekt podziemny kubaturowy, podziemną inwestycję liniową. Uzasadnienie: Zwiększy to znacznie wiedzę o lokalnym rozkładzie podziemnych warstw gruntu. Co jest o tyle istotne, iż w planie wprowadzono dużą ilość parkingów podziemnych, terenów z możliwością budowy takowych, lub też budynków pod którymi można wybudować parking, sumaryczne oddziaływanie tych budowli prawdopodobnie zmieni rozkład wód gruntowych, stąd dokładniejsze poznanie warstw wewnątrz ziemi w przyszłości może przyczynić się do wypracowania rozwiązania, które zaradzi temu problemowi. Dodatkowym argumentem jest fakt, iż część terenu jest zagrożona podtopieniami podczas wystąpienia dużego poziomu wody w lokalnych ciekach wodnych, dodatkowo część terenu objętego planem jest objęta piętrzeniem wód podziemnych wywołanym oddziaływaniem stopnia wodnego Dąbie.				Ad.32 Uwaga nieuwzględniona	Ad.32. Nie ma możliwości nałożenia w zapisach ustaleń projektu planu na inwestora obowiązku o którym mowa w uwadze. Projekt planu sporządza się w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
				33. Przy parkingach podziemnych zapisać możliwość budowy parkingów też pod drogami przylegającymi do tychże parkingów.				Ad.33 Uwaga nieuwzględniona	Ad.33. Budowa parkingów pod ulicami jest trudna do realizacji ze względów prawnych i własnościowych.
				34. Możliwość nadsypywania terenu w niektórych sytuacjach, gdyż w przypadku niektórych konstrukcji, jak np. ewentualne - budowa pochylni pieszo-rowerowej, podniesienia zachodniej ulicy Zwycięstwa może nastąpić konieczność nadsypania terenu.				Ad.34 Uwaga nieuwzględniona	Ad.34. W projekcie planu nie wpisuje się możliwości nadsypywania terenu. W projekcie nie ma zakazu wykonywania prac ziemnych.
				35. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy Par 7 ust. 8 pkt 1 zastąpienie wyrazu „oraz” jako dopuszcza się. W pkt 1 i 2 dopuścić możliwość instalowania paneli do pozyskiwania energii ze słońca oraz mikroinstalacji odnawialnego źródła energii, a także ewentualnych urządzeń do retencji wody typu niewielki zbiornik na wodę.			Ad.35 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.35. W projekcie planu istnieje zapis że we wszystkich terenach dopuszcza się obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych. W projekcie planu w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustalono doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o odnawialne źródła energii a w zasadach odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych zapisano *zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja opadowa) lub odprowadzenie do cieku, z uwzględnieniem rozwiązań:* *a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,* *b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),* c) *zwiększających retencję.*
				36. Zasady kształtowania krajobrazu Par 9 ust. 2 pkt 5 - w pkt a i b dodać że nakaz				Ad.36 Uwaga	Ad.36. W projekcie planu zapisano nakaz utrzymania i ochrony istniejących szpalerów drzew - dopuszczenie

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				przeprojektowania aby ominąć drzewo - nie dotyczy nowych nasadzeń. Usunąć c, dodać nakaz projektowania chodnika, aby omijał drzewo.				nieuwzględniona	przerwania ich ciągłości dopuszczono jedynie w szczególnych przypadkach. Punkt c w par 9 ust. 2 pkt 5 został wpisany w wyniku uzgodnień projektu planu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
				37. Zasady kształtowania krajobrazu Par 9 ust. 2 pkt 6 - w powierzchnię nie wlicza się naziemnych paneli słonecznych, naziemnego zbiornika na wodę i innych urządzeń do ochrony przed powodzią, do monitorowania stanu wód podziemnych, mikroinstalacji.			Ad.37 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.37 Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.37 Uwaga nieuwzględniona częściowo. W par.9 ust. 2 pkt 6 projektu planu został wprowadzony zapis odnośnie nakazu realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% wielkości ustalonej w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów. W projekcie planu nie definiuje się terenu biologicznie czynnego - obowiązuje zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga uwzględniona częściowo. W projekcie planu zapis par.9 ust. 2 pkt 6 zostanie doprecyzowany w celu zwiększenia czytelności.
				38. Ustalenia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej Par 10 ust 1 pkt 4 - błąd - brakuje literki z: jest „wraz zielenią forteczną" powinno być: „wraz z zielenią forteczną" Par 10 ust 3 Do przeredagowania z uwzględnieniem poprawnego umieszczenia w zdaniu daty znajdującej się aktualnie na jego końcu.			Ad.38 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.38 Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad. 38 Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona w zakresie dopisania litery „z" w par. 10 ust.1 pkt. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie korekty zapisu par. 10 ust.3 – zapis jest właściwy.
				39. Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych Par 11 ust. 2 pkt 1 Zamienić nakaz stosowania na dopuszcza się. Uzasadnienie - Tym sposobem można realizować ciąg dla pieszych z płyt chodnikowych. Jeżeli będzie wykonywany jakiś remont, lub w przyszłości dodatkowe instalacje, taki chodnik łatwiej zdemontować i zamontować jako np. tymczasowy obok, niż demontować kostkę.				Ad.39 Uwaga nieuwzględniona	Ad.39 Wybrane materiały mają na celu podniesienie estetyki otoczenia. Zasady dotyczące kształtowania nawierzchni zostały zapisane w celu kształtowania przestrzeni publicznych o wysokich walorach krajobrazowych lub dodatkowo przyjaznych dla środowiska przyrodniczego w innych przypadkach.
				40. Wymagania dotyczące obszarów rehabilitacji istniejącej zabudowy i infrastruktury technicznej Par 13 ust. 1 pkt 5 i ogólnie par 13. Dopuszcza się możliwość lokalizacji naziemnych i dachowych, na elewacji paneli słonecznych, naziemnego zbiornika na wodę i innych urządzeń do ochrony przed powodzią, do monitorowania stanu wód podziemnych, mikroinstalacji.			Ad.40 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.40. W projekcie planu ustalono, że we wszystkich terenach dopuszcza się obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych. W projekcie planu w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustalono doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o odnawialne źródła energii a w zasadach odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych zapisano zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja opadowa) lub odprowadzenie do cieku, z uwzględnieniem rozwiązań: a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1), c) zwiększających retencję.
				41. Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej. Par 14 ust. 5 pkt 1 bez zastrzeżenia par 6 ust. 5 oraz ust. 6 pkt 1 tiret drugie bez zastrzeżenia par 6 ust. 5.				Ad.41 Uwaga nieuwzględniona	Ad.41. Zastrzeżenie takie jest konieczne. W projekcie planu dopuszczenie lokalizacji urządzeń wytwarzających energię o mocy przekraczającej 100 kW, jest uwarunkowane dopuszczeniem urządzeń o takiej mocy w Studium.
				42. Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego. Par 15 ust. 10 pkt 1 dot KDX 2 oraz ZP.8 - ponowne przeanalizowanie czy nie zachować miejsc postojowych na		ZP.8 KDZT.2	Ad.42 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.42 Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.42 Zapis został przeanalizowany. Istnieje możliwość obsługi miejsc postojowych w ZP.8 bez potrzeby zmiany zapisu dotyczącego terenu KDX.2.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				ZP.8 (aktualnie istniejące) oraz wprowadzić poruszanie się pojazdów uprawnionych w tym mieszkańców (po KDX 2). Tym bardziej jest to zasadne iż wyjątek w terenie zieleni został zapisany w ZP 11 na działce numer 194/2; S-16, na zakręcie ulicy Widok. W KDZT 2 pozostawić istniejące miejsca postojowe poniżej terenu U.6 oraz umożliwić warunkowo parkowanie w miejscach istniejących zatok autobusowych w przypadku gdy trasa autobusu zostanie przeniesiona i tym samym zatoki autobusowe się zwolnią do wykorzystania na funkcję parkingową.					Dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych w liniach rozgraniczających dróg będących ważnymi arteriami komunikacyjnymi jest niewłaściwe ze względu na ograniczenie przepustowości tych dróg a także ze względów bezpieczeństwa ruchu.
				43. Par 17 Dodać kolektory słoneczne, mikroinstalacje, zbiorniki na wodę oraz oczyszczalnie wody.			Ad.43 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.43. W projekcie planu istnieje zapis że we wszystkich terenach dopuszcza się obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych. W projekcie planu w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustalono doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o odnawialne źródła energii a w zasadach odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych zapisano zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja opadowa) lub odprowadzenie do cieku, z uwzględnieniem rozwiązań: a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1), c) zwiększających retencję.
				44. Par 24 ust. 4 Nie ma dopisanego U.4, które też znajduje się w zasięgu wyznaczonych izofon.			Ad.44 Uwaga uwzględniona		
				45. Par 25 ust. 2 pkt 3 dla „terenów”, zamienić na „terenu”.			Ad.45 Uwaga uwzględniona		
				46. Par 26 Nie ma wprowadzonego zakazu lokalizacji usług podlegających ochronie akustycznej dla U. 14, a jest dla U. 15 oraz U/MNi.2. Wysokość altan i wiat dla budynku napraw pojazdów może być większa - z tego względu też przeanalizować rozdzielenie terenu U.14 na dwie części np. U14a i U14b - budynek naprawy pojazdów oraz budynek spółdzielni. Lub dodać kolejną numerację. Granicą podziału jest północna granica działki spółdzielni. Wtedy można ustalić inne wysokości dla altan i wiat dla poszczególnych typów terenów, jak i też południowy teren jest wydzielony z izofon hałasu kolejowego.			Ad.46 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.46 Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.46 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie dopisania dla terenu U.14 zakazu lokalizacji usług podlegających ochronie akustycznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie podziału terenu U.14 i zróżnicowaniu wysokości, ze względu na ład przestrzenny.
				47. Par 30 ust. 2 pkt rozdzielić ten teren i dać na północy i zachodzie kolejne ZP z możliwością lokalizacji urządzeń reklamowych (na terenie istnieją takie). ZP jako inwestycja celu publicznego. Zmniejszyć wysokość budynku, obok są drzewa.				Ad.47 Uwaga nieuwzględniona	Ad.47 Pozostawia się w całości przeznaczenie ternu U/MNi.2 pod usługi i nie zmienia się wysokości zabudowy w tym terenie. Teren MNi/U.2 jest własnością osób fizycznych i zgodnie ze Studium został przeznaczony pod tereny zabudowy usługowej. Pozostawia się wysokość ze względu na dopuszczona wysokość w terenach sąsiadujących i ład przestrzenny.
				48. Par 33 dodać dodatkowe ZP jako inwestycja celu				Ad.48 Uwaga	Ad.48 Pozostawia się w całości przeznaczenie ternu U/MNi.2 pod

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				publicznego (w terenie U/Mni.2, północna i zachodnia część terenu. W zachodniej nowo wyznaczony ZP przylega do ściany budynku). ZP.7 przystanek kolejowy - Przeanalizować czy nie umiejscowić przystanku zamiast w ZP.7 w KU 4 lub KU/U.2 ze względu na istniejącą zieleń na ZP.7, lub wyznaczyć przystanek po drugiej stronie torów. Wprowadzić możliwość wykonania łącznika nad terenem ZP7 z poczekalnią na KU/U2, KU.4. Możliwość wykonania schodów terenowych. Kładki pieszo-rowerowej napowietrznej lub jej elementów. Zwiększyć maksymalną wysokość zabudowy - gdyż obok jest nasyp kolejowy, kładka pieszo-rowerowa, łącznik po nim, przy nim może mieć więcej niż 5 m. ZP.9, ZP.10 możliwość budowy ciągu pieszo-rowerowego, kładki pieszo-rowerowej łączącej nasyp z aleją Pokoju. Szerszej niż obecne schody. Przebiegająca po powierzchni nasypu. pkt 6 lit. c - nakaz ochrony znajdujących się tu zadrzewień i zakrzewień, z wyjątkiem nowych nasadzeń, które można przesadzać. Nakaz zastosowania rozwiązań chroniących istniejące zadrzewienia (w tym nowe - po ich zaprojektowaniu, nasadzeniu do ziemi, lub pozostawieniu w miejscu istniejącym).				nieuwzględniona	usługi. Teren MNi/U.2 jest własnością osób fizycznych i zgodnie ze Studium został przeznaczony pod tereny zabudowy usługowej. Pozostawia się dopuszczenie lokalizacji przystanku kolejowego w terenie ZP.7 ze względu na własność terenów oraz istniejące zainwestowanie i problemy parkingowe. Zgodnie z projektem planu w każdym terenie jest możliwość realizacji dojść pieszych, ciągów rowerowych i rolkowych. Niezrozumiały jest fragment uwagi *„pkt 6 lit. c - nakaz ochrony znajdujących się tu zadrzewień i zakrzewień, z wyjątkiem nowych nasadzeń, które można przesadzać. Nakaz zastosowania rozwiązań chroniących istniejące zadrzewienia (w tym nowe - po ich zaprojektowaniu, nasadzeniu do ziemi, lub pozostawieniu w miejscu istniejącym)”.*
				49. Par 34 ZP 8 - przeanalizować, czy to na pewno teren jako ZP 8, bo wtedy jest jako inwestycja celu publicznego - do wykupienia. Ust. 3 pkt 2 lit a, przeanalizować, czy na ZP.8 wyznaczone 80% pow. biol. czynnej jest wystarczające przy uwzględnieniu istniejących chodników, studni, oraz miejsc do parkowania - uwzględnienie sytuacji w której, któryś z obiektów trzeba będzie wyremontować, poszerzyć.				Ad.49 Uwaga nieuwzględniona	Ad.49 Pozostawia się istniejący zapis. Teren ZP.8 zgodnie z projektem planu został przeznaczony pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym a nie pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce, które są celem publicznym.
				50. Par 36 Przeanalizować wprowadzenie zapisu o możliwości i potrzebie wyznaczenia budynku gospodarczego/użytkowego dla działkowiczów.			Ad.50 Uwaga uwzględniona częściowo zgodna z planem	Ad.50 Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.50 Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji altan działkowych i obiektów gospodarczych w Terenach ogrodów działkowych, oznaczonych w projekcie planu symbolem ZD, zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji altan działkowych i obiektów gospodarczych w innych terenach.
				51. Par 37 WS-4. Ewentualna wysokość zabudowy większa, gdyż być może więcej niż 5 metrów mają obydwie budowle przy wschodniej śluzie stopnia wodnego.				Ad.51 Uwaga nieuwzględniona	Ad.51. W terenach WS wyznaczonych zgodnie ze Studium nie ma możliwości lokalizacji zabudowy wyższej niż 5m.
				52. Par 44 Dopuścić wyjątek od wysokości zabudowy - większa w przypadku, gdyby terenem przebiegał pomost rowerowy, analogiczne zapisy wprowadzić w ZPz. 11, oraz południowym końcu ulicy Miedzianej oraz południowym końcu terenu U. 16, a także południowej części KDZ.1.				Ad.52 Uwaga nieuwzględniona	Ad.52 Pozostawia się ustaloną w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy. Nie przewiduje się powstania kładki rowerowej nad terenem Infrastruktury technicznej – kanalizacja.
				53. Par 46 Ewentualna wysokość zabudowy większa, gdyż być może więcej niż 5 metrów mają obydwie budowle przy wschodniej śluzie stopnia wodnego. Dopuścić możliwość rozbudowy lub przebudowy stopnia wodnego, w tym zwiększenia szerokości śluzy, budowę urządzeń do wytwarzania odnawialnej energii, tym samym			Ad.53 Uwaga uwzględniona		Ad.53 Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia zabudowy wyższej dla obiektów związanych ze stopniem wodnym Dąbie. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie dopuszczenia lokalizacji obiektów i urządzeń b8udowlanych infrastruktury technicznej.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				wysokość zabudowy większa niż 5 metrów.					
34.	44.	24.08.2020	Rada i Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny	1. Zapewnienie odpowiedniej rezerwy terenowej pod możliwą dobudowę drugiego toru oraz przystanku kolejowego Kraków Dąbie Plaza na linii nr 947 (rejon Alei Pokoju i ulicy Niepołomskiej). Rezerwa terenu powinna być odpowiednio szeroka, aby oprócz samej infrastruktury torowej, zapewnić miejsce pod ewentualną przyszłą lokalizację parkingu typu Park and Ride i węzła przesiadkowego, (pociąg - autobus - tramwaj « rower) na terenie Dzielnicy XIV Czyżyny, w rejonie ogródków działkowych przy ulicy Niepołomsklej i PZU.		ZP.9		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Tereny położone wzdłuż linii kolejowej nr 947 zostały, zgodnie ze Studium przeznaczone w projekcie planu pod Teren zieleni urządzonej i oznaczone symbolem ZP.9. Pomimo zawiadomienia PKP o przystąpieniu do projektu planu nie otrzymano informacji o zamiarach rozbudowy, a tym bardziej nie zostały złożone wnioski o rezerwę terenu pod rozbudowę.
				2. Zmiana zapisanej w projekcie planu domyślnej nawierzchni chodników na nawierzchnię zgodną z procedowanym projektem Standardów Pieszych dla Miasta Krakowa, tzn. na nawierzchnię bitumiczną.				Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2. W projekcie planu dopuszcza się zastosowanie nawierzchni bitumicznych ale nie we wszystkich terenach. Nie dopuszcza się zastosowania nawierzchni w niektórych terenach ze względów estetycznych (np. w Terenie placu, oznaczonym symbolem KP.1) czy ze względów przyrodniczych (np. w Terenach zielni urządzonej poza głównymi alejami spacerowymi, trasami rowerowymi i rolkowymi). Ponadto należy zwrócić uwagę, iż standardy piesze dla miasta Krakowa stanowią obecnie jedynie projekt dokumentu, który może ulegać jeszcze zmianom i nie stanowi wytycznych dla planów miejscowych.
35.	45.	24.08.2020	Rada i Zarząd Dzielnicy II Grzegorzki	1. Wnioskuje się o zmianę przeznaczenia obszaru U10 z terenu zabudowy usługowej na teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych. Postulowaną zmianę uzasadnia się tym, że na przedmiotowym, obszarze funkcjonują cztery małe obiekty handlowe, z których w ciągu ostatnich miesięcy trzy zaprzestały działalności. Z kolei w czwartym z nich funkcjonuje punkt sprzedaży napojów alkoholowych. Mieszkańcy Osiedla Dąbie wielokrotnie informowali Radę Dzielnicy II Grzegórzki o różnych uciążliwościach wynikających z położenia tego typu obiektu wewnątrz osiedla, co miało wpływ np. na poziom bezpieczeństwa na osiedlu. Na obszarze Dąbia funkcjonuje tymczasem wiele innych miejsc sprzedaży napojów alkoholowych.		U.10	Ad.1. Uwaga uwzględniona		
				2a. Wnioskuje się o zmianę przeznaczenia obszaru ZPz.5 z terenu zieleni urządzonej na teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, postuluje się jednocześnie zniesienie zakazu lokalizacji miejsc postojowych w obrębie tego obszaru.		Zpz.5		Ad.2a. Uwaga nieuwzględniona	Ad.2.a. Pozostawia się przeznaczenie terenu pod zieleń – ponieważ teren w części znajdującej się przy ul. Zwycięstwa porośnięty jest zielenią wysoką.
				2b. Dodatkowo wnioskuje się o zmianę przeznaczenia sąsiedniego obszaru KU/U.1 z terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych lub zabudowy usługowej na teren obsługi I urządzeń komunikacyjnych. Uzasadnienie: znaczna część przedmiotowego obszaru jest terenem z nawierzchnią z betonu lub gruzu. Jednocześnie znacznie więcej zieleni znajduje się np, wzdłuż ul. Zwycięstwa. Lepszym sposobem, wykorzystania tego obszaru jest przeznaczenie go jako miejsce do parkowania dla pojazdów samochodowych.		KU/U.1	Ad. 2b. Uwaga uwzględniona		
				3. Wnioskuje się o przeznaczenie części obszaru Uo.1 (dot. obszaru obejmującego części działek: 105/1 oraz 102/2, obręb 16 Śródmieście; dot. terenów przylegających do ul. Jachowicza, znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 39 oraz sąsiedniego żłobka) na teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych		Uo.1		Ad.3. Uwaga nieuwzględniona	Ad.3. Pozostawia się przeznaczenie terenu pod Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem Uo.1. W terenie tym zgodnie z zapisami projektu planu jest możliwość lokalizacji miejsc postojowych, na warunkach określonych w projekcie planu. Wyznaczenie terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych kosztem terenów zagospodarowanych przez szkołę i w bezpośrednim jej sąsiedztwie przyczyni się do generowania dodatkowego ruchu samochodowego i zanieczyszczenia powietrza.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				4. W obrębie obszaru ZP.8 wnioskuje się o obniżenie minimalnego poziomu powierzchni, biologicznie czynnej z aktualnej wysokości 80% celem możliwości budowy kilku dodatkowych miejsc parkingowych, w obrębie działki 111/5, obręb 16 Śródmieście W obydwu, przypadkach postulowane zmiany wynikają z konieczności budowy nowych miejsc parkingowych, które zaspokajałyby zarówno potrzeby mieszkańców Osiedla Dąbie, jak również rodziców-, którzy przywożą dzieci do Szkoły Podstawowej nr 39 oraz do położonego w bezpośrednim sąsiedztwie żłobka.		ZP.8		Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4. W projekcie planu w terenie ZP.8 pozostawia się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Jest on wystarczający dla zachowania istniejących miejsc postojowych. Zwiększenie ich ilości wiązałoby się ze znacznym ograniczeniem istniejącej zieleni międzyblokowej w ukształtowanym układzie urbanistycznym osiedla.
				5. W obrębie KDZT.2 (wzdłuż AL Pokoju - po stronie nieparzystej: w obrębie aktualnego pasa zieleni, od skrzyżowania z ul Ofiar Dąbia do skrzyżowania z ul. Widok oraz od ul. Widok do rzeki Białuchy; po stronie parzystej: w pasie zieleni od przystanku Dąbie do skrzyżowania z ul. Zwycięstwa) postuluje się wydzielenie po obydwu stronach ulicy, w obrębie pasa zieleni, terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych. Jednocześnie wnosi się o zniesienie zakazu lokalizacji miejsc parkingowych na przedmiotowym obszarze. Uzasadnienie: postulowane zmiany wynikają z konieczności zwiększenia ilości, miejsc parkingowych celem zaspokojenia potrzeb mieszkańców Dąbia. W obrębie wspomnianych obszarów istnieje możliwość dobudowy? nowych miejsc do parkowania przylegających bezpośrednio do ulicy, na wzór takich jak funkcjonują np, po obydwu stronach AL Pokoju, pomiędzy skrzyżowaniami z ul. Rogozińskiego i Kordylewskiego a skrzyżowaniem, z ul. Nullo.		KDZT.2		Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5. Dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych w liniach rozgraniczających dróg będących ważnymi arteriami komunikacyjnymi jest niewłaściwe ze względu na ograniczenie przepustowości tych dróg a także ze względów bezpieczeństwa ruchu.
				6. W obrębie KDZ. 1 wnosi się o zniesienie zakazu lokalizacji miejsc postojowych.		KDZ.1		Ad.6 Uwaga nieuwzględniona	Ad.6. Pozostawia się w projekcie planu zakaz parkowania w Terenach komunikacyjnych, oznaczonych na rysunku planu symbolem KDZ.1 ze względu na bezpieczeństwo ruchu i utrzymanie przepustowości – jest to doga prowadząca do mostu na Wiśle.
				6a. W obrębie MW.7 oraz Uo.3 postuluje się zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, celem poszerzenia ul Półkole i zwiększenia powierzchni dopuszczalnej do parkowania po obu stronach ulicy.		MW.7 Uo.3	Ad.6a Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.6a Uwaga nieuwzględniona częściowo	Ad.6a. Uwaga uwzględniona poprzez likwidację fragmentu strefy zieleni wzdłuż ul Półkole. Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa działka zgodnie z ustaleniami Studium położona jest w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonym symbolem MW, w którym minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi 50%.
				7. W obrębie ZP.12 wnioskuje się o zmianę przeznaczenia z terenu zieleni urządzonej na teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych. Uzasadnienie: postulowane zmiany wynikają z konieczności zwiększenia ilości miejsc parkingowych celem zaspokojenia potrzeb mieszkańców Dąbia. W obrębie wspomnianych obszarów istnieje możliwość dobudowy nowych miejsc do parkowania.		ZP.12	Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia miejsc postojowych na części Terenu zieleni urządzonej oznaczonego w projekcie planu symbolem ZP.12. W projekcie planu zostanie poszerzony Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych.
				8. W obrębie części terenu ZP.5 (dot. obszaru działek 229/1 oraz 269, obr. 16 Śródmieście) postuluje się zmianę jego przeznaczenia z terenu zieleni urządzonej na teren		ZP.5		Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				obsługi i urządzeń komunikacyjnych. Uzasadnienie: na części wspomnianego obszaru parkuje obecnie wiele samochodów. Oznacza to, że w rzeczywistości jego funkcja jest inna w stosunku do zapisów projektu planu. W związku z tym postuluje się o wprowadzenie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie" zmiany, która odzwierciedlałaby stan aktualny, odpowiadający bieżącej rzeczywistości.					planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowe działki zgodnie z ustaleniami Studium położone są w terenie zieleni urządzonej, oznaczonym symbolem ZU. Funkcja podstawowa terenu to różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym parki, skwery, zieleńce i parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założoeń zabytkowych wraz zobiektami budowlanymi, ogrady działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Jako funkcję dopuszczalną w Studium wskazuje się zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych
				9. W obrębie U/MNi.2 postuluje się o zmianę przeznaczenia terenu na teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oraz o wprowadzenie tam zakazu realizacji zabudowy wielorodzinnej oraz usługowej. Uzasadnienie: obszar Osiedla Dąbie jest terenem o dużej gęstości zabudowy, w związku z czym zwiększanie intensywności zabudowy czy jej dogęszczanie jest nieuzasadnione. Pojawienie się nowych budynków mieszkaniowych lub usługowych zawsze powoduje wzrost zapotrzebowania na miejsca parkingowe. Na Osiedlu Dąbie występuje znaczny deficyt miejsc parkingowych. Podsumowanie: Zarząd Dzielnicy II Grzegórzki opiniuje negatywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie" ze względu na to, że nie uwzględnia on specyfiki terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej obszaru, które on obejmuje. Zabudowa mieszkaniowa w obrębie Osiedla Dąbie pochodzi z lat 60 - tych ubiegłego stulecia, co oznacza, że osiedle powstawało w okresie, gdy indywidualna komunikacja samochodowa była słabo rozwinięta. Mało osób prywatnych posiadało wtedy swój własny środek transportu, a co za tym idzie, powstawało mało miejsc do parkowania samochodów. Nie były budowane garaże podziemne, tak jak ma to miejsce w dzisiejszym budownictwie. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie" przewiduje tymczasem możliwość utworzenia nowych miejsc do parkowania w bardzo niewielu miejscach osiedla, co zdecydowanie nie zaspokaja potrzeb jego mieszkańców. Aktualnie następuje systematyczny przyrost ilości samochodów parkujących na Dąbiu. Skutkiem deficytu ilości miejsc do parkowania jest frustracja wielu mieszkańców osiedla. Dotyczy to zarówno osób posiadających samochód (które mają trudności ze znalezieniem miejsc do parkowania), jak również osób, które go nie posiadają (zwracających z kolei uwagę na problemy takie jak zastawianie chodników, parkowanie na zieleni czy też wjazd na prywatne posesje). Dodatkowo od niedawna na obszarze położonym na zachód od wiaduktu kolejowego przebiegającego nad Al. Pokoju funkcjonuje strefa płatnego parkowania, co skutkuje pojawianiem się na opisywanym obszarze większej ilości parkujących samochodów zostawianych przez osoby poszukujące bezpłatnych miejsc		U/MNi.2		Ad.9 Uwaga nieuwzględniona	Działki przeznaczone pod Tereny zabudowy usługowej, oznaczone w projekcie planu symbolem U/MNi.2 zgodnie ze Studium położone są w Terenach zabudowy usługowej. Działki te są własnością bądź współwłasnością osób fizycznych i ze złożonych uwag wynika, że jest zainteresowanie zainwestowaniem kubaturowym na tych działkach.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				do zaparkowania, W związku z tym już od dawna prowadzone są liczne dyskusje dotyczące stosunku mieszkańców do problemu dalszego rozszerzenia strefy płatnego parkowania, którego negatywnym skutkiem może być dalsze zmniejszenie ilości dostępnych miejsc do parkowania w myśl obowiązujących przepisów o strefach płatnego parkowania.					

*- Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.); jawność wyłączyła Elżbieta Krochmal-Wąsik, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - ***Studium*** *- należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
   - ***planie*** *- należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dąbie",*
   - ***ustawie*** *– należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 1086).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*