

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WESOŁA – REJON ULICY KOPERNIKA”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 13 lipca 2020r. do dnia 12 sierpnia 2020 r.
Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 24 sierpnia 2020 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIE- SIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji plani- stycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag oraz ich uzasadnienia i załączniki znajdują się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERU- CHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nieru- chomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIA- STA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPA- TRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIE- UWZGLĘD-NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1	17.07.2020	[...]*	Wnosi o: 1) Pozostawienie połączenia ul. Św Łazarza z ul. Koper- nika. 2) Także postuluje połączenie ul. O. Bujwida (koło nu- meru budynku nr 4 z ZP.3 z ulicą Kopernika.	---	---	KDD.20 KDD.8 KDD.11 MW.5 ZP.3	Ad.1., Ad.2 Uwzględniona, zgodna z projek- tem planu		
2.	2	27.07.2020	[...]*	Wnosi o: 1) Wskazanie terenu KDD.7 jako jeden z głównych cią- gów pieszych i rowerowych, gdyż zapewnia on naj- krótszą i najbardziej intuicyjną trasę do planowanych terenów zielonych. 2) Wykonanie terenu placu z nawierzchni przepuszcza- jącej wodę lub by teren był porośnięty trawą, z za- chowaniem funkcji placu. 3) Umożliwienie budowy kładki pieszo-rowerowej nad Aleją Powstania Warszawskiego. 4) Nakaz wprowadzenia dachów typu zielonego dla no- wych budynków oraz modernizowanych (ze zmianą konstrukcji dachu).	---	---	KDD.7 KP.1 KDZT.2 Cały obszar planu	Ad.1 Uwzględniona częściowo zgodna z projek- tem planu Ad.2. Uwzględniona częściowo zgodna z projek- tem planu Ad.3. Uwzględniona, zgodna z projek- tem planu Ad. 4 Uwzględniona częściowo zgodna z projek- tem planu	Ad.1 Nieuwzględniona częściowo Ad.2 Nieuwzględniona częściowo Ad.4 Nieuwzględniona częściowo	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskazania terenu KDD.7, jako główny korytarz pieszo-rowerowy, gdyż nie jest to wskazywane w doku- mentach strategicznych dotyczących rozwoju komunikacji pieszo- rowerowej. Wyjaśnia się jednak, że w terenie KDD.7 mogą być realizowa- ne połączenia piesze i rowerowe. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie nakazu wykonania placu z na- wierzchni przepuszczającej wodę lub nawierzchni trawiastej. Wyjaśnia się, że dla wyznaczonego w planie terenu KP.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20%, a także nakaz użycia różnorodnych form błękitnej infrastruktury przy zagospodarowywaniu terenu. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia dachów zielo- nych dla modernizowanych budynków. Wyjaśnia się, że w obszarze projek- tu planu znajduje się duża liczba budynków zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych do ewidencji zabytków, na których nie ma możliwości realizacji dachów zielonych, gdyż byłoby to niezgodne z ich zabytkowych charakterem. Zapisy odnośnie kształtowania dachów zostały uzgodnione przez WKZ. Zgodnie z ustaleniami projektu planu, na nowych budynkach, na których wykonywany będzie dach płaski musi być on w 50% pokryty nawierzchnią stanowiącą teren biologicznie czynny.
3.	3	29.07.2020	[...]*	Wnosi o: 1) Objęcie ochroną wszystkich obiektów i terenów uję- tych w rejestrze zabytków, z zakazem możliwości nadbudowy budynków oraz dopuszczeniem rozbu- dowy pod warunkiem dostosowania stylu i jakości materiałów do istniejących. 2) Wprowadzenie zakazu wstawiania okien połaciowych w dachach budynków ujętych w rejestrze.	Cały obszar planu			Ad. 1. Uwzględniona zgodna z projek- tem planu	Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.1. Wyjaśnia się, że w obszarze planu znajduje się duża liczba budynków zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w ewidencji zabytków, dla których dopuszczone roboty budowlane były dokładnie ana- lizowane oraz zostały uzgodnione przez WKZ. Ad.2 Projekt planu dopuszcza realizację okien połaciowych lub lukarn na obiektach zabytkowych jak również innych budynkach. Wyjaśnia się że ostateczną decyzję w tym temacie podejmował będzie WKZ na etapie po- zwolenia na budowę, mając pełen projekt budowlany i mogąc ocenić kom-

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				3) Całkowity zakaz zabudowy terenów niezabudowanych znajdujących się w rejestrze. 4) Ograniczenie możliwości adaptacji i rozbudowy budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków poprzez stworzenie katalogu dopuszczalnych rozwiązań.				Ad. 4. Uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad.3. Nieuwzględniona	pozycje całej elewacji z wybranym sposobem doświetlenia. Ad.3. Wyjaśnia się, iż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla obszaru projektu planu Studium wyznacza teren usługowy w którym można realizować zabudowę. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne które tylko w niektórych miejscach dopuszczają realizację zabudowy kubaturowej.
4.	4	4.08.2020	[...]*	Wnosi o przywrócenie pierwotnego zadrzewienia ulicy polegające na nasadzeniu dwóch drzew na wysokości ogrodzenia dawnej Kliniki Neurologii skoro i tak zlikwidowano na w/w ulicy parkowanie skośne przez instalację słupków.	ul. Botaniczna		KDD.2	Uwzględniona zgodna z projektem planu		Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację przedmiotowych nasadzeń zieleni.
5.	5	4.08.2020	[...]*	Wnosi zmianę statusu terenu U.9 na zieleń urządzoną ZP.	ul. Śniadeckich		U.9		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.9 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne oraz dobrano gabaryty zabudowy dla tego miejsca – zabudowy, która będzie stanowić południową pierzeję publicznego miejskiego placu KP.1.
6.	6	4.08.2020	[...]*	Wnosi o przywrócenie zadrzewienia sprzed remontu ulicy w 2006 r. wiążące się równocześnie z ograniczeniem ilości miejsc parkingowych.	ul. Lubicz od przystanku tramwajowego w stronę ronda Mogińskiego		---	---	---	Ulica Lubicz znajduje się poza granicami projektu planu miejscowego.
7.	7	5.08.2020	[...]*	Wnosi o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla działki nr 64 obr. 52 Śródmieście na 10%.	64	52 Śródmieście	MW/U.1 Grzegórzecka 12		Nieuwzględniona	Wyjaśnia się, iż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego musi wynosić min. 30%.
8.	8	7.08.2020	[...]*	Wnosi o rezygnację z poszerzenia ulicy Żółkiewskiego kosztem części nieruchomości.	10	63 Śródmieście	MW/U.3, KDD.18 Żółkiewskiego 30	Uwzględniona		
9.	9	7.08.2020	[...]*	Wnosi o usunięcie ścieżki rowerowej z obszaru KDZT.1.	---	---	KDZT.1		Nieuwzględniona	Wyjaśnia się, iż wskazana w projekcie planu ścieżka rowerowa stanowi istotne powiązanie w systemie dróg rowerowych miasta i jest częścią zalecanego układu tras rowerowych. Niemniej wyjaśnia się że jej przebieg określony na rysunku planu stanowi jedynie informację o kierunku powiązań, zatem ścieżka w terenie o przeznaczeniu KDZT.1 może być zrealizowana w różnej formie np. na wydzielonym pasie ruchu, po jednej lub obu tronach jezdni, na jezdni lub jako osobna ścieżka rowerowa.
10.	10	7.08.2020	[...]*	Wnosi o cofnięcie obowiązującej linii zabudowy, wyznaczonej dla obszaru MW/U.2 od strony południowej, tj. na styku z ul. Grzegórzecką (KDZT.1) do miejsca gdzie kończy się obowiązująca południowa linia zabudowy dla obszaru U.6, czyli do styku z północną granicą obszaru KP.2.	---	---	MW/U.2		Nieuwzględniona	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również zagadnienia i trendy komunikacyjne oraz ważyć interesy mieszkańców, jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Mając na uwadze dotychczasowe przesądzenia komunikacyjne pozostawia się korytarz drogowy oznaczony symbolem KDZT.1 w obecnym kształcie.
11.	11	10.08.2020	[...]*	Wnosi o umożliwienie możliwości lokalizowania w terenach zabudowy usługowej obiektów przeznaczonych na cele społeczne w tym dla osób w kryzysie bezdomności oraz osób tzw. wykluczonych (obiektów Kategorii XI, tj. budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej).	---	---	Cały obszar planu	Uwzględniona zgodna z projektem planu.		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
12.	12	12.08.2020	Towarzystwo Jezusowe Prowincja Polski Południowej [...]*	Wnosi o: 1) Zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego. 2) Zmianę wskaźnika miejsc parkingowych. 3) Zmianę wskaźnika wysokości budynku frontowego, narożnego (część niższa, 2-kondygnacyjna) Wraz z załącznikami.	72	52 Śródmieście	Un.2	 Ad.3 Uwzględniona	Ad.1 Nieuwzględniona Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.1 Wyjaśnia się, iż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być mniejszy niż 10%. Ad.2 Wyznaczona w projekcie planu wymagana liczba miejsc postojowych i parkingowych została określona zgodnie z obowiązującym Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa, który został przyjęty Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012r., w związku z czym pozostaje na obecnym poziomie.	
13.	13	12.08.2020	[...]*	Wnosi o: 1) Zminimalizowanie ingerencji inwestycyjnej i pozostawienie maksymalnej ilości zieleni przy zachowaniu jak najmniejszych przekształceń historycznych układów, utrzymanie parkowego charakteru tej części miasta, z niehałaśliwymi usługami i dopuszczeniem niezbyt intensywnej i niezbyt zwartej zabudowy o niewielkich gabarytach. 2) Zminimalizowanie wysokości planowanej zabudowy. 3) Ograniczenie perspektywicznego ruchu samochodowego w pobliżu klasztoru.	---	---	Uks.3, ZPS.2	Uwzględniona, zgodna z projektem planu			
14.	14	12.08.2020	[...]*	Wnosi o: 1) Kształtowanie nowych inwestycji w granicach terenów wskazanych do przekształceń funkcjonalno-przestrzennych na zasadzie dopełnienia i uzupełnienia zachowanej tkanki a nie tworzenia nowych dominant.	----	----	U.12, Un.4, MW/U.3	Ad. 1 Uwzględniona częściowo	Ad.1 Nieuwzględniona częściowo	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona gdyż, projekt planu wyznacza nowe tereny inwestycyjne, a w okolicy Placu miejskiego jeden budynek oznaczony został jako nowa dominanta urbanistyczna. Na nowych terenach inwestycyjnych zabudowa jest dopuszczana zgodnie z opracowaniami uwarunkowaniami przestrzennym, dokumentami strategicznymi oraz wytycznymi historycznymi. Nowe inwestycje w istniejących strukturach zabudowy są wyznaczane na zasadach uzupełnień w strukturze urbanistycznej.	
	80	24.08.2020	[...]*								
	81	24.08.2020	[...]*								
	82	24.08.2020	[...]*								
	83	24.08.2020	[...]*								
	84	24.08.2020	[...]*								
	145	24.08.2020	[...]*								
		106	24.08.2020	[...]*				2) Niewyznaczenie nowych budynków na terenie boiska sportowego AWF (U.12, Un.4, MW/U.3).	U.12, Un.4, MW/U.3	Ad. 2. Nieuwzględniona	Ad.2 Plan na terenach boiska sportowego AWF wyznacza teren Un.4 oraz ZPo.1 (teren MW/U.3 został wyznaczony na działkach osób fizycznych). Na terenie Un.4 może być realizowana nowa zabudowa. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne które tylko w niektórych miejscach (w tym w terenie Un.4) dopuszczają realizację zabudowy kubaturowej która w okolicy terenu Ogrodu Botanicznego jest odpowiednio niższa i stopniowo zwiększa się w kierunku ulicy Grzegórzeckiej.
		150	24.08.2020	[...]*							
		153	24.08.2020	[...]*							
		154	24.08.2020	[...]*							
	157	24.08.2020	[...]*	3) Zaplanowanie wyłącznie ścieżki pieszo-rowerowej KDX.1 pomiędzy terenami budynków AWF a ogrodem botanicznym o nawierzchni umożliwiającej swobodne przemieszczenie się hulajnóg, rolek, bez możliwości dopuszczenia lokalizacji dróg dojazdowych. 4) Obniżenie maksymalnej wysokości terenu U.13 do 8 m oraz ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 30%. 5) Pozostawienie niezabudowanego terenu U.9 o charakterze parkowym i rekreacyjnym oraz utworzenie na nim stawu wodnego z fontanną	KDX.1	Ad. 3 Częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu.	Ad. 3 Nieuwzględniona częściowo	Ad.3 Nieuwzględniona w zakresie zupełnego wyłączenia dopuszczenia lokalizacji dróg dojazdowych do nieruchomości. Zgodnie z zapisami projektu planu dojazd może być w terenie KDX realizowany, ale jedynie w ograniczonym zakresie. Jest to zapis umożliwiający wjazd np. jako droga pożarowa dla służb ratowniczych, co może być niezbędne dla prawidłowego zagospodarowania terenu Un.4, U.12, ZPo.1.			
					U.13		Ad. 4. Nieuwzględniona	Ad.4. Nowa zabudowa oraz jej parametry dopuszczone w projekcie planu wynikają z uwarunkowań planistycznych, opracowań problemowych sporządzonych na potrzeby projektu planu, licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych oraz były trzykrotnie konsultowane z mieszkańcami, w związku z czym wskaźniki pozostawia się w obecnym kształcie.			
					U.9		Ad. 5. Nieuwzględniona	Ad.5. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gmi-			

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				6) Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie KP.1 na 6 m z przeznaczeniem na cele usług gastronomicznych. 7) Sprzeciw wobec lokalizowania na terenie KP.1 parkingu podziemnego. 8) Zmianę przeznaczenia terenu U.10 na usługi nauki z dopuszczeniem wysokości 12 m. 9) Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu U.8 na 30% oraz przeznaczeniem pod zabudowę na cele zdrowotne z dopuszczeniem wysokości do 12 m. 10) Sprzeciw wobec dodatkowej zabudowy na terenie U.16. 11) Sprzeciw wobec dodatkowej, nowej zabudowy mieszkaniowej w terenach MW/U.4, MW.5, MW.6. 12) Ustalenie maksymalnej zabudowy w terenie MW/U.2 na 10 m bez możliwości realizacji parkingów podziemnych. 13) Sprzeciw wobec nowej zabudowy mieszkalno-usługowej w terenie KP.2 i ustalenie przeznaczenia pod placik miejski i małą gastronomię.			KP.1 KP.1 U.10 U.8 U.16 MW/U.4, MW.5, MW.6. MW/U.2 KP.2	Ad.11 Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu. Ad. 13 Uwzględniona zgodna z projek-	Ad. 6. Nieuwzględniona Ad. 7. Nieuwzględniona Ad. 8. Nieuwzględniona Ad. 9. Nieuwzględniona Ad. 10. Nieuwzględniona Ad.11. Częściowo nieuwzględniona Ad. 12. Nieuwzględniona	ny przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.9 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne oraz dobrano gabaryty zabudowy dla tego miejsca – zabudowy, która będzie stanowić południową pierzeję publicznego miejskiego placu KP.1. Ad. 6 Wyznaczona w projekcie planu wysokość na Placu KP.1 ma zapewnić możliwość realizacji muszli koncertowej w związku, z czym pozostawia się ją bez zmian. Obiekty gastronomiczne powinny być realizowane w parterach budynków otaczających Plac (tak jak np. na Rynku Głównym) a nie na płycie placu. Ad.7 Dopuszczony w projekcie planu parking podziemny bilansuje potrzeby parkingowe, jakie występują na terenie zakupionym przez Gminę Miejską Kraków. Obecnie parkowanie odbywa się na wolnym powietrzu m.in. na obszarze Placu oraz na terenie przyszłych ogrodów historycznych w terenie ZP.4, w związku z czym zapewnia się im iejsce w parkingu podziemnym pod terenem KP.1 Ad.8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeznaczenie podstawowe nie zostaje zmienione. Wyjaśnia się jednak, że w ramach przeznaczenia usługowego mogą być realizowane usługi nauki. Przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy dopuszczone w projekcie planu, są wynikiem analiz przestrzennych oraz były trzykrotnie konsultowane z mieszkańcami i są zgodne z wytycznymi konserwatorskimi dotyczącymi zagospodarowania tego obszaru. Projekt planu miejscowego otrzymał w tym zakresie wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia. Ad.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeznaczenie podstawowe nie zostaje zmienione. Wyjaśnia się jednak, że w ramach przeznaczenia usługowego mogą być realizowane usługi zdrowotne. Przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy dopuszczone w projekcie planu, są wynikiem analiz przestrzennych oraz były trzykrotnie konsultowane z mieszkańcami i są zgodne z wytycznymi konserwatorskimi dotyczącymi zagospodarowania tego obszaru. Projekt planu miejscowego otrzymał w tym zakresie wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia. Ad.10 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie. Ad.11 Nowa zabudowa w terenach MW.5, MW.6 może być realizowana jedynie w ograniczonym zakresie, w kilku miejscach, które zostały dopuszczone po wykonaniu licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych. Realizacja zabudowy w terenie MW/U.4 została dopuszczona w projekcie planu jako domknięcie kwartału zabudowy utworzonego z terenów MW.6 i MW/U.4 co jest zgodne z założeniami planu oraz dokumentem <i>Studium</i>. Ad. 12 Wysokość nowej zabudowy w terenie MW/U.2 została dobrana w ten sposób, aby harmonijnie nawiązywać do sąsiedniej zabudowy. Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych jako parkingi kubaturowe podziemne i nadziemne m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze, ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleń urządzoną.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				14) Sprzeciw wobec poszerzenia drogi KDD.17 do 21 m. 15) Sprzeciw wobec poszerzenia drogi KDD.18 do 21 m. 16) Sprzeciw wobec poszerzenia drogi KDD.13 do 19 m. 17) Sprzeciw wobec budowy nowych, dobudowy, rozbudowy historycznych budynków oraz terenu wokół w terenie Uz.3. 18) Sprzeciw wobec zabudowy terenu KU.1, budowy parkingu podziemnego oraz naziemnego parkingu samochodowego. 19) Przeznaczenie terenu Uz.4 pod budynki usługowe z zakresu zdrowia bez możliwości realizacji innych usług. 20) Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie ZP.4 na 80%. 21) Pozostawienie obecnej drogi jako pieszo-rowerowej bez możliwości ruchu samochodowego w terenie ZP.4. 22) Pozostawienie w obecnej lokalizacji kapliczki Matki Boskiej wraz z otaczającą zielenią w terenie ZP.4. Uwagi do całości planu: 23) Brak możliwości budowy parkingów wielopoziomowych, podziemnych na terenie planu w kontekście zachowania zieleni wysokiej. 24) Konieczność ochrony istniejącej przyrody, okazałych drzew. Brak zgody na eliminację przyrody kosztem planowanych inwestycji. Konieczność wkomponowania w otoczenie obecnej przyrody. 25) Zachowanie istniejących terenów zieleni, przekształcenie części terenów w kierunku terenów zieleni urządzonej, uwzględnienie cennych egzemplarzy drzew i szpalerów.			KDD.17 KDD.18 KDD.13 Uz.3 KU.1 Uz.4 ZP.4 ZP.4 ZP.4 Cały obszar planu Ad.24 Uwzględniona zgodna z projektem planu Ad. 25. Uwzględniona, zgodna z projektem planu	tem planu. Ad. 15 Uwzględniona Ad. 17 Uwzględniona zgodna z projektem planu Ad. 18. Nieuwzględniona Ad. 19. Nieuwzględniona Ad. 20. Nieuwzględniona Ad.21 Nieuwzględniona Ad. 22. Uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.23 Uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad. 14. Nieuwzględniona Ad. 16. Nieuwzględniona Ad. 18. Nieuwzględniona Ad. 19. Nieuwzględniona Ad. 20. Nieuwzględniona Ad.21 Nieuwzględniona Ad.22 Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza pozostawienie małej architektury w obecnym miejscu. Ad. 23 Projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych, jako parkingi kubaturowe podziemne i nadziemne m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze, ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleni urządzonej. Wyjaśnia się również, że parkingi kubaturowe mogą być realizowane w ramach linii zabudowy w terenach inwestycyjnych, które były tak wyznaczane, aby w jak największym stopniu ograniczyć kolizje z zielenią wysoką. Ad. 24, 25 Wyjaśnia się, że w czasie prac nad projektem planu sporządzono inwentaryzację drzew i krzewów oraz opracowanie ekofizjograficzne, których wynikiem jest m.in. wskazanie cennych gatunków roślinnych i drzewostanów do zachowania, co uwzględniono w projekcie planu. Ponadto, przeprowadzone w formie analiz uwarunkowania do planu uwzględniły konieczność zharmonizowania istniejącej zieleni w obszarze z otoczeniem oraz planowaną zabudowę przy zachowaniu zasad kompozycji urbanistycznej i ładu przestrzennego. Plan prezentuje czytelną koncepcję urbanistyczną, która uwzględnia zasady ochrony przyrody i kompozycji urbanistycznej. Uwzględnienie ochrony przyrody zostało zapewnione również	Ad.14, 16 Kwestionowane poszerzenia terenów drogowych zapisane w tekście projektu planu przewidywane są w rejonie skrzyżowania z ulicą Grzegórzecką lub połączeniem z ul. Św. Łazarza i są warunkowane promieniem skrętu pojazdów, w związku z czym pozostawia się je bez zmian. Ad. 18 W terenie KU.1 obecnie funkcjonuje naziemny parking samochodowy. Parking podziemny został w projekcie planu dopuszczony przez WKZ. Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych jako parkingi kubaturowe podziemne i naziemne (w tym przypadku) m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleni urządzonej. Ad. 19 Zapisane w projekcie planu dopuszczenie realizacji innych funkcji usługowych w udziale mniejszym niż 50% jest rozwiązaniem pozwalającym np. na realizację usług nauki dla studentów lub realizacji usług gastronomicznych dla pacjentów lub odwiedzających ich gości. Mając powyższe na uwadze pozostawia się zapisy projektu planu bez zmian. Ad. 20 W terenie ZP.4 ustalono nakaz rekonstrukcji historycznych ogrodów, a obecnie ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, uwzględnia różne elementy możliwego przyszłego zagospodarowania tego terenu: np. ścieżki, placiki przy ławkach, promenady, schody etc. które pomniejszają wskaźnik terenu biologicznie czynnego. W związku z faktem, że nie wiadomo jak dokładnie wyglądał będzie odtworzony ogród nie wskazane jest zwiększanie tego wskaźnika i projekt planu pozostawia się w obecnym kształcie. Ad.21 Nowa zabudowa w ternie MW/U.4 musi mieć zapewnioną niezbędną obsługę komunikacyjną, w związku z czym pozostawia się możliwość realizacji ciągu pieszo – jezdnego na zachodniej granicy terenu ZP.4 dla obsługi np. drogi pożarowej czy innych służb ratowniczych. Dojazd ma również podkreślać wyznaczoną oś widokową.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				26) W obszarze występują zróżnicowane warunki budowlane. Korzystne warunki budowlane występują w północno-zachodniej części obszaru pomiędzy ul. Lubicz, linią kolejową a okolicą ul. Botanicznej i ul. Kopernika. Występujące tam osady rzeczno-perygialne: piaski i żwiry stanowiące korzystne podłoże dla celów budowlanych, przy czym rodzaj zabudowy uwarunkowany jest głębokością występowania zwierciadła wody gruntowej. W pozostałym obszarze dominują warunki mało korzystne – głównie w południowej części obszaru i niekorzystne warunki budowlane – część środkowa i południowa. Związane jest to z madami, których obszar występowania określa się jako mało korzystny dla budownictwa a fragmentarycznie również z niekorzystnymi dla zabudowy osadami starorzeczy. Nasypy antropogeniczne przykrywające cały obszar nie nadają się do posadowienia obiektów. Południowa część obszaru opracowania narażona jest na wystąpienie wód powodziowych ale jedynie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów. 27) W kontekście położenia obszaru w bezpośrednim sąsiedztwie Ogrodu Botanicznego UJ i jednocześnie wrażliwość roślinności Ogrodu na zmiany stosunków wodnych, bardzo ważne pozostaje zagadnienie sposobu zagospodarowania terenów w jego otoczeniu. Zabezpieczenie przed zabudową tych terenów jest rozwiązaniem bardzo korzystnym z punktu widzenia ochrony Ogrodu Botanicznego. Pod względem możliwości zmiany stosunków wodnych wątpliwości może budzić natomiast możliwe zagospodarowanie na południe od istniejącego i planowanego ogrodu, gdzie zaplanowano tereny zabudowy wraz z dopuszczeniem parkingów podziemnych. 28) Sprzeciw wobec otwarcia połączenia komunikacji samochodów na linii ul. Grzegórzecka – ul. Śniadeckich – ul. Kopernika. 29) Sprzeciw wobec lokalizacji kładki pieszo-rowerowej nad Ogrodem Botanicznym. 30) W granicach terenów wskazanych do przekształceń funkcjonalnych należy utrzymać kształt architektoniczny obiektów, wpisanych w przeważającej części do rejestru zabytków ze wskazaniem funkcji o charakterze szeroko pojętych usług publicznych. Taki charakter obiektów pozwoli podbudować funkcję rekreacyjno-wypoczynkową części obszaru. Obszary usługowe powinny być przekształcane i uzupełnianie w kierunku związanym z funkcjami o charakterze po-				Ad. 26 Uwzględniona, zgodna z projektem planu Ad. 27 Uwzględniona, zgodna z projektem planu Ad.28 Uwzględniona częściowo Ad. 30 Uwzględniona, zgodna z projektem planu	Ad.28 Częściowo nieuwzględniona Ad. 29 Nieuwzględniona	poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej, nakaz realizacji licznych szpalerów drzew, kluczowych stref zieleni i egzemplarzy drzew, nakaz komponowania zieleni w nawiązaniu do wyznaczonych osi kompozycyjnych, zagospodarowania wskazanych terenów z użyciem form błękitnej infrastruktury, a także zagospodarowania stref zieleni jako teren biologicznie czynny. Ochronę istniejącej przyrody, która nie została zaliczona do wyróżniającej się w krajobrazie plan uwzględnia w ustaleniach ogólnych, jako ochronę zieleni istniejącej poprzez jej wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu oraz realizację racjonalnych rozwiązań przestrzennych. Plan uwzględnia również warunki gruntowe które omówione zostały na etapie uwarunkowań w opracowaniu hydrogeologicznym oraz w ekofizjografii. Ad. 27 Na potrzeby projektu planu opracowano dokumentację hydrogeologiczną, której wyniki wzięto pod uwagę przy realizacji planu poprzez odpowiednie przerwy w zabudowie oraz konieczność dokumentacji stosunków wodnych. Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniował projekt planu i prognozę oddziaływania na środowisko która szczegółowo omawia zagadnienie wzajemnego wpływu nowej zabudowy i wpływu na Ogród Botaniczny Ad. 28 W projekcie planu, ulica Śniadeckich jest w połowie swojej długości przedzielona Placem Miejskim o symbolu KP.1 który w przyszłości może być zupełnie wyłączony z ruchu samochodowego. Ponadto w celu uspokojenia ruchu kołowego i zwiększenia bezpieczeństwa na ulicy Śniadeckich ustalono nakaz wprowadzenia licznych załamów w przebiegu jezdni, ze zróżnicowaniem jej szerokości. Niezależnie od powyższego, wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru planu jak i całego miasta. Planowana ulica Śniadeckich ma na celu udrożnienie obszaru w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo) i ponadto stanowi połączenie terenu placu KP.1 z ulicą Kopernika i obsługę terenów przyległych, w tym planowanych parków. Ad. 29. Wyjaśnia się, że konieczność realizacji przejścia nad al. Powstania Warszawskiego była i jest sygnalizowana w różnych konkursach, dokumentach planistycznych, projektach społecznych podejmowanych przez miasto od lat. Nie mając dotychczas dokładnych wytycznych jak to przejście będzie wyglądało, projekt planu dopuszcza realizację kładek i niezbędnych obiektów budowlanych do realizacji połączenia pieszo-rowerowego łączącego Stare Miasto z Grzegórkami również w terenie ZPo.1. Ad. 30. Wyjaśnia się, że projekt planu w terenach inwestycyjnych podlegających rewitalizacji i przekształceniom wyznacza tereny usług, w których można realizować usługi o charakterze metropolitalnym.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				nadlokalnym lub metropolitalnym i kształtowane jako zespoły zabudowy w oparciu o system przestrzeni publicznych z ciągami zieleni urządzonej. W obszarach wskazanych do rewitalizacji należy zdecydowanie ograniczyć nowe inwestycje w ich obrębie a także w bezpośrednim sąsiedztwie, traktując ten obszar jako historycznie ukształtowany. 31) Konieczność ochrony i utrzymania wysokich standardów przyrodniczych obszaru. Przy ul. Kopernika postuluje się o utrzymanie wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, zapewniającego zachowanie walorów krajobrazowych oraz ograniczenie likwidacji terenów zieleni. Utrzymać roślinność wysoką o istotnym znaczeniu w miejskiej strukturze obszaru. Szczególną uwagę należy zwrócić na główne ciągi zieleni, tak aby ich utrzymanie stanowiło kontynuację ciągłości systemu przyrodniczego i krajobrazowego. Ulice Kopernika oraz Śniadeckich (ciągi komunikacyjne w zieleni wysokiej wskazane do zachowania i kształtowania) stanowią zasadnicze osie kompozycyjne tego obszaru, a wzbogacone o walory alei zielonych mogą w przyszłości pełnić rolę w kształtowaniu zrównoważonej struktury przestrzennej miasta.						
15.	15	12.08.2020	[...]*	Wnosi o: 1) Zmianę planu (§ 15) w zakresie rezygnacji z przedłużenia ul. Św. Łazarza do ul. Mikołaja Kopernika poprzez budowę publicznej drogi dojazdowej KDD.20 1x2 która wg projektu miałaby przechodzić przez działkę na której znajduje się ogrodzony ogródek przylegający do budynku przy ul. Kołłątaja 16 od strony płn.-wsch. 2) Sprzeciw wobec projektu chodnika publicznego przy planowanej drodze KDD.20 bezpośrednio pod budynkiem przy ul. Kołłątaja 16 przy ogródku, gdzie znajduje się ogrodzone, z zamykaną bramą dojście do klatek schodowych w tym obszarze.	11/1, 11/2	52 Śródmieście	KDD.20		Ad. 31 Uwzględniona, zgodna z projektem planu	
	16	12.08.2020	[...]*							Ad.1 Nieuwzględniona
	20	17.08.2020	[...]*							
	21	19.08.2020	[...]*							
	90	24.08.2020	[...]*							
	91	24.08.2020	[...]*							
	92	24.08.2020	[...]*							
	93	24.08.2020	[...]*							
16.	17	12.08.2020	[...]*	Wnosi sprzeciw wobec przedłużenia ul. Łazarza przez ogródek przy ul. Kołłątaja 16.	11/1, 11/2	52 Śródmieście	KDD.20		Nieuwzględniona	Ad.1 Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego. Teren KDD.20 został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do ul. Kopernika ma na celu: • zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. • udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków nr 11/2.
17.	18	12.08.2020	[...]*	Wnosi o: - Obniżenie dopuszczalnej wysokości nowych budynków na działce wykupionej przez Gminę Miejską Kraków, obecnie zajmowanej przez szpital CMUJ, w sąsiedztwie oficyn zabudowań z ul. Bujwida, tak aby nie zasłaniały one całkowicie obecnej zabudowy. - Obniżenie dopuszczalnej wysokości nowych budynków przy ul. Żółkiewskiego do wysokości obecnej zabudowy. - Niedopuszczenie w planie dodatkowej zabudowy o charakterze mieszkalnym lub handlowo-usługowym terenów gminnych po szpitalu CMUJ. - Wyznaczenie miejsca na budowę parkingu dla mieszkańców posiadających abonament w strefie płatnego parkowania. Proponowane lokalizacje: ul. Powstania Warszawskiego przy wjeździe z ul. Żółkiewskiego (obecnie znajduje się tam dziki parking, a planowany jest teren zielony) lub teren obecnego parkingu przy ul. Śniadeckich. - Wykluczenie miejsc parkingowych przy ul. Żółkiewskiego poprzez wywłaszczenie mieszkańców i zbudowanie zatoczek parkingowych. - Utworzenie „zielonej strefy” na terenie kwartału ulicy Blich – Kołłątaja –Bujwida – Sołtyka (wjazd i parkowanie tylko dla mieszkańców).	---	---	MW/U.4 U.16, MW/U.3, U/MNi.1, U.15, U.6, MW/U.2 MW/U.4, U.9, U.10, U.7, KP.1, KDD.16, ZP.3, ZP.4, ZP.5, U.4, Uks.2, U.5, U.3 Zp.6 KDD.18, KDD.19 MW.5, MW.6, KDD.11	Ad.1 Częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.2 Częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.3 Częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.4 Uwzględniona zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem Ad. 5 Uwzględniona Ad.6 ---	Ad.1. Nieuwzględniona Ad.2 Nieuwzględniona częściowo Ad.3 Nieuwzględniona częściowo Ad.6. ---	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia wysokości zabudowy w terenie MW/U.4, gdyż jej lokalizacja, funkcja oraz parametry dopuszczone w projekcie planu wynikają z licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych, zgromadzonych uwarunkowań i opracowań oraz były kilkakrotnie konsultowane z mieszkańcami. Jednocześnie wyjaśnia się, że nowa zabudowa nie przesłoni obecnej zabudowy przy ul. Bujwida, gdyż ma ona wysokość około 19m, a nowe budynki w terenie MW/U.4 będą miały 10m lub 14m (w zależności od lokalizacji). Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wysokości zabudowy w terenie U.16, który obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima i jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane o wyższej wysokości niż budynki sąsiednie wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie. Ad.3 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów po Szpitalu UJ, Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne oraz dobrano funkcje zabudowy dla tego miejsca – tereny usługowe, tereny usług sakralnych, tereny mieszkaniowo-usługowe oraz tereny zieleni urządzonej. Ponadto w projekcie planu zakazano lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni 2000m². Ad.4 Zastrzeżenie: Plan wyznacza miejsce pod parking podziemny pod placem w terenie KP.1, na terenie obecnego parkingu przy ul. Śniadeckich, jakkolwiek nie rozstrzyga o jego dostępności gdyż zgodnie z art. 15 nie leży to w kompetencji tego dokumentu prawa miejscowego. Ad.6. Kwestia organizacji ruchu nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego.
18.	19	7.08.2020	[...]*	Wnosi o: - Informację, dla jakiej planowanej ważnej inwestycji będziemy wywłaszczani z naszej ziemi (ul. Żółkiewskiego) i na jakiej podstawie prawnej. - Pozostawienie zastanego stanu pasa drogowego na ul. Żółkiewskiego, nietworzenie ulicy dwukierunkowej zabierając z prywatnych działek metry w celu poszerzenia i zrobienia parkingów. - Przywrócenie starej linii zabudowy w granicach działek z przodu tak jak biegnie linia kamienic.	---	---	KDD.18 KDD.18 KDD.18	Ad.1 --- Ad.2 Uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.3 Uwzględniona	Ad.1. --- Ad. 4 Nie-uwzględniona	Ad.1. Uwagę pozostawia się bez rozpatrzenia, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu. Ad.2. Zastrzeżenie: Kwestia organizacji ruchu (czy ulica jest jedno czy dwukierunkowa) nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego. Ad.4 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytko-

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				4) Zlikwidowanie prostopadłej części ulicy prowadzącej do osiedla „Orion” a połączoną z ulicą Żółkiewskiego. Pozostawienie wyjazdu od strony VIII LO. 5) Wprowadzenie linii zabudowy dla wszystkich budynków „Erdalu” w terenie U.16. 6) Rezygnacja z tworzenia „Zielonego Klina” przy ul. Powstania Warszawskiego i zlokalizowanie w tym terenie miejsc parkingowych dla inwestycji osiedla „Orion”. 7) Rezygnację z zabierania prywatnych działek po 3 m w głąb po całej długości. Działki nie są wielki i bardzo je to zrujnuje nie mówiąc już o utracie wartości. 8) Konsultacje społeczne dotyczące natężenia i organizacji ruchu drogowego na ul. Żółkiewskiego w związku z powstającymi dużymi inwestycji w „Erdalu” i osiedlu „Orion” z Głównym Inżynierem Miejskim, Zarządem Dróg Miasta Krakowa, Zarządem Transportu Publicznego.			KDD.17 U.16 ZP.6 KDD.18, KDD.19 KDD.18, KDD.19		Ad. 5 Nie-uwzględniona Ad.6. Nieuwzględniona Ad. 7 Uwzględniona Ad.8 ---	Ad. 5 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie i nie obwodzi się budynków od strony wewnętrznej liniami zabudowy (budynki od strony ulic i terenów zielni posiadają linie zabudowy). Ad.6. Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod zieleń wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zielni w centrum miasta (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się, że miejsca parkingowe dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach, na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach. Ad.8. Uwagę pozostawia się bez rozpatrzenia, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.
19.	22	19.08.2020	[...]*	Wnosi o: 1) Pozostawienie zastanego pasa drogowego na ul. Żółkiewskiego oraz pozostawienie obecnej organizacji ruchu tj. ulicy jednokierunkowej z wyjazdem na ul. Powstania Warszawskiego. Pozostawienie istniejących miejsc parkingowych w Strefie Płatnego Parkowania. 2) Przywrócenie linii zabudowy w granicach działek wzdłuż ulicy KDD.18 i KDD.19 bez ingerencji w działki mieszkańców. 3) Odstąpienie od tworzenia drogi KDD.17. 4) Obniżenie wysokości dla budynków w terenie U.16 do 12 m w celu zachowania charakteru ulicy. 5) Zmianę przeznaczenia terenu ZP.6 na parking miejski i dojazd do inwestycji U.16.	---	---	KDD.18, KDD.19 KDD.17 U.16 ZP.6 U.16	Ad.1 Uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwzględniona Ad.4. Nieuwzględniona Ad.5. Nieuwzględniona	Ad.3. Nieuwzględniona Ad.4. Nieuwzględniona Ad.5. Nieuwzględniona	Ad.1. Zastrzeżenie: Kwestia organizacji ruchu (czy ulica jest jedno czy dwukierunkowa lub czy miejsca parkingowe są w strefie płatnego parkowania) nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego. Ad.3 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrętu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian. Ad.4. Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Obecnie budynki dawnej fabryki mają wysokość około 14m w związku z czym taką wysokość wyznaczono w projekcie planu. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane o wyższych parametrach wynikają z zamierzeń inwestycyjnych inwestorów, które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie Ad.5 Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod ogólnodostępną zieleń urządzonej w centrum miasta (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się że miejsca parkingowe i dojazdy dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na
	23	19.08.2020	[...]*							
	24	19.08.2020	[...]*							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				6) Pozostawienie ul. Żółkiewskiego KDD.18 i KDD.19 w obecnym wymiarze. 7) Objęcie ochroną istniejącego drzewostanu na działkach wzdłuż drogi KDD.18. 8) Utworzenie wyjazdu z inwestycji MW/U.2 na ul. Grzegórzecką. 9) Zachowanie budynków na terenie AWF-u do wysokości maksymalnie jednego piętra. 10) Zaplanowanie wyłącznie ścieżki pieszej pomiędzy terenami AWF a ogrodem botanicznym. 11) Pozostawienie terenu U.9 jako niezabudowanego o charakterze parkowym, rekreacyjnym.			KDD.18, KDD.19 KDD.18 MW/U.2 Un.4, ZPo.1 KDX.1 U.9	Ad.6 Uwzględniona Ad.7 Uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.8. Uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad.9. Nieuwzględniona Ad.10. Nieuwzględniona Ad.11. Nieuwzględniona	gruntach na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach. Ad.7 Istniejący drzewostan jest chroniony na podstawie zapisów ogólnych projektu planu. Ad.9 Projekt planu na terenach boiska sportowego AWF wyznacza teren Un.4 oraz ZPo.1. Na terenie Un.4 może być realizowana nowa zabudowa. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne które tylko w niektórych miejscach (w tym w terenie Un.4) dopuszczają realizację zabudowy kubaturowej która w okolicy terenu Ogrodu Botanicznego jest odpowiednio niższa oraz stopniowo podnosi się w kierunku ulicy Grzegórzeckiej. Ad. 10 Nieuwzględniona w zakresie zupełnego wyłączenia dopuszczenia lokalizacji dróg dojazdowych do nieruchomości. Zgodnie z zapisami projektu planu dojazd może być w terenie KDX realizowany, ale jedynie w ograniczonym zakresie. Jest to zapis umożliwiający wjazd np. jako droga pożarowa dla służb ratowniczych, co może być niezbędne dla prawidłowego zagospodarowania terenu Un.4, U.12 oraz ZPo.1. Ad.11 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.9 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne oraz dobrano gabaryty zabudowy dla tego miejsca – zabudowy, która będzie stanowić południową pierzeję publicznego miejskiego placu KP.1.
20.	25.	19.08.2020	[...]*	Wnosi o: 1) Zostawienie zastanego pasa drogowego na ul. Żółkiewskiego, pozostawienie drogi jednokierunkowej KDD.18 i KDD.19 Pozostawienie istniejących istniejących miejsc parkingowych w Strefie Płatnego Parkowania. 2) Przywrócenie linii zabudowy w granicach działek wzdłuż ulicy KDD.18 i KDD.19 bez ingerencji w działki mieszkańców. 3) Odstąpienie od tworzenia drogi KDD.17.			KDD.18, KDD.19 KDD.18, KDD.17	Ad.1 Uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.2 Uwzględniona	Ad.3. Nieuwzględniona	Ad.1. Zastrzeżenie: Kwestia organizacji ruchu (czy ulica jest jedno czy dwukierunkowa lub czy miejsca parkingowe są w strefie płatnego parkowania) nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego. Ad.3 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrętu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				4) Obniżenie wysokości dla budynków w terenie U.16 do 12 m. 5) Zmianę przeznaczenia terenu ZP.6 na parking miejski i dojazd do inwestycji U.16.			U.16 ZP.6		Ad.4. Nieuwzględniona Ad.5. Nieuwzględniona	Ad.4. Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Obecnie budynki dawnej fabryki mają wysokość około 14m w związku z czym taką wysokość wyznaczono w projekcie planu. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane o wyższych parametrach wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie. Ad.5 Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod zieleń wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zielni urządzonej w mieście (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów w śródmieściu), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się że miejsca parkingowe i dojazdy dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach.
21.	26	19.08.2020	[...]*	Wnosi o: 1) Usunięcie zapisu „planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do Mikołaja Kopernika” z § 15 ust. 1 pkt 2 lit. h. 2) Wykreślenie całej treści § 15 ust. 1 pkt 2 lit. s. 3) Wykreślenie zapisu KDD.20 – do 20 m z § 15 ust. 1 pkt 4 lit. v. 4) Usunięcie zapisu „KDD.20” z § 15 ust. 3. 5) Usunięcie zapisu „KDD.20” z § 15 ust. 8. 6) Zmianę planu zagospodarowania w zakresie projektu wykonania chodnika publicznego przy planowanej drodze KDD.20 bezpośrednio pod budynkiem przy ul. Kołłątaja 16 przy ogródku, gdzie znajduje się ogrodzone z zamykaną bramą dojście do klatek schodowych mieszkańców.	11/2	52 Śród- mieście	KDD.8 KDD.20		Ad.1. -Ad.5. Nieuwzględniona Ad.6. Nieuwzględniona	Ad.1-5. Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: • zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. • udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków. Ad.6. Projektowaniem elementów przekroju ulicy, w tym chodnika publicznego zajmuje się zarządca drogi (ZDMK). Z uwagi na fakt, iż działka nr 11/2 jest własnością Gminy Miejskiej Kraków, w projekcie planu została ona włączona do terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.20. W liniach rozgraniczających terenu KDD.20 mieści się jezdnia o przekroju 1x2, a ponadto ciąg pieszy, ścieżka rowerowa, obiekty inżynierskie, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, naziemne miejsca postojowe, a także zieleń towarzysząca. Projekt planu w zależności od przyszłej organizacji ruchu, dopuszcza realizację przy samym budynku pod adresem ul. Kołłątaja 16 pozostawienia chodnika półprywatnego, a na pozostałej powierzchni działki innych elementów ogólnodostępnej infrastruktury drogowej.
	28	20.08.2020	[...]*							
	29	20.08.2020	[...]*							
	57	21.08.2020	[...]*							
22.	27	19.08.2020	[...]*	Wnosi o: Rezygnację z planowanego przedłużenia ul. Św. Łazarza do ul. Mikołaja Kopernika 1x2.			KDD.20 ul. św. Łazarza		Nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: • zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. • udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
23.	30	19.08.2020	[...]*	Wnosi o wpis w planie treści: „W odniesieniu do nieruchomości na działce nr 18 obr. 52	18	52 Śród-	MW.6		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie wprowadzony przedmiotowy zapis. Projekt planu aktualnie chroni budynek frontowy (ujęty w ewidencji

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Śródmieście ustala się możliwość budowy budynków ustalając maksymalną wysokość zabudowy: 17,5 m jednak nie wyżej niż do wysokości bezwzględnej zabudowy: 222,5 m n.p.m.”		mieście				zabytków) znajdujący się na przedmiotowej nieruchomości i dopuszcza realizację innej zabudowy w południowej części działki nr 18 o wysokościach zapisanych w projekcie planu. Kwestia nowej zabudowy w rejonie ulicy Bujwida - jej lokalizacja, funkcja oraz parametry dopuszczone w projekcie planu wynikają z licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych, zgromadzonych uwarunkowań i opracowań oraz były kilkukrotnie konsultowane z mieszkańcami. Ponadto obecne zapisy planu uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, w związku z czym pozostawia się w obecnej formie.
24.	31	19.08.2020	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do budynków zlokalizowanych w obszarze MW.5, w § 23 ust. 5 z: „nakaz ochrony bryły i gabarytów” na „nakaz ochrony gabarytów”, tym samym wnioskuję o wyłączenie budynków zlokalizowanych w obszarze MW.5 z nakazu ochrony bryły budynku.	---	---	MW.5		Nieuwzględniona	Projekt planu aktualnie chroni budynki frontowe zlokalizowane w terenie MW.5 (ujęte w ewidencji zabytków). Ochrona polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku. Zapisy ochronne ustalane dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków (WKZ) na etapie ustawowych uzgodnień.
25.	32	19.08.2020	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do kamienicy zlokalizowanej pod adresem ul. Odon Bujwida 7 znajdującej się w terenie MW.6. w § 24 ust. 5 na „W odniesieniu do budynku wymienionego w ust. 4 pkt 4, ustala się nakaz ochrony gabarytów”, tym samym wnioskuję o wyłączenie kamienicy zlokalizowanej przy ul. Bujwida 7 z nakazu ochrony bryły budynku.	---	---	MW.6 ul. Bujwida 7		Nieuwzględniona	Projekt planu aktualnie chroni budynek frontowy na przedmiotowej nieruchomości (ujęty w ewidencji zabytków). Ochrona polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku. Zapisy ochronne ustalane dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków (WKZ) na etapie ustawowych uzgodnień.
26.	33	19.08.2020	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do kamienicy zlokalizowanej pod adresem ul. Odon Bujwida 8 znajdującej się w terenie MW.6 w § 24 ust. 5 na „W odniesieniu do budynku wymienionego w ust. 4 pkt. 4 ustala się nakaz ochrony gabarytów”, tym samym wnioskuję o wyłączenie kamienicy zlokalizowanej przy ul. Bujwida 8 z nakazu ochrony bryły budynku.	---	---	MW.6 ul. Bujwida 8		Nieuwzględniona	Projekt planu aktualnie chroni budynek frontowy na przedmiotowej nieruchomości (ujęty w ewidencji zabytków). Ochrona polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku. Zapisy ochronne ustalane dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków na etapie ustawowych uzgodnień.
27.	34	19.08.2020	[...]*	Wnosi o likwidację na całym obszarze działki nr 18 obr. 52 Śródmieście planowanej kluczowej strefy zieleni.	18	52 Śródmieście	MW.6		Nieuwzględniona	Projekt planu aktualnie chroni budynek frontowy (ujęty w ewidencji zabytków) znajdujący się na przedmiotowej nieruchomości i dopuszcza realizację nowej zabudowy w południowej części działki nr 18 o wysokościach zapisanych w projekcie planu. Kwestia realizacji nowej zabudowy w rejonie ulicy Bujwida była przedmiotem III krotnych konsultacji z mieszkańcami, którzy wyrażali sprzeciw na realizację budynków w ich sąsiedztwie, w związku z tym w projekcie planu wyznaczono strefę zieleni i kluczowych egzemplarzy drzew, w której nie można realizować budynków. Strefa ta pełni również rolę ochrony wnętrza kwartału zabudowy przed zainwestowaniem (co jest szczególnie istotne w zabudowie śródmiejskiej) w związku z czym pozostawia się ja obecnym kształcie. Obecne zapisy planu uzyskały uzgodnienie WKZ, Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
28.	35	19.08.2020	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do budynków zlokalizowanych w obszarze MW.6 w § 24 ust. 5 na „W odniesieniu do budynków frontowych wymienionych w ust. 4 oraz budynku frontowego pod adresem ul. Św. Łazarza 6 ustala się nakaz ochrony gabarytów”, tym samym wnioskuję o wyłączenie budynków zlokalizowanych w obszarze MW.6 z nakazu ochrony bryły budynku.	---	---	MW.6		Nieuwzględniona	Projekt planu aktualnie chroni budynki frontowe zlokalizowane w terenie MW.6 (ujęte w ewidencji zabytków). Ochrona polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku. Zapisy ochronne ustalane dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków na etapie ustawowych uzgodnień.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
29.	36	19.08.2020	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do kamienicy zlokalizowanej pod adresem ul. Odon Bujwida 4 znajdującej się w terenie MW.6 w § 24 ust. 5 na „W odniesieniu do budynku wymienionego w ust. 4 pkt. 1 ustala się nakaz ochrony gabarytów”, tym samym wnioskuję o wyłączenie kamienicy zlokalizowanej przy ul. Bujwida 4 z nakazu ochrony bryły budynku.	ul. Bujwida 4		MW.6		Nieuwzględniona	Projekt planu aktualnie chroni budynek frontowy pod adresem ul. Bujwida 4 (ujęty w ewidencji zabytków). Ochrona polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku. Zapisy ochronne ustalane dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków na etapie ustawowych uzgodnień.
30.	37	19.08.2020	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu, który nie dopuszcza realizacji funkcji usługowych w piwnicach budynków wpisanych do rejestru lub ewidencji zabytków. Jako przeznaczenie uzupełniające dopuszcza się realizację funkcji usługowych w parterach oraz w piwnicach”.	---	---	MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7		Nieuwzględniona	Przedmiotowy zapis wynika z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 3 marca 2020r. znak: ZN-II.5150.23.2020.EAP i został wprowadzony do projektu planu na etapie opinii i uzgodnień ustawowych.
31.	38	19.08.2020	[...]*	Wnosi o dodanie zapisu umożliwiającego podnoszenie o 2 m kalenic oraz położenia górnych krawędzi elewacji w obszarach oznaczonych w planie jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7.	---	---	MW.1 MW.2 MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7		Nieuwzględniona	Zapisy ochronne ustalane dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynków, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków (WKZ) na etapie ustawowych uzgodnień. Mając powyższe na uwadze zapisy nie zostaną zmienione.
32.	39	19.08.2020	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do kamienicy zlokalizowanej pod adresem ul. Odon Bujwida 6 znajdującej się w terenie MW.6 w § 24 ust. 5 na „W odniesieniu do budynku wymienionego w ust. 4 pkt. 3 ustala się nakaz ochrony gabarytów”, tym samym wnioskuję o wyłączenie kamienicy zlokalizowanej przy ul. Bujwida 6 z nakazu ochrony bryły budynku.	ul. Bujwida 6	---	MW.6		Nieuwzględniona	Projekt planu aktualnie chroni budynek frontowy pod adresem ul. Bujwida 4 (ujęty w ewidencji zabytków). Ochrona polega na: ochronie oraz zachowaniu wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kształtu dachu budynku. Zapisy ochronne ustalane dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków na etapie ustawowych uzgodnień.
33.	40	19.08.2020	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w odniesieniu do dopuszczalnej wysokości zabudowy w obszarze MW/U.4 na „4 m lub nie więcej niż do wysokości bezwzględnej zabudowy: 208 m n.p.m”.	---	----	MW/U.4		Nieuwzględniona	Nowa zabudowa w terenie MW/U.4 zlokalizowana wzdłuż obowiązujących linii zabudowy stanowiła będzie domknięcie kwartału zabudowy wyznaczonego poprzez zabudowę zlokalizowaną w terenach MW.6 i MW/U.4. Wysokość istniejących budynków od strony zachodniej w tym kwartale wynosi około 19m w związku, z czym obniżenie wysokości do 4 metrów od strony wschodniej stanowiłoby zbyt duże dysproporcje w wysokościach tego kwartału zabudowy. Jednocześnie zwraca się uwagę, że składający uwagę dla swojej działki sąsiadującej z terenem MW.U.4 wnosi o wysokość zabudowy 17,5m. (patrz uwaga nr 39) dla swojej działki, a więc wartość bardziej zbliżoną do wyznaczonej obecnie wysokości w terenie MW/U.4.
34.	41	19.08.2020	[...]*	Wnosi o wykreślenie zapisu dopuszczającego realizację szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych wyłącznie w taki sposób, aby nie były one widoczne z poziomu człowieka z ulic i placów.	Cały obszar planu				Nieuwzględniona	Zapis nie zostanie wykreślony z projektu planu, gdyż te elementy infrastruktury komunikacyjnej zazwyczaj posiadają jedynie pospolity i utilitarny wygląd stąd nie powinny być widoczne z przestrzeni publicznych. Szybby i klatki schodowe należy lokalizować wewnątrz kwartałów zabudowy lub w miejscach niewidocznych z okolicznych przestrzeni publicznych.
35.	42	21.08.2020	[...]*	Wnosi o zmianę oznaczenia oraz zmianę przeznaczenia obszaru MW/U.4 na teren usług publicznych (U). Zgodnie ze Studium jest to teren usług (U), tak też powinien być oznaczony.	---	---	MW/U.4		Nieuwzględniona	Studium dopuszcza przesunięcie granicy terenów inwestycyjnych między sobą o 30%. W projekcie planu dokonano nieznacznego przesunięcia kategorii terenu mieszkaniowej wielorodzinnej MW na teren o kategorii usługowej U. Mając powyższe na uwadze, stwierdza się że wyznaczony w projekcie planu miejscowego teren MW/U.4 jest zgodny z dokumentem Studium, a ustalenia projektu planu nie zostaną zmienione.
	44	21.08.2020	[...]*							
	47	21.08.2020	[...]*							
	88	24.08.2020	[...]*							
36.	43	21.08.2020	[...]*	Wnosi o: 1. Rezygnację z wyznaczenia nowej zabudowy w terenie MW/U.4, MW.5, MW.6.	---	---	MW/U.4 MW.5 MW.6		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad. 1 Nowa zabudowa w terenach MW.5, MW.6 może być realizowana jedynie w ograniczonym zakresie, w kilku miejscach, które zostały dopuszczone po wykonaniu licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych. Realizacja zabudowy w terenie MW/U.4 została dopuszczona w projekcie
	45	21.08.2020	[...]*							
	46	21.08.2020	[...]*							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2. Wytyczenie nowej drogi jako przedłużenie obecnej ulicy św. Łazarza, w bezpośrednim sąsiedztwie/granicy obiektu wpisanego do rejestru zabytków (na terenie U.3) wydaje się być niezgodne z prawem. 3. Konieczność ochrony terenu skweru przy ulicy Bujwida i włączenie go w „Kluczową strefę zieleni”. 4. Sporządzenie wnikliwej ekspertyzy i opieki ornitologicznej dla całego terenu mpzp „Wesoła – Rejon ul. Kopernika”. 5. Rezygnację z wyznaczania nowych budynków na terenie U.12, Un.4, MW/U.3 i pozostawienie tego terenu jako usług sportu, rekreacji i nauki. 6. Zaplanowanie wyłącznie ścieżki pieszo-rowerowej pomiędzy terenami AWF a Ogrodem Botanicznym o nawierzchni umożliwiającej swobodne przemieszczanie się hulajnóg, rolek, bez możliwości lokalizacji dróg dojazdowych.			KDD.8, KDD.20 ZP.2 MW/U.4 ZP.2 U.12 Un.4 MW/U.3 KDX.1	Ad.3 Częściowo uwzględniona Ad.4 Uwzględ- niona Ad.6 Częściowo uwzględniona	Ad.2 Nieuwzględniona Ad.3 Częściowo nieuwzględniona Ad.5 Nieuwzględniona Ad.6 Częściowo nieuwzględniona	planu jako domknięcie kwartału zabudowy utworzonego z terenów MW.6 i MW/U.4 co jest zgodne z założeniami planu oraz dokumentem <i>Studium</i>. Ad.2 Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego. Teren KDD.20 i KDD.8 został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do ul. Kopernika ma na celu: • zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. • udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i WKZ i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia kluczowej strefy zieleni i egzemplarzy drzew. Skwer jest chroniony poprzez przeznaczenie terenu, w związku z czym nie potrzeby wyznaczenia przedmiotowej strefy. Ad.4 W prognozie zostanie uzupełniona informacja na temat występujących w obszarze gatunków ptaków obserwowanych przez okolicznych mieszkańców oraz doprecyzowane stwierdzenie dotyczące krurowatych. Niemniej wyjaśnia się, że podstawowym dokumentem dotyczącym środowiska uwzględnianym przy sporządzaniu projektu planu miejscowego jest opracowanie ekofizjograficzne. Jest to dokument niezbędny w procesie planistycznym, i w odniesieniu do środowiska przyrodniczego tylko jego opracowanie jest obligatoryjne. Opracowanie zostało zlecone przez UMK i sporządzone w 2018r. (Grzejdziak A., Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła- rejon ulicy Kopernika” w Krakowie, 2018). Wg obowiązujących przepisów wykonanie ekspertyz środowiskowych dla sporządzanego planu nie jest obowiązkowe, dokumenty takie mogą być opracowywane w przypadku wstępnej oceny wskazującej na zasadność ich sporządzenia. W przypadku mpzp obszaru „Wesoła – rejon ul. Kopernika” były to Inwentaryzacja drzew oraz Wytyczne hydrologiczne. Informacje na temat występujących w obszarze ptaków zawarte w opracowaniu ekofizjograficznym, nie wskazywały na potrzebę wykonania odrębnej ekspertyzy ornitologicznej, nie potwierdzały takiego wymogu stanowiska Wydziału Kształtowania Środowiska UMK ani Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Ad.5 Plan na terenach boiska sportowego AWF wyznacza teren Un.4 oraz ZPo.1 (teren MW/U.3 został wyznaczony na działkach osób fizycznych). Na terenie Un.4 może być realizowana nowa zabudowa. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne które tylko w niektórych miejscach (w tym w terenie Un.4) dopuszczają realizację zabudowy kubaturowej która w okolicy terenu Ogrodu Botanicznego jest odpowiednio niższa. Ad. 6 Nieuwzględniona w zakresie pełnego wyłączenia dopuszczenia lokalizacji dróg dojazdowych do nieruchomości. Zgodnie z zapisami projektu planu dojazd może być w terenie KDX realizowany, ale jedynie w ograniczonym zakresie. Jest to zapis umożliwiający wjazd np. jako droga pożarowa dla służb ratowniczych, co może być niezbędne dla prawidłowego zagospodarowania terenu Un.4, U.12, ZPo.1.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				7. Obniżenie wysokości zabudowy do 8 m i wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30% w terenie U.13. 8. Pozostawienie terenu U.9 jako niezabudowanego i pozostawienie jego charakteru parkowego i rekreacyjnego. Utworzenie w tym terenie stawu wodnego i fontanny. 9. Określenie zabudowy jako parterowej i obniżenie wysokości zabudowy do 6 m na terenie przyległym do KP.1 z przeznaczeniem na cele usług gastronomicznych. 10. Zakaz lokalizowania parkingu podziemnego w terenie KP.1. 11. Zmianę przeznaczenia terenu U.10 jako usługowy z przeznaczeniem na naukę z dopuszczeniem wysokości 12 m. 12. Zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 30% oraz przeznaczenie pod zabudowę na cele zdrowotne i wysokość do 12 m dla terenu U.8. 13. Rezygnację z nowej zabudowy na terenie U.16. 14. Obniżenie wysokości zabudowy do 10 m w terenie MW/U.2. 15. Rezygnację z nowej zabudowy mieszkalno-usługowej w terenie KP.2 i pozostawienie terenu jako placu miejskiego z przeznaczeniem pod małą gastronomię.			U.13 U.9 Przyległe do KP.1 KP.1 U.10 U.8 U.16 MW/U.2 KP.2	Ad.9 Częściowo uwzględniona	Ad. 7 Nieuwzględniona Ad.8 Nieuwzględniona Ad.9 Częściowo nieuwzględniona Ad.10 Nieuwzględniona Ad.11 Nieuwzględniona Ad.12 Nieuwzględniona Ad.13 Nieuwzględniona Ad.14 Nieuwzględniona	Ad.7 Nowa zabudowa oraz jej parametry dopuszczone w projekcie planu wynikają z uwarunkowań planistycznych, opracowań problemowych sporządzonych na potrzeby projektu planu, licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych oraz były trzykrotnie konsultowane z mieszkańcami, w związku z czym wskaźniki pozostawia się w obecnym kształcie. Ad.8 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.9 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne oraz dobrano gabaryty zabudowy dla tego miejsca – zabudowy, która będzie stanowić południową pierzeję publicznego miejskiego placu KP.1. Ad.8 Nieuwzględniona w zakresie wysokości zabudowy. Nowa zabudowa oraz jej parametry dopuszczone w projekcie planu wynikają z uwarunkowań planistycznych, opracowań problemowych sporządzonych na potrzeby projektu planu, licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych oraz były trzykrotnie konsultowane z mieszkańcami, w związku z czym wskaźniki pozostawia się w obecnym kształcie. Ad.10 Dopuszczony w projekcie planu parking podziemny bilansuje potrzeby parkingowe, jakie występują na terenie zakupionym przez Gminę Miejską Kraków. Obecnie parkowanie odbywa się na wolnym powietrzu m.in. na obszarze Placu oraz na terenie przyszłych ogrodów historycznych w terenie ZP.4, w związku z czym zapewnia się im iejsce w parkingu podziemnym pod terenem KP.1 Ad.11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeznaczenie podstawowe nie zostaje zmienione. Wyjaśnia się jednak, że w ramach przeznaczenia usługowego mogą być realizowane usługi nauki. Przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy dopuszczone w projekcie planu, są wynikiem analiz przestrzennych oraz były trzykrotnie konsultowane z mieszkańcami i są zgodne z wytycznymi konserwatorskimi dotyczącymi zagospodarowania tego obszaru. Projekt planu miejscowego otrzymał w tym zakresie wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia. Ad.12 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeznaczenie podstawowe nie zostaje zmienione. Wyjaśnia się jednak, że w ramach przeznaczenia usługowego mogą być realizowane usługi zdrowotne. Przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy dopuszczone w projekcie planu, są wynikiem analiz przestrzennych oraz były trzykrotnie konsultowane z mieszkańcami i są zgodne z wytycznymi konserwatorskimi dotyczącymi zagospodarowania tego obszaru. Projekt planu miejscowego otrzymał w tym zakresie wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia. Ad.13 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie. Ad.14 Wysokość nowej zabudowy w terenie MW/U.2 została dobrana w ten sposób, aby harmonijnie nawiązywać do sąsiedniej zabudowy. Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych jako parkingi kubaturowe podziemne i nadziemne m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze, ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleni urządzonej.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				16. Rezygnację z poszerzenia drogi KDD.17 do 21 m. 17. Rezygnację z poszerzenia drogi KDD.18 do 21 m. 18. Rezygnację z poszerzenia drogi KDD.13 do 19 m. 19. Wprowadzenie zakazu budowy nowych, dobudowy i rozbudowy historycznych budynków oraz terenu wokół terenu Uz.3. 20. Zakaz zabudowy terenu KU.1. Zakaz budowy parkingu podziemnego oraz nadziemnego parkingu samochodowego w terenie KU.1. 21. Przeznaczenie terenu Uz.4 pod budynki usługowe z zakresu zdrowia oraz brak możliwości realizacji innych usług. 22. Wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 80% w terenie ZP.4. 23. Konieczność pozostawienia drogi obecnej, jako pieszo-rowerowej, bez możliwości ruchu samochodowego. 24. Pozostawienie w obecnej lokalizacji kapliczki Matki Boskiej wraz z zielenią. 25. Konieczność dokonania ekspertyzy środowiskowej żyjących na terenie gatunków ptaków, ssaków, gadów oraz inwentaryzacji zieleni, celem pełnej ochrony przyrodniczej dla obszaru.			KDD.17 KDD.18 KDD.13 Uz.3 KU.1 Uz.4 ZP.4 ZP.4 ZP.4 Ad. 24. Uwzględniona zgodna z projektem planu	tem planu. Ad. 17 Uwzględniona Ad. 19 Uwzględniona zgodna z projektem planu Ad. 24.	Ad. 16 Nieuwzględniona Ad. 18 Nieuwzględniona Ad. 20. Nieuwzględniona Ad. 21. Nieuwzględniona Ad. 22. Nieuwzględniona Ad.23 Nieuwzględniona Ad.25 Nieuwzględniona	Ad.16, 18 Kwestionowane poszerzenia terenów drogowych zapisane w tekście projektu planu przewidywane są w rejonie skrzyżowania z ulicą Grzegórzecką lub połączeniem z ul. Św. Łazarza i są warunkowane promieniem skrętu pojazdów, w związku z czym pozostawia się je bez zmian. Ad.20 W terenie KU.1 obecnie funkcjonuje naziemny parking samochodowy. Parking podziemny został w projekcie planu dopuszczony przez WKZ. Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych jako parkingi kubaturowe podziemne i naziemne (w tym przypadku) m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze, ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleni urządzonej. Ad.21 Zapisane w projekcie planu dopuszczenie realizacji innych funkcji usługowych w udziale mniejszym niż 50% jest rozwiązaniem pozwalającym np. na realizację usług nauki dla studentów lub realizacji usług gastronomicznych dla pacjentów lub odwiedzających ich gości. Mając powyższe na uwadze pozostawia się zapisy projektu planu bez zmian. Ad.22 W terenie ZP.4 ustalono nakaz rekonstrukcji historycznych ogrodów, a obecnie ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, uwzględnia różne elementy możliwego przyszłego zagospodarowania tego terenu: np. ścieżki, placówki przy ławkach, promenady, schody etc. które pomniejszają wskaźnik terenu biologicznie czynnego. W związku z faktem, że nie wiadomo jak dokładnie wyglądał będzie odtworzony ogród nie wskazane jest zwiększanie tego wskaźnika i projekt planu pozostawia się w obecnym kształcie. Ad.23 Nowa zabudowa w ternie MW/U.4 musi mieć zapewnioną niezbędną obsługę komunikacyjną, w związku z czym pozostawia się możliwość realizacji ciągu pieszo – jezdnego na zachodniej granicy terenu ZP.4 dla obsługi np. drogi pożarowej czy innych służb ratowniczych. Dojazd ma również podkreślać wyznaczoną oś widokową. Ad.24 Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza pozostawienie małej architektury w obecnym miejscu. Ad. 25 Wyjaśnia się, że podstawowym dokumentem dotyczącym środowiska uwzględnianym przy sporządzaniu projektu planu miejscowego jest opracowanie ekofizjograficzne. Jest to dokument niezbędny w procesie planistycznym, i w odniesieniu do środowiska przyrodniczego tylko jego opracowanie jest obligatoryjne. Opracowanie zostało zlecone przez UMK i sporządzone w 2018r. (Grzejdziak A., Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła- rejon ulicy Kopernika” w Krakowie, 2018). Wg obowiązujących przepisów wykonanie ekspertyz środowiskowych dla sporządzanego planu nie jest obowiązkowe, dokumenty takie mogą być opracowywane w przypadku wstępnej oceny wskazującej na zasadność ich sporządzenia. W przypadku mpzp obszaru „Wesoła – rejon ul. Kopernika” z uwagi na bogaty drzewostan oraz sąsiedztwo Ogrodu Botanicznego dodatkowymi opracowaniami środowiskowymi były inwentaryzacja dendrologiczna (Klepacki P, Bigos A., Inwentaryzacja drzew w obszarze sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”, Kraków 2018) oraz opracowanie dotyczące stosunków wodnych (Czop M., Wytyczne hydrologiczne dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wesoła – rejon Kopernika”, Kraków, 2018). Oba opracowania zostały wykorzystane zarówno przy sporządzeniu planu jak i prognozy oddziaływania na środowisko. Niezależnie od ustaleń planu, w odniesieniu do chronionych gatunków

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Uwagi ogólne: 26. Niezbędna jest profesjonalna opieka dendrologiczna na każdym etapie planu celem zachowania w całości cennego przyrodniczo drzewostanu. 27. Kluczowa jest wnikliwa ekspertyza oraz opieka ornitologiczna dla całego terenu przed i w trakcie realizacji planu. Prognoza środowiskowa pomija ten fakt. 28. Brak możliwości budowy parkingów wielopoziomowych, podziemnych na terenie planu Wesoła – Rejon ul. Kopernika. W kontekście zachowania zieleni wysokiej problematyczna może okazać się kwestia dopuszczenia w przeważającej części obszaru lokalizacja parkingów podziemnych. 29. Konieczność ochrony całej istniejącej przyrody, w tym okazałych drzew. Brak zgody na eliminację przyrody kosztem planowanych inwestycji. Konieczność wkomponowania w otoczenie obecnej przyrody. 30. Zachowanie istniejących terenów zieleni, przekształcenie części terenów w kierunku zieleni urządzonej, uwzględnienie cennych egzemplarzy drzew i szpalerów.			Cały obszar planu	Ad.26 Nieuwzględniona Ad.27 Uwzględniona częściowo Ad.28 Uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.29 Uwzględniona zgodna z projektem planu Ad. 30. Uwzględniona, zgodna z projektem	Ad.26 Nieuwzględniona Ad.27 Nieuwzględniona częściowo	ptaków jak i drzew i krzewów obowiązuje ochrona prawna . Ad. 26 W przypadku mpzp obszaru „Wesoła – rejon ul. Kopernika” z uwagi na bogaty drzewostan oraz sąsiedztwo Ogrodu Botanicznego dodatkowymi opracowaniami środowiskowymi w zakresie identyfikacji i ochrony drzew były inwentaryzacja dendrologiczna (Klepacki P, Bigos A., Inwentaryzacja drzew w obszarze sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wesoła – rejon ulicy Kopernika”, Kraków 2018) oraz opracowanie dotyczące stosunków wodnych (Czop M., Wytyczne hydrologiczne dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wesoła – rejon Kopernika”, Kraków, 2018). Oba opracowania zostały wykorzystane zarówno przy sporządzeniu planu jak i prognozy oddziaływania na środowisko. Na etapie realizacji ustaleń planu, niezależnie od ustaleń planu, w odniesieniu do drzew i krzewów obowiązuje ochrona prawna. Brak jest podstaw prawnych aby plan miejscowy wprowadzał wymóg „profesjonalnej opieki dendrologicznej”. Ad. 27 W prognozie zostanie uzupełniona informacja na temat występujących w obszarze gatunków ptaków obserwowanych przez okolicznych mieszkańców oraz doprecyzowane stwierdzenie dotyczące krukowatych. Niemniej wyjaśnia się, że podstawowym dokumentem uwzględnianym przy sporządzaniu projektu planu miejscowego jak również prognozy oddziaływania jego ustaleń na środowisko jest opracowanie ekofizjograficzne. Jest to dokument niezbędny w procesie planistycznym, i w odniesieniu do środowiska przyrodniczego tylko jego opracowanie jest obligatoryjne. Opracowanie zostało zlecone przez UMK i sporządzone w 2018r. (<i>Grzejdziak A., Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła- rejon ulicy Kopernika” w Krakowie, 2018</i>). Wg obowiązujących przepisów wykonanie ekspertyz środowiskowych dla sporządzanego planu nie jest obowiązkowe, dokumenty takie mogą być opracowywane w przypadku wstępnej oceny wskazującej na zasadność ich sporządzenia. W przypadku mpzp obszaru „Wesoła – rejon ul. Kopernika” były to <i>Inwentaryzacja drzew</i> oraz <i>Wytyczne hydrologiczne</i>. Informacje na temat występujących w obszarze ptaków zawarte w <i>opracowaniu ekofizjograficznym</i>, nie wskazywały na potrzebę wykonania odrębnej ekspertyzy ornitologicznej, takiego wymogu nie zawierało również pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie uzgadniające <i>zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko</i>. Na etapie realizacji ustaleń planu, niezależnie od ustaleń planu, w odniesieniu do chronionych gatunków zwierząt, w tym ptaków, obowiązuje ochrona prawna. Brak jest podstaw prawnych aby plan miejscowy wprowadzał wymóg „opieki ornitologicznej”. Ad.28 Wyjaśnia się, że parkingi kubaturowe mogą być realizowane w ramach linii zabudowy w terenach inwestycyjnych, które były tak wyznaczone aby w jak największym stopniu ograniczyć kolizje z zielenią wysoką. Projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych jako parkingi kubaturowe podziemne i nadziemne m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze, ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleni urządzonej. Ad. 29, 30, 32 Wyjaśnia się, że w czasie prac nad projektem planu sporządzono inwentaryzację drzew i krzewów oraz opracowanie ekofizjograficzne, których wynikiem jest m.in. wskazanie cennych gatunków roślinnych i drzewostanów do zachowania, co uwzględniono w projekcie planu. Ponadto, przeprowadzone w formie analiz uwarunkowania do planu uwzględniły konieczność zharmonizowania istniejącej zieleni w obszarze z otoczeniem oraz planowaną zabudowę przy zachowaniu zasad kompozycji urbanistycznej i ładu przestrzennego. Plan prezentuje czytelną koncepcję urbanistyczną, która uwzględnia zasady ochrony przyrody i kompozycji urbanistycznej.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				31. Zabezpieczenie przed zabudową terenów w bezpośrednim sąsiedztwie ogrodu botanicznego. 32. W obszarze występują zróżnicowane warunki budowlane. Cały obszar nie nadaje się do bezpośredniego posadowienia obiektów. Południowa część narażona jest na wystąpienie wód powodziowych w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów. 33. Rezygnacja z otwarcia połączenia komunikacyjnego dla samochodów na linii Grzegórzecka – Śniadeckich – Kopernika. 34. Rezygnacja z wyznaczenia kładki pieszo-rowerowej nad ogrodem botanicznym. 35. Utrzymanie kształtu obiektów wpisanych do rejestru zabytków ze wskazaniem funkcji o charakterze szeroko pojętych usług publicznych. 36. Ograniczenie nowych inwestycji w obszarach wskazanych do rewitalizacji a także w bezpośrednim sąsiedztwie, traktując ten obszar jako historycznie ukształtowany. 37. Konieczność ochrony i utrzymania wysokich standardów przyrodniczych obszaru. Utrzymanie wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej przy ul. Kopernika, zapewniającego zachowanie walorów krajobrazowych oraz ograniczenie likwidacji terenów zieleni. 38. Utrzymanie roślinności wysokiej o istotnym znaczeniu w miejskiej strukturze obszaru, szczególnie główne ciągi zieleni, tak aby ich utrzymanie stanowiło kontynuację ciągłości systemu przyrodniczego i krajobrazowego. Ulice Kopernika i Śniadeckich stanowią zasadnicze osie kompozycyjne obszaru a wzbogacone o walory alei zielonych mogą w przyszłości pełnić rolę w kształtowaniu zrównoważonej struktury przestrzennej miasta.				tem planu Ad. 31 Uwzględniona, zgodna z projektem planu Ad. 32 Uwzględniona, zgodna z projektem planu Ad. 33 Uwzględniona, zgodna z projektem planu Ad. 35 Częściowo uwzględniona, zgodna Ad. 36, 37, 38 Uwzględniona, zgodna z projektem planu	Ad.34 Nieuwzględniona Ad. 35 Częściowo nie-uwzględniona	stycznej. Uwzględnienie ochrony przyrody zostało zapewnione również poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej, nakaz realizacji licznych szpalerów drzew, kluczowych stref zieleni i egzemplarzy drzew, nakaz komponowania zieleni w nawiązaniu do wyznaczonych osi kompozycyjnych, zagospodarowania wskazanych terenów z użyciem form błękitnej infrastruktury, a także zagospodarowania stref zieleni jako teren biologicznie czynny. Ochronę istniejącej przyrody, która nie została zaliczona do wyróżniającej się w krajobrazie plan uwzględnia w ustaleniach ogólnych, jako ochronę zieleni istniejącej poprzez jej wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu oraz realizację racjonalnych rozwiązań przestrzennych. Projekt planu uwzględnia również warunki gruntowe które omówione zostały na etapie uwarunkowań w opracowaniu hydrogeologicznym, w ekofizjografii oraz w prognozie oddziaływania na środowisko. Ad. 31 Na potrzeby projektu planu opracowano dokumentację hydrogeologiczną (uwzględniającą stosunki wodne w kontekście Ogrodu Botanicznego), której wyniki wzięto pod uwagę w zapisach projektu planu poprzez wyznaczenie odpowiednich przerw w zabudowie oraz konieczność dokumentacji stosunków wodnych. Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniował projekt planu i prognozę oddziaływania na środowisko która szczegółowo omawia zagadnienie wzajemnego wpływu nowej zabudowy i wpływu na Ogród Botaniczny Ad.33 W projekcie planu, ulica Śniadeckich jest w połowie swojej długości przedzielona Placem Miejskim o symbolu KP.1 który w przyszłości może być zupełnie wyłączony z ruchu samochodowego. Ponadto w celu uspokojenia ruchu kołowego i zwiększenia bezpieczeństwa na ulicy Śniadeckich ustalono nakaz wprowadzenia licznych załamów w przebiegu jezdni, ze zróżnicowaniem jej szerokości. Niezależnie od powyższego, wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru planu jak i całego miasta. Planowana ulica Śniadeckich ma na celu udrożnienie obszaru w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo) i ponadto stanowi połączenie terenu placu KP.1 z ulicą. Ad.34 Wyjaśnia się, że konieczność realizacji przejścia nad al. Powstania Warszawskiego była i jest sygnalizowana w różnych konkursach, dokumentach planistycznych, projektach społecznych podejmowanych przez miasto od lat. Nie mając dotychczas dokładnych wytycznych jak to przejście będzie wyglądało, projekt planu dopuszcza realizację kładek i niezbędnych obiektów budowlanych do realizacji połączenia pieszo-rowerowego łączącego Stare Miasto z Grzegórkami również w terenie ZPo.1. Ad.35 Obiekty wpisane do rejestru są generalnie chronione zapisami planu jakkolwiek ustalono dla nich funkcje usług oraz usług skarłanych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskazania realizacji wyłącznie usług publicznych, gdyż jest to określony w ustawie zakres działalności których wachlarz powinien być poszerzony dla prawidłowego funkcjonowania tego obszaru.
37.	48	21.08.2020	[...]*	Wnosi o: - Wykreślenie § 15 ust. 1 pkt 2 lit h – usunięcie z treści „planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do ul. Kopernika” - Wykreślenie treści § 15 ust. 1 pkt 2 lit s. - Wykreślenie „KDD 20 – do 20 m” z § 15 ust. 1 pkt 4	11/2	52	KDD.20 ul. św. Łazarza		Ad.1 - 8 Nieuwzględniona	Ad.1- 8 Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa
	65	21.08.2020	[...]*							
	66	21.08.2020	[...]*							
	67	21.08.2020	[...]*							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	68	21.08.2020	[...]*	lit v. 4. Usunięcie z treści „KDD 20” z § 15 ust. 3. 5. Usunięcie z treści „KDD 20” z § 15 ust. 8. 6. Ponowne przemierzenie działki i rosnącego na niej starodrzewia. 7. Zachowanie starych drzew i zieleni. 8. Przeprowadzenie jedynie ścieżki rowerowej do ul. Kopernika.						terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. • udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
38.	49	21.08.2020	[...]*	Wnosi o zmianę projektu planu poprzez objęcie całej nieruchomości przy ul. Żółkiewskiego 28 obszarem MW/U.3 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej.	11	53	ul. Żółkiewskiego 28	Uwzględniona		
39.	50	21.08.2020	Zwierzyniecka Spółka Mieszkaniowa w Krakowie [...]*	Wnosi o zmianę projektu planu w kwestii planowanego przedłużenia ul. Św. Łazarza do ul. M. Kopernika (KDD.20).	11/1	52	KDD.20 ul. św. Łazarza		Nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: • zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. • udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
40.	51	21.08.2020	[...]*	Sprzeciw wobec drogi KDD.17.	27	63	KDD.17		Nieuwzględniona	Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrętu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian.
41.	52	21.08.2020	[...]*	Sprzeciw wobec drogi KDD.20.	---	---	KDD.20 ul. św. Łazarza		Nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: • zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. • udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
42.	53	20.08.2020	[...]*	Sprzeciw wobec drogi KDD.20 jako dwukierunkowej wzdłuż ul. Łazarza aż do Kopernika związanej z wycinką starodrzewu i zaplanowanie tam jedynie ciągu pieszo-rowerowego.	---	---	KDD.20 ul. św. Łazarza		Nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza
	58	21.08.2020	[...]*							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	59	21.08.2020	[...]*							(tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: • zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. • udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
43.	54	21.08.2020	[...]*	Wnosi o: 1. Pozostawienie zastanego pasa drogowego na ul. Żółkiewskiego oraz pozostawienie obecnej organizacji ruchu tj. ulicy jednokierunkowej z wyjazdem na al. Powstania Warszawskiego jak i o pozostawienia miejsc parkingowych w Strefie Płatnego Parkowania. 2. Utworzenie wyjazdu z inwestycji deweloperskiej MW/U.2 na ulicę Grzegórzecką. 3. Odstąpienie od tworzenia drogi KDD.17. 4. Przywrócenie linii zabudowy w granicach działek wzdłuż ulicy KDD.18 i KDD.19 bez ingerencji w działki mieszkańców. 5. Pozostawienie ul. Żółkiewskiego (KDD.18, KDD.19) w obecnym wymiarze.	---	---	KDD.17, KDD.18, KDD.19, MW/U.2 ul. Żółkiewskiego	Ad. 1 Uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 2 Uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.4 Uwzględniona Ad.5 Uwzględniona	Ad. 3 Nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: Kwestia organizacji ruchu (czy ulica jest jedno czy dwukierunkowa) nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego. Ad.3 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrętu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian.
44.	55	21.08.2020	[...]*	Wnosi o: 1. Przywrócenie linii zabudowy w granicach działek wzdłuż ulicy KDD.18 i KDD.19 bez ingerencji w działki mieszkańców. 2. Odstąpienie od tworzenia drogi KDD.17. 3. Utworzenie wyjazdu z inwestycji deweloperskiej MW/U.2 na ulicę Grzegórzecką. 4. Pozostawienie zastanego pasa drogowego na ul. Żółkiewskiego oraz pozostawienie obecnej organizacji ruchu tj. ulicy jednokierunkowej z wyjazdem na al. Powstania Warszawskiego jak i o pozostawienia miejsc parkingowych w Strefie Płatnego Parkowania. 5. Zmianę przeznaczenia terenu ZP.6 na parking miejski i dojazd do inwestycji U.16. 6. Zmianę wysokości na terenie U.16 do 12 m. 7. Pozostawienie ul. Żółkiewskiego (KDD.18, KDD.19) w obecnym wymiarze.	---	---	KDD.18, KDD.19 MW/U.2 KDD.18, KDD.19 ZP.6, U.16 KDD.18, KDD.19	Ad.1 Uwzględniona Ad.3 Uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.4 Uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.7 Uwzględniona	Ad.2 Nieuwzględniona Ad.5 Nieuwzględniona Ad.6 Nieuwzględniona	Ad.2 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrętu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian. Ad.4 Zastrzeżenie: Kwestia organizacji ruchu (czy ulica jest jedno czy dwukierunkowa lub czy miejsca parkingowe są w strefie płatnego parkowania) nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego. Ad.5 Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod zieleń wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zielni urządzonej w mieście (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów w śródmieściu), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się że miejsca parkingowe i dojazdy dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach. Ad.6 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Obecnie budynki dawnej fabryki mają wysokość około 14m w związku z czym taką wysokość wyznaczono w projekcie planu. Dopuszczono w tym terenie roboty budowlane o wyższych parametrach wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				8. Zachowanie do obecnej wysokości budynków mających powstać na terenie U.12 i Un.4. 9. Zaplanowanie wyłącznie ścieżki pieszo-rowerowej pomiędzy terenami U.12, Un.4 a ogrodem botanicznym.			U.12, Un.4 U.12, Un.4 KDX.1		Ad.8 Nieuwzględniona Ad.9 Nieuwzględniona	Ad.8. Na terenie U.12 i Un.4 może być realizowana nowa zabudowa, której parametry dopuszczone w projekcie planu wynikają z uwarunkowań planistycznych, opracowań problemowych sporządzonych na potrzeby projektu planu, licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych oraz były trzykrotnie konsultowane z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne które tylko w niektórych miejscach dopuszczają realizację zabudowy kubaturowej która w okolicy terenu Ogrodu Botanicznego jest odpowiednio niższa oraz stopniowo podnosi się w kierunku ulicy Grzegórzeckiej. Ad.9 Nieuwzględniona w zakresie zupełnego wyłączenia dopuszczenia lokalizacji dróg dojazdowych pomiędzy terenami U.12 i Un.4. Zgodnie z zapisami projektu planu dojazd może być w terenie KDX realizowany, ale jedynie w ograniczonym zakresie. Jest to zapis umożliwiający wjazd np. jako droga pożarowa dla służb ratowniczych, co może być niezbędne dla prawidłowego zagospodarowania terenu Un.4, U.12 oraz ZPo.1.
45.	56	21.08.2020	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	Wnosi o: 1. Dopuszczenie jedynie istniejącej zabudowy bez możliwości rozbudowy i nadbudowy. 2. Przeznaczenie terenów gminnych na tereny dróg publicznych w obecnym zakresie oraz na tereny zabudowane obiektami wpisanymi do rejestru/ewidencji zabytków – przeznaczone na cele publiczne w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami (za wyjątkiem budowy nowych dróg publicznych ogólnodostępnych), edukacyjne, artystyczne, działalności organizacji społecznych. Dopuszczalna działalność uzupełniająca w zakresie usług. Pozostałe tereny gminne wyznaczyć jako tereny zieleni publicznej ZP z dopuszczeniem placów zabaw, urządzeń sportowo-rekreacyjnych, obiektów małej architektury, zbiorników i cieków wodnych, ciągów pieszych i tras rowerowych, wybiegów dla psów, z minimalnym udziałem powierzchni biologicznie czynnej 90%. 3. Rezygnację z wyznaczenia obszaru terenu zabudowy usługowej U.9 i przeznaczenie na cel ogólnodostępnego parku. 4. Zmianę sposobu zagospodarowania placu KP.1 na charakter terenu zieleni z powierzchnią biologicznie czynną 80%. Infrastruktura drogowa oraz parking podziemny nie powinny mieć charakteru publicznie dostępnej lecz jedynie dla obsługi budynków przy placu oraz osób niepełnosprawnych. 5. Wprowadzenie obowiązku realizacji na obszarach zieleni oraz placu KP.1 zbiorników wodnych o charakterze naturalistycznym oraz cieków wodnych o obiegu zamkniętym. 6. Rezygnację z połączenia komunikacji samochodowej na nowym odcinku KDD.20 i wprowadzenie tam ciągu pieszo-rowerowego, z obowiązkiem zachowania dużych drzew.	---	---	Cały obszar planu	Ad.1 Częściowo uwzględniona	Ad.1 Częściowo Nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona częściowo gdyż tylko część budynków (np. ujętych w ewidencji i rejestrze zabytków) ma zapisany nakaz ochrony bryły i gabarytów. Mając na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, dobrano gabaryty zabudowy dla tego miejsca oraz określono które budynki mogą ulec rozbudowie i nadbudowie, tak aby obszar mógł się rozwijać i funkcjonować. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia wszystkich gminnych budynków lub działek pod tereny usług publicznych lub pod zieleń. Mając na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, dobrano funkcje terenów dla tego miejsca oraz określono odpowiednią obsługę komunikacyjną, tak aby obszar mógł się rozwijać i funkcjonować. Ad.3 Tereny gminne przeznacza się pod Usługi, Usług sakralne, Tereny zieleni, Tereny dróg w zależności od uwarunkowań historycznych, środowiskowych, potrzeb własnych gminy oraz postulatów mieszkańców otrzymanych podczas konsultacji społecznych. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia terenu placu z wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%, gdyż wtedy byłby to teren zielony a nie plac miejski. Wyznaczony w projekcie planu plac winien być kulturalnym i społecznym zwornikiem Dzielnicy II Grzegórzki. Ta przestrzeń publiczna umożliwi organizację wystaw, koncertów i innych wydarzeń kulturalnych dla mieszkańców oraz użytkowników tego obszaru, w związku z czym musi posiadać nawierzchnię utwardzoną. Wyjaśnia się, że dla wyznaczonego w planie terenu KP.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20%, a także nakaz użycia różnorodnych form błękitnej infrastruktury przy zagospodarowywaniu terenu. Kwestia dostępności parkingu podziemnego oraz organizacji ruchu nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustandartyzowanych planach miejscowego. Ad.6 Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków.
	172	24.08.2020	[...]*							
	174	24.08.2020	[...]*							
	164	24.08.2020	[...]*							
	136	24.08.2020	[...]*							
	137	24.08.2020	[...]*							
							U.9		Ad.3 Nieuwzględniona	
							KP.1		Ad.4 Nieuwzględniona	
							KP.1	Ad.5 Uwzględniona zgodna z projektem planu		
							KDD.20		Ad.6 Nieuwzględniona	

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				7. Przeznaczenie terenu ZPo.1 pod zieleni urządzoną o charakterze publicznie dostępnej. 8. Wprowadzenie obowiązku zachowania i zabezpieczenia zieleni przyulicznej, w tym wzdłuż ul. Żółkiewskiego. 9. Zmianę definicji powierzchni biologicznie czynnej: jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. 10. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi. 11. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których wymagane jest uzyskanie zezwolenia, a w przypadku niezbędnego usunięcia nakaz wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 12. Uwzględnienie najnowocześniejszych technologii proekologicznych, rozwiązań w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji o wysokich standardach energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii, zagospodarowanie wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub zielonych dachów, terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych lub innych celów użytkowych, kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. 13. Realizowanie infrastruktury podziemnej w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczenie przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia a strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.			ZPo.1 KDD.18, KDD.19 Cały obszar planu	Ad.9 Częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.10 Uwzględniona zgodna z projektem planu Ad. 12, 13 Uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad.7 Nieuwzględniona Ad.8 Nieuwzględniona Ad.9 Częściowo nieuwzględniona Ad. 11 Nieuwzględniona	• udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków. Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony teren ZPo.1, w sąsiedztwie Ogrodu Botanicznego ma na celu umożliwić jego rozwój. Ogród odgrywa dużą rolę w rozwoju nauki, edukacji i kultury Krakowa jako miejsce badań, inspiracji artystycznych oraz "żywe muzeum" flory świata odwiedzane co roku przez tysiące osób. Ad.8 W związku z uwzględnieniem w niniejszym Zarządzeniu uwag mieszkańców ulicy Żółkiewskiego linie zabudowy i linie rozgraniczające tereny inwestycyjne zostają przesunięte do granic działki drogowej ul. Żółkiewskiego która niestety nie ma żadnej zieleni. Ad.9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji powierzchni biologicznie czynnej, gdyż wynika ona z przepisów odrębnych, jakkolwiek projekt planu zawiera zapisy mówiące, że jedynie 20% wyznaczonego w danym terenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego można bilansować na dachach. Ad.10 Wyjaśnia się że realizacja parkingu na obszarze objętym projektem planu wymaga zgłoszenia do organu budowlanego który sprawdzi (wraz z WKZ) zgodność zamierzenia budowlanego z przepisami projektu planu i nie musi być dodatkowo zapisywane w projekcie planu. Ad.11 Kwestie kompensacji przyrodniczej regulują przepisy odrębne, a w związku z techniką prawodawczą w tekście projektu planu nie powinno się powtarzać zapisów innych przepisów prawa. Jednocześnie wyjaśnia się że generalne zasady ochrony przyrody w tym zieleni wysokiej zapisane są w ustaleniach ogólnych projektu planu. Ad. 12, 13 Zapisy zawarte w projekcie planu dopuszczają najnowocześniejsze technologie proekologiczne, w tym jak w uwadze: OZE, kształtowanie dachów i elewacji w formie zielonych ogrodów; prowadzenia infrastruktury technicznej w podziemnych tunelach wieloprzewodowych; oraz stosowanie ekranów uniemożliwiających wrastanie korzeni drzew i krzewów.
46.	60	21.08.2020	[...]*	Wnosi o: 1. Umieszczenie w obszarze KP.1 akcentu geodezyjnego w postaci punktu wiekowego, jako symboliczny środek Wesołej.	---	---	KP.1,	Ad.1 Uwzględniona zgodna z projek-		Ad.1 W terenie placu dopuszcza się realizacji małej architektury, w tym tablic etc. Jednocześnie wyjaśnia się, że w północno wschodnim narożniku placu projekt planu przewiduje realizację gnomonu który może symbolizo-

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2. Oznaczenie przebiegu „Krakowskiego Południka Zerowego” w terenach KDD.3, KDX.1, KDD.15, KDZT.1, w obrębie chodników oraz ewentualnie nawierzchni jezdni dróg jako ozdobne linie kamienne, a co najmniej w postaci tablic informujących o przebiegu południka. 3. Dopuszczenie funkcji edukacyjnej (muzealno-oświatowej) w obszarze Uz.4. 4. Zachowanie maksymalnej otwartości obszaru ZPo.1 dla mieszkańców jako zieleni urządzonej o charakterze parkowym, zaś w przypadku włączenia obszaru do ogrodu botanicznego UJ, ustalenie nowych warunków korzystania z całego terenu ogrodu botanicznego przez mieszkańców, domyślnie całorocznego i bezpłatnego dostępu. Należy także uwzględnić przebieg „Krakowskiego Południka Zerowego” jako podstawy dla elementów aranżacji zieleni urządzonej oraz ścieżek. 5. Uwzględnienie przebiegu „Krakowskiego Południka Zerowego” w obszarze Un.4, aby linia południka mogła być wyeksponowana na terenie osiedla, współgrając z układem zabudowy.			KDD.3, KDX.1, KDD.15, KDZT.1 Uz.4 ZPo.1 Un.4	tem planu Ad.2 Uwzględniona Ad.3 Uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.4 Uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.5 Uwzględniona zgodna z projektem planu		wać środek Wesołej, a ponadto nawiązuje do gnomonu który zaginął w niewyjaśnionych okolicznościach, a kiedyś stał przez wejściem do obserwatorium astronomicznego przy ul. Kopernika. Ad.3 W projekcie planu zapisano dopuszczenie realizacji w 49% innych usług w związku z czym mogą tam być realizowane funkcje edukacyjne lub muzealno-oświatowe. Ad.4 Zastrzeżenie: kwestia dostępności i otwartości Ogrodu Botanicznego nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego. Ad.5 Ustalenia projektu planu umożliwiają realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.
47.	61	20.08.2020	Landescone [...]*	Wnosi o: 1. Obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. 2. Dopuszczenie dachów płaskich, zielonych również dla budynków frontowych dla działek będących zakończeniem ul. Żółkiewskiego, zgodnie z aktualnym stanowiskiem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.	5,6	63 Śródmieście	MW/U.3		Ad. 1 Nie-uwzględniona Ad.2 Nie-uwzględniona	Ad.1 Wyjaśnia się, iż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być mniejszy niż 10%. Ad.2 Nakaz realizacji dachów skośnych wynika z charakteru zabudowy zlokalizowanej przy ulicy Żółkiewskiego co zostało potwierdzone w uzgodnieniach projektu planu z WKZ. Mając powyższe na uwadze pozostawia się zapisy projektu panu bez zmian.
48.	62	21.08.2020	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. Św. Ludwika [...]*	Wnosi o: 1. Określenie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,8 zamiast przewidzianych w projekcie 1,5. 2. Określenie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 0,08. 3. Dopuszczenie możliwości montażu 2 zewnętrznych otwartych mechanicznych urządzeń parkingowych o pojemności 32 samochodów i wysokości 14 m oplecionych siatką z naturalnymi pnączami zielonymi. 4. Dopuszczenie możliwości nadbudowy istniejącego pawilonu szpitalnego ul. Strzelecka 2A o jedną kondygnację do wysokości 14 m i wysokości bezwzględnej 226,02 m n.p.m. – nie wyższej, niż frontowy budynek działki – Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy (Strzelecka 2), zamiast przewidzianej przez projekt planu wysokości bezwzględnej 225 m n.p.m. Oznaczenie Uz.2, które jest sąsiadujące w stosunku do Uz.1 posiada dopuszczalna wysokość zabudowy 18 m.	5	51	Uz.1	Ad.1 Uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.3 Uwzględniona zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem Ad.4 Uwzględniona	Ad.2 Nie-uwzględniona	Ad.2. Wyjaśnia się, iż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być mniejszy niż 10%. Ad.3 Zastrzeżenie: Obiekty te można zrealizować w ramach linii zabudowy zgodnie z ustaleniami projektu planu.
49.	63	24.08.2020	Kraków dla Mieszkańców reprezento-	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego symbo-	---	---	U.7, U.9,		Ad.1 Nie-	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wany przez [...]*	lem U.7, U.9, U.12 i wprowadzenie w tym terenie funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i zieleń urządzoną. 2. Zmianę przeznaczenia obszaru KDD.20 – Tereny dróg publicznych i wprowadzenie w tym obszarze funkcji KDX – teren ciągu pieszego i rowerowego o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze lub rowerowe. 3. Wprowadzenie w terenie zieleni urządzonej ZPo.1 terenu o charakterze zieleni publicznie dostępnej w godzinach dziennych. 4. Dopuszczenie w terenach MW.1, MW.2, MW.3, MW.4 i MW.7 jedynie istniejącej zabudowy bez możliwości rozbudowy i nadbudowy. 5. Rezygnację z poszerzenia dróg oznaczonych KDD.19 i KDD.18 i pozostawienie tych ciągów w aktualnym kształcie. 6. Zmianę przebiegu drogi KDD.17 w sposób wykluczający przebieg tej drogi po terenie, który aktualnie zabudowany jest budynkami mieszkalnymi. 7. Oznaczenie na projekcie rysunku planu zagospodarowania przestrzennego przebiegu „Krakowskiego Południka Zerowego”. 8. Wprowadzenie nakazu oznaczenia przebiegu „Krakowskiego Południka Zerowego” w obrębie chodni-			U.12 KDD.20 ZPo.1 MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.7 KDD.18, KDD.19 KDD.17 KDD.3, KDX.1,		uwzględniona Ad.2 Nie-uwzględniona Ad.3 Nie-uwzględniona Ad.4 Nie-uwzględniona Częściowo Ad.5 Uwzględniona Ad.6 Nie-uwzględniona Ad. 7, 8 Uwzględniona	z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U.7, U.9, U.12 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne oraz dobrano gabaryty zabudowy dla tego miejsca – zabudowy, która będzie stanowić pierzeje publicznego miejskiego placu KP.1. Ad.2 Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego. Teren KDD.20 został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do ul. Kopernika ma na celu: • zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. • udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony teren ZPo.1, w sąsiedztwie Ogrodu Botanicznego ma na celu umożliwić jego rozwój. Ogród Botaniczny odgrywa dużą rolę w rozwoju nauki, edukacji i kultury Krakowa jako miejsce badań, inspiracji artystycznych oraz "żywe muzeum" flory świata odwiedzane co roku przez tysiące osób. Mając powyższe na uwadze oraz fakt że duża część okolicznych terenów wykupionych przez Gminę Kraków przeznaczona zostaje na zieleń publiczną, nie zmienia się przeznaczenia terenu ZPo. Kwestia dostępności i otwartości terenu nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona częściowo gdyż część budynków (np. ujętych w ewidencji i rejestrze zabytków) ma zapisany nakaz ochrony bryły i gabarytów bez możliwości rozbudowy i nadbuowy. Mając na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, dobrano gabaryty zabudowy dla tego miejsca oraz określono które budynki mogą ulec rozbudowie i nadbudowie, tak aby obszar mógł się rozwijać i funkcjonować. Ad.6 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skreću (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ków oraz nawierzchni jezdni dróg, w szczególności na obszarach KDD.3, KDX.1, KDD.15, KDZT.1. 9. Dopuszczenie dla obszaru Uz.4 także funkcji edukacyjnej (muzealno-oświatowej), z uwagi na lokalizację tego obszaru na przebiegu „Krakowskiego Południka Zerowego”. 10. Zmianę sposobu zagospodarowania Terenu Placu KP.1 poprzez wprowadzenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 80%. 11. Wprowadzenie obowiązku realizacji na obszarach zieleni ZP oraz na placu KP.1 zbiorników wodnych o charakterze naturalistycznym oraz cieków wodnych o obiegu zamkniętym.			KDD.15, KDZT.1 Uz.4 ZP, KP.1	Ad.9 Uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.11 Uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad. 10 Nie-uwzględniona	Wyjaśnia się, że wyznaczony korytarz drogowy nie przebiega po budynkach mieszkalnych. Ad.9 W projekcie planu zapisano dla terenu Uz.4 dopuszczenie realizacji w 49% innych usług, w związku z czym mogą tam być realizowane funkcje edukacyjne lub muzealno-oświatowe. Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia terenu placu z wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego na poziomie 80%, gdyż wtedy byłby to teren zielony a nie plac miejski. Wyznaczony w projekcie planu plac winien być kulturalnym i społecznym zwornikiem Dzielnicy II Grzegórzki. Ta przestrzeń publiczna umożliwi organizację wystaw, koncertów i innych wydarzeń kulturalnych dla mieszkańców oraz użytkowników tego obszaru, w związku z czym musi posiadać nawierzchnię utwardzoną.
50.	64	24.08.2020	Rada Dzielnicy II Grzegórzki	Wnioskuję o: 1. Wprowadzenie zmian planów, na podstawie których mieszkańcy ulicy Żółkiewskiego zostaną wywłaszczeni z prywatnych działek. 2. Wnioskuję się o pozostawienie obecnego stanu pasa drogowego na ul. Żółkiewskiego KDD.19 i KDD.18, zabierając z prywatnych działek metry w celu poszerzenia drogi i zrobienia miejsc parkingowych. 3. Wnioskuję się o przywrócenie dawnej linii zabudowy w granicach działek z przodu (tak jak biegnie linia kamienic, a nie cofać je w głąb działek) przy ul. Żółkiewskiego. 4. Wnioskuję się o zlikwidowanie prostopadłej części ulicy prowadzącej do osiedla „Orion” (KDD.17) a połączoną z ulicą Żółkiewskiego (zabierana jest duża część prywatnej działki w celu zrobienia wyjazdu z osiedla, które jest prywatnym przedsięwzięciem dewelopera). Wyjazd może pozostać od strony VIII LO. 5. W części U.16 wnioskuję się, aby wszystkie budynki „Erdalu” miały obowiązującą nieprzekraczalną linię zabudowy. 6. Zmianę projektowanej wysokości dla budynków na terenach U.16 poprzez obniżenie jej do 12 metrów. 7. Rezygnację z tworzenia „Zielonego Klina” ZP.6 przy al. Powstania Warszawskiego, ponieważ istnieje potrzeba utworzenia miejsc parkingowych dla inwestycji osiedla „Orion” i inwestycji w „Erdalu”. W planowanym miejscu istnieje dużo miejsc parkingowych. 8. Likwidację drogi KDD.17, ponieważ pomniejszona zostałaby działka nr 25, a tym samym cała nieruchomość straciłaby na wartości, tj. w znaczący sposób utrudniłoby jej dotychczasowe funkcjonowanie i wykorzystanie. 9. Obniżenie dopuszczalnej wysokości nowych budynków na działce wykupionej przez Gminę Miejską Kraków, obecnie zajmowanej przez szpital CM UJ, w sąsiedztwie oficyn zabudowań z ul. Bujwida tak, aby nie zasłaniały one całkowicie obecnej zabudowy.			KDD.19, KDD.18 KDD.17 U.16 ZP.6 KDD.17 MW.5, MW.6, MW?u.4	Ad.1 Uwzględniona Ad.2 Uwzględniona Ad.3 Uwzględniona Ad.4, Ad.8 Nieuwzględniona Ad.5 , Ad. 6 Nieuwzględniona Ad.7 Nieuwzględniona Ad.9 Nieuwzględniona	Ad.4, Ad.8 Nieuwzględniona Ad.5 , Ad. 6 Nieuwzględniona Ad.7 Nieuwzględniona Ad.9 Nieuwzględniona	Ad.4, Ad.8 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrętu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian. Ad. 5, Ad.6 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie (również dla gabarytów zabudowy), w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie i nie obwodzi się budynków od strony wewnętrznej liniami zabudowy (budynki od strony ulic i terenów zielni posiadają linie zabudowy). Ad.7 Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod ogólnodostępną zielenią urządzoną wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zielni urządzonej w centrum miasta (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się że miejsca parkingowe i dojazdy dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach. Ad.9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia wysokości zabudowy w terenie MW/U.4, gdyż jej lokalizacja, funkcja oraz parametry dopuszczone w projekcie planu wynikają z licznych analiz urbanistycznych i przestrzennych, zgromadzonych uwarunkowań i opracowań oraz były kilkakrotnie konsultowane z mieszkańcami. Jednocześnie wyjaśnia się, że nowa zabudowa nie przesłoni obecnej zabu-

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				10. Obniżenie dopuszczalnej wysokości nowych budynków przy ul. Żółkiewskiego do wysokości obecnej zabudowy. 11. Niedopuszczenie zagęszczenia dodatkową zabudową o charakterze mieszkalnym lub handlowo-usługowym terenów gminnych po szpitalu CM UJ. 12. Wyznaczenie miejsca na budowę parkingu dla mieszkańców posiadających abonament w tej strefie płatnego parkowania. Proponowane lokalizacje: ul. Powstania Warszawskiego przy wyjeździe z ul. Żółkiewskiego (obecnie znajduje się tam „dziki parking”, a planowany jest teren zielony) lub teren obecnego parkingu przy ul. Śniadeckich – po wyprowadzeniu się z tego terenu jednostek CM UJ.			U.16, MW/U.3, U/MNi.1, U.15, U.6, MW/U.2 U.9, KP.1, U.10, U.7, ZP.3, Zp.4, Zp.5, U.5, Uks.2, U.4, U.3 KP.3, KDD.8, KDD.10, Zp.1, U.11 KP.1, ZP.6	Ad.10 Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu Ad.11 Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu Ad.12 Uwzględniona zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem	Ad.10 Nieuwzględniona częściowo Ad.11 Nieuwzględniona częściowo	dowy przy ul. Bujwida, gdyż ma ona wysokość około 19m, a nowe budynki w terenie MW/U.4 będą miały 10m lub 14m (w zależności od lokalizacji). Ad.10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wysokości zabudowy w terenie U.16, który obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima i jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane o wyższej wysokości niż budynki sąsiednie wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie. Ad.11 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów po Szpitalu UJ, Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne oraz dobrano funkcje zabudowy dla tego miejsca – tereny usługowe, tereny usług sakralnych, tereny mieszkaniowo-usługowe oraz tereny zieleni urządzonej. Ponadto w projekcie planu zakazano lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni 2000m². Ad.12 Zastrzeżenie: Plan wyznacza miejsce pod parking podziemny pod placem w terenie KP.1, na terenie obecnego parkingu przy ul. Śniadeckich, jakkolwiek nie rozstrzyga o jego dostępności gdyż zgodnie z art. 15 nie leży to w kompetencji tego dokumentu prawa miejscowego.
51.	69	24.08.2020	Instytut Ekspertyz Sądowych [...]*	Wnosi o: - Zmianę obowiązującej linii zabudowy na nieprzekraczalną w północnej części kwartału. - Przesunięcie linii regulacyjnej w kierunku północnym do końca kwartału zabudowy. - Poszerzenie wyniesienia (akcentowane narożniki oraz elewacje) – zmianę wyniesienia do głębokości co najmniej 17 m. - Wydłużenie wyniesienia (akcentowane narożniki oraz elewacje) – zmianę długości pasa akcentowania wzdłuż KDD.15 do pełnej szerokości przyległego terenu U.13. - Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnego do 20% - Usunięcie obowiązku realizacji 50% dachów płaskich jako terenu biologicznie czynnego lub jego wyłączenie stosunku do obszaru U.12.	3/2	63 Śródmieście	U.12	Ad.1 Uwzględniona Ad.2 Uwzględniona częściowo Ad.3 Uwzględniona Ad.4 Uwzględniona częściowo	Ad.2 Nieuwzględniona częściowo Ad.4 Nieuwzględnienia częściowo Ad.5 Nieuwzględniona Ad.6 Nieuwzględniona	Ad.2 Linia regulacyjna zostanie przesunięta w kierunku północnym, ale nie do końca kwartału zabudowy, gdyż wtedy objęłaby ona cały teren i straciłaby sens zasada stopniowania wysokości zabudowy. Ad.4 Oznaczenie akcentowanych narożników oraz elewacji zostanie wydłużone do obszaru gdzie można realizować zabudowę w wyznaczonym terenie U.13. Ad.5 Mając na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, dobrano funkcje zabudowy oraz wskaźniki zabudowy i zagospodarowania. Jednym z założeń było zmniejszanie intensywności w stronę Ogrodu Botanicznego i Zielonego Klina prowadzącego od Ogrodu w kierunku Starego Miasta. Ponieważ teren U.12 znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu ZPo.1 jego zabudowa nie może być intensywniejsza i wskaźnik terenu biologicznie czynnego pozostawia się na obecnym poziomie. Ad.6 Programy i polityki miejskie wprowadzają nakazy i standardy dotyczące realizacji powierzchni biologicznie czynnych również na dachach, w celu retencjonowania wody i zmniejszania wyspy ciepła w mieście. Mając powyższe na uwadze nie uwzględnia się uwagi i nie wykreśla się przedmiotowego zapisu z projektu planu.
52.	70	21.08.2020	Dasta Invest reprezentowany przez [...]*	Wnosi o: Zmianę ustaleń rysunku planu poprzez zmianę lokalizacji terenu drogi publicznej KDD.17 w sposób wskazany na rysunku stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego pisma. Taka zmiana została zaakceptowana przez zarządcę drogi, który podkreślił, że roz-	27	63 Śródmieście	MW/U.2 KDD.17		Ad.1 – Ad.6 Niewuzględniona	Ad.1 - 6 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wiązanie to jest przez niego preferowane ze względu na prosty odcinek jezdni bez zmian osi oraz braku zawężeń pasa drogowego, jakie ma miejsce w treści rysunku projektu planu. 2. W przypadku uwzględnienia pkt 1 – o zmianę przeznaczenia terenu KDD.17 w zakresie oznaczonym na rysunku załączonym do pisma i włączenie go do oznaczonego na rysunku planu terenu MW/U.2. 3. W przypadku uwzględnienia pkt 1 – o przedłużenie w kierunku północnym terenów zieleni kluczowej w przebiegu oznaczonym na rysunku planu i tym samym przedłużenie w kierunku północnym nieprzekraczalnej linii zabudowy w takim samym przebiegu. 4. W przypadku uwzględnienia pkt 1 – nieuwzględnienie obowiązującej linii zabudowy przebiegającej wzdłuż granicy terenu MW/U.2 z terenem U.15. 5. Alternatywnie, w przypadku braku uwzględnienia pkt 1, o przyjęcie rozwiązania w zakresie zmiany i korekty lokalizacji (przebiegu) terenu drogi publicznej KDD.17 w sposób wskazany na rysunku stanowiącym załącznik nr 2 do pisma. 6. W przypadku uwzględnienia pkt 5, o zastąpienie na rysunku planu obowiązującej linii zabudowy przebiegającej wzdłuż granicy terenu MW/U.2 nieprzekraczalną linią zabudowy. 7. Zmianę ustaleń zawartych w § 29 ust. 2 pkt 4 poprzez dopuszczenie realizacji zabudowy o dachach płaskich. 8. Doprecyzowanie ustaleń zawartych w § 29 ust. 4 w zakresie nakazu ochrony budynków, poprzez wskazanie zakresu tej ochrony, w szczególności ze wskazaniem, że nie dotyczy to elementów drugorzędnych takich jak ganki czy przybudówki. 9. Zmianę ustaleń § 29 ust. 4 poprzez dopuszczenie adaptacji poddasza budynku przy ul. Żółkiewskiego 12 zgodnie z przeznaczeniem określonym w § 29 ust. 1 wraz z dopuszczeniem jego doświetlenia w sposób określony w § 8 pkt 3 projektu planu. 10. Ponadto wnosimy o usunięcie ustaleń § 29 ust. 4 zapisu o możliwości dobudowy, albowiem pojęcie to nie występuje w treści przepisów Prawa budowlanego i pozostawienie ustaleń w zakresie możliwości rozbudowy bez zbędnego ustalenia – „w ramach linii zabudowy od strony podwórza”. Wskazana na rysunku planu nieprzekraczalna linia zabudowy jest wystarczającym ustaleniem ograniczającym możliwość zabudowy od strony podwórza.						gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrętu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian oraz wyjaśnia się, że nie ma możliwości zawężenia przedmiotowej drogi gdyż byłoby to sprzeczne z przepisami odrębnymi. Ad. 7 Nie-uwzględniona Ad. 8 Uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.9 Nie-uwzględniona Ad. 10 Uwzględniona Ad.7 Zapisany w projekcie planu nakaz realizacji dachów skośnych wynika z charakteru zabudowy zlokalizowanej przy ulicy Żółkiewskiego co zostało potwierdzone w uzgodnieniach projektu planu z WKZ. Mając powyższe na uwadze pozostawia się zapisy projektu planu bez zmian. Ad. 8 Wyjaśnia się, że zakres ochrony został opisany w ustaleniach ogólnych w § 11 ust. 2. Ad. 9 Nie zmienia się ustaleń projektu planu we wnioskowanym zakresie jakkolwiek wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu można zmienić sposób użytkowania poddasza np. na mieszkalny (pojęcie adaptacji – nie występuje w treści przepisów Prawa budowlanego) na warunkach określonych w ustaleniach ogólnych projektu planu.
53.	71	24.08.2020	[...]*	Zgłasza następujące uwagi: 1. Zgodnie z planem, część nieruchomości ma zostać przeznaczona na poszerzenie drogi Żółkiewskiego, co stanowi niczym nieuzasadnione pozbawienie prawa własności, tym bardziej, gdy poszerzenie drogi może nastąpić poprzez zajęcie pasa gruntu znajdującego się po drugiej stronie drogi po uprzednim zajęciu działek niezabudowanych. 2. Zgodnie z § 18 ust. 2 pkt 6 na działce ustanowiony ma być zakaz lokalizacji nowej zabudowy jednorodzinnej, co stanowi istotne ograniczenie prawa własności, którzy przez to nie będą mogli wybudować w przyszłości na działce nowego budynku. Natomiast na działce nr 49 plan zezwala na wybudowanie tuż przy istniejącym budynku 19 metrowego budynku hotelowego i połączenie tych budynków ze sobą. Stanowi to	4	53 Śród-mieście	KDD.18, KDD.19 U/MNi.1,	Ad. 1, Ad. 3 Uwzględniona Z zastrzeżeniem	Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.1, Ad.3 Zastrzeżenie: Tereny drogowy ulicy Żółkiewskiego zostanie zawężony z pozostawieniem niewielkiego terenu w kształcie trójkąta w miejscu zakrętu drogi. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U/MNi.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania UM pod zabudowę usługową oraz wielorodzinną. W związku z czym w projekcie planu usankcjonowano obecnie zagospodarowanie dopuszczając jego utrzymanie a nawet rozbudowę lub nadbudowę, ale zakazując realizacji nowych budynków mieszkalnych. Projekt planu dopuszcza natomiast realizację nowych budynków usługowych, co jest zgodne ze Studium.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				niczym nieuzasadnione różnicowanie sytuacji prawnej współwłaścicieli, których nieruchomości znajdują się w bliskim sąsiedztwie. 3. Zgodnie z projektem planu, zostało wprowadzone ograniczenie powierzchni zabudowy działki o pas ciągnący się wzdłuż całej północnej i całej zachodniej granicy działki, co w sposób kardynalny godzi w ich prawo własności, co jest nieuzasadnione w sytuacji, gdy na sąsiednich działkach zgodnie z planem możliwa jest zabudowa tuż przy granicy z działką stanowiącą drogę publiczną – ulicą Żółkiewskiego. 4. Zgodnie z planem na działce 49 obr. 53 Śródmieście na dziedzińcu dawnej Fabryki Peterseima ma zostać wybudowany budynek, w którym ma być prowadzona działalność hotelowa, przez co dojdzie do utraty walorów zabytkowych tego miejsca, zostanie wygenerowany ruch obciążający ul. Żółkiewskiego, a mieszkańcy mieszkający przy tej ulicy zostaną narażeni na zakłócenia ciszy i spokoju przez przyszłych klientów hotelu. 5. Zgodnie z planem, zjazd z działki 49, na której ma powstać budynek hotelowy (U.16) ma łączyć się z ul. Żółkiewskiego od strony wschodniej, przez co samochody dojeżdżające do tej działki będą w sposób nadmierny obciążać tą ulicę w miejscu w którym otacza ona nieruchomość od strony północno-zachodniej. 6. Zgodnie z planem ul. Żółkiewskiego ma zostać przekształcona w ul. Dwukierunkową co wygeneruje zbyt duży ruch samochodowy i hałas wzdłuż ul. Żółkiewskiego. Wnosi o następujące korekty: 7. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub usługową (U/MNi) północnego i zachodniego pasa nieruchomości. 8. Zmianę linii zabudowy w obszarze U/MNi.1 do granicy z ul. Żółkiewskiego i umożliwienie dokonania zabudowy nowych budynków na tych działkach, przez co możliwe będzie wybudowanie na działce nowego budynku mieszkalnego lub usługowego. 9. Rezygnację z poszerzenia ulicy Żółkiewskiego, ewentualnie poszerzenie w taki sposób, że zajęty na ten cel zostanie jedynie teren leżący po zachodniej i północnej stronie aktualnie istniejącej drogi. 10. Zagwarantowanie, że ul. Żółkiewskiego pozostanie ulicą jednokierunkową ciągnącą się jak dotychczas do skrzyżowania z ul. Grzegórzecką do skrzyżowania z ul. Powstania Warszawskiego. 11. Zjazd z działki nr 49 obr. 53 Śródmieście będzie miał miejsce od wschodniej strony tej działki, a droga dojazdowa do tej działki a przynajmniej do zlokalizowanego na niej w przyszłości budynku hotelowego będzie przebiegać pomiędzy budynkami 17A i 17B, a następnie przy wschodniej ścianie budynku A po działkach oznaczonych w projekcie planu symbolem ZP.6, by skrzyżować się z ul. Żółkiewskiego przy północnym odcinku tej działki, nieopodal zjazdu z ul. Żółkiewskiego do al. Powstania Warszawskiego.			U.16,		Ad.4 Nieuwzględniona	Ad.4 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Obecnie budynki dawnej fabryki mają wysokość około 14m w związku z czym taką wysokość wyznaczono w projekcie planu. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane o wyższych parametrach wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie. Wyjaśnia się że zgodnie z przepisami odrębnymi uciążliwości generowane na danej nieruchomości muszą się zamykać w jej granicach.
								Ad. 5 ---	Ad.5 ---	Ad. 5 Wyjaśnia się że projekt planu zgodnie z §14 ust. 4 nie wyznacza miejsca zjazdów na drogi publicznej lecz pozostawia tą decyzję na dalszy etap procesu administracyjno–budowlanego.
								Ad.6 ---	Ad.6 ---	Ad.6 Kwestia organizacji ruchu (czy ulica jest jedno czy dwukierunkowa) nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego.
							U/MNi.1	Ad.7 Uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.7 Zastrzeżenie: Tereny drogowy ulicy Żółkiewskiego zostanie zawężony z pozostawieniem niewielkiego terenu w kształcie trójkąta w miejscu zakrętu drogi.
								Ad.8 Uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.9 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenu U/MNi.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania UM pod zabudowę usługową oraz wielorodzinną. W związku z czym w projekcie planu usankcjonowano obecnie zagospodarowanie dopuszczając jego utrzymanie a nawet rozbudowę lub nadbudowę, ale zakazując realizacji nowych budynków mieszkalnych. Projekt planu dopuszcza natomiast realizację nowych budynków usługowych, co jest zgodne ze Studium.
							KDD.18, KDD.17	Ad.9 Uwzględniona		
								Ad.10 ---	Ad. 10 ---	Ad.10 Kwestia organizacji ruchu (czy ulica jest jedno czy dwukierunkowa) nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego.
								Ad.11 ---	Ad.11 ---	Ad.11 Wyjaśnia się że projekt planu zgodnie z §14 ust. 4 nie wyznacza miejsca zjazdów na drogi publicznej lecz pozostawia tą decyzję na dalszy etap procesu administracyjno–budowlanego.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
54.	72	24.08.2020	Lewica Razem [...]*	Wnosi o: - Konieczność podniesienia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego obszaru ZP.4 na 80%. - Wprowadzenie dodatkowych obszarów zieleni publicznej na terenach zabudowy usługowej U.6, U.16 oraz U.9 i wprowadzenie szpaleru drzew na całej długości ulicy Żółkiewskiego. Proponuje się wyznaczenie dodatkowej części terenu pod zielen publiczną, powiększenie obszaru kluczowej strefy zieleni lub ustalenie dodatkowych terenów zielonych np. parku kieszonkowego. - Zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 40% w § 37 ust. 2 pkt 1. - Zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 30% w § 47 ust. 2 pkt. 1. - Zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego terenu U.9 na 40% w § 40 ust. 2 pkt. 1. - Ograniczenie powierzchni z dopuszczeniem lokalizacji parkingów podziemnych do wymienionych i oznaczonych odpowiednimi symbolami terenów. Lokalizacja garaży podziemnych powinna zostać poddana konsultacjom społecznym, w których w szczególności mieszkańcy terenów, na których zlokalizowane będą wjazdy i infrastruktura towarzysząca, będą mieli możliwość zapoznać się z zaplanowanymi zmianami. - Konieczność dostosowania zasad dotyczących nawierzchni do uwarunkowań planowanego obszaru – ograniczenie nawierzchni asfaltowej na ciągach rowerowych do terenów komunikacji i ustalenie nawierzchni stosowanej na ciągach pieszych spełniającej wymogi konieczne do poruszania się na wózkach inwalidzkich oraz prowadzenia wózków dla dzieci. Zmianę § 12 ust. 2 pkt 1 przez dodanie zapisu „nawierzchnie ciągów pieszych muszą spełniać warunki konieczne na poruszanie się na wózkach inwalidzkich” oraz „dla ciągów rowerowych, znajdujących się na terenach oznaczonych symbolem KD, można stosować inne materiały budowlane np. asfaltowe lub syntetyczne za wyjątkiem kostki betonowej”.			U.6, U.16, U.9		Ad.1 Nieuwzględniona Ad. 2 Nieuwzględniona Ad.3 Nieuwzględniona Ad.4 Nieuwzględniona Ad.5 Nieuwzględniona Ad.6 Nieuwzględniona Ad.7 Uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad.1 W terenie ZP.4 ustalono nakaz rekonstrukcji historycznych ogrodów, a obecnie ustalony wskaźnik terenu biologicznie czynnego, uwzględnia różne elementy możliwego przyszłego zagospodarowania tego terenu: np. ścieżki, placiki przy ławkach, promenady, schody etc. które pomniejszają wskaźnik terenu biologicznie czynnego. W związku z faktem, że nie wiadomo jak dokładnie wyglądał będzie odtworzony ogród nie wskazane jest zwiększanie tego wskaźnika i projekt planu pozostawia się w obecnym kształcie. Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowych terenów Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod usługi. Mając jednak na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, dobrano gabaryty oraz wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnie z założeniem intensyfikacji zabudowy na zewnątrz obszaru planu. W związku z powyższym nie dokonuje się postulowanych zmian. Ad.6 Wyjaśnia się, że parkingi kubaturowe mogą być realizowane jedynie w ramach linii zabudowy w terenach inwestycyjnych, chyba że ustalenia planu stanowią inaczej. Projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych jako parkingi kubaturowe podziemne i nadziemne m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze, ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleni urządzonej. Ad.7 Wyjaśnia się, że zapisy dotyczące osób o szczególnych potrzebach znajdują się również w paragrafie 15.
55.	73	24.08.2020	Zgromadzenie Sióstr Feliksa [...]*	Wnosi o możliwość rozbudowy budynku pełniącego funkcję Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego związaną z dostosowaniem budynku do wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego (...), w miejscu istniejącego garażu parterowego.	32	52 Śródmieście	Uks.4 ZPs.1	Uwzględniona		
56.	74	24.08.2020	[...]*	Przekazuję informację i prośbę o wysłanie uwag do 24.08.2020 do Urzędu Miasta w Krakowie w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Kraków-Wesoła. Chodzi o nasz ogródek, w planie jest przewidziana ulica – dwa pasy, która ma przechodzić przez nasz ogródek oraz trasa rowerowa. Ma to połączyć ul. Św. Łazarza z ul. Mikołaja Kopernika. Byłam w Urzędzie Miasta i dowiedziałam się również, że Miasto chce także wykupić od nas chodnik przy tym ogródku, którym dochodzimy do klatek i zrobić chodnik publiczny. Wysłałam wniosek z uwagami, że się na to nie zgadzam. Proszę też mieszkańców o zgłaszanie uwag i niewyrażenie zgody na to, czas jest do 24.08.2020 r. Plan jest	---	---	KDD.20		Nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: - zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. - udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), - stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 - obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Za-

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				do wglądu na stronie internetowej bip.krakow.pl.						rządem Dróg Miasta Krakowa i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
57.	75	24.08.2020	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę ustaleń rysunku planu poprzez zmianę lokalizacji terenu drogi publicznej KDD.17 w sposób wskazany na rysunku stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego pisma. Taka zmiana została zaakceptowana przez zarządcę drogi, który podkreślił że rozwiązanie to jest przez niego preferowane ze względu na prosty odcinek jezdni bez zmian osi oraz braku zawężeń pasa drogowego, jakie ma miejsce w treści rysunku projektu planu. 2. W przypadku uwzględnienia pkt 1 – o zmianę przeznaczenia terenu KDD.17 w zakresie oznaczonym na rysunku załączonym do pisma i włączenie go do oznaczonego na rysunku planu terenu MW/U.2. 3. W przypadku uwzględnienia pkt 1 – o przedłużenie w kierunku północnym terenów zieleni kluczowej w przebiegu oznaczonym na rysunku planu i tym samym przedłużenie w kierunku północnym nieprzekraczalnej linii zabudowy w takim samym przebiegu. 4. W przypadku uwzględnienia pkt 1 – nieuwzględnienie obowiązującej linii zabudowy przebiegającej wzdłuż granicy terenu MW/U.2 z terenem U.15.	27	63 Śródmieście	MW/U.2 KDD.17		Nieuwzględniona	Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrętu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian.
58.	76	24.08.2020	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę obszaru MW/U.4 na teren usługowy U ze wskazaniem na usługi publiczne. 2. Obniżenie możliwej zabudowy na obszarze do 4 m od poziomu gruntu po północnej stronie linii regulacyjnej oraz do 6 m od poziomu gruntu po południowej stronie linii regulacyjnej.	---	---	MW/U.4		Ad.1 Nieuwzględniona Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.1 Teren MW/U.4 został wyznaczony w nawiązaniu do sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ulicy Bujwida oraz w zgodności ze Studium, które wyznacza jako główną kategorię terenu Usług, ale dopuszcza wyznaczenie tutaj przeznaczenia mieszkaniowo-usługowego. Nie doprecyzowuje się usług jako usługi publiczne gdyż ograniczyłoby to zbyt mało możliwe przyszłe wykorzystanie tego terenu. Ad.2 Nowa zabudowa w terenie MW/U.4 zlokalizowana wzdłuż obowiązujących linii zabudowy stanowiła będzie domknięcie kwartału zabudowy wyznaczonego poprzez zabudowę MW.6 i MW/U.4. Wysokość budynków od strony wschodniej w tym kwartale wynosi około 19m w związku z czym obniżenie wysokości do 6 metrów od strony wschodniej stanowiłoby zbyt duże dysproporcje w wysokościach tego kwartału zabudowy.
59.	77	24.08.2020	[...]*	Wnosi o sporządzenie rzetelnej prognozy środowiskowej dla całego obszaru.	Cały obszar planu			Uwzględniona częściowo		Zawartość dokumentu prognozy określa ustawa O udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U.2020. 283 z późn. zm.), (art. 51 ust. 2). Zgodnie z wymogami przywołanej ustawy, zakres niniejszej prognozy oraz stopień szczegółowości informacji został uzgodniony z właściwymi organami w tym z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Uzgodnienie to nie zawierało wymogu wykonania odrębnej prognozy dla występujących gatunków ptaków. Niemniej w prognozie zostanie uzupełniona informacja na temat występujących w obszarze gatunków ptaków obserwowanych przez okolicznych mieszkańców oraz doprecyzowane stwierdzenie dotyczące krukowatych.
60.	78	24.08.2020	[...]*	Wnosi o wprowadzenie braku możliwości realizowania garaży podziemnych oraz parkingów naziemnych lub wielopoziomowych przeznaczonych dla samochodów osobowych lub autokarów.	Cały obszar planu				Nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych jako parkingi kubaturowe podziemne i nadziemne m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze, ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleni urządzonej.
61.	79	24.08.2020	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie terenu ZPo.1 jako ZP - teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogólnodostępną zielenią urządzonej jako parki, skwery i zieleńce.			ZPo.1		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony teren ZPo.1, w sąsiedztwie Ogrodu Botanicznego ma na celu umożliwić jego rozwój. Ogród Botaniczny odgrywa dużą rolę w rozwoju nauki, edukacji i kultury Krakowa jako miejsce badań, inspiracji artystycznych oraz "żywe muzeum" flory świata odwiedzane co roku przez tysiące osób. Mając powyższe na uwadze oraz fakt, że duża część okolicznych terenów wykupionych przez Gminę Kra-

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										ków przeznaczona zostaje na zieleń publiczną, nie zmienia się przeznaczenia terenu ZPo.
62.	85	24.08.2020	[...]*	Wnosi o weryfikację i korektę inwentaryzacji terenów zielonych w obszarze MW.6.	22/7, 21/5, 20/2, 19, 17, 16	52 Śródmieście	MW.6	---	---	Przedmiotowe pismo nie stanowi uwagi do planu, gdyż nie kwestionuje jego ustaleń.
	86	24.08.2020	[...]*							
63.	87	24.08.2020	[...]*	Wnosi o ustalenie dopuszczalnej wysokości zabudowy w obszarze MW/U.4 na 4 m lub nie więcej niż do wysokości bezwzględnej 208 m n.p.m., to jest do wysokości istniejącej aktualnie zabudowy terenu MW/U.4.	12/15	52 Śródmieście	MW/U.4		Nieuwzględniona	Nowa zabudowa w terenie MW/U.4 zlokalizowana wzdłuż obowiązujących linii zabudowy stanowiła będzie domknięcie kwartału zabudowy wyznaczonego poprzez zabudowę MW.6 i MW/U.4. Wysokość budynków od strony wschodniej w tym kwartale wynosi około 19m w związku z czym obniżenie wysokości do 4 metrów od strony wschodniej stanowiłoby zbyt duże dysproporcje w wysokościach tego kwartału zabudowy.
	88	24.08.2020	[...]*							
	89	24.08.2020	[...]*							
64.	94	24.08.2020	[...]*	Wnosi o: 1) Usunięcie zapisu „planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do Mikołaja Kopernika” z § 15 ust. 1 pkt 2 lit. h. 2) Wykreślenie całej treści § 15 ust. 1 pkt 2 lit. s. 3) Wykreślenie zapisu KDD.20 – do 20 m z § 15 ust. 1 pkt 4 lit. v 4) Usunięcie zapisu „KDD.20” z § 15 ust. 3. 5) Usunięcie zapisu „KDD.20” z § 15 ust. 8. 6) Ponowne przemierzenie działki 11/2 i rosnącego na niej starodrzewia i zachowanie starych drzew i zieleni, a przeprowadzenie jedynie ścieżki rowerowej do ul. Kopernika.	---	---	KDD.20		Nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: • zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. • udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
	95	24.08.2020	[...]*							
	138	24.08.2020	[...]*							
65.	96	24.08.2020	[...]*	Wnosi o: 1) Zlikwidowanie planowanej drogi KDD.17. 2) Pozostawienie bez zmian KDD.18 i KDD.19 jako droga dojazdowa jednokierunkowa. 3) Uwzględnienie faktu, że po niedawnym remoncie droga spełnia swoje funkcje w sposób satysfakcjonujący użytkowników i mieszkańców ul. Żółkiewskiego. 4) Wyjaśnienie czemu i komu ma służyć kolejna zmiana organizacji ruchu i powrót na ul. Żółkiewskiego do ruchu dwukierunkowego. 5) Wytlumaczenie ekonomicznej strony planu poszerzenia ul. Żółkiewskiego i kosztów w związku z nowym planem. 6) Wzięcie pod uwagę, iż droga KDD.17 łącząca ul. Żółkiewskiego z ul. Grzegórzecką przebiegałaby w bliskim sąsiedztwie 8 LO i powstały wówczas ruch samochodowy w bardzo dużym stopniu pogorszyłby warunki pracy nauczycieli oraz uczącej się tam młodzieży. 7) Wyjaśnienie, dlaczego dąży się do dogęszczania centrum miasta kosztem warunków życia mieszkańców tej dzielnicy. 8) Wyjaśnienie – odnosi się wrażenie, że proponowane w planie zmiany mają służyć interesom deweloperów a nie mieszkających od lat ludzi. 9) Wyjaśnienie, czy plan uwzględnia fakt, że jest to dzielnica historyczna i że powinien być zachowany jej historyczny charakter. 10) Wyjaśnienie, dlaczego droga KDD.17 ma być budowana kosztem prywatnej własności mieszkańców, a nie bierze się pod uwagę możliwości deweloperów. Z działki 26/1, 29 i 30 można bezpośrednio poprowadzić drogę do ul. Grzegórzeckiej tzw. ślepej, a inwestor budujący 19-metrowy budynek na dziedzińcu	25/1, 25/1.1, 25/1.2, 25/2.1, 25/2.2, 26/2, 27	53	KDD.17, KDD.18, KDD.19,	Ad. 2, Ad.3, Ad.4 Ad.5 Uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1, Ad.6 Nieuwzględniona	Ad.1 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrętu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian. Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 Zastrzeżenie: Kwestia organizacji ruchu (czy ulica jest jedno czy dwukierunkowa) nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego. Ad.7, Ad.8, Ad.9, Ad.10, Ad.11 Przedmiotowe podpunkty nie stanowią uwag do projektu planu, gdyż nie kwestionują jego ustaleń.
	97	24.08.2020	[...]*							
	98	24.08.2020	[...]*							
	99	24.08.2020	[...]*							
	100	24.08.2020	[...]*							
	105	24.08.2020	[...]*							
								Ad.7 ---	Ad.7 ---	
								Ad.8 ---	Ad.8 ---	
								Ad.9 ---	Ad.9 ---	
								Ad.10 ---	Ad.10 ---	

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				22) Uwzględnienie faktu, że rejon obfituje w instytucje spełniające funkcje społeczne, tj. szkołę, przedszkole oraz Kurię Prowincji Franciszkanów, z tego względu konieczne jest zachowanie określonych parametrów funkcjonalnych obszaru, w tym niskiej zabudowy, zmniejszonego ruchu, zapewnienia spokoju i ciszy, stosownych warunków do prawidłowego działania tych instytucji. 23) Uwzględnienie posadowienia pobliskiego Ogrodu Botanicznego oraz konieczności dostosowania ruchu do wymagań przyrodniczych, co implikuje, że przeprowadzenie drogi KDD.17 jest nie tylko niekorzystne dla pobliskich instytucji społecznych, mieszkańców, ale także przyrody, przeprowadzenie drogi KDD.17 w planowanym miejscu jest bezsprzecznie niekorzystne dla fauny i flory Ogrodu Botanicznego. 24) Uwzględnienie obszaru o znaczeniu funkcjonalnym, jakim jest Wesoła, rejonu o znaczeniu historycznym i specyfika jego architektury zasługuje na uznanie rejonu za obszar funkcjonalny o znaczeniu lokalnym 25) Uwzględnienie uwarunkowań wynikających z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu oraz stanu ładu przestrzennego i wymogów jego ochrony, co implikuje, że plan nie powinien przewidywać żadnych zmian w zakresie organizacji ruchu na ul. Żółkiewskiego i ul. Grzegórzeckiej.				Uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.23 Uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.24 Uwzględniona zgodna z projektem planu Ad. 25 Uwzględniona zgodna z projektem planu		Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, w związku z czym w projekcie wyznaczono rozwiązanie alternatywne, zgodne z przepisami odrębnymi. Rozwiązanie to umożliwi w sposób bezpieczny skomunikować okoliczne tereny i znajdujące się tam instytucje (szkoły, żłobki, instytucje kościelne, zabudowę mieszkalną oraz Ogród Botaniczny) z zewnętrznym układem drogowym. Wyjaśnia się również, że z drogi będzie mogło korzystać pełnoprawnie np. VIII LO, gdyż obecnie ani gmina, ani szkoła nie jest właścicielem odcinka drogi biegnącego na północ od ul. Grzegórzeckiej. Ad.25 Kwestia organizacji ruchu (czy ulica jest jedno czy dwukierunkowa) nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego.
66.	101	24.08.2020	[...]*	Zmiana planu w części dotyczącej likwidacji ogródka przy budynku mieszkalnym ul. Hugona Kołłątaja 16. Nie wyraża zgody na likwidację wewnętrznego chodnika w kontekście budowy drogi KDD.20	---	---	KDD.20		Nieuwzględniona	Ad.1. Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego. Teren KDD.20 został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do ul. Kopernika ma na celu: • zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. • udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków. Projektowaniem elementów przekroju ulicy, w tym chodnika publicznego zajmuje się zarządca drogi (ZDMK). Z uwagi na fakt, iż działka nr 11/2 jest własnością Gminy Miejskiej Kraków, w projekcie planu została ona włączona do terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.20. W liniach rozgraniczających terenu KDD.20 mieści się jezdnia o przekroju 1x2, a ponadto ciąg pieszy, ścieżka rowerowa, obiekty inżynierskie, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, naziemne miejsca postojowe, a także zieleń towarzysząca. Projekt planu w zależności od przyszłej organizacji ruchu, dopuszcza realizację przy samym budynku pod adresem ul. Kołłątaja 16 pozostawienia chodnika półprywatnego, a na pozostałej powierzchni działki innych elementów ogólnodostępnej infrastruktury drogowej.
	102	24.08.2020	[...]*							
	103	24.08.2020	[...]*							
	104	24.08.2020	[...]*							
	107	24.08.2020	[...]*							
67.	108	24.08.2020	[...]*	1. Usunięcie z runku i projektu planu obszaru KP.2 i wprowadzenie w tym obszarze terenów zieleni.	---	---	KP.2,		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia terenu zieleni zamiast placu miejskiego. Wyznaczony w projekcie planu plac winien być kulturalnym i społecznym zwornikiem Dzielnicy II Grzegórzki. Ta przestrzeń publiczna umożliwi organizację wystaw, koncertów i innych wydarzeń kulturalnych dla mieszkańców oraz użytkowników tego obszaru, w związku z czym musi posiadać nawierzchnię utwardzoną. Wyjaśnia się, że dla wyznaczonego w planie terenu KP.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20%, a także nakaz użycia różnorodnych form błękitnej infrastruktury przy zagospodarowywaniu terenu.
	109	24.08.2020	[...]*							
	110	24.08.2020	[...]*							
	111	24.08.2020	[...]*							
	112	24.08.2020	[...]*							
	113	24.08.2020	[...]*							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.		
	114	24.08.2020	[...]*	2. Ograniczenie obszaru KDD.18 o fragment łączący z al. Powstania Warszawskiego. Wyznaczenie na omawianym obszarze terenów zieleni lub włączenie tego obszaru to funkcji wyznaczonej w studium i wykreślenie par. 15.1.2 podpunkt „t”			KDD.17, KDD.18, KDD.19,		Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2 Wnioskowany teren jest niezbędny da prawidłowego funkcjonowania i obsługi komunikacyjnej terenów położonych wzdłuż ulicy Żółkiewskiego w związku z czym nie wprowadza się postulowanej zmiany i przerwania przebiegu terenu drogowego.		
	115	24.08.2020	[...]*									
	116	24.08.2020	[...]*									
	120	24.08.2020	[...]*	3. Likwidacja obszaru KDD.19 i włączenie go do funkcji wyznaczonej w studium lub wykreślenie par. 15.1.2 podpunkt „s”, a w szczególności możliwości poszerzenia drogi do 21 metrów w rejonie skrzyżowania z ul. Grzegórzecką					Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3 Wnioskowany teren jest niezbędny da prawidłowego funkcjonowania i obsługi komunikacyjnej terenów położonych wzdłuż ulicy Żółkiewskiego w związku z czym nie wprowadza się postulowanej zmiany i przerwania przebiegu terenu drogowego.		
	121	24.08.2020	[...]*									
	122	24.08.2020	[...]*									
	123	24.08.2020	[...]*									
	126	24.08.2020	[...]*								4. Likwidacja obszaru KDD.17 na odcinku prostopadłym do ul. Hetmana Żółkiewskiego i włączenie tego obszaru do funkcji ze studium	Ad.4 Nieuwzględniona
	127	24.08.2020	[...]*									
	128	24.08.2020	[...]*	5. Zabezpieczenie istniejącej formy i funkcji ul. Żółkiewskiego poprzez wyznaczenie obowiązującej linii zabudowy pokrywającej się z linią zabudowy wyznaczoną przez budynki zabytkowe					Ad.5 Uwzględniona	Ad.6 Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu		
	130	24.08.2020	[...]*									
	131	24.08.2020	[...]*									
	132	24.08.2020	[...]*				6. Ochrona obiektów zabytkowych wzdłuż ul. Żółkiewskiego oraz ich otoczenia jako historycznej kompozycji poprzez ograniczenie wysokości zabudowy do budynków istniejących. Dotyczy to obszarów U.6, MW/U.2, MW.3, U.15.	U.6, MW/U.2, MW.3, U.15				
	139	24.08.2020	[...]*									
	141	24.08.2020	[...]*									
	142	24.08.2020	[...]*									
	143	24.08.2020	[...]*									
	144	24.08.2020	[...]*									
	146	24.08.2020	[...]*									
	147	24.08.2020	[...]*									
	151	24.08.2020	[...]*									
	152	24.08.2020	[...]*									
155	24.08.2020	[...]*										
156	24.08.2020	[...]*										
160	24.08.2020	[...]*										
161	24.08.2020	[...]*										
68.	117	24.08.2020	[...]*	1. Wnosi o likwidację drogi KDD.17, ponieważ pomniejszona byłaby działka nr 25	---	---	KDD.17,		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrętu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian.		
	118	24.08.2020	[...]*									
	119	24.08.2020	[...]*									
				2. Proszę o pozostawienie bez zmian KDD.18 i KDD.19 jako droga jednokierunkowa			KDD.18, KDD.19,	Ad.2 Uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.2 Zastrzeżenie: Kwestia organizacji ruchu (czy ulica jest jedno czy dwukierunkowa) nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego.		
				3. Proszę o uwzględnienie faktu że jesteśmy zadowoleni z obecnego funkcjonowania drogi								
				4. Proszę o wyjaśnienie czemu ma służyć przywrócenie drogi dwukierunkowej?				Ad.3 -Ad.10	Ad.3 -Ad.10	Ad.3 – Ad.10 Przedmiotowe podpunkty nie stanowią uwag do projektu		

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5. Jak do poszerzenia ulicy Żółkiewskiego (świeżo po remoncie) mają się aspekty ekonomiczne? 6. Proszę o wyjaśnienie komu służą proponowane zmiany? 7. Proszę o wyjaśnienie czy plan uwzględnia historyczne uwarunkowania i czy zachowywane jest jej historyczny charakter? 8. Proszę o wyjaśnienie czemu w projekcie planu prowadzi się drogę po prywatnych a nie z działek nr 26/1, 29 i 30 bezpośrednio na ulicę Powstania Warszawskiego. 9. Proszę o wyjaśnienie, dlaczego wyłożenie jest w wakacje? 10. Informację, dla jakiej planowanej ważnej inwestycji będziemy wywłaszczani z naszej ziemi (ul. Żółkiewskiego) i na jakiej podstawie prawnej. 11. Przywrócenie starej linii zabudowy w granicach działek z przodu tak jak biegnie linia kamienic. 12. Wprowadzenie obowiązujących nieprzekraczalnych linii zabudowy dla wszystkich budynków „Erdalu” w terenie U.16 13. Należy zmniejszyć wysokość zabudowy ERDALU na 12m 14. Rezygnacja z tworzenia „Zielonego Klina” przy ul. Powstania Warszawskiego i zlokalizowanie w tym terenie miejsc parkingowych dla inwestycji osiedla „Orion”. 15. Rezygnację z zabierania prywatnych działek po 3 m w głąb po całej długości. Działki nie są wielki i bardzo je to zrujnuje nie mówiąc już o utracie wartości. 16. Konsultacje społeczne dotyczące natężenia i organizacji ruchu drogowego na ul. Żółkiewskiego w związku z powstającymi dużymi inwestycji w „Erdalu” i osiedlu „Orion” z Głównym Inżynierem Miejskim, Zarządem Dróg Miasta Krakowa, Zarządem Transportu Publicznego. 17. Wskazanie, z jakich względów droga KDD.17 ma być prowadzona właśnie w tym miejscu? 18. Wnoszą o uwzględnienie faktu, że obecne zagospodarowanie jest satysfakcjonujące dla mieszkańców i nie wymaga zmiany. 19. Wnoszą o wskazanie, na jakich zasadach realizowane będzie planowane wywłaszczenie nieruchomości. 20. Proszę o uwzględnienie, że na obszarze funkcjonują instytucje społeczne (liceum, przedszkole itd.) z czym wiąże się konieczność zachowania uspokojonego ruchu 21. Proszę o uwzględnienie sąsiedztwa ogrodu botanicznego dla które nadmierny ruch może być szkodliwy 22. Należy w planie miejscowy uwzględnić obszar funkcjonalny Wesoła (o specyficznej architekturze i urbanistyce) 23. Uchwalając plan miejscowy w pierwszej kolejności powinny być uwzględnione uwarunkowania z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu, bez żadnych zmian w zakresie organizacji ruchu na ul Żółkiewskiego i ul. Grzegórzeckiej.			U.16,	Ad.11 Uwzględniona	Ad.12 Nieuwzględniona Ad.13 Nieuwzględniona	planu, gdyż nie kwestionują jego ustaleń. Ad.12, Ad.13 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z wniosków inwestorów, które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie (również dla gabarytów zabudowy), w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie i nie obwodzi się budynków od strony wewnętrznej liniami zabudowy (budynki od strony ulic i terenów zielni posiadają linie zabudowy). Ad.14 Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod ogólnodostępną zielenią urządzoną wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zielni urządzonej w centrum miasta (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się, że miejsca parkingowe i dojazdy dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach. Ad.16 Przedmiotowy podpunkt nie stanowi uwag do projektu planu, gdyż nie kwestionują jego ustaleń. Ad.17 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego a obecnie użytkowana droga dojazdowa do VIII LO nie jest własnością gminy ani szkoły. W związku z czym w projekcie wyznaczono rozwiązanie alternatywne, zgodne z przepisami odrębnymi. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi wyznaczonej drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrótu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian. Ad. 18, 19 Przedmiotowe podpunkty nie stanowią uwag do projektu planu, gdyż nie kwestionują jego ustaleń. Ad.20-23 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a obecnie użytkowana droga dojazdowa do VIII LO nie jest własnością gminy ani szkoły. W związku, z czym w projekcie wyznaczono rozwiązanie komunikacyjne, zgodne z przepisami odrębnymi. Rozwiązanie to umożliwi w sposób bezpieczny skomunikować okoliczne tereny i znajdujące się tam instytucje (szkoły, żłobki, instytucje kościelne, zabudowę mieszkalną oraz Ogród Botaniczny) z zewnętrznym układem drogowym.
69.	124	24.08.2020	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu MW/U.4 na U.	---	---	MW/U.4		Nieuwzględniona	Teren MW/U.4 został wyznaczony w nawiązaniu do sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ulicy Bujwida oraz w zgodności ze Studium, które wyznacza, jako główną kategorie terenu Usług, ale dopusz-
	125	24.08.2020	[...]*							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	148	24.08.2020	[...]*							cza wyznaczenie tutaj przeznaczenia mieszkaniowo-usługowego. Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wprowadzi dodatkowych mieszkańców do centrum miasta. Mając powyższe na względzie uwaga jest nieuwzględniona, a ustalenia planu nie zostaną zmienione.
70.	133	24.08.2020	[...]*	W odniesieniu do budynku frontowego ustalić możliwość nadbudowy i przebudowy istniejącego budynku poprzez realizację dachu dwuspadowego, niesymetrycznego o kącie nachylenia połaci dachowych do 35 ° elewacja frontowa i 20 ⁰ elewacja tylna.	9	52	Ul. Kołłątaja 12	Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu	Nieuwzględniona częściowo	Zapisy ochronne ustalane dla wszystkich budynków frontowych znajdujących się w obszarze planu, który jest wpisany jako obszar do rejestru zabytków, poprzedziły liczne analizy urbanistyczne uwzględniające wygląd budynku, ich cechy stylowe, okres powstania oraz zostały zaakceptowane przez organ ochrony zabytków na etapie ustawowych uzgodnień. Wszystkie budynki wzdłuż ulicy Kołłątaja w terenie MW.3 otrzymały nakaz ochrony gabarytów co oznacza zgodnie z §11 projektu planu nakaz zachowania wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej oraz niepodnoszeniu kalenicy. Projekt planu nie zabrania jednak podniesienia elewacji tylnej i wykonania dachu niesymetrycznego w związku z czym w tym zakresie uwaga uwzględniona.
71.	134	24.08.2020	Szpital Uniwersytecki reprezentowany przez [...]*	1. Wnosi o przeznaczenie wnioskowanego terenu pod funkcję usługową, jako funkcję podstawową i zieleni, jako funkcję dopuszczalną. 2. Wnosi o możliwość remontu, przebudowy i rozbudowy oraz zmiany funkcji wszystkich istniejących budynków. 3. Zwraca się o zapewnienie możliwości przebudowy i remontu infrastruktury znajdującej się na działce.	2, 3/9	63	ZPo.1	Ad.2 Uwzględniona częściowo Ad. 3 Uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad.1 Nieuwzględniona Ad.2 Nieuwzględniona częściowo	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony teren ZPo.1, w sąsiedztwie Ogrodu Botanicznego ma na celu umożliwić jego rozwój. Ogród Botaniczny odgrywa dużą rolę w rozwoju nauki, edukacji i kultury Krakowa jako miejsce badań, inspiracji artystycznych oraz "żywe muzeum" flory świata odwiedzane co roku przez tysiące osób. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozbudowy budynków zlokalizowanych w terenie ZPo.1 oraz zmiany przeznaczenia na funkcje inne niż zgodne z przeznaczeniem terenu (za wyjątkiem tych wskazanych w ustaleniach projektu planu). Wyjaśnia się, że w istniejących budynkach będą mogły być realizowane roboty budowlane, zgodnie z projektem planu (w tym remonty i przebudowy) jakkolwiek za wyjątkiem budynków wskazanych i otoczonych linią zabudowy nie będzie możliwości ich rozbudowy, gdyż zgodnie z wytycznymi przestrzennymi obniżają one standard tego cennego w strukturze miasta terenu.
72.	135	24.08.2020	[...]*	Protestuje przeciwko połączeniu drogowemu ul. Św Łazarza z ul. Kopernika (KDD.8, KDD.20). Dopuszcza realizację tam ścieżki rowerowej.	---	---	KDD.8, KDD.20		Niewuzględniona	Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera zasady rozbudowy układu komunikacyjnego, który został wyznaczony w celu poprawnej obsługi obszaru projektu planu jak i całego miasta. Planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza (tereny KDD.20, KDD.8) do ul. Kopernika ma na celu: • zapewnić prawidłową komunikację i lepsze otwarcie dla społeczeństwa terenów zakupionych przez Gminę Miejską Kraków. • udrożnić obszar w zakresie obsługi transportem indywidualnym (w tym rowerem i pieszo), • stanowić połączenie z terenem placu KP.3 oraz terenem historycznych ogrodów ZP.4 • obsługiwać komunikacyjnie tereny przyległe. Przedłużenie ulicy Św. Łazarza ternem KDD.20 zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i jest to rezerwa dla terenów komunikacji na działce Gminy Kraków.
	166	24.08.2020	[...]*							
73.	140	24.08.2020	Żłobek Samorządowy nr 33 reprezentowany przez [...]*	1. Pozostawienie zastanego pasa drogowego ul. Żółkiewskiego 2. Zlikwidowanie obszaru KDD.17 – prostopadłej części ulicy 3. Zlikwidowanie skrzyżowania dróg KDD.17, KDD.19, które uniemożliwiłoby dojazd rodziców z dziećmi do żłobka, dostawców i innych petentów 4. Brak zgody na poszerzenie drogi KDD.19 kosztem części działki przyznanej żłobkowi na jego działalność statutową. Obecnie przed budynkiem znajduje się pas zieleni 5. Postuluje powrócić do dotychczasowej linii zabudowy w granicach działek 6. Ograniczenie wysokości zabudowy przy ul. Żółkiewskiego do wysokości budynków istniejących	9/4	53	KDD.17, KDD.19	Ad.1, Ad.4, Ad.5, Ad.7 Uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2, Ad.3 Niewuzględniona	Ad.1, Ad.4, Ad.5, Ad.7 Zastrzeżenie: Kwestia organizacji ruchu (czy ulica jest jedno czy dwukierunkowa) nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego. Ad.2 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrętu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				7. Wprowadzenie ul. Żółkiewskiego jak dwukierunkowej spowoduje natężenie ruchu. 8. Pozostawienie na terenie U.6 w tym na całym obszarze działki 9/4 obr. 53 śródmieście terenu zieleni i oznaczenie go jako kluczowe strefy zieleni i egzemplarze drzew.				Ad.6 Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu Ad.8 Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu	Ad.6 Niewuzględniona częściowo Ad.8 Niewuzględniona częściowo	powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian. Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wysokości zabudowy w terenie U.16, który obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima i jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane o wyższej wysokości niż budynki sąsiednie wynikają z wniosków inwestorów które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie. Ad.8 Działka nr 9/4 będąca własnością gminy Kraków zapewnia możliwości rozwojowe instytucjom gminie podległym, w tym np. żłobkom i przedszkolom w związku, z czym nie zmienia się jej przeznaczenia na zieleni. Jakkolwiek wyjaśnia się że zabudowa jest możliwa tylko na połowie tej działki, a na dużym południowym fragmencie oznaczono kluczową strefę zieleni i egzemplarzy drzew.
74.	149	24.08.2020	[...]*	1. Wnosi o likwidację drogi KDD.17, ponieważ pomniejszona byłaby działka 25 2. Proszę o pozostawienie KDD.18, KDD.19 jako droga jednokierunkowa, gdyż po niedawnym remoncie droga satysfakcjonuje mieszkańców 3. Proszę o wyjaśnienie komu miałby służyć ruch dwukierunkowy na ulicy Żółkiewskiego? I jakie jest uzasadnienie ekonomiczne takiej decyzji? 4. Droga Przy VIII LO pogorszy warunki nauki młodzieży. 5. Proszę o wyjaśnienie: a. Dlaczego dąży się do dogęszczania centrum miasta? b. Czy plan służy interesom mieszkańców czy deweloperów? c. Czy plan uwzględnia fakt że jest to dzielnica historyczna i czy zachowuje się jej charakter? d. Dlaczego zabiera się teren mieszkańcom a nie deweloperom, gdyż mogą zbudować sobie wjazd bezpośrednio z al. Powstania Warszawskiego e. Dlaczego wyłożenie jest w okresie wakacyjnym?	25/1, 25/1.1, 25/1.2, 25/2.1, 25/2.2, 26/2	63	KDD.17, KDD.18, KDD.19	Ad.2, Ad.3 Uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.5 ---	Ad.1, Ad.4 Niewuzględniona Ad.5 ---	Ad.1, Ad.4 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrętu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian. Wyznaczona droga jest na tyle daleko od szkoły, że nie wpłynie negatywnie na jej funkcjonowanie, szczególnie że przewiduje się na niej jedynie ruch lokalny, a umożliwi dojazd np. służb ratowniczych w przypadku zagrożenia. Ad.2, Ad.3 Zastrzeżenie: Kwestia organizacji ruchu (czy ulica jest jedno czy dwukierunkowa) nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego. Ad.5 Przedmiotowe podpunkty nie stanowią uwag do projektu planu, gdyż nie kwestionują jego ustaleń.
75.	158	24.08.2020	[...]*	Nie zgadza się na poszerzenie ulicy oznaczonej KDD.18.	5	53	KDD.18	Uwzględniona		
	159	24.08.2020	[...]*	1. Na jakiej podstawie prawnej planowane jest wywłaszczenie mieszkańców przy ul. Żółkiewskiego 2. Postuluje o pozostawienie obecnego pasa ul. Żółkiewskiego 3. Wrócić do starej linii zabudowy w granicy działek, a nie cofać wgłębi działek 4. Zlikwidować prostopadłą część ulicy KDD.17	---	---	KDD.18, KDD.17,	Ad.1 – Ad.3, Ad.8 Uwzględniona	Ad.4 Nieuwzględniona	Ad.4 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrętu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian.
	162	24.08.2020	[...]*							
				5. W części U.16 aby wszystkie budynki miały obowiązującą nieprzekraczalną linię zabudowy. 6. Wnosi o ustalenie max wysokości w U.16 na 12m.			U.16,		Ad. 5, Ad. 6 Nieuwzględniona	Ad.5, Ad.6 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z wniosków inwestorów, które otrzymały uzgodnienia konserwatorskie (również dla gabarytów zabudowy), w związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie i nie obwodzi się budynków od strony wewnętrznej liniami zabudowy (budynki od strony ulic i

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				7. Zmienić teren ZP.6 na parking. 8. Zwracamy się o nie zabieranie nam po 3m naszych działek. 9. Zwracamy się o konsultacje społeczne w sprawie komunikacji na ul. Żółkiewskiego.			ZP.6	Ad.9 ---	Ad. 9 ---	terenów zielni posiadają linie zabudowy). Ad.7 Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod ogólnodostępną zieleń urządzoną wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zielni urządzonej w centrum miasta (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się, że miejsca parkingowe i dojazdy dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach. Ad.9 Przedmiotowy podpunkt nie stanowi uwagi do projektu planu, gdyż nie kwestionuje jego ustaleń.
76.	163	24.08.2020	[...]* Fundacja Ogród Grzegórzki	1. Wnosi o korektę literówek w projekcie plan miejscowego 2. Zmniejszenie wysokości budynków w terenach U.12 i Un.4 tak aby nie zaciały ZPo.1 i Ogrodu Botanicznego 3. Zmniejszenie wysokości budynków w terenach Uz.3 tak aby nie zaciały ZPo.1 i Ogrodu Botanicznego 4. Dodać ustęp mówiący iż teren Uz.3 sąsiaduje z ogrodem botanicznym, a w terenie KU.1 nie można realizować parkingów podziemnych. 5. W terenie ZPo.1 zmiana „nakazu” na „dopuszczenie” użycia błękitnej infrastruktury oraz lokalizacji wejścia do ogrodu botanicznego. 6. Usunięcie możliwości realizacji w KP.1 parkingu podziemnego 7. Usunięcie możliwości realizacji w KU.1 parkingu podziemnego 8. Usunięcie możliwości realizacji infrastruktury komunikacyjnej w ZPo.1 (par. 73 ust. 6)	---	---	U.12, Un.4, ZPo.1 Uz.3 Uz.3, KU.1 ZPo.1 KP.1 KU.1 ZPo.1	Ad.1 Uwzględniona	Ad 2 Nieuwzględniona Ad. 3 Nieuwzględniona Ad.4 Nieuwzględniona Ad.5 Nieuwzględniona Ad.6, Ad.7 Nieuwzględniona Ad.8 Nieuwzględniona	Ad.2, Ad. 14, Ad.16 Na terenie Un.4, U.12 oraz MW/U.3 może być realizowana nowa zabudowa. Mając na uwadze szczególne znaczenie obszaru planu w strukturze miasta, na jego potrzeby zlecono liczne opracowania problemowe (konserwatorskie, hydrogeologiczne, przyrodnicze) oraz trzykrotnie konsultowano koncepcje planu z mieszkańcami. W ten sposób sporządzono założenia przestrzenne, które tylko w niektórych miejscach (w tym w terenie Un.4 i U.12 oraz jako uzupełnienia w MW/U.3) dopuszczają realizację zabudowy kubaturowej, która w okolicy terenu Ogrodu Botanicznego jest odpowiednio niższa i stopniowo zwiększa się w kierunku ulicy Grzegórzeckiej. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zmienia się wysokości zabudowy. Wyjaśnia się jednak, że wszystkie budynki w terenie Uz.3 (wpisane do rejestru zabytków) mają zapisany w projekcie planu nakaz ochrony bryły i gabarytów, a nowe nie mogą powstać więc wnioskowane obniżenie nie przyniosłoby żadnego efektu. Ad.4, Ad.7 Nie dodaje się zapisu w tekście projektu planu o sąsiedztwie Ogrodu Botanicznego gdyż informuje o tym rysunek projektu planu. W terenie KU.1 obecnie funkcjonuje naziemny parking samochodowy. Parking podziemny bilansuje potrzeby parkingowe istniejący budynków zlokalizowanych wzdłuż ulicy Kopernika. Parking ten, został w projekcie planu zaakceptowany przez WKZ. Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych jako parkingi kubaturowe podziemne i naziemne (w tym przypadku) m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleń urządzoną. Ad.5 Projekt planu we wszystkich terenach zieleni ustala nakaz użycia błękitnej infrastruktury, co jest zgodne z politykami miejskimi dotyczącymi retencjonowania wody i zrównoważonego rozwoju. Nie zmienia się również zapisu o dopuszczeniu realizacji wejścia do Ogrodu Botanicznego, gdyż projekt planu w sposób przemyślany nakazuje jego lokalizację w narożu placu miejskiego. Ad.7 Dopuszczony w projekcie planu parking podziemny w terenie KP.1 bilansuje potrzeby parkingowe, jakie występują na terenie zakupionym przez Gminę Miejską Kraków. Obecnie parkowanie odbywa się na wolnym powietrzu m.in. na obszarze Placu oraz na terenie przyszłych ogrodów historycznych w terenie ZP.4, w związku z czym zapewnia się im miejsce w parkingu podziemnym pod terenem KP.1 Ad.8 Wyjaśnia się, że konieczność realizacji przejścia nad al. Powstania Warszawskiego była i jest sygnalizowana w różnych konkursach, dokumentach planistycznych, projektach społecznych podejmowanych przez miasto od lat. Nie mając dotychczas dokładnych wytycznych jak to przejście będzie wyglądało, projekt planu dopuszcza realizację kładek i niezbędnych obiektów budowlanych do realizacji połączenia pieszo-rowerowego

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				9. Obniżenie wysokości palmiarni i szklarni w ZPo.1 w okolicy Ogrodu Botanicznego. 10. Przekształcić ulicę Żółkiewskiego w ciąg pieszo-rowerowy (o istniejących parametrach) z możliwością dojazdu mieszkańców z wyłączeniem inwestycji MW/U.2 11. Ulica KDD.17 jako obsługująca inwestycję MW/U.2 bez połączenia z ul. Żółkiewskiego – tutaj KDX. 12. Wyznaczyć drogę równoległą do KDD.17 w kierunku N-S przebiegającą przez teren MW/U.2od ulicy Grzegórzeckiej do KDD.17 13. Wprowadzenie zakazu budowy parkingów podziemnych w terenie MW/U.2, MW/U.3,U.12, Un.4. 14. Zredukowanie wysokości MW/U.3 tak, aby nie zacieniać Ogrodu Botanicznego. 15. Wyznaczenie ciągu pieszo rowerowego poza granicą ogrodu Botanicznego przy ul. Żółkiewskiego, po północnej części terenu MW/U.3. 16. Zmniejszenie wysokości budynku na południe i zachód od ZPo.1 aby nie zacieniały drzew. Wprowadzenie kaskadowego wzrostu wysokości zabudowy. 17. Wprowadzenie zakazu budowy kładki pieszo-rowerowej w ZPo.1. 18. Usunięcie zapisu o zakazie lokalizacji urządzeń wytwarzających energię ponad 100KW. 19. Wprowadzenie nakazu wykonywania zdjęcia geologicznego (lokalnego profilu geologicznego).			ZPo.1 MW?U.2 MW/U.2, KDX.1 KDD.17, MW/U.2 MW/U.2, MW/U.3, U/12, Un.4 MW/U.3 MW/U.3 ZPo.1 ZPo.1 Cały obszar planu	Ad. 16 Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu	Ad.9 Nieuwzględniona Ad. 10 Nieuwzględniona Ad.11 Nieuwzględniona Ad. 12 Nieuwzględniona Ad. 13 Nieuwzględniona Ad. 14 Nieuwzględniona Ad.15 Nieuwzględniona Ad.16 Nieuwzględniona częściowo Ad. 17 Nieuwzględniona Ad. 18 Nieuwzględniona Ad. 19 ---	łączącego Stare Miasto z Grzegórkami również w terenie ZPo.1. Ad.9 Szklarnie lub palmiarnie realizowane przez Ogród Botaniczny mają za zadanie stworzyć wewnątrz nich warunki zbliżone dla naturalnych siedlisk roślinności w nich hodowanych. W związku, z czym muszą być odpowiednio duże (i wysokie), aby umożliwić swobodny wzrost tych roślin. Ad. 10, Ad. 11, Ad. 12 Ulica Żółkiewskiego obsługuje komunikacyjnie szereg terenów mieszkaniowych oraz usługowych wzdłuż niej zlokalizowanych w związku, z czym nie może być przekształcona w ciąg wyłącznie pieszo-rowerowy. Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrętu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian. Nie wyznacza się dodatkowych korytarzy drogowych (np. N-S) gdyż mogą one być realizowane, jako drogi wewnętrzne zgodnie z projektem planu. Ad.13 Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych, jako parkingi kubaturowe podziemne i nadziemne m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze, ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleń urządzoną. Ad.15 Połączenie pieszo rowerowe jest planowane poprzez działki drogowe znajdujące się w obowiązującym planie dla Ogrodu Botanicznego (na wschód od wyznaczonego KDX.1), w związku z czym, nie wyznacza się alternatywnego przebiegu. Ad.17 Wyjaśnia się, że konieczność realizacji przejścia nad al. Powstania Warszawskiego była i jest sygnalizowana w różnych konkursach, dokumentach planistycznych, projektach społecznych podejmowanych przez Gminę Kraków od lat. Nie mając dotychczas dokładnych wytycznych jak to przejście będzie wyglądało, projekt planu dopuszcza realizację kładek i niezbędnych obiektów budowlanych do realizacji połączenia pieszo-rowerowego łączącego Stare Miasto z Grzegórkami również w terenie ZPo.1. Ad.18 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ponieważ w studium nie wyznaczono w obszarze Wesołej lokalizacji urządzeń wytwarzających energię ponad 100KW, nie można ich wyznaczyć w projekcie planu. Ad.19 Kwestia wykonywania zdjęcia geologicznego nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego.
77.	165	24.08.2020	[...]*	1. Zaproponowany w projekcie sposób zagospodarowania obszaru MW/U.4 stoi w sprzeczności ze studium i może negatywnie wpłynąć na układ urbanistyczny ul. Bujwida, choć	---	---	MW/U.4		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Studium dopuszcza przesunięcie granicy terenów inwestycyjnych między sobą o 30%. W projekcie planu dokonano nieznacznego przesunięcia kategorii terenu mieszkaniowej wielorodzinnej MW na teren o kategorii

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				pozytywnie ocenia się próbę dywersyfikacji funkcji. 2. Wątpliwości budzi możliwość realizacji Parkingu podziemnego pod placem KP.1 oraz powinno się zmienić zapisy dla kliniki Gastroenterologii i Hepatologii oraz Chorób zakaźnych tak, aby nie eksponować tego budynku. 3. Plan miejscowy stoi w sprzeczności ze strategią kierunków rozwoju i zarządzania zielenią w Krakowa na lata 2019-2030. Ponadto wątpliwości budzi kwestia rekonstrukcji lub rekompozycji historycznych ogrodów, oraz zapis §10 ust. 5 kt.1 dotyczący sadzenia zastępcy o tym samym pokroju i rozmiarze. 4. Dopuszczenie niskiego wskaźnika pow. biologicznie czynnej w kontekście zapisów dotyczących infrastruktury budzi wiele wątpliwości. Wnosi o wprowadzenie zapisów odnośnie działań kompensacyjnych w obszarze, zapisów dot. zeroenergetyczności. 5. Powinno się bardziej wyeksponować i wytyczyć zielony łącznik pieszo-rowery w kierunku wschód zachód – od ul. Sołtyka w kierunku Ogrodu Botanicznego 6. Plan nie spełnia postawionego w uchwale celu i nie zapobiega niekorzystnym przekształceniom terenu objętego planem: nie zapewnia dostępności do zieleni parkowej, nie porządkuje układu komunikacyjnego i funkcjonalno-przestrzennego.			U.7, U.8, U.9, KP.1 Cały obszar planu Ad.2 Uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu Ad.4 Uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad.2 Nieuwzględniona częściowo Ad.3 Nieuwzględniona Ad. 5 Nieuwzględniona Ad.6 Nieuwzględniona	usługowej U. Mając powyższe na uwadze, stwierdza się że wyznaczony w projekcie planu miejscowego teren MW/U.4 jest zgodny z dokumentem Studium, a ustalenia projektu planu nie zostaną zmienione. Ad.2 Dopuszczony w projekcie planu parking podziemny bilansuje potrzeby parkingowe, jakie występują na terenie zakupionym przez Gminę Miejską Kraków. Obecnie parkowanie odbywa się na wolnym powietrzu m.in. na obszarze Placu oraz na terenie przyszłych ogrodów historycznych w terenie ZP.4, w związku z czym zapewnia się im miejsce w parkingu podziemnym pod terenem KP.1 Ad.3 Zgodnie z <i>ustawą</i> projekt planu musi być zgodny ze <i>Studium</i>, a wyznaczenie dodatkowych terenów zieleni wynika z faktu że gmina zakupiła tereny na Wesołej w 2019 r. i sporządzając strategię kierunków i zarządzania zielenią nie były te tereny uwzględniane. Zapisany w projekcie planu nakaz rekonstrukcji historycznych ogrodów wynika z uwarunkowań historycznych – w miejscu tym znajdował się Ogród Bonerów (patrz plan szwedzki z 1702r.). Wyjaśnia się, że sadzenie następców zgodnie ze sztuką ogrodową tyczy się określić o docelowym – dorosłym rozmiarze. Ad.5 Wyjaśnia się że projekt planu jest dokumentem wielopłaszczyznowym, który musi uwzględniać nie tylko zagadnienia komunikacyjne, lecz również np. strukturę urbanistyczną, ciągłość planistyczną oraz ważne interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Mając na uwadze zapisy planów i studiów z lat ubiegłych oraz dotychczasowe przesądzenia komunikacyjne pozostawia się korytarz pieszo-rowerowy w obecnym kształcie. Ad.6 Uwaga nieuwzględniona gdyż dostęp do terenów zieleni zlokalizowanych w centralnym obszarze projektu planu jest zapewniony przez szereg terenów komunikacji (KDD.14, KDD.6, KP.1, KDD.8, KDD. 9) – bezpośrednio połączonych z terenami zieleni. Układ komunikacyjny posiada swoją hierarchiczność, poprawną strukturę oraz zróżnicowanie jak chodzi o środki transportu, co zostało potwierdzone pozytywną opinią Zarządcy drogi. Układ przestrzenny i struktura zabudowy ustalona na podstawie analiz przestrzennych jest jasna i klarowna, co potwierdzają pozytywne opinie i uzgodnienia otrzymane w ramach procedury planistycznej.	
78.	167	24.08.2020	Prowincja św. Antoniego i bł Jakuba Strzeżmień Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych (Franciszkanów) [...]*	1. Wnosimy o wytycznię linii zabudowy i przeznaczenia działki nr 10 w ten sposób, że linia ta będzie stanowiła przedłużenie linii zabudowy i przeznaczenia terenu jak dla działki sąsiedniej nr 11/1. 2. Wnosimy o przeznaczenie działki nr 10 również pod zabudowę wielorodzinną. 3. Wnosimy o zmianę parametrów dla działki nr 10 poprzez: obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 20%, podniesienie wskaźnika intensywności do 2,8 podniesienie maksymalnej wysokości do 14m. 4. Wnosimy o zaplanowanie drogi KDD.17 poza obrębem muru granicznego dla działki nr 19/2 a w szczególności zlikwidowanie fragmentu narożnego drogi KDD.17 przy skrzyżowaniu z drogą KDD.19 wchodzącego w działkę nr 19/2. 5. Wnosimy o zmianę parametrów zabudowy dla działki nr	10	53	U.6 KDD.17 U.15	Ad.1 Uwzględniona Ad.2 Nieuwzględniona Ad.3 Nieuwzględniona Ad.4 Nieuwzględniona Ad.5 Nieuwzględniona	Ad.2 Ze względów kompozycyjnych i przestrzennych tereny znajdujące się po wschodniej stronie ulicy Żółkiewskiego sąsiadujące z Aleją Powstania Warszawskiego, która generowała będzie duże uciążliwości jak chodzi o hałas i zanieczyszczenie otrzymały przeznaczenie usługowe. Ad.3, Ad.5 Wyjaśnia się, iż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze studium wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie może być mniejszy niż 30%. Nie zmienia się również pozostałych parametrów zabudowy tj. wysokości i intensywności, gdyż nawiązują one do istniejącej zabudowy wzdłuż ulicy Żółkiewskiego. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż granica terenu KDD.17 wyznaczona została po granicy działki ewidencyjnej, a ścięcie naroża działki 19/2 przy zakręcie terenu drogowego jest konieczne ze względu na promień skrętu pojazdów.	

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				19/2 (oznaczona symbolem U.15) poprzez obniżenie wskaźnika powierzchni biol. czynnej do 20%, podniesienie wskaźnika intensywności do 3,5; podniesienie dopuszczalnej wysokości do 16m 6. Wnosimy o obniżenie dopuszczonej zabudowy dla terenu MW/U.2 od strony granicy z działką 19/2 do 12m 7. Wnosimy o utrzymanie dotychczasowego wjazdu z ul. Grzegórzeckiej na ul. Żółkiewskiego poprzez teren placu KP.2			MW/U.2 KP.2	Ad. 7 Uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad.6 Nie-uwzględniona	Ad.6 Wysokość zabudowy w terenie MW/U.2 wynika z uzgodnienia z WKZ i została dobrana w ten sposób, aby harmonijnie nawiązywać do sąsiedniej zabudowy.
79.	168	24.08.2020	[...]*	1. W obszarze KDD.17 zrezygnowanie z połączenia ulicy Grzegórzeckiej – bocznej z ul. Żółkiewskiego i włączenie terenu „przełączki” do terenów sąsiednich tj. MW/U.2 lub MW/U.2	---	---	KDD.17	Ad.2 Uwzględniona	Ad.1 Nieuwzględniona	Ad. 1 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegórzecką jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrętu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian.
80.	169	24.08.2020	[...]*	2. W obszarach KDD.18, KDD.19 zrezygnowanie z poszerzenia ulicy i włączenie całości działek sąsiadujących z drogą do terenów sąsiednich tj. U.6, U.16, U/MNi.1, MW/U.3, U.15, MW/U.2			KDD.18, KDD.19, U.6, U.16, U/MNi.1, MW/U.3, U.15, MW/U.2		Ad.3 Nieuwzględniona	
81.	170	24.08.2020	[...]*	3. Zlikwidować KP.2 i włączyć do istniejącego pasa drogowego ul. Żółkiewskiego, a pozostałe tereny włączyć do ZP lub KDZT.1			KP.2		Ad.4 Nieuwzględniona	
82.	171	24.08.2020	[...]*	4. Wykluczyć możliwość realizacji Parkingu podziemnego pod KP.2, a w przypadku realizacji inwestycji nakazać realizację wjazdów od strony ul. Grzegórzeckiej.			KP.2		Ad.5 Nie-uwzględniona	
				5. Ograniczyć teren ZP.6 o połowę od strony U.16 i wprowadzić tam teren parkingu.			ZP.6			Ad.6 Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza realizację miejsc parkingowych, jako parkingi kubaturowe podziemne (w tym przypadku) i nadziemne m.in. ze względu na ograniczoną wolną przestrzeń w obszarze, ale także w celu zachowania maksymalnej powierzchni zieleni istniejącej i możliwości zagospodarowania nowej jako zieleni urządzonej. Pomimo małego obszaru terenu KP.2 i tutaj dopuszczono taką możliwość. Kwestia lokalizacji wjazdu będzie zależna od przyszłego projektu budowlanego i jest regulowana zapisami projektu planu.
				6. W obszarze ZP.6 w połowie wysokości dopuścić zjazd na ul. Powstania Warszawskiego			ZP.6	Ad.6 Uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.5 Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod zieleni wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zielni w centrum miasta (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się, że miejsca parkingowe lub dojazdy dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach, na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach.
				7. W terenie U.16 obwieść istniejące budynki linią zabudowy i nie dopuścić do powstania nowych budynków.			U.16		Ad.7 Nieuwzględniona	Ad.6 Wyjaśnia się również że projekt planu zgodnie z §14 ust. 4 nie wyznacza miejsca zjazdów na drogi publicznej lecz pozostawia tą decyzję na dalszy etap procesu administracyjno–budowlanego.
				8. W terenach U.6 i U.16 wyznaczyć obowiązujące linie zabudowy wzdłuż zachodnich granic działek 8;10;47;6/2;6/3;5;4 obr. 53 Śródmieście, a w przypadku działki nr 4 także od północy. W terenie MW/U.3 wyznaczyć obowiązującą linię zabudowy wzdłuż wschodnich granic działek 11, 10, 9;8/3;7/4;2;6 obr 63 Śródmieście (granice ul. Żółkiewskiego).W terenie U.15 wyznaczyć obowiązującą linię zabudowy wzdłuż wschodniej granicy działki 19/2 (działka klasztorna) z ulicą Żółkiewskiego działka 42/4 j. KDD.18.			U.6, U.16	Ad. 8 Uwzględniona		Ad.7 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z zamierzeń inwestycyjnych właścicieli, którzy otrzymali uzgodnienia konserwatorskie (również dla gabarytów zabudowy). W związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie i nie obwodzi się budynków od strony wewnętrznej liniami zabudowy (budynki od strony ulic i terenów zielni posiadają linie zabudowy).
				9. Przekształcić tereny MW/U.3 na MW.			MW/U.3		Ad.9 Nieuwzględniona	Ad.9 Wyjaśnia się, iż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Stu-

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				10. Ujednolicenie planowanej zabudowy we wszystkich terenach tj. MW/U.2, U.15, MW/U.3, U/MNi.1, U.16, U.6 do 12 lub 14 m 11. Włączyć działkę 16/1 do terenów MW/U.3 lub U.15 12. Postuluję włączenie części terenu MW/U.2 do KDZT.1 W kształcie jakie były poprzednie ustalenia poprzednich planów dla tego obszaru ew. o utworzenie terenu Zieleni wzdłuż ulicy Grzegórzeckiej.			MW/U.2, U.15, MW/U.3, U/MNi.1, U.16, U.6 MW/U.3 MW/U.2		Ad.10 Nieuwzględniona Ad.11 Nieuwzględniona Ad.12 Nieuwzględniona	dium wskazuje w tym miejscu kategorię terenu UM (usługową oraz wielorodzinną) w związku z tym obie funkcje w projekcie planu wpisano w przeznaczenie podstawowe tego terenu. Ad. 10 Projekt planu w zależności od terenu ustala wartość parametru wysokości tak, aby harmonijnie nawiązać się do otoczenia oraz tworzyć kompozycyjnie jednolitą całość. Natomiast teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z zamierzeń inwestycyjnych właścicieli, którzy otrzymali uzgodnienia konserwatorskie (również dla gabarytów zabudowy). W związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie i nie obwodzi się budynków od strony wewnętrznej liniami zabudowy (budynki od strony ulic i terenów zielni posiadają linie zabudowy). Ad.11 Działka nie zostaje włączona do terenów mieszkaniowo-usługowych lub usługowych gdyż przestrzennie znajduje się ona we wnętrzu architektoniczno- krajobrazowym usług sportu i rekreacji. Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami projektu planu może na niej być realizowana zabudowa o funkcji zgodnej z przeznaczeniem terenu. Ad.12 Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również zagadnienia i trendy komunikacyjne oraz ważyć interesy mieszkańców, jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Mając na uwadze dotychczasowe przesądzenia komunikacyjne pozostawia się korytarz drogowy oznaczony symbolem KDZT.1 w obecnym kształcie.
83.	173	24.08.2020	[...]* Kierownik Ogrodu Botanicznego UJ	1. Zakaz zmian w sąsiedztwie ogrodu botanicznego stosunków wodnych, w tym obniżania poziomu wód gruntowych. 2. Zakaz zanieczyszczana w sąsiedztwie ogrodu botanicznego powierzchni ziemi, wód i powietrza. 3. Zakaz wznoszenia w sąsiedztwie Ogrodu Botanicznego obiektów budowlanych lub urządzeń przeznaczonych do prowadzenia działalności produkcyjnej lub usługowej, wpływających szkodliwie na warunki przyrodnicze niezbędne do prawidłowego funkcjonowania ogrodu. 4. Ustalanie ochrony w mpzp drzewostanu znajdującego się w sąsiedztwie ogrodu botanicznego.	Otoczenie Ogrodu Botanicznego			Ad. 1, Ad.2, Ad.3,Ad.4 Uwzględniona zgodna z projektem planu	---	---
84.	175	24.08.2020	ARM Inwestycje [...]*	1. Dla terenu MW/U.4: a. zmianę wskaźniki intensywności zabudowy z 0,1-1,8 na 0,1-3,5 b. Zmianę maksymalnej wysokości na 19m (225m n.p.m.) po północnej stronie linii regulacyjnej c. Zmianę maksymalnej wysokości na 16m (221 m n.p.m.) po południowej stronie linii regulacyjnej 2. Dla terenu MW/U.4 poszerzenie linii zabudowy lub dopuszczenie wzdłuż zachodniej części obszaru ZP.4 drogi przelotowej 3. Dla terenu U.9 i U.10 na dz nr 12/13 zmianę wysokości na 25m	---	---	MW/U.4 ZP.4 U.9, U.10	Ad.2 Uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad.1 Nieuwzględniona Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.1 Współczynniki wysokości i intensywności zabudowy w projekcie planu zostały tak dobrane, aby harmonijnie dopełnić kwartał zabudowy, jaki teren MW.U.4 tworzy wraz z teren MW.6. Ponadto przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania dają kompromis wynikający z odbytych konsultacji społecznych z potrzebami inwestycyjnymi gospodarzy tej nieruchomości. Ad.3 Zgodnie z założeniami projektu planu wysokość zabudowy ma wzrastać wraz z oddaleniem się od zielonego klina, jaki tworzą tereny zieleni, w związku, z czym nie można zmienić w sposób dowolny (wnioskowany) wyznaczonych w planie wysokości.
85.	176	24.08.2020	[...]*	1. Reorganizacja planowanego układu komunikacyjnego obsługującego obszary U.16, U.6 poprzez zmianę obszaru Zp.6 w obszar KDD zapewniającego obsługę obszaru U.16 oraz wyznaczenie w obszarze U.16 kolejnego KDD dla zapewnienia obsługi komunikacyjnego obszaru U.6. Wyznaczenie na pozostałej części terenu ZP.6 parkingu naziemnego. 2. Wykreślenie wszelkich zapisów umożliwiających poszerzenie ulicy Hetmana Żółkiewskiego. 3. Usunięcie odcinka KDD.17 prostopadłego do ul. Żółkiew-	---	---	U.16, U.6 KDD.18 KDD.17	Ad.2 Uwzględniona	Ad.1 Nieuwzględniona Ad.3	Ad.1 Teren ZP.6 został wyznaczony na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków. Przeznaczenie tego terenu pod zieleń wynika z polityk gminnych dotyczących realizacji terenów zielni w centrum miasta (podczas konsultacji z mieszkańcami poruszany był np. problem braku wybiegu dla psów), zwiększania lokalnej retencji oraz zmniejszania wyspy ciepła. Wyjaśnia się, że miejsca parkingowe lub dojazdy dla prywatnych inwestycji lokalizowane muszą być na gruntach, na których inwestycje te są realizowane, a nie na innych działkach. Ad.3 Obecnie funkcjonujące połączenie ul. Żółkiewskiego z ulicą Grzegó-

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				skiego. 4. Podniesienie komfortu życia mieszkańców poprzez zwiększenie wskaźników miejsc parkingowych MW- 1 miejsce na 1 mieszkanie, dla hoteli 7 miejsc na 100 pokoi, biura 7 miejsc na 1000m2 powierzchni użytkowej. 5. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie U.15 do 12m i 215m n.p.m. 6. Wykreślenie z projektu planu pkt. 5 w paragrafie 47 dotyczącego możliwości realizacji na działce 49 obr. 53 Śródmieście budynku z maksymalną wysokością zabudowy 19,5m			MW.1- MW.7 U.15 U.16		Nieuwzględniona Ad.4 Nieuwzględniona Ad.5 Nieuwzględniona Ad.6 Nieuwzględniona	rzecą jest zlokalizowane zbyt blisko Ronda Grzegórzeckiego, a użytkowana aktualnie droga dojazdowa na działce nr 41 prowadząca m.in. do VIII LO nie jest własnością gminy. W związku z czym w projekcie planu wyznaczono przebieg drogi dojazdowej, zgodny z przepisami odrębnymi oraz rozwiązujący kwestie dojazdu do nieruchomości publicznych drogą gminną. Wyznaczony w projekcie planu przebieg drogi akcentował będzie budynek żłobka (znajduje się on na osi drogi w kierunku wschód-zachód) dając przestrzeń na wykonanie skrętu (lub skrzyżowania) w ulicę Żółkiewskiego, gdyż budynek żłobka jest cofnięty w stosunku do ulicy. Mając powyższe na uwadze pozostawia się wyznaczony przebieg bez zmian. Ad.4 Wyznaczona w projekcie planu wymagana liczba miejsc postojowych i parkingowych została określona zgodnie z obowiązującym Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa, który został przyjęty Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012r., w związku z czym pozostaje na obecnym poziomie. Ad.5 Wysokość zabudowy w terenie U.15 została wyznaczona w nawiązaniu do wysokości budynków istniejących na tym terenie w związku czym nie zostanie zmieniona. Ad.6 Teren U.16 obejmuje kompleks zabudowy Fabryki Peterseima, który jest wpisany do rejestru zabytków. Dopuszczone w tym terenie roboty budowlane wynikają z zamierzeń inwestycyjnych właścicieli, którzy otrzymali uzgodnienia konserwatorskie (również dla gabarytów zabudowy). W związku z czym nie zmienia się projektu planu w tym zakresie.
86.	177	24.08.2020	[...] * reprezentowana przez [...] *	1. Wnosi o dostosowanie szerokości (w tekście i na rysunku) KDD.18 i KDD.19 do obecnej szerokości działki drogowej ul. Żółkiewskiego. 2. Wnosi o nieposzerzanie ul. Stanisława Żółkiewskiego szczególnie na odcinku działki nr 11 (numer budynku 28) w kierunku północnym do zakrętu przy ogrodzie botanicznym. 3. Wnosi o zrównanie przewidzianej projektem mpzp obowiązującej linii zabudowy dotyczącej działek przy ul. Żółkiewskiego z budynkami o numerach 28, 30, 32, 34, 34a, 36 z ich wschodnią granicą 4. Wnoszę o poszerzenie granic projektu mpzp o obszar ogrodu botanicznego w części potencjalnego skrzyżowania ul. Żółkiewskiego i ciągu rowerowego KDX.1 5. Wnoszę o zmianę projektu mpzp w zakresie skrócenia drogi KDD.15 włączenie działki o numerze 4/1 do terenu MW/U.3	---	---	KDD.18, KDD.19	Ad. 1 Uwzględniona Ad.2 Uwzględniona Ad.3 Uwzględniona Ad.4 ---	Ad.4 --- Ad.5 Nieuwzględniona	Ad.4 Kwestia ustalania granic nie jest zagadnieniem, które zgodnie z art. 15 ustawy może być regulowane w ustaleniach planu miejscowego. Granice uchwała Rada Miasta Krakowa inicjując proces sporządzania projektu planu miejscowego. Ad.5 Działka nr 4/1 została przeznaczona pod teren drogowy aby umożliwić realizację placu do zawracania na końcu drogi KDD.15, w związku z czym nie zostanie włączona do terenów inwestycyjnych.
87.	178	25.08.2020	[...] * Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej bud. nr 16 przy Al. Daszyńskiego 16	Wnosi o: 1. Przeznaczenie pod zielen całego terenu niezabudowanego i rezygnację z nowych inwestycji oraz wykorzystanie na cele publiczne istniejących już budynków pod funkcje dydaktyczno-naukowe, kulturowe, artystyczne i innej użyteczności publicznej np. dom seniora, przychodnie medyczne z pełną gamą usług typu RTG, TK, MR, fizjoterapia, rehabilitacja. 2. Pozostawienie całodobowego punktu przyjęć CU-MRIK w nagłych zachorowaniach i zdarzeniach losowych, ze względu na brak takiej placówki w ścisłym centrum miasta. 3. Rezygnację z wyznaczania drogi dla ruchu samochodowego przebiegającej od Al. Powstania Warszawskiego, obok Ogrodu Botanicznego, w kierunku ul. Śniadeckich. Chcemy, aby był to trakt pieszo-rowerowy. Droga spotęguje hałas i spaliny generowane z bardzo ruchliwej Alei Powstania Warszawskiego.	---	---	Cały obszar planu	---	---	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lipca 2020r., w związku z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				4. Pozostawienie funkcji terenów sportowych, w tym boiska piłkarskiego należącego do AWF-u. 5. Utworzenie dodatkowego wejścia do Ogrodu Botanicznego od strony południowo-wschodniej. 6. Utrzymanie propozycji realizacji „Zielonego Klina” poprzez zwiększenie obszaru Ogrodu Botanicznego, możliwość restytucji dawnych ogrodów historycznych (ogrodu renesansowego) oraz tworzenia dodatkowej zieleni urządzonej i rekreacyjnej. 7. Utrzymanie „Placu na Wesołej” wraz z wyróżnikiem wysokościowym krakowskiego południka zerowego autorstwa tech. geod. Mariusza Meusa. 8. Wygospodarowanie przestrzeni, na której mógłby zostać zaprojektowany wybieg dla psów. 9. Rezygnację z poszerzenia dróg KDD.13, KDD.17 i KDD.18. 10. Rezygnację z nowej zabudowy mieszkaniowej na terenie MW/U.4, MW.5, MW.6 z uwagi na problemy z dojazdem, sąsiedztwo terenów zielonych oraz wyjątkowy charakter tego miejsca.						
88.	179	25.08.2020	[...]*	Wnosi o: 1. Wykreślenie § 15 ust. 1 pkt 2 lit h – usunięcie z treści „planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do ul. Kopernika” 2. Wykreślenie treści § 15 ust. 1 pkt 2 lit s. 3. Wykreślenie „KDD 20 – do 20 m” z § 15 ust. 1 pkt 4 lit v. 4. Usunięcie z treści „KDD 20” z § 15 ust. 3. 5. Usunięcie z treści „KDD 20” z § 15 ust. 8. 6. Ponowne przemierzenie działki i rosnącego na niej starodrzewia. 7. Zachowanie starych drzew i zieleni. 8. Przeprowadzenie jedynie ścieżki rowerowej do ul. Kopernika.	---	---	KDD.20	---	---	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lipca 2020r., w związku z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.
89.	180	26.08.2020	[...]* Zarząd Fundacji Ogród Grzegórzki	Wnosi o poprawę omyłki językowej w jednej ze złożonych dnia 24.08.2020 uwag. W uwadze nr 11: „ulica Żółkiewskiego jako ciąg pieszo-rowerowy z możliwością przejazdu samochodów mieszkańców ulicy Żółkiewskiego – z wyłączeniem inwestycji MW/U.2” zmiana na: „Północna część ulicy Żółkiewskiego na osi wschód-zachód jako ciąg pieszo-rowerowy z możliwością przejazdu samochodów mieszkańców ulicy Żółkiewskiego – z wyłączeniem inwestycji MW/U.2.	---	---	KDD.18, MW/U.2	---	---	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lipca 2020r., w związku z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.
90.	181	27.08.2020	[...]* Członek Zarządu Money Square Investment Sp. z o.o.	W odniesieniu do budynku frontowego ustalić możliwość nadbudowy i przebudowy istniejącego budynku poprzez realizację dachu dwuspadowego, niesymetrycznego o kącie nachylenia połaci dachowych od 35° (elewacja frontowa) do 20° (elewacja tylna).	9	52 Śródmieście		---	---	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lipca 2020r., w związku z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.
91.	182	27.08.2020	[...]* Nawigator Nieruchomości	Wnosi o: 1. Wykreślenie § 15 ust. 1 pkt 2 lit h – usunięcie z treści „planowane przedłużenie ul. Św. Łazarza do ul. Kopernika” 2. Wykreślenie treści § 15 ust. 1 pkt 2 lit s. 3. Wykreślenie „KDD 20 – do 20 m” z § 15 ust. 1 pkt 4 lit v. 4. Usunięcie z treści „KDD 20” z § 15 ust. 3. 5. Usunięcie z treści „KDD 20” z § 15 ust. 8. 6. Ponowne przemierzenie działki i rosnącego na niej starodrzewia. 7. Zachowanie starych drzew i zieleni. 8. Przeprowadzenie jedynie ścieżki rowerowej do ul.	11/2		KDD.20	---	---	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lipca 2020r., w związku z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Kopernika.						
92.	183	27.08.2020	[...]* Nikliński, Nowicki Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. W odniesieniu do budynku frontowego umożliwienie zastosowania dachów niesymetrycznych o kącie nachylenia tylnej połaci od 15° i dopuszczenie tym samym zmiany gabarytów budynków fontowych. 2. Doprecyzowanie zapisów §21 ust. 5 oraz § ust. 3 lit. b i umożliwienie doświetlania lukarnami poddaszy budynków frontowych znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków. 3. Umożliwienie zastosowania na nowopowstałej kondygnacji mieszkalnej w poziomie poddasza, zarówno okien jak i drzwi balkonowych, nawiązujących do kompozycji poniższych pięter, a także zmianę gabarytu poprzez zastosowanie nowoprojektowanego balkonu. 4. Dostosowanie wskaźnika wymaganej powierzchni biol.-czyn. do możliwości jego spełnienia na przedmiotowej działce (w przypadku rozbudowy o windę zewnętrzną) tj. 11%, w tym 2% w obrysie istniejących i projektowanych obiektów budowlanych oraz 9% na powierzchni terenu przedmiotowej działki.	9	52 Śródmieście	MW.3	---	---	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lipca 2020r., w związku z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.
93.	184	3.09.2020	AKADEMIA WYCHOWANIA FIZYCZNEGO reprezentowana przez [...]*	1. Wznosi sprzeciw do przeznaczenia działek pod teren Ogrodu Botanicznego ZPo.1 co spowoduje „wywłaszczenie” na rzecz Uniwersytetu Jagiellońskiego. 2. Zwraca się z prośbą o udostępnienie prognozy finansowej sporządzenia mpzp.	4/1, 4/2, 48	63	Un.4, KDX.1, ZPo.1, KDD.15	---	---	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lipca 2020r., w związku z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.
94.	185	9.09.2020	DEN LIVING reprezentowana przez [...]*	Wnosi o: 1. Zmianę nieprzekraczalnych linii zabudowy (poprzez ich poszerzenie). 2. Wprowadzenie szerokości elewacji frontowych zgodnie z decyzją WZ nr AU-02-2.6730.2.1181.2018.ASM. 3. Dopuszczenie realizacji nowego obiektu na zaprezentowanym rzucie. 4. Zmianę minimalnego wskaźnika miejsc postojowych dla rowerów.	23, 24	63	U.14 Grzegorzeka 20	---	---	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 lipca 2020r., w związku z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Marcei Łasocha – Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekoć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wesoła – Rejon ulicy Kopernika”,
 - ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).
 - WKZ** – należy przez to rozumieć Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.