

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOBIERZYŃSKA”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 16 czerwca do dnia 14 lipca 2020 r.

Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 lipca 2020 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA	OBREB (Podgórze)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1	16.06.2020	[...]* reprezentowany przez Radcę Prawnego [...]*	Wnosi o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu oznaczonego symbolem MW.8 do poziomu minimum 1,5. <i>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.</i>	377, 378/5, 378/6, 379/1, 379/2, 379/3, 379/4, 380/1, 380/2, 380/3, 382/5, 382/6, 383, 381/1, 381/2, 381/3	43	MW.8	uwzględniona		<i>Wyjaśnienie: W projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</i>
	4	03.07.2020								
2.	2	16.06.2020	[...]* reprezentowany przez Radcę Prawnego [...]*	Wnosi o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu oznaczonego symbolem MW.8 do poziomu minimum 1,5. <i>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.</i>	5/6, 5/11, 6/18, 6/21	43	MW.8 KDL.1	uwzględniona		<i>Niewielkie fragmenty działek nr 380/3, 380/2, 380/1, 379/1, 377 położone są w Terenie drogi publicznej oznaczonym symbolem KDL.1. Wyjaśnienie: W projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</i>
	5	03.07.2020								
3.	3	30.06.2020	[...]*	Wnosi o zapewnienie połączenia pieszo-rowerowego ciągu KDX.1 z ciągiem KDD.3.			KDX.1- KDD.3	uwzględniona		
4.	10	06.07.2020	[...]* reprezentowana przez radcę prawnego [...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie przedmiotowych nieruchomości w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (MW/U/6) i nadanie temu przeznaczeniu następujących ustaleń: a) zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 2.0 (w nawiązaniu do terenów po drugiej stronie projektowanej ul. 8 Pułku Ułanów - MW.20, MW.21), aktualnie jest to 0,1-1,5; b) zwiększenie wysokości zabudowy do 18m-21m	171/3, 171/5, 171/6, 172/5, 172/9, 172/11, 172/13, 172/14, 172/15, 172/16,	33	MW/U.6	Ad. 1 uwzględniona - zgodna z projektem planu	Ad. 1a nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga w tym zakresie nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie planu. Ad. 1 a Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy tj. maksymalną wysokością zabudowy (16 m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (50%), które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium - pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				(również w nawiązaniu do MW.20 oraz MW.21 oraz studium), aktualnie jest to 16 metrów; c) ustalenie - w przypadku realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - powierzchni biologicznie czynnej min. 40%, ponieważ wyższy poziom tego wskaźnika nie pozwala na realizację już zaproponowanych w projekcie planu pozostałych współczynników oraz powierzchni zabudowy do 35%; d) dopuszczenie, jak w przypadku budynków istniejących po wschodniej stronie planowanej ul. 8 Pułku Ułanów, konstrukcji dachów płaskich i zielonych dachów celem zapewnienia właściwego poziomu powierzchni biologicznie czynnej oraz większej ilości miejsc postojowych na powierzchni gruntu. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	172/17				Ad. 1b, 1c nieuwzględniona Ad. 1d nieuwzględniona	Ad. 1 b, 1c W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz wysokość zabudowy nie są zgodne z dokumentem Studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% oraz wysokość zabudowy mieszkaniowej po wschodniej stronie ul. Pszczelnej – do 16 m. Ad. 1d Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów.
5.	19	07.07.2020	[...]*	Wnosi o przekształcenie obszaru MW.15 na teren zabudowy jednorodzinnej MN. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie dotyczące m.in. problemów komunikacyjnych obszaru MW.15.</i>			MW.15		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinna jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>. W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium. Jednocześnie wyjaśnia się, że obsługa komunikacyjna terenu MW.15 odbywać się będzie poprzez Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.18) mającej włączenie do ul. 8 Pułku Ułanów (KDZT.1). Zostaną w projekcie planu wprowadzone rozwiązania wykluczające obsługę komunikacyjną terenu do ul. Podhalańskiej oraz w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
6.	23	09.07.2020	[...]*	Zgłasza uwagi do projektu planu. <i>Pismo przewodnie bez załączonej treści uwagi.</i>	---	---	---	---	---	Do pisma nie załączono treści merytorycznej odnoszącej się do projektu planu. Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu miejscowego i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
7.	24	08.07.2020	[...]*	Wnosi o: 1. zapewnienie dojazdu do przedmiotowych działek, gdyż zgodnie z projektem planu dojazd przeznaczony jest do ruchu pieszo-rowerowego, 2. korektę szerokości terenu KDX podanej w par. 13 ust. 1 pkt 5 b. Obecnie pas ten ma szerokość od ok. 6 m w górę.	112/8, 112/9, 112/6	34	MN.4	Ad. 1, 2 uwzględniona		
8.	25	09.07.2020	[...]* reprezentowany przez Radcę Prawnego [...]*	Wnosi o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu oznaczonego symbolem MW.8 do poziomu minimum 1,5. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	6/16, 5/6, 5/11, 6/18 6/21	43	MW.8	uwzględniona		<i>Niewielkie fragmenty działek nr 6/16 i 5/6 położone są w Terenie drogi publicznej oznaczonym symbolem KDL.1.</i> <i>Wyjaśnienie:</i> <i>W projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</i>
9.	26	09.07.2020	[...]*	Wnosi o: 1. wykupienie przez gminę Kraków terenów ujętych w projekcie mpzp o sygnaturze MW.8, 2. przekształcenie ich w teren zielony lub park.			MW.8	Ad. 1 ---	Ad. 1 --- Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 1 Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu miejscowego i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Plan miejscowy nie realizuje kwestii związanych z wykupem gruntów pod zieleń. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.8 na teren zieleni lub park. Teren MW.8 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
10.	27	09.07.2020	[...]*	Zwraca się z zapytaniem o informację, czy gmina Kraków występowała do właścicieli terenów ujętych w projekcie mpzp sygnaturą MW.8 o możliwość ich odkupienia w celu przekształcenia w tereny zielone?			MW.8	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu miejscowego i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Plan miejscowy nie realizuje kwestii związanych z wykupem gruntów pod zieleń.
11.	28	09.07.2020	[...]*	Zwraca się do gminy Kraków o zabezpieczenie środków w budżecie na rok 2020 oraz w latach przyszłych w celu wykupienia terenów zielonych opisanych w projekcie mpzp sygnaturami: MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16.			MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu miejscowego i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Plan miejscowy nie realizuje kwestii związanych z wykupem gruntów pod zieleń.
12.	29	09.07.2020	[...]*	Zwraca się o przedstawienie kosztu wykupu działek niebędących w posiadaniu zasobu gminy, a ujętych w mpzp pod sygnaturami: MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16.			MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu miejscowego i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Plan miejscowy nie realizuje kwestii związanych z wykupem gruntów pod zieleń.
13.	30	09.07.2020	[...]*	Zwraca się prośbą o przedstawienie przez odpowiednią jednostkę gminy Kraków planu rozwoju infrastruktury drogowej dla wybranego obszaru mpzp. Pyta, w jaki sposób planiści zamierzają rozładować potok ruchu kołowego w obrębie ulicy Kobierzyńskiej, Obozowej, Studzianki i Torfowej w chwili gdy tereny te zostaną poddane dalszej intensywnej zabudowie. Czy gmina planuje rozbudowę ww. ulic? W jaki sposób komunikacja miejska zamierza obsłużyć dodatkowe tysiące podróżnych, gdy w chwili obecnej linie 114, 106 nie zapewniają pełnej obsługi. Czy gmina Kraków oraz jednostki jej podległe dysponują kosztorysem ewentualnych koniecznych prac rozbudowy ww. ulic?			---	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu miejscowego i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Plan miejscowy nie realizuje kwestii związanych z komunikacją zbiorową oraz kosztami jej rozbudowy.
14.	43	10.07.2020	[...]*	Wnosi o: - zmianę obszaru wskazanego w projekcie MPZP obszaru „Kobierzyńska” jako MW.14 i MW.16 na tereny zieleni urządzonej. - zwiększenie minimalnej ilości miejsc postojowych dla budynków wielorodzinnych z 1,2 miejsca postojowego na 1 mieszkanie do 2,0 miejsc postojowych na 1 mieszkanie. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>			MW.14 MW.16		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleń urządzoną. Tereny MW.14 i MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad. 2 nieuwzględniona	usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu. Ad. 2 Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa” przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określenia liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanej zmiany. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.
15.	46	14.07.2020	[...]*	<i>Pismo złożone w 3 egzemplarzach.</i>	153/2 152/6	43	KDW.3 KDW.2	uwzględniona – zgodna z projektem planu		<i>Wyjaśnienie:</i> Drogi oznaczone w projekcie planu jako KDW.2 i KDW.3 są drogami wewnętrznymi służącymi obsłudze istniejących osiedli mieszkalnych. Drogi te należą do innych właścicieli, mają różną niweletę, są od siebie oddzielone ogrodzeniami. Projekt planu nie przewiduje ich zmiany w ogólnodostępne drogi publiczne, ani też ich łączenia. W związku z powyższym uwagę w tym zakresie uznaje się za uwzględnioną – nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie planu.
	84	20.07.2020	[...]* [...]*	Jako współwłaściciel i zarządca nieruchomości przy ul. Zdunów 18 w Krakowie wnosi sprzeciw w stosunku do zamiaru zmiany funkcji drogi KDW.3 biegnącej wzdłuż budynku Zdunów 18 w przelotową drogę ogólnodostępną i połączenia jej z drogą o symbolu KDW.2. <u>Uzasadnienie:</u> Droga KDW.3 stanowi dojazd do budynku (5 klatek) oraz dostęp do garaży podziemnych pod budynkiem - jednego wielostanowiskowego (36 stanowisk) i 12 garaży indywidualnych i nie ma możliwości wygospodarowania bezpiecznego włączania się do ruchu przy drodze ogólnodostępnej. Droga w żadnym stopniu nie spełnia kryteriów inwestycji celu publicznego i wszelkie działania w tym kierunku będą naruszeniem przysługującego Spółdzielni i jej mieszkańcom prawa własności do działek. Droga KDW.2 obsługuje osiedle składające się z kilku dużych, wielorodzinnych budynków. Spółdzielnia zwraca uwagę, że Inwestorzy realizując budynki w sąsiedztwie ul. Zdunów 18 wiedzieli, że decyzje o warunkach zabudowy i decyzje o ustaleniu lokalizacji celu publicznego w zakresie połączenia planowanych nieruchomości budynkowych z drogami publicznymi przewidywały dojazd od ulicy Obozowej, a nie przez działki Spółdzielni - drogę KDW.3. Próba rozwiązania problemu istniejącego zbyt wąskiego dojazdu do budynków wspólnot mieszkaniowych i Lokatorskiej SM, poprzez dojazd wewnętrzną drogą wybudowaną przez Spółdzielnię będzie stanowić naruszenie interesu spółdzielni i współwłaścicieli lokali. Z tego względu w imieniu mieszkańców budynku nie wyrażamy zgody na plan ewentualnego połączenia dróg o symbolu KDW.2 z KDW.3.						
16.	52	15.07.2020	[...]*	Wnosi o: - Zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu MW.12 na ZN. <u>Uzasadnienie:</u> Wskazany teren z jednej strony ograniczony jest rowem Młynny Kobierzyński, z drugiej strony terenem niskiej zabudowy MN. Mając na względzie spójność urbanistyczną oraz potencjalne zagrożenie zalewowe teren ten w naturalny sposób powinien zostać zagospodarowany zielenią nieurządzoną. Zachowanie tych terenów pozwoli na ochronę żyjących tam zwierząt oraz zapewni retencję dla przepełnionego rowu Młynny Kobierzyński podczas opadów deszczu. - Podwyższenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenów MW na minimum 70%. <u>Uzasadnienie:</u>			MW.12 MW.1-MW.22		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu na zieleni ZN. Teren MW.12 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				łącznika (działki 145/1 i 150/5) do ulicy Zdunów. Cały ruch z osiedla jest kierowany w łącznik gdzie nie miną się dwa samochody. Nie chcemy sytuacji w których uzyskiwane są pozwolenia na budowę budynków wielorodzinnych na podstawie dojazdów które nie mają wymaganych przepisami parametrów do obsługi ruchu z MW. Bądź też wydawane jest pozwolenie na budowę na podstawie teoretycznego dostępu do drogi publicznej który efektywnie nie jest prawny i faktyczny bo nie zapewnia realnego dojazdu do terenu inwestycji (bo np. przebiega przez działki prywatne i nie jest realnie dostępny). Składają uwagi: 1. Z zasad wynika, że miejski plan zagospodarowania powinien zawierać w urządzonym obszarze, nakazy i rozwiązania zapobiegające istotnemu ograniczaniu stanu użytkowania posesji w obrębie planu i terenów sąsiadujących, w tym mając na względzie kwestie ograniczania i pogarszania warunków bytowych i standardu życia mieszkańców. Obecnie warunki na planowanym obszarze i okolicach już są znacznie pogorszone w związku ze wzmożonym ruchem w ulicy Podhalańskiej nie przystającym do ustalonej funkcji drogi klasy KDL, a warunki przestrzenne są ograniczone w związku z zamknięciem naszych posesji wzdłuż ul. Podhalańskiej w enklawę wokół (ok. 70 m) obudowaną intensywną zabudową wielorodzinną. <u>Nie chcą aby ten stan rzeczy jeszcze się pogorszył po wprowadzeniu na terenie MW.15 i MNi/MWn.6 zabudowy wielorodzinnej.</u> (...) 2. <u>Wykluczają budowę rozwiązań komunikacyjnych</u> prowadzących do obsługi terenów z zabudową wielorodzinną <u>poprzez dojazdy na terenach jednorodzinnych</u> w szczególności rozwiązania transgraniczne prowadzące do generowania intensywnego ruchu budowlanego i kołowego. Plan powinien rozwiązać problem niedowładu komunikacyjnego i nadać mu rangę prawa miejscowego tj. istnieje możliwość opracowania w planie układu komunikacyjnego według którego inwestorzy będą mieli możliwość stworzenia prawnych i faktycznych dojazdów i dojazdów dla całego terenu MW.15 i MNi/MWn.6 (włączając działki 113/1, 113/2, 113/4, 113/8, 113/9) zgodnie z przyjętymi założeniami planu czyli wyłącznie w kierunku planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów bez ograniczania warunków bytowych dla mieszkańców posesji mieszczących się w obszarze MN.1 w obrębie planu „Borek Fałęcki Północ”. 3. <u>W obszarze MW.15 i MNi/MWn.6 nie należy dopuścić do dalszego powstawania i rozbudowy prywatnych dróg wewnętrznych na</u> otwarte publicznie umożliwiające obsługę ruchu z obszarów transgranicznych z intensywną zabudową wielorodzinną, powodujących wbrew prawu istotne pogorszenie warunków bytowych mieszkańców posesji z zabudową jednorodziną wolnostojącą i zmieniającą istniejącą funkcję ulicy Podhalańskiej i Zdunów jako drogi lokalnej. 4. Droga KDW.2 powinna być połączona z drogą KDD.18 (jak w poprzedniej wersji planu) co umożliwi obsługę komunikacyjną w kierunku planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów tym samym rozwiązując problem dojazdu do przeciężonej ulicy Zdunów. 5. Wysokość w obszarze zabudowy niższej MW.15 i MNi/MWn.6 powinna zostać ograniczona do 12m aby zachować ład architektoniczny z sąsiednim obszarem MN.1. Wyrównanie wysokości zapobiegnie w znaczącym stopniu			MW.15, MNI/MWn.6			
					113/1, 113/2, 113/4, 113/8, 113/9	43	MW.15, MNI/MWn.6			
							MW.15, MNI/MWn.6			
							KDW.2, KDD.18			
							MW.15, MNI/MWn.6			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zabudowa wielorodzinna MW.11 jako park służący ochronie przyrody, rekreacji i wypoczynku mieszkańców, z dopuszczeniem miejsc zabaw dla dzieci, terenowych urządzeń sportu i rekreacji, polany rekreacyjnej w części zwaloryzowanej jako obszar o przeciętnym walorze przyrodniczym. Nieruchomość ta powinna być uwzględniona w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej - ZP. 5. zagospodarowanie nieruchomości przeznaczonych jako zabudowa wielorodzinna MW.12 jako park służący ochronie przyrody, rekreacji i wypoczynku mieszkańców. Nieruchomość ta powinna być uwzględniona w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej - ZP. 6. przeznaczenie nieruchomości przeznaczonych jako zabudowa wielorodzinna MW.8 jako tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.). 7. przeznaczenie nieruchomości przeznaczonych jako zabudowa wielorodzinna lub usługowa MW/U.6 jako tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.), za zabezpieczeniem rosnących drzew. 8. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym – w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć - dobrze byłoby załączyć do wniosku opinię prawną, że można wprowadzić zapis ograniczający powierzchnię biologicznie czynna tylko do powierzchni na gruncie rodzimym. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi. 9. Zapisy planu powinny zawierać obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno-biurowych: a) usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek), b) budowy parków osiedlowych, niezależnie od zabezpieczenia istniejących cennych przyrodniczo terenów zieleni. 10. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości			MW.12 Ad. 7 uwzględniona częściowo MW.8 Ad. 8 uwzględniona częściowo MW/U.6		Ad. 9 nieuwzględniona Ad. 10 nieuwzględniona Ad. 11 uwzględniona Ad. 12 uwzględniona-zgodna z projektem planu	w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu. Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1. Uwaga uwzględniona poprzez: poszerzenie przedmiotowego terenu oraz dopuszczenie lokalizacji obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców. Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji terenu biologicznie czynnego. Definicja ta została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynny - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie”. Ponadto, zgodnie z § 3 ust. 3 i § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”: akt prawa miejscowego „nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawę, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego (...)”. Powyższe jest również zawarte w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „(...) sporządza projekt planu miejscowego (...) zgodnie (...) z przepisami odrębnymi”. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia ustaleń w zakresie sposobu realizacji zieleni w terenie. Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia obowiązku realizacji wskazanych w uwadze inwestycji w chwili oddania do użytku obiektów mieszkalno – usługowych. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają uwzględnienia takiego obowiązku w planie miejscowym. Plan miejscowy może jedynie określić przeznaczenie terenu – podstawowe oraz uzupełniające oraz ustalić parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona - w ustaleniach projektu planu nie wprowadza się zapisu „o zakazie usuwania drzew”, gdyż usuwanie drzew odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych. Ad. 12 Uwaga uwzględniona – nie wymaga wprowadzenia zmian w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 6 ustala się: „wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń) nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną”.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 11. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek: a) w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); b) zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; c) kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. 12. Infrastruktura techniczna podziemna realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>						
21.	77	17.07.2020	[...]*	Obecnie trwają prace budowlane drogi przechodzącej przy Trasie Łagiewnickiej od strony ulicy Pszczelnej (odcinek działek 208 oraz 218). Biuro budowy Trasy Łagiewnickiej zapewniło, że wzdłuż tego odcinka będą przechodzić wysokie ekrany akustyczne typu „zielona ściana”. W związku z powyższym: 1. Czy jest możliwość uwzględnienia zamiany ciemnych, wysokich oraz bez zieleni ekranów akustycznych na przezroczyste oraz niższe ekrany, które by umożliwiły mieszkańcom kawałek widoku naprzeciw? Obok budowanej drogi jest zabudowa niska (3-4 kondygnacje), pomimo wysokiego hałasu z przyszłej drogi lokalnej jak również Trasy Łagiewnickiej oraz braku i tak małej ilości zieleni, wyciętej przez istniejącą budowę, wysokie ekrany zablokują jakikolwiek widok przyszłym mieszkańcom niskich bloków. 2. Obecnie na terenie działki 213 została wycięta większość drzew, poza dwoma pamiątkami - dębami. Czy na miejscu wycinki jest możliwość powstania parku, co znacząco polepszy komfort mieszkańcom? Poprzednio istniejąca zieleń w danym obszarze pozwalała mieszkańcom na spacer czy jazdę rowerem. 3. Działka 185, która znajduje się w obrębie dwóch nowopowstałych bloków Pszczelna 32 oraz 34 oraz oddanego do użytku rok temu Pszczelna 30, jest małym zielonym obszarem, który pozostaje w tym zabetonowanym obszarze. Przez wspomnianą działkę przechodzi magistrała ciepłownicza. Czy jest możliwość pozostawienia małego kawałka zielonej przestrzeni, jako terenu zieleni izolacyjnej, która będzie chronić, nas, mieszkańców, od hałasu od drogi oraz trasy Łagiewnickiej.	183 185 188	33	MW/U.6	Ad.1 --- Ad. 2 --- Ad. 3 uwzględniona częściowo	Ad.1 --- Ad. 2 ---	<i>Wymienione w uwadze działki nie figurują w ewidencji gruntów – zostały podzielone. Ponieważ działki te znajdują się w terenie MW/U.6, w związku z czym w rozpatrzeniu odniesiono się do całego terenu.</i> Ad. 1 Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu miejscowego i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Plan miejscowy nie realizuje kwestii związanych z ekranami akustycznymi. Ad. 2 Podana działka nr 213 nie figuruje w ewidencji gruntów – została podzielona. Dodatkowo działki te znajdują się poza granicami sporządzanego planu w związku z czym ze względów formalnych pismo w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1. Uwaga uwzględniona poprzez: poszerzenie przedmiotowego terenu oraz dopuszczenie lokalizacji obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców. Jednocześnie wyjaśnia się, że także wskazana działka będzie odizolowana od Trasy Łagiewnickiej terenem zieleni.
22.	78	17.07.2020	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie terenów MW.14 i MW.16 na zieleń			MW.14		Ad. 1, 2 nieuwzględniona	Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleń

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				urządzoną (ZP). 2. przeznaczenie terenu MW.15 na zieleń urządzoną (ZP np. park). <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>			MW.16 MW.15			urządzoną (ZP). Tereny MW.14, MW.15, MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
23.	79	17.07.2020	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Wjazd na teren osiedla od strony ulicy Zdunów odbywa się wąskim łącznikiem drogowym, przez który nie mogą przejechać równocześnie dwa pojazdy samochodowe. Łącznik przechodzi w drogę o symbolu KDW.2 i przebiega przez działki 145/1 i 150/5. W projekcie planu nie uwzględniono rozwiązania tego problemu komunikacyjnego. 2. Istniejące w projekcie planu połączenie drogowe oznaczone symbolem KDW.3 od ulicy Zdunów do drogi oznaczonej symbolem KDW.2 przebiega przez teren prywatny i stanowi dojazd do istniejącego budynku wielorodzinnego co nie gwarantuje jego wykonania. 3. Droga oznaczona symbolem KDW.2 powinna być połączona z drogą oznaczoną symbolem KDD.18 co umożliwi połączenie znacznego obszaru terenu osiedla mieszkaniowego z projektowaną ulicą 8 Pułku Ułanów. Rozwiązanie takie było prezentowane w poprzedniej wersji planu. 4. Cały obszar między ulicami Zdunów a planowaną 8 Pułku Ułanów powinien być obsługiwany komunikacyjnie przez ulicę 8 Pułku Ułanów. Za niedopuszczalne uznajemy jakiegokolwiek rozwiązania prowadzące do obsługi komunikacyjnej terenu z zabudową wielomieszkaniową dojazdami przez tereny zabudowy jednorodzinnej. 5. Za wskazane uznajemy zaprojektowanie dojścia pieszego łączącego drogę o symbolu KDW.2 z ulicą Krochmalniki przez teren oznaczony symbolem ZP.2 - działka nr 187/8.	187/8	43	KDW.2 KDW.2 KDW.3 KDW.2 KDD.18 ZP.2	Ad. 1 uwzględniona częściowo Ad. 2 uwzględniona-zgodna z projektem planu Ad. 3, 4 uwzględniona	Ad. 5 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozwiązania problemu związanego z wjazdem od strony ul. Zdunów na teren osiedla ze względu na wyznaczone granice sporządzanego projektu planu. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia w projekcie planu rozwiązań wykluczających obsługę komunikacyjną terenu do ul. Zdunów. Ad. 2 <i>Wyjaśnienie:</i> Drogi oznaczone w projekcie planu jako KDW.2 i KDW.3 są drogami wewnętrznymi służącymi obsłudze istniejących osiedli mieszkalnych. Drogi te należą do innych właścicieli, mają różną niweletę, są od siebie oddzielone ogrodzeniami. Projekt planu nie przewiduje ich zmiany w ogólnodostępne drogi publiczne, ani też ich łączenia W związku z powyższym uwagę w tym zakresie uznaje się za uwzględnioną – nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie planu. Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zaprojektowania dojścia pieszego w terenie ZP.2. Zgodnie z informacją uzyskaną z Wydziału Geodezji, działka nr 187/8 obr. 43 Podgórze jest wykazywana w bazie danych ewidencji gruntów i budynków jako las.
24.	83	20.07.2020	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę nakazu, zawartego w §16 ust 3 pkt 1, w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla obszaru MN.7 z realizacji „zabudowy budynkami jednorodzinnymi w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym” na zapis dopuszczający „zabudowę: wolnostojącą, bliźniaczą i szeregową (do trzech segmentów)”, 2. zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,1-1,5, 3. zmianę zapisu w § 7 ust. 7 pkt. 3 lit. b na zapis: „łączna szerokość lukarn/facjat nie może przekraczać 2/3 szerokości elewacji frontowej” lub usunięcie w całości tego zapisu.	61/2	33	MN.7		Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia zabudowy szeregowej w terenie MN.7. W oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania w terenie MN.7 oraz w terenach sąsiednich utrzymano w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla obszaru MN.7 nakaz realizacji „zabudowy budynkami jednorodzinnymi w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym”. Jednocześnie wyjaśnia się że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji wz. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźnika intensywności

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>					Ad. 3 nieuwzględniona	zabudowy. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy (11 m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (40%), które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium – pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w celu zapewnienia właściwego kształtowania i ochrony ładu przestrzennego. Przyjęte zasady i regulacje w zakresie doświetlenia poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków pozwalają na harmonijne kształtowanie zabudowy.
25.	90	21.07.2020	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. rozciągnięcie istniejącego na planie w tym rejonie MNi/MWn.6 na cały obszar pomiędzy istniejącymi wieżowcami a budynkami przy ul. Podhalańskiej po stronie południowej, 2. ograniczenie wysokości zabudowy do 13 m od historycznych rzędnych terenu. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	122	43	MW.15		Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.15 na MNi/MWn.6. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie pod istniejącą zabudowę jednorodzinną lub zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności (MNi/MWn.6) jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</i> Ad. 2 W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęta maksymalna wysokość zabudowy jest prawidłowa w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.
26.	91	21.07.2020	[...]*	Wnosi aby przekształcić teren MW.15 z terenu zabudowy wielorodzinnej w zabudowę jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>			MW.15		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.15 na zabudowę jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</i> W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium.
27.	98	22.07.2020	[...]*	Wnosi o wskazanie przepisów odrębnych chroniących te drzewa bowiem, tylko pomniki przyrody mają ustalenia wynikające z przepisów odrębnych dotyczących terenów i obiektów chronionych. <u>Uzasadnienie:</u> W projekcie planu na działce nr 21/26 obr 43 Podgórze są wskazane „drzewa do zachowania” czyli wprowadza się ochronę pojedynczych drzew, które nie są „pomnikami przyrody”, przez co MPZP nakłada wymogi szczególnej ochrony przed zainwestowaniem terenu działki zlokalizowanej w obszarze MN.12, tym samym teren działki został wyłączony z możliwości zainwestowania zgodnego z zapisami projektu planu.	21/26	43	MN.12	uwzględniona		
28.	99	22.07.2020	[...]* reprezentująca [...]*	1. <u>Uwaga dotycząca drogi</u> Na wskazanym planie zaplanowano drogę pomiędzy Wspólnotą Torfowa 27, a Wspólnotą Obozowa 74, 76, gdzie			KDD.15		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Projekt planu nie przewiduje rozbudowy ulicy Torfowej, oznaczonej w projekcie planu symbolem KDD.15. Ulica Torfowa (KDD.15) jest drogą

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			[...]*	znajdują się pomniki przyrody. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę NR LIX/83/12 z dnia 24 października 2012, która gwarantuje pomnikom przyrody ochronę. Pomniki te są w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi, jak również w sąsiedztwie Wspólnoty przy ul. Torfowej 27. Naruszenie gleby, wód gruntowych może spowodować, że pomniki przyrody zaczną umierać, co w efekcie może doprowadzić do ich całkowitego zniszczenia. Planowana inwestycja jest bardzo duża i wiąże się z długim okresem realizacji, co spowoduje zakłócanie spokoju sąsiadom, porządku publicznego oraz niezakłóconego spoczynku nocnego. Treść art. 144 Kodeksu cywilnego nakazującego właścicielowi nieruchomości przy wykonywaniu swego prawa powstrzymywania się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych. Przytoczony powyżej art. 144 Kodeksu cywilnego ma bardzo istotne znaczenie. Mieści się w nim, bowiem pojęcie „zakazu szkodliwych immisji”. Przez immisje należy rozumieć takie oddziaływanie na nieruchomości sąsiednie, które nie polega na wtargnięciu bezpośrednio na teren sąsiednich nieruchomości (np. penalizowane przez prawo karne naruszenie miru domowego), lecz na zakłócaniu korzystania z tychże nieruchomości poprzez emitowanie substancji lub inne szkodliwe oddziaływanie. Immisje bezpośrednie sprowadzają się do świadomego kierowania przy pomocy odpowiednich instalacji na sąsiednie nieruchomości określonych substancji takich jak pyły, ścieki itp. 2. <u>Uwaga dotycząca terenów oznaczonych jako MW.11</u> - tereny te nie powinny być zabudowane ze względu m walory przyrodnicze. Zabudowa zniszczy walory krajobrazowe i przyrodnicze. 3. <u>Uwagi dla pozostałych terenów.</u> Przedstawiony plan zagospodarowania przestrzennego przedstawia TYLKO jeden cel - ZABUDOWANIE WSZYSTKICH TERENÓW ZIELONYCH. Według opublikowanych danych przez Wydział Planowania Przestrzennego, obecnie na obszarze objętym projektem planu zieleń nieurządzona zajmuje 21,24 ha, a zieleń urządzona (objęta istniejącymi planami) zajmuje 1,49 ha. Według projektu obszar zieleni nieurządzonej ma zostać zredukowany do zera, a wszystkie obszary zieleni łącznie mają zajmować 4,48 ha. Oznacza to spadek odsetka terenów zielonych na terenie objętym projektem z 29,11% do 5,73%. Dotyczy to głównie terenów sąsiadujących z potokiem Młynny Kobierzyński w południowej części obszaru. W projekcie pozostawiono tam jedynie wąskie, niewielkie strefy zieleni graniczące bezpośrednio z korytem potoku. To podejście nie zasługuje na aprobatę już z założenia, niezależnie od dalszych szczegółowych uwag. Jest całkowicie sprzeczne z postulatem, zrównoważonego rozwoju. Wynika z niego, że priorytetem miasta jest zabudowanie terenu mimo jego walorów przyrodniczych i mimo niekorzystnych warunków do zabudowy. Z załączonej do projektu prognozy oddziaływania na środowisko wynika, że „najcenniejsze zbiorowiska roślinne obszaru opracowania znajdują się w południowej części, obszaru opracowania i są związane z otoczeniem Potoku Młynnego Kobierzyńskiego i terenami o płytkim zaleganiu zwierciadła wód podziemnych" (s. 24 prognozy). W prognozie			MW.11		Ad. 2, 3 nieuwzględniona	publiczną na odcinku od ulicy Kobierzyńskiej do ulicy Obozowej (m.in. działki nr 318 i 62/28). Z punkt widzenia komunikacyjnego zasadnym jest, aby odcinek pomiędzy ulicą Obozową i planowaną 8 Pułku Ułanów był również drogą publiczną. Wskazanie tam terenu drogi publicznej nie oznacza, że istniejące pomniki przyrody zostaną usunięte – w pasach drogowych dróg publicznych poza jezdniami, mieszczą się również m.in. chodniki, ścieżki rowerowe oraz pasy zieleni. Jako znajdujące się w pasie drogowym drogi publicznej mają gwarancję istnienia i pielęgnacji przez właściwe służby miejskie czyli Zarząd Zieleni Miejskiej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wskazuje się na niekorzystne dla rozwoju zabudowy warunki, a także negatywny wpływ na stosunki wodne i stan wód podziemnych (s. 72 prognozy), co przekłada się na „problemy wynikające ze zwiększonej ilości wód opadowych odprowadzanych z powierzchni uszczelnionych” (s. 73 prognozy), a tym samym podtopienia. Podejście wynikające z projektu jest też niespójne z zarządzeniem. Prezydenta Miasta Krakowa nr 2282/2019 z dnia 9 września 2019 r. w sprawie określenia kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019-2030. W trakcie konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju...” uwzględniono postulat o „Zachowanie terenu zielonego” (postulat nr 191), a jako sposób realizacji postulatu wskazano „Objąć teren mpzp”. Pozostawienie tylko minimalnego pasa zielenią sąsiadującego bezpośrednio z potokiem w żaden sposób nie odzwierciedla zapowiedzi, że postulat zachowania terenu zielonego zostanie zrealizowany. Projektowany plan nie tylko nie zachowuje terenu zielonego, ale bardzo istotnie go zmniejsza. Zabudowane mają być obszary, które w zarządzeniu w sprawie „Kierunków rozwoju zwaloryzowano jako cenne przyrodniczo.						
29.	100	22.07.2020	[...]* [...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Tereny zielone: należałoby więc zachować istniejące tereny zieleni tam, gdzie to możliwe, oraz pozyskać więcej gruntów o takim przeznaczeniu. 2. Zabudowa mieszkaniowa: 1) Zmiana definicji powierzchni zabudowy z aktualnej: „Powierzchnia zabudowy - należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się: a) Powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu; b) Powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego, c) Zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek.” na następującą: „Powierzchnia zabudowy - należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym, wyznaczoną przez rzut pionowy zewnętrznych krawędzi na powierzchnię terenu; do powierzchni zabudowy wlicza się wszystkie elementy przewieszenia, które występują w elewacji (w tym wysunięcia, wychylenia górnych części budynku, wykusze i inne elementy budynku wydzielone z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych); jednocześnie do powierzchni zabudowy nie wlicza się: powierzchni obiektów budowlanych ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu, powierzchni elementów drugorzędnych, np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, daszków, markiz, występów dachowych, oświetlenia zewnętrznego, powierzchni balkonów i innych elementów budynku nie wydzielonych z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych a także powierzchni zajmowanej przez wydzielone obiekty pomocnicze (np. szklarnie, altany, szopy);”.			MW.11 MW.12 MW.14 MW.15 MW.16	Ad. 2.1 uwzględniona częściowo	Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2.2 nieuwzględniona Ad. 2.3 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni. Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu. Ad. 2.1 Definicja „powierzchni zabudowy” po przeanalizowaniu zostanie zmieniona jednak nie w sposób wnioskowany w uwadze. Ad. 2.2 Wskaźnik powierzchni zabudowy nie jest wymagany przepisami ustawy, stąd nie został zawarty w ustaleniach projektu planu dla wszystkich terenów. Ustawa nakłada obowiązek wyznaczenia minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który został zdefiniowany w § 4 ust. 1 projektu planu. Wielkość powierzchni zainwestowanej będzie wynikać z pozostałych wskaźników określonych w projekcie planu, stąd utrzymuje się obecne ustalenia. Ad. 2.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ujednolicenia wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<u>Uzasadnienie:</u> Mając na uwadze częste praktyki Deweloperów dotyczących powiększania bryły budynku poprzez wykonywanie nadwiesz i przewiesz na poszczególnych kondygnacjach nadziemnych uważamy za konieczne doprecyzowanie jak będą traktowane tego typu praktyki. Proponowana przez nas definicja jest zawarta w MPZP Park Ruczaj - Lubostroń zatwierdzonym dnia 11 listopada 2016 roku, który dotyczy rejonu w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Kobierzyńskiej. 2) wprowadzenie parametru maksymalnej powierzchni zabudowy dla wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową - wielorodzinną (MW.1 - MW.22) w wielkości: 25%. 3) ustanowienie maksymalnego poziomu wskaźnika intensywności zabudowy dla wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową - wielorodzinną (MW.1 - MW.22) w wielkości: 2.0. <u>Uzasadnienie:</u> Ustalenie maksymalnego poziomu wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 3.0 lub wyższym w przypadku stref MW. 15 oraz MW. 17 jest dla nas niezrozumiałe i w żadnym wypadku nie zabezpiecza interesów mieszkańców już osiedlonych w omawianym rejonie. Państwa analiza wskazuje, że średni wskaźnik intensywności istniejącej zabudowy w przypadku zabudowy mieszkaniowej oscyluje wokół 1,5 i uważamy, że w przypadku regulacji nowych stref parametr ten powinien być co najmniej nie pogorszony. Mając na celu poprawę warunków urbanistycznych w mieście, uważamy za konieczne dążenie do zmniejszenia intensywności zabudowy kosztem zabezpieczenia terenów zielonych oraz otwartych przestrzeni. 4) zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniowo-wielorodzinną (MW.1 - MW.22) do wielkości: 60%. 3. Retencja wód – przeznaczenie terenów pod zieleń urządzoną ZP. 1) Dotyczy terenów oznaczonych jako MW.11 (zwłaszcza działki nr 67/1, 67/2, 69, 74, 75, 76, 77) - teren należy przeznaczyć na zieleń urządzoną (ZP). 2) Dotyczy: terenów oznaczonych jako MW.12 (zwłaszcza działki nr 68 i 78/1) - zachowanie w tym miejscu zieleni. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	67/1 67/2 69 74 75 76 77 68 78/1		MW.1 - MW.22 MW.1 - MW.22 MW.1 - MW.22 MW.11 MW.12		Ad. 2.4 nieuwzględniona Ad. 3.1, 3.2 nieuwzględniona	MW.22). Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy został zróżnicowany w zależności od innych ustalonych dla poszczególnych terenów wskaźników zabudowy tj. maksymalnej wysokości zabudowy oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (50%), które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium. Ad. 2.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% i taka wartość została przyjęta w projekcie planu. Ad. 3.1, 3.2 Wyjaśnia się, że wskazane działki położone są w: – działka nr 67/1- WS.1, ZPw.4, MW.11 ZPz.4, ZI.2, KDZT.2 – działka nr 67/2 – ZPw.1, WS.1, ZPw.4, MW.11, KDZT.2 – działka nr 69 - ZPw.1, WS.1, ZPw.4, KDD.16, MW.11, ZPz.4, ZI.2, KDZT.2 – działka nr 74 – KDD.16, MW.11, MNi/MWn.5 – działka nr 75 – MW.11, KDD.16, WS.1, ZPw.4 – działka nr 76 – MW.11, KDD.16 – działka nr 77 – MW.12, ZPw.2, WS.2, ZPw.3, KDD.16, KDZT.1 – działka nr 68 – WS.1, ZPw.1, MW.12 – działka nr 78/1 – WS.1, ZPw.1, MW.12, ZPw.2, KDD.16 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenów MW.11, MW.12, pod zieleń urządzoną. Tereny MW.11, MW.12, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
30.	164	23.07.2020	[...]*	§ 16 ust. 3 pkt 4 lit. a - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenów MN.1 - MN.12 - wniosek o korektę minimalnego wskaźnika do poziomu minimum 50%. <u>Uzasadnienie:</u> proponowane 40% powierzchni biologicznie czynnej na terenach MN.1 - MN.12 jest niezgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy studium, jednostka urbanistyczna nr 34 Borek Fałęcki, wskazują dla obszarów zabudowy jednorodzinnej (MN) minimalną wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 50%.			MN.1- MN.12		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach MN.1-MN.12 jest zgodna z dokumentem studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) – a w tej jednostce położone są tereny MN.1- MN.12 - określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%.
31.	165	23.07.2020	[...]*	§ 13 ust. 8 pkt 5 - wniosek o dopuszczenie lokalizacji oraz bilansowania miejsc postojowych dla potrzeb danego obiektu					nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji oraz bilansowania miejsc postojowych dla potrzeb danego obiektu również poza

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				również poza obrębem działki budowlanej objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę lub zgłoszeniem. <u>Uzasadnienie:</u> Nakaz lokalizacji miejsc postojowych wyłącznie na terenie działki objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę znacząco utrudnia proces inwestycyjny, szczególnie w przypadku rozbudowy lub nadbudowy istniejących budynków lub budowy większych zespołów zabudowy składających się z kilku kolejnych etapów.						obrębem działki budowlanej objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę lub zgłoszeniem. Zgodnie z ustaleniami projektu planu: „miejsca postojowe (...) nakazuje się lokalizować i bilansować <u>w obrębie</u> działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem”. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanej zmiany – podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.
32.	166	23.07.2020	[...]*	§ 23 ust. 1 pkt 3 przeznaczenie terenu U.1 - wnioskuje się zmianę przeznaczenia terenu U.1 na MW - pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną. <u>Uzasadnienie:</u> przeznaczenie pod zabudowę usługową terenu U.1 jest niezgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, gdzie przedmiotowy obszar został przewidziany pod zabudowę mieszkaniową (MW).			U.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.1 na MW. Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową jest zgodne z ustaleniami Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. Ponadto, Studium jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje, iż usługi w rejonie ul. Kobierzyńskiej należy przekształcać – także w centrum handlowo – rozrywkowe. W związku z powyższym oraz obecnym zainwestowaniem utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową U.1.
33.	167	23.07.2020	[...]*	§ 23 ust. 4 pkt 2 lit. c maksymalna wysokość zabudowy dla terenu U.2 - wnioskuje o korektę maksymalnej wysokości do 16 m. <u>Uzasadnienie:</u> proponowana wysokość zabudowy do 17 m na terenie U.2 jest niezgodna z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy studium, jednostka urbanistyczna nr 34 Borek Fałęcki, wskazują maksymalną wysokość zabudowy usługowej (U) do 16 m.			U.2	uwzględniona		
34.	168	23.07.2020	[...]*	Wnosi o: 1. projektowany teren U.3 - należy zmienić zapis na MW lub ewentualnie MW/U - parametry: – pow. zabudowy - 25 - 27% – pow. biol. czynna - co najmniej 40% – maksymalna wysokość elewacji 21 m W studium teren ten jest przeznaczony pod tereny mieszkaniowe. Po drugiej stronie ul. Krokusowej jest MW. Na ten teren (projektowane U.3) wydano decyzję WZ na budowę budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Cały teren po zachodniej stronie ul. Zbrojarzy (za wyjątkiem tego terenu) jest przeznaczony pod MW - robienie tu usług stanowi wyłom w tej zabudowie. 2. południowa część projektowanego terenu U.1 - należy zmienić zapis na MN lub MWN W studium teren ten jest przeznaczony pod MW, a faktycznie jest MN. 3. projektowany teren MW.12 - należy zmienić zapis na ZP. Teren jest wąski i trudny do skomunikowania pod inwestycje mieszkaniowe. Zlokalizowany jest pomiędzy istniejącą strefą zamieszkania jednorodzinnego (przeznaczenie MN.11), a potokiem (WS.1). Zrobienie tutaj ZP stworzy ładny teren rekreacyjny zarówno dla MN jak i MW w całej okolicy. 4. projektowany teren MW.14 i MW.16 - należy zlikwidować			U.3		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • zmiany przeznaczenia ze względu na ograniczania wynikające z ochrony akustycznej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren U.3 zgodnie z dokumentem Studium położony jest w <i>Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. W związku z planowanym przebiegiem Trasy Łagiewnickiej należy uwzględnić ochronę akustyczną terenów do niej przyległych które znajdują się w strefie immisji. Najbardziej efektywnym oraz mającym najmniejszy wpływ na jakość przestrzeni miejskiej sposobem jest wyznaczanie budynków niemieszkalnych stanowiących pas ochrony akustycznej pomiędzy źródłem immisji, a istniejącą zabudową mieszkalną. W związku z powyższym przedmiotowy teren został przeznaczony pod teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.3. • zaproponowanych parametrów: Studium określa dla zabudowy usługowej w terenach MN: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% oraz maksymalną wysokość do 9 m. W związku z powyższym utrzymuje się ustalone dla terenu U.3 parametry.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zielone ciągi piesze, pozwalając na lepsze wykorzystanie terenów pod inwestycje oraz lepsze wewnętrzne skomunikowanie inwestycji. 5. projektowany teren MW.15, KDD.18 i KDW.2 - należy połączyć drogi publiczne KDD.18 i KDW.2 wzdłuż potoku (WS.4) po jego północnej stronie, w ciągu istniejącego dojazdu do budynku nr 118 przy ul. Obozowej z uwzględnieniem wjazdu do garażu pod tym budynkiem. 6. projektowany teren KDZT.1 - należy zmienić charakter projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów z KDZT na KDL, biorąc pod uwagę fakt, że przebiega ona przez tereny mieszkaniowe i stanowić będzie de facto ulicę obsługującą osiedla, podobnie jak ma to miejsce w przypadku ul. Kobierzyńskiej. Ruch tranzytowy i międzydzielnicowy powinien być wyprowadzony na Trasę Łagiewnicką oraz ulice Grota-Roweckiego i Zakopiańską. 7. Uwagi ogólne do całego obszaru projektowanego MPZP Kobierzyńska - w południowej części MPZP obszaru Kobierzyńska należy zwiększyć zakres terenów zielonych, kosztem terenów inwestycyjnych, szczególnie w terenie przylegającym do Polany Żywieckiej i Lasu Żywieckiego, np. w terenie MW.11. Tam gdzie to jest możliwe, należy wprowadzić zieleni izolacyjną wzdłuż Trasy Łagiewnickiej oraz planowanej ul. 8 Pułku Ułanów.			MW.15, KDD.18, KDW.2 KDZT.1		Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 3, 7 nieuwzględniona Ad. 4 nieuwzględniona Ad. 5 uwzględniona Ad. 6 nieuwzględniona	Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 6 ustawy, w planie obowiązkowo określa się: „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej (...)”. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi elementu obligatoryjnego ustaleń projektu planu w świetle art. 15 ustawy jednakże w przypadku przedmiotowego projektu planu wprowadza się `maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w terenie U.3 – 30%. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.1 na MN lub MWN. Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową jest zgodne z ustaleniami Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. Ponadto, Studium jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje, iż usługi w rejonie ul. Kobierzyńskiej należy przekształcać – także w centrum handlowo – rozrywkowe. W związku z powyższym oraz obecnym zainwestowaniem utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową U.1. Ad. 3, 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni. Teren MW.12 oraz tereny w południowej części obszaru zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu. W zakresie terenów w sąsiedztwie Trasy Łagiewnickiej oraz planowanej ul. 8 Pułku Ułanów - uwaga uwzględniona poprzez: poszerzenie terenu zieleni oraz dopuszczenie lokalizacji obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji zielonych ciągów pieszych w terenach MW.14 i MW.16. Zostały one wyznaczone w celu kształtowania ładu przestrzennego na terenie. Obsługa komunikacyjna terenów będzie zapewniona dzięki drodze KDD.18. Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany terenu KDZT.1 na KDL.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Zwraca również uwagę, że dla terenów zabudowy wielorodzinnej sąsiadujących z terenem, którego dotyczy wniosek oznaczonych jako MW.7, MW/9, MW/10, MWi.10, MW/U.5 ustanowiono wyższe parametry intensywności zabudowy (max 1,3-1,6) co uważa za krzywdzące w stosunku właściciela działek, zajmujących cały obszar oznaczony jako MW.8.	380/1, 380/2, 380/3, 379/1, 379/4, 379/2, 379/3, 378/6, 378/5					
39.	175	27.07.2020	[...]*	Wnosi o korektę § 22 ust. 4 pkt 5 lit. c oraz d - maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.5 do 13 m. <u>Uzasadnienie:</u> proponowane wysokości do 17 m oraz 16 m na terenie MW/U.5 są niezgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy studium, jednostka urbanistyczna nr 34 Borek Fałęcki, wskazują maksymalną wysokość zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej (UM) do 13 m.			MW/U.5		niewwzględniona	Uwaga niewwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych i usługowych w terenie MW/U.5 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa: maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej do 25 oraz usługowej do 16 m. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęta maksymalna wysokość zabudowy jest prawidłowa w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.
40.	176	24.07.2020	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z oznaczenia MN.6 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na oznaczenie KDW (Tereny dróg wewnętrznych). <u>Uzasadnienie:</u> Działka nr 13/1 (obręb 33) służy jako droga dojazdowa do wielu działek i domów zlokalizowanych wokół niej. Obciążona jest ona wieloma służebnościami (np. na rzecz nieruchomości stanowiącej działkę nr 9, jako nieruchomości władnącej). <i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i>	13/1	33	MN.6		niewwzględniona	Uwaga niewwzględniona w zakresie wyznaczenia na przedmiotowej działce terenu drogi wewnętrznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu (§ 15 ust. 1 pkt 2) we wszystkich terenach jest możliwość realizacji niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.
	288	24.07.2020	[...]* [...]* [...]*							
	289	24.07.2020	[...]* [...]* [...]*							
41.	177	24.07.2020	ARCHITEKT [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”, z oznaczenia MN.6 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na oznaczenie MN/MWn (Tereny zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności). <i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i>	9	33	MN.6		niewwzględniona	Uwaga niewwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MN.6 na MN/MWn. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z ustaleniami Studium teren MN.6 położony jest w terenie o kierunku zagospodarowania MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), bez możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji wz.
	290	24.07.2020	[...]* [...]* [...]*							
	291	24.07.2020	[...]* [...]* [...]*							
42.	178	24.07.2020	[...]* [...]*	Protest w sprawie zabudowy (czytaj zabetonowania zielonej przestrzeni) planu „Kobierzyńska” dot. MW/6 ul. Pszczelna, Bułgarska i ulice przyległe. Nie niszczyć zdrowia i życia mieszkańców – wkrótce nie będzie czym oddychać!!! Działacie wbrew planom zazieleniania polskich miast.			MW/U.6	uwzględniona częściowo		Uwaga niewwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1. Uwaga uwzględniona poprzez: poszerzenie przedmiotowego terenu oraz dopuszczenie lokalizacji obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców.
43.	179	24.07.2020	[...]*	Wnoszą o: 1. wprowadzenie w przedmiotowym MPZP drogi publicznej w miejscu istniejącej drogi wewnętrznej (zlokalizowanej m.in. na dz. 8/2, 12/3, 11/3 obr. 43 Podgórze) łączącej się z ul. Zalesie, która może stanowić zarówno obsługę komunikacyjną zabudowy jednorodzinnej w terenie MN.11 jak i zabudowy wielorodzinnej w kat. MW.12. Dodać należy, że pas przewidziany pod drogę na działkach 8/2, 11/3, 12/3 jest zbyt wąski i uniemożliwia doprowadzenie dojazdu a zatem brak jest możliwości realizacji zapisów planu w zakresie zagospodarowania przedmiotowych	77 78/1 68	43	MW.12, ZPw.1, ZPw.2, ZPw.3, WS.1, WS.2, KDD.16, KDZT.1		Ad. 1 niewwzględniona	Wyjaśnia się, że wskazane działki położone są w: – działka nr 77 – MW.12, ZPw.2, WS.2, ZPw.3, KDD.16, KDZT.1 – działka nr 68 – WS.1, ZPw.1, MW.12 – działka nr 78/1 – WS.1, ZPw.1, MW.12, ZPw.2, KDD.16 Ad. 1 Uwaga niewwzględniona w zakresie wyznaczenia na przedmiotowych działkach drogi publicznej. Szerokość wymienionych działek waha się w granicach 4,85 – 6,10 metra, co jest zdecydowanie niewystarczające dla wyznaczenia na nich drogi publicznej KDD. Dodatkowym

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				działek. Zatem należałoby wskazać na rysunku planu drogę co najmniej dojazdową, umożliwiającą realizację zapisów planu. Na terenie MPZP znajduje się wiele podobnych dróg o podobnej skali i klasie m.in. KDD.5, KDD.3, KDD.16, KDD.17. Składający uwagę podkreśla, że uzyskał informacje z ZDMK, iż jeśli w MPZP pojawi się takie rozwiązanie zostanie zaakceptowane przez Zarządcę. Składający zwraca uwagę, iż w poprzedniej wersji projektu MPZP zaplanowana była w tym miejscu droga wewnętrzna oznaczona jako KDW.6, która w obecnej edycji została usunięta. Zwraca uwagę, iż obsługa komunikacyjna terenu MW.12 jest niemożliwa w oparciu o wyznaczoną w MPZP drogę KDD.16 z przekroczeniem przez WS.1 i WS.2, ze względu na wyznaczenie na południu terenu MW.12 strefy ochrony zieleni osiedlowej, w której nie dopuszczono realizacji dojazdów. Jest to ewidentny błąd w MPZP, który wymaga korekty. Warto nadmienić, że planowany dojazd KDD.16 jest jedynym możliwym wg zapisów planu, natomiast do czasu realizacji ulicy VIII Pułku Ułanów teren ten nie posiada dostępu do drogi publicznej, a zatem jego zabudowa i możliwość realizacji zapisów planu jest niemożliwa, (autorzy planu uzależniają zabudowę od wybudowania ulicy, której termin jest nieznany i nieokreślony). Zatem Gmina Kraków nie realizując przedmiotowej inwestycji uniemożliwia realizację zapisów planu w zakresie zabudowy terenu MW.12. 2. wyznaczenie terenów ZPw.1 i ZPw.2 wzdłuż potoku Młynny Kobierzyński (WS.1 i WS.2) o szerokości analogicznej jak po jego południowo-wschodniej stronie (przy terenie MW.11) tj. w pasie o szerokości ok. 2,5 m od kategorii WS.1 i WS.2. Wnioskują aby pozostała część obecnie wyznaczonego terenu ZPw.1 i ZPw.2 o szerokości ok. 9,5 m przeznaczono pod strefę ochrony zieleni osiedlowej. 3. dopuszczenie możliwości realizacji niewyznaczonych dojsć i dojazdów oraz infrastruktury technicznej w strefie ochrony zieleni osiedlowej w kategorii MW.12. 4. usunięcie z terenu MW.12 strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. 5. przesunięcie drogi KDD.16 obsługującej teren MW.11 z działki nr 77 obr. 43 Podgórze na teren dz. m.in. 76, 316, 74 obr. 43 Podgórze. Składający zwraca uwagę, iż działka 77, 78/1 i 68 obr. 43 Podgórze stanowi własność jednego Inwestora. Po Jego terenie planowana jest w obecnej edycji MPZP droga KDD.16, która zabiera Mu olbrzymią część działki 77 i stanowi dojazd do terenu Innego Inwestora - kat. MW.11. Brak jest argumentów do takiego działania i ingerowania we własność Inwestora, przy jednoczesnej świadomości, iż istnieją możliwości techniczne i przesłanki urbanistyczne do zmiany przebiegu przedmiotowej drogi. Na części terenu pozostałego po wnioskowanej powyżej korekcie przebiegu drogi KDD.16 (dz. 77 obr. 43 Podgórze po południowej stronie potoku), Inwestor wnosi o wprowadzenie kategorii MW.12 z oznaczeniem strefy ochrony zieleni osiedlowej. Na przedmiotowym terenie Inwestor planuje zrealizować park kieszonkowy, który będzie służył lokalnej społeczności. Składający zwraca uwagę, iż usunięcie drogi KDD.16 z terenu działki 77 obr. 43 Podgórze oraz likwidacja przekroczenia przez potok (WS.1 i WS.2) celem obsługi komunikacyjnej terenu MW.12 od południa, jest korzystne ze względów zachowania istniejącej zieleni wzdłuż cieku wodnego oraz			KDD.16		Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona Ad. 4 nieuwzględniona Ad. 5 nieuwzględniona Ad. 6 nieuwzględniona Ad. 7 uwzględniona częściowo Ad. 8	przeciwwskazaniem jest charakter ulicy Zalesie – droga dojazdowa, obsługująca przyległą zabudowę jednorodzinną. Wprowadzenie tu dodatkowego ruchu z terenu MW.12, a może i MW.11 może spowodować utrudnienia zarówno na KDD.13 jak i na wnioskowanym nowym odcinku drogi po ww. działkach. Dodatkowo wyjaśnia się, że wskazana w uwadze droga KDD.5 (ul. Dereniowa) jest drogą publiczną od 1994 roku, droga KDD.3, będąca obecnie drogą wewnętrzną, została poszerzona kosztem działek sąsiednich, a drogi KDD.16 i KDD.17 są nowo wyznaczanymi drogami mającymi na celu obsługę komunikacyjną nowych terenów zabudowy mieszkaniowej. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenów ZPw.1 i ZPw.2. Wskazane tereny zieleni urządzonej zostały wyznaczone w celu ochrony cennych zbiorowisk zieleni, w związku z czym utrzymuje się ich obecną szerokość. Projekt planu w takim kształcie został zaopiniowany przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Ad. 3 Zgodnie z ustaleniami projektu planu w przedmiotowej strefie jest możliwość realizacji dojsć pieszych oraz infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości realizacji niewyznaczonych dojazdów w strefie ochrony zieleni osiedlowej. Niemniej jednak zostaną w projekcie planu wprowadzone rozwiązania umożliwiające dojazd do terenu MW.12. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych . Celem strefy była minimalizacja wpływu zabudowy wielorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i w związku z tym utrzymuje się jej przebieg w terenie MW.12. Jednocześnie wyjaśnia się, że teren objęty przedmiotową strefą można bilansować w ramach wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD.16 - przez działkę nr 77 biegnie potok Młynny Kobierzyński, który dzieli tą działkę na dwie, nierówne części. Przesunięcie drogi KDD.16 na wymienione w uwadze działki zwiększy jedynie obszar pod rozliczenie powierzchni biologicznie czynnej a nie zwiększy powierzchni możliwej do zabudowy. Najważniejszym jednak argumentem przeciw takiemu działaniu jest skorelowanie przebiegu drogi KDD.16 i jej wlotu do drogi KDZT.1 z trwającymi równolegle pracami projektowymi nad ulicą 8 Pułku Ułanów. Ponadto, wyjaśnia się, że ciągłość ekologiczna na potoku zostanie zapewniona poprzez nakaz budowy obiektu mostowego zamiast przepustu. Projekt planu został pozytywnie uzgodniony w tym zakresie przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego szerokość drogi KDD.16 zostanie przeanalizowana. Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji „elewacji frontowej budynku”. Definicja ta została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest poprawna. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad. 7 Pojęcie „szerokości elewacji frontowej” po przeanalizowaniu zostanie zmienione jednak nie tak jak się o to wnioskuje w uwadze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zachowania ciągłości ekologicznej. W związku z powyższym rozwiązanie wnioskowane w pkt 1 przedmiotowego pisma tj. obsługa komunikacyjna terenu MW.12 od północy - od strony ul. Zalesie m.in. na dz. 8/2, 12/3, 11/3 obr. 43 Podgórze jest rozwiązaniem uzasadnionym. 6. doprecyzowanie i wyjaśnienie kwestii dot. definicji elewacji frontowej budynku. Jak powinna być mierzona szerokość w przypadku istnienia styków punktowych/miejscowych terenu inwestycji z drogami publicznymi, kiedy konieczne jest zrealizowanie układu dróg wewnętrznych niewyznaczonych w MPZP? 7. Wnoszą również o doprecyzowanie, iż szerokość elewacji frontowej tyczy się zarówno odrębnych budynków jak i brył nadziemnych/segmentów tworzących budynek na wspólnym garażu podziemnym. 8. usunięcie z zapisów MPZP parametru w postaci wskaźnika powierzchni zabudowy określonego na poziomie 30% w kat. MW.12, przy pozostawieniu wyznaczonego wskaźnika intensywności zabudowy. 9. w kategorii MW.12 o dopuszczenie dachów płaskich z możliwością kształtowania w formie tarasów i stropodachów oraz urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną roślinność. 10. usunięcie z MPZP planowanych do objęcia ochroną jako pomniki przyrody drzew o numerach D1 i D2, gdyż strefa ochronna przedmiotowych drzew uszczupli możliwości inwestycyjne działki, które już zostały znacząco ograniczone z powodu wprowadzenia strefy ochrony zieleni osiedlowej, ZPw.1, ZPw.2 i strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Drzewa te mogą zostać zachowane wraz z niezbędną ochroną i zabezpieczeniem bryły korzeniowej w trakcie prac budowlanych, jednak składający uwagę nie widzi podstaw do ich ochrony w formie pomników przyrody. Podkreśla, iż przy sporządzaniu przedmiotowego MRZP spotyka się z niesprawiedliwym i nierównym traktowaniem Inwestorów - przykłady m.in.: • realizacja drogi KDD.16, która zabiera olbrzymią część terenu we własności Inwestora i stanowiąc dojazd wyłącznie do MW.11 (w poprzedniej wersji MPZP było to widoczne) czyli do terenu innego Inwestora. W obecnej wersji MPZP na siłę stworzono sięgacz z drogi KDD.16 prowadzący poprzez teren WS do terenu MW.12, jednak nie dający realnej możliwości dojazdu ze względu na wprowadzenie strefy zieleni osiedlowej, która nie dopuszcza realizacji dojazdów co omówiono w pkt 1 pisma. • Wprowadzenie bardzo szerokiej strefy ZPw.1 i ZPw.2 po północnej stronie potoku, a po stronie południowej wyznaczenie zaledwie wąskiego paska ZPw.4 co omówiono w pkt 2 pisma. Strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych winna w równym stopniu obciążać inwestorów, w przypadku lokalizacji na obszarze MW.12 narusza ona interesy i możliwość zabudowy jednostronnie inwestora z terenu MW.12 bez jakichkolwiek wymagań wobec inwestorów z terenów MN.11, analogiczne sytuacje występują w innych częściach rysunku planu, naruszając fundamentalne zasady równości wobec prawa. Składający uwagę nadmienia, iż teren działek nr 77, 78/1, 68 obr. 43 Podgórze posiada decyzję WZ z obsługą					nieuwzględniona Ad. 9 nieuwzględniona Ad. 10 nieuwzględniona	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia wskaźnika powierzchni zabudowy. Choć nie jest to parametr wymagany ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozostawia się go w celu kształtowania ładu przestrzennego. Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów. Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia drzew wskazanych do objęcia ochroną w formie pomników przyrody. W planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, w związku z czym także takie drzewa zostały ujęte w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z Opracowaniem ekofizjograficznym drzewa te wyróżniają się wielkością i rozłożystością korony w stosunku do pozostałych okazów. Stanowią one szczególną wartość przyrodniczą obszaru opracowania. Wyjaśnia się dodatkowo, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji wz.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				komunikacyjną od ul. Zalesie, podpisano również umowę z ZDMK na przebudowę drogi wewnętrznej na dz. 8/2, 12/3, 11/3 obr. 43 Podgórze. Przedmiotowa WZ ustala parametry, według których można zrealizować zabudowę mieszkaniową, wielorodzinną o powierzchni ok. 8.800 m2 PUM (powierzchnia terenu przeznaczonego pod zabudowę = 13465 m2), natomiast zakładając parametry określone w Planie (m.in. ograniczenie powierzchni przeznaczone pod zabudowę do ok. 9400 m2) maksymalną powierzchnia użytkowa mieszkań, jaką można uzyskać, waha się w granicach 6000 m². <u>Wnoszą aby parametry i warunki zagospodarowania określone w MPZP dla przedmiotowego terenu były nie gorsze niż w uzyskanej WZ</u> , w związku z art. 36 ust. 1 i 2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i pozwalały na uzyskanie porównywalnej wielkości powierzchni użytkowej mieszkań tam planowanych. Składający uwagę pragnie zauważyć, że ograniczenie możliwości zabudowy przedmiotowego terenu zapisami planu w porównaniu z warunkami zapisanymi w obowiązującej decyzji WZ będzie stanowiło podstawę do odszkodowań, tytułem zmniejszenia wartości nieruchomości na skutek wprowadzenia zapisów planu ograniczających możliwości zabudowy. W związku z powyższym prosi o pozytywne rozpatrzenie uwag dotyczących przedmiotowego terenu.						
44.	180	24.07.2020	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. Uwzględnienie w zapisach planu drogi wewnętrznej na dz. 364/61 zatwierdzonej decyzją PB z dnia nr poprzez dopuszczenie realizacji dróg wewnętrznych i dojazdów do inwestycji w strefie ochrony zieleni osiedlowej w obszarze MW.16. Spełnienie powyższej uwagi skutkuje zgodnością zapisów planu ze stanem faktycznym, tzn. z drogą wewnętrzną, która powstanie na mocy pozwolenia na budowę oraz umożliwi skomunikowanie działki nr 109 z drogą publiczną ul. Zdunów. 2. Przyjęta obecnie koncepcja, poprzez usunięcie fragmentu ul. Obozowej i zastąpienia go terenem ZPw.7 zamyka część działek na dostęp do drogi publicznej ul. Zdunów oraz części na dostęp do planowanej ul. 8 płk. Ułanów. Nie przewidziano możliwości komunikacji poprzez teren oznaczony jako MW.16, ZPw.8, WS.4, ZPw.7, MW.15 co uniemożliwia swobodną i płynną komunikację samochodową przez cały fragment planu znajdujący się pomiędzy ul. Zdunów a planowaną ul. 8 płk. Ułanów. Rozwiązanie takie będzie skutkować koniecznością projektowania w ramach inwestycji w obszarach MW.14 i MW.16 przesadnie rozbudowanych systemów dojazdów i sięgaczy do budynków w celu zapewnienia prawidłowego połączenia z drogami publicznymi. Wpłynie to negatywnie na efektywne wykorzystanie przestrzeni. 3. Zmianę dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych dla terenów MW.14 i MW.16 z 22 m na 25 m. Prośbę motywuje faktem, że wysokość 25 m jest dopuszczalna w obszarach w bezpośrednim sąsiedztwie tj. MW.15, MW.17, MW.18. Z tego powodu zmniejszenie dopuszczalnej wysokości tylko dla terenów MW.14 i MW.16 wydaje się niezrozumiałą i wprowadzającą potencjalną dysharmonię w układy urbanistyczne, które będą powstawać w oparciu o przedmiotowy MPZP.	104 109 364/61	43	MW.14 MW.16	Ad. 2 uwzględniona	Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia terenu drogi wewnętrznej na działce nr 364/61. Jej wyznaczenie związane byłoby z koniecznością likwidacji stref ochrony zieleni osiedlowej wyznaczonych w terenach MW.14 i MW.16. Zostały one wyznaczone w celu kształtowania ładu przestrzennego na terenie. Obsługa komunikacyjna terenów będzie zapewniona dzięki drodze KDD.18. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 25 m. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych dla terenów MW.14 oraz MW.16 położonych w sąsiedztwie terenów zieleni ZP.1, ZP.2 ustalono parametry niższe niż wskazane w Studium.
45.	181	24.07.2020	[...]*	1. w zakresie terenu zlokalizowanego między ul. Sąsiedzką a działką nr 123/20 oraz 123/2.	123/2 123/20	33	MW.7 U.2		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działek pod tereny zieleni

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Przedmiot i zakres uwagi: W ocenie składającego uwagę miejscowy plan zagospodarowanie przestrzennego jest niezgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania dla terenu zlokalizowanego między ul. Sąsiedzką a działką nr 123/20 oraz 123/2. W studium przeznaczenie terenów określono jako MW (tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną), natomiast w Planie Miejscowym przeznaczenie terenów określono jako U.2 (tereny przeznaczone pod zabudowę usługową) Istniejący sposób zagospodarowania terenów przyległych oraz intensywność zabudowy nie stwarza przestrzeni publicznych, wprowadzających ład przestrzenny oraz poprawiających komfort życia mieszkańców. Dlatego w Planie Miejscowym <u>w obrębie wyżej wskazanego terenu należy wprowadzić tereny zieleni urządzonej.</u> 2. w zakresie terenów oznaczonych w Planie Miejscowym jako MN.1 - MN.12 Przedmiot i zakres uwagi: W § 16 ust. 3 pkt 4 lit. a - minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenów MN.1 - MN.12 został zaproponowany na poziomie 40%. Jest to niezgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy studium, jednostka urbanistyczna nr 34 Borek Fałęcki, wskazują dla obszarów zabudowy jednorodzinnej (MN) minimalną wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 50%. Dlatego wnioskuje o utrzymanie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%, jak to było przewidziane w Studium, lub jeśli to nie możliwe, to zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na terenach MN.1 - MN.12 co najmniej do wartości 45 %.			MN.1 - MN.12		Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach MN.1-MN.12 jest zgodna z dokumentem studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) – a w tej jednostce położone są tereny MN.1-MN.12 - określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%.	urządzonej. Przeznaczenie terenu U.2 pod zabudowę usługową (Centrum Kultury Ruczaj) jest zgodne z ustaleniami Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. W projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
46.	182	24.07.2020	[...]*	1. Uwaga ogólna - Dotyczy głównie terenów sąsiadujących z potokiem Młynny Kobierzyński w południowej części obszaru – o zachowanie terenów zieleni. (...) 2. Uwaga dotycząca drogi – Obozowa - o wykreślenie z Planu Zagospodarowania przedmiotowej drogi jako ogólnodostępnej drogi dojazdowej do ul. Ułanów i pozostawienie jej jako ciągu pieszo-jezdnego z funkcją dojazdu z ul. Ułanów jedynie dla właścicieli lub mieszkańców nieruchomości/bloków zlokalizowanych w jej bezpośrednim sąsiedztwie. 3. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.11- teren należy przeznaczyć na zieleń urządzoną (ZP, np. park). 4. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.12 - teren należy przeznaczyć na zieleń urządzoną (ZP, np. park). 5. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16 - teren należy przeznaczyć na zieleń urządzoną (ZP, np. park). 6. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.15 - teren należy przeznaczyć na zieleń urządzoną (ZP, np. park). 7. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.8 a) przeznaczenie go na zieleń urządzoną (ZP np. park), b) zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, c) powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów, aby uniemożliwić funkcjonowanie terenu „na papierze” czynnego biologicznie, a będącego w praktyce			MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16, MW.8		Ad. 1, 3, 4, 5, 6, 7a nieuwzględniona Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 1, 3, 4, 5, 6, 7a Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleń. Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany drogi publicznej KDD.15 na ciąg pieszo – jezdny. Projekt planu nie przewiduje rozbudowy ulicy Torfowej, oznaczonej w projekcie planu symbolem KDD.15. Ulica Torfowa (KDD.15) jest drogą publiczną na odcinku od ulicy Kobierzyńskiej do ulicy Obozowej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				parkingiem. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>					Ad. 7b nieuwzględniona Ad. 7c nieuwzględniona	(m.in. działki nr 318 i 62/28). Z punkt widzenia komunikacyjnego zasadnym jest, aby odcinek pomiędzy ulicą Obozową i planowaną 8 Pułku Ułanów był również drogą publiczną. Wskazanie tam terenu drogi publicznej nie oznacza, że istniejące pomniki przyrody zostaną usunięte – w pasach drogowych dróg publicznych poza jezdniami, mieszczą się również m.in. chodniki, ścieżki rowerowe oraz pasy zieleni. Jako znajdujące się w pasie drogowym drogi publicznej mają gwarancję istnienia i pielęgnacji przez właściwe służby miejskie czyli Zarząd Zieleni Miejskiej. Ad. 7b Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW.8 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%. Ad. 7c Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnoście powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.
47.	183	22.07.2020	[...]*	1. Uwaga ogólna - dotyczy głównie terenów sąsiadujących z potokiem Młynny Kobierzyński w południowej części obszaru – o zachowanie terenów zieleni. (...) 2. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.11, MW.12 - teren należy przeznaczyć na zieleń urządzoną (ZP, np. park) wraz z placem zabaw dla dzieci. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>			MW.11 MW.12		Ad. 1, 2 nieuwzględniona	Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleń. Tereny MW.11, MW.12 oraz tereny w południowej części obszaru zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
48.	185	24.07.2020	[...]*	W terenie oznaczonym symbolem ZPz.4 wnosi o dostosowanie wartości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do zapisów obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w terenie ZPz.4 Miasta Krakowa oraz dostosowanie go do stanu istniejącego.			ZPz.4	uwzględniona		
49.	186	24.07.2020	[...]*	Wnosi o zmianę zapisów dot. kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla obszaru MW.8 w poniższym zakresie: 1. zmiana minimalnego wskaźnika terenu biologicznie	377, 378/2, 378/3, 378/4,	43	MW.8		Ad. 1	<i>Niewielkie fragmenty działek nr 380/3, 380/2, 380/1, 379/1, 377 położone są w Terenie drogi publicznej oznaczonym symbolem KDL.1.</i> Ad. 1

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				czynnego z 50% na 38% 2. zmiana maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 30% na 37% 3. zmiana wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1-1,2 na 0,1-1,5 4. jednoznaczne potwierdzenie możliwości stosowania dachów płaskich <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	378/5, 378/6, 379/1, 379/2, 379/3, 379/4, 380/1, 380/2, 380/3, 381/1, 381/2, 381/3, 382/5, 382/6, 383, 5/6, 5/11, 6/7, 6/16, 6/18, 6/20, 6/21				nieuwzględniona Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 3 uwzględniona Ad. 4 nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z dokumentem Studium, dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 50%. Ad. 2 Wskaźnik powierzchni zabudowy nie jest wymagany przepisami ustawy, stąd nie został zwarty w ustaleniach projektu planu. Ustawa nakłada obowiązek wyznaczenia minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który został zdefiniowany w § 4 ust. 1 projektu planu. Wielkość powierzchni zainwestowanej będzie wynikać z pozostałych wskaźników określonych w projekcie planu. W związku z powyższym utrzymuje się wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 30%. Ad. 3 <i>Wyjaśnienie:</i> <i>W projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</i> Ad. 4 Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwoili na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów.
50.	187	24.07.2020	[...]*	Uwagi do planu: 1. Strefa zabudowy usługowej przy skrzyżowaniu Trasy Łagiewnickiej i ul. 8 Pułku Ułanów. W miejscu stacji metra promowanej w Studium plan wyznacza zabudowę usługową do 16 m, na zbyt dużym, nieregularnym obszarze, bezpośrednio przy skrzyżowaniu, nie uwzględniając przyszłych powiązań pieszych. Sugestie: <u>wyznaczyć bufor zieleni o jednolitej szerokości wzdłuż skrzyżowania, kosztem strefy U, wyznaczyć ciągi pieszo-rowerowe i powiązania nad Trasą Łagiewnicką, w oparciu o jej projekt.</u> Wprowadzić rezerwę, która może być parkiem kieszonkowym, a która umożliwi powstanie stacji metra. Perspektywa 30 lat ma znaczenie. 2. Największy problem tego planu to degradacja przestrzeni pod pretekstem ochrony terenów zielonych na południu. Realizacja planu spowoduje konflikty społeczne i nie jest realna w proponowanym kształcie. Park ZP.1 planowany jest w miejscu jedynych istniejących ogródków działkowych, tymczasem niezabudowane łąki przeznaczone są pod osiedla - sypialnie. Potok chroni niewystarczająco szeroka strefa zieleni. Szczególnie dużym błędem jest zbyt wąska strefa MW.12: budowa bloków o wysokości do 16 m na działce o szerokości 20 m między potokiem a domami jednorodzinnymi spowoduje nieodwracalną degradację, konflikty społeczne w trakcie budowy i problemy z parkowaniem. Plan z pewnością nie bazuje na żadnej analizie ruchu. Linia metra w tym miejscu nie powstanie w ciągu najbliższych 30 lat, linie autobusowe wzdłuż ul. 8 Pułku Ułanów od pierwszych kursów będą przeciążone mieszkańcami Klin. Ta skala zabudowy nie może być wydajnie obsłużona transportem zbiorowym i plan nie ma argumentów, by udowodnić, że wyznaczone strefy nie powodują degradacji i niezrównoważonego rozwoju. Sugestie: <u>Cały fen obszar (2) powinno się przeplanować, ale niezbędne minimum: MW.12 zamienić na ZP, strefę MW.11 ograniczyć o 50% na korzyść terenów zielonych.</u>			MW/U.6 MW.11- MW.12		Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 3	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie: - wyznaczenia na rysunku planu ciągów pieszo – jezdnych w terenie MW/U.6. Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami projektu planu (§ 15 ust. 1 pkt 2, 3) we wszystkich terenach jest możliwość realizacji niewyznaczonych na rysunku planu dojść pieszych oraz tras rowerowych - wyznaczenia buforu zieleni jednolitej szerokości - ze względu na zakończone oraz procedowane na tym terenie postępowania administracyjne nie ma możliwości wyznaczenia strefy zieleni bezpośrednio przy skrzyżowaniu Trasy Łagiewnickiej z ul. 8 Pułku Ułanów. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.12 na ZP oraz ograniczenia o 50% terenu MW.11 na korzyść terenów zieleni. Tereny MW.11, MW.12 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone dodatkowe ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu. Ad. 3

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				3. Kontynuacja zabudowy wzdłuż przeciążonej Kobierzyńskiej. Rozległa strefa MW.8, bez wyznaczenia nowych dróg wewnętrznych i ciągów pieszych spowoduje chaotyczną zabudowę znaną z nowych osiedli Ruczaju. W bezpośrednim sąsiedztwie domów jednorodzinnych powstaną 4-piętrowe bloki z garażem podziemnym, obszar trzeba będzie obchodzić na około, bo każdy inwestor zapewni tylko minimum chodnika dla swojej nieruchomości. <u>Sugestia: wyznaczyć strukturę obszaru zielonymi alejami pieszymi i drogą wewnętrzną.</u> <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>			MW.8		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia w terenie MW.8 dróg wewnętrznych oraz ciągów zielonych alei. Obsługa komunikacyjna terenu MW.8 odbywać się będzie od strony ul. Kobierzyńskiej oraz ul. Zalesie. Z racji jednolitej struktury własności na obszarze nie wyznacza się komunikacji wewnętrznej – zgodnie z ustaleniami projektu planu (§ 15 ust. 1 pkt 2) we wszystkich terenach jest możliwość realizacji niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.
51.	190	23.07.2020	[...]*	Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW/U.6. Omawiany teren <u>powinien zostać włączony do obszaru zieleni izolacyjnej (ZI.1)</u> wyznaczonego już w planie. Zapewni to mieszkańcom ul. Pszczelnej i Bułgarskiej dodatkową ochronę przed hałasem z Trasy Łagiewnickiej i projektowanej ul. 8 Pułku Ułanów. Będzie też spójne z rekomendacjami wynikającymi z prognozy oddziaływania na środowisko, w myśl której jest to teren wskazany do kształtowania jako zieleń urządzona. Składający uwagę posiada tytuł prawny do obszaru objętego uwagą.	172/13 171/5 171/3 172/17 172/16 172/11 172/15 172/9 173/27 173/5 173/7 166/2	43	MW/U.6	uwzględniona częściowo		Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1. Uwaga uwzględniona poprzez: poszerzenie przedmiotowego terenu oraz dopuszczenie lokalizacji obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców.
52.	192	24.07.2020	[...]*	1. Uwaga ogólna (dot. głównie terenów MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) - tereny powinny być przeznaczone pod zieleń urządzoną. 2. Dot. terenów oznaczonych jako MW.11 (zwłaszcza działki nr 67/1, 67/2, 69, 74, 75, 76, 77) - teren należy przeznaczyć na zieleń urządzoną (ZP). 3. Uwaga dotycząca drogi pomiędzy Wspólnotą Torfowa 27, a Wspólnotą Obozowa 74, 76, gdzie znajdują się pomniki przyrody Planowana inwestycja jest bardzo duża i wiąże się z długim okresem realizacji, co spowoduje zakłócanie spokoju sąsiadom, porządku publicznego oraz niezakłóconego spoczynku nocnego. 4. Uwaga dotycząca terenów oznaczonych jako MW.11 W pobliżu jest dużo terenów zielonych. W okolicy również mieszkają różne gatunki ptaków w tym coraz rzadszy w Krakowie słowik rdzawy, łącznie występuje ponad 40 gatunków ptaków i wiele z nich to ptaki lęgowe. Występują również motyle, w tym gatunki chronione modraszek telejusa, czerwończyka fioletka oraz czerwończyka nieparka. Niezmiernie cenne są także tereny łąkowe. Mają one duże znaczenie zachowania motyli i trzmieli, które są chronione. Istnieją duże obawy, że poprzez nową inwestycję życie wielu gatunków może być zagrożone. Istnieje duże ryzyko, dojazd na teren budowy będzie od strony ul. Torfowej i Obozowej, co w tym przypadku może zagrażać bezpieczeństwu ludzi ze względu na utrudniony, a niekiedy nawet niemożliwy dostęp do sąsiadujących z inwestycją nieruchomości, poprzez wzmożony ruch, który ta inwestycja może spowodować. W razie nagłego zdarzenia wymagającego ratowania życia lub zdrowia dostęp do służb ratowniczych do mieszkańców byłby niemożliwy. 5. Uwagi dla pozostałych terenów – o zachowanie terenów zieleni.	67/1 67/2 69 74 75 76 77	43	MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16		Ad. 1, 2, 4, 5 nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że wskazane działki położone są w: – działka nr 67/1- WS.1, ZPw.4, MW.11 ZPz.4, ZI.2, KDZT.2 – działka nr 67/2 – ZPw.1, WS.1, ZPw.4, MW.11, KDZT.2 – działka nr 69 - ZPw.1, WS.1, ZPw.4, KDD.16, MW.11, ZPz.4, ZI.2, KDZT.2 – działka nr 74 – KDD.16, MW.11, MNi/MWn.5 – działka nr 75 – MW.11, KDD.16, WS.1, ZPw.4 – działka nr 76 – MW.11, KDD.16, KDZT.1 – działka nr 77 – MW.12, ZPw.2, WS.2, ZPw.3, KDD.16, KDZT.1 Ad. 1, 2, 4, 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleń urządzoną. Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu. Ad. 3 Projekt planu nie przewiduje rozbudowy ulicy Torfowej, oznaczonej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										w projekcie planu symbolem KDD.15. Ulica Torfowa (KDD.15) jest drogą publiczną na odcinku od ulicy Kobierzyńskiej do ulicy Obozowej (m.in. działki nr 318 i 62/28). Z punkt widzenia komunikacyjnego zasadnym jest, aby odcinek pomiędzy ulicą Obozową i planowaną 8 Pułku Ułanów był również drogą publiczną. Wskazanie tam terenu drogi publicznej nie oznacza, że istniejące pomniki przyrody zostaną usunięte – w pasach drogowych dróg publicznych poza jezdniami, mieszczą się również m.in. chodniki, ścieżki rowerowe oraz pasy zieleni. Jako znajdujące się w pasie drogowym drogi publicznej mają gwarancję istnienia i pielęgnacji przez właściwe służby miejskie czyli Zarząd Zieleni Miejskiej.
53.	211	24.07.2020	[...]*	Wnosi o: 1. w zakresie terenu MW/U.6 - Omawiany teren powinien zostać włączony do obszaru zieleni izolacyjnej (ZI.1) wyznaczonego już w planie. <u>Uzasadnienie:</u> Zapewni to mieszkańcom ul. Pszczelnej i Bułgarskiej dodatkową ochronę przed hałasem z Trasy Łagiewnickiej i projektowanej ul. 8 Pułku Ułanów. Będzie też spójne z rekomendacjami wynikającymi z prognozy oddziaływania na środowisko, w myśl której jest to teren wskazany do kształtowania jako zieleń urządzona. Podane nr działek które powinny zostać włączone do pasu zieleni izolacyjne ZI.1. 2. w zakresie terenu MW.8 - tereny te miały być przeznaczone na ośrodek Kultury Ruczaj oraz park zieleni a nie kolejne bloki. Dalsza zabudowa wielorodzinna skutkować będzie wzrostem ruchu samochodowego tysięcy nowych mieszkańców. Ul. Kobierzyńska już jest sparaliżowana a II Pułku Ułanów jeszcze nie istnieje.	172/13 171/5 171/3 172/17 172/16 172/11 172/15 172/9 173/27 173/5 173/7 166/2	33	MW/U.6	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1. Uwaga uwzględniona poprzez: poszerzenie przedmiotowego terenu oraz dopuszczenie lokalizacji obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.8 na Centrum Kultury Ruczaj oraz park zieleni. Wyjaśnia się, że teren MW.8 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Lokalizację Centrum Kultury Ruczaj przewidziano przy ul. Jana Kantego Przyzby – w Terenie zabudowy usługowej (U.2).
	212	24.07.2020	[...]*							
54.	232	23.07.2020	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie terenów w południowej części (MW.11, MW.12, MW.14-MW.16) pod zieleń urządzoną (np. park). <u>Uzasadnienie:</u> W I etapie konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie” mieszkańcy wyrazili oczekiwanie, żeby ten cenny przyrodniczo teren pozostał terenem zielonym. Postulat został uwzględniony, a miasto zapowiedziało objęcie planem zagospodarowania przestrzennego terenu sąsiadującego z potokiem Młynny Kobierzyński. Projekt planu przewiduje jednak zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności, czyli nie tylko nie utrzymuje zieleni, ale wręcz dąży do jej usunięcia. Osiedla w ramach inwestycji wysokiej intensywności, z garażami i parkingami podziemnymi, spowodują też zaburzenie gospodarki wodnej, a zarazem wzrost ryzyka podtopień w okolicy. Zachowanie zieleni (w formie zieleni urządzonej, np. parku) pozwoliłoby nie tylko uniknąć tych problemów, ale też chroniłoby mieszkańców ulic Torfowej, Obozowej i Studzianki przed hałasem z projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów.			MW.11 MW.12 MW.14 MW.15 MW.16		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleń urządzoną np. park. Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
	233	23.07.2020	[...]*							
55.	287	28.07.2020	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie terenów MW.11, MW.12, MW.14-MW.16 pod zieleń urządzoną. 2. przeznaczenie terenu MW.11 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleń urządzoną (ZP). 3. przeznaczenie terenu MW.12 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleń urządzoną (ZP). 4. przeznaczenie terenów MW.14 i MW.16 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleń urządzoną (ZP).			MW.11 MW.12 MW.14 MW.15 MW.16		Ad. 1-4 nieuwzględniona	Ad. 1-4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleń urządzoną. Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<i>wbudowanych i parkingów podziemnych</i> 2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu W § 19 ust. 3 pkt 1 wnosi o dopisanie na początku: <i>a) „w przypadku zagospodarowania terenu budynkami mieszkalnymi - nakaz realizacji (...)</i> <i>b) „w przypadku zagospodarowania terenu budynkami usługowymi - nie wprowadza się ograniczeń w charakterze zabudowy;</i> 3. W zakresie minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego W § 19 ust. 3 pkt 3 dopisać na początku: <i>„w przypadku zagospodarowania terenu budynkami mieszkalnymi - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%;</i> <i>„w przypadku zagospodarowania terenu budynkami usługowymi - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%;</i> 4. W zakresie maksymalnej wysokość zabudowy dla budynków usługowych W § 19 ust. 3 pkt 5 wnosi o zmianę z wysokości 9m na 13m. Załącznik Nr 1 oraz zdjęcie nr 1 i nr 2. 5. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy W § 19 ust. 3 pkt 7 dopuszczenie maksymalnego wskaźnika 2. 6. W zakresie dopuszczonego rodzaju dachu Wg §7 ust. 7 pkt 1 lit. d wpisany jest <i>Nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych 15°do 40° (z wyłączeniem dachy łamanego lub mansardowego) w terenach (...) zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1)</i> wnosi o dopuszczenie dachów płaskich w sytuacji lokalizacji zabudowy usługowej. 7. W zakresie obsługi parkingowej Wg §13 ust. 8 ustalone zostały wskaźniki parkingowe powiązane z funkcją obiektów. Wnosi o takie zapisanie ustalenia, żeby wynikało z niego jednoznacznie, że zastosowanie wskaźnika powinno być proporcjonalne do potrzeb. 8. W zakresie wrysowania na działce pasa pn, „strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych” Wnosi o usunięcie strefy, która nie ma zastosowania w przypadku mojej działki. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.</i>					Ad. 3 nieuwzględniona Ad. 4 nieuwzględniona Ad. 5 uwzględniona częściowo Ad. 6 nieuwzględniona Ad. 7 nieuwzględniona Ad. 8 nieuwzględniona	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MN/U.1 jest zgodna z dokumentem studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej: 40%. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy budynkami usługowymi. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków usługowych w terenie MN/U.1 jest zgodna z dokumentem studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa parametr ten na poziomie 9 m. Ad. 5 Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy jednak nie w takim stopniu jak wnioskowano w uwadze – do poziomu 2,0. Ad. 6 Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów. Ad. 7 Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa” przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określenia liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanej zmiany. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji strefy zieleni w ramach inwestycyjnych. Jednocześnie wyjaśnia się, że teren objęty przedmiotową strefą można bilansować w ramach wskaźnika terenu biologicznie czynnego.
59.	308	27.07.2020	[...]*	Wnosi o: dopuszczenie w obszarze MN.4 lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w przypadku działek budowlanych o szerokości 16m lub mniejszej. W przypadku mniejszych działek znajdujących się w przedmiotowym obszarze, w tym działek objętych wnioskiem, brak tego zapisu uniemożliwia realizację jakichkolwiek inwestycji kubaturowych mieszkalnych, które powinny być dopuszczone w tym obszarze pod warunkiem spełnienia przepisów odrębnych.	113/1, 114/4, 113/2	34	MN.4		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstępuje się w planie od ustalania możliwości lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Kwestie te regulowane będą w oparciu o przepisy odrębne.
60.	309	27.07.2020	[...]* [...]*	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: 1. Teren oznaczony w projekcie planu symbolem U.2;				Ad. 1 uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2. Teren oznaczony w projekcie planu symbolem ZPz.4. 3. Tereny oznaczone w projekcie planu symbolami MWi.1, MWi.2, MWi.3, MWi.4, MWi.5, MWi.6, MWi.7, MWi.8, MWi.9, MWi.10, MWi.11, MWi.12; Wnosi o: - dostosowanie maksymalnej wysokości zabudowy do zapisów obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem U.2. - obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy usługowej do wysokości zgodnej z zapisami Studium, tj. 16 m. - dostosowanie wartości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do zapisów obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w terenie ZPz.4 oraz stanu istniejącego. - skorygowanie zapisów projektu planu w zakresie terenów oznaczonych symbolami: MWi.1, MWi.2, MWi.3, MWi.4, MWi.5, MWi.6, MWi.7, MWi.8, MWi.9, MWi.10, MWi.11, MWi.12, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi w zakresie ustalonego wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie jego wartości w przedziale w dostosowaniu do faktycznie istniejącej (realnej) powierzchni całkowitej zabudowy oraz zapisanych w planie możliwości wykonania robót budowlanych. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			U.2 ZPz.4 MWi.1-MWi.12	Ad. 2 uwzględniona	Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany ustalonego wskaźnika intensywności zabudowy. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej (MWi.1-MWi.12) zostały wyznaczone w projekcie planu zgodnie z określoną w Tomie III zasadą: „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu (...)” W związku z ustalonym zakazem lokalizacji nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy już istniejących utrzymano istniejący wskaźnik intensywności zabudowy. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami planu (§ 7 ust. 2-4) w istniejących obiektach i urządzeniach budowlanych dopuszcza się prowadzenie wskazanych robót budowlanych. Jednocześnie wyjaśnia się, że definicja „wskaźnika intensywności zabudowy” jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych na obszarze Krakowa i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych.
61.	311	26.07.2020	[...]*	Wnosi o: - włączenie terenów oznaczonych jako MW/U.6 z przewidzianym już w projekcie planu terenem zieleni izolacyjnej ZI.1. - przeznaczenie terenów w południowej części (MW.11, MW.12, MW.14-MW.16) pod zieleń urządzoną (np. park).			MW/U.6 MW.11 MW.12 MW.14 MW.15 MW.16	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1. Uwaga uwzględniona poprzez: poszerzenie przedmiotowego terenu oraz dopuszczenie lokalizacji obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleń urządzoną np. park. Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
62.	312	27.07.2020	[...]*	Będąc właścicielem działek nr 111/4; 111/5; 111/6; 111/7;	111/4;	33	MW/U.2			Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
65.	317	27.07.2020	[...]*	Składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” - dot. terenów w południowej części mapy (MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) W I etapie konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie” mieszkańcy wyrazili oczekiwanie, aby <u>cenny przyrodniczo teren (MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) pozostał terenem zielonym</u>. Postulat został podobno uwzględniony. Niestety projekt planu przewiduje zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności, czyli nie tylko nie utrzymuje zieleni, ale wręcz dąży do jej całkowitego usunięcia (bo te rzekome, planowane 5% nie należy do aktualnie do miasta i nie wiadomo czy w ogóle zostanie wykupione). Co więcej projekt przewiduje zaburzenie gospodarki wodnej na tych terenach, wbrew opinii wydanej przez specjalistów. Jednak najdziwniejszym jest fakt, który wybrzmiał podczas spotkania z mieszkańcami, które odbyło się początkiem lipca 2020. Mianowicie obecni na spotkaniu przedstawiciele deweloperów wyrażali zdanie, że niekoniecznie chcą budować na tych terenach. Bardzo wyraźnie sugerowali, że są problemy z drogami dojazdowymi (spowodowani tym, iż miasto rzekomo faworyzuje jednego z inwestorów) oraz, że miasto powinno zamienić się z nimi innymi terenami inwestycyjnymi. W związku z tym nie rozumie dlaczego miasto na siłę chce zabetonować w/w tereny, zniszczyć zieleni i zaburzyć gospodarkę wodną. Jakie przesłanki za tym stoją?			MW.11 MW.12 MW.14 MW.15 MW.16		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni. Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
66.	318	27.07.2020	[...]*	Wspomniana działka została zwrócona właścicielom na mocy decyzji administracyjnej o numerze ..., kiedy to w planach funkcjonowała jako teren pod zabudowę wielorodzinną. Decyzja nałożyła na właścicieli zobowiązanie zwrotu kwoty 18338 zrewaloryzowanego odszkodowania ustalonego z tytułu wywłaszczenia nieruchomości, przyjmując wartość gruntu na blisko 400zł za m². Jako przedstawiciel ... (na mocy upoważnienia w formie aktu notarialnego) zwraca uwagę, że <u>przyjęcie powyższego planu, w którym wspomniana działka została objęta pasem zieleni radykalnie zaniża wartość tego gruntu</u>, zwłaszcza w obliczu planowanych tam uprzednio inwestycji oraz zmusza właścicieli do podjęcia wobec miasta Kraków odpowiednich środków prawnych.	216/3	33	ZI.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyłączenia działki z terenu ZI.1. W związku z planowanym przebiegiem Trasy Łagiewnickiej należy uwzględnić ochronę akustyczną terenów do niej przyległych, które znajdują się w strefie immisji. Najbardziej efektywnym oraz mającym najmniejszy wpływ na jakość przestrzeni miejskiej sposobem jest wyznaczanie pasa ochrony akustycznej pomiędzy źródłem immisji, a istniejącą zabudową mieszkalną. W związku z powyższym przedmiotowa działka wraz z działkami sąsiednimi została przeznaczona pod Teren zieleni izolacyjnej.
67.	319	27.07.2020	[...]* [...]*	Dotyczy obszaru MW.11 pomiędzy ulicami Torfowa i Studzianki i dz. nr 221, 222, 223. Kwestionują przyjęte w projekcie ustalenia w zakresie w którym tereny przylegające do ul. Torfowej (numery 17-23) ujęto jako obszar MW.11 tj. jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, m.in. z maksymalną wysokością zabudowy 16m i min. wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50%. <u>Wnoszą aby o wymieniony teren objąć obszarem MN.</u> <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			MW.11		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.11 na MN. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</i>
68.	320	27.07.2020	[...]* [...]*	Wnoszą o: wprowadzenie w przedmiotowym MPZP drogi publicznej w miejscu istniejącej drogi wewnętrznej (zlokalizowanej m.in. na dz. 8/2, 12/3, 11/3 obr. 43 Podgórze) łączącej się	77 78/1 68	43	MW.12, ZPw.1, ZPw.2, ZPw.3,			Wyjaśnia się, że wskazane działki położone są w: – działka nr 77 – MW.12, ZPw.2, WS.2, ZPw.3, KDD.16, KDZT.1 – działka nr 68 – WS.1, ZPw.1, MW.12 – działka nr 78/1 – WS.1, ZPw.1, MW.12, ZPw.2, KDD.16

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				z ul. Zalesie, która może stanowić zarówno obsługę komunikacyjną zabudowy jednorodzinnej w terenie MN.11 jak i zabudowy wielorodzinnej w kat. MW.12. 2. wyznaczenie terenów ZPw.1 i ZPw.2 wzdłuż potoku Młynny Kobierzyński (WS.1 i WS.2) o szerokości analogicznej jak po jego południowo-wschodniej stronie (przy terenie MW.11) tj. w pasie o szerokości ok. 2,5 m od kategorii WS.1 i WS.2. Wnoskują aby pozostała część obecnie wyznaczonego terenu ZPw.1 i ZPw.2 o szerokości ok. 9,5 m przeznaczono pod strefę ochrony zieleni osiedlowej. 3. dopuszczenie możliwości realizacji niewyznaczonych dojść i dojazdów oraz infrastruktury technicznej w strefie ochrony zieleni osiedlowej w kategorii MW.12. 4. usunięcie z terenu MW.12 strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. 5. przesunięcie drogi KDD.16 obsługującej teren MW.11 z działki nr 77 obr. 43 Podgórze na teren dz. m.in. 76, 316, 74 obr. 43 Podgórze. 6. Inwestor wnosi o wprowadzenie kategorii MW.12 z oznaczeniem strefy ochrony zieleni osiedlowej. Na przedmiotowym terenie Inwestor planuje zrealizować park kieszonkowy, który będzie służył lokalnej społeczności. 7. doprecyzowanie i wyjaśnienie kwestii dot. definicji elewacji frontowej budynku. 8. doprecyzowanie, iż szerokość elewacji frontowej tyczy się zarówno odrębnych budynków jak i brył nadziemnych/segmentów tworzących budynek na wspólnym garażu podziemnym. 9. usunięcie z zapisów MPZP parametru w postaci wskaźnika powierzchni zabudowy określonego na poziomie 30% w kat. MW.12, przy pozostawieniu wyznaczonego wskaźnika intensywności zabudowy. 10. w kategorii MW.12 o dopuszczenie dachów płaskich z możliwością kształtowania w formie tarasów i stropodachów oraz urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną roślinność. 11. usunięcie z MPZP planowanych do objęcia ochroną jako pomniki przyrody drzew o numerach D1 i D2, gdyż strefa ochronna przedmiotowych drzew uszczupli możliwości inwestycyjne działki, które już zostały znacząco ograniczone z powodu wprowadzenia strefy ochrony zieleni osiedlowej, ZPw.1, ZPw.2 i strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Drzewa te mogą zostać zachowane wraz z niezbędną ochroną i zabezpieczeniem bryły korzeniowej w trakcie prac budowlanych, jednak składający uwagę nie widzi podstaw do ich ochrony w formie pomników przyrody.			WS.1, WS.2, KDD.16, KDZT.1		Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona Ad. 4 nieuwzględniona Ad. 5 nieuwzględniona Ad. 6 nieuwzględniona Ad. 7 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia na przedmiotowych działkach drogi publicznej. Szerokość wymienionych działek waha się w granicach 4,85 – 6,10 metra, co jest zdecydowanie niewystarczające dla wyznaczenia na nich drogi publicznej KDD. Dodatkowym przeciwstawieniem jest charakter ulicy Zalesie – droga dojazdowa, obsługująca przyległą zabudowę jednorodzinną. Wprowadzenie tu dodatkowego ruchu z terenu MW.12, a może i MW.11 może spowodować utrudnienia zarówno na KDD.13 jak i na wnioskowanym nowym odcinku drogi po ww. działkach. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenów ZPw.1 i ZPw.2. Wskazane tereny zieleni urządzonej zostały wyznaczone w celu ochrony cennych zbiorowisk zieleni, w związku z czym utrzymuje się ich obecną szerokość. Projekt planu w takim kształcie został zaopiniowany przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Ad. 3 Zgodnie z ustaleniami projektu planu w przedmiotowej strefie jest możliwość realizacji dojść pieszych oraz infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości realizacji niewyznaczonych dojazdów w strefie ochrony zieleni osiedlowej. Niemniej jednak zostaną w projekcie planu wprowadzone rozwiązania umożliwiające dojazd do terenu MW.12. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych . Celem strefy była minimalizacja wpływu zabudowy wielorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i w związku z tym utrzymuje się jej przebieg w terenie MW.12. Jednocześnie wyjaśnia się, że teren objęty przedmiotową strefą można bilansować w ramach wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD.16 - przez działkę nr 77 biegnie potok Młynny Kobierzyński, który dzieli tą działkę na dwie, nierówne części. Przesunięcie drogi KDD.16 na wymienione w uwadze działki zwiększy jedynie obszar pod rozliczenie powierzchni biologicznie czynnej a nie zwiększy powierzchni możliwej do zabudowy. Najważniejszym jednak argumentem przeciw takiemu działaniu jest skorelowanie przebiegu drogi KDD.16 i jej wlotu do drogi KDZT.1 z trwającymi równoległe pracami projektowymi nad ulicą 8 Pułku Ułanów. Projekt planu został pozytywnie uzgodniony w tym zakresie przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego szerokość drogi KDD.16 zostanie przeanalizowana. Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia dodatkowej strefy ochrony zieleni osiedlowej w terenie MW.12. Strefy te (w obrębie których będzie możliwość realizacji m.in. placów zabaw i terenowych urządzeń sportu i rekreacji) zostały wskazane wzdłuż potoku Młynny Kobierzyński i wyznaczonych wzdłuż niego Terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolami ZPw.1-ZPw.3. Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji „elewacji frontowej budynku”. Definicja ta została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest poprawna. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad. 8 uwzględniona częściowo	Ad. 9 nieuwzględniona Ad. 10 nieuwzględniona Ad. 11 nieuwzględniona	planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad. 8 Pojęcie „szerokości elewacji frontowej” po przeanalizowaniu zostanie zmienione jednak nie tak jak się o to wnioskuje w uwadze. Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia wskaźnika powierzchni zabudowy. Choć nie jest to parametr wymagany ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozostawia się go w celu kształtowania ładu przestrzennego. Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów. Ad. 11 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia drzew wskazanych do objęcia ochroną w formie pomników przyrody. W planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, w związku z czym także takie drzewa zostały ujęte w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z Opracowaniem ekofizjograficznym drzewa te wyróżniają się wielkością i rozłożystością korony w stosunku do pozostałych okazów. Stanowią one szczególną wartość przyrodniczą obszaru opracowania.
69.	321	27.07.2020	[...]* [...]* [...]*	1. Uwagi i wnioski do „Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.15 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi”. Wnoszą o: a. równe traktowanie mieszkańców w istniejących obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej poprzez objęcie "Strefą ochrony zieleni osiedlowej" istniejącego placu zabaw dla dzieci, istniejącej grupy wysokich drzew w bezpośrednim sąsiedztwie, a także wzdłuż całej długości drogi wewnętrznej - w pasie min. 30 m, b. przesunięcie "Granicy strefy niższej wysokości zabudowy" - poza wyznaczony jw. pas zieleni (tj. poza istniejącą grupę drzew) - w celu ochrony istniejącej zieleni osiedlowej oraz nadmiernemu zbliżaniu projektowanych nowych budynków do budynków już istniejących, c. zaprojektowanie brakującego odcinka ciągu pieszego dl. ok. 50 m, w rejonie istniejącego przedeptu, łączącego chodnik przy ul. Obozowej 118 (od strony wjazdu do garażu) z chodnikiem przy drodze KDW.2, prowadzącej do ul. Zdunów, d. wprowadzenie zakazu budowy nowych miejsc postojowych w obszarze już urządzonym i zainwestowanym, e. wprowadzenie "Strefy niższej wysokości zabudowy" na całym obszarze przeznaczonym do zainwestowania, znaczące obniżenie wysokości budynków projektowanych na ww. terenie i znaczące obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy – proponuje się wys. do 13 m i niską intensywność - i co za tym idzie, obniżenie parametrów zabudowy w ww. Strefie. 2. Uwagi i wnioski dotyczące obsługi komunikacyjnej istniejącej i projektowanej zabudowy wielorodzinnej MW.13, MW.14, MW.15 i MW.16 jedynie drogą			MW.15		Ad. 1a nieuwzględniona Ad. 1b nieuwzględniona Ad. 1c uwzględniona częściowo Ad. 1d nieuwzględniona Ad. 1e nieuwzględniona	Ad. 1a Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia strefy ochrony zieleni osiedlowej na terenie istniejącego placu zabaw dla dzieci, istniejącej grupy wysokich drzew w bezpośrednim sąsiedztwie, a także wzdłuż całej długości drogi wewnętrznej - w pasie min. 30 m. Pozostawia się obecnie wyznaczony zakres strefy. Niemniej jednak w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu. Ad. 1b Uwaga nieuwzględniona w zakresie poszerzenia strefy niższej wysokości zabudowy. Zgodnie z ustaleniami projektu planu (§8 ust. 1 pkt 1) – w strefie ochrony zieleni osiedlowej, obejmującej swym zasięgiem grupę drzew wskazanych do zachowania i ochrony – obowiązuje zakaz lokalizacji budynków. Zatem poszerzenie strefy niższej wysokości zabudowy jest bezzasadne. Ad. 1c Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia na rysunku planu wskazanego ciągu pieszego. Uwaga uwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi publicznej pomiędzy terenami KDD.18 i KDW.2, w ramach której będzie możliwość realizacji chodników. Ad. 1 d Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanego zakazu. Zasady obsługi parkingowej oraz sposoby realizacji miejsc postojowych wskazane w projekcie planu (§ 13) dotyczą projektowanej zabudowy, a nie już istniejącej. W związku z powyższym tereny już zainwestowane mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy. Ad. 1 e Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany parametrów dla zabudowy w terenie MW.15 (objęcie całego terenu strefą niższej wysokości zabudowy). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				dojazdowa KDD.18. Wnosi o: a. zachowanie dotychczasowego charakteru drogi dojazdowej obsługującej obszary MW.13 i MW.15, w formie wybudowanego już sięgacza, bez możliwości jego przedłużania i przekraczania istniejącego potoku Młynny Kobierzyński, b. przeznaczenie całego obecnie zielonego terenu pod park publiczny, lub znaczące zmniejszenie obszaru przeznaczonego pod zabudowę wielorodzinną w obszarach MW.14 i MW.16. - co najmniej o 1/2 na rzecz zieleni urządzonej (park publiczny), zmniejszenie wysokości tej zabudowy oraz zmniejszenie intensywności zabudowy na niską intensywność, c. zaprojektowanie obsługi komunikacyjnej obszarów MW.14 i MW.16. (po ww. zmianach) poprzez przedłużenie sięgacza KDD.17, ukształtowanego stosownie do potrzeb, który jako odrębna droga publiczna zapewni wyprowadzenie ruchu samochodowego z tej części zabudowy bezpośrednio do drogi zbiorczej KDZT (ul. 8 Pułku Ułanów), d. wskazanie konieczności otwarcia dla ruchu pieszego drogi wewnętrznej KDW.3, która obecnie stanowi teren zamknięty, co uruchomi drugie tak potrzebne dojście piesze do ul. Zdunów, e. uzupełnienie w tekście planu zasad obsługi obszaru komunikacją zbiorową w zakresie drogi zbiorczej KDZT o informację, gdzie na przedmiotowym terenie planowane są przystanki tramwajowe (ul. 8 Pułku Ułanów jest wyposażona w torowisko tramwajowe). 3. Uwagi i wnioski dotyczące projektowanej zieleni ogólnodostępnej: ZP.1 i ZP.2 oraz ciągów zielonych alei. Wnosi o: a) przeznaczenie całego terenu, w tym terenów MW.14 i MW.16 (z wyłączeniem terenu budynku wielorodzinnego obecnie w budowie) na park miejski z urządzeniami do rekreacji, zaprojektowany dla osób we wszystkich grupach wiekowych, również z miejscami ciszy (kontemplacji) w otoczeniu naturalnej przyrody oraz w części parku kwiatowego, zmieniającego się wraz z porami roku - czyli rozważenie opcji najbardziej korzystnej dla mieszkańców całego regionu, zgodnie ze składanymi wcześniej deklaracjami przez Miasto. Tak atrakcyjnie urządzony park mógłby stać się chlubą dla Miasta i jego mieszkańców, lub b) maksymalne powiększenie terenu przeznaczonego na park publiczny, co najmniej o ok. 1/2 w stosunku do aktualnie zaplanowanej powierzchni, z nakazem bezwzględnej ochrony istniejących drzew w projekcie urządzania parku oraz propozycją urządzenia opisaną jak wyżej, c) zachowanie przebiegu projektowanej alei na osi północ - południe z przejściem przez potok Młynne Kobierzyński (jak ciąg obecnie zaproponowany w planie), ale jako terenu publicznego (promenady spacerowej) z funkcją dojścia do terenów zieleni parkowej, z wykluczeniem jakiegokolwiek ruchu samochodowego, d) zaprojektowanie głównej alei spacerowej na terenie parku (w każdym z opisanych powyżej wariantów), umożliwiające jej połączenie z ul. Żywiecką Boczna, co dałoby znakomity efekt i dla wielu zaskakujący,			KDW.3			Ad. 2a, 2c nieuwzględniona Ad. 2b, 3a, 3b nieuwzględniona Ad. 2d, 2e ---	Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych w terenie MW.15 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) określa: maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej do 25 m. W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium. Analizy urbanistyczne wykazały iż ustalony parametr jest prawidłowy. W oparciu o pozostałe parametry – maksymalną wysokość zabudowy oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został ustalony wskaźnik intensywności zabudowy, który utrzymuje się na obecnym poziomie. Ad. 2a, 2c Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachowania dotychczasowego charakteru drogi dojazdowej obsługującej obszary MW.13 i MW.15 oraz przedłużenia sięgacza KDD.17. Wyznaczenie nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wymaga zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej tych terenów. Stąd istniejący sięgacz został zaprojektowany jako droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.18), która umożliwi skomunikowanie nowych osiedli mieszkaniowych z projektowaną ulicą 8 Pułku Ułanów. Podobną funkcję spełniać będzie droga KDD.17. Układ komunikacyjny w tym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego szerokości tych dróg zostaną przeanalizowane. Ad. 2b, 3a, 3b Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na park oraz obniżenia wskazanych parametrów zabudowy. Tereny MW.14, MW.16, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu. W zakresie zmiany parametrów zabudowy - stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych dla terenów MW.14 oraz MW.16 położonych w sąsiedztwie terenów zieleni ZP.1, ZP.2 ustalono parametry niższe niż wskazane w Studium i pozostawia się je bez zmian. Ad. 2d, 2e Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu miejscowego i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Plan miejscowy nie realizuje kwestii związanych z organizacją ruchu pieszego oraz wskazywania planowanych przystanków tramwajowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				że parkami można będzie obejść dużą część dzielnicy. Zdaniem składającego uwagę, dopiero wtedy będzie można uznać za spełnione cele w tej części projektu planu, opisane w § 3 jego tekstu (...). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>				Ad. 3c uwzględniona częściowo	Ad. 3d nieuwzględniona	Ad. 3c W projekcie planu wyznaczono ciągi zielonych alei oraz wskazano w §10 ust. 3 pkt. 5 ustalenia dotyczące zasad kształtowania tej przestrzeni publicznej. Uwagę w tym zakresie uznaje się za uwzględnioną – nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykluczenia ruchu samochodowego. Droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.18) w ramach której wskazano konieczność uwzględnienia ciągu zielonej alei, ma za zadanie obsługi nowych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w związku z czym wykluczenie ruchu samochodowego jest niemożliwe. Ad. 3d Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alei spacerowej przez tereny ZP.1 i ZP.2. Niemniej jednak ustalenia projektu planu umożliwiające realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojść we wszystkich terenach.
70.	322	27.07.2020	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Jako mieszkańcy i właściciele sąsiednich nieruchomości (domów jednorodzinnych) sprzeciwiają się zaproponowanemu planowi zagospodarowania dla powyższych działek i wnoszą o wstrzymanie prac nad planem na powyższych działkach do czasu ustalenia nowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, nad którym obecnie pracuje tutejszy Urząd.	121, 122, 113/1, 113/2, 113/4, 113/8, 113/9, 126/2	43	MW.15 MNi/MWn.6	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, dotyczy natomiast procedury jego sporządzania, co nie stanowi materii planistycznej podlegającej rozpatrzeniu.
71.	323	27.07.2020	[...]* [...]*	Zgłaszają sprzeciw wobec uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”. W związku z oznaczeniem terenu KDD.16 - sięgacz z ul. 8 Pułku Ułanów - 1x2 nie zgadzają się na przedmiotową uchwałę, która to obejmuje działkę nr 75 w 90%, która to ma być przeznaczona pod teren dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.1 - KDD.19). Jest to rozwiązanie jednostronne zdecydowanie zaplanowane i korzystne pod dużą inwestycję dla developera, który przez dziesiątki lat planował budowę budynków wielomieszkaniowych, itp., ale nie miał drogi dojazdowej. Planowany sięgacz KDD.16 ma rozwiązać sytuację dewelopera, ale kosztem współwłaścicieli działki nr 75. Dodają, iż poczynili życiowe plany odnośnie tej działki i ten projekt jest dla nich szkodliwy, co będzie kosztowną stratą. Proponują polubowne rozwiązanie: Zakładany projekt można zrobić do połowy sięgacza i wjazd na prawo dla developera.	75	43	KDD.16 WS.1 WS.2 MW.11		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD.16. Przebieg drogi został uzgodniony przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa i był konsultowany w celu skorelowania w zakresie wlotu do drogi KDZT.1 w trakcie trwających równolegle prac projektowych nad ul. 8 Pułku Ułanów. W związku z powyższym utrzymuje się obecny przebieg drogi. Niezależnie od powyższego szerokość drogi KDD.16 zostanie przeanalizowana.
72.	324	27.07.2020	[...]*	Uwagi do obszaru określonego jako MW.15 1. Na obszarze znajduje się, zgodnie z załącznikiem graficznym do projektu mpzp, grupa drzew do zachowania i ochrony, w której to grupie znajdują się obiekty wskazane do objęcia ochroną w formie pomników przyrody. Zabudowa bezpośredniego sąsiedztwa dla tego terenu doprowadzi do bezpowrotnego utracenia przez niego walorów przyrodniczych oraz będzie stwarzać zagrożenia dla ww. pomników przyrody. Należy wyłączyć możliwość zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej grupy drzew, w celu jej zachowania, poprzez naniesienie na załącznik graficzny do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dodatkowych linii ograniczających zabudowę lub rezygnację z możliwości zabudowy terenu przylegającego. 2. Wnosi o przeznaczenie terenu MW.15 pod zieleń urządzoną (nieurządzoną), osiedlową lub izolacyjną (jako bufor między zabudową MN i MW). 3. Przeznaczenie działek nr: 113/8, 113/9, 113/1, 126/2 oraz 122 jako tereny zielone.	113/8, 113/9, 113/1, 126/2 122	43	MW.15		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy od grupy drzew. Strefa ochrony zieleni osiedlowej obejmująca grupę drzew wskazaną do zachowania i ochrony została wyznaczona tak, by w maksymalnie możliwy sposób ochronić je przez zabudową.
	765	28.07.2020	[...]*						Ad. 2, 3 nieuwzględniona	Ad. 2, 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.15 oraz przedmiotowych działek pod zieleń. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie wskazanych działek pod zieleń jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>						
73.	325	27.07.2020	[...]*	Wnosi o: - przeznaczenie terenów MW.11, MW.12, MW.14-MW.16 pod zieleń urządzoną - przeznaczenie terenu MW.11 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleń urządzoną (ZP). - przeznaczenie terenu MW.12 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleń urządzoną (ZP) - przeznaczenie terenów MW.14 i MW.16 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleń urządzoną (ZP) - włączenie terenu MW/U.6 do obszaru zieleni izolacyjnej (ZI.1) - dla terenu MW.8: - przeznaczenie tego terenu na cele budowlane nie jest wykluczone, ale powinno zostać skompensowane przez utrzymanie zieleni pozostałej na obszarach wciąż cennych przyrodniczo i spełniających istotne funkcje (ochrona przed hałasem, retencja wody i ochrona przed podtopieniami), - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien zostać zwiększony przynajmniej do 60%, - powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów. - dla terenu MW.15: - należy wyłączyć możliwość zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej grupy drzew, w celu jej zachowania, poprzez naniesienie na załącznik graficzny do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dodatkowych linii ograniczających zabudowę lub rezygnację z możliwości zabudowy terenu przylegającego - przeznaczenie terenu MW.15 pod zieleń urządzoną (nieurządzoną), osiedlową lub izolacyjną (jako bufor między zabudową MN i MW) - przeznaczenie działek nr: 113/8, 113/9, 113/1, 126/2 oraz 122 jako tereny zielone. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	113/8, 113/9, 113/1, 126/2, 122	43	MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16, MW.8, MW/U.6	Ad. 5 uwzględniona częściowo	Ad. 1, 2, 3, 4, 6a, 7b, 7c nieuwzględniona	Ad. 1, 2, 3, 4, 6a, 7b, 7c Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleń urządzoną. Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu. Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1. Uwaga uwzględniona poprzez: poszerzenie przedmiotowego terenu oraz dopuszczenie lokalizacji obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców. Ad. 6b Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW.8 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%. Ad. 6c Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnoście powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej. Ad. 7a Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy od grupy drzew. Strefa ochrony zieleni osiedlowej obejmująca grupę drzew wskazaną do zachowania i ochrony została wyznaczona tak, by w maksymalnie możliwy sposób ochronić je przez zabudową.
74.	401	27.07.2020	[...]*	Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu	5/6,	43	MW.8	uwzględniona		<i>Wyjaśnienie:</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	423	28.07.2020	[...]*	MW.8 do wartości minimum 1,5. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	5/11, 6/18, 6/16, 6/21					<i>W projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</i>
75.	402	28.07.2020	[...]*	<u>Wnosi o:</u> <u>Tereny zielone w wymienionych powyżej obszarach w okolicy ul. Kobierzyńskiej powinny zostać ochronione przed zabudową i pozostawione jako teren rekreacyjny dla mieszkańców oraz ostoja dla dzikich zwierząt i roślin.</u> Przy tym ewentualna ingerencja w te obszary powinna być ograniczona do minimum (np. zebranie śmieci, usunięcie gatunków inwazyjnych, koszenie 1-2 razy w roku), tak aby zachować obecny charakter tych miejsc, zamiast przebudowy i niszczenia obecnej szaty roślinnej w ramach projektowania parku, wytyczania nowych ścieżek, instalowania dodatkowego oświetlenia itp. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			MW.8, MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 MW.16, MW/U.6		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni. Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8, MW/U.6 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu, a dla terenu MW/U.6 zostanie poszerzony przedmiotowy teren oraz dopuszczona zostanie lokalizacji obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców.
76.	403	28.07.2020	[...]*	Wnioskuję o wykreślenie wprowadzenia drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 w miejsce istniejącej drogi wewnętrznej. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			KDD.18		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachowania dotychczasowego charakteru drogi. Wyznaczenie nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wymaga zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej tych terenów. Stąd istniejący sięgacz został zaprojektowany jako droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.18), która umożliwi skomunikowanie nowych osiedli mieszkaniowych z projektowaną ulicą 8 Pułku Ułanów. Układ komunikacyjny w tym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego szerokość drogi KDD.18 zostanie przeanalizowana.
77.	404	27.07.2020	[...]*	Obszary, przeznaczone w projekcie planu pod teren zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej, zgodnie z opracowanie ekofizjograficznym należy przeznaczyć na obszary wskazane do podporządkowania ochronie przyrody z dopuszczenie funkcji rekreacyjnej. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			MW.11, MW.12, MW.14, MW.16		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni. Tereny MW.11, MW.12, MW.14, MW.16 , zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
78.	405	27.07.2020	[...]*	<u>Przedmiot i zakres uwagi:</u> 1. dot. §12 pkt 1 ppkt 5) - W jaki sposób i jak urząd będzie weryfikował plany inwestycyjne z zakresu infrastruktury technicznej w postaci urządzeń elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych w kontekście oddziaływania na środowisko i zdrowie mieszkańców w zasięgu promieniowania każdego z takich urządzeń? Dodatkowo, wnosi o określenie w jaki sposób i jak często warunki zadeklarowane w takim opracowaniu oddziaływania na środowisko, będą badane po oddaniu obiektu do użytkowania? 2. dot. §7 pkt 8 ppkt 3) - zakaz lokalizacji urządzeń z zakresu łączności publicznej na budynkach mieszkalnych lub budynkach usług oświaty i wychowania jest zrozumiały, żeby chronić zdrowie ludzi pozostających w zakresie oddziaływania takich urządzeń, co jest spójne z celem planu. Z jakich ustaleń wynika jednak dany zapis i dlaczego tylko umieszczanie takich urządzeń na budynkach może być szkodliwe dla ludzi? Dlaczego nie ma w tym podpunkcie zapisu o zakazie umieszczania urządzeń telekomunikacyjnych w odległości nie mniejszej niż np. 100 metrów od zabudowań mieszkalnych lub oświaty liczonej w linii prostej? Łatwo bowiem sobie wyobrazić sytuację, gdy urządzenie telekomunikacyjne jest zlokalizowane na budynku usługowym pozostającym w bezpośrednim sąsiedztwie, nawet kilku metrów, z budynkami mieszkalnymi lub oświatowymi, co będzie w jawnej sprzeczności z realizacją celu ochrony zdrowia. <u>Wnosi o dodanie zapisu dotyczącego minimalnej odległości urządzeń z zakresu łączności publicznej od budynków mieszkalnych lub oświatowych.</u> <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>				Ad. 1 ---	Ad. 1 --- Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 1 Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu miejscowego i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Plan miejscowy nie realizuje kwestii związanych z realizacją wskazanych inwestycji i ich wpływu na środowisko i zdrowie mieszkańców. Ad. 2 Zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych z dnia 7 maja 2010 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410 ze zm): „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego 9...) nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwić lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej (...)”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia minimalnej odległości urządzeń z zakresu łączności publicznej od budynków mieszkalnych lub oświatowych. Odległość ta jest każdorazowo analizowana na etapie realizacji inwestycji.
79.	406	27.07.2020	[...]*	Nie zgadza się na kolejną likwidację znikomych terenów zielonych na rzecz zabudowy deweloperskiej. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>					nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zielen. Wyjaśnia się, że tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielen urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
80.	407	27.07.2020	[...]*	1. Uwaga ogólna - dot. terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16 (zwłaszcza działki nr 102/2, 103, 104, 105, 106/2, 107, 109) - teren należy przeznaczyć na zielen urządzoną (ZP). Uzasadnienie:	102/2, 103, 104, 105, 106/2,	43	MW.11 MW.12 MW.14- MW.16 MW.8			<i>Wyjaśnia się, że w zakresie pkt a-c uwaga zawiera niepełną treść. W związku z tym, że wniesiono uwagi o identycznej treści – rozpatrzenie pkt a-c odniesiono do terenu MW.8.</i> Wyjaśnia się, że wskazane w uwadze działki położone są w:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				- NIEZGODNOŚĆ ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta - Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. (dalej zwane: Studium) (...) - NIEZGODNOŚĆ z innymi dokumentami, stanowiącymi zarządzenia, wytyczne, uchwały Miasta Krakowa, stanowiące wyznacznik dla urbanistów. (...) - BEZPODSTAWNE PRZYJĘCIE DECYZJI O WARUNKACH ZABUDOWY JAKO WYZNACZNIK DO PRZYJĘCIA W PROJEKCIE MW.14 I MW.16 (prawdopodobne naciski „dewelopera" na przyjęcie tego terenu jako teren zabudowy wielorodzinnej - wbrew Studium oraz Prognozie oraz faktycznemu istnieniu walorów przyrodniczych). (...) - CAŁKOWITE POMINIĘCIE USTALEŃ ZAWARTYCH W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO (dalej: Prognoza) w zakresie działek znajdujących się na obszarze MW.14 i MW.16. (...) 2. Uwaga ogólna (dot. głównie terenów MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) – zachowanie terenów pod zieleni urządzoną. (...) 3. Dot. terenów oznaczonych jako MW.11 (zwłaszcza działki nr 67/1, 67/2, 69, 74, 75, 76, 77) – zachowanie terenów pod zieleni urządzoną (...) a) Przeznaczenie tego terenu na cele budowlane nie jest wykluczone, ale powinno zostać skompensowane przez utrzymanie zieleni pozostałej na obszarach wciąż cennych przyrodniczo i spełniających istotne funkcje (ochrona przed hałasem, retencja wody i ochrona przed podtopieniami). b) Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien zostać zwiększony przynajmniej do 60%, tak jak wprowadza się to w innych projektowanych obecnie miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (np. projekcie planu dla Górki Narodowej/os. Gotyk). c) Powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	107, 109					Ad. 1, 2, 3a nieuwzględniona Ad. 3b nieuwzględniona	– działka nr 67/1- WS.1, ZPw.4, MW.11 ZPz.4, ZI.2, KDZT.2 – działka nr 67/2 – ZPw.1, WS.1, ZPw.4, MW.11, KDZT.2 – działka nr 69 - ZPw.1, WS.1, ZPw.4, KDD.16, MW.11, ZPz.4, ZI.2, KDZT.2 – działka nr 74 – KDD.16, MW.11, MNi/MWn.5 – działka nr 75 – MW.11, KDD.16, WS.1, ZPw.4 – działka nr 76 – MW.11, KDD.16, KDZT.1 – działka nr 77 – MW.12, ZPw.2, WS.2, ZPw.3, KDD.16, KDZT.1 Ad. 1, 2, 3a Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzoną. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni. Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej – co jest zgodne z wytycznymi z innych dokumentów, wskazanych w uzasadnieniu. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu. W zakresie poruszonych w uzasadnieniu: - przyjęcia w projekcie planu decyzji wz – wyjaśnia się, że wydawanie decyzji administracyjnych stanowi odrębną procedurę od procedury sporządzania planu miejscowego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). - nieuwzględnienia ustaleń prognozy oddziaływania na środowisko – prognoza wykonywana była praktycznie równoległe z ocenianym dokumentem i dlatego ewentualne zmiany lub korekty zapisów i rozwiązań, mające na celu minimalizację niekorzystnych oddziaływań na środowisko, wprowadzane były na bieżąco. Mimo iż na terenie nastąpi wprowadzenie terenów zabudowy mieszkaniowej, to należy podkreślić iż w projekcie planu wprowadzono rozwiązania mające na celu ochronę komponentów środowiska przyrodniczego. Ustalenia projektu planu pozwolą na uporządkowanie przyszłego rozwoju zabudowy na terenie, przede wszystkim w zakresie gabarytów, udziału powierzchni biologicznie czynnej oraz obsługi komunikacyjnej, co wobec istniejącej presji inwestycyjnej będzie miało istotne pozytywne znaczenie. Ad. 3b Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW.8 jest

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad. 3c nieuwzględniona	zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%. Ad. 3c Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnoście powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.
81.	409	28.07.2020	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie planu jako tereny MW.8, MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16 poprzez wprowadzenie dla tych obszarów terenu o przeznaczeniu ZP - Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.			MW.8, MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzoną - publiczny park. Tereny MW.8, MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
82.	411	27.07.2020	[...]*	Wnosi o: - Przeznaczenie terenów oznaczonych jako: MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16 pod teren zieleni (urządzonej) - Przeznaczenie terenu oznaczonego jako MW/U.6 oraz części obszaru U.3 pod zieleni urządzoną. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			MW.11, MW.12, MW.14, MW.15. MW.16 MW/U.6 U.3		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzoną. Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zieleń terenu: - MW/U. 6 – nastąpi jednak jego zawężenie oraz dopuszczona zostanie lokalizacja obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców. - U.3 - w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren U.3 zgodnie z dokumentem Studium położony jest w <i>Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. W związku z planowanym przebiegiem Trasy Łagiewnickiej należy uwzględnić ochronę akustyczną terenów do niej przyległych które znajdują się w strefie immisji. W związku z powyższym przedmiotowy teren został przeznaczony pod teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.3.
83.	424	28.07.2020	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę zapisów w §13: 1. w §13 ust. 1 pkt 2 lit i, zmianę z: „KDD. 9 - ul. Sąsiedzka na odcinku od ul. Kobierzyńskiej (KDL.1) do ul. Liściastej (KDD.8) - 1x2” na: <u>„KDD. 9 - ul. Sąsiedzka na odcinku od ul. Liściastej (KDD.8) do ul. Pszczelnej (KDD.6) - 1x1”</u> 2. w § 13 ust. 1 pkt 2 lit. k, zmianę z: „KDD.11 - ul. Magnolii na odcinku od ul. Magnolii-boczna (KDD.10) do ul. Podhalańskiej (KDL.3) -1x2” na: <u>„KDD.11 - ul. Magnolii na odcinku od ul. Magnolii-boczna (KDD.10) do ul. Sąsiedzkiej (KDD.9) - 1x1”</u> 3. w § 13 ust. 1 pkt 4 lit. o, zmianę z: „drogę w terenie KDD.9 - na odcinku od ul. Kobierzyńskiej (KDL.1) do ul. Liściastej (KDD.8) - od 9 m do 16 m, z poszerzeniem do 28 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2” na <u>„drogę w terenie KDD.9 - na odcinku od ul. Liściastej (KDD.8) do ul. Pszczelnej (KDD.6) - od 5 m do 6 m”</u> 4. w § 13 ust. 1 pkt 4 lit. q, zmianę: a) „drogę w terenie KDD.11 - na odcinku od ul. Magnolii - boczna (KDD.10) do ul. Podhalańskiej (KDL.3) - od 10 m do 11 m”. <u>Tekst: „z poszerzeniem do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.9” - wykreślić.</u> b) „drogę w terenie KDD.11 - na odcinku od ul. Magnolii-boczna (KDD.10) do ulicy Sąsiedzkiej (KDD.9) od 5 m do 6 m, z poszerzeniem do 10 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.9”. 5. Stosownie do powyższych uwag, wnoszą o odpowiednie wprowadzenie poprawek w "Rysunku Planu" w zakresie korekty: linii rozgraniczających oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>					Ad. 1-5 nieuwzględniona	Ad.1-5 <i>Wyjaśnia się iż cytowane zapisy w pkt 1-4 nie widnieją w tekście projektu planu – edycja wyłożona do publicznego wglądu.</i> Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia w tekście oraz na rysunku planu proponowanych zmian. Obecne zapisy uznaje się za prawidłowe – projekt planu uzyskał w tym zakresie pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
84.	425	26.07.2020	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki 221/8 z MN (MN.14, zabudowa jednorodzinna) na MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). 2. Alternatywnie, w przypadku braku takiej możliwości	221/8	33	MN.14		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działki. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				wnosi o: a) możliwość zabudowy szeregowej na przedmiotowej dz. 221/8, b) zmianę minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek: 550 m² - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, 400 m² - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej, c) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 2,0. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>					Ad. 2a nieuwzględniona Ad. 2b nieuwzględniona Ad. 2c nieuwzględniona	Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę wielorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</i> Ad. 2a Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia zabudowy szeregowej w terenie MN.14. W oparciu o analizę przestrzenną utrzymano w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla obszaru MN.14 nakaz realizacji „zabudowy budynkami jednorodzinnymi w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym”. Ad. 2b Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanych parametrów dotyczących minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych Ustalenie wartości na poziomie 550 m² - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i 400 m² dla jednego budynku w zabudowie bliźniaczej doprowadziłoby do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze planu. Proponowane w uwadze parametry są zbyt niskie i nie odpowiadają założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ad. 2c Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźnika intensywności zabudowy. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy (13 m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (50%), które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium – pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.	
85.	428	28.07.2020	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę: 1. w terenie MNi/MWn.6: a) w § 18, ust. 1, pkt 2: maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych: 11 m zamiast 13 m; b) w § 18, ust. 1, pkt 4: wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-0,8 zamiast 0,1 - 1,0. 2. w terenie MW.15: a) w § 20, ust. 4, pkt 16, ppkt d: maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych w strefie niższej wysokości zabudowy: 11 m zamiast 16 m; b) w § 20, ust. 4, pkt. 16, ppkt e: maksymalna wysokość zabudowy dla budynków usługowych: 11 m zamiast 16 m; c) w § 20, ust. 4, pkt. 16, ppkt e: maksymalna wysokość zabudowy w strefie niższej wysokości zabudowy: 0,1-0,8 zamiast 0,1-3,0. 3. przeznaczenia terenów MNi/MWn.6 i MW.15 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			MNi/MWn.6		MW.15	Ad. 1a, 1b, 2a, 2b, 2c nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 1a, 1b, 2a, 2b, 2c Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany parametrów dla zabudowy w: terenie MNi/MWn.6 oraz MW.15 (w tym w strefie niższej wysokości zabudowy). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych w terenie MW.15 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) określa: maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej do 25 m. W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium. Analizy urbanistyczne wykazały iż ustalony parametr jest prawidłowy. W terenie MNi/MWn.6 – z racji na istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – jest możliwość jej utrzymania ale też stwarza się możliwość jej przekształcenia w zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności. W oparciu o pozostałe parametry – maksymalną wysokość zabudowy oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został ustalony wskaźnik intensywności zabudowy, który utrzymuje się na obecnym poziomie. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.15 oraz MNi/MWn.6 na zabudowę jednorodzinną. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych terenów jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej</i>
	429	28.07.2020	[...]* [...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										wielorodzinnej. W terenie MNi/MWn.6 – z racji na istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – jest możliwość jej utrzymania ale też stwarza się możliwość jej przekształcenia w zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności.
86.	430	28.07.2020	Kancelaria Radcy Prawnego [...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia wnioskowanego terenu (dz. 155/1, 155/2, 155/3 obr. 33 Podgórze), który oznaczono symbolem MN.9 na MN/MWn (zabudowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności), 2. podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy w tym terenie do 12m. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki graficzne.</i>	155/1 155/2 155/3	33	MN.9 KDD.6		Ad. 1, 2 nieuwzględniona	<i>Niewielki fragment działki 155/2 położony jest w Terenie drogi publicznej oznaczonym symbolem KDD.6.</i> Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działek na MN/MWn oraz zmiany wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z ustaleniami Studium przedmiotowe działki położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych jest zgodna z dokumentem Studium.
87.	431	28.07.2020	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia wnioskowanego terenu (dz. 155/1, 155/2, 155/3 obr. 33 Podgórze), który oznaczono symbolem MN.9 na MN/MWn (zabudowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności), 2. ewentualnie podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy w tym terenie do 12m. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki graficzne.</i>	155/1 155/2 155/3	33	MN.9 KDD.6		Ad. 1, 2 nieuwzględniona	<i>Niewielki fragment działki 155/2 położony jest w Terenie drogi publicznej oznaczonym symbolem KDD.6.</i> Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działek na MN/MWn oraz zmiany wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z ustaleniami Studium przedmiotowe działki położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych jest zgodna z dokumentem Studium.
	432	28.07.2020	[...]*							
88.	433	28.07.2020	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działek ewidencyjnych 155/1, 155/2, 155/3 obr. 33 Podgórze na oznaczone jako zabudowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności MN/MWn, 2. podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki graficzne.</i>	155/1 155/2 155/3	33	MN.9 KDD.6		Ad. 1, 2 nieuwzględniona	<i>Niewielki fragment działki 155/2 położony jest w Terenie drogi publicznej oznaczonym symbolem KDD.6.</i> Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działek na MN/MWn oraz zmiany wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z ustaleniami Studium przedmiotowe działki położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych jest zgodna z dokumentem Studium.
	434	28.07.2020	[...]*							
89.	543	28.07.2020	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. zmianę definicji „nieprzekraczalnej linii zabudowy”: Mając na uwadze obecne brzmienie zawartej w § 4 ust. 1 pkt 7 projektu MPZP definicji terminu „nieprzekraczalna linia zabudowy”, wnosi o dokonanie jej zmiany poprzez nadanie brzmienia:					Ad. 1, 3 nieuwzględniona	Ad. 1, 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany podanych definicji. Definicje te zostały sformułowane analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są poprawne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<i>„nieprzekraczalnej linii zabudowy – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie motana sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych części; sytuowanie podziemnych części budynków z przekroczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy jest dopuszczalne”.</i> 2. doprecyzowanie definicji „powierzchni zabudowy”: Wnosi o zmianę § 4 ust. 1 pkt 10 lit. „c” projektu MPZP poprzez doprecyzowanie definicji powierzchni zabudowy, polegające na wyjaśnieniu pojęcia „zewnątrznych obiektów pomocniczych”, w szczególności „przybudówek”. 3. zmianę definicji „wysokości zabudowy”: Wnosi o dokonanie zmiany definicji pojęcia „wysokość zabudowy”, określonej w § 4 ust. 1 pkt 18 projektu MPZP, poprzez określanie wysokości zabudowy zgodnie z przepisami Rozporządzenia ws. WT, tj. o nadanie jej brzmienia: <i>„wysokość zabudowy – należy przez to rozmieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 2245, 1696, 1712, 1815, 2170 oraz z 2020 r. poz. 148, 471, 695, 782), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku – mierzoną przy najniższej położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyżej położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględniania wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyżej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi”.</i> 4. zmianę postanowienia § 23 ust. 1 projektu MPZP poprzez zmianę przeznaczenia terenu U.3 na MW - pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną. W przypadku zmiany przeznaczenia terenu U.3 na zabudowę mieszkalną wielorodzinną (MW) ustalenie: a) dopuszczalnej wysokości nowych budynków do 21,5 m b) wskaźnika intensywności zabudowy do 2,0. 5. zmianę § 23 ust. 4 pkt 3 lit. „a” projektu MPZP poprzez korektę wskaźnika minimalnego powierzchni biologicznie czynnej dla terenu U.3 do poziomu minimum 40%. 6. zmianę § 23 ust. 4 pkt 3 lit. „c” projektu MPZP poprzez korektę maksymalna wysokość zabudowy dla terenu U.3 do 21.5 m. 7. zmianę § 23 ust. 4 pkt 3 lit. „d” projektu MPZP poprzez podwyższenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu U.3 do 2.0. 8. usunięcie z projektu MPZP ciągu pieszego KDX.3 w całości i włączenie tego obszaru do terenu U. 9. zmianę § 23 ust. 4 pkt 2 lit. „c” projektu MPZP poprzez korektę maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.2 do 16 m.				Ad. 2 uwzględniona częściowo	Ad. 4, 4a, 4b, 5-7 nieuwzględniona	planach miejscowych. Ad. 2 Definicja „powierzchni zabudowy” po przeanalizowaniu zostanie zmieniona. Ad. 4, 4a, 4b, 5-7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.3 na MW oraz ustalonych parametrów zabudowy. w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren U.3 zgodnie z dokumentem Studium położony jest w <i>Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. W związku z planowanym przebiegiem Trasy Łagiewnickiej należy uwzględnić ochronę akustyczną terenów do niej przyległych które znajdują się w strefie immisji. W związku z powyższym przedmiotowy teren został przeznaczony pod teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.3. Studium określa dla zabudowy usługowej w terenach MN: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% oraz maksymalną wysokość do 9 m. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium – pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. W związku z powyższym utrzymuje się ustalone dla terenu U.3 parametry. Ad. 8 nieuwzględniona Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia terenu KDX.3. Na etapie opiniowania wewnętrznego projektu planu Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu wskazał na konieczność zabezpieczenia korytarza dla ciągu pieszego łączącego ul. Zbrojarzy z terenem KDGP.1 (Trasą Łagiewnicką). W związku z powyższym utrzymuje się przebieg wskazanego ciągu pieszego. Ad. 10, 11 nieuwzględniona Ad. 10, 11 Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy w terenach MW/U.3 i MW/U.5. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych i usługowych w terenach MW/U.3 i MW/U.5 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa: maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej do 25 oraz usługowej do 16 m. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęta maksymalna wysokość zabudowy jest prawidłowa w tych terenach i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego. Ad. 12 nieuwzględniona Ad. 12 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach MN.1-MN.12 jest zgodna z dokumentem studium, które dla <i>Terenów zabudowy</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				10. zmianę § 22 ust. 4 pkt 3 lit. „c” oraz lit. „d” projektu MPZP poprzez korektę maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.3 do 13 m. 11. zmianę § 22 ust. 4 pkt 5 lit. „c” oraz lit. „d” projektu MPZP poprzez korektę maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.5 do 13 m. 12. zmianę § 16 ust. 3 pkt 4 lit. „a” projektu MP2P poprzez korektę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów MN.1 - MN.12 do poziomu minimum 50%. 13. zmianę § 23 ust. 1 pkt 3 projektu MPZP poprzez zmianę przeznaczenia terenu z U.1 na MW - pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną. 14. zmianę § 19 ust. 3 pkt 3 projektu MPZP poprzez korektę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów MN/U.1 do poziomu minimum 50%. 15. zmianę przeznaczenia terenu zlokalizowanego pomiędzy ul. Sądziecką a działkami ewidencyjnymi nr 123/20 oraz 123/2: Z rozbieżnością (niezgodnością) postanowień Studium i projektu MZP, mieć będziemy również do czynienia w odniesieniu do terenu zlokalizowanego między ul. Sądziecką a działką nr 123/20 oraz 123/2. W Studium przeznaczenie rzeczonych terenów określono jako MW (tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną), natomiast w projekcie MPZP przeznaczenie terenów określono jako U.2 (terenu przeznaczone pod zabudowę usługową). 16. zmianę § 13 ust 8 pkt 5 projektu MPZP poprzez dopuszczenie lokalizacji oraz bilansowania miejsc postojowych dla potrzeb danego obiektu również poza obrębem działki budowlanej objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę lub zgłoszeniem. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	123/2 123/20	33	MW/U.3 MW/U.5 MN.1- MN.12 U.1 MN/U.1 MW.7 U.2		Ad. 13 nieuwzględniona Ad. 14 nieuwzględniona Ad. 15 nieuwzględniona Ad. 16 nieuwzględniona	<i>mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) – a w tej jednostce położone są tereny MN.1- MN.12 - określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%. Ad. 13 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.1 pod MW. Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową jest zgodne z ustaleniami Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. Ponadto, Studium jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje, iż usługi w rejonie ul. Kobierzyńskiej należy przekształcać – także w centrum handlowo – rozrywkowe. W związku z powyższym oraz obecnym zainwestowaniem utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową U.1. Ad. 14 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MN/U.1 jest zgodna z dokumentem studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) - określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej: 40%. Ad. 15 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działek pod tereny zieleni urządzonej. Przeznaczenie terenu U.2 pod zabudowę usługową (Centrum Kultury Ruczaj) jest zgodne z ustaleniami Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. Ad. 16 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji oraz bilansowania miejsc postojowych dla potrzeb danego obiektu również poza obrębem działki budowlanej objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę lub zgłoszeniem. Zgodnie z ustaleniami projektu planu: „miejsca postojowe (...) nakazuje się lokalizować i bilansować <u>w obrębie</u> działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem”. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanej zmiany – podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.
90.	544	28.07.2020	[...]*	Wnosi o: 1. wskazanie przepisów odrębnych dotyczących terenów i obiektów chronionych, w kontekście wskazania na działce 21/26 obr. 43 Podgórze przy ul. Studzianki 12 "drzew do zachowania" i wprowadzenia się tym samym ochrony pojedynczych drzew, które nie są "pomnikami przyrody". 2. zmianę w planie w całości działek nr 21/26, 382/3 oraz w części działek 21/25, 382/2 na tereny o przeznaczeniu MN/U.1 lub MN/U.2 - tereny zabudowy mieszkaniowej	21/26 382/2 21/25 382/3	43	MN.12	Ad. 1 uwzględniona Ad. 2 uwzględniona częściowo		Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działek na MN/U. Uwaga uwzględniona poprzez ustalenie jako przeznaczenia uzupełniającego możliwości lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych, których maksymalny udział w przeznaczeniu podstawowym wynosi 20% powierzchni całkowitej zabudowy. Ponadto, realizacja funkcji usługowej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				jednorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>						zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej jest możliwa poprzez wydzielenie w ramach budynku mieszkalnego jednorodzinnego jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.
91.	545	27.07.2020	[...]*	Wnosi o: zmianę warunków zabudowy na zabudowę jednorodzinną lub niskiej intensywności dla terenu MW.15. Teren MW.15, szczególnie działki od strony północno-wschodniej, sąsiaduje bezpośrednio z zabudową jednorodzinną. Budowa w tym miejscu wysokich bloków (np. działka 113/1) zaciemni znacząco ogródki zabudowy jednorodzinnej sąsiadującej od północy. Projekt planu przewiduje jednak zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności.			MW.15		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</i> W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium.
92.	546	27.07.2020	[...]*	Wnosi o: Zmianę przeznaczenia działki 113/1 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działka 113/1 przeznaczona do zabudowy wielorodzinnej otoczona z 3 stron zabudową jednorodzinną, z jednej grupą drzew. Mający powstać budynek wielorodzinny zasłoni cieniem działki przylegające do 6 lokali na tej działce, co czyni bezprzedmiotowym ich zakup. Działka 113/1 jest jedną z 2 działek, na których w okolicy zabudowań jednorodzinnych nie ma zabudowania, pozostałe są zabudowane wielorodzinnym. Posiada tytuł prawny do obszaru objętego uwagą <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> od (...) składający uwagę będzie zamieszkiwał działkę 113/10. Uwagi: – dojazd do 113/1 będzie bardzo trudny, już teraz ruch na drogach dojazdowych jest nadmierny, – nie ma przestrzeni na rozbudowę dojazdu; – budowanie wysokiego budynku wpłynie negatywnie na tereny rekreacyjne i wykorzystanie działek 113/1; – teren otaczający to cicha okolica w zabudowie jednorodzinnej.	113/1	43	MW.15		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działki na MN. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</i>
93.	547	28.07.2020	[...]* [...]*	<u>Wnoszą o:</u> przeznaczenie działek w całości nr 382/3, 21/26 oraz części działek 382/2 i 21/25 obr. 43 Podgórze na MN/U.1 lub MN/U.2 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	21/25, 21/26, 382/3, 382/2	43	MN.12	uwzględniona częściowo		Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działek na MN/U. Uwaga uwzględniona poprzez ustalenie jako przeznaczenia uzupełniającego możliwości lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych, których maksymalny udział w przeznaczeniu podstawowym wynosi 20% powierzchni całkowitej zabudowy. Ponadto, realizacja funkcji usługowej zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej jest możliwa poprzez wydzielenie w ramach budynku mieszkalnego jednorodzinnego jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.
94.	548	28.07.2020	[...]*	<u>Wnosi o:</u> 1. mniej szczegółowe zapisy w § 7 ust. 6. a) Nie ma potrzeby zapisu o zachowanie zasad symetrii, podziałów i osi kompozycyjnych dla otworów okiennych. Zachowanie np. symetrii w budynku wielorodzinnym może być bardzo skomplikowane, kosztowne i nie przynosić dobrych rezultatów. b) Obecnie na rynku występuje wiele materiałów wykończenia elewacji z tworzyw sztucznych, zapis o „sidingu” może uniemożliwiać zastosowanie współczesnych technologii. To samo tyczy się zapisu o poliwęglanach czy blachach, które często stosuje się we współczesnej architekturze i nie są to materiały „szpecące” czy niebezpieczne.	113/1, 113/7, 113/8, 113/9, 113/4, 113/2, 122	43	MW.15 MNi/MWn.6	Ad. 1a, 1b uwzględniona	Ad. 3, 4, 6 nieuwzględniona	Ad. 3, 4, 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia podanych zapisów projektu planu. Ustalenia te zostały sformułowane analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są poprawne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania jednorodnych pojęć oraz zapisów w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Należy je stosować
	549	28.07.2020	[...]*					Ad. 2 uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2. usunięcie zapisu § 8 ust. 11, pkt 4. Jest on szkodliwy i nielogiczny, jeśli dopuszczamy sytuowanie w strefie ochrony zieleni osiedlowej „placów zabaw, terenowych urządzeń sportu i rekreacji” to musi być możliwość dojścia do tych obiektów, a nawet dojazdu technicznego. Samo usytuowanie strefy ochrony zieleni osiedlowej w terenie MW.15 wydaje się dziwne i błędne, ponieważ ciężko nazwać tą, wyznaczoną w planie, przestrzeń zielenią osiedlową ponieważ nie znajduje się ona w obrębie żadnego osiedla, tak jak to ma miejsce przy pozostałych strefach ochrony zieleni osiedlowej wyznaczonych w planie. 3. usunięcie zapisu § 8 ust. 13, pkt 2: <i>„podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej”</i> - kto będzie decydował co oznacza „maksymalnie możliwa ochrona”? Bardzo uznaniowy zapis, który sprowadza się do dobrej lub złej woli Urzędnika wydającego np. pozwolenie na budowę. 4. usunięcie zapisu § 13 ust. 4: <i>„Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu”</i>. Jest to bardzo nie jasny zapis, który może uniemożliwiać wytyczenia dojazdu. 5. w § 14 proponuje się przyjęcie stawki procentowej na poziomie 15%, zaproponowane 30% to najwyższa dopuszczalna stawka, nieproporcjonalna do wzrostu wartości nieruchomości. 6. usunięcie zapisu § 15 ust. 1, pkt 2: <i>„niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem MW. 15”</i>. Jest to bardzo szkodliwy zapis, który w praktyce uniemożliwia zaprojektowanie dojść i dojazdów w terenie MW.15, a co za tym idzie uniemożliwia wybudowanie w tym terenie czegokolwiek. 7. w § 20 ust. 4, pkt 16, lit. d. wnoszą o podniesienie maksymalnej wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych w strefie niższej do wysokości zabudowy: 20 m. Teren MW.15 znajduje się znacznie poniżej terenu zabudowy jednorodzinnej zlokalizowanej od strony ul. Podhalańskiej, w związku z tym wyższe budynki w tej lokalizacji nie będą stanowiły uciążliwości dla sąsiadów.					Ad. 5 nieuwzględniona Ad. 7 nieuwzględniona	na etapie opracowania projektu budowlanego oraz realizacji inwestycji. Ad. 5 Ustalona w projekcie planu stawka opłaty planistycznej została przyjęta przez Radę Miasta Krakowa i jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych w Krakowie. Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie podwyższenia wysokości zabudowy mieszkaniowej w terenie MW.15 – w strefie niższej wysokości zabudowy. Jej celem jest oddzielenie niższej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej przy ul. Podhalańskiej od wysokiej zabudowy wielorodzinnej zlokalizowanej przy ul. Obozowej.
95.	744	28.07.2020	[...]* [...]*	1. Uwagi do obszaru MW.11 i MW.12. Wnoszą: a) aby otulina biologiczna wzdłuż Młynny Kobierzyńskiej została obustronnie poszerzona, wraz z ochroną drzewostanu wzdłuż potoku. b) aby przeznaczeniem podstawowym terenu była zabudowa mieszkalna jednorodzinna z zachowaniem min. 60% pow. biologicznie czynnej z ograniczeniem wysokości zabudowy do 10 m oraz zachowaniem pomiędzy lasem a potokiem ciągów naturalnej zieleni jako przejść migracyjnych dla zwierząt i zakazu budowy ogrodzeń pełnych, c) minimalna powierzchnia działki dla jednego budynku jednorodzinnego 8 arów. d) ze względu na niekorzystne warunki hydrologiczne o wpisanie zakazu podpiwniczania budynków, oraz zakaz wycinki istniejących drzew na tym terenie. 2. Uwagi do obszaru MW.15. Wnoszą: a) aby przeznaczeniom podstawowym terenu była zabudowa mieszkalna jednorodzinna z zachowaniem			MW.11 MW.12		Ad. 1a, 3a nieuwzględniona Ad. 1b, 2a, 3b	Ad. 1a, 3a. Uwaga nieuwzględniona w zakresie poszerzenia otuliny biologicznej wzdłuż potoku Młynny Kobierzyński w terenach MW.11, MW.12, MW.14, MW.16. Obecnie wyznaczona otulina biologiczna Potoku Młynny Kobierzyński zostanie zachowana poprzez wyznaczenie terenów wód powierzchniowych śródlądowych obejmujących potok Młynny Kobierzyński wraz z jego obudową biologiczną (WS o minimalnym udziale terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%) oraz terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zielen stanowiącą otulinę biologiczną potoku Młynny Kobierzyński (ZPw o minimalnym udziale terenu biologicznie czynnego na poziomie 90%). Z możliwości zabudowy wyłączono m.in. szpalery i grupy olszy i wierzb w najbliższym otoczeniu potoku oraz zbiornik wodny w otoczeniu grupy wierzb, również w bliskim sąsiedztwie koryta. Ponadto na terenach przeznaczonych pod zabudowę wzdłuż potoku wprowadzono strefy zieleni osiedlowej i strefę hydrogeniczną, co dodatkowo poszerza planowany do zachowania korytarz zieleni. Tak więc walory i funkcje przyrodnicze (w tym funkcje korytarza ekologicznego) tej części terenu zostały uwzględnione. Ad. 1b, 2a, 3b

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				min. 60 % pow. biologicznie czynnej i ograniczeniem wysokości zabudowy do 10 m, oraz zakaz zabudowy w układzie szeregowym. b) ze względu na niekorzystne warunki hydrologiczne o zakaz podpiwniczania budynków oraz zakaz wycinki istniejących drzew na tym terenie, c) minimalna powierzchnia działki dla jednego budynku jednorodzinnego 8 arów. 3. Uwagi do obszaru MW.14 i MW.16. Wnoszą: a) aby otulina biologiczna wzdłuż Młynny Kobierzyńskiej została obustronnie poszerzona, wraz z ochroną drzewostanu wzdłuż potoku, oraz uzupełnienie nasadzeń wyciętych wzdłuż potoku wierzb. b) aby przeznaczeniem podstawowym terenu była zabudowa mieszkalna jednorodzinna z zachowaniem min. 70% pow. biologicznie czynnej z ograniczeniem wysokości zabudowy do 10 m, c) o zachowanie pomiędzy lasem a potokiem ciągów naturalnej zieleni jako przejść migracyjnych dla zwierząt, d) zakazu budowy ogrodzeń pełnych, minimalna powierzchnia działki dla jednego budynku jednorodzinnego 8 arów. e) Wnoszę również ze względu na niekorzystne warunki hydrologiczne o wpisanie zakazu podpiwniczania budynków oraz zakaz wycinki istniejących drzew na tym terenie. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>			MW.14 MW.16		nieuwzględniona Ad. 1c, 2c, 3d nieuwzględniona Ad. 1d, 2b, 3e nieuwzględniona Ad. 3c uwzględniona częściowo	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkalną jednorodziną oraz zmianę parametrów zabudowy (wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz wysokości zabudowy). Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla terenów MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16 jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy. W zakresie ogrodzeń wyjaśnia się iż kwestie ich realizacji reguluje Uchwała Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” Uchwała weszła w życie w dniu 1 lipca 2020 r. Ad. 1c, 2c, 3d W związku z nieuwzględnieniem uwag dotyczących zmiany przeznaczenia terenów MW.11, MW.12, MW.14-MW.16 pod zabudowę jednorodziną bezzasadna jest zmiana minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki. Parametr ten jest ustalony jedynie dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (wolnostojącej lub bliźniaczej). Ad. 1d, 2b, 3e Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zakazu wycinki drzew oraz podpiwniczania budynków. Usuwanie drzew odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych. W kwestii podpiwniczania budynków – odpowiednie rozwiązania techniczne minimalizujące niekorzystne warunki hydrologiczne zostaną ustalone na etapie realizacji inwestycji. Ad. 3c Powiązania ekologiczne obszaru opracowania z otoczeniem są ograniczone ze względu na intensywną zabudowę zarówno w jego granicach jak i najbliższym sąsiedztwie. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu zostanie wprowadzona nowa zabudowa mieszkaniowa. Niemniej jednak część terenów w bezpośrednim otoczeniu Lasu Borkowskiego będzie chroniona przed zabudową poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej przeznaczonych pod publicznie dostępny park (ZP.1, ZP.2) oraz pod skwery, zieleńce (ZPz.4). Zachowana zostanie również w większości otulina biologiczna Potoku Młynny Kobierzyński – poprzez wyznaczenie terenów wód powierzchniowych śródlądowych obejmujących potok Młynny Kobierzyński wraz z jego obudową biologiczną (WS o minimalnym udziale terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%) oraz terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń stanowiącą otulinę biologiczną potoku Młynny Kobierzyński (ZPw o minimalnym udziale terenu biologicznie czynnego na poziomie 90%). Z możliwości zabudowy wyłączono m.in. szpalery i grupy olszy i wierzb w najbliższym otoczeniu potoku oraz zbiornik wodny w otoczeniu grupy wierzb, również w bliskim sąsiedztwie koryta. Ponadto na terenach przeznaczonych pod zabudowę wzdłuż potoku wprowadzono strefy zieleni osiedlowej i strefę hydrogeniczną, co dodatkowo poszerza planowany do zachowania korytarz zieleni. Tak więc walory i funkcje przyrodnicze (w tym funkcje korytarza ekologicznego, aczkolwiek w kontekście powiązań z terenami sąsiednimi znacząco ograniczone) tej części terenu zostały częściowo uwzględnione. Poza wspomnianym układem terenów zieleni i zabudowy mieszkaniowej istotny wpływ na kształtowanie możliwości migracji organizmów zwłaszcza w tej części opracowania będzie miało powstanie ul. 8 Pułku Ułanów (droga klasy zbiorczej), dla której już obowiązuje miejscowy plan

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										zagospodarowania przestrzennego. Droga ta stworzy istotną barierę między częścią obszaru opracowania, a Lasem Borkowskim, a wewnątrz obszaru opracowania będzie skutkować przecięciem ciągu potoku Młynnego Kobierzyńskiego, w jej obrębie znalazły się również rowy uchodzące do potoku, wraz z towarzyszącą im otuliną biologiczną. W tym kontekście warto podkreślić wprowadzone w terenach komunikacji (KDD.16, KDD.18, KDZT.1 – nowe lub rozbudowywane tereny komunikacji pozostające w kolizji z biegiem Potoku) rozwiązanie sprzyjające migracjom drobnych zwierząt – <i>nakaz wykonywania obiektów mostowych przy przekraczaniu koryta potoku Młynnego Kobierzyńskiego</i>. Obiekty mostowe (w porównaniu do przepustów) w większym stopniu zachowują możliwość migracji drobnych zwierząt. W pozostałej części obszaru zachowane tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce oraz terenów zieleni izolacyjnej. Powiązania między nimi będą jednak ograniczone przez planowany rozwój zabudowy kubaturowej oraz układu komunikacyjnego. Niemniej jednak projekt planu wprowadza ustalenia minimalizujące te ograniczenia: wprowadza <i>strefę ochrony zieleni osiedlowej</i> i <i>strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych</i> oraz ustalenie zasad kształtowania i urządzania zieleni (w szczególności nakaz zachowania i ochrony drzew i grup drzew wskazanych na rysunku planu, ustalenia w zakresie wprowadzania pasm drzew lub krzewów wzdłuż ulic w terenach komunikacji). Uwzględnienie tych ustaleń w przyszłym zagospodarowaniu będzie mieć istotne znaczenie dla możliwości migracji organizmów już po zabudowaniu terenów inwestycyjnych. Ponadto w projekcie planu wprowadzono <i>nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt</i>. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
96.	745	28.07.2020	[...]*	Wnosi o: - zmianę przeznaczenia projektowanego terenu U.3 na MW lub ewentualnie MW/U - parametry: - pow. zabudowy 25 - 27%, - pow. biol. czynna - co najmniej 40%, - maksymalna wysokość elewacji 21 m, - zmianę przeznaczenia południowej części projektowanego terenu U.1 na MW lub MWN <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			U.3 U.1		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie: - zmiany przeznaczenia ze względu na ograniczania wynikające z ochrony akustycznej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren U.3 zgodnie z dokumentem Studium położony jest w <i>Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. W związku z planowanym przebiegiem Trasy Łagiewnickiej należy uwzględnić ochronę akustyczną terenów do niej przyległych które znajdują się w strefie immisji. Najbardziej efektywnym oraz mającym najmniejszy wpływ na jakość przestrzeni miejskiej sposobem jest wyznaczanie budynków niemieszkalnych stanowiących pas ochrony akustycznej pomiędzy źródłem immisji, a istniejącą zabudową mieszkalną. W związku z powyższym przedmiotowy teren został przeznaczony pod teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.3. - zaproponowanych parametrów: Studium określa dla zabudowy usługowej w terenach MN: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% oraz maksymalną wysokość do 9 m. W związku z powyższym utrzymuje się ustalone dla terenu U.3 parametry. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 6 ustawy, w planie obowiązkowo określa się: „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej (...)”.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad. 2 nieuwzględniona	Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi elementu obligatoryjnego ustaleń projektu planu w świetle art. 15 ustawy jednakże w przypadku przedmiotowego projektu planu wprowadza się `maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w terenie U.3 – 30%. Ad. 2 Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową jest zgodne z ustaleniami Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. Ponadto, Studium jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje, iż usługi w rejonie ul. Kobierzyńskiej należy przekształcać – także w centrum handlowo – rozrywkowe. W związku z powyższym oraz obecnym zainwestowaniem utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową U.1.
97.	746	28.07.2020	[...]*	<u>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</u> tereny MW.11, MW.12, MW.14, MW.16 Wnosi o: wyłączenie terenów objętych wnioskiem spod zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz przeznaczenie tych terenów na usługi sportu i rekreacji, zieleni urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>			MW.11, MW.12, MW.14, MW.16		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzoną np. park. Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urzędzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urzędzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
98.	747	28.07.2020	[...]*	1. <u>Dotyczy południowej części obszaru</u> Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” powstał jako odpowiedź na postulat mieszkańców o ochronie terenów wzdłuż obszaru potoku Młynny Kobierzyński w trakcie I etapu konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie”. Jako cele stworzenia planu wymienia się m.in.: – racjonalne wykorzystanie istniejących terenów aby zapobiegać nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy i stworzyć przestrzeń korzystną dla użytkowników ją osób; – wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, atrakcyjnych przestrzeni publicznych, terenów zieleni, sportu i rekreacji; – ochrona cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów zieleni. Zaktualizowany w czerwcu 2020 MPZP obszaru „Kobierzyńska” jest rażąco niespójny z „Celami i wizją zrównoważonego rozwoju Krakowa” oraz opracowaną na					Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2, 3 nieuwzględniona	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Mimo iż na terenie nastąpi wyznaczenie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, to należy podkreślić iż w projekcie planu wprowadzono rozwiązania mające na celu ochronę komponentów środowiska przyrodniczego w myśl zasad zrównoważonego rozwoju. Ustalenia projektu planu pozwolą na uporządkowanie przyszłego rozwoju zabudowy na terenie, przede wszystkim w zakresie gabarytów, udziału powierzchni biologicznie czynnej oraz obsługi komunikacyjnej, co wobec istniejącej presji inwestycyjnej będzie miało istotne pozytywne znaczenie. Ad. 2, 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzoną - ZP. Tereny MW.11, MW.12, MW.14, MW.16, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				rzecz MPZP obszaru Kobierzyńska „Prognozą Oddziaływania na Środowisko”. Wprowadza drastyczną dysproporcję w powierzchni terenów zielonych do zabudowanych, obniżając obszar terenów zielonych z istniejących 29% do poniżej 6%. Zezwala na zabudowę terenów podmokłych narażając istniejące zabudowania na podtopienia. Nie chroni terenów określanych jako cenne przyrodniczo, o wysokim i najwyższym walorze przyrodniczym, skazując na unicestwienie habitaty roślin i zwierząt. Zezwala na ogromny przyrost liczby mieszkańców pomimo ograniczonej przepustowości ciągów komunikacyjnych oraz nie przewiduje dostatecznie dużej powierzchni na zabudowę usługową. 2. <u>Uwaga do obszaru MW.11 i MW.12:</u> Obszar powinien zostać zachowany jako teren zieleni urządzonej (ZP) z przeznaczeniem na skwery, zieleńce z możliwością dosadzania roślin. 3. <u>Uwaga do obszaru MW.14 i MW.16:</u> Obszar powinien zostać zachowany jako teren zieleni urządzonej (ZP) z przeznaczeniem na skwery, zieleńce oraz pod publicznie dostępny park. 4. <u>Uwaga do obszaru MW.15:</u> Powinien zostać przeznaczony na teren zieleni urządzonej, teren zabudowy usługowej lub teren zabudowy jednorodzinnej. 5. <u>Uwaga do obszaru MW.8:</u> teren ten powinien być przeznaczony pod zabudowę budynkami usługowymi oraz budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania. 6. <u>Uwaga do obszaru MW/U.6 i zachodniej części U.3:</u> Powinien w części zostać przeznaczony na zieleń izolacyjną, aby lepiej chronić sąsiednie zabudowania przed hałasem komunikacyjnym. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			MW.11 MW.12 MW.14 MW.16 MW.15 MW.8 MW/U.6 U.3		Ad. 4 nieuwzględniona Ad. 5 nieuwzględniona Ad. 6 nieuwzględniona	dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW.15 na teren zieleni urządzonej, teren zabudowy usługowej lub teren zabudowy jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinna jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>. W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium. Jednocześnie wyjaśnia się że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach przeznaczenia uzupełniającego ustala się możliwość lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych oraz lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych. Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW.8 pod zabudowę budynkami usługowymi oraz budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania. Udział zabudowy usługowej w terenach MW został w Studium ustalony na poziomie 30%, stąd uwzględnienie uwagi mogłoby doprowadzić do przekroczenia ww. wskaźnika, a w konsekwencji do niezgodności ze Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach przeznaczenia uzupełniającego ustala się możliwość lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych oraz lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych. Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zieleń terenu: - MW/U. 6 – nastąpi jednak jego zawężenie oraz dopuszczona zostanie lokalizacja obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców. - U.3 - w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren U.3 zgodnie z dokumentem Studium położony jest w <i>Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. W związku z planowanym przebiegiem Trasy Łagiewnickiej należy uwzględnić ochronę akustyczną terenów do niej przyległych które znajdują się w strefie immisji. W związku z powyższym przedmiotowy teren został przeznaczony pod teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.3.
99.	748	28.07.2020	[...]*	Dot. działek nr 101/1, 102/1, 102/2,106/1 obr. 43 Podgórze Wnosi o: 1. wykreślenie z terenu działek nr 102/1, 102/2 obr. 43 Podgórze strefy ochrony zieleni osiedlowej przebiegającej wzdłuż terenów zieleni urządzonej ZPw.8, 2. zmianę zasięgu strefy hydrogenicznej ustanowionej na terenie działek nr 102/1, 102/2, obr. 43 Podgórze i ograniczenie tej strefy do terenów zieleni urządzonej ZPw.6, 3. odstąpienie od wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy po stronie zachodniej terenów MW.14 (od strony ul. 8 Pułku Ułanów) i po stronie północnej terenów MW.14 (od strony rowu Młynny Kobierzyński). 4. W przypadku nieuwzględnienia uwagi nr 3 wnosi o wyznaczanie nieprzekraczalnej linii zabudowy po stronie zachodniej terenów MW.14 (od strony ul. 8 Pułku Ułanów) i po stronie północnej terenów MW.14 (od strony rowu Młynny Kobierzyński) w sposób nawiązujący do usytuowania budynku zlokalizowanego na terenach MW.13 (tj. odległości 3 m od granicy terenu MW.14), 5. wykreślenie wskaźnika powierzchni zabudowy w terenie MW.14, 6. zmianę wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MW.14 i wyznaczenie go na od 0.1 do 2.7. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	101/1 102/1 102/2 106/1	43			Ad. 1, 2 nieuwzględniona Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia strefy ochrony zieleni osiedlowej przebiegającej wzdłuż terenów zieleni urządzonej ZPw.8 oraz zmiany zasięgu strefy hydrogenicznej. W celu ograniczenia niekorzystnych oddziaływań na środowisko niezbędne jest odsunięcie możliwości zagospodarowania od koryta Potoku Młynny Kobierzyński i zachowanie jak najszerzej otuliny, jest to również istotne z uwagi na ograniczenie potencjalnych sytuacji konfliktowych związanych z podtapianiem terenu. Projekt planu w takim kształcie został zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Ad. 3, 4 nieuwzględniona Ad. 3 ,4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczenia lub zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Ad. 5 nieuwzględniona Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia wskaźnika powierzchni zabudowy. Choć nie jest to parametr wymagany ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozostawia się go w celu kształtowania ładu przestrzennego. Ad. 6 nieuwzględniona Ad. 6 Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium - pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.	
100.	749	28.07.2020	[...]* [...]*	Dot. w szczególności działki nr: 105, 106/2, obr. 43 Podgórze. 1. Wnosi o: a) odstąpienie od wyznaczenia w planie drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej jako KDD.18. na rzecz utrzymania dotychczasowej obsługi komunikacyjnej terenów MW.14, MW.16 poprzez istniejącą drogę wewnętrzną biegnącej od strony ul. Obozowej wzdłuż potoku Młynny Kobierzyński, na podstawie ustanowionych służebności gruntowych przejazdu i przechodu, oraz o włączenie terenu po KDD.18 odpowiednio do sąsiednich terenów (tj. w północnej części do ZPw.5, WS.3, ZPw.6 oraz w pozostałej części do MW.14), b) dopuszczenie na terenach ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4, w strefie ochrony zieleni	105 106/2	43	MW.14 KDD.17 KDD.18 ZPw.5, ZPw.6,		Ad. 1a, 2a nieuwzględniona Ad. 1a, 2a Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachowania dotychczasowego charakteru drogi. Wyznaczenie nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wymaga zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej tych terenów. Stąd istniejący sięgacz został zaprojektowany jako droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.18), która umożliwi skomunikowanie nowych osiedli mieszkaniowych z projektowaną ulicą 8 Pułku Ułanów. Układ komunikacyjny w tym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego szerokość drogi KDD.18 zostanie przeanalizowana. Ad. 1b, 2c, 4 nieuwzględniona Ad. 1b, 2c, 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji dojazdów w strefie ochrony zieleni osiedlowej, której celem jest ochrona potoku	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.			
				osiedlowej w ramach terenu MW.14 i MW.16 i w strefie hvdrogenicznej w ramach terenu MW.14 i MW.16 wykonania niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu MW.14 i MW.16 do istniejącej drogi wewnętrznej biegnącej po północnej stronie potoku Młynny Kobierzyński i dopuszczenie lokalnych miejsc/stref przekroczenia dojazdami, dojazdami, infrastrukturą techniczną, urządzeniami wodnymi, obiektami budowlanymi np. mostowymi, przepustami (o szerokości do 8 m) w sposób zapewniający drożność ekologiczną koryta potoku oraz mając na uwadze ochronę zadrzewienia łęgu wierzbowego na dz. nr 101/2 i północnej części dz. nr 103. 2. W przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku z pkt 1 wnosi o: a) likwidacje drogi KDD.18 na odcinku przebiegającym w osi północ-południe pomiędzy terenami MW.14. i MW.16 i włączenie tego terenu odpowiednio do sąsiednich terenów (tj. w północnej części do ZPw.5, WS.3, ZPw.6 oraz w pozostałej części do MW.14) b) pozostawienie drogi publicznej KDD.18 na odcinku od ul. 8-go Pułku Ułanów do początku działki 110/4 oraz o kontynuację przebiegu drogi postaci drogi wewnętrznej KDW.2 (zjazd z drogi publicznej KDD.18) po trasie istniejącej drogi wewnętrznej począwszy od działki nr 110/4, a dalej działki nr 110/8 i 110/9 i dalej zgodnie z jej przebiegiem w obecnym projekcie planu miejscowego c) dopuszczenie na terenach ZPw.5. ZPw.6. ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4 w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach terenu MW.14 i MW.16 i w strefie hydrogenicznej w ramach terenu MW.14 i MW.16 wykonania niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu MW.14 i MW.16 do z ww. planowaną drogą KDD biegnącą po północnej stronie potoku Młynny Kobierzyński i dopuszczenie lokalnych miejsc/stref przekroczenia dojazdami, dojazdami, infrastruktura techniczna, urządzeniami wodnymi, obiektami budowlanymi np. mostowymi, przepustami (o szerokości do 8 m) w sposób zapewniający drożność ekologiczna koryta potoku oraz mając na uwadze ochronę zadrzewienia łęgu wierzbowego na dz. nr 101/2 i północnej części dz. nr 103. d) likwidację połączenia drogi KDW.2 z ul. Zdunów poprzez włączenie tego odcinka do terenów zieleni urządzonej Zpw. 3. Wnoszą o odstąpienie od wyznaczenia na obszarze działek nr 105, 106/2 obr. 43 Podgórze strefy ochrony zieleni osiedlowej przebiegającej przez środek terenów zabudowy wielorodzinnej MW.14. 4. W nawiązaniu do wniosku z pkt 1 i 2 wnoszą o dopuszczenie w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach terenów zabudowy wielorodzinnej MW.14. możliwości realizacji niewyznaczonych dojść i dojazdów. 5. Wnoszą o ujednolicenie parametrów zabudowy			ZPw.7, ZPw.8, WS.3, WS.4						Młynny Kobierzyński oraz zieleni stanowiącej jego otulinę. Obsługa komunikacyjna terenów MW.14 i MW.16 odbywać się będzie poprzez drogę KDD.18 (na odcinku północ-południe) – zatem przejazdy przez tereny ZPw.5. ZPw.6. ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4 do istniejącej drogi wewnętrznej nie będą konieczne. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu (§15 ust. 1 pkt 2) „w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi (...)”. W celu ochrony wymienionych terenów został ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 90% w terenach ZPw.5. ZPw.6. ZPw.7 i ZPw.8 oraz 95% w terenach WS.3, WS.4. Ad. 2b Uwaga uwzględniona w zakresie kontynuacji przebiegu KDD.18 w kierunku wschodnim, ale jako drogi publicznej a nie wewnętrznej, jak jest to zaproponowane w uwadze. Ad. 2d Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia w projekcie planu rozwiązań wykluczających obsługę komunikacyjną terenu do ul. Zdunów – ale nie jako włączenie odcinka drogi KDW.2 do terenu ZPw, jak jest to zaproponowane w uwadze. Ad. 3 nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji strefy ochrony zieleni osiedlowej wyznaczonej w terenach MW.14 i MW.16. Została ona wyznaczona w celu kształtowania ładu przestrzennego na terenie. Ad. 5 nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • ujednolicenia parametrów dla terenów zabudowy wielorodzinnej – stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych dla terenów MW.14 oraz MW.16 położonych w sąsiedztwie terenów zieleni ZP.1, ZP.2 ustalono parametry niższe niż wskazane w Studium; • usunięcia wskaźnika powierzchni zabudowy -choć nie jest to parametr wymagany ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozostawia się go w celu kształtowania ładu przestrzennego. Ad. 6 nieuwzględniona Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium - pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wielorodzinnej MW i rezygnację z wprowadzania na niektórych terenach MW wskaźnika powierzchni zabudowy, przy jednoczesnym zachowaniu wskaźnika intensywności. 6. Wnoszą o wyznaczanie na terenie MW.14 wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie od 0.1 do 2.7. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>						
101.	752	28.07.2020	[...]*	Wnoszą o:	101/2, 101/25, 103, 104, 105, 106/2, 107	43	KDD.18	ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7, ZPw.8, WS.3, WS.4	Ad. 1 nieuwzględniona	Wskazane działki położone są w następujących terenach: - 101/1 – MW.13, ZPw.5, WS.3, KDZT.1 - 101/25 – KDD.18 - 103 – ZPw.5, WS.3, ZPw.6, MW.14, KDD.18 - 104 – MW.14, KDD.18 - 105 – MW.14, KDD.17 - 106/2 – MW.14, KDD.17 - 107 – MW.14, KDD.18 Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji strefy ochrony zieleni osiedlowej wyznaczonej w terenach MW.14 i MW.16. Została ona wyznaczona w celu kształtowania ładu przestrzennego na terenie.
	753	28.07.2020	[...]* [...]*	1. usunięcie strefy ochrony zieleni osiedlowej z terenu dz. 104, 107, 105, 106/2 obr. 43 Podgórze przebiegającej centralnie przez teren MW.14 w projekcie MPZP 2. dopuszczenie możliwości realizacji niewyznaczonych dojeżdż i dojazdów oraz infrastruktury technicznej w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach kategorii MW.14. 3. W zakresie układu drogowego wnoszą o: a) likwidację w MPZP odcinka drogi KDD.18 biegnącego w osi północ-południe i włączeniu „zaoszczędzonego terenu" odpowiednio do sąsiednich terenów (tj. w północnej części do ZPw.5, WS.3, ZPw.6 oraz w pozostałej części do MW.14) b) pozostawienie odcinka drogi publicznej KDD.18 od ul. 8-go Pułku Ułanów do początku działki 110/4 c) kontynuację przebiegu drogi j/w w postaci drogi wewnętrznej KDW.2 (zjazd z drogi publicznej KDD.18) po trasie istniejącej drogi wewnętrznej począwszy od działki nr 110/4 a dalej działki 110/8 i 110/9 i dalej zgodnie z jej przebiegiem w obecnym projekcie planu miejscowego (za wyjątkiem odcinka po północnej stronie terenu MW.17) d) w terenach ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4 w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach terenu MW.14 i MW.16 i w strefie hydrogenicznej w ramach terenu MW.14 i MW.16 o dopuszczenie lokalnych miejsc/stref przekroczenia dojazdami, dojeżdżami, infrastrukturą techniczną, urządzeniami wodnymi, obiektami budowlanymi np. mostowymi, przepustami (o szerokości do 8 m) w sposób zapewniający drożność ekologiczną koryta potoku oraz mając na uwadze ochronę zadrzewienia łęgu wierzbowego na dz. nr 101/2 i północnej części dz. nr 103 e) w związku z wnioskami jw. stało się to możliwe, o włączenie odcinka drogi KDW.2 po północnej stronie obszaru MW.17 do terenów zieleni (ZPw) co jest wprost realizacją deklarowanych w odniesieniu do przedmiotowego planu celów. 4. usunięcie z zapisów MPZP parametru w postaci wskaźnika powierzchni zabudowy określonego na poziomie 25% przy pozostawieniu wyznaczonego wskaźnika intensywności. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>					Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji dojazdów w strefie ochrony zieleni osiedlowej, której celem jest ochrona potoku Młynny Kobierzyński oraz zieleni stanowiącej jego otulinę Obsługa komunikacyjna terenów MW.14 i MW.16 odbywać się będzie poprzez drogę KDD.18 (na odcinku północ-południe).
	754	28.07.2020	[...]* [...]*	Ad. 3a, 3b nieuwzględniona					Ad. 3a, 3b Wyznaczenie nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wymaga zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej tych terenów. Stąd istniejący sięgacz został zaprojektowany jako droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.18), która umożliwi skomunikowanie nowych osiedli mieszkaniowych z projektowaną ulicą 8 Pułku Ułanów. Układ komunikacyjny w tym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego szerokość drogi KDD.18 zostanie przeanalizowana.	
								Ad. 3c uwzględniona częściowo	Ad. 3c Uwaga uwzględniona w zakresie kontynuacji przebiegu KDD.18 w kierunku wschodnim, ale jako drogi publicznej a nie wewnętrznej, jak jest to zaproponowane w uwadze.	
									Ad. 3d nieuwzględniona	Ad. 3d Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji dojazdów w strefie ochrony zieleni osiedlowej, której celem jest ochrona potoku Młynny Kobierzyński oraz zieleni stanowiącej jego otulinę. Obsługa komunikacyjna terenów MW.14 i MW.16 odbywać się będzie poprzez drogę KDD.18 (na odcinku północ-południe) – zatem przejazdy przez tereny ZPw.5. ZPw.6. ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4 do istniejącej drogi wewnętrznej nie będą konieczne. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu (§15 ust. 1 pkt 2) „w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się (...) niewyznaczone na rysunku planu dojeżdża piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi (...)”. W celu ochrony wymienionych terenów został ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 90% w terenach ZPw.5. ZPw.6. ZPw.7 i ZPw.8 oraz 95% w terenach WS.3, WS.4.
								Ad. 3e uwzględniona	Ad. 3e Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia w projekcie planu rozwiązań	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								częściowo	Ad. 4 nieuwzględniona	wykluczających obsługę komunikacyjną terenu do ul. Zdunów – ale nie jako włączenie odcinka drogi KDW.2 do terenu ZPw, jak jest to zaproponowane w uwadze. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia wskaźnika powierzchni zabudowy. Choć nie jest to parametr wymagany ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozostawia się go w celu kształtowania ładu przestrzennego.
102.	755	28.07.2020	[...]*	Wnoszą o: 1. ograniczenie strefy hydrogenicznej i strefy ochrony zieleni osiedlowej po strony północnej terenu MW.16 na odległość maksymalnie 5m licząc od korony rowu potoku (kat. WS.4) 2. dopuszczenie możliwości realizacji niewyznaczonych dojeżdż i dojazdów, infrastruktury technicznej w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach kategorii MW.16 3. przesunięcie linii zabudowy od strony północnej na maksymalną odległość 5m licząc od korony rowu potoku (kat. WS.4) 4. usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony wschodniej przedmiotowego terenu lub o wyznaczenie jej w odległości 2 m od wschodniej granicy działki nr 110/7 i 110/8 obr. 43 Podgórze. W przypadku braku możliwości spełnienia wyżej określonych postulatów wnoszą o dopuszczenie możliwości lokalizacji garaży podziemnych, części podziemnych budynków, ramp poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy w terenie MW.16. 5. W zakresie układu drogowego zaplanowanego w MPZP w Rejonie ul. Obozowej – Zdunów: a) likwidację w MPZP odcinka drogi KDD.18 biegnącego w osi północ-południe i włączeniu „zaoszczędzonego terenu" odpowiednio do sąsiednich terenów (tj. w północnej części do ZPw.5, WS.3, ZPw.6 oraz w pozostałej części do MW.14) b) pozostawienie odcinka drogi publicznej KDD.18 od ul. 8-go Pułku Ułanów do początku działki 110/4. c) kontynuację przebiegu drogi j/w w postaci drogi wewnętrznej KDW.2 (zjazd z drogi publicznej KDD.18) po trasie istniejącej drogi wewnętrznej począwszy od działki nr 110/4 a dalej działki 110/8 i 110/9 i dalej zgodnie z jej przebiegiem w obecnym projekcie planu miejscowego (za wyjątkiem odcinka po północnej stronie terenu MW.17) d) w terenach ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4 w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach terenu MW.14 i MW.16 i w strefie hydrogenicznej w ramach terenu MW.14 i MW.16 o dopuszczenie lokalnych miejsc/stref przekroczenia dojazdami, dojeżdżaniami, infrastrukturą techniczną, urządzeniami wodnymi, obiektami budowlanymi np. mostowymi, przepustami (o szerokości do 8 m) w sposób zapewniający drożność ekologiczną koryta potoku oraz mając na uwadze ochronę zadrzewienia łęgu wierzbowego na dz. nr 101/2 i północnej części dz. nr 103. e) w związku z wnioskami jw. stało się to możliwe, o włączenie odcinka drogi KDW.2 po północnej stronie obszaru MW.17 do terenów zieleni (ZPw) co jest wprost realizacją deklarowanych w odniesieniu do przedmiotowego planu celów. 6. usunięcie z zapisów MPZP parametru w postaci wskaźnika	110/7, 110/8, 110/9	43	KDD.18	ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7, ZPw.8, WS.3, WS.4	Ad. 1 nieuwzględniona	Wskazane działki położone są w następujących terenach: - 110/7 – ZPw.7, ZPw.8, WS.4, MW.16, KDW.2 - 110/8 – ZPw.7, ZPw.8, WS.4, MW.15, MW.16 - 110/9 - ZPw.7, ZPw.8, WS.4, MW.15 Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz zasięgu strefy hydrogenicznej. W celu ograniczenia niekorzystnych oddziaływań na środowisko niezbędne jest odsunięcie możliwości zagospodarowania od koryta Potoku Młynny Kobierzyński i zachowanie jak najszerzej otuliny, jest to również istotne z uwagi na ograniczenie potencjalnych sytuacji konfliktowych związanych z podtapianiem terenu. Projekt planu w takim kształcie został zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
	Ad. 2, 5d nieuwzględniona	Ad. 2, 5d Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji dojazdów w strefie ochrony zieleni osiedlowej, której celem jest ochrona potoku Młynny Kobierzyński oraz zieleni stanowiącej jego otulinę. Obsługa komunikacyjna terenów MW.14 i MW.16 odbywać się będzie poprzez drogę KDD.18 (na odcinku północ-południe) – zatem przejazdy przez tereny ZPw.5. ZPw.6. ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4 do istniejącej drogi wewnętrznej nie będą konieczne. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu (§15 ust. 1 pkt 2) „w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się (...) niewyznaczone na rysunku planu dojeżdżania piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi (...)”. W celu ochrony wymienionych terenów został ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 90% w terenach ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8 oraz 95% w terenach WS.3, WS.4.								
	Ad. 3, 4 nieuwzględniona	Ad. 3, 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczenia lub zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Zgodnie z definicją ustaloną w projekcie planu przez „nieprzekraczalną linię zabudowy należy rozumieć linię poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków lub ich nadziemnych lub podziemnych części”.								
			[...]* [...]*					Ad. 5c	Ad. 5a, 5b nieuwzględniona	Ad. 5a, 5b Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachowania dotychczasowego charakteru drogi. Wyznaczenie nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wymaga zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej tych terenów. Stąd istniejący sięgacz został zaprojektowany jako droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.18), która umożliwi skomunikowanie nowych osiedli mieszkaniowych z projektowaną ulicą 8 Pułku Ułanów. Układ komunikacyjny w tym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego szerokość drogi KDD.18 zostanie przeanalizowana. Ad. 5c

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				powierzchni zabudowy określonego na poziomie 25% w kat. MW.16, przy pozostawieniu wyznaczonego wskaźnika intensywności zabudowy. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>				uwzględniona częściowo Ad. 5e uwzględniona częściowo	Ad. 6 nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie kontynuacji przebiegu KDD.18 w kierunku wschodnim, ale jako drogi publicznej a nie wewnętrznej, jak jest to zaproponowane w uwadze. Ad. 5e Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia w projekcie planu rozwiązań wykluczających obsługę komunikacyjną terenu do ul. Zdunów – ale nie jako włączenie odcinka drogi KDW.2 do terenu ZPw, jak jest to zaproponowane w uwadze. Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia wskaźnika powierzchni zabudowy. Choć nie jest to parametr wymagany ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozostawia się go w celu kształtowania ładu przestrzennego.
103.	758	28.07.2020	[...]*	Wnosi o: 1. ograniczenie wyznaczonej na terenie MW.15 strefy ochrony zieleni osiedlowej: a) usunięcie lub zawężenie strefy ochrony zieleni osiedlowej oznaczonej na przedmiotowym terenie, b) usunięcie zapisu określonego w §8 ust. 11 pkt 4 dot. strefy ochrony zieleni osiedlowej, brzmiącego, iż: „w terenie MW.15 zakaz lokalizacji dojeżdż i dojazdów” i tym samym dopuszczenie możliwości realizacji niewyznaczonych dojeżdż i dojazdów oraz infrastruktury technicznej w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach kategorii MW.15 c) usunięcie zapisu w § 15 ust. 1 pkt 2 w zakresie wyjątku dotyczącego terenu oznaczonego symbolem MW.15 i tym samym dopuszczenie możliwości realizacji niewyznaczonych dojeżdż i dojazdów oraz infrastruktury technicznej w kategorii MW.15 2. W zakresie układu drogowego zaplanowanego w MPZP w Rejonie ul. Obozowej – Zdunów: a) likwidację w MPZP odcinka drogi KDD.18 biegnącego w osi północ-południe i włączeniu „zaoszczędzonego terenu” odpowiednio do sąsiednich terenów (tj. w północnej części do ZPw.5, WS.3, ZPw.6 oraz w pozostałej części do MW.14) b) pozostawienie odcinka drogi publicznej KDD.18 od ul. 8-go Pułku Ułanów do początku działki 110/4. c) kontynuację przebiegu drogi j/w w postaci drogi wewnętrznej KDW.2 (zjazd z drogi publicznej KDD.18) po trasie istniejącej drogi wewnętrznej począwszy od działki nr 110/4 a dalej działki 110/8 i 110/9 i dalej zgodnie z jej przebiegiem w obecnym projekcie planu miejscowego (za wyjątkiem odcinka po północnej stronie terenu MW.17) d) w terenach ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4 w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach terenu MW.14 i MW.16 i w strefie hydrogenicznej w ramach terenu MW.14 i MW.16 o dopuszczenie lokalnych miejsc/stref przekroczenia dojazdami, dojeżdżaniami, infrastrukturą techniczną, urządzeniami wodnymi, obiektami budowlanymi np. mostowymi, przepustami (o szerokości do 8 m) w sposób zapewniający drożność ekologiczną koryta potoku oraz mając na uwadze ochronę zadrzewienia łęgu wierzbowego na dz. nr 101/2 i północnej części dz. nr 103. e) w związku z wnioskami j.w stało się to możliwe, o włączenie odcinka drogi KDW.2 po północnej stronie obszaru MW.17 do terenów zieleni (ZPw) co	121, 122	43	MW.15	Ad. 1b, 1c uwzględniona KDD.18 ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7, ZPw.8, WS.3, WS.4	Ad. 1a nieuwzględniona Ad. 2a, 2b nieuwzględniona Ad. 2c uwzględniona częściowo Ad. 2d nieuwzględniona	Ad. 1a Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia strefy ochrony zieleni osiedlowej. W celu ograniczenia niekorzystnych oddziaływań na środowisko niezbędne jest odsunięcie możliwości zagospodarowania od koryta Potoku Młynny Kobierzyński, jest to również istotne z uwagi na ograniczenie potencjalnych sytuacji konfliktowych związanych z podtapianiem terenu. Projekt planu w takim kształcie został zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Ad. 2a, 2b Wyznaczenie nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wymaga zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej tych terenów. Stąd istniejący sięgacz został zaprojektowany jako droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.18), która umożliwi skomunikowanie nowych osiedli mieszkaniowych z projektowaną ulicą 8 Pułku Ułanów. Układ komunikacyjny w tym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego szerokość drogi KDD.18 zostanie przeanalizowana. Ad. 2c Uwaga uwzględniona w zakresie kontynuacji przebiegu KDD.18 w kierunku wschodnim, ale jako drogi publicznej a nie wewnętrznej, jak jest to zaproponowane w uwadze. Ad. 2d Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji dojazdów w strefie ochrony zieleni osiedlowej, której celem jest ochrona potoku Młynny Kobierzyński oraz zieleni stanowiącej jego otulinę. Obsługa komunikacyjna terenów MW.14 i MW.16 odbywać się będzie poprzez drogę KDD.18 (na odcinku północ-południe) – zatem przejazdy przez tereny ZPw.5. ZPw.6. ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4 do istniejącej drogi wewnętrznej nie będą konieczne. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu (§15 ust. 1 pkt 2) „w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się (...) niewyznaczone na rysunku planu dojeżdżania piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi (...)”. W celu ochrony wymienionych terenów został ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 90% w terenach ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8 oraz 95% w terenach WS.3, WS.4. Ad. 2e Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia w projekcie planu rozwiązań wykluczających obsługę komunikacyjną terenu do ul. Zdunów – ale nie jako włączenie odcinka drogi KDW.2 do terenu ZPw, jak jest to zaproponowane w uwadze.
	759	28.07.2020	[...]* [...]*							
	760	28.07.2020	[...]* [...]*							
									Ad. 3	Ad. 3

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				jest wprost realizacja deklarowanych w odniesieniu do przedmiotowego planu celów. 3. usunięcie z zapisów MPZP parametru w postaci wskaźnika powierzchni zabudowy 25% w kat. MW.15, przy pozostawieniu wyznaczonego wskaźnika intensywności zabudowy. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>					niewuwzględniona	Uwaga niewuwzględniona w zakresie usunięcia wskaźnika powierzchni zabudowy. Choć nie jest to parametr wymagany ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozostawia się go w celu kształtowania ładu przestrzennego.
104.	761	28.07.2020	[...]*	1. <u>Uwaga dotyczy obszaru oznaczonego na planie jako MW/U.6</u> Chodzi o tereny zielone, które przylegają do ul. Bułgarskiej, ul. Pszczelnej i ul. Krokusowej. Ten obszar powinien zostać połączony z przewidzianym już w projekcie planu terenem zieleni izolacyjnej ZI.1. Proponuje się przynajmniej przedłużenie obszaru ZI.1 wzdłuż planowanej nowej drogi (II Pułku Ułanów) do skrzyżowania z ulica Pszczelną. 2. <u>Uwaga dotyczy obszaru oznaczonego na planie jako MW.8</u> Na tym terenie planowane jest w ramach zadania inwestycyjnego nr ZIM/K2.21/16 pn. „Budowa Centrum Kultury Ruczaj”. Od kilku lat jest mowa o tym, że obszar ten jest gęsto zabudowany i brakuje miejsc kultury dla mieszkańców. Takim miejscem miało być Centrum Kultury RUCZAJ. Z Biuletynu Informacji Publicznej wynika, że projekt ten jest cały czas procedowany więc uchwalenie na tym obszarze zabudowy wielorodzinnej jest całkowicie sprzeczne z planami jak również kierunkiem rozwoju miasta. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			MW/U.6	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 niewuwzględniona	Ad. 1 Uwaga niewuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1. Uwaga uwzględniona poprzez: poszerzenie przedmiotowego terenu oraz dopuszczenie lokalizacji obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców.
	762	28.07.2020	[...]*		MW.8		Ad. 2 Uwaga niewuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.8 na Centrum Kultury Ruczaj. Wyjaśnia się, że teren MW.8 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Lokalizację Centrum Kultury Ruczaj przewidziano przy ul. Jana Kantego Przyzby – w Terenie zabudowy usługowej (U.2).			
105.	763	28.07.2020	[...]*	Zgłasza sprzeciw wobec ciągłemu i nieprzemyślanemu betonowaniu Ruczaju, nie pozostawiającemu jednocześnie praktycznie żadnych obszarów zielonych i rekreacyjnych. Jako dla mieszkańca okolicy zaproponowany plan zagospodarowania terenu jest nie do zaakceptowania. Apeluje do władz miasta o przemyślane plany zagospodarowania terenu mające na uwadze także dobro okolicznych mieszkańców.			MW.11		niewuwzględniona	Uwaga niewuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu na teren zieleni i rekreacji. Teren MW.11 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
106.	764	28.07.2020	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie terenów w południowej części (MW.11, MW.12, MW.14-MW.16) pod zielenią urządzoną (np. park). 2. połączenie terenu sąsiadującego z Trasą Łagiewnicką (MW/U.6) z przewidzianym już w projekcie planu terenem zieleni izolacyjnej ZI.1. 3. Uwagi do obszaru określonego jako MW.15 a) Na obszarze znajduje się, zgodnie z załącznikiem graficznym do projektu mpzp, grupa drzew do zachowania i ochrony, w której to grupie znajdują się obiekty wskazane do objęcia ochroną w formie pomników przyrody. Zabudowa bezpośredniego			MW.11 MW.12 MW.14 MW.15 MW.16 MW/U.6		Ad. 1, 3b, 3c niewuwzględniona	Ad. 1, 3b, 3c Uwaga niewuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów oraz wskazanych działek na zielenią urządzoną np. park. Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16 , zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				sąsiedztwa dla tego terenu doprowadzi do bezpowrotnego utracenia przez niego walorów przyrodniczych oraz będzie stwarzać zagrożenia dla ww. pomników przyrody. Należy wyłączyć możliwość zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej grupy drzew, w celu jej zachowania, poprzez naniesienie na załącznik graficzny do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dodatkowych linii ograniczających zabudowę lub rezygnację z możliwości zabudowy terenu przylegającego. b) Wnosi o przeznaczenie terenu MW.15 pod zieleń urządzoną (nieurządzoną), osiedlową lub izolacyjną (jako bufor między zabudową MN i MW). c) Przeznaczenie działek nr: 113/8,113/9,113/1, 126/2 oraz 122 jako tereny zielone. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	113/8, 113/9, 113/1, 126/2, 122	43	MW.15	Ad. 2 uwzględniona częściowo	Ad. 3a nieuwzględniona	służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1. Uwaga uwzględniona poprzez: poszerzenie przedmiotowego terenu oraz dopuszczenie lokalizacji obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców. Ad. 3a Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy od grupy drzew. Strefa ochrony zieleni osiedlowej obejmująca grupę drzew wskazaną do zachowania i ochrony została wyznaczona tak, by w maksymalnie możliwy sposób ochronić je przez zabudową.
107.	766	28.07.2020	[...]*	1. Uwaga dotycząca terenów oznaczonych jako MW/U.6 oraz ZI.1: zamiast przeznaczać omawiany teren w całości pod zabudowę mieszkaniową i usługową, należy rozszerzyć obszar zieleni izolacyjnej (ZI.1) o niezabudowane budynkami tereny i przeznaczyć na zieleń urządzoną (nieurządzoną), osiedlową lub izolacyjną, 2. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.11 – przeznaczenie go na zieleń urządzoną (ZP np. park) 3. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.12 – przeznaczenie go na zieleń urządzoną (ZP np. park). 4. Uwaga dotycząca terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16 - przeznaczenie ich na zieleń urządzoną (ZP np. park). 5. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.15 – przeznaczenie go na zieleń urządzoną (ZP np. park). 6. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.8: a) przeznaczenie tego terenu na cele budowlane powinno zostać zrekomensowane utrzymaniem zieleni b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać zwiększony z obecnych 50%, c) powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów, aby uniemożliwić funkcjonowanie terenu „na papierze” czynnego biologicznie, a będącego w praktyce parkingiem. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			MW/U.6 MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16, MW.8	Ad. 1 uwzględniona	Ad. 2, 3, 4, 5, 6a nieuwzględniona	Ad. 2, 3, 4, 5, 6a Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleń urządzoną. Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu. Ad. 6b nieuwzględniona Ad. 6b Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW.8 jest

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad. 6c nieuwzględniona	zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%. Ad. 6c Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnoście powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.
108.	768	28.07.2020	[...]*	1. Uwaga ogólna (dotyczy terenów oznaczonych jako MW.11, MW.12, MW.14-MW.16) o zachowanie terenów zieleni. 2. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.11 – przeznaczenie go na zieleni urządzoną (ZP np. park) 3. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.12 – przeznaczenie go na zieleni urządzoną (ZP np. park). 4. Uwaga dotycząca terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16- przeznaczenie ich na zieleni urządzoną (ZP np. park). 5. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.15 – przeznaczenie go na zieleni urządzoną (ZP np. park). 6. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW/U.6 – o rozszerzenie obszaru zieleni izolacyjnej (ZI). <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>			MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16, MW/U.6	Ad. 6 uwzględniona	Ad. 1, 2, 3, 4, 5 nieuwzględniona	Ad. 1, 2, 3, 4, 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzoną np. park. Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostaną wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
109.	828	28.07.2020	[...]*	Wnosi o: 1. w § 4 ust. 1 pkt 10 lit. c - doprecyzowanie definicji powierzchni zabudowy, poprzez wyjaśnienie pojęcia obiektów pomocniczych, szczególnie „przybudówki" (której nie zalicza się do powierzchni zabudowy). 2. zmianę przeznaczenia terenu U.1 na MW - pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną 3. zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów MN/U.1 - do poziomu minimum 50% 4. usunięcie z planu ciągu pieszego KDX.3 w całości i włączenie tego obszaru do terenu U.3. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			U.1 MN/U.1 KDX.3	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 1 Definicja „powierzchni zabudowy” po przeanalizowaniu zostanie zmieniona Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.1 na MW. Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową jest zgodne z ustaleniami Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. Ponadto, Studium jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje, iż usługi w rejonie ul. Kobierzyńskiej należy przekształcać – także w centrum handlowo – rozrywkowe. W związku z powyższym oraz obecnym zainwestowaniem utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową U.1. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MN/U.1 jest

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad. 5 nieuwzględniona Ad. 6 nieuwzględniona Ad. 7 nieuwzględniona	MN, MWN lub MW. Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową jest zgodne z ustaleniami Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. Ponadto, Studium jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje, iż usługi w rejonie ul. Kobierzyńskiej należy przekształcać – także w centrum handlowo – rozrywkowe. W związku z powyższym oraz obecnym zainwestowaniem utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową U.1. Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźnika intensywności zabudowy w terenie U.3. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy (9 m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (50%), które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium – pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia terenu KDX.3. Na etapie opiniowania wewnętrznego projektu planu Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu wskazał na konieczność zabezpieczenia korytarza dla ciągu pieszego łączącego ul. Zbrojarzy z terenem KDGP.1 (Trasą Łagiewnicką). W związku z powyższym utrzymuje się przebieg wskazanego ciągu pieszego. Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MN/U.1 jest zgodna z dokumentem studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) - określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej: 40%.
111.	830	28.07.2020	[...]*	Wnosi o: - w § 23 ust. 4 pkt 2 lit. c dla terenu U.2 - należy dokonać korekty maksymalnej wysokości do 16 m - zmianę przeznaczenia terenu U.3 na MW lub ewentualnie MW/U z parametrami: - pow. zabudowy 25 - 27% - pow. biol. czynna - co najmniej 40% - maksymalna wysokość elewacji 21 m. - zmianę przeznaczenia południowej części projektowanego terenu U.1 na MN lub MWN - zmianę przeznaczenia terenu U.1 na MW pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			U.2 U.3 U.1	Ad. 1 uwzględniona	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie: zmiany przeznaczenia ze względu na ograniczania wynikające z ochrony akustycznej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren U.3 zgodnie z dokumentem Studium położony jest w <i>Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. W związku z planowanym przebiegiem Trasy Łagiewnickiej należy uwzględnić ochronę akustyczną terenów do niej przyległych które znajdują się w strefie immisji. Najbardziej efektywnym oraz mającym najmniejszy wpływ na jakość przestrzeni miejskiej sposobem jest wyznaczanie budynków niemieszkalnych stanowiących pas ochrony akustycznej pomiędzy źródłem immisji, a istniejącą zabudową mieszkalną. W związku z powyższym przedmiotowy teren został przeznaczony pod teren
	831	28.07.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad. 3, 4 nieuwzględniona	zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.3. • zaproponowanych parametrów: Studium określa dla zabudowy usługowej w terenach MN: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% oraz maksymalną wysokość do 9 m. W związku z powyższym utrzymuje się ustalone dla terenu U.3 parametry. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 6 ustawy, w planie obowiązkowo określa się: „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej (...)”. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi elementu obligatoryjnego ustaleń projektu planu w świetle art. 15 ustawy jednakże w przypadku przedmiotowego projektu planu wprowadza się `maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w terenie U.3 – 30%. Ad. 3, 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.1 pod: MN, MWN lub MW. Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową jest zgodne z ustaleniami Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. Ponadto, Studium jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje, iż usługi w rejonie ul. Kobierzyńskiej należy przekształcać – także w centrum handlowo – rozrywkowe. W związku z powyższym oraz obecnym zainwestowaniem utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową U.1.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.); jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska-Wójcik, Kierownik Pracowni BP-02-3 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”,
 - **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.