

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WIEDEŃSKA”

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 15 czerwca do dnia 13 lipca 2020 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 27 lipca 2020 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	1	01.07.2020	[...]*	1)Niniejszym wnosi o wprowadzenie w projekcie wysokości zabudowy działki 13 m oraz rzędnej dla kalenicy 220,5 m. Mniejsza wysokość zabudowy dla tej działki jak proponuje Rada Dzielnicy była by krzywdząca i dyskryminująca z uwagi na ukształtowanie terenu działki wnioskodawcy (poniżej poziomu drogi), otaczające budynki np. (działka nr 253/2 obr. 6 - wysokość 10 m) czy inne z uwagi na niższe położenie działki wnioskodawcy zasłaniające dostęp światła oraz drogę która jest wyżej niż działka nr 256 (MN-21). Uwarunkowania w/w blokują dostęp światła do budynku, narażają na zalanie z drogi oraz w związku z wysokim poziomem wód gruntowych. 2) Ponadto z uwagi na zmieniające się otoczenie, przynajmniej to planowane, tj. budowa Trasy Balickiej i związane z tym przekształcenie terenów na bardziej zurbanizowane prosi o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z max. 0,6 na 0,8 jak na sąsiednich działkach wymienionych w projekcie tj. MN-7,20,22,26,27 oraz 3) zmianę sposobu użytkowania z mieszkalnego na usługowy.	256	6 Krowodrza	MN.21 KDL.3		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. uwzględniona Ad 3. uwzględniona	Ad 1. nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w jednostce urbanistycznej nr 21 Bronowice Wielkie w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), dla których we wskaźnikach określono wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w do 11 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 3. Uwaga uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działki nr 256 na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U), zgodnie z rozpatrzeniem innych uwag.
2	2	10.07.2020	[...]*	Składa stanowczy protest – uwagę do projektu planu zagospodarowania przestrzennego – obszar ul. Wiedeńska. Wnosi o przesunięcie linii rozgraniczającej terenu KDW.4 – MN.19 – w stronę wschodnią tak by zachować linię zagospodarowania z działką 298/14 – terenu dzierżawionego od Miasta od wielu lat. Dotychczasowa projektowana linia zabudowy powoduje: zniszczenie zagospodarowanego terenu, wycięcie kilkudziesięciu drzew stanowiących ekran ochronny dla domów 114, 114A, 116, 118, 120. Nie można dla niezrozumiałych powodów niszczyć efektów pracy wieloletniej mieszkańców. Uwaga ta została podniesiona w uchwale Rady Dzielnicy. Wnosi o korektę powyższej linii.	-	-	KDW.4 MN.19	uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3	3	13.07.2020	[...]*	(...) <u>I. Wniosek do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, dotyczący osiedla Zarzecze:</u> Wartość przestrzenna osiedle Zarzecze Przedmiotowe osiedle jest przykładem humanistycznego a jednocześnie ekonomicznego podejścia do sposobu zamieszkania człowieka w mieście; by jak najwięcej ludzi mogło żyć w kontakcie ze swoim ogrodem, przy jak najlepszym wykorzystaniu drogiego miejskiego terenu. Osiedle Zarzecze jest modelowym przykładem modernistycznej, oryginalnej i niepowtarzalnej, indywidualnej, atrialnej, zwartej zabudowy jednorodzinnej. Zespół urbanistyczny o tym charakterze przestrzennym, wielkości i skali jest na pewno jedynym takim przykładem w Krakowie, jak również jedynym takim przykładem w Polsce. Mijający czas tylko uwypuklił jego niepowtarzalne walory przestrzenne. WNIOSEK Na podstawie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz na podstawie powyższego uzasadnienia, zwraca się do Pana Prezydenta o objęcie ochroną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, osiedla Zarzecze w całości, jako <u>dobra kultury współczesnej</u>. Na podstawie treści w/w Ustawy ochrona dóbr kultury współczesnej jest realizowana poprzez planowanie przestrzenne. (...) <u>II. Zabudowa mieszkaniowa</u> Tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej osiedla Zarzecze obejmują 130 domów jednorodzinnych zgrupowanych w 10 zespołach zabudowy, które oznaczone zostały na rysunku projektu planu miejscowego następującymi symbolami: MN.4, MN.5, MN.6, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, MN.12, MN.13, MN.14. Wyżej wymienionej zabudowy mieszkaniowej osiedla Zarzecze dotyczą następujące ustalenia projektu planu miejscowego, zawarte w tekście planu : (strona 19 tekstu) §17.1.p.2: <i>„W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</i> <i>1) nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków;</i> <i>2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%;</i> <i>3) wskaźnik intensywności zabudowy 0,2 - 0,9;</i> <i>4) maksymalna wysokość zabudowy: 8 m. ”</i> <u>Uwagi do treści powyższych ustaleń projektu planu dotyczące zabudowy mieszkaniowej - konsekwencje przestrzenne proponowanych ustaleń planu</u> Ad. 1 Treść ustaleń zawarta w p.1) czyli „nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków”, należy ocenić pozytywnie. Pod warunkiem jednak, (co wydaje się oczywiste i wynika z definicji pojęcia gabarytu), że ochrona ta dotyczy na równi wysokości istniejącej zabudowy. Ad. 4 Treść ustaleń zawarta w p. 4) czyli „maksymalna wysokości zabudowy: 8 m”: Proponowanie dla w/w terenów wysokości zabudowy 8 m jest całkowicie niezrozumiała, szczególnie w świetle treści p 1. Wykazana w treści p. 6 w/w autorskiego opisu osiedla, podana według aktualnych przepisów, wysokość zabudowy zespołu Zarzecze wynosi 5,5 do 6,0 m i to dla części wyższej budynków (wszystkie budynki składają się z części o dwóch wysokościach) Mówiąc otwarcie, propozycja zabudowy o wysokości do 8 m, nieprzystająca ani do ładu przestrzennego, ani do skali, ani do			I. MN.4- MN.6, MN.8- MN.14, U.1 II. MN.4- MN.6, MN.8- MN.14		Ad I. niewuwzględniona Ad II. niewuwzględniona	Ad I. Uwaga niewuwzględniona, gdyż w ocenie organu sporządzającego projekt planu, zapisy ustaleń szczegółowych nakazujące ochronę kształtu bryły i gabarytów budynków stanowią wystraszającą ochronę wnioskowanego założenia, natomiast nie ma uzasadnienia, by zapisami planu ustanawiać go dobrem kultury współczesnej. Ad II. Uwaga niewuwzględniona, gdyż w ustaleniach projektu planu jednoznacznie wskazano (§4 ust. 1 pkt 18), że wysokość zabudowy należy rozumieć jako całkowitą wysokość budynku, mierzoną od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, <u>do najwyżej położonego punktu budynku</u>: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Wskazywane w uwadze wysokości budynków liczone do attyki nie ujmują wszystkich elementów istniejących budynków takich jak kominy czy anteny na dachach. W związku z powyższym w ocenie organu sporządzającego projekt planu ustalona wysokość zabudowy 8 m jest prawidłowa i pozostawia się ją bez zmian. Ponadto wyjaśnia się, że: - w powszechnie rozumianym pojęciu - wyjaśnionym w słowniku języka polskiego - słowo „gabaryt” oznacza: „1. «każdy z wymiarów zewnętrznych przedmiotu» 2. «najwyższą linię poziomu zasadniczej bryły budynku lub zespołu budynków»”. W związku z powyższym nie ma potrzeby uzupełniania obecnego zapisu o informację, że nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytu dotyczy również wysokości istniejących budynków; - z uwagi na zróżnicowaną kolorystykę istniejących budynków w obszarze planu celowo nie określono dla niej żadnych ustaleń.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wysokości istniejącej zabudowy osiedla Zarzecze, przeznaczona jest najwidoczniej dla skrawków, „ponadwskaźnikowego” terenu w ramach istniejących zespołów zabudowy. W sposób oczywisty niweczy to zapis o ochronie zawarty w p. 1. W sposób oczywisty spowoduje też nieodwracalne i nieprzewidywalne, całkowite zniszczenie przestrzeni zespołu Zarzecze. Należy więc zapytać wprost. Czy taki jest cel planowania przestrzennego w tym miejscu? Należałoby raczej spodziewać się zapisu o dostosowaniu wysokości zabudowy do skali i gabarytu zabudowy istniejącej. Należałoby też spodziewać się zapisu o ochronie zbliżonej do bieli kolorystyki osiedla, która jest częścią kultury przestrzennej tego rozwiązania. <u>III. Zabudowa usługowa</u> Oznaczony symbolem U1 na rysunku planu teren, położony jest w centrum osiedla w zasięgu bliskiego dojścia pieszego z terenów osiedla i obejmuje wielofunkcyjny pawilon usługowo handlowy, zawierający usługi handlu i gastronomii. Został on zaprojektowany i wykonany w ramach tego osiedla, dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców osiedla Zarzecze. Wyżej wymienionej zabudowy usługowo-handlowej osiedla Zarzecze, dotyczą następujące ustalenia planu zawarte w tekście planu: (strona 20 i 21 tekstu) § 24.1. p.2. 2. „<i>W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</i> 1) dla terenów U1 i U2: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30%</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy 0,3 -1,0</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy 11”</i> Uwagi do treści powyższych ustaleń projektu planu dotyczących terenów zabudowy usługowej - konsekwencje przestrzenne proponowanych ustaleń planu: 1. Oznaczony symbolem U1 teren, obejmuje lokalizację pawilonu usługowego o funkcji głównie handlowej i gastronomicznej, zawierający m.in. sklep spożywczy przeznaczony dla mieszkańców osiedla Zarzecze i został zlokalizowany wśród jego zabudowy. Oddalony od niego teren, oznaczony symbolem U2, zlokalizowany w pobliżu ulicy Armii Krajowej a w przyszłości w bezpośrednim sąsiedztwie skrzyżowania znaczących arterii komunikacyjnych, nie ma z terenem U1 żadnego przestrzennego i funkcjonalnego związku. Potraktowanie ich wspólnymi wytycznymi przestrzennymi decyduje o błędnym podejściu do tych tak różnych pod względem przestrzennym i funkcjonalnym terenów usługowych. Ad a. Zachowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego na terenie działki pawilonu U1 jest wymaganiem wątpliwym, od czasu wydania zgody na budowę, na jedynym terenie zielonym położonym przy tym pawilonie (zabudowa oznaczonej na rysunku planu symbolem MN.7). Powstały na podstawie wymienionej zgody budynek, jest wymownym przykładem jak wygląda zabudowa niedostosowana do skali i charakteru przestrzennego otoczenia. Ad b. Wskaźnik intensywności zabudowy kształtuje się następująco; obecnie przy parterowej zabudowie pawilonu wynosi; 0,6. Ad c. Propozycja zawarta w p. c) ustaleń czyli „maksymalna wysokość zabudowy: 11 m” skutkuje: 1. Otwiera zgodę na nadbudowę pawilonu lub jego wyburzenie i			III. U.1		Ad IIIa. nieuwzględniona	Ad IIIa. Uwaga nieuwzględniona, gdyż działki objęte wyznaczonym w projekcie planu terenem U.1 według ustaleń Studium znajdują się w jednostce urbanistycznej nr 21 Bronowice Wielkie w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), dla których w standardach przestrzennych określono powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej min. 30%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
								Ad IIIb. uwzględniona		Ad IIIb, Ad IIIc. Uwagi uwzględnione poprzez ponownie przeanalizowanie parametrów maksymalnej wysokości zabudowy i wskaźnika intensywności zabudowy oraz określenie ich wartości adekwatnie dla 1 kondygnacji zabudowy.
								Ad IIIc. uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				powstanie nowej piętrowej inwestycji. 2. Proponowane ustalenia planu stwarzają warunki do działalności sprzecznej z istniejącym ładem przestrzennym, skalą i wysokością zabudowy otaczającej. 3. Znaczne powiększanie programu usługowego w tym miejscu poddaje w wątpliwość wprowadzony w propozycji planu zakaz lokalizacji sklepów wielkopowierzchniowych. <u>IV. Teren zieleni urządzonej z towarzyszącym ciągiem pieszym</u> Omawiany teren został w projekcie planu miejscowego błędnie zakwalifikowany oraz oznaczony na rysunku planu symbolem KDX.1 jako „<i>Teren ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesz</i>”. W konsekwencji przyjęto też błędne ustalenia dotyczącymi tego terenu. Uwagi do ustaleń zawartych w projekcie planu miejscowego dotyczące w/w terenu - konsekwencje przestrzenne ustaleń planu: 1. Omawiany teren to pas terenu o zmiennej szerokości (średnio 10 m) zagospodarowany starannie urządzoną zielenią z towarzyszącym ciągiem pieszym szerokości 3 m. Czyli wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla tego terenu wynosi średnio 70%. Natomiast teren ten zaznaczony został na rysunku planu jako bardzo szeroka średnio 10cio metrowa komunikacją piesza o symbolu KDX.1. Razi to nawet graficznie, ponieważ rysunek planu nie odzwierciedla prawdziwej funkcji tego terenu. 2. Omawiany teren zielony stanowi kontynuację zieleni istniejącej przy ogrodzeniu po stronie boiska Bronowianka, i poza funkcją spacerową i wypoczynkową oraz komunikacyjną (m in. do pawilonu handlowego), pełni również rolę zieleni izolacyjnej od boiska piłki nożnej. 3. Propozycja ustaleń dotyczących tego terenu zawartą w § 31.1 p.6 (strona 23 tekstu) brzmi następująco: „<i>Ustala się maksymalną wysokość zabudowy 5 m w terenach KDX1 - KDX6</i>”. Ustalenie to należy uznać za nieporozumienie. Na omawianym terenie zielonym wszelka zabudowa jest niedopuszczalna, a w przypadku b. wąskiej ścieżki pieszej między ogrodzeniami, o szerokości max. 1,5 m (oznaczonej na rysunku planu symbolem KDX.2) ustalenie dotyczące jakiegokolwiek zabudowy jest absurdalne. 4. Jedyne wnioski, który się nasuwa na podstawie stanu istniejącego, dotyczący tego terenu zieleni o autentycznej wartości i wielorakiej funkcji, to zakwalifikowanie go w planie miejscowym do terenów zieleni, podlegających ochronie jak każdy teren zielony i oznaczenie go rysunku planu symbolem ZP . Należy wyrazić zdziwienie, że tak się nie stało w prezentowanym do publicznego wglądu projekcie planu miejscowego, w którym starano się prezentować postawę proekologiczną, z naciskiem na ochronę wartości środowiskowych istniejących terenów zielonych. <u>V. Uwagi dotyczące proponowanych ustaleń planu miejscowego dla terenów sąsiednich zespołu Zarzecze.</u> <u>Teren sportu KS Bronowianka - symbol na rysunku planu US.1 (...)</u> Ustalenia projektu planu miejscowego dotyczące terenu sportu i rekreacji oznaczonego na rysunku planu symbolem US.1 ; (strona 21 tekstu) § 26.1 p.2, p.3, p.4: „<i>Wyznacza się Teren sportu i rekreacji, oznaczony symbolem US.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji.</i>”.			IV. KDX.1	Ad IV. uwzględniona częściowo		Ad IV. Uwaga uwzględniona w zakresie wyznaczenia w obrębie terenu KDX.1 strefy zieleni, a nie jak postulowano w uwadze odrębnego terenu zieleni urządzonej ZP. Wyjaśnia się, że teren KDX.1 został wyznaczony w obrębie działki stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków w całości jako użytek drogowy. Zgodnie z zapisem §15 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak m.in. obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Określona maksymalna wysokość zabudowy 5 m dla terenu KDX.1 dotyczy właśnie ewentualnych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Ponadto w §6 ust. 2 ustaleń projektu planu zaznaczono, że „<i>w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację <u>jedynie</u> obiektów i urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach planu</i>” w związku z czym w terenie tym nie przewiduje się lokalizacji żadnej zabudowy kubaturowej.
							V. US.1	Ad V. nieuwzględniona		Ad V. Uwaga nieuwzględniona, gdyż działki objęte wyznaczonym w projekcie planu terenem US.1 według ustaleń Studium znajdują się w terenach usług (U) w jednostce urbanistycznej nr 21 Bronowice Wielkie, dla której w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej wskazano „<i>istniejące obiekty i urządzenia klubu „Bronowianka” do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną</i>”. We wskaźnikach zabudowy dla

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				1. <i>W istniejących budynkach dopuszcza się utrzymanie funkcji: biurowej, hotelowej, gastronomicznej</i> 2. <i>W wyznaczonym terenie dopuszcza się:</i> 1) <i>lokalizację budowli sportowych - boisk, trybun;</i> 2) <i>organizację imprez masowych z uwzględnieniem przepisów odrębnych ;</i> 3. <i>W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</i> 1) <i>zakaz rozbudowy (z wyjątkiem nadbudowy) istniejących budynków;</i> 2) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%;</i> 3) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,05 - 0,5;</i> 4) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 20 m.</i> Uwagi do treści powyższych ustaleń projektu planu dotyczące zabudowy na terenie US.1 - konsekwencje przestrzenne proponowanych ustaleń planu: Ad p. 4.4 czyli „maksymalna wysokość zabudowy: 20 m. 1. Teren sportu i rekreacji oznaczony symbolem US.1, jest ograniczony: od zachodu i północy ulicą Wiedeńską i ulicą Zarzecze, od południa terenem osiedla Zarzecze a od wschodu terenem zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej. Jest to więc teren zamknięty bez możliwości terenowej ekspansji. Nie bez znaczenia jest także fakt, że wymieniony teren sportu jest położony bardzo blisko terenów mieszkaniowych. 2. Jak wykazano powyżej istniejąca wysokość zabudowy ośrodka sportu KS Bronowianka wynosi odpowiednio (od strony północnej): mała hala sportowa - 9,5 m, hotel - ok 13,5 m, duża hala sportowa - 12 m. 3. Aktualnie istniejący program ośrodka sportu, pozostaje w dysproporcji do odpowiedniej do jego wielkości ilości miejsc postojowych, co stwarza niekiedy znaczną uciążliwość dla mieszkańców otaczającej zabudowy jednorodzinnej. Zapisana w propozycji planu miejscowego możliwość powiększenia jego programu o około 67% (związana z pozwoleniem na nadbudowę ośrodka), jest całkowicie nie dostosowana do miejsca lokalizacji, chybiona oraz szkodliwa z punktu widzenia interesów mieszkańców, sąsiednich terenów. 4. Dopuszczalna według intencji ustaleń planu wysokość zabudowy ośrodka sportu 20 m, oznacza pozwolenie na powstanie w tym miejscu zabudowy o 8 m wyższej od średniej wysokości, istniejącej, aktualnej, zabudowy ośrodka sportu. 5. Dopuszczenie w planie miejscowym nadbudowy ośrodka sportu o wysokości 20 m, jest zgodą na obiekt o wysokości 7mio kondygnacyjnego bloku mieszkalnego, położony w bliskim sąsiedztwie maksymalnie dwukondygnacyjnej zabudowy jednorodzinnej. Przypomina to działalność przestrzenną z minionej epoki. Takie ustalenie planu jest po prostu szkodliwym działaniem w przestrzeni, ignorującym wszelkie, wielostronne uwarunkowania otoczenia, Podsumowanie Jak wykazano powyżej, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, w rażący sposób narusza zastany wartościowy ład przestrzenny. Ingeruje w przestrzeń zrealizowanego zespołu mieszkaniowego, lekceważąc jego rozwiązania i ignorując prawa autorskie żyjących autorów zespołu Zarzecze. Można tu mówić nawet o arogancji przestrzennej.						ww. jednostki ustalono wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 20 m. Istniejące budynki w tym terenie mają obecnie wysokość zabudowy (liczoną do najwyżej położonego punktu budynku, zgodnie z definicją wskazaną w §4 ust. 1 pkt 18 ustaleń projekt planu) odpowiednio: ok. 10 m – mała hala sportowa, ok. 17 m – budynek hotelu, ok. 15 m – duża hala sportowa. Wskazana w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy ma na celu umożliwienie ewentualnej nadbudowy hal sportowych w wypadku zaistnienia konieczności modernizacji obiektów ze względów technologicznych. Jednocześnie wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu (§13 ust. 8 pkt 1) określono minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części, w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Jako współautor zespołu Zarzeczce zwraca się do Pana Prezydenta o ochronę prawną przestrzeni tego zespołu, a także o spowodowanie usunięcia rażących błędów w prezentowanym do publicznego wglądu projekcie planu miejscowego obszaru „Wiedeńska”, ponieważ w prezentowanej formie nie nadaje się on do zatwierdzenia. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienia.</i>						
4	4	14.07.2020	Rada Dzielnicy VI Bronowice	W Uchwale Nr XIX/172/2020 z dnia 9 lipca 2020 r. Rada Dzielnicy VI Bronowice przedkłada następujące uwagi. I. <u>Uwagi ogólne dotyczące całego obszaru planu:</u> 1) nie wprowadza się w projekcie planu zmian wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej obejmujących jego zmniejszenie, 2) nie wprowadza się w projekcie planu zmian wskaźnika intensywności zabudowy obejmujących jego zwiększenie, 3) nie wprowadza się w projekcie planu zmian wysokości zabudowy obejmujących jej zwiększenie. II. <u>Uwagi szczegółowe:</u> 1)w rysunku planu wprowadza się wzdłuż terenu KDL.2 i KDL.3 jednolity przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy względem terenu oznaczonego jako MN.21, MN.22, MN.23, MN.26 MN.27 i MN/MWn.3 z dopuszczeniem możliwości remontu i przebudowy budynków wystających przed tę linię, 2)w rysunku planu wprowadza się zapisy nakazujące bezwzględną ochronę i zachowanie okazałego drzewa (wiąz szypułkowy o charakterze pomnikowym) przeznaczonego do ochrony i oznacza się je na rysunku planu (dotyczy działki nr 129/1 obr. 1 Krowodrza), 3)w tekście i w rysunku planu wprowadza się zapisy kształtujące zasady ochrony cennych okazów drzew wzdłuż historycznego układu komunikacyjnego ulicy Na Błonie ze wskazaniem do ich zachowania, 4)w tekście i rysunku planu wprowadza się zapisy dopuszczenie zagospodarowanie terenu rezerwy komunikacyjnej oznaczonego symbolem KPGP.2 jako terenu zieleni do końca 2025 roku,	I) -	I) -	I) cały obszar planu	Ad I.1 uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad I.1 Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż pozostawia się postulowane parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zgodne z edycją projektu planu wyłożoną do publicznego wglądu. Ad I.2, Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie zwiększony maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w terenach: MN.20, MN.21, U.3, U.4 i US.1. Ad I.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie zwiększona maksymalna wysokość zabudowy w terenie MN.20. Ad II.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie pozostawia się nieprzekraczalne linie zabudowy bez zmian, tj. w odległości 6 m od linii rozgraniczającej z terenami odpowiednio KDL.2 i KDL.3 z jej zawężeniem po obrysie istniejących budynków. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 7 ust. 4 istnieje możliwość remontu i przebudowy budynków znajdujących się w całości lub części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną). Ad II.2, Ad II.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w trakcie procedury planistycznej projekt planu uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, w tym opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, w których nie kwestionowano braku ochrony przedmiotowych drzew. Jednocześnie wyjaśnia się, że wnioskowane drzewa znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie jezdni ul. Na Błonie, a zapisy o ich ochronie mogłyby kolidować w przyszłości z koniecznym poszerzeniem ul. Na Błonie w celu poprawienia jej przepustowości oraz bezpieczeństwa (również osób pieszych). Ad II.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest znany termin realizacji planowanej Trasy Balickiej (ul. gen. Marii Wittek), wskazanej w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej, jednakże Gmina Kraków podjęła działania, mające na celu przyspieszenie rozpoczęcia prac nad jej wykonaniem. W związku z powyższym wskazany	
		17.07.2020								
					II.1) -	II.1) -	II.1) MN.21 MN.22 MN.23 MN.26 MN.27 MN/MWn.3			
					II.2) 129/1	II.2) 1 Krowodrza	II.2) KDL.2			
					II.3) -	II.3) -	II.3) KDL.2			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5)w tekście i rysunku planu dla terenu KDD.1 (na wschód od ulicy Karola Popiela) wprowadza się zapisy planistyczne wprowadzające tereny ZP, dla zabezpieczenia istniejących terenów zieleni, z uwzględnieniem pozostawienia istniejących miejsc postojowych, 6)w tekście i rysunku planu dla terenu oznaczonego symbolem KDX.1 wyklucza się możliwość lokalizacji ścieżki rowerowej kosztem istniejących terenów zieleni, 7)w tekście i rysunku planu dla części działki 189/3 (obr. 6 Krowodrza) oznaczonej symbolem KDGP.1 wprowadza się zapisy planistyczne mające na celu zabezpieczenie istniejących terenów zieleni, z uwzględnieniem niezbędnej ochrony dla korytarza transportowego, 8)w rysunku planu w terenie US.1 wprowadza się nieprzekraczalną linię zabudowy dla obiektów wskazanych w § 7 15. 2) w odległości 10 metrów od wschodniej granicy działki numer 270/242 (obr. 6 Krowodrza),	II.5) - II.6) - II.7) 189/3 II.8) 270/242	II.5) - II.6) - II.7) 6 Krowodrza II.8) 6 Krowodrza	II.5) KDD.1 KDGP.1 II.6) KDX.1 II.7) KDGP.1 II.8) US.1		Ad II.5 nieuwzględniona Ad II.6 nieuwzględniona Ad II.7 nieuwzględniona Ad II.8 uwzględniona częściowo	w uwadze termin tymczasowego zagospodarowania może w przyszłości kolidować z etapem wykonawczym realizacji drogi. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem §6 ust. 1 projektu planu „tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”. Ad II.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane tereny zieleni stanowią część pasów drogowych ul. Karola Popiela i ul. Armii Krajowej, i wydzielenie ich jako odrębnego terenu może w przyszłości kolidować z ewentualną ich przebudową. Niemniej jednak wyjaśnia się, że: – na rysunku planu wzdłuż terenu KDD.1 wskazano istniejące szpalery drzew, – w §8 ust. 8 pkt 5 tekstu projektu planu wprowadzono nakaz utrzymania, uzupełniania istniejących szpalerów drzew m.in. wzdłuż ul. Wiedeńskiej, – zgodnie z zapisem § 13 ust. 8 pkt 6 dopuszcza się lokalizowanie miejsc postojowych oraz stanowisk postojowych dla rowerów w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe. Ad II.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany teren KDX.1 został wyznaczony w obrębie działki stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków w całości jako użytek drogowy. Zgodnie z polityką rowerową Miasta, przewidującą rozwój sieci tras rowerowych, dopuszczenie możliwości lokalizacji ewentualnej trasy rowerowej jest zasadne. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag w terenie w KDX.1 zostanie wprowadzona strefa zieleni. Ad II.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane tereny zieleni stanowią część pasów drogowych ul. Karola Popiela i ul. Armii Krajowej, i wydzielenie ich jako odrębnego terenu może w przyszłości kolidować z ewentualną przebudową ww. dróg. Niemniej jednak wyjaśnia się, że: – na rysunku planu wzdłuż terenu KDGP.1 wskazano istniejące szpalery drzew, – w §8 ust. 8 pkt 5 tekstu projektu planu wprowadzono nakaz utrzymania, uzupełniania istniejących szpalerów drzew m.in. wzdłuż ul. Armii Krajowej. Ad II.8 Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 10 m od wschodniej granicy działki nr 270/242. Uwaga nieuwzględniona w zakresie obiektów tymczasowych wskazanych w § 7 ust. 15 pkt 2, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie wykreślona

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				9) w tekście i rysunku planu wprowadza rozwiązania funkcjonalne umożliwiające dostęp do terenów oznaczonych symbolem ZP.3, ZP.4, ZP.5 i ZPi5 z terenu oznaczonego symbolem ZPi4 i KDW.12, 10) § 13 1. 4) d) otrzymuje brzmienie: drogę w terenie KDL.2 - do 10 m (z odstępstwem do 7,5 m na wysokości wiązu szypułkowego o charakterze pomnikowym na działce nr 129/1 obr. I Krowodrza), z poszerzeniami do: – 20 m w rejonie skrzyżowania z ul. Zarzecze, – 22 m w rejonie skrzyżowania z ul. Trawiastą, 11) w § 16 2. 2) a) zmienia się 30% na 40%, 12) w § 16 2. 2) b) zmienia się 1,2 na 1,0, 13) w § 16 2. 2) c) zmienia się 11 m na 9 m, 14) w § 16 2. 4) c) zmienia się 11 m na 9 m i 9,5 m na 8,5 m, z wyłączeniem działek zlokalizowanych wzdłuż ul. na Błonie, 15) § 17 2. 1) otrzymuje brzmienie: nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków, w tym zakaz rozbudowy i nadbudowy, 16) w § 17 2. 4) zmienia się 8 m na 6 m (dla części parterowej) i 7 m (dla wyższej części),	II.9) - II.10) - II.11) - II.12) - II.13) - II.14) - II.15) - II.16) -	II.9) - II.10) - II.11) - II.12) - II.13) - II.14) - II.15) - II.16) -	II.9) US.1 II.10) KDL.2 II.11) MN.1 MN.2 MN.3 MN.26 II.12) MN.1 MN.2 MN.3 MN.26 II.13) MN.1 MN.2 MN.3 MN.26 II.14) MN.20 II.15) MN.4- MN.14 II.16) MN.4-	Ad II.10 uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad II.12 uwzględniona Ad II.15 uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad II.9 nieuwzględniona Ad II.11 nieuwzględniona Ad II.13 nieuwzględniona Ad II.14 nieuwzględniona Ad II.16 nieuwzględniona	możliwość lokalizacji w terenie US.1 na czas nieograniczony obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych nad terenowymi obiektami i urządzeniami sportu i rekreacji. Ad II.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż dostęp do terenów ZP.3, ZP.4, ZP.5 i ZPi.5 od strony ul. Wiedeńskiej zapewniony jest poprzez ciąg terenów KDX.5 i ZPi.4, stanowiących własność Gminy Kraków, i nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych zapisów i oznaczeń. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem §15 pkt 3 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. „<i>niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi</i>”. Niemniej jednak na rysunku planu wzdłuż terenu ZPi.4 wskazany zostanie ciąg pieszy prowadzący do terenu ZPi.5 jako element informacyjny. Ad II.10 Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż w zapisie §13 ust. 1 pkt 4 lit. d podana jest szerokość drogi KDL.2 w najszerszym miejscu na rysunku planu. Zapis o szerokości drogi w liniach rozgraniczających do 10 m nie wyklucza zawężeń drogi podczas realizacji procesu inwestycyjnego danej drogi. Ad II.11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie (niepozwalające uzyskać wnioskowanej wartości parametru) określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie wynikającym ze Studium. Ad II.13, Ad II.17, Ad. II.19, Ad II.21 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na fakt, że, istniejąca zabudowa jest wyższa niż 9 m - w ustaleniach planu wskazano dla nich wysokość zabudowy zgodną ze Studium, tj. 11 m. Ad II.14 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag w terenie MN.20 maksymalna wysokość zabudowy zostanie zwiększona do 13 m, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim do 11 m. Ad II.15 Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu, gdyż zakaz rozbudowy i nadbudowy wynika z nakazu ochrony kształtu bryły i gabarytu budynku. Ad II.16 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ustaleniach projektu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				17) w terenach o podstawowym przeznaczeniu MN.23, MN.27 i MN.28 zmienia się 11 m na 9 m, 18) w § 19 2. 1) wykreśla się możliwość kształtowania zabudowy w układzie szeregowym, 19) w § 19 2. 4) zmienia się 11 m na 9 m, 20) w § 18 2. 3) zmienia się 1,2 na 1,0, 21) w § 18 2. 4) zmienia się 11 m na 9 m, 22) § 26 4. 2) otrzymuje brzmienie: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20% liczony w działce budowlanej w obrębie nieprzekraczalnej linii zabudowy, 23) w § 27 2. <i>[prawidłowo § 25 2.]</i> dodaje się 4) o treści: Dopuszcza się remont i przebudowę istniejących elementów budynków wyższych niż maksymalna dopuszczalna wysokość z przeznaczeniem na potrzeby Straży Pożarnej.	II.17) - II.18) - II.19) - II.20) - II.21) - II.22) - II.23) -	II.17) - II.18) - II.19) - II.20) - II.21) - II.22) - II.23) -	MN.14 II.17) MN.23 MN.27 MN.28 II.18) MN.21 MN.22 II.19) MN.21 MN.22 II.20) MN.15- MN.19 MN.24 MN.25 II.21) MN.15- MN.19 MN.24 MN.25 II.22) US.1 II.23) Up.1		Ad II.17 nieuwzględniona Ad II.18 nieuwzględniona Ad II.19 nieuwzględniona Ad II.20 nieuwzględniona Ad II.21 nieuwzględniona Ad II.22 nieuwzględniona Ad II.23 uwzględniona – zgodna z projektem planu	planu jednoznacznie wskazano (§4 ust. 1 pkt 18), że wysokość zabudowy należy rozumieć jako całkowitą wysokość budynku, mierzoną od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, <u>do najwyżej położonego punktu budynku</u>: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Wskazywane w uwadze wysokości budynków nie ujmują wszystkich elementów istniejących budynków takich jak kominy czy anteny na dachach. W związku z powyższym w ocenie organu sporządzającego projekt planu ustalona wysokość zabudowy 8 m jest prawidłowa i pozostawia się ją bez zmian. Ad II.18 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w obszarze planu dominuje właśnie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w układzie szeregowym. Ponadto z uwagi na geometrię działek, oraz fakt, że w standardach przestrzennych określonych w Studium dla jednostki urbanistycznej nr 21 Bronowice Wielkie wskazano możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym, wykreślenie postulowanego zapisu nie ma uzasadnienia. Ad II.20 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie oraz określone w Studium parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz maksymalnej wysokości zabudowy, w ocenie organu sporządzającego projekt planu wskazana wartość maksymalna wskaźnika intensywności zabudowy jest prawidłowa, a zatem pozostawia się ją bez zmian. Ad II.22 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu umożliwienia dalszego kontynuowania i rozwoju istniejących funkcji sportowych, zgodnie z kierunkami zmian w strukturze przestrzennej określonymi w Studium dla jednostki urbanistycznej nr 21 Bronowice Wielkie, pozostawia się obecny zapis bez zmian. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 8 ust. 8 pkt 4 połowa wymaganego terenu biologicznie czynnego w danym terenie ma być lokalizowana na gruncie. Ad II.23 Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w ustaleniach projektu planu, gdyż zgodnie z zapisem § 7 ust. 2 dla istniejących budynków i urządzeń budowlanych istnieje możliwość m.in. remontu i przebudowy, a zatem nie ma potrzeby wprowadzania postulowanego zapisu.
5	5	17.07.2020	Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej	Zespół ds. Urbanistyki przy Małopolskiej Okręgowej Izbie Architektów RP, po zapoznaniu się z treścią uwag wystosowanych do Prezydenta Miasta Krakowa prof. Jacka Majchrowskiego przez Panią [...]*, podziela w pełni wniesione uwagi do planu przez Panią	-	-	MN.4- MN.6, MN.8- MN.14,		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ocenie organu sporządzającego projekt planu, zapisy ustaleń szczegółowych nakazujące ochronę kształtu bryły i gabarytów budynków stanowią wystarczającą ochronę

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				architekt. Wyrażamy także pogląd, że unikatowy charakter zespołu mieszkaniowego w zabudowie atrialnej w rejonie ulicy Wiedeńskiej w Krakowie zasługuje na status chronionego dobra kultury. Pod każdym względem, zarówno struktura urbanistyczna, jak i architektura tego zespołu stanowi wyjątkowo cenny przykład modernistycznej zabudowy z okresu lat 70-tych ubiegłego stulecia, jest też niezwykle oryginalnym przykładem humanistycznego podejścia do kreacji przyjaznych warunków życia dla mieszkańców nie tylko tego zespołu, ale także całego miasta. Walory kompozycyjne, poszanowanie wartości krajobrazowych w doborze optymalnej skali wyrażonej gabarytami zabudowy, stanowi nie do przecenienia wartość ponadczasową. Troska o zachowanie tej wartości, wyrażona w postaci uwag do miejscowego planu jest świadectwem świadomości jak ważnymi są aspekty kreowania wygodnych i bezpiecznych warunków życia ludzi w zurbanizowanym środowisku. Poszanowanie zastanych kulturowych wartości jest obowiązkiem architektów jako przedstawicieli zawodu zaufania publicznego. Popierają w pełni złożone przez Panią architekt [...] uwagi do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska” i proszą o dokonanie niezbędnych korekt w prezentowanym dokumencie.			U.1			wnioskowanego założenia, natomiast nie ma uzasadnienia, by zapisami planu ustanawiać go dobrem kultury współczesnej.
6	6	20.07.2020	[...]*	Zgodnie z projektem rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, północna część działki ewid. nr 449/7, której jest właścicielem, znalazła się w obszarze oznaczonym symbolem KDGP.2, co oznacza tereny dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy głównej ruchu przyspieszonego. Na południe od terenów dróg publicznych KDGP.2, wydzielono z kolei pas oznaczony symbolem ZPi.6, co oznacza tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji. W graniach terenu oznaczonego symbolem ZPi.6 przewidziano zakaz lokalizacji budynków, co wynika z projektu ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”. Mając na uwadze szerokość pasa terenu oznaczonego symbolem ZPi.6 oraz jego zasięg przestrzenny w granicach działki ewid. nr 449/7, zwraca uwagę na permanentne ograniczenie możliwości zainwestowania gruntu, spowodowane planowanym uchwaleniem ww. planu miejscowego. Nadmieniam jednocześnie, że dla działki ewid. nr 449/7, dnia 27.11.2017 r. została wydana decyzja nr AU- /6730.2/1528/2017 o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem wbudowanym (...)”. W treści decyzji uwzględniono planowany przebieg tzw. „Trasy Balickiej”. Mając na uwadze stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie z dnia 20 kwietnia 2017 r. znak IW.460.1.350.2017 na terenie inwestycji od strony północnej, tj. od strony działki ewid. nr 269/3 i 429/4, zgodnie z załącznikiem graficznym dołączonym również do niniejszego pisma, zakazano lokalizacji nowej zabudowy i nowego zagospodarowania terenu. Niemniej jednak, wspomniany pas ograniczeń został przewidziany w odległości około 5 metrów od północno-wschodniego narożnika budynku mieszkalnego nr 14, posadowionego na obszarze działki ewid. nr 449/7. Tymczasem granica pasa zieleni izolacyjnej, oznaczonego w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska” symbolem ZPi.6, została poprowadzona w bezpośrednim sąsiedztwie wspomnianego budynku, co w praktyce uniemożliwia zarówno realizację nowej zabudowy, jak i rozbudowę	449/7	6 Krowodrza	MN.20 ZPi.6 KDGP.2	uwzględniona		Uwaga uwzględniona dla działki nr 449/7 poprzez: 1) zmianę przeznaczenia pasa terenu ZPi.6 na teren MN.20 oraz wyznaczenia na nim strefy zieleni; 2) zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim do 11 m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				budynku oznaczonego numerem adresowym 14. 1. W związku z powyższym, w pierwszej kolejności wnosi o wprowadzenie zmiany w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, polegającej na <u>likwidacji pasa zieleni izolacyjnej ZPi.6</u> na obszarze działki ewid. nr 449/7 i objęcie tego terenu obszarem oznaczonym symbolem MN.20 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca uwagę, że zgodnie z projektem części tekstowej planu miejscowego, na obszarze oznaczonym symbolem MN.20 przewidziano minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie aż 70%, co w praktyce powinno pozwolić na zachowanie odpowiedniego pasa zieleni od drogi o ruchu przyspieszonym, bez istotnego redukowania możliwości inwestycyjnych działki. 2. Jeżeli powyższe nie będzie możliwe, wnosi o <u>redukowanie szerokości pasa zieleni izolacyjnej ZPi.6</u> na obszarze działki ewid. nr 449/7 w taki sposób, aby granica tego obszaru znajdowała się w odległości nie mniejszej niż 5 metrów od północno-wschodniego krańca budynku mieszkalnego nr 14, czyli w sposób zgodny z ostateczną decyzją o warunkach zabudowy, wydaną dnia 27.11.2017 roku. Załącznik graficzny do ww. decyzji został dołączony do niniejszego pisma. 3. W przypadku przyjęcia takiego rozwiązania, wnosi jednocześnie o <u>dopuszczenie realizacji zabudowy w obszarze MN.20 o wysokości do 13 metrów</u>. Zwraca także uwagę, że zabudowa o takiej wysokości, pozwoli na istotne ograniczenie poziomu hałasu generowanego przez „Trasę Balicką”. Dopuszcza także możliwość wydzielienia dodatkowego obszaru zabudowy mieszkaniowej MN o wskazanej wysokości do 13 metrów w granicach działki ewid. nr 449/7. Wniosek o ograniczenie szerokości pasa zieleni izolacyjnej ZPi.6 uzasadnia także faktem, że wzdłuż terenu oznaczonego w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska” symbolem KDGP.2, przewidziano tereny zieleni izolacyjnej o znacząco mniejszej szerokości aniżeli ma to miejsce w granicach działki ewid. nr 449/7. Ponadto obowiązujące przepisy prawa nie narzucają minimalnej szerokości, jaką winny charakteryzować się tereny zieleni izolacyjnej. W 52 ust. 3. Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. 2016 poz. 124 — tekst jednolity z późne zm.) widnieje wyłącznie zapis, że wymiary i zagospodarowanie pasa zieleni izolacyjnej, ograniczającego wzajemnie negatywne oddziaływanie drogi środowiska, dostosowuje się do warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tymczasem w prognozie oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, nie wskazano dopuszczalnych szerokości pasa zieleni izolacyjnej. 4. W przypadku, gdy jego wniosek o usunięcie pasa zieleni izolacyjnej ZPi.6 nie zostanie uwzględniony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, podejmie działania mające na celu wykup przez Gminę Miejską Kraków części działki ewid. nr 449/7 w trybie art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w granicach terenu oznaczonego symbolem ZPi.6, który w praktyce służy jako grunt do obsługi komunikacji, bez możliwości realizacji jakiegokolwiek zabudowy kubaturowej przez obecnego właściciela. Korzystanie z gruntu zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem, dodatkowo potwierdzonym prawomocną decyzją o warunkach zabudowy AU-2/6730.2/1528/2017, nie będzie bowiem możliwe. Dlatego						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wnosi o przekwalifikowanie przeznaczenia terenu zieleni izolacyjnej ZPi.6, na takie, które umożliwi realizację ww. roszczenia. Prosi również mieć na uwadze art. 36 ust. 3 oraz art. 37 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczące odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości.						
7	7	20.07.2020	[...]* [...]*	Zgłaszają uwagi do wyłożonego Projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru ul. Wiedeńskiej . Dotyczą one sposobu prowadzenia pasa drogi dojazdowej do posesji oznaczonej numerem Wiedeńska 106 , graniczącej z działkami 298/15 i 298/18 [obręb 6 Krowodrza]. Poniżej przedstawiają uzasadnienie wniosku . Aktualnie prezentowany projekt zakłada iż pas terenu oznaczony jako KDW.4 , przylega bezpośrednio do działek 298/15 i 298/18 [obrub 6 Krowodrza]. Nie uwzględniono faktu iż takie planowanie niszczy użytkowany od 1992 roku teren , który jest w pełni zagospodarowany, a stanowi aktualnie przedmiot dzierżawy od Miasta Krakowa . Użytkują ten teren od roku 1992, gdyż tak był wyznaczony przez przekazującego im dom poprzedniego właściciela a także wykonawcę inwestycji. W momencie dokonania geodezyjnego podziału działki okazało się iż zajmują część terenu będącego własnością Miasta Krakowa. (...) W chwili obecnej stanowi on enklawę zieleni, urządzeń ogrodowych i wieloletnich już drzew, jest to efekt ich wieloletniej pracy. Zasadzone wieloletnie już drzewa stanowią szpaler ochronny od ulicy Armii Krajowej dla zespołu kilku domów, których mieszkańcy również sprzeciwili się zabraniu tego terenu i wycięcia zasadzonych tam drzew. (...) Stanowisko kilkunastu mieszkańców [zespołu 5 domów] w sprawie zmiany linii rozgraniczenia pasa drogowego KDW.4 od terenu zabudowy mieszkaniowej MN.19, z zachowaniem stanu istniejącego i zachowaniem istniejącego szpalera zieleni, poparła w swojej Uchwale z 5 marca 2020 Rada Dzielnicy VI. (...) Wnoszą przeto o uwzględnienie przedstawianej tu Uwagi do Planu Zagospodarowania Przestrzennego ul. Wiedeńskiej, jako spełniającego życzenia mieszkańców i możliwego do wprowadzenia pod względem rozwiązań projektowych. (...) <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie</i>	298/15 298/18 189/3	6 Krowodrza	KDW.4 MN.19	uwzględniona		
8	8	23.07.2020	[...]* [...]*	1. Wnoszą o zmianę zapisów dotyczących możliwości zabudowy obszarów MN.21 oraz MN.22 w taki sposób, aby wyeliminować możliwość zabudowy szeregowej w tych obszarach. Sąsiedztwo tych obszarów to zabudowa jednorodzinna wolnostojąca oraz utworzone planem tereny zielone ZP.3, ZP.4 i ZP.5. Takie sąsiedztwo nie uzasadnia wprowadzenia w ww. obszarach zabudowy szeregowej, która jest najbardziej intensywną formą zabudowy jednorodzinnej. Proszą o ograniczenie możliwości zabudowy obszarów MN.21 i MN.22 do zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej. 2. W związku z faktem, że wzdłuż wschodniej granicy obszaru MN.22 znajduje się zwarte, ponad dwudziestoletnie zadrzewienie (zdjęcie z google maps w załączeniu), będące całorocznym siedliskiem zwierząt, wnoszą o jego ochronę poprzez utworzenie strefy zieleni obejmującej to zadrzewienie (graficzne przedstawienie uwagi na fragmencie rysunku planu w załączeniu).	-	-	MN.21 MN.22 ZP.5	Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w obszarze planu dominuje właśnie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w układzie szeregowym. Ponadto z uwagi na geometrię działek, oraz fakt, że w standardach przestrzennych określonych w Studium dla jednostki urbanistycznej nr 21 Bronowice Wielkie wskazano możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym, wykreślenie postulowanego zapisu nie ma uzasadnienia.	
9	9	23.07.2020	[...]* [...]*					Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w terenie MN.22 wyznaczono wskaźnik terenu biologicznie min. 50 %, co w ocenie organu sporządzającego plan, stanowi wystarczającą ochronę terenów istniejącej zieleni na działkach w jego obrębie.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
10	10	23.07.2020	[...]*	Z uwagi na <u>planowaną inwestycję</u> wnosi w projekcie „MPZP Wiedeńska” dla terenu MN.20 o zmianę w zakresie: 1. Zmianę terenu MN.20 (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na teren U.3 (teren zabudowy usługowej) - w zakresie działki 265/7. Uzasadnienie: stan projektowany (MPZP Wiedeńska) powoduje, że przedmiotowa działka znajdzie się w bezpośredniej lokalizacji nowej drogi KDGP.2, co w sposób oczywisty pogorszy komfort zamieszkania przez potencjalnych mieszkańców w przewidywanym terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Powiększenie terenu U.3 o działkę 265/7 w aspekcie sąsiedztwa i możliwości połączenia w jeden spójny teren, z potencjalną komunikacją z drogą publiczną klasy lokalnej KDL.3 jest sensowne także z uwagi na większy dostęp do usług przez tutejszych mieszkańców i przejezdnych, także z nowo planowanej drogi KDGP.2. 2. Jednocześnie wnosi na zasadzie kontynuacji z terenem U.3 - działka 262/2 (zgodnie z wydaną decyzją o Warunkach Zabudowy i Zagospodarowania Terenu AU-2/6730.2/1682/2015 - zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego na budynek usługowy z funkcją mieszkalną) o przeznaczenie dopuszczalne pod zabudowę jednorodzinną do maksymalnie 50% powierzchni całkowitej zabudowy. 3. Zmianę terenu ZPi.6 (teren zieleni urządzonej) na teren U.3 (teren zabudowy usługowej) — w zakresie działki 265/7. Uzasadnienie: zgodnie z projektem MPZP „Wiedeńska” przeznaczają się część działki 265/7 pod teren ZPi.6, a także pod teren KDGP.2 przez co możliwości inwestycyjne na przedmiotowej działce stałyby się dużo gorsze, gdyż w bilansie inwestycji należałoby odjąć właśnie te nowe powierzchnie ZPi.6 oraz KDGP.2. Należy też podkreślić, że część działki przeznaczonej pod teren KDGP.2 w sposób finalny zostałaby całkowicie wyłączona z możliwości jakiegokolwiek zainwestowania przez właściciela. Rozumiejąc jednak charakter planowanej drogi KDGP.2 i zamysł umiejscowienia w bezpośrednim jej sąsiedztwie terenów zieleni urządzonej (ZPi.6) proponuje się aby w tej części działki 265/7 nie znajdował się teren ZPi.6, a całość stanowiłby teren U.3. W obszarze tym mogłaby się znaleźć strefa zieleni, jak np. w terenie MN.23. W ten sposób nie byłoby to miejsce do zabudowy, jednak obszar ten mógłby być wliczany w całościowym bilansie inwestycji na tutejszej działce. 4. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,2 wraz ze zwiększeniem maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m i możliwością stosowania do takiej wysokości dachów płaskich. Uzasadnienie: Byłby to ten sam teren jak w zakresie działki 262/2 czyli U.3 - ujednolicenie maksymalnej wysokości zabudowy (13 m) i możliwości stosowania dachów płaskich, a także wskaźnika intensywności zabudowy (1,2). Ograniczenia w postaci mniejszego terenu do zainwestowania - wprowadzenie strefy zieleni w części działki 265/7 oraz przeznaczenie części działki pod teren KDGP.2, a także zastosowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego w 70% zostałyby zrekompensowane przez przede wszystkim możliwość zastosowania w obiekcie dachu płaskiego oraz możliwość zwiększenia intensywności zabudowy. Planowana Inwestycja: a) Powierzchnia gruntu do zainwestowania to 700 m2 (uwzględnienie strefy zieleni oraz odjęcie z działki obszaru pod teren ZPi.6), b) 4 kondygnacje naziemne po 200 m2 każda (obrys zewnętrzny) daje to wskaźnik intensywności zabudowy - 1,14, c) 70% terenu powierzchni biologicznie czynnego daje 490 m2, z których 100m2 zostałyby zbilansowane na zastosowanie roślinności	265/7	6 Krowodrza	MN.20 ZPi.6 KDGP.2	Ad 1. uwzględniona Ad 2. uwzględniona Ad 3. uwzględniona Ad 4. uwzględniona częściowo		Ad 1, Ad 2. Uwagi uwzględnione poprzez zmianę przeznaczenia na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U). Ad 3. Uwaga uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia pasa terenu ZPi.6 na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U) oraz wyznaczenia na nim strefy zieleni. Ad 4. Uwaga uwzględniona w zakresie: – dopuszczenia możliwości stosowania dachów płaskich (przy maksymalnej wysokości zabudowy 11 m), – zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m dla dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45°. Uwaga nieuwzględniona w zakresie parametrów maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy oraz maksymalnej wysokości zabudowy przy dachach płaskich, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie w bezpośrednim sąsiedztwie zostają one zwiększone odpowiednio do wartości: - 1,0 (a nie jak postulowano w uwadze do 1,2), - 11 m (a nie jak postulowano w uwadze do 13 m), w celu zachowania ładu przestrzennego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				na całym płaskim dachu (200 m2) oraz 390 m2 na terenie działki, d)Daje to 110 m2 na dojazdy, dojścia itd. Parking znajdowałby się zaś w kondygnacji podziemnej. Nadmienia, że powyższe treści uwag są zgodne z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla tego obszaru (jednostka 20 — Małe Błonia).						
11	11	23.07.2020	[...]*	Wnosi w projekcie „MPZP Wiedeńska” dla terenu U.3 o zmianę w zakresie 1. <u>zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z proponowanych 0,8 do 1 2</u> Uzasadnienie: stan istniejący wskaźnika intensywności zabudowy wynosi prawie 0,9 (wyliczono zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę gdzie suma 3 kondygnacji po obrysie wynosi 410 m², a powierzchnia działki — inwestycji wynosi 462 m²). Pomimo dopuszczanej wysokości zabudowy do 13 m nadbudowa budynku o jedną kondygnację (obecnie budynek ma 8,95 m wysokości) byłaby niemożliwa z uwagi na proponowany zbyt niski wskaźnik intensywności zabudowy. 2. <u>możliwość stosowania w obiekcie dachów płaskich przy maksymalnej wysokości zabudowy 13 m</u> Uzasadnienie: przy nadbudowie budynku o jedną kondygnację zastosowanie dachu płaskiego spowodowałoby zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego 45% (zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę) do 60% - co byłoby już bliskie proponowanym 70% w projekcie MPZP dla tego terenu (U.3). Dodatkowo bryła i elewacja budynku mogłaby nabrać bardziej reprezentacyjnego charakteru - typowego dla nowoczesnych niewielkich budynków usługowych i mieszkalnych. Nadmienia, że powyższe treści uwag są zgodne z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla tego obszaru (jednostka 20 — Małe Błonia).	262/2	6 Krowodrza	U.3	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości stosowania dachów płaskich (przy maksymalnej wysokości zabudowy 11 m). Uwaga nieuwzględniona w zakresie parametrów maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy oraz maksymalnej wysokości zabudowy przy dachach płaskich, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie w bezpośrednim sąsiedztwie zostają one zwiększone odpowiednio do wartości: - 1,0 (a nie jak postulowano w uwadze do 1,2), - 11 m (a nie jak postulowano w uwadze do 13 m), w celu zachowania ładu przestrzennego. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi zmiana przeznaczenia terenu U.3 na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U).
12	12	24.07.2020	[...]*	Proponowany przebieg obszaru KDL.2 w granicy prywatnych działek jest niedopuszczalny. Pierwszą konsekwencją tego rozwiązania jest istotne ograniczenie korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Zbliżenie terenu drogi publicznej do istniejącego budynku może skutkować jego dewastacją od drgań spowodowanych zwiększonym ruchem tranzytowym. Plan powinien przewidzieć jego zmniejszenie (co jest możliwe) a nie działania przeciwnie. Drugim następstwem uchwalenia planu miejscowego w proponowanej formie może być obniżenie wartości działki. Wraz ze zmianą przeznaczenia terenu nastąpi obniżenie jego wartości. W tym przypadku na pewno będą występować do gminy o wypłatę odszkodowania. Równocześnie przy uchwalaniu planu w obecnej formie proszę mieć na uwadze że każdy kto podważa zgodność z prawem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wykaże naruszenie swojego interesu prawnego może skutecznie zaskarżyć plan do sądu. Obecna procedura nie wymaga przed wniesieniem skargi do WSA wezwania organu gminy do usunięcia naruszenia powstałego wskutek uchwalenia uchwały o MPZP.	124	1 Krowodrza	KDL.2 U.7		nieuwzględnione	Uwagi nieuwzględnione, gdyż wyznaczenie ul. Na Błonie jako terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2 i KDL.3) ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Sposób prowadzenia linii rozgraniczających terenów KDL.2 i KDL.3 ma ponadto na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na ul. Na Błonie. Jednocześnie wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym uzyskania odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, jest możliwa dopiero po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy.
13	13	24.07.2020	[...]*		238/1	6 Krowodrza	KDL.2 MN.27			
14	14	24.07.2020	[...]*	Proponowany przebieg obszaru KDL.2 w granicy prywatnych działek jest niedopuszczalny. Pierwszą konsekwencją tego rozwiązania jest istotne ograniczenie korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Zbliżenie terenu drogi publicznej do istniejącego budynku może skutkować jego dewastacją od drgań spowodowanych zwiększonym ruchem tranzytowym. Plan powinien	126/1	1 Krowodrza	KDL.2 MN/MWn.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie ul. Na Błonie jako terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2 i KDL.3) ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				przewidzieć jego zmniejszenie (co jest możliwe) a nie działania przeciwne. Dodatkowo proponowane rozwiązanie całkowicie uniemożliwi parkowanie na terenie działki, prosi o informację w jaki sposób w nowym planie ma być rozwiązana ta kwestia. Drugim następstwem uchwalenia planu miejscowego w proponowanej formie może być obniżenie wartości działki. Wraz ze zmianą przeznaczenia terenu nastąpi obniżenie jego wartości. W tym przypadku na pewno będą występować do gminy o wypłatę odszkodowania. Równocześnie przy uchwalaniu planu w obecnej formie proszę mieć na uwadze że każdy kto podważa zgodność z prawem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wykaże naruszenie swojego interesu prawnego może skutecznie zaskarżyć plan do sądu. Obecna procedura nie wymaga przed wniesieniem skargi do WSA wezwania organu gminy do usunięcia naruszenia powstałego wskutek uchwalenia uchwały o MPZP.						Sposób prowadzenia linii rozgraniczających terenów KDL.2 i KDL.3 ma ponadto na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na ul. Na Błonie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – linia rozgraniczająca terenu KDL.2 została wyznaczona na działce nr 126/1 w sposób pozwalający na dalsze korzystanie z miejsca postojowego przed budynkiem; – realizacja roszczeń, w tym uzyskania odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, jest możliwa dopiero po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy.
15	15	24.07.2020	[...]*	Kiedys słyszała w telewizji takie zdanie: „Działalność człowieka nie powinna szkodzić środowisku, ale je chronić”, a jak to się ma do naszego zielonego boiska sportowego „Bronowianka” na działce nr 270/242 obręb VI Krowodrza obok Młynówki Królewskiej - naszego Dziedzictwa Narodowego. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zamiast zielonej trawy planuje się usługi - zakłady gastronomiczne itp., budynki 12 - metrowej wysokości, balony pneumatyczne 9 - metrowej wysokości (bez zezwolenia). Skoro można będzie budować balony obok Młynówki Królewskiej naszego Dziedzictwa Narodowego bez zezwolenia, to może można też będzie budować balony bez zezwolenia obok Wawelu - naszego Dziedzictwa Narodowego. Można też będzie zlikwidować Nadzór Budowlany, no bo po co nam Nadzór Budowlany, przecież każdy będzie mógł budować gdzie chce i jak chce. Pod jej oknami od zachodniej strony, w niedozwolonej odległości w roku 2015 już postawiono olbrzymi balon (samowolę budowlaną). Każdego roku jest montowany na boisku sportowym wczesną jesienią, a rozbierany późną wiosną. Przy balonie, gdy wieje wiatr od zachodu tworzą się tak zwane niekorzystne zjawiska zwiastujące, rujnując zdrowie ludzi z chorobami serca. Żeby mogła jako tako egzystować przy tym balonie 21 XII 2017 w szpitalu przy ul. Kopernika wstawiono jej rozrusznik serca. Jej syn (po zawale serca) cudem uratowany w Szpitalu Jana Pawła z bardzo ciężkiego, drugiego zawału w dniu 21 III 2020. Od marca już dwukrotnie karetka reanimacyjna przewoziła go do szpitali, a on nadal nie wraca do zdrowia, obecnie w ciężkim stanie przebywa w szpitalu MSWiA w Krakowie. A jak to niekorzystnie wpływa na zdrowie naszych dzieci i wnuków, to się dopiero okaże po latach. Mając tyle argumentów sprzeciwia się zabudowie boiska sportowego „Bronowianka” na działce nr. 270/242 obr. VI – jednostka ewidencyjna Zarzeczce 124/7. Chłopi z Bronowic podarowali swoją ziemię na boisko sportowe, a nie na usługi i bogacenie się jednostek, a my powinniśmy to uszanować (zapewnić dzieciom i młodzieży ruch na świeżym powietrzu) W Ameryce też buduje się balony pneumatyczne ale już z dala od zabudowań mieszkalnych „poza miastem na otwartej przestrzeni. W czasie wichury powłoka pneumatyczna rwie się, szarpie, mocuje z wiatrem, wtedy całą noc nie śpią, bo nie wiedzą, kiedy balon ich nakryje swoją powłoką i czy zdążą uciec przed zgotowanym przez człowieka żywiołem. Szanowni Państwo - urzędnicy Ochrony Środowiska i Planowania Przestrzennego nie stwarzajcie im piekła na Ziemi. Działalność	270/242	6 Krowodrza	US.1	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia możliwości lokalizacji w terenie US.1 na czas nieograniczony obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych nad terenowymi obiektami i urządzeniami sportu i rekreacji. Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego zakazu zabudowy, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag w celu umożliwienia dalszego kontynuowania i rozwoju istniejących funkcji sportowych (zgodnie z kierunkami zmian w strukturze przestrzennej określonymi w Studium dla jednostki urbanistycznej nr 21 Bronowice Wielkie) w terenie US.1 dopuszczona zostanie możliwość wymiany tymczasowych obiektów budowlanych, jakimi są przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne, na stały obiekt sportowy. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu dla terenu US.1 dopuszczono jedynie <u>utrzymanie</u> funkcji: biurowej, hotelowej, gastronomicznej w <u>istniejących budynkach</u> (§26 ust. 2 tekstu planu), a nie lokalizację nowych budynków usługowych z zakresu gastronomii.
		24.07.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				człowieka nie powinna szkodzić środowisku, ale je chronić.						
16	16	27.07.2020	[...]*	Jest właścicielem działki nr 234 Kraków Krowodrza Obr. 6 która to działka sąsiaduje bezpośrednio z działkami nr 230/49 oraz 230/65 Obr. 6 Kraków Krowodrza. Jest to granica południowa. Działka nr 234 jest zlokalizowana w drugiej linii zabudowy, nie posiada bezpośredniego dostępu do drogi publicznej. Z trzech stron sąsiaduje z działkami zabudowanymi. W/w działki wg wyłożonego planu jako jedyne zostały przeznaczone na sprzedaż przez Skarb Miasta z przeznaczeniem MN. Jeżeli dojdzie do ich sprzedaży, a w konsekwencji do zabudowy to działka nr 234 która zostanie pozbawiona światła dziennego, zostanie otoczona ze wszystkich czterech stron co doprowadzi do sytuacji, w której nie będzie czym oddychać w związku z brakiem cyrkulacji. Dla działki nr 234 wstawa południowa jest jednym „oknem na świat”. Mając powyższe na uwadze wnosi o zachowanie działek 230/49 oraz 230/65 jako wolnych od zabudowy i będących substancją czynną w zabetonowanym otoczeniu. Proszę przyrzeć się PZP jaki jest ubogi w zieleń, a jaki bogaty w zabudowę. Ponadto w ostatnim czasie 2019-2020 zamiast domu jednorodzinnego na działce nr 237/2 powstał budynek w całości usługowy, bez jakiegokolwiek powierzchni czynnej, a jego klienci stanowią wielką uciążliwość poprzez parkowanie na działce nr 230/67 stanowiącej jedyną drogę dojazdową działki nr 234 (brak alternatywnego rozwiązania). Działając w interesie własnym jak i ogółu wnosi o pozostawienie ul. Trawiastej w jej dotychczasowej formie. Stawiając interes mieszkańców na pierwszym planie.	230/49 (obecnie działki 230/71, 230/72), 230/65 234	6 Krowodrza	MN.26 MN.27		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowe działki znajdują się wewnątrz terenów zabudowanych, w obszarze dla którego w Studium wskazano kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej –MN, a zatem nie ma żadnych przesłanek żeby wykluczać na nich możliwość lokalizacji nowej zabudowy.
17	17	25.07.2020	[...]*	Wnosi w projekcie „MPZP – Wiedeńska” o zmianę w zakresie: zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy z proponowanego 0,9 do 1,2. Uzasadnienie. W budynku 45 i 45A funkcjonuje szkoła Montessori, wykorzystując łącznie około 350 m² powierzchni użytkowej. Przy proponowanym wskaźniku 0,9 nie ma możliwości rozbudowy szkoły. Wskaźnik 1,2 umożliwi powiększenie powierzchni zabudowy z obecnego stanu 192 m² do około 260 m². Szkoła zapewnia okolicznym mieszkańcom szeroki zakres pomocy pedagogiczno-opiekuńczej i jest społecznie użyteczna, poprzez organizowanie edukacji dzieciom, wymagającym szczególnego traktowania. Zabezpiecza opiekę pozalekcyjną oraz wakacyjną. Zwiększenie powierzchni zabudowy o około 70 m² zapewni szkole możliwość zajęcia dodatkowych pomieszczeń, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania i pełnienia zadań, zadeklarowanych statutem szkoły. Równocześnie informuje, że zgadza się na zajęcie części jego działki – ok. 60 m² na poczet przyszłej drogi. Zwraca się z uprzejmą prośbą o pozytywne ustosunkowanie się do jego wniosku.	257/2 257/3	6 Krowodrza	U.4 KDGP.2	uwzględniona		
18	18	27.07.2020	[...]*	Z uwagi na planowaną inwestycję wnosi w projekcie „MPZP Wiedeńska” dla terenu MN.21 dz. 256 o zmianę w zakresie: 1) Zmianę terenu MN.21 (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na (teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej „MN/U”) – w zakresie działki 256 o powierzchni 1056 m². 2) Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z 0,6 mieszkaniowa na 0,9 mieszkaniowo – usługowa. 3) Utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy 11 m i powierzchni biologicznie czynnej 50%. Uzasadnienie: w projekcie planu przewiduje się w bezpośrednim	256	6 Krowodrza	MN.21 KDL.3	uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez uwzględnienie I wariantu uwagi, tj.: 1) zmianę przeznaczenia działki nr 256 na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U), 2) zwiększenie parametru maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 0,9, 3) pozostawienie obecnych wartości parametrów maksymalnej wysokości zabudowy i minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				sąsiedztwie jego działki teren U.4 (dz. 257.2 i 257.3). Zmiana przeznaczenia terenu MN-21 działki nr 256 z „MN” na „MN/U” będzie dodatkowo dawała możliwość kontynuacji funkcji usługowej jak dla sąsiedniej działki 257/2 i 257/3. Funkcja usługowo-mieszkaniowa umożliwi mu użytkowanie budynku w przyszłości zgodnie z zapotrzebowaniem i uwarunkowaniami. Już obecny stan nie daje pewności komfortowego wykorzystywania terenu tylko dla jednej funkcji mieszkalnej. Sąsiedztwo terenu usługowego -szkoły, przyszłego placu zabaw, hałas z drogi lokalnej KDL.3 oraz po wybudowaniu trasy „Balickiej” ze względu na intensywność ruchu drogowego może utrudnić mieszkanie w całym budynku. Obecnie chciałby mieć w nim swoje mieszkanie, ale w przyszłości w/w uwarunkowania spowodują, że budynek będzie mógł być wykorzystywany bardziej do celów mieszanych, mieszkalnych lub usługowych. Zmiana intensywności zabudowy na 0,9 ma uzasadnienie z uwagi na charakter obszaru coraz bardziej zurbanizowany, w przyszłości w sąsiedztwie nowo planowanej drogi KDGP.2 pozwoli wyjść naprzeciw zapotrzebowaniu na usługi mieszkańców i przejeżdżających tranzytem a w konsekwencji nawiązując warunkami do sąsiadującej działki. Dodatkowo warto podkreślić że jest to pierwsza linia zabudowy przy drodze KDL.3 lub gdyby powyższy wniosek wykraczał poza normy i możliwość realizacji wnioskowanych parametrów bardzo prosi o zastosowanie poniższej uwagi: II. 1)Zmianę terenu MN.21 (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na (teren zabudowy usługowej „U”) - w zakresie działki 256 - z dopuszczeniem dodatkowej funkcji mieszkalnej do 45%, 2)zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z 0,6 mieszkaniowa do 1.0 jako Usługowa, 3)utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy 11 m i powierzchni biologicznie czynnej max 50 % Uzasadnienie: w projekcie planu przewiduje się w bezpośrednim sąsiedztwie jego działki teren U.4. Zmiana przeznaczenia terenu MN-21 działki nr 256 z „MN” na „U” będzie możliwością kontynuacją funkcji usługowej dla działki 257/2 I 257/3. Funkcja usługowa z dopuszczeniem dodatkowej funkcji mieszkalnej do 45 % umożliwi mu użytkowanie budynku w sposób oczekiwany tj. obecnie mieszkalny a w przyszłości zgodnie z zapotrzebowaniem i uwarunkowaniami. Już obecny stan nie daje pewności komfortowego wykorzystywania terenu tylko dla jednej funkcji mieszkalnej. Sąsiedztwo terenu usługowego - szkoły, hałas z drogi lokalnej KDL.3 oraz po wybudowaniu trasy „Balickiej” ze względu na intensywność ruchu drogowego może utrudnić mieszkanie w całym budynku. Obecnie chciałby mieć w nim też swoje mieszkanie ale w przyszłości w/w uwarunkowania spowodują, że budynek będzie mógł być wykorzystywany w większej części lub w całości do celów usługowych. Zmiana na teren usługowy „U” oraz intensywności zabudowy na 1,0 ma uzasadnienie z uwagi na charakter obszaru coraz bardziej zurbanizowany, w przyszłości w sąsiedztwie nowo planowanej drogi KDGP.2 pozwoli wyjść naprzeciw zapotrzebowaniu na usługi mieszkańców i przejeżdżających tranzytem a w konsekwencji nawiązując warunkami do sąsiadującej działki 257/2 i 257/3. Dodatkowo warto podkreślić że jest to pierwsza linia zabudowy przy drodze KDL3.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Jednocześnie chciałby odwołać złożoną „Uwagę” dotyczącą jego działki podczas dyskusji publicznej która odbyła się 1.07.2020 r. (uwaga z dn. 03.03.2020 r.). Przemyślał wcześniej złożoną uwagę i w związku z przekształcaniem terenów na bardziej zurbanizowane uważa że ten obecny projekt uwagi jest bardziej zasadny z związku z tym prosi tę uwagę traktować jako ostateczną.						
19	19	26.07.2020	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”, Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza sprzeciw wobec wyznaczenia obszaru KDGP.2 z przeznaczeniem na budowę Trasy Balickiej. Budowa trasy komunikacyjnej spowoduje całkowitą likwidację cennej zieleni (opracowanie „Wstępna waloryzacja przyrodnicza Młynówki Królewskiej” mgr inż. Dominik Kochanowski), likwidację korytarza ekologicznego, uciążliwości dla mieszkańców ul. Wiedeńskiej.	-	-	KDGP.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na konieczność zachowania rezerwy terenu pod planowaną Trasę Balicką (ul. gen. Marii Wittek), wskazaną w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej, mającą na celu poprawę obsługi komunikacyjnej rejonu i Miasta, w tym usprawnienia połączenia komunikacyjnego lotniska (Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków - Balice) z centrum Miasta. Wyznaczenie terenu KDGP.2 pod tzw. Trasę Balicką stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w poprzednich dokumentach – zaczynając od <i>Planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</i> (zatwierdzonego Uchwałą Nr 117/VII/67 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 31 marca 1967 r.) oraz we wszystkich kolejnych planach zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Krakowa, a także w Studium.
20	20	26.07.2020	[...]*	Wnosi w projekcie „MPZP – Wiedeńska” o zmianę w zakresie: zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy z proponowanego 09 do 1,2. Uzasadnienie. W budynku 45 i 45A funkcjonuje szkoła Montessori, wykorzystując łącznie około 350 m ² powierzchni użytkowej. Przy proponowanym wskaźniku 0,9 nie ma możliwości rozbudowy szkoły. Wskaźnik 1,2 umożliwi powiększenie powierzchni zabudowy z obecnego stanu 192 m ² do około 260 m ² . Szkoła zapewnia okolicznym mieszkańcom szeroki zakres pomocy pedagogiczno - opiekuńczej i jest społecznie użyteczna, poprzez organizowanie edukacji dzieciom, wymagającym szczególnego traktowania. Zabezpiecza opiekę pozalekcyjną oraz wakacyjną. Zwiększenie powierzchni zabudowy o około 70 m ² zapewni szkole możliwość zajęcia dodatkowych pomieszczeń. niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania i pełnienia zadań, zadeklarowanych statutem szkoły Równocześnie informuje, że zgadza się na zajęcie części jego działki – ok. 60 m ² na poczet przyszłej drogi. Zwraca się z uprzejmą prośbą o pozytywne ustosunkowanie się do jego uwagi.	257/2 257/3	6 Krowodrza	U.4 KDGP.2	uwzględniona		
21	21	26.07.2020	Niepubliczna Szkoła Podstawowa Krakowska Szkoła Montessori	W związku z wejściem w życie Miejskiego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Wiedeńska”, zwracają się z prośbą o zwiększenie wskaźnika zabudowy dla działki, na której stoi ich szkoła (Działka Nr 257/1 Obr. 6 Krowodrza ul. Na Błonie 45) do wielkości 1.2. Prowadzą szkołę w tym miejscu od 4 lat. Metodyka ich pracy wymaga indywidualnego podejścia do każdego dziecka i ogromnego zaangażowania każdego nauczyciela. Opiekują się dziećmi, które mają trudności w tradycyjnej edukacji. W związku z dużymi potrzebami swoich uczniów pragną się rozbudować, a zwiększenie możliwości zabudowy jest niezbędne do prawidłowego funkcjonowania. Delikatna rozbudowa o powierzchnię 60-80 m ² pozwoli im zapewnić dzieciom miejsce w ośmioletniej szkole podstawowej. Obecny ich budynek ma 350 m ² powierzchni użytkowej i wnioskowane powiększenie budynku jest im	257/1 (obecnie 257/2 257/3)	6 Krowodrza	U.4	uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				bezwzględnie potrzebne.						
22	22	24.07.2020	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Zamienić obszar ZPi.6 na Strefę zieleni. Takie rozwiązanie pozwoli zaliczyć ten obszar jako zieleń i zwiększyć możliwość zainwestowania w działki wskazanych powyżej znajdujących się w obszarze MN.20. 2. Zwiększyć wskaźnik intensywności zabudowy z 0,1-0,5 na 0,1-0,8 z uwagi na fakt, iż sąsiednia zabudowa takim wskaźnikiem intensywności się charakteryzuje. 3. Zwiększyć max. wys. zabudowy MN.20 z 11 m na 13 m przy dachu dwuspadowym i 9,5 m na 13 m przy dachu płaskim. 4. Zmniejszyć min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 70 % do 50 % z uwagi na fakt, iż tereny sąsiednie w obecnej chwili nie spełniają tego warunku. Takie rozwiązanie pozwoli jej na wykorzystania nieruchomości dla celów mieszkaniowych w takim samym stopniu jak wykorzystują je właściciele nieruchomości sąsiednich.	268/5 268/6 336/3 336/4 336/5	6 Krowodrza	ZPi.6 MN.20	Ad 1. uwzględniona Ad 2. uwzględniona Ad 3. uwzględniona częściowo	Ad 4. nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m dla dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45°. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wartości maksymalnej wysokości zabudowy przy dachach płaskich, gdyż parametr ten zostaje zwiększony do 11 m, a nie jako postulowano do 13 m, z uwagi na istniejące zainwestowanie w bezpośrednim sąsiedztwie w celu zachowania ładu przestrzennego. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren MN.20 według ustaleń Studium znajduje się w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), dla których w standardach przestrzennych określono powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej min. 70%. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
23	23	27.07.2020	[...]*	1. Wnosi o zmianę kwalifikacji terenu U.6 z usługowego na zabudowę jednorodzinną. W tej nieruchomości nie jest prowadzona działalność gospodarcza, jedynie reklama na budynku. 2. Ponieważ jest to dom mieszkalny, nie zgadza się na przebieg drogi do samego muru jego posesji.	-	-	U.6 KDL.2	Ad 1 uwzględniona	Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób prowadzenia linii rozgraniczających terenu KDL.2 ma na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na ul. Na Błonie, a ponadto poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.
24	24	27.07.2020	[...]*	Spacerując po okolicy z dzieckiem, chciało by się zadbać o ten obszar. Wspólnie z mieszkańcami spotykającymi się regularnie z Radą Dzielnicy opracowali plan odpowiadający najbardziej jak to możliwe lokalnemu zapotrzebowaniu. Jednak w jej przekonaniu projekt planu zupełnie ich uwagi pominął. Spis w załączniku: Składam uwagi o następującej treści: <u>Uwagi ogólne dotyczące całego obszaru planu:</u> 1)nie wprowadza się w projekcie planu zmian wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej obejmujących jego zmniejszenie, 2)nie wprowadza się w projekcie planu zmian wskaźnika intensywności zabudowy obejmujących jego zwiększenie, 3)nie wprowadza się w projekcie planu zmian wysokości zabudowy obejmujących jej zwiększenie. II. <u>Uwagi szczegółowe:</u> 1)w rysunku planu wprowadza się wzdłuż terenu KDL.2 i KDL.3 jednolity przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy względem terenu oznaczonego jako MN.21, MN.22, MN.23, MN.26 MN.27 i MN/MWn.3 z dopuszczeniem możliwości remontu i przebudowy budynków wystających przed tę linię,	I) -	I) -	I) cały obszar planu	Ad I.1 uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad I.2 nieuwzględniona Ad I.3 nieuwzględniona Ad II.1 nieuwzględniona	Ad I.1 Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż pozostawia się postulowane parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zgodnie z edycją projektu planu wyłożoną do publicznego wglądu. Ad I.2, Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie zwiększony maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w terenach: MN.20, MN.21, U.3, U.4 i US.1. Ad I.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie zwiększona maksymalna wysokość zabudowy w terenie MN.20. Ad II.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie pozostawia się nieprzekraczalną linię zabudowy bez zmian, tj. w odległości 6 m od linii rozgraniczającej z terenami odpowiednio KDL.2 i KDL.3 z jej zawężeniem po obrysie istniejących budynków. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 7 ust. 4 istnieje możliwość remontu i przebudowy budynków znajdujących się w całości lub części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2)w rysunku planu wprowadza się zapisy nakazujące bezwzględną ochronę i zachowanie okazałego drzewa (wiąz szypułkowy o charakterze pomnikowym) przeznaczonego do ochrony i oznacza się je na rysunku planu (dotyczy działki nr 129/1 obr. 1 Krowodrza), 3)w tekście i w rysunku planu wprowadza się zapisy kształtujące zasady ochrony cennych okazów drzew wzdłuż historycznego układu komunikacyjnego ulicy Na Błonie ze wskazaniem do ich zachowania, 4)w tekście i rysunku planu wprowadza się zapisy dopuszczenie zagospodarowanie terenu rezerwy komunikacyjnej oznaczonego symbolem KPGP.2 jako terenu zieleni do końca 2025 roku, 5)w tekście i rysunku planu dla terenu KDD.1 (na wschód od ulicy Karola Popiela) wprowadza się zapisy planistyczne wprowadzające tereny ZP, dla zabezpieczenia istniejących terenów zieleni, z uwzględnieniem pozostawienia istniejących miejsc postojowych, 6)w tekście i rysunku planu dla terenu oznaczonego symbolem KDX.1 wyklucza się możliwość lokalizacji ścieżki rowerowej kosztem istniejących terenów zieleni,	II.2) 129/1 II.3) - II.4) - II.5) - II.6) -	II.2) 1 Krowodrza II.3) - II.4) - II.5) - II.6) -	II.2) KDL.2 II.3) KDL.2 II.4) KDGP.2 II.5) KDD.1 KDGP.1 II.6) KDX.1		Ad II.2 nieuwzględniona Ad II.3 nieuwzględniona Ad II.4 nieuwzględniona Ad II.5 nieuwzględniona Ad II.6 nieuwzględniona	lub nieprzekraczalną). Ad II.2, Ad II.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w trakcie procedury planistycznej projekt planu uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, w tym opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, w których nie kwestionowano braku ochrony przedmiotowych drzew. Jednocześnie wyjaśnia się, że wnioskowane drzewa znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie jezdni ul. Na Błonie, a zapisy o ich ochronie mogłyby kolidować w przyszłości z koniecznym poszerzeniem ul. Na Błonie w celu poprawienia jej przepustowości oraz bezpieczeństwa (również osób pieszych). Ad II.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest znany termin realizacji planowanej Trasy Balickiej (ul. gen. Marii Wittek), wskazanej w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej, jednakże Gmina Kraków podjęła działania, mające na celu przyspieszenie rozpoczęcia prac nad jej wykonaniem. W związku z powyższym wskazany w uwadze termin tymczasowego zagospodarowania może w przyszłości kolidować z etapem wykonawczym realizacji drogi. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem §6 ust. 1 projektu planu „tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”. Ad II.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane tereny zieleni stanowią część pasów drogowych ul. Karola Popiela i ul. Armii Krajowej, i wydzielenie ich jako odrębnego terenu może w przyszłości kolidować z ewentualną ich przebudową. Niemniej jednak wyjaśnia się, że: – na rysunku planu wzdłuż terenu KDD.1 wskazano istniejące szpalery drzew, – w §8 ust. 8 pkt 5 tekstu projektu planu wprowadzono nakaz utrzymania, uzupełniania istniejących szpalerów drzew m.in. wzdłuż ul. Wiedeńskiej, – zgodnie z zapisem § 13 ust. 8 pkt 6 dopuszcza się lokalizowanie miejsc postojowych oraz stanowisk postojowych dla rowerów w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe. Ad II.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany teren KDX.1 został wyznaczony w obrębie działki stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków w całości jako użytek drogowy. Zgodnie z polityką rowerową Miasta, przewidującą rozwój sieci tras rowerowych, dopuszczenie możliwości

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				7)w tekście i rysunku planu dla części działki 189/3 (obr. 6 Krowodrza) oznaczonej symbolem KDGP.1 wprowadza się zapisy planistyczne mające na celu zabezpieczenie istniejących terenów zieleni, z uwzględnieniem niezbędnej ochrony dla korytarza transportowego, 8)w rysunku planu w terenie US.1 wprowadza się nieprzekraczalną linię zabudowy dla obiektów wskazanych w § 7 15. 2) w odległości 10 metrów od wschodniej granicy działki numer 270/242 (obr. 6 Krowodrza), 9)w tekście i rysunku planu wprowadza rozwiązania funkcjonalne umożliwiające dostęp do terenów oznaczonych symbolem ZP.3, ZP.4, ZP.5 i ZPi5 z terenu oznaczonego symbolem ZPi4 i KDW.12, 10) § 13 1. 4) d) otrzymuje brzmienie: drogę w terenie KDL.2 - do 10 m (z odstępstwem do 7,5 m na wysokości wiązu szypułkowego o charakterze pomnikowym na działce nr 129/1 obr. I Krowodrza), z poszerzeniami do: – 20 m w rejonie skrzyżowania z ul Zarzecze, – 22 m w rejonie skrzyżowania z ul. Trawiastą, 11) w § 16 2. 2) a) zmienia się 30% na 40%,	II.7) 189/3 II.8) 270/242 II.9) - II.10) - II.11) -	II.7) 6 Krowodrza II.8) 6 Krowodrza II.9) - II.10) - II.11) -	II.7) KDGP.1 II.8) US.1 II.9) US.1 II.10) KDL.2 II.11) MN.1 MN.2 MN.3 MN.26	Ad II.8 uwzględniona częściowo Ad II.10 uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad II.7 nieuwzględniona Ad II.9 nieuwzględniona Ad II.11 nieuwzględniona	lokalizacji ewentualnej trasy rowerowej jest zasadne. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag w terenie w KDX.1 zostanie wprowadzona strefa zieleni. Ad II.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane tereny zieleni stanowią część pasów drogowych ul. Karola Popiela i ul. Armii Krajowej, i wydzielenie ich jako odrębnego terenu może w przyszłości kolidować z ewentualną przebudową ww. dróg. Niemniej jednak wyjaśnia się, że: – na rysunku planu wzdłuż terenu KDGP.1 wskazano istniejące szpalery drzew, – w §8 ust. 8 pkt 5 tekstu projektu planu wprowadzono nakaz utrzymania, uzupełniania istniejących szpalerów drzew m.in. wzdłuż ul. Armii Krajowej. Ad II.8 Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 10 m od wschodniej granicy działki nr 270/242. Uwaga nieuwzględniona w zakresie obiektów tymczasowych wskazanych w § 7 ust. 15 pkt 2, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie wykreślona możliwość lokalizacji w terenie US.1 na czas nieograniczony obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych nad terenowymi obiektami i urządzeniami sportu i rekreacji. Ad II.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż dostęp do terenów ZP.3, ZP.4, ZP.5 i ZPi.5 od strony ul. Wiedeńskiej zapewniony jest poprzez ciąg terenów KDX.5 i ZPi.4, stanowiących własność Gminy Kraków, i nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych zapisów i oznaczeń. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem §15 pkt 3 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. „<i>niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi</i>”. Niemniej jednak na rysunku planu wzdłuż terenu ZPi.4 wskazany zostanie ciąg pieszy prowadzący do terenu ZPi.5 jako element informacyjny. Ad II.10 Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż w zapisie §13 ust. 1 pkt 4 lit. d podana jest szerokość drogi KDL.2 w najszerszym miejscu na rysunku planu. Zapis o szerokości drogi w liniach rozgraniczających do 10 m nie wyklucza zawężeń drogi podczas realizacji procesu inwestycyjnego danej drogi. Ad II.11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie (niepozwalające uzyskać wnioskowanej wartości parametru) określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie wynikającym ze Studium.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				12) w § 16 2. 2) b) zmienia się 1,2 na 1,0,	II.12) -	II.12) -	II.12) MN.1 MN.2 MN.3 MN.26	Ad II.12 uwzględniona		
				13) w § 16 2. 2) c) zmienia się 11 m na 9 m,	II.13) -	II.13) -	II.13) MN.1 MN.2 MN.3 MN.26		Ad II.13 nieuwzględniona	Ad II.13, Ad II.16, Ad. II.18, Ad II.20 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na fakt, że, istniejąca zabudowa jest wyższa niż 9 m - w ustaleniach planu wskazano dla nich wysokość zabudowy zgodną ze Studium, tj. 11 m.
				14) w § 16 2. 4) c) zmienia się 11 m na 9 m i 9,5 m na 8,5 m, z wyłączeniem działek zlokalizowanych wzdłuż ul. na Błonie,	II.14) -	II.14) -	II.14) MN.20		Ad II.14 nieuwzględniona	Ad II.14 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag w terenie MN.20 maksymalna wysokość zabudowy zostanie zwiększona do 13 m, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim do 11 m.
				15) § 17 2. 1) otrzymuje brzmienie: nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków, w tym zakaz rozbudowy i nadbudowy,	II.15) -	II.15) -	II.15) MN.4 MN.14	Ad II.15 uwzględniona – zgodna z projektem planu		Ad II.15 Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu, gdyż zakaz rozbudowy i nadbudowy wynika z nakazu ochrony kształtu bryły i gabarytu budynku.
				16) w terenach o podstawowym przeznaczeniu MN.23, MN.27 i MN.28 zmienia się 11 m na 9 m,	II.16) -	II.16) -	II.16) MN.23 MN.27 MN.28		Ad II.16 nieuwzględniona	
				17) w § 19 2. 1) wykreśla się możliwość kształtowania zabudowy w układzie szeregowym,	II.17) -	II.17) -	II.17) MN.21 MN.22		Ad II.17 nieuwzględniona	Ad II.17 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w obszarze planu dominuje właśnie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w układzie szeregowym. Ponadto z uwagi na geometrię działek, oraz fakt, że w standardach przestrzennych określonych w Studium dla jednostki urbanistycznej nr 21 Bronowice Wielkie wskazano możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym, wykreślenie postulowanego zapisu nie ma uzasadnienia.
				18) w § 19 2. 4) zmienia się 11 m na 9 m,	II.18) -	II.18) -	II.18) MN.21 MN.22		Ad II.18 nieuwzględniona	
				19) w § 18 2. 3) zmienia się 1,2 na 1,0,	II.19) -	II.19) -	II.19) MN.15- MN.19 MN.24 MN.25		Ad II.19 nieuwzględniona	Ad II.19 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie oraz określone w Studium parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz maksymalnej wysokości zabudowy, w ocenie organu sporządzającego projekt planu wskazana wartość maksymalna wskaźnika intensywności zabudowy jest prawidłowa, a zatem pozostawia się ją bez zmian.
				20) w § 18 2. 4) zmienia się 11 m na 9 m,	II.20) -	II.20) -	II.20) MN.15- MN.19 MN.24 MN.25		Ad II.20 nieuwzględniona	
				21) § 26 4. 2) otrzymuje brzmienie: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20% liczony w działce budowlanej w obrębie nieprzekraczalnej linii zabudowy,	II.21) -	II.21) -	II.21) US.1		Ad II.21 nieuwzględniona	Ad II.21 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu umożliwienia dalszego kontynuowania i rozwoju istniejących funkcji sportowych, zgodnie z kierunkami zmian w strukturze przestrzennej określonymi w Studium dla jednostki urbanistycznej nr 21 Bronowice Wielkie, pozostawia się obecny zapis bez zmian. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 8 ust. 8 pkt 4 połowa wymaganego terenu biologicznie czynnego w danym terenie ma być lokalizowana na gruncie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				22) w § 27 2. [prawidłowo § 25 2.] dodaje się 4) o treści: Dopuszcza się remont i przebudowę istniejących elementów budynków wyższych niż maksymalna dopuszczalna wysokość z przeznaczeniem na potrzeby Straży Pożarnej.	II.22) -	II.22) -	II.22) Up.1	Ad II.22 uwzględniona – zgodna z projektem planu		Ad II.22 Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w ustaleniach projektu planu, gdyż zgodnie z zapisem § 7 ust. 2 dla istniejących budynków i urządzeń budowlanych istnieje możliwość m.in. remontu i przebudowy, a zatem nie ma potrzeby wprowadzania postulowanego zapisu.
25	25	27.07.2020	[...]*	Razi go rozbieżność proponowanego planu od uwag wypracowanych i zgłoszonych przez zainteresowanych planem mieszkańców. Zależy mu by jego syn z którym spaceruje w tym obszarze wyrastał w miejscu przyjaznym do życia ludziom (w tym przyrodzie do tego potrzebnej). Dlatego w związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa w załączniku uwagi: <u>I. Uwagi ogólne dotyczące całego obszaru planu:</u> 1)nie wprowadza się w projekcie planu zmian wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej obejmujących jego zmniejszenie, 2)nie wprowadza się w projekcie planu zmian wskaźnika intensywności zabudowy obejmujących jego zwiększenie, 3)nie wprowadza się w projekcie planu zmian wysokości zabudowy obejmujących jej zwiększenie. <u>II. Uwagi szczegółowe:</u> 1)w rysunku planu wprowadza się wzdłuż terenu KDL.2 i KDL.3 jednolity przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy względem terenu oznaczonego jako MN.21, MN.22, MN.23, MN.26 MN.27 i MN/MWn.3 z dopuszczeniem możliwości remontu i przebudowy budynków wystających przed tę linię, 2)w rysunku planu wprowadza się zapisy nakazujące bezwzględna ochronę i zachowanie okazałego drzewa (wiąz szypułkowy o charakterze pomnikowym) przeznaczonego do ochrony i oznacza się je na rysunku planu (dotyczy działki nr 129/1 obr. 1 Krowodrza), 3)w tekście i w rysunku planu wprowadza się zapisy kształtujące zasady ochrony cennych okazów drzew wzdłuż historycznego układu komunikacyjnego ulicy Na Błonie ze wskazaniem do ich zachowania, 4)w tekście i rysunku planu wprowadza się zapisy dopuszczenie zagospodarowanie terenu rezerwy komunikacyjnej oznaczonego symbolem KPGP.2 jako terenu zieleni do końca 2025 roku,	I) - II.1) - II.2) 129/1 II.3) - II.4) -	I) - II.1) - II.2) 1 Krowodrza II.3) - II.4) -	I) cały obszar planu II.1) MN.21 MN.22 MN.23 MN.26 MN.27 MN/MWn.3 II.2) KDL.2 II.3) KDL.2 II.4) KDGP.2	Ad I.1 uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad I.2 nieuwzględniona Ad I.3 nieuwzględniona Ad II.1 nieuwzględniona Ad II.2 nieuwzględniona Ad II.3 nieuwzględniona Ad II.4 nieuwzględniona	Ad I.1 Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż pozostawia się postulowane parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zgodnie z edycją projektu planu wyłożoną do publicznego wglądu. Ad I.2, Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie zwiększony maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w terenach: MN.20, MN.21, U.3, U.4 i US.1. Ad I.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie zwiększona maksymalna wysokość zabudowy w terenie MN.20. Ad II.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie pozostawia się nieprzekraczalną linię zabudowy bez zmian, tj. w odległości 6 m od linii rozgraniczającej z terenami odpowiednio KDL.2 i KDL.3 z jej zawężeniem po obrysie istniejących budynków. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 7 ust. 4 istnieje możliwość remontu i przebudowy budynków znajdujących się w całości lub części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną). Ad II.2, Ad II.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w trakcie procedury planistycznej projekt planu uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, w tym opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, w których nie kwestionowano braku ochrony przedmiotowych drzew. Jednocześnie wyjaśnia się, że wnioskowane drzewa znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie jezdni ul. Na Błonie, a zapisy o ich ochronie mogłyby kolidować w przyszłości z koniecznym poszerzeniem ul. Na Błonie w celu poprawienia jej przepustowości oraz bezpieczeństwa (również osób pieszych). Ad II.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest znany termin realizacji planowanej Trasy Balickiej (ul. gen. Marii Wittek), wskazanej w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej, jednakże Gmina Kraków podjęła działania, mające na celu przyspieszenie rozpoczęcia prac nad jej wykonaniem. W związku z powyższym wskazany w uwadze termin tymczasowego zagospodarowania może w przyszłości kolidować z etapem wykonawczym realizacji drogi.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5)w tekście i rysunku planu dla terenu KDD.1 (na wschód od ulicy Karola Popiela) wprowadza się zapisy planistyczne wprowadzające tereny ZP, dla zabezpieczenia istniejących terenów zieleni, z uwzględnieniem pozostawienia istniejących miejsc postojowych, 6)w tekście i rysunku planu dla terenu oznaczonego symbolem KDX.1 wyklucza się możliwość lokalizacji ścieżki rowerowej kosztem istniejących terenów zieleni, 7)w tekście i rysunku planu dla części działki 189/3 (obr. 6 Krowodrza) oznaczonej symbolem KDGP.1 wprowadza się zapisy planistyczne mające na celu zabezpieczenie istniejących terenów zieleni, z uwzględnieniem niezbędnej ochrony dla korytarza transportowego, 8)w rysunku planu w terenie US.1 wprowadza się nieprzekraczalną linię zabudowy dla obiektów wskazanych w § 7 15. 2) w odległości 10 metrów od wschodniej granicy działki numer 270/242 (obr. 6 Krowodrza),	II.5) - II.6) - II.7) 189/3 II.8) 270/242	II.5) - II.6) - II.7) 6 Krowodrza II.8) 6 Krowodrza	II.5) KDD.1 KDGP.1 II.6) KDX.1 II.7) KDGP.1 II.8) US.1		Ad II.5 nieuwzględniona Ad II.6 nieuwzględniona Ad II.7 nieuwzględniona Ad II.8 uwzględniona częściowo	Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem §6 ust. 1 projektu planu „tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”. Ad II.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane tereny zieleni stanowią część pasów drogowych ul. Karola Popiela i ul. Armii Krajowej, i wydzielenie ich jako odrębnego terenu może w przyszłości kolidować z ewentualną ich przebudową. Niemniej jednak wyjaśnia się, że: – na rysunku planu wzdłuż terenu KDD.1 wskazano istniejące szpalery drzew, – w §8 ust. 8 pkt 5 tekstu projektu planu wprowadzono nakaz utrzymania, uzupełniania istniejących szpalerów drzew m.in. wzdłuż ul. Wiedeńskiej, – zgodnie z zapisem § 13 ust. 8 pkt 6 dopuszcza się lokalizowanie miejsc postojowych oraz stanowisk postojowych dla rowerów w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe. Ad II.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany teren KDX.1 został wyznaczony w obrębie działki stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków w całości jako użytek drogowy. Zgodnie z polityką rowerową Miasta, przewidującą rozwój sieci tras rowerowych, dopuszczenie możliwości lokalizacji ewentualnej trasy rowerowej jest zasadne. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag w terenie w KDX.1 zostanie wprowadzona strefa zieleni. Ad II.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane tereny zieleni stanowią część pasów drogowych ul. Karola Popiela i ul. Armii Krajowej, i wydzielenie ich jako odrębnego terenu może w przyszłości kolidować z ewentualną przebudową ww. dróg. Niemniej jednak wyjaśnia się, że: – na rysunku planu wzdłuż terenu KDGP.1 wskazano istniejące szpalery drzew, – w §8 ust. 8 pkt 5 tekstu projektu planu wprowadzono nakaz utrzymania, uzupełniania istniejących szpalerów drzew m.in. wzdłuż ul. Armii Krajowej. Ad II.8 Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 10 m od wschodniej granicy działki nr 270/242. Uwaga nieuwzględniona w zakresie obiektów tymczasowych wskazanych w § 7 ust. 15 pkt 2, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie wykreślona możliwość lokalizacji w terenie US.1 na czas nieograniczony obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				9)w tekście i rysunku planu wprowadza rozwiązania funkcjonalne umożliwiające dostęp do terenów oznaczonych symbolem ZP.3, ZP.4, ZP.5 i ZPi5 z terenu oznaczonego symbolem ZPi4 i KDW.12, 10) § 13 1. 4) d) otrzymuje brzmienie: drogę w terenie KDL.2 - do 10 m (z odstępstwem do 7,5 m na wysokości wiązu szypułkowego o charakterze pomnikowym na działce nr 129/1 obr. I Krowodrza), z poszerzeniami do: – 20 m w rejonie skrzyżowania z ul Zarzecze, – 22 m w rejonie skrzyżowania z ul. Trawiastą, 11) w § 16 2. 2) a) zmienia się 30% na 40%, 12) w § 16 2. 2) b) zmienia się 1,2 na 1,0, 13) w § 16 2. 2) c) zmienia się 11 m na 9 m, 14) w § 16 2. 4) c) zmienia się 11 m na 9 m i 9,5 m na 8,5 m, z wyłączeniem działek zlokalizowanych wzdłuż ul, na Błonie, 15) § 17 2. 1) otrzymuje brzmienie: nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków, w tym zakaz rozbudowy i nadbudowy, 16) w terenach o podstawowym przeznaczeniu MN.23, MN.27 i MN.28 zmienia się 11 m na 9 m,	II.9) - II.10) - II.11) - II.12) - II.13) - II.14) - II.15) - II.16) -	II.9) - II.10) - II.11) - II.12) - II.13) - II.14) - II.15) - II.16) -	II.9) US.1 II.10) KDL.2 II.11) MN.1 MN.2 MN.3 MN.26 II.12) MN.1 MN.2 MN.3 MN.26 II.13) MN.1 MN.2 MN.3 MN.26 II.14) MN.20 II.15) MN.4- MN.14 II.16) MN.23 MN.27 MN.28	Ad II.9 nieuwzględniona Ad II.10 uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad II.11 nieuwzględniona Ad II.12 uwzględniona Ad II.13 nieuwzględniona Ad II.14 nieuwzględniona Ad II.15 uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad II.16 nieuwzględniona	o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych nad terenowymi obiektami i urządzeniami sportu i rekreacji. Ad II.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż dostęp do terenów ZP.3, ZP.4, ZP.5 i ZPi.5 od strony ul. Wiedeńskiej zapewniony jest poprzez ciąg terenów KDX.5 i ZPi.4, stanowiących własność Gminy Kraków, i nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych zapisów i oznaczeń. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem §15 pkt 3 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. „<i>niewyznaczone na rysunku planu: dojścia pieszce, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi</i>”. Niemniej jednak na rysunku planu wzdłuż terenu ZPi.4 wskazany zostanie ciąg pieszcy prowadzący do terenu ZPi.5 jako element informacyjny. Ad II.10 Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż w zapisie §13 ust. 1 pkt 4 lit. d podana jest szerokość drogi KDL.2 w najszerszym miejscu na rysunku planu. Zapis o szerokości drogi w liniach rozgraniczających do 10 m nie wyklucza zawężeń drogi podczas realizacji procesu inwestycyjnego danej drogi. Ad II.11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie (niepozwalające uzyskać wnioskowanej wartości parametru) określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie wynikającym ze Studium. Ad II.13, Ad II.16, Ad. II.18, Ad II.20 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na fakt, że, istniejąca zabudowa jest wyższa niż 9 m - w ustaleniach planu wskazano dla nich wysokość zabudowy zgodną ze Studium, tj. 11 m. Ad II.14 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag w terenie MN.20 maksymalna wysokość zabudowy zostanie zwiększona do 13 m, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim do 11 m. Ad II.15 Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu, gdyż zakaz rozbudowy i nadbudowy wynika z nakazu ochrony kształtu bryły i gabarytu budynku.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				17) w § 19 2. 1) wykreśla się możliwość kształtowania zabudowy w układzie szeregowym, 18) w § 19 2. 4) zmienia się 11 m na 9 m, 19) w § 18 2. 3) zmienia się 1,2 na 1,0, 20) w § 18 2. 4) zmienia się 11 m na 9 m, 21) § 26 4. 2) otrzymuje brzmienie: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20% liczony w działce budowlanej w obrębie nieprzekraczalnej linii zabudowy, 22) w § 27 2. <i>[prawidłowo § 25 2.]</i> dodaje się 4) o treści: Dopuszcza się remont i przebudowę istniejących elementów budynków wyższych niż maksymalna dopuszczalna wysokość z przeznaczeniem na potrzeby Straży Pożarnej.	II.17) - II.18) - II.19) - II.20) - II.21) - II.22) -	II.17) - II.18) - II.19) - II.20) - II.21) - II.22) -	II.17) MN.21 MN.22 II.18) MN.21 MN.22 II.19) MN.15- MN.19 MN.24 MN.25 II.20) MN.15- MN.19 MN.24 MN.25 II.21) US.1 II.22) Up.1		Ad II.17 nieuwzględniona Ad II.18 nieuwzględniona Ad II.19 nieuwzględniona Ad II.20 nieuwzględniona Ad II.21 nieuwzględniona Ad II.22 uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad II.17 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w obszarze planu dominuje właśnie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w układzie szeregowym. Ponadto z uwagi na geometrię działek, oraz fakt, że w standardach przestrzennych określonych w Studium dla jednostki urbanistycznej nr 21 Bronowice Wielkie wskazano możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym, wykreślenie postulowanego zapisu nie ma uzasadnienia. Ad II.19 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie oraz określone w Studium parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz maksymalnej wysokości zabudowy, w ocenie organu sporządzającego projekt planu wskazana wartość maksymalna wskaźnika intensywności zabudowy jest prawidłowa, a zatem pozostawia się ją bez zmian. Ad II.21 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu umożliwienia dalszego kontynuowania i rozwoju istniejących funkcji sportowych, zgodnie z kierunkami zmian w strukturze przestrzennej określonymi w Studium dla jednostki urbanistycznej nr 21 Bronowice Wielkie, pozostawia się obecny zapis bez zmian. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 8 ust. 8 pkt 4 połowa wymaganego terenu biologicznie czynnego w danym terenie ma być lokalizowana na gruncie. Ad II.22 Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w ustaleniach projektu planu, gdyż zgodnie z zapisem § 7 ust. 2 dla istniejących budynków i urządzeń budowlanych istnieje możliwość m.in. remontu i przebudowy, a zatem nie ma potrzeby wprowadzania postulowanego zapisu.
26	26	27.07.2020	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa uwagi o następującej treści: <u>I. Uwagi ogólne dotyczące całego obszaru planu:</u> 1)nie wprowadza się w projekcie planu zmian wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej obejmujących jego zmniejszenie, 2)nie wprowadza się w projekcie planu zmian wskaźnika intensywności zabudowy obejmujących jego zwiększenie, 3)nie wprowadza się w projekcie planu zmian wysokości zabudowy obejmujących jej zwiększenie. <u>II. Uwagi szczegółowe:</u> 1)w rysunku planu wprowadza się wzdłuż terenu KDL.2 i KDL.3 jednolity przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy względem terenu oznaczonego jako MN.21, MN.22, MN.23, MN.26 MN.27 i MN/MWn.3 z dopuszczeniem możliwości remontu i przebudowy budynków wystających przed tę linię,	I) - II.1) -	I) - II.1) -	I) cały obszar planu II.1) MN.21 MN.22 MN.23 MN.26 MN.27 MN/MWn.3	Ad I.1 uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad I.2 nieuwzględniona Ad I.3 nieuwzględniona Ad II.1 nieuwzględniona	Ad I.1 Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż pozostawia się postulowane parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zgodne z edycją projektu planu wyłożoną do publicznego wglądu. Ad I.2, Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie zwiększony maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w terenach: MN.20, MN.21, U.3, U.4 i US.1. Ad I.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie zwiększona maksymalna wysokość zabudowy w terenie MN.20. Ad II.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie pozostawia się nieprzekraczalne linie zabudowy bez zmian, tj. w odległości 6 m od linii rozgraniczającej z terenami odpowiednio KDL.2 i KDL.3

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2)w rysunku planu wprowadza się zapisy nakazujące bezwzględną ochronę i zachowanie okazałego drzewa (wiąz szypułkowy o charakterze pomnikowym) przeznaczonego do ochrony i oznacza się je na rysunku planu (dotyczy działki nr 129/1 obr. 1 Krowodrza), 3)w tekście i w rysunku planu wprowadza się zapisy kształtujące zasady ochrony cennych okazów drzew wzdłuż historycznego układu komunikacyjnego ulicy Na Błonie ze wskazaniem do ich zachowania, 4)w tekście i rysunku planu wprowadza się zapisy dopuszczenie zagospodarowanie terenu rezerwy komunikacyjnej oznaczonego symbolem KPGP.2 jako terenu zieleni do końca 2025 roku, 5)w tekście i rysunku planu dla terenu KDD.1 (na wschód od ulicy Karola Popiela) wprowadza się zapisy planistyczne wprowadzające tereny ZP, dla zabezpieczenia istniejących terenów zieleni, z uwzględnieniem pozostawienia istniejących miejsc postojowych, 6)w tekście i rysunku planu dla terenu oznaczonego symbolem KDX.1 wyklucza się możliwość lokalizacji ścieżki rowerowej kosztem istniejących terenów zieleni,	II.2) 129/1 II.3) - II.4) - II.5) - II.6) -	II.2) 1 Krowodrza II.3) - II.4) - II.5) - II.6) -	II.2) KDL.2 II.3) KDL.2 II.4) KDGP.2 II.5) KDD.1 KDGP.1 II.6) KDX.1		Ad II.2 nieuwzględniona Ad II.3 nieuwzględniona Ad II.4 nieuwzględniona Ad II.5 nieuwzględniona Ad II.6 nieuwzględniona	z jej zawężeniem po obrysie istniejących budynków. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 7 ust. 4 istnieje możliwość remontu i przebudowy budynków znajdujących się w całości lub części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną). Ad II.2, Ad II.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w trakcie procedury planistycznej projekt planu uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, w tym opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, w których nie kwestionowano braku ochrony przedmiotowych drzew. Jednocześnie wyjaśnia się, że wnioskowane drzewa znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie jezdni ul. Na Błonie, a zapisy o ich ochronie mogłyby kolidować w przyszłości z koniecznym poszerzeniem ul. Na Błonie w celu poprawienia jej przepustowości oraz bezpieczeństwa (również osób pieszych). Ad II.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie jest znany termin realizacji planowanej Trasy Balickiej (ul. gen. Marii Wittek), wskazanej w Studium w ramach planowanego rozwoju sieci drogowej, jednakże Gmina Kraków podjęła działania, mające na celu przyspieszenie rozpoczęcia prac nad jej wykonaniem. W związku z powyższym wskazany w uwadze termin tymczasowego zagospodarowania może w przyszłości kolidować z etapem wykonawczym realizacji drogi. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem §6 ust. 1 projektu planu „tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”. Ad II.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane tereny zieleni stanowią część pasów drogowych ul. Karola Popiela i ul. Armii Krajowej, i wydzielenie ich jako odrębnego terenu może w przyszłości kolidować z ewentualną ich przebudową. Niemniej jednak wyjaśnia się, że: – na rysunku planu wzdłuż terenu KDD.1 wskazano istniejące szpalery drzew, – w §8 ust. 8 pkt 5 tekstu projektu planu wprowadzono nakaz utrzymania, uzupełniania istniejących szpalerów drzew m.in. wzdłuż ul. Wiedeńskiej, – zgodnie z zapisem § 13 ust. 8 pkt 6 dopuszcza się lokalizowanie miejsc postojowych oraz stanowisk postojowych dla rowerów w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe. Ad II.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany teren KDX.1 został wyznaczony w obrębie działki stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, oznaczonej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				7)w tekście i rysunku planu dla części działki 189/3 (obr. 6 Krowodrza) oznaczonej symbolem KDGP.1 wprowadza się zapisy planistyczne mające na celu zabezpieczenie istniejących terenów zieleni, z uwzględnieniem niezbędnej ochrony dla korytarza transportowego, 8)w rysunku planu w terenie US.1 wprowadza się nieprzekraczalną linię zabudowy dla obiektów wskazanych w § 7 15. 2) w odległości 10 metrów od wschodniej granicy działki numer 270/242 (obr. 6 Krowodrza), 9)w tekście i rysunku planu wprowadza rozwiązania funkcjonalne umożliwiające dostęp do terenów oznaczonych symbolem ZP.3, ZP.4, ZP.5 i ZPi5 z terenu oznaczonego symbolem ZPi4 i KDW.12, 10) § 13 1. 4) d) otrzymuje brzmienie: drogę w terenie KDL.2 - do 10 m (z odstępstwem do 7,5 m na wysokości wiązu szypułkowego o charakterze pomnikowym na działce nr 129/1 obr. 1 Krowodrza), z poszerzeniami do: – 20 m w rejonie skrzyżowania z ul Zarzecze, – 22 m w rejonie skrzyżowania z ul. Trawiastą, 11) w § 16 2. 2) a) zmienia się 30% na 40%,	II.7) 189/3 II.8) 270/242 II.9) - II.10) - II.11) -	II.7) 6 Krowodrza II.8) 6 Krowodrza II.9) - II.10) - II.11) -	II.7) KDGP.1 II.8) US.1 II.9) US.1 II.10) KDL.2 II.11) MN.1	Ad II.8 uwzględniona częściowo Ad II.10 uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad II.7 nieuwzględniona Ad II.9 nieuwzględniona Ad II.11 nieuwzględniona	w ewidencji gruntów i budynków w całości jako użytek drogowy. Zgodnie z polityką rowerową Miasta, przewidującą rozwój sieci tras rowerowych, dopuszczenie możliwości lokalizacji ewentualnej trasy rowerowej jest zasadne. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag w terenie w KDX.1 zostanie wprowadzona strefa zieleni. Ad II.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane tereny zieleni stanowią część pasów drogowych ul. Karola Popiela i ul. Armii Krajowej, i wydzielanie ich jako odrębnego terenu może w przyszłości kolidować z ewentualną przebudową ww. dróg. Niemniej jednak wyjaśnia się, że: – na rysunku planu wzdłuż terenu KDGP.1 wskazano istniejące szpalery drzew, – w §8 ust. 8 pkt 5 tekstu projektu planu wprowadzono nakaz utrzymania, uzupełniania istniejących szpalerów drzew m.in. wzdłuż ul. Armii Krajowej. Ad II.8 Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 10 m od wschodniej granicy działki nr 270/242. Uwaga nieuwzględniona w zakresie obiektów tymczasowych wskazanych w § 7 ust. 15 pkt 2, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie wykreślona możliwość lokalizacji w terenie US.1 na czas nieograniczony obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych nad terenowymi obiektami i urządzeniami sportu i rekreacji. Ad II.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż dostęp do terenów ZP.3, ZP.4, ZP.5 i ZPi.5 od strony ul. Wiedeńskiej zapewniony jest poprzez ciąg terenów KDX.5 i ZPi.4, stanowiących własność Gminy Kraków, i nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych zapisów i oznaczeń. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem §15 pkt 3 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. „<i>niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi</i>”. Niemniej jednak na rysunku planu wzdłuż terenu ZPi.4 wskazany zostanie ciąg pieszy prowadzący do terenu ZPi.5 jako element informacyjny. Ad II.10 Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż w zapisie §13 ust. 1 pkt 4 lit. d podana jest szerokość drogi KDL.2 w najszerszym miejscu na rysunku planu. Zapis o szerokości drogi w liniach rozgraniczających do 10 m nie wyklucza zawężeń drogi podczas realizacji procesu inwestycyjnego danej drogi. Ad II.11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejące

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				12) w § 16 2. 2) b) zmienia się 1,2 na 1,0, 13) w § 16 2. 2) c) zmienia się 11 m na 9 m, 14) w § 16 2. 4) c) zmienia się 11 m na 9 m i 9,5 m na 8,5 m, z wyłączeniem działek zlokalizowanych wzdłuż ul. na Błonie, 15) § 17 2. 1) otrzymuje brzmienie: nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynków, w tym zakaz rozbudowy i nadbudowy, 16) w § 17 2. 4) zmienia się 8 m na 6 m (dla części parterowej) i 7 m (dla wyższej części), 17) w terenach o podstawowym przeznaczeniu MN.23, MN.27 i MN.28 zmienia się 11 m na 9 m, 18) w § 19 2. 1) wykreśla się możliwość kształtowania zabudowy w układzie szeregowym, 19) w § 19 2. 4) zmienia się 11 m na 9 m, 20) w § 18 2. 3) zmienia się 1,2 na 1,0,	II.12) - II.13) - II.14) - II.15) - II.16) - II.17) - II.18) - II.19) - II.20) -	II.12) - II.13) - II.14) - II.15) - II.16) - II.17) - II.18) - II.19) - II.20) -	MN.2 MN.3 MN.26 II.12) MN.1 MN.2 MN.3 MN.26 II.13) MN.1 MN.2 MN.3 MN.26 II.14) MN.20 II.15) MN.4- MN.14 II.16) MN.4- MN.14 II.17) MN.23 MN.27 MN.28 II.18) MN.21 MN.22 II.19) MN.21 MN.22 II.20) MN.15- MN.19 MN.24 MN.25	Ad II.12 uwzględniona Ad II.15 uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad II.13 nieuwzględniona Ad II.14 nieuwzględniona Ad II.16 nieuwzględniona Ad II.17 nieuwzględniona Ad II.18 nieuwzględniona Ad II.19 nieuwzględniona Ad II.20 nieuwzględniona	zainwestowanie (niepozwalające uzyskać wnioskowanej wartości parametru) określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie wynikającym ze Studium. Ad II.13, Ad II.17, Ad. II.19, Ad II.21 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na fakt, że, istniejąca zabudowa jest wyższa niż 9 m - w ustaleniach planu wskazano dla nich wysokość zabudowy zgodną ze Studium, tj. 11 m. Ad II.14 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag w terenie MN.20 maksymalna wysokość zabudowy zostanie zwiększona do 13 m, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim do 11 m. Ad II.15 Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian do projektu planu, gdyż zakaz rozbudowy i nadbudowy wynika z nakazu ochrony kształtu bryły i gabarytu budynku. Ad II.16 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ustaleniach projektu planu jednoznacznie wskazano (§4 ust. 1 pkt 18), że wysokość zabudowy należy rozumieć jako całkowitą wysokość budynku, mierzoną od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, <u>do najwyżej położonego punktu budynku</u>: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Wskazywane w uwadze wysokości budynków nie ujmują wszystkich elementów istniejących budynków takich jak kominy czy anteny na dachach. W związku z powyższym w ocenie organu sporządzającego projekt planu ustalona wysokość zabudowy 8 m jest prawidłowa i pozostawia się ją bez zmian. Ad II.18 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w obszarze planu dominuje właśnie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w układzie szeregowym. Ponadto z uwagi na geometrię działek, oraz fakt, że w standardach przestrzennych określonych w Studium dla jednostki urbanistycznej nr 21 Bronowice Wielkie wskazano możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym, wykreślenie postulowanego zapisu nie ma uzasadnienia. Ad II.20 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejące zainwestowanie oraz określone w Studium parametry

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				21) w § 18 2. 4) zmienia się 11 m na 9 m, 22) § 26 4. 2) otrzymuje brzmienie: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20% liczony w działce budowlanej w obrębie nieprzekraczalnej linii zabudowy, 23) w § 27 2. <i>[prawidłowo § 25 2.]</i> dodaje się 4) o treści: Dopuszcza się remont i przebudowę istniejących elementów budynków wyższych niż maksymalna dopuszczalna wysokość z przeznaczeniem na potrzeby Straży Pożarnej.	II.21) - II.22) - II.23) -	II.21) - II.22) - II.23) -	II.21) MN.15- MN.19 MN.24 MN.25 II.22) US.1 II.23) Up.1		Ad II.21 nieuwzględniona Ad II.22 nieuwzględniona Ad II.23 uwzględniona – zgodna z projektem planu	minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz maksymalnej wysokości zabudowy, w ocenie organu sporządzającego projekt planu wskazana wartość maksymalna wskaźnika intensywności zabudowy jest prawidłowa, a zatem pozostawia się ją bez zmian. Ad II.22 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu umożliwienia dalszego kontynuowania i rozwoju istniejących funkcji sportowych, zgodnie z kierunkami zmian w strukturze przestrzennej określonymi w Studium dla jednostki urbanistycznej nr 21 Bronowice Wielkie, pozostawia się obecny zapis bez zmian. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 8 ust. 8 pkt 4 połowa wymaganego terenu biologicznie czynnego w danym terenie ma być lokalizowana na gruncie. Ad II.23 Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w ustaleniach projektu planu, gdyż zgodnie z zapisem § 7 ust. 2 dla istniejących budynków i urządzeń budowlanych istnieje możliwość m.in. remontu i przebudowy, a zatem nie ma potrzeby wprowadzania postulowanego zapisu.
27	27	27.07.2020	[...]*	Jako mieszkańcy obszaru „WIEDENSKA" wyrażają stanowczy sprzeciw wobec planów rozbudowy drogi KDL.2 i KDL.3 do szerokości 10 m, oraz wyznaczenia pasa KDD.7 (ul. Trawiasta) kosztem działek prywatnych. Przedstawiony projekt wyznaczenia pasa KDD.7 w Trawiastej oraz rozbudowy drogi KDL.2 i KDL.3 (ul. Na Błonie) do szerokości 10 m, jako jezdni dwukierunkowej z chodnikiem z jednej tylko strony oraz przeznaczenie jej dla autobusów komunikacji zbiorowej jest kompletnie sprzeczny z przyjętym Celem nadrzędnym Strategii Rozwoju Krakowa, przyjętej uchwałą nr LXXV/742/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r. oraz zagadnień strategicznych Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2012 - 2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 roku oraz perspektywą na lata 2016 - 2019 przyjętego uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012 r., która wyraźnie opisuje Kraków jako: "miasto obywatelskie, zapewniające wysoką jakość życia mieszkańców [...] realizujące program ochrony środowiska j politykę proekologiczną w celu ochrony zieleni miejskiej i zasobów naturalnych, poprawy jakości przyrody i bezpieczeństwa ekologicznego oraz zachowania i rozwoju obszarów zielonych. Wyzwanie dotyczące poprawy jakości środowiska przyrodniczego jest także stawiane jako pierwsze, najważniejsze wyzwanie w Strategii Rozwoju Miasta Krakowa: Tu chcę żyć, Kraków 2030": „poprawa jakości środowiska przyrodniczego, w tym przede wszystkim powietrza; dostosowanie do polityki klimatycznej, szczególnie w zakresie ograniczania emisji zanieczyszczeń i poprawa efektywności energetycznej; budowanie „odporności" Miasta na negatywne skutki zmian klimatycznych". Tymczasem przedstawiony projekt ma się nijak do w/w założeń „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa". 1)Po pierwsze ulica Na Błonie jest ulicą wąską gęsto zabudowaną budynkami mieszkalnymi głównie jednorodzinnymi	1) -	1) -	1) KDL.2 KDL.3		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie ul. Na Błonie jako terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2 i KDL.3) ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Sposób prowadzenia linii rozgraniczających terenów KDL.2 i KDL.3 ma ponadto na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na ul. Na Błonie. Wyjaśnia się, że wymóg określenia w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji oraz parametrów układu komunikacyjnego nie jest równoznaczny z koniecznością wskazania szczegółowego wymiarowania pasa drogowego i jego elementów np. w metrach, czy też wskazania na rysunku planu dokładnej lokalizacji przyszłych elementów układu drogowego. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji określa się w planie stosownie do skali dokumentu jakim jest plan miejscowy. Plan miejscowy wyznacza szerokość Terenów dróg publicznych poprzez linie rozgraniczające, w których znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Plan określa także podstawowe zasady i parametry jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych Terenach dróg publicznych. Natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu czy lokalizacja chodników jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
28	28	27.07.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				nieprzystosowaną do tak dużej ilości aut poruszających się w obu kierunkach, a już na pewno dla komunikacji zbiorowej. Przy ul. Na Błonie znajdują się liczne domki oraz szkoła, do których uczęszczają dzieci mieszkańców tej okolicy [Krakowska Szkoła Montessori]. Mieszkańcy poruszają się wzdłuż ulicy aby dotrzeć do tramwaju, autobusu, na zakupy, spacer itp. W chwili obecnej ruch samochodów na tym odcinku jest bardzo intensywny, a po poszerzeniu drogi, będzie jeszcze większy, gdyż duża część kierowców będzie wtedy omijała korki oraz skracała sobie drogę z Woli Justowskiej. Już teraz ul. Na Błonie oraz Zarzecze są często zakorkowane, a piesi nie mają możliwości bezpiecznego poruszania się. Ponadto z przedstawionego planu wynika, że pod planowaną inwestycję zostaje zlikwidowana duża ilość zieleni, w tym zabytkowe drzewo na dz. 129/1 które władze Miasta Krakowa powinny chronić, Ponadto zieleń wzdłuż ul. Na Błonie ochrania mieszkańców drogi KDL.2 i KDL.3 przed hałasem i spalinami. Poszerzanie drogi Na Błonie (na dodatek kosztem działek prywatnych) jest bezsensowne i przyczyni się do pogorszenia życia mieszkańców, poprzez zabranie ludziom własności prywatnej, dosunięcie ruchu samochodowego pod same okna domów, wzmożony ruch pojazdów a tym samym zwiększenie emisji spalin, hałasu, wycinkę zieleni. W związku z powyższym wnoszą o to, aby drogi KDL.2 i KDL.3 pozostały w granicach działek drogowych a ich zagospodarowanie odbyło się poprzez budowę chodników z obu stron jezdni oraz budowę ścieżki rowerowej. 2) Druga uwaga dotyczy poszerzenia Trawiastej na całej długości. Projekt ten jest bardzo chybiony i niezrozumiały dla nich jako mieszkańców żyjących tu na co dzień. Jest to droga dojazdowa do nieruchomości ich i ich sąsiadów i nikt z nich nie rozumie w jakim celu i na jakiej podstawie ma być poszerzona kosztem wszystkich posesji, zabierając nam ogrodzenia i spore kawałki działek oraz dosunięciem drogi pod same okna domów. Ul. Trawiasta jest ulicą ślepą, której obecna szerokość jest optymalna dla potrzeb mieszkańców. Nie ma żadnej uzasadnionej potrzeby jej poszerzania, poprzez niszczenie dorobków życia ludzi tu mieszkających planowi wyznaczenia pasa KDD.7 w zaproponowanej postaci mówią stanowcze nie! Wnoszą o to aby droga KDD.7 rozpoczynała się za granicą ich działek, za murowanym ogrodzeniem za działką 243/1, 243/2 oraz i obejmowała tylko działkę drogową 230/59 3) Trzecia uwaga dotyczy wrysowanej „nieprzekraczalnej linii zabudowy” która na terenie naszej działek o numerach 243/1, 243/2 i 244/1 nie pokrywa się z bryłą budynku. Wnoszą o wrysowanie linii zabudowy zgodnie z układem istniejącym budynku, w miejscach oznaczonych na czerwono. Biorąc powyższe pod uwagę uprzejmie proszą Pana Prezydenta o odrzucenie propozycji mpzp Wiedeńska, który przyniesie więcej szkody niż korzyści..	2) -	2) -	2) KDD.7		Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ul. Trawiasta, stanowiąca niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu, jest drogą gminną i dlatego została wskazana jako droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.7) o parametrach niezbędnych do jej prawidłowego funkcjonowania.
29	29	27.07.2020	[...]*	Proponowany przebieg obszaru KDL.2 w granicy prywatnych działek jest niedopuszczalny. Pierwszą konsekwencją tego rozwiązania jest istotne ograniczenie korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Zbliżenie terenu drogi publicznej do istniejącego budynku może skutkować jego dewastacją od drgań spowodowanych zwiększonym ruchem tranzytowym. Plan powinien przewidzieć jego zmniejszenie (co jest możliwe) a nie działania przeciwnie.	266/2	6 Krowodrza	ZP.4 ZPi.5 ZPi.6 KDGP.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie ul. Na Błonie jako terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2 i KDL.3) ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.
30	30	27.07.2020	[...]*	Drugim następstwem uchwalenia planu miejscowego	135/3 135/4	1 Krowodrza	KDL.2 U.6	Ad 3. uwzględniona		Sposób prowadzenia linii rozgraniczających terenów KDL.2 i KDL.3 ma ponadto na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na ul. Na Błonie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				w proponowanej formie może być obniżenie wartości działki. Wraz ze zmianą przeznaczenia terenu nastąpi obniżenie jego wartości. W tym przypadku na pewno będą występować do gminy o wypłatę odszkodowania. Równocześnie przy uchwalaniu planu w obecnej formie proszę mieć na uwadze że każdy kto podważa zgodność z prawem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wykaże naruszenie swojego interesu prawnego może skutecznie zaskarżyć plan do sądu. Obecna procedura nie wymaga przed wniesieniem skargi do WSA wezwania organu gminy do usunięcia naruszenia powstałego wskutek uchwalenia uchwały o MPZP.						Jednocześnie wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym uzyskania odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, jest możliwa dopiero po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy.
31	31	27.07.2020	[...]*	Składa uwagę: 1) stanowczo nie zgadza się na rozbudowę drogi KDL.2 i KDL.3 do szerokości 10 m, jako jezdni dwukierunkowej i chodnikiem z jednej! strony oraz przeznaczenie jej dla autobusów komunikacji zbiorowej. Przy rozbudowie będą zabierane i niszczone ich drzewa, ogrody, ogrodzenia, budynki, To jest droga o dużej intensywności ruchu. Zostaną bez ochrony pasami zieleni, bezpośrednio z oknami i ścianami przy drodze, z pyłami, spalinami i hałasem w wielkim natężeniu. Mieszkańcy strony bez chodnika będą narażeni na niebezpieczeństwo wypadku. Postuluje zostawienie drogi w aktualnej szerokości, wyznaczenie chodnika i wyznaczenie alternatywnej drogi wykorzystującej sieć dróg istniejących w pobliżu np. ulicy Wiedeńskiej i terenów niezabudowanych. 2) w rysunku planu wprowadzić zapisy nakazujące bezwzględną ochronę i zachowanie okazałego drzewa (wiąz szypułkowy o charakterze pomnikowym) przeznaczonego do ochrony i oznaczyć je na rysunku planu (dotyczy działki nr 129/1 obr. 1 Krowodrza), 3) w tekście i w rysunku planu wprowadzić zapisy kształtujące zasady ochrony cennych okazów drzew wzdłuż historycznego układu komunikacyjnego ulicy Na Błonie ze wskazaniem do ich zachowania	1) - 2) - 3) -	1) - 2) - 3) -	1) KDL.2 KDL.3 2) KDL.2 KDL.3 3) KDL.2 KDL.3		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie ul. Na Błonie jako terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2 i KDL.3) ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Sposób prowadzenia linii rozgraniczających terenów KDL.2 i KDL.3 ma ponadto na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na ul. Na Błonie. Wyjaśnia się, że wymóg określenia w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji oraz parametrów układu komunikacyjnego nie jest równoznaczny z koniecznością wskazania szczegółowego wymiarowania pasa drogowego i jego elementów np. w metrach, czy też wskazania na rysunku planu dokładnej lokalizacji przyszłych elementów układu drogowego. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji określa się w planie stosownie do skali dokumentu jakim jest plan miejscowy. Plan miejscowy wyznacza szerokość Terenów dróg publicznych poprzez linie rozgraniczające, w których znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Plan określa także podstawowe zasady i parametry jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych Terenach dróg publicznych. Natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu czy lokalizacja chodników jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi. Ad 2, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w trakcie procedury planistycznej projekt planu uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, w tym opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, w których nie kwestionowano braku ochrony przedmiotowych drzew. Jednocześnie wyjaśnia się, że wnioskowane drzewa znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie jezdni ul. Na Błonie, a zapisy o ich ochronie mogłyby kolidować w przyszłości z koniecznym poszerzeniem ul. Na Błonie w celu poprawienia jej przepustowości oraz bezpieczeństwa (również osób pieszych).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				4) w tekście i rysunku planu wprowadzić zieleni ochraniającą mieszkańców ulicy KDL2 i KDL3 przed hałasem i spalinami 5) Wnosi o zmianę zapisów dotyczących możliwości zabudowy obszarów MN.21 oraz MN.22 w taki sposób, aby wyeliminować możliwość zabudowy szeregowej w tych obszarach. Sąsiedztwo tych obszarów to zabudowa jednorodzinna wolnostojąca. Takie sąsiedztwo nie uzasadnia wprowadzenia w ww. obszarach zabudowy szeregowej, która jest najbardziej intensywną formą zabudowy jednorodzinnej. Prosi o ograniczenie możliwości zabudowy obszarów MN.21 i MN.22 do zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej. 6) Wnosi o zmianę obszaru MN/MWn.3 na MN jednorodzinna ze względu na istniejącą zabudowę jednorodzinna i sąsiedztwo terenów zielonych. 7) Wnosi o zmianę obszaru MN/MWn.1 na MN jednorodzinna ze względu na istniejącą już zabudowę jednorodzinna.	4) - 5) - 6) - 7) -	4) - 5) - 6) - 7) -	4) KDL.2 KDL.3 5) MN.21 MN.22 6) MN/MWn.3 7) MN/MWn.1		Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. nieuwzględniona Ad 7. nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona z uwagi na istniejące zainwestowanie wzdłuż ul. Na Błonie nie pozwalające na wyznaczenie ustaleniami planu nakazu lokalizacji szpalerów drzew. Niemniej jednak wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu zawierają zapisy mające na celu ochronę zieleni istniejącej, m.in. zasada zawarta w §8 ust. 8 pkt 2, tj. że „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu”, a także poprzez określenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w obszarze planu dominuje właśnie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w układzie szeregowym. Ponadto z uwagi na geometrię działek, oraz fakt, że w standardach przestrzennych określonych w Studium dla jednostki urbanistycznej nr 21 Bronowice Wielkie wskazano możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym, wykreślenie postulowanego zapisu nie ma uzasadnienia. Ad 6, Ad 7. Uwagi nieuwzględnione, gdyż dla dopuszczanej w planie możliwości realizacji zabudowy wielorodzinnej określono parametry zabudowy o wartościach takich jak dla istniejącej obecnie zabudowy jednorodzinnej. Dopuszczenie możliwości przekształceń w tych terenach w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności wynika bezpośrednio z kierunku zagospodarowania terenu określonego dla nich w Studium, tj. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW, dla których w funkcji podstawowej wskazano m.in. zabudowę budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, realizowanej jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi.
32	32	27.07.2020	[...]*	Składają uwagę: 1) stanowczo nie zgadzają się na rozbudowę drogi KDL.2 i KDL.3 do szerokości 10 m, jako jezdni dwukierunkowej i chodnikiem z jednej! strony oraz przeznaczenie jej dla autobusów komunikacji zbiorowej. Przy rozbudowie będą zabierane i niszczone ich drzewa, ogrody, ogrodzenia, budynki, To jest droga o dużej intensywności ruchu. Zostaną bez ochrony pasami zieleni, bezpośrednio z oknami i ścianami przy drodze, z pyłami, spalinami i hałasem w wielkim natężeniu. Mieszkańcy strony bez chodnika będą narażeni na niebezpieczeństwo wypadku. Postulują zostawienie drogi w aktualnej szerokości, wyznaczenie chodnika i wyznaczenie alternatywnej drogi wykorzystującej sieć dróg istniejących w pobliżu np. ulicy Wiedeńskiej i terenów niezabudowanych.	1) -	1) -	1) KDL.2 KDL.3		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie ul. Na Błonie jako terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2 i KDL.3) ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Sposób prowadzenia linii rozgraniczających terenów KDL.2 i KDL.3 ma ponadto na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na ul. Na Błonie. Wyjaśnia się, że wymóg określenia w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji oraz parametrów układu komunikacyjnego nie jest równoznaczny z koniecznością wskazania szczegółowego wymiarowania pasa drogowego i jego elementów np. w metrach, czy też wskazania na rysunku planu dokładnej lokalizacji przyszłych elementów układu
33	33	27.07.2020	[...]*							
34	34	27.07.2020	[...]*							
35	35	27.07.2020	[...]*							
36	36	27.07.2020	[...]*							
37	37	27.07.2020	[...]*							
38	38	27.07.2020	[...]*							
39	39	27.07.2020	[...]*							
40	40	27.07.2020	[...]*							
41	41	27.07.2020	[...]*							
42	42	27.07.2020	[...]*							
43	43	27.07.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
44	44	27.07.2020	[...]*	2) w rysunku planu wprowadzić zapisy nakazujące bezwzględną ochronę i zachowanie okazałego drzewa (wiąz szypułkowy o charakterze pomnikowym) przeznaczonego do ochrony i oznaczyć je na rysunku planu (dotyczy działki nr 129/1 obr. 1 Krowodrza), 3) w tekście i w rysunku planu wprowadzić zapisy kształtujące zasady ochrony cennych okazów drzew wzdłuż historycznego układu komunikacyjnego ulicy Na Błonie ze wskazaniem do ich zachowania	2) -	2) -	2) KDL.2 KDL.3		Ad 2. nieuwzględniona	drogowego. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji określa się w planie stosownie do skali dokumentu jakim jest plan miejscowy. Plan miejscowy wyznacza szerokość Terenów dróg publicznych poprzez linie rozgraniczające, w których znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Plan określa także podstawowe zasady i parametry jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych Terenach dróg publicznych. Natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu czy lokalizacja chodników jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
45	45	27.07.2020	[...]*							
46	46	27.07.2020	[...]*							
47	47	27.07.2020	[...]*							
48	48	27.07.2020	[...]*							
48	48	27.07.2020	[...]*							
50	50	27.07.2020	[...]*							
51	51	27.07.2020	[...]*							
52	52	27.07.2020	[...]*							
53	53	27.07.2020	[...]*							
54	54	27.07.2020	[...]*							
55	55	27.07.2020	[...]*							
56	56	27.07.2020	[...]*							
57	57	27.07.2020	[...]*							
58	58	27.07.2020	[...]*							
59	59	27.07.2020	[...]*							
60	60	27.07.2020	[...]*							
61	61	27.07.2020	[...]*							
62	62	27.07.2020	[...]*							
63	63	27.07.2020	[...]*							
64	64	27.07.2020	[...]*	4) w tekście i rysunku planu wprowadzić zieleni ochraniającą mieszkańców ulicy KDL2 i KDL3 przed hałasem i spalinami	4) -	4) -	4) KDL.2 KDL.3		Ad 4. nieuwzględniona	Ad 2, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w trakcie procedury planistycznej projekt planu uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe, w tym opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, w których nie kwestionowano braku ochrony przedmiotowych drzew. Jednocześnie wyjaśnia się, że wnioskowane drzewa znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie jezdni ul. Na Błonie, a zapisy o ich ochronie mogłyby kolidować w przyszłości z koniecznym poszerzeniem ul. Na Błonie w celu poprawienia jej przepustowości oraz bezpieczeństwa (również osób pieszych).
65	65	27.07.2020	[...]*							
66	66	27.07.2020	[...]*							
67	67	27.07.2020	[...]*							
68	68	27.07.2020	[...]*	5) Wnoszą o zmianę zapisów dotyczących możliwości zabudowy obszarów MN.21 oraz MN.22 w taki sposób, aby wyeliminować możliwość zabudowy szeregowej w tych obszarach. Sąsiedztwo tych obszarów to zabudowa jednorodzinna wolnostojąca. Takie sąsiedztwo nie uzasadnia wprowadzenia w ww. obszarach zabudowy szeregowej, która jest najbardziej intensywną formą zabudowy jednorodzinnej. Proszą o ograniczenie możliwości zabudowy obszarów MN.21 i MN.22 do zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej.	5) -	5) -	5) MN.21 MN.22		Ad 5. nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona z uwagi na istniejące zainwestowanie wzdłuż ul. Na Błonie nie pozwalające na wyznaczenie ustaleniami planu nakazu lokalizacji szpalerów drzew. Niemniej jednak wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu zawierają zapisy mające na celu ochronę zieleni istniejącej, m.in. zasada zawarta w §8 ust. 8 pkt 2, tj. że „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu”, a także poprzez określenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla poszczególnych terenów.
				6) Wnoszą o zmianę obszaru MN/MWn.3 na MN jednorodzinną ze względu na istniejącą zabudowę jednorodzinną i sąsiedztwo terenów zielonych.	6) -	6) -	6) MN/MWn.3		Ad 6. nieuwzględniona	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym w tych terenach wynika bezpośrednio ze standardów przestrzennych określonych w Studium dla jednostki urbanistycznej nr 21 Bronowice Wielkie. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż dla dopuszczanej w planie możliwości realizacji zabudowy wielorodzinnej określono parametry zabudowy o wartościach takich jak dla istniejącej obecnie zabudowy jednorodzinnej. Dopuszczenie możliwości przekształceń w tych terenach

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności wynika bezpośrednio z kierunku zagospodarowania terenu określonego dla nich w Studium, tj. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW, dla których w funkcji podstawowej wskazano m.in. zabudowę budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, realizowanej jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi.
69	II.1	28.07.2020	Stowarzyszenie Architektów Polskich Oddział Kraków	Zarząd SARP Oddział Kraków otrzymawszy pismo kol. arch. [...] przedmiotowej sprawie, pozwala sobie poddać Pana rozważeniu Jej uwagi zgłoszone do ww. planu. [...] jako współautorka projektu i realizacji osiedla Zarzecze, objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, posiada wnikliwą wiedzę na jego temat. Stowarzyszenie Architektów Polskich, którego celami statutowymi są m.in. wysoka jakość architektury, przestrzeni i środowiska, a także rozwój twórczości architektonicznej i jej ochrona, uważa, że planowanie nie może pomijać, naruszać i umniejszać cennych wartości zastanych w tym pomijać profesjonalnych opinii autorów założeń, których planowanie dotyczy. Powinno je chronić za pomocą dobrych praktyk — trafnych zapisów planów miejscowych, powstałych za wiedzą i w konsultacji z autorami realizacji objętymi planem. Pozostają z nadzieją na Pana analizę, jak i na istotną refleksję podległego Panu Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.	-	-	-	-	-	Pisma wpłynęły po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowią uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 27 lipca 2020 r. – data wpływu do tut. Urzędu.
		28.07.2020	Stowarzyszenie Architektów Polskich Oddział Kraków							
70	II.2	30.07.2020	[...]*	Składa uwagi szczegółowe o następującej treści: 1. W odniesieniu do obszaru, opisanego w projekcie MPZP symbolem KDGP.2, nie zostały zupełnie uwzględnione istotne walory terenu, przez który ma przebiegać tzw. Trasa Balicka. Teren ten ma ważne dla miasta znaczenie historyczne, kulturowe, a przede wszystkim przyrodnicze. Jest to najlepiej zachowana część stawnej Młynówki Królewskiej - średniowiecznego obiektu inżynierskiego, który na innych odcinkach swego przebiegu został już zlikwidowany lub też w znacznym stopniu nieodwracalnie przekształcony. Obszar ten jest zarazem bardzo cenny pod względem przyrodniczym - znajduje się na nim wartościowy starodrzew (w tym liczne cenne okazy drzew o charakterze pomnikowym), stanowiący także wyjątkowo bogate skupisko awifauny. W sumie jest to obszar absolutnie unikatowy w skali całego Krakowa, oaza zieleni w pełni zasługująca na ustanowienie ochrony prawnej. Ze względu na forsowanie budowy tzw. Trasy Balickiej ten obszar jest całkowicie bagatelizowany (a właściwie nieuwzględniany) w oficjalnych waloryzacjach przyrodniczych, sporządzanych na zlecenie władz miasta. Skutek jest zaś taki, że mający swoje źródła pół wieku temu (a zatem w zupełnie odmiennych warunkach ustrojowych i przy znikomej świadomości ekologicznej i klimatycznej) pomysł ówczesnych planistów, by zupełnie zdewastować tę oazę zieleni, jest przez kolejne dziesięciolecia podtrzymywany przez planistów w imię budowy drogi o charakterze autostrady (a zatem z analogiczną do autostrady A4 strefą uciążliwości), z której ruch zostanie wtłoczony w kierunku centrum istniejącymi (i już teraz w bardzo dużej mierze niedrożnymi) ulicami Armii Krajowej, Nawojki i Czarnowiejską. Zaskakujące jest to, że najwidoczniej współcześni planiści nawet nie obejrżeli objętego planem terenu bo gdyby przeprowadzili bodaj pobieżną wizję, to doceniliby przyrodnicze walory obszaru, opisanego symbolem KDGP.2.	-	-	-	-	-	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwag w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 27 lipca 2020 r. – data wpływu do tut. Urzędu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Kierując się tymi przesłankami wnoszę o uznanie terenu o symbolu KDGP.2 za obszar o najwyższym walorze przyrodniczym, a w ślad za tym o ustanowienie tam właściwej formy ochrony przyrody, a przede wszystkim wnoszę o odstąpienie od zamiaru realizacji inwestycji pod nazwą Trasa Balicka. Załącz także dwa szczegółowe opracowania, które w pełni uzasadniają moje wnioski. 2. W ślad za wywodem z pkt. 1 wnoszę o rezygnację z tworzenia stref zieleni izolacyjnej ZPi i o utrzymanie na tych obszarach obecnego ich charakteru. 3. W odniesieniu do ul. Wiedeńskiej (w planie obszar o symbolu KDD.1) wnoszę o pozostawienie jej obecnych parametrów - bez poszerzania jezdni. Wszelkie formy podnoszenia przepustowości tej uliczki będą służyć jedynie wzrostowi intensywności ruchu na ul. Wiedeńskiej, w tym będą sprzyjać wyższemu jej obciążeniu przez wciąż okupujące ją samochody nauki jazdy.						
71	II.2	29.07.2020	[...]*	Proponowany przebieg obszaru KDL.2 w granicy prywatnych działek jest niedopuszczalny. Pierwszą konsekwencją tego rozwiązania jest istotne ograniczenie korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Zbliżenie terenu drogi publicznej do istniejącego budynku może skutkować jego dewastacją od drgań spowodowanych zwiększonym ruchem tranzytowym. Plan powinien przewidzieć jego zmniejszenie (co jest możliwe) a nie działania przeciwnie. Drugim następstwem uchwalenia planu miejscowego w proponowanej formie może być obniżenie wartości działki. Wraz ze zmianą przeznaczenia terenu nastąpi obniżenie jego wartości. W tym przypadku na pewno będziemy występować do gminy o wypłatę odszkodowania. Równocześnie przy uchwalaniu planu w obecnej formie proszę mieć na uwadze że każdy kto podważa zgodność z prawem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wykaże naruszenie swojego interesu prawnego może skutecznie zaskarżyć plan do sądu. Obecna procedura nie wymaga przed wniesieniem skargi do WSA wezwania organu gminy do usunięcia naruszenia powstałego wskutek uchwalenia uchwały o MPZP.	139/3	1 Krowodrza	-	-	-	Pisma wpłynęły po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowią uwag w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 27 lipca 2020 r. – data wpływu do tut. Urzędu.
72	II.4	31.07.2020	[...]*		129/1	1 Krowodrza				
73	II.5	31.07.2020	[...]* [...]*		133/3	1 Krowodrza				
74	II.6	03.08.2020	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki 266/2 obr. 6 Krowodrza (położonej przy ul. Na Błonie) z terenu zieleni na tereny budowlane.	266/2	6 Krowodrza	-	-	-	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwag w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 27 lipca 2020 r. – data wpływu do tut. Urzędu.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wiedeńska”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.