

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „KOSOCICE II”**

ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Dzienniku Polskim w dniu 19 maja 2017 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 19 maja 2017 r.

Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 30 czerwca 2017 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	DATA WNIESIE- NIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE TERENU W PRO- JEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
				DZIAŁKA	OBRĘB		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	24.05.2017	[...]*	Wnosi jako współwłaściciel wyżej wymienionych działek o zmianę przeznaczenia tego terenu na zabudowę jednorodzinną. Wniosek swój motywuje chęcią wybudowania tam domu jednorodzinnego dla siebie oraz przekazania części tego terenu dwojgu jego dorosłych dzieci w celu zaspokojenia ich potrzeb mieszkaniowych.	241 267	96 Podgórze	R.13		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
2.	01.06.2017	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki 144/5 z terenu zieleni nieurządzonej na działkę przeznaczoną pod zabudowę jednorodzinną. Działka spełnia wszystkie kryteria działki budowlanej. W najbliższej działce buduje się już osiedle domków jednorodzinnych.	144/5	99 Podgórze	R.17 KDD.7		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru część przedmiotowej działki przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.7 .
3.	01.06.2017	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki 144/3 z terenu zieleni nieurządzonej na działkę przeznaczoną pod zabudowę jednorodzinną.	144/3	99 Podgórze	Rz.15		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
4.	08.06.2017	[...]*	Wnosi o uwzględnienie następujących uwag: 1. Działka nr 156 ul. Koszutki obręb 99. Wnosi o uwzględnienie działki jako budowlana, zamierza przystąpić do budowy domu.	156	99 Podgórze	MN.14 KDD.7 KDL.3	Ad 1. uwzględniony częściowo		Ad 1. Wniosek uwzględniony dla przeważającej części działki. Wniosek nieuwzględniony dla północnego i południowego obrzeża działki, które zostały przeznaczone odpowiednio pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.7 i Teren drogi publicznej klasy lokalnej - KDL.3 , stanowiące element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2. Działka nr 280 ul. Szczanieckiej obręb 96. Wnosi o uwzględnienie działki jako budowlana. 3. Działka 282 ul. Żelazowskiego 56 obręb 96. Wnosi o uwzględnienie działki jako budowlana.	280 282	96 Podgórze 96 Podgórze	R.13 MNi.3 R.13 KDL.1	Ad 3. uwzględniony częściowo	Ad 2. nieuwzględniony	Ad 2, Ad 3. Wniosek uwzględniony dla północnej części działki nr 282. Wniosek nieuwzględniony dla działki nr 280 oraz dla przeważającej części działki nr 282, gdyż przeznaczenie ich pod zabudowę, byłoby niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych części nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto wschodnie obrzeże działki nr 282 zostało przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej - KDL.1, stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
5.	14.06.2017	[...]*	Prosi o oznaczenie w/w działek jako tereny budowlane (zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).	380/2 380/4 380/6 380/8 380/10 27/7 27/8	96 Podgórze	MN.8 R.7	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla działek nr 380/2, 380/4, 380/6, 380/8, 380/10, 27/8 oraz dla południowo-zachodniej części działki nr 27/7. Wniosek nieuwzględniony dla pozostałej części działki nr 27/7, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie jej w całości pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej części nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
6.	16.06.2017	[...]*	Zwraca uwagę, na konieczność uwzględnienia w opracowanym planie rejonów w których z uwagi na wpływy poeksploatacyjne mogą wystąpić deformacje powierzchni terenu. Zważywszy na czas w jakim wpływy te mogą się ujawniać należy przyjąć, że deformacje te nie powinny stanowić zagrożenia dla większości obecnie projektowanych obiektów budowlanych. Czynniki ten, jest jednak istotny z punktu widzenia bezpieczeństwa powszechnego oraz zapewnienia właściwej ochrony osób i mienia. <i>Wniosek zawiera załączniki graficzne</i>	cały obszar planu		cały obszar planu	uwzględniony		
7.	21.06.2017	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 198, 225/1 obr. 99 Podgórze z przeznaczenia rolnego na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,	1) 198 2) 225/1	99 Podgórze	1) R.15 2) ---	Ad 2. ---	Ad 1. nieuwzględniony Ad 2. ---	Ad 1. Nie jest możliwe przeznaczenie działki nr 198 pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 2. Działka nr 225/1 znajduje się poza granicą projektu planu i wniosek w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.
8.	21.06.2017	[...]*	Prosi o uwzględnienie przeznaczenia terenu zgodnie z wydanymi pozwoleniami na budowę na działkę 178/9, 178/11, teren ten jest budowlany.	178/8 178/9 178/10	99 Podgórze	ZPb.8 Rz.15 WS.16		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
9.	22.06.2017	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia w/w działki która w obowiązującym planie zagospodarowania terenu „Kosocice” została zakwalifikowana jako teren zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej, oznaczonej symbolem – Z.30.	25/13	96 Podgórze	R.6		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Bardzo prosi w związku z rozpoczętą procedurą sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru KOSOCICE II o uwzględnienie swojego wniosku i zmianę w całości w/w działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczenie działki symbolem – MN.23. Ubiega się o zmianę przeznaczenia działki w związku z chęcią wybudowania domu jednorodzinnego dla jego rodziny, poczynił szereg starań z tym związanych została wykonana droga dojazdowa publiczna składająca się z działek 28/5 i 27/1 wraz z zjazdem bezpośrednio na działkę, działka jest uzbrojona w media, sąsiaduje bezpośrednio z działkami o oznaczeniu MN.23 tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej gdzie już stoją wybudowane domy. Działka od kilkunastu lat nie jest uprawiana rolnie.						rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
10.	22.06.2017	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia w/w działki która w obowiązującym planie zagospodarowania terenu „Kosocice” została zakwalifikowana jako teren zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej, oznaczonej symbolem – Z.30, oraz w terenach zabudowy jednorodzinnej MN.23 w zaledwie 10% powierzchni działki co uniemożliwia ubieganie się o pozwolenie na budowę domu jednorodzinnego. Bardzo prosi w związku z rozpoczętą procedurą sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru KOSOCICE II o uwzględnienie wniosku i <u>zmianę w całości</u> w/w działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczenie działki symbolem – MN.23. Ubiega się o zmianę przeznaczenia działki w związku z chęcią wybudowania domu jednorodzinnego dla jej rodziny, poczyniła szereg starań z tym związanych została wykonana droga dojazdowa publiczna składająca się z działek 28/5 i 27/1 wraz z zjazdem bezpośrednio na działkę, działka jest uzbrojona w media, sąsiaduje bezpośrednio z działkami o oznaczeniu MN.23 tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej gdzie już stoją wybudowane domy. Działka od kilkunastu lat nie jest uprawiana rolnie.	25/15	96 Podgórze	MN.7 R.6		niewzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie <u>całej</u> działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przeważającej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR - Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
11.	26.06.2017	[...]*	W związku z przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II” wnioskuję o zmianę przeznaczenia ww. działki zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie nadmieniam, że działka ta posiada decyzję nr AU-2/7331/1879/10 z dnia 30.06.2010 r. o WZIZT o zabudowie działki budynkami jednorodzinnymi wolnostojącymi.	59/2 (obecnie działki 59/3, 59/4, 59/5)	99 Podgórze	MN.27	uwzględniony		
12.	26.06.2017	[...]*	Wyznaczenie dla ww. nieruchomości, której jest właścicielem i przeznaczenie w przygotowywanym planie zagospodarowania przestrzennego „Kosocice II” jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	59/1	99 Podgórze	MN.27 KDD.10	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla przeważającej części działki. Wniosek niewzględniony dla północnego obrzeża działki, które zostało przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.10 , stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
13.	26.06.2017	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekształcenie działki położonej na obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego Kosocice II obręb 95 działka 111/2 oznaczonej jako „zieleni nieurządzona”, na przeznaczenie do celów budowlanych „MN” – mieszkaniówka jednorodzinna. Prośbę swoją motywuje dostosowaniem w/w nieruchomości do obowiązującego Studium zagospodarowania przestrzennego.	111/2	95 Podgórze	MN.3 R.4	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony w zakresie wschodniej części działki. Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla zachodniej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
14.	26.06.2017	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekształcenie działki położonej w Kosocicach przy ul. Żelazowskiego obr.96 Podgórze działka 230/6 oznaczonej jako „Zieleni nieurządzona” na przeznaczenie do celów budowlanych „MN”. Prośbę swoją motywuje dostosowaniem w/w działki do obowiązującego Studium.	230/6	96 Podgórze	MN.12	uwzględniony		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
15.	27.06.2017	[...]*	Zgłasza wniosek o zmianę Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa - Obszar Kosocice - wnosi o przekwalifikowanie działki nr 147 przy ul. Koszutki na działkę w całości budowlaną. Obecnie ustalenia MPZP nakładają na wnioskującego ograniczenia zarządzania jego prawem własności. Naruszenia polegają na nieprecyzyjnym ustaleniu procedur planistycznych oraz opracowań do w/w planu, co skutkuje, iż obecnie jego działka znajduje się w terenie objętym oznaczeniem Z.18 tj. tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej. Oznaczenie to jednak nie ma żadnego zastosowania do działek sąsiadujących z własnością wnioskującego. Na nieruchomościach graniczących z jego własnością powstają nowe budynki zabudowy jedno i wielorodzinnej - budowane w większości przez deweloperów i w mniejszości przez osoby prywatne. Działka wnioskującego posiada dostęp do wszystkich mediów, które są wymagane do uzyskania pozwolenia na budowę. Nadto jest w posiadaniu służebności do drogi wewnętrznej sąsiadującej na całej długości z jego działką - dla każdorazowych właścicieli działki z nieograniczoną ilością wykonania wjazdów. Droga ta sąsiaduje z inwestycjami na działkach 148. Jest to krzywdzące dla wnioskującego, jako właściciela w/w działki (147), iż w obecnym stanie prawnym nałożone jest na mnie nadmierne ograniczenie uprawnień w zakresie przysługującego mi prawa własności. Uprzejmie prosi, o przekwalifikowanie działki 147 na budowlaną, ponieważ posiada ona wszelkie czynniki i możliwości, aby się taką stać i móc realizować zabudowę na niej.	147	99 Podgórze	MN.14 KDD.7	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla przeważającej części działki. Wniosek nieuwzględniony dla północnej części działki, która została przeznaczona pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.7 , stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
16.	27.06.2017	[...]* [...]*	Wnoszą o przekształcenie działki rolnej na budowlaną. Posiadają dzieci, które chciałyby wybudować sobie domki. Mieszkają ciasno i to by im bardzo pomogło.	195	99 Podgórze	MN.13 R.15	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony w zakresie zachodniej części działki. Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla wschodniej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
17.	27.06.2017	[...]* [...]*	Wnoszą o przekształcenie działki rolnej nr 284/75 (księga wieczysta Kw Nr KR1P/00004579/2) na działkę budowlaną przy ul. Koszutki w Krakowie.	270 [błędnie wskazano nr 284/75]	99 Podgórze	MN.14 KDD.7	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla przeważającej części działki. Wniosek nieuwzględniony dla północnego obrzeża działki, które zostało przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.7 , stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
18.	29.06.2017	[...]*	Wnoszą do MPZP Kosocice II o uwzględnienie ich działki nr 274 jako tereny budowlane pod zabudowę wielorodzinną.	274	99 Podgórze	MWi.2 KDL.2	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla przeważającej części działki. Wniosek nieuwzględniony dla północno-zachodniego obrzeża działki, które zostało przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej - KDL.2 , stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
19.	29.06.2017	[...]*							
20.	29.06.2017	[...]*	Wnoszą do MPZP Kosocice II o uwzględnienie ich działki jednostka ewidencyjna Podgórze, obręb 99 (dziewięćdziesiąt dziewięć) utworzonej z działki 274 (dwieście siedemdziesiąt cztery) jako terenów budowlanych pod zabudowę wielorodzinną.	274	99 Podgórze	MWi.2 KDL.2	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla przeważającej części działki. Wniosek nieuwzględniony dla północno-zachodniego obrzeża działki, które zostało przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej - KDL.2 , stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
21.	29.06.2017	[...]*							
22.	29.06.2017	[...]*	Wnosi do mpzp Kosocice II, o uwzględnienie działki nr 274, jako teren budowlany pod zabudowę wielorodzinną.	274	99 Podgórze	MWi.2 KDL.2	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla przeważającej części działki. Wniosek nieuwzględniony dla północno-zachodniego obrzeża działki, które zostało przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej - KDL.2 , stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
23.	29.06.2017	[...]*	Wnoszą do MPZP Kosocice II o uwzględnienie ich działki jednostka ewidencyjna Podgórze, obręb 99 (dziewięćdziesiąt	274	99 Podgórze	MWi.2 KDL.2	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla przeważającej części działki. Wniosek nieuwzględniony dla północno-zachodniego obrzeża działki,
24.	29.06.2017	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
25.	29.06.2017	[...]*	dziewięć utworzonej z działki 274 (dwieście siedemdziesiąt cztery) jako terenów budowlanych pod zabudowę wielorodzinną.						które zostało przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej - KDL.2 , stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
26.	29.06.2017	[...]*							
27.	29.06.2017	[...]*							
28.	29.06.2017	[...]*							
29.	29.06.2017	[...]*							
30.	29.06.2017	[...]*	Wnioskują do mpzp Kosocice II o uwzględnienie ich działki nr 274 jako tereny budowlane pod zabudowę wielorodzinną.	274	99 Podgórze	MWi.2 KDL.2	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla przeważającej części działki. Wniosek nieuwzględniony dla północno-zachodniego obrzeża działki, które zostało przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej - KDL.2 , stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
31.	29.06.2017	[...]*							
32.	29.06.2017	[...]*							
33.	29.06.2017	[...]*							
34.	29.06.2017	[...]*							
			1. Wnioskuję o zmianę przeznaczenia terenu oraz warunków zagospodarowania w sporządzanym planie miejscowym działki nr 255 oznaczenie jw. na działkę pod zabudowę jednorodzinną. 2. Modernizację i budowę systemu komunikacji i infrastruktury technicznej – <u>naniesienie i wytyczenie w planie miejscowym drogi dojazdowej</u> do przedmiotowej działki nr 255 (propozycja przebiegu drogi w załączniku, uzgodnionej wstępnie z właścicielami działek nr 253, 254, 256, 252/1 i połączenie z działkami nr 257/2, 257/1 tak aby tworzyły całość lub wytyczenie i naniesienie istniejącej drogi nr 299 i połączenie z działkami 257/2 i 257/1)	255	96 Podgórze	R.12		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Nie wyznaczono również odrębnej drogi dojazdowej do wnioskowanych działek, jednakże zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach poszczególnych terenów w przeznaczeniu mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu m.in. dojazdy zapewniające skomunikowanie działki z drogami publicznymi.
				242 257/1 257/2 299		KDX.3 R.12 R.13 Rz.14			
35.	29.06.2017	[...]* [...]*	Wnioskują o: 1. Zmianę przeznaczenia terenu oraz warunków zagospodarowania w sporządzanym planie miejscowym przedmiotowej działki z rolnej, tak aby istniała w przyszłości możliwość zagospodarowania terenu pod niską zabudowę jednorodzinną. 2. Modernizację i budowę systemu komunikacji i infrastruktury technicznej – <u>naniesienie oraz wytyczenie w planie miejscowym drogi dojazdowej</u> do działek nr 253, 254, 255, 256, 251/2 (proponowany przebieg dróg znajduje się w załączniku nr 1- wstępnie uzgodniony z właścicielami ww. działek)-kontynuacja skanalizowanej ul. Szczanieckiej o nr działki 242 (połączonej z drogą główną – ul. Żelazowskiego) i połączenie z działkami nr 257/2, nr 257/1 tak aby tworzyła jedną całość; lub też wytyczenie i naniesienie istniejącej w terenie drogi nr 299 i połączenie z działkami nr 257/2, nr 257/1 3. Wydzielenie minimalnej powierzchni nowo wydzielonej działki budowlanej.	254	96 Podgórze	R.12		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Z uwagi na powyższe nie ustala się minimalnej powierzchni działki <u>budowlanej</u> dla działki nr 254. Nie wyznaczono także odrębnej drogi dojazdowej do wnioskowanych działek, jednakże zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach poszczególnych terenów w przeznaczeniu mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu m.in. dojazdy zapewniające skomunikowanie działki z drogami publicznymi.
				242 257/1 257/2 299		KDX.3 R.12 R.13 Rz.14			
36.	28.06.2017	[...]*	Wnioskuję o zmianę kwalifikacji obszaru zaznaczonego jako ZN na działce Nr 232, której jest współwłaścicielem, na działkę budowlaną. Ponieważ założył rodzinę i ma dzieci, pilnie potrzebuje się „wybudować”. Są młodym małżeństwem i nie mają środków na zakup mieszkania u dewelopera lub kupno nowej działki pod zabudowę w innym miejscu. Dlatego będąc współwłaścicielem dużej, uporządkowanej i uzbrojonej w media działki nr 232 (kosztem własnym oraz Gminy Kraków), chcę wybudować dom dla rodziny systemem gospodarczym, jest to dla nich sprawa pilna. Jeżeli zapis MPZP działki nr 232 jako obszaru ZN to uniemożliwi i zablokuje podstawowe potrzeby jego rodziny (na jego własnym terenie), będzie zmuszony wystąpić do Gminy Kraków o rekompensatę. Również inni mieszkańcy, których pozbawiono możliwości dysponowania swoją działką na cele budowlane- wyznaczając na ich terenie obszar ZN – odbierają takie działania Miasta jako niesprawiedliwość społeczną i nie zamierzają podobnie	232	96 Podgórze	MN.12 R.13	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla północnej części działki. Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			jak on godzić się z taka polityką gminy wobec mieszkańców.						
37.	28.06.2017	[...]*	Wnioskuję o zmianę kwalifikacji obszaru zaznaczonego jako ZN na działce Nr 232, której jest współwłaścicielką, na działkę budowlaną. Ponieważ założyła rodzinę i ma dzieci, będzie potrzebować wybudować dom na swojej ziemi. Nie mają środków na zakup mieszkania u dewelopera lub kupno nowej działki pod zabudowę w innym miejscu. Dlatego będąc współwłaścicielką dużej, uporządkowanej i uzbrojonej w media działki nr 232 (kosztem własnym oraz Gminy Kraków), chce wybudować dom dla rodziny w najbliższym czasie systemem gospodarczym. Jeżeli zapis MPZP działki nr 232 jako obszaru ZN to uniemożliwi i zablokuje podstawowe potrzeby jej rodziny (na jej własnym terenie), będzie zmuszona wystąpić do Gminy Kraków o rekompensatę. Również inni mieszkańcy, których pozbawiono możliwości dysponowania swoją działką na cele budowlane- wyznaczając na ich terenie obszar ZN – odbierają takie działania Miasta jako niesprawiedliwość społeczną i nie zamierzają podobnie jak on godzić się z taka polityką gminy wobec mieszkańców.	232	96 Podgórze	MN.12 R.13	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla północnej części działki. Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
38.	28.06.2017	[...]* [...]*	Wnioskują zdecydowanie o zmianę kwalifikacji obszaru zaznaczonego jako ZN na działce Nr 232, obręb 96, Podgórze, której są współwłaścicielami, na działkę budowlaną. Pomimo ich postulatów i wniosków składanych wielokrotnie od 1993 roku w sprawie zakwalifikowania działki 232 jako budowlanej, w dotychczasowym MPZP wycięto im najpiękniejszą część działki o powierzchni ~60 arów oznaczając jako ZN, pozbawiając w ten sposób nasze dzieci i wnuki możliwości wybudowania potrzebnych im domów na swoim własnym terenie! Działka jest wyrównana, uporządkowana, bez zagrożenia powstania osuwisk, o spadku mniejszym niż 10%, o pełnym uzbrojeniu terenu (woda, prąd, gaz, telekomunikacja, kanalizacja). Wyznaczenie tego terenu ZN to rażące marnowanie pracy społecznej i nakładów finansowych również instytucji podległych Gminie Kraków. Mieszkańcy, którym również „wycięto” możliwość rozbudowy kwalifikując ich działki jako ZN wraz z nimi protestowali już przeciwko takiej polityce Miasta, krzywdzącej mieszkańców i lekceważącej ich potrzeby oraz ich rodzin. Wnioskowali, aby na obszary ZN Gmina Kraków wyznaczyła tereny nie uzbrojone, a zwłaszcza nie nadające się do zamieszkania, będące własnością Gminy, których w rejonie Kosocic i okolicy jest sporo. Proponowana w poprzednich planach lokalizacja obszarów ZN na prywatnych, uzbrojonych i uporządkowanych działkach to przykład braku gospodarności i działanie na szkodę obywateli oraz Gminy. Również inni mieszkańcy, których pozbawiono możliwości dysponowania swoją działką na cele budowlane- wyznaczając na ich terenie obszar ZN – odbierają takie działania Miasta jako niesprawiedliwość społeczną i nie zamierzają podobnie jak oni godzić się z taka polityką gminy wobec mieszkańców.	232	96 Podgórze	MN.12 R.13	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla północnej części działki. Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
39.	28.06.2017	[...]*	Wnioskuję o zmianę kwalifikacji obszaru ZN na mojej działce Nr 231/4 obr. 96 Podgórze na działkę budowlaną. Zmiana ta jest niezbędna, aby mogła na swojej działce wybudować dom.	231/4	96 Podgórze	MN.12	uwzględniony		
40.	28.06.2017	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenu oraz warunków zagospodarowania przedmiotowej działki z „rolnej” na „budowlaną”, tak aby była możliwość zagospodarowania terenu pod niską zabudowę jednorodzinną. 2. Wydzielenie minimalnej pow. pod zabudowę jednorodzinną gdyby cała pow. działki nie mogła zmienić przeznaczenia zagospodarowania.	252/1	96 Podgórze	R.12		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Nie wyznaczono również odrębnej drogi dojazdowej do wnioskowanych

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3. Naniesienie oraz <u>wytyczenie</u> na planie zagospodarowania <u>drogi dojazdowej</u> do działek 252/1, 253, 254, 255, 256 – możliwość to kontynuacja ul. Sezanieckiej (nr działki 242) będąca przecznicą drogi głównej t.j. ul. Żelazowskiego i połączenie z działkami 257/1 i 257/2 lub wytyczenie istniejącej drogi o nr 299 i połączenie z działkami 257/1 i 257/2.	242 257/1 257/2 299		KDX.3 R.12 R.13 Rz.14			działek, jednakże zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach poszczególnych terenów w przeznaczeniu mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu m.in. dojazdy zapewniające skomunikowanie działki z drogami publicznymi.
41.	28.06.2017	[...]*	Zgodnie z decyzją Nr 705/2011 wprowadzono zmiany na działce 111/4 o powierzchni 0,1724 ha dzieląc ją na grunty B (teren mieszkaniowy) o powierzchni 0,0463 ha oraz pozostałą część jako grunty klasy RIIb o powierzchni 0,1263 ha (grunty rolne). Wnosi o przekształcenie tej części działki z klasyfikacji RIIb na B o powierzchni 0,1263 ha, ponieważ planuję na tej części działki wybudować budynek mieszkalny.	111/4	95 Podgórze	MN.3 R.4		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie w planie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla zachodniej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że postulat dotyczący zmiany klasyfikacji gruntów w ewidencji gruntów i budynków nie stanowi materii planistycznej i realizowany jest poprzez odrębną procedurę.
42.	28.06.2017	[...]*	Wnioskuję o przeznaczenie terenu jej działki na teren budowlany w miejskim planie zagospodarowania przestrzennego „Kosocice II”.	220	96 Podgórze	MN.11 R.12 KDX.3	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla północno-zachodniej części działki. Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowo-wschodniej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Północne obrzeże działki zostało przeznaczone pod Teren ciągu pieszego – KDX.3 , w celu połączenia obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
43.	28.06.2017	[...]*	Wnioskuję o przeznaczenie terenu w/w działki na teren budowlany w miejskim planie zagospodarowania przestrzennego „Kosocice II”.	266/2	96 Podgórze	R.12		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
44.	28.06.2017	[...]*	Plan Kosocice	123/3	99 Podgórze	MN.17 R.17 KDD.8	---	---	Wniosek nie podlega rozpatrzeniu, gdyż w treści nie zawiera żadnego postulatu.
45.	28.06.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie swojej działki jako budowlanej w planie zagospodarowania „Kosocice II”	256	96 Podgórze	R.12		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
46.	28.06.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie w planie zagospodarowania swojej działki jako budowlana, plan zagospodarowania „Kosocice II”.	256	96 Podgórze	R.12		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
47.	28.06.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie w nowym planie zagospodarowania swojej działki jako budowlana dotyczy plan zagospodarowania „Kosocice II”.	256	96 Podgórze	R.12		niewuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
48.	28.06.2017	[...]* [...]*	Proszą o zmianę w miejscowym planie zagospodarowania obszaru KOSOCICE II (względem dotychczasowego planu KOSOCICE) polegającą na przeniesieniu przedmiotowych działek numer 373/1 (pozostała część działki) i 373/2 z obszaru typu Z (obejmującego tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej) do obszaru typu MN (obejmującego tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Swoją prośbę motywujemy następującymi argumentami: - Działka 373/1 w obecnym planie zagospodarowania KOSOCICE znajduje się w 2 obszarach: częściowo w obszarze MN.26 (zabudowa mieszkaniowa), częściowo w Z.24 (tereny zieleni), - Działki 373/1 i 373/2 stanowią fizyczną ciągłość i wspólną własność (wcześniej obie działki stanowiły całość, działkę: 275/5 oraz odrębną działkę 276). W obecnym planie zagospodarowania tylko część (ok. połowa powierzchni) działki 373/1 przynależy do terenu zabudowy mieszkaniowej, zaś jej pozostała część oraz cała działka 373/2 do terenu zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej. - Art. 61 Ust 1 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi: „Wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia następujących warunków: 1) co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu; 2) teren ma dostęp do drogi publicznej; 3)istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego;” W naszym przypadku: - ad 1) działka 373/1 oraz sąsiednie działki są zabudowane i dostępne z drogi publicznej, natomiast sama działka 373/2 ma dostęp do drogi publicznej (tj. ul. Żelazowskiego) na długości ok. 65 metrów; - ad 2) działki w obecnej formie mają dostęp do drogi publicznej; - ad 3) uzbrojenie terenu jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego (instalacje prądu i gazu w działce, wodociąg i kanalizacja dostępne w drodze publicznej); - Prowadzenie działalności rolniczej na działce o takim areale nie ma ekonomicznego uzasadnienia - Dodatkowo: - prośba o ww. przekwalifikowanie działki 373/2 została wystosowana już w roku 2014 i została rozpatrzona pozytywnie o czym świadczy „Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr. 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.01.2014 do Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta Krakowa” (fragment w załączeniu), - niniejsze pismo wnioskuje to samo dla Planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "KOSOCICE II", z	373/1 373/2	96 Podgórze	MN.12 R.13 MNi.3 KDL.1	uwzględniony częściowo	Wniosek uwzględniony dla działki nr 373/2 oraz przeważającej części działki nr 373/1. Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki nr 373/1 pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto wschodnie obrzeża działek zostały przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej - KDL.1, stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			uściśleniem, że wnioskowane przekwalifikowanie dotyczy działki 373/2 ale również pozostałej części działki 373/ 1. Załączniki: 1) kopia pisma z roku 2014 z prośbą o przekwalifikowanie działki 373/2 2) wyciąg z Załącznika nr 1 do Zarządzenia nr. 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.01.2014 - stanowiący o uwzględnieniu wnioskowanych zmian w Projekcie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa 3) kopia aktualnej Mapy Ewidencyjnej dotyczącej opisywanej działki;						
49.	28.06.2017	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego „Kosocice” Uchwała nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z 23.04.2014 i dostosowanie do ustaleń Studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przyjętego uchwałą nr XII/87/03 wraz ze zmianą z 9.07.2014 w zakresie działki 188/15 obręb 99 Podgórze objętej KW KR1P/00357964/7. Wnoszą o przekwalifikowanie działki na działkę budowlaną. Zgodnie ze Studium działka 188/15 obręb 99 Podgórze jest zakwalifikowana jako obszar MN –Teren zabudowy mieszkaniowej i Jednorodzinnej natomiast w Planie „Kosocice” jako Z.20 tereny zielone.	188/15	99 Podgórze	MN.13	uwzględniony		
50.	28.09.2017	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o przekształcenie działki 111/3 o pow. 0,1073 ha z terenów różnych na działkę budowlaną, gdyż w najbliższej przyszłości planuje na tej działce wybudować budynek mieszkalny.	111/3 (obecnie działki 111/8 111/9 111/10)	95 Podgórze	R.4		niewzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
51.	29.06.2017	[...]*	Wnosi o przekształcenie terenu rolnego na budowlany.	131/4	95 Podgórze	MN.4 Rz.4 KDD.1	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla przeważającej części działki. Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowo-wschodniej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto zachodnia część działki została przeznaczona pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.1, stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
52.	29.06.2017	[...]*	Jako właściciel działki nr 90 obręb 99 wnosi o przekształcenie terenów działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	90	99 Podgórze	MN.19 R.18	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla południowej części działki. Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
53.	29.06.2017	[...]*	Wnosi o przekształcenie terenów działki nr 170/5 obręb 95 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	170/5	95 Podgórze	MN.26 R.20	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla przeważającej części działki. Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla zachodniej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
54.	29.06.2017	[...]*	Jako właściciel działki wnosi o zmianę terenu na teren z przeznaczeniem pod zabudowę domów jednorodzinnych (na teren budowlany).	122/2	99 Podgórze	MN.17 R.17 KDD.8	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla północnej części działki. Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto północne obrzeże działki zostało przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.8 , stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
55.	29.06.2017	[...]*	Jako właściciel działki wnosi o zmianę jej przeznaczenia pod zabudowę domów jednorodzinnych.	170/4	95 Podgórze	MN.25 R.20	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla południowej części działki. Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
56.	29.06.2017	[...]*	Jako właściciel działki nr 170/6 obręb 95 wnosi o powiększenie w kierunku północnym terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	170/6	95 Podgórze	MN.25 R.20	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla środkowej części działki. Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
57.	29.06.2017	[...]*	Jako właściciel działki nr 162/4 obręb 95 wnosi o powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w kierunku północnym. Wspomniany teren ma dostęp do pełnej infrastruktury i uzbrojenia.	162/4	95 Podgórze	KDL.1 KDD.1 MN.1 R.1 ZL.1		niewzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
58.	29.06.2017	[...]*	Prosi uprzejmie o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodziną tak jak zabudowane są sąsiednie działki (działka była zakwalifikowana jako budowlana).	32/4	99 Podgórze	MN.28 KDD.10	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony dla przeważającej części działki. Wniosek niewzględniony dla południowego obrzeża działki, które zostało przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.10 , stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
59.	29.06.2017	[...]* [...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o przedłużenie linii zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla całej działki nr 190 przy ul. Koszutki przez uwzględnienie jej w planie zagospodarowania przestrzennego Kosocice II. Tak, aby po zniesieniu współwłasności nowo wydzielone działki w całości przewidywały zabudowę MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna).	190	99 Podgórze	MN.13	uwzględniony		
60.	30.06.2017	[...]*	Wnioskuję o zakwalifikowanie dz. nr 143/7 do obszaru MN. Uzasadnia to tym, że znajduje się ona w bezpośredniej bliskości działek obecnie zabudowanych.	143/7	99 Podgórze	R.17		niewzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
61.	30.06.2017	[...]*	Wnioskuję o połączenie ul. Szczegów z ul. Koszutki poprzez dz. drogową nr 261, a nie poprzez dz. nr. 144/5 i 164/3 i drogę technologiczną należącą do MPWiK. Uzasadnia to tym, że pozwoli to na dostęp do drogi działek nr 160 do 163 i 165/3 do 174, znajdujących się w Studium w obszarze MN.	144/5, 164/3, 261	99 Podgórze	MN.14 MN.15 R.16 R.17 KDD.7		nieuwzględniony	Wykorzystanie istniejącej drogi technologicznej MPWiK przy projektowaniu układu komunikacyjnego zapewnia prawidłową obsługę obszaru. Niemniej jednak wyjaśnia się, że przebieg projektowanego przedłużenia ul. Szczegów na terenie działek nr 144/5 i 164/3 został skorygowany w stosunku do obowiązującego planu miejscowego w sposób umożliwiający realizację zabudowy na części działki nr 164/3.
62.	30.06.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie powyższego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Należy bowiem stwierdzić, że już obecny sposób zagospodarowania nieruchomości sąsiednich uzasadnia wnioskowane przeznaczenie także przedmiotowych nieruchomości na cele budownictwa mieszkaniowego.	1) 110/1 2) 111	99 Podgórze	1) KDD.7 MN.16 R.17 2) MN.14 KDL.1 KDD.7	Ad 1. uwzględniony częściowo Ad 2. uwzględniony częściowo		Ad 1. Wniosek uwzględniony dla południowej części działki. Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto południowe obrzeże działki nr 110/1 zostało przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.7 , stanowiące element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Ad 2. Wniosek uwzględniony dla przeważającej części działki. Wniosek nieuwzględniony dla zachodniego i północnego obrzeża działki, które zostały przeznaczone odpowiednio pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej - KDL.1 oraz pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej - KDD.7 , stanowiące element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
63.	30.06.2017	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę przeznaczenia terenu oraz warunków zagospodarowania w sporządzanym planie miejscowym przedmiotowej działki z rolnej, tak aby istniała w przyszłości możliwość zagospodarowania terenu pod niską zabudowę jednorodzinną. 2. Modernizację i budowę systemu komunikacji i infrastruktury technicznej - naniesienie oraz wytyczenie w planie miejscowym drogi dojazdowej do działek nr 253, 254, 255, 256, 251/2, 292 (proponowany przebieg dróg znajduje się w załączniku nr 1- wstępnie uzgodniony z właścicielami ww. działek) – kontynuacja skanalizowanej ul. Szczanieckiej o nr działki 242 (połączonej z drogą ul. Żelazowskiego) i połączenie z działkami nr 257/1, nr 257/2 tak aby tworzyła jedną całość lub też wytyczenie i naniesienie istniejącej w terenie drogi nr 299 i połączenie z działkami nr 257/2, nr 257/1.. 3. Wydzielenie minimalnej powierzchni nowo wydzielonej działki budowlanej.	292 242 257/1 257/2 299	96 Podgórze	Rz.14 KDX.3 R.12 R.13 Rz.14		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Z uwagi na powyższe nie ustala się minimalnej powierzchni działki <u>budowlanej</u> dla działki nr 292. Nie wyznaczono także odrębnej drogi dojazdowej do wnioskowanych działek, jednakże zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach poszczególnych terenów w przeznaczeniu mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu m.in. dojazdy zapewniające skomunikowanie działki z drogami publicznymi.
64.	30.06.2017	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie dz. nr 370 w mpzp „Kosocice II” jako (działki) terenu budowlanego.	370	96 Podgórze	MN.12	uwzględniony		
65.	30.06.2017	[...]*							
66.	30.06.2017	[...]*							
67.	30.06.2017	[...]*	Przedmiotem wniosku jest działka oznaczona jw. stanowiąca własność wnioskującego. Obecnie dla części frontowej tej działki złożył wniosek o pozwolenie na budowę dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego (kopia proj. zagospodarowania w załączeniu). Jego zamiarem jest wykorzystanie pozostałej części tej działki (do pow. działki ~6000m ²) dla jeszcze dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych dla swoich dzieci w ramach wykorzystania wielopokoleniowego tego terenu.	121	99 Podgórze	MN.17 R.17 KDD.8		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowej części rozpatrywanej nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
68.	30.06.2017	[...]*	Jako właściciel w/w działek wnioskuje o przeznaczenie terenu, w którym położone są te działki: 1. dla działki 165/3 – pod zabudowę jednorodzinną 2. dla działki 165/1 - pod zabudowę jednorodzinną z usługami, względnie pod zabudowę usługową (usługi nieuciążliwe dla ludności).	1) 165/3 2) 165/1	99 Podgórze	1) MN.14 R.16 2) Rz.15 WS.14	Ad 1. uwzględniony częściowo	Ad 2. nieuwzględniony	Ad 1, Ad 2. Wniosek uwzględniony dla zachodniej części działki nr 165/3. Nie jest możliwe przeznaczenie działki nr 165/1 ani wschodniej części działki nr 165/3 pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych części nieruchomości wskazano ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
69.	30.06.2017	[...]* [...]*	W związku z przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „KOSOCICE II” składają wniosek o przekształcenie ich działki 188/23 w obrębie 99 Podgórze na działkę budowlaną. Wniosek uzasadniają faktem, że działka znajduje się w obszarze jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej, bezpośrednio sąsiadując z działkami 188/2 (budowlana), 139/26, 189/19, 189/18 i 188/13 na których znajdują się domy jednorodzinne oraz działką 188/22 na której trwa obecnie budowa domu jednorodzinnego. Ponadto, działka ma bardzo dobry dostęp do drogi publicznej i znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie niezbędnych mediów (słup średniego napięcia, wodociąg miejski, jak również pobliska sieć kanalizacyjna i gaz ziemny).	188/23	99 Podgórze	MN.13	uwzględniony		
70.	30.06.2017	[...]* [...]*	W związku z przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „KOSOCICE II” składają wniosek o przekształcenie ich działki 188/13 w obrębie 99 Podgórze na działkę budowlaną. Wniosek uzasadniają faktem, że działka jest zabudowana i zagospodarowana (na podstawie ostatecznej decyzji o pozwolenie na budowę) i de facto spełnia funkcję mieszkalną.	188/13	99 Podgórze	MN.13	uwzględniony		
71.	30.06.2017	[...]*	I: Uwzględnić w planie że Kosocice leżą pomiędzy wartościowymi kulturowo Wieliczką i Swoszowicami i same są istotnym walorem kulturowym w związku z czym proponuje się: 1) zachować gabaryty, układ ulic i zabudowy i zieleni wysokiej z poszanowaniem historycznego charakteru osiedla, 2) wykonać wzdłuż dróg chodniki, parkingi zwłaszcza na osiedlu przy ul Żelazowskiego wzdłuż osiedla Klinek, 3) a) kształtować linię zabudowy z uwzględnieniem walorów widokowych, b) przewidzieć ławki i kosze w miejscach widokowo atrakcyjnych. (Propozycje zamieszczono w opracowaniu złożonym do planu miejscowego Kosocice wg zał .1), 4) dopuścić w planie miejscowym wydzielanie mniejszych działek pod budowę domu oraz zabudowę bliźniaczą co pomoże skomasować zabudowę i ułatwi kształtowanie zwartych arealów zieleni, 5) ze względu na duże spadki terenu oraz grunty osuwiskowe oznaczyć w planie zalecenie małej retencji oraz zbierania wód opadowych (i żwiru) przed zjazdem z posesji i na drogę gdyż	cały obszar planu	cały obszar planu	Ad I.1 uwzględniony Ad I.2 --- Ad I.3a uwzględniony Ad I.3b --- Ad I.4 uwzględniony Ad I.5 uwzględniony	Ad I.1 uwzględniony Ad I.2 --- Ad I.3a uwzględniony Ad I.3b --- Ad I.4 uwzględniony Ad I.5 uwzględniony	Ad I.2 --- Ad I.3b ---	Ad I.2 Postulaty zawarte w punkcie I.2 wniosku nie stanowią materii planistycznej, lecz dotyczą etapu realizacji inwestycji. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu: 1) zawarto następujący zapis „tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowę drogową wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów” (§35 ust. 2); 2) wyznaczono przy ul. Niebieskiej Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.1), o podstawowym przeznaczeniu pod parking dla pojazdów; 3) sposób rozmieszczenia miejsc postojowych w ramach dopuszczalnego sposobu zagospodarowania terenu określany jest w projekcie zagospodarowania terenu, stanowiącym element projektu budowlanego. Ad I.3b Postulat zawarty w punkcie I.3b wniosku nie stanowi materii planistycznej, gdyż rozmieszczenie obiektów małej architektury dotyczy etapu realizacji inwestycji. Ad I.4 Wniosek uwzględniony poprzez określenie dla wszystkich Trenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1-MN.27) minimalnych powierzchni nowowydzielanych działek: -800 m² - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, -600 m² - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej. Ad I.5 Wniosek uwzględniony poprzez wprowadzenie zapisu §12 ust. 3 pkt 6:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			w czasie gwałtownych deszczów żwir, kamienie i liście z posesji zatykają kratki ściekowe i woda rozlewa się po okolicy nawadniając osuwiska. II: 1) wykluczyć w planie miejscowym możliwość lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami na terenie Kosocice zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju (ze względu na sprzeczność z ustawą o ochronie gruntów i środowiska). 2) odstąpić od przeznaczania działek należących do miasta na cele komercyjne czy biznesu prywatnego gospodarowania odpadami. 3) podać termin zamknięcia wysypiska i w sposób ostateczny uregulować tę kwestię w miejscowym akcie prawnym 4) włączyć tereny okalające ciek wodny w pas ochronny zieleni i objąć go należytą opieką i ochroną prawną przed degradacją i dzikimi wysypiskami. Tereny te są ponadto siedliskiem bobrów i cennych roślin (wg zał.1) III: 1) objąć należytą ochroną relikty kultury kapliczki, krzyże i stare domy znajdujące się na terenie osiedla wraz ze wskazaniem możliwości finansowania tej ochrony 2) przeznaczyć część pomieszczeń fortu Kosocice O lub Kosocice W dla mieszkańców z funkcją domu kultury: pracowni modelarskiej i militariów czy pamiątek z okresu austro-węgierskiego warzelni solanki czy salki muzycznej itp. 3) przeznaczyć wybrane działki będące we władaniu miasta na skansen kopalni otworowej oraz neolitycznej warzeli oraz toru rowerowego (wg zał.1) 4) przeznaczyć tereny na północ od ul Krzemienieckiej będące we władaniu miasta na zielen rekreacyjną izolującą osiedla mieszkaniowe od uciążliwości Baryczy i kompostowni oraz realizację obietnic złożonych przez p. Prezydenta podczas protestów w/s lokalizacji spalarni zwłok zwierzęcych w 2012 roku tj.dot. lokalizacji parku i zieleni. IV: Mając na uwadze publikowane materiały naukowe (w tym dotyczące zalewania Kopalni w Wieliczce) a zaprezentowane na cyklicznych spotkaniach w Ratuszu z udziałem jednostek miejskich, Radnych (miejskiego i przewodniczącego Rady dzielnicy X) oraz Wiceprezydenta T. Trzmiela: 1) uwzględnić w planie zapisy gwarantujące ochronę wód podziemnych JWP znajdującej się w obrębie Kosocic przed podobnym skażeniem odciekami z wysypiska, 2) uwzględnić z wyprzedzeniem w planie miejscowym sposób ochrony gruntu przed skutkami procesów geologicznych zachodzącymi na dużej głębokości a będące wynikiem eksploatacji kopalni otworowej,				Ad II.1 uwzględniony Ad II.2 uwzględniony Ad II.3 --- Ad II.4 uwzględniony Ad III.1 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad III.3 --- Ad.III.4 --- Ad IV. uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad II.3 --- Ad III.2 nieuwzględniony Ad III.3 --- Ad. III.4 ---	„zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja opadowa) lub do cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań: a) ułatwiających przepiękanie wody deszczowej do gruntu, b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1), c) zwiększających retencję”. Ad II.1, Ad II.2 Wniosek uwzględniony poprzez wprowadzenie zapisu o zakazie lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (§8 ust. 23). Ad II.3 Postulat zamknięcia wysypiska nie dotyczy kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. Ponadto zwraca się uwagę, że teren kwestionowanego wysypiska znajduje się poza granicami sporządzanego mpzp obszaru „Kosocice II”. Ad II.4 Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie wzdłuż cieków wodnych <i>Terenów rolniczych (R), Terenów rolniczych z możliwością zalesiania (Rz) oraz Terenów lasów (ZL).</i> Ad III.1 Postulat uwzględniony w zakresie objęcia ochroną obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz wpisanych do gminnej ewidencji zabytków zgodnie z wytycznymi Miejskiego Konserwatora Zabytków. Zastrzeżenie: treść pisma w zakresie wskazania możliwości finansowania ochrony dotyczy kwestii, które nie są regulowane ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Ad III.2 W projekcie planu miejscowego nie wprowadzono postulowanych zapisów dotyczących szczegółowego wskazania w obiektach fortów rodzaju lokalizacji poszczególnych usług, niemniej jednak ustalenia planu dopuszczają przeznaczenie obiektów zabytkowych zespołów fortów 50 ½ W „Kosocice” i 50 ½ O „Barycz” pod usługi m.in. z zakresu kultury, edukacji, rekreacji i turystyki, nie naruszających zabytkowej substancji fortów (§24 ust. 4 pkt 3). Ad III.3, Ad III.4 Z uwagi na fakt, że zgodnie z przywołanym we wniosku załącznikiem wnioskowane działki znajdują się w rejonie zbiegu ul. Baryckiej i ul. Krzemienieckiej, tj. poza granicami sporządzanego planu, wniosek w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu. Ad IV. Wniosek uwzględniony poprzez wprowadzenie zapisu o zakazie lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (§8 ust. 23). Ponadto w projekcie planu zamieszczono informację i wskazano granice udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 451 Subzbiornik Bogucice oraz zasięgu terenów narażonych na szkodliwe wpływy górnicze byłej Kopalni Otworowej Barycz. <i>Zastrzeżenie:</i> postulat IV.3 dotyczący zapewnienia możliwości kontroli kompostowni, wysypiska i innych zakładów gospodarowania odpadami nie podlega rozpatrzeniu, gdyż kwestia ta nie stanowi materii planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3) zapewnić możliwość kontroli kompostowni, wysypiska i innych zakładów gospodarowania odpadami celem ochrony powietrza oraz ziemi i wód przed przenikaniem zanieczyszczeń w głąb. 4) w związku z powyższym wnosi się by zablokować w planie miejscowym możliwości rozbudowy, poszerzania lub lokalizowania nowych usług związanych z gospodarowaniem odpadami, (Działania te naruszają Konstytucję RP oraz wiele aktów prawnych chroniących środowisko polskich i międzynarodowych.) Odnosiniki: (Załącznik 1)- odnosi do kopii pisma z 04.09.2013 r. dotyczącego złożonego opracowania w ramach uwag i wniosków do planu „Kosocice” pod nr 8607212 załącznik 26 w tym CD w Biurze Planowania Przestrzennego na ul. Sarego						
72.	30.06.2017	[...]*	Wnioskuję o: 1) ustanowienie tego obszaru jako budowlanego oraz 2) o umożliwienie wykonania oczyszczalni ścieków z uwagi na brak realizacji sieci kanalizacyjnej.	191/1, 192/1	99 Podgórze	MN.13	Ad 1. uwzględniony	Ad 2. nieuwzględniony	Ad 2. W ustaleniach projektu planu w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną dopuszczono bezodpływowe zbiorniki na nieczystości ciekłe jako tymczasowe (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej). Natomiast docelowo przewidziane jest odprowadzanie ścieków w sposób zorganizowany, stąd w ustaleniach projektu planu zawarto nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna) - co jest prawidłowe i zgodne z polityką miasta.
73.	30.06.2017	[...]*	Wnosi o: 1) przekształcenie ww. dwóch działek w nowym planie na teren budowlany. 2) Dopuszczenie możliwości zainstalowania przydomowej ekologicznej oczyszczalni ścieków w związku z brakiem kanalizacji oraz konkretnego terminu jej wykonania.	191/1, 192/1	99 Podgórze	MN.13	Ad 1. uwzględniony	Ad 2. nieuwzględniony	Ad 2. W ustaleniach projektu planu w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną dopuszczono bezodpływowe zbiorniki na nieczystości ciekłe jako tymczasowe (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej). Natomiast docelowo przewidziane jest odprowadzanie ścieków w sposób zorganizowany, stąd w ustaleniach projektu planu zawarto nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna) - co jest prawidłowe i zgodne z polityką miasta.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

ZAŁĄCZNIKI:

- zbiór wniosków zamieszczonych w wykazie

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*