

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „AZORY-ZACHÓD”
ORAZ**

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
WW. PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 17 lutego do dnia 16 marca 2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 1 czerwca 2020 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB (Krowodrza)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	1	25.02.2020	[...]*, [...]*	<p>1. Wnoszą o przeznaczenie działki nr 65 obr. 41 przy ulicy Słowiczej 5 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności MWn.4 (zabudowa w granicy z działką 64/1 bliźniaczą) oraz działki zabudowanej budynkiem mieszkalnym nr 64/1 obr. 41 przy ulicy Słowiczej 3 (zabudowa w granicy z działką 65) zabudowa bliźniacza.</p> <p>2. Z uwagi na jednego właściciela tych dwóch działek, jednej zabudowanej nr 64/1 budynkiem mieszkalnym w granicy z działką 65 o wysokości ~11 m, dobudowany budynek o podobnym wyglądzie aby zrównać z wysokością obydwu budynków wysokość wyniesie ~12 m z uwagi na ukształtowanie terenu działki nr 65 położonej o 90 cm niżej.</p> <p>3. Linia zabudowy na dz. nr 65 w linii działki sąsiedniej nr 64/1 – 3 m od ulicy Słowiczej.</p> <p>4. W poprzednim planie zagospodarowania teren obejmujący te działki oznaczony MW. Ewentualnie wnoszą o przeznaczenie terenu obejmującego działkę nr 65 w zabudowie jednorodzinnej o parametrach działki sąsiadującej nr 74/6 MWn.4.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	65	41	MNi.2	<p>Ad.1. uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.2. uwzględniona</p> <p>Ad.3. nieuwzględniona</p> <p>Ad.4. uwzględniona częściowo</p>		<p>Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia podstawowego dla przedmiotowych działek nr 64/1 i 65 z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej MNi.2 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn). Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w wyniku zmiany przeznaczenia podstawowego dla przedmiotowych działek nr 64/1 i 65 nie jest możliwe lokalizowanie budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie bliźniaczym. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstąpiono w projekcie planu od wprowadzenia postulowanego zapisu dla terenu MNi.2, z uwagi na istniejące zainwestowanie w postaci zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDD.4 (ul. Słowicza) posiada status drogi publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa. W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.4. Uwaga uwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia podstawowego dla przedmiotowych działek nr 64/1 i 65 z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej MNi.2 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn). Uwaga uwzględniona również w zakresie postulowanej zmiany</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										parametrów dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek nr 65 i 64/1, poprzez: - ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 40 %, - podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wskaźnik intensywności zabudowy ustalony w przedziale 0,6 – 1,2 dla przedmiotowych działek nr 65 i 64/1, mając na uwadze sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ze względu na charakter sąsiadującej zabudowy projektowana zabudowa wielorodzinna powinna nawiązywać gabarytami do zabudowy jednorodzinnej.
2	2	03.03.2020	Krowodrza Park Sp. z o.o. Sp. komandytowa	Wnosi o: 1. przesunięcie terenu drogi KDL.6 o ok. 2 m w kierunku zachodnim w taki sposób, aby od istniejącej w obecnym kształcie ul. Wilczej stanowiła równocześnie oś projektowanej drogi KDL.6. 2. przesunięcie linii rozgraniczającej pomiędzy terenem U.11 i terenem pasa drogowego KDGPT.1 (ul. Conrada) w kierunku północnym w dostosowaniu do ustalonej w opracowaniu pn. <i>Koncepcja rozwiązań komunikacyjnych</i> i przygotowanym przez firmę „ARG – projektowanie inwestycyjne” <i>orientacyjnej granicy wstępnej koncepcji (studium wykonalności) dla przebudowy ul. Conrada z budową torowiska tramwajowego.</i> 3. przesunięcie w kierunku północnym obowiązującej linii zabudowy terenu U.11 jako kontynuacja linii zabudowy wyznaczonej dla terenu U.10. 4. skorygowanie zapisu treści §13 ust.1 pkt 4), gdzie określone zostały szerokości dróg wyznaczonych w projekcie planu miejscowego. Sugerowana zmiana zapisu polega na określeniu nieprzekraczalnej szerokości dla poszczególnych dróg w dwóch wielkościach: w ich typowym, standardowym przebiegu oraz w miejscach wprowadzenia np. węzłów komunikacyjnych, poszerzeń itp. Zmiana polega na zastąpieniu dotychczasowego zapisu np. dla ul. Wilczej: i) drogę klasy lokalnej KDL.6 – do 65 m nowym brzmieniem: i) drogę klasy KDL.6 – do 15 m, a w przypadku węzłów drogowych – do 65 m bądź też przyjęcie takiego rozwiązania, jakie zostało zastosowane w podpunkcie a), gdzie użyto sformułowania „z dopuszczeniem poszerzenia ...” Uwaga zawiera uzasadnienie.	109/3, 109/4, 110/1, 110/3, 110/4, 111/2, 111/4, 111/5, 112/4, 112/6, 112/7, 113/4, 113/6, 115/7, 114/4, 114/6, 114/7, 115/7, 115/10, 115/12, 115/13	41	KDL.6 KDGPT.1 U.10 U.11	Ad.1. nieuwzględniona Ad.2. uwzględniona Ad.3. uwzględniona Ad.4. uwzględniona	Ad.1. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do postulowanego przesunięcia linii rozgraniczających projektowany teren komunikacji KDL.6 , ponieważ przyjęte w planie linii rozgraniczające dla wyznaczonego terenu KDL.6 uwzględniają rozwiązanie koncepcyjne polegające na rozbudowie istniejącego układu drogowego w ramach zadania pod nazwą: „ <i>Obsługa komunikacyjna terenów zlokalizowanych przy ul. J. Conrada między hotelem Conrad a terenami PKP w związku z procedowanym mpzp „Azory Zachód”, w wariantcie zapewniającym dowiązanie nowego układu do przebudowy ul. Conrada wg wstępnej koncepcji (studium wykonalności) dla przebudowy ul. J. Conrada z budową torowiska tramwajowego.</i> Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.6 wynika również ze stanowiska zarządcy dróg publicznych, który zaopiniował pozytywnie przedmiotowe rozwiązanie układu drogowego, zarówno w zakresie przebiegu, jak i przyjętych linii rozgraniczających dla drogi tej klasy (pismo znak: IW.460.3.949.2018 z dnia 08.04.2019 r.). Wyjaśnia się ponadto, że projekt planu posiada pozytywne uzgodnienie przez zarządcę dróg publicznych (ZDMK) – pismo znak: IW.460.4.16.2016 z dnia 13.08.2019 r. Ad.2. Wyjaśnia się, że ostateczny przebieg linii rozgraniczających teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego KDGPT.1 (ul. J. Conrada) zostanie ustalony w uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
3	3	13.03.2020	Polski Związek Działkowców stowarzyszenie ogrodowe w Warszawie Okręg Małopolski w Krakowie	Wnosi o ujęcie w całości enklawy Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. L. Rydla zlokalizowanego przy ulicy Radzikowskiego w Krakowie – Krowodrzy jako obszaru zieleni działkowej – ZD. ROD „im. L. Rydla” stanowi 81 działki będących w użytkowaniu przez działkowców od 1963 roku. Rodzinne Ogrody Działkowe spełniają pozytywną rolę w urbanistyce i ekosystemie miast i gmin. Są ważnym elementem w kształtowaniu wśród mieszkańców świadomości ochrony środowiska, poprawiają warunki bytowe i zdrowotne społeczności miejskiej. Polski Związek Działkowców stowarzyszenie ogrodowe w Warszawie, Okręg Małopolski w Krakowie, jako organizacja zarządzająca Rodzinnymi Ogrodami Działkowymi w Małopolsce zwraca się z prośbą o	725/8	41	ZD.1 KDL.3	uwzględniona	-	-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zachowanie ogrodu i ujęcie go w całości w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako zieleni działkowej. Uwaga zawiera załączniki.						
4	4	20.03.2020	[...]*	Jako właściciele działki nr 51 znajdującej się na terenie Rodzinnych Ogrodów Działkowych im. Lucjana Rydla wyrażają stanowczy sprzeciw wobec planów połączenia ulicy Armii Krajowej z ulicą Radzikowskiego i poszerzenie o dwa pasy ruchu. Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
5	5	20.03.2020	[...]*							
6	6	26.03.2020	Adimo Property Polska Sp. z o.o.	Wnosi o wprowadzenie zmian w treści planu odnośnie: Dotyczy § 5 pkt 9 f): <i>„w terenie U.1 – U.11 – Tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.”</i> 1. Wnosi o dopuszczenie możliwości lokalizowania zabudowy mieszkaniowo-usługowej na działce 43/36, obr. 0041 Krowodrza. Dotyczy § 8 pkt 5.5): <i>„wyznacza się szpalery drzew wskazane do urzędzenia w zakresie wskazanym na rysunku planu w następujących terenach: KDL.3, KDGP.1, U.10, U.11, U.3, U.2, MW/MNi.1, MW.6 dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji, przy równoczesnym dopuszczeniu przzerwania ciągłości szpalerów w przypadku wymogu zachowania odpowiedniej widoczności w rejonie węzłów komunikacyjnych lub lokalizacji zjazdu do nieruchomości.”</i> 2. Wnosi się o usunięcie strefy zieleni zlokalizowanej na części działki 43/36, obr. 0041 Krowodrza lub dopuszczenie możliwości lokalizowania podziemnej części budynku w tej strefie. 3. W przypadku usunięcia strefy zieleni, wnosi również o usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na granicy strefy zlokalizowanej na przedmiotowej działce. Dotyczy § 13 pkt 9.1.n): <i>„Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej: Określa się minimalną liczbę miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – według poniższych wskaźników: b) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1,2 miejsca na 1 mieszkanie, n) budynki biur – 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej.”</i> 4. Wnosi o zmniejszenie przelicznika ilości miejsc postojowych do 20 miejsc na 1000 m ² powierzchni użytkowej z uwagi na dobrą komunikację miejską oraz plany rozbudowy linii tramwajowej wzdłuż ul. Josepha Conrada. 5. W przypadku dopuszczenia przez plan zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wnosi o ograniczenie wskaźnika ilości miejsc postojowych do 1 miejsca na 1 mieszkanie. Dotyczy § 21 pkt 2.3.c): <i>„W zakresie kształtowania zabudowy usługowej i zagospodarowania terenu, ustala się:</i>	43/36 43/37	41	U.3	Ad.1. nieuwzględniona Ad.2. uwzględniona Ad.3. uwzględniona częściowo Ad.4., Ad.5. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w ramach przyjętych w Studium kierunków zmian w strukturze przestrzennej obszaru objętego planem wskazano na lokalizowanie wzdłuż ul. J. Conrada (teren KDGPT.1) zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym, kształtowanej jako nieciągłej, przerywanej komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej. Teren obejmujący przedmiotowe działki nr 43/36 i 43/37, oznaczony w planie symbolem U.3 , zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania U - Tereny zabudowy usługowej. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad.3. Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji nieprzekraczalnej linii zabudowy w odniesieniu do dotychczasowego kierunku jej przebiegu północ-południe. W zamian wprowadza się natomiast przedłużenie obowiązującej linii zabudowy ustalonej od ul. J. Conrada (w północnej części działki nr 43/36) na zasadzie kontynuacji ustalonej obowiązującej linii zabudowy dla pasa zabudowy usługowej wzdłuż ul. J. Conrada. Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w południowej części terenu U.3 i przedłużeniu jej w kierunku zachodnim do granicy z sąsiednim terenem U.2 , mając na uwadze sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie MW.6 . Ad.4., Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>3) Dla terenu U.3: c) maksymalna wysokość zabudowy: 20 m.”</p> <p>6. Wnosi o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 23 m z dopuszczeniem tolerancji 1,5 m na urządzenia techniczne budynku.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>				Ad.6. uwzględniona		Ad.6. Wyjaśnia się ponadto, że w związku z uwzględnieniem postulowanej zmiany parametru maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.3 , ujednotacza się parametr maksymalnej wysokości zabudowy (na zasadzie kontynuacji dotychczasowych rozwiązań planistycznych) do 25 m dla całego pasa zabudowy usługowej wzdłuż ul. J. Conrada (tereny U.2 – U.9).
7	7	25.03.2020	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> sprostowanie wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy niezabudowanej działki nr 74/6, obręb 41 Azory przy ul. Słowiczej 2. sprostowanie linii zabudowy dla małych działek budowlanych nr 65, nr 66, nr 67 i dalszych w ciągu ulicy poprzez przybliżenie do wschodniej strony ul. Słowiczej 3. uwzględnienie w planie zagospodarowania przestrzennego i umieszczenie zapisu o możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych w terenie oznaczonym symbolem MNi.2 bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. nadanie charakteru zabudowy śródmiejskiej łącznie wkomponowanej w bliskie otoczenie większej zabudowy wielorodzinnej dla działek budowlanych o numerach 65, 66 i następnym. zaplanowanie i umieszczenie w planie dojścia dla pieszych z ulicy Słowiczej KDD.4 do ulicy Josepha Conrada przez planowane połączenie ulic KDD.2 z KDL.4. umieszczenie w planie Zagospodarowania Przestrzennego dojścia dla pieszych od Ulicy Słowiczej oznaczonej KDD.4 poprzez KDD.3, KDL.4 do ulicy Josepha Conrada. utrzymanie w projekcie planu połączenia drogi oznaczonej KDD.2 z KDL.4 do ulicy Josepha Conrada. <p>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.</p>	74/6 65 66 67	41	MNi.2 KDD.2 KDD.4 KDL.4	Ad.1., Ad.2. nieuwzględniona Ad.3. nieuwzględniona Ad.4. nieuwzględniona Ad.5., Ad.6. nieuwzględniona Ad.7. uwzględniona	Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDD.4 (ul. Słowicza) posiada status drogi publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa. W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstąpiono w projekcie planu od wprowadzenia postulowanego zapisu dla terenu MNi.2 , z uwagi na istniejące zainwestowanie w postaci zabudowy jednorodzinnej. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie działek nr 64/1 i 65 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn). Tym samym nie jest możliwe lokalizowanie budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obszar zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa został określony w załączniku graficznym do Polecenia Służbowego Nr 2/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.02.2016 r., zgodnie z którym wskazane działki znajdują się poza obszarem zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa. Ad.5, Ad.6. Uwaga nieuwzględniona z powodu ograniczonej dostępności do terenów przyległych związanych z istniejącą zabudową jednorodziną oraz usługową, co skutkuje brakiem realnej możliwości wyznaczenia publicznie dostępnego ciągu pieszego na przedłużeniu ul. Słowiczej w kierunku ul. J. Conrada. Niemniej jednak ustalenia projektu planu dopuszczają w ramach przeznaczenia poszczególnych terenów również lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu dojść pieszych (§ 15 pkt 2), co jest właściwe z punktu widzenia obsługi komunikacją pieszą terenów objętych sporządzanym planem i powiązania ich z nadrzędnym układem drogowym.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
8	8	27.03.2020	[...]*	Zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnoszą o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
9	9	27.03.2020	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.						
10	10	29.03.2020	[...]*	Składa następujące uwagi: 1. Na działce przy ul. Radzikowskiego 59 w miejscu oznaczonym jako strefa zieleni funkcjonuje parking samochodowy kilkustanowiskowy z nawierzchnią wykonaną z płytki brukowej – mapa zawarta w mpzp nie jest zgodna ze stanem faktycznym. Wnosi o korektę błędu. 2. Powołując się na Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w szczególności załącznik nr 4 do uchwały Nr CXII/1700/14 Rady miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. „Stan funkcjonowania systemu transportu” oraz „Systemy transportu. Kierunki i zasad rozwoju” stanowiące dokumenty nadrzędne względem niniejszego planu powstające bezpośrednio z nakazu obowiązującego prawa zwraca się uwagę, że zgodnie z opracowaniami nadrzędnymi realizacja łączników KDL.3 oraz KDL.2 istotnie zwiększy natężenie ruchu drogowego w tym ruchu tranzytowego w kierunku centrum odcinkiem KDL.1, doprowadzając do sytuacji w której odcinek KDL.1 będzie stanowił drogę zbiorczą i pełnił nieprzewidywalną dla niego funkcję komunikacji ponadlokalnej prowadzącej w kierunku centrum. W załączniku zamieszcza wyniki badań obejmujące aktualne natężenie ruchu drogowego oraz istniejący poziom generowanego hałasu na odcinku KDL.1. Wskaźniki te opisują istniejący układ drogowy, który umożliwia dojazd w kierunku centrum wyłącznie przez połączenie prywatne w okolicy Stacji BP oraz ruch jednokierunkowy włączający się ulicą Fishera. Realizacja dodatkowych połączeń KDL.3 oraz KDL.2 uwzględniając opracowania nadrzędne w stosunku niniejszego planu skutkować będzie możliwością ominięcia dróg zbiorczych w szczególności odcinku Ronda Ofiar Katynia w kierunku do centrum, co w sytuacji braku możliwości zabezpieczenia ochrony akustycznej z uwagi na istniejącą linię zabudowy osiedli zlokalizowanych przy KDL.1 skutkować będzie krytycznym przekroczeniem dopuszczalnych norm hałasu, które obecnie kształtują się na poziomie granicznym. Rozpatrując powyższe argumenty i powołując się na wyniki badań wnosi o zaniechanie realizacji połączeń drogowych opisanych w planie jako KDL.3 oraz KDL.2. 3. W powołanym mpzp brakuje informacji o ochronie akustycznej terenów mieszkalnych położonych przy ul. Radzikowskiego (KDL.1). Powołana i ujęta w MPZP mapa akustyczna z 217 r. nie uwzględnia hałasu generowanego przez samochody poruszające się odcinkiem KDL.1.	-	-	KDL.1 KDL.2 KDL.3 MW.5	Ad.1. uwzględniona Ad.2. uwzględniona częściowo	Ad.3. nieuwzględniona (uwaga w ramach Strategicznej	Ad.2. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu komunikacji KDL.3 , o dotychczasowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy lokalnej, na teren ogrodów działkowych (ZD), o podstawowym przeznaczeniu pod rodzinne ogrody działkowe. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się teren komunikacji KDL.2 , o przeznaczeniu podstawowym pod drogę publiczną klasy lokalnej, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej zachodniej części osiedla Azory, co uzasadnione jest niewielką liczbą połączeń drogowych odpowiedniej klasy obszaru objętego planem z nadrzędnym układem drogowym. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ dokument <i>Prognozy oddziaływania na środowisko</i> został wykonany prawidłowo i zgodnie z przepisami art. 51 i art. 52 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Wnosi o korektę błędów, dostosowanie do wymogów prawa (Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) oraz uwzględnienie kwestii ochrony akustycznej działek zabudowanych budynkami wielorodzinnymi i jednorodziennymi przy KDL.1 zważając na załączone wyniki badań i istniejące wymagania prawne w tym zakresie.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>					Oceny Oddziaływania na środowisko)	<p>w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ponadto posiada pozytywną opinię organu RDOŚ wydaną w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (pismo z dnia 30.01.2019 r. znak: OO.410.5.1.2019.MaS.</p> <p>W ramach wykonania w/w prognozy skorzystano z najbardziej aktualnych danych (stan na 2017 r.), pozostających w zasobie Wydziału Kształtowania Środowiska UMK – jednostki odpowiedzialnej za opracowanie <i>Mapy akustycznej Miasta Krakowa</i>. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z przepisami <i>ustawy Prawo ochrony środowiska</i> Prezydent Miasta Krakowa zobowiązany jest do sporządzania mapy akustycznej w cyklu pięcioletnim (art. 118 ust. 1).</p>
11	11	30.03.2020	[...]*	<p>Wnosi o zmianę planu poprzez wykreślenie tego rozwiązania drogowego.</p> <p>Przedmiotowy plan w drastyczny, bezsensowny sposób ingeruje w teren działek, ograniczając tym samym teren zielony, jedyny w tym rejonie, na rzecz budowy ulic. Proponowane rozwiązanie w żaden sposób nie udroźni ruchu na ul. Radzikowskiego (jak sugeruje projektant), ale wręcz przeciwnie – ruch się wzmoży na niekorzyść mieszkańców i użytkowników tej ulicy. Nadto koszty tegoż rozwiązania są bardzo wysokie, nie tylko w kontekście ekonomicznym dla budżetu miasta, ale przede wszystkim ludzkim.</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
12	12	01.04.2020	[...]*, [...]*	<p>Przekazują uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazują, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazują swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3. w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
13	13	01.04.2020	[...]*	<p>Wyraża stanowczy sprzeciw wobec planów połączenia ulicy Armii Krajowej z ulicą Radzikowskiego i poszerzenie o dwa pasy ruchu.</p> <p>Projekt połączenia ulicy Armii Krajowej z ulicą Radzikowskiego i poszerzenie o dwa pasy ruchu jest kompletnie sprzeczny z przyjętym Celem nadrzędnym Strategii Rozwoju Krakowa, przyjętej uchwałą nr LXXV/742/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r. oraz zagadnień strategicznych Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2012 – 2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 roku oraz perspektywą na lata 2016 - 2019 przyjętego uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012 r., która wyraźnie opisuje Kraków jako: "miasto obywatelskie, zapewniające wysoką jakość życia mieszkańców [...] realizujące program ochrony środowiska i politykę proekologiczną w celu ochrony zieleni miejskiej i zasobów naturalnych, poprawy jakości przyrody i bezpieczeństwa ekologicznego oraz zachowania i rozwoju obszarów zielonych".</p> <p>Wyzwanie dotyczące poprawy jakości środowiska przyrodniczego jest także stawiane jako pierwsze, najważniejsze wyzwanie w „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa: Tu chcę żyć, Kraków 2030”: „poprawa jakości środowiska przyrodniczego, w tym przede wszystkim powietrza; dostosowanie do polityki klimatycznej, szczególnie w zakresie ograniczania emisji zanieczyszczeń i poprawa</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				efektywności energetycznej; budowanie „odporności” Miasta na negatywne skutki zmian klimatycznych”. Tymczasem przedstawiony projekt jest całkowicie sprzeczny z założeniami „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa”. Uwaga zawiera uzasadnienie.						
14	14	01.04.2020	[...]*	Przekazuje uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazuje swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
15	15	01.04.2020	[...]*	Po zapoznaniu się z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Azory-Zachód, pragnie wyrazić kategorię sprzeciw wobec tego projektu. Uważa, że zwiększenie ruchu na ul. Radzikowskiego (która już obecnie jest zablokowana z powodu przejazdu samochodów z ul. Conrada koło sklepu Lidia, a ma być połączona z ul. Armii Krajowej) spowoduje całkowity korek na ich ulicy i uniemożliwi wyjazd spod ich bloków zarówno w prawo, jak i w lewo. Stopień zanieczyszczenia powietrza i narastanie smogu na ich ulicy wzrośnie znacznie ponad normę. Przy ul. Radzikowskiego jest kilka przedszkoli z ogródkami od ulicy oraz duża szkoła sportowa z boiskiem także graniczącym z ulicą. Tego typu działalność będzie więc trucizną dla najmłodszych. Jest lekarzem pulmonologiem, więc szczególnie zdaje sobie sprawę z zagrożenia chorobami układu oddechowego, z przewlekłą chorobą obturacyjną płuc włącznie. Jest także właścicielką działki w ROD im. L. Rydla i działka ta jest jej, podobnie jak innych mieszkańców, wytchnieniem wśród zieleni po pracy - a pracuje nadal zawodowo pomimo 71 lat, mając na uwadze brak specjalistów w jej dziedzinie. Likwidacja dużej części działek spowoduje zmniejszenie jedynych terenów zielonych w tej okolicy, a zbudowanie na ich miejscu ślimaka do połączenia ulic dodatkowo zwiększy zanieczyszczenie powietrza i spowoduje degradację pozostałej zieleni. Jak do tego planu ma się dbanie o ekologię i zdrowie społeczeństwa? Dodatkowo nadmienia, że na większości działek zamontowane są huśtawki i zjeżdżalnie dla dzieci, ponieważ zbudowane wcześniej place zabaw przy blokach zostały zmniejszone przez potrzeby kolei aglomeracyjnej i konieczność zwiększenia miejsc parkingowych. Protestuje przeciwko temu planowi jako mieszkanka ul. Radzikowskiego, posiadaczka działki, matka i babcia, a także lekarz. Wyraża nadzieję, że argumenty przekonają Pana Prezydenta.	-	-	obszar planu (w tym KDL.3)	uwzględniona częściowo	-	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu komunikacji KDL.3 , o dotychczasowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy lokalnej, na teren ogrodów działkowych (ZD), o podstawowym przeznaczeniu pod rodzinne ogrody działkowe. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ogólne stwierdzenie w przedmiotowej uwadze dotyczące odrzucenia w całości planu nie kwestionuje poszczególnych zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr XLIV/793/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory Zachód” a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.
16	16	01.04.2020	[...]* + 3 podpisy	Zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
17	17	01.04.2020	[...]*, [...]*							
18	18	01.04.2020	[...]* [...]*	Wnoszą o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego						
19	19	01.04.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.						
20	20	01.04.2020	[...]*	Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Uwaga zawiera uzasadnienie.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
21	21	01.04.2020	[...]*	Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
22	22	01.04.2020	[...]*	Jako członek Polskiego Związku Działkowców, a także jako mieszkanka os. Azory, pragnie zgłosić zdecydowany sprzeciw wobec projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Azory-Zachód. Proponowane rozwiązanie drogowe, polegające na przyłączeniu ul. Radzikowskiego do ul. Armii Krajowej, pozbawia Ogród znacznej części użytkowanych gruntów. Zakłada likwidację jednej z trzech alejek, całkowitą likwidację sześciu zabudowanych działek oraz częściową kolejnych kilkunastu działek, w tym jej działki nr 66. Jest to sytuacja nie do przyjęcia zagrażająca istnieniu całego Ogrodu. Pragnie przypomnieć, że już dwukrotnie pozbawiano ich części gruntów i narażano na niedogodności prowadzonych inwestycji: raz na rzecz miasta przy realizacji ronda Ofiar Katynia, obecnie Kolej Polska przesunęła nasze ogrodzenie o 1 m na całej długości od strony torów kolejowych Kolejny uszczerbek będzie podważeniem racji naszego bytu, jako Rodzinnego Ogrodu Działkowego. Ogród Działkowy im. L. Rydla, choć istnieje od 1951 roku jest jednym z najmniejszych w Krakowie, liczy zaledwie 79 odrębnych działek. Przy tak znacznych stratach terenu użytkownicy pozostałych	725/8	41	obszar planu (w tym KDL.3 ZD.1)	uwzględniona częściowo	-	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu komunikacji KDL.3 , o dotychczasowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy lokalnej, na teren ogrodów działkowych (ZD), o podstawowym przeznaczeniu pod rodzinne ogrody działkowe. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ogólne stwierdzenie w przedmiotowej uwadze dotyczące odrzucenia w całości planu nie kwestionuje poszczególnych zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr XLIV/793/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory Zachód” a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>działek nie będą w stanie udźwignąć kosztów jego utrzymania (opłaty stałe, świetlica, infrastruktura, ogrodzenie, remonty sieci elektrycznej i wodociągowej, itp.) co w praktyce oznacza likwidację Ogrodu. Byłaby to niepowetowana strata dla mieszkańców całego osiedla. Dla składającej uwagę byłaby to utrata jedyne miejsce wypoczynku rodziny, w które, przez 30 lat użytkowania zainwestowali mnóstwo pieniędzy, siły i serca. Ogród Działkowy jako jedyny teren zielony w tej okolicy jest obszarem o szczególnym znaczeniu. To nie tylko element lokalnego ekosystemu, miejsce bytowania wielu gatunków ptaków i zwierząt, ale też wielofunkcyjna przestrzeń spełniająca cele estetyczne, zdrowotne, wypoczynkowe i edukacyjne, służąca zarówno działkowcom jak i okolicznym mieszkańcom. To enklawa spokoju i względnej ciszy. Poprawia jakość życia mieszkańców osiedla, zmniejsza poziom zanieczyszczeń od dużego węzła drogowego jakim jest rondo Ofiar Katynia, tłumi hałas, zwiększa estetykę okolicy. Jest swoista strefą buforową zabezpieczającą od pyłów niesionych przez zachodnie wiatry w kierunku osiedla. Rozwój aglomeracji nie może oznaczać dewastacji tak cennych naturalnych wartości jakimi są tereny zielone.</p> <p>Będąc mieszkanką osiedla Azory, pragnie wyrazić zaniepokojenie i sprzeciw wobec zwiększonego w perspektywie ruchu pojazdów na ul. Radzikowskiego, co niewątpliwie nastąpi w razie realizacji planu zagospodarowania tego terenu. Już obecnie ulica często się korkuje, utrudniając włączenie się do ruchu a pieszym przejście na drugą stronę. Pobocze prawe jest wąskie a miejscami nawet brak chodnika. Nadmieniam, że tuż przy drodze mieszczą się dwa przedszkola oraz jedyna w tej okolicy duża szkoła podstawowa nr 119. Ze względu na zdrowie i bezpieczeństwo dzieci nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie drogowe. Uprzejmie wnosi o uwzględnienie swoich uwag, przypominając, iż obiecano pozostawić krakowskie Ogrody Działkowe w ich obecnym stanie, jako cenną dla miasta zieleń.</p> <p>Przekazuje uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazuje swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						
23	23	01.04.2020	[...]*	<p>Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem.</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Uwaga zawiera uzasadnienie.						
24	24	01.04.2020	[...]*, [...]*	<p>Jako członek Polskiego Związku Działkowców, a także jako mieszkanka os. Azory, pragnie zgłosić zdecydowany sprzeciw wobec projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Azory-Zachód.</p> <p>Proponowane rozwiązanie drogowe, polegające na przyłączeniu ul. Radzikowskiego do ul. Armii Krajowej, pozbawia Ogród znacznej części użytkowanych gruntów. Zakłada likwidację jednej z trzech alejek, całkowitą likwidację sześciu zabudowanych działek oraz częściową kolejnych kilkunastu działek, w tym jej działki nr 66. Jest to sytuacja nie do przyjęcia zagrażająca istnieniu całego Ogrodu. Pragnie przypomnieć, że już dwukrotnie pozbawiano ich części gruntów i narażano na niedogodności prowadzonych inwestycji: raz na rzecz miasta przy realizacji ronda Ofiar Katynia, obecnie Kolej Polska przesunęła nasze ogrodzenie o 1 m na całej długości od strony torów kolejowych Kolejny uszczerbek będzie podważeniem racji naszego bytu, jako Rodzinnego Ogrodu Działowego.</p> <p>Ogród Działkowy im. L. Rydla, choć istnieje od 1951 roku jest jednym z najmniejszych w Krakowie, liczy zaledwie 79 odrębnych działek. Przy tak znacznych stratach terenu użytkownicy pozostałych działek nie będą w stanie udźwignąć kosztów jego utrzymania (opłaty stałe, świetlica, infrastruktura, ogrodzenie, remonty sieci elektrycznej i wodociągowej, itp.) co w praktyce oznacza likwidację Ogrodu. Byłaby to niepowetowana strata dla mieszkańców całego osiedla. Dla składającej uwagę byłaby to utrata jedyne miejsca wypoczynku rodziny, w które, przez 30 lat użytkowania zainwestowali mnóstwo pieniędzy, siły i serca. Ogród Działkowy jako jedyny teren zielony w tej okolicy jest obszarem o szczególnym znaczeniu. To nie tylko element lokalnego ekosystemu, miejsce bytowania wielu gatunków ptaków i zwierząt, ale też wielofunkcyjna przestrzeń spełniająca cele estetyczne, zdrowotne, wypoczynkowe i edukacyjne, służąca zarówno działkowcom jak i okolicznym mieszkańcom. To enklawa spokoju i względnej ciszy. Poprawia jakość życia mieszkańców osiedla, zmniejsza poziom zanieczyszczeń od dużego węzła drogowego jakim jest rondo Ofiar Katynia, tłumi hałas, zwiększa estetykę okolicy. Jest swoista strefą buforową zabezpieczającą od pyłów niesionych przez zachodnie wiatry w kierunku osiedla. Rozwój aglomeracji nie może oznaczać dewastacji tak cennych naturalnych wartości jakimi są tereny zielone.</p> <p>Będąc mieszkanką osiedla Azory, pragnie wyrazić zaniepokojenie i sprzeciw wobec zwiększonego w perspektywie ruchu pojazdów na ul. Radzikowskiego, co niewątpliwie nastąpi w razie realizacji planu zagospodarowania tego terenu. Już obecnie ulica często się korkuje, utrudniając włączenie się do ruchu a pieszym przejście na drugą stronę. Pobocze prawe jest wąskie a miejscami nawet brak chodnika. Nadmieniam, że tuż przy drodze mieszczą się dwa przedszkola oraz jedyna w tej okolicy duża szkoła podstawowa nr 119. Ze względu na zdrowie i bezpieczeństwo dzieci nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie drogowe. Uprzejmie wnosi o uwzględnienie swoich uwag, przypominając, iż obiecano pozostawić krakowskie Ogrody Działkowe w ich obecnym stanie, jako cenną dla miasta zieleń.</p> <p>Przekazuje uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców</p>	725/8	41	obszar planu (w tym KDL.3 ZD.1)	uwzględniona częściowo	-	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu komunikacji KDL.3, o dotychczasowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy lokalnej, na teren ogrodów działkowych (ZD), o podstawowym przeznaczeniu pod rodzinne ogrody działkowe.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ogólne stwierdzenie w przedmiotowej uwadze dotyczące odrzucenia w całości planu nie kwestionuje poszczególnych zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr XLIV/793/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory Zachód” a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>i w związku z powyższym przekazuje swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						
25	25	01.04.2020	[...]*	<p>Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
26	26	01.04.2020	[...]*	<p>Wyraża stanowczy sprzeciw wobec planów połączenia ulicy Armii Krajowej z ulicą Radzikowskiego i poszerzenie o dwa pasy ruchu.</p> <p>Projekt połączenia ulicy Armii Krajowej z ulicą Radzikowskiego i poszerzenie o dwa pasy ruchu jest kompletnie sprzeczny z przyjętym Celem nadrzędnym Strategii Rozwoju Krakowa, przyjętej uchwałą nr LXXV/742/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r. oraz zagadnień strategicznych Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2012 – 2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 roku oraz perspektywą na lata 2016 - 2019 przyjętego uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012 r., która wyraźnie opisuje Kraków jako: "miasto obywatelskie, zapewniające wysoką jakość życia mieszkańców [...] realizujące program ochrony środowiska i politykę proekologiczną w celu ochrony zieleni miejskiej i zasobów naturalnych, poprawy jakości przyrody i bezpieczeństwa ekologicznego oraz zachowania i rozwoju obszarów zielonych".</p> <p>Wyzwanie dotyczące poprawy jakości środowiska przyrodniczego jest także stawiane jako pierwsze, najważniejsze wyzwanie w „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa: Tu chcę żyć, Kraków 2030”: „poprawa jakości środowiska przyrodniczego, w tym przede wszystkim powietrza; dostosowanie do polityki klimatycznej, szczególnie w zakresie ograniczania emisji zanieczyszczeń i poprawa efektywności energetycznej; budowanie „odporności” Miasta na negatywne skutki zmian klimatycznych”. Tymczasem przedstawiony projekt jest całkowicie sprzeczny z założeniami „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	-	KDL.3	uwzględniona	-	-
27	27	01.04.2020	[...]*	<p>Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Uwaga zawiera uzasadnienie.						
28	28	01.04.2020	[...]*	Zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
29	29	01.04.2020	[...]*	Wnoszą o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.						
30	30	01.04.2020	[...]*	Wyraża stanowczy sprzeciw wobec planów połączenia ulicy Armii Krajowej z ulicą Radzikowskiego i poszerzenie o dwa pasy ruchu. Projekt połączenia ulicy Armii Krajowej z ulicą Radzikowskiego i poszerzenie o dwa pasy ruchu jest kompletnie sprzeczny z przyjętym Celem nadrzędnym Strategii Rozwoju Krakowa, przyjętej uchwałą nr LXXV/742/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r. oraz zagadnień strategicznych Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2012 – 2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 roku oraz perspektywą na lata 2016 - 2019 przyjętego uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012 r., która wyraźnie opisuje Kraków jako: "miasto obywatelskie, zapewniające wysoką jakość życia mieszkańców [...] realizujące program ochrony środowiska i politykę proekologiczną w celu ochrony zieleni miejskiej i zasobów naturalnych, poprawy jakości przyrody i bezpieczeństwa ekologicznego oraz zachowania i rozwoju obszarów zielonych". Wyzwanie dotyczące poprawy jakości środowiska przyrodniczego jest także stawiane jako pierwsze, najważniejsze wyzwanie w „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa: Tu chcę żyć, Kraków 2030”: „poprawa jakości środowiska przyrodniczego, w tym przede wszystkim powietrza; dostosowanie do polityki klimatycznej, szczególnie w zakresie ograniczania emisji zanieczyszczeń i poprawa efektywności energetycznej; budowanie „odporności” Miasta na negatywne skutki zmian klimatycznych”. Tymczasem przedstawiony projekt jest całkowicie sprzeczny z założeniami „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDL.3	uwzględniona	-	-
31	31	01.04.2020	[...]*, [...]*	Zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnoszą o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Uwaga zawiera uzasadnienie.						
32	32	01.04.2020	[...]*	Wnosi o zmianę – wykreślenie z mpzp „Azory-Zachód” planowanej drogi KDL.3 kosztem części działek ROD im. Lucjana Rydla. Wnosi o pozostawienie terenu ROD im. L. Rydla w granicach dotychczasowego obszaru ROD. Uwaga zawiera uzasadnienie z załącznikami.	-	-	KDL.3	uwzględniona	-	-
33	33	01.04.2020	[...]*	Przekazuje uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazują swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3. w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
34	34	01.04.2020	[...]*	Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Wyraża stanowczy sprzeciw wobec planów połączenia ulicy Armii Krajowej z ulicą Radzikowskiego i poszerzenie o dwa pasy ruchu. Projekt połączenia ulicy Armii Krajowej z ulicą Radzikowskiego i poszerzenie o dwa pasy ruchu jest kompletnie sprzeczny z przyjętym Celem nadrzędnym Strategii Rozwoju Krakowa, przyjętej uchwałą nr LXXV/742/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r. oraz zagadnień strategicznych Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2012 – 2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 roku oraz perspektywą na lata 2016 - 2019 przyjętego uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012 r., która wyraźnie opisuje Kraków jako: "miasto obywatelskie, zapewniające wysoką jakość życia mieszkańców [...] realizujące program ochrony środowiska i politykę proekologiczną w celu ochrony zieleni miejskiej i zasobów naturalnych, poprawy jakości przyrody i bezpieczeństwa ekologicznego oraz zachowania i rozwoju obszarów zielonych".	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Wyzwanie dotyczące poprawy jakości środowiska przyrodniczego jest także stawiane jako pierwsze, najważniejsze wyzwanie w „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa: Tu chcę żyć, Kraków 2030”: „poprawa jakości środowiska przyrodniczego, w tym przede wszystkim powietrza; dostosowanie do polityki klimatycznej, szczególnie w zakresie ograniczania emisji zanieczyszczeń i poprawa efektywności energetycznej; budowanie „odporności” Miasta na negatywne skutki zmian klimatycznych”. Tymczasem przedstawiony projekt jest całkowicie sprzeczny z założeniami „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.</p>						
35	35	01.04.2020	[...]*	<p>Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
36	36	01.04.2020	[...]*, [...]*	<p>Zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>Wnoszą o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
37	37	01.04.2020	[...]*, [...]*	Przekazują uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazują, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazują swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
38	38	1.04.2020	[...]*	<p>Przekazują uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazują, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazują swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
39	39	01.04.2020	[...]*	Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
40	40	01.04.2020	[...]*	Zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnoszą o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Uwaga zawiera uzasadnienie.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
41	41	01.04.2020	[...]*	Zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnoszą o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Uwaga zawiera uzasadnienie.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
42	42	01.04.2020	[...]*	Przekazują uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazują, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazują swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
43	43	01.04.2020	[...]*, [...]*	Przekazują uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazują, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazują swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
44	44	01.04.2020	[...]*	Działkę nr 13 uprawiam od prawie 30 lat. Jest to dla mnie jedyna możliwość odpoczynku i ruchu na powietrzu. (...) Mam nadzieję, że w kraju demokratycznym nie zostanie mi odebrana możliwość odpoczynku.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
45	45	01.04.2020	[...]*	Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.</p>						
46	46	01.04.2020	<p>Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy im. L. Rydla w Krakowie</p>	<p>Zarząd Rodziny Ogrodów Działkowych im. L. Rydla w Krakowie działający w imieniu wszystkich działkowców zwraca się do Pana Prezydenta z prośbą o odrzucenie w całości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Azory-Zachód.</p> <p>Przedstawiony projekt dotyczy głównie obszaru Rodziny Ogrodów Działkowych im. L. Rydla w Krakowie przy ul. Radzikowskiego 83 w obrębie ewidencyjnym 41 Kraków-Krowodrza.</p> <p>Rodzinne Ogrody Działkowe im. L. Rydla pierwotnie występowały /od 1951 r./ jako Pracownicze Ogrody Działkowe im. L. Rydla. W okresie 1963 r. zostały przekształcone na Rodzinne Ogrody Działkowe im. L. Rydla. Są działkami wielopokoleniowymi, gdyż są działkowcy, którzy te działki tworzyli, są ich dzieci a na niektórych działkach są już wnuki. Wszyscy działkowcy od pokoleń mają zaszczepioną miłość do przyrody, dlatego nie wyobrażają sobie, aby zostali pozbawieni tego kawałka ziemi. Cały teren ogrodów jest zadbany dzięki dużemu wysiłkowi, zasobów i środków finansowych działkowców.</p> <p>Przez cały okres istnienia teren działkowy był z różnych stron zabierany pod różne inwestycje tj. od ulicy Radzikowskiego podczas budowy Ronda Ofiar Katynia, później pod budowę węzła PKP Kraków- Mydlniki.</p> <p>W 2016 r. występowali do Pana Prezydenta z wnioskiem o zmianę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory-Zachód oznaczenia zajmowanego obszaru na zapis zieleni działkowa - ZD. Wniosek ich został rozpatrzony pozytywnie.</p> <p>Od 2014 r. toczyła się sprawa o nabycie prawa użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23.04.1964 r. KC , nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej na działce 725/8 obr.41 jedn. ewid. Kraków-Krowodrza zagospodarowanej pod Rodzinny Ogród Działkowy im. L. Rydla. Pozytywną decyzję o przyznaniu prawa użytkowania działki nr 725/8 otrzymali w maju 2019 r.</p> <p>Za co są Panu Prezydentowi bardzo wdzięczni.</p> <p>Z otrzymanej decyzji / str. 6 / wynika, że Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie nie planuje żadnych inwestycji związanych z terenem zajmowanym przez Rodzinne Ogrody Działkowe im. L. Rydla oraz, że zajmowana działka jest poza pasem drogowym dróg pozostających w zarządzie i utrzymaniu przez w. wym. Zarząd. Biorąc pod uwagę powyższe informacje są zdziwieni przedstawionym projektem planu budowy drogi poza ekranem akustycznym i wkroczeniu na teren ogrodów.</p> <p>Z przedstawionego planu wynika, że zostanie zabranych 15 działek o łącznej powierzchni 4.886 m² , a pozostałe 10 działek zostanie częściowo zabranych tj. około 1.500 m², co spowoduje, że staną się one mało użyteczne. Zajęcie tak dużej powierzchni będzie miało wpływ na środowisko oraz pogorszenie warunków życiowych mieszkańców w tym obszarze.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.</p>	725/8	41	obszar planu (w tym KDL.3 ZD.1)	uwzględniona częściowo	-	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu komunikacji KDL.3, o dotychczasowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy lokalnej, na teren ogrodów działkowych (ZD), o podstawowym przeznaczeniu pod rodzinne ogrody działkowe.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ogólne stwierdzenie w przedmiotowej uwadze dotyczące odrzucenia w całości planu nie kwestionuje poszczególnych zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr XLIV/793/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory Zachód” a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
47	47	01.04.2020	[...]*	<p>Wyraża stanowczy sprzeciw wobec planów połączenia ulicy Armii Krajowej z ulicą Radzikowskiego i poszerzenie o dwa pasy ruchu.</p> <p>Projekt połączenia ulicy Armii Krajowej z ulicą Radzikowskiego i poszerzenie o dwa pasy ruchu jest kompletnie sprzeczny z przyjętym Celem nadrzędnym Strategii Rozwoju Krakowa, przyjętej uchwałą nr LXXV/742/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r. oraz zagadnień strategicznych Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2012 – 2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 roku oraz perspektywą na lata 2016 - 2019 przyjętego uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012 r., która wyraźnie opisuje Kraków jako: "miasto obywatelskie, zapewniające wysoką jakość życia mieszkańców [...] realizujące program ochrony środowiska i politykę proekologiczną w celu ochrony zieleni miejskiej i zasobów naturalnych, poprawy jakości przyrody i bezpieczeństwa ekologicznego oraz zachowania i rozwoju obszarów zielonych".</p> <p>Wyzwanie dotyczące poprawy jakości środowiska przyrodniczego jest także stawiane jako pierwsze, najważniejsze wyzwanie w „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa: Tu chcę żyć, Kraków 2030”: „poprawa jakości środowiska przyrodniczego, w tym przede wszystkim powietrza; dostosowanie do polityki klimatycznej, szczególnie w zakresie ograniczania emisji zanieczyszczeń i poprawa efektywności energetycznej; budowanie „odporności” Miasta na negatywne skutki zmian klimatycznych”. Tymczasem przedstawiony projekt jest całkowicie sprzeczny z założeniami „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	-	KDL.3	uwzględniona	-	-
48	48	01.04.2020	[...]*	<p>Zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>Wnoszą o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
49	49	01.04.2020	[...]*							
50	50	01.04.2020	[...]*	<p>Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				planem. Uwaga zawiera uzasadnienie.						
51	51	01.04.2020	[...]*	Przekazują uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazują, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazują swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
52	52	01.04.2020	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.						
53	53	01.04.2020	[...]*	Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
54	54	01.04.2020	[...]*	Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
55	55	01.04.2020	[...]*	Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Uwaga zawiera uzasadnienie.						
56	56	01.04.2020	[...]*	Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
57	57	01.04.2020	[...]*	Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Uwaga zawiera uzasadnienie.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
58	58	01.04.2020	[...]*	Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Wyraża stanowczy sprzeciw wobec planów połączenia ulicy Armii Krajowej z ulicą Radzikowskiego i poszerzenie o dwa pasy ruchu. Projekt połączenia ulicy Armii Krajowej z ulicą Radzikowskiego i poszerzenie o dwa pasy ruchu jest kompletnie sprzeczny z przyjętym Celem nadrzędnym Strategii Rozwoju Krakowa, przyjętej uchwałą nr LXXV/742/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r. oraz	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>zagadnień strategicznych Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2012 – 2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 roku oraz perspektywą na lata 2016 - 2019 przyjętego uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012 r., która wyraźnie opisuje Kraków jako: "miasto obywatelskie, zapewniające wysoką jakość życia mieszkańców [...] realizujące program ochrony środowiska i politykę proekologiczną w celu ochrony zieleni miejskiej i zasobów naturalnych, poprawy jakości przyrody i bezpieczeństwa ekologicznego oraz zachowania i rozwoju obszarów zielonych".</p> <p>Wyzwanie dotyczące poprawy jakości środowiska przyrodniczego jest także stawiane jako pierwsze, najważniejsze wyzwanie w „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa: Tu chcę żyć, Kraków 2030”: „poprawa jakości środowiska przyrodniczego, w tym przede wszystkim powietrza; dostosowanie do polityki klimatycznej, szczególnie w zakresie ograniczania emisji zanieczyszczeń i poprawa efektywności energetycznej; budowanie „odporności” Miasta na negatywne skutki zmian klimatycznych”. Tymczasem przedstawiony projekt jest całkowicie sprzeczny z założeniami „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.</p>						
59	59	01.04.2020	[...]* [...]*	<p>Zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>Wnoszą o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
60	60	01.04.2020	[...]* [...]*	<p>Przekazują uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazują, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazują swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
61	61	01.04.2020	[...]*	<p>Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.						
62	62	01.04.2020	[...]*	Przekazuje uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazuje swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
63	63	01.04.2020	[...]*	Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Uwaga zawiera uzasadnienie.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
64	64	01.04.2020	[...]*	Przekazuje uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazuje swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
65	65	01.04.2020	[...]*	Składa protest wobec przeznaczenia części działek, tj. alejki nr 3 i części alejki nr 2 na drogę łączącą ul. Radzikowskiego z ul. Armii Krajowej. Jest użytkownikiem działki w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi i nie zgadza się z przeznaczeniem części działek ROD na drogę publiczną. Wszyscy użytkownicy ROD ponieśli duże koszty na budowę altan, ogrodzeń i zagospodarowanie terenu. Są to inwestycje przekraczające 100 tys. zł.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Wnosi aby to uwzględnić w kalkulacjach i odstąpić od likwidacji części działek lub wypłacić stosowne odszkodowania.						
66	66	02.04.2020	Krowodrza Park Sp. z o.o. Sp. Komandytowa	<p>Zgłasza w uzupełnieniu złożonych uwag w dniu 03.03.2020 r. skorygowane uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory-Zachód:</p> <p>W miejsce dotychczasowej Uwagi nr 2 z dnia 03.03.2020 r. wprowadza się następujący tekst:</p> <p>1. <u>Dotyczy uwagi nr 2:</u> Przesunąć linię rozgraniczającą pomiędzy terenami U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.7, U.8, U.9, U.10 i U.11 i terenem pasa drogowego KDGPT.1 (na całej długości ul. Conrada w granicach sporządzanego planu miejscowego) w kierunku północnym w dostosowaniu do realnych możliwości wynikających z obecnego pasa zajętości ul. Conrada i infrastruktury drogowej w nim zrealizowanej oraz z uwzględnieniem opracowania pn. Koncepcja rozwiązań komunikacyjnych i przygotowanym przez firmę „ARG - projektowanie inwestycyjne” orientacyjnej granicy wstępnej koncepcji (studium wykonalności) dla przebudowy ul. Conrada z budową torowiska tramwajowego.</p> <p>W miejsce dotychczasowej Uwagi nr 3 z dnia 03.03.2020 r. wprowadza się następujący tekst:</p> <p>2. <u>Dotyczy uwagi nr 3:</u> Przesunąć w kierunku północnym obowiązującą linię zabudowy dla terenów U.1, U.2, U.3, U.4, U.5, U.7, U.8, U.9, U.10 i U.11 jako konsekwencja poszerzenia zakresu obszarowego tych terenów w kierunku północnym.</p> <p>Uwaga nr 1 i uwaga nr 2 pozostają bez zmian.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	109/3 109/4 110/1 110/3 110/4 111/2 111/4 111/5 112/4 112/6 112/7 113/4 113/6 114/4 114/6 114/7 115/7 115/10 115/12 115/13	41	U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 U.6 U.7 U.8 U.9 U.10 U.11 KDGPT.1	Ad.1. uwzględniona	-	Ad.1. Wyjaśnia się, że ostateczny przebieg linii rozgraniczających teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego KDGPT.1 (ul. J. Conrada) zostanie ustalony w uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
67	67	03.04.2020	[...]* [...]*	<p>Uzupełniają wniosek w sprawie określenia zabudowy działki nr 65 obr. 41 położonej w Krakowie przy ul. Słowiczej 5.</p> <p>We wcześniej złożonych pismach wnioskowali o umieszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 65 oznaczonego jako teren o symbolu MNi.2:</p> <p>1. możliwości zabudowy bliźniaczej w granicy obu naszych działek pomiędzy działką nr 64/65 przy ulicy Słowiczej,</p> <p>2. zrównanie wysokością obu budynków Istniejący budynek na działce nr 64, jest wysoki na 10,90 m ale z uwagi na ukształtowanie terenu (teren działki do zabudowy nr 65 obniżony jest około 90 cm. Aby zrównać wysokością obydwie budynki, na działce nr 65 piwnica i garaż znajdować się będzie około 90 cm nad poziomem terenu (nad ziemią), czyli budynek nad poziomem terenu wynosić będzie do 12 m, Wnoszą o uwzględnienie wysokości w uchwalanym planie zagospodarowania przestrzennego do 12 m,</p> <p>3. wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 2,5 m od działki drogowej nr 785/1 obr. 41 Krowodrza na której znajduje się ulica Słowicza, z uwagi na wąską działkę,</p>	65 64/1	41	MNi.2	Ad.2. uwzględniona	Ad.1. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w wyniku zmiany przeznaczenia podstawowego dla przedmiotowych działek nr 64/1 i 65 nie jest możliwe lokalizowanie budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie bliźniaczym. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstąpiono w projekcie planu od wprowadzenia postulowanego zapisu dla terenu MNi.2 , z uwagi na istniejące zainwestowanie w postaci zabudowy jednorodzinnej.
									Ad.3. nieuwzględniona	Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDD.4 (ul. Słowicza) posiada status drogi publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa. W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>4. uwzględnienie wielkości nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki do 42%,</p> <p>5. ustalenie udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 25%.</p> <p>Nadmieniają, że istniejący budynek na działce nr 64/1 (Słowicza 3) o parametrach jak wyżej jest adekwatny do istniejącej obecnie zabudowy i nie jest zbyt wysoki w porównaniu do istniejącej w otoczeniu zabudowy. Budynek i zagospodarowanie terenu jest zgodne z Warunkami technicznymi i prawem budowlanym. Spełnione zostały warunki zacieniania i przesłaniania innych obiektów. Nikomu nie przeszkadzają.</p> <p>Ponadto dla tej działki nr 65 zostały wydane warunki zabudowy w dn. 25.10.2010 r. określające:</p> <p>II. WARUNKI I SZCZEGÓŁOWE ZASADY KSZTAŁTOWANIA ZABUDOWY I ZAGOSPODAROWANIA TERENU USTALONE DLA PLANOWANEJ INWESTYCJI.</p> <p>1.1 nieprzekraczalna linia zabudowy - tj. w odległości 2,5m od działki drogowej 785/1, obr.41 Krowodrza, na której znajduje się ul. Słowicza</p> <p>1.2 wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy -ustala się do 42%. Jest to wskaźnik zaobserwowany w rejonie objętym analizą urbanistyczno-architektoniczną na dz.nr 64/1, obr. 41 Krowodrza graniczącej bezpośrednio z terenem inwestycji. Wskaźnik ten wyznaczono zgodnie z paragrafem 5.ust.2.</p> <p>Udział powierzchni biologicznie czynnej dla terenu działki inwestowanej ustala się na poziomie min.25%</p> <p>1.3 Szerokość elewacji frontowej nie może być dłuższa niż 20 m (szerokość elewacji frontowej zaobserwowana na dz. nr 64/1, sąsiadującej bezpośrednio z terenem inwestycji).</p> <p>1.4 Poziom kalenicy -ustala się maksymalnie do poziomu kalenicy budynku mieszkalnego położonego na dz. nr 64/1 graniczącej bezpośrednio z terenem inwestycji, tj. do wys. 11m (+0,90).</p> <p>1.5 Geometria dachu - układ połączeń dachowych oraz kierunek głównej kalenicy dachu w</p>						<p>Ad.4. nieuwzględniona</p> <p>Ad.4. nieuwzględniona</p> <p>Ad.5. nieuwzględniona</p>	<p>zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona z powodu odstąpienia od ustalania w projekcie planie parametru, jakim jest powierzchnia zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej, gdyż nie jest to elementem obligatoryjnym planu miejscowego. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in.: „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej (...)”.</p> <p>W związku z powyższym nie wprowadzono dodatkowych ograniczeń w sposobie kształtowania nowej zabudowy, poza wymogiem spełnienia parametrów obligatoryjnych, zawartych w Rozdziale III projektu planu – Ustalenia szczegółowe.</p> <p>Wyjaśnienie: Parametr powierzchni zabudowy stanowi pochodną wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnika intensywności zabudowy, wyrażanego jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren obejmujący m.in. przedmiotową działkę nr 65, oznaczony w planie symbolem MNi.2, zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o kierunku zagospodarowania MW (Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w którym dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej określony został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30 %.</p> <p>W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 40 %, tak jak w pozostałych terenach MWn.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.			
				<p>stosunku do frontu działki, dach dwu-, wielospadowy dążący do symetrii, kalenica równoległa do frontu działki.</p> <ul style="list-style-type: none"> - kąt nachylenia połaci dachowej - od 20 do 45, - doświetlenie poddasza możliwe poprzez zastosowanie okien połaciowych i lukarn, - dopuszcza się również zastosowanie dachu płaskiego, stropodachu na fragmentach budynku ,pod warunkiem utrzymania maksymalnej wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej. <p>6. Wnoszą o utrzymanie określonych jw. Warunków i Szczegółowych Zasad Zabudowy i Zagospodarowania terenu.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>					Ad.6. nieuwzględniona	Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Z załączonej do uwagi decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT) wynika, że wnioskowane przeznaczenie dla przedmiotowej działki nr 65 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W związku z powyższym oraz w wyniku uwzględnienia innych uwag zmieniono przeznaczenie podstawowe działek nr 64/1 i 65 z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej MNi.2 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzje WZ niezgodne z ustaleniami obowiązującego planu ulegają wygaszeniu. Natomiast uzyskane prawomocne pozwolenia na budowę są nadrzędne nad ustaleniami planu, który wszedł w życie po tym fakcie.			
68	68	07.04.2020	[...]*	<p>1. W projekcie planu, na terenie U.5 wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy poprowadzoną po obrysie istniejącego budynku biurowego z załamaniem/wcięciem na narożniku. Załamywanie linii zabudowy w ten sposób nie znajduje uzasadnienia, zwłaszcza, że obszar położony naprzeciwko [U.4], po drugiej stronie ul. Fiszera, ma wyznaczoną linię zabudowy z pominięciem wcięcia narożnika - dostosowywania do istniejących brył budynków. Wnosi o korektę linii zabudowy do formy prostokątnej, umożliwiającej w przyszłości rozbudowę budynku w kompaktowej bryle [w załączeniu propozycja korekty linii zabudowy].</p> <p>2. Wnosi o dopuszczenie w planie, w głębi działki nr 59/5 na terenie U.5 [poza obrysem nieprzekraczalnej linii zabudowy] możliwości parkowania samochodów na platformach parkingowych lub realizacji garażu podziemnego [Wskazano obszar w załączniku graficznym].</p> <p>3. Wyznaczono w projekcie planu strefę zieleni w % powierzchni działki nr 59/8, przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową - MWu.2. Strefa zieleni, zgodnie z zapisami w planie nie dopuszcza realizacji obiektów kubaturowych ani lokalizacji miejsc postojowych. Zmiana przeznaczenia tego obszaru spowoduje zdeprecjonowanie wartości gruntu, na którym</p>	59/5 59/7 59/8 8/15 43/58 8/6	41	U.5 MWn.2 KDL.2	Ad.1. uwzględniona częściowo	Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie modyfikacji zachodniego przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy (od strony ul. Fiszera) w terenie U.5 . Uwaga nieuwzględniona w zakresie modyfikacji przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w całości zgodnie z przedstawioną propozycją w uwadze.	Ad.2. nieuwzględniona	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się dotychczasowy przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w południowej części terenu U.5 , mając na uwadze sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Niemniej jednak ustalenia projektu planu umożliwiają realizację miejsc postojowych, zarówno w części nadziemnej, jak i podziemnej na znacznej części wyznaczonego terenu oznaczonego symbolem U.5 (§ 13 ust. 10).	Ad.3. nieuwzględniona	Ad.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ze względu na kształt działki w części objętej strefą zieleni, a także sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>aktualnie planowana jest zabudowa mieszkaniowa. Nadmieniam, że działki znajdujące się w najbliższym sąsiedztwie przeznaczone są w całości pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Wnosi o pozostawienie tego obszaru jako przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową MWn.2, bez wyznaczania strefy zieleni.</p> <p>4. W projekcie planu wyznaczono obszar pod budowę drogi KDL.2 na terenie działki nr 8/15. Realizacja drogi spowoduje:</p> <p>a) przeznaczenie prywatnego terenu pod komunikację publiczną, o czym nie poinformowano właściciela i nie zaproponowano rozwiązań formalno-finansowych.</p> <p>b) likwidację miejsc postojowych przypisanych do budynku handlowo usługowego, dla którego są one niezbędne - wyliczone wg wymaganych ilości wg Warunków Zabudowy i w pozwoleniu na budowę.</p> <p>c) ponadto wyznaczona droga znajdzie się w niebezpiecznym zbliżeniu do elewacji budynku, w której zlokalizowane są wejścia do lokali usługowych. Piesi poruszający się wzdłuż drogi będą narażeni na niebezpieczeństwo potrącenia przez samochód.</p> <p>Wobec powyższego wnosi o wykreślenie z projektu planu miejscowego obszaru o symbolu KDL.2 i przypisanie tego terenu do obszaru U2, z którym jest aktualnie związany funkcjonalnie.</p>					Ad.4. nieuwzględniona	Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren komunikacji KDL.2 , o przeznaczeniu podstawowym pod drogę publiczną klasy lokalnej, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej zachodniej części osiedla Azory, co uzasadnione jest niewielką liczbą połączeń drogowych odpowiedniej klasy obszaru objętego planem z nadrzędnym układem drogowym. Niemniej jednak przyjęta szerokość drogi w liniach rozgraniczających dla wyznaczonego terenu KDL.2 zostanie ponownie przeanalizowana.
69	69	08.04.2020	Kraków dla Mieszkańców	<p>Wnosi o odstąpienie od projektowanego przebiegu drogi KDL.3 i wyznaczenie innego połączenia ulic Eliasza Radzikowskiego i Armii Krajowej, nieingerującego w teren istniejącego ogrodu działkowego.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	-	KDL.3	uwzględniona	-	-
70	70	20.04.2020	[...]*	<p>Przekazuje uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazuje swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
71	71	04.05.2020	[...]*	<p>Zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>Wnoszą o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
72	72	04.05.2020	[...]*							
73	73	04.05.2020	[...]*							
74	74	04.05.2020	[...]*							
75	75	04.05.2020	[...]*							
76	76	04.05.2020	[...]*							
77	77	04.05.2020	[...]*							
78	78	04.05.2020	[...]*							
79	79	04.05.2020	[...]*							
80	80	04.05.2020	[...]*							
81	81	04.05.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
82	82	04.05.2020	[...]*							
83	83	04.05.2020	[...]*							
84	84	04.05.2020	[...]*							
85	85	04.05.2020	[...]*							
86	86	29.04.2020	[...]*	Przekazuje uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazują swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
87	87	04.05.2020	[...]*, [...]*	Zgłaszają uwagi do części planu dotyczącej naszych nieruchomości, przy ul. Podkowińskiego w Krakowie, działek o numerach 706/3, 707/2, 709/75, 711/7, 712/8, 715/2 obręb 41 Kraków-Krowodrza: 1) Teren nasz znajduje się przy ulicy z zabudową mieszkaniową jedno i wielorodzinną, więc na zasadzie równości stron i zasady dobrosąsiedzkiej, mamy prawo oczekiwać, że charakter zabudowy na naszych działkach nie będzie znacznie odbiegał od tego, co uzyskali już właściciele działek sąsiednich. 2) Wyłożony projekt planu zakłada zagospodarowanie ZP (zielen publiczną) oraz KU (usługi komunikacji) na działkach prywatnych, należących do nas. Narusza to nasze plany inwestycyjne, co do tego terenu, a co za tym idzie nasz interes prawny związany z własnością prywatną. Nikt nie konsultował z nami takiej zmiany przeznaczenia terenu, a jako osoby fizyczne nie będziemy zakładać zieleni publicznej lub usług dla komunikacji. Jakby ługu było mało, jedyną komunikacją w tym terenie jest ścieżka rowerowa. Powyższe dowodzi dalekiej niekonsekwencji planu oraz błędnie przeprowadzonej analizy urbanistycznej i niewłaściwie przyjętych założeń do opracowania planu. Nadmienić należy, że tuż obok, u zbiegu ulic Radzikowskiego i Armii Krajowej znajduje się już zaplanowana zielen publiczna na dużym obszarze, co wydaje się zupełnie zaspakajać potrzeby na taki charakter zagospodarowania w najbliższym otoczeniu. 3) Wyłożony projekt planu całkowicie nie odpowiada i stoi w sprzeczności z obowiązującymi aktami prawnymi, uzyskanymi przez nas dla terenu obejmującego nasze działki, a to : - Decyzja WZiZT z dnia 19.03.2007 roku , numer AU-2/7331/811/07 , uprawomocniona decyzją SKO z dnia 19.07.2007 roku nr SKO.73/2964/2007/ZP, - Decyzja WZiZT z dnia 27.05.2011 roku , numer AU-2/6730.2/1587/11 Wymienione Decyzje, jako akty prawne, uzyskane zostały po prawidłowo przeprowadzonych procedurach, a opracowane przy prowadzeniu postępowań analizy urbanistyczne jednoznacznie wskazywały na możliwy charakter zagospodarowania, odpowiadający naszym przedsięwzięciom. Uzyskane wówczas analizy urbanistyczne przeczą proponowanemu obecnie w projekcie charakterowi zagospodarowania terenu. Biorąc pod uwagę powyższe wnoszą o zmianę przeznaczenia w planie	706/3 707/2 709/75 711/7 712/8 715/2	41	ZP.1 KDD.1 KU.1	uwzględniona częściowo	-	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.1 , o dotychczasowym przeznaczeniu podstawowym pod publicznie dostępny park, na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (MWN), o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie w planie części przedmiotowych działek pod: - teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.1 , - teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1 , co podyktowane jest deficytem miejsc postojowych oraz koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla tej części osiedla poprzez zaprojektowanie na przedłużeniu ul. W. Podkowińskiego tzw. placu do zawracania. Ponadto wyznaczenie na wnioskowanym obszarze terenów spełniających powyższe funkcje podyktowane było opiniami Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (Opinia nr 819/2018 z dn. 26 marca 2018 r.) oraz Rady i Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały (Uchwała nr 434/Z/2018 z dn. 25 kwietnia 2018 r.). Wyjaśnia się ponadto, że przywołane w treści uwagi decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT) nie dotyczą obszaru objętego sporządzanym planem. Dodatkowo wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenia na budowę mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zagospodarowania przestrzennego, należących do nich i wskazanych na wstępie działek - wnoszą, aby teren ten objąć zabudową mieszkaniową wielorodzinną o parametrach zbliżonych do zabudowy już istniejącej na działkach sąsiednich przy tej samej ulicy. Uwaga zawiera załącznik.						
88	88	07.05.2020	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie dz. nr 74/19 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu dz. nr 74/19 zakwalifikowana została do Terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU. 2. Zgodnie ze stanem faktycznym na dzień złożenia uwagi na ww. działce trwają prace budowlane związane z budową domu jednorodzinnego na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę, wydanego decyzją nr 1848/6740.1/2018 z dnia 28.09.2018 r. Znak AU- 01-1.6740.1.1780.2018.ERM. Prace budowlane są w stadium zaawansowanym - stan surowy zamknięty. Jako właściciel ww. działki ma świadomość o możliwości kontynuacji inwestycji, zdecydował się jednak wnieść o uwzględnienie w MPZP ww. stanu faktycznego z uwagi na liczne ograniczenia wynikające z ew. braku zgodności MPZP ze stanem faktycznym w tym przypadku: nieruchomości zakwalifikowanej jako KU.2, a będącej faktycznie nieruchomością zabudowaną budynkiem mieszkalnym. w/w inwestycję planuje zakończyć w najbliższych miesiącach. Posiada tytuł prawny do terenu objętego uwagą. Uwaga zawiera załącznik.	74/19	41	KU.2	-	niewzględzona	Uwaga niewzględzona, ponieważ utrzymuje się teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 . Zgodnie ze stanem prawnym budynek nie widnieje w ewidencji gruntów i budynków, w związku z czym nie ma podstawy do wyznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia planu nie muszą być tożsame z wydanymi decyzjami administracyjnymi. Realizacja zabudowy może odbywać się na podstawie wydanego ostatecznego pozwolenia na budowę, które jest nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Dodatkowo informuje się, że zgodnie z zapisami §7 ust. 2 została dopuszczona możliwość przebudowy, remontu i odbudowy istniejących już obiektów budowlanych niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych planu.
89	89	05.05.2020	[...]*, [...]*	Przekazują uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazują, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazują swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
90	90	05.05.2020	[...]*							
91	91	05.05.2020	[...]*							
92	92	05.05.2020	[...]*	Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Uwaga zawiera uzasadnienie.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
93	93	05.05.2020	[...]*	Przekazują uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazują, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazują swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
94	94	05.05.2020	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.						
95	95	05.05.2020	[...]*	Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
				Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.						
96	96	05.05.2020	[...]*	Wyraża stanowczy sprzeciw wobec planów połączenia ulicy Armii Krajowej z ulicą Radzikowskiego i poszerzenie o dwa pasy ruchu. Wnosi o odrzucenie przedstawionego projektu, który przyniesie więcej szkody niż korzyści. Projekt połączenia ulicy Armii Krajowej z ulicą Radzikowskiego i poszerzenie o dwa pasy ruchu jest kompletnie sprzeczny z przyjętym Celem nadrzędnym Strategii Rozwoju Krakowa, przyjętej uchwałą nr LXXV/742/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r. oraz zagadnień strategicznych Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2012 – 2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 roku oraz perspektywą na lata 2016 - 2019 przyjętego uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012 r., która wyraźnie opisuje Kraków jako: "miasto obywatelskie, zapewniające wysoką jakość życia mieszkańców [...] realizujące program ochrony środowiska i politykę proekologiczną w celu ochrony zieleni miejskiej i zasobów naturalnych, poprawy jakości przyrody i bezpieczeństwa ekologicznego oraz zachowania i rozwoju obszarów zielonych". Wyzwanie dotyczące poprawy jakości środowiska przyrodniczego jest także stawiane jako pierwsze, najważniejsze wyzwanie w „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa: Tu chcę żyć, Kraków 2030”: „poprawa jakości środowiska przyrodniczego, w tym przede wszystkim powietrza; dostosowanie do polityki klimatycznej, szczególnie w zakresie ograniczania emisji zanieczyszczeń i poprawa efektywności energetycznej; budowanie „odporności” Miasta na negatywne skutki zmian klimatycznych”. Tymczasem przedstawiony projekt jest całkowicie sprzeczny z założeniami „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	KDL.3	uwzględniona	-	-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
97	97	05.05.2020	[...]*	<p>Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
98	98	05.05.2020	[...]*	<p>Wyraża stanowczy sprzeciw wobec planów połączenia ulicy Armii Krajowej z ulicą Radzikowskiego i poszerzenie o dwa pasy ruchu. Wnosi o odrzucenie przedstawionego projektu, który przyniesie więcej szkody niż korzyści.</p> <p>Projekt połączenia ulicy Armii Krajowej z ulicą Radzikowskiego i poszerzenie o dwa pasy ruchu jest kompletnie sprzeczny z przyjętym Celem nadrzędnym Strategii Rozwoju Krakowa, przyjętej uchwałą nr LXXV/742/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r. oraz zagadnień strategicznych Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2012 – 2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 roku oraz perspektywą na lata 2016 - 2019 przyjętego uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012 r., która wyraźnie opisuje Kraków jako: "miasto obywatelskie, zapewniające wysoką jakość życia mieszkańców [...] realizujące program ochrony środowiska i politykę proekologiczną w celu ochrony zieleni miejskiej i zasobów naturalnych, poprawy jakości przyrody i bezpieczeństwa ekologicznego oraz zachowania i rozwoju obszarów zielonych".</p> <p>Wyzwanie dotyczące poprawy jakości środowiska przyrodniczego jest także stawiane jako pierwsze, najważniejsze wyzwanie w „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa: Tu chcę żyć, Kraków 2030”: „poprawa jakości środowiska przyrodniczego, w tym przede wszystkim powietrza; dostosowanie do polityki klimatycznej, szczególnie w zakresie ograniczania emisji zanieczyszczeń i poprawa efektywności energetycznej; budowanie „odporności” Miasta na negatywne skutki zmian klimatycznych”. Tymczasem przedstawiony projekt jest całkowicie sprzeczny z założeniami „Strategii Rozwoju Miasta Krakowa”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	-	KDL.3	uwzględniona	-	-
99	99	05.05.2020	[...]*	<p>Przekazują uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazują, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazują swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
100	100	05.05.2020	[...]*							
101	101	05.05.2020	[...]*							
102	102	05.05.2020	[...]*							
103	103	05.05.2020	[...]*							
104	104	05.05.2020	[...]*							
105	105	05.05.2020	[...]*							
106	106	05.05.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
107	107	05.05.2020	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.						
108	108	05.05.2020	[...]*							
109	109	05.05.2020	[...]*							
110	110	05.05.2020	[...]*	Zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wnoszą o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem. Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
111	111	05.05.2020	[...]*							
112	112	05.05.2020	[...]*							
113	113	05.05.2020	[...]*	Przekazują uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazują, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazują swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
114	114	05.05.2020	[...]*							
115	115	05.05.2020	[...]*							
116	116	05.05.2020	[...]*							
117	117	05.05.2020	[...]*							
118	118	05.05.2020	[...]*							
119	119	05.05.2020	[...]*							
120	120	05.05.2020	[...]*							
121	121	05.05.2020	[...]*							
122	122	05.05.2020	[...]*							
123	123	05.05.2020	[...]*							
124	124	05.05.2020	[...]*							
125	125	05.05.2020	[...]*							
126	126	05.05.2020	[...]*							
127	127	05.05.2020	[...]*							
128	128	05.05.2020	[...]*							
129	129	05.05.2020	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
130	130	08.05.2020	[...]*, [...]*	<p>Zgłaszają następujące uwagi:</p> <p>1) Teren znajduje się przy ulicy z zabudową mieszkaniową jedno i wielorodzinną, więc na zasadzie równości stron i zasady dobrosąsiedzkiej, mają prawo oczekiwać, że charakter zabudowy na ich działkach nie będzie znacznie odbiegał od tego, co uzyskali już właściciele działek sąsiednich</p> <p>2) Wyłożony zakłada zagospodarowanie ZP (zielen publiczną) oraz KU (usługi komunikacji) na działkach prywatnych, należących do nich. Narusza to ich plany inwestycyjne, co do tego terenu, a co za tym idzie ich interes prawny związany z własnością prywatną. Nikt nie konsultował z nimi takiej zmiany przeznaczenia terenu, a jako osoby fizyczne nie będą mogli zakładać zieleni publicznej lub usług dla komunikacji. Jakby tego było mało, jedyną komunikacją w tym terenie jest ścieżka rowerowa. Powyższe dowodzi dalekiej niekonsekwencji planu oraz błędnie przeprowadzonej analizy urbanistycznej i niewłaściwie przyjętych założeń do opracowania planu. Nadmienić należy, że tuż obok, u zbiegu ulic Radzikowskiego i Armii Krajowej znajduje się już zaplanowana zielen publiczna na dużym obszarze, co wydaje się zupełnie zaspakajać potrzeby na taki charakter zagospodarowania w najbliższym otoczeniu.</p> <p>3) Wyłożony projekt planu nie odpowiada i stoi w sprzeczności z obowiązującymi aktami prawnymi, uzyskanymi przez nich dla terenu obejmującego ich działki, a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Decyzja WZiZT z dnia 19.03.2007 roku, numer AU-2/7331/811/07, uprawomocniona decyzją SKO z dnia 19.07.2007 roku nr SKO.73/2964/2007/ZP, - Decyzja WZiZT z dnia 27.05.2011 roku, numer AU-2/6730.2/1587/11. <p>Wymienione decyzje, jako akty prawne, uzyskane zostały po prawidłowo przeprowadzonych procedurach, a opracowane przy prowadzeniu postępowań analizy urbanistyczne jednoznacznie wskazywały na możliwy charakter zagospodarowania, odpowiadający naszym przedsięwzięciom Uzyskane wówczas analizy urbanistyczne przeczą proponowanemu obecnie w projekcie charakterowi zagospodarowania terenu.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe wnoszą o zmianę przeznaczenia w planie zagospodarowania przestrzennego, należących do nich i wskazanych na wstępie działek - wnoszą, aby teren ten objąć zabudową mieszkaniową wielorodzinną o parametrach zbliżonych do zabudowy już istniejącej na działkach sąsiednich przy tej samej ulicy.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	706/3 707/2 709/75 711/7 712/8 715/2	41	ZP.1 KDD.1 KU.1	uwzględniona częściowo	-	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.1, o dotychczasowym przeznaczeniu podstawowym pod publicznie dostępny park, na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn), o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności. Parametry zabudowy dla nowo wyznaczonego terenu zostaną określone w nawiązaniu do parametrów zabudowy ustalonych dla pozostałych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn) w planie.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie w planie części przedmiotowych działek pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> - teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.1, - teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1, <p>co podyktowane jest deficytem miejsc postojowych oraz koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla tej części osiedla poprzez zaprojektowanie na przedłużeniu ul. W. Podkowińskiego tzw. placu do zawracania.</p> <p>Ponadto wyznaczenie na wnioskowanym obszarze terenów spełniających powyższe funkcje podyktowane było opiniami Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (Opinia nr 819/2018 z dn. 26 marca 2018 r.) oraz Rady i Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały (Uchwała nr 434/Z/2018 z dn. 25 kwietnia 2018 r.).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że przywołane w treści uwagi decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT) nie dotyczą obszaru objętego sporządzanym planem.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenia na budowę mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p>
131	131	07.05.2020	[...]* Kancelaria Radcy Prawnego	<p>Wnosi o uwzględnienie w całości poniższych uwag dotyczących obszaru MWn.4 poprzez:</p> <p>1. Zwiększenie wysokości zabudowy z 12 m do 18 m.</p>	74/6 75/11	41	MWn.4 KDD.2 KDD.4	Ad.1. uwzględniona częściowo		<p>Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany parametru maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MWn.4 poprzez ustalenie wielkości parametru w nawiązaniu istniejącego budynku mieszkalnego wielorodzinnego w terenie MWn.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustala się w planie niższy parametr maksymalnej wysokości zabudowy niż postulowano w uwadze, mając na uwadze przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na strefowaniu wysokości zabudowy poprzez obniżanie wysokości zabudowy w kierunku zachodnim z uwagi na występowanie zarówno zabudowy jednorodzinnej, jak i wielorodzinnej w sąsiedztwie dotychczasowego terenu oznaczonego symbolem MWn.4.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2. Zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40 % do 30 %.</p> <p>3. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z ustalonego przedziału 0,6 – 1,4 do poziomu 0,9 – 1,7.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>					Ad.2., Ad.3 nieuwzględniona	<p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalony w planie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40 % dla terenu MWn.4 pozostaje zgodny z ustaleniami Studium. Zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 40 % uzasadnione jest przyszłą zabudową, która w odróżnieniu od zabudowy usługowej powinna charakteryzować się wyższym współczynnikiem zieleni na działce.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ postulowany wskaźnik nie jest możliwy do osiągnięcia przy określonej w planie maksymalnej wysokości zabudowy oraz minimalnej wartości wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a także konieczności realizacji powierzchni utwardzonych (zjazdy do garażu podziemnego, ciągi piesze itp.). Niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z podwyższeniem wysokości zabudowy wskaźnik intensywności zabudowy zostanie ponownie przeanalizowany.</p>
132	132	07.05.2020	[...]*	<p>Przekazują uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazują, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazują swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
133	133	07.05.2020	[...]*	<p>Zgłasza swoje obawy i sprzeciw przeciwko podłączeniu ul. Radzikowskiego do ul. Armii Krajowej. Mieszkam na ul. Radzikowskiego od 16 lat i obserwuję jak ta ulica zmienia się ale niestety nie na korzyść dla mieszkańców. Na początku była to spokojna, ślepa ulica osiedlowa ponieważ jedyny ruch generowali mieszkańcy osiedla. Niestety kolejne zmiany spowodowały, że teraz służy ona jako alternatywna droga dla kierowców, którzy chcą ominąć zakorkowaną ul. Opolską. Stało się tak od momentu kiedy została ona połączona z ul. Conrada przy stacji paliw BP. Aktualnie w czasie porannego i popołudniowego szczytu jest na niej stacjonarny korek sięgający mniej więcej od wiaduktu kolejowego aż do skrzyżowania z ul. Rydla. Powoduje to, że opuszczenie osiedla zajmuje wyjątkowo dużo czasu. Znacznie zwiększył się hałas oraz stężenie spalin. Jest to naprawdę bardzo uciążliwe i w żaden sposób nie pomaga mieszkańcom osiedla a to chyba ich głos powinien być najważniejszy podczas planowania okolicy w której mieszkają. Proszę również zauważyć, że na terenie osiedla nie ma ciągłości chodnika po obu stronach ul. Radzikowskiego. Fakt ten wymusza na pieszych przekraczanie bardzo ruchliwej drogi. Jest to szczególnie niebezpieczne dla dzieci, które uczęszczają do SP 119. Już teraz zostało to zauważone poprzez zgodę na instalację progu zwalniającego na wysokości Radzikowskiego 92. W miejscu tym znajduje się wspomniana szkoła oraz kilka placówek przedszkoli. Gdyby doszło do dodatkowego połączenia ul. Radzikowskiego z koleją dwupasmową drogą jaka jest ul. Armii Krajowej to sytuacja ta</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>się tylko pogorszy. W czasie godzin szczytu na ul. Armii Krajowej ustawia się korek do ronda Ofiar Katynia w kierunku ul. Conrada. Należy się spodziewać, że kierowcy chcąc go ominąć również wybiorą ul. Radzikowskiego jako alternatywę. W rezultacie ruch na ul. Radzikowskiego znowu wzrośnie co w sposób negatywny wpłynie na nasze życie - po raz kolejny.</p> <p>Innym aspektem pokazującym szkodliwość tego rozwiązania jest zmniejszenie jedynego terenu zielonego w naszej okolicy. Planiści chcą nam zafundować pokrycie kolejnego obszaru betonem i asfaltem kosztem roślinności. To chyba nie idzie w parze ze staraniami Magistratu w walce ze smogiem? Podczas spotkań z mieszkańcami nikt nie był w stanie powiedzieć ile drzew zostanie wyciętych.</p> <p>Chciałbym zauważyć, że plan posiada również swoje mocne strony takie jak połączenie ul. Radzikowskiego z ul. Conrada przy salonie Subaru poprzez ul. Nowo Słowiczą. Jeżeli to połączenie było jednokierunkowe w kierunku ul. Conrada z jednoczesnym umożliwieniem skrętu w stronę ronda Ofiar Katynia na istniejących tam światłach to moim zdaniem było by to rozwiązanie, które by spełniało oczekiwania mieszkańców.</p> <p>Liczy na uwzględnienie jego zdania.</p>						
134	134	07.05.2020	[...]*	Przekazują uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwracają uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazują, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazują swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
135	135	07.05.2020	[...]*, [...]*	<p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						
136	136	07.05.2020	[...]*	Wnosi o wprowadzenie możliwości realizacji budynków o funkcji usługowej oraz mieszkaniowej wielorodzinnej w obszarze U.10.	100	41	U.10 KDL.5	-	nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazany teren U.10 (w tym działka nr 100) zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenie o kierunku zagospodarowania U (Tereny usług), o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową.</p> <p>W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>
137	137	07.05.2020	[...]*	<p>Przekazuje uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazują swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
138	138	07.05.2020	[...]*	<p>Chciałby niniejszym pismem wyrazić swoje poparcie dla analizy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Zachód” przygotowanej przez Zarząd Ogrodu Działkowego przy ul. Radzikowskiego i uzasadniającej, że nie można fragmentu rzeczzonego ogrodu przeznaczyć pod budowę drogi.</p> <p>Od siebie pragnie dodać, że z ulicy Radzikowskiego nie można obecnie zrobić ulicy „przelotowej” - jest na to o 20 lat za późno. Obecnie ulica Radzikowskiego jest gęsto zabudowana przez duże budynki mieszkalne, już teraz infrastruktura tej okolicy jest zbyt uboga dla obsługi samych mieszkańców. Tym bardziej brak w tym rejonie miejsca na rozwiązania obsługujące intensywny ruch drogowy (poszerzenie pasów jezdni, przesunięcie chodników i miejsc parkingowych). Jest zaś oczywiste, że wyznaczenie drogi KDL.3 według pomysłu przedstawionego w projekcie planu zagospodarowania skutkować będzie drastycznym wzrostem ruchu samochodowego na ul. Radzikowskiego. Rozwiązania drogowe na tym obszarze powinny zatem zmierzać do ułatwienia mieszkańcom wyjazdu z ul. Radzikowskiego do innych rejonów miasta, powinny zaś unikać prób uczynienia z ul. Radzikowskiego ulicy przelotowej (odciążającej ruch z ul. Conrada). Można to osiągnąć tworząc wąskie, jednokierunkowe połączenie z ul. Armii Krajowej do Radzikowskiego bez zabierania fragmentów ogrodu działkowego (jest na to wystarczająco miejsca obok restauracji KFC, wystarczy przedłużyć ul. Radzikowskiego w linii prostej do poziomu 0 Ronda Ofiar Katynia). Po drugie można rozsądnie rozplanować węzły w rejonie KDL.4 i KDL. 6, a więc w miejscach, w których rozwijanie infrastruktury drogowej może odbyć się bez uszczerbku dla cennych obszarów zielonych i bez ryzyka drastycznego zwiększenia ruchu samochodowego na ulicy Radzikowskiego.</p> <p>Zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>Wnosi o dokonanie korekty planu, którego dotyczy niniejsze pismo, poprzez usunięcie z planu projektowanej drogi KDL.3, co pozwoli na zachowanie obecnej powierzchni Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla w Krakowie oraz umożliwi osobom posiadającym prawa do działek na terenie ROD na ich użytkowanie na dotychczasowych warunkach oraz w prawidłowy sposób zabezpiecza potrzeby związane z ochroną środowiska na obszarze objętym planem.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	725/2 (błędny nr działki)	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-
139	139	08.05.2020	[...]*	<p>Dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projektu uchwały w części dotyczącej „Zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, „Zasad utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego” (dalej „Uchwała RMK”) w punktach wskazanych szczegółowo w treści uwag, - opracowania pn. „Prognoza oddziaływania na środowisko” (dalej „POŚ”), w zakresie: zakresu merytorycznego prognozy (pkt. 1.3), metodyki i celów opracowania prognozy (pkt. 1.5), stanu, jakości i funkcjonowania środowiska na całym obszarze projektowanego dokumentu objętym przewidywanym znaczącym oddziaływaniem (pkt. 3), stanu i zagrożenia środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem (pkt.4), w odniesieniu do proponowanych rozwiązań dotyczących docelowego układu drogowego. 	-	-	obszar planu	uwzględniona częściowo (uwaga w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na środowisko)	-	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie likwidacji projektowanej drogi klasy lokalnej KDL.3.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się projektowane tereny komunikacji KDL.4 z KDD.2 oraz KDL.5, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (w szczególności terenów MW.7, MW.8, MWn.3 i MWn.4) zachodniej części osiedla Azory, co uzasadnione jest niewielką liczbą połączeń drogowych odpowiedniej klasy obszaru objętego planem z nadrzędnym układem drogowym.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się projektowany teren komunikacji KDL.6, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>Zważywszy na fakt, że wyłożony do publicznego wglądu projekt Uchwały RMK oraz POŚ traktuje projektowany układ drogowy całościowo jako docelowy, w tym zakładając m.in. budowę lub przebudowę odcinków dróg na terenach oznaczonych jako KDL.3, KDL.4, KDL.5, KDL.6 („budowa”) oraz KDD.2 („przebudowa”) oraz że nie przewiduje się realizacji wariantowej, tj. jednej, dwóch, trzech lub wszystkich dróg we wskazanych obszarach, przedstawione uwagi zakładają wykonanie wszystkich wymienionych dróg i odnoszą się całościowo do proponowanego docelowego układu drogowego w obrębie dzielnicy „Azory- Zachód”.</p> <p><u>Podsumowanie:</u> Opracowanie POŚ identyfikuje tereny, na których może nastąpić realizacja przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: KDL.3, KDL.5 i KDL.6 (str. 44). Równocześnie przepis art. 8 pkt. 3 Uchwały RMK dopuszcza wyłączenie dróg spod zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Proponowane rozwiązanie prawne wyraźnie stoi w sprzeczności z interesem społecznym części mieszkańców dzielnicy, żyjących w obszarach negatywnego oddziaływania na środowisko zarówno istniejących, jak i planowanych inwestycji drogowych. Jak bowiem stwierdzają autorzy POŚ „elementy układu komunikacyjnego stanowią znaczące źródło oddziaływania na środowisko obszaru objętego dokumentem” (str. 21). Przywołane w POŚ dane pomiarowe (rok bazowy 2015) wyraźnie wskazują na negatywne skutki oddziaływania istniejącego układu komunikacyjnego, w tym w szczególności na osiąganie średniorocznego poziomu stężenia dwutlenku azotu powyżej 36,0 mg/m³, wysokich średniorocznych wartości stężenia pyłu PM 10 (40,5-50,0 mg/m³ oraz pyłu PM_{2,5} (25,5-35,0 mg/m³) (str. 26), czemu sprzyjają niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu, powodujące słabą dyspersję zanieczyszczeń powietrza. W konsekwencji pod względem jakości powietrza obszar został zakwalifikowany do klasy oznaczającej przekraczanie dopuszczalnego poziomu stężenia zanieczyszczeń. Nadto w odniesieniu do klimatu akustycznego stwierdza się, że „kształtowany jest w szczególności pod wpływem hałasu drogowego”, przy czym szczegółowo został on zbadany dla dwóch ulic położonych na granicy omawianego obszaru, gdzie zarówno w dzień, jak i w nocy stwierdzono punktowe przekroczenie normy hałasu. Należy zauważyć, że opracowanie opiera się przy tym na danych wynikających z mapy akustycznej, sporządzonej w 2013 r. Wobec obserwowanego trwałego wzrostu natężenia ruchu drogowego w minionych latach należy przypuszczać, że historyczne dane na których oparte zostało wnioskowanie nie odzwierciedlają faktycznego klimatu akustycznego. Podobnie w odniesieniu do hałasu wynikającego z ruchu kolejowego wniosek sformułowany w POŚ nie odpowiada stanowi rzeczywistości, albowiem przebiegająca od południa i wschodu linia kolejowa nr 95 została przywrócona do eksploatacji po 2013 r., a prowadzony na niej obecnie ruch towarowy stanowi uciążliwe źródło hałasu dla części obszarów MW.7 i MW.8. Istnieje zatem wysokie prawdopodobieństwo, że wykonanie zgodnie z proponowanym planem zagospodarowania docelowego układu drogowego w obszarach KDL.3, KDL.4, KDL.5 i KDL.6 oraz przebudowa KDD.2, oprócz dalszego wzrostu powierzchni terenów komunikacji i infrastruktury (obecny udział 31,22% powierzchni objętej planem), wpłynie na znaczące pogorszenie i tak już złych</p>							<p>wyznaczonych terenów zabudowy usługowej U.10 i U.11. Ponadto zaznacza się, że plan otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) – pismo znak: IW.460.4.16.2016 z dnia 13.08.2019 r. Przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenów KDL.6 i KDL.5 uwzględniają rozwiązanie koncepcyjne w zakresie układu drogowego dla zadania „Obsługa komunikacyjna terenów zlokalizowanych przy ul. Conrada między hotelem Conrad a terenami PKP w związku z procedowanym mpzp „Azory Zachód”.</p> <p>Ponadto zaznacza się, że przedłożona koncepcja rozwiązania komunikacyjnego została pozytywnie zaopiniowana przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa pismem znak: IW.460.3.949.2018 z dnia 08.04.2019 r.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dokument <i>Prognozy oddziaływania na środowisko</i> został wykonany prawidłowo i zgodnie z przepisami art. 51 i art. 52 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ponadto posiada pozytywną opinię organu RDOŚ wydaną w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (pismo z dnia 30.01.2019 r. znak: OO.410.5.1.2019.MaS).</p> <p>W ramach wykonania w/w prognozy skorzystano z najbardziej aktualnych danych (stan na 2017 r.), pozostających w zasobie Wydziału Kształtowania Środowiska UMK – jednostki odpowiedzialnej za opracowanie <i>Mapy akustycznej Miasta Krakowa</i>. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z przepisami ustawy <i>Prawo ochrony środowiska</i> Prezydent Miasta Krakowa zobowiązany jest do sporządzania mapy akustycznej w cyklu pięcioletnim (art. 118 ust. 1).</p> <p>Niemniej jednak zostanie skorygowana omyłka pisarska dotycząca roku opracowania mapy akustycznej miasta Krakowa, przywołanej w <i>Prognozie oddziaływania na środowisko</i> (podrozdział 3.11 - Klimat akustyczny, s. 24).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>warunków środowiska.</p> <p>Przyznają to zresztą sami autorzy POŚ w części dotyczącej oceny przewidywanych oddziaływań na środowisko (pkt.11). Podzielam ocenę, że realizacja ustaleń planu będzie wykazywać znaczące oddziaływanie na środowisko z nasileniem wpływów negatywnych.</p> <p>Przykładowe negatywne czynniki oddziaływania będące skutkiem proponowanych zmian zostały w sposób opisowy omówione szczegółowo w dalszej części uwag.</p> <p>W podsumowaniu wskazuję, że proponowany do realizacji zgodnie z planem docelowy model komunikacyjny nie znajduje uzasadnienia wobec przewidywanego negatywnego oddziaływania na już zagospodarowane obszary. Przedstawiona analiza oddziaływania na środowiska nie wskazuje, w jaki sposób realizacja planu spełnia jego cel, opisany m.in. jako poprawę warunków życia poprzez kształtowanie atrakcyjnych przestrzeni publicznych, skoro w konsekwencji ulegnie pogorszeniu stan środowiska oraz wystąpi dalsza degradacja terenów zielonych.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o odrzucenie projektu planu zagospodarowania w części dotyczącej realizacji nowych dróg w obszarach KDL.3 , KDL.4, KDL.5 i KDL.6 oraz zmian w obszarze KDD.2.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>I. Oddziaływanie na środowisko – hałas</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dopuszczenie w art. 8 pkt. 3 Uchwały RMK wyłączenia dróg spod zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko pozostaje w sprzeczności z opisany wcześniej w pkt. 2 nakazem uwzględnienia w zakresie ochrony akustycznej terenów faktycznie zagospodarowanych. W istniejącym stanie faktycznym dotyczy to w szczególności obszarów MWn.3, MW.7 i MW.8, które są terenami o gęstej zabudowie wielorodzinnej i przylegają bezpośrednio do terenów przeznaczonych dla nowo planowanych inwestycji drogowych KDD.2, KDL.5 i KDL.6. 2. Zwarta wysoka zabudowa, z jaką mamy do czynienia w sąsiedztwie KDD.2 , KDL.5 i KDL.6 spowoduje, że ściany budynków mieszkalnych, których linia zabudowy przebiega w niektórych miejscach w odległości poniżej 10 m od osi przebudowywanej jezdni (KDD.2) lub granicy obszaru przeznaczonego pod nową drogę (KDL.5,KDL.6), będą stanowić granice rozprzestrzeniania hałasu i pełnić funkcje naturalnych ekranów akustycznych. 3. Z problemem hałasu drogowego będziemy mieć również do czynienia na ulicy Radzikowskiego (KDL.1) w następstwie spodziewanego wzrostu natężenia ruchu samochodowego, będącego wynikiem realizacji połączenia z ulicą Armii Krajowej (przez KDL.3). Linia zabudowy części budynków mieszkalnych położonych wzdłuż południowej granicy obszaru KDL.1 przebiega od odległości 10-15 m od osi istniejącej jezdni. 4. W sytuacji powstania docelowego układu drogowego nie będzie już możliwości ograniczenia szkodliwego oddziaływania hałasu i spełnienie wymogów ochrony akustycznej poprzez np. instalowanie ekranów lub nasadzenia wysokiej roślinności, ponieważ istniejące uwarunkowania w sąsiedztwie każdego z wyżej opisanych terenów, tj. brak miejsca, uniemożliwia realizację tego typu rozwiązań. 						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>II. Oddziaływanie na środowisko – natężenie ruchu</p> <p>1. POŚ nie analizuje wpływu realizacji docelowego układu komunikacyjnego na natężenie ruchu samochodowego. W opracowaniu zilustrowano bowiem wyłącznie prognozę natężenia ruchu sporządzoną w oparciu o aktualny układ drogowy, tj. istniejące połączenie ulicy Conrada z ulicą Radzikowskiego poprzez KDL.2. (rysunek 6 i rysunek 7 na str. 48). Model taki nie odpowiada założeniom planu zagospodarowania i nie pozwala na określenie spodziewanej skali natężenia docelowego ruchu samochodowego w obrębie Azory-Zachód, jak również wywoływanych przez niego skutków.</p> <p>2. Jak wskazano wcześniej, istotnym czynnikiem powodującym wzrost natężenia ruchu samochodowego będzie połączenie ulicy Radzikowskiego z ulicą Armii Krajowej. Należy oczekiwać, że takie połączenie skieruje w ulicę Radzikowskiego od strony ulicy Armii Krajowej (z ominięciem Ronda) część ruchu, który dziś również napływa z tego kierunku, lecz przechodzi przez Rondo i dalej odbywa się po terenie KDL.2. Skutkiem planowanego rozwiązania będzie częściowe zmniejszenie natężenia ruchu na odcinku biegnącym po KDL.2. Jednak w dalszym ciągu korzystać z niego będą po zjechaniu z Ronda pojazdy przybywające z kierunku ulicy Jasnogórskie lub Pasternika. Równocześnie połączenie wygeneruje nieistniejący dziś ruch, tj. wjazdowy z ulicy Radzikowskiego do Ronda Ofiar Katynia.</p> <p>3. Należy też przypuszczać, że nowo powstające drogi na terenach KDL.4, KDL.5 i KDL.6 oraz przebudowana droga na terenie KDD.2, staną się obszarem znaczącego natężenia ruchu z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powstanie dodatkowych punktów skomunikowania (dowiązania) do ulicy Conrada położonych blisko obszaru intensywnej zabudowy mieszkaniowej, oraz - umożliwienie przekroczenia ulicy Conrada i przedostanie się do centrum handlowego (IKEA, Galeria Bronowice, Castorama, OBI), poprzez dowiązanie KDL.4 i KDD.2 do istniejącego skrzyżowania z sygnalizacją świetlną. <p>4. Można zauważyć, że spodziewany zasięg oddziaływania nowego układu komunikacyjnego będzie znacząco wykraczał poza obręb dzielnicy, co oznacza, że korzystać z nich będą również mieszkańcy pozostałej części Azorów, Łobzowa, osiedli przy ulicy Rydla, Głowackiego czy Wrocławskiej, dla których tędy będzie wiodła najkrótsza droga do centrum handlowego.</p> <p>5. Nowo powstałe połączenia z ulicą Conrada będą stanowić wygodną alternatywę dla istniejących wjazdów z ulicy Weissa, z których najbardziej uczęszczany wjazd w kierunku zachodnim, jest jednocześnie jednym z najgorzej przejezdnych w okolicy, z uwagi na brak pasa rozbiegowego. Jakkolwiek przedmiotem komentowanego planu nie jest organizacja ruchu w obrębie skrzyżowania ulic Weissa i Conrada, postuluje niezwłoczna realizację odcinka pasa rozbiegowego, który umożliwi płynne i bezpieczne włączanie się do ruchu pojazdów wjeżdżających z ulicy Weissa na ulicę Conrada w kierunku zachodnim.</p> <p>6. Spodziewane zwiększenie natężenia ruchu w ciągu ulicy Radzikowskiego (KDL.1) utrudni bezpieczne skomunikowanie z nią pozostałych elementów układu drogowego, szczególnie w rejonie skrzyżowań z drogami na terenach KDL.2, KDD.2 i KDL.5, które - jak należy przypuszczać- pozostaną drogami podporządkowanymi. Z uwagi na niekorzystne ukształtowanie istniejącej infrastruktury, skutkujące poważnym ograniczeniem widoczności i w efekcie możliwością oceny bezpieczeństwa wykonania manewrów drogowych, szczególnie niebezpieczne w</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>światle spodziewanego natężenia ruchu wydaje się skrzyżowanie KDL.1 z KDL.5.</p> <p>7. Wskazuję również, że nasilenie ruchu samochodowego wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo ruchu pieszych i rowerzystów, których skala z uwagi na istniejącą zabudowę mieszkaniową jest bardzo intensywna. Na przykład ulica Radzikowskiego, na której zostały wyznaczone dwa przejścia dla pieszych, jest obszarem intensywnego ruchu pieszego i to również poza wyznaczonymi miejscami z uwagi na wygodny dostęp do przystanku komunikacji miejskiej i punktów usługowych. Wzdłuż ulicy Radzikowskiego nie ma wyznaczonej ścieżki rowerowej i ruch rowerów odbywa się po jezdni.</p> <p>8. W świetle istniejącego stanu faktycznego, szczególną uwagę zwraca projektowany układ drogowy w obszarze KDD.2. Obecnie stanowi go dwukierunkowa droga, obsługująca dojazd do osiedli Radzikowskiego 100, 100A do G, 106, 106A do D. Biegący wzdłuż niej chodnik jest ważnym elementem komunikacji pieszej do przystanków komunikacji miejskiej przy ulicy Conrada. Na drodze KDD.2 wyznaczone zostały miejsca parkingowe (tzw. zatoki wewnętrzne) co powoduje, że nominalnie dwukierunkowa staje się drogą naprzemiennie jednokierunkową, zależnie od kierunku jadącego pojazdu. Utrudnienia stanowi również obsługa dostaw dla istniejących punktów usługowych, ponieważ w planie zagospodarowania terenu nie przewidziano zatok dla samochodów dostawczych, które w czasie postoju zmuszone są parkować na jezdni. Podobna sytuacja występuje również podczas obsługi przez służby komunalne domów przylegających bezpośrednio do KDD.2. Natężenie ruchu na tym odcinku jest obecnie stosunkowo niewielkie, ponieważ wynika ono wyłącznie z ruchu lokalnego generowanego przez mieszkańców ww. osiedli.</p> <p>9. Istnieje uzasadniona obawa, że dowiązanie do ulicy Conrada wraz z budową ulicy na terenie KDL.4, stworzy uczęszczany intensywnie korytarz komunikacyjny służący do wjazdu w KGPT.1 (Conrada), jak również do dostępu do centrum handlowego, jak opisano to wcześniej. Spodziewany w takich okolicznościach wzrost ilości pojazdów korzystających łącznie z KDD.2 i KDL.4 wywołać może całkowity paraliż KDD.2, szczególnie prawdopodobny w sytuacji planowanego pozostawienia istniejących miejsc parkingowych, zgodnie z postanowieniem art. 13 pkt. 10 ppkt. 1. Uchwały RMK. Znacząco utrudni to mieszkańcom tutejszych osiedli wygodny i bezpieczny dostęp do swoich domów. Intensyfikacja ruchu samochodowego zwiększy ponadto zagrożenie dla ruchu pieszego, zwłaszcza na wąskim odcinku biegnącym wzdłuż domów nr 106B, C i D.</p> <p><u>Wnioski:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Opierając się na własnych spostrzeżeniach dotyczących funkcjonowania dotychczasowego układu komunikacyjnego w obrębie Azory-Zachód w ciągu minionych 10 lat, wskazuję na jego zaskakująco wysoką wydolność w istniejących warunkach gęstej zabudowy wielorodzinnej tego obszaru, czego widomym znakiem jest brak korków na całej długości ulicy Radzikowskiego - od istniejącego wjazdu na terenie KDL.2 aż do skrzyżowania z ulicą Rydla. Proponowany plan zagospodarowania nie określa mierzalnej skali, w jakiej nowy układ drogowy miałby jeszcze polepszyć istniejącą sytuację. Opinia ekspertów odnosząca się do spodziewanego wpływu realizacji planu na warunki środowiska jest negatywna, co dowodzi że proponowany kierunek zmian jest całkowicie 							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>chybiony i niekorzystny dla tutejszych mieszkańców.</p> <p>4. Zmiany zacierają nadto pod prąd obecnym tendencjom, które nakazują dziś raczej zamykać niż otwierać przestrzeń miejską dla ruchu kołowego, w tym komunikacji indywidualnej w szczególności, do czego zachętę zawsze stanowić będzie budowa nowych dróg. Omawiany teren dysponuje przecież bardzo dobrymi warunkami do korzystania z komunikacji zbiorowej, które w niedalekiej perspektywie wraz z powstaniem węzła komunikacyjnego Bronowice-jeszcze się poprawią.</p> <p>5. W obrębie proponowanych pod zabudowę drogową obszarów nie ma warunków do realizacji rozwiązań, które zminimalizują negatywny wpływ generowany przez ruch samochodowy na otoczenie.</p> <p>6. Wobec braku przesłanek świadczących o pozytywnym efekcie zmian będących wynikiem realizacji planu zagospodarowania wnoszę o odrzucenie go w całym zakresie dotyczącym realizacji docelowego układu drogowego.</p>						
140	140	08.05.2020	[...]*	<p>Pragnie wyrazić sprzeciw przeciwko planowi połączenia ulic Armii Krajowej i Radzikowskiego w rejonie ogródków działkowych. Ulica Radzikowskiego w ciągu tygodnia już w obecnej chwili jest przeciążona (mieszkając w jednym z bloków przy niej jest w stanie dobrze to zaobserwować). W przypadku utworzenia jej połączenia z Armii Krajowej, dodatkowy ruch, będzie kierowany na tę niewielką ulicę, co całkowicie ją zablokuje. Jest to w tym miejscu wąska ulica, z dużym ruchem pieszym, co dodatkowo sprzyja skierowaniu na nią dodatkowego ruchu. Dodatkowo, w przypadku utworzenia takiego połączenia, zlikwidowana będzie musiała zostać część ogródków działkowych, które stanowią w tej chwili jeden z nielicznych obszarów zieleni w tym rejonie.</p>	-	-	KDL.3	uwzględniona	-	-
141	141	08.05.2020	[...]*	<p>Wnosi o dopuszczenie w obszarze oznaczonym jako U.10 (w którym znajduje się dz. nr 100 przy ul. Wilczej) również zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	100	41	U.10 KDL.5	-	niewzględniona	<p>Uwaga niewzględniona, ponieważ wskazany teren U.10 (w tym działka nr 100) zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenie o kierunku zagospodarowania U (Tereny usług), o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową.</p> <p>W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>
142	142	08.05.2020	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. uwolnienie części działki nr 75/11 z planowanego KU.2 na MWn.4. Zajęcie części działki nr 75/11 (ok. 800 m²) z całości powierzchni 1800 m² jest nieuzasadnione ekonomicznie i krzywdzące dla właściciela działki lub przyszłego inwestora. Zaprojektowanie miejsc postojowych na obszarze KU.2 nie daje żadnych korzyści dla inwestora – brak możliwości wliczenia miejsc postojowych do planowanej inwestycji na obszarze MWn.4.</p> <p>2. zmniejszenie zajętości pasa terenu działki nr 74/6 pod poszerzenie ulicy Słowiczej do maksymalnie 3 m. Projekt planu w obecnym kształcie (w obszarze MWn.4) zakłada teren pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności o szerokości 20 metrów (pas terenu na kierunku wschód-zachód) co uniemożliwia zaprojektowanie placu zabaw dla zespołu budynków wielorodzinnych na obszarze MWn.4, gdyż zgodnie z Rozporządzeniem z dn. 01.01.2018 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny</p>	75/11 74/6	41	MWn.4 KU.2 KDD.2 KDD.4		<p>Ad.1. niewzględniona</p> <p>Ad.2. niewzględniona</p>	<p>Ad.1. Uwaga niewzględniona, ponieważ utrzymuje się ustalone przeznaczenie podstawowe dla części przedmiotowej działki pod teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2, mając na uwadze deficyt miejsc postojowych na tym obszarze oraz wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2.</p> <p>Ad.2. Uwaga niewzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDD.4 (ul. Słowicza) posiada status drogi publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa. W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>odpowiadać budynki i ich usytuowanie (§ 40 ust. 3: „<i>odległość placu zabaw, boisk dla dzieci oraz miejsc rekreacyjnych od linii rozgraniczającej ulice powinna wynosić co najmniej 10 metrów</i>”). Zaprojektowanie placu zabaw już przy dwóch budynkach wielorodzinnych jest obowiązkowe zgodnie z w/w rozporządzeniem natomiast projekt planu w obecny kształcie to uniemożliwia, nie można zachować wymaganej odległości placu zabaw od linii rozgraniczającej ulicę KDD.4 oraz KDD.2 przy obecnej zaproponowanej szerokości terenu MWn.4 - 20 metrów na linii wschód-zachód.</p> <p>3. wprowadzenie zapisu w planie o możliwości przekroczenia „nieprzekraczalnej linii zabudowy” przez:</p> <p>a) podziemne części budynku z uwagi na wprowadzenie na załączniku graficznym „Azory-Zachód” na obszarze MWn.4 (na kierunku wschód-zachód) nieprzekraczalnych linii zabudowy, które umożliwiają zabudowę wielorodzinną o szerokości tylko do 13 metrów (zarówno części nadziemnej i podziemnej), Przy takim wyznaczeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz zaproponowanych zapisów przez autora projektu planu nie jest możliwe zaprojektowanie garażu podziemnego z drogą wewnętrzną i miejscami postojowymi zlokalizowanymi obustronnie (minimalna szerokość garażu mierząc po zewnętrznych ścianach dla takiego rozwiązania to 16 m). Zapis o możliwości przekroczenia „nieprzekraczalnej linii zabudowy” przez podziemne części budynku umożliwi zaprojektowanie większej powierzchni garażu podziemnego dla spełnienia warunku ilości miejsc postojowych przypadających na mieszkanie (obowiązujący współczynnik zgodnie z Uchwałą rady Miasta Krakowa to 1,2 mp na 1 mieszkanie).</p> <p>b) balkony o wysięgu do 1,2 m. Powyższe uwagi dotyczące pkt 3a i 3b są zgodne z zapisami w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla działki nr 75/11 i 74/6 obr. 41 Krowodrza nr AU-2/6730.2/85/2020 z dn. 04.02.2020 (sygnatura sprawy: AU-02-8-6730.2.1327.2014.KZI).</p> <p>4. dopuszczenie na obszarze MWn.4 w części parterów projektowanych budynków wielorodzinnych również usług o charakterze lokalnym. Dopuszczenie usług na obszarze MWn.4 byłoby zgodne z charakterem obecnej zabudowy na działkach nr 78/1, 75/10, 74/26 obr. 31 Krowodrza przy ul. Radzikowskiego w Krakowie.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p>					Ad.3. nieuwzględniona	Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ kwestionowana definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy, zawarta w § 4 ust. 1 ustaleń planu, została ustalona w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego plan miejscowy odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy.
143	143	01.04.2020	Rada i Zarząd Dzielnicy IV	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zachowanie jak największej powierzchni biologicznie czynnej. Nie grodzenie osiedli (zapewnienie dostępu i możliwość swobodnego przemieszczania się). 	-	-	obszar planu	Ad.1. uwzględniona	Ad.2. nieuwzględniona	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ stosowne regulacje dotyczące m.in. lokalizacji ogrodzeń, odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, będą regulowane w oparciu o zapisy tzw. uchwały krajobrazowej, określającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, w związku z przyjętą w dniu 26 lutego 2020 r. Uchwałą nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				3. Zachowanie dotychczasowe wysokości budynków.				Ad.3. uwzględniona częściowo		Ad.3. Uwaga uwzględniona w zakresie ustalenia parametru maksymalnej wysokości zabudowy dla istniejących terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej w dostosowaniu do istniejącej wysokości budynków, w celu utrzymania obecnego charakteru zabudowy. Uwaga nieuwzględniona z powodu przyjętych odmiennych założeń dla terenów zabudowy usługowej zlokalizowanych wzdłuż ul. J. Conrada, poprzez umożliwienie lokalizowania wyższej zabudowy w stosunku do stanu istniejącego mając na uwadze przyjęte w Studium parametry oraz kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla tej części obszaru objętego sporządzanym planem.
144	144	07.05.2020	[...]*	Wnosi o nie włączenia ul. Radzikowskiego do ul. Armii Krajowej. Jako mieszkańcy ul. Radzikowskiego nie odczuwają takiej potrzeby i uważa, że warunki w użytkowaniu drogi przez nich znacznie się pogorsza. Głęboko liczy, iż głosy mieszkańców będą kluczowe w podejmowaniu decyzji. Uwaga zawiera uzasadnienie.	725/8	41	KDL.3 ZD.1	uwzględniona	-	-

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429); jawność wyłączyła Anna Molga, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory-Zachód”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.).

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*