

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ŁUCZANOWICE II – części A, B, C”
W KRAKOWIE, W TYM ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 28 stycznia 2019 r. do 25 lutego 2019 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 11 marca 2019 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIE- NIA UWAGI (data wpływu do Urzędu)	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAG I PISM (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo i nieuwzględnionych)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	12.02.2019r.	[...]*	Nie zgadzam się na zabranie pod pas drogowy tak dużej powierzchni mojej działki – nie ma potrzeby budowy drogi wraz z chodnikiem i innymi inwestycjami przy drodze takich szerokokich. Zakres inwestycji – droga - 5metrów + chodnik z rowem melioracyjnym i oświetleniem to max 3metry.(Rów melioracyjny pod chodnikiem).	46/1, 46/9	14 NOWA HUTA	MN.3, KDD.3		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z zapisami §6 i §7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi klasy D (dojazdowej) o przekroju jednojezdniowym 1x2 powinna być nie mniejsza niż 10 metrów. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających wynika m.in. z uwarunkowań terenowych. Zgodnie z mapą zasadniczą różnica poziomów pomiędzy jezdnią gruntową ulicy Pankiewicza (247.65 m. n.p.m.) a ulicą Irzykowskiego (249.25 m. n.p.m. wynosi 1,6 m. W przypadku przebudowy obu tych dróg oraz ich skrzyżowania (budowa utwardzonych jezdni, chodnika, odwodnienia itp.) konieczna będzie korekta niwelety ulicy Irzykowskiego, co wymusi budowę skarp w pasie drogowym. Mając powyższe na uwadze poszerzono lokalnie pas drogowy drogi KDD.3 mając na względzie wymogi zapewnienia odpowiedniej widoczności na skrzyżowaniu dróg publicznych.
2.	2.	13.02.2019r.	[...]* [...]*	Nie wyrażamy zgody na odebranie tak dużej powierzchni działki pod pas drogowy. Nie ma potrzeby budowy tak szerokiej drogi wraz z chodnikiem oaz innymi inwestycjami. Zakres tej inwestycji – 5 metrów droga plus chodnik z rowem	46/8, 46/9	14 NOWA HUTA	MN.3, KDD.3, KDL.3		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z zapisami §6 i §7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać

				melioracyjnym oraz oświetleniem to maksymalnie 3 metry. (Rów melioracyjny pod chodnikiem).						drogi publiczne i ich usytuowanie najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi klasy D (dojazdowej) o przekroju jednojezdniowym 1x2 powinna być nie mniejsza niż 10 metrów. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających wynika m.in. z uwarunkowań terenowych. Zgodnie z mapą zasadniczą różnica poziomów pomiędzy jezdnią gruntową ulicy Pankiewicza (247.65 m. n.p.m.) a ulicą Irzykowskiego (249.25 m. n.p.m. wynosi 1,6 m. W przypadku przebudowy obu tych dróg oraz ich skrzyżowania (budowa utwardzonych jezdni, chodnika, odwodnienia itp.) konieczna będzie korekta niwelety ulicy Irzykowskiego, co wymusi budowę skarp w pasie drogowym. Mając powyższe na uwadze poszerzono lokalnie pas drogowy drogi KDD.3 mając na względzie wymogi zapewnienia odpowiedniej widoczności na skrzyżowaniu dróg publicznych.
3.	3.	13.02.2019r.	[...]*	W wyłożonym projekcie zaznaczono teren usługowy. Proszę o zmianę na teren MN/U. Prośbę tą motywuje tym, że posiadam tylko tę jedyną działkę i pięcioro dzieci. Mogłabym w przyszłości podzielić jednym pod usługi a jednym pod domki jednorodzinne.	21	16 NOWA HUTA	U.7		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Uwzględniając bezpośrednie sąsiedztwo terenów usług (U) na przedmiotowej działce w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Kierując się zasadami kształtowania ładu przestrzennego, na przedmiotowej działce założono kontynuację funkcji usługowej w nawiązaniu do działek sąsiednich i stanu istniejącego.
4.	4.	18.02.2019r.	[...]* [...]*	Nie akceptujemy poszerzenia ul. Irzykowskiego, wnosimy o jej zawężenie. Jesteśmy właścicielami działki nr 72/4, wzdłuż istniejącej drogi mamy wykonane ogrodzenie (siatka) i posadzony rząd drzew. Nasza działka nie jest duża i każda próba jej zmniejszenia jest przez nas nie do zaakceptowania.	72/4	16 NOWA HUTA	MN.5, KDD.3		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z zapisami §6 i §7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi klasy D (dojazdowej) o przekroju jednojezdniowym 1x2 powinna być nie mniejsza niż 10 metrów. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających wynika m.in. z uwarunkowań terenowych. Zgodnie z mapą zasadniczą różnica poziomów pomiędzy jezdnią gruntową ulicy Pankiewicza (247.65 m. n.p.m.) a ulicą Irzykowskiego (249.25 m. n.p.m. wynosi 1,6 m. W przypadku przebudowy obu tych dróg oraz ich skrzyżowania

										(budowa utwardzonych jezdni, chodnika, odwodnienia itp.) konieczna będzie korekta niwelety ulicy Irzykowskiego, co wymusi budowę skarp w pasie drogowym. Mając powyższe na uwadze poszerzono lokalnie pas drogowy drogi KDD.3 mając na względzie wymogi zapewnienia odpowiedniej widoczności na skrzyżowaniu dróg publicznych.
5.	5.	19.02.2019r.	[...]*	Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o rozszerzenie obszaru MN/U.6 kończącego się według projektu planu na granicy mojej działki, która jest zakwalifikowana jako obszar MN.35 i MN.36. Moja nieruchomość biegnie wzdłuż ul. Łuczanowickiej i są to działki nr 1/1, 2/1, 2/4. Działki te znajdują się w pierwszej linii od głównej ulicy i z powodzeniem mogłyby spełniać funkcję mieszkaniowo-usługową z wielkim pożytkiem dla mieszkańców. Uwaga zawiera uzasadnienie.	1/1, 2/1 , 2/4	15 NOWA HUTA	MN.35, MN.36, MN.38, KDD.20		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, gdyż projekt planu zakłada lokalizację centrum osiedlowego (handlowo-usługowego) w sąsiedztwie skrzyżowania ulic Łuczanowickiej, Bystronia i Godebskiego – z uwagi na istniejące już budynki usługowe, jak i centralną w stosunku do osiedla lokalizację. Ponadto, zgodnie z obowiązującym Prawem Budowlanym, w budynku jednorodzinnym istnieje możliwość wydzielenia nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.
6.	6.	21.02.2019r.	[...]*	Dla działki wydana została decyzja WZ AU-2/6730.2/2274/2015. Działka nr 46 została podzielona na działki 46/1-46/10. Granica obszaru objętego mpzp przebiega równoleżnikowo poprzez działkę 46/5, szerokość terenu objętego MN.3 to 10 metrów co nie pozwala na budowę typowego domu jednorodzinnego. Przesunięcie północnej granicy mpzp o 2 metry na północ pozwoliłoby na racjonalne zagospodarowanie działki 46/5.	46/5	14 NOWA HUTA	MN.3, KDL.3	-	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. W odniesieniu do przesunięcia północnej granicy sporządzanego planu miejscowego wyjaśnia się, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę nr LXI/1334/16 z dnia 21 grudnia 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.
7.	7.	21.02.2019r.	[...]* [...]*n	Nie zgadzamy się na zabranie pod pas drogowy tak dużej powierzchni naszej działki. Nie ma potrzeby by pas drogowy ul. Pankiewicza oraz ul. Irzykowskiego był tak szeroki. Zabranie tak dużej części z działki nr 46/9 i wyrównanie jej z obecną drogą spowoduje stromy i niebezpieczny zjazd do naszej posesji.	46/6, 46/9	14 NOWA HUTA	MN.3, KDD.3, KDL.3		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z zapisami §6 i §7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi klasy D (dojazdowej) o przekroju jednojezdniowym 1x2 powinna być nie

										mniejsza niż 10 metrów. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających wynika m.in. z uwarunkowań terenowych. Zgodnie z mapą zasadniczą różnica poziomów pomiędzy jezdnią gruntową ulicy Pankiewicza (247.65 m. n.p.m.) a ulicą Irzykowskiego (249.25 m. n.p.m. wynosi 1,6 m. W przypadku przebudowy obu tych dróg oraz ich skrzyżowania (budowa utwardzonych jezdni, chodnika, odwodnienia itp.) konieczna będzie korekta niwelety ulicy Irzykowskiego, co wymusi budowę skarp w pasie drogowym. Mając powyższe na uwadze poszerzono lokalnie pas drogowy drogi KDD.3 mając na względzie wymogi zapewnienia odpowiedniej widoczności na skrzyżowaniu dróg publicznych.
8.	8.	25.02.2019r.	[...]*	Wnoszę o zmianę terenu MN na MU, ponieważ przednia część działki dalej 31/2 ma przeznaczenie MU. Na części MU obecnie znajduje się dom jednorodzinny (...) W planach mam rozpoczęcie usługi, lecz powodu zabudowy domu jednorodzinnego na terenie MU, pozostała część terenu MU jest niewystarczająca do wybudowania budynku usługowego.	31/2	16 NOWA HUTA	-	-	-	Działka poza granicami sporządzanego projektu planu. Ustalenia planu miejscowego obowiązują na obszarze objętym jego granicami. Nie ma możliwości wprowadzenia do projektu planu zapisów, które regulowałyby sposób i warunki zagospodarowania terenów położonych poza granicami planu i objętych innymi planami miejscowymi, w tym wypadku mpzp „Wadów – Węgrzynowice”.
9.	9.	26.02.2019r.	[...]*	Działka nr 8/2 obręb 16 w miejscowym zagospodarowaniu przestrzennym została „przypadkowo” podzielona na 2 części wydzielając tylko dom z działki. W ewidencji gruntów figuruje jako działka o numerze 8/2 obręb 16. Proszę o włączenie do granic tworzącego się planu całości mojej działki tzn. 8/2 gdyż jest to jedna działka.	8/2	16 NOWA HUTA	MN.33	--	--	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Granice planu ustalone zostały uchwałą Nr LXI/1334/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016r.. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta. Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.
10.	10.	26.02.2019r.	[...]*	Działka nr 8/2 obręb 16 w miejscowym zagospodarowaniu przestrzennym została „przypadkowo” podzielona na 2 części wydzielając tylko dom z działki. W ewidencji gruntów figuruje jako działka o numerze 8/2 obręb 16. Proszę o włączenie do granic tworzącego się planu całości mojej działki tzn. 8/2 gdyż jest to jedna działka.	8/2	16 NOWA HUTA	MN.33	--	--	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Granice planu ustalone zostały uchwałą Nr LXI/1334/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016r. Zmiana granic planu nie

										jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.
11.	11.	1.03.2019r.	[...]*	Wnioskuje o zmniejszenie powierzchni potrzebnej pod budowę pasa drogowego na wyżej wymienionym obszarze. Obecnie szerokość drogi wraz z chodnikiem, oświetleniem i rowem melioracyjnym planowana jest na 11 metrów. Uważam, że można tą szerokość zmniejszyć na 8 metrów, gdzie 5 metrów zajęłaby droga, a pozostałe 3 metry przypadłoby na chodnik (pod nim rów melioracyjny) oraz oświetlenie. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.	46/8, 46/9, 46/10	14 NOWA HUTA	MN.3, KDD.3, KDL.3		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z zapisami §6 i §7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w <i>sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i> najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi klasy D (dojazdowej) o przekroju jednojezdniowym 1x2 powinna być nie mniejsza niż 10 metrów. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających wynika m.in. z uwarunkowań terenowych. Zgodnie z mapą zasadniczą różnica poziomów pomiędzy jezdnią gruntową ulicy Pankiewicza (247.65 m. n.p.m.) a ulicą Irzykowskiego (249.25 m. n.p.m. wynosi 1,6 m. W przypadku przebudowy obu tych dróg oraz ich skrzyżowania (budowa utwardzonych jezdni, chodnika, odwodnienia itp.) konieczna będzie korekta niwelety ulicy Irzykowskiego, co wymusi budowę skarp w pasie drogowym. Mając powyższe na uwadze poszerzono lokalnie pas drogowy drogi KDD.3 mając na względzie wymogi zapewnienia odpowiedniej widoczności na skrzyżowaniu dróg publicznych. Jednocześnie wyjaśnia się, że elementami pasa drogowego są nie tylko jezdnia i chodnik, ale również m.in. skarpy nasypów i wykopów oraz rowy odwodnieniowe. Realizując w przyszłości ulice Pankiewicza i Irzykowskiego z jednostronnymi chodnikami, odwodnienia tych ulic, z uwagi na wysokie koszty budowy kanalizacji deszczowej, mogą być realizowane powierzchniowo, poprzez pobocza i rowy odwodnieniowe, zlokalizowane po przeciwnych stronach jezdni niż chodniki.

12.	12.	1.03.2019r.	[...]*	Wnioskuję o zmniejszenie powierzchni potrzebnej pod budowę pasa drogowego na wyżej wymienionym obszarze. Obecnie szerokość drogi planowana jest na 11 metrów, jednak uważam, że można ją zmniejszyć na 8 metrów, gdzie 5 metrów zajęłaby droga, a pozostałe 3 metry przypadłoby na chodnik (pod nim rów melioracyjny) oraz oświetlenie. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.	46/8, 46/9, 46/10	14 NOWA HUTA	MN.3, KDD.3, KDL.3		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z zapisami §6 i §7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi klasy D (dojazdowej) o przekroju jednojezdniowym 1x2 powinna być nie mniejsza niż 10 metrów. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających wynika m.in. z uwarunkowań terenowych. Zgodnie z mapą zasadniczą różnica poziomów pomiędzy jezdnią gruntową ulicy Pankiewicza (247.65 m. n.p.m.) a ulicą Irzykowskiego (249.25 m. n.p.m. wynosi 1,6 m. W przypadku przebudowy obu tych dróg oraz ich skrzyżowania (budowa utwardzonych jezdni, chodnika, odwodnienia itp.) konieczna będzie korekta niwelety ulicy Irzykowskiego, co wymusi budowę skarp w pasie drogowym. Mając powyższe na uwadze poszerzono lokalnie pas drogowy drogi KDD.3 mając na względzie wymogi zapewnienia odpowiedniej widoczności na skrzyżowaniu dróg publicznych. Jednocześnie wyjaśnia się, że elementami pasa drogowego są nie tylko jezdnia i chodnik, ale również m.in. skarpy nasypów i wykopów oraz rowy odwodnieniowe. Realizując w przyszłości ulice Pankiewicza i Irzykowskiego z jednostronnymi chodnikami, odwodnienia tych ulic, z uwagi na wysokie koszty budowy kanalizacji deszczowej, mogą być realizowane powierzchniowo, poprzez pobocza i rowy odwodnieniowe, zlokalizowane po przeciwnych stronach jezdni niż chodniki.
13.	13.	7.03.2019r.	Ban –Food FHPU [...]*	Zmiana w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice II – części A, B, C” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Wniosek dotyczy obszaru oznakowanego w projekcie planu zagospodarowania symb. U.6. Dla tych działek ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na 50%. Część działek jest już zabudowana/zgodnie ze starym planem zagospodarowania przestrzennego/ z minimum terenu biologicznie czynnego w wysokości 20%. Prosimy o zmianę dla tych działek wskaźnika sumarycznego dla obu części zabudowanej i niezabudowanej na 35%. Nadmieniam, że działki w większości są zabudowane placem manewrowym, a nie budynkami stałymi. Wokół jest olbrzymia przestrzeń terenu zielonego , w postaci gruntów rolnych, dlatego odstępstwo dla	16, 18	16 NOWA HUTA	U.6		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga, nieuwzględniona, w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 61, w terenie: MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy

				tych dwóch działek nie wpłynie na ilość zieleni na tym terenie, a ułatwi nam prowadzenie działalności gospodarczej. Jesteśmy pracodawcą dla osób głównie z okolicy Wdowa. Rozwój firmy jest uzależniony od rozwoju infrastruktury, a 50-cio% wskaźnik zablokuje nam możliwość rozwoju.						mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, została określona w karcie jednostki na poziomie min. 50%.
14.	14.	8.03.2019r.	[...]*	1. Wnoszę o zmianę szerokości planowanego ciągu pieszego KDX.1 z 5m do maksymalnie 4 m, motywuję to tym, że moja działka nr 11 w wyniku działań planistycznych w stosunkowo dużym procencie powierzchni została przeznaczona na cele publiczne tj. KDD.20, KDD.10, KDX.1	11	15 NOWA HUTA	MN.32, MN.36, KDD.20, KDD.10, KDX.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęto szerokość ciągu pieszego 5 metrów, z uwagi na dopuszczenie ruchu rowerowego. W takim przypadku szerokość utwardzonego pasa ruchu dla rowerzystów wynosi min. 2.0 a dla pieszych min. 1,5 m (optymalnie 2m), co daje łącznie ciąg pieszo-rowerowy o szerokości 3,5-4,0m. Pozostały metr stanowi powierzchnia biologicznie czynna, wykorzystywana jako powierzchniowe odwodnienie ciągu pieszo - rowerowego. W pasie tym można umieścić dodatkowo oświetlenie ciągu lub inną infrastrukturę techniczną, niezwiązaną z ciągiem pieszo – rowerowym (patrz §15 pkt.1). Ciąg pieszo - rowerowy wyznaczono poprzez wydzielenie pasa o szerokości 3m z działki nr 11 i pasa o szerokości 2 m z działek nr 10/1 i 10/2. Zwężenie ciągu pieszo - rowerowego do 4 m jest niewskazane z uwagi utwardzenie niemal całego przekroju ciągu, co przy braku możliwości powierzchniowego odwadniania ciągu może skutkować koniecznością budowy kanalizacji deszczowej oraz wyeliminuje potencjalną możliwość budowy oświetlenia ciągu, przez co jego użytkowanie w porze wieczornej i nocnej może stać się niekomfortowe dla mieszkańców.
15.	15.	8.03.2019r.	[...]*	Droga KDD.20 przecina działkę nr 11 w bardzo niekorzystny sposób tj. od strony wschodniej powstaje niewielka część działki, która praktycznie staje się bezużyteczna, wobec tego wnoszę o przesunięcie tej drogi w obrębie działki nr 11 o maksymalnie kilkanaście metrów na zachód, tak aby część tej działki od strony wschodniej spełniała kryteria działki budowlanej lub przesunięcie drogi KDD.20 na wschód i ewentualne przeznaczenie do wykupienia pozostałości działki od strony wschodniej np. na cel publiczny.	11	15 NOWA HUTA	MN.32, MN.36, KDD.20, KDD.10, KDX.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, trasując przebieg drogi w terenie KDD.20 starano się w jak najlepszy sposób wpasować w teren i istniejący stan własności. W wyniku analizy wariantów przebiegu - wybrano przebieg najbardziej optymalny. Przecięcie w takim wypadku działki nr 11 było nieuniknione. Powstała z podziału działka o powierzchni ok 5,5 ar nie przestaje być działką budowlaną.
16.	16.	8.03.2019r.	[...]*	Wnoszę o zmianę terenu MN na MU, ponieważ przednia część działki dalej 31/1 ma oznaczenie MU na części MU obecnie znajduje się dom jednorodzinny (w załączniku dołączam mapkę). W planach mam rozpoczęcie usługi, lecz z powodu zabudowy domu jednorodzinnego na terenie MU, pozostała część terenu MU jest nie wystarczająca do wybudowania budynku usługowego.	31/1	16 NOWA HUTA	MN.34		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Uwzględniając bezpośrednie sąsiedztwo terenów mieszkaniowych (MN) dla przedmiotowego terenu ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN.34. Kierując się zasadami kształtowania ładu przestrzennego na

										przedmiotowej działce założono kontynuację funkcji mieszkaniowej w nawiązaniu do działek sąsiednich i stanu istniejącego. Ponadto zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej usługi mogą być realizowane w ramach budynku jednorodzinnego nie więcej niż 30% powierzchni całkowitej budynku.
17.	17.	11.03.2019r.	Colorex System Sp. z o.o.	1. W związku z uwzględnieniem wniosków wnioskodawcy w zakresie w jakim było to możliwe na gruncie obowiązującego Dokumentu Studium Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) oraz aktualnie obowiązujących norm ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym niniejszym wnoszę o utrzymanie bez zmian zapisów projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łuczanowice II - części A, B, C" w kształcie przedstawionym w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (zgodnie z Ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 stycznia 2019 r. o wyłożeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Łuczanowice II - części A, B, C" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją). 2. WNIOSEK DODATKOWY: Wnioskodawca zwraca się z wnioskiem o jak najszybsze procedowanie w sprawie projektowanego miejscowego planu zagospodarowania dla obszaru "Łuczanowice II – części A, B, C"	436/27, 436/2, 436/28, 434/2, 228/1, 228/2, 229/2, 230/2, 231/1, 231/2, 232/1, 232/2, 233/4, 233/7, 233/9, 233/10 (233/11, 233/12), 234/1, 234/2, 235, 236/1, 237/1, 238/1, 239/1	12 NOWA HUTA	P/U.1 P/U.2 P/U.3	--	--	Ad.1 Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Ad. 2 Treść pisma w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.
18.	18.	11.03.2019r.	Eurocentrum SP. z o.o.	1. W związku z uwzględnieniem wniosków wnioskodawcy w zakresie w jakim było to możliwe na gruncie obowiązującego Dokumentu Studium Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) oraz aktualnie obowiązujących norm ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym niniejszym wnoszę o utrzymanie bez zmian zapisów projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łuczanowice II - części A, B, C" w kształcie przedstawionym w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (zgodnie z Ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 stycznia 2019 r. o wyłożeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Łuczanowice II - części A, B, C" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją). 2. WNIOSEK DODATKOWY: Wnioskodawca zwraca się z wnioskiem o jak najszybsze procedowanie w sprawie projektowanego miejscowego	436/27, 436/2, 436/28, 434/2, 228/1, 228/2, 229/2, 230/2, 231/1, 231/2, 232/1, 232/2, 233/4, 233/7, 233/9, 233/10 (233/11, 233/12), 234/1, 234/2, 235,	12 NOWA HUTA	P/U.1 P/U.2 P/U.3	--	--	Ad.1 Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Ad.2 Treść pisma w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.

				planu zagospodarowania dla obszaru "Łuczanowice II – części A, B, C"	236/1, 237/1, 238/1, 239/1					
19.	19.	11.03.2019r.	P.U.P.H. Colorex [...]*	1. W związku z uwzględnieniem wniosków wnioskodawcy w zakresie w jakim było to możliwe na gruncie obowiązującego Dokumentu Studium Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) oraz aktualnie obowiązujących norm ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym niniejszym wnoszę o utrzymanie bez zmian zapisów projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łuczanowice II - części A, B, C" w kształcie przedstawionym w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (zgodnie z Ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 stycznia 2019 r. o wyłożeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Łuczanowice II - części A, B, C" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją). 2. WNIOSEK DODATKOWY: Wnioskodawca zwraca się z wnioskiem o jak najszybsze procedowanie w sprawie projektowanego miejscowego planu zagospodarowania dla obszaru "Łuczanowice II – części A, B, C"	436/27, 436/2, 436/28, 434/2, 228/1, 228/2, 229/2, 230/2, 231/1, 231/2, 232/1, 232/2, 233/4, 233/7, 233/9, 233/10 (233/11, 233/12), 234/1, 234/2, 235, 236/1, 237/1, 238/1, 239/1	12 NOWA HUTA	P/U.1 P/U.2 P/U.3	--	--	Ad.1 Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.
								---	--	Ad.2 Treść pisma w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.
20.	20.	11.03.2019r.	Fabryka_Ogrodzeń Colorex Sp. z o.o.	1. W związku z uwzględnieniem wniosków wnioskodawcy w zakresie w jakim było to możliwe na gruncie obowiązującego Dokumentu Studium Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) oraz aktualnie obowiązujących norm ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym niniejszym wnoszę o utrzymanie bez zmian zapisów projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łuczanowice II - części A, B, C" w kształcie przedstawionym w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (zgodnie z Ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 stycznia 2019 r. o wyłożeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Łuczanowice II - części A, B, C" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją). 2. WNIOSEK DODATKOWY: Wnioskodawca zwraca się z wnioskiem o jak najszybsze procedowanie w sprawie projektowanego miejscowego planu zagospodarowania dla obszaru "Łuczanowice II – części A, B, C"	436/27, 436/2, 436/28, 434/2, 228/1, 228/2, 229/2, 230/2, 231/1, 231/2, 232/1, 232/2, 233/4, 233/7, 233/9, 233/10 (233/11, 233/12), 234/1, 234/2, 235, 236/1, 237/1, 238/1, 239/1	12 NOWA HUTA	P/U.1 P/U.2 P/U.3	--	--	Ad.1 Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.
								--	---	Ad.2 Treść pisma w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.
21.	21.	11.03.2019r.	ABC_Colorex Sp. z o.o.	1. W związku z uwzględnieniem wniosków wnioskodawcy w zakresie w jakim było to możliwe na gruncie	436/27, 436/2,	12	P/U.1 P/U.2	--	--	Ad.1 Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art.

				obowiązującego Dokumentu Studium Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) oraz aktualnie obowiązujących norm ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym niniejszym wnoszę o utrzymanie bez zmian zapisów projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łuczanowice II - części A, B, C" w kształcie przedstawionym w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (zgodnie z Ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 stycznia 2019 r. o wyłożeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Łuczanowice II - części A, B, C" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją). 2. WNIOSEK DODATKOWY: Wnioskodawca zwraca się z wnioskiem o jak najszybsze procedowanie w sprawie projektowanego miejscowego planu zagospodarowania dla obszaru "Łuczanowice II – części A, B, C"	436/28, 434/2, 228/1, 228/2, 229/2, 230/2, 231/1, 231/2, 232/1, 232/2, 233/4, 233/7, 233/9, 233/10 (233/11, 233/12), 234/1, 234/2, 235, 236/1, 237/1, 238/1, 239/1	NOWA HUTA	P/U.3			18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Ad.2 Treść pisma w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.
22.	22.	11.03.2019r.	Ośrodek Kultury Kraków – Nowa Huta	Opracowanie w Studium MPZP - wyznaczenie na części działki 237 terenu z przeznaczeniem pod budowę obiektu Klubu Kultury w Łuczanowicach. Wskazany teren leży w północnej części działki, obecnie komunalizowanej, u zbiegu ulic Mycielskiego/Morstina. Budynek, w którym obecnie działa Klub „ANEKS” Ośrodka Kultury Kraków-Nowa Huta odzyskali właściciele. Na pozostałej części działki w najbliższym czasie planowana jest budowa ogródka jordanowskiego.	237	15, NOWA HUTA		--	--	Działka poza granicami sporządzanego projektu planu. Ustalenia planu miejscowego obowiązują na obszarze objętym jego granicami. Nie ma możliwości wprowadzenia do projektu planu zapisów, które regulowałyby sposób i warunki zagospodarowania terenów położonych poza granicami planu i objętych innymi planami miejscowymi, w tym wypadku mpzp „Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa” etap A obszar nr 19.
23.	23.	11.03.2019r.	[...]* [...]*	1. Uprzejmie prosimy o zmianę przebiegu projektowanej drogi KDD.20, poprzez jej przesunięcie w kierunku działki 16/2 obr. 15 tak, aby część naszej działki – nr 18 obr. 15 (przy granicy z działką nr 17 obr. 15), która zostanie „odcięta” drogą miała parametry działki budowlanej tj. ok. 10 arów. Obecnie zostają tam tylko ok. 3-4 ary, z którymi nie będziemy mogli nic zrobić. 2. Jeśli to możliwe, prosimy również o zwężenie szerokości projektowanej drogi do parametrów podobnych do planowanych w sąsiedztwie dróg dojazdowych do budynków mieszkalnych (KDD.10 czy KDD.9) Obawiamy się, że zbyt szeroka droga może powodować rozwijanie dużych prędkości przez kierowców oraz zwiększone natężenie ruchu. 3. W pozostałym zakresie nie wnosimy uwag – przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinną spełnia nasze oczekiwania. Wyrażamy zgodę na przebieg drogi przez naszą działkę, jednak prosimy o zmianę jej przebiegu, jak opisano powyżej.	18	15, NOWA HUTA	MN.32, KDD.20, KDD.10, MN.37		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.3 --	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, trasując przebieg drogi w terenie KDD.20 starano się w jak najlepszy sposób wpasować w teren i istniejący stan własności. W wyniku analizy wariantów przebiegu wybrano przebieg najbardziej optymalny. Przecięcie w takim wypadku działki nr 18 było nieuniknione. Powstała z podziału działka o powierzchni ok. 4,5 ara nie przestaje być działką budowlaną. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona Szerokość drogi (ściślej: szerokość pasa drogowego) KDD.20 na przeważającej długości wynosi 12 metrów, zgodnie z zapisami §7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, według

									których najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy D (dojazdowej) powinna być nie mniejsza niż 10 metrów. Przyjęta szerokość pasa drogowego ma w przyszłości umożliwić budowę jezdni, co najmniej jednostronnego chodnika, odwodnienia, oświetlenia, ewentualnych poboczy, skarp oraz elementów infrastruktury technicznej. Ponadto wyjaśnia się, że pojęcia „droga” i „jezdni” nie są tożsame, ponieważ jezdnia, czyli części drogi przeznaczona do ruchu pojazdów, jest tylko jednym z wielu elementów drogi. Ad. 3 Treść pisma w zakresie pkt 3 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.	
24.	24.	11.03.2019r.	[...]*	Cały ten plan to jakieś horrendum, jakaś kompletna kpina. Studium i wszystkie inne plany i wytyczne zawierają podstawowy kanon: ZRÓWNAWAŻONY ROZWÓJ. A co tutaj mamy. Ano mamy sytuację niespotykaną na skalę Polski i Europy. Obszar w 99% został przeznaczony pod budownictwo. To jakaś całkowita aberracja. Zrównoważony rozwój to oznacza rozwój zrównoważony. To znaczy, że rozwój całego miasta i okolicznych terenów jest w miarę jednolity. A to nie oznacza, że ŁUCZANOWICE nie mają mieć zagęszczenia terenów budowlanych większe niż centrum Starego Miasta w Krakowie. Problem jest w tym, że Urząd Zagospodarowania Przestrzennego UMK nie może sobie poradzić z obalaniem kolejnych planów zagospodarowania przestrzennego przez mieszkańców i poddał się całkowicie. Po prostu sobie nie radzi i nie umie. Pomogę zatem Urzędowi i doradzę jak powinno się to zrobić. Otóż z terenu MN.4 zaznaczyłem markerem tereny, które moim zdaniem powinny pozostać zielone; aby choć trochę wypełniać podstawowy kanon ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU - patrz dokument STRATEGIA ROZWOJU KRAKOWA. Głównym wskaźnikiem do akceptowania terenów do zabudowy winna być ustawowa zasada dobrego sąsiedztwa - patrz sprawa Spółka Srebrna - Zarząd Miasta Warszawa.	MN.4		MN.4		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenie terenu MN.4 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Jednocześnie wyjaśnia się, że teren MN.4 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej Nr 61 (Łuczanowice – Kościelniki) w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla której Standardy przestrzenne określają powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70%.
25.	25.	11.03.2019r.	[...]*	Cały ten plan to jakieś horrendum, jakaś kompletna kpina. Studium i wszystkie inne plany i wytyczne zawierają podstawowy kanon: ZRÓWNAWAŻONY ROZWÓJ. A co tutaj mamy. Ano mamy sytuację niespotykaną na skalę Polski i Europy. Obszar w 99% został przeznaczony pod budownictwo. To jakaś całkowita aberracja. Zrównoważony rozwój to oznacza rozwój zrównoważony. To znaczy, że rozwój całego miasta i okolicznych terenów jest w miarę jednolity. A to nie oznacza, że ŁUCZANOWICE nie mają mieć zagęszczenia terenów budowlanych większe niż centrum Starego Miasta w Krakowie. Problem jest w tym, że Urząd Zagospodarowania Przestrzennego UMK nie może sobie poradzić z obalaniem	MN.6		MN.6		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenie terenu MN.6 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Jednocześnie wyjaśnia się, że teren MN.6 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej Nr 61 (Łuczanowice – Kościelniki) w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla której Standardy przestrzenne określają powierzchnię biologicznie czynną dla

				kolejnych planów zagospodarowania przestrzennego przez mieszkańców i poddał się całkowicie. Po prostu sobie nie radzi i nie umie. Pomogę zatem Urzędowi i doradzę jak powinno się to zrobić. Otóż z terenu MN.6 zaznaczyłem markerem tereny, które moim zdaniem powinny pozostać zielone; aby choć trochę wypełniać podstawowy kanon ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU - patrz dokument STRATEGIA ROZWOJU KRAKOWA. Głównym wskaźnikiem do akceptowania terenów do zabudowy winna być ustawowa zasada dobrego sąsiedztwa - patrz sprawa Spółka Srebrna - Zarząd Miasta Warszawa.						zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70%.
26.	26.	11.03.2019r.	[...]*	Cały ten plan to jakieś horrendum, jakaś kompletna kpina. Studium i wszystkie inne plany i wytyczne zawierają podstawowy kanon: ZRÓWNAWAŻONY ROZWÓJ. A co tutaj mamy. Ano mamy sytuację niespotykaną na skalę Polski i Europy. Obszar w 99% został przeznaczony pod budownictwo. To jakaś całkowita aberracja. Zrównoważony rozwój to oznacza rozwój zrównoważony. To znaczy, że rozwój całego miasta i okolicznych terenów jest w miarę jednolity. A to nie oznacza, że ŁUCZANOWICE nie mają mieć zagęszczenia terenów budowlanych większe niż centrum Starego Miasta w Krakowie. Problem jest w tym, że Urząd Zagospodarowania Przestrzennego UMK nie może sobie poradzić z obalaniem kolejnych planów zagospodarowania przestrzennego przez mieszkańców i poddał się całkowicie. Po prostu sobie nie radzi i nie umie. Pomogę zatem Urzędowi i doradzę jak powinno się to zrobić. Otóż z terenu MN16 i MN.17 zaznaczyłem markerem tereny, które moim zdaniem powinny pozostać zielone; aby choć trochę wypełniać podstawowy kanon ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU -patrz dokument STRATEGIA ROZWOJU KRAKOWA. Głównym wskaźnikiem do akceptowania terenów do zabudowy winna być ustawowa zasada dobrego sąsiedztwa - patrz sprawa Spółka Srebrna - Zarząd Miasta Warszawa.	MN.16 MN.17		MN.16 MN.17		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium pozostawia się przeznaczenie terenów MN.16 i MN.17 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jednocześnie wyjaśnia się, że tereny MN.16 i MN.17 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej Nr 61 (Łuczanowice – Kościelniki) w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla której Standardy przestrzenne określają powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70%.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.); jawność wyłączyła Anna Molga, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice II – części A, B, C”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 z późn. zm.).
4. Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.