

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SKOTNIKI-PÓLNOC”
W KRAKOWIE, W TYM ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 27 grudnia 2018 r. do 25 stycznia 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 8 lutego 2019 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAG I PISM (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo i nieuwzględnionych)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	15.01.2019	[...]*	Skląda wniosek o usunięcie z planu drzew oznaczonych jako chronione na dz nr 50 obr 41 i przy wschodniej granicy działki: - w bezpośrednim sąsiedztwie tarasu, -w bezpośrednim sąsiedztwie budynku gospodarczego z uwagi na ich usunięcie w marcu 2017 roku. Drzewa zostały wycięte w okresie nieobowiązania wymogu uzyskania decyzji w tej sprawie.	50	41 Podgórze	MN.18	---	---	Zgodnie z art. 16 ustawy plan miejscowy sporządza się „z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym”. Mapa zasadnicza została pozyskana z zasobów geodezyjnych, jako podkład do rysunku planu miejscowego. Elementy mapy zasadniczej (w tym oznaczone na przedmiotowej działce symbole drzew) nie stanowią ustaleń projektu planu.
2.	2.	16.01.2019	[...]*	Wnosi o obsługę komunikacyjną działki 69/2 do działki drogowej ul. Mochnianiec poprzez działkę 69/3. Istniejący podział i obsługa komunikacyjna została ustalony i zatwierdzony 1.03.1982 r.	69/2 69/3	41 Podgórze	MN.17	Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		Uwaga uwzględniona, zgodna z projekt planu, gdyż w §16. projektu planu zapisano: w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak (...) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.
3.	3.	21.01.2019	[...]*	Wnioskuje o zmianę stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu zmniejszenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu dla wszystkich terenów objętych granicami planu o 30 %. Plan zawiera informację: „§ 15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%.” Po przeanalizowaniu projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego wynika, że jest on niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu	cały obszar planu				Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości

		<p>jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto planowane jest zastąpienie terenów zielonych wysokimi budynkami usługowymi, co zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne. Planowana zabudowa usługowa nie licuje z sąsiadującą zabudową i zaburza ład architektoniczny. Przedłożona prognoza oddziaływania na środowisko jest sprzeczna i w treści stwierdza, że: „W projekcie planu wyznaczono również tereny zabudowy usługowej, w większości na terenach zielonych, w tym obejmujących płaty cennych zbiorowisk roślinnych - tereny U.2 - U.5. Nadmieniamy, że tereny te w części zostały przeznaczone do zainwestowania jako kontynuacja ustaleń obowiązujących planów miejscowych, aczkolwiek częściowo ze znacznymi zmianami przeznaczenia (por. rozdz. 4.3. Analiza zmian wprowadzonych projektem mpzp „Skotniki-Północ” w odniesieniu do obowiązujących dokumentów planistycznych). Analizowane tereny cechują się dużą intensywnością planowanej zabudowy, co może skutkować wystąpieniem dysproporcji i konfliktów na styku z zabudową mieszkaniową niskiej intensywności.” „Jako skutki realizacji ustaleń projektu planu wskazuje się przede wszystkim ograniczenie istniejącej powierzchni biologicznie czynnej wraz z likwidacją szaty roślinnej i gleb, przemiany szaty roślinnej w kierunku zieleni towarzyszącej zabudowie, ograniczenie powierzchni i pogorszenie stanu siedlisk przyrodniczych, zmiany stosunków wodnych, nasilenie antropopresji w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń do środowiska, zarówno pochodzenia komunikacyjnego jak i wynikających z obsługi funkcjonowania nowej zabudowy, szczególnie usługowej (emisja zanieczyszczeń do powietrza, wód i gruntu, zwiększenie emisji pól elektromagnetycznych, w wyniku zwiększenia liczby mieszkańców zwiększenie presji na otaczające tereny szczególnie cenne pod względem przyrodniczym).” „Jako możliwe skutki realizacji ustaleń projektu planu wskazuje się w szczególności: - powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz powierzchni utwardzonych, budowę kondygnacji podziemnych, ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej, - likwidacja istniejącej szaty roślinnej lub przekształcenie w kierunku zieleni urządzonej i przydomowej, - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie mieszkaniowej - w zależności od rodzaju działalności i gabarytów możliwe uciążliwości dla mieszkańców, - powstanie nowych odcinków dróg - wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych, - zmiana stosunków wodnych, - modyfikacja powiązań ekologicznych, - grodzenie działek (zwłaszcza w przypadku realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej) - tym samym zmniejszenie ilości terenów otwartych pozostających w swobodnych relacjach przyrodniczych z terenami</p>							<p><i>nieruchomości”.</i></p> <p>Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej. Wycena nieruchomości odbywa się przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	---

				niezainwestowanymi, cennymi przyrodniczo kompleksami, - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru, - znaczny wzrost oddziaływań antropogenicznych na komponenty środowiska, w tym uciążliwości dla obecnych użytkowników obszaru, - przekształcenia krajobrazu na znacznych powierzchniach." Wg przedłożonej prognozy oddziaływania na środowisko „nowe znaczące oddziaływania zasadniczo ocenia się negatywnie”.					
4.	4.	29.01.2019	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu zmniejszenia wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu dla wszystkich terenów objętych granicami planu o 30 %.</p> <p>Plan zawiera informację: „§ 15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%.” Po przeanalizowaniu projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego wynika, że jest on niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów spowoduje powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto planowane jest zastąpienie terenów zielonych wysokimi budynkami usługowymi, co zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne. Planowana zabudowa usługowa nie licuje z sąsiadującą zabudową i zaburza ład architektoniczny. Przedłożona prognoza oddziaływania na środowisko jest sprzeczna i w treści stwierdza, że: „W projekcie planu wyznaczono również tereny zabudowy usługowej, w większości na terenach zielonych, w tym obejmujących płaty cennych zbiorowisk roślinnych - tereny U.2 - U.5. Nadmieniam, że tereny te w części zostały przeznaczone do zainwestowania jako kontynuacja ustaleń obowiązujących planów miejscowych, aczkolwiek częściowo ze znacznymi zmianami przeznaczenia (por. rozdz. 4.3. Analiza zmian wprowadzonych projektem mpzp „Skotniki-Północ” w odniesieniu do obowiązujących dokumentów planistycznych). Analizowane tereny cechują się dużą intensywnością planowanej zabudowy, co może skutkować wystąpieniem dysproporcji i konfliktów na styku z zabudową mieszkaniową niskiej intensywności.” „Jako skutki realizacji ustaleń projektu planu wskazuje się przede wszystkim ograniczenie istniejącej powierzchni biologicznie czynnej wraz z likwidacją szaty roślinnej i gleb,</p>	cały obszar planu				<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”.</p> <p>Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamienną. Wycena nieruchomości odbywa się przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu</p>

				<p>przemiany szaty roślinnej w kierunku zieleni towarzyszącej zabudowie, ograniczenie powierzchni i pogorszenie stanu siedlisk przyrodniczych, zmiany stosunków wodnych, nasilenie antropopresji w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń do środowiska, zarówno pochodzenia komunikacyjnego jak i wynikających z obsługi funkcjonowania nowej zabudowy, szczególnie usługowej (emisja zanieczyszczeń do powietrza, wód i gruntu, zwiększenie emisji pól elektromagnetycznych, w wyniku zwiększenia liczby mieszkańców zwiększenie presji na otaczające tereny szczególnie cenne pod względem przyrodniczym).” „Jako możliwe skutki realizacji ustaleń projektu planu wskazuje się w szczególności: - powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz powierzchni utwardzonych, budowę kondygnacji podziemnych, ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej, - likwidacja istniejącej szaty roślinnej lub przekształcenie w kierunku zieleni urządzonej i przydomowej, - możliwość powstania zabudowy usługowej w sąsiedztwie mieszkaniowej - w zależności od rodzaju działalności i gabarytów możliwe uciążliwości dla mieszkańców, - powstanie nowych odcinków dróg - wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych, - zmiana stosunków wodnych, - modyfikacja powiązań ekologicznych, - gradzenie działek (zwłaszcza w przypadku realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej) - tym samym zmniejszenie ilości terenów otwartych pozostających w swobodnych relacjach przyrodniczych z terenami niezainwestowanymi, cennymi przyrodniczo kompleksami, - możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru, - znaczny wzrost oddziaływań antropogenicznych na komponenty środowiska, w tym uciążliwości dla obecnych użytkowników obszaru, - przekształcenia krajobrazu na znacznych powierzchniach.” Wg przedłożonej prognozy oddziaływania na środowisko „nowe znaczące oddziaływania zasadniczo ocenia się negatywnie”.</p>						oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.
5.	5.	21.01.2019	[...]*	<p>Wnioskuję o wykonanie chodników dla pieszych oraz ograniczników prędkości na odcinku ulicy Skotnickiej pomiędzy projektowaną drogą KDL.2 oraz ulicą Winnicką.</p> <p>W związku z planowanym projektem drogi KDL.2 o dużej przepustowości, która łączy się z ulicą Skotnicką zostanie wygenerowany duży ruch samochodowy pomiędzy istniejącymi biurami znajdującymi się w części ulicy Podole od strony wschodniej i ulicy Czerwone Maki, a ulicami Winnicką i Skotnicką. W związku z tym, że nie ma przedłużenia projektowanej drogi KDL.2 w planie zagospodarowania przestrzennego „Obszar łukowy - Rejon ulicy Tynieckiej” cały ten ruch zostanie skierowany na ulicę Skotnicką. Wyżej wymieniony odcinek ulicy Skotnickiej (od strony projektowanej drogi KDL.2 do ul. Winnickiej) pełni funkcję dojazdową do istniejących nieruchomości oraz umożliwia piesze dotarcie dzieci do istniejącej przy ulicy Skotnickiej szkoły podstawowej. W jego ciągu znajdują się przewężenia z ograniczoną widocznością, nie posiada chodników ani ograniczników prędkości. Dzieci mieszkańców udające się do pobliskiej szkoły narażone są na wypadki. Jeżeli ruch samochodów zostanie zwiększony o osoby śpieszące się do pracy w pobliskich biurach, zagrożenie dla nich niepomiaralnie wzrośnie.</p>	192	38 Podgórze	KDL.1	--	--	<p>Nie stanowi uwagi do planu. Projekt planu przewiduje możliwość realizacji jezdni wraz z chodnikiem w liniach rozgraniczających terenu KDL.1. Natomiast wykonanie chodników i ewentualnych ograniczników prędkości nie podlega regulacjom planu miejscowego lecz stanowi element realizacji ustaleń planu i organizacji ruchu.</p>
6.	6.	29.01.2019	[...]*	<p>Wnioskuję o wykonanie chodników dla pieszych oraz ograniczników prędkości na odcinku ulicy Skotnickiej pomiędzy projektowaną drogą KDL.2 oraz ulicą Winnicką.</p> <p>W związku z planowanym projektem drogi KDL.2 o dużej przepustowości, która łączy się z ulicą Skotnicką zostanie wygenerowany duży ruch samochodowy pomiędzy istniejącymi biurami znajdującymi się w części ulicy Podole od strony wschodniej i ulicy Czerwone Maki, a ulicami Winnicką i Skotnicką.</p>	192	38 Podgórze	KDL.1	--	--	<p>Nie stanowi uwagi do planu. Projekt planu przewiduje możliwość realizacji jezdni wraz z chodnikiem w liniach rozgraniczających terenu KDL.1. Natomiast wykonanie chodników i ewentualnych ograniczników prędkości nie podlega regulacjom planu miejscowego lecz stanowi element realizacji ustaleń planu i organizacji ruchu.</p>

				W związku z tym, że nie ma przedłużenia projektowanej drogi KDL.2 w planie zagospodarowania przestrzennego „Obszar łąkowy - Rejon ulicy Tynieckiej” cały ten ruch zostanie skierowany na ulicę Skotnicką. Wyżej wymieniony odcinek ulicy Skotnickiej (od strony projektowanej drogi KDL.2 do ul. Winnickiej) pełni funkcję dojazdową do istniejących nieruchomości oraz umożliwia piesze dotarcie dzieci do istniejącej przy ulicy Skotnickiej szkoły podstawowej. W jego ciągu znajdują się przewężenia z ograniczoną widocznością, nie posiada chodników ani ograniczników prędkości. Dzieci mieszkańców udające się do pobliskiej szkoły narażone są na wypadki. Jeżeli ruch samochodów zostanie zwiększony o osoby śpieszące się do pracy w pobliskich biurach, zagrożenie dla nich niepomiaralnie wzrośnie.					
7.	7.	21.01.2019	[...]*	<p>Wnioskuje o usunięcie planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”.</p> <p>Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione:</p> <p>1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000.</p> <p>Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami (wg planu do 21 metrów) zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne.</p>	104 103/2 101/1 102/6 97/4 98/4 96/1 95 94 93/9 92/5	38 Podgórze	U.2	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), ustalając dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) wysokość do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m.</p> <p>W związku z powyższym, na przedmiotowych działkach w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej (U.2) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Teren oznaczony symbolem U.2 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX 2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T.</p> <p>Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy, które muszą zostać jednocześnie spełnione.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w Uchwale Nr LXX/1708/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 kwietnia 2017 r. o przystąpieniu do jego sporządzania. Usunięcie terenu U.2 poprzez zmianę granic planu miejscowego wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu</p>

									do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałyby powtórzenia od początku całej procedury planistycznej. Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie. W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.	
8.	8.	29.01.2019	[...]*	Wnioskuje o usunięcie planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”. Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000. Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami (wg planu do 21 metrów) zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne.	104 103/2 101/1 102/6 97/4 98/4 96/1 95 94 93/9 92/5	38 Podgórze	U.2		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), ustalając dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) wysokość do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m. W związku z powyższym, na przedmiotowych działkach w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej (U.2) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Teren oznaczony symbolem U.2 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX 2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej

									<p>jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy, które muszą zostać jednocześnie spełnione.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w Uchwale Nr LXX/1708/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 kwietnia 2017 r. o przystąpieniu do jego sporządzania. Usunięcie terenu U.2 poprzez zmianę granic planu miejscowego wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałoby powtórzenia od początku całej procedury planistycznej.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>
9.	9.	21.01.2019	[...]*	<p>Wnioskuję o usunięcie planowanej drogi KDL.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”.</p> <p>Projektowana droga lokalna KDL.2 jest niezgodna z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie tej drogi w zamierzonej szerokości do 24 metrów stwarza zagrożenie wykonania dwóch pasów ruchu w każdą ze stron, w związku z tym cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie drogi KDL.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak</p>	KDL.2		KDL.2		<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się bez zmian przebieg drogi KDL.2. Wyznaczony w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Poprzez obniżenie klasy i tym samym zawężenie terenu drogi, w obecnym projekcie planu zmniejsza się skalę negatywnych oddziaływań na środowisko. Wyznaczenie Terenu KDL.2 obsługującego tereny zabudowy usługowej umożliwia ponadto zachowanie Terenu drogi KDD.3 jako obsługującego wyłącznie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest</p>

				<p>również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego- dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000. Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego.</p>						<p>uprawniony do zmiany granic planu, określonych w Uchwale Nr LXX/1708/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 kwietnia 2017 r. o przystąpieniu do jego sporządzania. Usunięcie terenu KDL.2 poprzez zmianę granic planu miejscowego wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałoby powtórzenia od początku całej procedury planistycznej.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. W zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie. Ponadto w zakresie układu komunikacyjnego projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>
10.	10.	29.01.2019	[...]*	<p>Wnioskuję o usunięcie planowanej drogi KDL.2 z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Skotniki-Północ”.</p> <p>Projektowana droga lokalna KDL.2 jest niezgodna z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie tej drogi w zamierzonej szerokości do 24 metrów stwarza zagrożenie wykonania dwóch pasów ruchu w każdą ze stron, w związku z tym cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie drogi KDL.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego- dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000. Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ</p>	KDL.2		KDL.2		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się bez zmian przebieg drogi KDL.2. Wyznaczony w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Poprzez obniżenie klasy i tym samym zawężenie terenu drogi, w obecnym projekcie planu zmniejsza się skalę negatywnych oddziaływań na środowisko. Wyznaczenie Terenu KDL.2 obsługującego tereny zabudowy usługowej umożliwia ponadto zachowanie Terenu drogi KDD.3 jako obsługującego wyłącznie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w Uchwale Nr LXX/1708/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 kwietnia 2017 r. o przystąpieniu do jego sporządzania. Usunięcie terenu KDL.2 poprzez zmianę granic planu miejscowego wymagałoby podjęcia przez Radę</p>

				projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego.						<p>Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałyby powtórzenia od początku całej procedury planistycznej.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. W zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie. Ponadto w zakresie układu komunikacyjnego projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>
11.	11.	21.01.2019	[...]*	<p>Wnioskuję o utrzymanie odcinka drogi Podole (KDD.3) od strony ulicy Skotnickiej nie podłączonej do nowo projektowanej drogi KDL.2 tzn. pozostawienie jej „ślepej”, tak jak aktualnie jest wykonana.</p> <p>Wyżej wspomniana droga pełni funkcję drogi dojazdowej do nieruchomości położonych wzdłuż tej drogi. Ze względu na ograniczoną szerokość samochodu nie mają możliwości swobodnego mijania się tzn. jeden z samochodów musi zjechać na bok korzystając z istniejących wjazdów do posesji poszerzających ją i poczekać, aż nadjeżdżający z naprzeciwka pojazd minie go. Istniejące zagospodarowanie nie stwarza możliwości poszerzenia drogi, a zwiększenie ruchu samochodów spowoduje poważne niebezpieczeństwo dla pojazdów wyjeżdżających z posesji położonych wzdłuż tego odcinka ulicy Podole, kierowcy których, ze względu na ograniczoną widoczność, nie będą w stanie kontrolować nadjeżdżających drogą samochodów. Jednocześnie ulica Podole na ww. odcinku nie posiada chodników, dzieci mieszkańców udające się do pobliskiej szkoły narażone są na wypadki, jeżeli ruch samochodów zostanie zwiększony o osoby śpieszące się do pracy w pobliskich biurach, zagrożenie dla nich niepomiaralnie wzrośnie.</p>	195/1	38 Podgórze	KDD.3	uwaga uwzględniona		
12.	12.	29.01.2019	[...]*	<p>Wnioskuję o utrzymanie odcinka drogi Podole (KDD.3) od strony ulicy Skotnickiej nie podłączonej do nowo projektowanej drogi KDL.2 tzn. pozostawienie jej „ślepej”, tak jak aktualnie jest wykonana.</p> <p>Wyżej wspomniana droga pełni funkcję drogi dojazdowej do nieruchomości położonych wzdłuż tej drogi. Ze względu na ograniczoną szerokość samochodu nie mają możliwości swobodnego mijania się tzn. jeden z samochodów musi zjechać na bok korzystając</p>	195/1	38 Podgórze	KDD.3	uwaga uwzględniona		

				z istniejących wjazdów do posesji poszerzających ją i poczekać, aż nadjeżdżający z naprzeciwka pojazd minie go. Istniejące zagospodarowanie nie stwarza możliwości poszerzenia drogi, a zwiększenie ruchu samochodów spowoduje poważne niebezpieczeństwo dla pojazdów wyjeżdżających z posesji położonych wzdłuż tego odcinka ulicy Podole, kierowcy których, ze względu na ograniczoną widoczność, nie będą w stanie kontrolować nadjeżdżających drogą samochodów. Jednocześnie ulica Podole na ww. odcinku nie posiada chodników, dzieci mieszkańców udające się do pobliskiej szkoły narażone są na wypadki, jeżeli ruch samochodów zostanie zwiększony o osoby śpieszące się do pracy w pobliskich biurach, zagrożenie dla nich niepomiaralnie wzrośnie.						
13.	13.	21.01.2019	[...]*	<p>Wnioskuję o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 na maksymalnie 9 metrów, tak, żeby odpowiadała otaczającej zabudowie jednorodzinnej.</p> <p>Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione:</p> <p>1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000. Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami usługowymi zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne. W bezpośrednim sąsiedztwie terenu U.2 występują tereny zielone oraz zabudowa jednorodzinna do 9 metrów wysokości w kalenicy, w związku z tym nie ma podstaw do ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy 13 metrów z możliwością zwiększenia do 21 metrów. Stworzy to precedens, który umożliwi inwestorom zaburzenie ładu architektonicznego.</p>	104 103/2 101/1 102/6 97/4 98/4 96/1 95 94 93/9 92/5	38 Podgórze	U.2		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną wprowadzone wnioskowane zmiany w projekcie planu dotyczące obniżenia wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) Studium ustala wysokość do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m.</p> <p>Wyznaczony w projekcie planu Teren zabudowy usługowej U.2 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX 2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T.</p> <p>Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy, które muszą zostać jednocześnie spełnione.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w</p>

										zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie. W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.
14.	14.	31.01.2019	[...]*	Wnioskują o zbadanie obecnego (oraz oszacowanie przyszłego) natężenia ruchu i na tej podstawie zmianę projektu dróg KDL2, KDL.3, KDL.4 dostosowując ich układ oraz przepustowość do wyników badań. Obecna duża ilość biurowców już teraz powoduje powstawanie korków, planowane powstanie nowych biurowców w okolicy tylko pogorszy ten stan rzeczy. Projektowane szerokości (KDL.3 jest dwa razy szersza niż KDL.4) oraz usytuowanie terenów dróg publicznych (wylot z KDL.3, nie prowadzi prosto do skrzyżowania ul. Bunscha/Bohrzyńskiego) już na 1 rzut oka wydają się nieoptymalne.	tereny KDL.2 KDL.3 KDL.4		KDL.2 KDL.3 KDL.4	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie Terenu KDL.4, dla którego ustalona zostanie nowa szerokość w liniach rozgraniczających. Uwaga nieuwzględniona w zakresie Terenów KDL.2 i KDL.3. Sporządzona przez Wydział Gospodarki Komunalnej UMK (z dnia 6 lutego 2019 r) prognoza ruchu dla obszaru projektu planu wykazała, że szerokość dróg oznaczonych w projekcie planu symbolami KDL.2 i KDL.3 jest wystarczająca dla rozproszania prognozowanego ruchu samochodowego, dlatego pozostawia się ich szerokość bez zmian. W związku z uwzględnieniem innej uwagi do planu przebieg drogi KDL.3 zostanie zmodyfikowany.
15.	15.	29.01.2019	[...]*	Wnioskuje o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla planowanego terenu przeznaczonego pod usługi U.2 na maksymalnie 9 metrów, tak, żeby odpowiadała otaczającej zabudowie jednorodzinnej. Projektowany teren zabudowy usługowej U.2 jest niezgodny z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym zawartymi w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Powstanie terenu zabudowy usługowej ww. lokalizacji spowoduje, że cel główny tego dokumentu jakim jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety nie zostaną spełnione: 1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych - powstanie terenu U.2 spowoduje wygenerowanie dużej ilości spalin, duży ruch samochodów powstanie hałasu. 2. Ochrona zasobów wodnych - zwiększony ruch samochodów spowoduje zagrożenie dla zasobów wodnych cieków wodnych znajdujących się w pobliżu jak również wód gruntowych. 3.Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego - dojdzie do likwidacji środowiska naturalnego na terenie planowanej drogi, jak również negatywnego wpływu na pobliskie tereny chronione, w tym obszar chroniony Natura 2000. Nie powstało żadne opracowanie oceniające w sposób wymierny wpływ projektowanej zmiany użytkowania terenu na środowisko, z ww. wynika, że jej powstanie nie jest zgodne z „Programem Strategicznym Ochrony Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Ponadto zastąpienie terenów zielonych planowanymi wysokimi budynkami usługowymi zakłóci harmonię architektoniczną oraz bezpowrotnie zniszczy istniejące środowisko naturalne.	104 103/2 101/1 102/6 97/4 98/4 96/1 95 94 93/9 92/5	38 Podgórze	U.2	Uwaga nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną wprowadzone wnioskowane zmiany w projekcie planu dotyczące obniżenia wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) Studium ustala wysokość do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m. Wyznaczony w projekcie planu Teren zabudowy usługowej U.2 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren Usług Komercyjnych UX 2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenu U.2 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej

				W bezpośrednim sąsiedztwie terenu U.2 występują tereny zielone oraz zabudowa jednorodzinna do 9 metrów wysokości w kalenicy, w związku z tym nie ma podstaw do ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy 13 metrów z możliwością zwiększenia do 21 metrów. Stworzy to precedens, który umożliwi inwestorom zaburzenie ładu architektonicznego.						<p>jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy, które muszą zostać jednocześnie spełnione.</p> <p>Zgodnie z art. 17 ustawy, Prezydent Miasta występuje o opinie o projekcie planu oraz o uzgodnienie do organów wskazanych w ustawie. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Województwa Małopolskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego, której uszczegółowienie w poszczególnych obszarach stanowią programy strategiczne, w tym program „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”. Ponadto w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>W ramach oceny oddziaływania na środowisko ustaleń planu miejscowego sporządzona została Prognoza oddziaływania na środowisko, która w rozdziale piątym zawiera analizę zgodności ustaleń planu miejscowego z „Programem Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego. Projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>
16.	16.	29.01.2019	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla planowanego terenu MN12 i okolicznych na maksymalnie 9 metrów, tak, żeby odpowiadała otaczającej zabudowie jednorodzinnej. Projekt planu zakłada wysokość budynków obszarów MN do 11 m wśród istniejącej już oraz nowo powstającej zabudowy jednorodzinnej dla której przez ostatnie lata były wydawane zezwolenia Warunków Zabudowy pozwalające na wysokość maksymalnie 9 m w kalenicy.</p> <p>Proponowane podniesienie wysokości nie znajduje uzasadnienia dla ładu przestrzennego oraz spójności krajobrazu i zabudowy a otwiera pole do budowy niewspółmiernie wysokich zabudowań, które zakłóca obecną zabudowę oraz znacząco zwiększą zacienienie sąsiednich działek z niższą zabudową, co wpłynie również negatywnie na ich wartość.</p> <p>Istniejące w okolicy, sporadyczne starsze wyższe budynki nie powinny być brane pod uwagę przy ustalaniu planu zagospodarowania i w wielu uzasadnieniach WZ były wykazywane bezpośrednio jako anomalia.</p> <p>Zakładając brak zmiany przeznaczenia tych terenów oraz wyraźnie nakładane obostrzenia co do wysokości w decyzjach WZ z ostatnich lat, które definiowały ten teren - podniesienie wysokości będzie sprzeczne z przyjmowaną dotychczas analizą i zamysłem planistycznym.</p>	MN.12 i inne pobliskie MN		<p>MN.10 MN.11 MN.12 MN.13 MN.14 MN.15</p>		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną wprowadzone wnioskowane zmiany w projekcie planu dotyczące obniżenia wysokości zabudowy w terenach MN.10-MN.15. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) Studium ustala wysokość do 11 m.</p> <p>W decyzjach WZ wysokość obiektów kubaturowych określana jest do kalenicy, a zgodnie z ustawą w projekcie planu miejscowego określa się obowiązkowo wysokość zabudowy, zdefiniowaną w § 4.1 projektu planu. Ilekroć w projekcie planu jest mowa o wysokości zabudowy, należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, 1276, 1496 i 1669), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna,</p>

										<i>kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Zabudowa kształtowana zgodnie z tak zdefiniowaną wysokością zabudowy nie będzie odbiegać od dotychczas sytuowanych w sąsiedztwie budynków.
17.	17.	21.01.2019	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zniesienie planowanej na działce 345/2 strefy zieleni. Pierwotnie działka 345 była w całości, teraz po jej podziale działki należą do tego samego właściciela. Działka od kilku pokoleń jest w rodzinie. Prowadzenie na granicy ich podziału strefy zieleni spowoduje brak dostępu do działki 345/2 poprzez działkę 345/1 (jest to jedyna możliwość komunikacji z tą działką). Planujemy w przyszłości z moją liczną rodziną inwestycję na tej działce. Planowana strefa i brak dostępu do działki przyczyni się również do obniżenia wartości działki. Ponadto nie jest wyraźnie powiedziane co to jest strefa zieleni i czemu ma służyć.</p> <p>2. Rozszerzenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na działkę 345/1. W obowiązującej linii zabudowy w sąsiedztwie istnieją budynki wielorodzinne. Przykładami takich nieruchomości są: działka nr 346/4 za drogą również znajdują się budynki wielorodzinne na chociażby na działkach 44 i 47.</p> <p>3. Zmniejszenie do minimum powierzchni biologicznie czynnej na moich działkach</p>	345/1 345/2	41 Podgórze	MN.20 MW.3	Ad.1 uwaga uwzględniona częściowo	<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości dojazdu do działki nr 345/2 przez działkę nr 345/1.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji strefy zieleni, która została wyznaczona w projekcie planu w celu zapewnienia buforu wolnego od zabudowy pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z tym, na działce nr 345/1 w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%, a dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego minimum 60%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%, a w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.3 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.</p>	
18.	18.	31.01.2019	[...]*	<p>Wnoszą o zwiększenie wskaźników intensywności zabudowy dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze MN.19: Obecnie proponowane wskaźniki powodują, iż nowa zabudowa będzie zupełnie odbiegać od zabudowy obecnej w obszarze MN.19. Analizując powierzchnie zabudowanych działek oraz powierzchnie istniejących budynków w obszarze MN.19 wg danych dostępnych na portalu http://obserwatorium.um.krakow.pl/obserwatorium/. została wyliczona powierzchnia zabudowy oraz oszacowana intensywność</p>	340/7	41 Podgórze	MN.19	Uwaga uwzględniona		

				<p>zabudowy biorąc pod uwagę ilość kondygnacji. Poza dwoma budynkami, żadne inne istniejące budynki nie mieszczą się w proponowanym bardzo restrykcyjnym kryterium wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 -0,4. Obecna intensywność zabudowy na danym obszarze to 0,51.</p> <p>Wnosi o dostosowanie wskaźnika intensywności zabudowy do istniejącej zabudowy do poniższej wartości:</p> <p>- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-0,5;</p>					
19.	19.	31.01.2019	[...]*	<p>Wnosi o zmianę wskaźników intensywności zabudowy oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do odpowiednio:</p> <ul style="list-style-type: none"> •wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,5; •minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50 %. <p>Obecnie proponowane wskaźniki są zbyt restrykcyjne, nieodpowiadające obecnej zabudowie, obowiązującym decyzjom o ustalenie warunków zabudowy oraz sąsiednim planom.</p> <p>Dla przykładu: Plan zagospodarowania „Ruczaj - Rejon ulicy Czerwone Maki” wyznacza dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50 %; wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,5. Obowiązująca dla wyżej wymienionej działki decyzja nr „AU-2/ 6730.2/189 /2018 O USTALENIU WARUNKÓW ZABUDOWY dla zamierzenia inwestycyjnego obejmującego: Budowa 6 domów mieszkalnych jednorodzinnych z garażami wbudowanymi wraz z budową drogi wewnętrznej”, precyzuje: udział powierzchni biologicznie czynnej ustala się w wysokości min. 50%, wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki 20 % z tolerancją ± 1 %. Warto zauważyć, iż powyższe współczynniki zostały wyznaczone dla powierzchni wraz z drogą wewnętrzną, wyłączając powierzchnie drogi i przeliczając powierzchnię zabudowy na intensywność (zakładając 2 kondygnacje) maksymalna intensywność zabudowy wynosiłaby około proponowanego max 0,5.</p>	340/8	41 Podgórze	MN.19	Uwaga uwzględniona częściowo	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 0,5.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p>
20.	20.	31.01.2019	[...]*	<p>Składają następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wskaźnik intensywności zabudowy 0,6. Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy do 1,2 z uwagi na wyniki analizy urbanistyczno-architektonicznej, załączonej do pisma. Nieruchomość znajduje się w strefie zabudowy wielorodzinnej, średniowysokiej, graniczącej z zabudowanymi działkami o wskaźniku intensywności zabudowy od ok. 1,0 - do ok. 1,5. 2. Wnosimy o uznanie nieruchomości w całości jako zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej MW1 lub podział Nieruchomości 1, częściowo na zabudowę MW1 oraz zabudowę MW2, według załącznika obrazującego objęcie ok. 2/3 szerokości Nieruchomości 1 zabudową MW1 od strony zabudowy wielorodzinnej i ok. 1/3 szerokości Nieruchomości 1 zabudową MW2 od strony zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w celu stopniowego przejścia zabudowy wielorodzinnej w jednorodziną. Proponujemy ustalić niezabudowaną szerokość pasa separacyjnego na 8 m. 	465	41 Podgórze	MW.2	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo	<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 1,0. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do postulowanej w uchwale wielkości 1,5 spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową wielorodzinną w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>
					465	41 Podgórze	MW.2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.2 Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego, w projekcie planu wydzielono Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1-MW.3, ustalając dla nich odpowiednio zróżnicowane wysokości zabudowy, tak aby nie powodowały dysonansu w percepcji tej części obszaru planu.</p> <p>Dla terenu MW.1, biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie, zgodnie z dokumentem Studium, jako maksymalną wysokość zabudowy w projekcie planu ustalono 16 m. Uwzględniając sąsiedztwo Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 i MN.20,</p>

									dla których w projekcie planu jako maksymalną wysokość zabudowy ustalono 11 m, dla Terenów MW.2 i MW.3 ustalono maksymalną wysokość zabudowy 13 m, co jest właściwe z punktu widzenia kształtowania ładu przestrzennego. Postulowane w uwadze poszerzenie Terenu MW.1 kosztem Terenu MW.2 przyczyniłoby się do powstania ostrej w odbiorze granicy pomiędzy Terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej, a tym samym do pogorszenia jakości życia mieszkańców.
			3. Wnosimy o dopuszczenie budowy garaży podziemnych dwupoziomowych w zabudowie wielorodzinnej. Głównym argumentem za takim rozwiązaniem jest brak przeciwwskazań geotechnicznych, możliwość spełnienia wymogów dot. wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnych w naturalny sposób, możliwość spełnienia wymogu ilości miejsc postojowych na poziomie 1.2 mp na 1 mieszkanie oraz racjonalne zagospodarowanie terenu Nieruchomości nr 1.	465	41 Podgórze	MW.2	Ad.3 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.3 Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych zapisów projektu planu, pod warunkiem (jako zastrzeżenie) uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Geologa Powiatowego.
			4. Wskaźnik intensywności zabudowy 0,6. Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy do 1,5 z uwagi na wyniki analizy urbanistyczno-architektonicznej, załączonej do pisma. Nieruchomość znajduje się w strefie zabudowy wielorodzinnej, średniowysokiej, graniczącej z zabudowanymi działkami o wskaźniku intensywności zabudowy od ok. 1,0 - do ok. 1,5. Zwracamy uwagę, że Nieruchomość 2 jest jedyną obok Nieruchomości nr 3 nieruchomością niezabudowana, włączoną do obszaru MW1 w projekcie analizowanego miejscowego planu zagospodarowania, co wskazuje na braki w analizie zabudowanych terenów sąsiednich.	355/4	41 Podgórze	MW.1	Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 1,2. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze (t.j. 1,5) spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców.
			5. Wnosimy o dopuszczenie budowy garaży podziemnych dwupoziomowych w zabudowie wielorodzinnej. Głównym argumentem za takim rozwiązaniem jest brak przeciwwskazań geotechnicznych, możliwość spełnienia wymogów dot. wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnych w naturalny sposób, możliwość spełnienia wymogu ilości miejsc postojowych na poziomie 1.2 mp na 1 mieszkanie oraz racjonalne zagospodarowanie terenu Nieruchomości nr 1.	355/4	41 Podgórze	MW.1	Ad.5 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.5 Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych zapisów projektu planu, pod warunkiem (jako zastrzeżenie) uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Geologa Powiatowego.
			6. Wskaźnik intensywności zabudowy 1,0. Wnioskowany wskaźnik intensywności zabudowy do 1,5 z uwagi na wyniki analizy urbanistyczno-architektonicznej, załączonej do pisma. Nieruchomość znajduje się w strefie zabudowy wielorodzinnej, średniowysokiej, graniczącej z zabudowanymi działkami o wskaźniku intensywności zabudowy od ok. 1,3 - do ok. 1,6.	475/10	41 Podgórze	MW.1	Ad.6 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.6 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 1,2. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców.
			7. Wnosimy o ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, zgodnie ze stanem istniejącej zabudowy sąsiednie, wykazanym na załączonej do niniejszego pisma mapie. Zwracamy uwagę, że w załączniku graficznym do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie uwzględniono budowanego budynku wielorodzinnego na działce nr 475/3 objętego ostatecznym pozwoleniem na budowę (aktualnie stan	475/10	41 Podgórze	MW.1	Ad.7 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.7 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w ten sposób, aby uwzględniała obecnie budowany budynek mieszkalny wielorodzinny. Natomiast wyjaśnia się, że zgodnie z art. 16 ustawy plan miejscowy sporządza się „z wykorzystaniem urzędowych kopii map

				<p>surowy). Dodatkowo informujemy, że Potok Pychowicki jest już przykryty na całej długości działki nr 475/10, wzdłuż ulicy J.K. Federowicza w Krakowie.</p> <p>8. Wnosimy o dopuszczenie budowy garaży podziemnych dwupoziomowych w zabudowie wielorodzinnej. Głównym argumentem za takim rozwiązaniem jest brak przeciwwskazań geotechnicznych, możliwość spełnienia wymogów dot. wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnych w naturalny sposób, możliwość spełnienia wymogu ilości miejsc postojowych na poziomie 1.2 mp na 1 mieszkanie oraz racjonalne zagospodarowanie terenu Nieruchomości nr 1.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie.</p>	475/10	41 Podgórze	MW.1	Ad.8 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		<p>zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym”, która jest aktualna na dzień sporządzenia projektu planu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budynki realizowane na podstawie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu. Natomiast zgodnie z §7 ust.2 w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość ich przebudowy, remontu i odbudowy.</p> <p>Ad.8 Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych zapisów projektu planu, pod warunkiem (jako zastrzeżenie) uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Geologa Powiatowego.</p>
21.	21.	31.01.2019	[...]*	<p>Wnosi o uzupełnienie planu o informację w jakiej odległości od działki drogowej znajduje się „nieprzekraczalna linia zabudowy”. W decyzji nr „AU-2/ 6730.2/189 /2018 O USTALENIU WARUNKÓW ZABUDOWY” obowiązującej dla wyżej wymienionej działki znajduje się zapis: „Dla nowej zabudowy wyznacza się nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 10 m od granicy z działką drogową nr 428 obr. 41 Podgórze.” Plan nie precyzuje odległości, nieprzekraczalna linia zabudowy widnieje jedynie na Projekcie rysunku planu, z którego nie da się odczytać dokładnej odległości.</p>	340/8	41 Podgórze	MN.19		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie zostanie uzupełniony o wskazany zapis. Wyjaśnia się, że rysunek projektu planu sporządzany jest w skali 1:1000, co pozwala dokładnie z niego odczytać potrzebne odległości.
22.	22.	28.01.2019	[...]*	<p>Wnoszę o ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie MN.14 w linii istniejących budynków przy ulicy Braterstwa Broni. Zdecydowana większość zabudowań po północnej stronie Braterstwa Broni jest posadowiona w jednej linii. Nieliczne wyjątki dotyczą niskich garaży lub budynków technicznych. Zezwolenie na budowę nowych domów w innej linii, położonej bliżej ul. Braterstwa Broni, tak jak to zaprezentowano w projekcie wyłożonym do publicznego wglądu, niewątpliwie zaburzy ład przestrzenny w najbliższej okolicy oraz może negatywnie wpłynąć na istniejące zabudowania. Mój wniosek jest podyktowany tym, że jako właściciel domu położonego na omawianym terenie, zależy mi na harmonijnej, zgodnej z prawem i estetycznej zabudowie najbliższej okolicy.</p>	17/3 -39/2	41 Podgórze	MN.14 KDD.6	Uwaga uwzględniona		
23.	23.	28.01.2019	[...]*	<p>Wnosi o ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla działek nr 17/3 W linii istniejących budynków przy ulicy Czwartaków (działki od 12-17/1). Wyznaczenie linii zabudowy dla ww. działek odbiegającej od linii istniejących zabudowań, tak jak to zaprezentowano w projekcie wyłożonym do publicznego wglądu, niewątpliwie zaburzy ład przestrzenny w najbliższej okolicy. Ponadto w przypadku działki 17/3, ze względu na jej nieduże rozmiary, może to w znacznym stopniu utrudnić zabudowę działki i jej zagospodarowanie zgodnie z przeznaczeniem oraz prawem budowlanym. Mój wniosek jest podyktowany tym, że jako właściciel domu położonego na działce sąsiadującej z wyżej wymienionymi, zależy mi na harmonijnej, zgodnej z prawem i estetycznej zabudowie najbliższej okolicy.</p>	17/2 17/3	41 Podgórze	MN.14	Uwaga uwzględniona		

24.	24.	28.01.2019	[...]*	<p>Wnosi o dopisanie w Rozdziale II, paragraf 7.1, do istniejącej treści punktu 1):</p> <p>„1) zakaz lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym;" frazy „i innej grupowej lub wielomieszkaniowej formie zabudowy"</p> <p>Sformułowanie to zaczerpnąłem z innych, obowiązujących już w Krakowie planów zagospodarowania przestrzennego i wydaje mi się, że takie sformułowanie jest zgodne z zamysłem autorów projektu. Myślę też, że ta (lub zbliżona) dodatkowa fraza pozwoli precyzyjniej kreować ład przestrzenny w Skotnikach i uchroni tę okolicę przed zbyt kreatywnym podejściem inwestorów i deweloperów.</p>	tereny MN.1- MN.20		MN.1-MN.20		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się sugerowanego zapisu. Wyjaśnia się, że zgodnie z §6 ust. 2: „W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników”. Oznacza to, że zgodnie z ww. zapisem projektu planu na ww. Terenach mogą być jedynie realizowane obiekty i urządzenia, które są określone i wskazane w planie miejscowym. Zgodnie z §17 ust. 1 dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 jako przeznaczenie podstawowe ustalono pod zabudowę jednorodziną. Natomiast zgodnie z §17 ust.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustalono nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.
25.	25.	31.01.2019	[...]*	<p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bezzasadne zaplanowanie obciążenia zachodniej części działki nr 100 na poszerzenie drogi KDL1/KDZ1 (ul. Skotnicka) oraz związane z tym przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o planowaną do odciążenia działki szerokość. 2. Bezzasadne obciążenie północnej części działki na poszerzenie drogi KDL1 bez uprzedniego rozgraniczenia, gdyż w tym miejscu jak i działce sąsiedniej (nr 99/1) granica ewidencyjna nie pokrywa się z granicą prawną, o czym świadczy 75 letnie trwale ogrodzenie. 3. Nowa wschodnia część ul. Obrońców Helu (KDD5) jest wąska i nie posiada chodnika a w projekcie mpzp nie zarezerwowano miejsca na jego budowę. <p>Uwaga posiada uzasadnienie.</p>	100	41 Podgórze	KDZ.1 KDL.1 KDD.5		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta liniami rozgraniczającymi zajętość Terenów komunikacji KDZ.1 i KDL.1 ma na celu umożliwienie przebudowy/rozbudowy istniejącego skrzyżowania. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecny przebieg linii rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.1. Przyjęta w projekcie planu szerokość Terenu KDL.1 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi. Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie poszczególnych terenów, natomiast podziały działek, rozgraniczenia prowadzone są na podstawie odpowiednich przepisów odrębnych w tym zakresie.
26.	26.	01.02.2019	[...]*	<p>Wnioskuję o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dodanie nakazu realizacji, na części graficznej i opisowej planu, strefy zieleni przy linii rozgraniczającej tereny o różnym przeznaczeniu MW3, MW1 od MN19 w taki sam sposób jak to już jest w projekcie planu zadane np. przy linii rozgraniczającej MW2 od MN19 oraz MW3 od MN20. Są to analogiczne styki terenów o różnym przeznaczeniu. 2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, utrzymanie zadanych w planie wskaźników: <ol style="list-style-type: none"> a) intensywność zabudowy na poziomie dla terenu MW.1: 0,1-1,0; oraz dla terenów MW.2 i MW.3: 0,1-0,6. b) wskaźnika minimalnego terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% c) maksymalnej wysokości zabudowy: dla terenu MW.1: 16 m; oraz dla terenów MW.2 i MW.3: 13 m co nie tylko nie uniemożliwia zaprojektowania budynków; ale wręcz poprzez porządkujący ład pozwoli zharmonizować projektowane budynki MW w nawiązaniu także do przylegającego terenu MN.19 oraz MN.20. Zadane powyżej wskaźniki spełniają cel planu jakim jest uporządkowanie przestrzenne i tak już 	345/2 474/2 467/14 343/4	41 Podgórze	MW.1 MW.3 MW.1 MW.2 MW.3	Ad.1 Uwaga uwzględniona Ad.2 ---	Ad.2 ---	Ad.2 Postulat nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu. W związku z uwzględnieniem innych uwag wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów MW.1, MW.2 i MW.3 zostanie zmieniony.

				tego poniekąd chaotycznego obszaru z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji, w tym zasad kształtowania nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej.						
				3. W zakresie układu drogowego KDL.3 - kontynuacja w/w układu drogowego do ulicy Czerwone Maki (poza granicą planu), aktualnie zadany na planie obszar U.5 pozostaje w sprzeczności z harmonijną kontynuacją planowanego układu drogowego który co do zasady powinien być naturalną kontynuacją układu drogowego już istniejącego.			KDL.3		Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zaproponowany w projekcie planu kształt układu drogowego ma zapewnić alternatywne wyprowadzenie ruchu samochodowego z terenów objętych granicami planu, bez dociążania dróg istniejącego węzła przesiadkowo-parkingowego „Czerwone Maki”. Przedstawiony w projekcie planu układ komunikacyjny uzyskał pozytywne uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
27.	27.	06.02.2019	[...]*	Wyrażają zdecydowany sprzeciw wobec planów połączenia ulic Podole. Część ulicy Podole na której mieszkamy to ulica dojazdowa, osiedlowa, bardzo wąska. Jest to ulica nie przystosowana do dużego ruchu samochodowego, nie posiada poboczy, chodników. Ponadto podbudowa jest bardzo słaba. Już w tym momencie występują pęknięcia i uszkodzenia.	96/7 96/8	38 Podgórze	KDL.2 KDD.3	Uwaga uwzględniona		
28.	28.	07.02.2019	[...]*	Droga KDD.3 łącząca ul. PODOLE z ul. SKOTNICKĄ jest typową drogą wewnętrzną (osiedlową) – obecnie ślepą dostępną dla mieszkańców osiedla domów jednorodzinnych, którzy z całą mocą i stanowczością chcą, aby tak było nadal. Planowana droga KDL.2 będzie bardzo ruchliwa zapewniając dojazd do wielu budynków korporacyjnych. Połączenie obu dróg spowoduje zmniejszenie bezpieczeństwa mieszkańców tej części ul. Podole oraz różne problemy z dojazdem do posesji w związku z już występującym parkowaniem części samochodów pracowników firm z ul. Podole pod i na posesjach mieszkańców.	KDL.2 KDD.3		KDL.2 KDD.3	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: ulica Podole ma status drogi publicznej, w związku z tym w projekcie planu pozostawia się przeznaczenie pod drogę publiczną klasy dojazdowej, oznaczoną symbolem KDD.3. Uwaga uwzględniona poprzez rozdzielenie dróg w Terenie KDL.2 i Terenie KDD.3.
29.	29.	07.02.2019	[...]*	1. Istniejąca droga KDD.3 (ul. Podole od ul. Skotnickiej) jest zbyt wąska aby połączyć ją z planowaną drogą KDL.2. Obecna ulica jest drogą wewnętrzną (drogą bez przejazdu) tylko dla mieszkańców, którzy chcą aby tak pozostało. 2. Planowana droga KDL.2 będzie bardzo uciążliwa dla mieszkańców ze względu na zbyt bliskie usytuowanie jej od domów, a planowany pas zieleni jest stanowczo za wąski. Droga KDL.2 spowoduje również obniżenie wartości naszych nieruchomości.	KDL.2 KDD.3		KDD.3 KDL.2	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: ulica Podole ma status drogi publicznej, w związku z tym w projekcie planu pozostawia się przeznaczenie pod drogę publiczną klasy dojazdowej, oznaczoną symbolem KDD.3. Uwaga uwzględniona poprzez rozdzielenie dróg w Terenie KDL.2 i Terenie KDD.3. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się planowaną drogę KDL.2 w obecnym przebiegu. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ–Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Wydzielenie planowanej drogi KDL.2, o parametrach znacznie niższych niż droga wyznaczona w obowiązującym mpzp „III Kampus UJ–Zachód” ma na celu uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego obszaru objętego planem, w tym zapewnienie obsługi komunikacyjnej wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy usługowej U.2. Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub

										zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej.
30.	30.	07.02.2019	[...]*	<p>1. Istniejąca droga KDD.3 (ul. Podole od ul. Skotnickiej) jest zbyt wąska aby połączyć ją z planowaną drogą KDL.2. Obecna ulica jest drogą wewnętrzną (drogą bez przejazdu) tylko dla mieszkańców, którzy chcą aby tak pozostało.</p> <p>2. Planowana droga KDL.2 będzie bardzo uciążliwa dla mieszkańców ze względu na zbyt bliskie usytuowanie jej od domów, a planowany pas zieleni jest stanowczo za wąski. Droga KDL.2 spowoduje również obniżenie wartości naszych nieruchomości.</p>	KDL.2 KDD.3		KDD.3 KLD.2	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1 Zastrzeżenie: ulica Podole ma status drogi publicznej, w związku z tym w projekcie planu pozostawia się przeznaczenie pod drogę publiczną klasy dojazdowej, oznaczoną symbolem KDD.3. Uwaga uwzględniona poprzez rozdzielanie dróg w Terenie KDL.2 i Terenie KDD.3.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się planowaną drogę KDL.2 w obecnym przebiegu. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ–Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Wydzielenie planowanej drogi KDL.2, o parametrach znacznie niższych niż droga wyznaczona w obowiązującym mpzp „III Kampus UJ–Zachód” ma na celu uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego obszaru objętego planem, w tym zapewnienie obsługi komunikacyjnej wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy usługowej U.2. Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej.</p>
31.	31.	07.02.2019	[...]*	<p>1. Droga KDD.3 (ul. Podole od ul. Skotnickiej) nie powinna być połączona z drogą KDL.2. jest to droga dojazdowa do posesji i tak powinno pozostać. Poszerzenie tego odcinka drogi i włączenie go do drogi KDL.2 spowoduje znaczne zwiększenie ruchu, przez co zmniejszy się bezpieczeństwo mieszkańców.</p> <p>2. Planowana droga KDL.2 jest stanowczo usytuowana zbyt blisko zabudowy domów jednorodzinnych. Przez huk i spaliny zmniejszy się komfort życia mieszkańców oraz wartość nieruchomości. Znacznie poszerzony powinien zostać teren zieleni urządzonej ZPi.1 aby odizolować od ruchliwej ulicy zabudowę mieszkaniową.</p>	KDD.3 KDL.2		KDD.3 KDL.2	Ad.1 Uwaga uwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się planowaną drogę KDL.2 w obecnym przebiegu. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ–Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Wydzielenie planowanej drogi KDL.2, o parametrach znacznie niższych niż droga</p>

									<p>wyznaczona w obowiązującym mpzp „III Kampus UJ–Zachód” ma na celu uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego obszaru objętego planem, w tym zapewnienie obsługi komunikacyjnej wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy usługowej U.2. Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4, niezależnie od sąsiedztwa Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską.</p> <p>Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej.</p>
32.	32.	07.02.2019	[...]*	<p>1. Obecna droga KDD.3 (ul. Podole od ul. Skotnickiej) jest wąska, co uniemożliwia połączenie jej z planowaną drogą KDL.2. istniejąca droga ul. Podole jest drogą wewnętrzną (ślepa), tylko dostępna jest dla mieszkańców, którzy chcą, aby tak było nadal.</p> <p>2. Planowana droga KDL.2 będzie bardzo uciążliwa dla wszystkich mieszkańców, bo była by zbyt blisko domów. Zmniejszyłoby to bezpieczeństwo mieszkańców. Natomiast planowany pas zieleni jest stanowczo za wąski. Przez to wszystko planowana droga KDL.2 spowoduje obniżenie wartości naszych nieruchomości.</p>	KDD.3 KDL.2	KDD.3 KDL.2	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Ad.1 Zastrzeżenie: ulica Podole ma status drogi publicznej, w związku z tym w projekcie planu pozostawia się przeznaczenie pod drogę publiczną klasy dojazdowej, oznaczoną symbolem KDD.3. Uwaga uwzględniona poprzez rozdzielanie dróg w Terenie KDL.2 i Terenie KDD.3.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się planowaną drogę KDL.2 w obecnym przebiegu. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ–Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Wydzielenie planowanej drogi KDL.2, o parametrach znacznie niższych niż droga wyznaczona w obowiązującym mpzp „III Kampus UJ–Zachód” ma na celu uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego obszaru objętego planem, w tym zapewnienie obsługi komunikacyjnej wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy usługowej U.2. Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4, niezależnie od sąsiedztwa Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską.</p> <p>Natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone,</p>	

										właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części lub nieruchomości zamiennej.
33.	33.	07.02.2019	[...]*	<p>1. Nie zgadzamy się na poszerzenie istniejącej drogi ul. Podole w zakresie oznaczonym symbolem KDD.3.</p> <p>2. Nie zgadzamy się, aby istniejący odcinek drogi był drogą przelotową. Nie chcemy, aby naszym kosztem ta droga miała przejąć ruch samochodowy z okolicznych biurów, jeżeli jest obok planowana tak wielka inwestycja drogowa. Chcemy, aby wspomniany odcinek drogi ul. Podole w dalszym ciągu był ulicą ślepą. Uważamy, że zmiana tego odcinka drogi ślepej na przelotową działa na naszą szkodę, nie tylko mieszkańców ul. Podole, ale również na okoliczną ludność gdyż zaburzy spokojny i spacerowy charakter tej drogi.</p>	KDD.3		KDD.3	Ad.2 Uwaga uwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika.
34.	34.	07.02.2019	[...]*	<p>1. Ulica Podole cz. zachodnia nie powinna być połączona z ul. Podole cz. wschodnią obsługującą tereny Kampusu UJ. Należy rozszerzyć pas zieleni urządzonej ZP.2. zwiększając teren przeznaczony pod rekreację.</p> <p>2. Należy usunąć możliwość dopuszczania organizowania powierzchni biologicznie czynnych na dachach płaskich z uwagi na niebezpieczeństwo wykorzystywania dopuszczenia w celu nadmiernego dogęszczania zabudowy działek § 7 ust. 7.2.b</p> <p>3. Uważamy że zostały prawidłowo określone : - Minimalne wielkości działek (§ 6 ust. 4) - Kształt dachów jako dwuspadowy (§ 7 ust. 7 pkt 1 lit.a) - Wielkość powierzchni biologicznie czynnej (§17; §18; §19) - Zakaz zabudowy szeregowej (§ 7 ust. 1 pkt 1).</p>	195/1 195/2	38 Podgórze	KDD.3	Ad.1 Uwaga uwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Bilansowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na dachu wynika z przepisu wyższego rzędu tj. z rozporządzenia w sprawie warunków jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, który definiuje pojęcie terenu biologicznie czynnego – „należy przez to rozumieć teren z nawierzchnią ziemną urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, nie mniej jednak niż 10m2, oraz wodę powierzchniową w tym terenie”. Zatem uniemożliwienie realizacji terenu biologicznie czynnego na dachach płaskich byłoby niezgodne z ww. przepisami odrębnymi.
35.	35.	07.02.2019	[...]*	<p>Wnosi o rozważenie następujących zmian w planie:</p> <p>1. wyraźne rozdzielanie w planie graficznym drogi KDD.3 od planowanej drogi lokalnej KDL.2 / KDL.3</p> <p>2. odseparowanie w planie drogi KDD.3 od drogi KDL.2/KDL.3 poprzez poszerzenie planowanego terenu zielonego ZP.2.</p> <p>3. pozostawienie drogi KDD.3 jako drogi dojazdowej z możliwym dojazdem tylko i wyłącznie z drogi lokalnej KDL.1 jako zachowanie obecnego stanu rzeczy.</p> <p>4. § 14.1. dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości [...] k) droga w terenie KDD.3 - do 9 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania</p>	KDD.3 KDL.2		KDD.3 KDL.2	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
					KDD.3		KDD.3	Ad.2 Uwaga uwzględniona		
					KDD.3		KDD.3	Ad.3 Uwaga uwzględniona		
					KDD.3		KDD.3		Ad.4 Uwaga	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmniejszenie szerokości Terenu KDD.3 do 7 m

				z drogą w terenie KDL.1. Zwracam się z prośbą o poprawę powyższego zapisu na zapis: „droga KDD.3 - do 7 metrów”.				nieuwzględniona	uniemożliwiłoby realizację rozbudowy tej ulicy o np. chodnik. Utrzymuje się w projekcie planu przyjętą szerokość 9 m dla drogi KDD.3.	
				5. § 14.1.4 szerokość dróg powinna zostać ujednoczona do tej samej wartości jak niżej: KDL.2 - do 15 metrów, KDL.3 - do 15 metrów, KDL.4. - do 15 metrów	KDL.2 KDL.3 KDL.4		KDL.2 KDL.3 KDL.4	Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.5 Uwaga uwzględniona w zakresie poszerzenia Terenu Komunikacji KDL.4 do 15 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi KDL.2 do 15 m.	
				6. § 14.10.4 Jest: <i>dopuszcza się prowadzenie linii autobusowych w ciągu ulic Skotnickiej (KDL.1) i Podole (KDL.2).</i> - obecny i planowany ciąg komunikacyjny nie pozwala na takie rozwiązanie, ze względu na ograniczenia związane z drogą KDL.1 - trudności z wyminięciem się samochodów osobowych. Zwracam się z prośbą o usunięcie lub skorygowanie tego zapisu.	KDL.1 KDL.2		KDL.1 KDL.2	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęte w projekcie planu szerokości dróg w Terenach KDL.1 i KDL.2 umożliwiają prowadzenie w ich ciągu linii autobusowych. Projekt planu miejscowego uzyskał uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.	
				7. § 20.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego Jest: U.1 i U.5 - 40 %, U.2-U.3 30 %, U.4 - 50 %. Jest: maksymalna wysokość zabudowy: U.2 13 m do 21 m, U.3 13 m do 17 m. Obecny łąkowy, nie zabudowany teren U.2 & U.3 plus otwarta przestrzeń w kierunku Lasu Pychowickiego umożliwia przewietrzenie Skotnik, Ruczaju i okolic, co jest zgodne ze strategią mającą uwolnić miasto Kraków od smogu. Biorąc pod uwagę planowany ciąg komunikacyjny blisko tych terenów (nowe drogi KDL.3 i KDL.2) plus dopuszczenie zabudowy wysokimi budynkami proponuję rozważanie podniesienia wskaźnika terenu biologicznie czynnego lub/ i obniżenie wysokości budynków (albo może nawet zamianę tego terenu na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej?).	U.2 U.3		U.2 U.3	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona	Ad.7 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla terenów objętych uwagą wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny Usług (U), ustalając wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m. oraz powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) min. 20%. Wyznaczenie w projekcie planu Terenów zabudowy usługowej U.2 i U.3 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Tereny Usług Komercyjnych UX 1 i UX 2 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię, a także Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego w projekcie planu dla Terenów U.2 i U.3 zastosowano stopniowe obniżanie wysokości zabudowy w kierunku terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poprzez określenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w strefie zwiększonej wysokości zabudowy, które muszą zostać jednocześnie spełnione. Ponadto minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego określono na 30%, co jest wartością równą wartości tego wskaźnika dla terenów usług w sąsiednim, obowiązującym planie miejscowym „III Kampus UJ-Zachód”.	
				8. Wniosuję o pozostawienie jako dobrego rozwiązania: a) Zasady zagospodarowania terenów Ad. §6.1.3: <i>zakazu lokalizacji</i>				Ad.8 ---	Ad.8 ---	Ad.8 Postulat nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń

				<p>obiektyw handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².</p> <p>b) Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy Ad. §7. 1.1: <i>zakazu lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym</i>;</p> <p>c) Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu Ad § 8.7.2: <i>nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności cieków lub rowów</i>;</p> <p>d) Ad § 8.7.2: <i>nakaz utrzymania powierzchni zapewniającej przepływ i infiltrację wód za wyjątkiem przepustów i obiektów mostowych</i>;</p> <p>e) Ad § 8.1: <i>Dla istniejących rowów, nakaz zachowania funkcji odwadniającej lub nawadniającej</i>;</p> <p>f) Ad § 8.11: Utrzymania na całym obszarze planu zakazu wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte. Cały teren Skotnik to podłoże gliniaste uniemożliwiające wchłanianie się wody, co można zauważyć nawet podczas okresów długotrwałej suszy. W istniejących rowach zawsze jest spływająca woda. Zlikwidowanie tych rowów spowodowało by zalewanie niżej położonych działek.</p> <p>g) Zasady kształtowania krajobrazu §9.3.4: Nakaz kształtowania ciągów komunikacyjnych w Terenach KDGPT.1, KDZ.1 KDL.1, KDL.2, KDL.3, KDL.4 jako przestrzeni publicznych z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską.</p> <p>h) Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów: zgadzam się z zaproponowanymi wskaźnikami, zwłaszcza dla MN.1 do MN.20, ZP1 i ZP2.</p> <p>Poszczególne punkty uwagi posiadają uzasadnienie.</p>						<p>projektu planu.</p> <p>Natomiast w związku z uwzględnieniem innych złożonych do projektu planu uwag, zapis dotyczący wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, zostanie doprecyzowany, a wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1–MN.20 zostanie zmodyfikowany.</p>
36.	36.	06.02.2019	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. wschodnią część działki (np. od połowy działki nr 149) przeznaczyć na zielen (ZP.2) powiększając w tym miejscu tereny zielone; działka nr 149 przylega również do działki 150/9 więc komunikacyjnie może być obsługiwana również przez teren KDD.4. Obecnie (i w przyszłości) wschodnia część ul. Podole jak i ul. Frassati-Gawrońskiej służą jako ciąg pieszy i rowerowy dla mieszkańców budynków znajdujących się przy ul. Chmieleniec i okolic, którzy tą drogą spacerują, biegają lub jeżdżą rowerami do łąk Pychowickich. Stworzenie w tym miejscu parku (nawet typu kieszonkowego) daje możliwość odpoczynku w połowie drogi na łąki Pychowickie; taki park służyłby również pracownikom licznie wbudowanych i budujących się biurowców,</p> <p>2. zmienić szerokość drogi (dotyczy zachodniego odcinka ulicy Podole) w liniach rozgraniczających tereny przeznaczone pod drogi publiczne z planowanych do 9 m na do 7 m - § 14 ust. 1 pkt 4 lit. k,</p> <p>3. dopuścić możliwość zastąpienia (zabudowania) rowu w celu ew. poszerzenia ul. Obrońców Helu na odcinku oznaczonym WS.6 i wschodnim odcinku WS.5 (do ul. Czwartaków),</p>	195/1	38 Podgórze	KDD.3	Ad.1 Uwaga uwzględniona		
					195/1	38 Podgórze		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmniejszenie szerokości Terenu KDD.3 do 7 m uniemożliwiłoby realizację rozbudowy tej ulicy o np. chodnik. W związku z powyższym utrzymuje się w projekcie planu przyjętą szerokość 9 m.	
					452	41 Podgórze	WS.5 WS.6	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż dopuszczenie możliwości zabudowania rowów uniemożliwiłoby pełnienie ich funkcji, które zostały wskazane w opinii Regionalnego	

				<p>4. zmienić szerokość drogi w liniach rozgraniczających tereny przeznaczone pod drogi publiczne z planowanych do 7 m na do 9 m - z uwagi na zaplanowany tam ciąg pieszy § 14 ust. 1 pkt 4 lit. m.</p> <p>5. nieprawidłowym jest ustalenie w planie (§ 14 ust. 8): minimalnej liczby miejsc postojowych dla budynków innych usług - 20 miejsc na 100 zatrudnionych (lit. s) - winno być co najmniej 30 miejsc, budynki biur - 30 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej (lit. t) - winno być co najmniej 40 miejsc.</p> <p>6. prawidłowym jest ustalenie w planie m.in.: - minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych (§ 6 ust. 4) jako 600 m2 - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i 400 m2 - dla jednego budynku mieszkalnego w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej, - określone w § 7 ust. 1 zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej, jak też określone w § 7 ust. 7 zasady kształtowania dachów (nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych).</p>	206/3	38 Podgórze	KDD.5	Ad.4 Uwaga uwzględniona		<p>Dyrektora Ochrony środowiska: <i>„Z punktu widzenia ochrony środowiska ważne są także ustalenia planu w zakresie zachowania ciągłości rowów oraz Potoku Pychowickiego (tereny WS). Cieki te są istotne dla funkcjonowania całego obszaru oraz umożliwiają jego powiązanie ekologiczne z terenami sąsiednimi, stanowiąc jednocześnie korytarze migracji drobnych zwierząt. Na większości ich przebiegu wyznaczono strefy hydrogeniczne zabezpieczające ich obudowy biologiczne”.</i> Natomiast dla cieków zlokalizowanych w wydzielonych terenach komunikacji zgodnie z §8 ust. 9 dopuszcza się wykonywanie robót budowlanych, obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu cieku, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych z możliwością zarurowania odcinków koryta.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźniki miejsc parkingowych w projekcie planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.</p> <p>Ad.6 Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.</p>
37.	37.	06.02.2019	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. Wnoszę o zmianę zapisu dotyczącego definicji „wysokości zabudowy” i przyjmowanie w planie definicji wysokości budynku wprost wg Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015.1422). Przyjęta w planie definicja „wysokości zabudowy” jest niejednoznaczna, nie obejmuje wielu przypadków zabudowy np. budynku położonego na skarpie, może przykładowo powodować liczenie wysokości budynków od poziomu zagłębionej bramy garażowej. Pojęcie „do najwyższego położonego punktu” nie zdefiniowane w ustawie Prawo Budowlane czy innych rozporządzeniach może powodować abstrakcyjne uznaniowe przyjmowanie przez urzędników dowolnie wybranego punktu na obiekcie np. komina, maszty itd. Przepis w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015.1422) uwzględnia to, że wysokość budynku należy liczyć „od poziomu terenu przy najniższym położonym wejściu do budynku lub części znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku”. Taki zapis ogranicza uznaniową interpretację „terenu istniejącego”, „najwyższego punktu” nieokreślonej w terminologii budowlanej i planistycznej a przywołaną w projekcie planu.</p>	123/1	41 Podgórze	MN.16 KDW.8		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Stosowana w planach miejscowych definicja „wysokości zabudowy” wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945.), w którym jest mowa o nakazie określania w planie miejscowym „maksymalnej wysokości zabudowy”. Ustawodawca nie definiuje „wysokości zabudowy” w żadnym z aktów powszechnie obowiązującego prawa, stąd też został on zdefiniowany w obecnie obowiązującym Studium, z którym plan miejscowy musi być zgodny.</p> <p>Definicja określona w projekcie miejscowego planu jest tożsama z definicją określoną w Studium. Definicja ta pozwala na prawidłowe kształtowanie gabarytów zabudowy i nie narusza przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422). Definicja ta jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych na obszarze Krakowa i nie budzi</p>

				<p>2.Wnoszę o wpisanie do planu wprost możliwości budowy budynków jednorodzinnych na działkach o szerokości 16 m lub mniejszej wg zapisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015.1422), Dział II, Rozdział 1, §12.</p> <p>3.Wnoszę o dopuszczenie stosowania dachów płaskich również na terenach mieszkaniowych MN. Wnosi się o uzupełnienie §7/punkt7 Zasady kształtowania dachów o punkt dopuszczający stosowanie dachów płaskich w domach w zabudowie wolnostojącej.</p> <p>4.Ad §14/punkt9/1) <i>miejsca postojowe należy realizować jako naziemne.</i> Wnosi się o usunięcie powyższego zakazu lub przedstawienie badań uzasadniających wprowadzenie takiego rygorystycznego zapisu, jakim jest ustalenie ZAKAZU realizowania podziemnych miejsc postojowych.</p> <p>5.Wnoszę o zmianę przyjętego współczynnika na 50%. Przyjęty w projekcie planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest zbyt wysoki i nie ma przełożenia we wcześniejszych analizach urbanistycznych opracowywanych przy okazji wydawania np. warunków zabudowy dla inwestycji na tym terenie. Dla terenów pod zabudowę jednorodziną najczęściej przyjmowane było 50%, co pozwala na w miarę logiczne projektowanie parkingów, dojeżdżać, dojazdów do projektowanych budynków. Należy tutaj podkreślić, że obszar obowiązywania przyszłego planu to tereny miejskie, gęsto zabudowane, ze stosunkowo niedużymi a czasem skomplikowanymi działkami, gdzie tego typu zapis może uniemożliwić sensowne zaprojektowanie jakiegokolwiek budynku, co zapewne nie jest intencją autorów planu.</p> <p>6.Wnoszę o podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m. Niejasne, inne niż określone wg Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015.1422), uznaniowe zapisy dotyczące określania wysokości zabudowy np. do attyk, nadbudówek, maszynowni itd. czy też ogólniej „najwyżej położonego punktu budynku” mogą niepotrzebnie utrudniać realizację budynków,</p>					<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można powielać zapisów innych przepisów odrębnych w ustaleniach planu miejscowego.</p> <p>Ad.3 Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się w kompleksie działek już zainwestowanych wzdłuż ulicy Domowej. W celu zachowania ład przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci od 20° do 45°.</p> <p>Ad.4 Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych zapisów projektu planu, pod warunkiem (jako zastrzeżenie) uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Geologa Powiatowego.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4), w przeciwieństwie do wydawanych decyzji WZ. Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p> <p>Ad.6 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>realizowanych wg aktualnie przyjmowanych standardów technicznych.</p> <p>7.Ad §17/punkt2/5) „[...]wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 -0,4 [...]”. Wnoszę o podwyższenie wskaźnika intensywności zabudowy do 0,6 analogicznie do zapisów §18, dla terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						<p>mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wynosząca 11 m. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 11 m.</p> <p>Stosowana w planach miejscowych definicja „wysokości zabudowy” wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945.), w którym jest mowa o nakazie określania w planie miejscowym „maksymalnej wysokości zabudowy”. Ustawodawca nie definiuje „wysokości zabudowy” w żadnym z aktów powszechnie obowiązującego prawa, stąd też został on zdefiniowany w obecnie obowiązującym Studium, z którym plan miejscowy musi być zgodny.</p> <p>Definicja określona w projekcie miejscowego planu jest tożsama z definicją określoną w Studium. Definicja ta pozwala na prawidłowe kształtowanie gabarytów zabudowy i nie narusza przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422). Definicja ta jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych na obszarze Krakowa i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad.7 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 0,5.</p>
38.	38.	05.02.2019	[...]*	<p>Wnioskuję o wprowadzenie następujących zmian:</p> <p>1. Obecnie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa ze zmianą z roku 2014 działka ta wchodzi w skład obszaru oznaczonego jako tereny zabudowy mieszkaniowej MN i znajduje się na pograniczu obszarów oznaczonych w studium jako MN i U. Jednakże działka ta jest ściśle powiązana pod względem własności z działkami ewidencyjnymi, na których znajduje się ośrodek sportu i rekreacji w zarządzie spółek [...]*. Zarządca ośrodka zakłada rozwój obiektów usługowych (przewiduje budowę obiektu hotelowego dla sportowców w pierwszej linii zabudowy) - jako kontynuacja obecnej funkcji rekreacyjno-sportowej w kierunku wschodnim, z wykorzystaniem działki nr 76/4. W związku z powyższym wnioskuję się o wprowadzenie dodatkowego obszaru w planie (umownie przedstawionego na załączniku graficznym jako US.2/MN) o powierzchni zbliżonej do powierzchni ewidencyjnej działki nr 76/4 z ustaleniami przeznaczenia terenu dającymi możliwość przeznaczenia tego terenu zarówno w parametrach obszaru US.1 jak również w ujęciu alternatywnym jak dla obszaru MN.</p> <p>2. Zmniejszenie wyznaczonego obszaru zieleni bez prawa zabudowy, oznaczonego w projekcie planu jako ZP.1, na rzecz</p>	76/4	36 Podgórze	MN.3	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałych parametrów, które zostaną doprecyzowane w zgodności ze standardami przestrzennymi przyjętymi w Studium dla jednostki nr 36 Skotniki.</p>

			<p>zwiększenia obszaru US.1 w kierunku zachodnim. Obecnie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa działka ta wchodzi w skład obszaru oznaczonego jako tereny usługowe oznaczone jako U. Wniosek ten poparty jest również faktem wyznaczenia na obszarze US.1 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 40 %. Zatem na całym obszarze US.1 wyznaczono i tak stosunkowo duży wskaźnik terenów zielonych. Dodatkową okolicznością uzasadniającą sformułowaną uwagę jest fakt, że wspomniany zarządca ośrodka poczynił plany zagospodarowania tego terenu w kierunku zachodnim o funkcji sportowo rekreacyjnej z zachowaniem wysokiego wskaźnika terenów zielonych. Pozostawienie powiązania terenów zielonych znajdujących się na północ od omawianego terenu z ciągami pieszymi wzdłuż ulicy Winnickiej miałyby oczywiście miejsce pasem wyznaczonym w projekcie planu jako ZP.1 lecz o przebiegu równoległym do granicy działki nr 74/6. Powyższy wniosek jest całkowicie zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p>	74/3	36 Podgórze	US.1 ZP.1		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie w projekcie planu terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 ma na celu zapewnienie możliwości realizacji terenów rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców. Teren ZP.1 obejmuje część działki gminnej, porośniętą zielenią wysoką, w bezpośrednim sąsiedztwie Stawu Królówka i służy również zachowaniu korytarza ekologicznego łączącego kompleksy łąkowo-leśne podlegające ochronie w ramach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, użytku ekologicznego „Staw Królówka” i obszaru Natura 2000.
			<p>3. W §21. 3 pkt 3 maksymalną wysokość zabudowy: 15 m. Obiekty sportowe charakteryzują się parametrami zarówno wynikającymi ze specyfiki dyscypliny sportowej jak również wynikające z przyjętych standardowych rozwiązań dla hal. Ponieważ wnioskodawca planuje rozwój ośrodka sportowego (w załączeniu przedkłada się kopie decyzji PnB dla jednej z hal, oraz postanowienie Wojewódzkiego Komendanta państwowej Straży Pożarnej dla dwóch obiektów halowych), przygotowywana jest obecnie dokumentacja dla nowej hali o rozpiętości 36,9 m , to dla tego typu obiektów przekrycia łukowe sięgają wysokości do 15 m. Ponadto wysokość od poziomu boiska do elementów konstrukcyjnych dla dyscypliny piłki ręcznej wynosi 12,5m - stąd, jak wskazano we wstępie, wniosek niniejszy poparty jest zarówno typowymi rozwiązaniami konstrukcyjnymi więźarów łukowych, jak również wymogami niektórych dyscyplin sportowych.</p>	71/1 72 73 74/3 75/1 75/2 76/3 108/1 108/3	36 Podgórze	US.1 ZP.1		Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej (U) wynoszącą 13 m. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie sportu i rekreacji US.1 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 13 m.
			<p>4. W §21. 3 pkt 5 <i>zakaz lokalizacji kondygnacji podziemnych.</i> Wnioskuje się o usunięcie tego punktu, ponieważ nie jest on niczym uzasadniony poza wymogami stawianymi dla obiektów tymczasowych, które nie mogą być podpiwniczone. Dla sąsiednich terenów np. MN.3 brak jest takich zapisów, stąd też brak podstaw prawnych dla tego typu zapisów. Wnioskodawca podczas przygotowywania dokumentacji projektowej dla jednej z hal uzyskał pozytywne stanowisko Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie dla tego terenu, który podlegał w przeszłości zdrenowaniu. W otrzymanym stanowisku brak jest uwag dotyczących zakazu prowadzenia robót ziemnych związanych z realizacją kondygnacji podziemnych.</p>	71/1 72 73 74/3 75/1 75/2 76/3 108/1 108/3	36 Podgórze	US.1 ZP.1		Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Zakaz lokalizacji kondygnacji podziemnych w Terenie U.1 i US.1 wynika ze wskazania zawartego w uzgodnieniu przekazanym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska: „Prócz oczywistego wpływu ustaleń projektu planu na obszar nim objęty, istotne są również oddziaływania procedowanego dokumentu na tereny sąsiednie. Tereny U.1 i US.1 od północnej strony sąsiadują z kompleksem łąg jesionowo-olszowego o najwyższych walorach przyrodniczych, wśród którego zlokalizowany jest użytek ekologiczny „Staw Królówka”. Celem ochrony użytku jest zachowanie ekosystemu zbiornika wodnego stanowiącego siedlisko, ostoję chronionych gatunków zwierząt. Staw Królówka jest miejscem szczególnie licznego rozrodu ropuchy szarej Bufo bufo a także żaby moczarowej Rana arvalis oraz ważek (Odonata). Zgodnie z Mapą Gleb Miasta Krakowa wykonaną przez Zakład Gleboznawstwa i Geografii Gleb Instytutu Geografii i Gospodarki Przestrzennej Uniwersytetu Jagiellońskiego w 2008 r. gleby

				<p>5. W §7. 2 pkt a) <i>nakaz stosowania kolorystyki dachów w kolorach szarych lub czerwonych lub brązowych.</i> Wnioskuje się o wprowadzenie zapisu umożliwiającego zastosowanie przekryć białych lub jasnoszarych. Wynika to z stosowanych na rynku kolorów przekryć pneumatycznych, które są transparentne dla światła słonecznego. Stosowane powłoki dla obiektów sportowych w kolorze białym jest podyktowane tym, że mają zdolność przepuszczania znacznej ilości światła co jest efektem pożądanym zarówno dla użytkowników obiektów jak również w zakresie oszczędności energetycznej samego obiektu. Przekrycia białe są jednym z najczęstszych stosowanych przekryć dla hal stałych mających przekrycie pneumatyczne.</p> <p>6. W §7.9 <i>Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem: pkt 1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji.</i> Wnioskuje się o wprowadzenie takich zapisów dotyczących zakazów lokalizowania obiektów tymczasowych, aby wyeliminować wątpliwości interpretacyjne na etapie uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę w przypadku wejścia w życie omawianego planu miejscowego. Proponuje się wprowadzenie następującego zapisu (pogrubioną czcionką) : §7.9 <i>Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem: pkt 1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne [nie mających samodzielnej konstrukcji] oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji.</i> Intencją wnioskodawcy jest wprowadzenie takich zapisów, które umożliwią realizację obiektów mających samonośną konstrukcję nośną np. stalowych lub łukowych dźwigarach wspartych na fundamentach trwale powiązanych z podłożem, wyposażonych we wszelkie instalacje wewnętrzne lecz z zostawieniem przekryć pneumatycznych. Są to obiekty stałe (mające jednak elementy przekryć pneumatycznych) o czasie użytkowania stałym a zatem nie będących zgodnie z definicją zawartą w ustawie Prawo Budowlane w art 3 ust 7. tj. <i>tymczasowym obiekcie budowlanym - należy przez to rozumieć obiekt budowlany przeznaczony do czasowego użytkowania w okresie krótszym od jego trwałości technicznej, przewidziany do przeniesienia w inne miejsce lub rozbiórki, a także obiekt budowlany niepołączony trwale z gruntem, jak: strzelnice, kioski uliczne, pawilony sprzedaży ulicznej i wystawowe, przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne, urządzenia rozrywkowe, barakowozy, obiekty kontenerowe.</i></p>	71/1 72 73 74/3 75/1 75/2 76/3 108/1 108/3	36 Podgórze	US.1 ZP.1		Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	<p><i>zlokalizowane w bezpośrednim otoczeniu „Stawu Królówka” to gleby murszaste i gleby organiczne (torfowe, murszowe). Biorąc pod uwagę budowę gleb i ich właściwości fizyczne, w celu ograniczenia niekorzystnych oddziaływań, ewentualnych zmian stosunków wodnych na ww. zbiornisko leśne, w tym „Staw Królówka” w projekcie planu należałoby wykluczyć możliwość lokalizacji kondygnacji podziemnych w terenach U.1 i US.1. Projekt mpzp obecnie nie dopuszcza jedynie lokalizacji garaży podziemnych w ww. terenach”</i></p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu po przeanalizowaniu kolorów istniejących dachów ustalono nakaz stosowania kolorystyki dachów w kolorach szarych lub czerwonych lub brązowych. Natomiast wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu nie doprecyzowują skali szarości.</p>
				<p>71/1 72 73 74/3 75/1 75/2 76/3 108/1 108/3</p>	36 Podgórze	US.1 ZP.1		Ad.6 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.6 Realizacja obiektów stałych w przypadku wejścia w życie projektu planu miejscowego odbywać się będzie w oparciu o ustalenia §21 określającego parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania Terenu US.1, a nie jak wskazano w uwadze w oparciu o zapisy §7 ust.9., które dotyczą lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych. W związku z powyższym nie zmienia się zapisów w §7 ust.9 projektu planu. Natomiast niezależnie od powyższego ustalenia projektu planu zostaną przeanalizowane i ewentualnie doprecyzowane w zakresie formy kształtu dachów na obiektach sportowych.</p>	
39.	39.	07.02.2019	[...]*	<p>1. Jako właściciele w/w nieruchomości pragniemy wyrazić nasze uznanie dla projektu MPZP Skotniki-Północ oraz dla osób zaangażowanych w jego tworzenie. Na szczególne uznanie z naszej strony zasługuje fakt bardzo dobrej infrastruktury drogowej i szczególnie dobre skomunikowanie terenów o przeznaczeniu usługowym U.</p> <p>2. Mimo wcześniej składanego przez nas wniosku, na części naszej</p>	151/2	38 Podgórze	U.3 KDX.1	Ad.1 ---	Ad.1 ---	Ad.1 Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.

				<p>działki została wrysowana rezerwa pod teren dróg publicznych KDL2 i KDD.4 oraz wyznaczono rezerwę wzdłuż całej naszej działki pod tereny ciągów pieszych KDX.1.(szer. 4 m). Powyższy fakt ograniczył powierzchnię naszej działki, a od terenów oznaczonych symbolem MN.13 (teren zabudowy jednorodzinnej) wytyczony został dodatkowo pas strefy zieleni z wyłączeniem zabudowy i miejsc parkingowych (szer. ok.11 m). Pas ten rozgranicza powierzchnię o różnym przeznaczeniu. Mimo tych ograniczeń nie zgłaszamy uwag w tej sprawie ponieważ rozumiemy konieczność dobrej komunikacji pieszej i kołowej.</p> <p>3. Zgłaszamy natomiast uwagę co do maksymalnej wysokości budynków umiejscowionych w obszarze U.3. W projekcie MPZP Skotniki-Północ maksymalna wysokość zabudowań w tym obszarze to 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości 17 m. Pragniemy nadmienić, że linia zwiększonej wysokości (rozgraniczająca pomiędzy h-13m i h-17m) została powielona z poprzedniego MPZP III kampus UJ-Zachód, w którym to planie była nieprzekraczalną linią zabudowy dla zabudowań w bezpośrednim sąsiedztwie drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z+T (projekt z 2005 roku, który nie będzie realizowany) i nie ma uzasadnienia na jej lokalizację w tym miejscu w obecnym planie. W związku z powyższym prosimy o przesunięcie linii zwiększonej wysokości zabudowy w kierunku południowo-zachodnim do linii rozgraniczającej terenu zarezerwowanego dla drogi KD/Z+T w MPZP III Kampus UJ-Zachód (granica planu Kampus UJ Zachód) lub podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy do 15 m, dla terenu oznaczonego symbolem U.3 w MPZP Skotniki-Północ wraz z odpowiednim podniesieniem wskaźnika intensywności zabudowy (przynajmniej do wartości 2.0). Powyższe zmiany naszym zdaniem nie wpłyną negatywnie na sąsiedztwo, ponieważ działki sąsiadujące o tym samym przeznaczeniu mają znacznie wyższą maksymalną wysokość zabudowy (np: 21 m, 23 m, 27,5 m), a narzucona w projekcie strefa zieleni oraz teren ciągu pieszego i droga wewnętrzna planowanego przez nas budynku stworzą bufor dla istniejących zabudowań. Załącznik nr 5 i 6 pokazuje umiejscowienie na działce projektowanego przez nas budynku. Proszę zwrócić szczególną uwagę na odległość od strefy MN/U. Jest to zaprojektowany przez urbanistów ciąg pieszy o szerokości 4 m, plus droga wewnętrzna dla obsługi budynku (względny przepisów p.poż). Łącznie od granicy z terenem o innym przeznaczeniu jest to odległość około 15 m. Taka zmiana pozwoli nam na racjonalne zagospodarowanie terenu i optymalne uzbrojenie techniczne budynku przy jednoczesnym zachowaniu kaskadowej wysokości zabudowań między strefami o różnym przeznaczeniu.</p>				Ad.2 ----	Ad.2 ---	Ad.2 Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.
								Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla tego terenu wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), ustalając dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy usługowej (U) wysokość do 13 m, a w obszarze III Kampusu UJ do 25 m. Teren oznaczony symbolem U.3 stanowi ponadto kontynuację ustaleń obowiązującego planu miejscowego „III Kampus UJ – Zachód”, który w tym miejscu wyznacza: Teren Usług Komercyjnych UX1 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne: obiekty biurowe, handel detaliczny, gastronomię oraz Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy z planu obowiązującego wyznacza najdalej w kierunku zachodnim wysuniętą linię do której można stosować zapis Studium zezwalający na podniesienie wysokości zabudowy powyżej 13 m, przewidzianych dla terenów usług (U). Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust 2 pkt 1 tzn. uzyskania ładu przestrzennego oraz art. 15 ust. 1 tj. obowiązkowej zgodności ze Studium, na przedmiotowych działkach w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej (U.3) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi o maksymalnej wysokości zabudowy 13 m, a w strefie zwiększonej wysokości zabudowy do 17 m i maksymalnej bezwzględnej wysokości zabudowy do 242 m,n.p.m.	
40.	40.	08.02.2019	[...]*	<p>1. Ze względu na charakter zabudowy jednorodzinnej wzdłuż ulicy Podole (część zachodnia), uważam, że szerokość drogi jest wystarczająca. Nie widzę potrzeby poszerzenia i łączenia części drogi KDD.3 z stanowiącej drogę dojazdową dla mieszkańców z drugą częścią drogi Podole stanowiącej dojazd dla pracowników. Po rozbudowie drogi KDL.6 (ul. Obrońców Helu) stanowi ona drugą drogę dojazdową dla pracowników biurowców.</p> <p>2. Dodatkowo pas zieleni ZP.1 i ZP.2 jest zbyt wąski aby stanowił</p>	KDD.3		KDD.3	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie rozdzielania Terenów komunikacji KDD.3 i KDL.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie nieposzerzenia drogi KDD.3. Przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi tj. np. realizacji chodnika.	
					ZPi.1		ZPi.1	Ad.2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia	

				barierę odgradzającą domki jednorodzinne od projektowanej ulicy KDL.2.	ZP.2		ZP.2		Uwaga nieuwzględniona	się pas wyznaczonych Terenów zieleni urządzonej ZPi.1 i ZP.2 w obecnych szerokościach. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ–Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4 projektu planu, niezależnie od sąsiedztwa Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską. Zgodnie z art. 114 Prawo ochrony środowiska w § 8 ust. 5 projektu planu zapisano: „w zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu: 1) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN.1 – MN.20 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”. Oznacza to, że w przypadku realizacji wskazanej drogi KDL.2 i jej oddziaływania akustycznego, tereny zabudowy jednorodzinnej podlegają ochronie akustycznej w zakresie norm przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową.
41.	41.	08.02.2019	[...]*	<p>1. Ze względu na charakter zabudowy jednorodzinnej wzdłuż ulicy Podole (część zachodnia), uważam, że szerokość drogi jest wystarczająca. Nie widzę potrzeby poszerzenia i łączenia części drogi KDD.3 z stanowiącej drogę dojazdową dla mieszkańców z drugą częścią drogi Podole stanowiącej dojazd dla pracowników. Po rozbudowie drogi KDL.6 (ul. Obrońców Helu) stanowi ona drugą drogę dojazdową dla pracowników biurowców.</p> <p>2. Dodatkowo pas zieleni ZP.1 i ZP.2 jest zbyt wąski aby stanowił barierę odgradzającą domki jednorodzinne od projektowanej ulicy KDL.2.</p>	KDD.3		KDD.3	Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie rozdzielania Terenów komunikacji KDD.3 i KDL.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie nieposzerzenia drogi KDD.3. Przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.3 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi tj. np. realizacji chodnika.	
					ZPi.1 ZP.2		ZPi.1 ZP.2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się pas wyznaczonych Terenów zieleni urządzonej ZPi.1 i ZP.2 w obecnych szerokościach. Wyjaśnia się, że przebieg drogi KDL.2 stanowi kontynuację ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „III Kampus UJ–Zachód”, który w tym miejscu wyznacza Teren drogi publicznej klasy zbiorczej z tramwajem KD/Z 1/2+T. Zgodnie z §9 ust.3 pkt.4 projektu planu, niezależnie od sąsiedztwa Terenu zieleni urządzonej ZPi.1 wprowadza się nakaz kształtowania ciągu komunikacyjnego w terenie KDL.2 jako przestrzeni publicznej z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską. Zgodnie z art. 114 Prawo ochrony środowiska w § 8 ust. 5 projektu planu zapisano: „w zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu: 1) w terenach zabudowy mieszkaniowej	

										<i>jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN.1 – MN.20 jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”. Oznacza to, że w przypadku realizacji wskazanej drogi KDL.2 i jej oddziaływania akustycznego, tereny zabudowy jednorodzinnej podlegają ochronie akustycznej w zakresie norm przewidzianych pod zabudowę mieszkaniową.</i>
42.	42.	08.02.2019	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi : zmiana & 17.2. 1) nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym lub szeregowym . 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60 %.	339/4	41 Podgórze	MN.19 KDL.5		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako standardy przestrzenne dla jednostki nr 36 Skotniki wskazuje realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zatem wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.
43.	43.	08.02.2019	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi : zmiana & 17.2. 1) nakaz realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym lub szeregowym . 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60 %.	339/4	41 Podgórze	MN.19 KDL.5		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako standardy przestrzenne dla jednostki nr 36 Skotniki wskazuje realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zatem wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.

44.	44.	08.02.2019	[...]*	<p>Wnosi uwagi do wyłożonego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru -Skotniki-Północ”:</p> <p>1. tj. w § 17. ust.2.pkt.3 Urbanista ustala nowy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na wysokości 70 %; Tak wysoki wskaźnik (70 %) nie ma żadnego uzasadnienia dla nowej zabudowy na terenie miasta Krakowa i jest w sprzeczności nie tylko ze wskaźnikiem ustalonym na 30 % uzyskanej przez Inwestora decyzji o ustaleniu warunków zabudowy (zał. do w/w nr 1 str.2 pkt.II.1b) lecz również z istniejącym na przedmiotowym obszarze udziale powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej od ok.20% do ok. 60%. Średni udział powierzchni biologicznie czynnej w omawianym obszarze wynosi 40% (zał. do w/w decyzji nr3 str. 3pkt.2b)</p> <p>2. Należy również podnieść, że zaproponowany w § 17. 1.pkt. 5 jest zbyt niski wskaźnik intensywności zabudowy wynoszący 0,1-0,4. Przy zapisach § 12. 1b na nowowydzielanej działce 400 m2 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie bliźniaczym mógłby powstać tylko jednopiętrowy bliźniak o powierzchni całkowitej 160m2, czyli parterowy budynek jednorodzinny o pow. zabudowy 80m2' tj. obiekt nie mający charakteru miejskiej zabudowy tylko wiejskiej zabudowy zagrodowej lub domu letniskowego.</p>	125/6 125/8 125/9 125/10 125/11 125/12 125/13 125/14 125/15 125/16 457/1 457/2 457/3 457/4 457/5 457/6 457/7 457/8 426 421	41 Podgórze	MN.16 KDW.8		<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga uwzględniona</p>	<p>Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4), w przeciwieństwie do wydawanych decyzji WZ. Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p> <p>Ad.2 Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w związku z innymi uwagami w tym zakresie zostanie zwiększony do 0,5.</p>
45.	45.	08.02.2019	[...]*	<p>Niniejszym pismem składam następujące uwagi do wyłożonego projektu MPZP:</p> <p>1. W zakresie funkcji i przeznaczenia terenu MN.16 wnosi o dopuszczenie realizacji zabudowy jednorodzinnej również w układzie szeregowym, a nie tylko wyłącznie wolnostojącym lub bliźniaczym,</p> <p>2. Wnosi o dopuszczenie funkcji mieszkalnej wielorodzinnej o niskiej intensywności na terenie MN.16.</p> <p>3. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MN.16 wnosi o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1 -0.9.</p> <p>4. W zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy od ul. Zelwerowicza wnosi o skorygowanie wskazanej linii zabudowy i umieszczenie jej</p>	125/9 125/11 125/12 125/13 125/14 125/15 125/16 457/1 457/2 457/3 457/4 457/5	41 Podgórze	MN.16		<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.4 Uwaga</p>	<p>Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako standardy przestrzenne dla jednostki nr 36 Skotniki wskazuje realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zatem wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przedmiotowego terenu jak główny kierunek zagospodarowania wskazuje Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem dopuszczenie wnioskowanej funkcji w tym terenie byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Ad.3 Uwaga uwzględniona częściowo, gdyż w związku z uwzględnieniem innych uwag dotyczących podniesienia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy zwiększono jego wartość do 0,5, a nie jak wniesiono do 0,9. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców.</p>

				<p>w odległości 8 m od krawędzi jedni ul. Zelwerowicza.</p> <p>5. W zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu MN.16 wnosi o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 50%.</p> <p>6. W zakresie kształtowania dachów dla terenu MN.16 wnosi o dopuszczenie stosowania dachów płaskich przy pełnej wysokości zabudowy.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>				uwzględniona	<p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p> <p>Ad.6 Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w kompleksie działek wzdłuż ulicy Zelwerowicza, wzdłuż której dominuje zabudowa o dachach spadzistych. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia pości od 20° do 45°.</p>
46.	46.	08.02.2019	[...]*	<p>Niniejszym pismem składam następujące uwagi do wyłożonego projektu MPZP:</p> <p>1. W zakresie funkcji i przeznaczenia terenu MN.16 wnosi o dopuszczenie realizacji zabudowy jednorodzinnej również w układzie szeregowym, a nie tylko wyłącznie wolnostojącym lub bliźniaczym,</p> <p>2. Wnosi o dopuszczenie funkcji mieszkalnej wielorodzinnej o niskiej intensywności na terenie MN.16.</p>	457/6 457/7 457/8	41 Podgórze	MN.16		<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako standardy przestrzenne wskazuje realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Zatem wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby niezgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przedmiotowego terenu jako kierunek zagospodarowania wskazuje Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem dopuszczenie wnioskowanej funkcji w</p>

				<p>3. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MN.16 wnosi o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie go w przedziale 0,1 -0,9.</p> <p>4. W zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy od ul. Zelwerowicza wnosi o skorygowanie wskazanej linii zabudowy i umieszczenie jej w odległości 8 m od krawędzi jedni ul. Zelwerowicza.</p> <p>5. W zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu MN.16 wnosi o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 50%.</p> <p>6. W zakresie kształtowania dachów dla terenu MN.16 wnosi o dopuszczenie stosowania dachów płaskich przy pełnej wysokości zabudowy.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>				<p>Ad.3 Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.4 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>tym terenie byłyby niezgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Ad.3. Uwaga uwzględniona częściowo, gdyż w związku z uwzględnieniem innych uwag dotyczących podniesienia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy zwiększono jego wartość do 0,5, a nie jak wniesiono do 0,9. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudowy i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców.</p> <p>Ad.5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p> <p>Ad.6 Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w kompleksie działek wzdłuż ulicy Zelwerowicza, wzdłuż której dominuje zabudowa o dachach spadzistych. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci od 20° do 45°.</p>
47.	47.	08.02.2019	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Zmiana przeznaczenia części terenu oznaczonego w projekcie planu jako MN.17 i MN.18 oraz terenów oznaczonych jako MN.19 i MN.20 (zgodnie z mapą - załącznikiem nr 1) z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U).</p>	<p>MN.17 MN.18 MN.19 MN.20</p>		<p>MN.17 MN.18 MN.19 MN.20</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przedmiotowych terenów jako kierunek zagospodarowania wskazuje Tereny zabudowy</p>

				<p>2. Zmiana warunków zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), oznaczonych w projekcie planu symbolami od MN.10 do MN.18 poprzez zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 0,8 lub zastosowanie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowanej wynoszącego 0,3 zamiast wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>3. Zmiana warunków zagospodarowania wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U), poprzez zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 0,8.</p> <p>4. Dopuszczenie możliwości wykonywania kondygnacji podziemnych na wszystkich terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U) oraz na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), oznaczonych w projekcie planu symbolami od MN.10 do MN.18.</p> <p>5. Ujęcie w opisie przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) informacji o dopuszczeniu lokalizacji usług z zakresu handlu, gastronomii i rzemiosła, realizowanych w formie wbudowanego lokalu użytkowego w rozumieniu przepisów odrębnych, o powierzchni całkowitej tego lokalu nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku mieszkalnego jednorodzinnego.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	<p>MN.10- MN.18</p> <p>MN/U.1- MN/U.4</p> <p>MN/U.1- MN/U.4 MN.10- MN.18</p> <p>MN1.- MN.20</p>	<p>MN.10-MN.18</p> <p>MN/U.1- MN/U.4</p> <p>MN/U.1- MN/U.4 MN.10-MN.18</p> <p>MN1.-MN.20</p>	<p>Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem biorąc pod uwagę istniejący stan zainwestowania oraz wskazania dokumentu Studium, w projekcie planu dla przedmiotowych terenów ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN.17-MN.20). Zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej usługi mogą być realizowane w ramach budynku jednorodzinnej nie więcej niż 30% powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Ad.2. Uwaga uwzględniona częściowo, gdyż w związku z uwzględnieniem innych uwag dotyczących podniesienia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy zwiększono jego wartość do 0,5, a nie jak wniesiono do 0,8. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudowy i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Wyjaśni się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. maksymalną i minimalną intensywność zabudowy.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudowy i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców.</p> <p>Ad.4 Zastrzeżenie: Uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych zapisów projektu planu, pod warunkiem (jako zastrzeżenie) uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Geologa Powiatowego.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu miejscowego nie określa się rodzaju funkcji usługowych realizowanych w ramach budynku jednorodzinnej. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można powielać zapisów przepisów odrębnych.</p>	
48.	48.	08.02.2019	[...]*	<p>Składa następujące uwagi do projektu planu:</p> <p>1. Ujęcie w tekście Planu zapisu precyzyjnego sposób bilansowania</p>	cały obszar planu			Ad.1	Ad.1 Ustalenia planu miejscowego obowiązują

				<p>powierzchni inwestycji sytuowanej na działce inwestycyjnej objętej dwoma planami zagospodarowania przestrzennego: Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego „Skotniki-Północ” (MP „SP”) i Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” (MP „DW”). Zasadnym jest uznanie, iż lokalizowanie obiektu, którego parametry budowlane i funkcjonalne spełniają warunki ustalone w MP „SP” i (<i>koniunkcja</i>) MP „DW”, umożliwia sumaryczne bilansowanie powierzchni inwestowania według wskaźników przyjętych dla odpowiednich obszarów w każdym z tych Planów.</p> <p>2. Umożliwienie realizacji, w terenach MN, budynków posiadających garaż podziemny.</p> <p>3. Umożliwienie realizacji, w Terenach MN, budynków o ograniczonej wysokości z płaskim dachem.</p> <p>4. Brak czytelności w zapisach Tekstu Planu § 7 ust. 7 pkt 1c i w powiązaniu pkt 2b.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	<p>MN.1- MN.20</p> <p>MN.1- MN.20</p> <p>cały obszar planu</p>	<p>MN.1-MN.20</p> <p>MN.1-MN.20</p>	<p>Ad.2 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.4 Uwaga uwzględniona</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>na obszarze objętym jego granicami. Nie ma możliwości wprowadzenia do projektu planu zapisów, które regulowałyby sposób i warunki zagospodarowania terenów położonych poza granicami planu i objętych innymi planami miejscowymi, w tym wypadku mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” – etap A. Każdy wyznaczony liniami rozgraniczającymi teren ma w sposób jasny i czytelny ustalone zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym parametry i wskaźniki zabudowy takie jak: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalną wysokość zabudowy czy minimalną i maksymalną intensywność zabudowy, które należy bilansować w ramach wyznaczonych przeznaczeń. Nie ma możliwości, aby ustalony w planie dla danego terenu wskaźnik zabudowy był bilansowany w innym terenie.</p> <p>Ad.2 Zastrzeżenie: Uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych zapisów projektu planu, pod warunkiem (jako zastrzeżenie) uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Geologa Powiatowego.</p> <p>Ad.3 Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. W celu zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci od 20° do 45°.</p> <p>Ad.4 Zapis zostanie doprecyzowany i uczyniony.</p>
49.	49.	8.02.2019	[...]*	<p>1. Wnosi się o doprecyzowanie lub wykreślenie parametru minimalnej szerokości scalanej i wydzielanej działki oddzielnie dla zabudowy wolnostojącej i oddzielnie bliźniaczej na poziomie mniejszym niż 18 m.</p> <p>2. Dachy płaskie zastosowane są obecnie w 25% budynków w terenie MN 12 (w zał. nr 1 do niniejszego wniosku stosowna analiza). Wnosi się o dopuszczenie zastosowania dachów płaskich w tym terenie.</p>	<p>MN.12</p>	<p>MN.12</p>	<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Wyjaśnia się, że w projekcie planu zostanie określona minimalna szerokość działki dla zabudowy w układzie bliźniaczym.</p> <p>Ad.2 Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. W celu</p>	

				<p>3. Istniejąca relacja kątowa ułożenia działek na północ od ulicy Obrońców Helu do tej drogi wynosi ok. 56 stopni. Wnosi o zmianę parametru kątowej relacji dla scalanych i wydzielanych działek względem drogi do kątów w zakresie 50-130°, zamiast 60-120°.</p> <p>4. Poziom wód gruntowych na terenie sporządzanego MPZP jest bardzo zróżnicowany i na większości terenu znajduje kilka metrów poniżej poziomu terenu. Ostatnie duże inwestycje w tym terenie wpłynęły na obniżenie poziomu wód gruntowych. Zakaz budowy garaży podziemnych w zabudowie jednorodzinnej jest istotną przeszkodą inwestycyjną, jest nieuzasadniony a równocześnie przypisany do funkcji budynku. Wnosi się o usunięcie zakazu budowy garażu podziemnego lub uzależnienie takiego zakazu nie od funkcji budynku lecz od lokalnych warunków gruntowo-wodnych.</p> <p>5. Wnosi się o doprecyzowanie i urealnienie zapisów o zakazie niwelacji terenu. Traktując zapis dosłownie, wszelkie, nawet minimalne nierówności terenu można wyrównać jedynie w wyniku działań inwestycyjnych np. budowy budynku. W każdym innym wypadku niwelacja terenu nie będzie możliwa do czasu obowiązywania MPZP „SKOTNIKI- PÓŁNOC”.</p> <p>6. Wnosi się o doprecyzowanie i urealnienie zapisów o zakazie niwelacji terenu w nawiązaniu do często koniecznych operacji wymiany gruntu z powodu np. skażenia lub innych jego niepożądanych cech.</p> <p>7. Zrozumiała jest idea wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu przyległego do drogi. Nie jest zrozumiała dla terenu przyległego do rowu. Wnosi się o wyłączenie z zakazu przekraczania linii zabudowy wyznaczonej wzdłuż ulicy Obrońców Helu od strony rowu melioracyjnego takimi elementami budynku jak daszki, balkony tarasy.</p>						<p>zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci od 20° do 45°.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się wskazanego w uwadze parametru. Wyjaśnia się, że ustalone w projekcie planu w §12 szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości wynikają z art.15 ust.2 pkt 8 ustawy. Natomiast zgodnie z §12 ust.2 projektu planu w obszarze planu nie określono obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, o których mowa w art. 101 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Określony w projekcie planu kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego wynika z konieczności kształtowania ładu przestrzennego i dotyczy tylko przeprowadzonych ww. scaleń.</p> <p>Ad.4</p> <p>Zastrzeżenie: Uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych zapisów projektu planu, pod warunkiem (jako zastrzeżenie) uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Geologa Powiatowego.</p> <p>Ad.4 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.5 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.6 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. Mając na uwadze zachowanie otuliny biologicznej cieków w projekcie planu została wyznaczona strefa hydrogeniczna, w której ustalono zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej, a także urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, pompowni ścieków, urządzeń wodnych oraz zjazdów, przepustów i obiektów mostowych. W związku z tym wprowadzono wzdłuż terenów WS.5 i WS.6 nieprzekraczalną linię zabudowy zdefiniowaną w §4 ust.1 pkt 7, poza którą wnioskowane elementy budynku nie mogą wystawać. Uwzględnienie uwagi skutkowałoby wprowadzeniem obowiązującej linii zabudowy, która dopuszczałaby sytuowanie</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	---

				<p>8. Kumulacja kilku zapisów MPZP „SKOTNIK I-PÓLNOC” oraz przepisów i norm wynikających z ustawy Prawo budowlane wypaczyła formę nowych budynków, zmuszając do tworzenia karykaturalnych tworów wpisujących się w zapisy MPZP:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) współczynnik powierzchni biologicznie czynnej min. 70%; 2) ilość miejsc postojowych = 2szt. na dom jednorodzinny; 3) zakaz budowy garażu podziemnego; 4) zakaz stosowania dachów płaskich. <p>Zapisy te oznaczają, że na terenie MPZP „SKOTNIKI- PÓLNOC”, na małych działkach tj 400-600m², nie jest możliwa realizacja budynku jednorodzinnego o pow. użytk. ok. 140m², parterowego lub jednopiętrowego. Możliwe są tylko obiekty wyższe w kształcie wież, 3 lub 4 kondygnacyjne. W załączeniu analiza architektoniczna. Wnosi się o dopuszczenie do zastosowania dachów płaskich, na których można zrealizować powierzchnię biologicznie czynną, w celu umożliwienia realizacji budynków niższych.</p>								<p>wnioskowanych elementów poza tą linię, ale uniemożliwiłaby swobodne lokalizowanie budynku na działce. Dodatkowo wyjaśnia się, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazuje: „Z punktu widzenia ochrony środowiska ważne są także ustalenia planu w zakresie zachowania ciągłości rowów oraz Potoku Pychowickiego (tereny WS). Cieki te są istotne dla funkcjonowania całego obszaru oraz umożliwiają jego powiązanie ekologiczne z terenami sąsiednimi, stanowiąc jednocześnie korytarze migracji drobnych zwierząt. Na większości ich przebiegu wyznaczono strefy hydrogeniczne zabezpieczające ich obudowy biologiczne”. W związku z powyższym dopuszczenie wnioskowanych elementów budynków nie spełniałoby celu jaki został wskazany w opinii RDOŚ.</p>	
												<p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.8 Po przeanalizowaniu kształtów dachów istniejących budynków w obszarze objętym granicami planu, a także biorąc pod uwagę postulaty mieszkańców o pozostawienie obecnych zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachy spadziste, uwaga nieuwzględniona. W celu zachowania ład przestrzennego w projekcie planu m.in. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci od 20° do 45°.</p> <p>Wyjaśnia się, że przyjęte wskaźniki i parametry zabudowy w projekcie planu są wielkościami albo minimalnymi albo maksymalnymi, zatem mogą być elastycznie stosowane przy projektowaniu budynków w zależności od potrzeb. Wskazuje się, że w projekcie planu nie określono minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek.</p> <p>Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 70%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.20 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%.</p> <p>Odnosnie przyjętego wskaźnika miejsc parkingowych w projekcie planu, wyjaśnia się, że zostały one przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków,</p>

										przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. W wyniku rozpatrzenia innych uwag zapisy dotyczące możliwości lokalizowania garaży podziemnych zostaną wprowadzone pod warunkiem uzyskania odpowiednich uzgodnień i opinii m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Geologa Powiatowego.
50.	50.	08.02.2019	[...]*	<p>Dla zapewnienia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych, składamy poniższe uwagi do Projektu planu i wnosimy, aby konsekwentnie poszerzyć dopuszczalną szerokość każdej z wymienionych niżej dróg, tj. co najmniej aby:</p> <p>1. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.5 uzyskała szerokość do 15 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 12 metrów,</p> <p>2. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.6 w przebiegu od strony zachodniej do skrzyżowania z drogą KDD.5 uzyskała szerokość do 14 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów, z pozostawieniem jej obecnie planowanej szerokości w przebiegu północ/południe;</p> <p>3. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.3 uzyskała szerokość do 12 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 9 metrów;</p> <p>4. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.5 miała szerokość do 10 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 7 metrów;</p> <p>ponadto, o ile nie będzie to sprzeczne z przyjętą w Projekcie planu logiką i nie wywoła nadmiernych kontrowersji i protestów właścicieli budynków jednorodzinnych tam położonych, aby:</p> <p>5. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.7 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów;</p> <p>6. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.8 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów;</p> <p>O powyższe wnosimy w przekonaniu, że dokonanie proponowanych zmian, np. przez poszerzenia w pasach po 1-1,5 metra po każdej ze stron tych dróg wobec obecnie przewidzianych w projekcie planu linii rozgraniczających jest zasadne, a z pewnością będzie konieczne w perspektywie najbliższych lat.</p> <p>Pragniemy również wyrazić przekonanie, że proponowane w uwagach powyższych zmiany są właściwym kompromisem pomiędzy racjami wszystkich użytkowników terenów objętych Projektem planu i w naszym rozumieniu nie burzą one zasady zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Uwaga posiada obszerny wstęp i uzasadnienie.</p>	KDL.5	KDL.5		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.5, Ad.6 Przyjęte w projekcie planu szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenów komunikacji: KDL.5, KDL.6, KDD.3, KDD.7 i KDD.8 są większe niż szerokości tych dróg w stanie istniejącym. Takie rozwiązanie ma na celu umożliwienie rozbudowy dróg do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi. Zwiększenie szerokości dróg do wnioskowanych wartości byłoby nadmierną ingerencją we własność prywatną oraz skutkowałoby wprowadzeniem ruchu o charakterze tranzytowym na drogi wewnątrzosiedlowe. W związku ze sposobem rozpatrzenia innych, złożonych do planu uwag droga KDD.3 zostanie w projekcie planu oddzielona od Terenu KDL.2.	
51.	51.	08.02.2019	[...]*	<p>Dla zapewnienia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych, składamy poniższe uwagi do Projektu planu i wnosimy, aby konsekwentnie poszerzyć dopuszczalną szerokość każdej z wymienionych niżej dróg, tj. co najmniej aby:</p> <p>1. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.5 uzyskała szerokość do 15 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 12 metrów,</p> <p>2. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.6 w przebiegu od strony zachodniej do skrzyżowania z drogą KDD.5 uzyskała szerokość do 14 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów, z pozostawieniem jej obecnie planowanej szerokości w przebiegu północ/południe;</p> <p>3. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.3 uzyskała szerokość do 12 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 9 metrów;</p>	KDL.5	KDL.5		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.5, Ad.6 Przyjęte w projekcie planu szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenów komunikacji: KDL.5, KDL.6, KDD.3, KDD.7 i KDD.8 są większe niż szerokości tych dróg w stanie istniejącym. Takie rozwiązanie ma na celu umożliwienie rozbudowy dróg do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi. Zwiększenie szerokości dróg do wnioskowanych wartości byłoby nadmierną ingerencją we własność prywatną oraz	

				<p>4. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.5 miała szerokość do 10 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 7 metrów;</p> <p>ponadto, o ile nie będzie to sprzeczne z przyjętą w Projekcie planu logiką i nie wywoła nadmiernych kontrowersji i protestów właścicieli budynków jednorodzinnych tam położonych, aby:</p> <p>5. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.7 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów;</p> <p>6. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.8 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów;</p> <p>O powyższe wnosimy w przekonaniu, że dokonanie proponowanych zmian, np. przez poszerzenia w pasach po 1-1,5 metra po każdej ze stron tych dróg wobec obecnie przewidzianych w projekcie planu linii rozgraniczających jest zasadne, a z pewnością będzie konieczne w perspektywie najbliższych lat.</p> <p>Pragniemy również wyrazić przekonanie, że proponowane w uwagach powyższych zmiany są właściwym kompromisem pomiędzy racjami wszystkich użytkowników terenów objętych Projektem planu i w naszym rozumieniu nie burzą one zasady zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Uwaga posiada obszerny wstęp i uzasadnienie.</p>	KDD.5		KDD.5	Ad.4 Uwaga uwzględniona		skutkowałoby wprowadzeniem ruchu o charakterze tranzytowym na drogi wewnątrzsiedlowe. W związku ze sposobem rozpatrzenia innych, złożonych do planu uwag droga KDD.3 zostanie w projekcie planu oddzielona od Terenu KDL.2.
52.	52.	08.02.2019	[...]*.	<p>Dla zapewnienia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych, składamy poniższe uwagi do Projektu planu i wnosimy, aby konsekwentnie poszerzyć dopuszczalną szerokość każdej z wymienionych niżej dróg, tj. co najmniej aby:</p> <p>1. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.5 uzyskała szerokość do 15 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 12 metrów,</p> <p>2. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDL.6 w przebiegu od strony zachodniej do skrzyżowania z drogą KDD.5 uzyskała szerokość do 14 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów, z pozostawieniem jej obecnie planowanej szerokości w przebiegu północ/południe;</p> <p>3. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.3 uzyskała szerokość do 12 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 9 metrów;</p> <p>4. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.5 miała szerokość do 10 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 7 metrów;</p> <p>ponadto, o ile nie będzie to sprzeczne z przyjętą w Projekcie planu logiką i nie wywoła nadmiernych kontrowersji i protestów właścicieli budynków jednorodzinnych tam położonych, aby:</p> <p>5. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.7 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów;</p> <p>6. droga oznaczona w Projekcie planu symbolem KDD.8 miała szerokość do 13 metrów, w miejsce wpisanych obecnie 11 metrów;</p> <p>O powyższe wnosimy w przekonaniu, że dokonanie proponowanych zmian, np. przez poszerzenia w pasach po 1-1,5 metra po każdej ze stron tych dróg wobec obecnie przewidzianych w projekcie planu linii rozgraniczających jest zasadne, a z pewnością będzie konieczne w perspektywie najbliższych lat.</p> <p>Pragniemy również wyrazić przekonanie, że proponowane w uwagach powyższych zmiany są właściwym kompromisem pomiędzy racjami wszystkich użytkowników terenów objętych Projektem planu i w naszym rozumieniu nie burzą one zasady zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Uwaga posiada obszerny wstęp i uzasadnienie.</p>	KDL.5		KDL.5	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.5, Ad.6	Przyjęte w projekcie planu szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenów komunikacji: KDL.5, KDL.6, KDD.3, KDD.7 i KDD.8 są większe niż szerokości tych dróg w stanie istniejącym. Takie rozwiązanie ma na celu umożliwienie rozbudowy dróg do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi. Zwiększenie szerokości dróg do wnioskowanych wartości byłoby nadmierną ingerencją we własność prywatną oraz skutkowałoby wprowadzeniem ruchu o charakterze tranzytowym na drogi wewnątrzsiedlowe. W związku ze sposobem rozpatrzenia innych, złożonych do planu uwag droga KDD.3 zostanie w projekcie planu oddzielona od Terenu KDL.2.
								Ad.2 Uwaga nieuwzględniona		
								Ad.3 Uwaga nieuwzględniona		
								Ad.4 Uwaga uwzględniona		
								Ad.5 Uwaga nieuwzględniona		
								Ad.6 Uwaga nieuwzględniona		

53.	53.	04.02.2019	Rada Dzielnicy VIII Dębniki	Opiniuje się pozytywnie projekt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Północ” w związku z pismem Biura Planowania Przestrzennego UMK: BP-02.6721.342.70.2018.PKR z dnia 31.12.2018 r.				--	--	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.
54.	54.	08.02.2019	[...]*	[...]* zgłasza poniższe uwagi do ww. projektu planu. 1. Ponieważ miejsce planowanej drogi KDL.3 jest jedynym na podanych działkach gdzie może być zlokalizowany nowy obiekt [...]* (w innych lokalizacjach jednostki miejskie nie uzgodniły dostarczenia mediów na potrzeby inwestycji); [...]* wnosi by droga ta na obszarze ww. działek została w projekcie planu zlikwidowana, a przeznaczenie terenu było tożsame z obowiązującym na innych częściach ww. działek (U.3). (...) 2. Należąca do miasta jednostka, w celu skomunikowania prywatnych terenów inwestycyjnych; wybudowała w sprzeczności z obowiązującym obecnie planem (poprzez tzw. ZRID) drogę dojazdową wraz z rondem o przebiegu wschód - zachód (połączenie ul. Obrońców Helu z ul. Czerwone Maki). [...]* akceptuje takie rozwiązanie drogowe, jednocześnie podając, iż przebieg i parametry tej drogi powinny być wzięte pod uwagę, przy planowaniu uzupełniającego ją układu komunikacyjnego. Takim rozwiązaniem mogłaby być droga o przebiegu północ-południe łącząca ww. szlak z istniejącą i planowaną ul. Podole. Przebieg takiej drogi ilustruje załącznik nr 1 do wniosku [...]* z 27 listopada 2018 roku. [...]* wnosi by zmienić parametry szerokościowe tego szlaku poprzez ich zmniejszenie do adekwatnych jak dla drogi KDD.6 (brak uzasadnienia dla obecnie projektowanej szerokości tego szlaku, skoro w obecnym projekcie planu łączy on się od południa z wąską drogą KDL.4). Ponadto miejsce połączenia tego szlaku z KDD.5 i KDL.6 powinno być większe, w celu umożliwienia budowy ronda. Uwaga zawiera obszerny wstęp i uzasadnienie.	157/1 158/4	38 Podgórze	KDL.3 U.3		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji drogi KDL.3, która stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego zapewniającego obsługę obszaru. Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu drogi KDL.3 pod warunkiem uzyskania pozytywnego uzgodnienia od zarządcy dróg. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDL.3 w wnioskowany w uwadze sposób. W projekcie planu uwzględniono układ drogowy zrealizowany przez podmiot prywatny w oparciu o decyzję ZRID. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru planu ww. układ uzupełniono o drogę KDL.3. W związku z uwzględnieniem innych uwag do planu drogi w Terenach KDL.4 i KDD.5 zostaną poszerzone.
55.	55.	08.02.2019	[...]*	Przede wszystkim pragniemy podkreślić, iż w pełni akceptujemy główną ideę urbanistycznego uporządkowania objętego projektem planu obszaru, ale dokonana przez nas analiza wskazuje, że zasadne jest wnioskowanie, aby w projekcie planu uwzględnić zmiany, które zmierzają mają w kierunku zapewnienia możliwości zabudowy nieruchomości stanowiącej własność Spółki zgodnie z przyjętym p. inwestycyjnym, który - wedle naszej opinii - w części da się pogodzić z wymogami zrównoważonego obszaru objętego projektem planu. W przekonaniu, że dokonanie proponowanych zmian jest zasadne, składamy poniższe uwagi, każdą z osobna, do Projektu planu, w kolejności wedle od najdalej idących i wnosimy, aby: 1. w zakresie przeznaczenia terenu w obszarze MN/U2 w miejsce zabudowy jednorodzinnej zapisać dopuszczenie: „zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności” z odpowiednią korektą symbolu oznaczającego ten obszar na stosownej mapie - a to powołując się wprost na tekst obowiązującego Studium, w części: Kierunki zmian w strukturze przestrzennej wpisanych dla jednostki nr 36 „Skotniki”, gdzie dopuszczenie takiego przeznaczenia jest literalnie wpisane; 2. w zakresie standardów przestrzennych konsekwentnie zastosować zapis odnoszący się w Studium do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, gdzie zapisana jest możliwość realizacji, cytując: „autonomicznych zespołów zabudowy”, z wyznaczeniem	155	38 Podgórze	MN/U.2 KDL.6		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1, Ad.2, Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium dla działki nr 155 obr. 38 Podgórze wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Jako funkcję podstawową Studium ustala: <i>Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 %</i>

			<p>minimalnego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%, a to stosownie do rozwiązania przyjętego w Studium dla enklaw zabudowy wielorodzinnej w tym zakresie, co znów - wobec tego wskaźnika określonego na 30% dla graniczącej bezpośrednio od północy terenu zabudowy usługowej U3 nie jest oczekiwaniem nadmiernym;</p> <p>3. w zakresie wskaźników zabudowy w części dotyczącej zabudowy mieszkaniowej konsekwentnie dostosować wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy w zakresie dopuszczonym dla zabudowy wielorodzinnej z ograniczeniem jej ze względu na wnioskowana niską intensywność, tj. zmienić go z 11 metrów na maksymalnie 13 metrów, co nie spowoduje nadmiernego zwiększenia, ani nie stworzy wyjątku - ponownie odwołując się do sąsiadującej od północy z terenem objętym wnioskiem zabudowy usługowej (U3), gdzie wysokość ta określona została na 13 metrów;</p> <p>4. przyjąć wskaźnik intensywności zabudowy w przedziale od 0,6 do 0,8 jako zapewniający realne wykorzystanie możliwości zabudowy wobec parametrów wnioskowanych powyżej i z zachowaniem uśrednionego parametru, bez jego maksymalizacji;</p> <p>5. dopuścić obok możliwości stosowania lukarn i facjat na dachach dwuspadowych alternatywnie możliwość stosowania dachów płaskich, wobec wielu istniejących w obszarze objętym Projektem planu przykładów takiej zabudowy, w tym jednorodzinnej;</p> <p>6. a to z równoczesnym przyjęciem wnioskowanych wskaźników również dla funkcji zabudowy usługowej na terenie oznaczonym obecnie jako MN/U2.</p>					<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). Funkcja dopuszczalna - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Ponadto dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w jednostce nr 36 Skotniki Studium ustala następujące standardy przestrzenne oraz wskaźniki zabudowy: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej min. 70%, dla zabudowy usługowej 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 11 m. W związku z powyższym, uwzględniając sąsiedztwo terenów usług (U) na przedmiotowej działce w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.2) o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) zabudowę jednorodzinną, 2) zabudowę budynkami usługowymi oraz na niewielkim południowym fragmencie Teren komunikacji – droga publiczna klasy lokalnej KDL.6.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 W związku z zachowaniem dotychczasowych parametrów w zakresie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz maksymalnej wysokości zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad.5 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.5 Projekt planu w zakresie zasad kształtowania dachów (§7 ust.7 pkt 1) w Terenie MN/U.2 dopuszcza stosowanie dachów płaskich.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w jednostce nr 36 Skotniki Studium ustala następujące standardy przestrzenne oraz wskaźniki zabudowy: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej min. 70%, dla zabudowy usługowej min 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 11 m. W związku z powyższym w projekcie planu dla Terenu MN/U.2 ustalono: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>Ponadto, w trybie sprawdzenia i potwierdzenia poprawności przyjętych w Projekcie planu rozwiązań wnosimy, aby:</p> <p>7. zweryfikować linie wrysowanego w Projekcie planu w postaci ronda skrzyżowania dróg oznaczonych symbolami KDD.5, KDL.4 i KDL.3, w tym włączenia do ronda drogi KDD.5. w szczególności dla uzgodnienia rysunku planu ze stanem istniejącym, a to ze względu na fakt, że rondo to zostało wybudowane w ostatnich miesiącach, stąd potrzeba szczególnej uwagi, aby wraz z ewentualną budową nowej drogi KDL.3, czy przebudową pozostałych dróg, zgodnie z zapisami Projektu planu rondo to nie musiało być radykalnie zmieniane, przez co wykonana praca zostałaby zapewne w części zniszczona;</p> <p>8. zweryfikować obszar Projektu planu pod kątem istniejącej miejscowo zabudowy wielorodzinnej wraz z dostosowaniem zapisów planu i wprowadzenia punktowo (nawet dla poszczególnych nieruchomości rozumianych jako enklawy i bez możliwości rozszerzania obszarów o przeznaczeniu wielorodzinnym na działki sąsiednie), przeznaczenia wielorodzinnego na tych działkach (z odpowiednim symbolem, jako odzwierciedlenie istniejącego, faktycznego zagospodarowania konkretnych nieruchomości - wydaje się bowiem, że samo dopuszczenie możliwości utrzymania istniejącej zabudowy wielorodzinnej w obszarach przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną nie jest z punktu widzenia praw właścicielskich rozwiązaniem najwłaściwszym - to przykładowo dla budynku przy ulicy Mochnaniec nr 19, gdzie istnieje wielorodzinny budynek mieszkalny z więcej niż dwoma lokalami, który - w rozumieniu powszechnie obowiązujących obecnie przepisów - nie stanowi zabudowy jednorodzinnej.</p>					<p>50%, maksymalną wysokość zabudowy wynosząca 11m i wskaźnik intensywności zabudowy 0,1-0.6.</p> <p>Ad.7 Wyjaśnia się, że układ terenów komunikacji wyznaczonych w projekcie planu, oparty o przebieg istniejących dróg, jest dostosowany do prognozowanego obciążenia ruchem samochodowym przy realizacji zabudowy dopuszczonej w projekcie planu. W związku z uwzględnieniem innych uwag do planu linie rozgraniczające Terenów KDL.4 i KDD.5 zostaną poszerzone.</p> <p>Ad.8 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Projekt planu wyznacza Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1-MW.3 w zakresie zgodnym w dokumentem Studium (plansza K1). W przypadku istniejących obiektów o funkcjach innych niż ustalony w Studium kierunek zagospodarowania zastosowanie mają zasady sformułowane w §7 projektu planu.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Paweł Krupa - Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Północ”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945).
4. Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.