Załącznik do uchwały Nr
Rady Miasta Krakowa z dnia

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 13 lutego 2018 r. do 13 marca 2018 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 27 marca 2018 r.
Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 938/2018 z dnia 13 kwietnia 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 1471).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 30 lipca 2018 r. do 28 sierpnia 2018 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 11 września 2018 r.
Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 2540/2018 z dnia 1 października 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp. 1472 – Lp. 1977).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu – w zakresie zmian wynikających z ponowienia czynności planistycznych – w okresie od 10 grudnia 2018 r. do 10 stycznia 2019 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 24 stycznia 2019 r.
Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 275/2019 z dnia 8 lutego 2019 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu w części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (III wyłożenie: Lp. 1978 – Lp. 1984).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA-CYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					DZIAŁKA	OBRĘB	WEDŁUG EDYCJI Z I WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z II WYŁOŻENIA	WEDŁUG EDYCJI Z III WYŁOŻENIA ORAZ SKIERO-WANEJ DO UCHWALENIA		
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
1.	I.1	8.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.1-I.155 dotyczą: 1. Wykreślenia z projektu planu przebiegu głównej trasy rowerowej układu miejskiego, która według planu ma przebiegać przez działki zlokalizowane wzdłuż ulicy Saskiej Nowohuckiej na terenie ZD1 i ZD2. 2. (…) 3. Braku zgody na lokalizację trasy i przystanku metra na terenie ZD1 i ZD2 i	1/2	17 Podgórze	**ZD.1 ZD.2 KDGT.1 KDZT.1**	**ZD.1 ZD.2 KDGT.1 KDZT.1**	**ZD.1 ZD.2 KDGT.1 KDZT.1**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 3	**Ad 1.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Oznaczony na rysunku projektu planu p*rzebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu w obrębie wyznaczonych Terenów Komunikacji. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenów Komunikacji KDGT.1 (ul. Nowohucka) i KDZT.1 (ul. Saska) zostały dostosowane do koncepcji przebudowy
2.	I.2	8.03.2018	[…]*								
3.	I.3	8.03.2018	[…]*								
4.	I.4	8.03.2018	[…]*								
5.	I.5	8.03.2018	[…]*								
6.	I.6	8.03.2018	[…]*								
7.	I.7	8.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
8.	I.8	8.03.2018	[…]*	wniosku o usunięcie z przedmiotowego projektu. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*							ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego w taki sposób, aby w minimalnym stopniu ingerowały w działki Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Płaszów". W związku z powyższym wskazany na rysunku projektu planu *przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* nie został wykreślony, a tylko dostosowany do przebiegu trasy rowerowej przewidzianej w ww. koncepcji. **Ad 3.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Oznaczone na rysunku planu *obszar możliwej lokalizacji trasy metra* oraz *granica obszaru możliwej lokalizacji przystanku metra* to elementy informacyjne planu. Nie przesądzają o dokładnej lokalizacji tych obiektów, tylko wskazują potencjalny rejon ich umiejscowienia. Elementy te zostały oznaczone na rysunku planu zgodnie ze wskazaniami Studium.
9.	I.9	8.03.2018	[…]*								
10.	I.10	8.03.2018	[…]*								
11.	I.11	8.03.2018	[…]*								
12.	I.12	8.03.2018	[…]*								
13.	I.13	8.03.2018	[…]*								
14.	I.14	8.03.2018	[…]*								
15.	I.15	8.03.2018	[…]*								
16.	I.16	8.03.2018	[…]*								
17.	I.17	8.03.2018	[…]*								
18.	I.18	8.03.2018	[…]*								
19.	I.19	8.03.2018	[…]*								
20.	I.20	8.03.2018	[…]*								
21.	I.21	8.03.2018	[…]*								
22.	I.22	8.03.2018	[…]*								
23.	I.23	8.03.2018	[…]*								
24.	I.24	8.03.2018	[…]*								
25.	I.25	8.03.2018	[…]*								
26.	I.26	8.03.2018	[…]*								
27.	I.27	8.03.2018	[…]*								
28.	I.28	8.03.2018	[…]*								
29.	I.29	8.03.2018	[…]*								
30.	I.30	8.03.2018	[…]*								
31.	I.31	8.03.2018	[…]*								
32.	I.32	8.03.2018	[…]*								
33.	I.33	8.03.2018	[…]*								
34.	I.34	8.03.2018	[…]*								
35.	I.35	8.03.2018	[…]*								
36.	I.36	8.03.2018	[…]*								
37.	I.37	8.03.2018	[…]*								
38.	I.38	8.03.2018	[…]*								
39.	I.39	8.03.2018	[…]*								
40.	I.40	8.03.2018	[…]*								
41.	I.41	8.03.2018	[…]*								
42.	I.42	8.03.2018	[…]*								
43.	I.43	8.03.2018	[…]*								
44.	I.44	8.03.2018	[…]*								
45.	I.45	8.03.2018	[…]*								
46.	I.46	8.03.2018	[…]*								
47.	I.47	8.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
48.	I.48	8.03.2018	[…]*								
49.	I.49	8.03.2018	[…]*								
50.	I.50	8.03.2018	[…]*								
51.	I.51	8.03.2018	[…]*								
52.	I.52	8.03.2018	[…]*								
53.	I.53	8.03.2018	[…]*								
54.	I.54	8.03.2018	[…]*								
55.	I.55	8.03.2018	[…]*								
56.	I.56	8.03.2018	[…]*								
57.	I.57	8.03.2018	[…]*								
58.	I.58	8.03.2018	[…]*								
59.	I.59	8.03.2018	[…]*								
60.	I.60	8.03.2018	[…]*								
61.	I.61	8.03.2018	[…]*								
62.	I.62	8.03.2018	[…]*								
63.	I.63	8.03.2018	[…]*								
64.	I.64	8.03.2018	[…]*								
65.	I.65	8.03.2018	[…]*								
66.	I.66	8.03.2018	[…]*								
67.	I.67	8.03.2018	[…]*								
68.	I.68	8.03.2018	[…]*								
69.	I.69	8.03.2018	[…]*								
70.	I.70	8.03.2018	[…]*								
71.	I.71	8.03.2018 r.	[…]*								
72.	I.72	8.03.2018	[…]*								
73.	I.73	8.03.2018	[…]*								
74.	I.74	8.03.2018	[…]*								
75.	I.75	8.03.2018	[…]*								
76.	I.76	8.03.2018	[…]*								
77.	I.77	8.03.2018	[…]*								
78.	I.78	8.03.2018	[…]*								
79.	I.79	8.03.2018	[…]*								
80.	I.80	8.03.2018	[…]*								
81.	I.81	8.03.2018	[…]*								
82.	I.82	8.03.2018	[…]*								
83.	I.83	8.03.2018	[…]*								
84.	I.84	8.03.2018	[…]*								
85.	I.85	8.03.2018	[…]*								
86.	I.86	8.03.2018	[…]*								
87.	I.87	8.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
88.	I.88	8.03.2018	[…]*								
89.	I.89	8.03.2018	[…]*								
90.	I.90	8.03.2018	[…]*								
91.	I.91	8.03.2018	[…]*								
92.	I.92	8.03.2018	[…]*								
93.	I.93	8.03.2018	[…]*								
94.	I.94	8.03.2018	[…]*								
95.	I.95	8.03.2018	[…]*								
96.	I.96	8.03.2018	[…]*								
97.	I.97	8.03.2018	[…]*								
98.	I.98	8.03.2018	[…]*								
99.	I.99	8.03.2018	[…]*								
100.	I.100	8.03.2018	[…]*								
101.	I.101	8.03.2018	[…]*								
102.	I.102	8.03.2018	[…]*								
103.	I.103	8.03.2018	[…]*								
104.	I.104	8.03.2018	[…]*								
105.	I.105	8.03.2018	[…]*								
106.	I.106	8.03.2018	[…]*								
107.	I.107	8.03.2018	[…]*								
108.	I.108	8.03.2018	[…]*								
109.	I.109	8.03.2018	[…]*								
110.	I.110	8.03.2018	[…]*								
111.	I.111	8.03.2018	[…]*								
112.	I.112	8.03.2018	[…]*								
113.	I.113	8.03.2018	[…]*								
114.	I.114	8.03.2018	[…]*								
115.	I.115	8.03.2018	[…]*								
116.	I.116	12.03.2018	[…]*								
117.	I.117	12.03.2018	[…]*								
118.	I.118	12.03.2018	[…]*								
119.	I.119	12.03.2018	[…]*								
120.	I.120	12.03.2018	[…]*								
121.	I.121	12.03.2018	[…]*								
122.	I.122	12.03.2018	[…]*								
123.	I.123	12.03.2018	[…]*								
124.	I.124	12.03.2018	[…]*								
125.	I.125	12.03.2018	[…]*								
126.	I.126	12.03.2018	[…]*								
127.	I.127	12.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
128.	I.128	12.03.2018	[…]*								
129.	I.129	12.03.2018	[…]*								
130.	I.130	12.03.2018	[…]*								
131.	I.131	12.03.2018	[…]*								
132.	I.132	12.03.2018	[…]*								
133.	I.133	12.03.2018	[…]*								
134.	I.134	12.03.2018	[…]*								
135.	I.135	12.03.2018	[…]*								
136.	I.136	12.03.2018	[…]*								
137.	I.137	12.03.2018	[…]*								
138.	I.138	12.03.2018	[…]*								
139.	I.139	12.03.2018	[…]*								
140.	I.140	12.03.2018	[…]*								
141.	I.141	12.03.2018	[…]*								
142.	I.142	12.03.2018	[…]*								
143.	I.143	12.03.2018	[…]*								
144.	I.144	12.03.2018	[…]*								
145.	I.145	12.03.2018	[…]*								
146.	I.146	12.03.2018	[…]*								
147.	I.147	12.03.2018	[…]*								
148.	I.148	12.03.2018	[…]*								
149.	I.149	12.03.2018	[…]*								
150.	I.150	12.03.2018	[…]*								
151.	I.151	12.03.2018	[…]*								
152.	I.152	12.03.2018	[…]*								
153.	I.153	12.03.2018	[…]*								
154.	I.154	12.03.2018	[…]*								
155.	I.155	12.03.2018	[…]*								
156.	I.159	10.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwagi nr I.159-I.168 dotyczą: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze	**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy:
157.	I.160	12.03.2018	[…]*								
158.	I.161	12.03.2018	[…]*								
159.	I.162	12.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
160.	I.163	13.03.2018	[…]*								
161.	I.164	13.03.2018	[…]*								
162.	I.165	13.03.2018	[…]*								
163.	I.166	13.03.2018	[…]*								
164.	I.167	13.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
165.	I.168	13.03.2018	[…]*	3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*							mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
166.	I.169	13.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: (…) Osiedle od początku istnienia miało i ma charakter zabudowy zamknięty, dostosowany do potrzeb mieszkańców i spełnia oczekiwania: kameralne, czyste, ciche, bezpieczne, place zabaw dla dzieci i boiska. Dlatego nie popiera proponowanego projektu planu drogi publicznej ul. Ks. Turka.	ul. Ks. W. Turka		**KDD.3**	**KDD.3** **KDW.1**	**KDD.3** **KDW.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.
167.	I.170	8.03.2018 oraz pismo uzupełniające 8.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Sprzeciwu wobec: – Zmiany charakteru ulicy Ks. W. Turka na os. Zadworze na drogę publiczną. – Przekształcenia osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) W szczególności: - Nie wyraża zgody na wyznaczenie drogi publicznej KDD3. - (…) - Nie wyraża zgody na wyznaczenie dróg publicznych (…) i KDD.4 (…) 2. Postuluje maksymalną wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 – 16 m. 3. (…) 4. Wprowadzona w obrębie os. Zadworze (MW5, MW.6 MW12) obowiązująca linia zabudowy uniemożliwi np. modernizację osiedla o nową instalację sieciowego centralnego ogrzewania. Brak możliwości rozbudowy istniejących budynków uniemożliwi dobudowanie pomieszczeń dla ewentualnych węzłów cieplnych. W obowiązującym planie miejscowym na os. Zadworze wyznaczone były nieprzekraczalne linie zabudowy, które nie tylko nie ograniczały rozbudowy osiedla, ale nawet dopuszczały jego rozbudowę z zachowaniem parametrów zapisanych w planie. 5. Aprobuje rozwiązania zmierzające do rozwijania traktów pieszo-rowerowych w nie drogowych – w szczególności gdy chodzi o komunikację lokalną – m.in. w	ul. Ks. W. Turka cały obszar planu		**KDD.3** **KDD.4** **MW.4** **MW.5** **MW.6** **MW.12**	**KDD.3** **KDW.1** **KDD.4** **KDX.3** **MN/MWn.5** **KU.1** **MW.4** **MW.5** **MW.6** **MW.12**	**KDD.3** **KDW.1** **KDD.4** **KDX.3** **MN/MWn.5** **KU.1** **MW.4** **MW.5** **MW.6** **MW.12**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 4 i 5 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu, – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską, – pozostawia się w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6 - w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. **Ad 4.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. **Ad 5.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie rezygnuje się z wyznaczania dojazdu do Terenu U.6. Projekt planu powinien wykształcać układ komunikacyjny umożliwiający obsługę wszystkich wyznaczonych w nim terenów budowlanych. Dlatego pozostawia się

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				zakresie dojazdu do planowanego Domu Kultury na Terenie U6 – tych rozwiązań praktycznie brak jest w planie. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*							w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury.
168.	I.171	10.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Sprzeciwu wobec: – Zmiany charakteru ulicy Ks. W. Turka na os. Zadworze na drogę publiczną. – Przekształcenia osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) W szczególności: - Nie wyraża zgody na wyznaczenie drogi publicznej KDD3. - (…) - Nie wyraża zgody na wyznaczenie dróg publicznych (…) i KDD.4 (…) 2. Postuluje maksymalną wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 – 16 m. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	ul. Ks. W. Turka		**KDD.3 KDD.4 MW.4**	**KDD.3 KDW.1 KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 MW.4**	**KDD.3 KDW.1 KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu, – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską, – pozostawia się w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5.
169.	I.172	12.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnosi o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa do 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3 MW.4**	**KDD.3 KDW.1 MW.4**	**KDD.3 KDW.1 MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
170.	I.173	12.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy pozbawienia dostępu do drogi publicznej (ul. Lasówka) działki 92.	121/8 (121/11	18 Podgórze	**MW.11 ZP.2**	**MW.11 ZP.2**	**MW.11 ZP.2**	Rada Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przywołany w uwadze wyrok (II SA/Kr 1100/09 z dnia 12.02.2010 r.) zapadł w sprawie w przedmiocie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				Nie ma dowodu jakoby działka 121/11 przestała być droga publiczną. *Do uwagi załączono wyrok WSA sygn. akt II SA/Kr 1100/09 z dnia 12.02.2010 r.* *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	i 121/12), 92		**KDD.6**	**KDD.6**	**KDD.6**	nie uwzględniła uwagi	ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. *budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem na działce nr 92 obr. 18 Podgórze (...)* Wyjaśnia się, że zapadłe orzeczenie wiąże organ Gminy w ww. sprawie i nie wywołuje skutków prawnych w innych prowadzonych postępowaniach. Sporządzając projekt planu organ planistyczny Gminy (Prezydent Miasta Krakowa) na nowo określa zasady obsługi komunikacyjnej dla całego obszaru sporządzanego planu. W tym zakresie jego działania mogą być niezależne od wcześniej zapadłych rozstrzygnięć i wyroków sądów. W związku z powyższym, zakres wyznaczonego w projekcie planu Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.6), obejmującego ul. Lasówka, ustalony został w oparciu o stan istniejący tej drogi – zgodny ze stanowiskiem zarządcy dróg Zarządu Dróg Miasta Krakowa. W założeniu projektu planu droga ta ma służyć obsłudze komunikacyjnej jedynie wyznaczonych Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn.9 i MN/MWn.11, który wydzielono z części Terenu MN/MWN.9 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu), a zatem terenów inwestycyjnych, które obsługuje obecnie. Natomiast dla obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o większej intensywności, np. Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.11), w projekcie planu przewidziano odrębny Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2) od strony wschodniej. Znajdujące się w Terenie MW.11 działki, w tym działki nr 92 i 121/11 obr. 18 Podgórze, zgodnie z projektem planu będą mogły mieć dostęp pośredni do drogi publicznej w Terenie KDL.2 na podstawie zapisu o możliwości wyznaczania w terenach MW *dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu*. Dodatkowo wyjaśnia się, że Teren ZP.2, znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów inwestycyjnych, w tym Terenu MW.11, stanowić ma publicznie dostępny park, gdzie mają być lokalizowane m.in. place zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportowe i rekreacyjne. W związku z powyższym nie jest wskazane dzielenie Terenu ZP.2 terenami komunikacji. Ponadto wyjaśnia się, że projekt planu uzyskał komplet niezbędnych opinii i uzgodnień ustawowych, w tym Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
171.	I.174	12.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne" poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) 2. (…) 3. Wnosi o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	ul. Ks. W. Turka		**KDD.3**	**KDD.3** **KDW.1**	**KDD.3** **KDW.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 3	**Ad 1 i 3.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2 wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską.
172.	I.175	26.02.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: Nie zgadza się na wyznaczenie drogi KDD.3 w obrębie osiedla „Zadworze" ul. Ks. W Turka należy pozostawić w istniejącej formie drogą osiedlową.	ul. Ks. W. Turka		**KDD.3**	**KDD.3** **KDW.1**	**KDD.3** **KDW.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż zachodni fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				Uwaga zawiera uzasadnienie.							
173.	I.176	8.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: Głosu krytycznego do propozycji rozbudowy sieci dróg w rejonie ul. Koszykarskiej. Włączenie odcinka oznaczonego jako KDD3 do ciągu przejazdowego przez osiedle spowoduje nadmiemy wzrost ruchu pojazdów, spowoduje wzrost hałasu i zanieczyszczenia środowiska spalinami. (…)			**KDD.3**	**KDD.3** **KDW.1**	**KDD.3** **KDW.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.
174.	I.177	12.03.2018 i pismo uzupełniające 26.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Utworzenia przejezdności ul. Koszykarskiej w kierunku ul. Nowohuckiej poprzez poprowadzenie ciągu drogi między działkami 8/127, 8/126 - wzdłuż linii wysokiego napięcia i dalej wg załączonego do uwagi projektu. Przy utworzeniu ciągu komunikacyjnego będzie istniała możliwość włączenia się do ruchu W. Ks. Turka, ul. Zadworze, ul. Gumniskiej. Pamiętamy powódź, która miała miejsce kilka lat temu, gdzie był zalany praktycznie cały Płaszów w tym rejonie i ewakuację mieszkańców osiedla przy ul. Nowohuckiej, Turka, Myśliwskiej. Brak drożności dróg dojazdowych w tym rejonie w obu kierunkach powodował dantejskie sceny przy ewakuacji ul. Koszykarską. Nikt z nas nie chciałby przeżywać tego a zdarzają się nie tylko powodzie przy tak ogromnym natężeniu ruchu drogowego. Przejezdność tych ulic w obu kierunkach może zapobiec wielu nieszczęściom i mając na uwadze, że układ komunikacyjny nie jest tylko tworzony na dziś ale też na przyszłość wnioskujemy o rozważenie naszych propozycji. 2. Działek nr 144/2, 144/3, 166 i sąsiednich: pozostawienia przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną bez MW2 oraz braku zgody na możliwość zbliżenia zabudowy do działek składających uwagę bez konieczności zgody właściciela. 3. Wniosku, aby przy zabudowie wielorodzinnej zapewnić co najmniej 2 miejsca postojowe na 1 lokal mieszkalny. *Do uwagi załączono kopie pism z dnia 26.02.2016 r. i 29.03.2016 r. wraz z załącznikami graficznymi skierowanymi do Urzędu Miasta Krakowa.*	8/127, 8/126, 144/2, 144/3, 166 i działki sąsiednie	17 Podgórze	**ZP.4** **MW/U.2** **MW.4** **KDD.1** **MN/MWn.2**	**KDD.7** **MW/U.2** **MW.4** **KDD.1** **MN/MWn.2**	**KDD.7** **MW/U.2** **MW.4** **KDD.1** **MN/MWn.2**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 3	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawia się ul. Koszykarską w formie ślepo zakończonego sięgacza (Teren KDD.1). Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, w projekcie planu wyznaczono Tereny Komunikacji zapewniające połączenie ul. Koszykarskiej z ul. Nowohucką, ale w innym przebiegu niż sugerowany w uwadze. Jednakże, w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, wprowadzono kolejną zmianę - pozostawiając ul. Koszykarską w formie ślepo zakończonego sięgacza (Teren KDD.1). **Ad 2.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – pozostawia się przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.2, które zgodne jest ze wskazaniami Studium; – pozostawia się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.11, ale z wyjątkiem budynków mieszkalnych wielorodzinnych. **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o *Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa* przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z *Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakow*a.
175.	I.178	7.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: Sprzeciwu wobec połączeniu drogi publicznej klasy dojazdowej, którą była ul.	ul. Ks. W. Turka		**KDD.3**	**KDD.3** **KDW.1**	**KDD.3** **KDW.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
				Ks. W. Turka na drogę połączoną z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Czyli zamianę z drogi dojazdowej lokalnej na drogę publiczną. Żąda wskazania przez Miasto innej - alternatywnej i niewpływającej negatywnie na otoczenie przebiegu drogi.						nie uwzględniła uwagi	publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.
176.	I.181	5.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: Pomysł poszerzenia ulicy Gumniskiej jest trudny do realizacji ponieważ domy stoją po obu stronach ulicy – odległość mała - graniczą z jezdnią Po jednej stronie ulicy jest woda, po drugiej gaz, brakuje kanalizacji. Ulice Gumniska i Zadworze są ślepe, jest cicho spokój, ładnie. Nie chcemy poszerzeń jezdni, kosztem domów i ogródków. Jesteśmy zadowoleni z tego jak jest na ulicy. Prosimy zwrócić uwagę na puste szerokie i długie Błonia między ulicami Lasówka, Gumniska, Myśliwska są rozległe Błonia, na których oprócz drzew nic więcej nie mamy. Podobno tu mają być planty, tu jest chyba największy teren pusty w Krakowie. Jest tylko problem czy droga będzie blisko ulicy Gumniskiej czy blisko ulicy Lasówka – poza domami i poza głębokim rowem na błoniu, wybór należy do was. Jeżeli chodzi o blisko ulicy Gumniska to prosimy uwzględnić kilkanaście metrów od siatki ze względu na krzaki i drzewa. Siatka uwzględnia dzierżawę gruntu błonia od lat 1955 dla domów graniczących z błoniem.	ul. Gumniska		**KDD.4**	**KDD.4**	**KDD.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – pozostawia się w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury, – nie wyznacza się nowego Terenu Komunikacji w obszarze Parku Płaszów pomiędzy ul. Gumniska i ul. Lasówka. Ponadto wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje poszerzenia istniejącego odcinka ul. Gumniska.
177.	I.182	20.02.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: Nie zgadza się aby miasto zmieniło charakter drogi osiedlowej oznaczonej na planie jako KDD.3 (…)	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3**	**KDD.3** **KDW.1**	**KDD.3** **KDW.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.
178.	I.183	26.02.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: Nie zgadza się z planem przekształcenia drogi KDD.3 w obrębie os. Zadworze. Przekształcenie wewnętrznej drogi osiedlowej w drogę publiczną spowoduje bardzo niekorzystne konsekwencje. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3**	**KDD.3** **KDW.1**	**KDD.3** **KDW.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.
179.	I.184	6.03.2018 r.	[…]*	Uwaga dotyczy obszarów MW.11, KDL.2, MN/WMn.9 (w zakresie działki ew. nr 58/10), MW.9, dla których należy: – Wprowadzić rygorystyczne ograniczenia w zagospodarowaniu tj. zakaz zabudowy celem ochrony przyrody i ochrony przeciwpowodziowej (ograniczanie możliwości zainwestowania terenów, na których występowały podtopienia - analizowane obszary MW.11, KDL.2, MW.9 były zatopione podczas powodzi w maju 2010 r., wał na styku z sieciami ciepłowniczych przeciekał tj. w obrębie działek nr ew. 79/2, 79/3, 68/1, 68/2, 69).	77/2, 80/2, 81/2, 82/2, 83/2, 84/2, 85/2, 86/2, 66/1, 65/1, 64/1, 63/1, 62/1, 61/1,		**MW.11** **KDL.2** **MN/MWn.9** **MW.9**	**MW.11** **KDL.2** **MN/MWn.9** **MW.9**	**MW.11** **KDL.2** **MN/MWn.9** **MW.9**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie ustala się dla przedmiotowych terenów (MW.11, KDL.2, MN/WMn.9 w zakresie działki nr 58/10, MW.9): – zakazu zabudowy, – przeznaczenia jako parku rzecznego, – zmiany przebiegu projektowanej drogi KDL.2. Wyznaczając Tereny MW.11, KDL.2, MN/MWN.9 i MW.9 uwzględniono kierunek zagospodarowania wyznaczony dla nich w Studium oraz w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie planu ustalono dla Terenów MW.9 i MW.11 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, a ponadto w Terenie MW.11 w *strefie ochrony i*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				– Ustalić przeznaczenie jako parku rzecznego realizującego funkcje ochrony przyrody, przewietrzania miasta, a także funkcje rekreacyjne, edukacyjne oraz przeciwpowodziowe. – Zabezpieczyć korytarz ekologiczny oraz tereny stanowiące zielony łącznik pomiędzy rozproszonymi – Planować tereny komunikacyjne oraz inne obiekty liniowe tak aby nie ograniczały możliwości przemieszczania się dziko żyjących zwierząt, co nie jest spełnione w przypadku projektowanej drogi KDL.2. – Respektować przepisy Ustawy Prawo Ochrony środowiska w zakresie ochrony obszarów cennych przyrodniczo tj. zespołów przyrodniczo-krajobrazowych, siedlisk przyrodniczych, ochrony gatunkowej roślin, zwierząt i grzybów - na danym obszarze występują gatunki chronione. – Zabezpieczyć (wyłączyć spod zabudowy) korytarz przewietrzania miasta dla kształtowania odpowiednich warunków areosanitarnych. – Chronić istniejącą infrastrukturę przeciwpowodziową. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	60/1, 59/1, 138/1, 138/2, 138/3, 58/10, 58/3, 149/3, 91, 92, 93, 94/1, 95/1, 57/3, 44, 43, 41, 40, 39, 38, 37, 36, 35/1, 50/15, 50/14, 50/13, 135						*kształtowania zieleni* 80%. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. W wyznaczonych, zgodnie ze Studium, w projekcie planu Terenach MW.8, MW.9 i MW.11 znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane. Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej ZP.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem ZP.7). Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru. Ponadto wyjaśnia się, że: – w sąsiedztwie przedmiotowych terenów w projekcie planu wyznaczono Tereny ZP.2 i ZP.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem ZP.7) oraz R/ZZ.1 zabezpieczające walory przyrodnicze obszaru oraz korytarze przewietrzania miasta, – dla ochrony istniejących walorów przyrodniczych oraz ochrony przed nadmierną intensyfikacją zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej m.in. w Terenie MW.7 wprowadzono obowiązujące linie zabudowy, – w § 8 ust. 13 projektu planu ustalono: *nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt*, – na potrzeby sporządzanego projektu planu wykonano *Opracowanie ekofizjograficzne*, a jego wskazania wykorzystano przy konstruowaniu zapisów projektu planu, – na potrzeby sporządzanego projektu planu wykonano dodatkowe opracowanie przyrodnicze dotyczące Terenu MW.9 i terenów sąsiednich, które nie potwierdziło szczególnych walorów przyrodniczych w Terenie MW.9, a jedynie w międzywalu, stanowiącym teren nieinwestycyjny (Teren rolniczy w obszarze zagrożonym powodzią o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, pastwiska, nieużytki - R/ZZ.1), – projekt planu sporządzany jest w zgodności z ustawą oraz przepisami odrębnymi, – zgodnie z § 8 ust. 6 projektu planu: *na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową*.
180.	I.185	14.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.185-I.227 dotyczą: 1. Wykreślenia z projektu planu przebiegu	1/2	17 Podgórze	**ZD.1** **ZD.2**	**ZD.1** **ZD.2**	**ZD.1** **ZD.2**	Rada Miasta Krakowa	**Ad 1.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Oznaczony na rysunku projektu

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
181.	I.186	14.03.2018	[…]*	głównej trasy rowerowej układu miejskiego, która według planu ma przebiegać przez działki zlokalizowane wzdłuż ulicy Saskiej Nowohuckiej na terenie ZD1 i ZD2. 2. (…) 3. Braku zgody na lokalizację trasy i przystanku metra na terenie ZD1 i ZD2 i wniosku o usunięcie z przedmiotowego projektu. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*			**KDGT.1** **KDZT.1**	**KDGT.1** **KDZT.1**	**KDGT.1** **KDZT.1**	nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 3	planu p*rzebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu w obrębie wyznaczonych Terenów Komunikacji. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenów Komunikacji KDGT.1 (ul. Nowohucka) i KDZT.1 (ul. Saska) zostały dostosowane do koncepcji przebudowy ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego w taki sposób, aby w minimalnym stopniu ingerowały w działki Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Płaszów". W związku z powyższym wskazany na rysunku projektu planu *przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* nie został wykreślony, a tylko dostosowany do przebiegu trasy rowerowej przewidzianej w ww. koncepcji. **Ad 3.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Oznaczone na rysunku planu *obszar możliwej lokalizacji trasy metra* oraz *granica obszaru możliwej lokalizacji przystanku metra* to elementy informacyjne planu. Nie przesądzają o dokładnej lokalizacji tych obiektów, tylko wskazują potencjalny rejon ich umiejscowienia. Elementy te zostały oznaczone na rysunku planu zgodnie ze wskazaniami Studium.
182.	I.187	14.03.2018	[…]*								
183.	I.188	14.03.2018	[…]*								
184.	I.189	15.03.2018	[…]*								
185.	I.190	15.03.2018	[…]*								
186.	I.191	15.03.2018	[…]*								
187.	I.192	15.03.2018	[…]*								
188.	I.193	15.03.2018	[…]*								
189.	I.194	15.03.2018	[…]*								
190.	I.195	15.03.2018	[…]*								
191.	I.196	15.03.2018	[…]*								
192.	I.197	15.03.2018	[…]*								
193.	I.198	15.03.2018	[…]*								
194.	I.199	15.03.2018	[…]*								
195.	I.200	15.03.2018	[…]*								
196.	I.201	15.03.2018	[…]*								
197.	I.202	15.03.2018	[…]*								
198.	I.203	15.03.2018	[…]*								
199.	I.204	15.03.2018	[…]*								
200.	I.205	15.03.2018	[…]*								
201.	I.206	15.03.2018	[…]*								
202.	I.207	15.03.2018	[…]*								
203.	I.208	15.03.2018	[…]*								
204.	I.209	15.03.2018	[…]*								
205.	I.210	15.03.2018	[…]*								
206.	I.211	15.03.2018	[…]*								
207.	I.212	15.03.2018	[…]*								
208.	I.213	15.03.2018	[…]*								
209.	I.214	15.03.2018	[…]*								
210.	I.215	15.03.2018	[…]*								
211.	I.216	15.03.2018	[…]*								
212.	I.217	15.03.2018	[…]*								
213.	I.218	15.03.2018	[…]*								
214.	I.219	15.03.2018	[…]*								
215.	I.220	15.03.2018	[…]*								
216.	I.221	15.03.2018	[…]*								
217.	I.222	15.03.2018	[…]*								
218.	I.223	15.03.2018	[…]*								
219.	I.224	15.03.2018	[…]*								
220.	I.225	15.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
221.	I.226	15.03.2018	[…]*								
222.	I.227	15.03.2018	[…]*								
223.	I.228	12.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwagi nr I.228-I.234 dotyczą: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne" poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
224.	I.229	12.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
225.	I.230	12.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
226.	I.231	13.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
227.	I.232	13.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
228.	I.233	13.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
229.	I.234	12.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
230.	I.235	14.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.235 i I.236 dotyczą: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne" poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności.	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.
231.	I.236	14.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
				Uwagi zawierają uzasadnienie.							Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
232.	I.237	14.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne" poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
233.	I.238	15.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Drogi koło ul. Lasówka 44 i 40 (5kdl) – należy przekształcić ją w drogę dojazdową, wynika to z występujących tam gatunków zwierząt: sarny, dziki, kuropatwy, bażanty. 2. Terenu zielonego na tyłach osiedla Lasówka 44 i 40 – należy zmienić ich przeznaczenie tj. pod tereny zielone, przeznaczone do rozrywki dla rodzin z dziećmi. 3. (…)			**KDL.2** **MW.11** **ZP.7**	**KDL.2** **MW.11** **ZP.5**	**KDL.2** **MW.11** **ZP.5**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 oraz częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska", na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. W wyznaczonych, zgodnie ze Studium, w projekcie planu Terenach MW.8, MW.9 i MW.11 znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane. Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej ZP.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem ZP.7). Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru. **Ad 2.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie zmieniono przeznaczenia przedmiotowych terenów na Teren zieleni urządzonej, ale wydzielono w obrębie części Terenu MW.11 *strefę ochrony i kształtowania zieleni*, w nawiązaniu *do strefy kształtowania systemu przyrodniczego* wyznaczonej również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, oraz wydzielono ją za pomocą *nieprzekraczalnej linii zabudowy*. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla ochrony istniejących walorów przyrodniczych oraz ochrony przed nadmierną intensyfikacją zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej m.in. w Terenie MW.7 wprowadzono obowiązujące linie zabudowy.
234.	I.239	12.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy sprzeciwu przekształcenia ul. Turka w drogę publiczną.	ul. Ks. W. Turka		**KDD.3**	**KDD.3** **KDW.1**	**KDD.3** **KDW.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.
235.	I.240	15.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zachowanie dotychczasowych granic ogrodu które według planu ulegają zmianie od strony ulicy Nowohuckiej oraz od strony ulicy Saskiej: wykreślenie z projektu planu przebiegu głównej trasy rowerowej układu miejskiego z terenu ZD1 i ZD2. 2. (…) 3. Nie zgadzają się na lokalizację trasy i przystanku metra na terenie ZD1 i ZD2 i wnioskują usunięcie z przedmiotowego projektu.	1/2, 185/16	17 Podgórze	**ZD.1** **ZD.2** **KDGT.1** **KDZT.1**	**ZD.1** **ZD.2** **KDGT.1** **KDZT.1**	**ZD.1** **ZD.2** **KDGT.1** **KDZT.1**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 3	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe zachowanie dotychczasowych granic Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Płaszów” z uwagi na planowaną przebudowę ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej. Linie rozgraniczające Terenów Komunikacji KDGT.1 (ul. Nowohucka) i KDZT.1 (ul. Saska) zostały dostosowane do koncepcji przebudowy ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego w taki sposób, aby w minimalnym stopniu ingerowały w działki Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Płaszów”. Ponadto wyjaśnia się, że oznaczony na rysunku projektu planu p*rzebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu w obrębie wyznaczonych Terenów Komunikacji. W związku z powyższym wskazany na rysunku projektu planu *przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* nie został wykreślony, a tylko dostosowany do przebiegu trasy rowerowej przewidzianej w ww. koncepcji. **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Oznaczone na rysunku planu *obszar możliwej lokalizacji trasy metra* oraz *granica obszaru możliwej lokalizacji przystanku metra* to elementy informacyjne planu. Nie przesądzają o dokładnej lokalizacji tych obiektów, tylko wskazują potencjalny rejon ich umiejscowienia. Elementy te zostały oznaczone na rysunku planu zgodnie ze wskazaniami Studium.
236.	I.241	19.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.241-I.249 dotyczą: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską.
237.	I.242	19.03.2018	[…]*								
238.	I.243	16.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
239.	I.244	16.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
240.	I.245	16.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
241.	I.246	16.03.2018	[…]*	publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*							**Ad 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
242.	I.247	15.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
243.	I.248	16.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
244.	I.249	16.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
245.	I.250	16.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Sugeruje połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką poprzez przebudowę ul. Lasówka. 3. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 4. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	ul. Ks. W. Turka ul. Lasówka		**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 4 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 i 3	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczony zgodnie ze stanem istniejącym Teren KDD.6, obejmujący ul. Lasówka, pozostawia się w formie ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej, służącego obsłudze komunikacyjnej jedynie Terenów MN/MWn.9 i MN/MWn.11 (który wydzielono z części Terenu MN/MWn.9 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu). Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDL.2. **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 4.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.

1.	2.	3.	4.	5.	6. 7.	8.	9.	10.	11.	12.
246.	I.251	16.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Sugeruje połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką poprzez przebudowę ul. Lasówka. 3. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 4. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	ul. Ks. W. Turka ul. Lasówka	**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 4 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 i 3	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczony zgodnie ze stanem istniejącym Teren KDD.6, obejmujący ul. Lasówka, pozostawia się w formie ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej, służącego obsłudze komunikacyjnej jedynie Terenów MN/MWn.9 i MN/MWn.11(który wydzielono z części Terenu MN/MWn.9 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu). Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDL.2. **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 4.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
247.	I.252	16.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	ul. Ks. W. Turka	**KDD.3**	**KDD.3** **KDW.1**	**KDD.3** **KDW.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską.
248.	I.253	19.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: – Odstąpienia od zmiany charakteru części ul. Ks. W. Turka na drogę publiczną i w konsekwencji pozostawieniu tej ulicy w całości jako drogi wewnętrznej. – Pozostawienia charakteru os. Zadworze jako osiedla „nieprzejezdnego”.	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze	**KDD.3**	**KDD.3** **KDW.1**	**KDD.3** **KDW.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu. Ponadto wyjaśnia się, że w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską.
249.	I.254	16.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy obszarów MW.11, KDL.2, MN/WMn.9 (w zakresie działki ew. nr 58/10), MW.9, dla których należy: – Wprowadzić rygorystyczne ograniczenia w zagospodarowaniu tj. zakaz zabudowy celem ochrony zasobów przyrodniczych i ochrony przeciwpowodziowej (ograniczanie możliwości zainwestowania terenów, na których występowały podtopienia - analizowane obszary MW.11, KDL.2, MW.9 były zatopione podczas powodzi w maju 2010 r., wał na styku magistralą ciepłowniczą przeciekał tj. w obrębie działek nr ew. 79/1, 79/2, 79/3, 68/1, 68/2, 69). – Zachować istniejące tereny zieleni urządzonej w obrębie działki o nr ew. 149/3 i tereny stanowiące rezerwę pod nowe tereny zieleni urządzonej w obrębie obszarów oznaczonych symbolami MW.11, MW.9, KDL.2, celem kształtowania zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie w obrębie korytarza ekologicznego doliny rzeki Wisły. – Ustalić przeznaczenie jako parku rzecznego realizującego funkcje ochrony przyrody, przewietrzania Miasta, a także funkcje rekreacyjne, edukacyjne oraz przeciwpowodziowe. – Zabezpieczyć korytarz ekologiczny oraz tereny stanowiące zielony łącznik pomiędzy rozproszonymi terenami zieleni, integrujący strukturę zieleni w ciągły system. – Planować tereny komunikacyjne oraz inne obiekty liniowe tak aby nie ograniczały możliwości przemieszczania się dziko żyjących zwierząt, co nie jest spełnione w przypadku projektowanej drogi KDL.2. – Celem zapewnienia możliwości ewakuacji na wypadek powodzi mieszkańców osiedla przy ul. Lasówka 40 i 44 najmniej uciążliwe będzie przedłużenie drogi KDD.6 do działki 149/3 (pozostawiając ją jako ślepą ulicę montując na jej końcu np. szlaban), połączenie jej z drogami wewnętrznymi na działce nr 149/5 poprzez urządzenie drogi wewnętrznej dla mieszkańców, służb ratowniczych i mundurowych na terenach zielonych w obrębie działki 149/3 jako szeroki deptak o odpowiedniej nośności lub wzmocnienie geokratą. – Respektować przepisy Ustawy Prawo Ochrony Środowiska w zakresie ochrony	77/2, 80/2, 81/2, 82/2, 83/2, 84/2, 85/2, 86/2, 66/1, 66/2, 65/1, 64/1, 64/2, 63/1, 63/2, 62/1, 62/2, 61/1, 61/2, 60/1, 60/2, 59/1, 59/2, 138/1, 138/2, 138/3, 58/10, 58/3, 149/3, 91, 92, 93, 94/1, 94/2, 95/1, 95/4, 57/3, 44, 43, 42, 41, 40, 39, 38, 37, 36, 35/1, 35/2, 34/2, 33/2, 31, 30, 29/1, 28, 27/1, 26/1, 25/1, 50/15, 50/14, 50/13, 135		**MW.11 KDL.2 MN/MWn.9 MW.9**	**MW.11 KDL.2 MN/MWn.9 MW.9**	**MW.11 KDL.2 MN/MWn.9 MW.9**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie ustala się dla przedmiotowych terenów (MW.11, KDL.2, MN/WMn.9 w zakresie działki nr 58/10, MW.9): – zakazu zabudowy, – przeznaczenia jako parku rzecznego, – zmiany przebiegu projektowanej drogi KDL.2, – przedłużenia Terenu KDD.6, obejmującego ul. Lasówka, w kierunku północnym. Wyznaczając Tereny MW.11, KDL.2, MN/MWN.9 i MW.9 uwzględniono kierunek zagospodarowania wyznaczony dla nich w Studium oraz w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie planu ustalono dla Terenów MW.9 i MW.11 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, a ponadto w Terenie MW.11 w *strefie ochrony i kształtowania zieleni* 80%. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. W wyznaczonych, zgodnie ze Studium, w projekcie planu Terenach MW.8, MW.9 i MW.11 znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane. Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej ZP.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem ZP.7). Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru. Wyznaczony zgodnie ze stanem istniejącym Teren KDD.6, obejmujący ul. Lasówka, pozostawia się w formie ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej, służącego obsłudze komunikacyjnej jedynie Terenów MN/MWn.9 i MN/MWn.11 (który wydzielono z części Terenu MN/MWn.9 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu). Ponadto wyjaśnia się, że: – w sąsiedztwie przedmiotowych terenów w projekcie planu wyznaczono Tereny ZP.2 i ZP.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem ZP.7) oraz R/ZZ.1 zabezpieczające walory przyrodnicze obszaru oraz korytarze przewietrzania miasta,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				obszarów cennych przyrodniczo tj. zespołów przyrodniczo-krajobrazowych, siedlisk przyrodniczych, ochrony gatunkowej roślin, zwierząt i grzybów - na danym obszarze występują gatunki chronione. – Zabezpieczyć (wyłączyć spod zabudowy) korytarz przewietrzania miasta dla kształtowania odpowiednich warunków areosanitarnych. – Chronić istniejącą infrastrukturę przeciwpowodziową. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*							– dla ochrony istniejących walorów przyrodniczych oraz ochrony przed nadmierną intensyfikacją zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej m.in. w Terenie MW.7 wprowadzono obowiązujące linie zabudowy, – w § 8 ust. 13 projektu planu ustalono: *nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt*, – urządzenie dróg wewnętrznych nie stanowi materii planistycznej, – na potrzeby sporządzanego projektu planu wykonano *Opracowanie ekofizjograficzne*, a jego wskazania wykorzystano przy konstruowaniu zapisów projektu planu, – na potrzeby sporządzanego projektu planu wykonano dodatkowe opracowanie przyrodnicze dotyczące Terenu MW.9 i terenów sąsiednich, które nie potwierdziło szczególnych walorów przyrodniczych w Terenie MW.9, a jedynie w międzywalu, stanowiącym teren nieinwestycyjny (Teren rolniczy w obszarze zagrożonym powodzią o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, pastwiska, nieużytki - R/ZZ.1), – projekt planu sporządzany jest w zgodności z ustawą oraz przepisami odrębnymi, – zgodnie z § 8 ust. 6 projektu planu: *na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową*.
250.	I.255	20.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy obszarów MW.11, KDL.2, MN/WMn.9 (w zakresie działki nr 58/10), MW.9: – Wprowadzenie zakazu zabudowy celem ochrony przyrody i ochrony przeciwpowodziowej (ograniczanie możliwości zainwestowania terenów, na których występowały podtopienia - obszary MW.11, KDL.2, MW.9 były zatopione podczas powodzi w maju 2010 r., wał na styku z sieciami ciepłowniczych przeciekał tj. w obrębie działek nr ew. 79/1, 79/2, 79/3, 68/1, 68/2, 69). – Ustalenie przeznaczenia terenu jako Tereny Zieleni Urządzonej, co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Kraków z przeznaczeniem na park rzeczny realizujący funkcje ochrony przyrody, przewietrzania miasta, a także funkcje rekreacyjne, edukacyjne oraz przeciwpowodziowe. – Zabezpieczenie korytarza ekologicznego oraz terenów stanowiących zielony łącznik pomiędzy rozproszonymi terenami zieleni, integrując strukturę zieleni w ciągły system. – Zaplanowanie terenów komunikacyjnych oraz innych obiektów liniowych tak aby nie ograniczały możliwości przemieszczania się dziko żyjących zwierząt, co nie jest spełnione w przypadku projektowanej drogi KDL.2, co więcej projektowana droga KDL.2 nie została przewidziana w			**MW.11 KDL.2 MN/MWn.9 MW.9**	**MW.11 KDL.2 MN/MWn.9 MW.9**	**MW.11 KDL.2 MN/MWn.9 MW.9**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie ustala się dla przedmiotowych terenów (MW.11, KDL.2, MN/WMn.9 w zakresie działki nr 58/10, MW.9): – zakazu zabudowy, – przeznaczenia pod Tereny zieleni urządzonej, – zmiany przebiegu projektowanej drogi KDL.2. Wyznaczając Tereny MW.11, KDL.2, MN/MWN.9 i MW.9 uwzględniono kierunek zagospodarowania wyznaczony dla nich w Studium oraz w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie planu ustalono dla Terenów MW.9 i MW.11 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, a ponadto w Terenie MW.11 w *strefie ochrony i kształtowania zieleni* 80%. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. W wyznaczonych, zgodnie ze Studium, w projekcie planu Terenach MW.8, MW.9 i MW.11 znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane. Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				Studium. – Rygorystyczne respektowanie przepisów Ustawy o ochronie przyrody w zakresie ochrony siedlisk przyrodniczych, ochrony gatunkowej roślin, zwierząt i grzybów. – Zabezpieczenie (wyłączenie spod zabudowy) obszaru wymiany powietrza miasta dla kształtowania odpowiednich warunków areosanitarnych.							urządzonej ZP.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem ZP.7). Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru. Ponadto wyjaśnia się, że: – w sąsiedztwie przedmiotowych terenów w projekcie planu wyznaczono Tereny ZP.2 i ZP.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem ZP.7) oraz R/ZZ.1 zabezpieczające walory przyrodnicze obszaru oraz korytarze przewietrzania miasta, – dla ochrony istniejących walorów przyrodniczych oraz ochrony przed nadmierną intensyfikacją zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej m.in. w Terenie MW.7 wprowadzono obowiązujące linie zabudowy, – w § 8 ust. 13 projektu planu ustalono: *nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt*, – na potrzeby sporządzanego projektu planu wykonano *Opracowanie ekofizjograficzne*, a jego wskazania wykorzystano przy konstruowaniu zapisów projektu planu, – na potrzeby sporządzanego projektu planu wykonano dodatkowe opracowanie przyrodnicze dotyczące Terenu MW.9 i terenów sąsiednich, które nie potwierdziło szczególnych walorów przyrodniczych w Terenie MW.9, a jedynie w międzywalu, stanowiącym teren nieinwestycyjny (Teren rolniczy w obszarze zagrożonym powodzią o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, pastwiska, nieużytki - R/ZZ.1), – projekt planu sporządzany jest w zgodności z ustawą oraz przepisami odrębnymi.
251. 252.	I.256 I.257	21.03.2018 21.03.2018	[…]* […]*	Uwagi nr I.256 i I.257 dotyczą: 1. Zmiany wysokości zabudowy na działkach 107/4 i 121/11 obr.18 Kraków - Podgórze z 13 m do 16 m. jest to zgodne z Studium „Myśliwska – Bagry” oraz na sąsiedniej działce nr 108/10 obr. 18 został postawiony budynek o wysokości 36 m. Zwłaszcza, że działka 48/11, która należy do całości nieruchomości jest oznaczona w planie jako MW8. Przewidywana jest na niej wysokość zabudowy 20 m. To pozwoli chociaż w części zachować ład przestrzenny obu nieruchomości. Zmiany intensywności zabudowy na 0,1- 1,4 na działce 107/4 i 121/11. Tak jak jest na sąsiednich działach. 2. Zmiany ilości miejsc postojowy przy domach jednorodzinnych na 1,2. 3. Obniżenia wysokości na działce 48/12 do wysokości 16 m i zmianę ilości miejsc postojowych na 1,5 na jedno mieszkanie. 4. Ul. Lasówka powinna zostać ulicą wewnętrzną.	107/4, 121/11, 48/11, 48/12	18 Podgórze	**MN/MWn.9 MW.11 MW.8 KDD.6**	**MN/MWn.11 MW.11 MW.8 KDD.6**	**MN/MWn.11 MW.11 MW.8 KDD.6**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2, 3 i 4	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy 16 m dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w Terenie MN/MWn.11 (część Terenu MN/MWn.9 w projekcie planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) byłoby sprzeczne ze wskazaniami Studium dla tego terenu. Ponadto wyjaśnia się, że: – dla Terenu MN/MWn.11 wskaźnik intensywności zabudowy został dostosowany do obecnych parametrów zabudowy i wynosi 0,1 – 1,5; – w uwadze błędnie przywołano działkę nr 121/11 obr. 18 Podgórze, która w projekcie planu znajduje się w Terenie MW.11, a nie MN/MWn.11. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę treść uwagi oraz ewidencję gruntów, w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się do działki nr 122/12 obr. 18 położonej w Terenie MN/MWn.11 pomiędzy działkami nr 107/4 i 108/10. **Ad 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o *Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa* przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian.

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z *Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakow*a. **Ad 3.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż ustalona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.8 nawiązuje do wysokości istniejącej w sąsiedztwie w Terenie MW.10 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ponadto, zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o *Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa* przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z *Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakow*a. **Ad 4.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż ul. Lasówka, zgodnie ze stanem istniejącym, pozostaje w projekcie planu przeznaczona pod Teren drogi publicznej KDD.6 w formie ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej, służącego obsłudze komunikacyjnej jedynie Terenów MN/MWn.9 i MN/MWn.11.
253.	I.258	22.03.2018	[…]* reprezentujący Radę i Zarząd Dzielnicy XIII Podgórze	Uwaga dotyczy: 1. Obniżenia wysokości na terenie MW.2, MW.4, MW.5, MW.12 do wysokości 16 m oraz MW.3 do wysokości 20 m. 2. Obniżenia maksymalnej wysokości na terenie U.1 do wysokości 16 m. 3. Dokonania zmiany przeznaczenia terenu U.5 na teren ZP. 4. (…) 5. Połączenia drogi KDD.4 z KDD.1 przez ZP.4. 6. Zachowania KDD.3 jako KDDW (droga wewnętrzna osiedlowa). 7. Rodzinnych Ogrodów Działkowych „Płaszów”: a. (…) b. Zaniechać projektowanie głównej trasy rowerowej układu miejskiego na terenie Ogrodu Działkowego „Płaszów”. 8. (…) 9. Obniżenia wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 na działkach 8/84, 8/13, 8/113 do wysokości 13 m. 10. (…) 11. Zakazu lokalizacji wybiegów dla psów w terenie ZP.2 i ZP.7. 12. Zakazu grodzenia biurowców (…) 13. Zwiększenia minimalnej liczby miejsc parkingowych dla budynków w	8/84, 8/13, 8/113	17 Podgórze	**MW.2** **MW.4** **MW.5** **MW.12** **MW.3** **U.1** **U.5** **KDD.4** **KDD.1** **ZP.4** **KDD.3** **ZD.1** **ZD.2** **MW.1**	**MW.2** **MW.4** **MW.5** **MW.12** **MW.3** **U.1** **Uo.2** **KDD.4** **KDX.3** **MN/MWn.5** **KU.1** **KDD.1** **KDD.7** **KDD.3** **KDW.1** **ZD.1** **ZD.2** **MN/MWN.10** **KDD.2**	**MW.2** **MW.4** **MW.5** **MW.12** **MW.3** **U.1** **Uo.2** **KDD.4** **KDX.3** **MN/MWn.5** **KU.1** **KDD.1** **KDD.7** **KDD.3** **KDW.1** **ZD.1** **ZD.2** **MN/MWN.10** **KDX.4**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 5, 7b i 13 oraz częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 6, 9 i 12 Uwaga w zakresie pkt. 11 nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w przedmiotowych terenach ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokość istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowych terenach przekracza 16 m. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w Terenie U.1 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w sąsiedztwie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag na przedmiotowym terenie w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola (Uo.2). **Ad 5.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono w projekcie planu proponowanego połączenia Terenów KDD.4 z KDD.1, ponieważ w wyniku rozpatrzenia innych uwag wprowadzono następujące zmiany: – Teren KDD.4, obejmujący ul. Gumniska, przyjął formą ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej jedynie do Terenu U.6; – w formie sięgacza od Terenu KDD.1 wyznaczono nowy Teren

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				zabudowie wielorodzinnej do 1,5 miejsc na 1 mieszkanie.						Krakowa	– drogi publicznej (KDD.7) m.in. do obsługi Terenu MW/U.2; – pomiędzy Terenami KDD.7 (który wydzielono w miejsce Terenu ZP.4 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) i KDD.4 wyznaczono Teren ciągu pieszego (KDX.3). **Ad 6.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu. **Ad 7b.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Oznaczony na rysunku projektu planu p*rzebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu w obrębie wyznaczonych Terenów Komunikacji. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenów Komunikacji KDGT.1 (ul. Nowohucka) i KDZT.1 (ul. Saska) zostały dostosowane do koncepcji przebudowy ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego w taki sposób, aby w minimalnym stopniu ingerowały w działki Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Płaszów”. W związku z powyższym wskazany na rysunku projektu planu *przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* nie został wykreślony, a tylko dostosowany do przebiegu trasy rowerowej przewidzianej w ww. koncepcji. **Ad 9.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag, złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, na działce nr 8/84 i części działek nr 8/13 i 8/113 wyznaczono w projekcie planu Teren ciągu pieszego (KDX.4) - pomiędzy Terenami Komunikacji KDD.1 i KDD.2. **Ad 11.** Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze, został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia. **Ad 12.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zakazu grodzenia biurowców. Zapisy projektu planu w przedmiotowym zakresie odwołują się do ustaleń zawartych w sporządzanym projekcie tzw. *uchwały krajobrazowej* określającej zasady i warunki sytuowania m.in. ogrodzeń w całym Krakowie – w której takiego zakazu nie ma. **Ad 13.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o *Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa* przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian.

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z *Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakow*a.
254.	I.259	21.02.2018	[…]* reprezentujący Stowarzyszenie Mieszkańców Obszaru Płaszów Myśliwska	Uwaga dotyczy: 1. Odstąpienia od projektowanej drogi KDD4 - ulica Gumniska wraz z przedłużeniem w kierunku północnym do ulicy Nowohuckiej i pozostawienie ul. Gumniska w stanie obecnym jako droga dojazdowa do posesji. 2. Obniżenia maksymalnej wysokości na terenach MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.12 do 16 m. 3. Obniżenia maksymalnej wysokości na terenach MW.7 oraz MW.11 do 20 m. 4. Obniżenia maksymalnej wysokości na terenie U.1 do 16 m. 5. Obniżenia maksymalnej wysokości parkingów i garaży wielopoziomowych na terenach MW.7, MW.8, MW.9 oraz MW.11 do 8m. 6. (…) 7. (…) 8. Pozostawienia wszystkich terenów zielonych oznaczonych w projekcie planu jako ZP bez zmiany ich przeznaczenia. 9. (…)	140/2, 31/5	17 Podgórze	**KDD.4 MW.2 MW.3 MW.4 MW.5 MW.12 MW.7 MW.11 U.1 MW.8 MW.9 ZP.1-ZP.8**	**KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 MW.2 MW.3 MW.4 MW.5 MW.12 MW.7 MW.11 U.1 MW.8 MW.9 ZP.1-ZP.6 KDD.7**	**KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 MW.2 MW.3 MW.4 MW.5 MW.12 MW.7 MW.11 U.1 MW.8 MW.9 ZP.1-ZP.6 KDD.7**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 4, 5 i 8	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono w projekcie planu projektowane przedłużenie ul. Gumniska w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej projektowanego domu kultury. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w przedmiotowych terenach ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokość istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowych terenach przekracza 16 m. **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy dla Terenów MW.7 i MW.11 zgodna jest ze wskazaniami Studium. Ponadto wyjaśnia się, że wysokość istniejącej zabudowy w Terenie MW.7 to ok. 36 m. **Ad 4.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w Terenie U.1 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w sąsiedztwie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. **Ad 5.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie obniżono maksymalnej wysokości zabudowy dla parkingów / garaży wielopoziomowych do 8 m. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że maksymalna wysokość zabudowy dla parkingów / garaży wielopoziomowych w Terenach MW.7, MW.8, MW.9 i MW.11 została obniżona z 16 m do 12 m. **Ad 8.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, został wyznaczony nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2.
255.	I.260	20.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy ustalenia wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości co najmniej takiej jak w dotychczas obowiązującym planie, tj. 40%. W obszarze MN/MWn.3 większość działek jest już zabudowanych. Ustalenie niższego wskaźnika niż dotychczas obowiązujący spowoduje że część budynków będzie przekraczała pomniejszony wskaźnik. Obszar znajduje się w centrum Krakowa - zaledwie 4 km od Rynku Głównego, co uzasadnia zastosowanie wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości 40% - 50%.			**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z projektem planu istniejące budynki mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy oraz mogą być - niezależnie od ustalonych wskaźników zabudowy - remontowane, przebudowywane i odbudowywane (§ 7 ust. 2 pkt 1).

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
256.	I.262	21.02.2018	[…]*	Uwaga dotyczy ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 2,0. W obszarze MN/MWn.3 większość działek jest już zabudowanych. Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy 0,1 - 1,0 spowoduje że część budynków będzie przekraczała ten wskaźnik. W obecnie obowiązującym planie na obszarze, którego dotyczy wniosek nie było ustalonego wskaźnika intensywności zabudowy. Intensywność zabudowy była ograniczana poprzez wskaźnik powierzchni zabudowy i maksymalną wysokość zabudowy. Obszar, którego dotyczy wniosek znajduje się w centrum Krakowa - zaledwie 4 km od Rynku Głównego, co uzasadnia zastosowanie wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 2,0.			**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że: – zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w projekcie planu określa się obowiązkowo m.in. maksymalną i minimalną intensywność zabudowy; – zgodnie z projektem planu istniejące budynki mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy oraz mogą być - niezależnie od ustalonych wskaźników zabudowy - remontowane, przebudowywane i odbudowywane (§ 7 ust. 2 pkt 1).
257.	I.263	21.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.263-I.339 dotyczą: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
258.	I.264	21.03.2018	[…]*								
259.	I.265	21.03.2018	[…]*								
260.	I.266	21.03.2018	[…]*								
261.	I.267	21.03.2018	[…]*								
262.	I.268	21.03.2018	[…]*								
263.	I.269	21.03.2018	[…]*								
264.	I.270	21.03.2018	[…]*								
265.	I.271	21.03.2018	[…]*								
266.	I.272	21.03.2018	[…]*								
267.	I.273	21.03.2018	[…]*								
268.	I.274	21.03.2018	[…]*								
269.	I.275	21.03.2018	[…]*								
270.	I.276	21.03.2018	[…]*								
271.	I.277	21.03.2018	[…]*								
272.	I.278	21.03.2018	[…]*								
273.	I.279	21.03.2018	[…]*								
274.	I.280	21.03.2018	[…]*								
275.	I.281	21.03.2018	[…]*								
276.	I.282	21.03.2018	[…]*								
277.	I.283	21.03.2018	[…]*								
278.	I.284	21.03.2018	[…]*								
279.	I.285	21.03.2018	[…]*								
280.	I.286	21.03.2018	[…]*								
281.	I.287	21.03.2018	[…]*								
282.	I.288	21.03.2018	[…]*								
283.	I.289	21.03.2018	[…]*								
284.	I.290	21.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
285.	I.291	21.03.2018	[…]*								
286.	I.292	21.03.2018	[…]*								
287.	I.293	21.03.2018	[…]*								
288.	I.294	21.03.2018	[…]*								
289.	I.295	21.03.2018	[…]*								
290.	I.296	21.03.2018	[…]*								
291.	I.297	21.03.2018	[…]*								
292.	I.298	21.03.2018	[…]*								
293.	I.299	22.03.2018	[…]*								
294.	I.300	22.03.2018	[…]*								
295.	I.301	22.03.2018	[…]*								
296.	I.302	22.03.2018	[…]*								
297.	I.303	22.03.2018	[…]*								
298.	I.304	22.03.2018	[…]*								
299.	I.305	22.03.2018	[…]*								
300.	I.306	22.03.2018	[…]*								
301.	I.307	22.03.2018	[…]*								
302.	I.308	22.03.2018	[…]*								
303.	I.309	22.03.2018	[…]*								
304.	I.310	22.03.2018	[…]*								
305.	I.311	22.03.2018	[…]*								
306.	I.312	22.03.2018	[…]*								
307.	I.313	22.03.2018	[…]*								
308.	I.314	22.03.2018	[…]*								
309.	I.315	22.03.2018	[…]*								
310.	I.316	22.03.2018	[…]*								
311.	I.317	22.03.2018	[…]*								
312.	I.318	22.03.2018	[…]*								
313.	I.319	22.03.2018	[…]*								
314.	I.320	22.03.2018	[…]*								
315.	I.321	22.03.2018	[…]*								
316.	I.322	22.03.2018	[…]*								
317.	I.323	22.03.2018	[…]*								
318.	I.324	22.03.2018	[…]*								
319.	I.325	22.03.2018	[…]*								
320.	I.326	22.03.2018	[…]*								
321.	I.327	22.03.2018	[…]*								
322.	I.328	22.03.2018	[…]*								
323.	I.329	22.03.2018	[…]*								
324.	I.330	22.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
325.	I.331	22.03.2018	[…]*								
326.	I.332	22.03.2018	[…]*								
327.	I.333	22.03.2018	[…]*								
328.	I.334	22.03.2018	[…]*								
329.	I.335	22.03.2018	[…]*								
330.	I.336	22.03.2018	[…]*								
331.	I.337	22.03.2018	[…]*								
332.	I.338	22.03.2018	[…]*								
333.	I.339	22.03.2018	[…]*								
334.	I.340	21.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy ustalenia wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości co najmniej takiej jak w dotychczas obowiązującym planie, tj. 40%. W obszarze MN/MWn.3 większość działek jest już zabudowanych. Ustalenie niższego wskaźnika niż dotychczas obowiązujący spowoduje że część budynków będzie przekraczała pomniejszony wskaźnik. Obszar znajduje się w centrum Krakowa - zaledwie 4 km od Rynku Głównego, co uzasadnia zastosowanie wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości 40% - 50%.			**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z projektem planu istniejące budynki mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy oraz mogą być - niezależnie od ustalonych wskaźników zabudowy - remontowane, przebudowywane i odbudowywane (§ 7 ust. 2 pkt 1).
335.	I.342	21.02.2018	[…]*	Uwaga dotyczy ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 2,0. W obszarze MN/MWn.3 większość działek jest już zabudowanych. Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy 0,1 - 1,0 spowoduje że część budynków będzie przekraczała ten wskaźnik. W obecnie obowiązującym planie na obszarze, którego dotyczy wniosek nie było ustalonego wskaźnika intensywności zabudowy. Intensywność zabudowy była ograniczana poprzez wskaźnik powierzchni zabudowy i maksymalną wysokość zabudowy. Obszar, którego dotyczy wniosek znajduje się w centrum Krakowa - zaledwie 4 km od Rynku Głównego, co uzasadnia zastosowanie wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 2,0.			**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że: – zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w projekcie planu określa się obowiązkowo m.in. maksymalną i minimalną intensywność zabudowy; – zgodnie z projektem planu istniejące budynki mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy oraz mogą być - niezależnie od ustalonych wskaźników zabudowy - remontowane, przebudowywane i odbudowywane (§ 7 ust. 2 pkt 1).
336.	I.343	20.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy (…) oraz podzielenia ulicy Koszykarskiej KDD.1 i KDD.4 fragmentem zieleni ZP.4. (…) Odcięcie fragmentem zielonym istniejącej ulicy Koszykarskiej od projektowanego jej kolejnego odcinka przeczy założonemu w Studium układowi drogowemu powiązanego z projektowaną Trasą Ciepłowniczą. Aktualnie obowiązujący plan miejscowy prawidłowo i logicznie wyznacza funkcje w tym obszarze. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*			**KDD.1 KDD.4 ZP.4**	**KDD.1 KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 KDD.7**	**KDD.1 KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 KDD.7**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono w projekcie planu proponowanego połączenia Terenów KDD.4 z KDD.1, ponieważ w wyniku rozpatrzenia innych uwag wprowadzono następujące zmiany: – Teren KDD.4, obejmujący ul. Gumniska, przyjął formą ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej jedynie do Terenu U.6; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7); – pomiędzy Terenami KDD.7 (który wydzielono w miejsce Terenu ZP.4 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) i KDD.4 wyznaczono nowy Teren ciągu pieszego (KDX.3).

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											Ponadto wyjaśnia się, że: – Studium przewiduje lokalizację Trasy Ciepłowniczej w obszarze, którego nie obejmuje projekt planu. Natomiast ulicą, która w przyszłości ma być połączona z układem drogowym towarzyszącym Trasie Ciepłowniczej, jest ul. Myśliwska. – W wyniku złożonych do projektu planu wniosków na początku procedury planistycznej oraz innych uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, zaproponowano odmienny układ komunikacyjny od wyznaczonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”.
337.	I.344	22.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy braku zgody na to, aby os. Zadworze było drogą publiczną.	os. Zadworze		**KDD.3**	**KDD.3** **KDW.1**	**KDD.3** **KDW.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.
338.	I.345	22.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Krytycznej opinii dotyczącej zmiany ul. ks. W. Turka z drogi osiedlowej na publiczną. 2. (…)	ul. Ks. W. Turka		**KDD.3**	**KDD.3** **KDW.1**	**KDD.3** **KDW.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.
339.	I.346	20.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwagi nr I.346-I.350 dotyczą: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
340.	I.347	20.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
341.	I.348	20.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
342.	I.349	22.03.2018	[…]*								
343.	I.350	20.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
344.	I.351	22.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.351-I.355 dotyczą: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu;
345.	I.352	22.03.2018	[…]*								
346.	I.353	22.03.2018	[…]*								
347.	I.354	22.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
348.	I.355	22.03.2018	[…]*	wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*						oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2	– w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.
349.	I.356	22.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.356-I.365 dotyczą: 1. Wykreślenia z projektu planu przebiegu głównej trasy rowerowej układu miejskiego, która według planu ma przebiegać przez działki zlokalizowane wzdłuż ulicy Saskiej Nowohuckiej na terenie ZD1 i ZD2. 2. (…) 3. Braku zgody na lokalizację trasy i przystanku metra na terenie ZD1 i ZD2 i wniosku o usunięcie z przedmiotowego projektu. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*	1/2	17 Podgórze	**ZD.1 ZD.2 KDGT.1 KDZT.1**	**ZD.1 ZD.2 KDGT.1 KDZT.1**	**ZD.1 ZD.2 KDGT.1 KDZT.1**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 3	**Ad 1.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Oznaczony na rysunku projektu planu p*rzebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu w obrębie wyznaczonych Terenów Komunikacji. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenów Komunikacji KDGT.1 (ul. Nowohucka) i KDZT.1 (ul. Saska) zostały dostosowane do koncepcji przebudowy ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego w taki sposób, aby w minimalnym stopniu ingerowały w działki Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Płaszów”. W związku z powyższym wskazany na rysunku projektu planu *przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* nie został wykreślony, a tylko dostosowany do przebiegu trasy rowerowej przewidzianej w ww. koncepcji. **Ad 3.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Oznaczone na rysunku planu *obszar możliwej lokalizacji trasy metra* oraz *granica obszaru możliwej lokalizacji przystanku metra* to elementy informacyjne planu. Nie przesądzają o dokładnej lokalizacji tych obiektów, tylko wskazują potencjalny rejon ich umiejscowienia. Elementy te zostały oznaczone na rysunku planu zgodnie ze wskazaniami Studium.
350.	I.357	22.03.2018	[…]*								
351.	I.358	22.03.2018	[…]*								
352.	I.359	22.03.2018	[…]*								
353.	I.360	22.03.2018	[…]*								
354.	I.361	22.03.2018	[…]*								
355.	I.362	22.03.2018	[…]*								
356.	I.363	22.03.2018	[…]*								
357.	I.364	22.03.2018	[…]*								
358.	I.365	22.03.2018	[…]*								
359.	I.366	22.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.366-I.382 dotyczą: 1. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Gumniskiej z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD4. 2. (…) 3. (…) 4. Wnosi o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Gumniskiej jako drogi dojazdowej do posesji. 5. (…)	ul. Gumniska		**KDD.4**	**KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1**	**KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 4	**Ad 1 i 4.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż pozostawia się w projekcie planu projektowane przedłużenie ul. Gumniska w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury.
360.	I.367	22.03.2018	[…]*								
361.	I.368	22.03.2018	[…]*								
362.	I.369	22.03.2018	[…]*								
363.	I.370	22.03.2018	[…]*								
364.	I.371	22.03.2018	[…]*								
365.	I.372	22.03.2018	[…]*								
366.	I.373	22.03.2018	[…]*								
367.	I.374	22.03.2018	[…]*								
368.	I.375	22.03.2018	[…]*								
369.	I.376	22.03.2018	[…]*								
370.	I.377	22.03.2018	[…]*								
371.	I.378	22.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
372.	I.379	22.03.2018	[…]*								
373.	I.380	22.03.2018	[…]*								
374.	I.381	22.03.2018	[…]*								
375.	I.382	22.03.2018	[…]*								
376.	I.383	22.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.383-I.454 dotyczą: 1. Wykreślenia z projektu planu przebiegu głównej trasy rowerowej układu miejskiego, która według planu ma przebiegać przez działki zlokalizowane wzdłuż ulicy Saskiej Nowohuckiej na terenie ZD1 i ZD2. 2. (…) 3. Braku zgody na lokalizację trasy i przystanku metra na terenie ZD1 i ZD2 i wniosku o usunięcie z przedmiotowego projektu. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*	1/2	17 Podgórze	**ZD.1 ZD.2 KDGT.1 KDZT.1**	**ZD.1 ZD.2 KDGT.1 KDZT.1**	**ZD.1 ZD.2 KDGT.1 KDZT.1**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 3	**Ad 1.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Oznaczony na rysunku projektu planu p*rzebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu w obrębie wyznaczonych Terenów Komunikacji. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenów Komunikacji KDGT.1 (ul. Nowohucka) i KDZT.1 (ul. Saska) zostały dostosowane do koncepcji przebudowy ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego w taki sposób, aby w minimalnym stopniu ingerowały w działki Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Płaszów”. W związku z powyższym wskazany na rysunku projektu planu *przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* nie został wykreślony, a tylko dostosowany do przebiegu trasy rowerowej przewidzianej w ww. koncepcji. **Ad 3.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Oznaczone na rysunku planu *obszar możliwej lokalizacji trasy metra* oraz *granica obszaru możliwej lokalizacji przystanku metra* to elementy informacyjne planu. Nie przesądzają o dokładnej lokalizacji tych obiektów, tylko wskazują potencjalny rejon ich umiejscowienia. Elementy te zostały oznaczone na rysunku planu zgodnie ze wskazaniami Studium.
377.	I.384	22.03.2018	[…]*								
378.	I.385	22.03.2018	[…]*								
379.	I.386	22.03.2018	[…]*								
380.	I.387	22.03.2018	[…]*								
381.	I.388	22.03.2018	[…]*								
382.	I.389	22.03.2018	[…]*								
383.	I.390	22.03.2018	[…]*								
384.	I.391	22.03.2018	[…]*								
385.	I.392	22.03.2018	[…]*								
386.	I.393	22.03.2018	[…]*								
387.	I.394	22.03.2018	[…]*								
388.	I.395	22.03.2018	[…]*								
389.	I.396	22.03.2018	[…]*								
390.	I.397	22.03.2018	[…]*								
391.	I.398	22.03.2018	[…]*								
392.	I.399	22.03.2018	[…]*								
393.	I.400	22.03.2018	[…]*								
394.	I.401	22.03.2018	[…]*								
395.	I.402	22.03.2018	[…]*								
396.	I.403	22.03.2018	[…]*								
397.	I.404	22.03.2018	[…]*								
398.	I.405	22.03.2018	[…]*								
399.	I.406	22.03.2018	[…]*								
400.	I.407	22.03.2018	[…]*								
401.	I.408	22.03.2018	[…]*								
402.	I.409	22.03.2018	[…]*								
403.	I.410	22.03.2018	[…]*								
404.	I.411	22.03.2018	[…]*								
405.	I.412	22.03.2018	[…]*								
406.	I.413	22.03.2018	[…]*								
407.	I.414	22.03.2018	[…]*								
408.	I.415	22.03.2018	[…]*								
409.	I.416	22.03.2018	[…]*								
410.	I.417	22.03.2018	[…]*								
411.	I.418	22.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
412.	I.419	22.03.2018	[…]*								
413.	I.420	22.03.2018	[…]*								
414.	I.421	22.03.2018	[…]*								
415.	I.422	22.03.2018	[…]*								
416.	I.423	22.03.2018	[…]*								
417.	I.424	22.03.2018	[…]*								
418.	I.425	22.03.2018	[…]*								
419.	I.426	22.03.2018	[…]*								
420.	I.427	22.03.2018	[…]*								
421.	I.428	22.03.2018	[…]*								
422.	I.429	22.03.2018	[…]*								
423.	I.430	22.03.2018	[…]*								
424.	I.431	22.03.2018	[…]*								
425.	I.432	22.03.2018	[…]*								
426.	I.433	22.03.2018	[…]*								
427.	I.434	22.03.2018	[…]*								
428.	I.435	22.03.2018	[…]*								
429.	I.436	22.03.2018	[…]*								
430.	I.437	22.03.2018	[…]*								
431.	I.438	22.03.2018	[…]*								
432.	I.439	22.03.2018	[…]*								
433.	I.440	22.03.2018	[…]*								
434.	I.441	22.03.2018	[…]*								
435.	I.442	22.03.2018	[…]*								
436.	I.443	22.03.2018	[…]*								
437.	I.444	22.03.2018	[…]*								
438.	I.445	22.03.2018	[…]*								
439.	I.446	22.03.2018	[…]*								
440.	I.447	22.03.2018	[…]*								
441.	I.448	22.03.2018	[…]*								
442.	I.449	22.03.2018	[…]*								
443.	I.450	22.03.2018	[…]*								
444.	I.451	22.03.2018	[…]*								
445.	I.452	22.03.2018	[…]*								
446.	I.453	22.03.2018	[…]*								
447.	I.454	22.03.2018	[…]*								
448.	I.459	21.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: Negatywnie ocenia zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie	ul. Ks. W. Turka		**KDD.3**	**KDD.3** **KDW.1**	**KDD.3** **KDW.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu;

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnosi o zachowanie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej.							– w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską.
449.	I.460	22.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. (…) 2. Ustalenia wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości co najmniej takiej jak w dotychczas obowiązującym planie, tj. 40%. Zastosowanie wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości 40%-50% jest jak najbardziej uzasadnione ze względu na lokalizację miejsca – blisko centrum Krakowa. 3. Ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 2,0. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*			**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 i 3	**Ad 2 i 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w projekcie planu określa się obowiązkowo m.in. maksymalną i minimalną intensywność zabudowy.
450.	I.461	22.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Ustalenia wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości co najmniej takiej jak w dotychczas obowiązującym planie, tj. 40%. 2. Ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 2,0. 3. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*			**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	**Ad 1 i 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w projekcie planu określa się obowiązkowo m.in. maksymalną i minimalną intensywność zabudowy.
451.	I.462	12.08.2018	[…]*	Uwaga dotyczy pozbawienia dostępu do drogi publicznej (ul. Lasówka) działki 92. Oczekuje poprawy projektu planu i ujęcia w nim ul. Lasówka (działki nr 121/11 i 121/12) o długości 500 m i powierzchni 2705 m^2 jako drogi publicznej zgodnie z uchwałą 103 Rady Narodowej Miasta Krakowa z 28 maja 1986 r. *Do uwagi załączono wyrok WSA sygn.. akt II SA/Kr 1100/09 z dnia 12.02.2010 r. oraz OSK 1423/10 z dnia 12.10.2011 r.* *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	121/8 (121/11 i 121/12), 92	18 Podgórze	**MW.11 ZP.2 KDD.6**	**MW.11 ZP.2 KDD.6**	**MW.11 ZP.2 KDD.6**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przywołane w uwadze wyroki (II SA/Kr 1100/09 z dnia 12.02.2010 r. i II OSK 1423/10 z dnia 12.10.2011 r.) zapadły w sprawach w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. *budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem na działce nr 92 obr. 18 Podgórze (...)* Wyjaśnia się, że zapadłe orzeczenia wiążą organ Gminy w ww. sprawach i nie wywołują skutków prawnych w innych prowadzonych postępowaniach. Sporządzając projekt planu organ planistyczny Gminy (Prezydent Miasta Krakowa) na nowo określa zasady obsługi komunikacyjnej dla całego obszaru sporządzanego planu. W tym zakresie jego działania mogą być niezależne od wcześniej zapadłych rozstrzygnięć i wyroków sądów. W związku z powyższym, zakres wyznaczonego w projekcie planu Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.6), obejmującego ul. Lasówka, ustalony został w oparciu o stan istniejący tej drogi – zgodny ze stanowiskiem zarządcy dróg Zarządu Dróg Miasta Krakowa. W założeniu projektu planu droga ta ma służyć obsłudze komunikacyjnej jedynie wyznaczonych Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn.9 i MN/MWn.11, który wydzielono z części Terenu MN/MWN.9 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu), a zatem terenów inwestycyjnych, które obsługuje obecnie. Natomiast dla obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o większej intensywności, np. Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.11), w projekcie planu przewidziano odrębny Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2) od strony wschodniej. Znajdujące się w Terenie

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											MW.11 działki, w tym działki nr 92 i 121/11 obr. 18 Podgórze, zgodnie z projektem planu będą mogły mieć dostęp pośredni do drogi publicznej w Terenie KDL.2 na podstawie zapisu o możliwości wyznaczania w terenach MW *dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu*. Dodatkowo wyjaśnia się, że Teren ZP.2, znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów inwestycyjnych, w tym Terenu MW.11, stanowić ma publicznie dostępny park, gdzie mają być lokalizowane m.in. place zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportowe i rekreacyjne. W związku z powyższym nie jest wskazane dzielenie Terenu ZP.2 terenami komunikacji. Ponadto wyjaśnia się, że projekt planu uzyskał komplet niezbędnych opinii i uzgodnień ustawowych, w tym Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
452.	I.463	12.08.2018	[…]*	Uwaga dotyczy poprawy projektu planu i ujęcia w nim ul. Lasówka (działki nr 121/11 i 121/12) o długości 500 m i powierzchni 2705 m^2 jako drogi publicznej zgodnie z uchwałą 103 Rady Narodowej Miasta Krakowa z 28 maja 1986 r.	121/8 (121/11 i 121/12), 92	18 Podgórze	**MW.11 ZP.2 KDD.6**	**MW.11 ZP.2 KDD.6**	**MW.11 ZP.2 KDD.6**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zakres wyznaczonego w projekcie planu Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.6), obejmującego ul. Lasówka, ustalony został w oparciu o stan istniejący tej drogi – zgodny ze stanowiskiem zarządcy dróg Zarządu Dróg Miasta Krakowa. W założeniu projektu planu droga ta ma służyć obsłudze komunikacyjnej jedynie wyznaczonych Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn.9 i MN/MWn.11, który wydzielono z części Terenu MN/MWN.9 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu), a zatem terenów inwestycyjnych, które obsługuje obecnie. Natomiast dla obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o większej intensywności, np. Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.11), w projekcie planu przewidziano odrębny Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2) od strony wschodniej. Znajdujące się w Terenie MW.11 działki, w tym działki nr 92 i 121/11 obr. 18 Podgórze, zgodnie z projektem planu będą mogły mieć dostęp pośredni do drogi publicznej w Terenie KDL.2 na podstawie zapisu o możliwości wyznaczania w terenach MW *dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu*. Dodatkowo wyjaśnia się, że Teren ZP.2, znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów inwestycyjnych, w tym Terenu MW.11, stanowić ma publicznie dostępny park, gdzie mają być lokalizowane m.in. place zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportowe i rekreacyjne. W związku z powyższym nie jest wskazane dzielenie Terenu ZP.2 terenami komunikacji. Ponadto wyjaśnia się, że projekt planu uzyskał komplet niezbędnych opinii i uzgodnień ustawowych, w tym Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
453.	I.464	12.08.2018	[…]*	Uwaga dotyczy ograniczenia powierzchni zabudowy w 80% dla działki nr 92. Stwierdza za niedopuszczalny interwencjonizm prawny UMK przejawiający się tym, że działka nr 92 może zostać zabudowana zaledwie w 20% powierzchni. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	121/8 (121/11 i 121/12), 92	18 Podgórze	**MW.11 ZP.2 KDD.6**	**MW.11 ZP.2 KDD.6**	**MW.11 ZP.2 KDD.6**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie zwiększono maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do poziomu proponowanego w uwadze – 80%. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w Terenie MW.11 został zwiększony do 25%.
454.	I.465	12.08.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany parametrów związanych z możliwością zabudowy powierzchni działki nr 92 do 80%. 2. Utrzymania parametrów wysokości zabudowy do 36 m zgodnie z obecnym	121/8 (121/11 i 121/12), 92	18 Podgórze	**MW.11 ZP.2 KDD.6**	**MW.11 ZP.2 KDD.6**	**MW.11 ZP.2 KDD.6**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie zwiększono maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do poziomu proponowanego w uwadze – 80%, gdyż byłoby to sprzeczne z pozostałymi wskaźnikami określonymi dla Terenu MW.11, a w szczególności z minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, który ustalono w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				planem zagospodarowania terenu.							zgodności ze wskazaniami Studium oraz w oparciu o wskazania *Opracowania ekofizjograficznego*. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w Terenie MW.11 został zwiększony do 25%. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.11 zgodna jest ze wskazaniami Studium.
455.	I.467	22.08.2018	[…]*	Uwagi nr I.467-I.500 dotyczą: 1. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Gumniskiej z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD4. 2. (…) 3. (…) 4. Wnosi o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Gumniskiej jako drogi dojazdowej do posesji. 5. (…)	ul. Gumniska		**KDD.4**	**KDD.4** **KDX.3** **MN/MWn.5** **KU.1**	**KDD.4** **KDX.3** **MN/MWn.5** **KU.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 4	**Ad 1 i 4.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż pozostawia się w projekcie planu projektowane przedłużenie ul. Gumniska w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury.
456.	I.468	22.08.2018	[…]*								
457.	I.469	22.08.2018	[…]*								
458.	I.470	22.08.2018	[…]*								
459.	I.471	22.08.2018	[…]*								
460.	I.472	22.08.2018	[…]*								
461.	I.473	22.08.2018	[…]*								
462.	I.474	22.08.2018	[…]*								
463.	I.475	22.08.2018	[…]*								
464.	I.476	22.08.2018	[…]*								
465.	I.477	22.08.2018	[…]*								
466.	I.478	22.08.2018	[…]*								
467.	I.479	22.08.2018	[…]*								
468.	I.480	22.08.2018	[…]*								
469.	I.481	22.08.2018	[…]*								
470.	I.482	22.08.2018	[…]*								
471.	I.483	22.08.2018	[…]*								
472.	I.484	22.08.2018	[…]*								
473.	I.485	22.08.2018	[…]*								
474.	I.486	22.08.2018	[…]*								
475.	I.487	22.08.2018	[…]*								
476.	I.488	22.08.2018	[…]*								
477.	I.489	22.08.2018	[…]*								
478.	I.490	22.08.2018	[…]*								
479.	I.491	22.08.2018	[…]*								
480.	I.492	22.08.2018	[…]*								
481.	I.493	22.08.2018	[…]*								
482.	I.494	22.08.2018	[…]*								
483.	I.495	22.08.2018	[…]*								
484.	I.496	22.08.2018	[…]*								
485.	I.497	22.08.2018	[…]*								
486.	I.498	22.08.2018	[…]*								
487.	I.499	22.08.2018	[…]*								
488.	I.500	22.08.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
489.	I.501	22.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.501-I.508 dotyczą: 1. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Gumniskiej z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD4. 2. (…) 3. (…) 4. Wnosi o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Gumniskiej jako drogi dojazdowej do posesji. 5. (…)	ul. Gumniska		**KDD.4**	**KDD.4** **KDX.3** **MN/MWn.5** **KU.1**	**KDD.4** **KDX.3** **MN/MWn.5** **KU.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 4	**Ad 1 i 4.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż pozostawia się w projekcie planu projektowane przedłużenie ul. Gumniska w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury.
490.	I.502	22.03.2018	[…]*								
491.	I.503	22.03.2018	[…]*								
492.	I.504	22.03.2018	[…]*								
493.	I.505	22.03.2018	[…]*								
494.	I.506	22.03.2018	[…]*								
495.	I.507	22.03.2018	[…]*								
496.	I.508	22.03.2018	[…]*								
497.	I.509	22.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.509-I.555 dotyczą: 1. Wykreślenia z projektu planu przebiegu głównej trasy rowerowej układu miejskiego, która według planu ma przebiegać przez działki zlokalizowane wzdłuż ulicy Saskiej Nowohuckiej na terenie ZD1 i ZD2. 2. (…) 3. Braku zgody na lokalizację trasy i przystanku metra na terenie ZD1 i ZD2 i wniosku o usunięcie z przedmiotowego projektu. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*	1/2	17 Podgórze	**ZD.1** **ZD.2** **KDGT.1** **KDZT.1**	**ZD.1** **ZD.2** **KDGT.1** **KDZT.1**	**ZD.1** **ZD.2** **KDGT.1** **KDZT.1**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 3	**Ad 1.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Oznaczony na rysunku projektu planu p*rzebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu w obrębie wyznaczonych Terenów Komunikacji. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenów Komunikacji KDGT.1 (ul. Nowohucka) i KDZT.1 (ul. Saska) zostały dostosowane do koncepcji przebudowy ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego w taki sposób, aby w minimalnym stopniu ingerowały w działki Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Płaszów”. W związku z powyższym wskazany na rysunku projektu planu *przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* nie został wykreślony, a tylko dostosowany do przebiegu trasy rowerowej przewidzianej w ww. koncepcji. **Ad 3.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Oznaczone na rysunku planu *obszar możliwej lokalizacji trasy metra* oraz *granica obszaru możliwej lokalizacji przystanku metra* to elementy informacyjne planu. Nie przesądzają o dokładnej lokalizacji tych obiektów, tylko wskazują potencjalny rejon ich umiejscowienia. Elementy te zostały oznaczone na rysunku planu zgodnie ze wskazaniami Studium.
498.	I.510	22.03.2018	[…]*								
499.	I.511	22.03.2018	[…]*								
500.	I.512	22.03.2018	[…]*								
501.	I.513	22.03.2018	[…]*								
502.	I.514	22.03.2018	[…]*								
503.	I.515	22.03.2018	[…]*								
504.	I.516	22.03.2018	[…]*								
505.	I.517	22.03.2018	[…]*								
506.	I.518	22.03.2018	[…]*								
507.	I.519	22.03.2018	[…]*								
508.	I.520	22.03.2018	[…]*								
509.	I.521	22.03.2018	[…]*								
510.	I.522	22.03.2018	[…]*								
511.	I.523	22.03.2018	[…]*								
512.	I.524	22.03.2018	[…]*								
513.	I.525	22.03.2018	[…]*								
514.	I.526	22.03.2018	[…]*								
515.	I.527	22.03.2018	[…]*								
516.	I.528	22.03.2018	[…]*								
517.	I.529	22.03.2018	[…]*								
518.	I.530	22.03.2018	[…]*								
519.	I.531	22.03.2018	[…]*								
520.	I.532	22.03.2018	[…]*								
521.	I.533	22.03.2018	[…]*								
522.	I.534	22.03.2018	[…]*								
523.	I.535	22.03.2018	[…]*								
524.	I.536	22.03.2018	[…]*								
525.	I.537	22.03.2018	[…]*								
526.	I.538	22.03.2018	[…]*								
527.	I.539	22.03.2018	[…]*								
528.	I.540	22.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
529.	I.541	22.03.2018	[…]*								
530.	I.542	22.03.2018	[…]*								
531.	I.543	22.03.2018	[…]*								
532.	I.544	22.03.2018	[…]*								
533.	I.545	22.03.2018	[…]*								
534.	I.546	22.03.2018	[…]*								
535.	I.547	22.03.2018	[…]*								
536.	I.548	22.03.2018	[…]*								
537.	I.549	22.03.2018	[…]*								
538.	I.550	22.03.2018	[…]*								
539.	I.551	22.03.2018	[…]*								
540.	I.552	22.03.2018	[…]*								
541.	I.553	22.03.2018	[…]*								
542.	I.554	22.03.2018	[…]*								
543.	I.555	22.03.2018	[…]*								
544.	I.556	22.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.556-I.695 dotyczą: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
545.	I.557	22.03.2018	[…]*								
546.	I.558	22.03.2018	[…]*								
547.	I.559	22.03.2018	[…]*								
548.	I.560	22.03.2018	[…]*								
549.	I.561	22.03.2018	[…]*								
550.	I.562	22.03.2018	[…]*								
551.	I.563	22.03.2018	[…]*								
552.	I.564	22.03.2018	[…]*								
553.	I.565	22.03.2018	[…]*								
554.	I.566	22.03.2018	[…]*								
555.	I.567	23.03.2018	[…]*								
556.	I.568	23.03.2018	[…]*								
557.	I.569	23.03.2018	[…]*								
558.	I.570	23.03.2018	[…]*								
559.	I.571	23.03.2018	[…]*								
560.	I.572	23.03.2018	[…]*								
561.	I.573	23.03.2018	[…]*								
562.	I.574	23.03.2018	[…]*								
563.	I.575	23.03.2018	[…]*								
564.	I.576	23.03.2018	[…]*								
565.	I.577	23.03.2018	[…]*								
566.	I.578	23.03.2018	[…]*								
567.	I.579	23.03.2018	[…]*								
568.	I.580	23.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
569.	I.581	23.03.2018	[…]*								
570.	I.582	23.03.2018	[…]*								
571.	I.583	23.03.2018	[…]*								
572.	I.584	23.03.2018	[…]*								
573.	I.585	23.03.2018	[…]*								
574.	I.586	22.03.2018	[…]*								
575.	I.587	22.03.2018	[…]*								
576.	I.588	22.03.2018	[…]*								
577.	I.589	22.03.2018	[…]*								
578.	I.590	22.03.2018	[…]*								
579.	I.591	22.03.2018	[…]*								
580.	I.592	22.03.2018	[…]*								
581.	I.593	22.03.2018	[…]*								
582.	I.594	22.03.2018	[…]*								
583.	I.595	22.03.2018	[…]*								
584.	I.596	22.03.2018	[…]*								
585.	I.597	22.03.2018	[…]*								
586.	I.598	22.03.2018	[…]*								
587.	I.599	22.03.2018	[…]*								
588.	I.600	22.03.2018	[…]*								
589.	I.601	22.03.2018	[…]*								
590.	I.602	22.03.2018	[…]*								
591.	I.603	22.03.2018	[…]*								
592.	I.604	22.03.2018	[…]*								
593.	I.605	22.03.2018	[…]*								
594.	I.606	22.03.2018	[…]*								
595.	I.607	22.03.2018	[…]*								
596.	I.608	22.03.2018	[…]*								
597.	I.609	22.03.2018	[…]*								
598.	I.610	22.03.2018	[…]*								
599.	I.611	22.03.2018	[…]*								
600.	I.612	22.03.2018	[…]*								
601.	I.613	22.03.2018	[…]*								
602.	I.614	22.03.2018	[…]*								
603.	I.615	22.03.2018	[…]*								
604.	I.616	22.03.2018	[…]*								
605.	I.617	22.03.2018	[…]*								
606.	I.618	22.03.2018	[…]*								
607.	I.619	22.03.2018	[…]*								
608.	I.620	22.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
609.	I.621	22.03.2018	[…]*								
610.	I.622	22.03.2018	[…]*								
611.	I.623	22.03.2018	[…]*								
612.	I.624	22.03.2018	[…]*								
613.	I.625	22.03.2018	[…]*								
614.	I.626	22.03.2018	[…]*								
615.	I.627	22.03.2018	[…]*								
616.	I.628	22.03.2018	[…]*								
617.	I.629	22.03.2018	[…]*								
618.	I.630	22.03.2018	[…]*								
619.	I.631	22.03.2018	[…]*								
620.	I.632	22.03.2018	[…]*								
621.	I.633	22.03.2018	[…]*								
622.	I.634	22.03.2018	[…]*								
623.	I.635	22.03.2018	[…]*								
624.	I.636	22.03.2018	[…]*								
625.	I.637	22.03.2018	[…]*								
626.	I.638	22.03.2018	[…]*								
627.	I.639	22.03.2018	[…]*								
628.	I.640	22.03.2018	[…]*								
629.	I.641	22.03.2018	[…]*								
630.	I.642	22.03.2018	[…]*								
631.	I.643	22.03.2018	[…]*								
632.	I.644	22.03.2018	[…]*								
633.	I.645	22.03.2018	[…]*								
634.	I.646	22.03.2018	[…]*								
635.	I.647	22.03.2018	[…]*								
636.	I.648	22.03.2018	[…]*								
637.	I.649	22.03.2018	[…]*								
638.	I.650	22.03.2018	[…]*								
639.	I.651	22.03.2018	[…]*								
640.	I.652	27.03.2018	[…]*								
641.	I.653	27.03.2018	[…]*								
642.	I.654	27.03.2018	[…]*								
643.	I.655	27.03.2018	[…]*								
644.	I.656	27.03.2018	[…]*								
645.	I.657	23.03.2018	[…]*								
646.	I.658	23.03.2018	[…]*								
647.	I.659	23.03.2018	[…]*								
648.	I.660	23.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
649.	I.661	23.03.2018	[…]*								
650.	I.662	23.03.2018	[…]*								
651.	I.663	23.03.2018	[…]*								
652.	I.664	23.03.2018	[…]*								
653.	I.665	23.03.2018	[…]*								
654.	I.666	23.03.2018	[…]*								
655.	I.667	23.03.2018	[…]*								
656.	I.668	23.03.2018	[…]*								
657.	I.669	23.03.2018	[…]*								
658.	I.670	23.03.2018	[…]*								
659.	I.671	23.03.2018	[…]*								
660.	I.672	23.03.2018	[…]*								
661.	I.673	27.03.2018	[…]*								
662.	I.674	27.03.2018	[…]*								
663.	I.675	27.03.2018	[…]*								
664.	I.676	26.03.2018	[…]*								
665.	I.677	26.03.2018	[…]*								
666.	I.678	26.03.2018	[…]*								
667.	I.679	26.03.2018	[…]*								
668.	I.680	26.03.2018	[…]*								
669.	I.681	26.03.2018	[…]*								
670.	I.682	26.03.2018	[…]*								
671.	I.683	26.03.2018	[…]*								
672.	I.684	26.03.2018	[…]*								
673.	I.685	26.03.2018	[…]*								
674.	I.686	26.03.2018	[…]*								
675.	I.687	26.03.2018	[…]*								
676.	I.688	26.03.2018	[…]*								
677.	I.689	26.03.2018	[…]*								
678.	I.690	26.03.2018	[…]*								
679.	I.691	24.03.2018	[…]*								
680.	I.692	24.03.2018	[…]*								
681.	I.693	23.03.2018	[…]*								
682.	I.694	23.03.2018	[…]*								
683.	I.695	24.03.2018	[…]*								
684.	I.696	26.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w			**KDD.7** **U.5** **MW.2** **MW.4** **MW.5** **MW.12**	**KDW.8** **U.3** **MW/U.3** **ZP.2** **Uo.2** **MW.2** **MW.4**	**KDW.8** **U.3** **MW/U.3** **ZP.2** **Uo.2** **MW.2** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 oraz	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż po usunięciu Terenu KDD.7 (wyznaczonego w projekcie planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) nie włączono go do Terenu U.6, ale: – w części północnej zastąpiono Terenem drogi wewnętrznej (KDW.8) sięgającym do Terenu MW.3 – w oparciu o stan istniejący,

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
				dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6 – pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki. 2. (…) 3. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauk i ustalenia dla tego terenu funkcji tożsamej jak dla terenów ZP - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery. 4. Obniżenia wysokości na terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2, MW.4, MW.5, MW.12 do wysokości 16 m. 5. Wskazują, że istnieje możliwość połączenia projektowanej drogi KDD.6 z drogą KDL.2 (możliwe dwa przebiegi – jako 4KDL z planu Myśliwska lub po połączeniu z 13KDD z planu Myśliwska) i pozostawienie parametrów i funkcji zgodnie z dotychczasowym obowiązującym mpzp Myśliwska. 6. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*				**MW.5** **MW.12**	**MW.5** **MW.12**	nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 3, 4 i 5	– w części południowej włączono do Terenu zieleni urządzonej (ZP.2). **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag na przedmiotowym terenie w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola (Uo.2). **Ad 4.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w przedmiotowych terenach ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowych terenach przekraczają 16 m. **Ad 5.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczony zgodnie ze stanem istniejącym Teren KDD.6, obejmujący ul. Lasówka, pozostawia się w formie ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej, służącego obsłudze komunikacyjnej jedynie Terenów MN/MWn.9 i MN/MWn.11 (który wydzielono z części Terenu MN/MWn.9 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu). Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDL.2.
685.	I.697	26.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.697-I.707 dotyczą: 1. Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6 – pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki. 2. (…) 3. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauk i ustalenia dla tego terenu funkcji tożsamej jak dla terenów ZP - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery. 4. Obniżenia wysokości na terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2, MW.4, MW.5, MW.12 do wysokości 16 m oraz MW.3 do wysokości 20 m. 5. Wskazują, że istnieje możliwość połączenia projektowanej drogi KDD.6 z drogą KDL.2 (możliwe dwa przebiegi –			**KDD.7** **U.5** **MW.2** **MW.4** **MW.5** **MW.12** **MW.3**	**KDW.8** **U.3** **MW/U.3** **ZP.2** **Uo.2** **MW.2** **MW.4** **MW.5** **MW.12** **MW.3**	**KDW.8** **U.3** **MW/U.3** **ZP.2** **Uo.2** **MW.2** **MW.4** **MW.5** **MW.12** **MW.3**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 3, 4 i 5	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż Teren KDD.7 (wyznaczony w projekcie planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu): – w części północnej zastąpiony został Terenem drogi wewnętrznej (KDW.8) sięgającym do Terenu MW.3 – w oparciu o stan istniejący, – w części południowej włączono do Terenu zieleni urządzonej (ZP.2). **Ad 3.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag na przedmiotowym terenie w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola (Uo.2). **Ad 4.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w przedmiotowych terenach ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowych terenach przekraczają 16 m. **Ad 5.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyznaczony zgodnie ze stanem istniejącym Teren KDD.6, obejmujący ul. Lasówka, pozostawia się w formie ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej, służącego
686.	I.698	26.03.2018	[…]*								
687.	I.699	26.03.2018	[…]*								
688.	I.700	26.03.2018	[…]*								
689.	I.701	26.03.2018	[…]*								
690.	I.702	26.03.2018	[…]*								
691.	I.703	26.03.2018	[…]*								
692.	I.704	26.03.2018	[…]*								
693.	I.705	26.03.2018	[…]*								
694.	I.706	26.03.2018	[…]*								
695.	I.707	26.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				jako 4KDL z planu Myśliwska lub po połączeniu z 13KDD z planu Myśliwska) i pozostawienie parametrów i funkcji zgodnie z dotychczasowym obowiązującym mpzp Myśliwska. 6. (…) *Uwagi zawierają uzasadnienie.*							obsłudze komunikacyjnej jedynie Terenów MN/MWn.9 i MN/MWn.11 (który wydzielono z części Terenu MN/MWn.9 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu). Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDL.2.
696.	I.708	26.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.708-I.727 dotyczą: 1. Likwidacji drogi KDD.4 na odcinku pomiędzy ZP.4 a ZP.2. 2. Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6. 3. (…) 4. Obniżenia wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 na działkach 8/84, 8/13, 8/113 do wysokości 13 metrów. 5. (…) 6. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 na teren ZP. W związku z rezygnacją realizacji Domu Kultury na tym terenie, teren przekształcić na ZP. 7. Obniżenia wysokości na terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2, MW.4, MW.5, MW.12 do wysokości 16 m.	8/84, 8/13, 8/113		**KDD.4 KDD.7 MW.1 U.5 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12**	**KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 KDW.8 U.3 MW/U.3 ZP.2 MN/MWn.10 KDD.2 Uo.2 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12**	**KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 KDW.8 U.3 MW/U.3 ZP.2 MN/MWn.10 KDX.4 Uo.2 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1, 2 i 4 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 6 i 7	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż pozostawia się w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag: – w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2; – pomiędzy Terenami KDD.7 (który wydzielono w miejsce Terenu ZP.4 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) i KDD.4 wyznaczono Teren ciągu pieszego (KDX.3). **Ad 2.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż Teren KDD.7 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu: – w części północnej zastąpiono Terenem drogi wewnętrznej (KDW.8) sięgającym do Terenu MW.3 – w oparciu o stan istniejący, – w części południowej włączono do Terenu zieleni urządzonej (ZP.2). **Ad 4.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag, złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, na działce nr 8/84 i części działek nr 8/13 i 8/113 wyznaczono w projekcie planu Teren ciągu pieszego (KDX.4) - pomiędzy Terenami Komunikacji KDD.1 i KDD.2. **Ad 6.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag na przedmiotowym terenie w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola (Uo.2). **Ad 7.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w przedmiotowych terenach ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowych terenach przekraczają 16 m.
697.	I.709	26.03.2018	[…]*								
698.	I.710	26.03.2018	[…]*								
699.	I.711	26.03.2018	[…]*								
700.	I.712	27.03.2018	[…]*								
701.	I.713	27.03.2018	[…]*								
702.	I.714	26.03.2018	[…]*								
703.	I.715	26.03.2018	[…]*								
704.	I.716	26.03.2018	[…]*								
705.	I.717	26.03.2018	[…]*								
706.	I.718	26.03.2018	[…]*								
707.	I.719	26.03.2018	[…]*								
708.	I.720	26.03.2018	[…]*								
709.	I.721	26.03.2018	[…]*								
710.	I.722	26.03.2018	[…]*								
711.	I.723	26.03.2018	[…]*								
712.	I.724	26.03.2018	[…]*								
713.	I.725	26.03.2018	[…]*								
714.	I.726	26.03.2018	[…]*								
715.	I.727	26.03.2018	[…]*								
716.	I.728	26.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.728-I.740 dotyczą: 1. Likwidacji drogi KDD.4 na odcinku pomiędzy ZP.4 a ZP.2. 2. (…) 3. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 -	8/84, 8/13, 8/113		**KDD.4 U.5 ZP.1-ZP.8 MN/MWn.1 - MN/MWn.10**	**KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 Uo.2 ZP.1-ZP.6**	**KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 Uo.2 ZP.1-ZP.6**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 6	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż pozostawia się w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury.
717.	I.729	26.03.2018	[…]*								
718.	I.730	26.03.2018	[…]*								
719.	I.731	26.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
720.	I.732	26.03.2018	[…]*	przeznaczyć na tereny Zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery. 4. Pozostawienia wszystkich terenów zielonych oznaczonych w projekcie planu jako ZP bez zmiany ich przeznaczenia. 5. Zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 40% na terenach zabudowy mieszkaniowej oznaczonych symbolami MN/MWn.1 do MN/MWn10. 6. Obniżenia wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW.1 na działkach 8/84, 8/13, 8/113 do wysokości 13 m.			**MW.1**	**KDD.7** **MN/MWn.1 - MN/MWn.11** **KDD.2**	**KDD.7** **MN/MWn.1 - MN/MWn.11** **KDX.4**	oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 3, 4 i 5	Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag: – w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2; – pomiędzy Terenami KDD.7 (który wydzielono w miejsce Terenu ZP.4 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) i KDD.4 wyznaczono Teren ciągu pieszego (KDX.3). **Ad 3.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag na przedmiotowym terenie w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola (Uo.2). **Ad 4.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono Teren drogi publicznej (KDD.7) w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2. **Ad 5.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż ustalenia projektu planu zgodnie z jednym z celów planu, dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. **Ad 6.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag, złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, na działce nr 8/84 i części działek nr 8/13 i 8/113 wyznaczono w projekcie planu Teren ciągu pieszego (KDX.4) - pomiędzy Terenami Komunikacji KDD.1 i KDD.2.
721.	I.733	26.03.2018	[…]*								
722.	I.734	26.03.2018	[…]*								
723.	I.735	26.03.2018	[…]*								
724.	I.736	26.03.2018	[…]*								
725.	I.737	26.03.2018	[…]*								
726.	I.738	26.03.2018	[…]*								
727.	I.739	26.03.2018	[…]*								
728.	I.740	26.03.2018	[…]*								
729.	I.741	27.03.2018	[…]*	Uwagi I.741- I.748 dotyczą: 1. Wyłączenia miejsc parkingowych oraz chodników z obszaru KDD3 i włączenie ich do MW6/MW5/MW12 (pozostawienie ich poza pasem drogowym) lub dodatkowy zapis w ustaleniach szczegółowych dotyczących obszaru KDD3, iż zakazuje się niekorzystnych zmian w strukturze ilościowej miejsc parkingowych (…) Za najbardziej korzystne rozwiązanie uznaje się zmianę oznaczenia terenu z drogi dojazdowej KDD na drogę wewnętrzna KDW. 2. Wniosku o całkowitą likwidację z projektu planu obszaru KDD4 w części zlokalizowanej na działkach prywatnych. 3. Wniosku o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW4 (20 m) do 16 m w dostosowaniu do wysokości najwyższych budynków sąsiednich. W zabudowie sąsiadującej brak jest budynków wyższych niż 16 m.			**KDD.3 KDD.4 MW.4**	**KDD.3 KDW.1 KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 MW.4**	**KDD.3 KDW.1 KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 2 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 3	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – nie włączono miejsc parkingowych i chodników znajdujących się przy ul. Ks. W. Turka do Terenów MW.6, MW.5 i MW.12, a pozostawiono je w obrębie Terenów Komunikacji KDW.1 i KDD.3 – z wyjątkiem jednego parkingu w rejonie polaczenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską, który włączono do Terenu MW.5 Dodatkowo wyjaśnia się, że: – zgodnie z projektem planu zarówno w Terenach dróg publicznych (KDD) jak i Terenach dróg wewnętrznych (KDW) mieszczą się chodniki i miejsca parkingowe; – określona w projekcie planu ilość miejsc parkingowych dotyczy noworoealizowanej zabudowy i nie odnosi się do stanu istniejącego. **Ad 2.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż:
730.	I.742	27.03.2018	[…]*								
731.	I.743	26.03.2018	[…]*								
732.	I.744	26.03.2018	[…]*								
733.	I.745	26.03.2018	[…]*								
734.	I.746	26.03.2018	[…]*								
735.	I.747	26.03.2018	[…]*								
736.	I.748	26.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
				Dodatkowo na terenach sąsiadujących z terenem MW4 przewiduje się zabudowę o maksymalnej wysokości do 13 lub 14 m. 4. (…) *Uwagi zawierają uzasadnienie.*							– pozostawia się w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury, – w wyniku rozpatrzenia innych uwag pomiędzy Terenami KDD.7 (który wydzielono w miejsce Terenu ZP.4 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) i KDD.4 wyznaczono w projekcie planu Teren ciągu pieszego (KDX.3). **Ad 3.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokość istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym terenie oraz budynków osiedla Zadworze przekracza 16 m.
737.	I.749	26.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany parametru opisanego w paragrafie 17 ust. 3 pkt 3 jako „wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,0” na wartości 0,1 – 1,2. 2. Wyznaczenia drogi dojazdowej do przedmiotowej działki zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	58/10	18 Podgórze	**MN/MWn.9**	**MN/MWn.9**	**MN/MWn.9**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż: – obsługa komunikacyjna Terenu MN/MWn.9, w którym zlokalizowana jest część działki nr 58/10 obr. 18 Podgórze, odbywa się poprzez drogę w Terenie KDD.6; – w projekcie planu nie wyznacza się dojazdów do poszczególnych działek; – w wyznaczonych w projekcie planu terenach budowlanych, w tym w Terenie MN/MWn.9, dopuszczono lokalizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. W oparciu o te zapisy możliwe będzie połączenie komunikacyjne poszczególnych działek w terenach budowlanych z Terenami dróg publicznych.
738.	I.750	26.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Przewidzenia ciągu pieszego (spacerowego) przebiegającego po koronie wału przeciwpowodziowego na całym odcinku objętym planem, docelowo aż do „Fortu Lasówka”. Przebieg trasy rowerowej należy zaplanować u podnóża wału przeciwpowodziowego. 2. Zachowania bezpośredniego połączenia terenów ZP.2 i ZP.7 poprzez zmianę funkcji drogi lokalnej KDL2 na funkcję drogi dojazdowej KDD, składającej się z dwóch odcinków (niepołączonych): a. dojazd od ul. Nowohuckiej do obiektów przyszłej zabudowy na terenach oznaczonych jako U.7 oraz MW.11, b. dojazd od ul. Myśliwskiej do granicy terenów oznaczonych na planie jako MW.8 i MW.9.			**ZP.7 KDL.2 ZP.2 MW.11**	**ZP.5 KDL.2 ZP.2 MW.11**	**ZP.5 KDL.2 ZP.2 MW.11**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie wrysowano przebiegu trasy rowerowej i ciągów pieszych (spacerowych) według propozycji zawartej w uwadze. Wyjaśnia się, że zgodnie z projektem planu we wszystkich terenach, z wyjątkiem Terenu WS.1, dopuszczono lokalizację tras rowerowych i dojść pieszych. W oparciu o te zapisy możliwa będzie realizacja wnioskowanych obiektów komunikacji w dowolnym przebiegu z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Dodatkowo wyjaśnia się, że oznaczony na rysunku projektu planu p*rzebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu. W związku z powyższym projekt planu nie przesądza o dokładnej lokalizacji tras rowerowych i dojść pieszych (ciągów spacerowych), ale umożliwia ich realizację. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				(…) 3. Rozszerzenia o 100% pasa łączącego tereny zielone ZP.2 i ZP.7 w kierunku północnym poprzez częściowe ograniczenie terenu MW.11, z uwzględnieniem wniosku z pkt 2. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*							oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. W wyznaczonych, zgodnie ze Studium, w projekcie planu Terenach MW.8, MW.9 i MW.11 znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane. Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej ZP.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem ZP.7). Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru. **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczając Teren MW.11 uwzględniono kierunek zagospodarowania wyznaczony dla niego w Studium oraz w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Niezależnie od powyższego w Terenie MW.11 wydzielono *strefę ochrony i kształtowania zieleni*, w nawiązaniu *do strefy kształtowania systemu przyrodniczego* wyznaczonej również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, oraz nastąpiło jej wydzielenie za pomocą *nieprzekraczalnej linii zabudowy*.
739. 740. 741. 742.	I.751 I.752 I.753 I.754	26.03.2018 26.03.2018 26.03.2018 27.03.2018	[…]* […]* […]* […]*	Uwagi nr I.751-I.754 dotyczą: 1. Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6 – pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki. 2. (…) 3. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauk i ustalenia dla tego terenu funkcji tożsamej jak dla terenów ZP - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery. 4. Obniżenia wysokości na terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej			**KDD.7 U.5 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12**	**KDW.8 U.3 MW/U.3 ZP.2 Uo.2 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12**	**KDW.8 U.3 MW/U.3 ZP.2 Uo.2 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 3, 4 i 5	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż Teren KDD.7 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu: – w części północnej zastąpiono Terenem drogi wewnętrznej (KDW.8) sięgającym do Terenu MW.3 – w oparciu o stan istniejący, – w części południowej włączono do Terenu zieleni urządzonej (ZP.2). **Ad 3.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag na przedmiotowym terenie w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola (Uo.2). **Ad 4.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w przedmiotowych terenach ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowych terenach przekraczają 16 m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				MW.2, MW.4, MW.5, MW.12 do wysokości 16 m. 5. Wskazują, że istnieje możliwość połączenia projektowanej drogi KDD.6 z drogą KDL.2 (możliwe dwa przebiegi – jako 4KDL z planu Myśliwska lub po połączeniu z 13KDD z planu Myśliwska) i pozostawienie parametrów i funkcji zgodnie z dotychczasowym obowiązującym mpzp Myśliwska. 6. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*							**Ad 5.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyznaczony zgodnie ze stanem istniejącym Teren KDD.6, obejmujący ul. Lasówka, pozostawia się w formie ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej, służącego obsłudze komunikacyjnej jedynie Terenów MN/MWn.9 i MN/MWn.11 (który wydzielono z części Terenu MN/MWn.9 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu). Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDL.2.
743.	I.755	26.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.755-I.778 dotyczą: 1. Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6 – pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki. 2. (…) 3. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauk i ustalenia dla tego terenu funkcji tożsamej jak dla terenów ZP - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery. 4. Obniżenia wysokości na terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2, MW.4, MW.5, MW.12 do wysokości 16 m oraz MW.3 do wysokości 20 m. 5. Wskazują, że istnieje możliwość połączenia projektowanej drogi KDD.6 z drogą KDL.2 (możliwe dwa przebiegi – jako 4KDL z planu Myśliwska lub po połączeniu z 13KDD z planu Myśliwska) i pozostawienie parametrów i funkcji zgodnie z dotychczasowym obowiązującym mpzp Myśliwska. 6. (…) *Uwagi zawierają uzasadnienie.*			**KDD.7 U.5 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12 MW.3**	**KDW.8 U.3 MW/U.3 ZP.2 Uo.2 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12 MW.3**	**KDW.8 U.3 MW/U.3 ZP.2 Uo.2 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12 MW.3**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 3, 4 i 5	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż Teren KDD.7 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu: – w części północnej zastąpiono Terenem drogi wewnętrznej (KDW.8) sięgającym do Terenu MW.3 – w oparciu o stan istniejący, – w części południowej włączono do Terenu zieleni urządzonej (ZP.2). **Ad 3.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag na przedmiotowym terenie w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola (Uo.2). **Ad 4.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w przedmiotowych terenach ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowych terenach przekraczają 16 m. **Ad 5.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyznaczony zgodnie ze stanem istniejącym Teren KDD.6, obejmujący ul. Lasówka, pozostawia się w formie ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej, służącego obsłudze komunikacyjnej jedynie Terenów MN/MWn.9 i MN/MWn.11 (który wydzielono z części Terenu MN/MWn.9 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu). Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDL.2.
744.	I.756	26.03.2018	[…]*								
745.	I.757	26.03.2018	[…]*								
746.	I.758	26.03.2018	[…]*								
747.	I.759	26.03.2018	[…]*								
748.	I.760	26.03.2018	[…]*								
749.	I.761	26.03.2018	[…]*								
750.	I.762	26.03.2018	[…]*								
751.	I.763	26.03.2018	[…]*								
752.	I.764	26.03.2018	[…]*								
753.	I.765	26.03.2018	[…]*								
754.	I.766	26.03.2018	[…]*								
755.	I.767	26.03.2018	[…]*								
756.	I.768	26.03.2018	[…]*								
757.	I.769	26.03.2018	[…]*								
758.	I.770	26.03.2018	[…]*								
759.	I.771	26.03.2018	[…]*								
760.	I.772	26.03.2018	[…]*								
761.	I.773	26.03.2018	[…]*								
762.	I.774	26.03.2018	[…]*								
763.	I.775	26.03.2018	[…]*								
764.	I.776	26.03.2018	[…]*								
765.	I.777	26.03.2018	[…]*								
766.	I.778	26.03.2018	[…]*								
767.	I.779	26.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.779-I.933 dotyczą odstąpienia od planu wybudowania nowych szlaków komunikacyjnych, przedłużenia ul. Koszykarskiej i ul. Gumniska.	ul. Nowohucka ul. Koszykarska ul. Gumniska					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag	Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż projekt planu powinien wyznaczać układ drogowy niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru i wyznaczonych w nim terenów budowlanych. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag w zakresie układu drogowego obejmującego ul. Koszykarską i ul. Gumniska, w projekcie planu wprowadzono
768.	I.780	26.03.2018	[…]*								
769.	I.781	26.03.2018	[…]*								
770.	I.782	26.03.2018	[…]*								
771.	I.783	26.03.2018	[…]*								
772.	I.784	26.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
773.	I.785	26.03.2018	[…]*								zmiany: – pozostawiono w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury, – Teren KDD.7, z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, w części północnej zastąpiono Terenem drogi wewnętrznej (KDW.8), sięgającym do Terenu MW.3 – w oparciu o stan istniejący, – w miejsce Terenu ZP.4, z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, – pomiędzy Terenami KDD.7 (który wydzielono w miejsce Terenu ZP.4 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) i KDD.4 wyznaczono Teren ciągu pieszego (KDX.3), – Teren KDD.1, obejmujący ul. Koszykarską, pozostawia się w formie sięgacza bez połączenia z ul. Nowohucką.
774.	I.786	26.03.2018	[…]*								
775.	I.787	26.03.2018	[…]*								
776.	I.788	26.03.2018	[…]*								
777.	I.789	26.03.2018	[…]*								
778.	I.790	26.03.2018	[…]*								
779.	I.791	26.03.2018	[…]*								
780.	I.792	26.03.2018	[…]*								
781.	I.793	26.03.2018	[…]*								
782.	I.794	26.03.2018	[…]*								
783.	I.795	26.03.2018	[…]*								
784.	I.796	26.03.2018	[…]*								
785.	I.797	26.03.2018	[…]*								
786.	I.798	26.03.2018	[…]*								
787.	I.799	26.03.2018	[…]*								
788.	I.800	26.03.2018	[…]*								
789.	I.801	26.03.2018	[…]*								
790.	I.802	26.03.2018	[…]*								
791.	I.803	26.03.2018	[…]*								
792.	I.804	26.03.2018	[…]*								
793.	I.805	26.03.2018	[…]*								
794.	I.806	26.03.2018	[…]*								
795.	I.807	26.03.2018	[…]*								
796.	I.808	26.03.2018	[…]*								
797.	I.809	26.03.2018	[…]*								
798.	I.810	26.03.2018	[…]*								
799.	I.811	26.03.2018	[…]*								
800.	I.812	26.03.2018	[…]*								
801.	I.813	26.03.2018	[…]*								
802.	I.814	26.03.2018	[…]*								
803.	I.815	26.03.2018	[…]*								
804.	I.816	26.03.2018	[…]*								
805.	I.817	26.03.2018	[…]*								
806.	I.818	26.03.2018	[…]*								
807.	I.819	26.03.2018	[…]*								
808.	I.820	26.03.2018	[…]*								
809.	I.821	26.03.2018	[…]*								
810.	I.822	26.03.2018	[…]*								
811.	I.823	26.03.2018	[…]*								
812.	I.824	26.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
813.	I.825	26.03.2018	[…]*								
814.	I.826	26.03.2018	[…]*								
815.	I.827	26.03.2018	[…]*								
816.	I.828	26.03.2018	[…]*								
817.	I.829	26.03.2018	[…]*								
818.	I.830	26.03.2018	[…]*								
819.	I.831	26.03.2018	[…]*								
820.	I.832	26.03.2018	[…]*								
821.	I.833	26.03.2018	[…]*								
822.	I.834	26.03.2018	[…]*								
823.	I.835	26.03.2018	[…]*								
824.	I.836	26.03.2018	[…]*								
825.	I.837	26.03.2018	[…]*								
826.	I.838	26.03.2018	[…]*								
827.	I.839	26.03.2018	[…]*								
828.	I.840	26.03.2018	[…]*								
829.	I.841	26.03.2018	[…]*								
830.	I.842	26.03.2018	[…]*								
831.	I.843	26.03.2018	[…]*								
832.	I.844	26.03.2018	[…]*								
833.	I.845	26.03.2018	[…]*								
834.	I.846	26.03.2018	[…]*								
835.	I.847	26.03.2018	[…]*								
836.	I.848	26.03.2018	[…]*								
837.	I.849	26.03.2018	[…]*								
838.	I.850	26.03.2018	[…]*								
839.	I.851	26.03.2018	[…]*								
840.	I.852	26.03.2018	[…]*								
841.	I.853	26.03.2018	[…]*								
842.	I.854	26.03.2018	[…]*								
843.	I.855	26.03.2018	[…]*								
844.	I.856	26.03.2018	[…]*								
845.	I.857	26.03.2018	[…]*								
846.	I.858	26.03.2018	[…]*								
847.	I.859	26.03.2018	[…]*								
848.	I.860	26.03.2018	[…]*								
849.	I.861	26.03.2018	[…]*								
850.	I.862	26.03.2018	[…]*								
851.	I.863	26.03.2018	[…]*								
852.	I.864	26.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
853.	I.865	26.03.2018	[…]*								
854.	I.866	26.03.2018	[…]*								
855.	I.867	26.03.2018	[…]*								
856.	I.868	26.03.2018	[…]*								
857.	I.869	26.03.2018	[…]*								
858.	I.870	26.03.2018	[…]*								
859.	I.871	26.03.2018	[…]*								
860.	I.872	26.03.2018	[…]*								
861.	I.873	26.03.2018	[…]*								
862.	I.874	26.03.2018	[…]*								
863.	I.875	26.03.2018	[…]*								
864.	I.876	26.03.2018	[…]*								
865.	I.877	26.03.2018	[…]*								
866.	I.878	26.03.2018	[…]*								
867.	I.879	26.03.2018	[…]*								
868.	I.880	26.03.2018	[…]*								
869.	I.881	26.03.2018	[…]*								
870.	I.882	26.03.2018	[…]*								
871.	I.883	26.03.2018	[…]*								
872.	I.884	26.03.2018	[…]*								
873.	I.885	26.03.2018	[…]*								
874.	I.886	26.03.2018	[…]*								
875.	I.887	26.03.2018	[…]*								
876.	I.888	26.03.2018	[…]*								
877.	I.889	26.03.2018	[…]*								
878.	I.890	26.03.2018	[…]*								
879.	I.891	26.03.2018	[…]*								
880.	I.892	26.03.2018	[…]*								
881.	I.893	26.03.2018	[…]*								
882.	I.894	26.03.2018	[…]*								
883.	I.895	26.03.2018	[…]*								
884.	I.896	26.03.2018	[…]*								
885.	I.897	26.03.2018	[…]*								
886.	I.898	26.03.2018	[…]*								
887.	I.899	26.03.2018	[…]*								
888.	I.900	26.03.2018	[…]*								
889.	I.901	26.03.2018	[…]*								
890.	I.902	26.03.2018	[…]*								
891.	I.903	26.03.2018	[…]*								
892.	I.904	26.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
893.	I.905	26.03.2018	[…]*								
894.	I.906	26.03.2018	[…]*								
895.	I.907	26.03.2018	[…]*								
896.	I.908	26.03.2018	[…]*								
897.	I.909	26.03.2018	[…]*								
898.	I.910	26.03.2018	[…]*								
899.	I.911	26.03.2018	[…]*								
900.	I.912	26.03.2018	[…]*								
901.	I.913	26.03.2018	[…]*								
902.	I.914	26.03.2018	[…]*								
903.	I.915	26.03.2018	[…]*								
904.	I.916	26.03.2018	[…]*								
905.	I.917	26.03.2018	[…]*								
906.	I.918	26.03.2018	[…]*								
907.	I.919	26.03.2018	[…]*								
908.	I.920	26.03.2018	[…]*								
909.	I.921	26.03.2018	[…]*								
910.	I.922	26.03.2018	[…]*								
911.	I.923	26.03.2018	[…]*								
912.	I.924	26.03.2018	[…]*								
913.	I.925	26.03.2018	[…]*								
914.	I.926	26.03.2018	[…]*								
915.	I.927	26.03.2018	[…]*								
916.	I.928	26.03.2018	[…]*								
917.	I.929	26.03.2018	[…]*								
918.	I.930	26.03.2018	[…]*								
919.	I.931	26.03.2018	[…]*								
920.	I.932	26.03.2018	[…]*								
921.	I.933	26.03.2018	[…]*								
922.	I.934	27.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.934-I.952 dotyczą: 1. Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6 – pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki. 2. Zmiany przeznaczenia drogi KDD.4 poprzez zmianę jej funkcji z drogi klasy D na drogę klasy X, to jest drogi dla ruchu pieszo-rowerowego - jako dojście do planowanego Domu Kultury na			**KDD.7 KDD.4 U.5**	**KDW.8 U.3 MW/U.3 ZP.2 KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 Uo.2**	**KDW.8 U.3 MW/U.3 ZP.2 KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 Uo.2**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 2 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 3 i 4	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż Teren KDD.7 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu: – w części północnej zastąpiono Terenem drogi wewnętrznej (KDW.8) sięgającym do Terenu MW.3 – w oparciu o stan istniejący, – w części południowej włączono do Terenu zieleni urządzonej (ZP.2). **Ad 2.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż pozostawia się w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury.
923.	I.935	27.03.2018	[…]*								
924.	I.936	27.03.2018	[…]*								
925.	I.937	27.03.2018	[…]*								
926.	I.938	27.03.2018	[…]*								
927.	I.939	26.03.2018	[…]*								
928.	I.940	26.03.2018	[…]*								
929.	I.941	26.03.2018	[…]*								
930.	I.942	26.03.2018	[…]*								
931.	I.943	26.03.2018	[…]*								
932.	I.944	26.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
933.	I.945	26.03.2018	[…]*	terenie U.6. 3. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauk i ustalenia dla tego terenu funkcji tożsamej jak dla terenów ZP - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery. 4. Wskazują, że istnieje możliwość połączenia projektowanej drogi KDD.6 z drogą KDL.2 (możliwe dwa przebiegi – jako 4KDL z planu Myśliwska lub po połączeniu z 13KDD z planu Myśliwska) i pozostawienie parametrów i funkcji zgodnie z dotychczasowym obowiązującym mpzp Myśliwska. 5. (…) *Uwagi zawierają uzasadnienie.*							**Ad 3.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag na przedmiotowym terenie w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola (Uo.2). **Ad 4.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyznaczony zgodnie ze stanem istniejącym Teren KDD.6, obejmujący ul. Lasówka, pozostawia się w formie ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej, służącego obsłudze komunikacyjnej jedynie Terenów MN/MWn.9 i MN/MWn.11 (który wydzielono z części Terenu MN/MWn.9 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu). Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDL.2.
934.	I.946	26.03.2018	[…]*								
935.	I.947	26.03.2018	[…]*								
936.	I.948	26.03.2018	[…]*								
937.	I.949	26.03.2018	[…]*								
938.	I.950	26.03.2018	[…]*								
939.	I.951	26.03.2018	[…]*								
940.	I.952	27.03.2018	[…]*								
941.	I.953	26.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.953-I.1000 dotyczą: 1. Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6 – pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki. 2. (…) 3. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauk i ustalenia dla tego terenu funkcji tożsamej jak dla terenów ZP - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery. 4. Wskazują, że istnieje możliwość połączenia projektowanej drogi KDD.6 z drogą KDL.2 (możliwe dwa przebiegi – jako 4KDL z planu Myśliwska lub po połączeniu z 13KDD z planu Myśliwska) i pozostawienie parametrów i funkcji zgodnie z dotychczasowym obowiązującym mpzp Myśliwska. 5. (…) *Uwagi zawierają uzasadnienie.*			**KDD.7** **U.5**	**KDW.8** **U.3** **MW/U.3** **ZP.2** **Uo.2**	**KDW.8** **U.3** **MW/U.3** **ZP.2** **Uo.2**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 3 i 4	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż Teren KDD.7 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu: – w części północnej zastąpiono Terenem drogi wewnętrznej (KDW.8) sięgającym do Terenu MW.3 – w oparciu o stan istniejący, – w części południowej włączono do Terenu zieleni urządzonej (ZP.2). **Ad 3.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag na przedmiotowym terenie w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola (Uo.2). **Ad 4.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyznaczony zgodnie ze stanem istniejącym Teren KDD.6, obejmujący ul. Lasówka, pozostawia się w formie ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej, służącego obsłudze komunikacyjnej jedynie Terenów MN/MWn.9 i MN/MWn.11 (który wydzielono z części Terenu MN/MWn.9 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu). Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDL.2.
942.	I.954	26.03.2018	[…]*								
943.	I.955	26.03.2018	[…]*								
944.	I.956	26.03.2018	[…]*								
945.	I.957	26.03.2018	[…]*								
946.	I.958	26.03.2018	[…]*								
947.	I.959	26.03.2018	[…]*								
948.	I.960	26.03.2018	[…]*								
949.	I.961	26.03.2018	[…]*								
950.	I.962	26.03.2018	[…]*								
951.	I.963	26.03.2018	[…]*								
952.	I.964	26.03.2018	[…]*								
953.	I.965	26.03.2018	[…]*								
954.	I.966	26.03.2018	[…]*								
955.	I.967	26.03.2018	[…]*								
956.	I.968	26.03.2018	[…]*								
957.	I.969	26.03.2018	[…]*								
958.	I.970	26.03.2018	[…]*								
959.	I.971	26.03.2018	[…]*								
960.	I.972	26.03.2018	[…]*								
961.	I.973	26.03.2018	[…]*								
962.	I.974	26.03.2018	[…]*								
963.	I.975	26.03.2018	[…]*								
964.	I.976	26.03.2018	[…]*								
965.	I.977	26.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
966.	I.978	26.03.2018	[…]*								
967.	I.979	26.03.2018	[…]*								
968.	I.980	26.03.2018	[…]*								
969.	I.981	26.03.2018	[…]*								
970.	I.982	26.03.2018	[…]*								
971.	I.983	26.03.2018	[…]*								
972.	I.984	26.03.2018	[…]*								
973.	I.985	26.03.2018	[…]*								
974.	I.986	26.03.2018	[…]*								
975.	I.987	26.03.2018	[…]*								
976.	I.988	26.03.2018	[…]*								
977.	I.989	26.03.2018	[…]*								
978.	I.990	26.03.2018	[…]*								
979.	I.991	26.03.2018	[…]*								
980.	I.992	26.03.2018	[…]*								
981.	I.993	26.03.2018	[…]*								
982.	I.994	26.03.2018	[…]*								
983.	I.995	26.03.2018	[…]*								
984.	I.996	26.03.2018	[…]*								
985.	I.997	26.03.2018	[…]*								
986.	I.998	26.03.2018	[…]*								
987.	I.999	26.03.2018	[…]*								
988.	I.1000	26.03.2018	[…]*								
989.	I.1001	26.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6 – pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki. 2. (…) 3. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauk i ustalenia dla tego terenu funkcji tożsamej jak dla terenów ZP - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery. 4. Obniżenia wysokości na terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2, MW.4, MW.5, MW.12 do			**KDD.7 U.5 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12**	**KDW.8 U.3 MW/U.3 ZP.2 Uo.2 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12**		Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 3, 4 i 5	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż po usunięciu Terenu KDD.7 (wyznaczonego w projekcie planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) nie włączono go do Terenu U.6, ale: – w części północnej zastąpiono Terenem drogi wewnętrznej (KDW.8) sięgającym do Terenu MW.3 – w oparciu o stan istniejący, – w części południowej włączono do Terenu zieleni urządzonej (ZP.2). **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag na przedmiotowym terenie w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola (Uo.2). **Ad 4.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w przedmiotowych terenach ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowych terenach przekraczają 16 m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				wysokości 16 m. 5. Wskazują, że istnieje możliwość połączenia projektowanej drogi KDD.6 z drogą KDL.2 (możliwe dwa przebiegi – jako 4KDL z planu Myśliwska lub po połączeniu z 13KDD z planu Myśliwska) i pozostawienie parametrów i funkcji zgodnie z dotychczasowym obowiązującym mpzp Myśliwska. 6. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*							**Ad 5.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczony zgodnie ze stanem istniejącym Teren KDD.6, obejmujący ul. Lasówka, pozostawia się w formie ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej, służącego obsłudze komunikacyjnej jedynie Terenów MN/MWn.9 i MN/MWn.11 (który wydzielono z części Terenu MN/MWn.9 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu). Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDL.2.
990.	I.1002	24.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. 4. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
991.	I.1003	24.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m.	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 i 4	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. 4. Rozważenia ułatwienia wyjazdu z ul. Koszykarskiej w ul. Saską (lewo) poprzez wybudowanie rozbudowanego ronda. Na skrzyżowaniu ulic Saska, Nowohucka skręt w prawo można wydzielić jeszcze jeden pas poszerzając ulicę. 5. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*							mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. **Ad 4.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczając w projekcie planu Teren KDZT.1, obejmujący ul. Saską, uwzględniono sporządzoną na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej w 2015 r. koncepcję budowy torowiska tramwajowego, które przebiegać ma w ul. Saskiej i ul. Nowohuckiej, wraz z przebudową układu drogowego. Koncepcja ta nie przewiduje budowy ronda w miejscu skrzyżowania ul. Koszykarskiej z ul. Saską, ani zwiększenia ilości pasów ruchu na ul. Saskiej przed skrzyżowaniem z ul. Nowohucką.
992.	I.1004	24.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. 4. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
993.	I.1005	24.03.2018	[…]*	Uwag dotyczy: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…)	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 3 oraz	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
				Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*						nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2	Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
994.	I.1006	27.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Na obszarze całego planu należy zakazać grodzenia biurowców (…) 2. Należy zmniejszyć szerokość następujących dróg publicznych: a. KDL.2 - do szerokości 12 metrów podobnie jako droga KDL.1, dodatkowo należy uwzględnić ciągi pieszo-rowerowe; proponowana w projekcie planu szerokość drogi (do 22 metrów) nie znajduje uzasadnienie dla obsługi tego terenu; droga powinna być jednopasmowa w obu kierunkach wraz chodnikami i ścieżką rowerową b. KDD.6 - do najmniejszej dopuszczonej prawem szerokości; w planie proponowana jest szerokość tej drogi do 16 metrów, z poszerzeniem do 24 metrów przy skrzyżowaniu z drogą KDL.1; droga KDD.6 nie powinna zostać rozbudowywana, powinna zostać drogą o charakterze dojazdowym dla mieszkańców. 3. W zakresie obsługi parkingowej wprowadzić następujące zmiany: a. zwiększyć minimalną liczbę miejsc parkingowych dla budynków w zabudowie wielorodzinnej do 1,5 miejsca na 1 mieszkanie b. zwiększyć minimalną liczbę miejsc parkingowych dla budynków biur do 40 miejsc na 1000 m2 c. zwiększyć się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów dla budynków biur do 20 miejsc na 1000 m2.			**KDL.2** **KDD.6** **MN/MWn.1 - MN/MWn.10** **MW.1-MW.8** **MW.10** **MW.12** **MW/U.2** **U.5** **U.6**	**KDL.2** **KDD.6** **MN/MWn.1 - MN/MWn.11** **MW.1-MW.8** **MW.10** **MW.12** **MW.13** **MW/U.1** **MW/U.2** **Uo.2** **U.6**	**KDL.2** **KDD.6** **MN/MWn.1 - MN/MWn.11** **MW.1-MW.8** **MW.10** **MW.12** **MW.13** **MW/U.1** **MW/U.2** **Uo.2** **U.6**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 4, 5 i 6	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zakazu grodzenia biurowców. Zapisy projektu planu w przedmiotowym zakresie odwołują się do ustaleń zawartych w sporządzanym projekcie tzw. *uchwały krajobrazowej* określającej zasady i warunki sytuowania m.in. ogrodzeń w całym Krakowie – w której takiego zakazu nie ma. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż linie rozgraniczające Terenów KDL.2 i KDD.6 zostały wyznaczone zgodnie z przepisami odrębnymi oraz z uwzględnieniem uwarunkowań np. istniejącej szerokości działek drogowych, czy poszerzeń w rejonie skrzyżowań i placów manewrowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że: – wskazane w tekście projektu planu szerokości dróg w Terenach KDL.2 i KDD.6 dotyczą tylko miejscowych poszerzeń tych terenów; – wyznaczone na rysunku planu linie rozgraniczające Terenów Komunikacji nie obejmują tylko jezdni, ale cały pas drogowy, w skład którego wchodzą również m.in. chodniki, pobocza, trasy rowerowe; – zgodnie z projektem planu we wszystkich terenach, z wyjątkiem Terenu WS.1, dopuszcza się lokalizację tras rowerowych; – Teren KDD.6, obejmujący ul. Lasówka, pozostawia się w formie ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej. **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o *Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa* przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				4. Należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenów MN/MWn.1 - MN/MWn.10 co najmniej do 40%. 5. Należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenów MW.1 — MW.8, MW.10, MW.12 oraz MW/U.2, U.5, U.6 co najmniej do 40% (z odpowiednim zwiększeniem w strefie ochrony i kształtowania zieleni — 60%). 6. Należy dookreślić, że jako tereny biologicznie czynne nie będą traktowane tzw. zielone dachy. 7. W terenie ZP.2 i ZP.7 należy zakazać lokalizacji wybiegów dla psów.						Uwaga w zakresie pkt. 7 nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	poprzez zachowanie zgodności z *Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakow*a. **Ad 4 i 5.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego w projekcie planu ustalono w oparciu o wskazania Studium oraz z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań **Ad 6.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren biologicznie czynny został zdefiniowany w przepisach odrębnych, stąd ustalenia projektu planu nie mogą być z tą definicją sprzeczne. **Ad 7.** Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze, został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
995.	I.1007	26.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Propozycja połączenia ul. Koszykarskiej i przejazd do ul. Nowohuckiej (zaprojektowany łącznik ZP.4 i droga KDD.4) to zagrożenie i niebezpieczeństwo dla lokalnych mieszkańców. 2. (…)			**ZP.4** **KDD.4**	**KDD.7** **KDD.4** **KDX.3** **MN/MWn.5** **KU.1**	**KDD.7** **KDD.4** **KDX.3** **MN/MWn.5** **KU.1**	Uwaga w zakresie pkt. 1 nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	**Ad 1.** Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, postulat zawarty w przedmiotowej uwadze, wyrażający sprzeciw wobec połączenia ul. Koszykarskiej i nowej drogi w Terenie KDD.4 z ul. Nowohucką, został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej edycji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, w którym: – pozostawiono w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury, – Teren KDD.7, z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, w części północnej zastąpiono Terenem drogi wewnętrznej (KDW.8), sięgającym do Terenu MW.3 – w oparciu o stan istniejący, – w miejsce Terenu ZP.4, z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2.
996.	I.1008	23.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Sprzeciwu na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Sprzeciwu na wprowadzenie	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*						mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
997.	I.1010	26.03.2018	[…]*	Uwaga nr dotyczy: 1. Likwidacji drogi KDD.4 na odcinku pomiędzy ZP.4 a ZP.2. 2. Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6. 3. (…) 4. Obniżenia wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 na działkach 8/84, 8/13, 8/113 do wysokości 13 metrów. 5. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 na teren ZP. W związku z rezygnacją realizacji Domu Kultury na tym terenie, teren przekształcić na ZP. 6. Obniżenia wysokości na terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2, MW.4, MW.5, MW.12 do wysokości 16 m.			**KDD.4 KDD.7 MW.1 U.5 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12**	**KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 KDW.8 U.3 MW/U.3 ZP.2 MN/MWn.10 KDD.2 Uo.2 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12**	**KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 KDW.8 U.3 MW/U.3 ZP.2 MN/MWn.10 KDX.4 Uo.2 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 4 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 5 i 6	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawia się w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag: – w miejsce Terenu ZP.4, z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2; – pomiędzy Terenami KDD.7 (który wydzielono w miejsce Terenu ZP.4 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) i KDD.4 wyznaczono Teren ciągu pieszego (KDX.3). **Ad 2.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż po usunięciu Terenu KDD.7 (wyznaczonego w projekcie planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) nie włączono go do Terenu U.6, ale: – w części północnej zastąpiono Terenem drogi wewnętrznej (KDW.8) sięgającym do Terenu MW.3 – w oparciu o stan istniejący, – w części południowej włączono do Terenu zieleni urządzonej (ZP.2). **Ad 4.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag, złożonych do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, na działce nr 8/84 i części działek nr 8/13 i 8/113 wyznaczono w projekcie planu Teren ciągu pieszego (KDX.4) - pomiędzy Terenami Komunikacji KDD.1 i KDD.2. **Ad 5.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag na przedmiotowym terenie w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola (Uo.2). **Ad 6.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w przedmiotowych terenach ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowych terenach przekraczają 16 m.
998.	I.1011	27.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy rezygnacji z planowanego			**KDD.1**	**KDD.1**	**KDD.1**	Rada Miasta	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				połączenia dróg KDD.1 i KDD.4 poprzez ZP.4, a zamiast tego wykonanie w tym miejscu ciągu jedynie pieszego. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*			**KDD.4** **ZP.4**	**KDD.4** **KDX.3** **MN/MWn.5** **KU.1** **KDD.7**	**KDD.4** **KDX.3** **MN/MWn.5** **KU.1** **KDD.7**	Krakowa nie uwzględniła uwagi	innych uwag, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, Ponadto wyjaśnia się, że: – pozostawiono w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury, – pomiędzy Terenami KDD.7 (który wydzielono w miejsce Terenu ZP.4 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) i KDD.4 wyznaczono Teren ciągu pieszego (KDX.3).
999.	I.1013	26.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany wysokości zabudowy w obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonej symbolem MW8, MW9 poprzez jej zwiększenie do 36 m w oparciu o zapisy Studium, Tom III - wytyczne do planów miejscowych, pkt 18; w ostateczności do 25m. 2. Zmiany powierzchni zabudowy w obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonej symbolem MW8 oraz MW9 poprzez jej zwiększenie do 40 %; w ostateczności w obszarze MW9 - do 35%. 3. Zmiany wskaźnika intensywności zabudowy w obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonej symbolem MW8 oraz MW9 poprzez jego zwiększenie do 4,5 - 4,7; w ostateczności do 3,5 - 4,5. 4. Zmiany przeznaczenia zachodniej części działki o nr 50/13 przeznaczonej w projekcie planu pod zieleń urządzoną (ZP.2) na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW8). *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	48/10, 48/12, 50/13, 50/15	18 Podgórze	**MW.8** **MW.9** **ZP.2**	**MW.8** **MW.9** **ZP.2**	**MW.8** **MW.9** **ZP.2**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto wyjaśnia się, że: – wnioskowana wysokość zabudowy 36 m jest niezgodna ze wskazaniami Studium; – maksymalna wysokość zabudowy w Terenach MW.8 i MW.9 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do wysokości istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Terenie MW.10 – w związku z zaleceniami Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zawartymi w uzgodnieniu do projektu planu. **Ad 2 i 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu wskaźników na wnioskowanym poziomie. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że dla Terenów MW.8 i MW.9 maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zwiększono do 25% i w związku z tym maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy zwiększono do 1,5. Ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. **Ad 4.** W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie zachodniej części przedmiotowej działki niezgodne jest ze wskazaniami Studium, które wskazuje dla tej części działki kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).
1000.	I.1014	27.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy dopuszczenia możliwości usytuowania miejsc postojowych w postaci tzw. parkingów zielonych (np. z płyt ażurowych, ekokratki) na obrzeżach obszaru ZP.7 wzdłuż granicy z obszarami przeznaczonymi pod zabudowę			**ZP.7** **MW.9**	**ZP.5** **MW.9**	**ZP.5** **MW.9**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z projektem planu w przeznaczeniu Terenów MW.9 oraz KDL.2 mieszczą się m.in. miejsca parkingowe, które mogą służyć ogółowi mieszkańców. W związku z tym nie ma potrzeby uszczuplania Terenu ZP.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem ZP.7) dla realizacji miejsc parkingowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				mieszkaniową wielorodzinną MW.9, które zaspokoiłyby potrzeby parkingowe dla osób planujących dojeżdżać samochodami do terenów zielonych i rekreacyjnych planowanych na obszarze ZP.7. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*							Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu nie określa się rozwiązań technicznych dotyczących realizacji miejsc parkingowych.
1001.	I.1015	26.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. W związku z planowaną budową drogi KDL.2, przebudowanie drogi KDD3 na drogę publiczną oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wyjazdu na nowoprojektowaną drogę KDD4 (połączenie z ul. Turka, koło bloku 17 i 19) jest bezzasadne. 2. Zamiast niszczyć istniejąca zieleń, należy o nią zadbać i zagospodarować (np. ZP4 i przedłużyć za planowany odcinek drogi KDD4/KDD7). 3. Planowaną budowę drogi KDD4 należy ograniczyć do przedłużenia ul. Gumniska do drogi KDD.7, która ma przebiegać koło hoteli Krakowiak oraz planowanego Domu Kultury. 4. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*			**KDD.3 KDD.4 KDD.7 ZP.4**	**KDD.3 KDW.1 KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 KDW.8 U.3 MW/U.3 ZP.2 KDD.7**	**KDD.3 KDW.1 KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 KDW.8 U.3 MW/U.3 ZP.2 KDD.7**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 3	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag: – Teren KDD.7, z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, w części północnej zastąpiono Terenem drogi wewnętrznej (KDW.8) sięgającym do Terenu MW.3 – w oparciu o stan istniejący, – pozostawiono w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury, – w miejsce Terenu ZP.4, z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, – pomiędzy Terenami KDD.7 (który wydzielono w miejsce Terenu ZP.4 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) i KDD.4 wyznaczono Teren ciągu pieszego (KDX.3). **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag w przedmiotowym układzie komunikacyjnym wprowadzono zmiany: – Teren KDD.7, z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, w części północnej zastąpiono Terenem drogi wewnętrznej (KDW.8) sięgającym do Terenu MW.3 – w oparciu o stan istniejący, – pozostawiono w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury.
1002.	I.1016	23.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Obszar U2 wskazany pod zabudowę o charakterze komercyjnym stanowi sporej wielkości, 20 letni, naturalny las łęgowy, stanowiący „płuca” tej części miasta. Planowanie zabudowy komercyjnej w miejscu bardzo wysoko skoncentrowanego zadrzewienia jest			**U.2 KDL.2 U.7 MW.7 MW.11 ZP.7 U.4**	**U.2 KDL.2 U.5 MW.7 MW.11 ZP.5 U.4**	**U.2 KDL.2 U.5 MW.7 MW.11 ZP.5 U.4**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczając w projekcie planu Teren U.2, uwzględniono kierunek zagospodarowania wyznaczony dla niego w Studium, w ramach terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. Ponadto wyjaśnia się, że projekt planu ustala dla terenu U.2 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, a dodatkowo w § 8 ust. 10 projektu planu zapisano: *Podczas realizacji*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				sprzeczne z interesem mieszkańców. 2. Obszar planowanej budowy drogi pomiędzy ul. Nowohucką a ul. Myśliwską, oznaczonej na rysunku projektowym jako KDL.2, biegnącej pomiędzy działkami U7, MW.7, MW.11 a z drugiej strony - ZP.7: zabudowa drogi w tym rejonie całkowicie zdegraduje istniejące środowisko naturalne. (…) W tym obszarze powinno się jedynie zachować istniejącą drogę dojazdową, przeciwpożarową do budynków przy ul. Lasówka w ramach zgodności z przepisami przeciwpożarowymi. Jednoznacznie należy stwierdzić, że szeroko rozumiana zabudowa komercyjno-mieszkaniowa na terenach oznaczonych U4, U2, U7 jest niedopuszczalna z punktu widzenia komunikacyjnego i bezpieczeństwa przede wszystkim z powodu braku drożnego ciągu komunikacyjnego w ciągu z ul. Nowohucką. Warto też zauważyć, że oprócz faktu iż most przez Wisłę jest „wąskim gardłem" komunikacji w przypadku powodzi w pierwszej kolejności będą chronione tereny pobliskiej elektrociepłowni a nie infrastruktura i dobro mieszkańców czego w projekcie planu nie wykazano i co wymaga uzupełnienia. 3. W odniesieniu do działek oznaczonych jako U2, ZP.7, U7 - Zanieczyszczenie powietrza oprócz degradacji przyrodniczej jest prawdopodobnie największym zagrożeniem dla mieszkańców Krakowa, stale postępującym również z powodu zagęszczania zabudowy i niszczenia pokrywy roślinnej, co przyczynia się do zmiany klimatu miasta na niekorzyść mieszkańców i stanowi naruszenie m.in. art.74 Konstytucji R.P. W rzeczowej kwestii plan zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje rozwiązań korzystnych dla mieszkańców, tym samym powinien zostać odrzucony lub poprawiony. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*						*zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu.* **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczając Tereny U.2, U.4, U.5, MW.7 i MW.11 uwzględniono kierunek zagospodarowania wyznaczony dla nich w Studium oraz w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska". Zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. Teren KDL.2 jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu i wyznaczonych w nim terenów budowlanych. Wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej ZP.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem ZP.7). Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru. Ponadto wyjaśnia się, że: – w projekcie planu ustalono dla Terenów MW.9, MW.11 i U.2 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, a ponadto w Terenie MW.11 w *strefie ochrony i kształtowania zieleni* 80%; – Tereny U.2, U.4 i U.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem U.7) przeznaczone są w projekcie planu pod zabudowę budynkami usługowymi bez możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Tereny te są obecnie skomunikowane istniejącą drogą, a w przyszłości dopełnieniem obecnego układu komunikacyjnego będzie budowa drogi publicznej klasy lokalnej w Terenie KDL.2; – w projekcie planu znajdują się odpowiednie zapisy odnoszące się do ochrony przeciwpowodziowej. Realizacja ustaleń planu odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, odnoszących się do tej tematyki. **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczając Tereny U.2 i U.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem U.7) uwzględniono wskazanie ich w Studium jako terenów do zabudowy oraz ich przeznaczenie w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska". Ponadto wyjaśnia się, że: – projekt planu ustala dla terenu U.2 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, – Teren ZP.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem ZP.7) przeznaczony jest w projekcie planu pod tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleńce z wysokim minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 90%.
1003.	I.1017	22.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zachowanie dotychczasowych granic ogrodu, w rejonie ulicy Nowohuckiej i	1/2, 185/16	17 Podgórze	**ZD.1 ZD.2 KDGT.1**	**ZD.1 ZD.2 KDGT.1**	**ZD.1 ZD.2 KDGT.1**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Oznaczony na rysunku projektu planu p*rzebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* to

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				Saskiej, które według projektu planu ulec mają zmianie w związku z planowanym przebiegiem trasy rowerowej w ich obrębie. 2. (…) 3. Usunięcia z przedmiotowego projektu, z terenów ZD1 oraz ZD2 lokalizacji trasy i przystanku metra. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*			**KDZT.1**	**KDZT.1**	**KDZT.1**	uwagi w zakresie pkt. 1 i 3	element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu w obrębie wyznaczonych Terenów Komunikacji. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenów Komunikacji KDGT.1 (ul. Nowohucka) i KDZT.1 (ul. Saska) zostały dostosowane do koncepcji przebudowy ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego w taki sposób, aby w minimalnym stopniu ingerowały w działki Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Płaszów”. W związku z powyższym wskazany na rysunku projektu planu *przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* nie został wykreślony, a tylko dostosowany do przebiegu trasy rowerowej przewidzianej w ww. koncepcji. **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Oznaczone na rysunku planu *obszar możliwej lokalizacji trasy metra* oraz *granica obszaru możliwej lokalizacji przystanku metra* to elementy informacyjne planu. Nie przesądzają o dokładnej lokalizacji tych obiektów, tylko wskazują potencjalny rejon ich umiejscowienia. Elementy te zostały oznaczone na rysunku planu zgodnie ze wskazaniami Studium.
1004.	I.1018	27.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Podniesienia wysokości zabudowy na tym obszarze do 25 m (zgodnie ze Studium, MW/U.1). 2. Zachowania istniejącego wjazdu z ul. Nowohuckiej działka nr 183/4. Obszary MW/U.1 oraz sąsiedni MW.2 zostały pozbawione alternatywnego dojazdu co w sytuacjach kryzysowych może być bardzo niebezpieczne.	5/1, 5/2	17 Podgórze	**KDGT.1** **KDD.2** **MW/U.1**	**KDGT.1** **KDD.2** **MW/U.1**	**KDGT.1** **KDD.2** **MW/U.1**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MW/U.1 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do wysokości istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Terenie MW.2, z obniżeniem do 16 m w południowej części Terenu MW/U.1 w nawiązaniu do maksymalnej wysokości zabudowy określonej dla Terenów MW.1 i MW.13. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu wyznaczając linie rozgraniczające Terenu KDGT.1 i KDZT.1 uwzględnia sporządzoną na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej w 2015 r. koncepcję budowy torowiska tramwajowego, które przebiegać ma w ul. Saskiej i ul. Nowohuckiej, wraz z przebudową układu drogowego. Koncepcja ta nie przewiduje zjazdu z ul. Nowohuckiej w przedmiotowym miejscu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że: – obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.1 zapewnia projektowana droga w Terenie KDD.2; – zgodnie z § 14 ust. 3 projektu planu *nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych*; – zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu *tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*.
1005.	I.1019	24.03.2018	[…]*	Uwag dotyczy: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				publicznej. (…) Co będzie z parkingami, Pogotowiem Ratunkowym i Strażą Pożarną – którędy dojadą do bloków? 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*							połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że: – istniejące na obszarze osiedla Zadworze parkingi mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy; – zgodnie z projektem planu, w obrębie wyznaczonych w rejonie osiedla Zadworze Terenów MW.5, MW.6, MW.12, KDW.1 i KDD.3, możliwa będzie lokalizacja także innych miejsc parkingowych naziemnych; – osiedle Zadworze posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej – ul. Koszykarskiej (Teren KDD.1) poprzez drogi publiczne w wyznaczonych Terenach KDD.3 i KDD.7 **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
1006.	I.1020	23.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy ustalenia wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości co najmniej takiej jak w dotychczas obowiązującym planie, tj. 40%. W obszarze MN/MWn.3 większość działek jest już zabudowanych. Ustalenie niższego wskaźnika niż dotychczas obowiązujący spowoduje że część budynków będzie przekraczała pomniejszony wskaźnik. Obszar znajduje się w centrum Krakowa - zaledwie 4 km od Rynku Głównego, co uzasadnia zastosowanie wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości 40% - 50%.			**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z projektem planu istniejące budynki mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy oraz mogą być - niezależnie od ustalonych wskaźników zabudowy - remontowane, przebudowywane i odbudowywane (§ 7 ust. 2 pkt 1).
1007.	I.1022	23.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.1022 i I.1023 dotyczą ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 2,0. W obszarze MN/MWn.3 większość działek jest już zabudowanych. Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy 0,1 - 1,0 spowoduje że część budynków będzie przekraczała ten wskaźnik. W obecnie obowiązującym planie na obszarze, którego dotyczy wniosek nie było ustalonego wskaźnika intensywności zabudowy. Intensywność zabudowy była ograniczana poprzez wskaźnik powierzchni zabudowy i maksymalną wysokość zabudowy. Obszar, którego dotyczy wniosek znajduje się w centrum Krakowa - zaledwie 4 km od Rynku			**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag	Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że: – zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w projekcie planu określa się obowiązkowo m.in. maksymalną i minimalną intensywność zabudowy; – zgodnie z projektem planu istniejące budynki mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy oraz mogą być - niezależnie od ustalonych wskaźników zabudowy - remontowane,
1008.	I.1023	23.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
				Głównego, co uzasadnia zastosowanie wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 2,0.							przebudowywane i odbudowywane (§ 7 ust. 2 pkt 1).
1009.	I.1024	20.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwagi nr I.1024 i I.1025 dotyczą przywrócenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy takiego jak w obowiązującym planie, tj. 40%.			**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag	Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy.
1010.	I.1025	20.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
1011.	I.1028	20.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwagi nr I.1028 i I.1029 dotyczą ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 1,8.			**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	**MN/MWn.3**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag	Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z projektem planu istniejące budynki mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy oraz mogą być - niezależnie od ustalonych wskaźników zabudowy - remontowane, przebudowywane i odbudowywane (§ 7 ust. 2 pkt 1).
1012.	I.1029	20.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
1013.	I.1030	24.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
1014.	I.1031	23.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Utrzymania z poprzednim planem powierzchni zabudowy pl. Myśliwska. 2. Utrzymania z poprzednim planem powierzchni biologicznie czynnej. 3. Podniesienia wysokości zabudowy do wskazanej w Studium dla MNW. 4. (…)	33/3	17 Podgórze	**MN/MWn.1**	**MN/MWn.1**	**MN/MWn.1**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy.

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony został w projekcie planu dla Terenów MN/MWn zgodnie ze wskazaniami Studium. **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MN/MWn.1 ustalona została w projekcie planu w taki sposób, aby nowa zabudowa nawiązywała gabarytami do zabudowy istniejącej w tym terenie.
1015.	I.1032	23.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Utrzymania z poprzednim planem wskaźnik powierzchni zabudowy (pl. Myśliwska). 2. Utrzymania z poprzednim planem powierzchni biologicznie czynnej. 3. Podniesienia wysokości zabudowy do wskazanej w Studium dla MNW. 4. (…)	33/3	17 Podgórze	**MN/MWn.1**	**MN/MWn.1**	**MN/MWn.1**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony został w projekcie planu dla Terenów MN/MWn zgodnie ze wskazaniami Studium. **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MN/MWn.1 ustalona została w projekcie planu w taki sposób, aby nowa zabudowa nawiązywała gabarytami do zabudowy istniejącej w tym terenie.
1016.	I.1033	22.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy planowanej drogi publicznej, poprzez połączenie ul. Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą od strony parkingu przy budynku 17 oraz od str. bud. 14. Stanowczo protestuje i nie wyraża zgody na ten proponowany projekt. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3**	**KDD.3** **KDW.1**	**KDD.3** **KDW.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; Ponadto wyjaśnia się, że w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską.
1017.	I.1034	22.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. (…) 2. Ze względu na brak informacji w Planie dotyczącym rozwiązań w zakresie dojazdu do planowanego Domu Kultury na terenie U6 nie wyrażają zgody na utworzenie drogi dojazdowej samochodowej. 3. (…)	ul. Gumniska		**KDD.4** **KDD.7**	**KDD.4** **KDX.3** **MN/MWn.5** **KU.1** **KDW.8** **U.3** **MW/U.3** **ZP.2**	**KDD.4** **KDX.3** **MN/MWn.5** **KU.1** **KDW.8** **U.3** **MW/U.3** **ZP.2**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2	**Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W wyniku rozpatrzenia uwag pozostawiono w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6 w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury. Takie rozwiązanie przewidziano w projekcie domu kultury, sporządzanym w oparciu o obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”.
1018.	I.1035	23.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy zmiany kwalifikacji nieruchomości gruntowej 95/4, części nieruchomości gruntowej 58/10, 138/2, 138/3 o zmianę w planie na przeznaczenie MN/MWn.9 w całej części do planowanej drogi.	95/4, 58/10, 138/2, 138/3	18 Podgórze	**ZP.2** **MW.11**	**ZP.2** **MW.11**	**ZP.2** **MW.11**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowych działek i ich części niezgodne jest ze wskazaniami obecnie obowiązującego Studium z 2014 r., które wskazuje dla tego obszaru kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).
1019.	I.1036	23.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: W związku z proponowanym ustaleniem	95/4, 138/2,	18 Podgórze	**ZP.2** **ZP.7**	**ZP.2** **ZP.5**	**ZP.2** **ZP.5**	Rada Miasta Krakowa	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
				przeznaczenia działek: 95/4, 138/2 i przeważającej części działki 58/10 pod zieleń urządzoną wnosi o zmianę ich kwalifikacji na MN/MWn.9, czyli przywrócenie warunków z pierwotnego projektu studium zagospodarowania z 2013 r.	58/10					nie uwzględniła uwagi	gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowych działek i ich części niezgodne jest ze wskazaniami obecnie obowiązującego Studium z 2014 r., które wskazuje dla tego obszaru kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).
1020.	I.1037	27.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6 – pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki. 2. (…) 3. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauk i ustalenia dla tego terenu funkcji tożsamej jak dla terenów ZP - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery. 4. Wskazuje, że istnieje możliwość połączenia projektowanej drogi KDD.6 z drogą KDL.2 (możliwe dwa przebiegi – jako 4KDL z planu Myśliwska lub po połączeniu z 13KDD z planu Myśliwska) i pozostawienie parametrów i funkcji zgodnie z dotychczasowym obowiązującym mpzp Myśliwska. 5. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*			**KDD.7** **U.5**	**KDW.8** **U.3** **MW/U.3** **ZP.2** **Uo.2**	**KDW.8** **U.3** **MW/U.3** **ZP.2** **Uo.2**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 3 i 4	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż po usunięciu Terenu KDD.7 (wyznaczonego w projekcie planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) nie włączono go do Terenu U.6, ale: – w części północnej zastąpiono Terenem drogi wewnętrznej (KDW.8) sięgającym do Terenu MW.3 – w oparciu o stan istniejący, – w części południowej włączono do Terenu zieleni urządzonej (ZP.2). **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag na przedmiotowym terenie w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola (Uo.2). **Ad 4.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczony zgodnie ze stanem istniejącym Teren KDD.6, obejmujący ul. Lasówka, pozostawia się w formie ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej, służącego obsłudze komunikacyjnej jedynie Terenów MN/MWn.9 i MN/MWn.11 (który wydzielono z części Terenu MN/MWn.9 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu). Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDL.2.
1021.	I.1038	23.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Dopuszczenia możliwości realizacji na Nieruchomości zabudowy posiadającej 7 kondygnacji, tj. posiadających wysokość ok. 24 m. 2. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	8/165	17 Podgórze	**U.3**	**MW/U.3**	**MW/U.3**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1	**Ad 1.** W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla przedmiotowego terenu ustalona została w projekcie planu zgodnie ze wskazaniami Studium.
1022.	I.1039	27.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwagi nr I.1039-I.1041 dotyczą: 1. Zmiany przebiegu projektowanej drogi KDL.2. 2. Zmiany przeznaczenia terenu MW.9 oraz MW.11 z zabudowy wielorodzinnej na tereny zielone. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*	77/2, 80/2, 81/2, 82/2, 83/2, 84/2, 85/2, 86/2, 66/1, 66/2, 65/1,		**KDL.2** **MW.9** **MW.11**	**KDL.2** **MW.9** **MW.11**	**KDL.2** **MW.9** **MW.11**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 2	**Ad 1 i 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyznaczając Tereny MW.9, MW.11 i KDL.2 uwzględniono kierunek zagospodarowania wyznaczony dla nich w Studium oraz w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie planu ustalono dla Terenów MW.9 i MW.11 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, a ponadto w Terenie MW.11 w *strefie ochrony i kształtowania zieleni* 80%. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie
1023.	I.1040	27.03.2018	[…]*								
1024.	I.1041	27.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
					64/1, 64/2, 63/1, 63/2, 62/1, 62/2, 61/1, 61/2, 60/1, 60/2, 59/1, 59/2, 138/1, 138/2, 138/3, 58/10, 58/3, 149/3, 91, 92, 93, 94/1, 94/2, 95/1, 95/4, 57/3, 44, 43, 42, 41, 40, 39, 38, 37, 36, 35/1, 35/2, 34/2, 33/2, 31, 30, 29/1, 28, 27/1, 26/1, 25/1, 50/15, 50/14, 50/13, 135						poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. W wyznaczonych, zgodnie ze Studium, w projekcie planu Terenach MW.8, MW.9 i MW.11 znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane. Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej ZP.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem ZP.7). Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru.
1025.	I.1042	26.03.2018	[…]* reprezentujący Stowarzyszenie Logiczna Alternatywa dla Krakowa	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6 – pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki. 2. (…) 3. (…) 4. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 – tereny zabudowy usługowej o			**KDD.7** **U.5**	**KDW.8** **U.3** **MW/U.3** **ZP.2** **Uo.2**	**KDW.8** **U.3** **MW/U.3** **ZP.2** **Uo.2**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 4	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż po usunięciu Terenu KDD.7 (wyznaczonego w projekcie planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) nie włączono go do Terenu U.6, ale: – w części północnej zastąpiono Terenem drogi wewnętrznej (KDW.8) sięgającym do Terenu MW.3 – w oparciu o stan istniejący, – w części południowej włączono do Terenu zieleni urządzonej (ZP.2). **Ad 4.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag na przedmiotowym terenie w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola (Uo.2).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauk i ustalenia dla tego terenu funkcji tożsamej jak dla terenów ZP - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery.						
1026.	I.1043	27.03.2018	[…]*	Uwag dotyczy: 1. Zmiany przebiegu projektowanej drogi KDL.2 2. Zmiany przeznaczenia terenu MW.9 oraz MW.11 z zabudowy wielorodzinnej na tereny zielone. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	77/2, 80/2, 81/2, 82/2, 83/2, 84/2, 85/2, 86/2, 66/1, 66/2, 65/1, 64/1, 64/2, 63/1, 63/2, 62/1, 62/2, 61/1, 61/2, 60/1, 60/2, 59/1, 59/2, 138/1, 138/2, 138/3, 58/10, 58/3, 149/3, 91, 92, 93, 94/1, 94/2, 95/1, 95/4, 57/3, 44, 43, 42, 41, 40, 39, 38, 37, 36, 35/1, 35/2, 34/2, 33/2, 31, 30, 29/1, 28, 27/1, 26/1, 25/1, 50/15, 50/14,		**KDL.2 MW.9 MW.11**	**KDL.2 MW.9 MW.11**	**KDL.2 MW.9 MW.11**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	**Ad 1 i 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczając Tereny MW.9, MW.11 i KDL.2 uwzględniono kierunek zagospodarowania wyznaczony dla nich w Studium oraz w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie planu ustalono dla Terenów MW.9 i MW.11 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, a ponadto w Terenie MW.11 w *strefie ochrony i kształtowania zieleni* 80%. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. W wyznaczonych, zgodnie ze Studium, w projekcie planu Terenach MW.8, MW.9 i MW.11 znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane. Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej ZP.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem ZP.7). Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru.

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
					50/13, 135						
1027.	I.1044	27.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Wyznaczenia w terenie MW.11 strefy bez zabudowy (strefa zielona) jak ma to miejsce w obowiązującym planie „Myśliwska" dla terenu 1MW . 2. (…) 3. Połączenie drogi KDD.1 z KDD.4 i KDD.3 przez działki nr 8/127, 167/1 i 167/3, 194/10 obręb 17 z jednoczesną zmianą KDD.3 na drogę wewnętrzną. Rozwiązanie takie stworzy alternatywny wyjazdy z osiedla Zadworze (ul. Ks. Turka) do ul. Koszykarskiej oraz spowoduje iż ul. Koszykarska na tym fragmencie , która jest ulicą ślepą (obecnie jedyny wjazd/wyjazd od ul. Saskiej) zyska drugi wjazd/wyjazd. Ruch tranzytowy którego obawia się część mieszkańców ul. Koszykarskiej można ograniczyć odpowiednią organizacją ruchu.	8/113, 8/84, 8/13, 26/3, 26/5, 25/2, 183/6, 28/2, 29/4, 28/1, 183/7, 26/22, 29/3, 8/127, 167/1, 167/3, 194/10	17 Podgórze	**MW.11 ZP.4 MW.4 MW/U.2 MW.5 KDD.4 KU.1 KDD.3**	**MW.11 KDD.7 MW.4 MW/U.2 KU.1 MW.5 KDW.1 KDD.3**	**MW.11 KDD.7 MW.4 MW/U.2 KU.1 MW.5 KDW.1 KDD.3**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 3	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż granica wyznaczonej w obrębie Terenu MW.11 *strefy ochrony i kształtowania zieleni* w części różni się od granicy *strefy kształtowania systemu przyrodniczego* wyznaczonej w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska". **Ad 3.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu, – pozostawiono w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury. Ponadto wyjaśnia się, że: – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską, – pomiędzy Terenami KDD.7 (który wydzielono w miejsce Terenu ZP.4 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) i KDD.4 wyznaczono Teren ciągu pieszego (KDX.3).
1028.	I.1045	27.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Likwidacji drogi KDD.4 na działkach nr 122/1, 70/4, 71/4, 71/6, 73/1, 72/7 obręb 17 (odcinku od terenu KU.1 w kierunku ZP.2) i przeznaczenie tego terenu na ZP (teren zieleni urządzonej) i dopuszczenie realizacji ciągu pieszo-rowerowego KDX. 2. Przeznaczenia działek nr 70/4, 70/3, 71/9, 71/4, 71/12, 71/11, 71/6, 72/6, 72/5, 72/7 obręb 17 jako tereny ZP (teren zieleni urządzonej) . 3. (…) 4. (…) 5. (…) 6. Uwzględnienia rozbudowy skrzyżowania ulicy Nowohuckiej i Koszykarskiej jako skrzyżowania o ruchu okrężnym . Wprowadzenie skrzyżowania o ruchu okrężnym na ulicy Nowohucka - Koszykarska, ułatwi możliwość lepszego i bezpieczniejszego skomunikowania ulicy Na Zakolu Wisły, gdzie powstaje obecnie zabudowa wielorodzinna.	122/1, 70/4, 71/4, 71/6, 73/1, 72/7, 70/3, 71/9, 71/12, 71/11, 72/6, 72/5, 72/7	17 Podgórze	**KDD.4 MW/U.2 KDD.7 U.6**	**KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 ZP.2 U.6**	**KDD.4 KDX.3 MN/MWn.5 KU.1 ZP.2 U.6**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 i 6	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie przeznaczono przedmiotowych działek pod Teren ZP. W wyniku rozpatrzenia uwag: – pozostawiono w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym jedynie do Terenu U.6, w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury, – w miejsce Terenu ZP.4, z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, – pomiędzy Terenami KDD.7 (który wydzielono w miejsce Terenu ZP.4 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) i KDD.4 wyznaczono Teren ciągu pieszego (KDX.3). **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag w przedmiotowym rejonie wyznaczono Teren ciągu pieszego (KDX.3). **Ad 6.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sporządzona na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej w 2015 r. koncepcja budowy torowiska tramwajowego, które przebiegać ma w ul. Saskiej i ul. Nowohuckiej, wraz z przebudową układu drogowego, nie przewiduje budowy ronda w miejscu przedmiotowego skrzyżowania.

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											Przeciwko proponowanemu rozwiązaniu świadczy również klasa drogi w Terenie KDGT.1 (droga klasy głównej) oraz jej przekrój (2 jezdnie po 2 pasy ruchu).
1029.	I.1047	27.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy terenu MW.1: 1. (…) 2. Przeznaczenie dopuszczalne: a. usługi wbudowane w parterach i na pierwszym piętrze budynków mieszkalnych, b. pojedyncze obiekty usługowe, c. (…) d. (…) e. (…) 3. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 25%. 4. Wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 40%. 5. Wskaźnik intensywności zabudowy: w przedziale 0,4 - 4,5 6. Wysokość zabudowy: maksymalnie 36,0 m; 7. Dach: a. dachy dwu lub wielospadowe o symetrycznych połaciach, z możliwością płaskich, b. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	30/1	17 Podgórze	**MW.1 KDW.6**	**MW.13 KDW.6**	**MW.13 KDW.6**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2a, 2b, 3, 4, 5, 6 i 7a	**Ad 2a.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w związku z ustaloną dla Terenu MW.13 (który wydzielono z części Terenu MW.1 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) maksymalną wysokością zabudowy wynosząca 16 m, lokalizację funkcji usługowej dopuszczono tylko w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych. **Ad 2b.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż projekt planu w tym rejonie kształtować ma obszar zabudowy mieszkaniowej uzupełnionej o funkcję usługową wbudowaną w budynki mieszkalne. Lokalizacja wolnostojących obiektów usługowych preferowana jest w sąsiedztwie mogących powodować uciążliwości ulic. Dla zabudowy usługowej zostało wydzielonych kilka terenów w obszarze projektu planu. **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony został w projekcie planu dla Terenu MW.13 (który wydzielono z części Terenu MW.1 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) zgodnie ze wskazaniami Studium i wynosi 30%. **Ad 4 i 5.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innej uwagi, złożonej do projektu planu z etapu II wyłożenia do publicznego wglądu, dla Terenu MW.13 z (który wydzielono z części Terenu MW.1 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) ostał ustalony: – maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 30%, – wskaźnik intensywności zabudowy 0,4 – 1,5. **Ad 6.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowana wysokość zabudowy do 36 m byłaby niezgodna ze wskazaniami Studium. Maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MW.13 (który wydzielono z części Terenu MW.1 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) została ustalona w projekcie planu w taki sposób, aby nowa zabudowa nawiązywała gabarytami do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej w tym rejonie. **Ad 7a.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nakaz kształtowania dachów płaskich w Terenie MW.13 (który wydzielono z części Terenu MW.1 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu) ustalono w projekcie planu w nawiązaniu do istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o dachach płaskich w tym rejonie.
1030.	I.1048	27.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przebiegu projektowanej drogi KDL.2	77/2, 80/2, 81/2,		**KDL.2 MW.9 MW.11**	**KDL.2 MW.9 MW.11**	**KDL.2 MW.9 MW.11**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	**Ad 1 i 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczając Tereny MW.9, MW.11 i KDL.2 uwzględniono kierunek zagospodarowania

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				2. Zmiany przeznaczenia terenu MW.9 oraz MW.11 z zabudowy wielorodzinnej na tereny zielone. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	82/2, 83/2, 84/2, 85/2, 86/2, 66/1, 66/2, 65/1, 64/1, 64/2, 63/1, 63/2, 62/1, 62/2, 61/1, 61/2, 60/1, 60/2, 59/1, 59/2, 138/1, 138/2, 138/3, 58/10, 58/3, 149/3, 91, 92, 93, 94/1, 94/2, 95/1, 95/4, 57/3, 44, 43, 42, 41, 40, 39, 38, 37, 36, 35/1, 35/2, 34/2, 33/2, 31, 30, 29/1, 28, 27/1, 26/1, 25/1, 50/15, 50/14, 50/13, 135					uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	wyznaczony dla nich w Studium oraz w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie planu ustalono dla Terenów MW.9 i MW.11 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, a ponadto w Terenie MW.11 w *strefie ochrony i kształtowania zieleni* 80%. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. W wyznaczonych, zgodnie ze Studium, w projekcie planu Terenach MW.8, MW.9 i MW.11 znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane. Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej ZP.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem ZP.7). Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru.
1031.	I.1049	27.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany statusu drogi KDL.2 z lokalnej na dojazdową oraz zmianę jej przeprowadzenia w taki sposób by nie łączyła się z ul. Myśliwską, lecz kończyła się wraz z granica działki MW.11 gwarantując dojazd do działek oznaczonych na planie oraz osiedla na			**KDL.2**	**KDL.2**	**KDL.2**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				ul. Lasówka. 2. (…) 3. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*							W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. W wyznaczonych, zgodnie ze Studium, w projekcie planu Terenach MW.8, MW.9 i MW.11 znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane. Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej ZP.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem ZP.7). Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru.
1032.	I.1051	27.03.201 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zwiększenia dopuszczalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla nieruchomości znajdujących się w pasie przylegającym do ul. Koszykarskiej w Krakowie w ramach terenu MN/MWn.10 z 1,0 do 1,15. 2. Zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla nieruchomości znajdujących się w pasie przylegającym do ul. Koszykarskiej w Krakowie w ramach terenu MN/MWn.10 z 13,0 m do 16,0 m. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*			**MN/MWn.10**	**MN/MWn.10 KDD.2**	**MN/MWn.10 KDX.4**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Teren MN/MWn.10 posiada ujednolicone zapisy z pozostałymi Terenami MN/MWn o podobnym charakterze, z jednoczesną możliwością przekształcenia się z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności, co jest zgodne ze wskazaniami Studium. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MN/MWn.10 ustalona została w projekcie planu w taki sposób, aby nowa zabudowa nawiązywała gabarytami do zabudowy istniejącej w tym terenie.
1033.	I.1052	26.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwagi nr I.1052 i I.1053 dotyczą: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3 MW.4**	**KDD.3 KDW.1 MW.4**	**KDD.3 KDW.1 MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż w obszarze
1034.	I.1053	26.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
				budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*							osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
1035.	I.1054	27.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki nr 33/2 obr. 18 Podgórze i objęcia jej funkcja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub inną funkcją, dająca możliwość zabudowy mieszkaniowej lub/i usługowej. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	33/2	18 Podgórze	**ZP.7**	**ZP.5**	**ZP.5**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki niezgodne jest ze wskazaniami Studium, które wskazuje dla tego obszaru kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).
1036.	I.1055	27.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Przekształcenia drogi KDL.2 w drogę kategorii KDD i skrócenie jej długości wraz z końcem obszaru oznaczonego jako MW.11. 2. Przekształcenia obszaru MW.11 w obszar o charakterze zielonym ZP. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	149/3, 91, 92, 93, 148		**KDL.2 MW.11**	**KDL.2 MW.11**	**KDL.2 MW.11**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	**Ad 1 i 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczając Tereny MW.11 i KDL.2 uwzględniono kierunek zagospodarowania wyznaczony dla nich w Studium oraz w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie planu ustalono dla Terenu MW.11 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, a ponadto w *strefie ochrony i kształtowania zieleni* 80%. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. W wyznaczonych, zgodnie ze Studium, w projekcie planu Terenach MW.8, MW.9 i MW.11 znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane. Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej ZP.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem ZP.7). Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru.
1037.	I.1056	26.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.1056-I.1183 dotyczą: 1. Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6 – pod zabudowę budynkami usługowymi z			**KDD.7 U.5**	**KDW.8 U.3 MW/U.3 ZP.2 Uo.2**	**KDW.8 U.3 MW/U.3 ZP.2 Uo.2**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 3 i 4	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż Teren KDD.7 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu: – w części północnej zastąpiono Terenem drogi wewnętrznej (KDW.8) sięgającym do Terenu MW.3 – w oparciu o stan istniejący, – w części południowej włączono do Terenu zieleni urządzonej (ZP.2). **Ad 3.**
1038.	I.1057	26.03.2018	[…]*								
1039.	I.1058	26.03.2018	[…]*								
1040.	I.1059	26.03.2018	[…]*								
1041.	I.1060	26.03.2018	[…]*								
1042.	I.1061	26.03.2018	[…]*								
1043.	I.1062	26.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1044.	I.1063	26.03.2018	[…]*	zakresu kultury, sztuki, nauki. 2. (…) 3. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauk i ustalenia dla tego terenu funkcji tożsamej jak dla terenów ZP - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery. 4. Wskazują, że istnieje możliwość połączenia projektowanej drogi KDD.6 z drogą KDL.2 (możliwe dwa przebiegi – jako 4KDL z planu Myśliwska lub po połączeniu z 13KDD z planu Myśliwska) i pozostawienie parametrów i funkcji zgodnie z dotychczasowym obowiązującym mpzp Myśliwska. 5. (…) *Uwagi zawierają uzasadnienie.*							Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag na przedmiotowym terenie w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola (Uo.2). **Ad 4.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyznaczony zgodnie ze stanem istniejącym Teren KDD.6, obejmujący ul. Lasówka, pozostawia się w formie ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej, służącego obsłudze komunikacyjnej jedynie Terenów MN/MWn.9 i MN/MWn.11 (który wydzielono z części Terenu MN/MWn.9 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu). Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDL.2.
1045.	I.1064	26.03.2018	[…]*								
1046.	I.1065	26.03.2018	[…]*								
1047.	I.1066	26.03.2018	[…]*								
1048.	I.1067	26.03.2018	[…]*								
1049.	I.1068	26.03.2018	[…]*								
1050.	I.1069	26.03.2018	[…]*								
1051.	I.1070	26.03.2018	[…]*								
1052.	I.1071	26.03.2018	[…]*								
1053.	I.1072	26.03.2018	[…]*								
1054.	I.1073	26.03.2018	[…]*								
1055.	I.1074	26.03.2018	[…]*								
1056.	I.1075	26.03.2018	[…]*								
1057.	I.1076	26.03.2018	[…]*								
1058.	I.1077	26.03.2018	[…]*								
1059.	I.1078	26.03.2018	[…]*								
1060.	I.1079	26.03.2018	[…]*								
1061.	I.1080	26.03.2018	[…]*								
1062.	I.1081	26.03.2018	[…]*								
1063.	I.1082	26.03.2018	[…]*								
1064.	I.1083	26.03.2018	[…]*								
1065.	I.1084	26.03.2018	[…]*								
1066.	I.1085	26.03.2018	[…]*								
1067.	I.1086	26.03.2018	[…]*								
1068.	I.1087	26.03.2018	[…]*								
1069.	I.1088	26.03.2018	[…]*								
1070.	I.1089	26.03.2018	[…]*								
1071.	I.1090	26.03.2018	[…]*								
1072.	I.1091	26.03.2018	[…]*								
1073.	I.1092	26.03.2018	[…]*								
1074.	I.1093	26.03.2018	[…]*								
1075.	I.1094	26.03.2018	[…]*								
1076.	I.1095	26.03.2018	[…]*								
1077.	I.1096	26.03.2018	[…]*								
1078.	I.1097	26.03.2018	[…]*								
1079.	I.1098	26.03.2018	[…]*								
1080.	I.1099	26.03.2018	[…]*								
1081.	I.1100	26.03.2018	[…]*								
1082.	I.1101	26.03.2018	[…]*								
1083.	I.1102	26.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1084.	I.1103	26.03.2018	[…]*								
1085.	I.1104	26.03.2018	[…]*								
1086.	I.1105	26.03.2018	[…]*								
1087.	I.1106	26.03.2018	[…]*								
1088.	I.1107	26.03.2018	[…]*								
1089.	I.1108	26.03.2018	[…]*								
1090.	I.1109	26.03.2018	[…]*								
1091.	I.1110	26.03.2018	[…]*								
1092.	I.1111	26.03.2018	[…]*								
1093.	I.1112	26.03.2018	[…]*								
1094.	I.1113	26.03.2018	[…]*								
1095.	I.1114	26.03.2018	[…]*								
1096.	I.1115	26.03.2018	[…]*								
1097.	I.1116	26.03.2018	[…]*								
1098.	I.1117	26.03.2018	[…]*								
1099.	I.1118	26.03.2018	[…]*								
1100.	I.1119	26.03.2018	[…]*								
1101.	I.1120	26.03.2018	[…]*								
1102.	I.1121	26.03.2018	[…]*								
1103.	I.1122	26.03.2018	[…]*								
1104.	I.1123	26.03.2018	[…]*								
1105.	I.1124	26.03.2018	[…]*								
1106.	I.1125	26.03.2018	[…]*								
1107.	I.1126	26.03.2018	[…]*								
1108.	I.1127	26.03.2018	[…]*								
1109.	I.1128	26.03.2018	[…]*								
1110.	I.1129	26.03.2018	[…]*								
1111.	I.1130	26.03.2018	[…]*								
1112.	I.1131	26.03.2018	[…]*								
1113.	I.1132	26.03.2018	[…]*								
1114.	I.1133	26.03.2018	[…]*								
1115.	I.1134	26.03.2018	[…]*								
1116.	I.1135	26.03.2018	[…]*								
1117.	I.1136	26.03.2018	[…]*								
1118.	I.1137	26.03.2018	[…]*								
1119.	I.1138	26.03.2018	[…]*								
1120.	I.1139	26.03.2018	[…]*								
1121.	I.1140	26.03.2018	[…]*								
1122.	I.1141	26.03.2018	[…]*								
1123.	I.1142	26.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1124.	I.1143	26.03.2018	[…]*								
1125.	I.1144	26.03.2018	[…]*								
1126.	I.1145	26.03.2018	[…]*								
1127.	I.1146	26.03.2018	[…]*								
1128.	I.1147	26.03.2018	[…]*								
1129.	I.1148	26.03.2018	[…]*								
1130.	I.1149	26.03.2018	[…]*								
1131.	I.1150	26.03.2018	[…]*								
1132.	I.1151	26.03.2018	[…]*								
1133.	I.1152	26.03.2018	[…]*								
1134.	I.1153	26.03.2018	[…]*								
1135.	I.1154	26.03.2018	[…]*								
1136.	I.1155	26.03.2018	[…]*								
1137.	I.1156	26.03.2018	[…]*								
1138.	I.1157	26.03.2018	[…]*								
1139.	I.1158	26.03.2018	[…]*								
1140.	I.1159	26.03.2018	[…]*								
1141.	I.1160	26.03.2018	[…]*								
1142.	I.1161	26.03.2018	[…]*								
1143.	I.1162	26.03.2018	[…]*								
1144.	I.1163	26.03.2018	[…]*								
1145.	I.1164	26.03.2018	[…]*								
1146.	I.1165	26.03.2018	[…]*								
1147.	I.1166	26.03.2018	[…]*								
1148.	I.1167	26.03.2018	[…]*								
1149.	I.1168	26.03.2018	[…]*								
1150.	I.1169	26.03.2018	[…]*								
1151.	I.1170	26.03.2018	[…]*								
1152.	I.1171	26.03.2018	[…]*								
1153.	I.1172	26.03.2018	[…]*								
1154.	I.1173	26.03.2018	[…]*								
1155.	I.1174	26.03.2018	[…]*								
1156.	I.1175	26.03.2018	[…]*								
1157.	I.1176	26.03.2018	[…]*								
1158.	I.1177	26.03.2018	[…]*								
1159.	I.1178	26.03.2018	[…]*								
1160.	I.1179	26.03.2018	[…]*								
1161.	I.1180	26.03.2018	[…]*								
1162.	I.1181	26.03.2018	[…]*								
1163.	I.1182	26.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1164.	I.1183	26.03.2018	[…]*								
1165.	I.1185	27.03.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przebiegu projektowanej drogi KDL.2 2. Zmiany przeznaczenia terenu MW.9 oraz MW.11 z zabudowy wielorodzinnej na tereny zielone. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	77/2, 80/2, 81/2, 82/2, 83/2, 84/2, 85/2, 86/2, 66/1, 66/2, 65/1, 64/1, 64/2, 63/1, 63/2, 62/1, 62/2, 61/1, 61/2, 60/1, 60/2, 59/1, 59/2, 138/1, 138/2, 138/3, 58/10, 58/3, 149/3, 91, 92, 93, 94/1, 94/2, 95/1, 95/4, 57/3, 44, 43, 42, 41, 40, 39, 38, 37, 36, 35/1, 35/2, 34/2, 33/2, 31, 30, 29/1, 28, 27/1, 26/1, 25/1, 50/15, 50/14, 50/13, 135		**KDL.2 MW.9 MW.11**	**KDL.2 MW.9 MW.11**	**KDL.2 MW.9 MW.11**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	**Ad 1 i 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczając Tereny MW.9, MW.11 i KDL.2 uwzględniono kierunek zagospodarowania wyznaczony dla nich w Studium oraz w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie planu ustalono dla Terenów MW.9 i MW.11 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, a ponadto w Terenie MW.11 w *strefie ochrony i kształtowania zieleni* 80%. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. W wyznaczonych, zgodnie ze Studium, w projekcie planu Terenach MW.8, MW.9 i MW.11 znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane. Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej ZP.5 (który na etapie I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczony był symbolem ZP.7). Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru.
1166.	I.1186	22.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.1186-I.1250 dotyczą: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		**KDD.3 MW.4**	**KDD.3 KDW.1 MW.4**	**KDD.3 KDW.1 MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie
1167.	I.1187	27.03.2018	[…]*								
1168.	I.1188	27.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
		(data stempla pocztowego)		Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*						uwag w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2	planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy, których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
1169.	I.1189	27.03.2018	[…]*								
1170.	I.1190	27.03.2018	[…]*								
1171.	I.1191	27.03.2018	[…]*								
1172.	I.1192	27.03.2018	[…]*								
1173.	I.1193	27.03.2018	[…]*								
1174.	I.1194	24.03.2018	[…]*								
1175.	I.1195	24.03.2018	[…]*								
1176.	I.1196	24.03.2018	[…]*								
1177.	I.1197	24.03.2018	[…]*								
1178.	I.1198	24.03.2018	[…]*								
1179.	I.1199	24.03.2018	[…]*								
1180.	I.1200	24.03.2018	[…]*								
1181.	I.1201	24.03.2018	[…]*								
1182.	I.1202	24.03.2018	[…]*								
1183.	I.1203	24.03.2018	[…]*								
1184.	I.1204	24.03.2018	[…]*								
1185.	I.1205	24.03.2018	[…]*								
1186.	I.1206	24.03.2018	[…]*								
1187.	I.1207	24.03.2018	[…]*								
1188.	I.1208	24.03.2018	[…]*								
1189.	I.1209	24.03.2018	[…]*								
1190.	I.1210	24.03.2018	[…]*								
1191.	I.1211	24.03.2018	[…]*								
1192.	I.1212	24.03.2018	[…]*								
1193.	I.1213	24.03.2018	[…]*								
1194.	I.1214	24.03.2018	[…]*								
1195.	I.1215	24.03.2018	[…]*								
1196.	I.1216	24.03.2018	[…]*								
1197.	I.1217	24.03.2018	[…]*								
1198.	I.1218	24.03.2018	[…]*								
1199.	I.1219	24.03.2018	[…]*								
1200.	I.1220	24.03.2018	[…]*								
1201.	I.1221	24.03.2018	[…]*								
1202.	I.1222	24.03.2018	[…]*								
1203.	I.1223	24.03.2018	[…]*								
1204.	I.1224	24.03.2018	[…]*								
1205.	I.1225	24.03.2018	[…]*								
1206.	I.1226	24.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1207.	I.1227	24.03.2018	[…]*								
1208.	I.1228	24.03.2018	[…]*								
1209.	I.1229	24.03.2018	[…]*								
1210.	I.1230	24.03.2018	[…]*								
1211.	I.1231	24.03.2018	[…]*								
1212.	I.1232	24.03.2018	[…]*								
1213.	I.1233	24.03.2018	[…]*								
1214.	I.1234	24.03.2018	[…]*								
1215.	I.1235	24.03.2018	[…]*								
1216.	I.1236	24.03.2018	[…]*								
1217.	I.1237	24.03.2018	[…]*								
1218.	I.1238	24.03.2018	[…]*								
1219.	I.1239	24.03.2018	[…]*								
1220.	I.1240	24.03.2018	[…]*								
1221.	I.1241	24.03.2018	[…]*								
1222.	I.1242	24.03.2018	[…]*								
1223.	I.1243	24.03.2018	[…]*								
1224.	I.1244	24.03.2018	[…]*								
1225.	I.1245	24.03.2018	[…]*								
1226.	I.1246	24.03.2018	[…]*								
1227.	I.1247	24.03.2018	[…]*								
1228.	I.1248	24.03.2018	[…]*								
1229.	I.1249	24.03.2018	[…]*								
1230.	I.1250	24.03.2018	[…]*								
1231.	I.1251	24.03.2018	[…]*	Uwagi nr I.1251-I.1490 dotyczą: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle (…) Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. (…) 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakąkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze	**KDD.3** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	**KDD.3** **KDW.1** **MW.4**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 3 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż: – zachodni fragment ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD.3), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – w celu obsługi komunikacyjnej m.in. Terenu MW/U.2, w miejsce Terenu ZP.4 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu, wyznaczono nowy Teren drogi publicznej (KDD.7), w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. **Ad 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych m.in. w Terenie MW.5. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. **Ad 3.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż w obszarze osiedla Zadworze pozostawia się obowiązujące linie zabudowy,
1232.	I.1252	24.03.2018	[…]*								
1233.	I.1253	24.03.2018	[…]*								
1234.	I.1254	24.03.2018	[…]*								
1235.	I.1255	24.03.2018	[…]*								
1236.	I.1256	24.03.2018	[…]*								
1237.	I.1257	24.03.2018	[…]*								
1238.	I.1258	24.03.2018	[…]*								
1239.	I.1259	24.03.2018	[…]*								
1240.	I.1260	24.03.2018	[…]*								
1241.	I.1261	24.03.2018	[…]*								
1242.	I.1262	24.03.2018	[…]*								
1243.	I.1263	24.03.2018	[…]*								
1244.	I.1264	24.03.2018	[…]*								
1245.	I.1265	24.03.2018	[…]*								
1246.	I.1266	24.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1247.	I.1267	24.03.2018	[…]*	pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*							których celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją. Wyjaśnia się, że zawartą w projekcie planu definicję *obowiązującej linii zabudowy* (§ 4 ust. 1 pkt 8) uzupełniono o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej.
1248.	I.1268	24.03.2018	[…]*								
1249.	I.1269	24.03.2018	[…]*								
1250.	I.1270	24.03.2018	[…]*								
1251.	I.1271	24.03.2018	[…]*								
1252.	I.1272	24.03.2018	[…]*								
1253.	I.1273	24.03.2018	[…]*								
1254.	I.1274	24.03.2018	[…]*								
1255.	I.1275	24.03.2018	[…]*								
1256.	I.1276	24.03.2018	[…]*								
1257.	I.1277	24.03.2018	[…]*								
1258.	I.1278	24.03.2018	[…]*								
1259.	I.1279	24.03.2018	[…]*								
1260.	I.1280	24.03.2018	[…]*								
1261.	I.1281	24.03.2018	[…]*								
1262.	I.1282	24.03.2018	[…]*								
1263.	I.1283	24.03.2018	[…]*								
1264.	I.1284	24.03.2018	[…]*								
1265.	I.1285	24.03.2018	[…]*								
1266.	I.1286	24.03.2018	[…]*								
1267.	I.1287	24.03.2018	[…]*								
1268.	I.1288	24.03.2018	[…]*								
1269.	I.1289	24.03.2018	[…]*								
1270.	I.1290	24.03.2018	[…]*								
1271.	I.1291	24.03.2018	[…]*								
1272.	I.1292	24.03.2018	[…]*								
1273.	I.1293	24.03.2018	[…]*								
1274.	I.1294	24.03.2018	[…]*								
1275.	I.1295	24.03.2018	[…]*								
1276.	I.1296	24.03.2018	[…]*								
1277.	I.1297	24.03.2018	[…]*								
1278.	I.1298	24.03.2018	[…]*								
1279.	I.1299	24.03.2018	[…]*								
1280.	I.1300	24.03.2018	[…]*								
1281.	I.1301	24.03.2018	[…]*								
1282.	I.1302	24.03.2018	[…]*								
1283.	I.1303	24.03.2018	[…]*								
1284.	I.1304	26.03.2018	[…]*								
1285.	I.1305	26.03.2018	[…]*								
1286.	I.1306	26.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1287.	I.1307	26.03.2018	[…]*								
1288.	I.1308	26.03.2018	[…]*								
1289.	I.1309	26.03.2018	[…]*								
1290.	I.1310	27.03.2018	[…]*								
1291.	I.1311	27.03.2018	[…]*								
1292.	I.1312	27.03.2018	[…]*								
1293.	I.1313	27.03.2018	[…]*								
1294.	I.1314	27.03.2018	[…]*								
1295.	I.1315	27.03.2018	[…]*								
1296.	I.1316	27.03.2018	[…]*								
1297.	I.1317	27.03.2018	[…]*								
1298.	I.1318	26.03.2018	[…]*								
1299.	I.1319	26.03.2018	[…]*								
1300.	I.1320	26.03.2018	[…]*								
1301.	I.1321	26.03.2018	[…]*								
1302.	I.1322	26.03.2018	[…]*								
1303.	I.1323	26.03.2018	[…]*								
1304.	I.1324	26.03.2018	[…]*								
1305.	I.1325	26.03.2018	[…]*								
1306.	I.1326	26.03.2018	[…]*								
1307.	I.1327	26.03.2018	[…]*								
1308.	I.1328	26.03.2018	[…]*								
1309.	I.1329	26.03.2018	[…]*								
1310.	I.1330	26.03.2018	[…]*								
1311.	I.1331	26.03.2018	[…]*								
1312.	I.1332	26.03.2018	[…]*								
1313.	I.1333	26.03.2018	[…]*								
1314.	I.1334	26.03.2018	[…]*								
1315.	I.1335	26.03.2018	[…]*								
1316.	I.1336	26.03.2018	[…]*								
1317.	I.1337	26.03.2018	[…]*								
1318.	I.1338	24.03.2018	[…]*								
1319.	I.1339	24.03.2018	[…]*								
1320.	I.1340	24.03.2018	[…]*								
1321.	I.1341	24.03.2018	[…]*								
1322.	I.1342	26.03.2018	[…]*								
1323.	I.1343	26.03.2018	[…]*								
1324.	I.1344	26.03.2018	[…]*								
1325.	I.1345	26.03.2018	[…]*								
1326.	I.1346	26.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1327.	I.1347	26.03.2018	[…]*								
1328.	I.1348	26.03.2018	[…]*								
1329.	I.1349	26.03.2018	[…]*								
1330.	I.1350	26.03.2018	[…]*								
1331.	I.1351	26.03.2018	[…]*								
1332.	I.1352	26.03.2018	[…]*								
1333.	I.1353	26.03.2018	[…]*								
1334.	I.1354	26.03.2018	[…]*								
1335.	I.1355	26.03.2018	[…]*								
1336.	I.1356	26.03.2018	[…]*								
1337.	I.1357	26.03.2018	[…]*								
1338.	I.1358	26.03.2018	[…]*								
1339.	I.1359	26.03.2018	[…]*								
1340.	I.1360	26.03.2018	[…]*								
1341.	I.1361	26.03.2018	[…]*								
1342.	I.1362	26.03.2018	[…]*								
1343.	I.1363	26.03.2018	[…]*								
1344.	I.1364	26.03.2018	[…]*								
1345.	I.1365	26.03.2018	[…]*								
1346.	I.1366	26.03.2018	[…]*								
1347.	I.1367	26.03.2018	[…]*								
1348.	I.1368	26.03.2018	[…]*								
1349.	I.1369	26.03.2018	[…]*								
1350.	I.1370	26.03.2018	[…]*								
1351.	I.1371	26.03.2018	[…]*								
1352.	I.1372	26.03.2018	[…]*								
1353.	I.1373	26.03.2018	[…]*								
1354.	I.1374	26.03.2018	[…]*								
1355.	I.1375	26.03.2018	[…]*								
1356.	I.1376	26.03.2018	[…]*								
1357.	I.1377	26.03.2018	[…]*								
1358.	I.1378	26.03.2018	[…]*								
1359.	I.1379	26.03.2018	[…]*								
1360.	I.1380	26.03.2018	[…]*								
1361.	I.1381	26.03.2018	[…]*								
1362.	I.1382	26.03.2018	[…]*								
1363.	I.1383	26.03.2018	[…]*								
1364.	I.1384	26.03.2018	[…]*								
1365.	I.1385	26.03.2018	[…]*								
1366.	I.1386	26.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1367.	I.1387	26.03.2018	[…]*								
1368.	I.1388	26.03.2018	[…]*								
1369.	I.1389	26.03.2018	[…]*								
1370.	I.1390	26.03.2018	[…]*								
1371.	I.1391	26.03.2018	[…]*								
1372.	I.1392	26.03.2018	[…]*								
1373.	I.1393	26.03.2018	[…]*								
1374.	I.1394	26.03.2018	[…]*								
1375.	I.1395	26.03.2018	[…]*								
1376.	I.1396	26.03.2018	[…]*								
1377.	I.1397	26.03.2018	[…]*								
1378.	I.1398	26.03.2018	[…]*								
1379.	I.1399	26.03.2018	[…]*								
1380.	I.1400	26.03.2018	[…]*								
1381.	I.1401	26.03.2018	[…]*								
1382.	I.1402	26.03.2018	[…]*								
1383.	I.1403	26.03.2018	[…]*								
1384.	I.1404	26.03.2018	[…]*								
1385.	I.1405	26.03.2018	[…]*								
1386.	I.1406	26.03.2018	[…]*								
1387.	I.1407	26.03.2018	[…]*								
1388.	I.1408	26.03.2018	[…]*								
1389.	I.1409	26.03.2018	[…]*								
1390.	I.1410	26.03.2018	[…]*								
1391.	I.1411	26.03.2018	[…]*								
1392.	I.1412	26.03.2018	[…]*								
1393.	I.1413	26.03.2018	[…]*								
1394.	I.1414	26.03.2018	[…]*								
1395.	I.1415	26.03.2018	[…]*								
1396.	I.1416	26.03.2018	[…]*								
1397.	I.1417	26.03.2018	[…]*								
1398.	I.1418	26.03.2018	[…]*								
1399.	I.1419	26.03.2018	[…]*								
1400.	I.1420	26.03.2018	[…]*								
1401.	I.1421	26.03.2018	[…]*								
1402.	I.1422	26.03.2018	[…]*								
1403.	I.1423	26.03.2018	[…]*								
1404.	I.1424	26.03.2018	[…]*								
1405.	I.1425	26.03.2018	[…]*								
1406.	I.1426	26.03.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1407.	I.1427	26.03.2018	[…]*								
1408.	I.1428	26.03.2018	[…]*								
1409.	I.1429	26.03.2018	[…]*								
1410.	I.1430	26.03.2018	[…]*								
1411.	I.1431	26.03.2018	[…]*								
1412.	I.1432	26.03.2018	[…]*								
1413.	I.1433	26.03.2018	[…]*								
1414.	I.1434	26.03.2018	[…]*								
1415.	I.1435	26.03.2018	[…]*								
1416.	I.1436	26.03.2018	[…]*								
1417.	I.1437	26.03.2018	[…]*								
1418.	I.1438	26.03.2018	[…]*								
1419.	I.1439	26.03.2018	[…]*								
1420.	I.1440	26.03.2018	[…]*								
1421.	I.1441	26.03.2018	[…]*								
1422.	I.1442	22.03.2018	[…]*								
1423.	I.1443	23.03.2018	[…]*								
1424.	I.1444	23.03.2018	[…]*								
1425.	I.1445	23.03.2018	[…]*								
1426.	I.1446	23.03.2018	[…]*								
1427.	I.1447	23.03.2018	[…]*								
1428.	I.1448	23.03.2018	[…]*								
1429.	I.1449	23.03.2018	[…]*								
1430.	I.1450	23.03.2018	[…]*								
1431.	I.1451	23.03.2018	[…]*								
1432.	I.1452	23.03.2018	[…]*								
1433.	I.1453	23.03.2018	[…]*								
1434.	I.1454	23.03.2018	[…]*								
1435.	I.1455	23.03.2018	[…]*								
1436.	I.1456	23.03.2018	[…]*								
1437.	I.1457	23.03.2018	[…]*								
1438.	I.1458	23.03.2018	[…]*								
1439.	I.1459	23.03.2018	[…]*								
1440.	I.1460	23.03.2018	[…]*								
1441.	I.1461	23.03.2018	[…]*								
1442.	I.1462	23.03.2018	[…]*								
1443.	I.1463	23.03.2018	[…]*								
1444.	I.1464	23.03.2018	[…]*								
1445.	I.1465	23.03.2018	[…]*								
1446.	I.1466	23.03.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
1447.	I.1467	23.03.2018	[…]*								
1448.	I.1468	23.03.2018	[…]*								
1449.	I.1469	23.03.2018	[…]*								
1450.	I.1470	23.03.2018	[…]*								
1451.	I.1471	23.03.2018	[…]*								
1452.	I.1472	23.03.2018	[…]*								
1453.	I.1473	22.03.2018	[…]*								
1454.	I.1474	22.03.2018	[…]*								
1455.	I.1475	22.03.2018	[…]*								
1456.	I.1476	22.03.2018	[…]*								
1457.	I.1477	22.03.2018	[…]*								
1458.	I.1478	22.03.2018	[…]*								
1459.	I.1479	22.03.2018	[…]*								
1460.	I.1480	22.03.2018	[…]*								
1461.	I.1481	22.03.2018	[…]*								
1462.	I.1482	22.03.2018	[…]*								
1463.	I.1483	22.03.2018	[…]*								
1464.	I.1484	22.03.2018	[…]*								
1465.	I.1485	22.03.2018	[…]*								
1466.	I.1486	27.03.2018	[…]*								
1467.	I.1487	27.03.2018	[…]*								
1468.	I.1488	28.03.2018	[…]*								
1469.	I.1489	26.03.2018	[…]*								
1470.	I.1490	26.03.2018	[…]*								
1471.	I.1491	27.03.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6 – pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki. 2. (…) 3. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauk i ustalenia dla tego terenu funkcji tożsamej jak dla terenów ZP - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery. 4. Obniżenia wysokości na terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej			**KDD.7 U.5 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12**	**KDW.8 U.3 MW/U.3 ZP.2 Uo.2 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12**	**KDW.8 U.3 MW/U.3 ZP.2 Uo.2 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 3, 4 i 5	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż Teren KDD.7 z projektu planu z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu: – w części północnej zastąpiono Terenem drogi wewnętrznej (KDW.8) sięgającym do Terenu MW.3 – w oparciu o stan istniejący, – w części południowej włączono do Terenu zieleni urządzonej (ZP.2). **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag na przedmiotowym terenie w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola (Uo.2). **Ad 4.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w przedmiotowych terenach ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowych terenach przekraczają 16 m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				MW.2, MW.4, MW.5, MW.12 do wysokości 16 m. 5. Wskazuje, że istnieje możliwość połączenia projektowanej drogi KDD.6 z drogą KDL.2 (możliwe dwa przebiegi – jako 4KDL z planu Myśliwska lub po połączeniu z 13KDD z planu Myśliwska) i pozostawienie parametrów i funkcji zgodnie z dotychczasowym obowiązującym mpzp Myśliwska. 6. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*							**Ad 5.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczony zgodnie ze stanem istniejącym Teren KDD.6, obejmujący ul. Lasówka, pozostawia się w formie ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej, służącego obsłudze komunikacyjnej jedynie Terenów MN/MWn.9 i MN/MWn.11 (który wydzielono z części Terenu MN/MWn.9 z etapu I wyłożenia do publicznego wglądu). Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDL.2.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1472.	II.2	28.08.2018	[…]*	Uwaga dotyczy poprawy projektu planu i ujęcia w nim ul. Lasówka (działki nr 121/11 i 121/12) o długości 500 m i powierzchni 2705 m^2 jako drogi publicznej zgodnie z uchwałą 103 Rady Narodowej Miasta Krakowa z 28 maja 1986 r.	121/8 (121/11 i 121/12), 92	18 Podgórze	-	**MW.11 ZP.2 KDD.6**	**MW.11 ZP.2 KDD.6**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przywołane w uwadze wyroki (II SA/Kr 1100/09 z dnia 12.02.2010 r. i II OSK 1423/10 z dnia 12.10.2011 r.) zapadły w sprawach w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. *budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem na działce nr 92 obr. 18 Podgórze (...)* Wyjaśnia się, że zapadłe orzeczenia wiążą organ Gminy w ww. sprawach i nie wywołują skutków prawnych w innych prowadzonych postępowaniach. Sporządzając projekt planu organ planistyczny Gminy (Prezydent Miasta Krakowa) na nowo określa zasady obsługi komunikacyjnej dla całego obszaru sporządzanego planu. W tym zakresie jego działania mogą być niezależne od wcześniej zapadłych rozstrzygnięć i wyroków sądów. W związku z powyższym, zakres wyznaczonego w projekcie planu Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.6), obejmującego ul. Lasówka, ustalony został w oparciu o stan istniejący tej drogi – zgodny ze stanowiskiem zarządcy dróg Zarządu Dróg Miasta Krakowa. W założeniu projektu planu droga ta ma służyć obsłudze komunikacyjnej jedynie wyznaczonych Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn.9 i MN/MWn.11), a zatem terenów inwestycyjnych, które obsługuje obecnie. Natomiast dla obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o większej intensywności, np. Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.11), w projekcie planu przewidziano odrębny Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2) od strony wschodniej. Znajdujące się w Terenie MW.11 działki, w tym działki nr 92 i 121/11 obr. 18 Podgórze, zgodnie z projektem planu będą mogły mieć dostęp pośredni do drogi publicznej w Terenie KDL.2 na podstawie zapisu o możliwości wyznaczania w terenach MW *dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu*. Dodatkowo wyjaśnia się, że Teren ZP.2, znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów inwestycyjnych, w tym Terenu MW.11, stanowić ma publicznie dostępny park, gdzie mają być lokalizowane m.in. place zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportowe i rekreacyjne. W związku z powyższym nie jest wskazane dzielenie Terenu ZP.2 terenami komunikacji. Ponadto wyjaśnia się, że projekt planu uzyskał komplet niezbędnych opinii i uzgodnień ustawowych, w tym Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
1473.	II.3	28.08.2018	[…]*	Uwaga dotyczy pozbawienia dostępu do drogi publicznej (ul. Lasówka) działki 92. Oczekuje poprawy projektu planu i ujęcia w	121/8 (121/11 i	18 Podgórze	-	**MW.11 ZP.2 KDD.6**	**MW.11 ZP.2 KDD.6**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przywołane w uwadze wyroki (II SA/Kr 1100/09 z dnia 12.02.2010 r. i II OSK 1423/10 z dnia 12.10.2011 r.) zapadły w sprawach w przedmiocie ustalenia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				nim ul. Lasówka (działki nr 121/11 i 121/12) o długości 500 m i powierzchni 2705 m² jako drogi publicznej zgodnie z uchwałą 103 Rady Narodowej Miasta Krakowa z 28 maja 1986 r. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	121/12), 92					uwagi	warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. *budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem na działce nr 92 obr. 18 Podgórze (...)* Wyjaśnia się, że zapadłe orzeczenia wiążą organ Gminy w ww. sprawach i nie wywołują skutków prawnych w innych prowadzonych postępowaniach. Sporządzając projekt planu organ planistyczny Gminy (Prezydent Miasta Krakowa) na nowo określa zasady obsługi komunikacyjnej dla całego obszaru sporządzanego planu. W tym zakresie jego działania mogą być niezależne od wcześniej zapadłych rozstrzygnięć i wyroków sądów. W związku z powyższym, zakres wyznaczonego w projekcie planu Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.6), obejmującego ul. Lasówka, ustalony został w oparciu o stan istniejący tej drogi – zgodny ze stanowiskiem zarządcy dróg Zarządu Dróg Miasta Krakowa. W założeniu projektu planu droga ta ma służyć obsłudze komunikacyjnej jedynie wyznaczonych Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn.9 i MN/MWn.11), a zatem terenów inwestycyjnych, które obsługuje obecnie. Natomiast dla obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o większej intensywności, np. Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.11), w projekcie planu przewidziano odrębny Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2) od strony wschodniej. Znajdujące się w Terenie MW.11 działki, w tym działki nr 92 i 121/11 obr. 18 Podgórze, zgodnie z projektem planu będą mogły mieć dostęp pośredni do drogi publicznej w Terenie KDL.2 na podstawie zapisu o możliwości wyznaczania w terenach MW *dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu*. Dodatkowo wyjaśnia się, że Teren ZP.2, znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów inwestycyjnych, w tym Terenu MW.11, stanowić ma publicznie dostępny park, gdzie mają być lokalizowane m.in. place zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportowe i rekreacyjne. W związku z powyższym nie jest wskazane dzielenie Terenu ZP.2 terenami komunikacji. Ponadto wyjaśnia się, że projekt planu uzyskał komplet niezbędnych opinii i uzgodnień ustawowych, w tym Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
1474.	II.4	6.09.2018	[…]*	Uwaga dotyczy sprzeciwu do przekształcenia osiedla Zadworze w ulicę przejezdną (otwartą z różnych stron osiedla). Takie rozwiązanie zmniejsza bezpieczeństwo dzieci bawiących się placu zabaw poprzez znaczące zwiększenie ruchu na ulicy Księdza Turka i stwarzając istotne zagrożenie dla życia i zdrowia. Korki tworzące się na ul. Myśliwska będą skłaniały wielu kierowców do poszukiwania przejazdu przez okoliczne uliczki, a takie rozwiązanie utworzy takie właśnie rozwiązania. Ponadto, nowy plan zagospodarowania pomija interesy mieszkańców wskazanego obszaru, a jedynie koncentruje się na korzyści, jaką stworzy dla developera budującego tam bloki. Ponadto wskazany obszar stanowi jedyne zielone miejsce w okolicy i powinien być szczególnie chroniony.	ul. Ks. W . Turka		-	**KDW.1** **KDD.3**	**KDW.1** **KDD.3**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania dla rejonu osiedla Zadworze, w tym rozwiązania układu komunikacyjnego, w większości opierają się na już istniejącym zagospodarowaniu i są wynikiem rozpatrzenia uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu. Obsługa komunikacyjna osiedla Zadworze odbywa się z ul. Koszykarskiej poprzez 2 sięgacze – drogi publiczne klasy dojazdowej w Terenach KDD.3 i KDD.7 oraz drogę wewnętrzną w Terenie KDW.1, a więc osiedle to nie będzie przejezdne ze wszystkich stron. Dodatkowo wyjaśnia się, że: – w projekcie planu nie wprowadzono połączeń drogowych ul. Ks. W Turka z ul. Myśliwską; – wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji obejmujące ul. Ks. W. Turka (Tereny KDW.1 i KDD.3) łączą się z ul. Koszykarską (Teren KDD.1) – jak w stanie istniejącym; – projekt planu umożliwia drugie połączenie ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską w północnej części poprzez zaprojektowany sięgacz w Terenie KDD.7 – jednakże przejazd przez teren osiedla drogą wewnętrzną uzależniony będzie m.in. od woli zarządcy części ul. Ks. W. Turka znajdującej się w Terenie KDW.1;

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											– m.in. dla terenów obejmujących osiedle Zadworze projekt planu ustala minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego, zachowując tym samym odpowiednią ilość zieleni w tych terenach; – w obecnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska" droga w obrębie osiedla Zadworze stanowi drogę publiczną klasy dojazdowej, która stanowi połączenie ul. Koszykarskiej z ul. Myśliwską – co w projekcie planu „Rejon ulicy Koszykarskiej" zostało zmienione.
1475.	II.5	11.09.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Obszarów (…) KDZT.1, KDGT.1: (…) udrożnienie przepustowości samego skrzyżowania ulic Saskiej i Nowohuckiej (przykładowo poprzez dołożenie dodatkowego pasa ruchu na ul. Saskiej przy włączeniu się do ul. Nowohuckiej) (…) 2. Obszarów KDD.3, MN/MWN.2: Droga KDD3 stanowiąca zachodni odcinek ulicy Ks. W. Turka jest obecnie wraz z przyległym terenem obejmującym zatoki parkingowe, zieleńce, chodniki własnością Spółdzielni Mieszkaniowej Zadworze. Droga ta w założeniach planu ma być drogą publiczną i być dojazdem dla terenu inwestycyjnego Mn/MWn2. Brak jest uzasadnienia do tego by Gmina do wykupu nie przeznaczała fragmentu terenu przylegającego do przedmiotowej jezdni który w praktyce nie będzie już służył Spółdzielni lecz Mieszkańcom obecnie niezabudowanego terenu Mn/MWn2 (m.in. zatoka parkingowa, chodnik, zieleniec). Brak jest uzasadnienia do tego by Spółdzielnia, miała utrzymywać tereny z których na skutek działań Gminy będą korzystały osoby trzecie. Zaplanowanie odcinka drogi KDD3 jako drogi publicznej w praktyce wiąże się z pozbawieniem mieszkańców Spółdzielni możliwości korzystania z prawa wyłącznego użytkowania ponad 20 miejsc postojowych znajdujących się przy przedmiotowym fragmencie drogi. Odszkodowanie wypłacone Spółdzielni z tego tytułu musi m.in. uwzględniać konieczność wybudowania przez Spółdzielnie nowego parkingu dla Mieszkańców.			-	**KDZT.1 KDGT.1 KDD.3 MN/MWn.2**	**KDZT.1 KDGT.1 KDD.3 MN/MWn.2**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono poszerzenia Terenu KDZT.1, obejmującego ul. Saską, w celu umożliwienia proponowanego w uwadze dołożenia dodatkowego pasa ruchu przy włączeniu się do ul. Nowohuckiej. Wyznaczając w projekcie planu Teren KDZT.1 uwzględniono sporządzoną na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej w 2015 r. koncepcję budowy torowiska tramwajowego, które przebiegać ma w ul. Saskiej i ul. Nowohuckiej, wraz z przebudową układu drogowego. Koncepcja ta nie przewiduje zwiększenia ilości pasów ruchu na ul. Saskiej przed skrzyżowaniem z ul. Nowohucką. Ponadto wyjaśnia się, że organizacja ruchu na drogach nie stanowi materii planistycznej, a leży w gestii zarządcy drogi. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren KDD.3 został wyznaczony w zakresie odpowiednim m.in. do zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej znajdujących się w Terenie MN/MWn.2 rezerw terenów budowlanych. Ponadto, nie jest wskazana likwidacja drogi publicznej w Terenie KDD.3, która wraz z Terenami KDX.1 i KDW.7 stanowić będzie połączenie piesze pomiędzy ul. Koszykarską (KDD.1) a ul. Myśliwską (KDL.1) dla ogółu mieszkańców. Ponadto wyjaśnia się, że: – zgodnie z § 6 ust. 1 miejsca parkingowe będą mogły być nadal użytkowane, gdyż: *tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*; – miejsca parkingowe nie stanowią odrębnego wydzielenia terenu, niemniej jednak ich lokalizacja jest zgodna z ustaleniami projektu planu, który dopuszcza ich lokalizację zgodnie z § 29 ust. 4 pkt 3; – położone w Terenie MW.5 miejsca parkingowe, sąsiadujące z Terenem KDD.3, przy zastosowaniu odpowiednich rozwiązań technicznych będą mogły nadal służyć wyłącznie mieszkańcom osiedla Zadworze.
1476.	II.6	11.09.2018	[…]* reprezentujący Radę i Zarząd Dzielnicy XIII Podgórze	Uwaga dotyczy: 1. Zaniechania nadbudowy istniejących budynków mieszkalnych wielorodzinnych na obszarach: MW1, MW2, MW5, MW6, MW12, MW7, MW13. 2. Obniżenia maksymalnej wysokości na terenie U.l do wysokości 16 metrów. 3. (…)			-	**MW.1 MW.2 MW.5 MW.6 MW.7 MW.12 MW.13 U.1**	**MW.1 MW.2 MW.5 MW.6 MW.7 MW.12 MW.13 U.1**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 5a i 6	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się w projekcie planu zmian dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i zakazu nadbudowy budynków. Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej w Terenach MW.1, MW.2, MW.5, MW.6 i MW.12 jest zbliżona do ustalonej w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy dla tych terenów. W związku z tym możliwość ewentualnej nadbudowy tych obiektów będzie ograniczona, a w niektórych przypadkach

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				4. (…) 5. Wprowadzenia zakazu grodzenia: a. biurowców, b. (…) 6. Zwiększenia minimalnej liczby miejsc parkingowych dla budynków w zabudowie wielorodzinnej do 1.5 miejsca na jedno mieszkanie.							niemożliwa. Ponadto, dodatkowe ograniczenia ewentualnej nadbudowy wynikają z pozostałych ustaleń projektu planu jak np. wymóg zapewnienia minimalnej liczby miejsc parkingowych. Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej w Terenie MW.7 przekracza ustaloną w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy dla tego terenu. W związku z tym nadbudowa tych obiektów nie będzie możliwa. Ponadto wyjaśnia się, że w Terenie MW.13 nie ma obecnie budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a ustalona dla tego terenu maksymalna wysokość zabudowy została dostosowana do wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w sąsiednim Terenie MW.1 – 16 m i jest zgodna ze Studium. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w Terenie U.1 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w sąsiedztwie budynków mieszkalnych wielorodzinnych w Terenie MW.2. **Ad 5a.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zapisy projektu planu w przedmiotowym zakresie odwołują się do ustaleń zawartych w sporządzanym projekcie tzw. *uchwały krajobrazowej* określającej zasady i warunki sytuowania m.in. ogrodzeń w całym Krakowie – w której takiego zakazu nie ma. **Ad 6.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o *Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa* przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z *Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakow*a.
1477.	II.7	11.09.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmniejszenia szerokości drogi publicznej KDD.6 - do 12 merów szerokości z możliwością poszerzenia do 16. 2. W zakresie obsługi parkingowej wprowadzenia następujących zmian: a. zwiększyć minimalną liczbę miejsc parkingowych dla budynków w zabudowie wielorodzinnej do 1,5 miejsca na 1 mieszkanie, b. zwiększyć minimalną liczbę miejsc parkingowych dla budynków biur do 40 miejsc na 1000 m2, c. zwiększyć się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów dla budynków biur do 20 miejsc na 1000 m2. 3. Określenia takich samych wskaźników zabudowy dla Terenu MN/MWn.11 co dla terenów MN/MWn.1 - MN/MWn.10.			-	**KDD.6** **MN/MWn.11** **MW.1 – MW.13** **MW/U.1 – MW/U.3** **U.1 – U.6**	**KDD.6** **MN/MWn.11** **MW.1 – MW.13** **MW/U.1 – MW/U.3** **U.1 – U.6**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4a, 4b i 5	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż linie rozgraniczające Terenu KDD.6 zostały wyznaczone zgodnie z przepisami odrębnymi oraz z uwzględnieniem uwarunkowań np. istniejącej szerokości działek drogowych, czy poszerzeń w rejonie skrzyżowań i placów manewrowych. Szerokość wyznaczonego na rysunku planu Terenu KDD.6 niemal na całym odcinku wynosi ok. 10 m. Natomiast wskazane w tekście projektu planu szerokości drogi w terenie KDD.6 - 16 m i 24 m dotyczą tylko miejscowych poszerzeń tego terenu. Dodatkowo wyjaśnia się, że wskazane w projekcie planu szerokości dróg w liniach rozgraniczających nie dotyczą samej jezdni, ale całego pasa drogowego, w skład którego wchodzą również m.in. chodniki, pobocza, trasy rowerowe. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o *Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa* przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Stanowi ona uchwałę kierunkową dla Prezydenta Miasta Krakowa, w której zawarto wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				4. W terenach MW: a. zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do co najmniej 40%, b. przywrócić wskaźniki zabudowy dla tych terenów do parametrów z poprzedniego projektu planu (tj. wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 13 lutego do 13 marca 2018 r.). 5. We wszystkich terenach MW/U i U zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do co najmniej 40%. 6. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*							potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z tym, że Rada Miasta Krakowa nie podjęła nowej uchwały w tym zakresie, *Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa* z 2012 r. pozostaje aktualny, dlatego też nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z *Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakow*a. **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ustalone dla Terenu MN/MWn.11 indywidualne wskaźniki zabudowy wynikają z rozpatrzenia uwag z I wyłożenia do publicznego wglądu i są zgodne ze wskazaniami Studium. Określona dla tego terenu maksymalna wysokość zabudowy jest zróżnicowana - 13 m dla zabudowy jednorodzinnej i 16 m dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ustalone wysokości uwzględniają również powstały w bezpośrednim sąsiedztwie budynek mieszkalny wielorodzinny – zgodnie z przyjętą w projekcie planu zasadą stopniowania wysokości zabudowy. Jednocześnie wysokości te są niższe niż ustalone dla sąsiedniego Terenu MW.8 – 20 m. **Ad 4a i 5.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego w projekcie planu ustalono w oparciu o wskazania Studium oraz z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań. Ponadto wyjaśnia się, że dla Terenów MW.9, MW.11 i U.2 projekt planu ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50% - wyższy od wnioskowanego. **Ad 4b.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zmiany, wprowadzone w projekcie planu po I wyłożeniu do publicznego wglądu w wyniku rozpatrzenia uwag, w zakresie wskaźników zabudowy dla części Terenów MW wynikały m.in. ze zmian wprowadzonych na rysunku planu oraz ponownej analizy porównawczej istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenu.
1478.	II.8	10.09.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zaplanowania terenu ciągu pieszego KDX.4 przebiegającego po koronie wału przeciwpowodziowego na całym odcinku objętym planem, docelowo aż do „Fortu Lasówka”. Brak uzasadnienia dla planowania kolejnej ścieżki rowerowej. 2. Zaplanowania terenu ciągu pieszego KDX.5 wzdłuż ul. Nowohuckiej na odcinku od ul. Saskiej przez most na rzece Wiśle, docelowo aż do ul. Ciepłowniczej. 3. Rozszerzenia o 100% pasa łączącego tereny zielone ZP.2 i ZP.5 w kierunku północnym poprzez częściowe ograniczenie terenu MW.11 oraz likwidacja odcinka drogi KDL.2 na szerokości pasa łączącego ww. pasy zielone. 4. Planowaną drogę KDL.2 zastąpić drogami klasy dojazdowej KDD biegnącymi od ul. Nowohuckiej oraz od			-	**ZP.2 ZP.5 MW.11 KDL.2**	**ZP.2 ZP.5 MW.11 KDL.2**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie wrysowano przebiegu ciągu pieszego według propozycji zawartej w uwadze. Wyjaśnia się, że zgodnie z projektem planu we wszystkich terenach, z wyjątkiem Terenu WS.1, dopuszczono lokalizację dojść pieszych. W oparciu o te zapisy możliwa będzie realizacja takiego elementu zagospodarowania w dowolnym przebiegu, z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Dodatkowo wyjaśnia się, że oznaczony na rysunku planu p*rzebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego* to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu. W związku z powyższym projekt planu nie przesądza o dokładnej lokalizacji tras rowerowych i dojść pieszych. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczanie ciągu pieszego wzdłuż ul. Nowohuckiej w postaci odrębnego Terenu KDX nie jest konieczne. Wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenu KDGT.1, obejmującego ul. Nowohucką, dostosowano do koncepcji przebudowy ul.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				ul. Myśliwskiej, nie połączonymi ze sobą na odcinku stanowiącym co najmniej szerokość cennej przyrodniczo łąki rajgrasowej. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*							Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego. Koncepcja ta zakłada budowę odrębnych chodników i dróg rowerowych po obu stronach ul. Nowohuckiej. W ustalonym w projekcie planu przeznaczeniu Terenu KDGT.1 mieszczą się zarówno chodniki jak i drogi rowerowe, których lokalizacja zostanie doszczegółowiona na etapie uzyskiwania odpowiedniej decyzji administracyjnej. **Ad 3 i 4.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczając Teren MW.11 uwzględniono kierunek zagospodarowania wyznaczony dla niego w Studium oraz w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska". Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie planu ustalono dla Terenu MW.11 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, a w *strefie ochrony i kształtowania zieleni* 80%. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska", na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. W wyznaczonych, zgodnie ze Studium, w projekcie planu Terenach MW.8, MW.9 i MW.11 znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane. Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej (ZP.5). Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru.
1479.	II.9	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy zmiany przebiegu projektowanej drogi KDL.2 poprzez przesunięcie jej minimum 5 m na wschód od słupa wysokiego napięcia posadowionego na działce nr 86/10.	86/10	18 Podgórze	-	**KDL.2 MW.9 ZP.5**	**KDL.2 MW.9 ZP.5**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu przebieg Terenu KDL.2 stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska". Dodatkowo wyjaśnia się, że działka nr 86/10 obr. 18 Podgórze nie figuruje w ewidencji. Natomiast z załączników graficznych dołączonych do uwagi wynika, że dotyczy ona działki nr 58/10 obr. 18 Podgórze.
1480.	II.10	11.09.2018	[…]*	Uwaga dotyczy pozostawienia parametrów zabudowy oraz sposobu pomiaru wysokości budynków w formie obecnie obowiązującego MPZP w zakresie przedmiotowej działki nr 36. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	36	18 Podgórze	-	**MW.9 ZP.5**	**MW.9 ZP.5**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto wyjaśnia się, że – wnioskowana wysokość zabudowy 36 m jest niezgodna ze wskazaniami Studium;

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											– zarówno w Terenie MW.9 jak i MW.11, obecnie bez zabudowy, wskaźniki zabudowy zostały wyznaczone w projekcie planu z uwzględnieniem bezpośredniego sąsiedztwa terenów zieleni urządzonej m.in. poprzez-ustalenie wysokiego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 50%, a *w strefie ochrony i kształtowania zieleni* w Terenie MW.11 80%; – maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MW.9 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do wysokości istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Terenie MW.10 – w związku z zaleceniami Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zawartymi w uzgodnieniu do projektu planu; – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenie MW.9 ustalony został w projekcie planu w związku ze wskazaniami *Opracowania ekofizjograficznego*; – w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy, która jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium.
1481.	II.11	11.09.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany wysokości zabudowy w obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW8, MW9 poprzez jej zwiększenie do 36 m w oparciu o zapisy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, Tom III - wytyczne do planów miejscowych, pkt 18; w ostateczności do 25 m. 2. Zmiany powierzchni zabudowy w obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW8 oraz MW9 poprzez jej zwiększenie do 40 %; w ostateczności w obszarze MW9 - do 35%. 3. Zmiany wskaźnika intensywności zabudowy w obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW8 oraz MW9 poprzez jego zwiększenie do 4,5 - 4,7; w ostateczności do 3,5 - 4,5. 4. Zmiany przeznaczenia zachodniej części działki o nr 50/13 przeznaczonej w projekcie planu pod zieleń urządzoną (ZP.2) na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW8 lub MW9). *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	48/10, 48/12, 50/13, 50/15	18 Podgórze	-	**MW.8 KDL.1 MW.9 KDL.2 ZP.2**	**MW.8 KDL.1 MW.9 KDL.2 ZP.2**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4	**Ad 1, 2 i 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto wyjaśnia się, że: – wnioskowana wysokość zabudowy 36 m jest niezgodna ze wskazaniami Studium; – maksymalna wysokość zabudowy w Terenach MW.8 i MW.9 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do wysokości istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Terenie MW.10 – w związku z zaleceniami Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zawartymi w uzgodnieniu do projektu planu. **Ad 4.** W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie zachodniej części przedmiotowej działki niezgodne jest ze wskazaniami Studium, które wskazuje dla tej części działki kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).
1482.	II.12	10.09.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy ustalenia: 1. Wysokości zabudowy wynoszącej 25 m. 2. Wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 25%. 3. Wskaźnika zabudowy na poziomie 40%. 4. Wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie maksymalnym wynoszącym 3,2. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	30/1	17 Podgórze	-	**MW.13 KDW.6**	**MW.13 KDW.6**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 4	**Ad 1, 2, 3 i 4.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Wyjaśnia się, że ustalona dla Terenu MW.13: – maksymalna wysokość zabudowy została dostosowana do wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w sąsiednim Terenie MW.1 – 16 m, – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego zgodny jest ze

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											wskazaniami Studium. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku ponownej analizy porównawczej istniejącego i projektowanego zagospodarowania obszaru dla Terenu MW.13 został ustalony: – maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 30%, – wskaźnik intensywności zabudowy 0,4 – 1,5.
1483.	II.13	10.09.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: W związku z proponowanym ustaleniem przeznaczenia działek: 95/4, 138/2 i przeważającej części działki 58/10 pod zieleń urządzoną wnoszą o zmianę ich kwalifikacji na MN/MWn.9, czyli przywrócenie warunków z pierwotnego projektu studium zagospodarowania z 2013 r.	95/4, 138/2, 58/10	18 Podgórze	-	**ZP.2** **ZP.5**	**ZP.2** **ZP.5**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowych działek i ich części niezgodne jest ze wskazaniami obecnie obowiązującego Studium z 2014 r., które wskazuje dla tego obszaru kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).
1484.	II.14	10.09.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. W związku z proponowanym ustaleniem przeznaczenia działek: 95/4, 138/2 i przeważającej części działki 58/10 pod zieleń urządzoną wnoszą o zmianę ich kwalifikacji na MN/MWn.9, czyli przywrócenie warunków z pierwotnego projektu studium zagospodarowania z 2013 r. 2. W przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi wnoszą o umożliwienie lokalizacji ogrodzeń na ww. działkach.	95/4, 138/2, 58/10	18 Podgórze	-	**ZP.2** **ZP.5**	**ZP.2** **ZP.5**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	**Ad 1.** W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowych działek i ich części niezgodne jest ze wskazaniami obecnie obowiązującego Studium z 2014 r., które wskazuje dla tego obszaru kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU). **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeznaczenie przedmiotowych działek i ich części pod Tereny zieleni urządzonej ZP.2 i ZP.5 jest zgodne z kierunkiem, jakie wyznacza dla nich Studium. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dla tych terenów mają na celu m.in. ochronę walorów przyrodniczych obszaru, w tym zabezpieczenie lokalnych korytarzy ekologicznych, umożliwiających przemieszczanie się zwierzętom. Ponadto wyjaśnia się, że: – przeznaczenie pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery (ZP.2) umożliwia Gminie wykup znajdujących się w nim działek w celu realizacji parku - co znalazło odzwierciedlenie w *Prognozie skutków finansowych* sporządzonej do projektu planu; – projekt planu dopuszcza lokalizację ogrodzeń w Terenach ZP.2 i ZP.5 tylko w przypadku lokalizacji placów zabaw dla dzieci, placów z urządzeniami rekreacyjno-rehabilitacyjnymi i terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych.
1485.	II.15	10.09.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany parametru opisanego w paragrafie 17 ust. 3 pkt 3 jako „wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,0” na wartości 0,1 – 1,2. 2. Wyznaczenia drogi dojazdowej do przedmiotowej działki, jak na załączonym do uwagi fragmencie planu.	58/10	18 Podgórze	-	**MN/MWn.9**	**MN/MWn.9**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją – także zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w Terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.10, które posiadają jednakowe wskaźniki zabudowy. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż: – obsługa komunikacyjna Terenu MN/MWn.9, w którym zlokalizowana jest część działki nr 58/10 obr. 18 Podgórze, odbywa się poprzez drogę w Terenie KDD.6; – w projekcie planu nie wyznacza się dojazdów do poszczególnych

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											działek; – w wyznaczonych w projekcie planu terenach budowlanych, w tym w Terenie MN/MWn.9, dopuszczono lokalizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. W oparciu o te zapisy możliwe będzie połączenie komunikacyjne poszczególnych działek w terenach budowlanych z Terenami dróg publicznych.
1486.	II.16	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwagi nr II.16 i II.17 dotyczą: 1. (…) 2. Zwiększenia wysokości zabudowy na działce nr 27/3 obr. 17 do wysokości 25 m.	27/3	17 Podgórze	-	**MN/MWn.10 KDW.6**	**MN/MWn.10 KDW.6**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2	**Ad 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż w oparciu o rozpatrzenie złożonych do projektu planu wniosków przedmiotowa działka została włączona do Terenu MN/MWn.10 z zasadami w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dostosowanymi do tego przeznaczenia. Ponadto wyjaśnia się, że jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w Terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.10 przyjęto jednolite wskaźniki zabudowy.
1487.	II.17	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
1488.	II.18	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. (…) 2. Zwiększenia wysokości zabudowy na działkach nr 31/4 i 31/5 obr. 17 do wysokości 25 m.	31/4, 31/5	17 Podgórze	-	**MN/MWn.1 KDW.6**	**MN/MWn.1 KDW.6**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2	**Ad 2.** W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowana wysokość zabudowy jest niezgodna ze wskazaniami Studium. Dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w Terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.10 przyjęto jednolite wskaźniki zabudowy.
1489.	II.19	11.09.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. (…) 2. Braku zgody na połączenie dróg KDD.1 i KDD.2 i proponowanych zmian w tym zakresie: a. (…) b. Utworzenia wyjazdu z obszaru MW/U.l bezpośrednio do ul. Nowohuckiej. c. Zmiany przeznaczenia północnego fragmentu drogi o oznaczeniu KDD.2 w całym odcinku na wysokości obszaru określonego w planie jako MW/U.l i dalej do obszaru U.l, i zaprojektowanie dla tego fragmentu drogi funkcji zieleni urządzonej o takich samych parametrach jak dla terenu oznaczonego w projekcie planu jako ZP.l do ZP.4. d. Pozostawienia drogi KDD.2 na odcinku w ciągu wschodniej strony obszarów MW.13 oraz ZP.4 i połączenia projektowanej drogi bezpośrednio do drogi ulicy Nowohuckiej. 3. Braku zgody w zakresie utworzenia drogi KDD.3 z części ul. Ks. Turka i proponowanych zmian w tym zakresie: a. Likwidacji planowanej drogi KDD.3 i			-	**KDD.1 KDD.2 KDD.3 KDX.1**	**KDD.1 KDD.2 KDX.4 KDD.3 KDX.1**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2b, 2c, 3a i 3b oraz częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2d	**Ad 2b.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie ma możliwości utworzenia kolejnego podłączenia komunikacyjnego z Terenu MW/U.1 bezpośrednio do ul. Nowohuckiej, z uwagi na jej klasę – droga klasy głównej z tramwajem (KDGT.1) i związane z tym ograniczenia. Wyjaśnia się, że: – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzany jest zgodnie z przepisami odrębnymi, w tym dotyczącymi dróg; – projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa; – zgodnie z § 14 ust. 3 projektu planu *nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych*; – zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu *tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*. **Ad 2c.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. Dlatego też pozostawia się w projekcie planu północny odcinek

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				pozostawienie całości ulicy Księdza Turka jako drogi wewnętrznej. b. W zamian utworzenia dojazdu od stronu ulicy Myśliwskiej poprzez przedłużenie drogi KDW.7. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*							projektowanej drogi w Terenie KDD.2, który jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej Terenów MW/U.1 i MW.13. Dodatkowo wyjaśnia się, że w obrębie Terenu KDGT.1, obejmującego ul. Nowohucką, wskazano na rysunku planu projektowany szpaler drzew, którego celem, poza walorem estetycznym, ma być złagodzenie negatywnego oddziaływania drogi. **Ad 2d.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono proponowanego w uwadze włączenia projektowanej drogi w Terenie KDD.2 bezpośrednio do ul. Nowohuckiej, z uwagi na jej klasę – droga klasy głównej z tramwajem (KDGT.1) i związane z tym ograniczenia. Wyjaśnia się, że: – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzany jest zgodnie z przepisami odrębnymi, w tym dotyczącymi dróg; – projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa; – projekt planu nie wyznacza miejsc zjazdów z dróg publicznych - co jest regulowane przepisami odrębnymi. **Ad 3a i 3b.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren KDD.3 jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej m.in. znajdujących się w Terenie MN/MWn.2 rezerw terenów budowlanych. Ponadto, nie jest wskazana likwidacja drogi publicznej w Terenie KDD.3, która wraz z Terenami KDX.1 i KDW.7 stanowić będzie połączenie piesze pomiędzy ul. Koszykarską (KDD.1) a ul. Myśliwską (KDL.1) dla ogółu mieszkańców. Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z licznymi wnioskami i uwagami złożonymi przez mieszkańców do projektu planu ograniczono w nim wyznaczanie nowych Terenów Komunikacji i w największym możliwym zakresie oparto obsługę komunikacyjną terenów budowlanych o istniejące już drogi.
1490.	II.20	11.09.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przeznaczenia terenu o symbolu MW.9 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, poprzez zaprojektowanie dla tego obszaru terenu o funkcji i parametrach takich samych jak dla sąsiedniego terenu ZP.5 - Tereny zieleni urządzonej. 2. Zmiany przebiegu drogi lokalnej KDL.2. 3. Odstąpienia od planu zabudowy wielorodzinnej na terenach zielonych, zalewowych w sąsiedztwie wałów wiślanych. 4. Odstąpienia od budowy drogi lokalnej KDL.2 5. Przedłużenia o kilkadziesiąt metrów ul. Gumniska i połączenia jej z ul. Nowohucką. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*			-	**MW.9** **KDL.2**	**MW.9** **KDL.2**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4 i 5	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren MW.9 został wyznaczony zgodnie ze wskazaniami Studium i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Ponadto wyjaśnia się, że: – dla Terenu MW.9, w oparciu o wskazania *Opracowania ekofizjograficznego*, projekt planu ustala wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%; – zgodnie z przeprowadzoną przez Wydział Kształtowania Środowiska wizją w terenie chronione gatunki ptaków i motyli zaobserwowano w części obszaru, który w projekcie planu przeznaczono pod Teren zieleni urządzonej (ZP.5) i Teren rolniczy w obszarze zagrożonym powodzią (R/ZZ.1), a więc tereny które chronione mają być przed zabudową. **Ad 2 i 4.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego.

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											W wyznaczonych zgodnie ze Studium w projekcie planu Terenach MW.8, MW.9 i MW.11 znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane. Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej (ZP.5). Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru. **Ad 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu uwzględnia zagadnienia związane z ochroną przeciwpowodziową. Ponadto, tereny inwestycyjne wyznaczono w nim w odległości większej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego i w takim zakresie, w jakim Studium wskazuje je do zabudowy i zainwestowania. **Ad 5.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Analogiczne do wnioskowanego w uwadze rozwiązania układu komunikacyjnego zaproponowano w projekcie planu wykładanym do publicznego wglądu po raz pierwszy. Na podstawie licznych uwag złożonych przez mieszkańców do ówczesnego projektu planu zrezygnowano z tego rozwiązania.
1491.	II.21	7.09.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Utrzymanie w PZP Koszykarska aktualnych zasad zagospodarowania przyjętych w PZP Myśliwska w odniesieniu do przedmiotowych nieruchomości. 2. (…)	48/10, 48/12, 50/13, 50/15	18 Podgórze	-	**MW.8 MW.9 KDL.2 ZP.2**	**MW.8 MW.9 KDL.2 ZP.2**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto wyjaśnia się, że: – wnioskowana wysokość zabudowy 36 m jest niezgodna ze wskazaniami Studium; – maksymalna wysokość zabudowy w Terenach MW.8 i MW.9 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do wysokości istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Terenie MW.10 – w związku z zaleceniami Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zawartymi w uzgodnieniu do projektu planu.
1492.	II.22	11.09.2018	[…]*	Uwaga dotyczy odstąpienia od zmian na terenie 2MW (planowany Teren MW.9) i utrzymania dotychczasowych zasad zabudowy tj.: 1. Maksymalna wysokość obiektów do 36 metrów, licząc od poziomu terenu przy głównym wejściu do budynku do najwyżej położonej kalenicy dachu. 2. Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy nie większy niż 40%. 3. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego działki budowlanej nie mniejszy niż 35%. 4. (…)	36	18 Podgórze	-	**MW.9 ZP.5**	**MW.9 ZP.5**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3	**Ad 1, 2 i 3.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto wyjaśnia się, że – wnioskowana wysokość zabudowy 36 m jest niezgodna ze wskazaniami Studium; – zarówno w Terenie MW.9 jak i MW.11, obecnie bez zabudowy, wskaźniki zabudowy zostały wyznaczone w projekcie planu z uwzględnieniem bezpośredniego sąsiedztwa terenów zieleni urządzonej m.in. poprzez-ustalenie wysokiego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 50%, a *w strefie ochrony*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				Uwaga zawiera uzasadnienie.							*i kształtowania zieleni* w Terenie MW.11 80%; – maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MW.9 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do wysokości istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Terenie MW.10 – w związku z zaleceniami Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zawartymi w uzgodnieniu do projektu planu; – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenie MW.9 ustalony został w projekcie planu w związku ze wskazaniami *Opracowania ekofizjograficznego*; – w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy, która jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium.
1493.	II.23	11.09.2018	[…]*	Uwaga dotyczy zmiany § 18 ust. 3 pkt. 9 projektu uchwały i wprowadzenie następujących parametrów przeszłej zabudowy wielorodzinnej na Terenie MW.9: 1. Maksymalna wysokość obiektów do 36 metrów, licząc od poziomu terenu przy głównym wejściu do budynku do najwyżej położonej kalenicy dachu. 2. (…) 3. Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy nie większy niż 40%. 4. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego działki budowlanej nie mniejszy niż 35%. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	36, 37	18 Podgórze	-	**MW.9** **ZP.5**	**MW.9** **ZP.5**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, 3 i 4	**Ad 1, 3 i 4.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto wyjaśnia się, że – wnioskowana wysokość zabudowy 36 m jest niezgodna ze wskazaniami Studium; – zarówno w Terenie MW.9 jak i MW.11, obecnie bez zabudowy, wskaźniki zabudowy zostały wyznaczone w projekcie planu z uwzględnieniem bezpośredniego sąsiedztwa terenów zieleni urządzonej m.in. poprzez-ustalenie wysokiego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 50%, a *w strefie ochrony i kształtowania zieleni* w Terenie MW.11 80%; – maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MW.9 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do wysokości istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Terenie MW.10 – w związku z zaleceniami Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zawartymi w uzgodnieniu do projektu planu; – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenie MW.9 ustalony został w projekcie planu w związku ze wskazaniami *Opracowania ekofizjograficznego*; – w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy, która jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium.
1494.	II.24	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego jako MW.11 oraz MW.9 - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, poprzez zaprojektowanie dla tego obszaru terenu o funkcjach i parametrach takich samych jak dla sąsiadującego obszaru ZP.5 - Teren zieleni urządzonej. 2. Zmiany przebiegu drogi KDL 2 lub jej przekształcenia w drogę dojazdową KDD, sięgającej maksymalnie do początku terenu oznaczonego jako U.5. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*			-	**MW.9** **MW.11** **KDL.2**	**MW.9** **MW.11** **KDL.2**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny MW.9 i MW.11 zostały wyznaczone zgodnie ze wskazaniami Studium i stanowią kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Ponadto wyjaśnia się, że: – dla Terenów MW.9 i MW.11, w oparciu o wskazania *Opracowania ekofizjograficznego*, projekt planu ustala wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%. Ponadto, w wyznaczonej w Terenie MW.11 *strefie ochrony i kształtowania zieleni* projekt planu ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 80%; – zgodnie z przeprowadzoną przez Wydział Kształtowania Środowiska wizją w terenie chronione gatunki ptaków i motyli zaobserwowano w części obszaru, który w projekcie planu przeznaczono pod Teren zieleni urządzonej (ZP.5) i Teren rolniczy w obszarze zagrożonym powodzią (R/ZZ.1), a więc

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											tereny które chronione mają być przed zabudową. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska", na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. W wyznaczonych zgodnie ze Studium w projekcie planu Terenach MW.8, MW.9 i MW.11 znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane. Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej (ZP.5). Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru.
1495.	II.27	10.09.2018	[…]*	Uwagi nr II.27 i II.28 dotyczą: 1. Rezygnacji z połączenia ul. Koszykarskiej (KDD.1) z KDL.2 poprzez przedłużenie istniejącego sięgacza KDD.2. Zaprojektowania drogi (KDD.2) przez parking. 2. Zmiany warunków zagospodarowania terenów oznaczonych w projekcie planu jako U1 oraz MW/U1 znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Nowohuckiej na tereny zieleni urządzonej.			-	**KDD.2** **KDL.2** **U.1** **MW/U.1**	**KDD.2** **KDX.4** **KDL.2** **U.1** **MW/U.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2	**Ad 1.** Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawia się w projekcie planu część projektowanego przedłużenia istniejącego sięgacza w Terenie KDD.2. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska", na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. Dlatego też pozostawia się w projekcie planu północny odcinek projektowanej drogi w Terenie KDD.2, który jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej Terenów MW/U.1 i MW.13. Ponadto wyjaśnia się, że w przeznaczeniu Terenu KDD.2 mieszczą się m.in. miejsca parkingowe naziemne. Objęcie w projekcie planu liniami rozgraniczającymi Terenu KDD.2 istniejącej drogi i położonych przy niej miejsc parkingowych nie jest równoznaczne z ich likwidacją. Szczegółowe rozwiązania drogi jak np. szerokość jezdni i chodników, ilość miejsc parkingowych będzie bowiem zależała od projektu realizacyjnego drogi. Ponadto, dopuszczenie i sposób parkowania przy drodze zależeć będzie od organizacji ruchu określanej przez zarządcę drogi. Lokalizacja miejsc parkingowych naziemnych w Terenie KDD.2 zgodne jest z ustaleniami projektu planu. **Ad 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Tereny MW/U.1 i U.1 wyznaczono w projekcie planu zgodnie ze Studium. Ponadto,
1496.	II.28	10.09.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
											analogiczne przeznaczenie wyznaczono dla nich w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, a więc jest to kontynuacja kierunków zagospodarowania przestrzennego w tym rejonie miasta. Dodatkowo wyjaśnia się, że w obrębie Terenu KDGT.1, obejmującego ul. Nowohucką, wskazano na rysunku planu projektowany szpaler drzew, którego celem, poza walorem estetycznym, ma być złagodzenie negatywnego oddziaływania drogi.
1497.	II.29	10.09.2018	[…]*	Uwagi nr II.29-II.65 dotyczą: 1. (…) 2. Zmiany przeznaczenia północnego fragmentu drogi o oznaczeniu KDD.2 w całym odcinku na wysokości obszaru określonego w planie jako MW/U.1 i dalej do obszaru U.1, i zaprojektowanie dla tego fragmentu drogi funkcji zieleni urządzonej o takich samych parametrach jak dla terenu oznaczonego w projekcie planu jako ZP.1 do ZP.4. 3. (…) KDD.2 (…) połączenie projektowanej drogi bezpośrednio do drogi ul. Nowohuckiej. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*			**-**	**KDD.2**	**KDD.2**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2 oraz częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 3	**Ad 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. Dlatego też pozostawia się w projekcie planu północny odcinek projektowanej drogi w Terenie KDD.2, który jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej Terenów MW/U.1 i MW.13. Dodatkowo wyjaśnia się, że w obrębie Terenu KDGT.1, obejmującego ul. Nowohucką, wskazano na rysunku planu projektowany szpaler drzew, którego celem, poza walorem estetycznym, ma być złagodzenie negatywnego oddziaływania drogi. **Ad 3.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż nie wprowadzono włączenia projektowanej drogi w Terenie KDD.2 bezpośrednio do ul. Nowohuckiej, z uwagi na jej klasę – droga klasy głównej z tramwajem (KDGT.1) i związane z tym ograniczenia. Wyjaśnia się, że: – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzany jest zgodnie z przepisami odrębnymi, w tym dotyczącymi dróg; – projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa; – projekt planu nie wyznacza miejsc zjazdów z dróg publicznych - co jest regulowane przepisami odrębnymi.
1498.	II.30	10.09.2018	[…]*								
1499.	II.31	10.09.2018	[…]*								
1500.	II.32	10.09.2018	[…]*								
1501.	II.33	10.09.2018	[…]*								
1502.	II.34	10.09.2018	[…]*								
1503.	II.35	10.09.2018	[…]*								
1504.	II.36	10.09.2018	[…]*								
1505.	II.37	10.09.2018	[…]*								
1506.	II.38	10.09.2018	[…]*								
1507.	II.39	10.09.2018	[…]*								
1508.	II.40	10.09.2018	[…]*								
1509.	II.41	10.09.2018	[…]*								
1510.	II.42	10.09.2018	[…]*								
1511.	II.43	10.09.2018	[…]*								
1512.	II.44	10.09.2018	[…]*								
1513.	II.45	10.09.2018	[…]*								
1514.	II.46	10.09.2018	[…]*								
1515.	II.47	10.09.2018	[…]*								
1516.	II.48	10.09.2018	[…]*								
1517.	II.49	10.09.2018	[…]*								
1518.	II.50	10.09.2018	[…]*								
1519.	II.51	10.09.2018	[…]*								
1520.	II.52	10.09.2018	[…]*								
1521.	II.53	10.09.2018	[…]*								
1522.	II.54	10.09.2018	[…]*								
1523.	II.55	10.09.2018	[…]*								
1524.	II.56	10.09.2018	[…]*								
1525.	II.57	10.09.2018	[…]*								
1526.	II.58	10.09.2018	[…]*								
1527.	II.59	10.09.2018	[…]*								
1528.	II.60	10.09.2018	[…]*								
1529.	II.61	10.09.2018	[…]*								
1530.	II.62	10.09.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
1531.	II.63	10.09.2018	[…]*								
1532.	II.64	10.09.2018	[…]*								
1533.	II.65	10.09.2018	[…]*								
1534.	II.130	10.09.2018	[…]*	Uwagi nr II.130-II.367 dotyczą postulatu o jak najszybsze wejście w życie planu miejscowego „Rejon ulicy Koszykarskiej” oraz braku zgody, aby ul. Koszykarska była ulica tranzytową/przejazdową łącząca ul. Saską z ul. Nowohucką. Ten postulat należy zrealizować w następnym MPZP „Rejon ul. Koszykarskiej II” poprzez: 1. (…) 2. Utworzenie wyjazdu z obszaru MW/U.l bezpośrednio do ul. Nowohuckiej. 3. Zmianę przeznaczenia północnego fragmentu drogi o oznaczeniu KDD.2 w całym odcinku na wysokości obszaru określonego w planie jako MW/U.l i dalej do obszaru U.l, i zaprojektowanie dla tego fragmentu drogi funkcji zieleni urządzonej o takich samych parametrach jak dla terenu oznaczonego w projekcie planu jako ZP.l do ZP.4. 4. (…) KDD.2 (…) połączenie projektowanej drogi bezpośrednio do drogi ulicy Nowohuckiej. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*			-	**MW/U.1 KDD.2**	**MW/U.1 KDD.2 KDX.4**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2 i 3 oraz częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 4	Wyjaśnia się, że w związku z tym, że pisma odnoszą się do ustaleń projektu planu „Rejon ulicy Koszykarskiej”, to w myśl art. 18 ust. 1 ustawy stanowią uwagi do tego planu i w konsekwencji podlegają rozpatrzeniu w procedurze sporządzania tego planu. Pisma to nie mogą natomiast stanowić wniosków/uwag do następnego projektu planu nazwanego w piśmie „Rejon ulicy Koszykarskiej II”, co do którego Rada Miasta Krakowa nie podjęła stosownej uchwały inicjującej procedurę sporządzania. **Ad 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż nie ma możliwości utworzenia kolejnego podłączenia komunikacyjnego z Terenu MW/U.1 bezpośrednio do ul. Nowohuckiej, z uwagi na jej klasę – droga klasy głównej z tramwajem (KDGT.1) i związane z tym ograniczenia. Wyjaśnia się, że: – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzany jest zgodnie z przepisami odrębnymi, w tym dotyczącymi dróg; – projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa; – projekt planu nie wyznacza miejsc zjazdów z dróg publicznych - co jest regulowane przepisami odrębnymi. **Ad 3.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. Dlatego też pozostawia się w projekcie planu północny odcinek projektowanej drogi w Terenie KDD.2, który jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej Terenów MW/U.1 i MW.13. Dodatkowo wyjaśnia się, że w obrębie Terenu KDGT.1, obejmującego ul. Nowohucką, wskazano na rysunku planu projektowany szpaler drzew, którego celem, poza walorem estetycznym, ma być złagodzenie negatywnego oddziaływania drogi. **Ad 4.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż nie wprowadzono proponowanego w uwadze włączenia projektowanej drogi w Terenie KDD.2 bezpośrednio do ul. Nowohuckiej, z uwagi na jej klasę – droga klasy głównej z tramwajem (KDGT.1) i związane z tym ograniczenia. Wyjaśnia się, że: – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzany jest zgodnie z przepisami odrębnymi, w tym dotyczącymi dróg; – projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa; – projekt planu nie wyznacza miejsc zjazdów z dróg publicznych - co jest regulowane przepisami odrębnymi.
1535.	II.131	10.09.2018	[…]*								
1536.	II.132	10.09.2018	[…]*								
1537.	II.133	10.09.2018	[…]*								
1538.	II.134	10.09.2018	[…]*								
1539.	II.135	10.09.2018	[…]*								
1540.	II.136	11.09.2018	[…]*								
1541.	II.137	10.09.2018	[…]*								
1542.	II.138	11.09.2018	[…]*								
1543.	II.139	11.09.2018	[…]*								
1544.	II.140	11.09.2018	[…]*								
1545.	II.141	11.09.2018	[…]*								
1546.	II.142	11.09.2018	[…]*								
1547.	II.143	11.09.2018	[…]*								
1548.	II.144	11.09.2018	[…]*								
1549.	II.145	11.09.2018	[…]*								
1550.	II.146	11.09.2018	[…]*								
1551.	II.147	11.09.2018	[…]*								
1552.	II.148	11.09.2018	[…]*								
1553.	II.149	11.09.2018	[…]*								
1554.	II.150	11.09.2018	[…]*								
1555.	II.151	11.09.2018	[…]*								
1556.	II.152	11.09.2018	[…]*								
1557.	II.153	11.09.2018	[…]*								
1558.	II.154	11.09.2018	[…]*								
1559.	II.155	11.09.2018	[…]*								
1560.	II.156	11.09.2018	[…]*								
1561.	II.157	11.09.2018	[…]*								
1562.	II.158	11.09.2018	[…]*								
1563.	II.159	11.09.2018	[…]*								
1564.	II.160	11.09.2018	[…]*								
1565.	II.161	11.09.2018	[…]*								
1566.	II.162	11.09.2018	[…]*								
1567.	II.163	10.09.2018	[…]*								
1568.	II.164	10.09.2018	[…]*								
1569.	II.165	10.09.2018	[…]*								
1570.	II.166	11.09.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1571.	II.167	11.09.2018	[…]*								
1572.	II.168	11.09.2018	[…]*								
1573.	II.169	11.09.2018	[…]*								
1574.	II.170	11.09.2018	[…]*								
1575.	II.171	11.09.2018	[…]*								
1576.	II.172	11.09.2018	[…]*								
1577.	II.173	11.09.2018	[…]*								
1578.	II.174	11.09.2018	[…]*								
1579.	II.175	11.09.2018	[…]*								
1580.	II.176	11.09.2018	[…]*								
1581.	II.177	11.09.2018	[…]*								
1582.	II.178	11.09.2018	[…]*								
1583.	II.179	11.09.2018	[…]*								
1584.	II.180	11.09.2018	[…]*								
1585.	II.181	11.09.2018	[…]*								
1586.	II.182	11.09.2018	[…]*								
1587.	II.183	11.09.2018	[…]*								
1588.	II.184	11.09.2018	[…]*								
1589.	II.185	11.09.2018	[…]*								
1590.	II.186	11.09.2018	[…]*								
1591.	II.187	11.09.2018	[…]*								
1592.	II.188	11.09.2018	[…]*								
1593.	II.189	11.09.2018	[…]*								
1594.	II.190	11.09.2018	[…]*								
1595.	II.191	11.09.2018	[…]*								
1596.	II.192	11.09.2018	[…]*								
1597.	II.193	11.09.2018	[…]*								
1598.	II.194	11.09.2018	[…]*								
1599.	II.195	11.09.2018	[…]*								
1600.	II.196	11.09.2018	[…]*								
1601.	II.197	11.09.2018	[…]*								
1602.	II.198	11.09.2018	[…]*								
1603.	II.199	11.09.2018	[…]*								
1604.	II.200	11.09.2018	[…]*								
1605.	II.201	11.09.2018	[…]*								
1606.	II.202	11.09.2018	[…]*								
1607.	II.203	11.09.2018	[…]*								
1608.	II.204	11.09.2018	[…]*								
1609.	II.205	11.09.2018	[…]*								
1610.	II.206	11.09.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1611.	II.207	11.09.2018	[…]*								
1612.	II.208	11.09.2018	[…]*								
1613.	II.209	11.09.2018	[…]*								
1614.	II.210	11.09.2018	[…]*								
1615.	II.211	11.09.2018	[…]*								
1616.	II.212	11.09.2018	[…]*								
1617.	II.213	11.09.2018	[…]*								
1618.	II.214	11.09.2018	[…]*								
1619.	II.215	11.09.2018	[…]*								
1620.	II.216	11.09.2018	[…]*								
1621.	II.217	11.09.2018	[…]*								
1622.	II.218	11.09.2018	[…]*								
1623.	II.219	11.09.2018	[…]*								
1624.	II.220	11.09.2018	[…]*								
1625.	II.221	11.09.2018	[…]*								
1626.	II.222	11.09.2018	[…]*								
1627.	II.223	11.09.2018	[…]*								
1628.	II.224	11.09.2018	[…]*								
1629.	II.225	11.09.2018	[…]*								
1630.	II.226	11.09.2018	[…]*								
1631.	II.227	11.09.2018	[…]*								
1632.	II.228	11.09.2018	[…]*								
1633.	II.229	11.09.2018	[…]*								
1634.	II.230	11.09.2018	[…]*								
1635.	II.231	11.09.2018	[…]*								
1636.	II.232	11.09.2018	[…]*								
1637.	II.233	11.09.2018	[…]*								
1638.	II.234	11.09.2018	[…]*								
1639.	II.235	11.09.2018	[…]*								
1640.	II.236	11.09.2018	[…]*								
1641.	II.237	11.09.2018	[…]*								
1642.	II.238	11.09.2018	[…]*								
1643.	II.239	11.09.2018	[…]*								
1644.	II.240	11.09.2018	[…]*								
1645.	II.241	11.09.2018	[…]*								
1646.	II.242	11.09.2018	[…]*								
1647.	II.243	11.09.2018	[…]*								
1648.	II.244	11.09.2018	[…]*								
1649.	II.245	11.09.2018	[…]*								
1650.	II.246	11.09.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1651.	II.247	11.09.2018	[…]*								
1652.	II.248	11.09.2018	[…]*								
1653.	II.249	11.09.2018	[…]*								
1654.	II.250	11.09.2018	[…]*								
1655.	II.251	11.09.2018	[…]*								
1656.	II.252	11.09.2018	[…]*								
1657.	II.253	11.09.2018	[…]*								
1658.	II.254	11.09.2018	[…]*								
1659.	II.255	11.09.2018	[…]*								
1660.	II.256	10.09.2018	[…]*								
1661.	II.257	10.09.2018	[…]*								
1662.	II.258	10.09.2018	[…]*								
1663.	II.259	10.09.2018	[…]*								
1664.	II.260	10.09.2018	[…]*								
1665.	II.261	10.09.2018	[…]*								
1666.	II.262	10.09.2018	[…]*								
1667.	II.263	10.09.2018	[…]*								
1668.	II.264	10.09.2018	[…]*								
1669.	II.265	10.09.2018	[…]*								
1670.	II.266	10.09.2018	[…]*								
1671.	II.267	10.09.2018	[…]*								
1672.	II.268	10.09.2018	[…]*								
1673.	II.269	10.09.2018	[…]*								
1674.	II.270	10.09.2018	[…]*								
1675.	II.271	10.09.2018	[…]*								
1676.	II.272	10.09.2018	[…]*								
1677.	II.273	10.09.2018	[…]*								
1678.	II.274	10.09.2018	[…]*								
1679.	II.275	10.09.2018	[…]*								
1680.	II.276	10.09.2018	[…]*								
1681.	II.277	10.09.2018	[…]*								
1682.	II.278	10.09.2018	[…]*								
1683.	II.279	10.09.2018	[…]*								
1684.	II.280	10.09.2018	[…]*								
1685.	II.281	10.09.2018	[…]*								
1686.	II.282	10.09.2018	[…]*								
1687.	II.283	10.09.2018	[…]*								
1688.	II.284	10.09.2018	[…]*								
1689.	II.285	10.09.2018	[…]*								
1690.	II.286	10.09.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1691.	II.287	10.09.2018	[…]*								
1692.	II.288	10.09.2018	[…]*								
1693.	II.289	10.09.2018	[…]*								
1694.	II.290	10.09.2018	[…]*								
1695.	II.291	10.09.2018	[…]*								
1696.	II.292	10.09.2018	[…]*								
1697.	II.293	10.09.2018	[…]*								
1698.	II.294	10.09.2018	[…]*								
1699.	II.295	10.09.2018	[…]*								
1700.	II.296	10.09.2018	[…]*								
1701.	II.297	10.09.2018	[…]*								
1702.	II.298	10.09.2018	[…]*								
1703.	II.299	10.09.2018	[…]*								
1704.	II.300	10.09.2018	[…]*								
1705.	II.301	10.09.2018	[…]*								
1706.	II.302	10.09.2018	[…]*								
1707.	II.303	10.09.2018	[…]*								
1708.	II.304	10.09.2018	[…]*								
1709.	II.305	10.09.2018	[…]*								
1710.	II.306	10.09.2018	[…]*								
1711.	II.307	10.09.2018	[…]*								
1712.	II.308	10.09.2018	[…]*								
1713.	II.309	10.09.2018	[…]*								
1714.	II.310	10.09.2018	[…]*								
1715.	II.311	10.09.2018	[…]*								
1716.	II.312	10.09.2018	[…]*								
1717.	II.313	10.09.2018	[…]*								
1718.	II.314	10.09.2018	[…]*								
1719.	II.315	10.09.2018	[…]*								
1720.	II.316	10.09.2018	[…]*								
1721.	II.317	10.09.2018	[…]*								
1722.	II.318	10.09.2018	[…]*								
1723.	II.319	10.09.2018	[…]*								
1724.	II.320	11.09.2018	[…]*								
1725.	II.321	11.09.2018	[…]*								
1726.	II.322	11.09.2018	[…]*								
1727.	II.323	11.09.2018	[…]*								
1728.	II.324	11.09.2018	[…]*								
1729.	II.325	11.09.2018	[…]*								
1730.	II.326	11.09.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1731.	II.327	11.09.2018	[…]*								
1732.	II.328	11.09.2018	[…]*								
1733.	II.329	11.09.2018	[…]*								
1734.	II.330	11.09.2018	[…]*								
1735.	II.331	11.09.2018	[…]*								
1736.	II.332	11.09.2018	[…]*								
1737.	II.333	11.09.2018	[…]*								
1738.	II.334	11.09.2018	[…]*								
1739.	II.335	11.09.2018	[…]*								
1740.	II.336	11.09.2018	[…]*								
1741.	II.337	11.09.2018	[…]*								
1742.	II.338	11.09.2018	[…]*								
1743.	II.339	11.09.2018	[…]*								
1744.	II.340	11.09.2018	[…]*								
1745.	II.341	11.09.2018	[…]*								
1746.	II.342	11.09.2018	[…]*								
1747.	II.343	11.09.2018	[…]*								
1748.	II.344	11.09.2018	[…]*								
1749.	II.345	11.09.2018	[…]*								
1750.	II.346	11.09.2018	[…]*								
1751.	II.347	11.09.2018	[…]*								
1752.	II.348	11.09.2018	[…]*								
1753.	II.349	11.09.2018	[…]*								
1754.	II.350	11.09.2018	[…]*								
1755.	II.351	11.09.2018	[…]*								
1756.	II.352	11.09.2018	[…]*								
1757.	II.353	11.09.2018	[…]*								
1758.	II.354	11.09.2018	[…]*								
1759.	II.355	11.09.2018	[…]*								
1760.	II.356	11.09.2018	[…]*								
1761.	II.357	11.09.2018	[…]*								
1762.	II.358	11.09.2018	[…]*								
1763.	II.359	11.09.2018	[…]*								
1764.	II.360	11.09.2018	[…]*								
1765.	II.361	11.09.2018	[…]*								
1766.	II.362	11.09.2018	[…]*								
1767.	II.363	11.09.2018	[…]*								
1768.	II.364	11.09.2018	[…]*								
1769.	II.365	11.09.2018	[…]*								
1770.	II.366	11.09.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
1771.	II.367	11.09.2018	[…]*								
1772.	II.368	11.09.2018	[…]*	Uwagi nr II.368-II.539 dotyczą: 1. Zmiany przeznaczenia terenu o symbolu MW.9 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, poprzez zaprojektowanie dla tego obszaru terenu o funkcji i parametrach takich samych jak dla sąsiedniego terenu ZP.5 - Tereny zieleni urządzonej. 2. Zmiany przebiegu drogi lokalnej KDL.2. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*			-	**MW.9** **KDL.2**	**MW.9** **KDL.2**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 i 2	**Ad 1.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż Teren MW.9 został wyznaczony zgodnie ze wskazaniami Studium i stanowiący kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Ponadto wyjaśnia się, że: – dla Terenu MW.9, w oparciu o wskazania *Opracowania ekofizjograficznego*, projekt planu ustala wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%; – zgodnie z przeprowadzoną przez Wydział Kształtowania Środowiska wizją w terenie chronione gatunki ptaków i motyli zaobserwowano w części obszaru, który w projekcie planu przeznaczono pod Teren zieleni urządzonej (ZP.5) i Teren rolniczy w obszarze zagrożonym powodzią (R/ZZ.1), a więc tereny które chronione mają być przed zabudową. **Ad 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. W wyznaczonych w projekcie planu, zgodnie ze Studium, Terenach MW.8, MW.9 i MW.11, sąsiadujących z Terenem KDL.2, znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane. Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej (ZP.5). Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru.
1773.	II.369	11.09.2018	[…]*								
1774.	II.370	11.09.2018	[…]*								
1775.	II.371	11.09.2018	[…]*								
1776.	II.372	11.09.2018	[…]*								
1777.	II.373	11.09.2018	[…]*								
1778.	II.374	11.09.2018	[…]*								
1779.	II.375	11.09.2018	[…]*								
1780.	II.376	11.09.2018	[…]*								
1781.	II.377	11.09.2018	[…]*								
1782.	II.378	11.09.2018	[…]*								
1783.	II.379	11.09.2018	[…]*								
1784.	II.380	11.09.2018	[…]*								
1785.	II.381	11.09.2018	[…]*								
1786.	II.382	11.09.2018	[…]*								
1787.	II.383	11.09.2018	[…]*								
1788.	II.384	11.09.2018	[…]*								
1789.	II.385	11.09.2018	[…]*								
1790.	II.386	11.09.2018	[…]*								
1791.	II.387	11.09.2018	[…]*								
1792.	II.388	11.09.2018	[…]*								
1793.	II.389	11.09.2018	[…]*								
1794.	II.390	11.09.2018	[…]*								
1795.	II.391	11.09.2018	[…]*								
1796.	II.392	11.09.2018	[…]*								
1797.	II.393	11.09.2018	[…]*								
1798.	II.394	11.09.2018	[…]*								
1799.	II.395	11.09.2018	[…]*								
1800.	II.396	11.09.2018	[…]*								
1801.	II.397	11.09.2018	[…]*								
1802.	II.398	11.09.2018	[…]*								
1803.	II.399	11.09.2018	[…]*								
1804.	II.400	11.09.2018	[…]*								
1805.	II.401	11.09.2018	[…]*								
1806.	II.402	11.09.2018	[…]*								
1807.	II.403	11.09.2018	[…]*								
1808.	II.404	11.09.2018	[…]*								
1809.	II.405	11.09.2018	[…]*								
1810.	II.406	11.09.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1811.	II.407	11.09.2018	[…]*								
1812.	II.408	11.09.2018	[…]*								
1813.	II.409	11.09.2018	[…]*								
1814.	II.410	11.09.2018	[…]*								
1815.	II.411	11.09.2018	[…]*								
1816.	II.412	11.09.2018	[…]*								
1817.	II.413	11.09.2018	[…]*								
1818.	II.414	11.09.2018	[…]*								
1819.	II.415	11.09.2018	[…]*								
1820.	II.416	11.09.2018	[…]*								
1821.	II.417	11.09.2018	[…]*								
1822.	II.418	11.09.2018	[…]*								
1823.	II.419	11.09.2018	[…]*								
1824.	II.420	11.09.2018	[…]*								
1825.	II.421	11.09.2018	[…]*								
1826.	II.422	11.09.2018	[…]*								
1827.	II.423	11.09.2018	[…]*								
1828.	II.424	11.09.2018	[…]*								
1829.	II.425	11.09.2018	[…]*								
1830.	II.426	11.09.2018	[…]*								
1831.	II.427	11.09.2018	[…]*								
1832.	II.428	11.09.2018	[…]*								
1833.	II.429	11.09.2018	[…]*								
1834.	II.430	11.09.2018	[…]*								
1835.	II.431	11.09.2018	[…]*								
1836.	II.432	11.09.2018	[…]*								
1837.	II.433	11.09.2018	[…]*								
1838.	II.434	11.09.2018	[…]*								
1839.	II.435	11.09.2018	[…]*								
1840.	II.436	11.09.2018	[…]*								
1841.	II.437	11.09.2018	[…]*								
1842.	II.438	11.09.2018	[…]*								
1843.	II.439	11.09.2018	[…]*								
1844.	II.440	11.09.2018	[…]*								
1845.	II.441	11.09.2018	[…]*								
1846.	II.442	11.09.2018	[…]*								
1847.	II.443	11.09.2018	[…]*								
1848.	II.444	11.09.2018	[…]*								
1849.	II.445	11.09.2018	[…]*								
1850.	II.446	11.09.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1851.	II.447	11.09.2018	[…]*								
1852.	II.448	11.09.2018	[…]*								
1853.	II.449	11.09.2018	[…]*								
1854.	II.450	11.09.2018	[…]*								
1855.	II.451	11.09.2018	[…]*								
1856.	II.452	11.09.2018	[…]*								
1857.	II.453	11.09.2018	[…]*								
1858.	II.454	11.09.2018	[…]*								
1859.	II.455	11.09.2018	[…]*								
1860.	II.456	10.09.2018	[…]*								
1861.	II.457	11.09.2018	[…]*								
1862.	II.458	11.09.2018	[…]*								
1863.	II.459	11.09.2018	[…]*								
1864.	II.460	11.09.2018	[…]*								
1865.	II.461	11.09.2018	[…]*								
1866.	II.462	11.09.2018	[…]*								
1867.	II.463	11.09.2018	[…]*								
1868.	II.464	11.09.2018	[…]*								
1869.	II.465	11.09.2018	[…]*								
1870.	II.466	11.09.2018	[…]*								
1871.	II.467	11.09.2018	[…]*								
1872.	II.468	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
1873.	II.469	10.09.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
1874.	II.470	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
1875.	II.471	10.09.2018	[…]*								
1876.	II.472	11.09.2018	[…]*								
1877.	II.473	11.09.2018	[…]*								
1878.	II.474	11.09.2018	[…]*								
1879.	II.475	11.09.2018	[…]*								
1880.	II.476	11.09.2018	[…]*								
1881.	II.477	11.09.2018	[…]*								
1882.	II.478	11.09.2018	[…]*								
1883.	II.479	10.09.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
1884.	II.480	7.09.2018 (data stempla	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
		pocztowego)									
1885.	II.481	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
1886.	II.482	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
1887.	II.483	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
1888.	II.484	8.09.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
1889.	II.485	11.09.2018	[…]*								
1890.	II.486	11.09.2018	[…]*								
1891.	II.487	11.09.2018	[…]*								
1892.	II.488	11.09.2018	[…]*								
1893.	II.489	11.09.2018	[…]*								
1894.	II.490	11.09.2018	[…]*								
1895.	II.491	11.09.2018	[…]*								
1896.	II.492	11.09.2018	[…]*								
1897.	II.493	11.09.2018	[…]*								
1898.	II.494	11.09.2018	[…]*								
1899.	II.495	11.09.2018	[…]*								
1900.	II.496	11.09.2018	[…]*								
1901.	II.497	11.09.2018	[…]*								
1902.	II.498	11.09.2018	[…]*								
1903.	II.499	11.09.2018	[…]*								
1904.	II.500	11.09.2018	[…]*								
1905.	II.501	11.09.2018	[…]*								
1906.	II.502	11.09.2018	[…]*								
1907.	II.503	11.09.2018	[…]*								
1908.	II.504	11.09.2018	[…]*								
1909.	II.505	11.09.2018	[…]*								
1910.	II.506	11.09.2018	[…]*								
1911.	II.507	11.09.2018	[…]*								
1912.	II.508	11.09.2018	[…]*								
1913.	II.509	11.09.2018	[…]*								
1914.	II.510	11.09.2018	[…]*								
1915.	II.511	11.09.2018	[…]*								
1916.	II.512	11.09.2018	[…]*								
1917.	II.513	11.09.2018	[…]*								
1918.	II.514	11.09.2018	[…]*								

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
1919.	II.515	11.09.2018	[…]*								
1920.	II.516	11.09.2018	[…]*								
1921.	II.517	11.09.2018	[…]*								
1922.	II.518	11.09.2018	[…]*								
1923.	II.519	11.09.2018	[…]*								
1924.	II.520	11.09.2018	[…]*								
1925.	II.521	11.09.2018	[…]*								
1926.	II.522	11.09.2018	[…]*								
1927.	II.523	11.09.2018	[…]*								
1928.	II.524	11.09.2018	[…]*								
1929.	II.525	11.09.2018	[…]*								
1930.	II.526	11.09.2018	[…]*								
1931.	II.527	11.09.2018	[…]*								
1932.	II.528	11.09.2018	[…]*								
1933.	II.529	11.09.2018	[…]*								
1934.	II.530	11.09.2018	[…]*								
1935.	II.531	11.09.2018	[…]*								
1936.	II.532	11.09.2018	[…]*								
1937.	II.533	11.09.2018	[…]*								
1938.	II.534	11.09.2018	[…]*								
1939.	II.535	11.09.2018	[…]*								
1940.	II.536	11.09.2018	[…]*								
1941.	II.537	11.09.2018	[…]*								
1942.	II.538	11.09.2018	[…]*								
1943.	II.539	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
1944.	II.540	4.09.2018	[…]*	Uwagi nr II.540-II.573 dotyczą: 1. Rezygnacji z połączenia ul. Koszykarskiej (KDD.1) z KDL.2 poprzez przedłużenie istniejącego sięgacza KDD.2. Zaprojektowania drogi (KDD.2) przez parking. 2. Rezygnacji z połączenia ul. Nowohuckiej (KDGT.1) z ul. Myśliwską poprzez przedłużenie drogi KDL.1. 3. Zmiany warunków zagospodarowania terenów oznaczonych w projekcie planu jako U1 oraz MW/U1 znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Nowohuckiej na tereny zieleni urządzonej. *Uwagi zawierają uzasadnienie.*			-	**KDD.2 KDL.2 U.1 MW/U.1**	**KDD.2 KDX.4 KDL.2 U.1 MW/U.1**	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 2 i 3	**Ad 1.** Uwagi pozostają częściowo nieuwzględnione, gdyż pozostawia się w projekcie planu część projektowanego przedłużenia istniejącego sięgacza w Terenie KDD.2. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. Dlatego też pozostawia się w projekcie planu północny odcinek projektowanej drogi w Terenie KDD.2, który jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej Terenów MW/U.1 i MW.13. Ponadto wyjaśnia się, że w przeznaczeniu Terenu KDD.2 mieszczą się m.in. miejsca parkingowe naziemne. Objęcie w projekcie planu liniami rozgraniczającymi Terenu KDD.2 istniejącej drogi i
1945.	II.541	4.09.2018	[…]*								
1946.	II.542	6.09.2018	[…]*								
1947.	II.543	4.09.2018	[…]*								
1948.	II.544	11.09.2018	[…]*								
1949.	II.545	11.09.2018	[…]*								
1950.	II.546	11.09.2018	[…]*								
1951.	II.547	11.09.2018	[…]*								
1952.	II.548	4.09.2018	[…]*								
1953.	II.549	10.09.2018	[…]*								
1954.	II.550	10.09.2018	[…]*								
1955.	II.551	10.09.2018	[…]*								
1956.	II.552	10.09.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1957.	II.553	10.09.2018	[…]*								położonych przy niej miejsc parkingowych nie jest równoznaczne z ich likwidacją. Szczegółowe rozwiązania drogi jak np. szerokość jezdni i chodników, ilość miejsc parkingowych będzie bowiem zależała od projektu realizacyjnego drogi. Ponadto, dopuszczenie i sposób parkowania przy drodze zależeć będzie od organizacji ruchu określanej przez zarządcę drogi. **Ad 2.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie poprzemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obwiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. W wyznaczonych w projekcie planu, zgodnie ze Studium, Terenach MW.8, MW.9 i MW.11, sąsiadujących z Terenem KDL.2, znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane. **Ad 3.** Uwagi pozostają nieuwzględnione. Tereny MW/U.1 i U.1 wyznaczono w projekcie planu zgodnie ze Studium. Ponadto, analogiczne przeznaczenie wyznaczono dla nich w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, a więc jest to kontynuacja kierunków zagospodarowania przestrzennego w tym rejonie miasta. Dodatkowo wyjaśnia się, że w obrębie Terenu KDGT.1, obejmującego ul. Nowohucką, wskazano na rysunku planu projektowany szpaler drzew, którego celem, poza walorem estetycznym, ma być złagodzenie negatywnego oddziaływania drogi.
1958.	II.554	10.09.2018	[…]*								
1959.	II.555	10.09.2018	[…]*								
1960.	II.556	10.09.2018	[…]*								
1961.	II.557	10.09.2018	[…]*								
1962.	II.558	10.09.2018	[…]*								
1963.	II.559	10.09.2018	[…]*								
1964.	II.560	10.09.2018	[…]*								
1965.	II.561	10.09.2018	[…]*								
1966.	II.562	10.09.2018	[…]*								
1967.	II.563	10.09.2018	[…]*								
1968.	II.564	10.09.2018	[…]*								
1969.	II.565	10.09.2018	[…]*								
1970.	II.566	10.09.2018	[…]*								
1971.	II.567	10.09.2018	[…]*								
1972.	II.568	10.09.2018	[…]*								
1973.	II.569	10.09.2018	[…]*								
1974.	II.570	7.09.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*								
1975.	II.571	7.09.2018	[…]*								
1976.	II.572	7.09.2018	[…]*								
1977.	II.573	11.09.2018	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1978.	III.1	8.01.2019 oraz pismo uzupełniające z 15.01.2018	[…]*	Uwaga dotyczy przejezdności i włączenia do ruchu w ulicę Nowohucką ulicy Koszykarskiej. Proponowane zmiany przekształcenia części odcinka drogi KDD.2 na KDX.4 na odcinku około 50 m i w związku z tym braku przejezdności ulicy Koszykarskiej do ulicy Nowohuckiej, bo nieliczni mieszkańcy nie życzą sobie aby w ich sąsiedztwie domów i bloku jeździły samochody – jest absolutnym kuriozum projektowym. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*			-	-	**KDX.4**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż rozdzielenie Terenów KDD.1 i KDD.2 Terenem ciągu pieszego KDX.4 nastąpiło w następstwie rozpatrzenia uwag mieszkańców złożonych do projektu planu na etapie II wyłożenia do publicznego wglądu.
1979.	III.2	23.01.2019	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Przywrócenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 25% dla terenu MW13. 2. Przywrócenia wskaźnika intensywności zabudowy: 0,4-1,25% dla terenu MW13.			-	-	**MW.13**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	**Ad 1 i 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalony dla Terenu MW.13 maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy oraz wskaźnik intensywności zabudowy jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu oraz nie odbiega od parametrów ustalonych w projekcie planu dla terenów sąsiednich, umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru.

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*	*12.*
1980.	III.3	23.01.2019	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. KDD1 i KDX4 - nie łączenia dróg razem, pozostawienia pomiędzy nimi terenu zielonego, aby część ulicy Koszykarskiej (KDD1) została drogą ślepą. 2. (…) 3. (…) 4. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*			-	-	**KDX.4**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1	**Ad 1.** Uwaga nieuwzględniona, gdyż rozdzielenie Terenów KDD.1 i KDD.2 Terenem ciągu pieszego KDX.4 nastąpiło w następstwie rozpatrzenia uwag mieszkańców złożonych do projektu planu na etapie II wyłożenia do publicznego wglądu. Ponadto wyjaśnia się, że: – Teren ciągu pieszego o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy KDX.4 nie jest przeznaczony w projekcie planu pod drogę, która miałaby łączyć Tereny KDD.1 i KDD.2; – przeznaczenie Terenu KDX.4 nie wyklucza realizacji zieleni urządzonej towarzyszącej ciągowi pieszemu; – ul. Koszykarska, objęta Terenem KDD.1, pozostaje ulicą ślepo zakończoną; – w zakresie dotyczącym Terenu KDD.1 pismo nie stanowiło uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczyło części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.
1981.	III.4	24.01.2019	[…]*	Uwagi nr III.4-III.6 dotyczą: 1. Zamiany ciągu pieszego KDX.4 łączącego tereny KDD.1 i KDD.2 na drogę dojazdową do nieruchomości z obszaru MW/U.1 (zapewnienie dojazdu do terenów MW/U.1 ul. Koszykarską z wylotem na ul. Saską). 2. (…) *Uwagi zawierają uzasadnienie.*			-	-	**KDX.4**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt. 1	**Ad 1.** Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż wyznaczenie Terenu ciągu pieszego KDX.4 nastąpiło w następstwie rozpatrzenia uwag mieszkańców złożonych do projektu planu na etapie II wyłożenia do publicznego wglądu
1982.	III.5	24.01.2019	[…]*								
1983.	III.6	24.01.2019	[…]*								
1984.	III.7	23.01.2019	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmniejszenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 25% dla terenu MW13. 2. Zmniejszenia wskaźnika intensywności zabudowy: 0,4-1,25% dla terenu MW13.			-	-	**MW.13**	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	**Ad 1 i 2.** Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalony dla Terenu MW.13 maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy oraz wskaźnik intensywności zabudowy jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu oraz nie odbiega od parametrów ustalonych w projekcie planu dla terenów sąsiednich, umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru.

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Tomasz Kaczor - Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.*

Wyjaśnienia uzupełniające:
Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945).