

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „BULWARY WISŁY II”

ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Dzienniku Polskim w dniu 8.04.2016r.
Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu w dniu 8.04.2016r.
Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 10.05.2016r.
W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA- CYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE NIERUCHO- MOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
				DZIAŁKA (nr.)	OBRĘB		WNIOSEK UWZGLĘD - NIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘD - NIONY	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	26.04.2016	Krak – Business” Stowarzyszenie Małych i Średnich Przedsiębiorstw	1.Wniosek o zapis pozwalający, aby budynek usług gastronomicznych/ turystyczno-rekreacyjnych, obsługujących Plażę, stanowił bez ograniczeń czasowych kontynuację funkcji, cech i wskaźników zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu mających miejsce w dniu 11 września 2013 r., kiedy Uchwałą Nr LXXXI/1240/13 Rada Miasta Krakowa uchwaliła MPZP obszaru „Bulwaru Wisły”. 2. Mając powyższe na uwadze w celu rozwoju funkcji turystycznej – na części działek nr 11, 12/2, 23/11 i 548/5 obr. 12 Podgórze- powinny znaleźć się lokalizacje: a) Plaży trawiastej, piaszczystej albo na drewnianym podeście; b) Lodowiska; c) Budynku usług gastronomicznych/ turystyczno-rekreacyjnych, obsługującego plażę, dla którego ustala się: - lokalizację – wg odpowiednio dopasowanej linii zabudowy, - maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych ustalona do rzędnej 211 m n.p.m. (co wynosi 6 m od poziomu rzędnej 205 m	11, 12/2, 23/11, 548/5	12 Podgórze		Ad.1. uwzględniony		Wniosek dotyczy szerszego obszaru niż obszar projektu planu „BULWARY WISŁY II”. Rozpatrzony został w zakresie terenów objętych projektem planu aAd.2.c Wniosek uwzględniony częściowo, projekt planu dopuszcza realizację obiektu obsługującego plażę, z tym że jego parametry w zakresie maksymalnej wysokości i powierzchni zabudowy są niższe niż postulowane we wniosku, przyjęto również inne zasady przekrycia obiektu oraz kształtowania elewacji od strony ul. M. Konopnickiej.

			n.p.m., stanowiącej poziom odniesienia dla ustalonych w tym terenie wysokości. Za punkt odniesienia dla ustalonych wysokości względnych przyjęto rzędną poziomu gruntu w rejonie ulicy Konopnickiej – średnio 205 m n.p.m.), - geometrię dachu: dach płaski lub nawiązujący do ukształtowania terenu, - materiał pokrycia dachów: powłoką membranową lub poliwęglanową, Powierzchnię zabudowy: nie więcej niż 990 m², - nakaz wykorzystania naturalnych materiałów wykończeniowych, - nakaz przesłony elewacji zachodniej (od strony ul. Konopnickiej) treliazem pokrytym pnączami, rozpiętym między słupami nośnymi d) Placu zabaw, e) Terenowych urządzeń sportowych.				Ad.2.d Uwzględniony Ad.2.e Uwzględniony		
2.	10.05.2016	Sao Beach Investments Sp. z o. o. ul. Królewska 65a/1 30-081 Kraków	1. Wniosek o zapis pozwalający, aby budynki usług gastronomicznych/turystyczno-rekreacyjnych, obsługujących Plażę, stanowił bez ograniczeń czasowych kontynuację funkcji, cech i wskaźników zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu mających miejsce w dniu 11 września 2013 r., kiedy Uchwałą Nr LXXXI/1240/13 Rada Miasta Krakowa uchwaliła MPZP obszaru „Bulwaru Wisły”.	11, 12/2, 23/11, 548/5,	12 Podgórze		Ad.1. Uwzględniony		Wniosek dotyczy szerszego obszaru niż obszar projektu planu „BULWARY WISŁY II”. Rozpatrzony został w zakresie terenów objętych projektem planu
3.	10.05.2016	KRONOS INVESTMENTS Sp. z o. o. ul. Królewska 65a/1 30-081 Kraków	2. Mając powyższe na uwadze w celu rozwoju funkcji turystycznej – na części działek nr 11, 12/2, 23/11 i 548/5 obr. 12 Podgórze- powinny znaleźć się lokalizacje: a) Plaży trawiastej, piaszczystej albo na drewnianym podeście; b) lodowiska; c) budynku usług gastronomicznych / turystyczno-rekreacyjnych, obsługującego plażę, dla którego ustala się: - lokalizację – wg istniejącej linii zabudowy na dzień uchwalenia przez RMK mpzp dla obszaru „Bulwary Wisły” tj. 11 września 2013 r., - maksymalną wysokość obiektów i urządzeń budowlanych ustaloną do rzędnej 211 m n.p.m. (co wynosi 6 m od poziomu rzędnej 205 m n.p.m., stanowiącej poziom odniesienia dla ustalonych w tym terenie wysokości. Za punkt odniesienia dla ustalonych wysokości względnych przyjęto rzędną poziomu gruntu w rejonie ulicy Konopnickiej – średnio 205 m n.p.m.), - geometrię dachu: dach płaski lub nawiązujący do ukształtowania terenu,				Ad.2.a Uwzględniony Ad.2.b Uwzględniony Ad.2.c Uwzględniony częściowo		Ad.2.c Wniosek uwzględniony częściowo, projekt planu dopuszcza realizację obiektu obsługującego plażę, z tym że jego parametry w zakresie maksymalnej wysokości i powierzchni zabudowy są niższe niż postulowane we wniosku, przyjęto również inne zasady przykrycia obiektu oraz kształtowania elewacji od strony ul. M. Konopnickiej.

24.	10.05.2016	[...]*	6. „W terenach od ZPb.4 do ZPb.15 dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych, zgodnych z zapisem przepisów odrębnych”;				Ad.6 Uwzględniony		Ad.9 W zakresie zasad modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej obowiązuje m.in. nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej, przy czym dopuszcza się stosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe na obiektach pływających i statkach. Obowiązuje zakaz lokalizacji naziemnych obiektów sanitarnych dla obiektów pływających. W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną dopuszcza się przyłącza elektroenergetyczne do obiektów pływających, realizowane od szafek przyłączeniowych usytuowanych wzdłuż linii brzegowej rzeki Wisły.
25.	10.05.2016	[...]*	7. „W terenach od ZPb.4 do ZPb.15 dopuszcza się lokalizację przystanków dla łodzi typu tramwaju wodnego na Wiśle”;				Ad.7 Uwzględniony		
26.	10.05.2016	[...]*	8. „Tereny od ZPb.4 do ZPb.15 – w zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku – przyporządkowuje się do terenów w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. Mieszkańców”;				Ad.8 Uwzględniony		
27.	10.05.2016	[...]*	9. „W terenach od ZPb.4 do ZPb.15 dopuszcza się lokalizację naziemnych <i>przełączy</i> technicznych i sanitarnych oraz urządzenia cumownicze przeznaczonych dla obiektów pływających (rozumianych, jako konstrukcje pływające nieprzeznaczone do uprawnienia żeglugi, ale do celów biurowych, gastronomicznych, hotelowych, warsztatowych, jako przystań, zakład kąpielowy)”;				Ad.9 Uwzględniony częściowo		
28.	10.05.2016	[...]*	10. „W terenach od ZPb.4 do ZPb.15 dopuszcza się lokalizację ciągów spacerowych, placów spacerowych i ścieżek rowerowych”;				Ad.10 Uwzględniony		Ad.11 Projekt planu mnie przewiduje możliwości lokalizacji pomników, za wyjątkiem utrzymania i rewitalizacji obiektów istniejących. W proj. planu - zgodnie ze stanem rzeczywistym - wskazano Miejsce Pamięci Narodowej (miejsce zamachu dokonanego 11 lipca 1944r. przez żołnierzy Armii Krajowej na Wilhelma Koppego, Wyższego Dowódcę SS i Policji Generalnego Gubernatorstwa) wprowadzając do ustaleń planu zasady zagospodarowania z możliwością rewitalizacji istniejącego pomnika Czynu Zbrojnego Żołnierzy Polski Walczącej oraz stosownego urządzenia terenu
29.	10.05.2016	[...]*	11. „W terenach od ZPb.4 do ZPb.15 dopuszcza się lokalizację pomników – bez zastrzeżenia dot. lokalizacji”;					Ad.11 Nieuwzględniony	Ad.12 W proj. planu dopuszcza się i ustala zasady realizacji kładek pieszo-rowerowych, łączących przeciwległe brzegi rzeki Wisły, bez uszczegółowiania ich lokalizacji.
30.	10.05.2016	[...]*	12. „W terenie ZPb.7 dopuszcza się realizację projektu kładki „Kazimierz-Ludwinów”, wybranego na podstawie konkursu”;					Ad.12 Nieuwzględniony z zastrzeżeniem	Ad.13 Nieuwzględniony
31.	10.05.2016	[...]*	13. „W terenie ZPb.7 dopuszcza się dotychczasowy tymczasowy sposób zagospodarowania terenu (sezonowymi lub tymczasowymi, lub stałymi obiektami naziemnymi, urządzeniami sportowo-rekreacyjno-wypoczynkowymi i gastronomicznymi) – bez ograniczeń czasowych”;						
32.	10.05.2016	[...]*	14. „W terenie ZPb.7, dla zapewnienia rozwoju funkcji turystycznej, na części działek nr. 11, 12/2, 23/11 i 548/5 obr. 12 Podgórze, dopuszcza się lokalizację:				Ad.14a Uwzględniony		Ad.14c Wniosek uwzględniony częściowo, projekt planu dopuszcza realizację obiektu obsługującego plażę, z tym że jego parametry w zakresie maksymalnej wysokości i powierzchni zabudowy są niższe niż postulowane we wniosku, przyjęto również inne zasady przykrycia obiektu oraz kształtowania elewacji od strony ul. M. Konopnickiej.
33.	10.05.2016	[...]*	a) plaży trawiastej, piaszczystej lub podestowej;				Ad.14b Uwzględniony		
34.	10.05.2016	[...]*	b) łodowiska;				Ad.14c Uwzględniony częściowo,		
35.	10.05.2016	[...]*	c) budynku usług gastronomicznych / turystyczno – rekreacyjnych, obsługującego plażę, dla którego ustala się:						
36.	10.05.2016	[...]*							
37.	10.05.2016	[...]*							
38.	10.05.2016	[...]*							
39.	10.05.2016	[...]*							
40.	10.05.2016	[...]*							
41.	10.05.2016	[...]*							
42.	10.05.2016	[...]*							
43.	10.05.2016	[...]*							
44.	10.05.2016	[...]*							
45.	10.05.2016	[...]*							
46.	10.05.2016	[...]*							
47.	10.05.2016	[...]*							
48.	10.05.2016	[...]*							
49.	10.05.2016	[...]*							
50.	10.05.2016	[...]*							
51.	10.05.2016	[...]*							
52.	10.05.2016	[...]*							

53.	10.05.2016	[...]*	- lokalizację odpowiednio dopasowaną do linii zabudowy, - wysokość obiektów i urządzeń budowlanych: maksymalnie do rzędnej 211 m n.p.m. (co wynosi 6 m od poziomu rzędnej 205 m n.p.m., stanowiącej poziom odniesienia dla ustalonych w tym rejonie wysokości. Za punkt odniesienia dla ustalonych wysokości względnych przyjęto rzędną poziomu gruntu w rejonie ulicy Konopnickiej – średnio 205 m n.p.m.), - geometrię dachu: dach płaski lub nawiązujący do ukształtowania terenu, - materiał pokrycia dachów: powłoka membranową lub poliwęglanową, - powierzchnię zabudowy: nie więcej niż 990 m², - nakaz wykorzystania naturalnych materiałów wykończeniowych, - nakaz przesłony elewacji zachodniej (od strony ul. Konopnickiej) treliązłem pokrytym pnączami rozpiętym między słupami nośnymi; d) placu zabaw; e) terenowych urządzeń sportowych; f) basenu”; 15. „W terenach od WS.2 do WS.6 w strefach gdzie dopuszczono lokalizację usług, dla lokalizowanych w nich obiektów pływających (rozumianych, jako konstrukcje pływające nieprzeznaczone do uprawniania żeglugi, ale do celów biurowych, gastronomicznych, hotelowych, warsztatowych, jako przystań, zakład kąpielowy) obowiązują następujące nakazy i zakazy: a) lokalizacja dłuższym bokiem wzdłuż nabrzeża lub przy przystani pływającej; b) wygląd dostosowany do nabrzeża wielkomiejskiego; c) styl nawiązujący do stylu żeglugi rzecznej w Europie; d) zakaz stosowania elementów rustykalnych i obcych kulturowo; e) maksymalna szerokość: 12,0 m; f) maksymalna wysokość do części rozbieralnej 6,0 m od poziomu wody; g) proporcje: wysokość mniejsza niż szerokość; h) zakaz stosowania oświetlenia konkurencyjnego dla walorów widokowych zabytków (z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to obowiązkowej sygnalizacji nawigacyjnej);				Ad.14d Uwzględniony Ad.14e Uwzględniony Ad.15a Uwzględniony Ad.15b Uwzględniony Ad.15c Uwzględniony Ad.15d Uwzględniony Ad.15g Uwzględniony Ad.15h Uwzględniony	Ad.14f Nieuwzględniony z zastrzeżeniem Ad.15e Nieuwzględniony Ad.15f Nieuwzględniony	Ad. 14f Nie ma możliwości lokalizacji basenu w obszarze objętym wnioskiem. Istnieje natomiast możliwość lokalizacji - w strefie lokalizacji usług IV, wzdłuż tzw. plaży - odkrytych basenów kąpielowych na obiektach pływających Ad.15e i Ad.15f W projekcie planu ustalono maksymalne wartości: szerokości obiektów pływających na 9m oraz ich wysokości do części rozbieralnej 5,0 m od poziomu wody, uwzględniając wnioski Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie, do kompetencji którego należy udostępnianie pali cumowniczych w Gminie Miejskiej Kraków (na podstawie obowiązującego Zarządzenia Prezydenta Miasta)
54.	10.05.2016	[...]*							
55.	10.05.2016	[...]*							
56.	10.05.2016	[...]*							
57.	10.05.2016	[...]*							
58.	10.05.2016	[...]*							
59.	10.05.2016	[...]*							
60.	10.05.2016	[...]*							
61.	10.05.2016	[...]*							
62.	10.05.2016	VIS-POL [...]*							
63.	10.05.2016	[...]*							
64.	10.05.2016	[...]*							
65.	10.05.2016	[...]*							
66.	10.05.2016	[...]*							
67.	10.05.2016	[...]*							
68.	10.05.2016	[...]*							
69.	10.05.2016	[...]*							
70.	10.05.2016	[...]*							
71.	10.05.2016	[...]*							
72.	10.05.2016	[...]*							
73.	10.05.2016	[...]*							
74.	10.05.2016	[...]*							
75.	10.05.2016	[...]*							
76.	10.05.2016	[...]*							
77.	10.05.2016	[...]*							
78.	10.05.2016	[...]*							
79.	10.05.2016	[...]*							
80.	10.05.2016	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe FARES Sp.z o.o.							

81.	10.05.2016	[...]*	16. „W terenach od WS.2 do WS.6 – z wyłączeniem terenów WS.2 graniczących z obszarem ZP.14, będącym częścią obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Stare Miasto – dopuszcza się możliwość lokalizacji usług na obiektach pływających (rozumianych, jako konstrukcje pływające nie przeznaczone do uprawiania żeglugi, ale do celów biurowych, gastronomicznych, hotelowych, warsztatowych, jako przystań, zakład kąpielowy) wyłącznie w granicach określonych na Rysunku Planu stref: a) strefy lokalizacji usług; b) strefy lokalizacji usług z wykluczeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich”; 17. „W terenach WS.2, graniczących z obszarem terenu ZP.14, będącym częścią obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Miasto- dopuszcza się możliwość melioracji i rozszerzania nabrzeża”.				Ad.16a Uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.16b Uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad.17 Nieuwzględniony	Ad.16a i Ad.16b Wniosek uwzględniony częściowo. W proj. planu zmniejsza się zasięg strefy lokalizacji usług przy obiektach mostowych oraz w rejonie ujścia Wilgi a także ogranicza funkcje obiektów pływających lokalizowanych wzdłuż Bulwaru Wołyńskiego, w rejonie planowanej plaży. Ad.17. Nabrzeże Wisły (znajdujące się poza obszarem sporządzanego planu) sąsiadujące z Terenem WS.1 w proj. planu (WS.2 w obowiązującym mpzp „Bulwary Wisły) – stanowi fragment stromych stoków zrębowego wzgórza Wawelu, z charakterystycznymi formami skałkowymi odsłonięć wapieni skalistych na którym posadowiony jest Zespół Zamku Królewskiego. Formacja ta tworzy wartościowy element krajobrazu tego fragmentu wzgórza Wawelu w panoramach oraz widokach bliskich i dalekich. Z punktu widzenia konserwatorskiego, w tym ochrony krajobrazowej i percepcji widoków i panoram Zespołu Wzgórza Wawelskiego - projekt planu nie dopuszcza możliwości „ <i>melioracji i rozszerzania nabrzeża</i> ” w kierunku koryta rzeki Wisły.
82.	10.05.2016	[...]*							
83.	10.05.2016	[...]*							
84.	10.05.2016	[...]*							
85.	10.05.2016	[...]*							
86.	10.05.2016	[...]*							
87.	10.05.2016	[...]*							
88.	10.05.2016	[...]*							
89.	10.05.2016	[...]*							
90.	10.05.2016	Stowarzyszenie Armatorów i Inwestorów Dorzecza Wisły	Wniosek o skorygowanie niektórych parametrów i ustaleń, które w dotychczasowym planie miejscowym „Bulwary Wisły” utrudniają funkcjonowanie zarówno obecnego budynku usług gastronomiczno-turystyczno-rekreacyjnych, obsługujących plażę, jak i zacumowanych już na Wiśle barek. W związku z powyższym wnioskuję, aby w nowym projekcie MPZP „BULWARY WISŁY II” znalazły się następujące zapisy (odnoszące się do oznaczonych terenów od WS.2 do WS.6 oraz od ZPb.4 do ZPb.15, zawartych w dotychczasowym planie dla obszaru „Bulwary Wisły”): 1. „W terenach od ZPb.4 do ZPb.15 dopuszcza się lokalizację elementów małej architektury, takich jak: a) plac zabaw; b) wydzielone wybiegi dla psów;				Ad.1.a Uwzględniony częściowo	Ad.1.b Nieuwzględniony	Wniosek dotyczy szerszego obszaru niż obszar projektu planu „BULWARY WISŁY II”, Tereny: ZPb.6 i ZPb.8 nie zawierają się w całości w jego granicach. Wniosek rozpatrzony został w zakresie terenów objętych projektem planu. Ad.1.a Wniosek uwzględniony częściowo – lokalizację placów zabaw dopuszcza się w proj. planu w projekcie planu wyłącznie w obrębie Bulwaru Wołyńskiego. Ad.1.b Wniosek nieuwzględniony. Pośród celów planu wykluczono formy zagospodarowania obniżające wartość istniejących zasobów środowiska kulturowego a także przyrodniczego. Ponadto, z uwagi na reprezentacyjne oraz rekreacyjno-wypoczynkowe funkcje Parku Rzeki Wisły – który stanowi równocześnie bezpośrednie sąsiedztwo obiektów o najwyższych i wysokich walorach kulturowych i historycznych, w tym Zespołu Wzgórza Wawelskiego i zespołu klasztorного oo. Paulinów na Skalce – w jego

			c) urządzenia sportowo-rekreacyjne, np. stoliki do gier planszowych, huśtawki, drabinki; d) ekspozycji”; 2. „W terenach od ZPb.4 do ZPb.15 dopuszcza się lokalizację oświetlenia”; 3. „W terenach od ZPb.4 do ZPb.15 dopuszcza się lokalizację tymczasowych obiektów usługowo-handlowych towarzyszących odbywającym się imprezom masowym – na czas ich trwania”; 4. „W terenach od ZPb.4 do ZPb.15 dopuszcza się lokalizację podziemnych sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej”; 5. „W terenach od ZPb.4 do ZPb.15 dopuszcza się lokalizację urządzeń cumowniczych przewidzianych do awaryjnego cumowania w okresie występowania stanu zagrożenia powodziowego”; 6. „W terenach od ZPb.4 do ZPb.15 dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych, zgodnych z zapisem przepisów odrębnych”; 7. „W terenach od ZPb.4 do ZPb.15 dopuszcza się lokalizację przystanków dla łodzi typu tramwaju wodnego na Wiśle”; 8. „Tereny od ZPb.4 do ZPb.15 – w zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku – przyporządkowuje się do terenów w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. Mieszkańców”; 9. „W terenach od ZPb.4 do ZPb.15 dopuszcza się lokalizacji naziemnych <i>przełączy</i> technicznych i sanitarnych oraz urządzenia cumownicze przeznaczonych dla obiektów pływających (rozumianych, jako konstrukcje pływające nieprzeznaczone do uprawnień żeglugi, ale do celów biurowych, gastronomicznych, hotelowych, warsztatowych, jako przystań, zakład kąpielowy)”; 10. „W terenach od ZPb.4 do ZPb.15 dopuszcza się lokalizację ciągów spacerowych, placów spacerowych i ścieżek rowerowych”; 11. „W terenach od ZPb.4 do ZPb.15 dopuszcza się lokalizację pomników – bez zastrzeżenia dot. lokalizacji”;				Ad.1.c Uwzględniony częściowo Ad.1.d Uwzględniony Ad.2 Uwzględniony Ad.3 Uwzględniony Ad.4 Uwzględniony Ad.5 Uwzględniony Ad.6 Uwzględniony Ad.7 Uwzględniony Ad.8 Uwzględniony Ad.9 Uwzględniony częściowo Ad.10 Uwzględniony	Ad.11 Nieuwzględniony	obszarze nie przewiduje się możliwości lokalizacji wybiegów dla psów. Ad.1.c Wniosek uwzględniony częściowo – huśtawki i drabinki stanowią wyposażenie placów zabaw, których lokalizację dopuszcza się w projekcie planu wyłącznie w obrębie Bulwaru Wołyńskiego. Ad.9 W zakresie zasad modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej obowiązuje m.in. nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej, przy czym dopuszcza się stosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe na obiektach pływających i statkach. Obowiązuje zakaz lokalizacji naziemnych obiektów sanitarnych dla obiektów pływających. W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną dopuszcza się przyłącza elektroenergetyczne do obiektów pływających, realizowane od szafek przyłączeniowych usytuowanych wzdłuż linii brzegowej rzeki Wisły. Ad.11 Projekt planu mnie przewiduje możliwości lokalizacji pomników, za wyjątkiem utrzymania i rewitalizacji obiektów istniejących. W proj. planu - zgodnie ze stanem rzeczywistym - wskazano Miejsce Pamięci Narodowej (miejsce zamachu dokonanego 11 lipca 1944r. przez żołnierzy Armii Krajowej na Wilhelma Koppego, Wyższego Dowódcę SS i Policji Generalnego Gubernatorstwa) wprowadzając do ustaleń planu zasady zagospodarowania z możliwością rewitalizacji istniejącego pomnika Czynu Zbrojnego Żołnierzy Polski Walczącej oraz stosownego urządzenia Terenu.
--	--	--	---	--	--	--	---	----------------------------------	---

			12. „W terenie ZPb.7 dopuszcza się realizację projektu kładki „Kazimierz-Ludwinów”, wybranego na podstawie konkursu”; 13. „W terenie ZPb.7 dopuszcza się dotychczasowy tymczasowy sposób zagospodarowania terenu (sezonowymi lub tymczasowymi, lub stałymi obiektami naziemnymi, urządzeniami sportowo-rekreacyjno-wypoczynkowymi i gastronomicznymi) – bez ograniczeń czasowych”; 14. „W terenie ZPb.7, dla zapewnienia rozwoju funkcji turystycznej, na części działek nr. 11, 12/2, 23/11 i 548/5 obr. 12 Podgórze, dopuszcza się lokalizację: a) plaży trawiastej, piaszczystej lub podestowej; b) lodowiska; c) budynku usług gastronomicznych / turystyczno – rekreacyjnych, obsługującego plażę, dla którego ustala się: - lokalizację odpowiednio dopasowaną do linii zabudowy, - wysokość obiektów i urządzeń budowlanych: maksymalnie do rzędnej 211 m n.p.m. (co wynosi 6 m od poziomu rzędnej 205 m n.p.m., stanowiącej poziom odniesienia dla ustalonych w tym rejonie wysokości. Za punkt odniesienia dla ustalonych wysokości względnych przyjęto rzędną poziomu gruntu w rejonie ulicy Konopnickiej – średnio 205 m n.p.m.), - geometrię dachu: dach płaski lub nawiązujący do ukształtowania terenu, - materiał pokrycia dachów: powłoka membranową lub poliwęglanową, - powierzchnię zabudowy: nie więcej niż 990 m², - nakaz wykorzystania naturalnych materiałów wykończeniowych, - nakaz przesłony elewacji zachodniej (od strony ul. Konopnickiej) treliazem pokrytym pnączami rozpiętym między słupami nośnymi; d) placu zabaw; e) terenowych urządzeń sportowych; f) basenu”;				Ad.12 Nieuwzględniony z zastrzeżeniem Ad.13 Nieuwzględniony Ad.14a Uwzględniony Ad.14b Uwzględniony Ad.14c Uwzględniony częściowo, Ad.14d Uwzględniony Ad.14e Uwzględniony Ad.14f Nieuwzględniony z zastrzeżeniem	Ad.12 W proj. planu dopuszcza się i ustala zasady realizacji kładek pieszo-rowerowych, łączących przeciwległe brzegi rzeki Wisły, bez uszczegółowiania ich lokalizacji. Ad.13. Wniosek nieuwzględniony. Wg. obowiązującego prawa miejscowego – mpzp „Bulwary Wisły” - sposób i termin tymczasowego zagospodarowania tego terenu ZPb.7: w sposób dotychczasowy (sezonowymi lub tymczasowymi, lub stałymi obiektami naziemnymi, urządzeniami sportowo-rekreacyjno-wypoczynkowymi i gastronomicznymi) – upłynął 31.12.2015 r.; Ad. 14c Wniosek uwzględniony częściowo, projekt planu dopuszcza realizację obiektu obsługującego plażę, z tym że jego parametry w zakresie maksymalnej wysokości i powierzchni zabudowy są niższe niż postulowane we wniosku, przyjęto również inne zasady przykrycia obiektu oraz kształtowania elewacji od strony ul. M. Konopnickiej. Ad. 14f Nie ma możliwości lokalizacji basenu w obszarze objętym wnioskiem. Istnieje natomiast możliwość lokalizacji - w strefie lokalizacji usług IV, wzdłuż tzw. plaży - odkrytych basenów kąpielowych na obiektach pływających
--	--	--	---	--	--	--	---	--

			15. „W terenach od WS.2 do WS.6 w strefach gdzie dopuszczono lokalizację usług, dla lokalizowanych w nich obiektów pływających (rozumianych, jako konstrukcje pływające nieprzeznaczone do uprawniania żeglugi, ale do celów biurowych, gastronomicznych, hotelowych, warsztatowych, jako przystań, zakład kąpielowy) obowiązują następujące nakazy i zakazy: a) lokalizacja dłuższym bokiem wzdłuż nabrzeża lub przy przystani pływającej; b) wygląd dostosowany do nabrzeża wielkomiejskiego; c) styl nawiązujący do stylu żeglugi rzecznej w Europie; d) zakaz stosowania elementów rustykalnych i obcych kulturowo; e) maksymalna szerokość: 12,0 m; f) maksymalna wysokość do części rozbieralnej 6,0 m od poziomu wody; g) proporcje: wysokość mniejsza niż szerokość; h) zakaz stosowania oświetlenia konkurencyjnego dla walorów widokowych zabytków (z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to obowiązkowej sygnalizacji nawigacyjnej); 16. „W terenach od WS.2 do WS.6 – z wyłączeniem terenów WS.2 graniczących z obszarem ZP.14, będącym częścią obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Stare Miasto – dopuszcza się możliwość lokalizacji usług na obiektach pływających (rozumianych, jako konstrukcje pływające nie przeznaczone do uprawiania żeglugi, ale do celów biurowych, gastronomicznych, hotelowych, warsztatowych, jako przystań, zakład kąpielowy) wyłącznie w granicach określonych na Rysunku Planu stref: a) strefy lokalizacji usług; b) strefy lokalizacji usług z wykluczeniem obiektów zamieszkania zbiorowego i obiektów usługowych z zakresu usług hotelarskich”; 17. „W terenach WS.2, graniczących z obszarem terenu ZP.14, będącym częścią obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Stare Miasto- dopuszcza się możliwość melioracji i rozszerzania nabrzeża”. 18. „ Z uwagi na to że polityka rozwoju miasta ma na celu sporządzenie projektu planu miejscowego zgodnie z wymogami przepisów prawa, który w jak największym stopniu				Ad.15a Uwzględniony Ad.15b Uwzględniony Ad.15c Uwzględniony Ad.15d Uwzględniony Ad.15g Uwzględniony Ad.15h Uwzględniony Ad.16a Uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.16b Uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.18 -	Ad.15e Nieuwzględniony Ad.15f Nieuwzględniony Ad.17 Nieuwzględniony Ad.18 -	Ad.15e i Ad.15f W projekcie planu ustalono maksymalne wartości: szerokości obiektów pływających na 9m oraz ich wysokości do części rozbieralnej 5,0 m od poziomu wody, uwzględniając wnioski Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie, do kompetencji którego należy udostępnianie pali cumowniczych w Gminie Miejskiej Kraków (na podstawie obowiązującego Zarządzenia Prezydenta Miasta) Ad.16a i Ad.16b Wniosek uwzględniony częściowo. W proj. planu zmniejsza się zasięg strefy lokalizacji usług przy obiektach mostowych oraz w rejonie ujścia Wilgi a także ogranicza funkcje obiektów pływających lokalizowanych wzdłuż Bulwaru Wołyńskiego, w rejonie planowanej plaży. Ad.17 Nabrzeże Wisły (znajdujące się poza obszarem sporządzanego planu) sąsiadujące z Terenem WS.1 w proj. planu (WS.2 w obowiązującym mpzp „Bulwary Wisły) – stanowi fragment stromych stoków zrębowego wzgórza Wawelu, z charakterystycznymi formami skałkowymi odsłonięć wapieni skalistych na którym posadowiony jest Zespół Zamku Królewskiego. Formacja ta tworzy wartościowy element krajobrazu tego fragmentu wzgórza Wawelu w panoramach oraz widokach bliskich i dalekich. Z punktu widzenia konserwatorskiego, w tym ochrony krajobrazowej i percepcji widoków i panoram Zespołu Wzgórza Wawelskiego - projekt planu nie dopuszcza możliwości „<i>melioracji i rozszerzania nabrzeża</i>” w kierunku koryta rzeki Wisły. Pkt. 18-ty pisma nie stanowi wniosku do planu. <i>Wyjaśnienie:</i> Projekt miejscowego planu sporządza się w szczególności w oparciu o art. 15 ustawy o planowaniu
--	--	--	---	--	--	--	--	---	---

			realizowałby postulaty społeczne oraz biorąc pod uwagę wymogi konsultacje obligatoryjne wynikające z Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz Ustawy o samorządzie gminnym uprzejmie prosimy o zaakceptowanie naszego aktywnego udziału w ramach sporządzania mpzp Bulwary Wisły II. Państwa celem powinno być uzyskanie możliwie jak najszerszego spektrum opinii i propozycji na temat zapisów projektu planu. W związku z powyższym w celu zaoszczędzenia zarówno publicznych pieniędzy jak i czasu, chcielibyśmy aktywnie uczestniczyć w sporządzaniu planu już w jego wstępnej fazie. Wbrew jakiegokolwiek logice byłoby albowiem przedstawienie nam projektu już po jego opracowaniu w ramach publikacji w BIP w celu uzyskania ewentualnych uwag. (...) Dzięki naszemu aktywnemu udziałowi w ramach sporządzania mpzp Bulwary Wisły II mieliby państwo możliwość nie tylko wykorzystania naszych fachowych rad, ale również bezpośredni kontakt ze środowiskiem, którego plan bezpośrednio dotyczy albowiem nasze stowarzyszenie zrzesza największych armatorów i inwestorów dorzecza górnej Wisły. W związku z powyższym w celu zapewnienia informacji w obie strony prosimy o określenie: - sposobu przekazywania naszemu środowisku materiałów i ustalen dotyczących Planu (np.: wysyłka, poczta elektroniczna, spotkania, podczas których projekty są przedstawiane), - sposobu zbierania uwag z naszej strony (np.: skrzynka w urzędzie, adres poczty elektronicznej, osoba wyznaczona do przyjmowania uwag, spotkania poświęcone wysłuchaniu opinii), - sposobu procedowania nad uzyskanymi uwagami (np.: przedłożenie ich komisjom, rozpatrzenie przez państwa) - sposobu przekazania nam informacji zwrotnej o tym, czy nasze uwagi zostały przyjęte, a jeśli nie to dlaczego. Szczególnie istotne są dla nas dwa ostatnie elementy, które gwarantują że już w fazie wstępnej opracowania planu nasze opinie zostaną nie tylko zebrane, ale także rozpatrzone. (...)						i zagospodarowaniu przestrzennym. Udział społeczeństwa w procesie sporządzania planu uregulowany jest w ww. ustawie i obejmuje m.in. prawo każdego do składania wniosków do planu, uczestnictwa w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu oraz uwag do tego projektu.
91	9.05.2016	STOWARZYSZENIE PODGORZE.PL	Wnosi o: 1. Krakowski odcinek rzeki Wisły winien być rozpatrywany nie jako lokalny i doraźny problem gminny, ale jako zagadnienie należące do wielkiego dziedzictwa narodowego i światowego (w zakresie kulturowym) oraz				Ad.1 Uwzględniony		
92.	9.05.2016	KONFEDERACJA NA RZECZ							

			wobec silnego naporu inwestycyjnego na to miejsce. 6. Przy konstruowaniu planu należy uwzględnić i oprzeć się na niezależnych analizach krajobrazowych i konserwatorskich, uwzględniających wspomniane wyżej bogactwo naturalne, wartości urbanistyki i architektury Krakowa oraz walory wnętrza krajobrazowego doliny Wisły. To wielkie zadanie możliwe jest między innymi dzięki wykorzystaniu opracowań już istniejących, wymagających aktualizacji i syntezy. 7. Przy sporządzaniu analiz należy pamiętać o wyjątkowych uwarunkowaniach krajobrazowych, na które składają się widoki bliskie (w rejonie bulwarów) i dalekie (powiązane bezpośrednio lub pośrednio z obszarem planu), sięgające po krawędzie doliny, wyznaczone przez wzniesienia Bramy Krakowskiej, z pasami Bielania i Skalki oraz panoram Krakowa, Kazimierza, Podgórze, Dębina i Zwierzyńca, eksponowanych od strony Wisły. 8. Szczególnie należy wystrzegać się niewłaściwej interpretacji hasła „odwracania Krakowa do Wisły”, tj. rozumianego jako zabudowanie bulwarów. Historyczny Kraków stykał się bezpośrednio z Wisłą tylko poprzez niektóre zespoły zabudowy, np.: Wawel, Skalkę, Klasztor ss. Norbertanek, śródmieście Podgórze. Nad Wisłą znajdują się za to skwery, parki a także tereny zielone czekające na urządzenie. Jest to specyfiką Krakowa, odróżniającą się jakością przestrzeni od typowych rozwiązań licznych miast, które rzeki szczelnie obudowały. 9. Oczekiwany kierunek dyspozycji planistycznych zakłada utrzymanie szerokiej i wolnej od zabudowy przestrzeni koryta rzeki i jej brzegów, zagospodarowanych jako zielone bulwary i skwery. Podstawową funkcją tej przestrzeni winna wynikać z jej: - roli w doskonałej ekspozycji zespołów zabytkowych Krakowa, - naturalnych walorów rekreacyjnych, - roli korytarza ekologicznego drożnego na całej długości, jako drogi migracji zwierząt i ciągu aerosanitarnego, istotnego dla przewietrzania miasta, - roli podstawowego ciągu edukacyjno-rekreacyjnego Krakowa, służącego				Ad.6 Uwzględniony Ad.7 Uwzględniony Ad.8 Uwzględniony Ad.9 Uwzględniony		
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

			mieszkańcom i turystom zgodnie z ideą „Via Europea”, zgłoszoną przez naszą Konfederację. 10. Za wykluczone uważamy zatem: - przekształcenie brzegów Wisły w ciąg tranzytowej komunikacji kołowej, - wprowadzanie takiej zabudowy, która powstawałaby kosztem walorów przestrzeni publicznej miasta, przestrzeń ta bowiem jest dobrem zarówno mieszkańców Krakowa i całej Polski, jako pomnik narodowego i światowego dziedzictwa i nie może zostać zawłaszczona przez inwestorów (dotyczy to również przekształceń istniejących obiektów), - tworzenia barier ekologicznych i przeszkód w przewietrzaniu miasta w postaci obiektów kubaturowych nowoprojektowanych lub nadbudowywanych. 11. Oczekujemy, że plan: - zachowa indywidualne i specyficzne cechy dzielnic historycznych usytuowanych wzdłuż rzeki; dotyczy to także poszczególnych obiektów i ich kontekstu, - zachowa walory widoków i panoram bliskich i dalekich, a także ekspozycję bierną (widoki na wnętrze Wisły) i czynną (widoki z wnętrza Wisły), uwzględniając niezbędne wskazania korygujące, - zakaże inwestycji (w tym przekształceń) sprzecznych ze wskazanymi wartościami, - dopuści nową zabudowę oraz przekształcenia istniejącej wyłącznie jako uzupełnienie historycznych układów, pod warunkiem podporządkowania skali, podziałów i cech nowych elementów strukturalnym istniejącym, - zachowa podstawowy sposób zagospodarowania brzegów Wisły jako zielonych bulwarów i skwerów, uwzględniając ich dokomponowanie i rozwój, - wykluczy obiekty, urządzenia i funkcje szkodzące przyrodzie, a zwłaszcza sprzeczne z rolą głównego korytarza ekologicznego Krakowa, - utrwali i rozwinie wykorzystanie rzeki i jej brzegów jako podstawowego ciągu edukacyjno-rekreacyjnego: pieszego, rowerowego oraz komunikacji wodnej (w tym szlaku kajakowego i żeglarskiego), - ustanowi przestrzeń spokojnej i zrównoważonej rekreacji, - zidentyfikuje problemy własnościowe, których rozwiązanie jest konieczne dla przejęcia we władanie terenów interesu publicznego przez miasto.				Ad.10 Uwzględniony Ad.11 Uwzględniony z zastrzeżeniem		Ad.11 Zastrzeżenie dotyczy tiretu czwartego – w granicach planu nie zawierają się historyczne zespoły zabudowy, stąd proj. planu nie zawiera ustaleń w tym zakresie. Dopuszcza natomiast realizację obiektu obsługującego plażę na Bulwarze Wołyńskim, przyjmując ustalenia analogiczne jak w obowiązującym mpzp Bulwary Wisły.
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

			12. Wobec oczywistego faktu, że obszar wyznaczony w obwieszczeniu o przystąpieniu do sporządzania planu „Bulwary Wisły” nie rozwiązuje ważnych potrzeb Krakowa i jego mieszkańców w kontekście styku miasta z rzeką, niezbędne jest rozpatrywanie obszaru planu w kontekście całego odcinka Wisły od opactwa w Tyńcu do klasztoru w Mogile. Postuluje się również możliwie najszybsze przystąpienie do opracowania planistycznego pozostałych odcinków Wisły.				Ad.12 Uwzględniony z zastrzeżeniem		d.12 Zastrzeżenie dotyczy postulatu dotyczącego przystąpienia do „ <i>opracowania planistycznego pozostałych odcinków Wisły</i> ” – ta część pkt-u 12-go nie stanowi wniosku do sporządzanego planu.
93.	29.04.2016	[...]* Inicjatywa „Kraków Naturalnie”	W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 kwietnia 2016 r. o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „BULWARY WISŁY II”, składam następujące wnioski: 1. Należy wprowadzić zakaz zabudowy na przedmiotowym terenie, z wyłączeniem obiektów małej architektury. 2. Należy wprowadzić zakaz lokalizacji nośników reklam wielkogabarytowych. 3. Należy przewidzieć miejsce na lokalizację dodatkowej kładki pieszo-rowerowej, zlokalizowanej między Mostem Dębnickim a Grunwaldzkim.				Ad.1 Uwzględniony częściowo	Ad.2 Nieuwzględniony Ad.3 Nieuwzględniony z zastrzeżeniem	Ad. 1 W obszarze planu ustala się zakaz lokalizacji budynków, z wyjątkiem dopuszczenia realizacji obiektu obsługującego plażę na Bulwarze Wołyńskim przyjmując ustalenia analogiczne jak w obowiązującym mpzp Bulwary Wisły. Ad.2 W związku z przepisami Ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. <i>o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu</i> przedstawiony projekt planu nie reguluje kwestii dotyczących reklam i ogrodzeń. Ad.3 W proj. planu dopuszcza się i ustala zasady realizacji kładek pieszo-rowerowych, łączących przeciwległe brzegi rzeki Wisły, bez uszczegóławiania ich lokalizacji.
94.	10.05.2016	[...]*	1. Sprzeciw, że projekt jest wykonywany pomimo negatywnej opinii Prezydenta Miasta w tej sprawie i w sprzeczności z „Analizą zasadności przystąpienia do planu” 2. Wniosek o zachowanie zapisów obowiązującego planu miejscowego. 3. Wniosek o zapis zakazujący lokalizacji budynków w całym obszarze bulwarów. Jedynym wyjątkiem może być dopuszczenie niewielkiego obiektu kawiarni lub wypożyczalni sprzętu sportowego lub leżaków, zagłębionego w istniejące ukształtowanie terenu w miejscu wskazanym w obowiązującym planie (tj. w rejonie tzw. plaży) lub w niewielkim przesunięciu w kierunku wschodnim.				Ad.2 Uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad1. Nieuwzględniony Ad3. Nieuwzględniony	Ad1. Mimo negatywnej opinii Prezydenta Miasta Krakowa, przedstawionej do projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły II”, Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę w tej sprawie (Uchwała Nr XXXVII/639/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 17 lutego 2016 r.) Prezydent jest zobowiązany do realizacji uchwał Rady Miasta Krakowa. Ad2. Projekt planu uszczegóławia i doprecyzowuje ustalenia mpzp „Bulwary Wisły”. Cele sporządzania obu panów są zgodne. Ad3 Projekt planu umożliwia realizację budynku obsługującego funkcję rekreacji i wypoczynku – zachowując zasady i parametry takie, jak ma to miejsce w obowiązującym mpzp „Bulwary Wisły” (co jest również przedmiotem wniosku zawartego w punkcie 2).

			4. Wniosek o zapis zakazujący lokalizacji tzw. barek w ilości większej, niż ma to miejsce w stanie istniejącym. 5. Wniosek o utrzymanie zapisów obowiązującego planu odnoszących się do wyglądu tzw. barek. 6. Wniosek o zapis zakazujący lokalizacji balonu w obszarze tego planu. 7. Wniosek o niedopuszczenie żadnych dodatkowych „atrakcji”, wież do skoków lub widokowych konstrukcji, karuzel, przystani jachtowych (lub kajakowych lub innych sportów wodnych), a także wielkich założeń pomnikowych. 8. Wniosek o zapisy umożliwiające godne i eleganckie zagospodarowanie terenu jako zieleń urządzoną bez jakichkolwiek obiektów kubaturowych. 9. Zapisy planu nie mogą być tworzone pod dyktando inwestorów i armatorów. Bulwary powinny być przestrzenią publiczną wykorzystywaną do wypoczynku. 10. Wniosek o usunięcie konstrukcji zacumowanej pod Wawelem, która w sposób agresywny szpeci krajobraz kulturowy, należy ustalić zakaz lokalizacji wszelkich obiektów na Wiśle i na jej brzegach w zakolu Wisły, po obu stronach rzeki.				Ad.4 Uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.5 Uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.7 Uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.8 Uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.9 - Ad.10 Uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad.6 Nieuwzględniony Ad.9 -	Ad.4 Zapisy projektu planu regulują zasady dotyczące lokalizacji i gabarytów obiektów pływających w sposób bardziej szczegółowy niż ma to miejsce w planie obowiązującym, nie odnoszą się jednak do ilości zlokalizowanych obiektów pływających; możliwa ich ilość będzie pochodną ustaleń planu, w tym w zakresie gabarytów obiektów. Ad.5 Zapisy projektu planu regulują zasady dotyczące lokalizacji, funkcji, estetyki i gabarytów obiektów pływających w sposób bardziej szczegółowy niż ma to miejsce w planie obowiązującym. Ad.6 Projekt planu nie zawiera ustaleń dotyczących lokalizacji balonu. Istniejący balon został zlokalizowany po uzyskaniu prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę na zamierzenie budowlane: „ <i>infrastruktura techniczna dla balonu na uwięzi monitorującego zanieczyszczenie powietrza...</i>” – w oparciu o obowiązujący mpzp „Bulwary Wisły” i po uzyskaniu pozwolenia konserwatorskiego. Ad.7 Zastrzeżenie dotyczy zawartych w projekcie planu możliwości lokalizacji pomostów dla kajaków i łodzi wiosłowych wzdłuż tej części nabrzeża Bulwaru Wołyńskiego, na którym możliwa jest lokalizacja plaży. Ad.8 Zastrzeżenie dotyczy możliwości inwestycyjnych, umożliwiających realizację budynku obsługującego funkcję rekreacji i wypoczynku – zachowując zasady i parametry takie, jak ma to miejsce w obowiązującym mpzp „Bulwary Wisły” (co jest również przedmiotem wniosku zawartego w punkcie 2). Ad.9 Pkt. 9 pisma nie stanowi wniosku do planu. <i>Wyjaśnienie:</i> Projekt miejscowego planu sporządza się w szczególności w oparciu o art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zgodzie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Oznacza to, że projekt uwzględnia istniejące uwarunkowania i obowiązującą politykę przestrzenną gminy. Udział społeczeństwa w procesie sporządzania planu uregulowany jest również w ustawie i obejmuje m.in. prawo każdego do składania wniosków do planu, uczestnictwa w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu oraz uwag do tego projektu Ad.10 Projekt planu nie dopuszcza możliwości lokalizowania obiektów pływających w „zakolu” Wisły pod Wawelem, przy czym zawiera dopuszczenie tymczasowego
--	--	--	---	--	--	--	---	---	--

									zagospodarowania, urządzenia i użytkowania stref lokalizacji usług w okresie dwóch lat od wejścia w życie. Natomiast „usunięcie konstrukcji zacumowanej pod Wawelem” nie należy do materii planistycznej.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Maria Kaczorowska – główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Załączniki:

- *Zbiór wniosków zamieszczonych w wykazie (znajduje się w dokumentacji planistycznej).*

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły II”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 ze zm.).*
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*