

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „REJON ULIC NOWOHUCKIEJ I KLIMECKIEGO”**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 10.12.2018 r. – 11.01.2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 25 stycznia 2019 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

| Lp.       | NR UW A-GI | DATA wniesienia uwagi | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) |           | PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU |                             | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)   |
|-----------|------------|-----------------------|---|---|---|-----------|---|--|-----------------------------|--|
|           |            |                       |   |   | DZIAŁKA   | OBREB     |   | UWAGA UWZGLĘDNIOWANA   | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA       |  |
| <i>I.</i> | <i>2.</i>  | <i>3.</i>             | <i>4.</i>   | <i>5.</i>   | <i>6.</i>   | <i>7.</i> | <i>8.</i>                                     | <i>9.</i>  | <i>10.</i>                  | <i>11.</i>   |
| 1.        | 1.         | 31.12.2018            | [...]*  | <p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmniejszenie szerokości drogi KDD.4. Projektowanie tej drogi jest kontrowersyjne, gdyż zabiera tereny zielone Bulwarów Wiślanych. Wbrew zamierzeniom droga po wybudowaniu zamiast ruchu lokalnego może służyć do ruchu tranzytowego, gdyż kierujący będą nią omijać ul. Klimeckiego i ul. Nowohucką. Wnioskuje o przeanalizowanie konieczności projektowania tej drogi, ale jeśli jest ona niezbędna, zmniejszenie jej szerokości, aby mogła to być droga jednokierunkowa z minimalną szerokością jezdni.</p> <p>2. Na granicy terenów U.3 i MW/U.3 wyznaczyć teren na ciąg pieszy w celu ułatwienia dostępu z nowych obszarów mieszkaniowych do przystanków tramwajów przy skrzyżowaniu ul. Klimeckiego i ul. Dekerta.</p> <p>3. W rejonie przecięcia się ul. Klimeckiego z drogą KDD.2 zaproponować wyznaczenie przejścia dla pieszych przez ul. Klimeckiego, w celu zapewnienia połączenia pieszego między drogą KDD.2 oraz ul. Turbasy.</p> |   |           | KDD.4.  |  | Ad 1. uwaga nieuwzględniona | Ad 1. Projekt planu wyznacza Tereny Komunikacji, obejmujące istniejące i projektowane drogi, w celu właściwej obsługi komunikacyjnej – zarówno obszaru sporządzanego planu, jak i obszarów sąsiednich. Projekt planu ustala zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny opierający się na układzie drogowym nadrzędnym, udostępniający połączenia obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, a także układzie drogowym uzupełniającym, obejmującym pozostałe drogi publiczne. Projektowana droga klasy dojazdowej KDD.4 stanowi element tego układu, w związku z tym pozostawia się w projekcie planu rezerwę pod jej przebieg. Przebieg tej drogi został potwierdzony i uzgodniony z ZIKiT-em, który w 2017 r. rozpoczął realizację zadania inwestycyjnego, zlecając sporządzenie koncepcji rozbudowy ulicy Portowej w oparciu o obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie (uchwała Nr CXIII/1156/06 Rady Miasta Krakowa dnia 28 czerwca 2006). |
|           |            |                       |   |   |   |           | U.3, MW/U.3                                   | Ad 2. uwaga uwzględniona   |                             |  |
|           |            |                       |   |   |   |           | KDD.2   | -  | -                           | Ad 3. Treść pisma w zakresie ww. punktu nie stanowi uwagi do planu, gdyż dotyczy szczegółowych zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, są regulowane przepisami odrębnymi.   |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5.  | 6. | 7. | 8.             | 9.                                 | 10.                         | 11.   |
|----|----|----|----|---|----|----|----------------|------------------------------------|-----------------------------|---|
|    |    |    |    | 4. Wyznaczenie nowego Terenu zieleni urządzonej na istniejącym skwerze przy skrzyżowaniu ul. Dekerta i ul. Herlinga-Grudzińskiego (przy rogu obszaru KU.1). Pozwoli to zachować istniejący skwer, który byłby bardzo korzystny dla mieszkańców planowanych terenów mieszkaniowych (np. MW/U.3).   |    |    | KU.1,<br>KDL.1 | Ad 4. uwaga częściowo uwzględniona |                             | Ad 4. Uwaga uwzględniona w zakresie działki nr 51/8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie części działek nr 54/3, 54/4, 54/5, 206/14, 206/13, które w projekcie planu przeznaczone są pod tereny dróg KDL.1 tak samo, jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie (uchwała Nr CXIII/1156/06 Rady Miasta Krakowa dnia 28 czerwca 2006).   |
|    |    |    |    | 5. W § 10 ust. 1. punkt 4 zaznaczyć, iż warunki powinny zapewniać samodzielną i całodobową możliwość poruszania się osobom niepełnosprawnym. Pozwoli to jednoznacznie zakazać rozwiązań, w których konieczna jest pomoc innej osoby (np. podnośnik zamykany na klucz) lub rozwiązania nie funkcjonują całą dobę (np. klucz do podnośnika ma portier, który nie pracuje w nocy). |    |    |                | -                                  | -                           | Ad 5. Treść pisma w zakresie ww. punktu nie stanowi uwagi do planu, gdyż dotyczy szczegółowych zagadnień i rozwiązań technicznych, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, są regulowane przepisami odrębnymi.<br>Wyjaśnia się dodatkowo, że w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowane są jednolite zapisy w zakresie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w brzmieniu „ <i>nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom niepełnosprawnym, w tym w zakresie zagospodarowania użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej</i> ”. Proponowane w uwadze bardziej szczegółowe zapisy dotyczące rozwiązań technicznych nie są ustalane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. |
|    |    |    |    | 6. Dla terenów zabudowy mieszkaniowej wprowadzenie jednoznacznego zakazu grodzenia osiedli. Grodzenie osiedli jest bardzo szkodliwe dla przestrzeni publicznej.   |    |    |                | -                                  | -                           | Ad 6. Treść pisma w zakresie ww. punktu nie stanowi uwagi do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mogą być przedmiotem regulacji w projekcie planu. Plany miejscowe, do sporządzania których przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania ogrodzeń.<br>Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania ogrodzeń mogą zostać określone w odrębnej uchwale rady gminy.   |
|    |    |    |    | 7. Dla terenów zabudowy mieszkaniowej lub usługowej wprowadzenie w nowych budynkach obowiązku wykorzystania deszczówki do celów gospodarczych (np. splukiwanie wody w toalecie, pranie) i podlewania zieleni. Pozwoli to ograniczyć zużycie wody pitnej oraz zmniejszy odpływ ścieków.  |    |    |                | -                                  | -                           | Ad 7. Treść pisma w zakresie ww. punktu nie stanowi uwagi do planu, gdyż dotyczy szczegółowych zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.  |
|    |    |    |    | 8. § 13. Zmniejszenie współczynnika miejsc parkingowych dla biur do 20 miejsc na 1000 m <sup>2</sup> . Większa liczba miejsc parkingowych będzie zachęcać pracowników do korzystania z transportu samochodowej przy dojazdach do pracy, co będzie powodować zatory drogowe. Okolica jest dobrze obsługiwana komunikacją publiczną (tramwaje i autobusy).                        |    |    |                |                                    | Ad 8. uwaga nieuwzględniona | Ad 8, Ad 9, Ad 10. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Wymagana liczba miejsc postojowych (w tym również dla rowerów) została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Ustalenia te podyktowane są koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. Dla usług minimalna liczba miejsc parkingowych została  |

| 1. | 2. | 3.         | 4.                  | 5.   | 6. | 7. | 8.   | 9. | 10.                          | 11.   |
|----|----|------------|---------------------|--|----|----|--|----|------------------------------|---|
|    |    |            |                     | <p>9. Zwiększenie współczynnika rowerowych miejsc postojowych dla zabudowy wielorodzinnej do 1 stanowiska na mieszkanie. Według Polityki Transportowej dla Miasta Krakowa jednym z celów głównych jest "Rozwój i promowanie ekologicznych form podróżowania". 1 stanowisko na mieszkanie wydaje się więc konieczne.</p>  |    |    |  |    | Ad 9. uwaga nieuwzględniona  | zróżnicowana w zależności m.in. od przewidywanych funkcji obiektu.  |
|    |    |            |                     | <p>10. Zmniejszenie współczynnika samochodowych miejsc postojowych dla zabudowy wielorodzinnej do 1 stanowiska na mieszkanie. Większa liczba miejsc może zachęcać do posiadania większej ilości pojazdów, co negatywnie wpłynie na płynność ruchu w okolicy. Warto zaznaczyć, że nie każdy mieszkaniec będzie chciał mieć samochód.</p>  |    |    |  |    | Ad 10. uwaga nieuwzględniona |   |
|    |    |            |                     | <p>11. Przeanalizowanie zasadności przeznaczenia obszaru KU.1 dla celów parkingowych. Według planu sąsiednie obszary będą mieć dosyć wysokie wymagane współczynniki miejsc postojowych dla samochodów, więc planowanie parkingu wielopoziomowego na tym terenie nie wydaje się niezbędne, a nie kształtowałyby to przestrzeni publicznej tak jak obiekty usługowe. Lokalizacja parkingu byłaby też niezgodna z Polityką Transportową dla Miasta Krakowa, gdyż zwiększałyby potencjał parkingowy okolicy "Uzupełnienie sieci parkingów Park&amp;Ride powinny stanowić parkingi wielopoziomowe (naziemne, podziemne), których realizacja nie powinna zwiększać potencjału parkingowego obszaru, na którym będą budowane." Należy wziąć też pod uwagę, iż są plany budowy przystanku kolei aglomeracyjnej w rejonie wiaduktu nad ul. Klimeckiego. W takim układzie znacznie bardziej potrzebne będą obiekty usługowe i infrastruktura dworcowa, niż parkingi.</p> |    |    | KU.1   |    | Ad 11. uwaga nieuwzględniona | <p>Ad 11. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu wyznacza Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.1, jako kontynuację ustaleń obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie (uchwała Nr CXIII/1156/06 Rady Miasta Krakowa dnia 28 czerwca 2006).</p> <p>Teren KU.1 może stanowić dodatkowe zapewnienie miejsc parkingowych poza wymaganymi wskaźnikami, ze względu na rozwój funkcji usługowych w tym rejonie Miasta.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w ramach przeznaczenia uzupełniającego w terenie KU.1 możliwa jest również lokalizacja funkcji usługowych maksymalnie do 40% powierzchni całkowitej zabudowy.</p> |
|    |    |            |                     | <p>12. Nakazanie wyznaczenia na obszarze KU.1 obiektów usługowych na parterze budynków od strony ul. Herlinga-Grudzińskiego. Pozwoli to kształtować przestrzeń publiczną od strony głównej ulicy.</p>  |    |    | KU.1   |    | Ad 12. uwaga nieuwzględniona | <p>Ad 12. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Wyjaśnia się, że w terenie KU.1 przeznaczeniem uzupełniającym są usługi (§ 20 ust. 2), jednakże nie określa się sposobu ich lokalizacji.</p>   |
| 2. | 2. | 14.01.2019 | Rada Dzielnicy XIII | <p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Zwiększenia na terenach MW/U.1 - 4 współczynnika miejsc postojowych do 1.5 miejsca na mieszkanie.</p>  |    |    | MW/U.1   |    | Ad 1. uwaga nieuwzględniona  | <p>Ad 1. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Ustalenia te podyktowane są koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. Dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalna liczba miejsc postojowych w obszarze opracowania niniejszego planu wynosi 1,2 miejsca na 1 mieszkanie.</p>  |
|    |    |            |                     | <p>2. Zaprojektowania dodatkowej drogi KDL.4 biegnącej od skrzyżowania KDD.4 z KDL. 1 przez MW/U do KDL.2 i dalej przez MW/U.3 do KDZT.1.</p>  |    |    | KDL.4,<br>KDD.4,<br>KDL.1,<br>MW/U,<br>KDL. 2, |    | Ad 2. uwaga nieuwzględniona  | <p>Ad 2. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu w celu właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru wyznacza Tereny Komunikacji, obejmujące istniejące i projektowane drogi publiczne. Nie wyznacza się nowego połączenia drogowego</p>   |

| 1. | 2. | 3.         | 4.     | 5.  | 6.            | 7. | 8.                    | 9.                       | 10.                         | 11.   |
|----|----|------------|--------|---|---------------|----|-----------------------|--------------------------|-----------------------------|---|
|    |    |            |        |   |               |    | MW/U3,<br>KDZT.1      |                          |                             | o sugerowanym w uwadze przebiegu, gdyż układ komunikacyjny zaproponowany w projekcie planu zapewnia wystarczający dostęp do dróg publicznych dla nieruchomości we wnioskowanym rejonie. Wyjaśnia się dodatkowo, że zgodnie z zapisem § 15 ust. 2 w przeznaczeniu terenów MW/U i U mieszczą się dojazdy niewyznaczone na rysunku planu, zapewniające skomunikowanie działek z drogami publicznymi.   |
|    |    |            |        | 3. Zaprojektowania wzdłuż drogi KDZT. 1 (Klimeckiego) szpaleru drzew.   |               |    | KDZT. 1               | Ad 3. uwaga uwzględniona |                             |   |
|    |    |            |        | 4. Zachowania proponowanych w obecnym projekcie parametrów zabudowy, przede wszystkim wysokości i powierzchni biologicznie czynnej.   |               |    |                       | -                        | -                           | Ad 4. Treść pisma w zakresie pkt. 4 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.<br><br>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w związku z rozpatrzeniem innych uwag parametry i wskaźniki dotyczące zabudowy ulegną zmianie.  |
|    |    |            |        | 5. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczone w projekcie Planu jako MW/U.1 należy oznaczyć jako tereny ZP przeznaczone na zieleni urządzonej z możliwością usytuowania urządzeń sportu i rekreacji z zakazem nowej zabudowy. Tereny te powinny stanowić integralną całość i być połączone ze sobą oraz z terenami zieleni oznaczonymi jako ZP1-ZP5 ciągami pieszo rowerowymi.<br>Istniejące w terenie MW/U.1 budynki wpisane do gminnej ewidencji zabytków-zespół dawnych portowych chłodni składowych - przeznaczyć na działalność sportową, rekreacyjną, kulturalną, społeczną lub gastronomiczną z zachowaniem istniejących gabarytów. Tereny te leżą na obszarach zalewowych, bardzo blisko Wisły i powinny pozostać terenami niezabudowanymi. Będą służyły jako miejsce odpoczynku dla przyszłych mieszkańców zabudowy powstałej na obszarze całego Planu. Dostępność mieszkańców do terenów zielonych powinna być podstawowym elementem w przygotowywaniu każdego planu. Przekłada się to bezpośrednio na jakość życia i zadowolenie mieszkańców. Odpowiednio wczesne zrównoważone planowanie (zwłaszcza terenów, które czeka niemal całkowite przekształcenie, jak ma to miejsce w tym wypadku) pozwoli uniknąć w przyszłości konfliktów społecznych i żądań mieszkańców, które zawsze się pojawiają i w efekcie generują znacznie większe koszty dla miasta. |               |    | MW/U. 1,<br>ZP.1-ZP.5 |                          | Ad 5. uwaga nieuwzględniona | Ad 5. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Projekt planu wyznacza Teren MW/U.1, jako kontynuację ustaleń obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie (uchwała Nr CXIII/1156/06 Rady Miasta Krakowa dnia 28 czerwca 2006). Przeznaczenie to jest zgodne ze wskazaniami obowiązującego Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przeważająca część terenu objętego planem położona jest w jednostce strukturalnej nr 13 (Płaszów-Zabłocie), dla której Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod tereny UM (tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>Projekt planu uzyskał niezbędne, wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie organu właściwego w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.<br>W projekcie planu wyznaczono wzdłuż Wisły oraz w rejonie ulicy Portowej Tereny zieleni urządzonej (ZP.1, ZP.2, ZP.4, ZP.5) o przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Dodatkowo tereny zieleni należy zabezpieczyć dla każdej realizowanej inwestycji poprzez zachowanie odpowiedniego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. |
| 3. | 3. | 24.01.2019 | [...]* | Uwaga dotyczy następujących zapisów projektu uchwały:<br>1. § 4 ust. 1 pkt 18 - poprzez jego zmianę<br>§ 4.1. <i>Ilekroć w uchwale jest mowa o:</i><br>18) <i>wysokości zabudowy - należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których</i>  | 74/2,<br>74/4 | 14 |                       |                          | Ad 1. uwaga nieuwzględniona | Ad 1. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania zgodności z zapisami dokumentu Studium, w którym zdefiniowano pojęcie wysokości zabudowy (tom 3, str. 8).<br>Ustalona definicja wysokości zabudowy jest  |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5.  | 6. | 7.                           | 8.  | 9.  | 10.                         | 11.   |
|----|----|----|----|---|----|------------------------------|---|---|-----------------------------|---|
|    |    |    |    | <p>mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r, poz. 1202 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do górnej płaszczyzny stropu nad najwyższą kondygnacją użytkową (łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy osłaniającej) lub do kalenicy dachu;</p>  |    |                              |   |   |                             | <p>prawidłowa. Została utworzona w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i jest stosowana we wszystkich planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego projekt planu odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy.</p>  |
|    |    |    |    | <p>2. § 7 - poprzez jego uzupełnienie o następujący zapis: <i>Dopuszcza się dla wszystkich terenów lokalizacji niezbędnych elementów urządzeń technicznych o wysokości do 2,0 m ponad ustaloną wysokość budynku - a to pod warunkiem zastosowania odpowiedniej obudowy dachu detalem architektonicznym (np. attyką).</i></p>  |    |                              |   |   | Ad 2. uwaga nieuwzględniona | <p>Ad 2. Projekt planu nie ustala wysokości budynków, lecz – zgodnie z ustawą – wysokość zabudowy, zdefiniowaną w § 4 ust. 1 pkt 18 tekstu projektu planu. Nie ma zatem możliwości wprowadzenia postulowanego zapisu.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że wniesione do planu uwagi, dotyczące zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m (tj. zgodnie ze Studium) zostają uwzględnione z zastrzeżeniem, gdyż ich zmiana będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu, m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p> |
|    |    |    |    | <p>3. § 8 ust. 10 pkt 1 - poprzez jego usunięcie (dot. zakazu realizacji miejsc postojowych w strefie kształtowania przestrzeni publicznych)</p>  |    |                              |   | Ad 3. uwaga uwzględniona  |                             | <p>Ad 3, Ad 4, Ad 5, Ad 6, Ad 7. Wyjaśnia się, że w związku z uwzględnieniem uwag dot. realizacji miejsc publicznych zmianie ulegną odpowiednio inne ustalenia projektu planu (m.in. w zakresie ustaleń dla strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych).</p>  |
|    |    |    |    | <p>4. § 8 ust. 10 pkt 3 - poprzez jego uzupełnienie (o dopuszczenie realizacji miejsc postojowych w strefie kształtowania przestrzeni publicznych)</p>  |    |                              | Ad 4. uwaga uwzględniona  |   |                             |   |
|    |    |    |    | <p>5. § 10 ust. 2 pkt 1 lit. b - poprzez jego usunięcie (dot. zakazu lokalizacji miejsc postojowych w strefie kształtowania przestrzeni publicznych)</p>  |    |                              | Ad 5. uwaga uwzględniona  |   |                             |   |
|    |    |    |    | <p>6. § 13 ust. 9 pkt 2 lit. a - poprzez jego zmianę z 10% na 40% (dotyczy nakazu realizacji miejsc postojowych naziemnych)</p>   |    |                              | Ad 6. uwaga uwzględniona  |   |                             |   |
|    |    |    |    | <p>7. § 13 ust. 9 pkt 3 lit. b - poprzez jego usunięcie (dotyczy zakazu realizacji miejsc postojowych naziemnych w strefie kształtowania przestrzeni publicznych)</p>   |    |                              | Ad 7. uwaga uwzględniona  |   |                             |   |
|    |    |    |    | <p>8. § 17 ust. 2 pkt 1, 2, 3, 4 - poprzez ich zmianę :</p> <p>1) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:</i></p> <p>a) <i>dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 40%;</i></p> <p>b) <i>dla zabudowy usługowej: 30 %;</i></p> <p>2) <i>wskaźnik intensywności zabudowy dla MW/U.4:</i></p> <p>a) <i>dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 0,5-2,4;</i></p> <p>b) <i>dla zabudowy usługowej: 0,5 - 3,0;</i></p> <p>3) <i>maksymalną wysokość zabudowy: do 25 m;</i></p> <p>4) <i>maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy:</i></p> <p>a) <i>dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 30 %;</i></p> <p>b) <i>dla zabudowy usługowej: 50 %;</i></p> |    | MW/U.2,<br>MW/U.3,<br>MW/U.4 | <p>Ad 8.1 uwaga uwzględniona</p> <p>Ad 8.2 uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 8.3 uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 8.4 uwaga uwzględniona</p> | <p>Ad 8.1, Ad 8.2, Ad 8.4. Wyjaśnia się dodatkowo, że oprócz wnioskowanych ustaleń dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej, parametry i wskaźniki zostaną również określone dla zabudowy mieszkalno-usługowej.</p> <p>Ad 8.2, Ad 8.3. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących max. wysokości zabudowy i wskaźnika intensywności zabudowy będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p> |                             |   |
|    |    |    |    | <p>9. § 17 ust. 2 pkt 5 lit. d - poprzez jego usunięcie</p>   |    |                              |   | Ad 9. uwaga   |                             |   |

| 1. | 2. | 3.         | 4.     | 5.  | 6. | 7. | 8.         | 9.                       | 10.                          | 11.  |
|----|----|------------|--------|---|----|----|------------|--------------------------|------------------------------|--|
|    |    |            |        | (dotyczy zakazu zabudowy wewnątrz kwartałów)  |    |    |            | uwzględniona częściowo   |                              | we wnętrzach kwartałów zabudowy podziemnej. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność właściwego kształtowania przestrzeni wewnątrz kwartałów, które powinny pozostać niezabudowane nadziemną zabudową w celu wytworzenia dla mieszkańców wspólnej przestrzeni, również w formie zieleni urządzonej.   |
|    |    |            |        | 10. § 17 ust. 2 pkt 5 lit. e - poprzez jego zmianę (dotyczy zmiany wielkości komponowanej zieleni poza obrysem obiektów budowlanych z 50% na 25%).<br><i>Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.</i> |    |    |            |                          | Ad 10. uwaga nieuwzględniona | Ad 10. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania odpowiedniej ilości terenów zieleni urządzonej na gruncie, co daje możliwość kształtowania zieleni w postaci drzew i krzewów.<br>Zieleń na stropodachach ma swoje ograniczenia np. w postaci skali i rodzaju roślinności. Dlatego też kształtując tereny zielone w mieście należy zagwarantować roślinności warunki jak najbardziej zbliżone do naturalnych. Kształtowana w ten sposób zieleń ma bardzo duży wpływ na jakość życia mieszkańców oraz standardy nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej.<br>Niemniej jednak zapisy projektu planu zostaną skorygowane poprzez usunięcie sformułowania „w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych”.   |
| 4. | 4. | 22.01.2019 | [...]* | Uwaga dotyczy:<br>1. Rezygnacji z drogi KDD.4 i zmiany tej przestrzeni na park publiczny i komunikację jedynie pieszą i rowerową.   |    |    | KDD.4      |                          | Ad 1. uwaga nieuwzględniona  | Ad 1. Projekt planu wyznacza Tereny Komunikacji, obejmujące istniejące i projektowane drogi, w celu właściwej obsługi komunikacyjnej – zarówno obszaru sporządzanego planu, jak i obszarów sąsiednich. Projekt planu ustala zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny opierający się na układzie drogowym nadrzędnym, udostępniający połączenia obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, a także układzie drogowym uzupełniającym, obejmującym pozostałe drogi publiczne. Projektowana droga klasy dojazdowej KDD.4 stanowi element tego układu, w związku z tym pozostawia się w projekcie planu rezerwę pod jej przebieg. Przebieg tej drogi został potwierdzony i uzgodniony z ZIKiT-em, który w 2017 r. rozpoczął realizację zadania inwestycyjnego, zlecając sporządzenie koncepcji rozbudowy ulicy Portowej w oparciu o obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie (uchwała Nr CXIII/1156/06 Rady Miasta Krakowa dnia 28 czerwca 2006). |
|    |    |            |        | 2. Zmiany nazwy parku (w § 23) na „Park Rzeki Wisły” jak zapisano w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta (parki rzeczne)   |    |    | ZP.5       | Ad 2. uwaga uwzględniona |                              |  |
|    |    |            |        | 3. Utrzymania niebudowlanego charakteru terenów ZP.1 i ZP.5.  |    |    | ZP.1, ZP.5 | -                        | -                            | Ad 3. Treść pisma w zakresie pkt. 3 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.  |
|    |    |            |        | 4. Utrzymania charakteru terenu U.3 pod budowę publicznych obiektów szkoły, przedszkola i żłobka.   |    |    | U.3        | -                        | -                            | Ad 4. Treść pisma w zakresie pkt. 4 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.  |

| 1. | 2. | 3.         | 4.     | 5.   | 6.  | 7. | 8.                           | 9.  | 10.  | 11.   |
|----|----|------------|--------|--|---|----|------------------------------|---|--|---|
| 5. | 5. | 23.01.2019 | [...]* | <p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Usunięcia z Projektu MPZP wytyczonej i nienazwanej drogi o podstawowym przeznaczeniu drogi pod ruch lokalny, a oznaczonej w Projekcie jako droga KDD.4, a także:</li> <li>Usunięcia z Projektu węzła komunikacyjnego łączącego drogę oznaczoną jako KDD.4 z istniejącą ulicą Portową;<br/><i>względnie:</i></li> <li>zmianę przebiegu i innych parametrów Projektowanej Drogi oraz Projektowanego Węzła w ten sposób, aby nie były one lokalizowane na Nieruchomości Wnioskodawcy.</li> </ol> | 2/1   | 14 | KDD.4<br>ZP.1<br>ZP.5        |   | <p>Ad 1. uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. uwaga nieuwzględniona</p> | <p>Ad 1, Ad 2 i Ad 3. Projekt planu wyznacza Tereny Komunikacji, obejmujące istniejące i projektowane drogi, w celu właściwej obsługi komunikacyjnej – zarówno obszaru sporządzanego planu, jak i obszarów sąsiednich.</p> <p>Projekt planu ustala zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny opierający się na układzie drogowym nadrzędnym, udostępniający połączenia obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, a także układzie drogowym uzupełniającym, obejmującym pozostałe drogi publiczne. Projektowana droga klasy dojazdowej KDD.4 stanowi element tego układu, w związku z tym pozostawia się w projekcie planu rezerwę pod jej przebieg. Przebieg tej drogi został potwierdzony i uzgodniony z ZIKiT-em, który w 2017 r. rozpoczął realizację zadania inwestycyjnego, zlecając sporządzenie koncepcji rozbudowy ulicy Portowej w oparciu o obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie (uchwała Nr CXIII/1156/06 Rady Miasta Krakowa dnia 28 czerwca 2006).</p> |
|    |    |            |        | <p>4. Zmianę przeznaczenia w odniesieniu do terenu obejmującego Nieruchomości Wnioskodawcy w ten sposób, że zamiast obszarów przeznaczonych pod zieleni urządzonej (tj. terenów oznaczonych jako „ZP”), zostałyby on w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ujęty jako obszar o przeznaczeniu komercyjnym (przemysłowo - usługowym), a więc zgodnie z jego obecnym sposobem zagospodarowania.</p>   |   |    |                              |   | <p>Ad 4. uwaga nieuwzględniona</p>   | <p>Ad 4. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W obecnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie (uchwała Nr CXIII/1156/06 Rady Miasta Krakowa dnia 28 czerwca 2006) działka nr 2/1 przeznaczona jest pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>teren drogowy C.KDL (większość działki),</li> <li>teren zieleni C23.ZP/B (fragment działki)</li> <li>teren usług C22.U poza zasięgiem linii zabudowy C22.U (niewielka część).</li> </ul> <p>Ponadto zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium wschodnia część przedmiotowej działki wskazana jest pod tereny zieleni urządzonej ZU. W tekście Studium zawarto ustalenie, że „<i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy (...) należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i nie podlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i>”</p>   |
| 6. | 6. | 23.01.2019 | [...]* | <p>Uwaga dotyczy dokonania następujących zmian:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wprowadzić w § 17 w pkt. 2 dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolami MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 zapis:<br/><i>dla terenów MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 ustala się: maksymalną wysokość zabudowy: do 25 m</i></li> <li>Wprowadzić w § 17 pkt. 2 w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolami MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 zapis:<br/><i>w zakresie kształtowania zabudowy i</i></li> </ol>     | 264/1,<br>264/2,<br>264/10,<br>264/11,<br>264/12,<br>264/13,<br>264/14,<br>264/15,<br>264/6,<br>264/8,<br>65/6,<br>264/7,<br>65/20, |    | MW/U.2,<br>MW/U.3,<br>MW/U.4 | <p>Ad 1. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> |  | <p>Ad 1. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących max. wysokości zabudowy będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p>  |
|    |    |            |        |  |   |    | MW/U.2,<br>MW/U.3,<br>MW/U.4 | <p>Ad 2. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p> |  | <p>Ad 2. Wyjaśnia się dodatkowo, że oprócz wnioskowanych ustaleń dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej, parametry i wskaźniki zostaną również określone dla zabudowy mieszkalno-usługowej.</p>   |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5.   | 6.   | 7. | 8.                                      | 9.                                 | 10.                         | 11.  |
|----|----|----|----|--|--|----|---|------------------------------------|-----------------------------|--|
|    |    |    |    | <p>zagospodarowania terenów, ustala się:</p> <p>a) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:<br/>- dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 40%<br/>- dla zabudowy usługowej: 30 %</p> <p>b) Wskaźnik intensywności zabudowy dla MW/U.2:<br/>- dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 0,5 - 2,4<br/>- dla zabudowy usługowej: 0,5 - 3,0</p> <p>c) Wskaźnik intensywności zabudowy dla MW/U.3, MW/U.4:<br/>- dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 0,5 - 2,4<br/>- dla zabudowy mieszkaniowej usługowej: 0,5 - 3,0</p> <p>d) Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy:<br/>- dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 30 %<br/>- dla zabudowy usługowej: 50 %</p> | 65/21,<br>65/22,<br>65/23,<br>65/13,<br>65/15,<br>65/17,<br>65/19,<br>264/5,<br>74/3,<br>13,<br>64 |    |   |                                    |                             | Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących wskaźnika intensywności zabudowy będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.   |
|    |    |    |    | 3. Wprowadzić w § 7 w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy dla terenów MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 zapis:<br><i>dopuszczenie dla wszystkich terenów lokalizacji niezbędnych elementów urządzeń technicznych o wysokości do 2,0 m ponad ustaloną wysokość budynku; pod warunkiem zastosowania odpowiedniej obudowy dachu detalem architektonicznym (np. attyką).</i>  |  |    | MW/U.2,<br>MW/U.3,<br>MW/U.4            |                                    | Ad 3. uwaga nieuwzględniona | Ad 2. Projekt planu nie ustala wysokości budynków, lecz – zgodnie z ustawą – wysokość zabudowy, zdefiniowaną w § 4 ust. 1 pkt 18 tekstu projektu planu. Nie ma zatem możliwości wprowadzenia postulowanego zapisu.<br>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że wniesione do planu uwagi, dotyczące zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m (tj. zgodnie ze Studium) zostają uwzględnione z zastrzeżeniem, gdyż ich zmiana będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu, m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. |
|    |    |    |    | 4. Wprowadzić w § 10 w miejsce pkt. 2 ppkt. b w wymaganiach wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych zapis:<br><i>dopuszcza się projektowanie miejsc do parkowania, także w obrębie terenów KDD i KDL jako pasy i zatoki parkingowe.</i>   |  |    | KDD, KDL                                | Ad 4. uwaga uwzględniona           |                             | Ad 4. Wyjaśnienie: uwaga uwzględniona poprzez usunięcie zakazu lokalizacji miejsc postojowych w strefie kształtowania przestrzeni publicznych. Natomiast cytowane sformułowanie nie zostanie wprowadzone do § 10 ust.2 gdyż wystarczający jest zapis zawarty w § 13 ust.8 pkt 6: <i>dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych, poza bilansem (...), miejsc postojowych oraz stanowisk postojowych dla rowerów także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe (...)</i>  |
|    |    |    |    | 5. Wprowadzić w § 13 pkt. 9 ppkt. 2a w zasadach utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego zapis:<br><i>miejsca postojowe w terenach MW/U.1 - MW/U.4 oraz U.1 -U.3 nakazuje się realizować jako:</i><br>a) naziemne - do 40% miejsc wymaganych dla każdego obiektu.  |  |    | MW/U.1 -<br>MW/U.4<br>oraz U.1 -<br>U.3 | Ad 5. uwaga uwzględniona           |                             |  |
|    |    |    |    | 6. W § 17 pkt. 2 ppkt 5d w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolami MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 zlikwidować zapis:<br>d) zakaz zabudowy wewnątrz kwartałów.  |  |    | MW/U.2,<br>MW/U.3,<br>MW/U.4            | Ad 6. uwaga uwzględniona częściowo |                             | Ad 6. Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia we wnętrzach kwartałów zabudowy podziemnej. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność właściwego kształtowania przestrzeni wewnątrz kwartałów, które powinny pozostać niezabudowane nadziemną zabudową w celu wytworzenia dla mieszkańców wspólnej przestrzeni,   |



| 1. | 2. | 3.         | 4.     | 5.   | 6.                            | 7. | 8.                           | 9.                                       | 10.                         | 11.  |
|----|----|------------|--------|--|-------------------------------|----|------------------------------|--|-----------------------------|--|
|    |    |            |        | <p>7. Wprowadzić w § 17 pkt. 2 ppkt 5e w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolami MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 zapis:</p> <p><i>e) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych z uwzględnieniem części podziemnych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 25 % wielkości ustalonej w pkt.1, z uwzględnieniem drzew.</i></p> <p><i>Uwaga posiada obszerne uzasadnienie oraz załączniki.</i></p>   |                               |    | MW/U.2,<br>MW/U.3,<br>MW/U.4 |  | Ad 7. uwaga nieuwzględniona | <p>również w formie zieleni urządzonej.</p> <p>Ad 7. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania odpowiedniej ilości terenów zieleni urządzonej na gruncie, co daje możliwość kształtowania zieleni w postaci drzew i krzewów.</p> <p>Zieleń na stropodachach ma swoje ograniczenia np. w postaci skali i rodzaju roślinności. Dlatego też kształtując tereny zielone w mieście należy zagwarantować roślinności warunki jak najbardziej zbliżone do naturalnych. Kształtowana w ten sposób zieleń ma bardzo duży wpływ na jakość życia mieszkańców oraz standardy nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Niemniej jednak zapisy projektu planu zostaną skorygowane poprzez usunięcie sformułowania „w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych”.</p> |
| 7. | 7. | 25.01.2019 | [...]* | <p>Uwaga dotyczy dokonania następujących zmian:</p> <p>1. Wprowadzić w § 17 w ust. 2 dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolem MW/U.2 zapis:</p> <p><i>Dla terenów MW/U.2 ustala się: maksymalną wysokość zabudowy: do 25 m</i></p>  | 61/1,<br>61/3,<br>55/2,<br>62 |    | MW/U.2                       | Ad 1. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem |                             | Ad 1. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących max. wysokości zabudowy będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.  |
|    |    |            |        | <p>2. Zmienić w § 4 ust. 1 pkt 18 definicję „wysokości zabudowy”:</p> <p><i>§ 4.1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:</i></p> <p><i>18) wysokości zabudowy - należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do górnej płaszczyzny stropu nad najwyższą kondygnacją użytkową (łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy osłaniającej) lub do kalenicy dachu;</i></p> |                               |    |                              |  | Ad 2. uwaga nieuwzględniona | <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania zgodności z zapisami dokumentu Studium, w którym zdefiniowano pojęcie wysokości zabudowy (tom 3, str. 8).</p> <p>Ustalona definicja wysokości zabudowy jest prawidłowa. Została utworzona w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i jest stosowana we wszystkich planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego projekt planu odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy.</p>  |
|    |    |            |        | <p>3. Wprowadzić w § 7 w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy dla terenów MW/U.2 zapis:</p> <p><i>Dopuszczenie dla wszystkich terenów lokalizacji niezbędnych elementów urządzeń technicznych o wysokości do 2,0 m ponad ustaloną wysokość budynku; pod warunkiem zastosowania odpowiedniej obudowy dachu detalem architektonicznym (np. attyką).</i></p>   |                               |    | MW/U.2                       |  | Ad 3. uwaga nieuwzględniona | <p>Ad 3. Projekt planu nie ustala wysokości budynków, lecz – zgodnie z ustawą – wysokość zabudowy, zdefiniowaną w § 4 ust. 1 pkt 18 tekstu projektu planu. Nie ma zatem możliwości wprowadzenia postulowanego zapisu.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że wniesione do planu uwagi, dotyczące zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m (tj. zgodnie ze Studium) zostają uwzględnione z zastrzeżeniem, gdyż ich zmiana będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu, m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p>  |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5.  | 6. | 7. | 8.                                      | 9.                                       | 10.                         | 11.   |
|----|----|----|----|---|----|----|---|--|-----------------------------|---|
|    |    |    |    | 4. Wprowadzić w § 10 w miejsce ust. 2 pkt 1 lit, b w wymaganiach wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych zapis:<br><i>Dopuszcza się projektowanie miejsc do parkowania, także w obrębie terenów KDD i KDL jako pasy i zatoki parkingowe.</i>   |    |    | KDD,<br>KDL                             | Ad 4. uwaga uwzględniona                 |                             | Ad 4. Wyjaśnienie: uwaga uwzględniona poprzez usunięcie zakazu lokalizacji miejsc postojowych w strefie kształtowania przestrzeni publicznych. Natomiast cytowane sformułowanie nie zostanie wprowadzone do § 10 ust.2 gdyż wystarczający jest zapis zawarty w § 13 ust.8 pkt 6: <i>dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych, poza bilansem (...), miejsc postojowych oraz stanowisk postojowych dla rowerów także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe (...)</i>   |
|    |    |    |    | 5. Wprowadzić w § 13 ust. 9 pkt 2 lit a w zasadach utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego zapis:<br><i>Miejsca postojowe w terenach MW/U.1 - MW/U.4 oraz U.1 -U.3 nakazuje się realizować jako:</i><br>a) <i>naziemne - do 40% miejsc wymaganych dla każdego obiektu.</i>   |    |    | MW/U.1 -<br>MW/U.4<br>oraz U.1 -<br>U.3 | Ad 5. uwaga uwzględniona                 |                             |   |
|    |    |    |    | 6. W § 17 pkt. 2 pkt 5 lit, d w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolami MW/U.2 zlikwidować zapis:<br><i>d) zakaz zabudowy wewnątrz kwartałów</i>  |    |    | MW/U.2                                  | Ad 6. uwaga uwzględniona częściowo       |                             | Ad 6. Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia we wnętrzach kwartałów zabudowy podziemnej. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność właściwego kształtowania przestrzeni wewnątrz kwartałów, które powinny pozostać niezabudowane nadziemną zabudową w celu wytworzenia dla mieszkańców wspólnej przestrzeni, również w formie zieleni urządzonej.   |
|    |    |    |    | 7. Wprowadzić w § 17 pkt. 2 pkt 5 lit, e w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolami MW/U.2 zapis:<br><i>e) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych z uwzględnieniem części podziemnych ( w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 25 % wielkości ustalonej w pkt.1, z uwzględnieniem drzew</i>   |    |    | MW/U.2                                  |  | Ad 7. uwaga nieuwzględniona | Ad 7. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania odpowiedniej ilości terenów zieleni urządzonej na gruncie, co daje możliwość kształtowania zieleni w postaci drzew i krzewów.<br>Zieleń na stropodachach ma swoje ograniczenia np. w postaci skali i rodzaju roślinności. Dlatego też kształtując tereny zielone w mieście należy zagwarantować roślinności warunki jak najbardziej zbliżone do naturalnych. Kształtowana w ten sposób zieleń ma bardzo duży wpływ na jakość życia mieszkańców oraz standardy nowoprojektowanej zabudowy mieszkaniowej.<br>Niemniej jednak zapisy projektu planu zostaną skorygowane poprzez usunięcie sformułowania „w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych”. |
|    |    |    |    | 8. Wprowadzić w § 17 pkt. 2 w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolami MW/U.2 zapis:<br><i>W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów, ustala się:</i><br>a) <i>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:</i><br>- <i>dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 40%</i><br>- <i>dla zabudowy usługowej: 30 %</i><br>b) <i>Wskaźnik intensywności zabudowy dla MW/U.2:</i><br>- <i>dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 0,5 - 2,4</i><br>- <i>dla zabudowy usługowej: 0,5 - 3,0</i> |    |    | MW/U.2                                  | Ad 8. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem |                             | Ad 8. Wyjaśnią się dodatkowo, że oprócz wnioskowanych ustaleń dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej, parametry i wskaźniki zostaną również określone dla zabudowy mieszkalno-usługowej.<br><br>Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących wskaźnika intensywności zabudowy będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.  |

| 1. | 2. | 3.         | 4.     | 5.  | 6.   | 7. | 8.  | 9.                                       | 10. | 11.  |
|----|----|------------|--------|---|--|----|-----|--|-----|--|
| 8. | 8. | 25.01.2019 | [...]* | <p>Uwaga dotyczy zmiany zapisów dotyczących obszaru U.1 w zakresie:</p> <p>1. § 18 ust. 2 pkt 2 (Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 -2,5)<br/>Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy w zakresie 0,5 - 3,0.<br/>Rejon ul. Klimeckiego i Nowohuckiej jest obszarem o ubogiej infrastrukturze technicznej - brak dróg dojazdowych, sieci ciepłej, wodociągowej oraz kanalizacyjnej. W związku z tym budowa nowych obiektów wiąże się z wysokimi nakładami finansowymi, co przy proponowanych wskaźnikach intensywności zabudowy dalece odbiega opłacalności inwestowania w tym obszarze. Może to spowodować brak potencjalnych inwestorów chcących budować w tym obszarze, a tym samym obecny chaos przestrzenny pozostanie niezmieniony. Ponadto teren ten leży w bliskim sąsiedztwie obszaru Zabłocie, który jest mocno zurbanizowany i posiada charakter przestrzeni śródmiejskiej. Uzasadnionym jest więc zharmonizowanie urbanistyczne obu obszarów.</p>   | 68,<br>69/18,<br>69/20,<br>69/22,<br>69/24,<br>69/26, 70 | 14 | U.1 | Ad 1. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem |     | Ad 1. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących wskaźnika intensywności zabudowy będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. |
|    |    |            |        | <p>2. § 18 ust. 2 pkt 3 lit. a (maksymalna wysokość zabudowy: a) w wyznaczonych na rysunku planu strefach niższej zabudowy: 13 m)<br/>Proszę o likwidację strefy niższej zabudowy do 13 m. Proponowane ograniczenie wysokości nie jest uzasadnione pod kątem ład przestrzennego. Po przeciwległej stronie skrzyżowania z ul. Klimeckiego użytkowany jest obiekt biurowy o wysokości ok.25 m i należałoby wysokością do niego nawiązać.</p> <p>§ 18 ust. 2 pkt 3 lit. b (w pozostałych częściach terenów: 18,5 m.)<br/>Wnosi o zmianę proponowanej wysokości do 25 m (całkowita wysokość zabudowy). Na załączonych do pisma zdjęciach widać w/w obszar - leży on w bliskim sąsiedztwie estakady drogowej, która dodatkowo posiada ekrany akustyczne. Ponadto po przeanalizowaniu otwarc urbanistycznych w kontekście całego miasta Krakowa (m.in. widok na Wawel, kopiec Kościuszki, itd.) wyższa zabudowa w tym obszarze nie ograniczy widokowo ważnych czy historycznych obiektów. Dodatkowo zarówno obiekt biurowy zlokalizowany po przeciwległej stronie skrzyżowania z ul. Klimeckiego posiada wysokości ok. 25m, jak i sąsiedni obszar Zabłocie dopuszcza wyższą zabudowę.<br/>Ponadto wysokość 25 m jest zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> |  |    |     | Ad 2. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem |     | Ad 2. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących max. wysokości zabudowy będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.          |
| 9. | 9. | 25.01.2019 | [...]* | <p>Uwaga dotyczy zmiany zapisów dotyczących obszaru U.1 w zakresie:</p> <p>1. § 18 ust. 2 pkt 2 (Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 -2,5)</p>   | 68,<br>69/18,<br>69/20,<br>69/22,                        | 14 | U.1 | Ad 1. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem |     | Ad 1. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących wskaźnika intensywności zabudowy będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z                                     |

| 1.  | 2.  | 3.         | 4.     | 5.  | 6.                     | 7. | 8.  | 9.                                       | 10. | 11.  |
|-----|-----|------------|--------|---|------------------------|----|-----|--|-----|--|
|     |     |            |        | <p>Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy w zakresie 0,5 - 3,0.<br/>Rejon ul. Klimeckiego i Nowohuckiej jest obszarem o ubogiej infrastrukturze technicznej - brak dróg dojazdowych, sieci ciepłej, wodociągowej oraz kanalizacyjnej. W związku z tym budowa nowych obiektów wiąże się z wysokimi nakładami finansowymi, co przy proponowanych wskaźnikach intensywności zabudowy dalece odbiega opłacalności inwestowania w tym obszarze. Może to spowodować brak potencjalnych inwestorów chcących budować w tym obszarze, a tym samym obecny chaos przestrzenny pozostanie niezmieniony. Ponadto teren ten leży w bliskim sąsiedztwie obszaru Zabłocie, który jest mocno zurbanizowany i posiada charakter przestrzeni śródmiejskiej. Uzasadnionym jest więc zharmonizowanie urbanistyczne obu obszarów.</p>  | 69/24,<br>69/26,<br>70 |    |     |  |     | Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.  |
|     |     |            |        | <p>2. § 18 ust. 2 pkt 3 lit. a (maksymalna wysokość zabudowy: a) w wyznaczonych na rysunku planu strefach niższej zabudowy: 13 m, )<br/>Wnosi o likwidację strefy niższej zabudowy do 13 m. Proponowane ograniczenie wysokości nie jest uzasadnione pod kątem ład przestrzennego. Po przeciwległej stronie skrzyżowania z ul. Klimeckiego użytkowany jest obiekt biurowy o wysokości ok.25 m i należałoby wysokością do niego nawiązać.</p> <p>§ 18 ust. 2 pkt 3 lit. b (maksymalna wysokość zabudowy: w pozostałych częściach terenów: 18,5 m.)<br/>Proszę o zmianę proponowanej wysokości do 25 m (całkowita wysokość zabudowy).<br/>Na załączonych do pisma zdjęciach widać w/w obszar - leży on w bliskim sąsiedztwie estakady drogowej, która dodatkowo posiada ekrany akustyczne. Ponadto po przeanalizowaniu otwarc urbanistycznych w kontekście całego miasta Krakowa (m.in. widok na Wawel, kopiec Kościuszki, itd.) wyższa zabudowa w tym obszarze nie ograniczy widokowo ważnych czy historycznych obiektów. Dodatkowo zarówno obiekt biurowy zlokalizowany po przeciwległej stronie skrzyżowania z ul. Klimeckiego posiada wysokości ok. 25m, jak i sąsiedni obszar Zabłocie dopuszcza wyższą zabudowę.<br/>Ponadto wysokość 25 m jest zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> |                        |    |     | Ad 2. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem |     | Ad 2. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących max. wysokości zabudowy będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.          |
| 10. | 10. | 25.01.2019 | [...]* | <p>Uwaga dotyczy zmiany zapisów dotyczących obszaru U.1 w zakresie:</p> <p>1. § 18 ust. 2 pkt 2 (Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 -2,5)<br/>Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy w zakresie 0,5 - 3,0.<br/>Planowanie inwestycji w tym rejonie oprócz nowej zabudowy wymaga podjęcia dodatkowych nakładów</p>  | 70                     | 14 | U.1 | Ad 1. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem |     | Ad 1. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących wskaźnika intensywności zabudowy będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. |

| 1.  | 2.  | 3.         | 4.     | 5.   | 6.                            | 7. | 8.                           | 9.                                       | 10.                         | 11.  |
|-----|-----|------------|--------|--|-------------------------------|----|------------------------------|--|-----------------------------|--|
|     |     |            |        | <p>finansowych, które musi ponieść inwestor - brak dróg dojazdowych, sieci wodno-kanalizacyjnej oraz CO. Przy proponowanych wskaźnikach intensywności zabudowy poddawana jest w wątpliwość opłacalność przedsięwzięcia dla potencjalnych inwestorów. Obszar U1 leży w bliskim sąsiedztwie obszaru Zabłocie, który posiada charakter zabudowy ścisłej - śródmiejskiej. Moim zdaniem zasadnym jest więc zharmonizowanie urbanistyczne obu obszarów.</p>  |                               |    |                              |  |                             |  |
|     |     |            |        | <p>2. § 18 ust. 2 pkt 3 lit. b (maksymalna wysokość zabudowy: w pozostałych częściach terenów: 18,5 m.) Wnosi o zmianę proponowanej wysokości do 25 m (całkowita wysokość zabudowy).<br/> Obiekt biurowy zlokalizowany po przeciwległej stronie skrzyżowania z ul. Klimeckiego posiada wysokość ok. 25m, która dodatkowo jest zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Po przeanalizowaniu otwarc urbanistycznych w kontekście całego miasta Krakowa (m.in. widok na Wawel, kopiec Kościuszki, itd.) wyższa zabudowa w tym obszarze nie ograniczy widokowo ważnych czy historycznych obiektów.<br/> Rozpatrywany obszar znajduje się w bliskim sąsiedztwie estakady drogowej, która dodatkowo posiada ekrany akustyczne.</p>   |                               |    |                              | Ad 2. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem |                             | Ad 2. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących max. wysokości zabudowy będzie uzależniona od wyniku ponownych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.  |
| 11. | 11. | 25.01.2019 | [...]* | <p>Uwaga dotyczy dokonania następujących zmian:</p> <p>1. Skorygować i zminimalizować układ komunikacyjny w granicach planu miejscowego do niezbędnych elementów dla prawidłowego funkcjonowania obszaru, z uwzględnieniem struktury własnościowej, przy uwzględnieniu założenia, że dysponenti poszczególnych terenów obsługę komunikacyjną w swoich terenach będą rozwiązywać w swoim zakresie i według własnych potrzeb.<br/> Oznacza to wyeliminowanie drogi KDD.2, KDD.3 oraz rezygnację z przedłużenia ul. Pana Tadeusza (KDL.2), czego efektem będzie nienaruszenie integralności działek nr 66/2 i 66/3.<br/> W przypadku, gdyby projektant bezwzględnie dążył do zapewnienia obsługi komunikacyjnej działek położonych w północno-wschodniej części obszaru planu miejscowego, postulujemy wykorzystanie dla realizacji tych celów działek nr 300 i 301 będących w dyspozycji Gminy Kraków.</p> | 66/2,<br>66/3,<br>300,<br>301 | 14 | KDD.2,<br>KDD.3,<br>KDL.2    |  | Ad 1. uwaga nieuwzględniona | <p>Ad 1. Nie wprowadza się zmian do projektu planu w zakresie przeznaczenia przedmiotowych działek.<br/> Projekt planu wyznacza Tereny Komunikacji, obejmujące istniejące i projektowane drogi, w celu właściwej obsługi komunikacyjnej – zarówno obszaru sporządzanego planu, jak i obszarów sąsiednich. Projekt planu ustala zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny opierający się na układzie drogowym nadrzędnym, udostępniający połączenia obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, a także układzie drogowym uzupełniającym, obejmującym pozostałe drogi publiczne. Projektowane drogi KDL.2 (klasy lokalnej) oraz KDD.2 i KDD.3 (klasy dojazdowej) stanowią element tego układu, w związku z tym pozostawia się w projekcie planu rezerwę pod ich przebieg - tak samo, jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie (uchwała Nr CXIII/1156/06 Rady Miasta Krakowa dnia 28 czerwca 2006).<br/> Projekt planu uzyskał niezbędne, wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie zarządcy dróg.</p> |
|     |     |            |        | <p>2. Ze względu na wskazania Studium oczekujemy zmiany wartości parametrów przestrzennych zawartych w §17.2. ustaleń planu w następujący sposób:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: do 30%</p>  |                               |    | MW/U.2,<br>MW/U.3,<br>MW/U.4 | Ad 2a. uwaga uwzględniona częściowo      |                             | <p>Ad 2a. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 30% dla zabudowy usługowej.</p> <p>Ad 2b, Ad 2c. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących max. wysokości zabudowy i w związku z</p>  |

| 1.  | 2.  | 3.         | 4.     | 5.   | 6.   | 7. | 8.   | 9.   | 10.   | 11.   |
|-----|-----|------------|--------|--|------|----|------|--|---|---|
|     |     |            |        | b) maksymalna wysokość zabudowy: do 25 m oraz<br>c) stosownie do podanych wyżej wartości zmienić wskaźnik intensywności zabudowy oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy.  |      |    |      | Ad 2b. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem<br>Ad 2c. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem   |   | tym pozostałych parametrów zabudowy, będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. |
| 12. | 12. | 25.01.2019 | [...]* | Uwaga dotyczy:<br>1. Wliczania do pow. biologicznie czynnej „zielonych” tarasów i stropodachów - zgodnie z warunkami technicznymi.<br>2. Wprowadzenie wielofunkcyjnej zabudowy usługowej takiej jak; hotele, handel, biura, usługi nieuciążliwe.<br>3. Wprowadzenia możliwości zastosowania dachów płaskich z możliwością wprowadzania ich użytkowania jako zielone tarasy.<br>4. Z uwagi na lokalizację terenu przy dużym węźle komunikacyjno - przesiadkowym określenia miejsc postojowych na minimalnym poziomie.<br>5. Zachowanie dotychczasowej możliwości zabudowy jak w obowiązującym planie przestrzennym „Zabłocie” z 2006 r., na poziomie do 18,5 m z możliwością dopuszczenia lokalizacji niezbędnych elementów urządzeń technicznych o wys.2 m ponad ustaloną wysokość budynku pod warunkiem zastosowania odpowiedniej obudowy dachu detalem architektonicznym.<br>Nie wyrażamy zgody na obniżenie możliwości zabudowy do 13 m, gdyż działkę tę kupiliśmy od gminy Miasta Kraków ,i parametry jej zabudowy jakie nam wtedy podano pokazywały możliwość zabudowy na poziomie 18,5m. Pomniejszenie tejże wartości Jak i ustalenie nowej nieprzekraczalnej linii ograniczającej możliwość zabudowy od strony ul. Pana Tadeusza skutkuje znacznym obniżeniem wartości naszej działki co w konsekwencji naraża Miasto Kraków na poniesienie kosztów wypłaty odszkodowania.<br>6. Przystąpiliśmy także do wstępnych projektów budynku które przekraczają wysokość 13 m na naszej nieruchomości, które to projekty dołączam jako załączniki.<br>7. Nie wyrażamy zgody na ustalenie nowej nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie działki od strony ul. Pana Tadeusza, gdyż ze względu na małą | 67/5 | 14 | U.2, | Ad 1. uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu<br>Ad 2. uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu<br>Ad 3. uwaga uwzględniona<br>Ad 4. uwaga nieuwzględniona<br>Ad 5. uwaga częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem<br>Ad 6. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem<br>Ad 7. uwaga nieuwzględniona | Ad 1 Wyjaśnienie: W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzany jest zgodnie z zapisami Studium oraz z przepisami odrębnymi.<br>Ad 4. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Ustalenia te podyktowane są koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. Dla usług minimalna liczna miejsc postojowych została zróżnicowana w zależności od m.in. od przewidywanych funkcji obiektu.<br>Ad 5. Uwaga uwzględniona częściowo (tj. w zakresie zmiany max. wysokości zabudowy) z zastrzeżeniem: zmiana ustaleń dotyczących max. wysokości zabudowy będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.<br>Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wprowadzenia zapisu „dopuszczenia lokalizacji niezbędnych elementów urządzeń technicznych o wys.2 m ponad ustaloną wysokość budynku pod warunkiem zastosowania odpowiedniej obudowy dachu detalem architektonicznym”<br>Projekt planu nie ustala wysokości budynków, lecz – zgodnie z ustawą – wysokość zabudowy, zdefiniowaną w § 4 ust. 1 pkt 18 tekstu projektu planu. Nie ma zatem możliwości wprowadzenia postulowanego zapisu.<br>Ad 6. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących max. wysokości zabudowy będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.<br>Ad 7. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Nieprzekraczalna linia zabudowy została wprowadzona w celu właściwego kształtowania pierzei ulicy Pana |   |

| 1.  | 2.  | 3.         | 4.     | 5.  | 6. | 7. | 8.  | 9.                                       | 10.                         | 11.   |
|-----|-----|------------|--------|---|----|----|---|--|-----------------------------|---|
|     |     |            |        | <p>powierzchnie nieruchomości linia ta znacznie ogranicza możliwość jej zabudowy.</p> <p>8. Na terenie części planu oznaczonego U2, na znacznym jego obszarze znajdują się budynki które spełniają funkcję chłodnicze, wraz z całą infrastrukturą, to jest zbiornikami z amoniakiem jak i rozprowadzonymi po całym terenie rurami które służą do przenoszenia tej substancji. Czy w planie przestrzennym wzięto pod uwagę oddziaływanie na środowisko w przypadku ewentualnej awarii, gdyż teren ten leży bezpośrednio przy planowanym terenie MN/U4.</p>   |    |    | <p>U.2<br/>MW/U.4<br/><i>W projekcie planu nie występuje teren MN/U.4, jak podano w treści punktu 8 uwagi, natomiast występuje MW/U.4</i></p> | -  | -                           | <p>Tadeusza (terenu KDL.2). Linia ta poprowadzona została wzdłuż całej projektowanej drogi KDL.2 w takiej samej odległości od linii rozgraniczającej terenu KDL.2.</p> <p>Ad 8. Treść pisma w zakresie ww. punktu nie stanowi uwagi do planu, gdyż dotyczy szczegółowych zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, są regulowane przepisami odrębnymi. Wyjaśnia się dodatkowo, że na podstawie informacji zawartych w bazach danych „Potencjalni Sprawcy Poważnych Awarii” prowadzonych przez Wydział Inspekcji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w obszarze nie występują tego typu zakłady. Projekt planu zawiera ustalenia odnoszące się do lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (§ 8 ust. 7). Wyznaczony w projekcie planu teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczony symbolem MW/U.4, jest oddzielony projektowaną drogą KDD.3 od terenu zabudowy usługowej U.2, a prowadzona tam działalność (funkcjonujące tam obecnie zakłady) to kontynuacja – w zgodności z obowiązującym mpzp Zabłocie.</p> |
| 13. | 13. | 25.01.2019 | [...]* | <p>Uwaga dotyczy następujących zapisów projektu uchwały:</p> <p>1. Proponuje się zmienić zapis w § 16 ust. 2 pkt 2, na następujący:<br/>2. <i>W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:</i><br/>2) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 2,5</i></p> <p>2. Proponuje się zmienić zapis w § 16 ust. 2 pkt 3 na następujący:<br/>2. <i>W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:</i><br/>2) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 18,5 m</i></p> <p>3. Proponuje się zmienić zapis w § 16 ust. 2 pkt 4 na następujący:<br/>2. <i>W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:</i><br/>3) <i>maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: nie ustala się</i></p> <p>4. Proponuje się usunąć zapis w § 16 ust. 2 pkt 5 (który obecnie ma brzmienie:<br/>2. <i>W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:</i><br/>5) <i>maksymalną długość elewacji budynków od strony ulicy KDL.1: 21,5 m</i></p> <p>5. Proponuje się zmienić zapis w § 16 ust. 2 pkt 6 na następujący:<br/>2. <i>W zakresie kształtowania zabudowy</i></p> | 4  | 14 | MW/U.1  | Ad 1. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem |                             | Ad 1. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących wskaźnika intensywności zabudowy będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.  |
|     |     |            |        |   |    |    |   |  | Ad 2. uwaga nieuwzględniona | Ad 2. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Ustalenia projektu planu dla terenu MW/U.1 mają na celu właściwe wyeksponowanie istniejącego zabytkowego obiektu, poprzez ustalenie w jego bezpośrednim sąsiedztwie niższej maksymalnej wysokości zabudowy.  |
|     |     |            |        |   |    |    |   | Ad 3. uwaga uwzględniona                 |                             |   |
|     |     |            |        |   |    |    |   | Ad 4. uwaga uwzględniona                 |                             |   |
|     |     |            |        |   |    |    |   | Ad 5. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem |                             | Ad. 5 Zastrzeżenie: zmiana ustaleń będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim   |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5.   | 6. | 7. | 8.     | 9.                                       | 10.                          | 11. |   |
|----|----|----|----|--|----|----|--------|--|------------------------------|-----|---|
|    |    |    |    | <p><i>i zagospodarowania terenu, ustala się:</i><br/> 6) <i>nakaz kształtowania pierzei nowoprojektowanej zabudowy wzdłuż ulicy KDL.1 poprzez zróżnicowanie budynków, w tym zastosowanie np.: uskoków nie mniejszych niż 1 m na odcinkach nie dłuższych niż 21,5 m, podziałów elewacji, wykuszy, ryzalitów, różnorodnej kolorystyki i faktury materiałów wykończeniowych.</i></p>                |    |    |        |  |                              |     | Konserwatorem Zabytków.   |
|    |    |    |    | <p>6. Proponuje się w § 16 ust. 3 pkt 1 lit. c dodać zapis:<br/> c) <i>dopuszczenia:</i><br/> -<i>nadbudowy uzupełniającej, pod rygorem umiejscowienia nowej kubatury pomiędzy ryzalitami, o szerokości i wysokości nie większej niż szerokość i wysokość istniejących ryzalitów, wykończonej materiałami wysokiej jakości, w tym m. in. szkłem, stalą.</i></p>                                  |    |    |        | Ad 6. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem |                              |     | Ad 6. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.   |
|    |    |    |    | <p>7. Proponuje się w § 16 ust. 3. pkt 1 lit, c dodać zapis:<br/> c) <i>dopuszczenia:</i><br/> - <i>lokalizowanie tarasów na dachu,</i></p>  |    |    |        | Ad 7. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem |                              |     | Ad 7. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków  |
|    |    |    |    | <p>8. Proponuję się w § 16 ust. 3, pkt 1 lit, c dodać zapis:<br/> c) <i>dopuszczenia:</i><br/> - <i>rozbudowy o zewnętrzne windy, wykończone materiałami wysokiej jakości, w tym m. in. szkłem, stalą.</i></p>   |    |    |        |  | Ad 8. uwaga nieuwzględniona  |     | Ad 8. Nie wprowadza się zmian do projektu planu z uwagi na negatywne stanowisko służb konserwatorskich w tym zakresie.  |
|    |    |    |    | <p>9. Proponuje się zmienić zapis w § 7 ust. 3, pkt 3 na następujący:<br/> 3) <i>Zasady odnoszące się do elewacji budynków:</i><br/> 3) <i>w terenie MW/U.1 dla noworealizowanej zabudowy - nakaz wykończenia elewacji nowej zabudowy materiałami wysokiej jakości, w tym m.in. cegłą elewacyjną, szkłem, stalą, harmonizującymi z zabytkowym zespołem dawnych chłodni portowych;</i></p>        |    |    | MW/U.1 | Ad 9. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem |                              |     | Ad 9. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.   |
|    |    |    |    | <p>10. Wprowadzić w § 7 w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy dla terenów MW/U.1 zapis:<br/> <i>dopuszczenie dla wszystkich terenów lokalizacji niezbędnych elementów urządzeń technicznych o wysokości do 2,0 m ponad ustaloną wysokość budynku; pod warunkiem zastosowania odpowiedniej obudowy dachu detalem architektonicznym (np. attyką)</i></p> |    |    | MW/U.1 |  | Ad 10. uwaga nieuwzględniona |     | Ad 10. Projekt planu nie ustala wysokości budynków, lecz – zgodnie z ustawą – wysokość zabudowy, zdefiniowaną w § 4 ust. 1 pkt 18 tekstu projektu planu. Nie ma zatem możliwości wprowadzenia postulowanego zapisu.   |
|    |    |    |    | <p>11. W załączniku Nr 1 - części graficznej, która stanowi rysunek planu, proponuje się wprowadzić w obrębie terenu MW/U.1 zmianę, zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszych uwag, polegająca na: Usunięciu linii regulacyjnej oraz dopuszczenie zabudowy wyższej, o jednakowej wysokości w całym terenie MW/U.1.</p>  |    |    | MW/U.1 |  | Ad 11. uwaga nieuwzględniona |     | Ad 11. Ustalenia projektu planu dla terenu MW/U.1 mają na celu właściwe wyeksponowanie istniejącego zabytkowego obiektu, poprzez ustalenie w jego bezpośrednim sąsiedztwie niższej maksymalnej wysokości zabudowy.<br>Niemniej jednak ustalenia projektu planu w zakresie zasięgu „strefy niższej zabudowy” zostaną ponownie przeanalizowane i ewentualnie skorygowane. Ponadto zmiana ww. ustaleń będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu z właściwymi służbami |



| 1.  | 2.  | 3.         | 4.     | 5.  | 6.                            | 7. | 8.                              | 9.  | 10. | 11.  |
|-----|-----|------------|--------|---|-------------------------------|----|---------------------------------|---|-----|--|
|     |     |            |        |   |                               |    |                                 |   |     | konserwatorskimi.  |
|     |     |            |        | 12. W załączniku Nr 1 - części graficznej, która stanowi rysunek planu, proponuje się wprowadzić w obrębie terenu MW/U.1 zmianę, zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszych uwag, polegająca na:<br>Przesunięciu obowiązujących linii zabudowy tak że, budowa przyszłych obiektów przyległych do, lub połączonych przy pomocy przewiązki z budynkiem oznaczonym na rysunku planu jako E(1), umożliwi racjonalne i funkcjonalne połączenie komunikacyjne zabudowy istniejącej z nowoprojektowaną.  |                               |    | MW/U.1                          | Ad 12. uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem |     | Ad 12. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących zasięgu obowiązującej i nieprzekraczalnej linii zabudowy będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.  |
| 14. | 14. | 28.01.2019 | [...]* | <p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Włączenia terenów, na którym zlokalizowane są nieruchomości reprezentowanej przeze mnie spółki do granic procedowanego obecnie planu miejscowego obszaru „Rejon ulic Nowohuckiej i Klimeckiego”;</p> <p>2. Przeznaczenia obszaru, na którym znajdują się nieruchomości spółki pod zabudowę usługowo - mieszkaniową, ewentualnie pod zabudowę usługową, dopuszczenie zabudowy o maksymalnej wysokości do 18,5 m;</p> <p>3. Ustalenia minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie nie wyższym niż 25%, ustalenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie nie mniejszym niż 50%.</p> <p><i>Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.</i></p> | 97/6,<br>94/3,<br>94/2,<br>95 | 14 | Poza obszarem opracowania planu | -   | -   | <p>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy terenów objętych projektem planu, wykładanym do publicznego wglądu.</p> <p>Wyjaśnia się, że nie ma możliwości zmiany granic obszaru projektu planu w trakcie jego sporządzania.</p> <p>Na przedmiotowych działkach obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie” przyjęty uchwałą Nr CXIII/1156/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2006 r. Zmiana jego ustaleń może nastąpić jedynie w toku nowej procedury planistycznej, podjętej na podstawie odrębnej uchwały Rady Miasta Krakowa w tym zakresie.</p> |

\* Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Tomasz Kaczor - Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekcroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Nowohuckiej i Klimeckiego”,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.