

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZAKOLE WISŁY”

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 19 sierpnia 2019 r. do 16 września 2019 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 30 września 2019 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWA- GI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	29.08.2019	[...]*	Ujęcie w całości w miejscowym planie ROD „Zakole Wisły” zlokalizowanego na działkach 2/1 i 28/2 jako obszaru zieleni działkowej – ZD.	2/1, 28/2	16 Podgórze	ZD.1 ZP.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż działka nr 28/2 obr. 16 Podgórze pozostaje przeznaczona w projekcie planu pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleńce ZP.1. Ponadto wyjaśnia się, że na działce nr 2/1 obr. 16 Podgórze jest już wyznaczony w projekcie planu Teren ogrodów działkowych o podstawowym przeznaczeniu pod rodzinne ogrody działkowe (ZD.1) – zgodnie ze stanem istniejącym.
2.	2.	13.09.2019	[...]*	1. Wprowadzenie zapisu o przesunięciu w stronę rzeki Wisły wałów przeciwpowodziowych w części określonej linią ciągłą czerwoną zgodnie z załącznikiem graficznym. 2. Ustalenie przeznaczenia dla działek nr 28/2 i 2/1: a. tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ewentualnie: b. tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym. 3. Ustalenie przeznaczenia w części jakiej działka nr 1/6 znajdzie się po stronie odpowietrznej wału przeciwpowodziowego przesuniętego zgodnie z wnioskiem zawartym w pkt 1: a. tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ewentualnie: b. tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym. 4. Utrzymanie zapisów obowiązujących w planie „Myśliwska” tj. ustalenie dla działek nr 3/12, 3/15, 3/10, 3/25 przeznaczenia terenu MWU – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług wraz z zapisem o maksymalnej wysokości zabudowy 36 m, licząc od poziomu terenu przy głównym wejściu do budynku do najwyższej położonej kalenicy dachu. Bezpodstawnie	28/2, 2/1, 1/6, 3/12, 3/15, 3/10, 3/25	16 Podgórze	ZP.1 ZD.1 R/ZZ.2 KDGT.1 MW/U.1 KDD.1 ZP.3		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona	Ad 1. W projekcie planu nie wprowadza się zapisu o przesunięciu w stronę rzeki Wisły wałów przeciwpowodziowych, gdyż działania takie odbywają się w oparciu o przepisy odrębne (ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych). Natomiast, zgodnie z § 8 ust. 6 projektu planu na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową. Ponadto wyjaśnia się, że na zlecenie Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych sporządzony został projekt przebudowy wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie - obejmujący odcinek wałów w obszarze sporządzanego projektu planu - który nie przewiduje zmiany przebiegu wałów przeciwpowodziowych na tym odcinku. Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 28/2 i 2/1 obr. 16 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zamierza się obniżyć dopuszczalną wysokość budynków do 16 m oraz wprowadzić tzw. wskaźnik intensywności zabudowy 0,4 – 2. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>						urządzonej (ZU). Ad 3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie części działki nr 1/6 obr. 16 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż: – część działek nr 3/10 i 3/25 pozostaje przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi publicznej KDD.1 z uwagi na konieczność właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru; – część działki nr 3/10 pozostaje przeznaczona w projekcie planu pod Teren zieleni urządzonej ZP.1, gdyż obejmuje fragment wału przeciwpowodziowego; – maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW/U.1 16 m ustalona została w projekcie planu w związku z uzgodnieniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków; – nie wprowadza się zmiany definicji maksymalnej wysokości zabudowy, ponieważ w sporządzanych planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja tego parametru. Ponadto definicja ta jest zgodna z definicją zawartą w Studium. Ponadto wyjaśnia się, że: – na działkach nr 3/12, 3/15 i części działki nr 3/25 wyznaczony jest już w projekcie planu Teren MW/U.1; – wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy 36 m jest niezgodna ze wskazaniami Studium; – zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. <i>maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej</i>, – wskaźnik intensywności zabudowy ustalono w projekcie planu dla Terenu MW/U.1 w korelacji z pozostałymi ustalonymi dla tego terenu parametrami zabudowy.
3.	3.	13.09.2019	[...]*	1. Wprowadzenie zapisu o przesunięciu w stronę rzeki Wisły wałów przeciwpowodziowych w części określonej linią ciągłą czerwoną zgodnie z załącznikiem graficznym. 2. Ustalenie przeznaczenia dla działek nr 28/2 i 2/1: a. tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ewentualnie: b. tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym. 3. Ustalenie przeznaczenia w części jakiej działka nr 1/6 znajdzie się po stronie odpowietrznej wału przeciwpowodziowego przesuniętego zgodnie z	28/2, 2/1 1/6	16 Podgórze	ZP.1 ZD.1 R/ZZ.2 KDGT.1		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona	Ad 1. W projekcie planu nie wprowadza się zapisu <i>o przesunięciu w stronę rzeki Wisły wałów przeciwpowodziowych</i>, gdyż działania takie odbywają się w oparciu o przepisy odrębne (ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych). Natomiast, zgodnie z § 8 ust. 6 projektu planu <i>na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową.</i> Ponadto wyjaśnia się, że na zlecenie Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych sporządzony został projekt

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wnioskiem zawartym w pkt 1: a. tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ewentualnie: b. tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>						przebudowy wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie - obejmujący odcinek wałów w obszarze sporządzanego projektu planu - który nie przewiduje zmiany przebiegu wałów przeciwpowodziowych na tym odcinku. Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 28/2 i 2/1 obr. 16 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU). Ad. 3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie części działki nr 1/6 obr. 16 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR).
4.	4.	27.09.2019	[...]*	1. Zakres przebudowy drogi KDGT.1 - ul. Nowohuckiej jest niezgodny z § 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 20 kwietnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - brak jest ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury których wymóg zawarcia w planie nakłada ww. rozporządzenie. Wnioskuję o zawarcie w projekcie planu dokładnych zasad i wymagań dot. przebudowy ul. Nowohuckiej oraz przewidywanej linii tramwajowej zgodnie z ww. rozporządzeniem. 2. Zapisy ustalające ul. Nowohucką jako „a) drogę klasy głównej KDGT.1 - do 28 m” są niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie” - zgodnie z ww. Rozporządzeniem ul. Nowohucka uwzględniając zapisane w planie jezdnie, ścieżki rowerowe i chodniki powinna mieć min 30,2 m. Wnioskuję o zawarcie w projekcie zapisów zgodnych z ww. rozporządzeniem. 3. Niezgodność ustaleń projektu planu z obowiązującym Studium. Studium w zakresie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) przewiduje wysokość 25 m natomiast projekt planu dla terenów MW/U3 proponuje 16 m. W związku z tym projekt planu narusza art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu przestrzennym zgodnie z którą ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Wnioskuję o ustalenie dla terenów MW/U3 wysokości zgodnie z zapisami studium tj. do 25 m.	3/21	16 Podgórze	MW/U.3		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona	Ad 1. Wymóg określenia w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji oraz parametrów układu komunikacyjnego nie jest równoznaczny z koniecznością wskazania szczegółowego wymiarowania pasa drogowego i jego elementów np. w metrach, czy też wskazania na rysunku planu dokładnej lokalizacji przyszłych elementów układu drogowego. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji określa się w planie stosownie do skali dokumentu jakim jest plan miejscowy. Plan miejscowy wyznacza szerokość Terenów dróg publicznych poprzez linie rozgraniczające, w których znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Plan określa także podstawowe zasady i parametry jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych Terenach dróg publicznych oraz możliwość lokalizacji torowiska tramwajowego. Natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, parametry torowiska tramwajowego, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego w planie miejscowym Terenu drogi publicznej, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne zapisy projektu planu, które są prawidłowe. Plan miejscowy może zawierać ustalenia tylko dla terenów objętych jego granicami. Dlatego też nie może zawierać ustaleń w stosunku do części drogi, znajdującej się poza jego granicami. W związku z tym zapis projektu planu zawarty w § 14 ust. 1 pkt 4 lit. a, ustalający dla drogi klasy głównej KDGT.1 szerokość drogi w liniach rozgraniczających terenu do 28 m, dotyczy jedynie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				4. Sprzeczność ustaleń projektu planu z wymaganiami ładu przestrzennego - działka która zajęta jest przez ul. Nowohucką została przedzielona granicą planu w wyniku czego jej jedna część znalazła się w ramach projektowanego planu, natomiast druga objęta jest planem „Rejon ulicy Koszykarskiej”. 5. Niezgodność postanowień § 10 pkt. 2 dotyczących ustanowienia archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej z przepisami tj.: – z art. 7 pkt. T i art. 19 ust. 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003, – art. 15 ust 2 pkt. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, – § 4 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanego na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 16 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. 6. Niezgodność ustaleń projektu planu w § 14 ust. 6 dotyczących lokalizacji innych tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku planu z art. 15 ust. 2 pkt. 1 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - zgodnie z ww. ustawą niedopuszczalne jest umożliwianie w miejscowym planie dowolnej lokalizacji ścieżek rowerowych ponieważ to oznacza przeniesienie kompetencji ustawowych gminy na inne podmioty. Wnosi o zawarcie w planie dokładnej lokalizacji przewidywanych ścieżek rowerowych na terenach oznaczonych WS.1 oraz WS.3. 7. Naruszenie procedury planistycznej określonej w art. 17 pkt. 6 ppkt b) oraz art. 17 pkt. 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - przez brak uzgodnienia projektu planu w ostatniej wersji z lipca 2019 (zawierającej istotne zmiany) która została wyłożona do publicznego wglądu w dniach od 19 sierpnia do 16 września 2019 r. - została ona jedynie uzgodniona u Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie. W pozostałych jednostkach uzgodniono jedynie poprzednią wersję projektu planu z maja 2019 r. Wnosi o uzgodnienie w jednostkach które zostały z niewiadomych przyczyn pominięte w uzgadnianiu ostatniej wersji planu.					Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. nieuwzględniona Ad 7. ---	części ul. Nowohuckiej znajdującej się w granicach projektu planu. Dodatkowo wyjaśnia się, że parametry drogi, poza zgodnością z ustaleniami planu miejscowego, zachować muszą także zgodność z przepisami odrębnymi – obowiązującymi niezależnie od planu. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalona w projekcie planu dla Terenu MW/U.3 maksymalna wysokość zabudowy 16 m jest zgodna ze Studium. Wskaźniki zabudowy zawarte w Studium określają dla przedmiotowego terenu wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej <u>do</u> 25 m. Oznacza to, że maksymalna wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu nie może przekraczać wielkości ustalonej w Studium, może natomiast być niższa. Ponadto wyjaśnia się, że maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW/U.3 16 m ustalona została w projekcie planu w związku z uzgodnieniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków; Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu w zakresie układu drogowego nie naruszają ładu przestrzennego. Ustalenia projektu planu „Zakole Wisły” w zakresie Terenu KDGT.1 są spójne z analogicznymi ustaleniami zawartymi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”, którego granice obejmują pozostałą część ul. Nowohuckiej. Ponadto wyjaśnia się, że granice planu „Zakole Wisły” ustalone zostały uchwałą Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zmiana granic sporządzanego planu wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa stosownej uchwały i przeprowadzenia od początku całej procedury planistycznej. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowe zapisy projektu planu są prawidłowe, a projekt planu został uzgodniony przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – organ posiadający kompetencje do uzgadniania projektów planów w zakresie ochrony zabytków. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż: – zgodnie z § 14 ust. 6 oraz § 16 ust. 1 projektu planu trasy rowerowe dopuszczone są we wszystkich terenach, z wyjątkiem Terenów WS.1 i WS.3. Wyjaśnia się, że trasy rowerowe niewyznaczone na rysunku planu nie stanowią przeznaczenia podstawowego tych terenów, a jedynie element dodatkowy, który może być lokalizowany w zależności od potrzeb. W związku z tym nie jest konieczne wydzielenie ich liniami rozgraniczającymi jako osobnych terenów; – w związku z przeznaczeniem Terenów wód

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Śródlądowych WS.1 i WS.3 projekt planu nie dopuszcza w nich lokalizacji tras rowerowych, co tym bardziej wyklucza ewentualne wskazanie ich dokładnego przebiegu w tych terenach. Ad 7. Pismo w zakresie pkt. 7, dotyczącego ewentualnego naruszenia procedury planistycznej, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
5.	5.	26.09.2019	[...]*	1. Naruszenie procedury planistycznej określonej w art. 17 pkt. 6 ppkt b) oraz art. 17 pkt. 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez brak uzgodnienia projektu planu w wersji wyłożonej do publicznego wglądu w dniach od 19 sierpnia do 16 września 2019 r. (uzgodniono poprzednią wersję projektu planu z maja 2019 r.). 2. Niezgodność postanowień zawartych w § 10 pkt. 2 dotyczących ustanowienia archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej z przepisami, a to: – z art. 7 pkt. 4 i art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, – z art. 15 ust 2 pkt. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, – § 4 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanego na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 16 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. 3. Niezgodność postanowień projektu mpzp w zakresie przebudowy drogi KDGT.1 w obrębie ul. Nowohuckiej z § 4 pkt. 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. 4. Sprzeczność projektu planu z wymaganiami ładu przestrzennego z tego powodu, że działka zajęta pod ul. Nowohucką została przedzielona granicą planu, w rezultacie czego jedna jej część pozostaje w obrębie projektowanego planu, a druga pozostaje objęta innym obowiązującym już planem „Rejon ulicy Koszykarskiej”. 5. Niezgodność postanowień projektu mpzp zawartych w § 14 ust. 6 dotyczących lokalizacji innych tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku planu z art. 15 ust. 2 pkt. 1 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. 6. Zważywszy na treść zarzutów zawartych w uwagach nr 3 i 4 dotyczących przedzielenia istniejącej ulicy Nowohuckiej granicą planu skutkującego brakiem ustalenia parametrów objętej planem drogi klasy głównej KDGT.1 z torowiskiem tramwajowym, z uwagi na fakt, że usunięcie tego rodzaju wadliwości projektu nie jest możliwe w trybie procedury poprawienia projektu planu przewidzianej w art. 17 pkt. 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - wnosi o odstąpienie od prac nad dotychczasowym projektem	3/18, 3/23	16 Podgórze	MW/U.3	Ad 1. ---	Ad 1. --- Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. ---	Ad 1. Pismo w zakresie pkt. 1, dotyczącego ewentualnego naruszenia procedury planistycznej, nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowe zapisy projektu planu są prawidłowe, a projekt planu został uzgodniony przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – organ posiadający kompetencje do uzgadniania projektów planów w zakresie ochrony zabytków Ad 3. Wymóg określenia w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji oraz parametrów układu komunikacyjnego nie jest równoznaczny z koniecznością wskazania szczegółowego wymiarowania pasa drogowego i jego elementów np. w metrach, czy też wskazania na rysunku planu dokładnej lokalizacji przyszłych elementów układu drogowego. Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji określa się w planie stosownie do skali dokumentu jakim jest plan miejscowy. Plan miejscowy wyznacza szerokość Terenów dróg publicznych poprzez linie rozgraniczające, w których znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Plan określa także podstawowe zasady i parametry jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych Terenach dróg publicznych oraz możliwość lokalizacji torowiska tramwajowego. Natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, parametry torowiska tramwajowego, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego w planie miejscowym Terenu drogi publicznej, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi. Ponadto wyjaśnia się, że plan miejscowy może zawierać ustalenia tylko dla terenów objętych jego granicami. Dlatego też nie może zawierać ustaleń w stosunku do części drogi, znajdującej się poza jego granicami. W związku z tym zapis projektu planu zawarty w § 14 ust. 1 pkt 4 lit. a ustalający dla drogi klasy głównej KDGT.1 szerokość drogi w liniach rozgraniczających terenu do 28 m dotyczy jedynie części ul. Nowohuckiej znajdującej się w granicach projektu planu. Dodatkowo wyjaśnia się, że parametry drogi, poza zgodnością z ustaleniami planu miejscowego, zachować muszą także zgodność z przepisami odrębnymi –

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				przedmiotowego planu i podjęcie działań w celu zmiany przebiegu granicy obszaru objętego planem w ten sposób, aby obszar ten albo obejmował całą dotychczasową ulicę Nowohucką albo nie obejmował jej wcale, a następnie wdrożenie w stosunku do tego nowego projektu planu procedury planistycznej przewidzianej przepisami wyżej wymienionej ustawy. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>						obowiązującymi niezależnie od planu. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu w zakresie układu drogowego nie naruszają ładu przestrzennego. Ustalenia projektu planu „Zakole Wisły” w zakresie Terenu KDGT.1 są spójne z analogicznymi ustaleniami zawartymi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”, którego granice obejmują pozostałą część ul. Nowohuckiej. Ponadto wyjaśnia się, że granice planu „Zakole Wisły” ustalone zostały uchwałą Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z § 14 ust. 6 oraz § 16 ust. 1 projektu planu trasy rowerowe dopuszczone są we wszystkich terenach, z wyjątkiem Terenów WS.1 i WS.3. Wyjaśnia się, że trasy rowerowe niewyznaczone na rysunku planu nie stanowią przeznaczenia podstawowego tych terenów, a jedynie element dodatkowy, który może być lokalizowany w zależności od potrzeb. W związku z tym nie jest konieczne wydzielenie ich liniami rozgraniczającymi jako osobnych terenów. Ad 6. Treść pisma w zakresie pkt. 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, a przebieg jego granicy. Wyjaśnia się, że granice planu „Zakole Wisły” ustalone zostały uchwałą Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.
6.	6.	26.09.2019	[...]*	Wnosi o zmianę zapisów w projekcie planu w zakresie wysokości zabudowy w terenie MW/U.3 z 16 metrów na 25 metrów zawartej w Studium dopuszczającego na tym obszarze wysokość zabudowy do 25 metrów. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			MW/U.3		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW/U.3 16 m ustalona została w projekcie planu w związku z uzgodnieniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków;
7.	7.	26.09.2019	[...]*	Wnosi o ujęcie w całości enklawy ROD „Zakole Wisły” jako obszaru zieleni działkowej – ZD.	2/1, 28/2	16 Podgórze	ZD.1 ZP.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż działka nr 28/2 obr. 16 Podgórze pozostaje przeznaczona w projekcie planu pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleńce ZP.1. Ponadto wyjaśnia się, że na działce nr 2/1 obr. 16 Podgórze jest już wyznaczony w projekcie planu Teren ogrodów działkowych o podstawowym przeznaczeniu pod rodzinne ogrody działkowe (ZD.1) – zgodnie ze stanem istniejącym.
8.	8.	30.09.2019	[...]*	1. Zmiana definicji wysokości budynku w § 4 pkt. 16 projektu planu na definicję zgodną z § 6 Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych,	46/1, 46/2, 46/3, 37/15, 37/18, 33/1, 4/1		U.1 U.2 WS.3 ZP.3		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w sporządzanych planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy, a nie budynku.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. 2. Dla terenu U.2: dodanie możliwości umiejscowienia dominant o wysokości do 40 m, zgodnie z przedstawionym załącznikiem graficznym. 3. Dla terenu U.2: a. Możliwość lokalizowania wszystkich rodzajów wielkogabarytowych urządzeń reklamowych wraz z charakterystycznymi dla nich parametrami zgodnie z definicją § 4 pkt 18 projektu planu; b. Zwiększenie wysokości pylonów opisanych w § 7 pkt 11 do 12 m; c. Możliwość realizacji reklamy, znaków firmowych, nazw obiektów na dachach budynków bez wpływu na wysokość budynku, oraz możliwość lokalizowania reklam, znaków firmowych, nazw obiektów na górnych częściach elewacji budynków bez ograniczeń powierzchniowych. 4. Utworzenie możliwości wjazdu na teren U.2 od strony ulicy Nowohuckiej (<i>za pośrednictwem działek nr 37/15, 37/18, 33/1 lub 4/1 – według punktu 6 uwagi</i>). 5. Przesunięcie granic obszaru U.2 oraz ZP.3 poprzez włączenie do obszaru U.2 całej powierzchni działki nr 46/3, 33/1 i 4/1. Ograniczenie granic obszaru U.2 (wprowadzenie strefy ZP.3 na części działki od strony ul. Nowohuckiej) wydaje się być niezgodne w stosunku do rozwiązań przewidzianych w studium. 6. Możliwość wycinki drzew pozwalającej na dokonanie wjazdu opisanego w punkcie 4 powyżej, za pośrednictwem działek nr 37/15, 37/18, 33/1 lub 4/1. 7. Usunięcie obowiązującego obrysu terenu KDD.2 wraz z wyznaczonymi w stosunku do niego liniami zabudowy, na rzecz możliwości swobodnego ukształtowania układu dróg wewnętrznych i zabudowy przez inwestora. 8. Zmiana wskaźników miejsc parkingowych dla obszaru U.2. poprzez przyjęcie następujących wskaźników.: a. biura - 15 / 1000 m² biur; b. domy studenckie - 10 / 100 łózek. Uwaga zawiera uzasadnienie.			KDD.2			Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. --- Ad 7. nieuwzględniona Ad. 8 nieuwzględniona	Ponadto definicja ta jest zgodna z definicją zawartą w Studium. Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy 40 m jest niezgodna ze wskazaniem Studium, które nie przewiduje na tym obszarze żadnych dominant. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalone w projekcie planu zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów mają na celu kształtowanie ładu przestrzennego. Dlatego zasady te są analogiczne do zasad, jakie zawarto w obowiązującym na sąsiednim terenie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu zapewniono już obsługę komunikacyjną Terenu U.2 poprzez wyznaczenie Terenu KDD.2. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ewentualna droga mająca połączyć ul. Nowohucką z Terenem U.2 w proponowanym przebiegu przecinałaby wał przeciwpowodziowy, a w myśl art. 176 ust. 1 Prawa wodnego <i>w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych zakazuje się wykonywania robót lub czynności, które mogą wpływać na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych, w tym m.in.</i> – <i>przejeżdżania przez wały,</i> – <i>prowadzenia przez osoby nieuprawnione robót lub czynności ingerujących w konstrukcję wałów przeciwpowodziowych, w tym ich rozkopywania,</i> – <i>wykonywania na wałach przeciwpowodziowych obiektów lub urządzeń niezwiązanych z nimi funkcjonalnie.</i> Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż rozwiązania projektu planu w tym zakresie są zgodne ze Studium oraz uwzględniają potrzeby ochrony przeciwpowodziowej, a także zgodne są z zasadą zrównoważonego rozwoju. Teren ZP.3 wyznaczony w planie w obszarach, dla których Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), zostały wyznaczone zgodnie ze Studium. Studium jako funkcję dopuszczalną dla Terenów Usług (U) określa: <i>zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i> Ponadto wyjaśnia się, że: – w Terenie ZP.3 znajduje się większa część wału przeciwpowodziowego wokół Portu Płaszów; – Teren ZP.3 został wyznaczony w myśl zasady kontynuacji planistycznej w nawiązaniu do Terenu 1ZP

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										wyznaczonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Dodatkowo wyjaśnia się, że część działek nr 46/3 i 4/1 stanowiąca basen portowy Portu Płaszów jest zgodnie ze stanem istniejącym przeznaczona pod Teren wód powierzchniowych śródlądowych WS.3 Ad 6. Treść pisma w zakresie pkt. 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż umożliwienie wycinki drzew nie stanowi materii planistycznej. Wyjaśnia się, że ewentualna wycinka drzew następuje w oparciu o odrębne decyzje administracyjne z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren drogi publicznej KDD.2 ma na celu właściwą docelową obsługę komunikacyjną stosunkowo dużych terenów inwestycyjnych, które będą podlegać przekształceniom. Teren KDD.2 został wyznaczony w myśl zasady kontynuacji planistycznej w nawiązaniu do Terenu 1KDD wyznaczonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Ad 8. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.
9.	9.	30.09.2019	[...]*	Zmiana przeznaczenia części terenów wskazanych jako tereny zabudowy usługowej (U.1) gdzie w wyznaczonym terenie: a. dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, której powierzchnia użytkowa nie może być większa niż 50% powierzchni wszystkich obiektów na działce budowlanej; b. obowiązuje zakaz lokalizacji funkcji mieszkalnej w parterach budynków. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			U.1		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie w Terenie U.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), gdzie w ramach funkcji podstawowej i dopuszczalnej nie przewiduje możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.
10.	10.	30.09.2019	[...]*	Zmiana przeznaczenia części terenów wskazanych jako tereny zabudowy usługowej (U.1) gdzie w wyznaczonym terenie: a. dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, której powierzchnia użytkowa nie może być większa niż 50% powierzchni wszystkich obiektów na działce budowlanej; b. obowiązuje zakaz lokalizacji funkcji mieszkalnej w parterach budynków.	37/13, 37/14, 38/7, 37/12	16 Podgórze	U.1		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie w Terenie U.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), gdzie w ramach funkcji podstawowej i dopuszczalnej nie przewiduje możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>						
11.	11.	30.09.2019 i pismo uzupełniające 30.09.2019	[...]*	1. Zmiana definicji wysokości budynku w § 4 pkt. 16 projektu planu na definicję zgodną z § 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. 2. Możliwość zlokalizowania dwóch dominant wysokościowych na terenie U.2 o wysokości do 30 m zgodnie z załączonym rysunkiem bez ograniczenia ilości kondygnacji. 3. Zmiana wysokości wolnostojących pylonów reklamowych na terenie U.2 z 4,5 m na 10 m. 4. Zmiana dotycząca urządzeń reklamowych innych niż wielkogabarytowe urządzenia reklamowe na terenie U.2: a. Możliwość stosowania więcej niż jednego urządzenia reklamowego; b. Możliwość umiejscowienia urządzenia reklamowego powyżej parteru budynku; c. Zwiększenie powierzchni reklamowej z 1,5 m² do 5 m². W opinii wnioskodawcy to tzw. uchwały krajobrazowe, a nie MPZP, powinny regulować zasady konstruowania tablic i urządzeń reklamowych. 5. Zaznaczenie w tekście planu, że wskaźniki miejsc parkingowych nie obejmują potencjalnych usług znajdujących się na obiektach pływających dopuszczonych na terenach wód śródlądowych. 6. Zmianę wskaźników miejsc parkingowych: a. Biura - 20 miejsc parkingowych na 1000 m² powierzchni użytkowej. b. Domy studenckie -10 miejsc parkingowych na 100 łóżek. c. Internaty - 5 miejsc parkingowych na 100 łóżek. d. Gastronomia -15 miejsc parkingowych na 100 miejsc konsumpcyjnych. 7. Zmiana wskaźników miejsc postojowych dla rowerów: a. Biura - 5 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej. b. Inne usługi - 5 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej. c. Hotele - 5 miejsc na 100 pokoi. 8. Możliwość zastosowania środków technicznych do zwiększenia ochrony przeciwpowodziowej na połączeniu terenów ZP.1 / WS.3 / ZP.2, w szczególności bramy przeciwpowodziowej lub innych urządzeń zabezpieczających obszar Portu Płaszów przed skutkami ewentualnej fali powodziowej. 9. Usunięcie drogi KDD2 (ul. Portowa) z obszaru U.2, a w konsekwencji usunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy związanej z drogą KDD.2. 10. Zmiana granicy terenu U.1 i U.2 zgodnie z obowiązującymi granicami własności nieruchomości. Część nieruchomości stanowiących działki nr 46/1, 46/2 i 46/3 objęta jest obszarem U.2. Część działki nr 46/2 oraz 46/3 przylegająca do drogi KDD.2 od strony ul. Stoczniovców, oznaczona jest jednak jako teren U.1. Wprowadzony „sztuczny” podział terenu nie ma żadnego uzasadnienia faktycznego, ani prawnego. 11. Zmiana granicy terenu U.2 poprzez rozciągnięcie	46/1, 46/2, 46/3, 37/15, 37/16, 33/1, 4/1		U.1 U.2 WS.3 ZP.3 KDD.2		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona Ad 5. nieuwzględniona Ad 6. nieuwzględniona Ad 7. nieuwzględniona Ad 8. uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 9. nieuwzględniona Ad 10. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w sporządzanych planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy, a nie budynku. Ponadto definicja ta jest zgodna z definicją zawartą w Studium. Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowana maksymalna wysokość zabudowy 30 m jest niezgodna ze wskazaniami Studium, które nie przewiduje na tym obszarze żadnych dominant. Ad 3 i 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalone w projekcie planu zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów mają na celu kształtowanie ładu przestrzennego. Dlatego zasady te są analogiczne do zasad, jakie zawarto w obowiązującym na sąsiednim terenie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”. Ponadto wyjaśnia się, że tylko plany miejscowe, do których sporządzenia przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Do sporządzenia projektu planu „Zakole Wisły” przystąpiono na podstawie uchwały Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu. Wyjaśnia się, że określona w projekcie planu minimalna liczba miejsc postojowych dla obiektów takich jak m.in. budynki usług, biur, hotele – dotyczy obiektów budowlanych. Natomiast w Terenie WS.3 w <i>strefie lokalizacji usług</i> dopuszczono <i>obiekty usługowe w formie obiektów pływających, które należy rozumieć jako konstrukcje pływające</i>. Stanowią one zatem szczególnie rodzaj konstrukcji i w związku z ich lokalizacją na wodzie, nie ustalono w projekcie planu wymogu zapewnienia miejsc postojowych, które w związku z tym zostały wykluczone w Terenie WS.3 (§14 ust. 9 pkt 2). Ad 6 i 7. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				na obszar ZP.3 znajdujący się wokół basenu portowego (Port Płaszów). Postuluje ujęcie całego obszaru Portu Płaszów w jednym obszarze planistycznym (obszar U.2). 12. Umożliwienie dostępu komunikacyjnego do działek 46/1, 46/2 oraz 46/3 od strony ul. Nowohuckiej poprzez wytyczenie nowego wjazdu za pośrednictwem działek 37/15, 37/16, 33/1 lub 4/1. 13. Dodanie świateł drogowych lub innych rozwiązań technicznych mających na celu usprawnienie ruchu drogowego na przecięciu ulic Stoczniowców oraz Portowej w celu polepszenia dojazdu na potencjalną inwestycję na terenie U.2 oraz redukcji korków w godzinach szczytu. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>					Ad 11. nieuwzględniona Ad 12. nieuwzględniona Ad 13. ---	zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>. Liczba stanowisk postojowych dla rowerów dla hoteli została natomiast ustalona analogicznie jak w obowiązującym na sąsiednim terenie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”. Promowanie i wzrost ruchu rowerowego wymaga rozwoju odpowiedniej infrastruktury. Ad 8. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 8 ust. 6 projektu planu: <i>na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód i ochroną przeciwpowodziową</i>. Ad 9 i 10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż: – Teren drogi publicznej KDD.2, który rozdziela Tereny U.1 i U.2, ma na celu właściwą docelową obsługę komunikacyjną stosunkowo dużych terenów inwestycyjnych, które będą podlegać przekształceniom. Teren KDD.2 został wyznaczony w myśl zasady kontynuacji planistycznej w nawiązaniu do Terenu 1KDD wyznaczonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”; – szczegółowe ustalenia projektu planu w zakresie parametrów zabudowy dla Terenów U.1 i U.2 są jednolite, zapewniając możliwość kształtowania zabudowy zgodnie z zasadą ładu przestrzennego. Ad 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż rozwiązania projektu planu w tym zakresie są zgodne ze Studium oraz uwzględniają potrzeby ochrony przeciwpowodziowej, a także zgodne są z zasadą zrównoważonego rozwoju. Teren ZP.3 wyznaczony w planie w obszarach, dla których Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), zostały wyznaczone zgodnie ze Studium. Studium jako funkcję dopuszczalną dla Terenów Usług (U) określa: <i>zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej</i>. Ponadto wyjaśnia się, że: – w Terenie ZP.3 znajduje się większa część wału przeciwpowodziowego wokół Portu Płaszów; – Teren ZP.3 został wyznaczony w myśl zasady kontynuacji planistycznej w nawiązaniu do Terenu 1ZP wyznaczonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Dodatkowo wyjaśnia się, że część Portu Płaszów obejmująca basen portowy jest zgodnie ze stanem istniejącym przeznaczona pod Teren wód powierzchniowych śródlądowych WS.3 Ad 12.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu zapewniono już obsługę komunikacyjną Terenu U.2 poprzez wyznaczenie Terenu KDD.2. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ewentualna droga mająca połączyć ul. Nowohucką z Terenem U.2 w proponowanym przebiegu przecinałaby wał przeciwpowodziowy, a w myśl art. 176 ust. 1 Prawa wodnego w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych zakazuje się wykonywania robót lub czynności, które mogą wpływać na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych, w tym m.in. – przejeżdżania przez wały, – prowadzenia przez osoby nieuprawnione robót lub czynności ingerujących w konstrukcję wałów przeciwpowodziowych, w tym ich rozkopywania, – wykonywania na wałach przeciwpowodziowych obiektów lub urządzeń niezwiązanych z nimi funkcjonalnie. Ad 13. Pismo w zakresie pkt. 13 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż organizacja ruchu, której elementem jest m.in. sygnalizacja świetlna, nie stanowi materii planistycznej.
12.	12.	30.09.2019	[...]*	Zmiana przeznaczenia części terenów wskazanych jako tereny zabudowy usługowej (U.1) gdzie w wyznaczonym terenie: a. dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, której powierzchnia użytkowa nie może być większa niż 50% powierzchni wszystkich obiektów na działce budowlanej; b. obowiązuje zakaz lokalizacji funkcji mieszkalnej w parterach budynków. Uwaga zawiera uzasadnienie.			U.1		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie w Terenie U.1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), gdzie w ramach funkcji podstawowej i dopuszczalnej nie przewiduje możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.
13.	13.	30.09.2019	[...]* reprezentujący Radę i Zarząd Dzielnicy XIII	Opiniuje pozytywnie projekt planu.				---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Agnieszka Bociąga – Referent w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakole Wisły”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu po raz drugi.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.