

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
ORAZ PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO OBSZARU „OLSZA”

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko odbyło się w okresie od 5 listopada do 4 grudnia 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 15 stycznia 2019 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	Numer uwagi	DATA wniesienia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI której dotyczy UWAGA (n-ry działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	14.11.2018	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 532 obr. 4 Śródmieście pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności lub jednorodziną jak w sąsiedztwie.	532 obr. 4 Śródmieście	MN.35	Uwzględniona		
2.	2.	13.11.2018	PKP S.A.	W związku z pismem o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza” (pismo znak: BP-03.6721.328.142.2018.EKW z dnia 2 listopada 2018 r.), PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie informuje, że nie zgłasza uwag do przedstawionego projektu planu.			-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
3.	3.	22.11.2018	PKP PLK S.A.	(...) W przypadku zabudowy mieszkaniowej dla linii kolejowej na przedmiotowym obszarze: - zasięg szkodliwego oddziaływania wynikający z drgań powodowanych ruchem pociągów wynosi 80 m od osi skrajnego toru istniejącej linii kolejowej, - zasięg szkodliwego oddziaływania hałasu powodowanego ruchem pociągów wynosi 80 m od osi skrajnego toru istniejącej linii kolejowej. (...).			Uwzględniona		
4.	4.	26.11.2018	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 607 obr. 23 Śródmieście na zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności. Na ww. działce uzyskano decyzję PNB która stała się ostateczna dnia 6.10.2018 r. Załączniki: Ksero PNB	607 obr. 23 Śródmieście	MN.13	Uwzględniona		
5.	5.	29.11.2018	[...]*	Wnoszę o utrzymanie na przedmiotowym terenie przeznaczenia obszaru jako MW dla działek nr 975/7 i 975/9, zgodnie z obowiązującym STUDIUM. W sporządzanym MPZP Olsza na załączniku graficznym przedmiotowe działki pokazane są jako przeznaczone pod teren zielony ZP.6, bez możliwości zabudowy. UWAGA: Informuję, że uzyskałem decyzję ustalającą warunki zabudowy dla inwestycji na przedmiotowym terenie pn.: Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi i handlowymi w parterze wraz z parkingiem i drogami wewnętrznymi na działce nr 975/7 oraz wjazd z istniejącej drogi wewnętrznej na działkach nr 975/6 i 975/8, obr.23 Śródmieście. Decyzja AU-2/6730.2/940/2016 z dnia 3.05.2016 roku.	975/7, 975/9, obr. 23 Śródmieście	ZP.6		Nieuwzględniona	W projekcie planu założono zachowanie ciągu zieleni. Teren, którym objęte zostały działki 975/7, 975/9, obr. 23 Śródmieście zgodnie ze Studium, z planszą K3 Środowisko przyrodnicze, kierunki i zasady rozwoju położony jest na korytarzu ekologicznym i dodatkowo w strefie parków rzecznych. Pozostawienie ciągów niezabudowanych terenów ma wpływ na przewietrzanie miasta. Projekt planu jest zgodny z ustaleniami Studium. Zgodnie z zapisami Studium podstawową funkcją kategorii terenu o symbolu MW jest nie tylko zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną, lecz również zieleni towarzysząca zabudowie, zieleni urządzona i nieurzadzona, a funkcją dopuszczalną zieleni urządzona m.in. w formie parków,

				<p>W chwili obecnej zlecony jest i sporządzany PROJEKT BUDOWLANY dla tej inwestycji i na początku roku 2019 złożony zostanie w Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK wniosek o uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę. PROJEKT BUDOWLANY jest zgodny zarówno z uzyskaną i ważną decyzją ustalającą warunki zabudowy jak i z obowiązującym Studium.</p> <p>Wnoszę o utrzymanie przedmiotowego terenu, tj. na działkach 975/7, 975/9, jako obszar MW, czyli zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - jak w obowiązującym STUDIUM. Stosowny wniosek z uwagami złożyłem również do sporządzanego nowego STUDIUM.</p> <p>Załączniki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Mapa zasadnicza</li> <li>2) Decyzja WZ AU-2/6730.2/940/2016 z dnia 3.05.2016 r. i decyzja SKO Plansza projektu zagospodarowania terenu</li> <li>3) Projekt budowlany budynku mieszkalnego wielorodzinnego – architektura, w obecnym stadium zaawansowania.</li> </ol>					<p>skwerów zieleńców, parków rzecznych, lasów i zieleni izolacyjnej. W Studium zostało zapisane, że w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu”. Zapis ten odnosi się jednak do całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania.</p> <p>Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o różne uwarunkowania i mogą z tego wynikać różnice w przeznaczeniu terenów w planie i decyzjach o warunkach zagospodarowania i zabudowy. Natomiast zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie art. 162 §1 pkt 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.</p>
6.	6.	4.12.208	[...]*	<p>Projekt planu w rzeczywistości odzwierciedla odczucia mieszkańców, tak jak tego oczekiwali już po wstępnej dyskusji nad jego rozwiązaniami, która miała miejsce w szkole podstawowej w dniu 17 grudnia 2017r.</p> <p>Jestem zainteresowana głównie rozwiązaniami przyjętymi w zachodniej części projektu planu. Jest zaznaczony park rzeczny, który w przyszłości z pewnością zostanie urządzony. Jest zaznaczona strefa związana z zagrożeniami powodziowymi. W końcu, co mnie najbardziej interesuje wyznaczono teren oznaczony ZP.2 w tym działki nr. 399/2 graniczącą bezpośrednio z dz.nr.405 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce (§ 42 tekstu projektu planu ).</p> <p>Projekt planu przyjął satysfakcjonujące rozwiązania w odniesieniu do terenów MN i MW dotyczący zabudowy niskiej intensywności w odniesieniu do wskaźników urbanistyczno- architektonicznych, co pozostaje w zgodzie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz z ładem przestrzennym.</p> <p>Szczególnie rozwiązaniami przyjętymi w terenach MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 i U.2, gdzie wskaźniki są porównywalne, co pozostaje w zgodzie z istniejącym ładem przestrzennym. Przykładowo, wskaźniki są także porównywalne dla innych terenów projektu planu, można wymienić tereny MN.26-29 czy MN.34-37, co można wyrazić poprzez równość wobec trawa oraz sprawiedliwość społeczną, o czym mowa w art.31 i 2 Konstytucji RP.</p> <p>Projekt planu proponuje poszerzenie ul. Czerwonego Prądnika (KDL.1), o co dawno postulowali mieszkańcy korzystający z tej zatłoczonej drogi publicznej. Dodatkowo na rysunku planu wskazuje się przebieg istniejącej trasy rowerowej w terenie KDL.1 Ponadto proponuje się budowę nowych odcinków ciągów pieszo - jezdnych w terenach: KDX.6, KDX.8, KDX.9 oraz przebudowę dróg w terenach - KDD.1, KDD.5, KDD.6, KDD.8, KDD.19, KDD.30, KDD.31, KDD.33, KDD.34.</p> <p>Zachowany został obszar ZP.1, który także służy spacerom.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że zachowano jako teren zielony duży obszar oznaczony ZP.9 wraz z terenem ZPd.1 o podstawowym</p>			-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p> <p>Ponadto w wyniku uwzględnienia uwagi z terenu U.17 zostały wydzielone działki 103/38, 103/39 obr. 4 Śródmieście i częściowo przeznaczone pod zieleń a na części dopuszczono lokalizację miejsc postojowych.</p>

			<p>przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą założeniom obiektów zabytkowych. Rozwiązanie takie jest zatem zgodne także z Uchwałą Nr CXV/3052/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na realizacji zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dotyczących nabycia do zasobu Gminy Miejskiej Kraków terenów pod ogólnodostępną zieleń publiczną. Następuje to poprzez dokonanie wywłaszczenia za odszkodowaniem. Wywłaszczenie, o którym mowa w pkt. 1 powinno odbyć się w trybie przewidzianym przez art. 6 ust. 9 c Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami z późn. zm. (celem publicznymi w rozumieniu ustawy jest wydzielanie gruntów pod publicznie dostępne samorządowe ciągi piesze, place, parki, promenady lub bulwary) na podstawie rozstrzygnięć miejscowego planu, po jego przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa. Art.2 pkt.5 u.p.z.p odsyła do art.6 ww. ustawy.</p> <p>Bardzo dobrze rozwiązano część terenu od Ronda Młyńskiego wzdłuż ul. Pilotów (KDZ.1) tworząc niejako promenadę zaznaczoną w terenie UC/U.2 i UC/U.1, która w przyszłości posłuży mieszkańcom do licznych spotkań czy nawet spacerów.</p> <p>Jako przykład zachowania zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art.3 pkt.50 Ustawy - Prawo ochrony środowiska w związku z art.5 Konstytucji RP są tereny położone wzdłuż ul. Meissnera (KDZT.2) i oznaczone odpowiednio U.15, MW.35. U.17. W terenie MN.35 o dużej powierzchni, ponad połowa jego to teren zielony. Tak więc, to co zostało poruszone podczas debaty w dniu 22 listopada br. w odniesieniu do terenu.U.17 jest niczym nieusprawiedliwione i bezzasadne, zważywszy na fakt, że projekt planu nie może naruszać ustaleń studium. Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 u.p.z.p.) - prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium (art. 15 ust.1) - plan miejscowy uchwała rada miasta, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium (art.20 ust.1). Przepis konstytucyjny, o którym mowa powyżej odnosi się do „zasady proporcjonalności” wyrażonej w art.31 ust.3 Konstytucji i odpowiednikiem jego może być art.1 ust.3 u.p.z.p - ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne. Nie można nie wspomnieć, iż gmina posiada osobowość prawną, a jej samodzielność gminy podlega ochronie sądowej (art.2 ust.2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym). Innymi słowy, gmina jest przedsiębiorstwem w rozumieniu przepisów - Kodeks cywilny. Odpowiednikiem art. art.2 ust.2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym jest art. 165 Konstytucji RP - jednostki samorządu terytorialnego mają osobowość prawną, przysługują im prawo własności i inne prawa majątkowe, a samodzielność jednostek samorządu terytorialnego podlega ochronie sądowej.</p> <p>Bardzo dobrym rozwiązaniem jest uszczegółowieni przyjętych w terenach MN/MWn.6-8 wskaźników urbanistyczno-architektonicznych dotyczących zabudowy niskiej intensywności budownictwa jednorodzinnego lub wielorodzinnego w oparciu o studium (jednostka</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--



7.	7.	3.12.2018	[...]*	Wyrażam poparcie dla przeprowadzenia ciągu pieszo-rowerowego oznaczonego jako KDX.8 w swoim oryginalnym przebiegu.		<b>KDX.8</b>	Uwzględniona częściowo	Nieuwzględniona częściowo	Teren KDX.8 w projekcie planu pozostał, ale został poszerzony o fragment działki 524/1 obr. 4 Śródmieście, zgodnie z uwagą, by zapewnić zgodność z zajętością terenu wskazaną w wariantowej koncepcji przejścia pieszo – rowerowego pod Małą Obwodnicą Kolejową (ul. Raciborskiego – ul. Lotnicza).
8.	8.	4.12.2018	[...]*	<p>Projekt planu w rzeczywistości odzwierciedla odczucia mieszkańców, tak jak tego oczekiwali już po wstępnej dyskusji nad jego rozwiązaniami, która miała miejsce w szkole podstawowej w dniu 17 grudnia 2017r.</p> <p>Jesteśmy zainteresowani głównie rozwiązaniami przyjętymi w środkowej części projektu Planu, tereny MN 26-29. Projekt planu przyjął satysfakcjonujące rozwiązania w odniesieniu do terenów MN i MW dotyczący zabudowy niskiej intensywności w odniesieniu do wskaźników urbanistyczno-architektonicznych, co pozostaje w zgodzie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz z ładem przestrzennym.</p> <p>Szczególnie rozwiązaniami przyjętymi w terenach MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 i U.2, gdzie wskaźniki są porównywalne, co pozostaje w zgodzie z istniejącym ładem przestrzennym. Przykładowo, wskaźniki są także porównywalne dla innych terenów projektu planu, można wymienić tereny MN. 1-4 czy MN.34-37, co można wyrazić poprzez równość wobec trawa oraz sprawiedliwość społeczną, o czym mowa w art.31 i 2 Konstytucji RP.</p> <p>Projekt planu proponuje poszerzenie ul. Kanonierów- 1x2, do 10 metrów (KDD.18 ), KDD.19 - ul. Ptasia - 1x2 do 16 metrów (KDD.19 ) i wreszcie ul. Andrzeja Sokołowskiego, ul. Piękną - 1x2 do 11 metrów (KDD.22 ) z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2 z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2 (skrzyżowanie ul. Stanisława ze Skalbmierza i ul. Henryka Wieniawskiego - 1x2 do 20 metrów), o co dawno postulowali mieszkańcy korzystający z tych zatłoczonych dróg publicznych.</p> <p>Ponadto proponuje się budowę nowych odcinków ciągów pieszo - jezdnych w terenach: KDX.6, KDX.8, KDX.9 oraz przebudowę dróg w terenach - KDD.1, KDD.5, KDD.6, KDD.8, KDD.19, KDD.30, KDD.31, KDD.33, KDD.34.</p> <p>W § 2 tekstu projektu planu istnieje zapis dotyczący rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że zachowano jako teren zielony duży obszar oznaczony.ZP.9 pod park ogólnodostępny wraz z terenem ZPd.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą założeniom obiektów zabytkowych. Rozwiązanie takie jest zatem zgodne także z Uchwałą Nr CXV/3052/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na realizacji zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dotyczących nabycia do zasobu Gminy Miejskiej Kraków terenów pod ogólnodostępną zieleń publiczną. Następuje to poprzez dokonanie wyłączenia za odszkodowaniem. Wyłączenie, o którym mowa w pkt. 1 powinno odbyć się w trybie przewidzianym przez art. 6 ust. 9 c Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami z późn. zm. (celem publicznymi w rozumieniu ustawy jest wydzielanie gruntów pod publicznie dostępne samorządowe ciągi piesze, place, parki, promenady lub bulwary) na podstawie rozstrzygnięć</p>			-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art.18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p> <p>Ponadto w wyniku uwzględnienia uwagi z terenu U.17 zostały wydzielone działki 103/38, 103/39 obr. 4 Śródmieście i częściowo przeznaczone pod zieleń a na części dopuszczono lokalizację miejsc postojowych.</p>

				<p>miejscowego planu, po jego przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa. Art.2 pkt.5 u.p.z.p odsyła do art.6 ww. ustawy.</p> <p>Bardzo dobrze rozwiązano część terenu od Ronda Młyńskiego wzdłuż ul. Pilotów ( KDZ.1 ) tworząc niejako promenadę zaznaczoną w terenie UC/U.2 i UC/UJ.1, która w przyszłości posłuży mieszkańcom do licznych spotkań czy nawet spacerów.</p> <p>Jako przykład zachowania zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art.3 pkt.50 Ustawy - Prawo ochrony środowiska w związku z art.5 Konstytucji RP są tereny położone wzdłuż ul. Meissnera (KDZT.2 ) i oznaczone odpowiednio U. 15, MW.35. U.17. W terenie MN.35 o dużej powierzchni, ponad połowa jego to teren zielony. Tak więc, to co zostało poruszone podczas debaty w dniu 22 listopada br. w odniesieniu do terenu.U.17 jest niczym nieusprawiedliwione i bezzasadne, zważywszy na fakt, że projekt planu nie może naruszać ustaleń studium. Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 u.p.z.p.) - prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium (art. 15 ust.1) - plan miejscowy uchwała rada miasta, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium (art.20 ust.1). Przepis konstytucyjny, o którym mowa powyżej odnosi się do „zasady proporcjonalności ” i odpowiednikiem jego może być art. 1 ust.3 u.p.z.p - ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.</p> <p>Nie można nie wspomnieć, iż gmina posiada osobowość prawną, a jej samodzielność gminy podlega ochronie sądowej (art.2 ust.2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym). Innymi słowy, gmina jest przedsiębiorstwem w rozumieniu przepisów - Kodeks cywilny. Odpowiednikiem art. art.2 ust.2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym jest art. 165 Konstytucji RP - jednostki samorządu terytorialnego mają osobowość prawną, przysługują im prawo własności i inne prawa majątkowe, a samodzielność jednostek samorządu terytorialnego podlega ochronie sądowej.</p> <p>Z uznaniem przyjmuje się raport poświęcony Prognozie oddziaływania na środowisko. W opracowaniu tym podkreśla się - „Objęcie ochroną w planie części obejmującej relikty parku dworskiego. Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZPd.1, o podstawowym przeznaczeniu pod: zieleń pod zieleń towarzyszącą założeniom obiektów zabytkowych Dla części zajętej przez sad orzechowy - przeznaczenie pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce (ZP.9).</p>					
9.	9.	29.11.2018	[...]*	<p>Projekt planu w rzeczywistości odzwierciedla odczucia mieszkańców, tak jak tego oczekiwali już po wstępnej dyskusji nad jego rozwiązaniami, która miała miejsce w szkole podstawowej w dniu 17 grudnia 2017r.</p> <p>Jestem zainteresowany głównie rozwiązaniami przyjętymi w</p>			-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art.18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę</p>

			<p>zachodniej części projektu planu. Jest zaznaczony park rzeczny, który w przyszłości z pewnością zostanie urządzony. Jest zaznaczona strefa związana z zagrożeniami powodziowymi. W końcu, co mnie najbardziej interesuje wyznaczono teren oznaczony ZP.2 w którym jestem dzierżawcą działki nr.399/2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce (§ 42 tekstu projektu planu).</p> <p>Projekt planu przyjął satysfakcjonujące rozwiązania w odniesieniu do terenów MN i MW dotyczący zabudowy niskiej intensywności w odniesieniu do wskaźników urbanistyczno- architektonicznych, co pozostaje w zgodzie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz z ładem przestrzennym.</p> <p>Szczególnie rozwiązaniami przyjętymi w terenach MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 i U.2, gdzie wskaźniki są porównywalnego pozostaje w zgodzie z istniejącym ładem przestrzennym. Przykładowo, wskaźniki są także porównywalne dla innych terenów projektu planu, można wymienić tereny MN 26-29 czy MN.34-37, co można wyrazić poprzez równość wobec trawa oraz sprawiedliwość społeczną, o czym mowa w art.31 i 2 Konstytucji RP.</p> <p>Projekt planu proponuje poszerzenie ul. Czerwonego Prądnika (KDL.1), o co dawno postulowali mieszkańcy korzystający z tej zatłoczonej drogi publicznej. Dodatkowo na rysunku planu wskazuje się przebieg istniejącej trasy rowerowej w terenie KDL.1. Ponadto proponuje się budowę nowych odcinków ciągów pieszo - jezdnych w terenach: KDX.6, KDX.8, KDX.9 oraz przebudowę dróg w terenach - KDD.1, KDD.5, KDD.6, KDD.8, KDD.19, KDD.30, KDD.31, KDD.33, KDD.34.</p> <p>W § 2 tekstu projektu planu istnieje zapis dotyczący rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.</p> <p>Zachowany został obszar ZP.1. wraz z korytarzem ekologicznym i podkreślono, iż jest to obszar narażony na niebezpieczeństwo powodzi.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że zachowano jako teren zielony duży obszar oznaczony ZP.9 pod ogólnodostępny park wraz z terenem ZPd.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą założeniom obiektów zabytkowych.</p> <p>Rozwiązanie takie jest zatem zgodne także z Uchwałą Nr CXV/3052/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na realizacji zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dotyczących nabycia do zasobu Gminy Miejskiej Kraków terenów pod ogólnodostępną zieleń publiczną. Następuje to poprzez dokonanie wywłaszczenia za odszkodowaniem. Wywłaszczenie, o którym mowa w pkt. 1 powinno odbyć się w trybie przewidzianym przez art. 6 ust. 9 c Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami z późn. zm. (celem publicznymi w rozumieniu ustawy jest wydzielanie gruntów pod publicznie dostępne samorządowe ciągi piesze, place, parki, promenady lub bulwary ) na podstawie rozstrzygnięć miejscowego planu, po jego przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa. Art.2 pkt.5 u.p.z.p odsyła do art.6 ww. ustawy.</p> <p>Bardzo dobrze rozwiązano część terenu od Ronda Młyńskiego wzdłuż ul. Pilotów ( KDZ.1 ) tworząc niejako promenadę zaznaczoną w terenie UC/U.2 i UC/UJ.1, która w przyszłości posłuży mieszkańcom do</p>						<p>mieszkańców ogranicza się teren ZP.9.</p> <p>Ponadto w wyniku uwzględnienia uwagi z terenu U.17 zostały wydzielone działki 103/38, 103/39 obr. 4 Śródmieście i częściowo przeznaczone pod zieleń a na części dopuszczono lokalizację miejsc postojowych.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--	---

				<p>licznych spotkań czy nawet spacerów.</p> <p>Jako przykład zachowania zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art.3 pkt.50 Ustawy - Prawo ochrony środowiska w związku z art.5 Konstytucji RP są tereny położone wzdłuż ul. Meissnera (KDZT.2 ) i oznaczone odpowiednio U.15, MW.35. U.17. W terenie MN.35 o dużej powierzchni, ponad połowa jego to teren zielony. Tak więc, to co zostało poruszone podczas debaty w dniu 22 listopada br. w odniesieniu do terenu.U.17 jest niczym nieusprawiedliwione i bezzasadne, zważywszy na fakt, że projekt planu nie może naruszać ustaleń studium. Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 u.p.z.p.) - prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium ( art. 15 ust.1 ) - plan miejscowy uchwała rada miasta, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium (art.20 ust.1).Przepis konstytucyjny, o którym mowa powyżej odnosi się do „zasady proporcjonalności” i odpowiednikiem jego może być art. 1 ust.3 u.p.z.p - ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.</p> <p>Nie można nie wspomnieć, iż gmina posiada osobowość prawną, a jej samodzielność gminy podlega ochronie sądowej ( art.2 ust.2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym). Innymi słowy, gmina jest przedsiębiorstwem w rozumieniu przepisów - Kodeks cywilny. Odpowiednikiem art. art.2 ust.2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym jest art.165 Konstytucji RP - jednostki samorządu terytorialnego mają osobowość prawną, przysługują im prawo własności i inne prawa majątkowe, a samodzielność jednostek samorządu terytorialnego podlega ochronie sądowej.</p> <p>Bardzo dobrym rozwiązaniem jest uszczegółowieni przyjętych w terenach MN/MWn.6-8 wskaźników urbanistyczno-architektonicznych dotyczących zabudowy niskiej intensywności budownictwa jednorodzinnego lub wielorodzinnego w oparciu o studium (jednostka urbanistyczna nr.27 Ugorek) wraz z wytycznymi.</p> <p>Z uznaniem przyjmuje się raport poświęcony Prognozie oddziaływania na środowisko.</p> <p>W Prognozie oddziaływania na środowisko w części graficznej (ryc.4 - zasięg zaznaczony na podstawie planszy K3) wyszczególniono korytarz ekologiczny sporządzonej w ramach opracowania ekofizjograficznego do zmiany Studium, który obejmuje teren ZP.2 w projekcie planu.</p> <p>W opracowaniu tym podkreśla się - „ Największe możliwości migracji w tym rejonie daje rzeka Prądnik wraz z towarzyszącą roślinnością, bezpośrednio sąsiadująca z obszarem opracowania od zachodu. Umożliwia ona funkcjonowanie zarówno powiązań ekologicznych w skali lokalnej, jak również o dalszym zasięgu: w kierunku położonej na południe Wisły oraz w kierunku terenów otwartych w północnej części Krakowa i dalej poza jego granicami (aczkolwiek dolina nie jest pozbawiona barier np. w postaci szerokich ciągów komunikacyjnych). Wodne korytarze ekologiczne stanowią podstawową sieć korytarzy ekologicznych w Krakowie. Często ich wykazana wartość przyrodnicza pod względem występowania cennych siedlisk jest niewielka, jednak</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--





			<p>Andrzeja Sokołowskiego, ul. Piękną - 1 x2 do 11 metrów (KDD.22 ) z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2</p> <p>z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2 ( skrzyżowanie ul. Stanisława ze Skalbmierza i ul. Henryka Wieniawskiego - 1x2 do 20 metrów), o co dawno postulowali mieszkańcy korzystający z tych zatłoczonych dróg publicznych.</p> <p>Ponadto proponuje się budowę nowych odcinków ciągów pieszo - jezdnych w terenach: KDX.6, KDX.8, KDX.9 oraz przebudowę dróg w terenach - KDD.1, KDD.5, KDD.6, KDD.8, KDD.19, KDD.30, KDD.31, KDD.33, KDD.34.</p> <p>W § 2 tekstu projektu planu istnieje zapis dotyczący rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że zachowano jako teren zielony duży obszar oznaczony ZP.9 pod park ogólnodostępny wraz z terenem ZPd.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą założeniom obiektów zabytkowych. Krakowa z dnia 7 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na realizacji zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dotyczących nabycia do zasobu Gminy Miejskiej Kraków terenów pod ogólnodostępną zieleń publiczną. Następuje to poprzez dokonanie wywłaszczenia za odszkodowaniem. Wywłaszczenie, o którym mowa w pkt. 1 powinno odbyć się w trybie przewidzianym przez art. 6 ust. 9 c Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami z późn. zm. (celem publicznymi w rozumieniu ustawy jest wydzielanie gruntów pod publicznie dostępne samorządowe ciągi piesze, place, parki, promenady lub bulwary ) na podstawie rozstrzygnięć miejscowego planu, po jego przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa. Art.2 pkt.5 u.p.z.p odsyła do art.6 ww. ustawy.</p> <p>Bardzo dobrze rozwiązano część terenu od Ronda Młyńskiego wzdłuż ul. Pilotów ( KDZ.1 ) tworząc niejako promenadę zaznaczoną w terenie UC/U.2 i UC/UJ.1,która w przyszłości posłuży mieszkańcom do licznych spotkań czy nawet spacerów.</p> <p>Bardzo dobrze rozwiązano część terenu od Ronda Młyńskiego wzdłuż ul. Pilotów ( KDZ.1 ) tworząc niejako promenadę zaznaczoną w terenie UC/U.2 i UC/UJ.1,która w przyszłości posłuży mieszkańcom do licznych spotkań czy nawet spacerów.</p> <p>Jako przykład zachowania zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art.3 pkt.50 Ustawy - Prawo ochrony środowiska w związku z art.5 Konstytucji RP są tereny położone wzdłuż ul. Meissnera (KDZT.2 ) i oznaczone odpowiednio U. 15, MW.35. U.17.W terenie MN.35 o dużej powierzchni, ponad połowa jego to teren zielony. Tak więc, to co zostało poruszone podczas debaty w dniu 22 listopada br. w odniesieniu do terenu.U.17 jest niczym nieusprawiedliwione i bezzasadne, zważywszy na fakt, że projekt planu nie może naruszać ustaleń studium. Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 u.p.z.p.) - prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium ( art. 15 ust.1 )</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>- plan miejscowy uchwała rada miasta, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium (art.20 ust.1). Przepis konstytucyjny, o którym mowa powyżej odnosi się do „zasady proporcjonalności ” i odpowiednikiem jego może być art. 1 ust.3 u.p.z.p - ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.</p> <p>Nie można nie wspomnieć, iż gmina posiada osobowość prawną, a jej samodzielność gminy podlega ochronie sądowej (art.2 ust.2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym). Innymi słowy, gmina jest przedsiębiorstwem w rozumieniu przepisów - Kodeks cywilny. Odpowiednikiem art. art.2 ust.2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym jest art.165 Konstytucji RP - jednostki samorządu terytorialnego mają osobowość prawną, przysługują im prawo własności i inne prawa majątkowe, a samodzielność jednostek samorządu terytorialnego podlega ochronie sądowej.</p> <p>Bardzo dobrym rozwiązaniem jest uszczegółowieni przyjętych w terenach MN/MWn.6-8 wskaźników urbanistyczno-architektonicznych dotyczących zabudowy niskiej intensywności budownictwa jednorodzinne lub wielorodzinne w oparciu o studium (jednostka urbanistyczna nr.27 Ugorek) wraz z wytycznymi.</p> <p>Z uznaniem przyjmuje się raport poświęcony Prognozie oddziaływania na środowisko.</p> <p>W opracowaniu tym podkreśla się - „Objęcie ochroną w planie części obejmującej relikty parku dworskiego. Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZPd.1, o podstawowym przeznaczeniu pod: zieleń pod zieleń towarzyszącą założeniom obiektów zabytkowych Dla części zajętej przez sad orzechowy - przeznaczenie pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce (ZP.9).</p>					
11.	11.	4.12.2018	[...]*	<p>Projekt planu w rzeczywistości odzwierciedla odczucia mieszkańców, tak jak tego oczekiwali już po wstępnej dyskusji nad jego rozwiązaniami, która miała miejsce w szkole podstawowej w dniu 17 grudnia 2017r.</p> <p>Jesteśmy zainteresowani głównie rozwiązaniami przyjętymi w środkowej części projektu Planu, tereny MN 26-29. Projekt planu przyjął satysfakcjonujące rozwiązania w odniesieniu do terenów MN i MW dotyczący zabudowy niskiej intensywności w odniesieniu do wskaźników urbanistyczno-architektonicznych, co pozostaje w zgodzie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz z ładem przestrzennym.</p> <p>Szczególnie rozwiązaniami przyjętymi w terenach MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 i U.2, gdzie wskaźniki są porównywalnego pozostaje w zgodzie z istniejącym ładem przestrzennym. Przykładowo, wskaźniki są także porównywalne dla innych terenów projektu planu, można wymienić tereny MN.1-4 czy MN.34-37, co można wyrazić poprzez równość wobec trawa oraz sprawiedliwość społeczną, o czym mowa w art.31 i 2 Konstytucji RP.</p> <p>Projekt planu proponuje poszerzenie ul. Kanonierów- 1x2, do 10 metrów (KDD.18 ), KDD.19 - ul. Ptasia - 1x2 do 16 metrów (KDD.19 ) i wreszcie ul. Andrzeja Sokołowskiego, ul. Piękną - 1x2 do 11 metrów (KDD.22 ) z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2 z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z</p>			-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art.18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p> <p>Ponadto w wyniku uwzględnienia uwagi z terenu U.17 zostały wydzielone działki 103/38, 103/39 obr. 4 Śródmieście i częściowo przeznaczone pod zieleń a na części dopuszczono lokalizację miejsc postojowych.</p>

			<p>drogą w terenie KDL.2 (skrzyżowanie ul. Stanisława ze Skalbmierza i ul. Henryka Wieniawskiego - 1x2 do 20 metrów) ,o co dawno postulowali mieszkańcy korzystający z tych zatłoczonych dróg publicznych.</p> <p>Ponadto proponuje się budowę nowych odcinków ciągów pieszo - jezdnych w terenach: KDX.6,KDX.8,KDX.9 oraz przebudowę dróg w terenach - KDD.1, KDD.5, KDD.6, KDD.8, KDD.19, KDD.30, KDD.31, KDD.33, KDD.34.</p> <p>W § 2 tekstu projektu planu istnieje zapis dotyczący rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że zachowano jako teren zielony duży obszar oznaczony.ZP.9 wraz z terenem ZPd.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą założeniom obiektów zabytkowych.</p> <p>Bardzo dobrze rozwiązano część terenu od Ronda Młyńskiego wzdłuż ul. Pilotów ( KDZ.1 ) tworząc niejako promenadę zaznaczoną w terenie UC/U.2 i UC/U.1,która w przyszłości posłuży mieszkańcom do licznych spotkań czy nawet spacerów.</p> <p>Jako przykład zachowania zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art.3 pkt.50 Ustawy - Prawo ochrony środowiska w związku z art.5 Konstytucji RP są tereny położone wzdłuż ul. Meissnera (KDZT.2 ) i oznaczone odpowiednio U.15, MW.35. U.17.W terenie MN.35 o dużej powierzchni, ponad połowa jego to teren zielony. Tak więc, to co zostało poruszone podczas debaty w dniu 22 listopada br. w odniesieniu do terenu.U.17 jest niczym nieusprawiedliwione i bezzasadne, zważywszy na fakt, że projekt planu nie może naruszać ustaleń studium. Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 u.p.z.p.) - prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium ( art. 15 ust.1 ) - plan miejscowy uchwała rada miasta, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium (art.20 ust.1). Przepis konstytucyjny, o którym mowa powyżej odnosi się do „ zasady proporcjonalności ” i odpowiednikiem jego może być art. 1 ust.3 u.p.z.p - ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.</p> <p>Nie można nie wspomnieć, iż gmina posiada osobowość prawną, a jej samodzielność gminy podlega ochronie sądowej ( art.2 ust.2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym ).Innymi słowy, gmina jest przedsiębiorstwem w rozumieniu przepisów - Kodeks cywilny. Odpowiednikiem art. art.2 ust.2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym jest art. 165 Konstytucji RP - jednostki samorządu terytorialnego mają osobowość prawną, przysługują im prawo własności i inne prawa majątkowe, a samodzielność jednostek samorządu terytorialnego podlega ochronie sądowej.</p> <p>Bardzo dobrym rozwiązaniem jest uszczegółowieni przyjętych w terenach MN/MWn.6-8 wskaźników urbanistyczno-architektonicznych dotyczących zabudowy niskiej intensywności budownictwa jednorodzinne lub wielorodzinne w oparciu o studium (jednostka</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>urbanistyczna nr.27 Ugorek) wraz z wytycznymi.</p> <p>Z uznaniem przyjmuje się raport poświęcony Prognozie oddziaływania na środowisko.</p> <p>W opracowaniu tym podkreśla się - „Objęcie ochroną w planie części obejmującej relikty parku dworskiego. Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZPd.1, o podstawowym przeznaczeniu pod: zieleni pod zieleni towarzyszącą założeniom obiektów zabytkowych Dla części zajętej przez sad orzechowy - przeznaczenie pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce (ZP.9).</p>					
12.	12.	4.12.2018	[...]*	<p>Projekt planu w rzeczywistości odzwierciedla odczucia mieszkańców, tak jak tego oczekiwali już po wstępnej dyskusji nad jego rozwiązaniami, która miała miejsce w szkole podstawowej w dniu 17 grudnia 2017r.</p> <p>Jestem zainteresowana głównie rozwiązaniami przyjętymi w środkowej, części projektu Planu, tereny MN 26-29. Projekt planu przyjął satysfakcjonujące rozwiązania w odniesieniu do terenów MN i MW dotyczący zabudowy niskiej intensywności w odniesieniu do wskaźników urbanistyczno-architektonicznych, co pozostaje w zgodzie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz z ładem przestrzennym.</p> <p>Szczególnie rozwiązaniami przyjętymi w terenach MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 i U.2, gdzie wskaźniki są porównywalnego pozostaje w zgodzie z istniejącym ładem przestrzennym. Przykładowo, wskaźniki są także porównywalne dla innych terenów projektu planu, można wymienić tereny MN. 1-4 czy MN.34-37, co można wyrazić poprzez równość wobec trawa oraz sprawiedliwość społeczną, o czym mowa w art.31 i 2 Konstytucji RP.</p> <p>Projekt planu proponuje poszerzenie ul. Kanonierów- 1x2, do 10 metrów (KDD.18), KDD.19 — ul. Ptasia - 1x2 do 16 metrów (KDD.19) i wreszcie ul. Andrzeja Sokołowskiego, ul. Piękną - 1x2 do 11 metrów (KDD.22) z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2 z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2 (skrzyżowanie ul. Stanisława ze Skalbmierza i ul. Henryka Wieniawskiego - 1x2 do 20 metrów), o co dawno postulowali mieszkańcy korzystający z tych zatłoczonych dróg publicznych.</p> <p>Ponadto proponuje się budowę nowych odcinków ciągów pieszo - jezdnych w terenach: KDX.6, KDX.8, KDX.9 oraz przebudowę dróg w terenach - KDD.1, KDD.5, KDD.6, KDD.8, KDD.19, KDD.30, KDD.31, KDD.33, KDD.34.</p> <p>W § 2 tekstu projektu planu istnieje zapis dotyczący rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że zachowano jako teren zielony duży obszar oznaczony.ZP.9 wraz z terenem ZPd.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni towarzyszącą założeniom obiektów zabytkowych Rozwiązanie takie jest zatem zgodne także . z Uchwałą Nr CXV/3052/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na realizacji zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dotyczących nabycia do zasobu Gminy Miejskiej Kraków terenów pod ogólnodostępną zieleni publiczną. Następuje to poprzez dokonanie wyłączenia za odszkodowaniem. Wyłączenie, o którym mowa w pkt. 1 powinno odbyć się w trybie przewidzianym przez art. 6 ust. 9 c Ustawy z dnia 2f</p>			-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art.18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p> <p>Ponadto w wyniku uwzględnienia uwagi z terenu U.17 zostały wydzielone działki 103/38, 103/39 obr. 4 Śródmieście i częściowo przeznaczone pod zieleni a na części dopuszczono lokalizację miejsc postojowych.</p>

			<p>sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami z późn. zm. (celem publicznymi w rozumieniu ustawy jest wydzielanie gruntów pod publicznie dostępne samorządowe ciągi piesze, place, parki, promenady lub bulwary) na podstawie rozstrzygnięć miejscowego planu, po jego przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa. Art.2 pkt.5 u.p.z.p odsyła do art.6 ww. ustawy.</p> <p>Bardzo dobrze rozwiązano część terenu od Ronda Młyńskiego wzdłuż ul. Pilotów ( KDZ.1 ) tworząc niejako promenadę zaznaczoną w terenie UC/U.2 i UC/UJ.1, która w przyszłości posłuży mieszkańcom do licznych spotkań czy nawet spacerów.</p> <p>Jako przykład zachowania zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art.3 pkt.50 Ustawy - Prawo ochrony środowiska w związku z art.5 Konstytucji RP są tereny położone wzdłuż ul. Meissnera (KDZT.2 ) i oznaczone odpowiednio U.15, MW.35. U.17.W terenie MN.35 o dużej powierzchni, ponad połowa jego to teren zielony. Tak więc, to co zostało poruszone podczas debaty w dniu 22 listopada br. w odniesieniu do terenu.U.17 jest niczym nieusprawiedliwione i bezzasadne, zważywszy na fakt, że projekt planu nie może naruszać ustaleń studium. Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 u.p.z.p.) - prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium (art. 15 ust.1 ) - plan miejscowy uchwała rada miasta, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium (art.20, ust.1).Przepis konstytucyjny, o którym mowa powyżej odnosi się do „zasady proporcjonalności" i odpowiednikiem jego może być art.1 ust.3 u.p.z.p - ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.</p> <p>Nie można nie wspomnieć, iż gmina posiada osobowość prawną, a jej samodzielność gminy podlega ochronie sądowej (art.2 ust.2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym). Innymi słowy, gmina jest przedsiębiorstwem w rozumieniu przepisów - Kodeks cywilny. Odpowiednikiem art. art.2 ust.2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym jest art.165 Konstytucji RP - jednostki samorządu terytorialnego mają osobowość prawną, przysługują im prawo własności i inne prawa majątkowe, a samodzielność jednostek samorządu terytorialnego podlega ochronie sądowej.</p> <p>Bardzo dobrym rozwiązaniem jest uszczegółowieni przyjętych w terenach MN/MWn.6-8 wskaźników urbanistyczno-architektonicznych dotyczących zabudowy niskiej intensywności budownictwa jednorodzinnego lub wielorodzinnego w oparciu o studium (jednostka urbanistyczna nr.27 Ugorek) wraz z wytycznymi.</p> <p>Z uznaniem przyjmuje się raport poświęcony Prognozie oddziaływania na środowisko.</p> <p>W opracowaniu tym podkreśla się - „Objęcie ochroną w planie części obejmującej relikty parku dworskiego. Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZPd.1, o podstawowym przeznaczeniu pod: zielen pod zielen towarzyszącą założeniom obiektów zabytkowych Dla części zajętej przez sad orzechowy - przeznaczenie pod publicznie</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

				dostępne parki, skwery i zieleńce (ZP.9)					
13.	13.	4.12.2018	[...]*	<p>Projekt planu w rzeczywistości odzwierciedla odczucia mieszkańców, tak jak tego oczekiwali już po wstępnej dyskusji nad jego rozwiązaniami, która miała miejsce w szkole podstawowej w dniu 17 grudnia 2017r.</p> <p>Jestem zainteresowany głównie rozwiązaniami przyjętymi w zachodniej części projektu planu. Jest zaznaczony park rzeczny, który w przyszłości z pewnością zostanie u rządzony. Jest zaznaczona strefa związana z zagrożeniami powodziowym i. W końcu, co mnie najbardziej interesuje wyznaczono teren oznaczony ZP.2 w którym jestem dzierżawcą działki nr.399/2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce (§ 42 tekstu projektu planu).</p> <p>Projekt planu przyjął satysfakcjonujące rozwiązania w odniesieniu do terenów MN i MW dotyczący zabudowy niskiej intensywności w odniesieniu do wskaźników urbanistyczno- architektonicznych, co pozostaje w zgodzie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz z ładem przestrzennym.</p> <p>Szczególnie rozwiązaniami przyjętymi w terenach MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 i U.2, gdzie wskaźniki są porównywalne, co pozostaje w zgodzie z istniejącym ładem przestrzennym. Przykładowo, wskaźniki są także porównywalne dla innych terenów projektu planu, można wymienić tereny MN 26-29 czy MN,34-37, co można wyrazić poprzez równość wobec trawa oraz sprawiedliwość społeczną, o czym mowa w art.31 i 2 Konstytucji RP.</p> <p>Projekt planu proponuje poszerzenie ul. Czerwonego Prądnika (KDL.1), o co dawno postulowali mieszkańcy korzystający z tej zatłoczonej drogi publicznej. Dodatkowo na rysunku planu wskazuje się przebieg istniejącej trasy rowerowej w terenie KDL.1. Ponadto proponuje się budowę nowych odcinków ciągów pieszo - jezdnych w terenach: KDX.6, KDX.8, KDX.9 oraz przebudowę dróg w terenach - KDD.1, KDD.5, KDD.6, KDD.8, KDD.19, KDD.30, KDD.31, KDD.33, KDD.34.</p> <p>W § 2 tekstu projektu planu istnieje zapis dotyczący rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.</p> <p>Zachowany został obszar ZP.1. wraz z korytarzem ekologicznym i podkreślono, iż jest to obszar narażony na niebezpieczeństwo powodzi.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że zachowano jako teren zielony duży obszar oznaczony ZP.9 pod park ogólnodostępny wraz z terenem ZPd.1 o podstawowym przeznaczeniu podzieleni towarzyszącą założeniom obiektów zabytkowych. Rozwiązanie takie jest zatem zgodne także z Uchwałą Nr CXV/3052/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na realizacji zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dotyczących nabycia do zasobu Gminy Miejskiej Kraków terenów pod ogólnodostępną zieleń publiczną. Następuje to poprzez dokonanie wywłaszczenia za odszkodowaniem. Wywłaszczenie, o którym mowa w pkt. 1 powinno odbyć się w trybie przewidzianym przez art. 6 ust. 9 c Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami z późn. zm. (celem publicznymi w rozumieniu ustawy jest wydzielanie gruntów pod publicznie dostępne samorządowe ciągi piesze, place,</p>			-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art.18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p> <p>Ponadto w wyniku uwzględnienia uwagi z terenu U.17 zostały wydzielone działki 103/38, 103/39 obr. 4 Śródmieście i częściowo przeznaczone pod zieleń a na części dopuszczono lokalizację miejsc postojowych.</p>

			<p>parki, promenady lub bulwary) na podstawie rozstrzygnięć miejscowego planu, po jego przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa. Art.2 pkt.5 u.p.z.p odsyła do art.6 ww. ustawy.</p> <p>Bardzo dobrze rozwiązano część terenu od Ronda Młyńskiego wzdłuż ul. Pilotów ( KDZ.1 ) tworząc niejako promenadę zaznaczoną w terenie UC/U.2 i UC/UJ.1,która w przyszłości posłuży mieszkańcom do licznych spotkań czy nawet spacerów.</p> <p>Bardzo dobrym rozwiązaniem jest uszczegółowieni przyjętych w terenach MN/MWn.6-8 wskaźników urbanistyczno-architektonicznych dotyczących zabudowy niskiej intensywności budownictwa jednorodzinne lub wielorodzinne w oparciu o studium (jednostka urbanistyczna nr.27 Ugorek) wraz z wytycznymi.</p> <p>Jako przykład zachowania zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art.3 pkt.50 Ustawy - Prawo ochrony środowiska w związku z art.5 Konstytucji RP są tereny położone wzdłuż ul. Meissnera (KDZT.2 ) i oznaczone odpowiednio U.15, MW.35. U.17.W terenie MN.35 o dużej powierzchni, ponad połowa jego to teren zielony. Tak więc, to co zostało poruszone podczas debaty w dniu 22 listopada br. w odniesieniu do terenu. U. 17 jest niczym nieusprawiedliwione i bezzasadne, zważywszy na fakt, że projekt planu nie może naruszać ustaleń studium. Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 u.p.z.p.) - prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium ( art. 15 ust.1 ) - plan miejscowy uchwała rada miasta, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium ( art.20 ust.1 ).Przepis konstytucyjnym którym mowa powyżej odnosi się do „zasady proporcjonalności” i odpowiednikiem jego może być art. 1 ust.3 u.p.z.p - ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.</p> <p>Nie można nie wspomnieć, iż gmina posiada osobowość prawną, a jej samodzielność gminy podlega ochronie sądowej ( art.2 ust.2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym ).Innymi słowy, gmina jest przedsiębiorstwem w rozumieniu przepisów - Kodeks cywilny. Odpowiednikiem art. art.2 ust.2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym jest art.165 Konstytucji RP - jednostki samorządu terytorialnego mają osobowość prawną, przysługują im prawo własności i inne prawa majątkowe, a samodzielność jednostek samorządu terytorialnego podlega ochronie sądowej.</p> <p>Z uznaniem przyjmuje się raport poświęcony Prognozie oddziaływania na środowisko.</p> <p>W Prognozie oddziaływania na środowisko w części graficznej (ryc.4 - zasięg zaznaczony na podstawie planszy K3 ) wyszczególniono korytarz ekologiczny sporządzonej w ramach opracowania ekofizjograficznego do zmiany Studium, który obejmuje teren ZP.2 w projekcie planu.</p> <p>W opracowaniu tym podkreśla się - „ Największe możliwości migracji w tym rejonie daje rzeka Prądnik wraz z towarzyszącą roślinnością, bezpośrednio sąsiadująca z obszarem opracowania od zachodu. Umożliwia ona funkcjonowanie zarówno powiązań ekologicznych w</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



				<p>skali lokalnej, jak również o dalszym zasięgu: w kierunku położonej na południe Wisły oraz w kierunku terenów otwartych w północnej części Krakowa i dalej poza jego granicami (aczkolwiek dolina nie jest pozbawiona barier np. w postaci szerokich ciągów komunikacyjnych. Wodne korytarze ekologiczne stanowią podstawową sieć korytarzy ekologicznych w Krakowie. Często ich wykazana wartość przyrodnicza pod względem występowania cennych siedlisk jest niewielka, jednak ze względu na ich podstawowe znaczenie dla utrzymania spójności systemu ekologicznego miasta, powinny podlegać całkowitej ochronie. Od południa obszar opracowania ograniczony jest terenami kolejowymi, które jednak mogą pełnić dla niektórych zwierząt rolę korytarza ekologicznego - korytarz kolejowy może mieć istotne znaczenie dla przemieszczania zwierząt w terenach silnie zainwestowanych, zwykle terenom kolejowym towarzyszą zarośla, ponadto wiadukty kolejowe umożliwiają bezkolizyjne pokonanie ruchliwych ciągów komunikacyjnych. Korytarze kolejowe wydzielono na mapie cennych siedlisk i korytarzy ekologicznych sporządzonej w ramach opracowania ekofizjograficznego do zmiany Studium ”.</p> <p>Powyższe jest zbieżne z tym, co zostało opisane w Jednostce strukturalnej nr.25 „Czerwony Prądnik ” w środowisku przyrodniczym, którym podkreślono -</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- enklawy zieleni i ogrodów - obszary o wysokich i najwyższych</li> <li>- walorach przyrodniczych (wg Mapy roślinności rzeczywistej), teren parków rzecznych. Jednostka w obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania wody tysiącletniej Q0,1% (rzeka Prądnik i Sudół Dominikański).</li> </ul> <p>Ponadto obszar wymieniony powyżej jest niczym innym jak Strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w tym korytarz znajdujące się w niej: - korytarz ekologiczny, siedliska chronione, lasy oraz obszary wymiany powietrza - chronione na podstawie ustawy - Prawo ochrony środowiska i ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Jest to nic innego jak Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu wraz z siedliskami.</p> <p>W rozdziale - Wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego w § 8 ust.6 tekstu planu podkreśla się nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.</p> <p>Z kolei w § 42 określa się podstawowe przeznaczenie pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce.</p> <p>W związku z powyższym zwraca się do organu planistycznego o rozważenie o ewentualny odnośnik w § 42 w nawiązaniu do § 8 ust.6, tak aby nie doszło do ponownego wyłożenia projektu planu.</p>					
14.	14.	5.12.2018	[...]*	<p>Uprzejmie proszę o zmianę przeznaczenia działek znajdujących się przy ulicy Radomskiej, oznaczonych symbolem ZP2 na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p>	Działki w terenie ZP2 przy ul. Radomskiej	<b>ZP.2</b>		Nieuwzględniona	<p>Pozostawia się zapis, gdyż jest zgodny z zachowaniem zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochroną przyrody a wynika z konieczności zapewnienia migracji zwierząt. Wyjaśnia się, że ustalenia ogólne zawarte w § 8 obowiązują w całym obszarze planu, w tym w terenach zieleni urządzonej o których mowa w § 42 projektu planu.</p>
15.	15.	5.12.2018	[...]*	<p>Projekt planu w rzeczywistości odzwierciedla odczucia mieszkańców, tak jak tego oczekiwali już po wstępnej dyskusji nad jego rozwiązaniami, która miała miejsce w szkole podstawowej w dniu 17</p>	405 obr. 23 Śródmieście		-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art.18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p>

			<p>grudnia 2017r.</p> <p>Jestem zainteresowana głównie rozwiązaniami przyjętymi w zachodniej części projektu planu. Jest zaznaczony park rzeczny, który w przyszłości z pewnością zostanie urządzony. Jest zaznaczona strefa związana z zagrożeniami powodziowymi. W końcu, co mnie najbardziej interesuje wyznaczono teren oznaczony ZP.2 w tym działki nr.399/2 graniczącą bezpośrednio z dz.nr. 405 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce (§ 42 tekstu projektu planu ).</p> <p>Projekt planu, przyjął satysfakcjonujące rozwiązania w odniesieniu do terenów MN i MW dotyczący zabudowy niskiej intensywności w odniesieniu do wskaźników urbanistyczno- architektonicznych, co pozostaje w zgodzie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz z ładem przestrzennym.</p> <p>Szczególnie rozwiązaniami przyjętymi w terenach MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 i U.2, gdzie wskaźniki są porównywalnego pozostaje w zgodzie z istniejącym ładem przestrzennym. Przykładowo, wskaźniki są także porównywalne dla innych terenów projektu planu, można wymienić tereny MN 26-29 czy MN.34-37, co można wyrazić poprzez równość wobec trawa oraz sprawiedliwość społeczną, o czym mowa w art.31 i 2 Konstytucji RP.</p> <p>Projekt planu proponuje poszerzenie ul. Czerwonego Prądnika (KDL.1), o co dawno postulowali mieszkańcy korzystający z tej zatłoczonej drogi publicznej. Dodatkowo na rysunku planu wskazuje się przebieg istniejącej trasy rowerowej w terenie KDL.1. Ponadto proponuje się budowę nowych odcinków ciągów pieszo - jezdnych w terenach: KDX.6, KDX.8, KDX.9 oraz przebudowę dróg w terenach - KDD.1, KDD.5, KDD.6, KDD.8, KDD.19, KDD.30, KDD.31, KDD.33, KDD.34.</p> <p>Zachowany został obszar ZP.1, który także służy spacerom.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że zachowano jako teren zielony duży obszar oznaczony ZP.9 wraz z terenem ZPd.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą założeniom obiektów zabytkowych. Rozwiązanie takie jest zatem zgodne także z Uchwałą Nr CXV/3052/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 listopada 2018 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na realizacji zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dotyczących nabycia do zasobu Gminy Miejskiej Kraków terenów pod ogólnodostępną zieleń publiczną. Następuje to poprzez dokonanie wyłączenia za odszkodowaniem.. Wyłączenie, o którym mowa w pkt. 1 powinno odbyć się w trybie przewidzianym przez art. 6 ust. 9 c Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami z późn. zm. (celem publicznymi w rozumieniu ustawy jest wydzielanie gruntów pod publicznie dostępne samorządowe ciągi piesze, place, parki, promenady lub bulwary ) na podstawie rozstrzygnięć miejscowego planu, po jego przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa. Art.2 pkt.5 u.p.z.p odsyła do art.6 ww. ustawy.</p> <p>Bardzo dobrze rozwiązano część terenu od Ronda Młyńskiego wzdłuż ul. Pilotów ( KDZ.1 ) tworząc niejako promenadę zaznaczoną w terenie UC/U.2 i UC/UJ.1, która w przyszłości posłuży mieszkańcom do licznych spotkań czy nawet spacerów.</p> <p>Jako przykład zachowania zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art.3 pkt.50 Ustawy - Prawo ochrony środowiska w związku z art.5 Konstytucji RP są tereny położone wzdłuż ul. Meissnera (KDZT.2) i oznaczone odpowiednio U.15, MW.35 i U.17. W terenie MN.35 o dużej powierzchni, ponad połowa jego to teren zielony. Tak więc, to co zostało poruszone podczas debaty w dniu 22 listopada br. w</p>						<p>Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p> <p>Ponadto w wyniku uwzględnienia uwagi z terenu U.17 zostały wydzielone działki 103/38, 103/39 obr. 4 Śródmieście i częściowo przeznaczone pod zieleń a na części dopuszczono lokalizację miejsc postojowych.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--	---

			<p>odniesieniu do terenu U.17 jest niczym nieusprawiedliwione i bezzasadne, zważywszy na fakt, że projekt planu nie może naruszać ustaleń studium. Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 u.p.z.p.) - prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium ( art. 15 ust.1 )</p> <p>- plan miejscowy uchwała rada miasta, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium ( art.20 ust.1 ). Przepis konstytucyjny, o którym mowa powyżej odnosi się do „ zasady proporcjonalności ” wyrażonej w art.31 ust.3 Konstytucji i odpowiednikiem jego może być art. 1 ust.3 u.p.z.p - ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne. Nie można nie wspomnieć, iż gmina posiada osobowość prawną, a jej samodzielność gminy podlega ochronie sądowej ( art.2 ust.2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym). Innymi słowy, gmina jest przedsiębiorstwem w rozumieniu przepisów - Kodeks cywilny. Odpowiednikiem art. art.2 ust.2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym jest art. 165 Konstytucji RP - jednostki samorządu terytorialnego mają osobowość prawną, przysługują im prawo własności i inne prawa majątkowe, a samodzielność jednostek samorządu terytorialnego podlega ochronie sądowej.</p> <p>Bardzo dobrym rozwiązaniem jest uszczegółowieni przyjętych w terenach MN/MWn.6-8 wskaźników urbanistyczno-architektonicznych dotyczących zabudowy niskiej intensywności budownictwa jednorodzinnego lub wielorodzinnego w oparciu o studium (jednostka urbanistyczna nr.27 Ugorek) wraz z wytycznymi.</p> <p>Z uznaniem przyjmuje się raport poświęcony Prognozie oddziaływania na środowisko.</p> <p>W Prognozie oddziaływania na środowisko w części graficznej (ryc.4 - zasięg zaznaczony na podstawie planszy K3 ) wyszczególniono korytarz ekologiczny sporządzonej w ramach opracowania ekofizjograficznego do zmiany Studium, który obejmuje teren ZP.2 w projekcie planu.</p> <p>W opracowaniu tym podkreśla się - „ Największe możliwości migracji w tym rejonie daje rzeka Prądnik wraz z towarzyszącą roślinnością, bezpośrednio sąsiadująca z obszarem opracowania od zachodu. Umożliwia ona funkcjonowanie zarówno powiązań ekologicznych w skali lokalnej, jak również o dalszym zasięgu: w kierunku położonej na południe Wisły oraz w kierunku terenów otwartych w północnej części Krakowa i dalej poza jego granicami (aczkolwiek dolina nie jest pozbawiona barier np. w postaci szerokich ciągów komunikacyjnych). Wodne korytarze ekologiczne stanowią podstawową sieć korytarzy ekologicznych w Krakowie. Często ich wykazana wartość przyrodnicza pod względem występowania cennych siedlisk jest niewielka, jednak ze względu na ich podstawowe znaczenie dla utrzymania spójności systemu ekologicznego miasta, powinny podlegać całkowitej ochronie. Od południa obszar opracowania ograniczony jest terenami kolejowymi, które jednak mogą pełnić dla niektórych zwierząt rolę korytarza ekologicznego - korytarz kolejowy może mieć istotne znaczenie dla przemieszczania zwierząt w terenach silnie zainwestowanych, zwykle terenom kolejowym towarzyszą zarośla, ponadto wiadukty kolejowe umożliwiają bezkolizyjne pokonanie ruchliwych ciągów komunikacyjnych. Korytarze kolejowe wydzielono</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>na mapie cennych siedlisk i korytarzy ekologicznych sporządzonej w ramach opracowania ekofizjograficznego do zmiany Studium ”  Powyższe jest zbieżne z tym, co zostało opisane w Jednostce strukturalnej nr.25 „Czerwony Prądnik ” w środowisku przyrodniczym, którym podkreślono</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- enklawy zieleni i ogrodów - obszary o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych (wg Mapy roślinności rzeczywistej), teren parków rzecznych. Jednostka w obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania wody tysiącletniej Q0,1% (rzeka Prądnik i Sudół Dominikański).</li> </ul> <p>Ponadto obszar wymieniony powyżej jest niczym innym jak Strefą kształtowania systemu przyrodniczego, w tym korytarz znajdujące się w niej: - korytarz ekologiczny, siedliska chronione, lasy oraz obszary wymiany powietrza - chronione na podstawie ustawy - Prawo ochrony środowiska i ustawy o ochronie przyrody.  Jest to nic innego jak Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu wraz z siedliskami.</p> <p>W rozdziale - Wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego w § 8 ust.6 tekstu planu podkreśla się nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.  Z kolei w § 42 określa się podstawowe przeznaczenie pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce.</p> <p>W związku z powyższym zwraca się do organu planistycznego o rozważenie o ewentualny odnośnik w § 42 w nawiązaniu do § 8 ust.6, tak aby nie doszło do ponownego wyłożenia projektu planu.</p>						
16.	16.	10.12.2018	[...]*	<p>1. Uwaga dotycząca zapisu § 7, ust. 3, pkt 1).  - uwaga dotyczy poszerzenia zakresu dopuszczeń dla istniejącej zabudowy o rozbudowę i nadbudowę.  Zapis § 7, ust. 3, pkt 1) w odniesieniu do istniejącej zabudowy dopuszcza przebudowę, remont i odbudowę, natomiast zapis § 7, ust. 3, pkt 2) dopuszcza prowadzenie wszelkich robót budowlanych pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu. Jak wynika z rozstrzygnięć organów administracji architektoniczno-budowlanej brak wyraźnego wskazania dopuszczenia rozbudowy i nadbudowy w odniesieniu do istniejących obiektów budowlanych w ustaleniach MPZP eliminuje możliwość realizacji tych robót budowlanych i jest przesłanką do uznania przyszłego zamiaru inwestycyjnego jako niezgodnego z zapisami MPZP.</p> <p>2. Uwaga dotycząca przebiegu obowiązującej linii zabudowy.  - uwaga dotyczy korekty przebiegu obowiązującej linii zabudowy zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego pisma.  Przebieg obowiązującej linii zabudowy w projekcie MPZP obszaru „OLSZA” został na rysunku projektu planu wyznaczony po obrysie zewnętrznych murów istniejącej zabudowy. Wyznaczona w rysunku projektu planu obowiązująca linia zabudowy uniemożliwia dokonanie przyszłej rozbudowy budynku.</p> <p>3. Uwaga dotycząca maksymalnej wysokości zabudowy.  - uwaga dotyczy korekty zapisu § 22, ust. 2, pkt 3) lit. c) i zwiększenia maksymalnej wysokości budynków z dachem płaskim z 9,5m do 11m.  W przypadku istniejącej zabudowy wzdłuż ul. Wieniawskiego poziom pierwszej kondygnacji nadziemnej jest wyniesiony ponad poziom istniejącego terenu. W przypadku nieruchomości nr 25 poziom pierwszej kondygnacji nadziemnej wyniesiony jest ponad poziom terenu o ca. 1,10m. Zapis ograniczający wysokość budynków z dachem</p>	817 obr. 23 Śródmieście		Ad.1 Uwzględniona z zastrzeżeniem		Nieuwzględniona	<p>Pozostawia się zapis, gdyż jest zgodny z zachowaniem zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochroną przyrody a wynika z konieczności zapewnienia migracji zwierząt.  Wyjaśnia się, że ustalenia ogólne zawarte w § 8 obowiązują w całym obszarze planu, w tym w terenach zieleni urządzonej o których mowa w § 42 projektu planu.</p>
						MN/U.3	Ad.2 Uwzględniona			
								Ad.3 Nieuwzględniona		<p>Ad.3. W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji stanu istniejącego oraz analizy wysokości zabudowy sporządzonej na potrzeby projektu planu, stwierdzono, że zabudowa w sąsiedztwie posiada porównywalną do budynku o którym mowa wysokość. Sąsiednie budynki w pierzei ul. Wieniawskiego, pokryte dachami płaskimi mają wysokość około 9m. Dopuszczenie zabudowy wyższej spowodowałoby zaburzenie ładu przestrzennego tej części</p>

				<p> płaskim do 9,5m uniemożliwia nadbudowę budynku z zachowaniem charakteru pierzei zabudowy szeregowej o przewadze zabudowy przykrytej dachami płaskimi.</p> <p> Przepisy techniczno-budowlane wymagają zapewnienia odpowiednich rozwiązań technicznych zapewniających właściwe funkcjonowanie obiektu budowlanego oraz właściwą izolacyjność termiczną mającą na celu ograniczenie strat ciepła przez przegrody budowlane. Wysokość konstrukcji stropodachu wymaga zapewnienia przewyższenia atyki ponad najwyższą krawędź pokrycia dachu płaskiego, odpowiedniej wysokości warstwy spadkowej (przy 5% spadku 5cm na każdy 1m długości przekrycia stropodachu), odpowiedniej izolacji termicznej (zapewnienie współczynnika <math>U_{\text{max}} = 0,18 \text{ W/m}^2\text{K}</math> a po 01. 01. 2021r. <math>U_{\text{max}} = 0,15 \text{ W/m}^2\text{K}</math> dla stropodachów nad pomieszczeniami ogrzewanymi o temperaturze <math>t_i &gt; 16^\circ\text{C}</math>). Zapewnienie ww. warunków wymaga odjęcia od maksymalnej wysokości zabudowy ca. 0,8m. Przy obecnej wysokości do górnej powierzchni stropu wynoszącej ca. 7,20m i doliczeniu warstw konstrukcyjnych i wykończeniowych stropodachu wraz z wyniesieniem ponad stropodach atyki otrzymujemy wysokość budynku ca. 8,0m. Ograniczenie wysokości zabudowy z dachem płaskim do 9,5m wynikające z zapisu § 22, ust. 2, pkt 3) lit. c) pozostawia ca. 1,5m wysokości w świetle dodatkowej kondygnacji. Zgodnie z warunkami technicznymi minimalna wysokość pokoju w budynkach mieszkalnych powinna wynosić min. 2,5m.</p> <p>4. Uwaga dotycząca zapisu § 14, ust. 8, pkt 2).  - uwaga dotyczy sprecyzowania zapisu § 14, ust. 8, pkt 2)  Zapisami § 14, ust. 8, pkt 1) lit. od a) do v) określono minimalną liczbę miejsc postojowych według odpowiednich dla rodzaju zabudowy wskaźników.  Zapis § 14, ust. 8, pkt 2) ustala niezależnie od zapisów punktu 1) wymóg zapewnienia dodatkowo, poza istniejącymi jednego miejsca postojowego dla inwestycji, w przypadku zamiaru wykonania robót budowlanych, polegających na rozbudowie (zapis § 7, ust. 3, pkt 1 nie dopuszcza rozbudowy), nadbudowie (zapis § 7, ust. 3, pkt 1 nie dopuszcza nadbudowy) lub zmianie sposobu użytkowania.  Roboty budowlane wymagające uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę wymagają doprowadzenia inwestycji do zgodności z zapisami MPZP a więc zapewnienia min. 2 miejsc postojowych na 1 dom dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zapis § 14, ust. 8, pkt 2) nakłada zatem obowiązek zapewnienia dodatkowego miejsca postojowego czyli min. 3 miejsc postojowych na 1 dom dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.  Uwaga dotyczy sprostowania czy zapis ten dotyczy każdego przypadku wykonywania robót budowlanych, czy też dotyczy konieczności zapewnienia dodatkowego miejsca postojowego w sytuacji, kiedy w stanie istniejącym nie ma zapewnionej minimalnej liczby miejsc postojowych określonej zapisem § 14, ust. 8, pkt 1).  Załączniki;  1) Załącznik nr 1  2) Załącznik nr 2</p>					ul. H. Wieniawskiego.
							Ad.4 Uwzględniona		Ad.4. Uwzględniona poprzez skorygowanie zapisu odnośnie wymogu zapewnienia dodatkowo, poza istniejącymi jednego miejsca postojowego dla inwestycji, w przypadku zamiaru wykonania robót budowlanych, polegających na rozbudowie, nadbudowie lub zmianie sposobu użytkowania.
17.	17.	10.12.2018	[...]*	<p>Wnosimy o maksymalną wysokość zabudowy dla terenu oznaczonego symbolem MN.36, w przypadku realizacji budynków z dachem płaskim – 9,5 m, dla terenu położonego przy ul. Podmiejskiej: 15, 15A, 15B, 17, 17A, 17B, w Krakowie.</p>	528/8, 528/7, 528/6, 528/5, 528/4, 528/3 obr. 4 Śródmieście	<b>MN.36</b>		Nieuwzględniona	W terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MN.36 istniejący ciąg zabudowy już posiada większą wysokość, z tego powodu obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy spowodowałoby zaburzenie ładu przestrzennego.
18.	18.	3.12.2018	[...]*	<p>(...)  Chciałbym prosić o umożliwienie mi prowadzenia działalności</p>	345/1 obr. 4 Śródmieście	<b>MN/MWn.7</b>	Uwzględniona częściowo	Nieuwzględniona częściowo	Nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia na tereny usług. Zabudowa pomiędzy ulicami: Nieznaną, Mariana

				<p>gospodarczej w domu przy ulicy Nieznanej 5 w Krakowie. W bliskiej okolicy, czyli przy ulicy Pilotów jest ciąg budynków usługowych i być może będzie to dodatkowy argument za przychylnym ustosunkowaniem się do mojej prośby.</p> <p>(...)</p> <p>Chciałbym w tym domu zarejestrować siedzibę swojej firmy i tam realizować i montować programy tv.</p> <p>(...)</p> <p>Zwracam się z prośbą o wyrażenie zgody na umożliwienie mi - w ramach istniejącego tam budynku jednorodzinny - wprowadzenia usługi nieuciążliwej-czyli produkowania programów telewizyjnych.</p> <p>Z góry serdecznie dziękuję za pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.</p>			Zgodna z projektem planu		<p>Raciborskiego, Kazimierza Chałupnika i Anieli Krzywoń posiada charakter zabudowy mieszkaniowej. Jednym z celów planu jest zachowanie i utrzymanie wykształconych i wyodrębnionych przestrzennie kwartałów zabudowy mieszkaniowej, dlatego zapisy projektu planu pozostają bez zmian.</p> <p>Jednak zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane za budynek mieszkalny jednorodzinny uznaje się budynek służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej.</p>
19.	19.	12.12.2018	[...]*	<p>Będąc właścicielem nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Mieszka I 14; działka nr 735 obr. 23 Śródmieście proszę o uwzględnienie w procedowanym w/w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustaleń zgodnych z określonymi warunkami zabudowy prawomocną wyrokiem NSA z dnia 04.11.2016r. DECYZJĄ NR AU-2/6730.2/507/2014 O USTALENIU WARUNKÓW ZABUDOWY z dnia 28.02.2014r. tj. z przeznaczeniem pod zabudowę wielorodzinną niską.</p> <p>Na wskazanej działce, chcę rozbudować i nadbudować istniejący budynek z przeznaczeniem pod niewielki budynek mieszkalny wielorodzinny (5 do 7 mieszkań).</p> <p>W okresie od 2009 roku dla tego terenu uzyskano kolejno pięć decyzji WZ o takich samych parametrach zabudowy dla mojej działki (pierwsza NR AU-2/7331/1373/10 z dn. 14.05.2010r. i kolejne: AU-2/6730.2/1160 z dn. 06.05.2011r., AU-2/6730.2/301/12 z dn. 01.02.2012r., AU- 2/6730.2/1087/13 z dn. 08.05.2013r. oraz AU-2/6730.2/507/2014r z dn. 28.02.2014r.</p> <p>Niestety wszystkie te decyzje były oprotestowywane przez tych samych sąsiadów aż w końcu ostatnia z w/w decyzji WZ została uprawomocniona wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 04.11.2016 r.</p> <p>(...)</p> <p>Proszę zatem o uwzględnienie mojego wniosku i usankcjonowanie wyroku NSA w mojej sprawie.</p> <p>W załączeniu przedkładam WARUNKI ZABUDOWY z powoływanej DECYZJI NR AU- 2/6730.2/507/2014 z dnia 28.02.2014r. oraz WYROK NSA W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ z dn. 04.11.2016r.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p>	735 obr. 23 Śródmieście	<b>MN.16</b>		Nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Przedmiotowe działki znajdują się wg Studium w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Wobec tego wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne ze Studium.</p> <p>Zgodnie z obowiązującym prawodawstwem decyzje o warunkach zabudowy i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są sporządzane w oparciu o różne uwarunkowania i mogą z tego wynikać różnice w przeznaczeniu terenów w planie i decyzjach o warunkach zagospodarowania i zabudowy. Natomiast zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie art. 162 §1 pkt 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.</p>
20.	20.	17.12.2018	[...]*	<p>Jako mieszkanka bloku na obszarze MW.13 chciałabym wyrazić poparcie dla zapisu określającego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na 50% oraz zakazu lokalizacji nowych budynków mieszkalnych i usługowych, jak i nadbudowy/rozbudowy istniejących budynków.</p>		<b>MW.13</b>	-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art.18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p>
21.	21.	17.12.2018	[...]*	<p>Chciałabym wyrazić poparcie dla zapisu chroniącego obszar ZP.9 przed zabudową i określającego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na 90%. Duże tereny zieleni urządzonej są bardzo potrzebne mieszkańcom naszej okolicy dla rekreacji i wypoczynku.</p>		<b>ZP.9</b>	-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art.18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p>
22.	22.	17.12.2018	[...]*	<p>Chciałabym wyrazić poparcie dla zapisu nakazującego utrzymanie i uzupełnianie istniejących szpalerów drzew przy ul. Meissnera, oznaczonych na rysunku planu jako szpalery drzew do ochrony i kształtowania, oraz utrzymanie i uzupełnianie zadrzewień wzdłuż tej</p>		<b>KDZT.2</b>	-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art.18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p>

				ulicy.					
23.	23.	17.12.2018	[...]*	<p>(...) mieszkam w bloku przy ul. Meissnera 4. (...) W ostatnim czasie zapoznałam się z projektem planu i zaniepokoił mnie zapis dopuszczający rozbudowę parterowych budynków usługowych przy ul. Bajana (U/MNi.1, U/MNi.3 i U.16) do wysokości aż 16 m.</p> <p>Proszę o oznaczenie w planie wysokości aktualnych budynków, jako maksymalnej. Ewentualne podwyższenie zabudowy miałyby negatywne skutki dla mieszkańców naszego bloku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zaciemnienie mieszkań i ograniczenie dostępu do światła dziennego (ze względu na bliską odległość naszego bloku od budynków usługowych),</li> <li>- ograniczenie dostępu do miejsc parkingowych przed blokiem (klienci nowego obiektu zajmowałiby miejsca przeznaczone dla mieszkańców) lub tworzenie nowych miejsc parkingowych kosztem terenu zielonego wokół bloku,</li> <li>- narażenie konstrukcji bloku na pęknięcia wskutek ewentualnych prac budowlanych.</li> </ul> <p>Dopuszczenie możliwości rozbudowy istniejących pawilonów usługowych miałyby szczególnie niekorzystne skutki dla seniorów, którzy stanowią znaczną grupę mieszkańców naszego bloku. Dla komfortu tych mieszkańców szczególne znaczenie ma rekreacja na terenie zielonym przed blokiem i wypoczynek na balkonach, gdyż ograniczona mobilność nie pozwala im na dalsze wyprawy. Proszę o pozytywne ustosunkowanie się do moich uwag.</p>		<b>U/MNi.1, U/MNi.3, U.16</b>		Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	W projekcie planu obniża się maksymalną wysokość zabudowy w terenach: U.16 i części terenów U/MNi.1 przystających do terenów U.16 oraz w terenie U/MNi.3, ale nie do wnioskowanej wartości. Dopuszczenie wyższej zabudowy pozostawia się dla terenów położonych wzdłuż ul. Pilotów, w tym pozostałej części U/MNi.1, ponieważ sąsiadują one z terenem zabudowanym wyższymi obiektami a ponadto zgodnie z projektem planu wyższa zabudowa jest dopuszczona po drugiej stronie ul. Pilotów.
24.	24.	17.12.2018	[...]*	Pragnę wyrazić poparcie dla zapisu określającego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenów ZP.9, ZPb.1, ZPd.1 na poziomie 90%. Jestem głęboko przekonany, że Olsza wymaga szczególnej ochrony oraz, w miarę możliwości, powiększenia terenów zielonych.		<b>ZP.9, ZPb.1, ZPd.1</b>	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.
25.	25.	17.12.2018	[...]*	<p>Pragnę wyrazić poparcie dla zapisu określającego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu MW.13 na poziomie 50%. Wyrażam zdecydowane poparcie dla zakazu lokalizacji nowych budynków mieszkalnych i usługowych, jak również nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków mieszkalnych.</p> <p>Jako mieszkaniec bloku na terenie MW.13 jestem przekonany o tym, że wewnątrz obszaru ograniczonego ulicami Pilotów, Meissnera, Chałupnika i Żwirki i Wigury nie powinny powstawać nowe budynki powyżej 5 metrów, ani tym bardziej być rozbudowywane istniejące objekty.</p>		<b>MW.13</b>	-	-	Treść pisma popierająca zapisy projektu planu określające minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego a także zakazu lokalizacji nowych budynków mieszkalnych i usługowych, jak również nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków mieszkalnych nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.
26.	26.	17.12.2018	[...]*	<p>Jako mieszkaniec bloku przy ul. Janusza Meissnera 4 wyrażam zaniepokojenie oznakowaniem obecnie parterowego pawilonu przy ul. Bajana jako obiektu usługowego U/MNi.1, U.16 oraz U/MNi.3. Dane oznakowanie pozwala na rozbudowę rzeźbionego obiektu do 16 m wysokości, co w znacznym stopniu obniżyłoby komfort życia mieszkańców bloku 4 przy ul. Janusza Meissnera.</p> <p>Pawilon znajduje się w bezpośredniej bliskości w/w bloku, przy ewentualnym dobudowaniu kilku pięter pawilon ograniczyłby przedostawanie się światła dziennego do mieszkań z niższych kondygnacji. Rozbudowanie pawilonu wiązałoby się również z koniecznością zapewnienia większej liczby miejsc parkingowych, na które w pobliżu w ogóle nie ma miejsca. W tej sytuacji klienci</p>		<b>U/MNi.1, U.16, U/MNi.3</b>		Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	W projekcie planu obniża się maksymalną wysokość zabudowy w terenach: U.16 i części terenów U/MNi.1 przystających do terenów U.16 oraz w terenie U/MNi.3, ale nie do obecnie występującej na tym terenie. Dopuszczenie wyższej zabudowy pozostawia się w stosunku do terenów położonych wzdłuż ul. Pilotów, ponieważ sąsiadują on z terenem zabudowanym wyższymi obiektami a ponadto zgodnie z projektem planu wyższa zabudowa jest dopuszczona po drugiej stronie ul. Pilotów. Nadmienia się, że w § 14. 8 ustalone zasady obsługi parkingowej, w których określono minimalną liczbę miejsc parkingowych, którą należy zapewnić w przypadku

				<p>powiększonego lokalu usługowego parkowałyby pod blokami mieszkalnymi na miejscach przeznaczonych wyłącznie dla mieszkańców, które i tak są przepełnione. Albo byłby wytyczony parking na obecnie zielonych terenach, co w sposób drastyczny obciążałoby powierzchnię biologicznie czynną.</p> <p>Ponadto wyrażam obawę, że sam proces rozbudowywania w/w obiektu usługowego związany z wjazdem ciężkiego sprzętu budowlanego oraz wbijania słupów mógłby spowodować wibracje przyczyniające się do powstania pęknięć w elewacji bloku przy ul. Meissnera 4 czy nawet naruszenie jego konstrukcji (budynek pochodzi z lat siedemdziesiątych XX w.).</p> <p>Proszę o rozważenie wpisania w Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego obecnej wysokości zabudowy jako maksymalnej.</p>					realizacji inwestycji. Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo (...)”. Nie ma możliwości bilansowania miejsc postojowych na działkach nie objętych projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwolenie na budowę.
27.	27.	17.12.2018	[...]*	<p>Pragnę wyrazić poparcie dla zapisu o zachowaniu i uzupełnianiu szpalerów drzew wzdłuż ulic Młyńskiej i Meissnera. Uważam ten zapis za szczególnie ważny w obliczu planowanej budowy nowej linii tramwajowej tudzież w przyszłości linii metra. Jestem przekonany, że przy natężeniu ruchu przy rzeczonych ulicach zachowanie i uzupełnianie zadrzewienia ma pierwszorzędne znaczenie dla okolicznych mieszkańców.</p>		<b>KDZT.2</b>	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.
28.	28.	19.12.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy § 14 ust. 1 pkt. 4 planu w którym przewiduje się ustalenie nowych szerokości dróg o klasie dróg dojazdowych (KDD), w tym dla ulicy Andrzeja Sokołowskiego (KDD 22) do 11 metrów.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy rozszerzenie w/w drogi dojazdowej w stosunku do istniejącej obecnie nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego ani faktycznego - co więcej - sprzeciwia się temu istniejące od chwili urzędzenia drogi zagospodarowanie sąsiednich posesji i trwałe, wartościowe nasadzenia rzadkich gatunków drzew i krzewów a zatem droga KDD 22 winna pozostać w planie o dotychczasowej szerokości.</p> <p>Zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie szerokość jezdni drogi 1x2 winna wynosić co najmniej 2,25 m dla każdego pasa ruchu. (§ 15 ust 4 w/w rozporządzenia). Taką właśnie szerokość posiada jezdnia ulicy Sokołowskiego (!!!). Podkreślenia wymaga fakt, iż od szeregu już lat ulica Sokołowskiego jest ulicą o ruchu jednokierunkowym a zatem w istocie dwa pasy ruchu służą przemieszczaniu się pojazdów w jednym kierunku przy wykorzystaniu obu pasów ruchów. Po obu stronach jezdni znajdują się chodniki o szerokości około 2 metrów zapewniające swobodny ruch pieszych.</p> <p>Przewidziane w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza” sposoby użytkowania przyległych terenów nie uzasadniają zwiększenia się struktury rodzajowej lub ilościowej ruchu. Zapewnienie drożności ruchu na ulicy Andrzeja Sokołowskiego może zostać skutecznie zapewnione przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wprowadzenie odpowiedniej organizacji ruchu drogowego, w tym w szczególności dokończenia organizacji ruchu jednokierunkowego na pobliskich ulicach;</li> <li>- egzekwowania przepisów ruchu w tym w szczególności zakazu parkowania przed skrzyżowaniami i na samych skrzyżowaniach;</li> <li>- w dalszej perspektywie objęcie obszaru „OLSZA” strefą płatnego parkowania bowiem mieszkańcy ulicy Sokołowskiego obserwują w ostatnich latach zjawisko nasilonego traktowania tej ulicy przez mieszkańców okolicznych miejscowości jako parkingu P+R i udawanie się w dalszą podróż komunikacją miejską z przystanków usytuowanych</li> </ul>		<b>KDD.22</b>	Uwzględniona zgodna z projektem planu	<p>Ulica Andrzeja Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m.</p> <p>W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiące tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały.</p> <p>Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu, stanowiącego integralną część planu.</p> <p>W projekcie planu zostały ustalone szerokości dróg w liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. W liniach rozgraniczających drogi mieści się jezdnia, chodniki oraz zieleń. W projekcie planu nie przewiduje się poszerzenia jezdni ul. Sokołowskiego.</p>	



				<p>przy ulicy Pilotów.          Niezależnie od braku podstaw i potrzeb poszerzenia drogi KDD 22 wskazuję, że sprzeciwiają się temu przesłanki wymienione w §7 ust. 2 w/w rozporządzenia, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- urządzone od kilkudziesięciu lat zagospodarowanie przyległych nieruchomości;</li> <li>- istniejące, wartościowe nasadzenia;</li> <li>- ochrona przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.</li> </ul> <p>Z subsumpcji stanu prawnego i faktycznego wynika, że uwaga jest uzasadniona i winna zostać uwzględniona przy uchwalaniu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza”.</p>						
29.	29.	20.12.2018	[...]*	<p>Dotyczy planowanej inwestycji, której zamiarem jest poszerzenie ul. Andrzeja Sokołowskiego do 11 metrów KDD.22, a także poszerzenie jej do 14 metrów w rejonie jej skrzyżowania z ulicami Stanisława ze Skalbmierza i ulicą Henryka Wieniawskiego KDL.2, a także utworzenia w rejonie ZP.9 ogólnodostępnego parku.          Wnioskuje o odrzucenie planu dotyczącego poszerzenia ul. Andrzeja Sokołowskiego.          Zgadzam się natomiast na przebudowę ulicy, ale w granicach wyznaczonych przez istniejące aktualnie ogrodzenia posesji.          Poszerzenie ul. A. Sokołowskiego kosztem naszych ogrodów, spowoduje spadek wartości naszych nieruchomości, na co nie wyrażam zgody.</p> <p>Wnioskuje także o utrzymanie na ulicy ruchu jednokierunkowego ,a także o objęcie jej strefą płatnego parkowania lub wprowadzenie abonamentów parkingowych tylko dla mieszkańców naszej ulicy.</p> <p>Wnioskuje również, by przebudowa ulicy została skoordynowana z planami MPWiK S.A. w Krakowie dotyczącymi przebudowy sieci</p>		<b>KDD.22</b>	Uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-	<p>Odnośnie poszerzenia ul. Andrzeja Sokołowskiego. Ulica Andrzeja Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m.          W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiące tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały.          Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu, stanowiącego integralną część planu.          W projekcie planu zostały ustalone szerokości dróg w liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. W liniach rozgraniczających drogi mieści się jezdnia, chodniki oraz zieleń. W projekcie planu nie przewiduje się poszerzenia jezdni ul. Sokołowskiego.</p> <p>Treść pisma w zakresie utrzymanie na ulicy ruchu jednokierunkowego, a także o objęcie jej strefą płatnego parkowania lub wprowadzenie abonamentów parkingowych nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Rozwiązania z zakresu organizacji ruchu w tym ustalenia, czy droga jest jedno- czy dwukierunkowa, objęcie strefą płatnego parkowania lub wprowadzenie abonamentów parkingowych nie są przedmiotem ustaleń planu.</p> <p>Treść pisma w zakresie koordynacji przebudowy ulicy z planami MPWiK nie stanowi uwagi do planu</p>

				<p>wodociągowej i kanalizacyjnej na naszej ulicy. Na ul. A. Sokołowskiego nie ma kanalizacji deszczowej jest tylko kanalizacja sanitarna. Rokrocznie duże ulewy niszczą nasze mienie. Kanalizacja sanitarna nie jest w stanie pomieścić ogromu wody, która cofa się rurami odprowadzającymi do naszych domów powodując zalewanie piwnic i garaży. Woda do naszych posesji doprowadzana jest rurami cementowo-azbestowymi. Mając na względzie zdrowie mieszkańców już najwyższy czas, by je wymienić.</p> <p>Sprzeciwiam się planom utworzenia w rejonie ul. Kanonierów i ul. Sokołowskiego ogólnodostępnego parku oznaczonego w planie zagospodarowania ZP.9. Teren ZP.9 jest własnością prywatną. Decyzja o sposobie jego zagospodarowania należy tylko i wyłącznie do jego właścicieli. Teren ten jest aktualnie zamknięty, uczynienie go ogólnodostępnym sprawi, że zagrożone zostanie bezpieczeństwo posesji, które będą graniczyły z parkiem, a także tych znajdujących się w jego pobliżu. Wprowadzane na teren parku psy przyczynią się do wyniszczenia drobnych ssaków – jeży, wiewiórek, kun itp. żyjących tam płazów i różnych gatunków ptaków.</p>					<p>w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Plan nie ma wpływu na terminy realizacji zadań z zakresu infrastruktury technicznej i koordynację działań.</p>
						<b>ZP.9</b>		Nieuwzględniona	<p>Wyznaczanie terenów zieleni jest zgodne ze studium i z polityką miejską dot. ochrony terenów zielonych szczególnie w centrum miasta. Teren zieleni urządzonej ZP.9 został wyznaczony w celu utrzymania terenów zielonych na obszarze objętym planem, o co wnioskowali mieszkańcy. Odnosząc się do możliwości zagospodarowania tego terenu to zgodnie z Art. 6. ust. 1 ustawy „Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości”. Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p>
30.	30.	20.12.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy obszaru KDD.22 i ZP.9 Projekt planu proponuje poszerzenie ul. Andrzeja Sokołowskiego, ul.Piękna-1x2 do 11 metrów z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Powyższa propozycja poszerzenia ulicy Andrzeja Sokołowskiego jest związana z likwidacją terenów zielonych, wycinką drzew i żywopłotów, znajdujących się na części wywłaszczanych działkach. Szerokość jezdni dwupasmowej ulicy Andrzeja Sokołowskiego o jednokierunkowym ruchu pojazdów wynosi 9 metrów. Nawet przy dużym natężeniu ruchu samochodowego w godzinach szczytu komunikacyjnego nie występują utrudnienia w poruszaniu się pojazdów ulicą Andrzeja Sokołowskiego. Zgłoszony wniosek o poszerzenie rzekomo zatłoczonej drogi dojazdowej KDD.22 mija się z taką potrzebą, ponieważ projekt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza” nie przewiduje zagęszczenia zabudowy w rejonie ulic sąsiadujących z ul. Andrzeja Sokołowskiego.</p>		<b>KDD.22</b>	Uwzględniona zgodna z projektem planu		<p>Odnośnie poszerzenia ul. Andrzeja Sokołowskiego. Ulica Andrzeja Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m. W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiące tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu, stanowiącego integralną część planu. W projekcie planu zostały ustalone szerokości dróg w liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. W liniach rozgraniczających drogi mieści się jezdnia, chodniki oraz zieleń. Nie przewiduje się poszerzenia jezdni ul.</p>

				<p>Jeżeli wnioskodawca uważa, że ulice sąsiednie jak i ul. Andrzeja Sokołowskiego są zatłoczone to proszę wprowadzić płatną strefę parkowania na tych ulicach.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę uwagę o usunięciu z planu, poszerzenie drogi KDD.22 w części dotyczącej ul. Andrzeja Sokołowskiego.</p> <p>Propozycja utworzenia parku ogólnodostępnego ZP.9 na terenie prywatnym, całkowicie zamkniętym i nadzorowanym przez właścicieli jest nieporozumieniem. Terren ten porastają leszczyny, jesiony, akacje, oraz inne drzewa liściaste. Jest to bogate siedlisko fauny i flory na osiedlu Olsza Stara. Również w tym przypadku wnoszę uwagę o usunięciu z planu, utworzenia parku ogólnodostępnego oznaczonego w planie zagospodarowania symbolem ZP.9.</p>			-	-	<p>Sokołowskiego.</p> <p>Treść pisma w zakresie objęcia jej strefą płatnego parkowania nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Rozwiązania z zakresu organizacji ruchu, objęcie strefą płatnego parkowania nie są przedmiotem ustaleń planu.</p>
					<b>ZP.9</b>		Uwzględniona zgodna z projektem planu	Nieuwzględniona	<p>Wyznaczanie terenów zieleni jest zgodne ze studium i z polityką miejską dot. ochrony terenów zielonych szczególnie w centrum miasta. Teren zieleni urządzonej ZP.9 został wyznaczony w celu utrzymania terenów zielonych na obszarze objętym planem, o co wnioskowali mieszkańcy. Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p>
31.	31.	20.12.2018	[...]*	<p>Dotyczy projektu planu przewidującego poszerzenie ul. Andrzeja Sokołowskiego o 11 metrów KDD.22 i poszerzenia jej w rejonie skrzyżowania z ul. St. ze Skalbmierza i H. Wieniawskiego do 14 metrów KDL.2 i utworzenia parku w rejonie oznaczonym jako ZP.9</p> <p>W związku z planem dotyczącym poszerzenia ulicy A. Sokołowskiego w obszarze KDD.22 i KDL.2 zgadzam się na jej przebudowę, ale w istniejących aktualnie granicach wyznaczonych przez ogrodzenia posesji. Nie zgadzam się natomiast na jej poszerzenie kosztem ogrodów, gdyż spowoduje to spadek wartości naszych nieruchomości.</p>			<b>KDD.22</b> <b>KDL.2</b>	Uwzględniona zgodna z projektem planu	<p>Odnosnie poszerzenia ul. Andrzeja Sokołowskiego. Ulica Andrzeja Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m. W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiącej tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu, stanowiącego integralną część planu. W projekcie planu zostały ustalone szerokości dróg w liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. W liniach rozgraniczających drogi mieści się jezdnia, chodniki oraz zieleń. Nie przewiduje się poszerzenia jezdni ul.</p>

				<p>Ze względu na fakt, że ostatnio na naszej ulicy parkuje dużo samochodów nie należących do mieszkańców, wnioskuję o objęcie jej strefą płatnego parkowania.</p> <p>Chcę, by nasza ulica nadal pozostała ulicą jednokierunkową z zachowaniem progów ograniczających prędkość.</p> <p>Wnioskuję, by przebudowa ulicy nie ograniczała się tylko do wymiany nawierzchni i budowy nowych chodników lecz była powiązana z równoczesną przebudową sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.</p> <p>Woda do naszych domów doprowadzana jest rurami cementowo-azbestowymi.</p> <p>Na ulicy nie ma kanalizacji deszczowej lecz tylko sanitarna. Rury kanalizacyjne mają zaledwie 30 cm średnicy .Na ulicy jest tylko sześć kratek ściekowych. Duże opady deszczu, jak również gwałtowne topnienie śniegu na wiosnę powoduje cofanie się wody ściekowej i zalewanie naszych garaży i piwnic.</p> <p>Projekt planu zakłada również utworzenie na terenie ZP.9 ogólnodostępnego parku.</p> <p>Aktualnie jest to teren prywatny i uważam, że decyzje o jego przeznaczeniu powinien podejmować tylko właściciel.</p>			-	-	<p>Sokołowskiego.</p> <p>Treść pisma w zakresie objęcie jej strefą płatnego parkowania lub w zakresie utrzymanie na ulicy ruchu jednokierunkowego a także remontu ulic nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Rozwiązania z zakresu organizacji ruchu w tym ustalenia, czy droga jest jedno- czy dwukierunkowa, objęcie strefą płatnego parkowania czy remonty ulic nie są przedmiotem ustaleń planu.</p> <p>Treść pisma w zakresie przebudowy ulicy z planami MPWiK nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Plan nie ma wpływu na terminy realizacji zadań z zakresu infrastruktury technicznej i koordynację działań.</p>
					<b>ZP.9</b>			Nieuwzględniona	<p>Wyznaczanie terenów zieleni jest zgodne ze studium i z polityką miejską dot. ochrony terenów zielonych szczególnie w centrum miasta. Teren zieleni urządzonej ZP.9 został wyznaczony w celu utrzymania terenów zielonych na obszarze objętym planem, o co wnioskowali mieszkańcy.</p> <p>Odnosząc się do możliwości zagospodarowania tego terenu to zgodnie z Art. 6. ust. 1 ustawy „Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości”.</p> <p>Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p>
32.	32.	20.12.2018	[...]*	<p>Dotyczy planowanej inwestycji, której zamiarem jest poszerzenie ul. Andrzeja Sokołowskiego do 11 metrów KDD.22, a także poszerzenie jej do 14 metrów w rejonie jej skrzyżowania z ulicami Stanisława ze Skalbmierza i ulicą Henryka Wieniawskiego KDL.2, a także utworzenia w rejonie ZP.9 ogólnodostępnego parku.</p> <p>Wnioskuję o zaniechanie projektu poszerzenia ul. Andrzeja Sokołowskiego.</p> <p>Zgadzam się natomiast na przebudowę ulicy A. Sokołowskiego ale tylko wówczas gdy jej szerokość pozostanie w obecnych granicach i nie spowoduje to konieczności przesuwania istniejących wokół posesji ogrodzeń.</p> <p>Poszerzenie ulicy wiąże się z koniecznością wywłaszczenia mieszkańców z części ich ogrodów co spowoduje obniżenie wartości ich nieruchomości.</p>		<b>KDD.22</b>		Uwzględniona zgodna z projektem planu	<p>Odnosnie poszerzenia ul. Andrzeja Sokołowskiego. Ulica Andrzeja Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m.</p> <p>W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że</p>



				<p>krakowskiego powietrza pełnego pyłów i innych zanieczyszczeń.</p> <p>- Aktualnie na Olszy powstaje duży ośrodek rekreacyjny. Na terenie byłej szkoły SP nr.96 przy ul .Stanisława ze Skalbmierza trwa budowa dwóch nowoczesnych boisk, bieżni, siłowni na świeżym powietrzu, miejsc do leżakowania i placu zabaw dla dzieci. Obiekt ten ma być dostępny dla wszystkich mieszkańców przez cały rok, jak zapewniał Radny Pan Dominik Jaśkowiec. W okolicy mamy cudowny Park Zaczarowanej Dorożki.</p> <p>Planuje się też utworzenie skwerów i ciągów spacerowych wzdłuż rzeki Białuchy. Uważam, że należy przyspieszyć realizację tego projektu.</p> <p>- Planowany park i tak w krótkim czasie nie spełniłby zamierzonych oczekiwań. Stałby się on miejscem spotkań osób nadużywających alkoholu i noclegownią bezdomnych.</p> <p>Zostałoby tym samym zagrożone bezpieczeństwo mieszkańców ul. Sokołowskiego, których ogrody bezpośrednio graniczyłyby z parkiem, a także bezpieczeństwo innych posesji znajdujących się w jego pobliżu.</p> <p>Park stałby się też wielkim wybiegiem dla psów co zagroziłoby żyjącym tam teraz w spokoju drobnym ssakom takim jak jeże /pod ochroną/, wiewiórki, kuny/pogromcy szczurów/, gronostaje a także żabom, ropuchom i różnym gatunkom ptaków gniazdujących przy ziemi, w niskich zaroślach i na drzewach.</p>				
33.	33.	20.12.2018	[...]*	<p>Dotyczy projektu planu przewidującego poszerzenie ul. Andrzeja Sokołowskiego o 11 metrów KDD.22 i poszerzenia jej w rejonie skrzyżowania z ul. St. ze Skalbmierza i H. Wieniawskiego do 14 metrów KDL.2 i utworzenia parku w rejonie oznaczonym jako ZP.9.</p> <p>Wnioskuje by przebudowa ulicy A .Sokołowskiego w obszarze KDD.22 i KDL.2 nie naruszała w żaden sposób wybudowanych wokół naszych posesji ogrodzeń, lecz jej szerokość była do nich dopasowana. Ja, a także żaden z mieszkańców ulicy nie zgodzi się na jej poszerzenie kosztem ogrodów, gdyż spowoduje to spadek wartości naszych nieruchomości.</p> <p>Nasza ulica od momentu wybudowania w okolicy biurowców i pojawienia się w tym rejonie wielu firm stała się miejscem parkingowym dla ich pracowników. Obce samochody utrudniają mieszkańcom wjazd do garaży i na ich posesje. Piesi chcąc przejść muszą dobrze manewrować pomiędzy samochodami blokującymi chodniki i ulice by nie wpaść pod przejeżdżające auta.</p>		<b>KDD.22</b>	Uwzględniona zgodna z projektem planu	<p>Odnosnie poszerzenia ul. Andrzeja Sokołowskiego. Ulica Andrzeja Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m.</p> <p>W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiące tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały.</p> <p>Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu, stanowiącego integralną część planu.</p> <p>W projekcie planu zostały ustalone szerokości dróg w</p>

				<p>Chcę by został utrzymany jednokierunkowy ruch na naszej ulicy, a także wnioskuję o objęcie jej strefą płatnego parkowania lub wydaniem abonamentów parkingowych tylko dla mieszkańców.</p> <p>Projekt planu nie zawiera żadnej informacji czy wraz z modernizacją ulicy nastąpi równoczesna przebudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Od 1995 roku mieszkańcy ulicy zabiegają by kanalizacja sanitarna była wreszcie zastąpiona kanalizacją opadową. Co roku ulewne deszcze niszczą nasze mienie, sprawiają, że zalewane są nasze domy, pękają ściany, pojawia się trudny do usunięcia grzyb. Walczyliśmy także od dawna o wymianę cementowo-azbestowych rur doprowadzających wodę do naszych posesji. Wnioskuję by plan przebudowy ulicy został skoordynowany z remontem sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Pismem Znak: O/27055/201 IWW z dn.13.08.2010 r. /pismo w załączeniu/ MPWiK S.A. w Krakowie zapewnia nas, że jest to możliwe tylko w przypadku gdy zbiega się z remontami układów drogowych.</p> <p>Teren na którym planowany jest park ZP.9 jest terenem prywatnym i o sposobie jego zagospodarowania powinni decydować tylko i wyłącznie jego właściciele. Uwaga zawiera załącznik</p>					<p>liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. W liniach rozgraniczających drogi mieści się jezdnie, chodniki oraz zieleń. Nie przewiduje się poszerzenia jezdni ul. Sokołowskiego.</p> <p>Treść pisma w zakresie utrzymanie na ulicy ruchu jednokierunkowego, objęcia strefą płatnego parkowania a także przebudowy ulic nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Rozwiązania z zakresu organizacji ruchu w tym ustalenia, czy droga jest jedno- czy dwukierunkowa, objęcie strefą płatnego parkowania czy przebudowa ulic nie są przedmiotem ustaleń planu.</p> <p>Treść pisma w zakresie planu przebudowy ulicy nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Plan nie ma też wpływu na terminy realizacji zadań z zakresu infrastruktury technicznej i koordynację działań.</p>
34.	34.	20.12.2018	[...]*	<p>Zwracam się z prośbą o zmianę przeznaczenia mojej działki z mieszkalnej MN.1 na mieszkalno-usługową MWn/U.2 i dołączenie jej do przeznaczenia takiego samego jak przeważająca część działek sąsiadujących. Prośbę swą motywuję następująco: Działka nr 360 położona w Krakowie przy ul. Radomskiej posiada na parceli dwa budynki. Budynek gospodarczy oznaczony na mapie ewidencyjnej 360.2, oraz budynek mieszkalny (główny) oznaczony na mapie 360.1. Poniżej opisuje faktyczne zagospodarowanie działki i używania budynków który miał miejsce a wskazuje że parcela nasza nigdy nie miała (i mam nadzieje nie będzie mieć) charakteru czysto zabudowy mieszkalnej. (...) 2. Budynek mieszkalny (główny) tam również była prowadzona działalność usługowa: • (...) Jednakże wracając do meritum sprawy nie mniejszymi przesłankami są:</p>	360 obr. 23 Śródmieście	<b>MN.1</b>	Uwzględniona		

				<p>1. Według projektu planu który państwo przedstawili trzy z pięciu działek, które graniczą z moją posiadłością mają przeznaczenie MWn/U.2. Czwartą z nich jest pas drogowy ul. Radomskiej, a piątą działka (...) (Radomska 4a) zabudowana budynkiem jednorodzinny. Działki numer 357 i 362 położone przy ul. Gdańskiej z którymi graniczy moja posesja są tak samo zabudowane domami jednorodzinny. Na działce numer 362 nigdy nie prowadzone były (...). Na działce 357 była i jest prowadzona działalność gospodarcza jednakże historia tej działalności sięga według mojej wiedzy maksymalnie 10 - 15 lat (działał tam między innymi Fryzjer i sklepik z pieczywem). Wcześniej działka 357 nie posiadała tych małych pawilonów i nie było tam prowadzonej działalności usługowej. Wystarczy spojrzeć choćby na usługę street view w internecie aby spojrzeć że w 2009 roku nie było na tej działce budynku (pawilonu) w którym jest fryzjer. Pojawia się on dopiero na zdjęciu z 2014 roku. Zatem nie rozumiacie jest dla mnie zakwalifikowanie tych nieruchomości na przeznaczenie MWn/U.2 i nie objęcie mojej działki tymi samymi parametrami.</p> <p>2. Pozostaje oczywiście fakt że na działce 360 znajduje się budynek jednorodzinny (budynek oznaczony 360.1), a ja zwracam się do państwa z uprzejmą prośbą o zmianę tego planu w części dotyczącej moje działki na zabudowę wielorodzinną i usługową. Oczywiście poza ujednoliceniem przeznaczenia sąsiednich działek moja prośba jest taka gdyż już wcześniej mieliśmy plany rozbudowy tego domu. Uzyskaliśmy nawet na to decyzję WZ nr AU-2/6730.1/1898/14. (...) Zatem jesteśmy zainteresowani przebudową tego budynku właśnie zgodnie z parametrami zawartymi w tej WZ-tce (wielkość, rozpiętość, funkcje) z tym szczegółem że budynek stał by się wielorodzinny tak abyśmy mogli korzystać z niego wszyscy trzej bracia i mama.</p> <p>3. Obecnie na działce 335/4 na rogu ulic Gdańskiej i Czerwonego Prądnik prowadzona jest budowa budynku wielorodzinnego z garażem podziemnym. Właśnie taki budynek opisany jest w naszej WZ-tce. Oczywiście jak wspomniałem wyżej w dokumencie tym jest błąd nie mniej jednak brak zmiany przeznaczenia naszej działki definitywnie przekreśli nasze starania. Od granicy działki 335/4 do naszej parceli jest nie około 30 metrów.</p> <p>(...) Załączniki; 1)Oryginał mapy ewidencyjnej 2)Wycinek z planu zagospodarowania z komentarzem</p>					
35.	35.	20.12.2018	[...]*	<p>(...), wnoszę o następujące zmiany:</p> <p>1. Możliwość realizacji funkcji usługowej w parterze budynku lokalizowanego w granicach ww. działki. W projekcie MPZP, w obszarze MN.3, w którym znajduje się przedmiotowa działka nr 469, dopuszczone jest jedynie lokalizowanie budynków mieszkaniowych jednorodzinnych. Działka, o której mowa, przylega bezpośrednio do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub usługową MN/U.5. W budynkach graniczących z działką nr 469, zlokalizowanych na działkach nr 402 i 473, obecnie realizowana jest funkcja usługowa, a sporządzany MPZP umożliwia jej kontynuację. Ponadto, „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla obszaru Prądnik Czerwony” dopuszcza udział zabudowy usługowej w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w którym znajduje się przedmiotowa działka, w wysokości do 30%.</p> <p>2. Zwiększenie dopuszczalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 1,1. Obecnie, w projekcie MPZP obszaru „Olsza”, dla terenu w którym znajduje się przedmiotowa działka (MN.3), maksymalna wartość</p>	469 obr. 23 Śródmieście	<b>MN.3</b>	Ad.1 Uwzględniona Częściowo zgodna z projektem planu	Ad.1 Nieuwzględniona częściowo	Ad.1. Zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane za budynek mieszkalny jednorodzinny uznaje budynek służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej. W związku z tym powierzchnia usługowa może zajmować cały parter budynku jeżeli nie przekracza to 30% jego powierzchni całkowitej
								Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2. Zgodnie z analizami projektowana intensywność zabudowy w tym terenie została tak wyznaczona aby zachować istniejący ład przestrzenny. O utrzymanie



				<p>wskaźnika intensywności zabudowy wynosi 0,9. Dla innego obszaru o tym samym przeznaczeniu- MN.7, w ramach sporządzanego MPZP, wartość tego wskaźnika jest wyższa. Ponadto, z przeprowadzonej analizy urbanistycznej obszaru (załącznik nr 3 do pisma) wynika, że średni wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu objętego analizą wynosi 1,06.</p> <p>3. Dopuszczenie lokalizacji budynków wielorodzinnych na działce objętej wnioskiem. „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Prądnik Czerwony” przewiduje w przedmiotowej lokalizacji tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW).</p> <p>4. Zwiększenie dopuszczalnej wysokości budynków na obszarze MN3 do 13 m w przypadku realizacji budynku z dachem płaskim. Obecny projekt MPZP dla budynków z dachem płaskim ogranicza maksymalną wysokość do 9,5 m, a w przypadku dachów stromych do 11 m. Wysokości budynków znajdujących się w sąsiedztwie działki objętej wnioskiem (nr 469), tj. budynki na działkach nr 468, 473 i 474, przekraczają dopuszczalne wartości. Z przeprowadzonej analizy urbanistycznej wynika, że wysokość budynków zlokalizowanych na obszarze objętym analizą dochodzi do 21 m. Ponadto, „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Prądnik Czerwony”, przewiduje dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej, w której znajduje się działka nr 469, wysokość zabudowy do 13 m.</p> <p>Treść niniejszego wniosku pozostaje w zgodzie z zapisami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Prądnik Czerwony”, w szczególności z zapisami ujętymi w „Kierunkach zmian w strukturze przestrzennej”, a także z analizą urbanistyczną przeprowadzoną dla przedmiotowego obszaru (załącznik nr 3 do pisma). Analiza została przeprowadzona na podstawie wytycznych „Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 26 sierpnia 2003 w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego” (Dz. U. Nr 164, poz. 1588).</p> <p>Załączniki</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Pełnomocnictwo od właściciela do reprezentowania działki</li> <li>2) Mapa ze wskazaniem działki objętej wnioskiem</li> <li>3) 3) Analiza urbanistyczna dla wskazanego obszaru</li> </ol>					<p>istniejącej intensywności zabudowy wnioskowali mieszkańcy. Wyższa intensywność w terenie MN.7 wynika z już istniejącej zabudowy o wyższej intensywności.</p> <p>Ad.3. Przeznaczenie w projekcie planu jest zgodne z zapisami Studium, gdyż funkcją podstawową wyznaczonych w Studium terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub zabudowa wielorodzinna o gabarytach zabudowy jednorodzinnej. Ustalenia planu stanowią doszczegółowienie zapisów Studium.</p> <p>Przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wynikało z analizy tego terenu, w którym przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Jest to zgodne z wnioskami mieszkańców, którzy postulowali w tym miejscu utrzymanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednym z celów planu jest zachowanie i utrzymanie wykształconych i wyodrębnionych przestrzennie kwartałów zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Ad.4. Wysokość zabudowy w projekcie planu została wyznaczona po przeprowadzonych analizach istniejących wysokości zabudowy. Wzdłuż ul. Trębacza przeważa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna o wysokości jednej lub dwu kondygnacji, nieliczne są budynki trzykondygnacyjne. Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej o wysokości 9,5 m, w przypadku pokrytej dachami płaskimi i 11 m, w przypadku zastosowania dachów dwu i wielospadowych pozwala na realizację zabudowy o wysokości do trzech kondygnacji. Dopuszczenie zabudowy wyższej zaburzałoby ład przestrzenny. Ustalenie niższej wysokości jest zgodne ze Studium gdyż w Studium zapisana została jedynie maksymalna wartość, której nie można przekroczyć. Ustalenia planu miejscowego stanowią doszczegółowienie zapisów Studium w zakresie kierunków kształtowania zabudowy.</p>
36.	36.	21.12.2018	[...]*	<p>(...)</p> <p>Niniejszym pismem zwracam się z prośbą o wycofanie wyżej wymienionego pisma i nie dołączanie go do akt sprawy uchwalenia planu „OLSZA”.</p> <p>Jednocześnie zwracam się z prośbą aby projekt planu miejscowego</p>	360 obr. 23 Śródmieście	<b>MN.1</b>	-	-	<p>Treść pisma w zakresie wycofania pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Procedura planistyczna nie przewiduje możliwości wycofania uwagi. Rozpatrzeniu podlegają obydwie uwagi.</p> <p>Zarówno przeznaczenie działki pod zabudowę</p>
							Uwzględniona	Nieuwzględniona	

				zagospodarowania był zgodny z Studium Uwarunkowań i kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w zakresie mojej działki nr 360 (ul. Radomska 4) czyli przewidywał przeznaczenie tej działki pod zabudowę jednorodzinna lub wielorodzinna o niskiej intensywności i wysokości 13 m., lub budynków usługowych o wysokości do 9 m. Do niniejszego wniosku, załączam skan w/w mojego pisma wniosku z dnia 04.12.2018.			częściowo	częściowo	mieszkaniową jednorodzinna jak i mieszkaniową wielorodzinna z usługami jest zgodne ze Studium, gdyż funkcją podstawową wyznaczonych w Studium terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności jest mieszkaniowa jednorodzinna lub zabudowa wielorodzinna o gabarytach zabudowy jednorodzinnej. Ustalenia planu stanowią doszczegółowienie zapisów Studium. Również ustalenie niższej wysokości jest zgodne ze Studium gdyż w Studium zapisana została jedynie maksymalna wartość, której nie można przekroczyć. Ustalenia planu miejscowego stanowią doszczegółowienie zapisów Studium w zakresie kierunków kształtowania zabudowy. Uwaga została nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna. Działka nr 360 obr. 23 Śródmieście zgodnie z uwagą z dnia 18 grudnia 2018 r. została przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej. W planie nie dopuszcza się łączenia trzech funkcji. Uwaga została uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej. Dopuszczone zostały ponadto parametry zabudowy wskazane w uwadze.
37.	37.	21.12.2018	[...]*	(...) Zwracam się z prośbą o zmianę przeznaczenia mojej działki z mieszkalnej MN.1 na mieszkalno-usługową MWn/U.2 i dołączenie jej do przeznaczenia takiego samego jak przeważająca część działek sąsiadujących. Prośbę swą motywuje następująco: (...) Na koniec, pragnę odnieść się do Studium Zagospodarowania Terenu jakie był pierwotnie przygotowane. Dla naszej działki planowane było przeznaczenie dla zagospodarowania jako strefa zabudowy MNW. Takie przeznaczeni działki było zgodne z naszymi oczekiwaniami. Nie mieliśmy zastrzeżeń co do tak planowanego przeznaczenia. Aktualnie widzę, że nastąpiła istotna rozbieżność pomiędzy Studium Zagospodarowania, a Procedowanym Planem. Różnica polega na tym, że w Miejscowym Planie Zagospodarowani nastąpiła zmiana przeznaczenia działki na MN1, o czym nikt mnie nie poinformował. Nie miałem żadnej wiedzy o pilnowanych zmianach, dla tego uważam, że mój interes społeczny został poważnie naruszony, a aktualny Miejscowy Plan Zagospodarowania jest sprzeczny w tym zakresie z Studium Planu. Przytaczając zatem powyższe uzasadnienie, proszę o zmianę przeznaczenia mojej działki (dz. ew. nr 360 obręb 23 Śródmieście w Krakowie) z mieszkalnej MN.1 na mieszkalno-usługową MWn/U.2. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby. Załączniki: 1) Mapa ewidencyjna 2) Wypis z ew. gruntów (skrócony) 3) Wycinek z planu zagospodarowania z komentarzem	360 obr. 23 Śródmieście	<b>MN.1</b>	Uwzględniona		Przeznaczenie w projekcie planu jest zgodne z zapisami Studium, gdyż funkcją podstawową wyznaczonych w Studium terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności jest mieszkaniowa jednorodzinna lub zabudowa wielorodzinna o gabarytach zabudowy jednorodzinnej. Ustalenia planu stanowią doszczegółowienie zapisów Studium.
38.	38.	21.12.2018	[...]*	W proponowanym planie zagospodarowania terenu „Olsza” działka nr 360 jest zakwalifikowana jako MN.1 czyli zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Nie zgadzam się z tym przeznaczeniem mojego gruntu i zwracam się z prośbą o zmianę tego planu wobec mojej działki na przeznaczenie zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności z dopuszczonymi usługami MWn/U.1 - MWn/U.12 . Prośbę swoją motywuje warunkami zawartymi w Studium	360 obr. 23 Śródmieście	<b>MN.1</b>	Uwzględniona		Zarówno przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna jak i mieszkaniową wielorodzinna z usługami jest zgodne ze Studium, gdyż funkcją podstawową wyznaczonych w Studium terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności jest mieszkaniowa jednorodzinna lub zabudowa wielorodzinna o gabarytach zabudowy

				<p>Ukierunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z Uchwalonego uchwałą nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r. Zgodnie z zapisami ww. dokumentu (Studium) działki znajdujące się wzdłuż ulicy Radomskiej objęte są klasyfikacją MNW, który oznacza przeznaczenie tych działek do zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności do wysokości 13 m. Jednocześnie dopuszcza się również zabudowę usługową na tym terenie do wysokości 9 m. Zgodnie z obwieszczeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 września 2018 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o planowaniu przestrzennym:</p> <p>Art. 9 punkt 4 „...Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych...”.</p> <p>Art. 15. 1. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami Studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem.</p> <p>Art. 20.1. Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium,...</p> <p>Domagam się więc przeznaczenia mojego gruntu zgodnie warunkami zawartymi w Studium. Zgodnie z opisem oznaczeń w proponowanym przez państwa planie „Olsza” Teren zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, wraz z możliwą zabudową usługową posiada oznaczenie MWn/U.1 - MWn/U.12 i o takie przeznaczenie naszej gruntu wnioskuję.</p> <p>Ponadto informuje że przedmiotowa nieruchomość od zawsze miała charakter zabudowy mieszkaniowo - usługowej. (...) natomiast zgodnie z ww. aktem prawnym ustalenia planu i Studium muszą być zgodne dotychczasowym przeznaczeniem, zagospodarowaniem i uzbrojeniem terenu....”. Natomiast państwa projekt planu jest nie zgodny z Studium, dotychczasowym zagospodarowaniem terenu i w istotny sposób ogranicza moje prawa i wręcz uniemożliwiać mi będzie prowadzenie działalności gospodarczej lub rozbudowę mojej nieruchomości.</p>					<p>jednorodzinnej. Ustalenia planu stanowią doszczegółowienie zapisów Studium. Również ustalenie niższej wysokości jest zgodne ze Studium gdyż w Studium zapisana została jedynie maksymalna wartość, której nie można przekroczyć. Ustalenia planu miejscowego stanowią doszczegółowienie zapisów Studium w zakresie kierunków kształtowania zabudowy.</p>
39.	39.	27.12.2018	[...]*	<p>W związku z bardzo złym stanem powietrza w Krakowie, każda dodatkowa ilość terenów zielonych jest ogromnej wagi. Mam prośbę o utrzymanie wszystkich planowanych terenów zieleni i nie uleganiu ewentualnym naciskom zmierzającym do zabudowy tych terenów.</p>		<b>Cały obszar planu</b>	Uwzględniona częściowo	Nieuwzględniona częściowo	<p>W celu poprawy warunków areosanitarnych w projekcie planu zostały wyznaczone tereny zieleni oraz wysokie wskaźniki terenów biologicznie czynnych. Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p>
40.	40.	27.12.2018	[...]*	<p>Wyrażam poparcie dla dotychczasowych ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza” szczególnie w kwestii przeznaczenia terenów o wyżej wymienionych oznaczeniach.</p> <p>W przypadku ewentualnych uwag dotyczących zmiany przeznaczenia tych terenów prosiłbym o podtrzymanie dotychczasowych ustaleń projektowanego miejscowego planu zagospodarowania. Tereny ZP.2 oraz sąsiadujące tereny ZP.5 i ZP.6 stanowią „zielone” przejście pomiędzy ulicami Lublańską a Czerwonego Prądnika. Teren ZP.3 jest dopełnieniem projektowanego przez mieszkańców i Zarząd Zieleni Miejskiej zagospodarowania bulwarów rzeki Białuchy. Obszar zieleni oznaczony jako teren ZP.9 jest jednym z największych w pobliżu okolicy obszarów zielonych i byłoby wskazane gdyby mógł w przyszłości wraz z obszarem ZPd.1 stanowić park miejski.</p>		<b>ZP.2, ZP.3, ZP.9, MN.11 - MN.29</b>	-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Niemniej jednak zmienia się też nieznacznie zasięg terenów MN.1 i MN.13 w związku z uwzględnieniem uwag.</p> <p>W związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p>
41.	41.	27.12.2018	[...]*	<p>Popieram dotychczasowe ustalenia projektu miejscowego planu</p>		<b>MN.11 - MN.29</b>	-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art.</p>

				<p>zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza”. Dotyczy to szczególnie przeznaczenia terenów o wyżej wymienionych symbolach.</p> <p>Obszar zieleni oznaczony jako teren ZP.9 jest w okolicy jednym z większych fragmentów zieleni i mógłby wraz z terenem ZPd.1 stanowić w przyszłości park miejski. Teren ZP.3 stanowi fragment projektowanego obecnie przez mieszkańców i Zarząd Zieleni Miejskiej zagospodarowania bulwarów rzeki Białuchy i dobrze gdyby takim pozostał. Teren ZP.2 wraz z przylegającym terenem ZP.5 i ZP.6 stanowi „zielony korytarz” łączący ulice Czerwonego Prądnika i Lublańską. W przypadku ewentualnych wniosków o zmianę przeznaczenia któregoś z wymienionych wyżej terenów, prosilibym o podtrzymanie dotychczasowych ustaleń projektu planu.</p>		<b>ZP.2, ZP.3, ZP.9,</b>			<p>18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Niemniej jednak zmienia się też nieznacznie zasięg terenów MN.1 i MN.13 w związku z uwzględnieniem uwag.</p> <p>Uwaga częściowo nieuwzględniona w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p>
42.	42.	28.12.2018	[...]*	<p>Wnioskujemy o zawężenie strefy zieleni tak aby można było zrealizować zamierzenie inwestycyjne jak na załączonej mapie. Nadmieniamy, że dnia 06 listopada 2018 r, wystąpiliśmy do Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK o ustalenie warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego jak na załączonej mapie. Wydział Architektury i Urbanistyki UMK prowadzi postępowanie o ustalenie warunków zabudowy pod sygnaturą AU-02-2.6730.2.1303.2018.MTU Załączniki</p> <p>1) Szkic zamierzenia inwestycyjnego z proponowanym zasięgiem strefy zieleni dla projektu MPZP „Olsza” na kopii mapy zasadniczej</p>	778 obr. 23 Śródmieście		Uwzględniona		
43.	43.	28.12.2018	[...]*	<p>Po przeanalizowaniu projektu, a w szczególności założeń związanych z poszerzeniem ul. Andrzeja Sokołowskiego do 11 metrów KDD.22 i poszerzenia jej w rejonie skrzyżowania z ul. St. ze Skalbierza i H. Wieniawskiego do 14 metrów KDL.2 oraz utworzenia parku w rejonie oznaczonym jako ZP.9 wnioskuję by do założeń przebudowy naszej ulicy w rejonie KDD.2 i KDL.2 przyjęto założenie, że w trakcie jej przebudowy nie będą naruszone w żaden sposób wybudowane wokół posesji ogrodzenia działek mieszkańców, lecz by jej szerokość była do nich dostosowana. Ja, a także żaden z mieszkańców nie wyrazi zgody na jej poszerzenie kosztem swoich działek, gdyż spowoduje to znaczny spadek wartości naszych nieruchomości.</p> <p>Nasza ulica od momentu wybudowania w okolicy biurowców i pojawienia się wielu firm stała się miejscem parkingowym dla pracowników w nich pracujących. Obce samochody utrudniają mieszkańcom wjazd do garaży i na swoje posesje. Piesi chcąc przejść muszą manewrować pomiędzy samochodami stojącymi na chodnikach, wychodzić na ulicę i uważać by nie wpaść pod przejeżdżające auta. Chodniki przez parkujące na nich samochody są zniszczone. Chcę by został utrzymany ruch jednokierunkowy na naszej ulicy, jednocześnie wnioskuję o objęcie jej strefą płatnego parkowania lub wydaniem abonamentów parkingowych tylko dla mieszkańców.</p> <p>Wnioskuję o przyjęcie w projekcie założeń związanych z przebudową sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Od 1995 roku mieszkańcy zabiegają by zbudowano kanalizację z rur o większej średnicy, gdyż istniejąca kanalizacja jest już przeciążona i przy dużych opadach nasze domy są zalewane, co powoduje pęknięcie ścian i trudne do usunięcia zagrzybienię, które niekorzystnie wpływa na stan naszego zdrowia. Od dawna również zabiegamy o wymianę cementowo - azbestowych rur doprowadzających wodę do naszych posesji, które również niekorzystnie wpływają na stan naszego zdrowia.</p> <p>Teren na którym planowany jest park ZP.9 jest terenem prywatnym i o sposobie jego zagospodarowania powinni decydować jego właściciele.</p>			Uwzględniona zgodna z projektem planu		<p>Uwzględniona w zakresie szerokości ul. A. Sokołowskiego. Linie rozgraniczające drogi zostały tak poprowadzone, że obejmują grunty gminne. Jedynym wyjątkiem jest działka nr 910 obr. 23 Śródmieście, gdzie liniach rozgraniczających ul. Sokołowskiego znalazł się istniejący chodnik położony na działce nie będącej własnością gminy.</p> <p>Treść pisma w zakresie utrzymanie na ulicy ruchu jednokierunkowego, objęcia strefą płatnego parkowania, wprowadzenia abonamentów parkingowych a także przebudowy ulic nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Rozwiązania z zakresu organizacji ruchu w tym ustalenia, czy droga jest jedno- czy dwukierunkowa, objęcie strefą płatnego parkowania, wprowadzenie abonamentów parkingowych czy przebudowa ulic nie są przedmiotem ustaleń planu.</p> <p>Treść pisma w zakresie założeń związanych z przebudową ulicy nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Plany przebudowy ulic nie są przedmiotem ustaleń planu.</p> <p>Nieuwzględniona</p> <p>Wyznaczanie terenów zieleni jest zgodne ze studium i z polityką miejską dot. ochrony terenów zielonych</p>

									szczególnie w centrum miasta. Teren zieleni urządzonej ZP.9 został wyznaczony w celu utrzymania terenów zielonych na obszarze objętym planem, o co wnioskowali mieszkańcy. Odnosząc się do możliwości zagospodarowania tego terenu to zgodnie z Art. 6. ust. 1 ustawy „Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości”. Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.
44.	44.	28.12.2018	[...]*	<p>W rozdziale II ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego § 14.1.</p> <p>1) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod podpunkt zd) zapisano:</p> <p>drogę w terenie KDD.22 - do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL Wnioskujemy o zmianę w zapisie na: drogę w terenie KDD.22-od 8,4 do 10 metrów, z dopuszczanym rozszerzeniem do 11,5 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.</p> <p>Po przeanalizowaniu dostępnych map geodezyjnych jak również po dokonaniu pomiarów w terenie ustalono, że szerokość drogi KDD.22 w aktualnych liniach rozgraniczających wynosi 8,4-10 metrów. W rejonie skrzyżowania z drogą oznaczoną jako KDL 11,5 metrów (od granicy działki do lica muru pochylni przy budynku mieszkalnym). W załączeniu załącznik graficzny nr 1.</p> <p>Na tej podstawie uważamy, że zapis wyżej wskazany odnoszący się do drogi KDD.22 o szerokości 11 metrów z możliwością poszerzenia do 14 za błędny i niezasadny oraz jest niezgodny z prezentowanym projektem Rysunku Planu dla obszaru „Olsza” .</p> <p>Zapis ten sugeruje możliwość zmiany podziału obecnie istniejących własności gruntów pod przebudowę drogi KDD.22.</p> <p>Załączniki: 1)Załącznik graficzny nr 1</p>		<b>KDD.22</b>		Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Odnosnie szerokości drogi w terenie KDD.22. Ul. Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m.</p> <p>W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiące tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały.</p> <p>Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu. , stanowiącego integralną część planu.</p> <p>Linie rozgraniczające drogi zostały tak poprowadzone, że obejmują grunty gminne. Jedynym wyjątkiem jest działka nr 910 obr. 23 Śródmieście, gdzie liniach rozgraniczających ul. Sokołowskiego znalazł się istniejący chodnik położony na działce nie będącej własnością gminy.</p> <p>W tekście planu jest podana największa szerokość drogi w liniach rozgraniczających i taka szerokość rzeczywiście występuje – przykładem jest szerokość drogi w liniach rozgraniczających w sąsiedztwie budynku przy ul. Sokołowskiego 31.</p>
45.	45.	27.12.2018	[...]*	<p>(...) po zapoznaniu się ze sporządzanym planem miejscowym „Olsza” wnoszę o:</p> <p>1. Zwiększenie wskaźnika intensywności dla obszaru ozn. symbolem M.20 – do max. 0,9.</p> <p>2. Rozszerzenie zapisu (dla obszaru ozn. symbolem MN.20) o „rozbudowę” w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych.</p>	698 obr. 23 Śródmieście	<b>MN.20</b>		<p>Ad.1 Uwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.2. Możliwość rozbudowy i nadbudowy została zapisana w § 7, ust. 3, pkt 2), w którym dopuszcza się wykonywanie robót budowlanych. Zgodnie z Prawem Budowlanym do robót budowlanych zalicza się budowę. Z kolei budowa</p>

				<p>3. Dopuszczenie dla zapisu MN.20 funkcji usługowej w zakresie drobnej działalności gospodarczej, z uwagi na już prowadzoną w niektórych budynkach.</p> <p>Wnioskowane korekty zapisu planu dla obszaru MN.20 umożliwią mi zmianę kształtu dachu nad częścią usługową = parterową z wykorzystaniem poddasza dla powiększenia części mieszkalnej budynku mieszkalnego istniejącego, oraz powiększenia części usługowej /agencji reklamowej/ o powierzchnię zaplecza.</p>				<p>Ad.3 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>jest definiowana jako wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowa, rozbudowa i nadbudowa obiektu budowlanego.</p> <p>Zastrzeżenie. W celu poprawienia czytelności projekt planu w zakresie § 7, ust. 3 zostanie przeredagowany.</p> <p>Ad.3. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zostały wyznaczone ze względu na zdecydowanie przeważającą funkcję występującą pomiędzy ul. Mieszka I i ul. Kanonierów. Zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane za budynek mieszkalny jednorodzinny uznaje budynek służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej.</p> <p>Jednym z celów planu jest zachowanie i utrzymanie wykształconych i wyodrębnionych przestrzennie kwartałów zabudowy mieszkaniowej.</p>
46.	46.	31.12.2018	Rada i Zarząd Dzielnicy III Prądnik Czerwony	<p>Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza” wnosi się następujące uwagi:</p> <p>1) Wydzielenie z obszaru U. 17 działek nr: 103/38, 103/39 obr. 4 Śródmieście będących własnością Skarbu Państwa jako niezabudowanego obszaru KU.3 o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów oraz piesze ciągi komunikacyjne wraz z zielenią publiczną o charakterze osłonowym.</p> <p>2) Obniżenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze U.17 z 13 metrów do 10 metrów.</p> <p>3) Obniżenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze U.16, U/MNi.1, U/MNi.3 z 16 metrów do 10 metrów.</p> <p>4) Obniżenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze U. 18 z 16 metrów do 13 metrów.</p> <p>5) Poszerzenie obszaru KDX.8 o część obszaru ZD.1 (działka nr 524/1 obr. 4 Śródmieście, własność Gminy Miejskiej Kraków) zgodnie z zajętością terenu wskazaną w wariantowej koncepcji przejścia pieszo-rowerowego pod Małą Obwodnicą Kolejową (ul. Raciborskiego - ul. Lotnicza).</p> <p>6) Poszerzenie obszaru KDX.9 o część obszaru ZD.1 (działka nr 524/1 obr. 4 Śródmieście, własność Gminy Miejskiej Kraków) celem zapewnienia pełnej szerokości ciągu pieszego wraz z wydzieloną drogą dla rowerów.</p> <p>7) Przeznaczenia działek nr: 1084, 1085, 1086, 944 obr. 23 Śródmieście, własność Gminy Miejskiej Kraków jako obszaru zieleni publicznej (ZP.10) z zakazem zabudowy budynkami innymi niż urządzenia małej architektury (podstawowe przeznaczenie</p>		<p><b>U.17</b></p> <p><b>U.17</b></p> <p><b>U.16, U/MNi.1, U/MNi.3</b></p> <p><b>U. 18</b></p> <p><b>KDX.8</b></p> <p><b>KDX.9</b></p> <p><b>Działki nr 1084, 1085, 1086, 944 obr. 23 Śródmieście</b></p>	<p>Ad.2 Uwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwzględniona częściowo</p> <p>Ad.5 Uwzględniona</p> <p>Ad.7 Uwzględniona</p>	<p>Ad.1 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.3 Nieuwzględniona częściowo</p> <p>Ad.4 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1. Działki 103/38, 103/39 obr. 4 Śródmieście zostały wydzielone z terenu U.17 i częściowo przeznaczone pod zieleń na części dopuszczono lokalizację miejsc postojowych.</p> <p>Ad.3. W projekcie planu obniża się maksymalną wysokość zabudowy w terenach: U.16 i części terenów U/MNi.1 przystających do terenów U.16 oraz w terenie U/MNi.3, ale nie do obecnie występującej. Dopuszczenie wyższej zabudowy pozostawia się w stosunku do terenów położonych wzdłuż ul. Pilotów, ponieważ sąsiadują one z terenem zabudowanym wyższymi obiektami a ponadto zgodnie z projektem planu wyższa zabudowa jest dopuszczona po drugiej stronie ul. Pilotów.</p> <p>Ad.4. W terenie U.18.już istnieje zabudowa o wysokości większej niż 13m. Ustalenie niższej wysokości uniemożliwiłoby racjonalną gospodarkę budynkiem. Utrzymuje się dopuszczenie wyższej zabudowy ze względu na ład przestrzenny, gdyż wyższa zabudowa już występuje po drugiej stronie ul. Pilotów.</p> <p>Ad.6. Linie rozgraniczające Terenu ciągu pieszego, oznaczonego symbolem KDX.9 zostały tak wyznaczone aby pomieścić ciąg pieszy wraz z wydzieloną drogą dla rowerów.</p>

			ogródek jordanowski).					
			8) Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze U.12 tak, aby przebiegała ona wzdłuż południowej elewacji istniejącego budynku usługowego z przedłużeniem w kierunku obszaru MW.11.		<b>U.12</b>		Ad.8 Nieuwzględniona	Ad.8. Nieprzekraczalna linia zabudowy została tak wyznaczona aby zachować ład przestrzenny. W terenie U.12 została wyznaczona strefa zieleni, w której nie ma możliwości lokalizacji zabudowy.
			9) Obniżenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy w obszarach U.3, U.4 i U.9 - U. 12 do 10 metrów.		<b>U.3, U.4 i U.9 - U. 12</b>	Ad.9 Uwzględniona		
			10) Obniżenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy w obszarach U.5 - U.8, U.14 i U.15 do 13 metrów.		<b>U.5 - U.8, U.14 i U.15</b>	Ad.10 Uwzględniona częściowo	Ad.10 Nieuwzględniona częściowo	Ad.10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia wysokości w terenie U.7 i U.8 a także U.14 i U.15, gdyż już istniejąca zabudowa w tych terenach przekracza 13m. Dopuszczenie niższej zabudowy wpłynie negatywnie na ład przestrzenny. Uwaga uwzględniona w zakresie obniżenia wysokości w terenach U.5 i U.6.
			11) Zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze U.11 tak, aby przebiegała ona wzdłuż wschodniej elewacji istniejącego budynku usługowego.		<b>U.11</b>		Ad.11 Nieuwzględniona	Ad.11. Nieprzekraczalna linia zabudowy została tak wyznaczona aby zachować ład przestrzenny. Przesunięcie linii zabudowy na środek działki ograniczyłoby w zbyt dużym stopniu możliwości inwestycyjne.
			12) Obniżenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze Ui.1 do 10 metrów.		<b>Ui.1</b>	Ad.12 Uwzględniona częściowo	Ad.12 Nieuwzględniona częściowo	Ad.12. Wysokość zabudowy zostanie ograniczona, zgodnie z zapisami Studium.
			13) Obniżenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze Ui.3 do 20 metrów.		<b>Ui.3</b>	Ad.13 Uwzględniona częściowo	Ad.13 Nieuwzględniona częściowo	Ad.13. Wysokość zabudowy zostanie ograniczona, zgodnie z zapisami Studium.
			14) Utrzymanie proponowanych zapisów projektu planu w zakresie obszarów zieleni publicznej ZP.1 -ZP.9.		<b>ZP.1 -ZP.9</b>	Ad.14 Uwzględniona częściowo	Ad.14 Nieuwzględniona częściowo	Ad.14. Uwzględniona w zakresie zapisów projektu planu w zakresie obszarów zieleni publicznej ZP.1 -ZP.9 zostają utrzymane. W związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.
			15) Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla nowo realizowanych budynków przy ul. Pilotów 31 i 33 takiej samej jak dla budynków sąsiednich (ul. Pilotów 29 i 35, obszar MWn/U.6).				Ad.15 Nieuwzględniona	Ad.15. Nieprzekraczalna linia zabudowy, w przypadku istniejącej zabudowy na obszarze całego planu ustalona została po elewacjach tych budynków. Projekt planu został uzgodniony z zarządcą drogi.
			16) Wydzielanie z obszaru ZD.1 części działki nr 542/1 obr 4. Śródmieście (budynek przy ul. Chałupnika 6) obszaru zabudowy jednorodzinnej niskiej intensywności (MN) zgodnie z faktycznym stanem zagospodarowania tego terenu.		<b>ZD.1</b>		Ad.16 Nieuwzględniona	Ad.16. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Części działki 524/1 obr. 4 Śródmieście znajdującej się bezpośrednio przy ul. Chałupnika zgodnie ze Studium położna jest w terenach ZU, dla których wyznaczono funkcje podstawową – różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, zieleni założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe. W terenach ZU dopuszcza się wyłącznie terenowe obiekty i urządzenia sportowe oraz wybrane obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W Studium dopuszczono przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu ale tylko dla terenów legalnie zabudowanych obiektami

				<p>17) Poszerzenie obszaru KDL.1 na odcinku ul. Miechowity celem zapewnienia możliwości budowy nowych miejsc parkingowych.</p> <p>18) Wydzielenie z obszaru MW.4 i MW.6 (rejon budynków wielorodzinnych ul. Lublańska 20 i 22) nowego obszaru KU.4 o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów oraz piesze ciągi komunikacyjne.</p> <p>UZASADNIENIE: Uchwałę podejmuje się w związku z trwającym publicznym wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza”. Celem zgłoszonych uwag jest zapewnienie w projekcie planu należytej harmonizacji zabudowy usługowej z sąsiadującą zabudową mieszkaniową, zabezpieczenie terenów zielonych oraz zagwarantowanie niezbędnej rezerwy terenowej pod inwestycje publiczne planowane do realizacji przez Miasto Kraków, oraz Radę Dzielnicy III Prądnik Czerwony. W myśl § 25 ust. 2. pkt 5) Uchwały Nr XCIX/1497/14 Rady Miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Mał. z dnia 27 marca 2014 r. poz. 1839 z późn. zm.) prawo inicjatywy uchwałodawczej przysługuje Radnemu Miasta wybranemu w okręgu wyborczym obejmującym obszar właściwej Dzielnicy.</p>		<p><b>KDL.1</b></p> <p><b>MW.4 i MW.6</b></p>		<p>Ad.17 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.18 Nieuwzględniona Z zastrzeżeniem</p>	<p>budowlanymi. Oznacza to, że zgodnie ze Studium nie ma możliwości przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w projekcie planu.</p> <p>Ad.17. Ulica Miechowity jest drogą klasy lokalnej, po której jeżdżą autobusy komunikacji miejskiej. Już teraz jest dopuszczone parkowanie równoległe na niektórych jej fragmentach. Wprowadzenie dodatkowych miejsc postojowych może spowodować hamowanie ruchu i konieczność usunięcia drzew znajdujących się przy drodze. Niemniej jednak w liniach rozgraniczających dróg jest możliwość lokalizacji miejsc postojowych.</p> <p>Ad.18. Nie wyznacza się terenu KU, ale zgodnie z § 16 w przeznaczeniu poszczególnych terenów, z wyłączeniem Terenów zieleni urządzonej i stref zieleni mieszczą się miejsca postojowe. Z kolei strefy zieleni wyznaczone w celu ochrony istniejącej zieleni o którą wnioskuje mieszkańcy, zostały tak wrysowane aby dopuścić poszerzenie istniejących parkingów. Na całym obszarze objętym planem dopuszcza się lokalizację dojazdów pieszych.</p>
47.	47.	28.12.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy § 14 ust. 1 pkt. 4 planu w którym przewiduje się ustalenie nowych szerokości dróg o klasie dróg dojazdowych (KDD), w tym dla ulicy Andrzeja Sokołowskiego (KDD 22) do 11 metrów. Zdaniem wnioskodawcy rozszerzenie w/w drogi dojazdowej w stosunku do istniejącej obecnie nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego ani faktycznego - co więcej - sprzeciwia się temu istniejące od chwili urządzenia drogi zagospodarowanie sąsiednich posesji i trwałe, wartościowe nasadzenia rzadkich gatunków drzew i krzewów a zatem droga KDD 22 winna pozostać w planie o dotychczasowej szerokości.</p> <p>Zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie szerokość jezdni drogi 1 x 2 winna wynosić co najmniej 2,25 m dla każdego pasa ruchu. (§ 15 ust 4 w/w rozporządzenia). Taką właśnie szerokość posiada jezdnia ulicy Sokołowskiego (!!!). Podkreślenia wymaga fakt, iż od szeregu już lat ulica Sokołowskiego jest ulicą o ruchu jednokierunkowym a zatem w istocie dwa pasy ruchu służą przemieszczaniu się pojazdów w jednym kierunku przy wykorzystaniu obu pasów ruchów. Po obu stronach jezdni znajdują się chodniki o szerokości około 2 metrów zapewniające swobodny ruch pieszych.</p> <p>Przewidziane w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza” sposoby użytkowania przyległych terenów nie uzasadniają zwiększenia się struktury rodzajowej lub ilościowej ruchu. Zapewnienie drożności ruchu na ulicy Andrzeja Sokołowskiego może zostać skutecznie zapewnione przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wprowadzenie odpowiedniej organizacji ruchu drogowego, w tym w szczególności dokończenia organizacji ruchu jednokierunkowego na</li> </ul>		<p><b>KDD.22</b></p>	<p>Uwzględniona zgodna z projektem planu</p>	<p>Odnosnie ustalenia nowych szerokości drogi w terenie KDD.22. Ul. Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m.</p> <p>W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiące tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały.</p> <p>Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu, stanowiącego integralną część planu.</p> <p>W projekcie planu zostały ustalone szerokości dróg w liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. W liniach</p>	



				<p>pobliskich ulicach;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- egzekwowanie przepisów ruchu w tym w szczególności zakazu parkowania przed skrzyżowaniami i na samych skrzyżowaniach;</li> <li>- w dalszej perspektywie objęcie obszaru „OLSZA” strefą płatnego parkowania bowiem mieszkańcy ulicy Sokołowskiego obserwują w ostatnich latach zjawisko nasilonego traktowania tej ulicy przez mieszkańców okolicznych miejscowości jako parkingu P+R i udawanie się w dalszą podróż komunikacją miejską z przystanków usytuowanych przy ulicy Pilotów.</li> </ul> <p>Niezależnie od braku podstaw i potrzeb poszerzenia drogi KDD 22 wskazują, że sprzeciwiają się temu przesłanki wymienione w §7 ust. 2 w/w rozporządzenia, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- urządzone od kilkudziesięciu lat zagospodarowanie przyległych nieruchomości;</li> <li>- istniejące, wartościowe nasadzenia;</li> <li>- ochrona przed nadmiernym hałasem, wibracjami i anieczyszczeniami powietrza.</li> </ul> <p>Z subsumpcji stanu prawnego i faktycznego wynika, że uwaga jest uzasadniona i winna zostać uwzględniona przy uchwalaniu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza”.</p>					rozgraniczających drogi mieści się jezdnia, chodniki oraz zieleń. W projekcie planu nie przewiduje się poszerzenia jezdni ul. Sokołowskiego. Linie rozgraniczające drogi zostały tak poprowadzone, że obejmują grunty gminne. Wyjątkiem jest działka nr 910 obr. 23 Śródmieście, gdzie liniach rozgraniczających ul. Sokołowskiego znalazł się istniejący chodnik, znajdujący się na działce nie będącej własnością gminy.
48.	48.	28.12.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy § 14 ust. 1 pkt. 4 planu w którym przewiduje się ustalenie nowych szerokości dróg o klasie dróg dojazdowych (KDD), w tym dla ulicy Andrzeja Sokołowskiego (KDD 22) do 11 metrów.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy rozszerzenie w/w drogi dojazdowej w stosunku do istniejącej obecnie nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego ani faktycznego - co więcej - sprzeciwia się temu istniejące od chwili urządzenia drogi zagospodarowanie sąsiednich posesji i trwałe, wartościowe nasadzenia rzadkich gatunków drzew i krzewów a zatem droga KDD 22 winna pozostać w planie o dotychczasowej szerokości.</p> <p>Zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie szerokość jezdni drogi 1 x 2 winna wynosić co najmniej 2,25 m dla każdego pasa ruchu. (§ 15 ust 4 w/w rozporządzenia). Taką właśnie szerokość posiada jezdnia ulicy Sokołowskiego (!!!). Podkreślenia wymaga fakt, iż od szeregu już lat ulica Sokołowskiego jest ulicą o ruchu jednokierunkowym a zatem w istocie dwa pasy ruchu służą przemieszczaniu się pojazdów w jednym kierunku przy wykorzystaniu obu pasów ruchów. Po obu stronach jezdni znajdują się chodniki o szerokości około 2 metrów zapewniające swobodny ruch pieszych.</p> <p>Przewidziane w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza” sposoby użytkowania przyległych terenów nie uzasadniają zwiększenia się struktury rodzajowej lub ilościowej ruchu. Zapewnienie drożności ruchu na ulicy Andrzeja Sokołowskiego może zostać skutecznie zapewnione przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wprowadzenie odpowiedniej organizacji ruchu drogowego, w tym w szczególności dokończenia organizacji ruchu jednokierunkowego na pobliskich ulicach;</li> <li>- egzekwowanie przepisów ruchu w tym w szczególności zakazu parkowania przed skrzyżowaniami i na samych skrzyżowaniach;</li> <li>- w dalszej perspektywie objęcie obszaru „OLSZA” strefą płatnego parkowania bowiem mieszkańcy ulicy Sokołowskiego obserwują w ostatnich latach zjawisko nasilonego traktowania tej ulicy przez mieszkańców okolicznych miejscowości jako parkingu P+R i udawanie</li> </ul>		<b>KDD.22</b>	Uwzględniona zgodna z projektem planu	<p>Odnośnie ustalenia nowych szerokości drogi w terenie KDD.22. Ul. Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m.</p> <p>W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiącej tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały.</p> <p>Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu, stanowiącego integralną część planu.</p> <p>W projekcie planu zostały ustalone szerokości dróg w liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. W liniach rozgraniczających drogi mieści się jezdnia, chodniki oraz zieleń. W projekcie planu nie przewiduje się poszerzenia jezdni ul. Sokołowskiego.</p> <p>Linie rozgraniczające drogi zostały tak poprowadzone, że obejmują grunty gminne. Jedynym wyjątkiem jest działka nr 910 obr. 23 Śródmieście, gdzie liniach rozgraniczających ul. Sokołowskiego znalazł się istniejący chodnik, znajdujący</p>	

				<p>się w dalszą podróż komunikacją miejską z przystanków usytuowanych przy ulicy Pilotów.</p> <p>Niezależnie od braku podstaw i potrzeb poszerzenia drogi KDD 22 wskazuję, że sprzeciwiają się temu przesłanki wymienione w §7 ust. 2 w/w rozporządzenia, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- urządzone od kilkudziesięciu lat zagospodarowanie przyległych nieruchomości;</li> <li>- istniejące, wartościowe nasadzenia;</li> <li>- ochrona przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.</li> </ul> <p>Z subsumpcji stanu prawnego i faktycznego wynika, że uwaga jest uzasadniona i winna zostać uwzględniona przy uchwalaniu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza”.</p>					się na działce nie będącej własnością gminy.
49.	49.	28.12.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy § 14 ust. 1 pkt. 4 planu w którym przewiduje się ustalenie nowych szerokości dróg o klasie dróg dojazdowych (KDD), w tym dla ulicy Andrzeja Sokołowskiego (KDD 22) do 11 metrów.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy rozszerzenie w/w drogi dojazdowej w stosunku do istniejącej obecnie nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego ani faktycznego - co więcej - sprzeciwia się temu istniejące od chwili urządzenia drogi zagospodarowanie sąsiednich posesji i trwałe, wartościowe nasadzenia rzadkich gatunków drzew i krzewów a zatem droga KDD 22 winna pozostać w planie o dotychczasowej szerokości.</p> <p>Zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie szerokość jezdni drogi 1 x 2 winna wynosić co najmniej 2,25 m dla każdego pasa ruchu. (§ 15 ust 4 w/w rozporządzenia). Taką właśnie szerokość posiada jezdni ulicy Sokołowskiego (!!!). Podkreślenia wymaga fakt, iż od szeregu już lat ulica Sokołowskiego jest ulicą o ruchu jednokierunkowym a zatem w istocie dwa pasy ruchu służą przemieszczaniu się pojazdów w jednym kierunku przy wykorzystaniu obu pasów ruchów. Po obu stronach jezdni znajdują się chodniki o szerokości około 2 metrów zapewniające swobodny ruch pieszych.</p> <p>Przewidziane w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza” sposoby użytkowania przyległych terenów nie uzasadniają zwiększenia się struktury rodzajowej lub ilościowej ruchu. Zapewnienie drożności ruchu na ulicy Andrzeja Sokołowskiego może zostać skutecznie zapewnione przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wprowadzenie odpowiedniej organizacji ruchu drogowego, w tym w szczególności dokończenia organizacji ruchu jednokierunkowego na pobliskich ulicach;</li> <li>- egzekwowanie przepisów ruchu w tym w szczególności zakazu parkowania przed skrzyżowaniami i na samych skrzyżowaniach;</li> <li>- w dalszej perspektywie objęcie obszaru „OLSZA” strefą płatnego parkowania bowiem mieszkańcy ulicy Sokołowskiego obserwują w ostatnich latach zjawisko nasilonego traktowania tej ulicy przez mieszkańców okolicznych miejscowości jako parkingu P+R i udawanie się w dalszą podróż komunikacją miejską z przystanków usytuowanych przy ulicy Pilotów.</li> </ul> <p>Niezależnie od braku podstaw i potrzeb poszerzenia drogi KDD 22 wskazuję, że sprzeciwiają się temu przesłanki wymienione w §7 ust. 2 w/w rozporządzenia, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- urządzone od kilkudziesięciu lat zagospodarowanie przyległych nieruchomości;</li> </ul>		<b>KDD.22</b>	Uwzględniona zgodna z projektem planu		<p>Odnośnie ustalenia nowych szerokości drogi w terenie KDD.22. Ul. Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m.</p> <p>W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie jest w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiące tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały.</p> <p>Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu, stanowiącego integralną część planu.</p> <p>W projekcie planu zostały ustalone szerokości dróg w liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. W liniach rozgraniczających drogi mieści się jezdni, chodniki oraz zieleń. W projekcie planu nie przewiduje się poszerzenia jezdni ul. Sokołowskiego.</p> <p>Linie rozgraniczające drogi zostały tak poprowadzone, że obejmują grunty gminne. Jedynym wyjątkiem jest działka nr 910 obr. 23 Śródmieście, gdzie liniach rozgraniczających ul. Sokołowskiego znalazł się istniejący chodnik, znajdujący się na działce nie będącej własnością gminy.</p>

				<p>- istniejące, wartościowe nasadzenia; - ochrona przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza. Z subsumpcji stanu prawnego i faktycznego wynika, że uwaga jest uzasadniona i winna zostać uwzględniona przy uchwalaniu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza”.</p>					
50.	50.	4.01.2019	[...]*	<p>(...) niniejszym składam następujące zastrzeżenia do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Olsza" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko:</p> <p>1. Wnoszę o zmianę rodzaju zabudowy z jednorodzinnej na wielorodzinną. Umożliwi to właścicielom budynku wyodrębnienie na terenie budynku trzech lokali mieszkalnych, zwłaszcza że istnieje taka fizyczna możliwość.</p> <p>2. Informuję, że nieprzekraczalna linia zabudowy przebiega w ten sposób, że balkony (loggie) znajdują się poza tą linią. Podzielenie budynku nieprzekraczalną linią zabudowy jest sprzeczne z zasadami sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego i ogranicza możliwości rozwijania inwestycji na terenie nieruchomości. Wnoszę zatem o przesunięcie tej linii w taki sposób, aby cały budynek wraz z balkonami znalazł się na terenie zabudowy.</p>	Dz. 285/1 obr. 4 Śródmieście Ul. Widna 38	<b>MN.41</b>	Ad.1 Uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 Nieuwzględniona	<p>Ad.1. W projekcie planu pozostawia się możliwość lokalizacji we wskazanym terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dopisuje się możliwość lokalizacji zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>Ad.2. Nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w celu zachowania ładu przestrzennego. W projekcie planu w § 7, ust. 6 projektu planu zapisano odnośnie istniejących obiektów, że: <i>6. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:</i> 1) <i>prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;</i> 2) <i>nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.</i></p>
51.	51.	9.01.2019	[...]*	<p>Uwaga 1: dotyczy terenów (...) oznaczonych w Projekcie planu symbolami: ZP.9 i Zpd.1 (§ 3 Projektu planu).</p> <p>Popieramy w/w Projekt planu i główne jego cele, które uwzględniają zachowanie terenów zielonych na Olszy i aspekty ochrony cennego obszaru przed jego zabudową. Niewielki obszar zabytkowego zespołu dworsko - parkowego (ZPd.1, ZP.9) (...) i jego zmieniające się oblicze na przestrzeni lat, kojarzyło i kojarzy się nam, mieszkańcom najbliższych sąsiadujących ulic i skupisk domów jednorodzinnych ze swego rodzaju osobliwością historyczną oraz atrakcją przyrodniczą. Nierzadko, niemal w centrum Krakowa spotkać można było lisa, bażanta, jeże, nagminnie wiewiórki i wiele ptaków (spośród których, obecnie, szereg ma już status gatunków chronionych). Obszar ograniczony torami kolejowymi, oraz liniami wysokiego napięcia, ukryty obecnie wśród zagęszczonej nowoczesnej zabudowy apartamentami od strony ul. Pilotów, sąsiadujący z ulicami domów jednorodzinnych, ogródkami działkowymi i ścieżką spacerową wzdłuż rzeki Białuchy, będącą częścią korytarza ekologicznego doliny Prądnika, wciąż pozostaje atrakcyjnym krajobrazowo oraz cennym przyrodniczo i estetycznie, rejonem Krakowa. Jednakże zagęszczona, w tym wysoka zabudowa, w najbliższym sąsiedztwie, wzrost natężenia ruchu drogowego wokół, powoduje między innymi eliminują gatunków fauny, obniża walory architektury krajobrazu i pogarsza jakość powietrza poprzez brak drożności korytarzy powietrznych. W sytuacji nasilającej się presji inwestorów w kierunku maksymalnej zabudowy każdego wolnego obszaru, pozostawienie w otoczenia dworu zwartego zielonego kompleksu parku/ogrodu o dużej wartości przyrodniczej, pozwoli na utrzymanie wyjątkowości tego zabytkowego</p>		<b>ZP.9, ZPd.1</b>	-	-	<p>Treść pisma, w zakresie popierającym zachowanie terenów zielonych nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p>

				<p>miejsca, w części, uznanego już w I połowie XIX wieku, jako park krajobrazowy. Utrzymanie odpowiedniego, możliwie najwyższego udziału powierzchni biologicznie czynnej w rejonie, ograniczy zagrożenia dla środowiska przyrodniczego oraz zapobiegnie nieodwracalnym zmianom krajobrazu i ich konsekwencjom, także w odniesieniu do jakości powietrza.</p> <p>Uwaga 2: dotyczy Rozdziału II, §14 ust.1 pkt.</p> <p>Rozdział II, §14 ust.1. planu przewiduje ustalenie nowych szerokości dróg o klasie dróg dojazdowych KDD, w tym dla ulic Andrzeja Sokołowskiego i ul. Pięknej traktowanych łącznie KDD.22 (§14 ust.1.punkt 2.v).</p> <p>§14 ust.1</p> <p>4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości w liniach terenów przeznaczonych pod: podpunkt zd.) zapisano: drogę w terenie KDD.22 - do 11 metrów z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.</p> <p>Zabudowa ulicy Pięknej do skrzyżowania z ulicą Andrzeja Sokołowskiego ogranicza się do 3 budynków mieszkalnych z drogą bez kontynuacji przejazdu, zakończoną ślepo podwójnym garażem należącym do właściciela budynku przy ul. Wieniawskiego. Ulica Piękna, faktycznie jest ślepy m załkiem o długości zaledwie 32m, szerokości 8,4-9m.</p> <p>Poszerzenie dróg KDD.22 (czyli ulicy Andrzeja Sokołowskiego i ulicy Pięknej) nie znajduje żadnego uzasadnienia praktycznego ani prawnego. Sprzeciwia się temu również istniejące od chwili urzędzenia drogi (tj. kilkadziesiąt lat temu) zagospodarowanie przyległych nieruchomości, trwałe nasadzenia wartościowych drzew i krzewów (§ 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r). Ponadto, niewielkie powierzchnie działek, strome (pochyłe) wjazdy do garaży, znajdujące się w bryle budynków poniżej powierzchni gruntu, zewnętrzne schody wejściowe, również uniemożliwiają poszerzenie drogi. Istniejący układ komunikacyjny i ograniczona ilość miejsca szczególnie na ulicy Pięknej, nie pozwala na dodatkową zabudowę i intensyfikację ruchu również w przyszłości.</p> <p>§ 15 ust.4 w/w Rozporządzenia, daje również możliwość by szerokość jezdni drogi 1x2 wynosiła 2,25m dla każdego pasa ruchu.</p> <p>Wnioskujemy o: zachowanie obecnej szerokości ulicy Pięknej tj. szerokości drogi KDD.22 od 8,4 do 9m, wystarczającej do komunikacji (zarówno samochodowej jak i pieszej), oraz obecnej szerokości ulicy A. Sokołowskiego tj. szerokości drogi KDD.22. od 8.4 do 10m z dopuszczalnym rozszerzeniem do 11,5 metrów, w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.</p> <p>Zapis w Rozdziale II, §14 ust.1. punkt 4.zd, sugeruje możliwość zmiany podziału obecnie istniejących własności gruntów pod przebudowę drogi KDD.22. Uznając za zasadne powyższe argumenty, prosimy o ich uwzględnienie i stosowne zmiany w zapisie Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza” w § 14 ust.1.pkt 4.</p>	KDD.22		Niewuzględniona	<p>Odnośnie ustalenia nowych szerokości drogi w terenie KDD.22. Ul. Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających została dopasowana do istniejącego zainwestowania i własności terenu. Linie rozgraniczające drogi zostały tak poprowadzone, że obejmują grunty gminne. Wyjątkiem jest działka nr 910 obr. 23 Śródmieście, gdzie liniach rozgraniczających ul. Sokołowskiego znalazł się istniejący chodnik, znajdujący się na działce nie będącej własnością gminy.</p> <p>W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiące tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały.</p> <p>Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu, stanowiącego integralną część planu.</p>
52.	52.	9.01.2019	[...]*	<p>Popieram powstanie parku gdyż przedłuży on teren Bulwarów Białuchy, który w tej chwili jest realizowany. W tym rejonie znajduje się osiedle domków jednorodzinnych z dużym natężeniem ruchu na ulicach, budowa kolejnych domów (sporej ilości) spowoduje zwiększenie problemów komunikacyjnych.</p>	ZP.9.		Niewuzględniona z zastrzeżeniem	<p>W związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p>

53.	53.	9.01.2019	[...]*	<p>W rysunku inwentaryzacji urbanistycznej oraz w projekcie opracowywanego planu zagospodarowania przestrzennego nie uwzględniono istniejącego budynku garażowego na działce nr 796 obręb 0023 w Krakowie przy ul. Kanonierów 6.</p> <p>W związku z tym nieprzekraczalna linia zabudowy dla ulicy Kanonierów w miejscu istniejącego budynku garażowego winna być skorygowana.</p> <p>Załączniki: 1) Mapa zasadnicza w skali 1:500</p>	Dz. 796 obr. 23 Śródmieście	<b>MN.17</b>	Uwzględniona		
54.	54.	9.01.2019	[...]*	<p>Uwaga 1: dotyczy terenów (...) oznaczonych w Projekcie planu symbolami: ZP.9 i Zpd.1 (§ 3 Projektu planu).</p> <p>Popieramy w/w Projekt planu i główne jego cele, które uwzględniają zachowanie terenów zielonych na Olszy i aspekty ochrony cennego obszaru przed jego zabudową.</p> <p>Niewielki obszar zabytkowego zespołu dworsko - parkowego (ZPd.1, ZP.9) (...) i jego zmieniające się oblicze na przestrzeni lat, kojarzyło i kojarzy się nam, mieszkańcom najbliższych sąsiadujących ulic i skupisk domów jednorodzinnych ze swego rodzaju osobliwością historyczną oraz atrakcją przyrodniczą. Nierzadko, niemal w centrum Krakowa spotkać można było lisa, bażanta, jeże, nagminnie wiewiórki i wiele ptaków (spośród których, obecnie, szereg ma już status gatunków chronionych). Obszar ograniczony torami kolejowymi, oraz liniami wysokiego napięcia, ukryty obecnie wśród zagęszczonej nowoczesnej zabudowy apartamentami od strony ul. Pilotów, sąsiadujący z ulicami domów jednorodzinnych, ogródkami działkowymi i ścieżką spacerową wzdłuż rzeki Białuchy, będącą częścią korytarza ekologicznego doliny Prądnika, wciąż pozostaje atrakcyjnym krajobrazowo oraz cennym przyrodniczo i estetycznie, rejonem Krakowa. Jednakże zagęszczona, w tym wysoka zabudowa, w najbliższym sąsiedztwie, wzrost natężenia ruchu drogowego wokół, powoduje między innymi eliminuje gatunków fauny, obniża walory architektury krajobrazu i pogarsza jakość powietrza poprzez brak drożności korytarzy powietrznych. W sytuacji nasilającej się presji inwestorów w kierunku maksymalnej zabudowy każdego wolnego obszaru, pozostawienie w otoczenia dworu zwartego zielonego kompleksu parku/ogrodu o dużej wartości przyrodniczej, pozwoli na utrzymanie wyjątkowości tego zabytkowego miejsca, w części, uznanego już w I połowie XIX wieku, jako park krajobrazowy. Utrzymanie odpowiedniego, możliwie najwyższego udziału powierzchni biologicznie czynnej w rejonie, ograniczy zagrożenia dla środowiska przyrodniczego oraz zapobiegnie nieodwracalnym zmianom krajobrazu i ich konsekwencjom, także w odniesieniu do jakości powietrza.</p> <p>Uwaga 2: dotyczy Rozdziału II, §14 ust.1 pkt.</p> <p>Rozdział II, §14 ust.1. planu przewiduje ustalenie nowych szerokości dróg o klasie dróg dojazdowych KDD, w tym dla ulic Andrzeja Sokołowskiego i ul. Pięknej traktowanych łącznie KDD.22 (§14 ust.1.punkt 2.v). §14 ust.1 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości w liniach terenów przeznaczonych pod: podpunkt zd.) zapisano: drogę w terenie KDD.22 - do 11 metrów z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL. Zabudowa ulicy Pięknej do skrzyżowania z ulicą Andrzeja</p>		<b>ZP.9, Zpd.1</b>	-	-	<p>Treść pisma, w zakresie popierającym zachowanie terenów zielonych nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p>
						<b>KDD.22</b>		Nieuwzględniona	<p>Odnośnie ustalenia nowych szerokości drogi w terenie KDD.22. Ul. Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścieżka nie mniejsze niż 5mx5m.</p>

				<p>Sokołowskiego ogranicza się do 3 budynków mieszkalnych z drogą bez kontynuacji przejazdu, zakończoną ślepo podwójnym garażem należącym do właściciela budynku przy ul. Wieniawskiego. Ulica Piękna, faktycznie jest ślepyim zaułkiem o długości zaledwie 32m, szerokości 8,4-9m.</p> <p>Poszerzenie dróg KDD.22 (czyli ulicy Andrzeja Sokołowskiego i ulicy Pięknej) nie znajduje żadnego uzasadnienia praktycznego ani prawnego. Sprzeciwia się temu również istniejące od chwili urzędzenia drogi (tj. kilkadziesiąt lat temu) zagospodarowanie przyległych nieruchomości, trwałe nasadzenia wartościowych drzew i krzewów (§ 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r). Ponadto, niewielkie powierzchnie działek, strome (pochyłe) wjazdy do garaży, znajdujące się w bryle budynków poniżej powierzchni gruntu, zewnętrzne schody wejściowe, usytuowanie budynków na niewielkiej powierzchni działek posesji, również uniemożliwiają poszerzenie drogi. § 15 ust.4 w/w Rozporządzenia, daje również możliwość by szerokość jezdni drogi 1x2 wynosiła 2,25m dla każdego pasa ruchu.</p> <p>Wnioskujemy o: zachowanie obecnej szerokości ulicy Pięknej tj. szerokości drogi KDD.22 od 8,4 do 9m, oraz obecnej szerokości ulicy A. Sokołowskiego tj. szerokości drogi KDD.22. od 8.4 do 10m z dopuszczalnym rozszerzeniem do 11,5 metrów, w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.</p> <p>Zapis w Rozdziale II, §14 ust.1. punkt 4.zd, sugeruje możliwość zmiany podziału obecnie istniejących własności gruntów pod przebudowę drogi KDD.22. Uznając za zasadne powyższe argumenty, prosimy o ich uwzględnienie i stosowne zmiany w zapisie Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza” w § 14 ust.1.pkt 4.</p>					<p>Szerokość drogi w liniach rozgraniczających została dopasowana do istniejącego zainwestowania i własności terenu. Linie rozgraniczające drogi zostały tak poprowadzone, że obejmują grunty gminne. Wyjątkiem jest działka nr 910 obr. 23 Śródmieście, gdzie liniach rozgraniczających ul. Sokołowskiego znalazł się istniejący chodnik, nie będąca własnością gminy.</p> <p>W projekcie planu zostały ustalone szerokości dróg w liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. W liniach rozgraniczających drogi mieści się jezdnia, chodniki oraz zieleń. W projekcie planu nie przewiduje się poszerzenia jezdni ul. Sokołowskiego.</p> <p>W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiące tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały.</p> <p>Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu, stanowiącego integralną część planu.</p>
55.	55.	9.01.2019	[...]*	<p>Uwaga 1: dotyczy terenów (...) oznaczonych w Projekcie planu symbolami: ZP.9 i Zpd.1 (§ 3 Projektu planu).</p> <p>Popieramy w/w Projekt planu i główne jego cele, które uwzględniają zachowanie terenów zielonych na Olszy i aspekty ochrony cennego obszaru przed jego zabudową. Niewielki obszar zabytkowego zespołu dworsko - parkowego (ZPd.1, ZP.9) (...) i jego zmieniające się oblicze na przestrzeni lat, kojarzyło i kojarzy się nam, mieszkańcom najbliższych sąsiadujących ulic i skupisk domów jednorodzinnych ze swego rodzaju osobliwością historyczną oraz atrakcją przyrodniczą. Nierzadko, niemal w centrum Krakowa spotkać można było lisa, bażanta, jeże, nagminnie wiewiórki i wiele ptaków (spośród których, obecnie, szereg ma już status gatunków chronionych).</p> <p>Obszar ograniczony torami kolejowymi, oraz liniami wysokiego napięcia, ukryty obecnie wśród zagęszczonej nowoczesnej zabudowy apartamentami od strony ul. Pilotów, sąsiadujący z ulicami domów jednorodzinnych, ogródkami działkowymi i ścieżką spacerową wzdłuż rzeki Białuchy, będącą częścią korytarza ekologicznego doliny Prądnika, wciąż pozostaje atrakcyjnym krajobrazowo oraz cennym przyrodniczo i estetycznie, rejonem Krakowa. Jednakże zagęszczone, w tym wysoka zabudowa, w najbliższym sąsiedztwie, wzrost natężenia ruchu drogowego wokół, powoduje między innymi eliminuje gatunków fauny, obniża walory architektury krajobrazu i pogarsza jakość powietrza poprzez brak drożności korytarzy powietrznych. W sytuacji nasilającej się presji inwestorów w kierunku maksymalnej zabudowy każdego wolnego obszaru, pozostawienie w otoczenia dworu zwartego zielonego kompleksu parku/ogrodu o dużej wartości</p>		<b>ZP.9, ZPd.1</b>	-	-	<p>Treść pisma, w zakresie popierającym zachowanie terenów zielonych nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p>







				<p>§ 15 ust.4 w/w Rozporządzenia, daje również możliwość by szerokość jezdni drogi 1x2 wynosiła 2,25m dla każdego pasa ruchu.</p> <p>Wnioskujemy o: zachowanie obecnej szerokości ulicy Pięknej tj. szerokości drogi KDD.22 od 8,4 do 9m, wystarczającej do komunikacji (zarówno samochodowej jak i pieszej), oraz obecnej szerokości ulicy A. Sokołowskiego tj. szerokości drogi KDD.22. od 8.4 do 10m z dopuszczalnym rozszerzeniem do 11,5 metrów, w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.</p> <p>Zapis w Rozdziale II, §14 ust.1. punkt 4.zd. sugeruje możliwość zmiany podziału obecnie istniejących własności gruntów pod przebudowę drogi KDD.22.</p> <p>Uznając za zasadne powyższe argumenty, prosimy o ich uwzględnienie i stosowne zmiany w zapisie Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza” w § 14 ust.1.pkt 4.</p>					<p>rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiące tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały.</p> <p>Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu. , stanowiącego integralną część planu.</p>
57.	57.	9.01.2019	[...]*	<p>Uwaga 1: dotyczy terenów (...) Olsza, oznaczonych w Projekcie planu symbolami: ZP.9 i Zpd.1 (§ 3 Projektu planu).</p> <p>Popieramy w/w Projekt planu i główne jego cele, które uwzględniają zachowanie terenów zielonych na Olszy i aspekty ochrony cennego obszaru przed jego zabudową. Niewielki obszar zabytkowego zespołu dworsko - parkowego (ZPd.1, ZP.9) (...) i jego zmieniające się oblicze na przestrzeni lat, kojarzyło i kojarzy się nam, mieszkańcom najbliższych sąsiadujących ulic i skupisk domów jednorodzinnych ze swego rodzaju osobliwością historyczną oraz atrakcją przyrodniczą. Nierzadko, niemal w centrum Krakowa spotkać można było lisa, bażanta, jeże, nagminnie wiewiórki i wiele ptaków (spośród których, obecnie, szereg ma już status gatunków chronionych). Obszar ograniczony torami kolejowymi, oraz liniami wysokiego napięcia, ukryty obecnie wśród zagęszczonej nowoczesnej zabudowy apartamentami od strony ul. Pilotów, sąsiadujący z ulicami domów jednorodzinnych, ogródkami działkowymi i ścieżką spacerową wzdłuż rzeki Białuchy, będącą częścią korytarza ekologicznego doliny Prądnika, wciąż pozostaje atrakcyjnym krajobrazowo oraz cennym przyrodniczo i estetycznie, rejonem Krakowa. Jednakże zagęszczona, w tym wysoka zabudowa, w najbliższym sąsiedztwie, wzrost natężenia ruchu drogowego wokół, powoduje między innymi eliminuje gatunków fauny, obniża walory architektury krajobrazu i pogarsza jakość powietrza poprzez brak drożności korytarzy powietrznych. W sytuacji nasilającej się presji inwestorów w kierunku maksymalnej zabudowy każdego wolnego obszaru, pozostawienie w otoczenia dworu zwartego zielonego kompleksu parku/ogrodu o dużej wartości przyrodniczej, pozwoli na utrzymanie wyjątkowości tego zabytkowego miejsca, w części, uznanego już w I połowie XIX wieku, jako park krajobrazowy. Utrzymanie odpowiedniego, możliwie najwyższego udziału powierzchni biologicznie czynnej w rejonie, ograniczy zagrożenia dla środowiska przyrodniczego oraz zapobiegnie nieodwracalnym zmianom krajobrazu i ich konsekwencjom, także w odniesieniu do jakości powietrza.</p> <p>Uwaga 2: dotyczy Rozdziału II, §14 ust.1 pkt.</p> <p>Rozdział II, §14 ust.1. planu przewiduje ustalenie nowych szerokości dróg o klasie dróg dojazdowych KDD, w tym dla ulic Andrzeja</p>		<b>ZP.9, ZPd.1</b>	-	-	<p>Treść pisma, w zakresie poparcia terenów zielonych nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p>
						<b>KDD.22</b>		Nieuwzględniona	<p>Odnośnie ustalenia nowych szerokości drogi w terenie KDD.22. Ul. Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2</p>

				<p>Sokołowskiego i ul. Pięknej traktowanych łącznie KDD.22 (§14 ust.1.punkt 2.v). §14 ust.1 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości w liniach terenów przeznaczonych pod: podpunkt zd.) zapisano: drogę w terenie KDD.22 - do 11 metrów z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL. Zabudowa ulicy Pięknej do skrzyżowania z ulicą Andrzeja Sokołowskiego ogranicza się do 3 budynków mieszkalnych z drogą bez kontynuacji przejazdu, zakończoną ślepo podwójnym garażem należącym do właściciela budynku przy ul. Wieniawskiego. Ulica Piękna, faktycznie jest ślepym zaułkiem o długości zaledwie 32m, szerokości 8,4-9m. Poszerzenie dróg KDD.22 (czyli ulicy Andrzeja Sokołowskiego i ulicy Pięknej) nie znajduje żadnego uzasadnienia praktycznego ani prawnego. Sprzeciwia się temu również istniejące od chwili urzędzenia drogi (tj. kilkadziesiąt lat temu) zagospodarowanie przyległych nieruchomości, trwałe nasadzenia wartościowych drzew i krzewów (§ 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r). Ponadto, niewielkie powierzchnie działek, strome (pochyłe) wjazdy do garaży, znajdujące się w bryle budynków poniżej powierzchni gruntu, zewnętrzne schody wejściowe, usytuowanie budynków na niewielkiej powierzchni działek posesji również uniemożliwiają poszerzenie drogi. § 15 ust.4 w/w Rozporządzenia, daje również możliwość by szerokość jezdni drogi 1x2 wynosiła 2,25m dla każdego pasa ruchu. Wnioskujemy o: zachowanie obecnej szerokości ulicy Pięknej tj. szerokości drogi KDD.22 od 8,4 do 9m, oraz obecnej szerokości ulicy A. Sokołowskiego tj. szerokości drogi KDD.22. od 8.4 do 10m z dopuszczalnym rozszerzeniem do 11,5 metrów, w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL. Zapis w Rozdziale II, §14 ust.1. punkt 4.zd, sugeruje możliwość zmiany podziału obecnie istniejących własności gruntów pod przebudowę drogi KDD.22. Uznając za zasadne powyższe argumenty, prosimy o ich uwzględnienie i stosowne zmiany w zapisie Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza” w § 14 ust.1.pkt 4.</p>					<p>marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających została dopasowana do istniejącego zainwestowania i własności terenu. Linie rozgraniczające drogi zostały tak poprowadzone, że obejmują grunty gminne. Wyjątkiem jest działka nr 910 obr. 23 Śródmieście, gdzie liniach rozgraniczających ul. Sokołowskiego znalazł się istniejący chodnik, nie będąca własnością gminy. W projekcie planu zostały ustalone szerokości dróg w liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. W liniach rozgraniczających drogi mieści się jezdnia, chodniki oraz zieleń. W projekcie planu nie przewiduje się poszerzenia jezdni ul. Sokołowskiego. W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiącej tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu, stanowiącego integralną część planu.</p>
58.	58.	9.01.2019	[...]*	<p>Uwaga 1: dotyczy terenów (...), Olsza, oznaczonych w Projekcie planu symbolami: ZP.9 i Zpd.1 (§ 3 Projektu planu).  Popieramy w/w Projekt planu i główne jego cele, które uwzględniają zachowanie terenów zielonych na Olszy i aspekty ochrony cennego obszaru przed jego zabudową. Niewielki obszar zabytkowego zespołu dworsko - parkowego (ZPd.1, ZP.9) należącego do Rodziny Potockich i jego zmieniające się oblicze na przestrzeni lat, kojarzyło i kojarzy się nam, mieszkańcom najbliższych sąsiadujących ulic i skupisk domów jednorodzinnych ze swego rodzaju osobliwością historyczną oraz atrakcją przyrodniczą. Nierzadko, niemal w centrum Krakowa spotkać można było lisa, bażanta, jeże, nagminnie wiewiórki i wiele ptaków (spośród których, obecnie, szereg ma już status gatunków chronionych). Obszar ograniczony torami kolejowymi, oraz liniami wysokiego napięcia, ukryty obecnie wśród zagęszczonej nowoczesnej zabudowy apartamentami od strony ul. Pilotów, sąsiadujący z ulicami domów jednorodzinnych, ogródkami działkowymi</p>		<b>ZP.9, ZPd.1</b>	-	-	<p>Treść pisma, w zakresie poparcia terenów zielonych nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p>

			<p>i ścieżką spacerową wzdłuż rzeki Białuchy, będącą częścią korytarza ekologicznego doliny Prądnika, wciąż pozostaje atrakcyjnym krajobrazowo oraz cennym przyrodniczo i estetycznie, rejonem Krakowa. Jednakże zagęszczona, w tym wysoka zabudowa, w najbliższym sąsiedztwie, wzrost natężenia ruchu drogowego wokół, powoduje między innymi eliminuje gatunków fauny, obniża walory architektury krajobrazu i pogarsza jakość powietrza poprzez brak drożności korytarzy powietrznych. W sytuacji nasilającej się presji inwestorów w kierunku maksymalnej zabudowy każdego wolnego obszaru, pozostawienie w otoczeniu dworu zwartej zielonego kompleksu parku/ogrodu o dużej wartości przyrodniczej, pozwoli na utrzymanie wyjątkowości tego zabytkowego miejsca, w części, uznanego już w I połowie XIX wieku, jako park krajobrazowy. Utrzymanie odpowiedniego, możliwie najwyższego udziału powierzchni biologicznie czynnej w rejonie, ograniczy zagrożenia dla środowiska przyrodniczego oraz zapobiegnie nieodwracalnym zmianom krajobrazu i ich konsekwencjom, także w odniesieniu do jakości powietrza.</p> <p>Uwaga 2: dotyczy Rozdziału II, §14 ust.1 pkt.</p> <p>Rozdział II, §14 ust.1. planu przewiduje ustalenie nowych szerokości dróg o klasie dróg dojazdowych KDD, w tym dla ulic Andrzeja Sokołowskiego i ul. Pięknej traktowanych łącznie KDD.22 (§14 ust.1.punkt 2.v).</p> <p>§14 ust.1</p> <p>4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości w liniach terenów przeznaczonych pod: podpunkt zd.) zapisano: drogę w terenie KDD.22 - do 11 metrów z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.</p> <p>Zabudowa ulicy Pięknej do skrzyżowania z ulicą Andrzeja Sokołowskiego ogranicza się do 3 budynków mieszkalnych z drogą bez kontynuacji przejazdu, zakończoną ślepo podwójnym garażem należącym do właściciela budynku przy ul. Wieniawskiego. Ulica Piękna, faktycznie jest ślepy zaułkiem o długości zaledwie 32m, szerokości 8,4-9m.</p> <p>Poszerzenie dróg KDD.22 (czyli ulicy Andrzeja Sokołowskiego i ulicy Pięknej) nie znajduje żadnego uzasadnienia praktycznego ani prawnego. Sprzeciwia się temu również istniejące od chwili urzędzenia drogi (tj. kilkadziesiąt lat temu) zagospodarowanie przyległych nieruchomości, trwałe nasadzenia wartościowych drzew i krzewów (§ 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r). Ponadto, niewielkie powierzchnie działek, strome (pochyłe) wjazdy do garaży, znajdujące się w bryle budynków poniżej powierzchni gruntu, zewnętrzne schody wejściowe, usytuowanie budynków na niewielkiej powierzchni działek posesji, również uniemożliwiają poszerzenie drogi. § 15 ust.4 w/w Rozporządzenia, daje również możliwość by szerokość jezdni drogi 1x2 wynosiła 2,25m dla każdego pasa ruchu.</p> <p>Wnioskujemy o: zachowanie obecnej szerokości ulicy Pięknej tj. szerokości drogi KDD.22 od 8,4 do 9m, oraz obecnej szerokości ulicy A. Sokołowskiego tj. szerokości drogi KDD.22. od 8.4 do 10m z dopuszczalnym rozszerzeniem do 11,5 metrów, w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.</p> <p>Zapis w Rozdziale II, §14 ust.1. punkt 4.zd, sugeruje możliwość zmiany</p>		<p><b>KDD.22</b></p>		<p>Nieuwzględniona</p>	<p>Odnośnie ustalenia nowych szerokości drogi w terenie KDD.22. Ul. Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścieżki nie mniejsze niż 5mx5m. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających została dopasowana do istniejącego zainwestowania i własności terenu. Linie rozgraniczające drogi zostały tak poprowadzone, że obejmują grunty gminne. Wyjątkiem jest działka nr 910 obr. 23 Śródmieście, gdzie liniach rozgraniczających ul. Sokołowskiego znalazł się istniejący chodnik, nie będąca własnością gminy.</p> <p>W projekcie planu zostały ustalone szerokości dróg w liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. W liniach rozgraniczających drogi mieści się jezdnia, chodniki oraz zieleń. W projekcie planu nie przewiduje się poszerzenia jezdni ul. Sokołowskiego.</p> <p>W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiące tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały.</p> <p>Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu, stanowiącego</p>
--	--	--	--	--	----------------------	--	------------------------	--

				podziału obecnie istniejących własności gruntów pod przebudowę drogi KDD.22. Uznając za zasadne powyższe argumenty, prosimy o ich uwzględnienie i stosowne zmiany w zapisie Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza” w § 14 ust.1.pkt 4.					integralną część planu.
59.	59.	9.01.2019	[...]*	Wnoszę o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (...) na terenie (...) działki (ul. Chałupnika 6). (...).	Część dz. 524/1 obr. 4 Śródmieście	<b>ZD.1</b>		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Części działki 524/1 obr. 4 Śródmieście znajdującej się bezpośrednio przy ul. Chałupnika zgodnie ze Studium położna jest w terenach ZU, dla których wyznaczono funkcje podstawową – różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, zieleni założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe. W terenach ZU dopuszcza się wyłącznie terenowe obiekty i urządzenia sportowe oraz wybrane obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W Studium dopuszczono przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu ale tylko dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi. Oznacza to, że zgodnie ze Studium nie ma możliwości przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w projekcie planu.
60.	60.	10.01.2019	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam następujące uwagi i wnioski:  I Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: UC/U.1  Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 66, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1:  1) Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwia rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Bezpośrednio przy ul. Wieniawskiego (w budynku położonym pod numerem 66) zlokalizowane jest również przedszkole. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców		<b>UC/U.1</b>	Ad.1, 2 Uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1, 2. Zastrzeżenie. Obszar handlu wielkopowierzchniowego został ograniczony do terenów Almy i położonych na północ od Almy.



				wprowadzenie w granicy pomiędzy tymi obszarami strefy zieleni. Obszar ten mógłby przebiegać wzdłuż granicy pomiędzy tymi obszarami, stosownie do aktualnego obszaru zajętego przez drzewa. Wyznaczona strefa zieleni pozwoliłaby zmniejszyć uciążliwość zabudowy usługowej dla sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej.					
61.	61.	9.01.2019	[...]*	W związku z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Olsza wnoszę o ustanowienie przeznaczenia nieruchomości stanowiącej działkę ewidenc. nr 290 i 291 obr. 23 Śródmieście, położonej przy ul. Gdańskiej 35 w Krakowie jako przeznaczonej pod budownictwo wielorodzinne, jednorodzinne i usługi. Działki te stanowią moją własność.	290, 291 obr. 23 Śródmieście	<b>MN/MWn.3</b>	Uwzględniona częściowo	Nieuwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub wielorodziną niskiej intensywności zgodnie z wnioskiem złożonym do projektu planu. Nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną inną niż zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niskiej intensywności a także przeznaczenia pod zabudowę usługową. W tekście planu dopisuje się możliwość realizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.
62.	62.	10.01.2019	[...]*	Uwaga dotyczy § 14 ust. 1 pkt. 4 planu w którym przewiduje się ustalenie nowych szerokości dróg o klasie dróg dojazdowych (KDD), w tym dla ulicy Andrzeja Sokołowskiego (KDD 22) do 11 metrów. Zdaniem wnioskodawcy rozszerzenie w/w drogi dojazdowej w stosunku do istniejącej obecnie nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego ani faktycznego - co więcej - sprzeciwia się temu istniejące od chwili urzędzenia drogi zagospodarowanie sąsiednich posesji i trwałe, wartościowe nasadzenia rzadkich gatunków drzew i krzewów a zatem droga KDD 22 winna pozostać w planie o dotychczasowej szerokości. Zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie szerokość jezdni drogi 1 x 2 winna wynosić co najmniej 2,25 m dla każdego pasa ruchu. (§15 ust 4 w/w rozporządzenia). Taką właśnie szerokość posiada jezdnia ulicy Sokołowskiego (III). Podkreślenia wymaga fakt, iż od szeregu już lat ulica Sokołowskiego jest ulicą o ruchu jednokierunkowym a zatem w istocie dwa pasy ruchu służą przemieszczaniu się pojazdów w jednym kierunku przy wykorzystaniu obu pasów ruchów. Po obu stronach jezdni znajdują się chodniki o szerokości około 2 metrów zapewniające swobodny ruch pieszych. Przewidziane w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Olsza” sposoby użytkowania przyległych terenów nie uzasadniają zwiększenia się struktury rodzajowej lub ilościowej ruchu. Zapewnienie drożności ruchu na ulicy Andrzeja Sokołowskiego może zostać skutecznie zapewnione przez: - wprowadzenie odpowiedniej organizacji ruchu drogowego, w tym w szczególności dokończenia organizacji ruchu jednokierunkowego na pobliskich ulicach; - egzekwowanie przepisów ruchu w tym w szczególności zakazu parkowania przed skrzyżowaniami i na samych skrzyżowaniach;		<b>KDD.22</b>	Uwzględniona zgodna z projektem planu		Odnośnie szerokości drogi w terenie KDD.22. Ul. Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających została dopasowana do istniejącego zainwestowania i własności terenu. Linie rozgraniczające drogi zostały tak poprowadzone, że obejmują grunty gminne. Wyjątkiem jest działka nr 910 obr. 23 Śródmieście, gdzie liniach rozgraniczających ul. Sokołowskiego znalazł się istniejący chodnik, nie będąca własnością gminy . W projekcie planu zostały ustalone szerokości dróg w liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. W liniach rozgraniczających drogi mieści się jezdnia, chodniki oraz zieleń. W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały

				<p>- w dalszej perspektywie objęcie obszaru; OLSZA; strefą płatnego parkowania bowiem mieszkańcy ulicy Sokołowskiego obserwują w ostatnich latach zjawisko nasilonego traktowania tej ulicy przez mieszkańców okolicznych miejscowości jako parkingu P+R i udawanie się w dalszą podróż komunikacją miejską z przystanków usytuowanych przy ulicy Pilotów.</p> <p>Niezależnie od braku podstaw i potrzeb poszerzenia drogi KDD 22 wskazuję, że sprzeciwiają się temu przesłanki w &amp;7 ust.2 w/w rozporządzenia w szczególności;</p> <p>-urządzone od kilkudziesięciu lat zagospodarowanie przyległych nieruchomości</p> <p>-istniejące, wartościowe nasadzenia;</p> <p>-ochrona przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.</p> <p>Z subsumpcji stanu prawnego i faktycznego wynika, że uwaga jest uzasadniona i winna zostać uwzględniona przy uchwaleniu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru: OLSZA:</p> <p>Propozycja utworzenia ogólnodostępnego ZP. 9 na terenie prywatnym całkowicie zamkniętym i nadzorowanym przez właścicieli jest nieporozumieniem .</p> <p>Teren ten porastają wiekowe akacje, jesiony, leszczyny oraz inne drzewa liściaste. Jest to bogate siedlisko fauny i flory na osiedlu Olsza Stara.</p> <p>Również w tym przypadku wnoszę uwagę o usunięcie z planu utworzenia parku ogólnodostępnego oznaczonego w planie zagospodarowania symbolem ZP.9.</p>	ZP.9	<b>ZP.9</b>		Niewzględniona	<p>stanowiące tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały.</p> <p>Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu, stanowiącego integralną część planu.</p> <p>Wyznaczanie terenów zieleni jest zgodne ze studium i z polityką miejską dot. ochrony terenów zielonych szczególnie w centrum miasta. Teren zieleni urządzonej ZP.9 został wyznaczony w celu utrzymania terenów zielonych na obszarze objętym planem, o co wnioskowali mieszkańcy.</p> <p>Niemniej jednak w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p>
63.	63.	11.01.2019	[...]*	<p>Na nowym planie wzdłuż elewacji południowej (bocznej) i wschodniej (front) mojego domu na w/w działce przebiega nieprzekraczalna linia zabudowy. Taki przebieg tej linii nie uwzględnia wystających 1 metr zabudowanych balkonów (el. boczną) i daszków (front) co koliduje z moimi planami budowy zewnętrznej klatki schodowej, umiejscowionej w tym narożniku domu (złożyłem już wniosek o „WZ-tkę” dn. 26/09/2018r/. Bardzo proszę o urealnienie na planie przebiegu tej linii.</p>	762 obr. 23 Śródmieście	<b>MN.16</b>		Niewzględniona z zastrzeżeniem	<p>Nieprzekraczalna linia zabudowy została tak poprowadzona aby zachować ład przestrzenny. Niemniej jednak w § 7 ust. 6 zapisano:</p> <p><i>6. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:</i></p> <p><i>1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;</i></p> <p>W § 7 ust.4 pkt 2) projektu planu w stosunku do istniejących obiektów zapisano:</p> <p><i>3.W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych:</i></p> <p><i>1)...;</i></p> <p><i>1) dopuszcza się prowadzenie wszelkich robót budowlanych pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu, z zastrzeżeniem punktu 3 i 4 oraz ustępu 4 i 5, a także – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowę w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych;</i></p> <p>Dopuszcza się więc powstanie zewnętrznych klatek schodowych poza nieprzekraczalną linią zabudowy.</p>
64.	64.	11.01.2019	[...]*	<p>Na planie wzdłuż elewacji południowej (bocznej) i wschodniej (front) mojego domu na w/w działce przebiega nieprzekraczalna linia zabudowy. Taki przebieg tej linii nie uwzględnia wystających 1,10 m balkonów (z boku) i 70 cm daszku (od frontu) co koliduje znacząco z moimi planami budowy zewnętrznej klatki schodowej, umiejscowionej</p>	762 obr. 23 Śródmieście	<b>MN.16</b>		Niewzględniona z zastrzeżeniem	<p>Nieprzekraczalna linia zabudowy została tak poprowadzona aby zachować ład przestrzenny. Niemniej jednak w § 7 ust. 6 zapisano:</p> <p><i>6. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną</i></p>

				w tym narożniku domu. (Złożyłem już wniosek o tzw. „WZ-tkę” 26/09/2018r.). Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie mego wniosku i urealnienie przebiegu tej linii na planie. Załączniki : 1) 2x MAPKA 2) 2x RYSUNEK 2) KOPIA WNIOSKU O WZ					linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem: 1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię; W § 7 ust.4 pkt 2) projektu planu w stosunku do istniejących obiektów zapisano: 3.W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych: 1)...; 2)dopuszcza się prowadzenie wszelkich robót budowlanych pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu, z zastrzeżeniem punktu 3 i 4 oraz ustępu 4 i 5, a także – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowę w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych; Dopuszcza się więc powstanie zewnętrznych klatek schodowych poza nieprzekraczalną linią zabudowy.
65.	65.	11.01.2019	[...]*	Proszę o korektę linii zabudowy na działce 307/1 zgodnie z istniejącą zabudową i dołączonym załącznikiem graficznym zgodnym z projektem budowlanym.	307/1 obr. 4	<b>MN/MWn.6</b>		Nieuwzględniona	Nieprzekraczalna linia zabudowy została tak poprowadzona aby zachować ład przestrzenny i zgodnie z przepisami prawa. Zgodnie z Art.43 Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r. minimalna odległość zabudowy od krawędzi jezdni drogi gminnej wynosi 6m. Niemniej jednak w § 7 ust. 6 zapisano: 6. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem: 1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;
66.	66.	11.01.2019	[...]*	Wnioskuje o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. (...) ul. Chałupnika 6. (...) Załączniki: 1) kopia aktualnej mapy 2) decyzja o meldunku	Część dz. 524/1 obr. 4 Śródmieście	<b>ZD.1</b>		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Części działki 524/1 obr. 4 Śródmieście znajdującej się bezpośrednio przy ul. Chałupnika zgodnie ze Studium położna jest w terenach ZU, dla których wyznaczono funkcje podstawową – różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, zieleni założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe. W terenach ZU dopuszcza się wyłącznie terenowe obiekty i urządzenia sportowe oraz wybrane obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W Studium dopuszczono przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu ale tylko dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi. Oznacza to, że zgodnie ze Studium nie ma możliwości przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w projekcie planu.
67.	67.	11.01.2019	[...]*	(...) niniejszym zgłaszam następujące wnioski w odniesieniu do obszaru oznaczonego na projekcie rysunku planu symbolem KDD.22	762 obr. 23 Śródmieście	<b>KDD.22</b>		Nieuwzględniona	Odnośnie parametrów drogi w terenie KDD.22. Ul. Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej,



				<p>(ul. Sokołowskiego).</p> <p>W zakresie projektowanego przeznaczenia oraz warunków zagospodarowania wnoszę o:</p> <p>1) zmianę § 14 ust. 1 pkt. 2 lit. v projektu ustaleń planu poprzez zastąpienie określenia „1x2” na określenie „1x1”,</p> <p>2) zmianę § 14 ust. 1 pkt. 4 lit. zd projektu ustaleń planu poprzez zastąpienie słów „do 11 metrów” słowami „do 9 metrów”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1.</p> <p>Wnioskodawca jest właścicielem działki ewidencyjnej nr 868, obręb 23, jednostka ewidencyjna Śródmieście. Jak wynika z projektu ustaleń planu, część działki Wnioskodawcy (podobnie jak część pozostałych działek położonych przy tej samej ulicy) ma zostać zajęta pod poszerzenie ul. Sokołowskiego. Działka nr 1046 stanowiąca ul. Sokołowskiego ma bowiem szerokość ok. 9 metrów, zaś § 14 ust. 1 pkt. 4 lit. zd projektu ustaleń planu stanowi, że dla drogi w terenie KDD.22 ustalono szerokość drogi w liniach rozgraniczających do 11 metrów. W ocenie Wnioskodawcy, zajęcie części jego działki pod poszerzenie drogi dojazdowej stanowi nieproporcjonalną ingerencję w przysługujące mu prawo własności nieruchomości.</p> <p>Obecnie ul. Sokołowskiego jest drogą jednokierunkową. Po obu jej stronach znajdują się szerokie chodniki, umożliwiające parkowanie na nich pojazdów wzdłuż krawędzi jezdni w taki sposób, by nie blokować ruchu pieszego. Szerokość jezdni zapewnia swobodne przemieszczanie się m.in. służb komunalnych i ratowniczych, a także pozwala - w razie konieczności - na ominięcie stojącego pojazdu. Natężenie ruchu na ul. Sokołowskiego jest niewielkie z uwagi na fakt, że ulica ta stanowi drogę dojazdową do budynków mieszkalnych jednorodzinnych i poruszają się nią wyłącznie mieszkańcy tych budynków oraz ewentualni goście. Z powyższego wynika, że poszerzenie tej ulicy nie jest konieczne, bowiem przy obecnej szerokości zarówno jezdni, jak i chodników, możliwe jest bezpieczne omijanie stojących pojazdów oraz poruszanie się pieszych wokół samochodów.</p> <p>2.</p> <p>Jak wskazał WSA w Olsztynie w wyroku z 31 października 2018 r., sygn. II SA/OI 171/18: „(...) kreowanie polityki przestrzennej na szczeblu gminy niejednokrotnie wymaga rozstrzygnięcia konfliktów pomiędzy interesem indywidualnym a interesem publicznym, bądź pomiędzy sprzecznymi ze sobą interesami indywidualnymi. Treść aktów planistycznych wkracza bowiem w sferę praw rzeczowych właścicieli nieruchomości i uprawnień innych podmiotów zainteresowanych określonym przeznaczeniem terenu. W trakcie rozwiązywania tych konfliktów uwzględniać należy ogólne zasady konstytucyjne, w tym zwłaszcza wyrażoną w art. 31 ust. 3 Konstytucji zasadę proporcjonalności oraz wyrażoną w art. 2 Konstytucji zasadę demokratycznego państwa prawnego. Zezwalają one na ograniczanie prawa własności jedynie wówczas, gdy niezbędnie wymaga tego inne dobro chronione w postaci, np. interesu publicznego bądź prawa własności innych osób. W razie kolizji, przyznanie prymatu jednemu interesowi ponad drugim wymaga zatem każdorazowego porównania wartości chronionych z tymi, które w efekcie wprowadzanej regulacji ulec mają ograniczeniu. W konsekwencji uczynienie jednego z interesów nadrzędnym, gdy chodzi o konflikt w pełni równorzędnych interesów jednostek, spośród których jedna doznać ma ograniczenia</p>						<p>klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających została dopasowana do istniejącego zainwestowania i własności terenu. Linie rozgraniczające drogi zostały tak poprowadzone, że obejmują grunty gminne. Wyjątkiem jest działka nr 910 obr. 23 Śródmieście, gdzie liniach rozgraniczających ul. Sokołowskiego znalazł się istniejący chodnik, nie będąca własnością gminy.</p> <p>W projekcie planu zostały ustalone szerokości dróg w liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. W liniach rozgraniczających drogi mieści się jezdnia, chodniki oraz zieleń.</p> <p>W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiącej tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały.</p> <p>Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu, stanowiącego integralną część planu.</p> <p>W stanie istniejącym szerokość jezdni wynosi min. 4,5 metra, co pozwala na usytuowanie dwóch pasów ruchu. Pozostawia się zapis w projekcie planu, że ul. Sokołowskiego posiada przekrój 2x1.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

			<p><i>posiadanych praw rzeczowych, wymaga szczególnej rozważliwej i szczególnie wnikliwej umotywowania (zob. wyrok NSA z dnia 6 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 2233/13, CBOSA)". W orzecznictwie niekwestionowany jest pogląd, zgodnie z którym: „Gminy, wprowadzając ograniczenia w korzystaniu z konstytucyjnie chronionego prawa własności, obowiązane są stosować takie środki prawne, które będą najmniej uciążliwe dla poszczególnych podmiotów oraz pozostaną w racjonalnej proporcji do zamierzonych celów” (tak NSA w wyroku z 22 listopada 2012 r., sygn. II OSK 840/12).</i></p> <p>Należy zatem stwierdzić, że konieczna jest analiza, czy w danym przypadku ograniczenie konstytucyjnego prawa własności nieruchomości w drodze wprowadzenia konkretnych rozwiązań planistycznych jest zgodne z konstytucyjną zasadą proporcjonalności. Poszerzenie ul. Sokołowskiego wymagałoby zaangażowania zbyt dużego nakładu pracy i środków finansowych w stosunku do oczekiwanych korzyści. Po obu stronach ulicy, wzdłuż granic działki nr 1046 z działkami osób fizycznych, biegną ogrodzenia. Ponadto na chodniku po północnej stronie ul. Sokołowskiego (przy której leżą działki stanowiące własność Wnioskodawcy) znajdują się latarnie uliczne, słupy telefoniczne oraz słupy energetyczne. Za ogrodzeniami prywatnych posesji rosną liczne drzewa i krzewy. Poszerzenie ulicy musiałoby się zatem wiązać z rozbiórką ogrodzeń oraz przeniesieniem ww. infrastruktury, a zatem z kompleksową przebudową drogi. Skutkowałoby to również koniecznością usunięcia drzew i krzewów rosnących wzdłuż ogrodzeń, co stałoby w sprzeczności zakładanej przez projekt ustaleń planu w § 3 pkt. 1 ochroną terenów zieleni urządzonej, która stanowi jeden z celów planu.</p> <p>Co więcej, na działce nr 868 stanowiącej własność Wnioskodawcy znajduje się studzienka z przyłączem oraz licznikiem wodociągowym. Urządzenia te zostały umieszczone w zbliżeniu do granicy z działką nr 1046 (odległość od granicy wynosi ok. 1,5 m), w związku z czym poszerzenie ul. Sokołowskiego wymagałoby również wykopania tych urządzeń i umieszczenia ich w oddaleniu od granicy działek - co nie byłoby możliwe z uwagi na niewielką powierzchnię terenu działki nr 868 niezajętą pod budynek mieszkalny.</p> <p>Skoro obecna szerokość ul. Sokołowskiego zapewnia wystarczające bezpieczeństwo pieszych i pojazdów poruszających się po tej drodze, to uznać należy, że jej poszerzenie do 11 metrów oraz wprowadzenie na niej dwóch pasów ruchu nie jest konieczne dla zwiększenia bezpieczeństwa. Z natomiast z punktu widzenia właścicieli działek zlokalizowanych wzdłuż ul. Sokołowskiego uznać należy, że poszerzenie tej ulicy stanowić będzie nieproporcjonalne ograniczenie prawa własności nieruchomości. Nie można ponadto ignorować faktu, że ul. Sokołowskiego służy wyłącznie mieszkańcom zlokalizowanych przy niej domów, zaś te osoby stanowczo sprzeciwiają się rozbudowie ulicy kosztem ich własnych nieruchomości.</p> <p>W wyroku z 16 lipca 2016 r., sygn. II SA/Gd 147/15 WSA w Gdańsku wskazał, że: „(...) Rada Gminy winna była wyjaśnić szczegółowo przyjęte w zaskarżonej uchwale przeznaczenie nieruchomości skarżącego. W szczególności winna była wyjaśnić, czy zakwalifikowanie nieruchomości skarżącego w części do terenu oznaczonego w planie symbolem 005. ZL stanowiącego lasy oraz w części pod poszerzenie drogi 024. KD odpowiada przedstawionej wyżej zasadzie proporcjonalności. Konieczność poprawienia warunków dla przestrzeni publicznej z punktu widzenia konstytucyjnie chronionych wartości wcale nie jest oczywista. Nie zostało także wyjaśnione czy poprawa warunków dla przestrzeni publicznej nie mogła być</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p><i>zrealizowana mniejszym zakresie</i>". Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy należy stwierdzić, że brak jest uzasadnienia, z jakich przyczyn projektodawca uznał, że konieczne jest poszerzenie ul. Sokołowskiego. 3.</p> <p>Wskazać ponadto należy, że poszerzenie ul. Sokołowskiego o 2 metry godzi w konstytucyjną zasadę równości wobec prawa. W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że: „(...) zachowanie zasady proporcjonalności wiąże się także z zachowaniem innej konstytucyjnej zasady, a więc zasady równości podmiotów wobec prawa znajdującej źródło w art. 32 ust. 1 i 64 ust. 2 Konstytucji” (tak WSA w Warszawie w wyroku z 16 października 2017 r., sygn. IV SA/Wa 258/16). Istota zasady równości wyraża się w nakazie jednakowego traktowania podmiotów prawa w obrębie określonej klasy (kategorii). Wszystkie podmioty prawa charakteryzujące się w równym stopniu daną cechą istotną (relewantną) powinny być traktowane równo, a więc bez różnicowań zarówno dyskryminujących jak i faworyzujących (por. np. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 9 grudnia 2008 r., sygn. SK 43/07).</p> <p>Jak wynika z projektu rysunku planu, a także z § 14 ust. 1 pkt. 4 projektu ustaleń planu, szerokość wszystkich równoległych do ul. Sokołowskiego ulic znajdujących się w sąsiedztwie obszaru KDD.22 wynosi do 9 metrów. Należy tu wymienić obszary oznaczone na projekcie rysunku planu symbolami: KDD.11 (ul. Wieniawskiego - odcinek od ul. Mieszka I do ul. Kanonierów), KDD.12 (ul. Jaśminowa), KDD.13 (ul. Partyzantów), KDD.15 (ul. Dobra), KDD.17 (ul. Saperów) oraz KDD.16 (ul. Szwoleżerów, której szerokość określono do 8 metrów). Wszystkie wymienione ulice - poza ul. Saperów i ul. Szwoleżerów - są równoległe do ul. Sokołowskiego oraz tak samo jak ona są położone w terenach oznaczonych symbolami MN. Szerokość działek drogowych stanowiących ww. ulice jest zbliżona do szerokości działki nr 1046. Z powyższego wynika, że wszystkie wymienione ulice charakteryzują się w równym stopniu tymi samymi cechami, co ul. Sokołowskiego. Nie ma w związku z tym żadnego uzasadnienia, dlaczego projektodawca zdecydował o poszerzeniu właśnie ul. Sokołowskiego. Należy wręcz stwierdzić, że ul. Sokołowskiego, jako ul. jednokierunkowa, gwarantuje o wiele większe bezpieczeństwo niż ww. ulice, które stanowią drogi dwukierunkowe (za wyjątkiem odcinka ul. Wieniawskiego oznaczonego symbolem KDD.11, który jest drogą jednokierunkową), a szerokość ich jezdni jest podobna do szerokości jezdni ul. Sokołowskiego. Jeżeli zatem któraś z ulic znajdujących się w tym rejonie wymagałaby poszerzenia, to z całą pewnością nie byłaby to ul. Sokołowskiego.</p> <p>Mając na względzie powyższe, wnoszę jak na wstępie.</p>				
68.	68.	14.01.2019	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagę dotyczącą przebiegu ulicy Szwoleżerów oznaczonej na planie jako KDD.16, na wysokości numeru budynku 26, a w szczególności działki nr 1036/15 wpisanej w pas drogowy.</p> <p>Uważam, że zaznaczony na planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Olsza" przebieg ulicy Szwoleżerów (KDD. 16) jako przelotowej pomiędzy ulicami Dobrą a Ptasią jest błędny i należy go zmienić na przebieg nieprzelotowy z uwzględnieniem obecnego stanu faktycznego, prawnego oraz woli mieszkańców ulicy Szwoleżerów. Należy zaznaczyć, że ulica Szwoleżerów nigdy nie była ulicą przelotową.</p>	1036/15	<b>KDD.16</b>	Nieuwzględniona	Połączenie ulicy Szwoleżerów z ulicą Ptasią ma na celu budowę prawidłowego układu drogowego. W projekcie planu dąży się, aby możliwie wszystkie drogi się krzyżowały i miały dwustronne połączenia z innymi ulicami, co powoduje równomierne rozkładanie się potoków ruchu źródłowego i docelowego. Zgodnie z przepisami Ustawy o drogach publicznych dla dróg publicznych o przebiegu nieprzelotowym należy zapewnić poszerzenie pasa drogowego na plac do zawracania o wymiarach 12m x 12m, co w stanie istniejącym byłoby ze szkodą dla istniejącego obecnego zagospodarowania terenu.

				<p>Plan, przeznaczając prywatną działkę nr 1036/15 pod drogę, oznaczając ją jako KDD.16 (tereny dróg publicznych klasy dojazdowej) i tym samym otwierając ulicę Szwoleżerów jako przelotową.</p> <p>Uważam, iż taka zmiana jest sprzeczna z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zasadami współżycia społecznego oraz poczuciem sprawiedliwości gdyż obecni właściciele działki nr 1036/15 (nb. moi sąsiedzi) odzyskali ją po ponad dziesięcioletniej batalii administracyjno- sądowej zakończonej prawomocnie 25-05-2017 r. w Sądzie Najwyższym (pełna dokumentacja sprawy w gestii agend Urzędu Miasta Krakowa),</li> <li>- wolą mieszkańców ulicy Szwoleżerów, którzy wielokrotnie jednomyślnie żądali pozostawienia ulicy Szwoleżerów ulicą nieprzelotową, tzw „ślepa” a w trakcie ostatnich dziesięciu lat dwukrotnie podpisywali petycję do Pana Prezydenta Miasta Krakowa w tej sprawie (kopie petycji są w gestii agend Urzędu Miasta Krakowa w dokumentacji sprawy działki 1036/15)</li> <li>- zasadami zdrowego rozsądku w związku z szerokością ulicy Szwoleżerów a także wygaszaniem ruchu kołowego w okolicy (wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Mieszka I-go oraz zamknięcie ul. Kanonierów).</li> <li>- deklarowanymi planami Pana Prezydenta Miasta Krakowa a'propos ochrony i rozwoju terenów zielonych, gdyż otwarcie ulicy Szwoleżerów jako przelotowej wymusi likwidację i tak szcztąkowej zieleni w obrębie działki nr 1036/15</li> </ul> <p>Uważam, że oznaczenie działki nr 1036/15 powinno być na planie zmienione z KDD.16 (tereny dróg publicznych klasy dojazdowej) na MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) a pozostały wąski przesmyk pomiędzy działką nr 1036/15 a działką 1037 (ul. Ptasia 8) powinien być oznaczony symbolem KDX (tereny ciągów pieszych) podobnie jak na skrzyżowaniu ul. Ptasiej i Kanonierów.</p>					
69.	69.	14.01.2019	[...]*	<p>Nie wyrażam zgody aby plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza” przeznaczając moją prywatną działkę nr 1036/15 pod drogę publiczną. Pełna dokumentacja odzyskania w/w działki jest w posiadaniu Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Proszę o zmianę linii zabudowy biegnącej wzdłuż mojego domu na działce 761 w związku z planowaną rozbudową tegoż domu w związku z powiększeniem parceli.</p> <p>Obecnie na planie zagospodarowania działka 1036/15 jest zaznaczona w pasie drogowym ul. Szwoleżerów.</p> <p>Wykaz dokumentacji w posiadaniu U.M. Kraków (...)</p> <p>Załączniki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 2x mapka</li> </ol>	1036/15 obr 23 761	<b>KDD.16</b> <b>MN.16</b>		Nieuwzględniona	Połączenie ulicy Szwoleżerów z ulicą Ptasią ma na celu budowę prawidłowego układu drogowego. W projekcie planu dąży się, aby możliwie wszystkie drogi się krzyżowały i miały dwustronne połączenia z innymi ulicami, co powoduje równomierne rozkładanie się potoków ruchu źródłowego i docelowego. Zgodnie z przepisami Ustawy o drogach publicznych dla dróg publicznych o przebiegu nieprzelotowym należy zapewnić poszerzenie pasa drogowego na plac do zawracania o wymiarach 12m x 12m, co w stanie istniejącym byłoby ze szkodą dla istniejącego zainwestowania. Nieprzekraczalna linia zabudowy została tak poprowadzona aby zachować ład przestrzenny i zgodnie z przepisami prawa. Zgodnie z Art.43 Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r. minimalna odległość zabudowy od krawędzi jezdni drogi gminnej wynosi 6m.
70.	70.	14.01.2019	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagę dotyczącą przebiegu ulicy Szwoleżerów oznaczonej na planie jako KDD.16, na wysokości numeru budynku 26, a w szczególności działki nr 1036/15 wpisanej w pas drogowy.</p> <p>Uważam, że zaznaczony na planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Olsza" przebieg ulicy Szwoleżerów (KDD. 16) jako przelotowej pomiędzy ulicami Dobrą a Ptasią jest błędny i należy go zmienić na przebieg nieprzelotowy z uwzględnieniem obecnego stanu faktycznego, prawnego oraz woli mieszkańców ulicy Szwoleżerów. Należy zaznaczyć, że ulica Szwoleżerów nigdy nie była ulicą</p>		<b>KDD.16</b>		Nieuwzględniona	Połączenie ulicy Szwoleżerów z ulicą Ptasią ma na celu budowę prawidłowego układu drogowego. W projekcie planu dąży się, aby możliwie wszystkie drogi się krzyżowały i miały dwustronne połączenia z innymi ulicami, co powoduje równomierne rozkładanie się potoków ruchu źródłowego i docelowego. Zgodnie z przepisami Ustawy o drogach publicznych dla dróg publicznych o przebiegu nieprzelotowym należy zapewnić poszerzenie pasa drogowego na plac do zawracania o wymiarach 12m x 12m, co w stanie istniejącym byłoby ze szkodą dla istniejącego zainwestowania.

				<p>przelotową.</p> <p>Plan, przeznaczają prywatną działkę nr 1036/15 pod drogę, oznaczając ją jako KDD.16 (tereny dróg publicznych klasy dojazdowej) i tym samym otwierając ulicę Szwoleżerów jako przelotową.</p> <p>Uważam, iż taka zmiana jest sprzeczna z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zasadami współżycia społecznego oraz poczuciem sprawiedliwości gdyż obecni właściciele działki nr 1036/15 (nb. moi sąsiedzi) odzyskali ją po ponad dziesięcioletniej batalii administracyjno- sądowej zakończonej prawomocnie 25-05-2017 r. w Sądzie Najwyższym (pełna dokumentacja sprawy w gestii agend Urzędu Miasta Krakowa),</li> <li>- wolą mieszkańców ulicy Szwoleżerów, którzy wielokrotnie jednomyślnie żądali pozostawienia ulicy Szwoleżerów ulicą nieprzelotową, tzw „ślepa” a w trakcie ostatnich dziesięciu lat dwukrotnie podpisali petycję do Pana Prezydenta Miasta Krakowa w tej sprawie (kopie petycji są w gestii agend Urzędu Miasta Krakowa w dokumentacji sprawy działki 1036/15)</li> <li>- zasadami zdrowego rozsądku w związku z szerokością ulicy Szwoleżerów a także wygaszaniem ruchu kołowego w okolicy (wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Mieszka I-go oraz zamknięcie ul. Kanonierów).</li> <li>- deklarowanymi planami Pana Prezydenta Miasta Krakowa a'propos ochrony i rozwoju terenów zielonych, gdyż otwarcie ulicy Szwoleżerów jako przelotowej wymusi likwidację i tak szcążkowej zieleni w obrębie działki nr 1036/15</li> </ul> <p>Uważam, że oznaczenie działki nr 1036/15 powinno być na planie zmienione z KDD.16 (tereny dróg publicznych klasy dojazdowej) na MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) a pozostały wąski przesmyk pomiędzy działką nr 1036/15 a działką 1037 (ul. Ptasia 8) powinien być oznaczony symbolem KDX (tereny ciągów pieszych) podobnie jak na skrzyżowaniu ul. Ptasiej i Kanonierów.</p>					
71.	71.	14.01.2019	[...]*	<p>I Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: UC/U.1</p> <p>Jako mieszkańiec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 66, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1:</p> <p>1) Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwia rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Bezpośrednio przy ul. Wieniawskiego (w budynku położonym pod numerem 66) zlokalizowane jest również przedszkole. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową</p>		<b>UC/U.1</b>		Ad.1, 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 i 2. Z terenu UC/U.1 zostaje wydzielony teren zabudowy usługowej, o przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wzdłuż ul. Wieniawskiego. Nie obniża się w tym terenie maksymalnej wysokości zabudowy do ok. 12m. Zabudowa po sąsiedniej stronie ul. Wieniawskiego przewyższa 16 m. Wyższa jest też zabudowa wzdłuż ul. Pilotów. Wyznaczenie zabudowy o takiej wysokości jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego i poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek, którym dodatkowo ograniczona została możliwość inwestycyjna przez odsunięci linii zabudowy w głąb działek.



			<p>zwłaszcza że omawiany obszar nie jest predystynowany do zabudowy biurowej, która stanowiłaby ciało obce w obszarze przeznaczonym w olbrzymiej większości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodziną.</p> <p>Ograniczenie wysokości zabudowy do 15 metrów pozwoli uniknąć lokalizacji w tym obszarze wielkiego centrum biurowego, a jednocześnie nie stoi w konflikcie w możliwości zagospodarowania tego obszaru pod zabudowę typowego „marketu”.</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: U.14</p> <p>4) Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 66 - tj. po drugiej stronie drogi wewnętrznej, w obszarze MW.12. Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiedniej. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru U.14 pod szkołę podstawową (m.in. z uwagi na generowany przezeń hałas). Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców sąsiednich bloków wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.</p> <p>5) Zwracam ponadto uwagę, że istniejąca droga wewnętrzna, oznaczona w projektowanym planie jako KDW.6, już obecnie nie jest w stanie obsłużyć całego ruchu, generowanego przez osoby mieszkające lub pracujące w istniejącej zabudowie mieszkalnej i usługowej. Rozbudowa budynku położonego w obszarze U.14, którego obsługa komunikacyjna musi odbywać się przez tę drogę, spowoduje jej oczywistą niewydolność.</p> <p>6) Dlatego też wnoszę o zmianę planowanej, obowiązującej linii zabudowy dla obszaru oznaczonego jako U.14 do linii, którą wyznacza aktualne położenie dawnego budynku „Orange Polska S.A”, tj. głównego budynku biurowego na tej nieruchomości (w połowie tego obszaru).</p> <p>7) Wnoszę ponadto o uwzględnienie w projektowanym planie strefy zieleni, oddzielającej obszar MW.12 od obszaru U.14. Na terenie U.14 rosną obecnie wysokie drzewa, które stanowią naturalną barierę pomiędzy opisanymi wyżej sąsiednimi obszarami, o całkowicie odmiennym przeznaczeniu. Z punktu widzenia zasady dobrego sąsiedztwa, zasadnym byłoby utrzymania takiej bariery poprzez wprowadzenie w granicy pomiędzy tymi obszarami strefy zieleni. Obszar ten mógłby przebiegać wzdłuż granicy pomiędzy tymi obszarami, stosownie do aktualnego obszaru zajętego przez drzewa. Wyznaczona strefa zieleni pozwoliłaby zmniejszyć uciążliwość zabudowy usługowej dla sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>8) Mając na uwadze bardzo niewielką odległość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wnoszę również o usunięcie przewidzianego w § 7 ust. 14 pkt 1b) dopuszczalnego lokalizowania na terenie U.14 sezonowego przykrycia boisk sportowych, jak również lokalizowania w tym miejscu samych boisk sportowych.</p> <p>9) Wnoszę o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru U.14 na co najmniej takim samym poziomie, jak dla pozostałych terenów przeznaczonych dla zagospodarowania usługowego (tj. 30%). Z punktu widzenia planowania przestrzennego nie ma żadnego uzasadnienia dla</p>				
				<b>U.14</b>		Ad.4, 5 i 6 Nieuwzględniona zastrzeżeniem	Ad.4, 5 i 6. Linia zabudowy została wyznaczona w przedłużeniu linii zabudowy działek sąsiednich, znajdujących się wzdłuż ulicy KDW.6. Zostaje zamieniona linia zabudowy z obowiązującej na nieprzekraczalną.
					Ad.7 Uwzględniona		
						Ad.8 Nieuwzględniona	Ad.8. Pozostawia się możliwość lokalizacji boisk, które są niezbędne dla funkcjonowania szkoły i sezonowego przekrycia boisk ze względu na warunki klimatyczne.
					Ad.9 Uwzględniona		

				<p>odmiennego traktowania wskazanego obszaru i ograniczenia tego wskaźnika dla obszaru U.14 do poziomu jedynie 20%, podczas gdy dla wszystkich pozostałych obszarów o tym przeznaczeniem w przygotowywanym planie miejscowym, planowany jest wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 30%.</p> <p>10) Końcowo wnoszę o wykluczenie możliwości przeznaczenia terenu pod szkołę.</p>							
72.	72.	14.01.2019	[...]*	<p>I Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: UC/U.1</p> <p>Jako mieszkańiec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 66, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1:</p> <p>1) Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwia rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Bezpośrednio przy ul. Wieniawskiego (w budynku położonym pod numerem 66) zlokalizowane jest również przedszkole. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku ul. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa. Urząd Miasta Krakowa - w dokumencie o charakterze planistycznym - nie może również pomijać, że w sąsiedztwie obszaru przygotowywanego planu są dwa duże centra handlowe – M1 oraz Centrum Krakus wraz z Serenadą, a więc dalsza rozbudowa sklepu wielkopowierzchniowego na omawianym obszarze nie jest potrzebna, ani rozsądnie uzasadniona z punktu widzenia zarówno mieszkańców tego terenu, jak i polityki przestrzennej Krakowa.</p> <p>2) Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do obszaru (od strony ul. Wieniawskiego), który jest aktualnie zajmowany pod działalność sklepu ALMA oraz wyznaczenie dla pozostałego obszaru od strony ul. Wieniawskiego terenu zabudowy usługowej niskiej intensywności o parametrach zabudowy zbliżonych do istniejącej aktualnie zabudowy (ok 12 metrów wysokości). Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy</p>		<b>UC/U.1</b>		Ad.1, 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.10. W projekcie planu nie określa się rodzaju usług, a jedynie wyznacza przeznaczenie terenu jako teren usługowy.  Ad.1 i 2. Z terenu UC/U.1 zostaje wydzielony teren zabudowy usługowej, o przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wzdłuż ul. Wieniawskiego. Nie obniża się w tym terenie maksymalnej wysokości zabudowy do ok. 12m. Zabudowa po sąsiedniej stronie ul. Wieniawskiego przewyższa 16 m. Wyższa jest też zabudowa wzdłuż ul. Pilotów. Wyznaczenie zabudowy o takiej wysokości jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego i poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek, którym dodatkowo ograniczona została możliwość inwestycyjna przez odsunięci linii zabudowy w głąb działek.		



			<p>usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC/U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru. Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>3) Wnoszę o ograniczenie wysokości zabudowy dla wskazanego terenu UC/U.1 o maksymalnie 15 metrów, tj. zgodnie z aktualną wysokością istniejących zabudowań sklepu ALMA. W planowaniu przeznaczenia tego terenu Urząd Miasta Krakowa ma obowiązek uwzględnić szerszą perspektywę. W szczególności, istnieje duże prawdopodobieństwo, że aktualny użytkownik wieczysty działek, objętych oznaczeniem UC/U.1 będzie zainteresowany nie tylko ewentualną rozbudową wielopowierzchniowego marketu, lecz także budową kompleksu biurowców, co również byłoby dopuszczalne wg treści projektowanego planu. Tego rodzaju inwestycja miałaby fatalne skutki dla lokalnej społeczności. Przedstawione na spotkaniu informacje Urzędu Miasta Krakowa, że istniejący system dróg jest w stanie obsłużyć zwiększoną liczbę pojazdów, wynikającą z takiego zagospodarowania terenu wymaga dogłębnej weryfikacji. Już obecnie występują istotne zatory w ruchu w ciągu ul. Pilotów, Młyńskiej i Meissnera, a realizacja intensywnej zabudowy biurowej w omawianym obszarze bez wątpienia doprowadziłaby do niewydolności istniejącej obsługi komunikacyjnej. Dotyczy to w szczególności skrzyżowania ul. Pilotów i Wieniawskiego, jak również ul. Pilotów z drogą wewnętrzną tego obszaru (pomiędzy sklepem ALMA oraz McDonalds), a także skrzyżowania ul. Miechowity i Młyńskiej, których obciążenie w godzinach szczytu komunikacyjnego znacznie by się zwiększyło. Konsekwencje tego rodzaju sytuacji można w łatwy sposób zaobserwować w okolicach Centrum Tertium Business Park i Serenady, które w godzinach szczytu są nieprzejezdne. Urząd Miasta Krakowa musi wyciągać wnioski z istniejących już obecnie patologicznych sytuacji i uwzględniać wskazane ryzyka w podstawowym dokumencie planistycznym, jakim jest plan miejscowy, zwłaszcza że omawiany obszar nie jest predystynowany do zabudowy biurowej, która stanowiłaby ciało obce w obszarze przeznaczonym w olbrzymiej większości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodziną.</p> <p>Ograniczenie wysokości zabudowy do 15 metrów pozwoli uniknąć lokalizacji w tym obszarze wielkiego centrum biurowego, a jednocześnie nie stoi w konflikcie w możliwości zagospodarowania tego obszaru pod zabudowę typowego „marketu”.</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: U.14</p> <p>4) Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 66 - tj. po drugiej stronie drogi wewnętrznej, w obszarze MW.12. Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiedniej. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru U.14 pod szkołę podstawową (m.in. z uwagi na generowany przezeń hałas). Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego</p>					
						UC/U.1	Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3. Dla terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem UC/U.1 w Studium została dopuszczona wysokość do 40m. W terenie istnieje już budynek Pilot Tower, który te wysokość przekracza. Zabudowa po sąsiedniej stronie ul. Wieniawskiego przewyższa 16 m. Wyższa jest też zabudowa wzdłuż ul. Pilotów. Wyznaczenie zabudowy o wysokości jak zaproponowano w projekcie planu, jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego, a jednocześnie z poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek Do planu zostały złożone wnioski o dopuszczenie na tym terenie zabudowy o wys. 40m. Po zważeniu interesów osób zainteresowanych zdecydowano o wyznaczeniu na części terenu (przystającej do ul. Wieniawskiego) zabudowy niższej porównywalnej z wysokością zabudowy drugiej strony ul. Wieniawskiego, W pozostałej części terenu UC/U.1 pozostawia się zaproponowaną w projekcie planu wysokość. W celu zmniejszenia uciążliwości linie zabudowy, w terenie UC/U.1 zostały odsunięte od istniejącej zabudowy. Dodatkowo w terenie tym istnieje nakaz wprowadzenia szpaleru drzew odgradzającego różne funkcje.
						U.14	Ad.4, 5 i 6 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.4, 5 i 6. Linia zabudowy została wyznaczona w przedłużeniu linii zabudowy działek sąsiednich, znajdujących się wzdłuż ulicy KDW.6. Zostaje zamieniona linia zabudowy z obowiązującej na nieprzekraczalną.

				<p>rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców sąsiednich bloków wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.</p> <p>5) Zwracam ponadto uwagę, że istniejąca droga wewnętrzna, oznaczona w projektowanym planie jako KDW.6, już obecnie nie jest w stanie obsłużyć całego ruchu, generowanego przez osoby mieszkające lub pracujące w istniejącej zabudowie mieszkalnej i usługowej. Rozbudowa budynku położonego w obszarze U.14, którego obsługa komunikacyjna musi odbywać się przez tę drogę, spowoduje jej oczywistą niewydolność.</p> <p>6) Dlatego też wnoszę o zmianę planowanej, obowiązującej linii zabudowy dla obszaru oznaczonego jako U.14 do linii, którą wyznacza aktualne położenie dawnego budynku „Orange Polska S.A”, tj. głównego budynku biurowego na tej nieruchomości (w połowie tego obszaru).</p> <p>7) Wnoszę ponadto o uwzględnienie w projektowanym planie strefy zieleni, oddzielającej obszar MW.12 od obszaru U.14. Na terenie U.14 rosną obecnie wysokie drzewa, które stanowią naturalną barierę pomiędzy opisanymi wyżej sąsiednimi obszarami, o całkowicie odmiennym przeznaczeniu. Z punktu widzenia zasady dobrego sąsiedztwa, zasadnym byłoby utrzymanie takiej bariery poprzez wprowadzenie w granicy pomiędzy tymi obszarami strefy zieleni. Obszar ten mógłby przebiegać wzdłuż granicy pomiędzy tymi obszarami, stosownie do aktualnego obszaru zajętego przez drzewa. Wyznaczona strefa zieleni pozwoliłaby zmniejszyć uciążliwość zabudowy usługowej dla sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>8) Mając na uwadze bardzo niewielką odległość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wnoszę również o usunięcie przewidzianego w § 7 ust. 14 pkt 1b) dopuszczalnego lokalizowania na terenie U.14 sezonowego przykrycia boisk sportowych, jak również lokalizowania w tym miejscu samych boisk sportowych.</p> <p>9) Wnoszę o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru U.14 na co najmniej takim samym poziomie, jak dla pozostałych terenów przeznaczonych dla zagospodarowania usługowego (tj. 30%). Z punktu widzenia planowania przestrzennego nie ma żadnego uzasadnienia dla odmiennego traktowania wskazanego obszaru i ograniczenia tego wskaźnika dla obszaru U.14 do poziomu jedynie 20%, podczas gdy dla wszystkich pozostałych obszarów o tym przeznaczeniem w przygotowywanym planie miejscowym, planowany jest wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 30%.</p> <p>10) Końcowo wnoszę o wykluczenie możliwości przeznaczenia terenu pod szkołę.</p>			Ad.7 Uwzględniona		
							Ad.8 Nieuwzględniona	Ad.8. Pozostawia się możliwość lokalizacji boisk, które są niezbędne dla funkcjonowania szkoły i sezonowego przekrycia boisk ze względu na warunki klimatyczne.	
							Ad.9 Uwzględniona		
							Ad.10 Nieuwzględniona	Ad.10. W projekcie planu nie określa się rodzaju usług, a jedynie wyznacza przeznaczenie terenu jako teren usługowy.	
73.	73.	14.01.2019	[...]*	<p>Wnoszę o dopuszczenie możliwości lokowania zabudowy jednorodzinnej w obszarze MWn/U.9 wraz z możliwością lokowania zabudowy wielorodzinnej i usługowej tak jak to jest proponowane w projekcie planu.</p> <p>Wnoszę o dopuszczenie możliwości lokowania zabudowy o wysokości do 13m w obszarze MWn/U.9.</p> <p>Już obecnie w sąsiedztwie działki nr 283 znajdują się domy o wysokości powyżej 12m, na przykład w obszarze MN/Mwn.6. Proponowana wysokość ograniczy możliwość adaptacji poddasza</p>	283 obr.4 Śródmieście	<b>MWn/U.9</b>	Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia poza mieszkalną wielorodzinną niskiej intensywności i usługową funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej. W projekcie planu wskazano przeznaczenie pod usługi zgodnie ze złożonym wnioskiem. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna ma inny charakter niż zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną niskiej intensywności i usługowa.	
							Nieuwzględniona	Nieuwzględniona w zakresie ustalenia w projekcie planu wyższej dopuszczalnej wysokości zabudowy. Zabudowa o wysokości do 11m przeważa w terenie ograniczonym ulicami: Pilotów, Anieli Krzywoń i Kazimierza Chałupnika. O utrzymanie istniejącej wysokości i intensywności	

				<p>mojego domu i podniesienie poziomu dachu.</p> <p>Wnioskuje o ustalenie przebiegu dopuszczalnej linii zabudowy na działce 283 obr.4 Śródmieście jako kontynuacji linii zabudowy sąsiednich działek 282/2, czyli z ulicy Widnej 30 oraz działki 254 i 255 czyli nieruchomości z ul Swojskiej 21 to jest w oddaleniu o ok 4m od granicy działki i 6m od jezdni ulicy Widnej i Swojskiej. Jako oburzający uważam obecny proponowany przebieg linii zabudowy na mojej posesji przy ul. Widnej 32. Wyznaczona linia zabudowy jest zdecydowanie bardziej oddalona od granic działki oraz jezdni ulicy Widnej i Swojskiej niż na innych działkach przy tych ulicach. Proponowany przebieg linii zabudowy utrwała niejednorodny i chaotyczny przebieg zabudowy wzdłuż ulicy Widnej i Swojskiej oraz ogranicza w sposób rażący i niesprawiedliwy możliwość rozporządzania moją własnością.</p> <p>Wnioskuje o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w obszarze MWN/U.9 na poziomie 30%, co umożliwi spełnienie surowych wskaźników parkingowych.</p> <p>Wnioskuje o dopuszczenie stosowania na całym obszarze planu dachów stromych w odcieniach koloru szarego, a więc naturalnym kolorze dla szlachetnych blach płaskich. Posiadam tytuł prawny do terenu objętego uwagą.</p>			<p>Uwzględniona częściowo</p> <p>Nieuwzględniona częściowo</p> <p>Nieuwzględniona</p> <p>Uwzględniona</p>	<p>zabudowy na tym obszarze wnioskowali mieszkańcy. Jest to zgodne z zachowaniem ładu przestrzennego na tym terenie.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie korekty linii zabudowy wzdłuż ul. Swojskiej. Linia zabudowy pozostaje w odległości 6m od krawędzi jezdni drogi gminnej, zgodnie z Art.43 Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty linii zabudowy wzdłuż ul. Widnej.</p> <p>Nieuwzględniona w zakresie obniżenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. O zachowanie istniejącej zieleni i wyznaczenie wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej wnioskowali mieszkańcy.</p>
74.	74.	14.01.2019	[...]*	<p>I Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: UC/U.1 Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 66, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1: 1) Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwia rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Bezpośrednio przy ul. Wieniawskiego (w budynku położonym pod numerem 66) zlokalizowane jest również przedszkole. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku ul. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych)</p>		UC/U.1	<p>Ad.1, 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.1 i 2. Z terenu UC/U.1 zostaje wydzielony teren zabudowy usługowej, o przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wzdłuż ul. Wieniawskiego. Nie obniża się w tym terenie maksymalnej wysokości zabudowy do ok. 12m. Zabudowa po sąsiedniej stronie ul. Wieniawskiego przewyższa 16 m. Wyższa jest też zabudowa wzdłuż ul. Pilotów. Wyznaczenie zabudowy o takiej wysokości jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego i poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek, którym dodatkowo ograniczona została możliwość inwestycyjna przez odsunięci linii zabudowy w głąb działek.</p>

			<p>w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa. Urząd Miasta Krakowa - w dokumencie o charakterze planistycznym - nie może również pomijać, że w sąsiedztwie obszaru przygotowywanego planu są dwa duże centra handlowe – M1 oraz Centrum Krakus wraz z Serenadą, a więc dalsza rozbudowa sklepu wielkopowierzchniowego na omawianym obszarze nie jest potrzebna, ani rozsądnie uzasadniona z punktu widzenia zarówno mieszkańców tego terenu, jak i polityki przestrzennej Krakowa.</p> <p>2) Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do obszaru (od strony ul. Wieniawskiego), który jest aktualnie zajmowany pod działalność sklepu ALMA oraz wyznaczenie dla pozostałego obszaru od strony ul. Wieniawskiego terenu zabudowy usługowej niskiej intensywności o parametrach zabudowy zbliżonych do istniejącej aktualnie zabudowy (ok 12 metrów wysokości). Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC/U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru. Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>3) Wnoszę o ograniczenie wysokości zabudowy dla wskazanego terenu UC/U.1 o maksymalnie 15 metrów, tj. zgodnie z aktualną wysokością istniejących zabudowań sklepu ALMA. W planowaniu przeznaczenia tego terenu Urząd Miasta Krakowa ma obowiązek uwzględnić szerszą perspektywę. W szczególności, istnieje duże prawdopodobieństwo, że aktualny użytkownik wieczysty działek, objętych oznaczeniem UC/U.1 będzie zainteresowany nie tylko ewentualną rozbudową wielkopowierzchniowego marketu, lecz także budową kompleksu biurowców, co również byłoby dopuszczalne wg treści projektowanego planu. Tego rodzaju inwestycja miałaby fatalne skutki dla lokalnej społeczności. Przedstawione na spotkaniu informacje Urzędu Miasta Krakowa, że istniejący system dróg jest w stanie obsłużyć zwiększoną liczbę pojazdów, wynikającą z takiego zagospodarowania terenu wymaga dogłębnej weryfikacji. Już obecnie występują istotne zatory w ruchu w ciągu ul. Pilotów, Młyńskiej i Meissnera, a realizacja intensywnej zabudowy biurowej w omawianym obszarze bez wątpienia doprowadziłaby do niewydolności istniejącej obsługi komunikacyjnej. Dotyczy to w szczególności skrzyżowania ul. Pilotów i Wieniawskiego, jak również ul. Pilotów z drogą wewnętrzną tego obszaru (pomiędzy sklepem ALMA oraz McDonalds), a także skrzyżowania ul. Miechowity i Młyńskiej, których obciążenie w godzinach szczytu komunikacyjnego znacznie by się zwiększyło. Konsekwencje tego rodzaju sytuacji można w łatwy sposób zaobserwować w okolicach Centrum Tertium Business Park i Serenady, które w godzinach szczytu są nieprzejezdne. Urząd Miasta Krakowa musi wyciągać wnioski z istniejących już obecnie patologicznych sytuacji i uwzględnić wskazane ryzyka w podstawowym dokumencie planistycznym, jakim jest plan miejscowy, zwłaszcza że omawiany obszar nie jest predystynowany do zabudowy biurowej, która stanowiłaby ciało obce w obszarze przeznaczonym w olbrzymiej większości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodziną.</p>		<p>UC/U.1</p>		<p>Ad.3 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad.3. Dla terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem UC/U.1 w Studium została dopuszczona wysokość do 40m. W terenie istnieje już budynek Pilot Tower, który te wysokość przekracza. Zabudowa po sąsiedniej stronie ul. Wieniawskiego przewyższa 16 m. Wyższa jest też zabudowa wzdłuż ul. Pilotów. Wyznaczenie zabudowy o wysokości jak zaproponowano w projekcie planu, jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego, a jednocześnie z poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek. Do planu zostały złożone wnioski o dopuszczenie na tym terenie zabudowy o wys. 40m. Po zważeniu interesów osób zainteresowanych zdecydowano o wyznaczeniu na części terenu (przystającej do ul. Wieniawskiego) zabudowy niższej porównywalnej z wysokością zabudowy drugiej strony ul. Wieniawskiego, W pozostałej części terenu UC/U.1 pozostawia się zaproponowaną w projekcie planu wysokość. W celu zmniejszenia uciążliwości linii zabudowy, w terenie UC/U.1 zostały odsunięte od istniejącej zabudowy. Dodatkowo w terenie tym istnieje nakaz wprowadzenia szpaleru drzew odgradzającego różne funkcje.</p>
--	--	--	---	--	---------------	--	---------------------------------	---

			<p>Ograniczenie wysokości zabudowy do 15 metrów pozwoli uniknąć lokalizacji w tym obszarze wielkiego centrum biurowego, a jednocześnie nie stoi w konflikcie w możliwości zagospodarowania tego obszaru pod zabudowę typowego „marketu”.</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: U.14</p> <p>4) Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 66 - tj. po drugiej stronie drogi wewnętrznej, w obszarze MW.12. Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiedniej. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru U.14 pod szkołę podstawową (m.in. z uwagi na generowany przezeń hałas). Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców sąsiednich bloków wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.</p> <p>5) Zwracam ponadto uwagę, że istniejąca droga wewnętrzna, oznaczona w projektowanym planie jako KDW.6, już obecnie nie jest w stanie obsłużyć całego ruchu, generowanego przez osoby mieszkające lub pracujące w istniejącej zabudowie mieszkalnej i usługowej. Rozbudowa budynku położonego w obszarze U.14, którego obsługa komunikacyjna musi odbywać się przez tę drogę, spowoduje jej oczywistą niewydolność.</p> <p>6) Dlatego też wnoszę o zmianę planowanej, obowiązującej linii zabudowy dla obszaru oznaczonego jako U.14 do linii, którą wyznacza aktualne położenie dawnego budynku „Orange Polska S.A”, tj. głównego budynku biurowego na tej nieruchomości (w połowie tego obszaru).</p> <p>7) Wnoszę ponadto o uwzględnienie w projektowanym planie strefy zieleni, oddzielającej obszar MW.12 od obszaru U.14. Na terenie U.14 rosną obecnie wysokie drzewa, które stanowią naturalną barierę pomiędzy opisanymi wyżej sąsiednimi obszarami, o całkowicie odmiennym przeznaczeniu. Z punktu widzenia zasady dobrego sąsiedztwa, zasadnym byłoby utrzymania takiej bariery poprzez wprowadzenie w granicy pomiędzy tymi obszarami strefy zieleni. Obszar ten mógłby przebiegać wzdłuż granicy pomiędzy tymi obszarami, stosownie do aktualnego obszaru zajętego przez drzewa. Wyznaczona strefa zieleni pozwoliłaby zmniejszyć uciążliwość zabudowy usługowej dla sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>8) Mając na uwadze bardzo niewielką odległość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wnoszę również o usunięcie przewidzianego w § 7 ust. 14 pkt 1b) dopuszczalnego lokalizowania na terenie U.14 sezonowego przykrycia boisk sportowych, jak również lokalizowania w tym miejscu samych boisk sportowych.</p> <p>9) Wnoszę o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru U.14 na co najmniej takim samym poziomie, jak dla pozostałych terenów przeznaczonych dla zagospodarowania usługowego (tj. 30%). Z punktu widzenia planowania przestrzennego nie ma żadnego uzasadnienia dla odmiennego traktowania wskazanego obszaru i ograniczenia tego wskaźnika dla obszaru U.14 do poziomu jedynie 20%, podczas gdy dla wszystkich pozostałych obszarów o tym przeznaczeniu w przygotowywanym planie miejscowym, planowany jest wskaźnik</p>						
					<b>U.14</b>			Ad.4, 5 i 6. Nieuwzględniona	Ad.4, 5 i 6. Linia zabudowy została wyznaczona w przedłużeniu linii zabudowy działek sąsiednich, znajdujących się wzdłuż ulicy KDW.6. Zostaje zamieniona linia zabudowy z obowiązującej na nieprzekraczalną.
								Ad.7 Uwzględniona	
								Ad.8 Nieuwzględniona	Ad.8. Pozostawia się możliwość lokalizacji boisk, które są niezbędne dla funkcjonowania szkoły i sezonowego przykrycia boisk ze względu na warunki klimatyczne.
								Ad.9 Uwzględniona	

				powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 30%. 10) Końcowo wnoszę o wykluczenie możliwości przeznaczenia terenu pod szkołę.				Ad.10 Nieuwzględniona	Ad.10. W projekcie planu nie określa się rodzaju usług, a jedynie wyznacza przeznaczenie terenu jako teren usługowy.
75.	75.		[...]*	<p>I Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: UC/U.1 Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 66, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1:</p> <p>1) Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwi rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Bezpośrednio przy ul. Wieniawskiego (w budynku położonym pod numerem 66) zlokalizowane jest również przedszkole. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku ul. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa.</p> <p>2) Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do obszaru, który jest aktualnie zajmowany pod działalność sklepu ALMA. Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC/U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru. Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>II Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: U.14 3) Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 66 - tj. po drugiej stronie drogi wewnętrznej, w obszarze MW.12. Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiedniej. W szczególności nie sposób</p>		<b>UC/U.1</b>	Ad.1, 2 Uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.1, 2. Zastrzeżenie. Obszar handlu wielkopowierzchniowego został ograniczony do terenów Almy i położonych na północ od Almy.
						<b>U.14</b>		Ad. 3, 4 i 5 Nieuwzględniona	Ad.3, 4 i 5. Linia zabudowy została wyznaczona w przedłużeniu linii zabudowy działek sąsiednich, znajdujących się wzdłuż ulicy KDW.6. Zostaje zamieniona linia zabudowy z obowiązującej na nieprzekraczalną.









				<p>czynnego dla obszaru U.14 na co najmniej takim samym poziomie, jak dla pozostałych terenów przeznaczonych dla zagospodarowania usługowego (tj. 30%). Z punktu widzenia planowania przestrzennego nie ma żadnego uzasadnienia dla odmiennego traktowania wskazanego obszaru i ograniczenia tego wskaźnika dla obszaru U.14 do poziomu jedynie 20%, podczas gdy dla wszystkich pozostałych obszarów o tym przeznaczeniu w przygotowywanym planie miejscowym, planowany jest wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 30%.</p> <p>10) Końcowo wnoszę o wykluczenie możliwości przeznaczenia terenu pod szkołę</p>			Uwzględniona		
77.	77.	14.01.2019	[...]*	<p>I. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: UC/U.1</p> <p>Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 66, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1:</p> <p>1) Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwi rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Bezpośrednio przy ul. Wieniawskiego (w budynku położonym pod numerem 66) zlokalizowane jest również przedszkole. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku ul. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa. Urząd Miasta Krakowa - w dokumencie o charakterze planistycznym - nie może również pomijać, że w sąsiedztwie obszaru przygotowywanego planu są dwa duże centra handlowe - M1 oraz Centrum Krakus wraz z Serenadą, a więc dalsza rozbudowa sklepu wielkopowierzchniowego na omawianym obszarze nie jest potrzebna, ani rozsądnie uzasadniona z punktu widzenia zarówno mieszkańców tego terenu, jak i polityki przestrzennej Krakowa.</p> <p>2) Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do obszaru (od strony ul. Wieniawskiego), który jest aktualnie zajmowany pod działalność sklepu ALMA oraz wyznaczenie dla pozostałego obszaru od strony ul. Wieniawskiego terenu zabudowy usługowej</p>		UC/U.1		Ad.1, 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 i 2. Z terenu UC/U.1 zostaje wydzielony teren zabudowy usługowej, o przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wzdłuż ul. Wieniawskiego. Nie obniża się w tym terenie maksymalnej wysokości zabudowy do ok. 12m. Zabudowa po sąsiedniej stronie ul. Wieniawskiego przewyższa 16 m. Wyższa jest też zabudowa wzdłuż ul. Pilotów. Wyznaczenie zabudowy o takiej wysokości jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego i poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek, którym dodatkowo ograniczona została możliwość inwestycyjna przez odsunięci linii zabudowy w głąb działek.

			<p>niskiej intensywności o parametrach zabudowy zbliżonych do istniejącej aktualnie zabudowy (ok 12 metrów wysokości). Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC/U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru. Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>3) Wnoszę o ograniczenie wysokości zabudowy dla wskazanego terenu UC/U.1 o maksymalnie 15 metrów, tj. zgodnie z aktualną wysokością istniejących zabudowań sklepu ALMA. W planowaniu przeznaczenia tego terenu Urząd Miasta Krakowa ma obowiązek uwzględnić szerszą perspektywę. W szczególności, istnieje duże prawdopodobieństwo, że aktualny użytkownik wieczysty działek, objętych oznaczeniem UC/U.1 będzie zainteresowany nie tylko ewentualną rozbudową wielopowierzchniowego marketu, lecz także budową kompleksu biurowców, co również byłoby dopuszczalne wg treści projektowanego planu. Tego rodzaju inwestycja miałaby fatalne skutki dla lokalnej społeczności. Przedstawione na spotkaniu informacje Urzędu Miasta Krakowa, że istniejący system dróg jest w stanie obsłużyć zwiększoną liczbę pojazdów, wynikającą z takiego zagospodarowania terenu wymaga dogłębnej weryfikacji. Już obecnie występują istotne zatory w ruchu w ciągu ul. Pilotów, Młyńskiej i Meissnera, a realizacja intensywnej zabudowy biurowej w omawianym obszarze bez wątpienia doprowadziłaby do niewydolności istniejącej obsługi komunikacyjnej. Dotyczy to w szczególności skrzyżowania ul. Pilotów i Wieniawskiego, jak również ul. Pilotów z drogą wewnętrzną tego obszaru (pomiędzy sklepem ALMA oraz McDonalds), a także skrzyżowania ul. Miechowity i Młyńskiej, których obciążenie w godzinach szczytu komunikacyjnego znacznie by się zwiększyło. Konsekwencje tego rodzaju sytuacji można w łatwy sposób zaobserwować w okolicach Centrum Tertium Business Park i Serendy, które w godzinach szczytu są nieprzejezdne. Urząd Miasta Krakowa musi wyciągać wnioski z istniejących już obecnie patologicznych sytuacji i uwzględniać wskazane ryzyka w podstawowym dokumencie planistycznym, jakim jest plan miejscowy, zwłaszcza że omawiany obszar nie jest predystynowany do zabudowy biurowej, która stanowiłaby ciało obce w obszarze przeznaczonym w olbrzymiej większości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodziną.</p> <p>Ograniczenie wysokości zabudowy do 15 metrów pozwoli uniknąć lokalizacji w tym obszarze wielkiego centrum biurowego, a jednocześnie nie stoi w konflikcie w możliwości zagospodarowania tego obszaru pod zabudowę typowego „marketu”.</p> <p>II. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: U.14</p> <p>4) Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 66 - tj. po drugiej stronie drogi wewnętrznej, w obszarze MW.12. Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiedniej. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie</p>					
					UC/U.1		Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3. Dla terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem UC/U.1 w Studium została dopuszczona wysokość do 40m. W terenie istnieje już budynek Pilot Tower, który te wysokość przekracza. Zabudowa po sąsiedniej stronie ul. Wieniawskiego przewyższa 16 m. Wyższa jest też zabudowa wzdłuż ul. Pilotów. Wyznaczenie zabudowy o wysokości jak zaproponowano w projekcie planu, jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego, a jednocześnie z poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek Do planu zostały złożone wnioski o dopuszczenie na tym terenie zabudowy o wys. 40m. Po zważeniu interesów osób zainteresowanych zdecydowano o wyznaczeniu na części terenu (przystającej do ul. Wieniawskiego) zabudowy niższej porównywalnej z wysokością zabudowy drugiej strony ul. Wieniawskiego, W pozostałej części terenu UC/U.1 pozostawia się zaproponowaną w projekcie planu wysokość. W celu zmniejszenia uciążliwości linii zabudowy, w terenie UC/U.1 zostały odsunięte od istniejącej zabudowy. Dodatkowo w terenie tym istnieje nakaz wprowadzenia szpaleru drzew odgradzającego różne funkcje.
					U.14		Ad.4, 5 i 6 Nieuwzględniona	Ad.4, 5 i 6. Linia zabudowy została wyznaczona w przedłużeniu linii zabudowy działek sąsiednich, znajdujących się wzdłuż ulicy KDW.6. Zostaje zamieniona linia zabudowy z obowiązującej na nieprzekraczalną.

				<p>faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru U.14 pod szkołę podstawową (m.in. z uwagi na generowany przezeń hałas). Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców sąsiednich bloków wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.</p> <p>5) Zwracam ponadto uwagę, że istniejąca droga wewnętrzna, oznaczona w projektowanym planie jako KDW.6, już obecnie nie jest w stanie obsłużyć całego ruchu, generowanego przez osoby mieszkające lub pracujące w istniejącej zabudowie mieszkalnej i usługowej. Rozbudowa budynku położonego w obszarze U.14, którego obsługa komunikacyjna musi odbywać się przez tę drogę, spowoduje jej oczywistą niewydolność.</p> <p>6) Dlatego też wnoszę o zmianę planowanej, obowiązującej linii zabudowy dla obszaru oznaczonego jako U.14 do linii, którą wyznacza aktualne położenie dawnego budynku „Orange Polska S.A”, tj. głównego budynku biurowego na tej nieruchomości (w połowie tego obszaru).</p> <p>7) Wnoszę ponadto o uwzględnienie w projektowanym planie strefy zieleni, oddzielającej obszar MW.12 od obszaru U.14. Na terenie U.14 rosną obecnie wysokie drzewa, które stanowią naturalną barierę pomiędzy opisanymi wyżej sąsiednimi obszarami, o całkowicie odmiennym przeznaczeniu. Z punktu widzenia zasady dobrego sąsiedztwa, zasadnym byłoby utrzymania takiej bariery poprzez wprowadzenie w granicy pomiędzy tymi obszarami strefy zieleni. Obszar ten mógłby przebiegać wzdłuż granicy pomiędzy tymi obszarami, stosownie do aktualnego obszaru zajętego przez drzewa. Wyznaczona strefa zieleni pozwoliłaby zmniejszyć uciążliwość zabudowy usługowej dla sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>8) Mając na uwadze bardzo niewielką odległość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wnoszę również o usunięcie przewidzianego w § 7 ust. 14 pkt 1b) dopuszczalnego lokalizowania na terenie U.14 sezonowego przykrycia boisk sportowych, jak również lokalizowania w tym miejscu samych boisk sportowych.</p> <p>9) Wnoszę o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru U.14 na co najmniej takim samym poziomie, jak dla pozostałych terenów przeznaczonych dla zagospodarowania usługowego (tj. 30%). Z punktu widzenia planowania przestrzennego nie ma żadnego uzasadnienia dla odmiennego traktowania wskazanego obszaru i ograniczenia tego wskaźnika dla obszaru U.14 do poziomu jedynie 20%, podczas gdy dla wszystkich pozostałych obszarów o tym przeznaczeniu w przygotowywanym planie miejscowym, planowany jest wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 30%.</p> <p>10) Końcowo wnoszę o wykluczenie możliwości przeznaczenia terenu pod szkołę.</p>					
							Ad.7 Uwzględniona		
								Ad.8 Nieuwzględniona	Ad.8. Pozostawia się możliwość lokalizacji boisk, które są niezbędne dla funkcjonowania szkoły i sezonowego przekrycia boisk ze względu na warunki klimatyczne.
							Ad.9 Uwzględniona		
								Ad.10 Nieuwzględniona	Ad.10. W projekcie planu nie określa się rodzaju usług, a jedynie wyznacza przeznaczenie terenu jako teren usługowy.
78.	78.	14.01.2019	[...]*	<p>I. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: UC/U.1 Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 66, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1:</p> <p>1) Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego</p>		UC/U.1		Ad.1, 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 i 2. Z terenu UC/U.1 zostaje wydzielony teren zabudowy usługowej, o przeznaczeniu pod budowę budynkami usługowymi wzdłuż ul. Wieniawskiego. Nie obniża się w tym terenie maksymalnej wysokości zabudowy do ok. 12m. Zabudowa po sąsiedniej stronie ul. Wieniawskiego przewyższa 16 m. Wyższa jest też zabudowa wzdłuż ul. Pilotów. Wyznaczenie zabudowy o takiej wysokości jest zgodne z zasadą zachowania ładu

			<p>terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwia rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Bezpośrednio przy ul. Wieniawskiego (w budynku położonym pod numerem 66) zlokalizowane jest również przedszkole. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku ul. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa. Urząd Miasta Krakowa - w dokumencie o charakterze planistycznym - nie może również pomijać, że w sąsiedztwie obszaru przygotowywanego planu są dwa duże centra handlowe - M1 oraz Centrum Krakus wraz z Serenadą, a więc dalsza rozbudowa sklepu wielkopowierzchniowego na omawianym obszarze nie jest potrzebna, ani rozsądnie uzasadniona z punktu widzenia zarówno mieszkańców tego terenu, jak i polityki przestrzennej Krakowa.</p> <p>2) Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do obszaru (od strony ul. Wieniawskiego), który jest aktualnie zajmowany pod działalność sklepu ALMA oraz wyznaczenie dla pozostałego obszaru od strony ul. Wieniawskiego terenu zabudowy usługowej niskiej intensywności o parametrach zabudowy zbliżonych do istniejącej aktualnie zabudowy (ok 12 metrów wysokości). Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC/U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru. Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>3) Wnoszę o ograniczenie wysokości zabudowy dla wskazanego terenu UC/U.1 o maksymalnie 15 metrów, tj. zgodnie z aktualną wysokością istniejących zabudowań sklepu ALMA. W planowaniu przeznaczenia tego terenu Urząd Miasta Krakowa ma obowiązek uwzględnić szerszą perspektywę. W szczególności, istnieje duże prawdopodobieństwo, że aktualny użytkownik wieczysty działek, objętych oznaczeniem UC/U.1 będzie zainteresowany nie tylko ewentualną rozbudową wielkopowierzchniowego marketu, lecz także budową kompleksu biurowców, co również byłoby dopuszczalne wg treści</p>		<p style="text-align: center;"><b>UC/U.1</b></p>		<p style="text-align: center;">Ad.3 Nieuwzględniona</p>	<p>przestrzennego i poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek, którym dodatkowo ograniczona została możliwość inwestycyjna przez odsunięci linii zabudowy w głąb działek.</p> <p>Ad.3. Dla terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem UC/U.1 w Studium została dopuszczona wysokość do 40m. W terenie istnieje już budynek Pilot Tower, który te wysokość przekracza. Zabudowa po sąsiedniej stronie ul. Wieniawskiego przewyższa 16 m. Wyższa jest też zabudowa wzdłuż ul. Pilotów. Wyznaczenie zabudowy o wysokości jak zaproponowano w projekcie planu, jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego, a jednocześnie z poszanowaniem</p>
--	--	--	--	--	--	--	---	---

			<p>projektowanego planu. Tego rodzaju inwestycja miałaby fatalne skutki dla lokalnej społeczności. Przedstawione na spotkaniu informacje Urzędu Miasta Krakowa, że istniejący system dróg jest w stanie obsłużyć zwiększoną liczbę pojazdów, wynikającą z takiego zagospodarowania terenu wymaga dogłębnej weryfikacji. Już obecnie występują istotne zatory w ruchu w ciągu ul. Pilotów, Młyńskiej i Meissnera, a realizacja intensywnej zabudowy biurowej w omawianym obszarze bez wątplenia doprowadziłaby do niewydolności istniejącej obsługi komunikacyjnej. Dotyczy to w szczególności skrzyżowania ul. Pilotów i Wieniawskiego, jak również ul. Pilotów z drogą wewnętrzną tego obszaru (pomiędzy sklepem ALMA oraz McDonalds), a także skrzyżowania ul. Miechowity i Młyńskiej, których obciążenie w godzinach szczytu komunikacyjnego znacznie by się zwiększyło. Konsekwencje tego rodzaju sytuacji można w łatwy sposób zaobserwować w okolicach Centrum Tertium Business Park i Serendy, które w godzinach szczytu są nieprzejezdne. Urząd Miasta Krakowa musi wyciągać wnioski z istniejących już obecnie patologicznych sytuacji i uwzględniać wskazane ryzyka w podstawowym dokumencie planistycznym, jakim jest plan miejscowy, zwłaszcza że omawiany obszar nie jest predystynowany do zabudowy biurowej, która stanowiłaby ciało obce w obszarze przeznaczonym w olbrzymiej większości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodziną.</p> <p>Ograniczenie wysokości zabudowy do 15 metrów pozwoli uniknąć lokalizacji w tym obszarze wielkiego centrum biurowego, a jednocześnie nie stoi w konflikcie w możliwości zagospodarowania tego obszaru pod zabudowę typowego „marketu”.</p> <p>II. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: U.14</p> <p>4) Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 66 - tj. po drugiej stronie drogi wewnętrznej, w obszarze MW.12. Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiedniej. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru U.14 pod szkołę podstawową (m.in. z uwagi na generowany przezeń hałas). Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców sąsiednich bloków wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.</p> <p>5) Zwracam ponadto uwagę, że istniejąca droga wewnętrzna, oznaczona w projektowanym planie jako KDW.6, już obecnie nie jest w stanie obsłużyć całego ruchu, generowanego przez osoby mieszkające lub pracujące w istniejącej zabudowie mieszkalnej i usługowej. Rozbudowa budynku położonego w obszarze U.14, którego obsługa komunikacyjna musi odbywać się przez tę drogę, spowoduje jej oczywistą niewydolność.</p> <p>6) Dlatego też wnoszę o zmianę planowanej, obowiązującej linii zabudowy dla obszaru oznaczonego jako U.14 do linii, którą wyznacza aktualne położenie dawnego budynku „Orange Polska S.A”, tj. głównego budynku biurowego na tej nieruchomości (w połowie tego obszaru).</p> <p>7) Wnoszę ponadto o uwzględnienie w projektowanym planie strefy</p>				<p>własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek Do planu zostały złożone wnioski o dopuszczenie na tym terenie zabudowy o wys. 40m. Po zważeniu interesów osób zainteresowanych zdecydowano o wyznaczeniu na części terenu (przystającej do ul. Wieniawskiego) zabudowy niższej porównywalnej z wysokością zabudowy drugiej strony ul. Wieniawskiego, W pozostałej części terenu UC/U.1 pozostawia się zaproponowaną w projekcie planu wysokość. W celu zmniejszenia uciążliwości linie zabudowy, w terenie UC/U.1 zostały odsunięte od istniejącej zabudowy. Dodatkowo w terenie tym istnieje nakaz wprowadzenia szpaleru drzew odgradzającego różne funkcje.</p>
				<b>U.14</b>		Ad.4, 5 i 6 Nieuwzględniona	Ad.4, 5 i 6. Linia zabudowy została wyznaczona w przedłużeniu linii zabudowy działek sąsiednich, znajdujących się wzdłuż ulicy KDW.6. Zostaje zamieniona linia zabudowy z obowiązującej na nieprzekraczalną.
						Ad.7	

				<p>zieleni, oddzielającej obszar MW.12 od obszaru U.14. Na terenie U.14 rosną obecnie wysokie drzewa, które stanowią naturalną barierę pomiędzy opisanymi wyżej sąsiednimi obszarami, o całkowicie odmiennym przeznaczeniu. Z punktu widzenia zasady dobrego sąsiedztwa, zasadnym byłoby utrzymania takiej bariery poprzez wprowadzenie w granicy pomiędzy tymi obszarami strefy zieleni. Obszar ten mógłby przebiegać wzdłuż granicy pomiędzy tymi obszarami, stosownie do aktualnego obszaru zajętego przez drzewa. Wyznaczona strefa zieleni pozwoliłaby zmniejszyć uciążliwość zabudowy usługowej dla sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>8) Mając na uwadze bardzo niewielką odległość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wnoszę również o usunięcie przewidzianego w § 7 ust. 14 pkt 1b) dopuszczalnego lokalizowania na terenie U.14 sezonowego przykrycia boisk sportowych, jak również lokalizowania w tym miejscu samych boisk sportowych.</p> <p>9) Wnoszę o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru U.14 na co najmniej takim samym poziomie, jak dla pozostałych terenów przeznaczonych dla zagospodarowania usługowego (tj. 30%). Z punktu widzenia planowania przestrzennego nie ma żadnego uzasadnienia dla odmiennego traktowania wskazanego obszaru i ograniczenia tego wskaźnika dla obszaru U.14 do poziomu jedynie 20%, podczas gdy dla wszystkich pozostałych obszarów o tym przeznaczeniu w przygotowywanym planie miejscowym, planowany jest wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 30%.</p> <p>10) Końcowo wnoszę o wykluczenie możliwości przeznaczenia terenu pod szkołę.</p>			Uwzględniona			
79.	79.	14.01.2019	[...]*	I Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: UC/U.1						
80.	80.	14.01.2019	[...]*	<p>Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 66, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1:</p> <p>1) Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwia rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Bezpośrednio przy ul. Wieniawskiego (w budynku położonym pod numerem 66) zlokalizowane jest również przedszkole. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu</p>				UC/U.1	Ad. I 1, 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.8. Pozostawia się możliwość lokalizacji boisk, które są niezbędne dla funkcjonowania szkoły i sezonowego przekrycia boisk ze względu na warunki klimatyczne.
								Ad.9 Uwzględniona		
								Ad.10 Nieuwzględniona	Ad.10. W projekcie planu nie określa się rodzaju usług, a jedynie wyznacza przeznaczenie terenu jako teren usługowy.	

			<p>wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku ul. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa. Urząd Miasta Krakowa - w dokumencie o charakterze planistycznym - nie może również pomijać, że w sąsiedztwie obszaru przygotowywanego planu są dwa duże centra handlowe – M1 oraz Centrum Krakus wraz z Serenadą, a więc dalsza rozbudowa sklepu wielkopowierzchniowego na omawianym obszarze nie jest potrzebna, ani rozsądnie uzasadniona z punktu widzenia zarówno mieszkańców tego terenu, jak i polityki przestrzennej Krakowa.</p> <p>2) Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do obszaru (od strony ul. Wieniawskiego), który jest aktualnie zajmowany pod działalność sklepu ALMA oraz wyznaczenie dla pozostałego obszaru od strony ul. Wieniawskiego terenu zabudowy usługowej niskiej intensywności o parametrach zabudowy zbliżonych do istniejącej aktualnie zabudowy (ok 12 metrów wysokości). Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC/U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru. Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>3) Wnoszę o ograniczenie wysokości zabudowy dla wskazanego terenu UC/U.1 o maksymalnie 15 metrów, tj. zgodnie z aktualną wysokością istniejących zabudowań sklepu ALMA. W planowaniu przeznaczenia tego terenu Urząd Miasta Krakowa ma obowiązek uwzględnić szerszą perspektywę. W szczególności, istnieje duże prawdopodobieństwo, że aktualny użytkownik wieczysty działek, objętych oznaczeniem UC/U.1 będzie zainteresowany nie tylko ewentualną rozbudową wielopowierzchniowego marketu, lecz także budową kompleksu biurowców, co również byłoby dopuszczalne wg treści projektowanego planu. Tego rodzaju inwestycja miałaby fatalne skutki dla lokalnej społeczności. Przedstawione na spotkaniu informacje Urzędu Miasta Krakowa, że istniejący system dróg jest w stanie obsłużyć zwiększoną liczbę pojazdów, wynikającą z takiego zagospodarowania terenu wymaga dogłębnej weryfikacji. Już obecnie występują istotne zatory w ruchu w ciągu ul. Pilotów, Młyńskiej i Meissnera, a realizacja intensywnej zabudowy biurowej w omawianym obszarze bez wątpienia doprowadziłaby do niewydolności istniejącej obsługi komunikacyjnej. Dotyczy to w szczególności skrzyżowania ul. Pilotów i Wieniawskiego, jak również ul. Pilotów z drogą wewnętrzną tego obszaru (pomiędzy sklepem ALMA oraz McDonalds), a także skrzyżowania ul. Miechowity i Młyńskiej, których obciążenie w godzinach szczytu komunikacyjnego znacznie by się zwiększyło. Konsekwencje tego rodzaju sytuacji można w łatwy sposób zaobserwować w okolicach Centrum Tertium Business Park i Serendy, które w godzinach szczytu są nieprzejezdne. Urząd Miasta Krakowa musi wyciągać wnioski z istniejących już obecnie patologicznych sytuacji i uwzględniać wskazane ryzyka w podstawowym dokumencie planistycznym, jakim jest plan miejscowy, zwłaszcza że omawiany obszar nie jest predystynowany do zabudowy</p>		<p>UC/U.1</p>		<p>Ad.13 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad. I 3. Dla terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem UC/U.1 w Studium została dopuszczona wysokość do 40m. W terenie istnieje już budynek Pilot Tower, który te wysokość przekracza. Zabudowa po sąsiedniej stronie ul. Wieniawskiego przewyższa 16 m. Wyższa jest też zabudowa wzdłuż ul. Pilotów. Wyznaczenie zabudowy o takiej wysokości jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego, a jednocześnie z poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek. Do planu zostały złożone wnioski o dopuszczenie zabudowy o wys. 40m na tym terenie. Po zważeniu interesów osób zainteresowanych zdecydowano o wyznaczeniu na części terenu (przystającej do ul. Wieniawskiego) zabudowy niższej porównywalnej z wysokością zabudowy drugiej strony ul. Wieniawskiego, W pozostałej części terenu UC/U.1 pozostawia się zaproponowaną w projekcie planu wysokość. W celu zmniejszenia uciążliwości linie zabudowy zostały odsunięte od istniejącej zabudowy. Dodatkowo w terenie tym istnieje nakaz wprowadzenia szpaleru drzew odgradzającego różne funkcje.</p>
--	--	--	--	--	---------------	--	----------------------------------	--





				<p>czynnego dla obszaru U.14 na co najmniej takim samym poziomie, jak dla pozostałych terenów przeznaczonych dla zagospodarowania usługowego (tj. 30%). Z punktu widzenia planowania przestrzennego nie ma żadnego uzasadnienia dla odmiennego traktowania wskazanego obszaru i ograniczenia tego wskaźnika dla obszaru U.14 do poziomu jedynie 20%, podczas gdy dla wszystkich pozostałych obszarów o tym przeznaczeniu w przygotowywanym planie miejscowym, planowany jest wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 30%.</p> <p>8) Końcowo wnoszę o wykluczenie możliwości przeznaczenia terenu pod szkołę.</p>			Uwzględniona		
81.	81.	14.01.2019	[...]*	I Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: UC/U.1		<b>UC/U.1</b>		Ad. II 8 Nieuwzględniona	Ad.II 8. W projekcie planu nie określa się rodzaju usług, a jedynie wyznacza przeznaczenie terenu jako teren usługowy.
82.	82.	14.01.2019	[...]*	<p>Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 66, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1:</p> <p>1) Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwi rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Bezpośrednio przy ul. Wieniawskiego (w budynku położonym pod numerem 66) zlokalizowane jest również przedszkole. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku ul. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa. Urząd Miasta Krakowa - w dokumencie o charakterze planistycznym - nie może również pomijać, że w sąsiedztwie obszaru przygotowywanego planu są dwa duże centra handlowe - M1 oraz Centrum Krakus wraz z Serenadą, a więc dalsza rozbudowa sklepu wielkopowierzchniowego na omawianym obszarze nie jest potrzebna, ani rozsądnie uzasadniona z punktu widzenia zarówno mieszkańców tego terenu, jak i polityki przestrzennej Krakowa.</p> <p>2) Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do</p>			Ad. I 1, 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.I 1 i 2 Z terenu UC/U.1 zostaje wydzielony teren zabudowy usługowej, o przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wzdłuż ul. Wieniawskiego. Nie obniża się w tym terenie maksymalnej wysokości zabudowy do ok. 12m. Zabudowa po sąsiedniej stronie ul. Wieniawskiego przewyższa 16 m. Wyższa jest też zabudowa wzdłuż ul. Pilotów. Wyznaczenie zabudowy o takiej wysokości jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego i poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek, którym dodatkowo ograniczona została możliwość inwestycyjna przez odsunięci linii zabudowy w głąb działek.	



			<p>2) Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 66 - tj. po drugiej stronie drogi wewnętrznej, w obszarze MW.12. Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiedniej. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru U.14 pod szkołę podstawową (m.in. z uwagi na generowany przezeń hałas). Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców sąsiednich bloków wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.</p> <p>3) Zwracam ponadto uwagę, że istniejąca droga wewnętrzna, oznaczona w projektowanym planie jako KDW.6, już obecnie nie jest w stanie obsłużyć całego ruchu, generowanego przez osoby mieszkające lub pracujące w istniejącej zabudowie mieszkalnej i usługowej. Rozbudowa budynku położonego w obszarze U.14, którego obsługa komunikacyjna musi odbywać się przez tę drogę, spowoduje jej oczywistą niewydolność.</p> <p>4) Dlatego też wnoszę o zmianę planowanej, obowiązującej linii zabudowy dla obszaru oznaczonego jako U.14 do linii, którą wyznacza aktualne położenie dawnego budynku „Orange Polska S.A”, tj. głównego budynku biurowego na tej nieruchomości (w połowie tego obszaru).</p> <p>5) Wnoszę ponadto o uwzględnienie w projektowanym planie strefy zieleni, oddzielającej obszar MW.12 od obszaru U.14. Na terenie U.14 rosną obecnie wysokie drzewa, które stanowią naturalną barierę pomiędzy opisanymi wyżej sąsiednimi obszarami, o całkowicie odmiennym przeznaczeniu. Z punktu widzenia zasady dobrego sąsiedztwa, zasadnym byłoby utrzymanie takiej bariery poprzez wprowadzenie w granicy pomiędzy tymi obszarami strefy zieleni. Obszar ten mógłby przebiegać wzdłuż granicy pomiędzy tymi obszarami, stosownie do aktualnego obszaru zajętego przez drzewa. Wyznaczona strefa zieleni pozwoliłaby zmniejszyć uciążliwość zabudowy usługowej dla sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>6) Mając na uwadze bardzo niewielką odległość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wnoszę również o usunięcie przewidzianego w §7 ust. 14 pkt 1b) dopuszczalnego lokalizowania na terenie U.14 sezonowego przykrycia boisk sportowych, jak również lokalizowania w tym miejscu samych boisk sportowych.</p> <p>7) Wnoszę o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru U.14 na co najmniej takim samym poziomie, jak dla pozostałych terenów przeznaczonych dla zagospodarowania usługowego (tj. 30%). Z punktu widzenia planowania przestrzennego nie ma żadnego uzasadnienia dla odmiennego traktowania wskazanego obszaru i ograniczenia tego wskaźnika dla obszaru U.14 do poziomu jedynie 20%, podczas gdy dla wszystkich pozostałych obszarów o tym przeznaczeniu w przygotowywanym planie miejscowym, planowany jest wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 30%.</p> <p>8) Końcowo wnoszę o wykluczenie możliwości przeznaczenia terenu pod szkołę.</p>				<p>Nieuwzględniona</p> <p>Ad. II 5 Uwzględniona</p> <p>Ad. II 6 Nieuwzględniona</p> <p>Ad. II 7 Uwzględniona</p> <p>Ad. II 8 Nieuwzględniona</p>	<p>przedłużeniu linii zabudowy działek sąsiednich, znajdujących się wzdłuż ulicy KDW.6. Zostaje zamieniona linia zabudowy z obowiązującej na nieprzekraczalną.</p> <p>Ad. II 6. Pozostawia się możliwość lokalizacji boisk, które są niezbędne dla funkcjonowania szkoły i sezonowego przekrycia boisk ze względu na warunki klimatyczne.</p> <p>Ad. II 8. W projekcie planu nie określa się rodzaju usług, a jedynie wyznacza przeznaczenie terenu jako teren usługowy.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

83.	83.	14.01.2019	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: część działki 524/1 (oznaczony na załączonej mapie na czerwono), obręb 4 Śródmieście.</p> <p>Zgłaszam uwagę o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. (...)</p> <p>Cały pas przydrożny przy ul. Chałupnika jest zabudowany domami jednorodzinnymi lub wielorodzinnymi o niskiej intensywności. Teren, na którym jest budynek nr 6 jest przeznaczony w Studium pod „Zieleń”. Jestem za i popieram, lecz z małym wyjątkiem 4 arów, na którym jest posadowiony budynek, (...). Ta mała część działki 524/1 jest bezpośrednio przy ulicy a po obu stronach są ścieżki prowadzące do ogrodów działkowych.</p> <p>(...)</p> <p>Załączniki 1) kopia aktualnej mapy</p>	Część działki 524/1 obr. 4 Śródmieście	<b>ZD.1</b>		Nieuwzględniona	<p>Części działki 524/1 obr. 4 Śródmieście znajdującej się bezpośrednio przy ul. Chałupnika zgodnie ze Studium położna jest w terenach ZU, dla których wyznaczono funkcje podstawową – różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe. W terenach ZU dopuszcza się wyłącznie terenowe obiekty i urządzenia sportowe oraz wybrane obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W Studium dopuszczono przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu ale tylko dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi. Oznacza to, że zgodnie ze Studium nie ma możliwości przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w projekcie planu.</p>
84.	84.	14.01.2019	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: część działki 524/1 (oznaczony na załączonej mapie na czerwono), obręb 4 Śródmieście.</p> <p>Zgłaszam uwagę o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. (...)</p> <p>Cały pas przydrożny przy ul. Chałupnika jest zabudowany domami jednorodzinnymi lub wielorodzinnymi o niskiej intensywności. Teren, na którym jest budynek nr 6 jest przeznaczony w Studium pod „Zieleń”. Jestem za i popieram. Część działki 524/1, na którym posadowiony jest budynek nr 6 jest bezpośrednio przy ulicy, a po obu stronach są ścieżki prowadzące do ogródków działkowych.</p> <p>(...)</p> <p>Wyłączenie tej małej części działki nie wpłynie znacząco na jakość zieleni ani na wielkość obszaru przeznaczonego pod tereny zielone.</p> <p>(...)</p> <p>Załączniki 1) kopia aktualnej mapy</p>	Część działki 524/1 obr. 4 Śródmieście	<b>ZD.1</b>		Nieuwzględniona	<p>Części działki 524/1 obr. 4 Śródmieście znajdującej się bezpośrednio przy ul. Chałupnika zgodnie ze Studium położna jest w terenach ZU, dla których wyznaczono funkcje podstawową – różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe. W terenach ZU dopuszcza się wyłącznie terenowe obiekty i urządzenia sportowe oraz wybrane obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W Studium dopuszczono przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu ale tylko dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi. Oznacza to, że zgodnie ze Studium nie ma możliwości przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w projekcie planu.</p>
85.	85.	14.01.2019	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: część działki 524/1 (oznaczony na załączonej mapie na czerwono), obręb 4 Śródmieście.</p> <p>Zgłaszam uwagę o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. (...)</p> <p>Cały pas przydrożny przy ul. Chałupnika jest zabudowany domami jednorodzinnymi lub wielorodzinnymi o niskiej intensywności. Część działki 524/1, na którym posadowiony jest budynek nr 6 jest bezpośrednio przy ulicy, a po obu stronach są ścieżki prowadzące do ogródków działkowych. W najbliższym sąsiedztwie są budynki jednorodzinne, a nasz dom jest w linii zabudowy. (...)</p> <p>Uwzględnienie mojej uwagi nie zakłóci już istniejącej infrastruktury zabudowy.</p> <p>(...)</p> <p>Wyłączenie tej małej części działki nie wpłynie znacząco na jakość zieleni ani na wielkość obszaru przeznaczonego pod tereny zielone.</p> <p>Załączniki</p>	Część działki 524/1 obr. 4 Śródmieście	<b>ZD.1</b>		Nieuwzględniona	<p>Części działki 524/1 obr. 4 Śródmieście znajdującej się bezpośrednio przy ul. Chałupnika zgodnie ze Studium położna jest w terenach ZU, dla których wyznaczono funkcje podstawową – różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe. W terenach ZU dopuszcza się wyłącznie terenowe obiekty i urządzenia sportowe oraz wybrane obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W Studium dopuszczono przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu ale tylko dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi. Oznacza to, że zgodnie ze Studium nie ma możliwości przeznaczenia terenu pod zabudowę</p>

				1) kopia aktualnej mapy					mieszkaniami jednorodzinną w projekcie planu.
86.	86.	14.01.2019	[...]*	W związku z opracowywaniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Olsza wnoszę uwagę o nienaruszenie granic mojej działki ze względu na jej zagospodarowanie oraz na fakt, że obniży to wartość mojej nieruchomości.	656 648 657 655 661 652 659 646 818 855 647/1 647/2 853 820 817 650 651	<b>KDD.11 i KDD.21</b>	Uwzględniona zgodna z projektem planu		Odnośnie parametrów dróg w terenach KDD.11 i KDD.21. Ul. H. Wieniawskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających została dopasowana do istniejącego zainwestowania i własności terenu. Linie rozgraniczające drogi zostały tak poprowadzone, że obejmują grunty gminne.
87.	87.	14.01.2019	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26 października 2018r. składam następującą uwagę: Uwaga dotyczy obszaru KDD.22 Projekt planu proponuje obszar KDD.22 ul. Andrzeja Sokołowskiego, ul. Piękna - 1x2 o szerokości do 11 metrów z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Powyższa propozycja zapisu szerokości ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Pięknej jest nieprecyzyjna ponieważ dopuszcza możliwość poszerzenia tych ulic do 11 metrów w miejscach gdzie ich rzeczywista szerokość wynosi 8,4m., 9.0m. 10m. Dlatego wnoszę by obszar KDD.22 został podzielony na mniejsze obszary które będą odzwierciedlały stan rzeczywisty szerokości poszczególnych obszarów ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Pięknej.</p> <p>W związku z powyższym w części tekstowej projektu planu, proponuję wprowadzić w rozdziale II paragraf 14 p.2.v w miejsce KDD.22 ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Piękna 1x2 następujący zapis: KDD.22A, KDD.22B, KDD.22C, KDD.22D. KDD.22I ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Piękna 1x2</p> <p>W rozdziale II paragraf 14 p.4.zd w miejsce, droga w terenie KDD.22 do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2 , następujący zapis: drogę w terenie KDD.22A do 9 metrów, KDD.22B do 8,4 metra, KDD.22C do 9 metrów, KDD.22D do 10 metrów, KDD.22E do 11,5 metra w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Zmiany w części rysunkowej proponowanego podziału obszaru KDD.22 na mniejsze obszary, zostały naniesione na załączniku graficznym. Wprowadzenie powyższych zmian do projektu planu usunie wszelkie wątpliwości i zastrzeżenia mieszkańców ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Pięknej. 1x Załącznik graficzny</p>		<b>KDD.22</b>	Nieuwzględniona	<p>Odnośnie parametrów drogi w terenie KDD.22. Ul. Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających została dopasowana do istniejącego zainwestowania i własności terenu. Linie rozgraniczające drogi zostały tak poprowadzone, że obejmują grunty gminne. Wyjątkiem jest działka nr 910 obr. 23 Śródmieście, gdzie liniach rozgraniczających ul. Sokołowskiego znalazł się istniejący chodnik, niebędący własnością gminy. W projekcie planu zostały ustalone szerokości dróg w liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. W liniach rozgraniczających drogi mieści się jezdnia, chodniki oraz zieleń. W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiącej tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu, stanowiącego integralną część planu.</p>	

88.	88.	14.01.2019	[...]*	<p>Wnoszę uwagę o częściowe (około 3/4) przeznaczenie wyżej wymienionego obszaru pod - teren obsługi i urzędzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów - KU.1-KU.2 Teren ten będzie służyć zwiększeniu ilości miejsc postojowych, co wpłynęłoby na poprawę standardu życia mieszkańców osiedla. W obecnym momencie obserwujemy dużą ilość „obcych” samochodów parkujących na miejscach postojowych wyremontowanej ul. Gdańskiej. Z tego powodu mieszkańcy ulic Gdańskiej, Nadrzecznej praktycznie nie mają gdzie zaparkować. Proszę zwrócić uwagę, że w okolicy realizowane są/będą trzy inwestycje mieszkaniowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prądnika Czerwonego 8-93 mieszkania oraz 3 lokale usługowe,</li> <li>2. Gdańska/Czerwonego Prądnika-budynek wielorodzinny (działka 335/4)</li> <li>3. Gdańska 12 - teren po sklepie Alti - budynek wielorodzinny</li> </ol> <p>Zasiedlenie powyższych inwestycji wygeneruje większą liczbę samochodów a tym samym zwiększy się zapotrzebowanie na miejsca postojowe. Obawiamy się, że w dla nas - mieszkańców starego 40 letniego osiedla znacznie pogorszą się możliwości znalezienia wolnego miejsca do zaparkowania swojego samochodu. Posiadam tytuł prawny do terenu objętego uwagą</p>	334/15 obr. 23 Śródmieście	<b>ZP.3</b>		Nieuwzględniona	<p>Nieuwzględniona, gdyż teren został przeznaczony pod zieleni zgodnie z wnioskami mieszkańców. Jest ponadto już zagospodarowany jako plac zabaw dla dzieci. Teren znajduje się w granicach wskazanych w koncepcji Zarządu Zieleni Miejskiej jako park rzeczny.</p> <p>Nadmieniam, że w § 14. 8 ustalone zasady obsługi parkingowej, w których określono minimalną liczbę miejsc parkingowych, którą należy zapewnić w przypadku realizacji inwestycji. Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo (...)”. Nie ma możliwości bilansowania miejsc postojowych na działkach nie objętych projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwolenie na budowę.</p>
89.	89.	14.01.2019	[...]*	<p>Dla obszaru oznaczonego MWn.3 wnioskujemy o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Zwiększenie pow. biologicznie czynnej do 50%.</li> <li>2) Zwiększenie intensywności zabudowy do 1,5.</li> <li>3) Zwiększenie wysokości do 12,5 m.</li> </ol> <p>Powyższe parametry pozwolą uzyskać zabudowę nawiązującą parametrami do zabudowy sąsiedniej równocześnie zwiększając pow. biologicznie czynną.</p>	510/14, 510/8, 510/9, 510/10, 510/11, 510/12 obr. 23 Śródmieście	<b>MWn.3</b>		Nieuwzględniona	<p>Parametry zabudowy zostały zapisane aby ograniczyć dogęszczanie zabudowy w tym terenie, o co wnioskowali mieszkańcy. Wysokość została tak ustalona aby nawiązywać do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej znajdującej się po drugiej stronie ulicy, w celu poprawnego kształtowania ładu przestrzennego.</p>
90.	90.	14.01.2019	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W §8.1.5. pkt 2 proponuję usunięcie zapisu „z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo - egzotycznych gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus”.</li> </ol> <p>Nasadzenia tych gatunków występują na terenie objętym planowaniem powszechnie na większości działek i traktowanie ich jako „obcych krajobrazowo” jest nieporozumieniem.</p> <hr/> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. W §14.1 pkt 4 zd proponuję zmianę treści na: „drogę w terenie KD.22 – od 8,4 do 10 metrów, z dopuszczalnym rozszerzeniem do 11,5 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL”.</li> </ol> <p>Po przeanalizowaniu map geodezyjnych i po dokonaniu pomiarów w terenie ustalono, że:</p> <p>szerokość drogi KD.22 w aktualnych liniach rozgraniczających wynosi 8,4-10 metrów, w rejonie skrzyżowania z drogą oznaczoną jako KDL 11,5 metrów. Treść tego punktu jest więc niezgodna z rysunkiem planu.</p>			Ad.1 Uwzględniona częściowo	Ad.1 Nieuwzględniona częściowo	<p>Ad. 1. Pozostawia się zapis odnośnie zakazu stosowania „elementów obcych krajobrazowo - egzotycznych gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus”. Uzupełnia się zapis ograniczając zakres obowiązywania zakazu wyłącznie do przestrzeni publicznych.</p>
						<b>KDD.22</b>		Ad.2 Nieuwzględniona	<p>Ad.2. Odnośnie szerokości drogi w terenie KDD.22. Ul. Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających została dopasowana do istniejącego zainwestowania i własności terenu. Linie rozgraniczające drogi zostały tak poprowadzone, że obejmują grunty gminne. Wyjątkiem jest działka nr 910 obr. 23 Śródmieście, gdzie liniach rozgraniczających ul. Sokołowskiego znalazł się istniejący chodnik, niebędący własnością gminy.</p> <p>W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi</p>

				<p>3. Popieram przeznaczenie terenu ZP.9 na zieleń publiczną i przeciwstawiam się lokowaniu na tym terenie jakiegokolwiek zabudowy. Teren ten jest unikatową dużą ostoją przyrody w centrum miasta, pozostawienie go jako w całości zielonego jest więc priorytetem wynikającym z dbałości ekologicznej. Poza tym zarówno układ komunikacyjny jak i sieć infrastruktury mediów uniemożliwiają lokowanie dodatkowych obiektów budowlanych w centrum osiedla.</p> <p>4. Protestuję przeciwko przeznaczeniu całości terenu UC/U.1 pod intensywną zabudowę. Postuluję:  1) ograniczenie terenów przeznaczonych pod zabudowę do zarysu obecnie istniejących budynków,  2) zachowanie przeznaczenia części tego terenu wykorzystywanych jako parkingi z wymogiem zachowania 20% powierzchni biologicznie czynnej,  3) ograniczenie dopuszczalnej wysokości zabudowań wzdłuż ulicy Wieniawskiego do 10 metrów.  Powodem postulowanych zmian jest występujący już obecnie niedobór miejsc parkingowych w godzinach pracy okolicznych biur i handlu, jak również niewydolność lokalnego układu komunikacyjnego - systematyczne blokowanie się ulic Pilotów i Wieniawskiego w godzinach szczytu. Likwidacja parkingów oraz znaczna intensyfikacja zabudowy na tym terenie wyłącznie pogłębi występujące już obecnie problemy.</p>					<p>KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiącej tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały.  Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu, stanowiącego integralną część planu.</p> <p>Ad.3. Treść pisma, w zakresie punktu 3) popierający przeznaczenie terenu pod zieleń w terenie ZP.9 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.  Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeciwstawienia się lokowania na tym terenie jakiegokolwiek zabudowy, ponieważ w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi dotyczącej przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową ogranicza się teren ZP.9.</p> <p>Ad. 4. Nie ogranicza się terenów przeznaczonych pod zabudowę do zarysu obecnie istniejących budynków, ale z terenu rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m<sup>2</sup> lub zabudowy usługowej UC/U.1 wydziela się teren zabudowy usługowej, o przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wzdłuż ul. Wieniawskiego, o mniejszej maksymalnej wysokości zabudowy i mniejszej intensywności. Nie zostaje jednak obniżona maksymalna wysokość budynków wzdłuż ul. Wieniawskiego do 10 m, gdyż zabudowa po sąsiedniej stronie ul. Wieniawskiego przewyższa 16 m. Wyższa jest też zabudowa wzdłuż ul. Pilotów. Wyznaczenie zabudowy o takiej wysokości jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego i poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek, którym Studium dawało możliwość zabudowy do 40 m, a którym dodatkowo ograniczona została możliwość inwestycyjna przez odsunięci linii zabudowy w głąb działek.  Konieczność zachowania minimum 20% powierzchni biologicznie czynnej w terenach przeznaczonych pod parkingi powodowałoby znaczne zwiększenie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej a dodatkowo zwiększyłoby to niedobór miejsc parkingowych, o którym mowa w uwadze.</p>	
91.	91.	15.01.2019	Miejska Infrastruktura Sp. z o.o.	Miejska Infrastruktura Sp. z o.o. wnioskuje o zmianę przeznaczenia w/w działki na Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych na zlokalizowanie parkingu publicznego wielopoziomowego. Załączniki 1) Mapa sytuacyjna	1052/47 obr. 23 Śródmieście				Nieuwzględniona	Zgodnie z wnioskami mieszkańców a także faktycznym zagospodarowaniem –zieleni wysoka – teren został przeznaczony pod zieleń.
92.	92.	15.01.2019	Miejska Infrastruktura Sp. z o.o.	Miejska Infrastruktura Sp. z o.o. wnioskuje o zmianę przeznaczenia w/w działki na Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych na zlokalizowanie parkingu publicznego podziemnego na części działki wskazanej w zał. Nr 1. Załączniki	946, 945/6, 945/5 obr. 23 Śródmieście				Nieuwzględniona	Są to tereny bezpośrednio przylegające do budynku szkoły, obejmujące boiska szkolne, na których jest zgłoszenie realizacji budowy dwóch boisk, bieżni (do użytku szkolnego i rekreacji) oraz obiektów małej architektury - zgodnie z koncepcją przedstawioną przez Zarząd



				1) Mapa sytuacyjna					Infrastruktury Sportowej.
93.	93.	15.01.2019	[...]*	<p>Uwagi dotyczą § 14.1-Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego a mianowicie planowanych poszerzeń dróg: KDD.10 - KDD.22.</p> <p>Drogi te zlokalizowane są pomiędzy domkami jednorodzinnymi gdzie ruch samochodowy jest stosunkowo niewielki. Planowane poszerzenie tych ulic wiązać się będzie z ogromnymi kosztami i koniecznością wykonania przebudowy istniejących ogrodzeń. Część istniejących domów posiada garaże usytuowane poniżej poziomu terenu (w podpiwniczeniu) i w związku z tym, przy poszerzeniu ulic, wyjazd z tych garaży będzie praktycznie niemożliwy ze względu na zwiększenia nachylenia podjazdów Planowane jest również zmiana ulic jednokierunkowych na dwukierunkowe, co stoi w sprzeczności z postulatami mieszkańców, które w przeszłości doprowadziły do ustanowienia części ulic, jako jednokierunkowych. Ulice dwukierunkowe zwiększą intensywność ruchu samochodów, co będzie miało negatywny wpływ na środowisko. Wnioskuje o rezygnację z poszerzania w/w ulic.</p>	893 obr. 23a, Śródmieście	<b>KDD.10-KDD.22.</b>	Uwzględniona częściowo Zgodna z projektem planu	Nieuwzględniona częściowo	<p>Oдноśnie poszerzenia dróg w terenach KDD.10 – KDD.22 Ulice te to drogi publiczne, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym muszą spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m.</p> <p>Szerokość dróg w liniach rozgraniczających została dopasowana do istniejącego zainwestowania, na terenach oznaczonych w ewidencji gruntu jako użytki drogowe. W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość dróg KDD.10 - KDD.22 w liniach rozgraniczających, podając ich maksymalną wartość. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiące tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały. Oznacza to, że szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu stanowiącego integralną część planu.</p> <p>W projekcie planu zostały ustalone szerokości dróg w liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. W liniach rozgraniczających drogi mieści się jezdnia, chodniki oraz zieleń.</p> <p>Nieuwzględniona w zakresie zmiany zapisu odnośnie ilości pasów ruchu w projekcie planu. Jeżeli w stanie istniejącym szerokość jezdni pozwala na usytuowanie dwóch pasów ruchu, pozostawia się zapis w projekcie planu, że ulica posiada przekrój 2x1.</p>
94.	94.	15.01.2019	[...]*	<p>Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. Nr 2018, poz. 1945) zgłaszam uwagi do projektu planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Olsza" (dalej jako „Plan”) i tym samym kwestionuję część ustaleń przyjętych w projekcie tego Planu.</p> <p>Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ustawy, wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie Planu z uwzględnieniem moich uwag w niżej wskazanej części projektu Planu.</p> <p>Uzasadnienie: Jako właściciel nieruchomości składających się z działek ewidencyjnych o numerach: 887/3, 894, 895, 889/2, 1049/10, 1049/7, przedstawiam następujące uwagi do projektu Planu: (...) Plan zakłada przeznaczenie niezabudowanej działki ewidencyjnej nr 889/2 na tereny zieleni urządzonej (ZPd.1) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą założeniom obiektów</p>	889/2, 1049/7 i obr. 23	<b>ZPd.1 MW.12</b>		Nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia

			<p>zabytkowych. Takie przeznaczenie ma ten skutek, że działka staje się zupełnie nie do wykorzystania, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla takiej zabudowy wynosi 90%, zaś intensywność zabudowy- 0,05- 0,2, wysokość zabudowy kształtuje się do 12 m, zaś przy budynkach gospodarczych, garażach, wiatkach i obiektach małej architektury nieprzekraczających 5m. Dokonując oceny tych rozwiązań, nasuwa się wątpliwość co do motywów, jakimi kierują się planiści. Dochodzi bowiem do absurdu sytuacji, w której właściciel niezabudowanej działki, graniczącej zresztą z obszarem oznaczonym symbolem MW12, zostaje de facto pozbawiony możliwości zagospodarowania swojej działki (na cele inne niż zieleni towarzysząca założeniom obiektów zabytkowych), podczas gdy w sąsiedztwie planuje się budynki wielomieszkaniowe o wysokiej zabudowie. Bardzo chętnie sprzedam tę działkę Gminie Miejskiej Kraków, bądź planiście (planistom), którzy stworzyli Plan, przy czym cena m2 to cena jednego metra mieszkania wybudowanego na sąsiednich działkach przeznaczonych pod wysokie budownictwo wielomieszkaniowe.</p> <p>Należy stanowczo podkreślić, że sposób zagospodarowania działki ewidencyjnej nr 889/2 w Planie stanowi nieuzasadnioną i naruszającą konstytucyjnie zagwarantowane prawo własności ingerencję miasta w to prawo, a ponadto traktowanie właścicieli (użytkowników wieczystych) nieruchomości w tym rejonie w sposób prowadzący do dyskryminacji właścicieli nieruchomości, którzy nie wpisują się w chybioną koncepcję betonowania Krakowa (w tym Olszy) przez premiowanie budownictwa wielorodzinnego bez jakiegokolwiek kontroli (nawet w sytuacji istnienia Studium, czy planów zagospodarowania przestrzennego).</p> <p>Jednocześnie, graniczące z działką 889/2 również stanowiące moją własność działki ewidencyjne o numerach 1049/7 i 1049/10 oznaczone są symbolem MW12, co stawia pod jeszcze większym znakiem zapytania sens tworzenia terenów zielonych oznaczonych symbolem ZPd.1 w bezpośrednim sąsiedztwie wysokich wielomieszkaniowych bloków.</p> <p>Należy przy tym dodać, iż powierzchnia działki nr 889/2 ma się do powierzchni nieruchomości sąsiednich przeznaczonych pod budownictwo wielomieszkaniowe tak, jak mrówka do słonia. Trudno zrozumieć, z jakich przyczyn, działka nr 889/2 traktowana jest przez planistów jako „płuca” dla wysokich molochów znajdujących się w jej sąsiedztwie. Trudno również znaleźć uzasadnienie dla zamykania dzielnicy domów jednorodzinnych Olsza wysoką zabudową od strony ulicy Pilotów.</p> <p>Dla mnie, jako dla osoby od lat podejmującej działania w celu odzyskania własności zagarniętej mojej rodzinie w latach pięćdziesiątych i sześćdziesiątych, ograniczenia możliwości zabudowy jednego z niewielu „skrawków” pozostałych po wywłaszczeniach, to kolejny przykład postępowania nieliczącego się z prywatną własnością i iluzoryczna (by rzec: żałosna) próba naprawienia w Planie moim kosztem wieloletnich zaniedbań miasta prowadzących do karygodnego stanu środowiska w Krakowie.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.</p>	Śródmieście				<p>Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Działka 889/2 obr. 23 Śródmieście zgodnie ze Studium położona jest w terenach ZU, dla których wyznaczono funkcje podstawową – różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, zieleni założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe. W terenach ZU dopuszcza się wyłącznie terenowe obiekty i urządzenia sportowe oraz wybrane obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnia sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Dla terenów tych, również zgodnie z zapisami Studium, w jednostce urbanistycznej 25 powierzchnia biologicznie czynna wynosi minimum 90% a wysokość zabudowy nie może być wyższa niż 5m. Dla terenów związanych z założeniami dworskimi, dopuszcza się przeznaczenie na zasadach i warunkach uzgodnionych z organami ochrony zabytków. Takie warunki zabudowy i zagospodarowania, w tym linie zabudowy, jak przedstawione w projekcie planu zostały uzgodnione z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p>
			<p>Załącznik Proszę uprzejmie o włączenie do terenów zabudowy jednorodzinnej działki 1049/7.</p>	1049/10 obr. 23 Śródmieście		Uwzględniona		

95.	95.	15.01.2019	[...]*	<p>Wnoszę o wyznaczenie linii zabudowy na działce 244, które jest zgodnie z liniami zabudowy działek w kwartale które tworzą ulice Krzywoń, Startowa, Swojska, Żwirki i Wigury.</p> <p>Do wuzetki była prowadzona analiza urbanistyczna i były brane pod uwagę działki sąsiednie np. 243/1, 243/2, 259/, 247, 249.1, 249.2, 254 i inne.</p> <p>Tak też zostało wydane pozwolenie – i zgodnie z wydanym pozwoleniem (...) zamierza prowadzić nadbudowę i rozbudowę budynku istniejącego.</p> <p>Załączniki</p> <p>1) Mapa ewidencyjna z liniami</p>	244 obr. 4 Śródmieście	<b>MN/MWn.5</b>		<p>Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Uwzględniona w zakresie zmiany linii zabudowy na fragmencie zabudowanym już istniejącym budynkiem wzdłuż ul. Startowej.</p> <p>Nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu linii zabudowy wzdłuż ul. A. Krzywoń i ul. Startowej z wyjątkiem fragmentu zabudowanego już istniejącym budynkiem. Nieprzekraczalną linią zabudowy, zgodnie z Art.43 Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r. została poprowadzona w odległości 6 m od krawędzi jezdni drogi gminnej. Projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie art. 162 §1 pkt 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że wydane ostateczne decyzje administracyjne o pozwoleniu na budowę (zgodnie z Art. 65 ustawy), są nadrzędne nad ustaleniami planu miejscowego i w oparciu o nie może nastąpić realizacja inwestycji.</p>
96.	96.	15.01.2019	[...]*	<p>1)a Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia terenu przedmiotowej nieruchomości na Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej oznaczone symbolem MWn/U - motywując zmianę istniejącą funkcją usługową i prowadzoną działalnością gospodarczą w budynku przy ulicy Czereśniowej a także wydaną Decyzją o Warunkach Zabudowy nr AU-2/7331/1337/10 z dnia 11.05.2010 pod sygnaturą AU-02-2.AKA.7331-2893/09 pn. "Nadbudowa, rozbudowa i przebudowa budynku biurowego wraz z przebudową infrastruktury technicznej, kanalizacji opadowej, kanalizacji sanitarnej, energetycznej, gazowej na dz. 258/1, 263/2, 263/4, 262/1, 258/3 obr. 23 Śródmieście oraz przebudową istniejących zjazdów na dz. 262/2, 1016/1, 1016/2 obr. 23 Śródmieście przy ul. Czereśniowej 4a w Krakowie" wnioskujemy o zmianę przeznaczenia obszaru na tereny o symbolu MWn/U oraz umożliwienie budowy budynku usługowego na przedmiotowym terenie.</p> <p>1b) Wnioskujemy, aby ustalenia z wydanej decyzji o Warunkach zabudowy w zakresie wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym wysokości zabudowy oraz nieprzekraczalnej linii zabudowy zostały ustalone na poziomie określonym w wydanej decyzji WZ.</p>	263/2, 263/4, 262/1, 258/1, 258/3 obr.23 Śródmieście	<b>MN/MWn.1</b>	Ad.1)a i 1c) Uwzględniona	<p>Ad. 1)b i 2) Nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1)b i 2). Nieuwzględniona w zakresie korekty linii zabudowy. W wydanej decyzji wz została wskazana nieprzekraczalna linia zabudowy wyłącznie od strony ul. Czereśniowej. Ustalona w projekcie planu linia zabudowy została wyznaczona tak aby zachować zasady ładu przestrzennego i zgodnie z Art.43 Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r. Projekt planu uzyskał w zakresie wskazanego układu komunikacyjnego uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych.</p> <p>Linia zabudowy od strony ul. Lublańskiej została tak poprowadzona aby zachować zasadę ładu przestrzennego. Istniejąca zabudowa wzdłuż ul. Lublańskiej jest odsunięta na znaczną odległość od krawędzi jezdni i dlatego w takiej</p>

				<p>1 c) Jednocześnie zaznaczamy, że lokalizowanie obszaru MN/MWn w przedmiotowym terenie ( bliskie sąsiedztwo drogi krajowej nr 79 klasy GP) i znaczącym negatywnym oddziaływaniu hałasu oraz zanieczyszczenia powietrza itp. jest rozwiązaniem sprzecznym z zasadami zachowania ładu przestrzennego w szczególności w zakresie kolizyjności sąsiadujących ze sobą funkcji terenu. W przedmiotowych terenach w bliskim sąsiedztwie dróg wyższych kategorii (drogi klasy GP) nie powinno lokalizować się zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na którą negatywny wpływ będzie miała w/w droga oraz wyżej opisane uciążliwości, są to natomiast tereny na których z uwagi na uwarunkowania przestrzenne oraz dostępność komunikacyjną winno się lokalizować przede wszystkim funkcje usługowe. Tym samym wnioskujemy aby w MPZP „OLSZA” przedmiotowy teren zmienić na Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej oznaczone symbolem MWn/U .</p> <p>2) Zmiana nieprzekraczalnej linii zabudowy - wnioskuje się o zbliżenie nieprzekraczalnej linii zabudowy do granicy działki na minimalną odległość wynikającą z przepisów oraz wyprostowanie linii zabudowy, przeprowadzenie jej po granicy działek zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o drogach publicznych art. 43 „Obiekty budowlane przy drogach oraz nie będące obiektami budowlanymi reklamy umieszczone przy drogach poza obszarami zabudowanymi, powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej 10m na drodze krajowej w terenie zabudowy”. Wnioskujemy, aby linia zabudowy została określona w ustaleniach planu miejscowego zgodnie z załącznikiem graficznym wniosku/ uwagi (załącznik 2) bądź z linią zabudowy wskazaną w wydanej decyzji o Warunkach Zabudowy Załączniki 1) kopia decyzji o Warunkach Zabudowy 2) mapa z propozycją linii zabudowy.</p>					<p>odległości została wyznaczona linia zabudowy na wskazanym terenie. Nieuwzględniona w zakresie wysokości zabudowy – utrzymuje się zapisaną w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy 13m, gdyż zabudowę o takiej wysokości dopuszczono w terenach sąsiednich.</p>
97.	97.	14.01.2019	[...]*	<p>Jako właściciel działek geodezyjnych nr 887/6, 887/5, 890, 883/1, 889/1, 1049/9, 1073, 915/1, 915/2, 916, 1050, 1051 i 883/3 położonych w rejonie ulic: Ptasiej, Kanonierów i Sokołowskiego, zgłaszam następujące uwagi do projektu ww. planu miejscowego.</p> <p>W świetle zapisów obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014r., stanowiącego formalną podstawę dla każdego sporządzanego na terenie miasta Krakowa projektu planu miejscowego, w tym również dla mpzp obszaru Olsza, ok. 80% powierzchni działki nr 887/6 położona jest w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych na rysunku K1 Studium jako MN. Tymczasem projekt planu na tej części działki nr 887/6 proponuje tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZP.9, ustalając dla tego terenu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 90%, podczas gdy dla pozostałych terenów ZP (ZP.1 - ZP.8) wskaźnik ten utrzymany został na poziomie 80% (!).</p>	887/6 obr.23 Śródmieście	<b>ZP.9</b>	Uwzględniona częściowo	Nieuwzględniona częściowo	<p>Uwzględniona częściowo w zakresie dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na części działki 887/6 obr.23 Śródmieście. Nieuwzględniona w zakresie pozostawienia przeznaczenia pod Tereny zieleni urządzonej ZP, na pozostałej części działki oraz w zakresie obniżenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie ZP.9. Projekt planu jest zgodny z ustaleniami Studium. Zgodnie z zapisami Studium podstawową funkcją kategorii terenu o symbolu MN jest nie tylko zabudowa jednorodzinna, lecz również zieleń towarzysząca zabudowie, a funkcją dopuszczalną zieleń urządzona m.in. w formie parków, skwerów zieleńców itd. W Studium zostało zapisane, że w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50% powierzchni wydzielonego terenu”. Zapis ten odnosi się jednak do całego terenu o określonej funkcji</p>

			<p>Tę zasadniczą rozbieżność pomiędzy ustaleniem Studium i propozycją planistyczną można byłoby tłumaczyć oczywistą graficzną pomyłką, gdyby nie uzasadnienie nieuwzględnienia mojego wniosku do projektu planu miejscowego obszaru Olsza, zawarte w Zarządzeniu Nr1292/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.05.2018r. i wskazujące na w pełni świadomą decyzję projektanta.</p> <p>Nie jest jednak dopuszczalna tak daleko idąca interpretacja określonych w Studium kierunków rozwoju miasta, gdzie funkcja dopuszczalna (a więc mniejszościowa z punktu widzenia logicznej interpretacji sformułowania dopuszczalna) dla terenów MN byłaby w sposób nieuprawniony i rażąco naruszający własność prywatną, rozszerzona na niemal cały obszar stanowiący moją własność, uniemożliwiając mi w ten sposób wykorzystanie najmniejszej choćby części mojego terenu dla realizacji funkcji podstawowej zdefiniowanej w Studium, tj. zabudowy mieszkaniowej. Jest to bezsprzecznie naruszenie moich podstawowych praw określonych w art. 64 Konstytucji RP, w tym również ust. 3 tego artykułu, w tym bowiem przypadku naruszona została istota prawa własności.</p> <p>Jak wynika ze sformułowania zawartego w uzasadnieniu odmowy uwzględnienia wniosku: zgodnie z zapisami Studium podstawową funkcją kategorii terenu o symbolu MN nie jest tylko zabudowa jednorodzinna, lecz również zieleń towarzysząca zabudowie a funkcją dopuszczalną zieleń urządzona .... Najwyraźniej projektant planu podjął próbę scalenia dwóch typów zieleni: zieleni towarzyszącej zabudowie i zieleni urządzonej jako funkcji dopuszczalnej, czego skutkiem w przypadku mojego terenu jest taka właśnie dyspozycja przestrzenna. Zapomniano jednak o tym, że istotą terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest lokowanie tej zabudowy w otoczeniu zieleni na działkach własnych poszczególnych inwestorów - każdy jest właścicielem i zarazem użytkownikiem swojego terenu zielonego. Aspekt ten jest zwykle rozwiązywany poprzez określenie udziału zieleni towarzyszącej w terenach mieszkaniowych - jest on definiowany poprzez takie wskaźniki jak minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, a pośrednio również poprzez wskaźnik intensywności zabudowy i nieprzekraczalną wysokości zabudowy. W ten sposób projektantów sposób nieuprawniony, stosując niedopuszczalną interpretację zapisów Studium i wbrew zasadom tworzenia zapisów planistycznych, powiększył tereny zieleni wykorzystując równolegle dwa źródła argumentacji w odniesieniu do jednego i tego samego terenu.</p> <p>Co więcej - zaproponowany w projekcie planu zapis dla terenu ZP.9 mówi o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne parki, skwery i zieleńce (I). Jak widać, projektant planu, ordynując na moim terenie zieleń zamiast przypisanej mi w Studium zabudowy mieszkaniowej, próbuje dodatkowo „uszcześliwić” mnie ogólnodostępnym, publicznym parkiem. Jeśli rzeczywiście to było celem projektanta, to takie rozwiązanie należy traktować w kategoriach kolejnej odsłony reformy rolnej z 6 czerwca 1944r. - to co wtedy nie udało się władzom komunistycznym, obecna władza próbuje dokończyć. Można też widzieć ten problem inaczej, bardziej współcześnie - być może próba urzędnika na moim terenie publicznego parku jest formą zadośćuczynienia obecnych Władz Krakowa tym wszystkim obywatelom tego miasta, którym leży na sercu „betonowanie” przestrzeni Krakowa. Żadna jednak tego typu argumentacja nie jest dopuszczalna i nie może być uzasadnieniem dla tak krzywdzących rozwiązań planistycznych.</p>					<p>zagospodarowania.</p> <p>W związku z brakiem terenów zielonych w centrum miasta oraz wnioskami mieszkańców o zachowanie zabytkowego zespołu dworskiego wraz z przyległymi terenami zielonymi w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce, oznaczony symbolem ZP.9, o wskaźniku terenu biologicznie czynnego 90%. Przeznaczenie pod publicznie dostępne parki, daje możliwość wykupu terenu zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997r.</p> <p>Zgodnie z Art. 6. ust. 1 ustawy „Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości”.</p> <p>W sporządzaniu projektu planu został zapewniony udział społeczeństwa Zgodnie z art. 1 pkt 1 ust. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego został zapewniony poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) składanie wniosków do projektu planu, w okresie od 17 listopada do 13 stycznia 2017 r.</li> <li>2) uczestnictwo w wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, które odbywało się w dniach od 5 listopada do 4 grudnia 2018 r.</li> <li>3) uczestnictwo w zorganizowanej w ramach wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, dyskusji publicznej, w dniu 22 listopada 2018 r.</li> <li>4) zgłaszanie uwag do projektu planu, w okresie od 5 listopada 2018 r. do 15 stycznia 2019 r.</li> </ol> <p>Ponadto zapewniono dostęp do informacji publicznej poprzez internetowy Biuletyn Informacji Publicznej, wnioski w trybie przepisów o dostępie do informacji publicznej, poprzez możliwość korespondencji z Wydziałem Planowania Przestrzennego oraz możliwość prowadzenia rozmów telefonicznych z pracownikami Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa wchodzącymi w skład zespołu projektowego sporządzającego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza”.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>A właśnie taka jest argumentacja użyta w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zgłoszonych do projektu planu miejscowego. W uzasadnieniu odmowy uwzględnienia mojego podstawowego wniosku zostało zapisane: w związku z brakiem terenów zielonych w centrum miasta oraz wnioskami mieszkańców o zachowanie zabytkowego zespołu dworskiego wraz z przyległymi terenami zielonymi w projekcie planu niemal cała działka nr 883/1 i większość działki 887/6 obr. 23 została przeznaczona pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce, oznaczony symbolem ZP.9.</p> <p>Jak widać, użyta argumentacja jest kuriozalna i przypomina czasy dyktatury proletariatu, nie mogą być bowiem ważniejsze postulaty mieszkańców od woli właściciela terenu, jeśli jego oczekiwania nie są sprzeczne ze Studium, a tutaj taka sprzeczność nie zachodzi. Natomiast brak terenów zielonych w tej i w innych częściach miasta jest skutkiem wieloletnich zaniedbań władz miasta (również ostatnich kilku kadencji) i nie może być rekompensowane kosztem wybranych grup mieszkańców Krakowa.</p> <p>W tym miejscu należy wskazać również na absurdalność wskazania na moim terenie lokalizacji dla publicznie dostępnego parku. Takie rozwiązania przestrzenne stosuje się głównie w terenach intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i na terenach własnych gminy lub na terenach, które dotychczas - pomimo ich statusu własnościowego - stanowiły teren de facto ogólnodostępny (vide Zakrzówek). Tymczasem wszystkie tereny mieszkaniowe otaczające działki stanowiące moją własność są terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, z własnym, prywatnym zasobem zieleni, a mój teren nigdy nie miał statusu terenu otwartego - ogólnodostępnego. Nie ma zatem uzasadnienia dla tworzenia w tej części miasta parku. Jest natomiast wiele rejonów Krakowa, gdzie takie parki są niezbędne, lecz nie tworzy się ich pomimo możliwości, wynikających ze stanu własnościowego gruntów. Jak Władze Krakowa mogą wytłumaczyć choćby to, że teren położony przy ul. Stradomskiej 14-16, stanowiący własność Gminy Kraków, położony w ścisłym centrum Krakowa, w rejonie o dużym deficycie zieleni ogólnodostępnej, został sprzedany inwestorom w celu dalszego dogęszczania zabudowy? Dlaczego właśnie tam nie urządzono parku miejskiego? A dlaczego nie urządza się takich parków na terenach zielonych należących do Kościoła, klasztorów i zgromadzeń religijnych?</p> <p>Również próba umocowania uzasadnienia dla tak niekorzystnego dla mnie rozwiązania planistycznego w części ogólnej Studium, w zapisach części III.1. Informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią, a w szczególności cz. III.1.2. i III.1.4, budzi poważne wątpliwości i jest rażąco niedopuszczalną interpretacją tych zapisów i wypaczeniem ich sensu merytorycznego, stawiając jednocześnie poważny znak zapytania co do wartości merytorycznej obecnego Studium jako dokumentu, którego wysoki poziom ogólności pozwala na wyinterpretowanie każdego ustalenia planistycznego, pożądanego w konkretnej lokalizacji, sytuacji społecznej bądź powodowanego innymi przesłankami. Wiele wskazuje na to, że takie Studium, z takim poziomem ogólności i z takimi możliwościami „interpretacyjnymi”, jest potrzebne jedynie Władzom Miasta dla prowadzenia swojej tendencyjnej polityki przestrzennej.</p> <p>Należy zadać sobie jeszcze jedno pytanie - jak się ma proces partycypacji społecznej w trakcie sporządzania dokumentu Studium (z naciskiem na wyłożenie projektu Studium do publicznego wglądu i</p>				
--	--	--	--	---	--	--	--	--

				<p>świadomość społeczną skutków takiego dokumentu) do planistycznego skutku zastosowania tego dokumentu w odniesieniu na przykład do mojego terenu? Czyż nie mają prawa czuć się oszukani wszyscy ci, którzy angażują się w proces rozwoju przestrzennego Miasta, biorą aktywny udział w procedurach, konsultacjach i spotkaniach i którym ostatecznie daje się do użytkowania dokument służący jedynie miejskim politykom?</p> <p>Dlatego żądam dostosowania projektu mpzp Olsza do podstawowych kierunków określonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r. poprzez ustalenie na znacznej części działki nr 887/6 terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w nominalnych wartościach standardów przestrzennych jak dla zabudowy mieszkaniowej MN w jednostce urbanistycznej nr 25 (Studium, tom III, str. 144).</p>					
98.	98.	15.01.2019	[...]*	<p>Wnioskujemy o uwzględnienie w zapisach MPZP dla obszaru KDGPT.1 (ul. Lublańska) lokalizacji kładek dla pieszych i rowerzystów na wysokości istniejącej stacji paliw Circle K. Zgodnie z informacjami uzyskanymi w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa, na wysokości istniejącego przejścia dla pieszych planowana była kładka dla pieszych. Zasadnym byłoby umożliwienie realizacji w przyszłości przedmiotowego zadania bez konieczności wykorzystywania spec ustawy drogowej. Wnioskujemy o zapisy w MPZP, że możliwa jest realizacja obiektów inżynierskich, kładek dla pieszych i rowerzystów itp. w obszarze KDGPT.1.</p>		<b>KDGPT.1</b>	Uwzględniona zgodna z projektem planu		<p>Zapis § 49 ust.3 dopuszcza drogowe obiekty inżynierskie.  <i>3.Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.</i>  Wg Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i rozwoju z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać <i>drogowe obiekty inżynierskie</i> i ich usytuowanie §1 art 1 :  <i>Do obiektów inżynierskich zalicza się:</i>  1) <i>obiekty mostowe,</i>  2) <i>tunele,</i>  3) <i>przepusty,</i>  4) <i>konstrukcje oporowe.</i>  Z kolei w §3 pkt 1) ww rozporządzenia definiuje obiekty mostowe:  <i>Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:</i>  1) <i>obiekcie mostowym - rozumie się przez to budowlę przeznaczoną do przeprowadzenia drogi, samodzielnego ciągu pieszego lub pieszo-rowerowego, szlaku wędrówek zwierząt dziko żyjących lub innego rodzaju komunikacji gospodarczej nad przeszkodą terenową, a w szczególności: most, wiadukt, estakadę, kładkę.</i></p>
99.	99.	15.01.2019	[...]*	<p>Wnoszę o linię zabudowy, która odpowiada stanowi rzeczywistości zgodnemu z projektem budowlanym i pozwoleniami i zgłoszeniami.  Proszę z tyłu o małe skrócenie terenu zielonego, który nie występuje wszędzie, gdyż nie zostały zrealizowane jeszcze tarasy zgodnie z projektem.  Bardzo proszę o zgodę na punktowe zaznaczenie i możliwość zabudowy do wysokości istniejącego budynku – klatki schodowej oddzielnej, gdyż budynek będzie przechodził podział (...).  Załączniki:  1)Mapa ewidencyjna</p>	318/2 obr. 4	<b>MN.39</b>	Uwzględniona  Uwzględniona częściowo	Nieuwzględniona częściowo	<p>W 7 ust.3 punkt 2) projektu planu  <i>3.W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych:</i>  1)...;  2) <i>dopuszcza się nadbudowę i rozbudowę pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu, ..., a także – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowę w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych;</i></p>





				warunkach zabudowy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o drogach publicznych art. 43 „Obiekty budowlane przy drogach oraz nie będące obiektami budowlanymi reklamy umieszczone przy drogach poza obszarami zabudowanymi, powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej 10m na drodze krajowej w terenie zabudowy”. Wnioskujemy, aby linia zabudowy została określona w ustaleniach planu miejscowego zgodnie z załącznikiem graficznym wniosku/ uwagi (załącznik 2) bądź z linią zabudowy wskazaną w wydanej decyzji o Warunkach Zabudowy (załącznik 1). Załączniki 1) kopia decyzji o Warunkach Zabudowy 2) mapa z propozycją linii zabudowy.					
101.	101.	15.01.2019	[...]*	I. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: UC/U.1  Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 66, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1:  1) Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwia rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Bezpośrednio przy ul. Wieniawskiego (w budynku położonym pod numerem 66) zlokalizowane jest również przedszkole. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku ul. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa. Urząd Miasta Krakowa - w dokumencie o charakterze planistycznym - nie może również pomijać, że w sąsiedztwie obszaru przygotowywanego planu są dwa duże centra handlowe - M1 oraz Centrum Krakus wraz z Serenadą, a więc dalsza rozbudowa sklepu wielkopowierzchniowego na omawianym obszarze nie jest potrzebna, ani rozsądnie uzasadniona z punktu widzenia zarówno mieszkańców tego terenu, jak i polityki przestrzennej Krakowa. 2) Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do		<b>UC/U.1</b>		Ad.1, 2 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.1 i 2. Z terenu UC/U.1 zostaje wydzielony teren zabudowy usługowej, o przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wzdłuż ul. Wieniawskiego. Nie obniża się w tym terenie maksymalnej wysokości zabudowy do ok. 12m. Zabudowa po sąsiedniej stronie ul. Wieniawskiego przewyższa 16 m. Wyższa jest też zabudowa wzdłuż ul. Pilotów. Wyznaczenie zabudowy o takiej wysokości jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego i poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek, którym dodatkowo ograniczona została możliwość inwestycyjna przez odsunięci linii zabudowy w głąb działek.

			<p>obszaru (od strony ul. Wieniawskiego), który jest aktualnie zajmowany pod działalność sklepu ALMA oraz wyznaczenie dla pozostałego obszaru od strony ul. Wieniawskiego terenu zabudowy usługowej niskiej intensywności o parametrach zabudowy zbliżonych do istniejącej aktualnie zabudowy (ok 12 metrów wysokości). Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC/U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru. Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>3) Wnoszę o ograniczenie wysokości zabudowy dla wskazanego terenu UC/U.1 o maksymalnie 15 metrów, tj. zgodnie z aktualną wysokością istniejących zabudowań sklepu ALMA. W planowaniu przeznaczenia tego terenu Urząd Miasta Krakowa ma obowiązek uwzględnić szerszą perspektywę, W szczególności, istnieje duże prawdopodobieństwo, że aktualny użytkownik wieczysty działek, objętych oznaczeniem UC/U.1 będzie zainteresowany nie tylko ewentualną rozbudową wielopowierzchniowego marketu, lecz także budową kompleksu biurowców, co również byłoby dopuszczalne wg treści projektowanego planu. Tego rodzaju inwestycja miałaby fatalne skutki dla lokalnej społeczności. Przedstawione na spotkaniu informacje Urzędu Miasta Krakowa, że istniejący system dróg jest w stanie obsłużyć zwiększoną liczbę pojazdów, wynikającą z takiego zagospodarowania terenu wymaga dogłębnej weryfikacji. Już obecnie występują istotne zatory w ruchu w ciągu ul. Pilotów, Młyńskiej i Meissnera, a realizacja intensywnej zabudowy biurowej w omawianym obszarze bez wątplenia doprowadziłaby do niewydolności istniejącej obsługi komunikacyjnej. Dotyczy to w szczególności skrzyżowania ul. Pilotów i Wieniawskiego, jak również ul. Pilotów z drogą wewnętrzną tego obszaru (pomiędzy sklepem ALMA oraz McDonalds), a także skrzyżowania ul. Miechowity i Młyńskiej, których obciążenie w godzinach szczytu komunikacyjnego znacznie by się zwiększyło. Konsekwencje tego rodzaju sytuacji można w łatwy sposób zaobserwować w okolicach Centrum Tertium Business Park i Serendy, które w godzinach szczytu są nieprzejezdne. Urząd Miasta Krakowa musi wyciągać wnioski z istniejących już obecnie patologicznych sytuacji i uwzględniać wskazane ryzyka w podstawowym dokumencie planistycznym, jakim jest plan miejscowy, zwłaszcza że omawiany obszar nie jest predystynowany do zabudowy biurowej, która stanowiłaby ciało obce w obszarze przeznaczonym w olbrzymiej większości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz jednorodziną.</p> <p>Ograniczenie wysokości zabudowy do 15 metrów pozwoli uniknąć lokalizacji w tym obszarze wielkiego centrum biurowego, a jednocześnie nie stoi w konflikcie w możliwości zagospodarowania tego obszaru pod zabudowę typowego „marketu”.</p> <p>II Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: U.14</p> <p>4) Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 66 - tj. po drugiej stronie drogi wewnętrznej, w obszarze MW.12. Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla</p>					
						UC/U.1	Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3. Dla terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem UC/U.1 w Studium została dopuszczona wysokość do 40m. W terenie istnieje już budynek Pilot Tower, który te wysokość przekracza. Zabudowa po sąsiedniej stronie ul. Wieniawskiego przewyższa 16 m. Wyższa jest też zabudowa wzdłuż ul. Pilotów. Wyznaczenie zabudowy o wysokości jak zaproponowano w projekcie planu, jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego, a jednocześnie z poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek Do planu zostały złożone wnioski o dopuszczenie na tym terenie zabudowy o wys. 40m. Po zważeniu interesów osób zainteresowanych zdecydowano o wyznaczeniu na części terenu (przystającej do ul. Wieniawskiego) zabudowy niższej porównywalnej z wysokością zabudowy drugiej strony ul. Wieniawskiego, W pozostałej części terenu UC/U.1 pozostawia się zaproponowaną w projekcie planu wysokość. W celu zmniejszenia uciążliwości linie zabudowy, w terenie UC/U.1 zostały odsunięte od istniejącej zabudowy. Dodatkowo w terenie tym istnieje nakaz wprowadzenia szpaleru drzew odgradzającego różne funkcje.
						U.14	Ad.4, 5 i 6 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.4, 5 i 6. Linia zabudowy została wyznaczona w przedłużeniu linii zabudowy działek sąsiednich, znajdujących się wzdłuż ulicy KDW.6. Zostaje zamieniona linia zabudowy z obowiązującej na nieprzekraczalną.

				<p>mieszkańców nieruchomości sąsiedniej. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru U.14 pod szkołę podstawową (m.in. z uwagi na generowany przezeń hałas). Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców sąsiednich bloków wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.</p> <p>5) Zwracam ponadto uwagę, że istniejąca droga wewnętrzna, oznaczona w projektowanym planie jako KDW.6, już obecnie nie jest w stanie obsłużyć całego ruchu, generowanego przez osoby mieszkające lub pracujące w istniejącej zabudowie mieszkalnej i usługowej. Rozbudowa budynku położonego w obszarze U.14, którego obsługa komunikacyjna musi odbywać się przez tę drogę, spowoduje jej oczywistą niewydolność.</p> <p>6) Dlatego też wnoszę o zmianę planowanej, obowiązującej linii zabudowy dla obszaru oznaczonego jako U.14 do linii, którą wyznacza aktualne położenie dawnego budynku „Orange Polska S.A”, tj. głównego budynku biurowego na tej nieruchomości (w połowie tego obszaru).</p> <p>7) Wnoszę ponadto o uwzględnienie w projektowanym planie strefy zieleni, oddzielającej obszar MW.12 od obszaru U.14. Na terenie U.14 rosną obecnie wysokie drzewa, które stanowią naturalną barierę pomiędzy opisanymi wyżej sąsiednimi obszarami, o całkowicie odmiennym przeznaczeniu. Z punktu widzenia zasady dobrego sąsiedztwa, zasadnym byłoby utrzymanie takiej bariery poprzez wprowadzenie w granicy pomiędzy tymi obszarami strefy zieleni. Obszar ten mógłby przebiegać wzdłuż granicy pomiędzy tymi obszarami, stosownie do aktualnego obszaru zajętego przez drzewa. Wyznaczona strefa zieleni pozwoliłaby zmniejszyć uciążliwość zabudowy usługowej dla sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>8) Mając na uwadze bardzo niewielką odległość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wnoszę również o usunięcie przewidzianego w § 7 ust. 14 pkt 1b) dopuszczalnego lokalizowania na terenie U.14 sezonowego przykrycia boisk sportowych, jak również lokalizowania w tym miejscu samych boisk sportowych.</p> <p>9) Wnoszę o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru U.14 na co najmniej takim samym poziomie, jak dla pozostałych terenów przeznaczonych dla zagospodarowania usługowego (tj. 30%). Z punktu widzenia planowania przestrzennego nie ma żadnego uzasadnienia dla odmiennego traktowania wskazanego obszaru i ograniczenia tego wskaźnika dla obszaru U.14 do poziomu jedynie 20%, podczas gdy dla wszystkich pozostałych obszarów o tym przeznaczeniu w przygotowywanym planie miejscowym, planowany jest wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 30%.</p> <p>10) Końcowo wnoszę o wykluczenie możliwości przeznaczenia terenu pod szkołę.</p>					
							Ad.7 Uwzględniona		
								Ad.8 Nieuwzględniona	Ad.8. Pozostawia się możliwość lokalizacji boisk, które są niezbędne dla funkcjonowania szkoły i sezonowego przekrycia boisk ze względu na warunki klimatyczne.
							Ad.9 Uwzględniona		
								Ad.10 Nieuwzględniona	Ad.10. W projekcie planu nie określa się rodzaju usług, a jedynie wyznacza przeznaczenie terenu jako teren usługowy.
102.	102.	15.01.2019	[...]*	<p>Dla terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MWn/U.8 (działka ewidencyjna o nr 226/1 i 226/2 obr. nr 4 jednostka ewidencyjna Śródmieście w Krakowie):</p> <p>- określenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 30 %,</p>	226/1, 226/2 obr. 4 Śródmieście	<b>MWn/U.8</b>		Nieuwzględniona	Taka powierzchnia biologicznie czynna została ustalona dla całego kwartału zabudowy pomiędzy ulicami: Nieznaną, Żwirki i Wigury, Kazimierza Chałupnika i Mariana Raciborskiego. Jest to zgodne z oczekiwaniami mieszkańców, którzy postulowali zachowanie zieleni i wyznaczenie wysokiego wskaźnika terenów biologicznie

				<p>- określenie wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 3.0.</p> <p>- określenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 16 metrów.</p> <p>Dodatkowo wnoszę o zmianę w projekcie ww. planu miejscowego poprzez dodanie zapisu dla terenu oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem MWn/U.8 (działka ewidencyjna o nr 226/1 i 226/2 obr. nr 4 jednostka ewidencyjna Śródmieście w Krakowie) o treści cyt.: 1. Dopuszcza się usytuowanie obiektów budowlanych w granicach nieruchomości.</p> <p>2. W odniesieniu do istniejących obiektów budowlanych dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy z możliwością remontu, przebudowy i odbudowy oraz nadbudowy z zwiększaniem wysokości, w tym również adaptacji poddasza.</p> <p>Niezależnie od powyższego wnoszę o: 1. Zmianę zapisu § 42 ust. 2 pkt 5 litera f projektu planu, poprzez doprecyzowanie wskazanego parametru z wskazaniem czy dotyczy powierzchni użytkowej czy całkowitej zabudowy. 2. Zmianę zapisu § 11 ust. 1 pkt 1 lub § 6 ust. 3 pkt 1 litera a, w zakresie wskazanego parametru (250/350 m<sup>2</sup>). 3. Wykreślenie zapisu § 11 ust. 1 pkt 3 projektu planu o treści cyt.: „minimalna szerokość elewacji 20 m.” 4. Wykreślenie słowa „jezdnych” z zapisu § 14 ust. 2 projektu planu. 5. Przeanalizowanie wskaźnika intensywności zabudowy w stosunku do Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1994 r. w celu dokonania ewentualnej korekty planu w przedmiotowym zakresie.</p>				<p>Nieuwzględniona</p> <p>Nieuwzględniona</p> <p>Uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Nieuwzględniona</p> <p>Uwzględniona</p> <p>Uwzględniona</p> <p>Uwzględniona</p> <p>Uwzględniona częściowo</p> <p>Nieuwzględniona częściowo</p>	<p>czynnych. Ponadto maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy jest pochodną pozostałych parametrów zabudowy określonych w planie i korelacji z nimi.</p> <p>Nie jest zasadne dopuszczenie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 3,0, gdyż wskaźnik taki mógłby doprowadzić do zbytniego zagęszczenia zabudowy, co jest sprzeczne z oczekiwaniami mieszkańców wyrażonych we wnioskach do projektu planu.</p> <p>Zabudowa o takiej wysokości nie występuje wzdłuż tej strony ul. Żwirki i Wigury. Mieszkańcy postulowali zachowanie istniejącej wysokości zabudowy.</p> <p>Zabudowa w granicy jest możliwa zgodna z projektem planu (§7 ust. 2 pkt 1)-3)). § 7. 1. (...). 2. <i>Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej:</i> 1) <i>dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną;</i> 2) <i>dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej, w terenach oznaczonych symbolami: MN.13 – MN.23, MN.26 – MN. 33, MN.35, MN.37 – MN.42 i MN.44 i MN/MWn.5 – MN/MWn.9;</i> 3) <i>dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej lub szeregowej w terenach oznaczonych symbolami: MN.1 – MN.12, MN.24 – MN.25, MN.34, MN.36, MN.43, MN/MWn.1 – MN/MWn.4, MN/U.1 – MN/U.7;</i></p> <p>Nieuwzględniona. Nadbudowa, w tym adaptacja poddasza i rozbudowa jest możliwa ale zgodnie z ustaleniami planu. Brak takiego zapisu mógłby prowadzić do nadmiernego zagęszczenia zabudowy lub zwiększania wysokości zabudowy, która już jest wyższa niż określona w projekcie planu, co jest sprzeczne z oczekiwaniami mieszkańców wyrażonych we wnioskach do projektu planu.</p> <p>Wskaźniki zostaną przeanalizowane skorygowane tam gdzie będą tego wymagały zasady kształtowania ładu przestrzennego i ciągłości planistycznej.</p>
103.	103.	15.01.2019	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26 października 2018r. składamy następującą uwagę: Uwaga dotyczy obszaru KDD.22</p> <p>Projekt planu proponuje obszar KDD.22 ul. Andrzeja Sokołowskiego, ul.Piękna-1x2 o szerokości do 11 metrów z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie</p>	KDD.22		Nieuwzględniona	<p>Ulica Andrzeja Sokołowskiego jest drogą publiczną, kategorii gminnej, klasy dojazdowej, w związku z tym musi spełniać parametry określone w § 7 ust. 1 Rozporządzenia z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z tym</p>	

				<p>KDL.2. Powyższy zapis szerokości ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Pięknej jest nieprecyzyjny ponieważ dopuszcza możliwość poszerzenia tych ulic do 11 metrów w miejscach gdzie ich rzeczywista szerokość wynosi 8,4m., 9,0m., 10m.</p> <p>Dlatego wnosimy by obszar KDD.22 został podzielony na mniejsze obszary, które będą odzwierciedlały stan rzeczywisty szerokości poszczególnych obszarów ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Pięknej.</p> <p>W związku z powyższym w części tekstowej projektu planu, proponujemy wprowadzić w rozdziale II paragraf 14 p.2.v w miejsce: KDD.22 ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Piękna 1x2 następujący zapis: KDD.22A, KDD.22B, KDD.22C, KDD.22D. KDD.22E ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Piękna 1x2.</p> <p>W rozdziale II paragraf 14 p.4.zd w miejsce: droga w terenie KDD.22 do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2, następujący zapis: drogę w terenie KDD.22A do 9 metrów, KDD.22B do 8,4 metra, KDD.22C do 9 metrów, KDD.22D do 10 metrów, KDD.22E do 11,5 metra w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2.</p> <p>Zmiany w części rysunkowej proponowanego podziału obszaru KDD.22 na mniejsze obszary, zostały naniesione na załączniku graficznym.</p> <p>Wprowadzenie powyższych zmian do projektu planu usunie wszelkie wątpliwości i zastrzeżenia mieszkańców ul. Andrzeja Sokołowskiego i ul. Pięknej.</p> <p>Załączniki</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Załącznik graficzny z dn. 12.01.2019r.</li> <li>2) 2)Załącznik nr 2 – Lista mieszkańców popierających wniosek.</li> </ol>				<p>rozporządzeniem najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej wynosi 10m. Ponadto ww. rozporządzenie określa rozmiary terenu potrzebnego na skrzyżowanie drogi klasy L lub D z drogą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia nie mniejsze niż 5mx5m.</p> <p>W §14 ust.1 projektu planu ustalono szerokość drogi KDD.22 w liniach rozgraniczających do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2. Oznacza to, że droga na pewnym fragmencie taką szerokość w liniach rozgraniczających osiąga, ale zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiące tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały.</p> <p>Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest w danym miejscu taka jak pokazano na rysunku planu, stanowiącego integralną część planu.</p> <p>W projekcie planu zostały ustalone szerokości dróg w liniach rozgraniczających, a nie szerokości jezdni. W liniach rozgraniczających drogi mieści się jezdnia, chodniki oraz zieleń. W projekcie planu nie przewiduje się poszerzenia jezdni ul. Sokołowskiego.</p>	
104.	104.	15.01.2019	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem z dnia 14.12.2018r., składamy poniższe uwagi dotyczące nieruchomości położonej w obszarze objętym projektem MPZP, znajdującej się na rogu ul. Ptasiej oraz ul. Kanonierów, stanowiącej działki ew. nr 884, 885, 1044/1, 1044/2, 786/1 oraz 786/2, obr. 23 Śródmieście.</p> <p>Jak wynika z wyłożonego do publicznego wglądu projektu MPZP, na wskazanej wyżej nieruchomości przewidziano teren ZPb.1 - Tereny zieleni urządzonej. Zgodnie z § 43 części opisowej projektu, dla tego terenu ustalono parametry dotyczące wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy.</p> <p>Na przedmiotowej nieruchomości zrealizowana została już budowa czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej. Inwestycja została zrealizowana na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28.11.2012r. nr AU-2/6730.2/2783/12 o ustaleniu warunków zabudowy;</li> <li>2) decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.02.2016r. nr 398/2016 w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego oraz udzielenia pozwolenia na budowę;</li> <li>3) decyzja Wojewody Małopolskiego z dnia 21.04.2016r. nr WI-1.7840.3.17.2016.EM w przedmiocie utrzymania w mocy decyzji Prezydenta Miasta Krakowa wskazanej w pkt 2 powyżej.</li> </ol> <p>Parametry inwestycji zrealizowanej w oparciu o ww. ostateczne decyzje administracyjne odbiegają od parametrów określonych w projektowanym MPZP dla tego obszaru.</p> <p>W tym miejscu podkreślamy, że inwestycja została zrealizowana</p>	884, 885, 1044/1, 1044/2, 786/1, 786/2, obr. 23 Śródmieście	<b>ZPb.1</b>		Nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Działka 889/2 obr. 23 Śródmieście zgodnie ze Studium położna jest w terenach ZU, dla których wyznaczono funkcje podstawową – różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, zieleni założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe. W terenach ZU dopuszcza się wyłącznie terenowe obiekty i urządzenia sportowe oraz wybrane obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnia sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Dla terenów tych, również zgodnie z zapisami Studium, w jednostce urbanistycznej 25 powierzchnia biologicznie czynna wynosi minimum 90% a wysokość zabudowy nie może być wyższa niż 5m.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie art. 162 §1 pkt 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.</p> <p>Natomiast wydane ostateczne decyzje administracyjne o pozwoleniu na budowę (zgodnie z Art. 65 ustawy), są</p>

				<p>zgodnie z prawem, w oparciu o ostateczne decyzje administracyjne. Projektowany MPZP powinien więc uwzględniać sposób aktualnego korzystania z nieruchomości.</p> <p>Ponadto, usytuowanie nieruchomości na skraju terenów zielonych, na skrzyżowaniu dróg oraz w sąsiedztwie budynków mieszkalnych, powoduje że ustalenie w tym miejscu terenu pod zabudowę mieszkaniową pozostanie bez negatywnego wpływu na istniejący ład przestrzenny.</p> <p>Przedmiotowa nieruchomość jest położona w pobliżu terenów zielonych, jednak w jej bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się także budynki jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej (obszar MN.17, znajdujący się po drugiej stronie ul. Kanonierów). Odpowiednia zmiana w MPZP pozwoliłaby zatem na kontynuację istniejącej w terenie funkcji jednorodzinnej, nie prowadząc jednocześnie do zakłócenia funkcji sąsiednich terenów zielonych.</p> <p>W związku z tym, że sąsiedni teren jest wykorzystywany na funkcje mieszkaniowe, względy społeczno-gospodarcze przemawiają za umożliwieniem dalszego wykorzystywania nieruchomości do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych mieszkańców Krakowa.</p> <p>Wymaga podkreślenia, że wybudowane budynki pozostają w zgodzie z planowanymi wymogami dotyczącymi bezpośrednio sąsiadujących nieruchomości mieszkalnych (obszar MN. 17). Włączenie zatem przedmiotowej nieruchomości do terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną jest naturalną i logiczną konsekwencją istniejącego stanu zabudowy.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, wnosimy o podjęcie działań mających na celu zmianę obecnego przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości w MPZP, uwzględniającą aktualny sposób korzystania z nieruchomości.</p> <p>Jednocześnie, pozostając w świadomości wpływu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa na treść MPZP, wskazujemy, że będą przez nas podejmowane działania mające na celu odpowiednią zmianę przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości w istniejącym Studium.</p>					nadrzędne nad ustaleniami planu miejscowego i w oparciu o nie może nastąpić realizacja inwestycji.
105.	105.	15.01.2019	[...]*	<p>Proszę o oznaczenie tych działek w sporządzanym planie zagospodarowania jako teren zielony. Obecnie występują jako przestrzeń zieloną i powinny tak zostać, gdyż terenów zielonych jest coraz mniej. Jako mieszkaniec bloku przy ul. Meissnera 6 apeluje o więcej przestrzeni zielonej na naszym osiedlu.</p>	103/15, 103/38	<b>KDZT.2</b> <b>KDL.4</b>	Uwzględniona częściowo	Nieuwzględniona częściowo	<p>Działka 103/15 została przeznaczona w projekcie planu pod Tereny Komunikacji – Tereny dróg publicznych oznaczone symbolami KDL.4 i KDZT.2. Są to działki zakwalifikowane pod względem użytkowania pod drogi (zgodnie z ewidencją symbol dr). Niemniej jednak w liniach rozgraniczających dróg mieści się jezdnia, chodniki oraz zieleń. W projekcie planu został wrysowany szpaler drzew na znacznej części przedmiotowej działki.</p> <p>Działka 103/38, obr. 4 Śródmieście została częściowo przeznaczona pod zieleń, na części dopuszczono lokalizację miejsc postojowych.</p>
106.	106.	15.01.2019	[...]*	<p>Proszę o zapisanie tych działek jako terenów zielonych, aby pozostawić je w takim stanie jakim są obecnie. Apeluje jako mieszkaniec tego obszaru o jak najwięcej terenów zielonych i zaprzestanie agresywnej zabudowy Krakowa.</p>	405/2, 404/4, 404/3, 103/38, 404/2, 524/1.	<b>MW/U.1</b> <b>MW.17</b> <b>ZD.1</b>		Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Nieuwzględniona z zastrzeżeniem w stosunku do przeznaczenia pod zieleń działek 405/2 i 404/4 obr. 4 Śródmieście oraz 404/3 obr. 4 Śródmieście. Działki 405/2 i 404/4 obr. 4 Śródmieście zgodnie z wnioskiem zostały przeznaczone pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolem MW/U.1, niemniej jednak na działkach tych została wskazana w projekcie planu strefa zieleni i linie zabudowy, które uniemożliwiają zabudowę tej części terenu MW/U.1.</p> <p>Działka 404/3 obr. 4 Śródmieście została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonej symbolem MW.17, gdyż już w stanie istniejącym mieści się tu parking obsługujący</p>

									istniejąca zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Jednak i tutaj na fragmencie działki zagospodarowanym obecnie pod zieleń wyznaczona została strefa zieleni. Działki 103/38, 103/39 obr. 4 Śródmieście zostały wydzielone z terenu U.17 i częściowo przeznaczone pod zieleń na części dopuszczono lokalizację miejsc postojowych. Uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zieleń działek 404/2 i 524/1 obr. 4 Śródmieście.
107.	107.	15.01.2019	[...]*	<p>I. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: UC/U.1, KU/U.2 Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 59, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1 i KU/U.2 w części dotyczącej usług</p> <p>1. Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwia rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Kwestionuję proponowaną maksymalną wysokość zabudowy usługowej na działce pomiędzy ulicami Pilotów, Młyńskiej, Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza zajmowanej obecnie przez Castorama, Alma i Pilot Tower (tereny dawnej Krakchemii). Proponowana maksymalna wysokość (zwłaszcza od strony ulicy Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza zabudowanych niewysokimi budynkami jednorodzinnymi) jest zdecydowanie za wysoka. W żaden sposób nie koreluje z wysokością budynków sąsiednich (mieszkalnych). Podobnie teren ten od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza nie posiada (w przeciwieństwie od tego samego terenu od strony Pilotów) żadnego pasa stanowiącego bufor pomiędzy ulicą (granicą terenu) a ewentualnymi budynkami usługowymi. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, że po drugiej stronie znajdują się budynki mieszkalne (a więc taki bufor byłby ze wszech miar pożądanym). Tak więc również od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza winien być utworzony bufor (zieleni, deptak itp.). Wnoszę więc o skorygowanie w dół maksymalnej wysokości budynków na tym terenie oraz utworzenie obowiązkowego bufora zieleni, deptaku itp. również od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza.</p> <p>2. W kontynuacji do w/w uwag, odnośnie tego samego obszaru, nieprzekraczalna linia zabudowy winna być cofnięta w głąb tego terenu - również z powodu potencjalnego całkowitego zacielenia istniejących budynków jednorodzinnych przy ulicy Wieniawskiego i Sokołowskiego w przypadku wzniesienia nowych budynków o takiej</p>	UC/U.1, KU/U.2	Ad.1, 4, 5, 6 Uwzględniona częściowo	Ad.1, 4, 5, 6 Nieuwzględniona częściowo	<p>Ad.1, 4, 5, 6. Uwzględniona częściowo., gdyż z terenu UC/U.1 zostaje wydzielony teren zabudowy usługowej, o przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wzdłuż ul. Wieniawskiego. Obniżona zostaje wysokość zabudowy w terenach położonych wzdłuż ul. Wieniawskiego, tak aby nawiązywała wysokością do zabudowy drugiej strony tej ulicy. Wyznaczenie zabudowy o takiej wysokości jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego i poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek, którym dodatkowo ograniczona została możliwość inwestycyjna przez odsunięci linii zabudowy w głąb działek.</p> <p>Nieuwzględniona w zakresie cofnięcia linii zabudowy i wyznaczenia bufora zieleni lub deptaka. Linia zabudowy została tak poprowadzona aby zachować ład przestrzenny - nawiązuje do obecnego zainwestowania. Zgodnie z Art.43 Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r. określa minimalną odległość zabudowy od krawędzi jezdni drogi gminnej na 6m. Linia zabudowy została więc już wyznaczona znacznie dalej. Przesunięcie linii zabudowy przesuniętej jeszcze bardziej możliwości inwestycyjne właścicieli lub użytkowników wieczystych. Tereny pomiędzy wyznaczoną linią zabudowy a liniami rozgraniczającymi dróg, we wskazanym obszarze już obecnie są wykorzystywane jako parkingi.</p> <p>Ad.2 i 7. Nieprzekraczalna linia zabudowy w projekcie planu, została tak ustalona aby zachować ład przestrzenny - nawiązuje do obecnego zainwestowania. Zgodnie z Art.43 Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r. określa minimalną odległość zabudowy od krawędzi</p>	

			<p>maksymalnej wysokości jak obecnie dopuszcza projektowany plan.</p> <p>3. Projektanci nie przewidzieli wystarczającej ilości miejsc parkingowych w przypadku realizacji na tym terenie inwestycji o kubaturze dopuszczalnej w proponowanym planie.</p> <p>4. Oczywistym jest, że dopuszczenie budowy budynków usługowych o takiej kubaturze jak proponowana spowoduje całkowite zakorkowanie (zwłaszcza w godzinach porannych i popołudniowych) ulicy Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza (już obecnie zakorkowanych w godzinach szczytów komunikacyjnych). W tym kontekście zdumienie budzi stanowisko właściwej komórki Urzędu Miasta twierdzącej, że ewentualna budowa nowych biurowców nie wpłynie w sposób znaczący na natężenie ruchu i możliwości przepustowe istniejących ulic (zwłaszcza jednopasmowych ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza).</p> <p>5. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku ul. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa.</p> <p>6. Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do obszaru, który jest aktualnie zajmowany pod działalność sklepu ALMA. Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC?U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru.</p>						<p>jezdni drogi gminnej na 6m. Linia zabudowy została więc już wyznaczona znacznie dalej. Przesunięcie linii zabudowy przesuniętej jeszcze dalej niż obecnie w głąb terenu ograniczałoby jeszcze bardziej możliwości inwestycyjne właścicieli lub użytkowników wieczystych.</p> <p>Ad.3. Zgodnie z projektem planu w § 14. 8 ustalone zasady obsługi parkingowej, w których określono minimalną liczbę miejsc parkingowych, którą należy zapewnić w przypadku realizacji inwestycji. Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo (...)”.</p> <p>Nie ma możliwości, zgodnie z §14. 8 projektu planu, bilansowania miejsc postojowych na działkach nie objętych projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwolenie na budowę.</p> <p>W planie nie określa się dokładnej lokalizacji miejsc postojowych, jednakże ich obowiązkowa minimalna liczba została zapisana w § 14 ust. 8. Liczba ta jest zgodna z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym pozostanie na wyznaczonym w planie poziomie.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



				<p>Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>7. Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 59 - tj. po drugiej stronie ul. Stanisława ze Skalbmierza, w obszarze MN/U.3 Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiadujących. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru KU/U. Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców ul. Wieniawskiego wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.</p>					
108.	108.	15.01.2019	[...]*	<p>I. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: UC/U.1, KU/U.2</p> <p>Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 59, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1 i KU/U.2 w części dotyczącej usług</p> <p>1. Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwia rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Kwestionuję proponowaną maksymalną wysokość zabudowy usługowej na działce pomiędzy ulicami Pilotów, Młyńskiej, Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza zajmowanej obecnie przez Castorama, Alma i Pilot Tower (tereny dawnej Krakchemii). Proponowana maksymalna wysokość (zwłaszcza od strony ulicy Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza zabudowanych niewysokimi budynkami jednorodzinnymi) jest zdecydowanie za wysoka. W żaden sposób nie koreluje z wysokością budynków sąsiednich (mieszkalnych). Podobnie teren ten od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza nie posiada (w przeciwieństwie od tego samego terenu od strony Pilotów) żadnego pasa stanowiącego bufor pomiędzy ulicą (granicą terenu) a ewentualnymi budynkami usługowymi. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, że po drugiej stronie znajdują się budynki mieszkalne (a więc taki bufor byłby ze wszech miar pożądanym). Tak więc również od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza winien być</p>		UC/U.1, KU/U.2	Ad.1, 4, 5, 6 Uwzględniona częściowo	Ad.1, 4, 5, 6 Nieuwzględniona częściowo	Ad.1, 4, 5, 6. Uwzględniona częściowo., gdyż z terenu UC/U.1 zostaje wydzielony teren zabudowy usługowej, o przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wzdłuż ul. Wieniawskiego. Obniżona zostaje wysokość zabudowy w terenach położonych wzdłuż ul. Wieniawskiego, tak aby nawiązywała wysokością do zabudowy drugiej strony tej ulicy. Wyznaczenie zabudowy o takiej wysokości jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego i poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek, którym dodatkowo ograniczona została możliwość inwestycyjna przez odsunięcie linii zabudowy w głąb działek. Nieuwzględniona w zakresie cofnięcia linii zabudowy i wyznaczenia bufora zieleni lub deptaka. Linia zabudowy została tak poprowadzona aby zachować ład przestrzenny - nawiązuje do obecnego zainwestowania. Zgodnie z Art.43 Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r. określa minimalną odległość zabudowy od krawędzi jezdni drogi gminnej na 6m. Linia zabudowy została więc już wyznaczona znacznie dalej. Przesunięcie linii zabudowy przesuniętej jeszcze dalej niż obecnie w głąb terenu ograniczałoby jeszcze bardziej możliwości inwestycyjne właścicieli lub użytkowników wieczystych. Tereny pomiędzy wyznaczoną linią zabudowy a liniami rozgraniczającymi dróg, we wskazanym obszarze już obecnie są wykorzystywane jako parkingi.



				<p>Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC?U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru. Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>7. Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul. Wieniawskiego 59 - tj. po drugiej stronie ul. Stanisława ze Skalbmierza, w obszarze MN/U.3 Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiadujących. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru KU/U. Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców ul. Wieniawskiego wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.</p>					
109.	109.	14.01.2019	[...]*	<p>Uwaga dotyczy dodania zapisu w tekście projektowanego mpzp obszaru „Olsza”, w §7 pkt 11, 3) a, po słowach: nakaz stosowania kolorystyki dachów w odcieniach czerwieni i brązu, słów: oraz odcieni szarości.</p>	281/1 obr. 4 Śródmieście	<b>MN.40</b>	Uwzględniona		
110.	110.	14.01.2019	[...]*	<p>1. Kwestionuję proponowaną maksymalną wysokość zabudowy usługowej na działce pomiędzy ulicami Pilotów, Młyńskiej, Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza zajmowanej obecnie przez Castorama, Alma i Pilot Tower (tereny dawnej Krakchemii). Proponowana maksymalna wysokość (zwłaszcza od strony ulicy Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza zabudowanych niewysokimi budynkami jednorodzinny) jest zdecydowanie za wysoka. W żaden sposób nie koreluje z wysokością budynków sąsiednich (mieszkalnych). Podobnie teren ten od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza nie posiada (w przeciwieństwie od tego samego terenu od strony Pilotów) żadnego pasa stanowiącego bufor pomiędzy ulicą (granicą terenu) a ewentualnymi budynkami usługowymi. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, że po drugiej stronie znajdują się budynki mieszkalne (a więc taki bufor byłby ze wszech miar pożądany). Tak więc również od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza winien być utworzony bufor (zieleni, deptak itp.). Wnoszę więc o skorygowanie w dół maksymalnej wysokości budynków na tym terenie oraz utworzenie obowiązkowego bufora zieleni, deptaku itp. również od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza.</p> <p>2. W kontynuacji do w/w uwag, odnośnie tego samego obszaru, nieprzekraczalna linia zabudowy winna być cofnięta w głąb tego terenu - również z powodu potencjalnego całkowitego zacielenia istniejących budynków jednorodzinnych przy ulicy Wieniawskiego i Sokołowskiego w przypadku wzniesienia nowych budynków o takiej maksymalnej wysokości jak obecnie dopuszcza projektowany plan. Obecnie będzie można zabudować ten teren niemalże do samych granic działek.</p> <p>3. Projektanci nie przewidzieli wystarczającej ilości miejsc parkingowych w przypadku realizacji na tym terenie inwestycji o</p>	922-930, 1048	<b>UC/U.1, UC/U.2</b>	<p>Ad.1, 2 i 4</p> <p>Ad.3 Uwzględniona</p>	<p>Ad.1, 2 i 4 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad.1, 2 i 4. Nieuwzględniona w zakresie cofnięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy i wyznaczenia bufora zielonego, deptaka. Linia zabudowy została tak ustalona aby zachować ład przestrzenny - nawiązuje do obecnego zainwestowania. Zgodnie z Art.43 Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r. określa minimalną odległość zabudowy od krawędzi jezdni drogi gminnej na 6m. Linia zabudowy została więc już wyznaczona znacznie dalej. Nie wprowadza się w terenie tym bufora zieleni, gdyż spowodowałoby to znaczne ograniczenia zagospodarowania działek, które w Studium zostały wskazane jako inwestycyjne o wysokich parametrach wysokości (do 40m).</p> <p>Tereny pomiędzy ul. Henryka Wieniawskiego a zabudową są już w większości zagospodarowane na parkingi.</p> <p>Uwzględniona w zakresie wydzielenia z terenu UC/U.1 terenu zabudowy usługowej, o przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wzdłuż ul. Wieniawskiego, o wysokości niższej niż dopuszczona w terenie UC/U.1.</p> <p>Ad.3. Zgodnie z projektem planu w § 14. 8 ustalone zasady obsługi parkingowej, w których określono minimalną liczbę</p>

				<p>kubaturze dopuszczalnej w proponowanym planie.</p>			<p>zgodna z projektem planu</p>	<p>miejsz parkingowych, którą należy zapewnić w przypadku realizacji inwestycji. Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo (...)”.</p> <p>Nie ma możliwości, zgodnie z §14. 8 projektu planu, bilansowania miejsc postojowych na działkach nie objętych projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwolenie na budowę.</p> <p>W planie nie określa się dokładnej lokalizacji miejsc postojowych, jednakże ich obowiązkowa minimalna liczba została zapisana w § 14 ust. 8. Liczba ta jest zgodna z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym pozostanie na wyznaczonym w planie poziomie.</p>	
				<p>4. Oczywiście jest, że dopuszczenie budowy budynków usługowych o takiej kubaturze jak proponowana spowoduje całkowite zakorkowanie (zwłaszcza w godzinach porannych i popołudniowych) ulicy Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza (już obecnie zakorkowanych w godzinach szczytów komunikacyjnych). W tym kontekście zdumienie budzi stanowisko właściwej komórki Urzędu Miasta twierdzącej, że ewentualna budowa nowych biurowców nie wpłynie w sposób znaczący na natężenie ruchu i możliwości przepustowe istniejących ulic (zwłaszcza jednopasmowych ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza).</p>					
111.	111.	14.01.2019	[...]*	<p>1.a) Odnośnie działki nr 836 (ul. Wieniawskiego 60): niezrozumiałym jest obecne wykreślenie linii zabudowy na tej działce. I tak: A) od strony ulicy Wieniawskiego linia ta przez całą ulicę Wieniawskiego biegnie wzdłuż linii chodnika i tylko i wyłącznie przy budynku Wieniawskiego 60 wchodzi w głąb działki 836 i biegnie wzdłuż istniejącej linii budynku tam posadowionego. Uniemożliwia to ewentualną rozbudowę budynku nr 60 w kierunku ulicy Wieniawskiego co jest o tyle niezrozumiałe, że wszystkie budynki po tej stronie ulicy Wieniawskiego są posadowione (ściany zewnętrzne) na granicy działki i chodnika przy ulicy Wieniawskiego. B) od strony ulicy Sokołowskiego linia zabudowy również jest cofnięta w głąb działki nr 836. Tym samym wnoszę o uwzględnienie niniejszej uwagi i: umożliwienie potencjalnej rozbudowy istniejącego budynku na działce nr 836 (Wieniawskiego 60) do granicy tej działki od strony Wieniawskiego (tak jak wszystkie inne budynku po tej stronie ulicy Wieniawskiego) poprzez stosowne przesunięcie linii zabudowy do granicy chodnika oraz</p> <p>1 b) podobnie od strony ulicy Sokołowskiego.</p> <p>2. Wnoszę o zlikwidowanie (względnie znaczne ograniczenie wielkościowe) projektowanego pasa zieleni na działce nr 836. Ustanowienie takiego pasa (w połączeniu z ograniczeniami ewentualnej rozbudowy budynku opisanymi w pkt 5 niniejszych uwag) może całkowicie uniemożliwić rozbudowę budynku przy ulicy Wieniawskiego 60. Ustanowienie tego pasa nie ma żadnego uzasadnienia (podobnie jak np ustanowienia pasa zieleni na działce nr 910/4 - rzekomy pas zieleni to obecnie teren na tyłach budynku</p>	836	<b>MN/U.4</b>	<p>Ad. 1a) Uwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwzględniona</p>	<p>Ad. 1b) Nieuwzględniona</p>	<p>Nieprzekraczalna linia zabudowy od strony ul. Sokołowskiego nie zostaje zmieniona – jej przesunięcie zaburzyłoby ład przestrzenny.</p>

				wielorodzinnego zajęty przez śmietnik i całkowicie wybetonowany - pomimo to na planie zaznaczony jest jako rzekoma zieleń).						
				3. Pomiędzy częścią graficzną planu a jej opisem odnośnie pomiarów terenu najprawdopodobniej popełniony jest błąd (inne wielkości na wyrzysie graficznym a inne na jego części opisowej).					Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3. Uwaga zawarta w podpunkcie 3 pisma jest zbyt ogólna i niemożliwe jest odniesienie się do niej.
112.	112.	15.01.2019	[...]*	<p>I. Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: UC/U.1, KU/U.2</p> <p>Jako mieszkaniec budynku, położonego w Krakowie przy ul. Wieniawskiego 59, zgłaszam następujące zastrzeżenia co do planowanego przeznaczenia nieruchomości, oznaczonych w projekcie planu jako UC/U.1 i KU/U.2 w części dotyczącej usług</p> <p>1. Niezrozumiałe jest obejmowanie całego obszaru, zamkniętego ul. Pilotów, Wieniawskiego oraz Stanisława ze Skalbmierza, jako jednego terenu pod względem planowanego zagospodarowania. Obecnie teren od strony ul. Wieniawskiego zajmowany jest pod drobną zabudowę usługową - głównie serwisy samochodowe. Usługi te, z uwagi na swój charakter, nie rodzą istotnych problemów z obsługą komunikacyjną oraz generowanym hałasem. Projektowany plan umożliwia rozszerzenie obszaru, zajmowanego pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe, do samej granicy ul. Wieniawskiego, podczas gdy teren po drugiej stronie tej ulicy zajmowany jest wyłącznie pod budownictwo mieszkaniowe oraz były budynek Orange Polska S.A., w którym planowana jest szkoła podstawowa. Rozbudowa handlowych obiektów wielkopowierzchniowych do granicy ul. Wieniawskiego doprowadzi do znacznego zwiększenia uciążliwości takiej zabudowy, obciążenia komunikacyjnego ul. Wieniawskiego oraz poziomu hałasu, a tym samym znacząco wpłynie na dotychczasowych mieszkańców terenów sąsiednich. Kwestionuję proponowaną maksymalną wysokość zabudowy usługowej na działce pomiędzy ulicami Pilotów, Młyńskiej, Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza zajmowanej obecnie przez Castorama, Alma i Pilot Tower (tereny dawnej Krakchemii). Proponowana maksymalna wysokość (zwłaszcza od strony ulicy Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza zabudowanych niewysokimi budynkami jednorodzinnymi) jest zdecydowanie za wysoka. W żaden sposób nie koreluje z wysokością budynków sąsiednich (mieszkalnych). Podobnie teren ten od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza nie posiada (w przeciwieństwie od tego samego terenu od strony Pilotów) żadnego pasa stanowiącego bufor pomiędzy ulicą (granicą terenu) a ewentualnymi budynkami usługowymi. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, że po drugiej stronie znajdują się budynki mieszkalne (a więc taki bufor byłby ze wszech miar pożądanym). Tak więc również od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza winien być utworzony bufor (zieleń, deptak itp.). Wnoszę więc o skorygowanie w dół maksymalnej wysokości budynków na tym terenie oraz utworzenie obowiązkowego bufora zieleni, deptaku itp. również od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza.</p> <p>2. W kontynuacji do w/w uwag, odnośnie tego samego obszaru, nieprzekraczalna linia zabudowy winna być cofnięta w głąb tego terenu - również z powodu potencjalnego całkowitego zacinienia istniejących budynków jednorodzinnych przy ulicy Wieniawskiego i Sokołowskiego w przypadku wzniesienia nowych budynków o takiej maksymalnej wysokości jak obecnie dopuszcza projektowany plan.</p>	UC/U.1, KU/U.2	Ad.1, 4, 5, 6 Uwzględniona częściowo	Ad.1, 4, 5, 6 Nieuwzględniona częściowo	Ad.1, 4, 5, 6. Uwzględniona częściowo., gdyż z terenu UC/U.1 zostaje wydzielony teren zabudowy usługowej, o przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wzdłuż ul. Wieniawskiego. Obniżona zostaje wysokość zabudowy w terenach położonych wzdłuż ul. Wieniawskiego, tak aby nawiązywała wysokością do zabudowy drugiej strony tej ulicy. Wyznaczenie zabudowy o takiej wysokości jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego i poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek, którym dodatkowo ograniczona została możliwość inwestycyjna przez odsunięci linii zabudowy w głąb działek. Nieuwzględniona w zakresie cofnięcia linii zabudowy i wyznaczenia bufora zieleni lub deptaka. Linia zabudowy została tak poprowadzona aby zachować ład przestrzenny - nawiązuje do obecnego zainwestowania. Zgodnie z Art.43 Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r. określa minimalną odległość zabudowy od krawędzi jezdni drogi gminnej na 6m. Linia zabudowy została więc już wyznaczona znacznie dalej. Przesunięcie linii zabudowy przesuniętej jeszcze dalej niż obecnie w głąb terenu ograniczałoby jeszcze bardziej możliwości inwestycyjne właścicieli lub użytkowników wieczystych. Tereny pomiędzy wyznaczoną linią zabudowy a liniami rozgraniczającymi dróg, we wskazanym obszarze już obecnie są wykorzystywane jako parkingi.		
								Ad. 2 i 7 Nieuwzględniona	Ad.2 i 7. Nieprzekraczalna linia zabudowy w projekcie planu, została tak poprowadzona aby zachować ład przestrzenny - nawiązuje do obecnego zainwestowania. Zgodnie z Art.43 Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r. określa minimalną odległość zabudowy od krawędzi jezdni drogi gminnej na 6m. Linia zabudowy została więc już wyznaczona znacznie dalej. Przesunięcie linii zabudowy przesuniętej jeszcze dalej niż obecnie w głąb terenu ograniczałoby jeszcze bardziej możliwości inwestycyjne właścicieli lub użytkowników wieczystych.	

			<p>3. Projektanci nie przewidzieli wystarczającej ilości miejsc parkingowych w przypadku realizacji na tym terenie inwestycji o kubaturze dopuszczalnej w proponowanym planie.</p>			Ad. 3 Uwzględniona zgodna z projektem planu	<p>Ad.3. Zgodnie z projektem planu w § 14. 8 ustalone zasady obsługi parkingowej, w których określono minimalną liczbę miejsc parkingowych, którą należy zapewnić w przypadku realizacji inwestycji. Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo (...)”.</p> <p>Nie ma możliwości, zgodnie z §14. 8 projektu planu, bilansowania miejsc postojowych na działkach nie objętych projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwolenie na budowę.</p> <p>W planie nie określa się dokładnej lokalizacji miejsc postojowych, jednakże ich obowiązkowa minimalna liczba została zapisana w § 14 ust. 8. Liczba ta jest zgodna z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym pozostanie na wyznaczonym w planie poziomie.</p>
			<p>4. Oczywiście jest, że dopuszczenie budowy budynków usługowych o takiej kubaturze jak proponowana spowoduje całkowite zakorkowanie (zwłaszcza w godzinach porannych i popołudniowych) ulicy Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza (już obecnie zakorkowanych w godzinach szczytów komunikacyjnych). W tym kontekście zdumienie budzi stanowisko właściwej komórki Urzędu Miasta twierdzącej, że ewentualna budowa nowych biurowców nie wpłynie w sposób znaczący na natężenie ruchu i możliwości przepustowe istniejących ulic (zwłaszcza jednopasmowych ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza).</p>				
			<p>5. Zwracam tutaj uwagę, że budynek sklepu ALMA, posiada rampy wyładownicze od ul. Wieniawskiego - rampy te odgródzone są od zabudowań mieszkalnych istniejącą zabudową usługową. Ewentualna rozbudowa terenu sklepu wielkopowierzchniowego spowoduje - co oczywiste - przesunięcie ramp wyładowniczych w kierunku u. Wieniawskiego oraz ruch ciągników siodłowych o masie nawet 40 ton (zwyczajowo w godzinach nocnych) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych i przedszkola, czego nie da się pogodzić z zasadą dobrego sąsiedztwa.</p>				
			<p>6. Dlatego też wnoszę o ograniczenie obszaru, w którym dopuszczalna jest budowa obiektów handlowych wielkopowierzchniowych do obszaru, który jest aktualnie zajmowany pod działalność sklepu ALMA. Tego rodzaju ograniczenie, nawet przy pozostawieniu możliwości zabudowy usługowej (innego rodzaju) w pozostałych terenach, aktualnie objętego oznaczeniem UC ?U.1, pozwoli na pogodzenie interesów obecnych mieszkańców terenów sąsiednich z interesami właścicieli/użytkowników wieczystych terenów omawianego obszaru. Wskazany wyżej cel powinien być przy tym podstawowym założeniem, przy lokalizowaniu obszarów zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej w procedurze uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego.</p>				
			<p>7. Wnoszę o zmianę planowanej dla tego obszaru obowiązującej linii zabudowy poprzez oddalenie jej od budynku, położonego przy ul, Wieniawskiego 59 -tj. po drugiej stronie ul. Stanisława ze Skalbmierza, w obszarze MN/U.3 Planowana, obowiązująca linia zabudowy doprowadzi do przybliżenia zabudowy do istniejącej zabudowy</p>				

				mieszkalnej, co będzie skutkowało znaczącymi uciążliwościami dla mieszkańców nieruchomości sąsiadujących. W szczególności nie sposób pogodzić tego rodzaju zmiany istniejącej linii zabudowy w razie faktycznego zagospodarowania wskazanego obszaru KU/U. Analogicznie należy ocenić sytuacji w razie planowanego zagospodarowania terenu pod budowę budynku biurowego - tego rodzaju inwestycja będzie oznaczać dla mieszkańców ul. Wieniawskiego wieczną obserwację ich codziennego życia z okien takiego biurowca.					
113.	113.	15.01.2019	[...]*	<p>1. Kwestionuję proponowaną maksymalną wysokość zabudowy usługowej na działce pomiędzy ulicami Pilotów, Młyńską, Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza zajmowanej obecnie przez Castorama, Alma i Pilot Tower (tereny dawnej Krakchemii). Proponowana maksymalna wysokość (zwłaszcza od strony ulicy Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza, które są zabudowane niewysokimi budynkami jednorodzinnymi) jest zdecydowanie za wysoka. W żaden sposób nie koreluje z wysokością budynków sąsiednich (mieszkalnych tj. domków jednorodzinnych). Podobnie teren ten od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza nie posiada żadnego pasa stanowiącego oddzielenie pomiędzy ulicą (granicą terenu) a ewentualnymi budynkami usługowymi. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, że po drugiej stronie znajdują się budynki mieszkalne (a więc taki pas oddzielający byłby jak najbardziej pożądany a nie jest zupełnie uwzględniony w projektowanym planie!). Tak więc również od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza winien być utworzony szeroki pas oddzielający np. pas zieleni czy deptak). Wnoszę więc o skorygowanie w dół maksymalnej wysokości budynków na tym terenie oraz utworzenie obowiązkowego szerokiego pasa zieleni, deptaku itp. również od strony ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza. Wprowadzenie w życie planu dającego pozwolenia na wysoką zabudowę w tak bliskiej okolicy domków jednorodzinnych spowoduje całkowite ich zaciemnienie (co za tym idzie - nieruchomości te stracą na swej wartości, jak i przede wszystkim spadnie komfort ich mieszkańców - budynki wraz z ogrodami pozbawione słońca, jasności co wiąże również z wyższymi opłatami na ogrzewanie itp.)</p> <p>2. W kontynuacji do w/w uwag, odnośnie tego samego obszaru, nieprzekraczalna linia zabudowy winna być cofnięta w głąb tego terenu - również z powodu potencjalnego całkowitego zaciemnienia istniejących budynków jednorodzinnych przy ulicy Wieniawskiego i Sokołowskiego w przypadku, wzniesienia nowych budynków o takiej maksymalnej wysokości jak obecnie dopuszcza projektowany plan.</p> <p>3. Projektanci nie przewidzieli wystarczającej ilości miejsc parkingowych w przypadku realizacji na tym terenie inwestycji o kubaturze dopuszczalnej w proponowanym planie. Aktualnie już</p>	836	<b>UC/U.1, UC/Ui.1</b>	Ad.1, 2 i 4 Uwzględniona częściowo	Ad.1, 2 i 4 Nieuwzględniona częściowo	<p>Ad.1, 2 i 4. Uwzględniona w zakresie wydzielenia z terenu UC/U.1 terenu zabudowy usługowej, o przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wzdłuż ul. Wieniawskiego, o wysokości niższej niż dopuszczona w terenie UC/U.1.</p> <p>Nieuwzględniona w zakresie obniżenia wysokości w całym terenie UC/U.1, cofnięcia linii zabudowy i wyznaczenia bufora zielonego, deptaka. Dla terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem UC/U.1 w Studium została dopuszczona wysokość do 40m. W terenie istnieje już budynek Pilot Tower, który te wysokość przekracza. Zabudowa po sąsiedniej stronie ul. Wieniawskiego przewyższa 16 m. Wyższa jest też zabudowa wzdłuż ul. Pilotów. Wyznaczenie zabudowy o takiej wysokości jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego, a jednocześnie z poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek. Do planu zostały złożone wnioski o dopuszczenie zabudowy o wys. 40m na tym terenie. Po zważeniu interesów osób zainteresowanych zdecydowano o wyznaczeniu na części terenu (przystającej do ul. Wieniawskiego) zabudowy niższej porównywalnej z wysokością zabudowy drugiej strony ul. Wieniawskiego, W pozostałej części terenu UC/U.1 pozostawia się zaproponowaną w projekcie planu wysokość.</p> <p>Linia zabudowy została tak poprowadzona aby zachować ład przestrzenny - nawiązuje do obecnego zainwestowania. Zgodnie z Art.43 Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r. określa minimalną odległość zabudowy od krawędzi jezdni drogi gminnej na 6m. Linia zabudowy została więc już wyznaczona znacznie dalej. Nie wprowadza się w terenie tym bufora zieleni, gdyż spowodowałoby to znaczne ograniczenia zagospodarowania działek, które w Studium zostały wskazane jako inwestycyjne o wysokich parametrach wysokości (do 40m).</p> <p>Tereny pomiędzy ul. Henryka Wieniawskiego a zabudową są już w większości zagospodarowane na parkingi.</p> <p>Ad.3. Zgodnie z projektem planu w § 14. 8 ustalone zasady obsługi parkingowej, w których określono minimalną liczbę miejsc parkingowych, którą należy zapewnić w przypadku</p>
							Ad.3 Uwzględniona zgodna z		

				<p>omawiana okolica i ich mieszkańcy borykają się z korkami, brakiem miejsca do zaparkowania - nawet przed własnymi domami.</p>			projektem planu	<p>realizacji inwestycji. Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo (...)”.</p> <p>Nie ma możliwości, zgodnie z §14. 8 projektu planu, bilansowania miejsc postojowych na działkach nie objętych projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwolenie na budowę.</p> <p>Wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym pozostanie na wyznaczonym w planie poziomie.</p>	
				<p>4. Oczywiście jest, że dopuszczenie budowy budynków usługowych o takiej kubaturze, jak proponowana spowoduje całkowite zakorkowanie (zwłaszcza w godzinach porannych i popołudniowych) ulicy Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza (już obecnie zakorkowanych w godzinach szczytów komunikacyjnych). W tym kontekście zdumienie budzi stanowisko właściwej komórki Urzędu Miasta twierdzącej, że ewentualna budowa nowych biurowców nie wpłynie w sposób znaczący na natężenie ruchu i możliwości przepustowe istniejących ulic (zwłaszcza jednopasmowych ulic Wieniawskiego i Stanisława ze Skalbmierza). Jest to zupełna nieprawda i ocena osób, które najwyraźniej nie znają aktualnej sytuacji na tym terenie.</p> <p>5. Wnoszę o zlikwidowanie (względnie znaczne ograniczenie wielkościowe) projektowanego pasa zieleni na działce nr 836. Ustanowienie takiego pasa (w połączeniu z ograniczeniami ewentualnej rozbudowy budynku poprzez zaznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy) może całkowicie uniemożliwić rozbudowę budynku przy ulicy Wieniawskiego 60. Ustanowienie tego pasa nie ma żadnego uzasadnienia (podobnie jak np ustanowienia pasa zieleni na działce nr 910/4 - rzekomy pas zieleni to obecnie teren na tyłach budynku wielorodzinnego zajęty przez śmietnik i całkowicie wybetonowany - pomimo to na planie zaznaczony jest jako rzekoma zieleń).</p> <p>6. Pomiędzy częścią graficzną planu a jej opisem odnośnie pomiarów terenu najprawdopodobniej popełniony jest błąd (inne wielkości na wyrysie graficznym a inne na jego części opisowej).</p>			Ad.5 Uwzględniona		
								Ad.6 Nieuwzględniona	Ad.6. Uwaga zawarta w podpunkcie 6 pisma jest zbyt ogólna i niemożliwe jest odniesienie się do niej.
114.	114.	15.01.2019	[...]*	<p>(...), składam pięć uwag do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Olsza” UWAGA 1 (...) Przedmiot i zakres uwagi: Zwracam się z prośbą o zmianę przebiegu granicy strefy zieleni w obrębie działki nr 321 i dostosowanie linii strefy na działkach sąsiednich, zgodnie z załączonym szkicem. Proszę o zmianę i przeprowadzenie linii ograniczającej strefę zieleni w odległości 4m od granicy z działką nr 318/1. Proponowany zakres strefy zieleni w obrębie działki 321 wynika z przeprowadzonej analizy uwzględniającej możliwość podziału i dopuszczalnej zabudowy działki zgodnie wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej. Proponowany przebieg strefy zieleni nie ograniczy prawa własności i możliwości decydowania</p>	321 326 325/3 325/4 320/1 obr. 4 Śródmieście	<b>MN.39</b>		Ad. 1 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem MAPA	Ad.1. Strefa zieleni zostaje ograniczona, lecz nie w sposób przedstawiony na załączniku graficznym. Wyznaczenie strefy zieleni miało na celu zachowanie z jednej strony istniejącej zieleni z drugiej ładu przestrzennego, który wynika z usytuowania zabudowy wzdłuż dróg i zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy.



				<p>sposobie użytkowania posiadanej nieruchomości.</p> <p>Uzasadnienie złożenia uwagi:</p> <p>1. Utrwalone w polskim prawie orzecznictwo stwierdza, że ustalanie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu należy do zadań własnych gminy. Jednakże za wadliwe prawnie należy uznać ustalenia planu, które stanowią nadużycie przysługującego gminie władztwa planistycznego. Wyroki sądów podkreślają, że każde wyznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dodatkowych ograniczeń wykonywania prawa własności musi być adekwatnie, szczegółowo, profesjonalnie i wiarygodnie uzasadnione. Rodzi się pytanie czy konieczność ochrony trawnika i kilku sześćdziesięcioletnich drzew owocowych jest na tyle ważna, że pozwala Samorządowi ograniczyć prawo własności do połowy działki?</p> <p>Zacytować można w pełni aktualną tezę uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z 18 listopada 1993r. (sygn. III ARN 49/93, OSN 1994/9/181): "W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznej i sztywno pojmowanej zasady nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym przypadku działający organ ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny (publiczny) chodzi i udowodnić, że jest on na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywateli. Zarówno istnienie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przesłanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny podlegać muszą zawsze wnikliwej kontroli instancyjnej i sądowej, a już szczególnie wówczas, gdy chodzi o udowodnienie, iż w interesie publicznym leży ograniczenie (lub odjęcie) określonego przez Konstytucję RP prawa własności".</p> <p>Przykładowe orzeczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wyrok NSA z 27 stycznia 2015 r., II OSK 1540/13,</li> <li>- Wyrok WSA w Krakowie z 2 stycznia 2013 r., II SA/Kr 1276/12,</li> <li>- Wyrok WSA w Gdańsku, sygn. akt II SA/Gd 148/17,</li> <li>- Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 12 stycznia 2000 P 11/98, OTK 2000/1/3, LEX nr 39282,</li> <li>- Wyrok Sądu Najwyższego z 18 listopada 1993 r. (sygn. III ARN 49/93, OSN 1994/9/181).</li> </ul> <p>2. W nawiązaniu do powyższego; proponowany w projekcie Planu zakres strefy zieleni pozbawia właściciela możliwości decydowania o sposobie wykorzystania połowy posiadanej nieruchomości i znacząco ogranicza jego prawo własności.</p> <p>3. Obszar strefy zieleni na wskazanej nieruchomości bardzo znacznie przekracza określone w innym miejscu Planu wskaźniki dotyczące minimalnej powierzchni biologicznie czynnej (40%). Uwzględniając w analizie inne wymagania (warunki techniczne) dotyczące lokalizowania zabudowy na działce realny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyniesie ponad 70%!</p> <p>4. Wielkość działki umożliwia dokonanie jej podziału. Podział możliwy jest tylko w sposób pokazany na załączonym szkicu. Tak duży zakres strefy zieleni spowoduje brak możliwości zabudowy na wydzielonej działce. Można stwierdzić, że stanowi to znaczące ograniczenie prawa własności i dysponowania nieruchomością.</p> <p>5. Nierówne traktowanie właścicieli nieruchomości na obszarach zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Zwracam także uwagę na fakt, że wyznaczona strefa zieleni na działce, której dotyczy uwaga, obejmuje połowę powierzchni nieruchomości. W obrębie niniejszego Planu niewiele jest działek należących do osób prywatnych, na których tak znaczący procent obszaru przeznaczono</p>				
--	--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>na strefę zieleni. Poczucie niesprawiedliwego potraktowania potęguje fakt, że „gołym okiem” widoczne jest nierówne potraktowanie w stosunku np. do działek w obrębie obszaru oznaczonego MN/MWn.8, MN/MWn.7, gdzie linia strefy zieleni jest prowadzona w pewnej odległości od linii zabudowy i obejmuje procentowo znacznie mniejszą część działek. Zwraca uwagę także fakt, że arbitralnie (bez podania zasad, z których to wynika) decydowano o przebiegu granicy stref. Dla przykładu; linię strefy zieleni poprowadzono w linii elewacji (obszar MN.16 od strony ul. Szwoleżerów), a na działkach sąsiednich linię strefy odsunięto od budynków (ten sam obszar od strony ul. Mieszka I).</p> <p>6. Proponowana w projekcie Planu strefa zieleni spowoduje spadek wartości nieruchomości.</p> <p>7. Można stwierdzić, że w sposób krzywdzący potraktowano właścicieli działek mniej zabudowanych, którzy zostali postawieni w sytuacji gorszej od właścicieli nieruchomości, na których wyznaczono tereny ZP, gdyż mogą oni mieć nadzieję na wykup tych terenów przez jednostki Samorządu i chociaż częściową rekompensatę straty wartości nieruchomości. Stanowi to próbę zwiększenia terenów zielonych kosztem prywatnych właścicieli nieruchomości, zamiast do realizacji tego celu wykorzystywać gruntu należące do Gminy lub Skarbu Państwa,</p> <p>8. Argument o chęci ochrony przed zabudowaniem wewnętrznych powierzchni opisanych obszarów nie ma zastosowania w tym przypadku, gdyż istnieje już zabudowa wewnątrz omawianego obszaru (na działkach 320/1 i 322)</p>					
			<p>UWAGA 2 (...) Przedmiot i zakres uwagi: Przywołując art. 15 punkt 1. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, proszę o zawarcie w tekście projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania obszaru „Olsza” w Krakowie, uzasadnienia zawierającego szczegółowy opis zasad przyjętych przy wyznaczaniu stref zieleni na obszarach nieruchomości należących do osób prywatnych na terenach zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Uzasadnienie wniesienia uwagi: 1. Wprowadzenie takich zapisów wydaje się konieczne w celu równego traktowania wszystkich właścicieli nieruchomości. 2. Za uzasadnienie wniesienia tej uwagi należy przyjąć całą treść punktu 1. uzasadnienia do uwagi 1, wraz z załącznikiem 2) 3. Wykreślenie linii w załączniku graficznym do projektu uchwały dot. Planu zagospodarowania przestrzennego, bez opisu i uzasadnienia w części tekstowej Planu nie spełnia wymagań przywołanych w treści uwagi, zapisów ustawy, 4. Z graficznego załącznika nie można określić dokładnie przebiegu granicy strefy co może rodzić problemy interpretacyjne w wyznaczaniu granicy dozwolonej zabudowy,</p>	Cały obszar objęty planu			Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2. Zgodnie z art. 15 punkt 1. ustawy prezydent miasta sporządza projekt planu wraz z uzasadnieniem. Uzasadnienie stanowi odrębne opracowanie i sporządzone równoległe do projektu planu i jest dostępne w Wydziale Planowania Przestrzennego. W projekcie planu określa się obowiązkowo zgodnie z art. 15 punkt 2 ustawy zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu. Zgodnie z §2 ust.1. tekstu projektu planu uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały stanowiące tekst planu, oraz rysunek planu, będący załącznikiem do uchwały. Zasięg strefy zieleni jest w danym miejscu taki jak pokazano na rysunku planu.
			<p>UWAGA 3 (...) Przedmiot i zakres uwagi: Proszę o dopisanie w treści projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania obszaru „Olsza” w Krakowie, w paragrafie 8, punkt 5. podpunkt 3) lit. b) tekstu: miejsc postojowych i parkingów o nawierzchni biologicznie czynnej w terenach oznaczonych symbolami MN i MN/MWn” Uzasadnienie wniesienia uwagi:</p>	Cały obszar objęty planu	<b>MN i MN/MWn</b>	Ad.3 Uwzględniona częściowo	Ad.3 Nieuwzględniona częściowo	Ad.3. Wyznaczenie strefy zieleni miało na celu zachowanie istniejącej zieleni.

			<p>1. Złagodzenie skutków wprowadzenia stref zieleni, na których zakazane będzie lokalizowanie budynków. W większości tereny oznaczone jako strefy zieleni są to tereny ogrodów porośnięte trawą i wprowadzenie tam możliwości parkowania na nawierzchni umożliwiającej wegetację trawy, nie spowoduje degradacji terenu. Umożliwi też lepsze wykorzystanie pozostałych terenów działek w części nie ograniczonej zapisami dot. stref zieleni</p> <p>UWAGA 4 (...) Przedmiot i zakres uwagi: Proszę o zmianę treści projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania obszaru „Olsza” w Krakowie w paragrafie 11, punkt 1. podpunkt 3) na tekst o brzmieniu: „3) na terenach oznaczonych symbolami MN i MN/MWn minimalna szerokość elewacji 12m, na terenach pozostałych minimalna szerokość elewacji 20m,” Uzasadnienie wniesienia uwagi: Powyższy zapis w projekcie Planu należy uznać za zapis w złej wierze, blokujący podziały mniejszych działek, jakie dominują w na obszarach oznaczonych MN i MN/MWn. Zapis o elewacji o szerokości minimalnej 20m nie koresponduje z zapisami: - paragrafu 6. punkt 3. podpunkt 1b) gdzie dopuszczono minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek dla jednego budynku w zabudowie szeregowej lub bliźniaczej na 350m<sup>2</sup>, - paragrafu 11. punkt 1. podpunkt 1) gdzie dopuszczono minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek na 250m<sup>2</sup>. Próbując wydzielić działkę pod zabudowę szeregową o powierzchni 350m<sup>2</sup> i elewacji min 20m otrzymamy działkę o kształcie nie nadającym się do zabudowy; dla elewacji o dług. 20m głębokość działki wyniesie max. 17,5m co przy ograniczeniach dot. linii zabudowy od ulicy (ok. 5m) i granicy sąsiednich działek (4m), możliwe będzie wzniesienie budynku o głębokości max. 8,5m (maksymalnie w obrysie zewnętrznym budynku!). W budynku o rzucie 20x8,5m w obrysie zewnętrznym trudno jest wykształcić funkcjonalny układ 2,5-traktowy (korytarz wewnątrz, pomieszczenia mieszkalne po obu stronach tego korytarza). Zaproponowana wartość minimalnej szerokości elewacji o wartości 12m umożliwi sensowny podział także mniejszych działek i wznoszenie budynków o funkcjonalnym rzucie.</p> <p>UWAGA 5 (...) Przedmiot i zakres uwagi: Wnoszę o dopuszczenie w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania obszaru „Olsza” w Krakowie, przez zawarcie odpowiednich zapisów w paragrafach 18 i 19 projektu Planu, możliwości przekroczenia dopuszczalnej wysokości zabudowy (lecz nie więcej niż 16m - wartość podana w Studium) i umożliwienia dostosowania wysokości i kształtu dachu budynku wznoszonego w granicy działki do wysokości i kształtu dachu budynku istniejącego na sąsiedniej działce, jeśli te budynki będą przylegać do siebie ścianami. Uzasadnienie wniesienia uwagi: Powyższy zapis umożliwi wznoszenie budynków zasłaniających wysokie ściany starych budynków ulokowanych w ostrej granicy. Wznoszenie takich budynków umożliwiających domknięcia optyczne pierzei. Taki sposób projektowania stanowi podstawową zasadę kształtowania zwartej zabudowy. Zapis nie spowoduje znacznej zmiany jakościowej na terenie objętym</p>	Cały obszar objęty planu	<b>MN i MN/MWn</b>	Ad.4 Uwzględniona częściowo	Ad.4 Nieuwzględniona częściowo	Ad.4. Z projektu planu zostaje wykreślony zapis odnośnie minimalnej szerokości elewacji w § 11 ust. 1 pkt 3. Zostanie doprowadzony do zgodności zapis § 6. pkt 3. ppkt 1b) i § 11. pkt 1. ppkt 1)
				Cały obszar objęty planu	<b>MN i MN/MWn</b>		Ad.5 Nieuwzględniona	Ad.5. Wysokość zabudowy ograniczono, aby nie dopuszczać do nadmiernej intensyfikacji zainwestowania na obszarze oraz w celu dopasowania gabarytów do istniejącej zabudowy. Jest to zgodne z wnioskami mieszkańców odnośnie zachowania zabudowy o istniejącej intensywności i wysokości.

				<p>planem, gdyż niewiele jest przypadków takiej zabudowy. Pozwoli jednak poprawić estetykę i uporządkować zabudowę w miejscach gdzie będzie to możliwe. W załączniku 3) szkic jednego z takich przypadków przy ul. Swojskiej 11 (działka należąca do wnoszącej uwagę).</p> <p>Załączniki</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Do uwagi 1: Kopia mapy z zaznaczonym proponowanym przebiegiem strefy zieleni i podziału działki</li> <li>2) do uwagi 1 i 2: Fragment uzasadnienia do wyroku WSA w Gdańsku, sygn.. akt II SA/Gd 148/17,</li> <li>3) do uwagi 5; Szkic budynku wznoszonego w granicy działki</li> <li>4) pełnomocnictwo z dnia 21.11.2018 r.</li> </ol>					
115.	115.	15.01.2019	[...]*	<p>Umożliwienie na zakresie Ui.4 i U.14 rozbudowy/przebudowy/budowy obiektów w stronę KDL.2 i KDW.6 oraz z zachowaniem wysokości zabudowy do 48m. Planowana rozbudowa/przebudowa/budowa obiektów pod cele usługowe i/lub usługowo mieszkaniowe wraz parkingami. Obiekt będzie nawiązywał formą do obiektu "PILOT TOWER" oddalonego 250m. od omawianej lokalizacji.</p> <p>Załączniki: Mapa ul. Pilotów4 i 4c</p>		<b>Ui.4, U.14</b>		Nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Tereny zabudowy usługowej, oznaczone w projekcie planu symbolami U.14 i Ui.4 zgodnie ze Studium położone są w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. W Studium, w jednostce 25 ustalona została maksymalna wysokość zabudowy usługowej na 16 m w terenach położonych w MW. Pozostaje utrzymana linia zabudowy wzdłuż ul. Stanisława ze Skalbmierza.</p>
116.	116.	15.01.2019	[...]*	<p>Dla terenu zabudowy oznaczonej symbolem MN 31, (ul. Widna) w § 7 ust. 2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Olsza" (zwanego dalej „planem”) wnioskuje o dopisanie punktu dopuszczającego możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej w nawiązaniu do istniejącej zabudowy na działce sąsiedniej, tj. przy usytuowaniu na działce sąsiedniej budynku w granicy działki.</p> <p>Wniosek ten uzasadniam tym, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stojące w granicy działki ściany szczytowe budynków szpecą otoczenie. Nawiązanie do istniejącej zabudowy szeregowej (bez tworzenia nowej zabudowy szeregowej) poprawi ład przestrzenny i estetykę istniejącej zabudowy.</li> <li>2. Zabudowa szeregowa uzupełniająca osłoni tereny zielone o których mowa w § 8 ust. 5 pkt 3 planu, od hałasu i spalin pochodzących z ruchliwej ulicy Widnej, która stanowi nie tylko drogę obsługującą osiedle, a także stała się drogą tranzytową dla osób szukających sposobu uniknięcia korków samochodowych. W godzinach szczytu w trakcie ostatnich prac remontowych ulicy Młyńskiej i ul. Lublańskiej, korki samochodów sięgały do połowy ulicy Widnej. Mieszkańcy korzystający z w/w terenów zielonych będą mieli zapewnioną enklawę ciszy i spokoju.</li> <li>3. Po drugiej stronie ulicy dla terenów oznaczonych symbolem MN/MWn6 w planie przewidziano dopuszczenie zabudowy szeregowej. Nie jest więc uzasadnione takie różnicowanie mieszkańców.</li> </ol>		<b>MN.31</b>		Nieuwzględniona	<p>Zgodnie z § 7 ust. 2 zarówno w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonym symbolem MN/MWn.6 jak i terenie MN.31 dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych w zabudowie bliźniaczej ale nie dopuszcza się zabudowy szeregowej. Zabudowa taka prowadziłaby do dogęszczenia zabudowy na tym terenie, przeciwko czemu występowałoby mieszkańcy.</p>

117.	117.	15.01.2019	[...]*	<p>1. Usunięcie z projektu: str. 37          „2. Dopuszcza się lokalizację lokalizację parkingu lub garażu wielopoziomowego na terenie KU/U.2” – str. 37 projektu          2. Zmianę w projekcie: str. 37          „3) maksymalna wysokość zabudowy i b) dla terenu oznaczonego symbolem KU/U.2 – 13 m” – zmienić na 5 m          3. Usunięcie z projektu: str. 24          „2) dopuszcza się realizację miejsc postojowych jako wielopoziomowych garaży i parkingów podziemnych i nadziemnych w terenach KU/U.2”.</p>		<b>KU/U.2</b>		Nieuwzględniona	<p>Na terenie obsługi i urzędzeń komunikacyjnym lub usługowym, oznaczonym symbolem <b>KU/U.2</b> dopuszczono lokalizację parkingu wielopoziomowego, ze względu na brak miejsc parkingowych w terenie objętym planem. W związku z utrzymaniem dopuszczenia lokalizacji parkingu wielopoziomowego, nie obniża się dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy.          Lokalizacja parkingu wielopoziomowego w tym terenie stanowi dopuszczenie i jego realizacja jest zależna od właścicieli terenu i spełnienia ustaleń planu w zakresie parametrów zabudowy.</p>
118.	118.	15.01.2019	[...]*	<p>Leżące obok siebie działki 828 (...) i 829 (...) są w zabudowie bliźniaczej w związku z zamierzoną przebudową dachów na dach spadzisty łamany na obu budynkach wnoszę uwagi dla tych 2 działek:          1) dopuszczenie dachu spadzistego łamanego (mansardowego) na obu działkach – obecny projekt dopuszcza dach spadzisty ale nie łamany.          2) zmianę max. wysokości dachu (wys. kalenicy) z zapisanych w projekcie 11 m na 12,5 m. Jest to w przybliżeniu istniejąca wys. kalenicy na budynku nr 47. Należy przypomnieć, iż poprzedni plan i Studium dopuszczały dla tego obszaru wys. kalenicy 12 m.          Nie ma więc żadnych powodów, aby zmieniać tę wysokość na niekorzyść właścicieli, tym bardziej, iż w projekcie planu są obszary takie jak MN.20, MN.21 – max. wys. 12 m, czy też MN/U.1 z max. wys. 13m.          Ponadto przyległy obszar KU/U.2 ma planowaną dopuszczalną wys. 13m.          Te 2 budynki w zabudowie bliźniaczej nie są połączone z innymi budynkami, a identyczny dach łamany na obu stworzy piękną jednolitą kompozycję.          Łamany kształt dachu stwarza właścicielom odpowiednie warunki dla kontroli dachu (nieszczelności), a także ułatwia konserwację i naprawy.          (...)          Reasumując: dla przedmiotowych 2 działek potrzebna jest zmiana dopuszczająca tak dach łamany, jak i zmianę max. wys. dachu na 12,5m. Załączniki:1)Mapka z oznaczeniem działek</p>	828, 829	<b>MN/U.3</b>		Nieuwzględniona	<p>Nie dopuszcza się stosowania dachów dwuspadowych łamanych (mansardowych), gdyż taka forma dachu nie występuje wzdłuż ul. H.Wieniawskiego i stanowiłoby element dysharmonijny. Nie zwiększa się również dopuszczalnej wysokości zabudowy. Wysokość zabudowy ograniczono, aby nie dopuszczać do nadmiernej intensyfikacji zainwestowania na obszarze oraz w celu dopasowania gabarytów do istniejącej zabudowy.</p>
119.	119.	15.01.2019	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:          zwracam się z prośbą o zmianę przeznaczenia terenów objętych niniejszą uwagą z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie MN) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (oznaczenie MN/MWn) oraz wyznaczenie wskaźnika intensywności zabudowy i wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej jak dla terenów MN/MWn.9 znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu objętego uwagą.          Proponuję dokonać zmiany przeznaczenia w zakresie obejmującym cały obszar opisany w niniejszej uwadze lub zmienić przeznaczenie mojej działki.          Wniesienie uwagi jest uzasadnione gdyż:          - zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu Zagospodarowania Przestrzennego powinny być zgodne z zapisem zawartym w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. We wspomnianym Studium cały obszar pomiędzy ulicami Chałupnika i Pilotów oznaczono symbolem MNW czyli tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności,</p>	734	<b>MN.34</b>	Uwzględniona częściowo	Nieuwzględniona częściowo	<p>Uwzględniona w zakresie dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźników. Wskaźniki pozostają zachowane jak dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdyż zmiana zaburzy ład przestrzenny.</p>

				<p>- w dokumencie „Analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza” wykonanym przez Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa w lipcu 2016r. na stronie 12 w akapicie opisującym „wybrane ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych” w punkcie 4, stwierdzono: „Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), [...] mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20% powierzchni wyznaczonego na rysunku Studium terenu o danej funkcji” natomiast w projekcie Planu znacząco przekroczono dopuszczalny procent powierzchni terenu wyżej wspomnianego, dla którego zmieniono przeznaczenie,</p> <p>- proponowana w projekcie Planu zmiana spowoduje spadek wartości nieruchomości wobec dotychczasowych wycen bazujących na Studium,</p> <p>- proponowana w projekcie Planu zmiana ogranicza możliwości decydowania przez właścicieli o sposobie wykorzystania posiadanej nieruchomości,</p> <p>Pragnę także zwrócić uwagę na kwestie praktycznie zabudowy wielorodzinnej przy ul. Raciborskiego 8 - obecnie znajduje się tam dom jednorodzinny o powierzchni znacznie większej niż średnia rynkowa, który nie jest już przez mnie zamieszkały, a w takiej formie jest bardzo trudno wynajmowalny jednej rodzinie i musi być wynajmowany najemcom, którzy reprezentują dużą grupę studentów lub młodym pracowników krakowskich firm, co negatywnie wpływa na jego stan wizualny, ale też na dostępność miejsc parkingowych w okolicy. Oparta na dwóch prostokątach bryła budynku umożliwi wyodrębnienie osobnych mieszkań, a teren może zapewnić wystarczającą ilość miejsc parkingowych, tylko musi być taka możliwość w Planie. Szybki rozwój Olszy sprawia, że zabudowa wielorodzinna staje się dominująca w tej okolicy, a domy/wille przekształcane są z jednorodzinnych na wielorodzinne. Teren MN/MWn nie sprawi, że nagle wszystkie budynki zmienią swoje przeznaczenie na wielorodzinne, ale da właścicielom takich domów jak mój taką możliwość, obligując ich przy tym do zapewnienia np. wspomnianych miejsc parkingowych.</p>					
120.	120.	15.01.2019	[...]*	<p>Linia ograniczająca zabudowę narysowana jest na planie zagospodarowania pod niewielkim kątem względem linii budynku co niepotrzebnie komplikuje np. dobudowanie klatki schodowej we „wcięciu” obecnej bryły budynku. To niewielkie odchylenie utrudnia zarówno kwestie projektowe, jak i wpływa negatywnie na możliwości kształtowanie bryły budynku.</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej przeprowadzonej w dniu 22 listopada 2018 r. uznano taką zmianę za jak najbardziej rozsądną, dlatego zwracam się z uprzejmą prośbą o wyrównanie linii ograniczającej zabudowę względem budynku na mojej działce.</p> <p>Załącznik: 1) Fragment mapy planu zagospodarowania z zaznaczonym miejscem, którego dotyczy uwaga</p>	734	<b>MN.34</b>	Uwzględniona		
121.	121.	15.01.2019	[...]*	<p>Zwracamy się z prośbą o zmianę przeznaczenia terenów objętych niniejszą uwagą z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie MN) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (oznaczenie MN/MWn) przy jednoczesnym pozostawieniu wskaźnika intensywności zabudowy i wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej o tych samych</p>		<b>MN.39</b>	Uwzględniona		

				<p>wartościach.</p> <p>Proponujemy dokonać zmiany przeznaczenia w zakresie obejmującym cały obszar opisany w niniejszej uwadze lub zmienić przeznaczenie działek należących do osób podpisanych pod niniejszą uwagą.</p> <p>Uzasadnienie złożenia uwagi</p> <p>1. zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu Zagospodarowania Przestrzennego powinny być zgodne z zapisem zawartym w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. We wspomnianym Studium cały obszar pomiędzy ulicami Chałupnika i Pilotów oznaczono symbolem MNW czyli tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności,</p> <p>2. w dokumencie „Analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza” wykonanym przez Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa w lipcu 2016r. na stronie 12 w akapicie opisującym „wybrane ogólne zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych” w punkcie 4, stwierdzono: „Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), [...] mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20% powierzchni wyznaczonego na rysunku Studium terenu o danej funkcji” natomiast w projekcie Planu znacząco przekroczone dopuszczalny procent powierzchni terenu wyżej wspomnianego, dla którego zmieniono przeznaczenie,</p> <p>3. proponowana w projekcie Planu zmiana spowoduje spadek wartości nieruchomości,</p> <p>4. proponowana w projekcie Planu zmiana ogranicza możliwości decydowania przez właścicieli o sposobie wykorzystania posiadanej nieruchomości.</p> <p>Załączniki:1) Kopia mapy ewidencyjnej z naniesionym zakresem terenu objętego uwagą i oznaczeniem nieruchomości należących do osób wnoszących uwagę</p>					
122.	122.	15.01.2019	[...]*	<p>Proszę o zapisanie tych działek jako tereny zielone, aby pozostawić je w takim stanie jakim są obecnie. Apeluje jako mieszkaniec tego obszaru o jak najwięcej terenów zielonych i zaprzestanie agresywnej zabudowy Krakowa.</p>	405/2, 404/4, 404/3, 103/38, 404/2, 524/1	<b>MW/U.1</b> <b>MW.17</b> <b>ZD.1</b>		Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Nieuwzględniona z zastrzeżeniem w stosunku do przeznaczenia pod zieleni działek 405/2 i 404/4 obr. 4 Śródmieście oraz 404/3 obr. 4 Śródmieście. Działki 405/2 i 404/4 obr. 4 Śródmieście zgodnie z wnioskiem zostały przeznaczone pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolem MW/U.1, niemniej jednak na działkach tych została wskazana w projekcie planu strefa zieleni, która uniemożliwi zabudowę tej części terenu MW/U.1. Działka 404/3 obr. 4 Śródmieście została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonej symbolem MW.17, gdyż już w stanie istniejącym mieści się tu parking obsługujący istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Jednak i tutaj na fragmencie działki zagospodarowanym obecnie pod zieleni wyznaczona została strefa zieleni. Działki 103/38, 103/39 obr. 4 Śródmieście zostały wydzielone z terenu U.17 i częściowo przeznaczone pod zieleni na części dopuszczono lokalizację miejsc postojowych.</p> <p>Uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zieleni działek 404/2 i 524/1 obr. 4 Śródmieście.</p>

123.	123.	15.01.2019	[...]*	Proszę o oznaczenie tych działek w sporządzanym planie zagospodarowania jako teren zielony. Obecnie występują jako przestrzeń zielona i powinno tak zostać, gdyż terenów zielonych jest coraz mniej. Jako mieszkaniec bloku przy ul. Meissnera 6 apeluje o więcej przestrzeni zielonej na naszym osiedlu.	103/15, 103/38	<b>KDZT.2 KDL.4</b>	Uwzględniona częściowo	Nieuwzględniona częściowo	Działka 103/15 została przeznaczona w projekcie planu pod Tereny Komunikacji – Tereny dróg publicznych oznaczone symbolami KDL.4 i KDZT.2. Są to działki zakwalifikowane pod względem użytkowania pod drogi (zgodnie z ewidencją symbol dr). Niemniej jednak w liniach rozgraniczających ulic mieści się jezdnia, chodniki oraz drzew. W projekcie planu został nawet wrysowany szpaler drzew na znacznej części działki. Działka 103/38, obr. 4 Śródmieście została częściowo przeznaczona pod zielen, na części dopuszczono lokalizację miejsc postojowych.
124.	124.	15.01.2019	[...]*	Wnioskuje o wprowadzenie następujących zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza” w §14 ust.1 pkt. 2: - w podpunkcie „r” zmienić istniejący zapis na: „drogę w terenie KDD.10 - do 11 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń do 18 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.19”, gdyż droga KDD.10 nie posiada skrzyżowania z drogą KDD.18; - w podpunkcie „s” zmienić istniejący zapis na: „drogę w terenie KDD.11 - do 9 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń do 14 metrów w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach KDD.10 i KDD.18”, gdyż droga KDD.11 nie posiada skrzyżowania z drogą KDD.17; - w podpunkcie „t” zmienić istniejący zapis na: „drogę w terenie KDD.12 - do 9 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń do 12 metrów w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach KDD.10 i KDD.18”, gdy droga KDD.12 nie posiada skrzyżowania z drogą KDD.17; - w podpunkcie „u” zmienić istniejący zapis na: „drogę w terenie KDD.13 - do 9 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń do 14 metrów w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach KDD.10 i KDD.18”, gdyż droga KDD.13 nie posiada skrzyżowania z drogą KDD.17; - w podpunkcie „w” zmienić istniejący zapis na: „drogę w terenie KDD.15 - do 9 metrów, z dopuszczeniem poszerzeń: do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.10 i do 17 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.18”, gdyż poszerzenie do 17 metrów możliwe jest w rejonie skrzyżowania drogi KDD.15 z drogą KDD.18; - w podpunkcie „x” zmienić istniejący zapis na: „drogę w terenie KDD.16 - do 8 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.15”, gdyż droga KDD.16 nie posiada skrzyżowania z drogą KDD.18; - w podpunkcie „y” zmienić istniejący zapis na: „drogę w terenie KDD.17 - do 9 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.15”, gdyż w projekcie planu nie zostało uwzględnione skrzyżowanie drogi KDD.17 z drogą KDD.15; - w podpunkcie „zc” zmienić istniejący zapis na: „drogę w terenie KDD.21 - do 10 metrów, z dopuszczeniem poszerzenia do 14 metrów w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.18”, gdyż droga KDD.21 nie posiada skrzyżowania z drogą KDD.17.			Uwzględniona		
125.	125.	15.01.2019	[...]*	W związku z publicznym wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza zgłaszam następujące uwagi będące postulatami mieszkańców przekazanymi mi na otwartym spotkaniu konsultacyjnym w dniu 11 stycznia 2019 roku: 1. Wyznaczenie na części terenu ZP.5 obszaru parkingu publicznego		<b>ZP.5</b>		Ad.1	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia terenu parkingu.



			<p>KU zlokalizowanego pomiędzy ul. Radomską (obszar KDD.5) a przychodnią zdrowia (obszar Ui.1) celem zapewnienia obsługi parkingowej osiedla.</p> <p>2. Zachowanie całości lub części terenu ZP.9 jako zieleni publicznej z przeznaczeniem pod park publiczny, lub skwer (park kieszonkowy).</p>				Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Uwaga uwzględniona poprzez poszerzenie drogi w liniach rozgraniczających tak aby pomieścić dodatkowe miejsca parkingowe.
			<p>3. Podział terenu usług komercyjnych UC/U.1 wzdłuż zachodniej granicy obszaru będącego własnością spółki Krakchemia S.A. oraz wprowadzenie pomiędzy tą granicą a ul. Wieniawskiego obszaru usługowego niższej intensywności odpowiadającego swymi parametrami zabudowie obecnie się tam znajdującej (zmniejszenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy do 15 metrów).</p>		<b>ZP.9</b>	Ad.2 Uwzględniona		
			<p>4. Wydzielenie z pozostałej części terenu UC/U.1 obszaru przeznaczonego pod miejsca postojowe oraz parkingi (nowy obszar KU/U).</p>		<b>UC/U.1</b>		Ad.3 Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.3. Z Terenu rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m <sup>2</sup> lub zabudowy usługowej zostaje wydzielony z teren zabudowy usługowej o przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi wzdłuż ul. Wieniawskiego. Zabudowa po sąsiedniej stronie ul. Wieniawskiego przewyższa 16 m. Wyższa jest też zabudowa wzdłuż ul. Pilotów. Wyznaczenie zabudowy o takiej wysokości jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego.
			<p>5. Zmniejszenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 15 metrów w obszarze UC/U.1.</p>				Ad.4 Nieuwzględniona	Ad.4. W terenach rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m <sup>2</sup> tak została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy aby odsunąć zabudowę od terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Na części terenów pozostających poza liniami zabudowy istnieje możliwość realizacji miejsc postojowych, które będą bilansowane w przypadku realizacji inwestycji. Zgodnie z §18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo (...)”.
							Ad.5 Nieuwzględniona	Ad.5. Dla terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem UC/U.1 w Studium została dopuszczona wysokość do 40m. W terenie istnieje już budynek Pilot Tower, który tę wysokość przekracza. Zabudowa po sąsiedniej stronie ul. Wieniawskiego przewyższa 16 m. Zabudowa wzdłuż ul. Pilotów przekracza 20m wysokości. Wyznaczenie zabudowy o takiej wysokości jest zgodne z zasadą zachowania ładu przestrzennego, a jednocześnie z poszanowaniem własności właścicieli czy użytkowników wieczystych działek. Do planu zostały złożone wnioski o dopuszczenie zabudowy o wys. 40m na tym terenie. Po zważeniu interesów osób zainteresowanych zdecydowano o wyznaczeniu na części terenu (przystającej do ul. Wieniawskiego) zabudowy niższej porównywalnej z wysokością zabudowy drugiej strony ul. Wieniawskiego, W pozostałej części terenu UC/U.1 pozostawia się zaproponowaną w projekcie planu wysokość. W celu zmniejszenia uciążliwości linie zabudowy zostały odsunięte od istniejącej zabudowy. Dodatkowo w terenie tym istnieje nakaz wprowadzenia szpaleru drzew odgradzającego różne funkcje.

				6. Pozostawienie niezabudowanego ciągu pieszego zamiast połączenia drogowego łączącego ul. Szwoleżerów (KDD.16) z ul. Ptasią (KDD.19).		KDD.16 KDD.19		Ad.6 Nieuwzględniona	Ad.6 Połączenie ulicy Szwoleżerów z ulicą Ptasią ma na celu budowę prawidłowego układu drogowego. W projekcie planu dąży się, aby możliwie wszystkie drogi się krzyżowały i miały dwustronne połączenia z innymi ulicami, co powoduje równomierne rozkładanie się potoków ruchu źródłowego i docelowego. Zgodnie z przepisami Ustawy o drogach publicznych dla dróg publicznych o przebiegu nieprzelotowym należy zapewnić poszerzenie pasa drogowego na plac do zawracania o wymiarach 12m x 12m, co w stanie istniejącym byłoby ze szkodą dla istniejącego zainwestowania.
--	--	--	--	--	--	------------------	--	-------------------------	---

\*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Krochmal-Wąsik, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza”,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1945).
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w sprawie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*