

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OSIEDLE PODWAWELSKIE”
ORAZ

WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
WW. PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 10 czerwca do dnia 10 lipca 2019 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2019 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1087	1087	24.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)	-	-	1) KDD.6	Ad.1. uwzględniona częściowo		Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie skrócenia drogi KDD.6 , która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 , co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4 . Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
1088	1088	24.07.2019	[...]*							
1089	1089	24.07.2019	[...]*							
1090	1090	24.07.2019	[...]*							
1091	1091	24.07.2019	[...]*							
1092	1092	24.07.2019	[...]*							
1093	1093	24.07.2019	[...]*							
1094	1094	24.07.2019	[...]*							
1095	1095	24.07.2019	[...]*							
1096	1096	24.07.2019	[...]*							
1097	1097	24.07.2019	[...]*							
1098	1098	24.07.2019	[...]*							
1099	1099	24.07.2019	[...]*							
1100	1100	24.07.2019	[...]*							
1101	1101	24.07.2019	[...]*	2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)			2) KDD.6 KDL.2	Ad.2. nieuwzględniona		Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym wymaganej minimalnej szerokości jezdni, określonej w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Zgodnie z § 7 ust.1 w/w rozporządzenia najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy dojazdowej o przekroju jednojezdniowym (1x2) wynosi 10 m. Odstępstwo od tej regulacji, zgodnie z § 7 ust.2 w/w
1102	1102	24.07.2019	[...]*							
1103	1103	24.07.2019	[...]*							
1104	1104	24.07.2019	[...]*							
1105	1105	24.07.2019	[...]*							
1106	1106	24.07.2019	[...]*							
1107	1107	24.07.2019	[...]*							
1108	1108	24.07.2019	[...]*							
1109	1109	24.07.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1110	1110	24.07.2019	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru U.12</u> W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „<i>dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</i>” b) zmianę zapisu na „<i>dopuszcza się wykonanie murali</i>” c) wykreślenie zapisu „<i>nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego</i>” 5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”.</u> 2) <u>odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i> 6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i> 7. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i zarządzania zieleni.</u> Wnoszą o zmianę na: 5) <i>wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji.</i> 8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...) 9. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu,</u>			3) U.12 4) cały obszar planu 5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 7) KDL.2 KDD.6 8) KU.8 9)	Ad.3. uwzględniona Ad.4c. uwzględniona Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona Ad.7. uwzględniona Ad.8. nieuwzględniona Ad.9.	Ad.4a., Ad.4b. nieuwzględniona Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona Ad.8. nieuwzględniona	rozporządzenia możliwe jest wyłącznie w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem i musi zostać poprzedzone analizą uwarunkowań wykonaną przez zarządcę drogi, co wykracza poza materię planistyczną. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – dróg publicznych KDD.6 i KDL.2 - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego. Ad.3. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.4a., Ad.4b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. <i>o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8
1111	1111	24.07.2019	[...]*							
1112	1112	24.07.2019	[...]*							
1113	1113	24.07.2019	[...]*							
1114	1114	24.07.2019	[...]*							
1115	1115	24.07.2019	[...]*							
1116	1116	24.07.2019	[...]*							
1117	1117	24.07.2019	[...]*							
1118	1118	24.07.2019	[...]*							
1119	1119	24.07.2019	[...]*							
1120	1120	24.07.2019	[...]*							
1121	1121	24.07.2019	[...]*							
1122	1122	24.07.2019	[...]*							
1123	1123	24.07.2019	[...]*							
1124	1124	24.07.2019	[...]*							
1125	1125	24.07.2019	[...]*							
1126	1126	24.07.2019	[...]*							
1127	1127	24.07.2019	[...]*							
1128	1128	24.07.2019	[...]*							
1129	1129	24.07.2019	[...]*							
1130	1130	24.07.2019	[...]*							
1131	1131	24.07.2019	[...]*							
1132	1132	24.07.2019	[...]*							
1133	1133	24.07.2019	[...]*							
1134	1134	24.07.2019	[...]*							
1135	1135	24.07.2019	[...]*							
1136	1136	24.07.2019	[...]*							
1137	1137	24.07.2019	[...]*							
1138	1138	24.07.2019	[...]*							
1139	1139	24.07.2019	[...]*							
1140	1140	24.07.2019	[...]*							
1141	1141	24.07.2019	[...]*							
1142	1142	24.07.2019	[...]*							
1143	1143	24.07.2019	[...]*							
1144	1144	24.07.2019	[...]*							
1145	1145	24.07.2019	[...]*							
1146	1146	24.07.2019	[...]*							
1147	1147	24.07.2019	[...]*							
1148	1148	24.07.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1149	1149	24.07.2019	[...]*	rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14. pkt 4.			KU.2- KU.8	uwzględniona		wyłącznie pod parking naziemny.
1150	1150	24.07.2019	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się - za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i>						Ad.9. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1 .
1151	1151	24.07.2019	[...]*							
1152	1152	24.07.2019	[...]*							
1153	1153	24.07.2019	[...]*	10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych;</u>			10) cały obszar planu	Ad.10. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.11c. nieuwzględniona	Ad.11c. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.
1154	1154	24.07.2019	[...]*							
1155	1155	24.07.2019	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1,</i>						
1156	1156	24.07.2019	[...]*							
1157	1157	24.07.2019	[...]*							
1158	1158	24.07.2019	[...]*	11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:			11) U.12	Ad.11a, Ad.11b. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.12b, Ad.12c. nieuwzględniona	Ad.12b, Ad.12c. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdów oraz miejsca postojowe).
1159	1159	24.07.2019	[...]*	a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,</i>						
1160	1160	24.07.2019	[...]*	b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,7,</i>						
1161	1161	24.07.2019	[...]*	c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i>						
1162	1162	24.07.2019	[...]*	12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:			12) U.13	Ad.12a. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.13. nieuwzględniona	Ad.13 Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdów oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.
1163	1163	24.07.2019	[...]*	a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%,</i>						
1164	1164	24.07.2019	[...]*	b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,</i>						
1165	1165	24.07.2019	[...]*	c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i>						
1166	1166	24.07.2019	[...]*	13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:			13) U.14			
1167	1167	24.07.2019	[...]*	a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i>						
1168	1168	24.07.2019	[...]*	b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i>						
1169	1169	24.07.2019	[...]*	c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i>						
1170	1170	24.07.2019	[...]*							
1171	1171	22.07.2019	[...]*	14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:			14) ZPz.1		Ad.14. nieuwzględniona	Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.
1172	1172	24.07.2019	[...]*	a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i>						
1173	1173	24.07.2019	[...]*							
1174	1174	24.07.2019	[...]*							
1175	1175	24.07.2019	[...]*							
1176	1176	24.07.2019	[...]*	15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u>			15) KU.3 KU.7 KU.8		Ad.15. nieuwzględniona	Ad.15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu pod parkingi) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
1177	1177	24.07.2019	[...]*							
1178	1178	24.07.2019	[...]*	Wnoszą o zmianę punktu 1 na:						
1179	1179	24.07.2019	[...]*	1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i>						
1180	1180	24.07.2019	[...]*	1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i>						
1181	1181	24.07.2019	[...]*							
1182	1182	24.07.2019	[...]*							
1183	1183	24.07.2019	[...]*	16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u>			16) KDD.8		Ad.16. nieuwzględniona	Ad.16. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego
1184	1184	24.07.2019	[...]*	Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.						
1185	1185	24.07.2019	[...]*	(...)						
1186	1186	24.07.2019	[...]*							
1187	1187	24.07.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1188	1188	24.07.2019	[...]*	17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.			17) MW.15		Ad.17a., Ad.17b. nieuwzględniona	Ad.17a., Ad.17b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej.
1189	1189	24.07.2019	[...]*							
1190	1190	24.07.2019	[...]*							
1191	1191	24.07.2019	[...]*							
1192	1192	24.07.2019	[...]*							
1193	1193	24.07.2019	[...]*							
1194	1194	24.07.2019	[...]*							
1195	1195	24.07.2019	[...]*							
1196	1196	24.07.2019	[...]*							
1197	1197	24.07.2019	[...]*							
1198	1198	24.07.2019	[...]*							
1199	1199	24.07.2019	[...]*							
1200	1200	24.07.2019	[...]*							
1201	1201	24.07.2019	[...]*							
1202	1202	24.07.2019	[...]*							
1203	1203	24.07.2019	[...]*							
1204	1204	24.07.2019	[...]*							
1205	1205	24.07.2019	[...]*							
1206	1206	24.07.2019	[...]*							
1207	1207	24.07.2019	[...]*						Ad.17c. nieuwzględniona	Ad.17c., Ad.18c., Ad.19b., Ad.21e., Ad.26b Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.
1208	1208	24.07.2019	[...]*							
1209	1209	24.07.2019	[...]*						Ad.17d. nieuwzględniona	Ad.17d., Ad.18d., Ad.19c., Ad.21d, Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3) ustaleń projektu planu, w którym dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.
1210	1210	24.07.2019	[...]*							
1211	1211	24.07.2019	[...]*						Ad.18a., Ad.18b. nieuwzględniona	Ad.18a., Ad.18b Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.
1212	1212	24.07.2019	[...]*							
1213	1213	24.07.2019	[...]*						Ad.18c. nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy.
1214	1214	24.07.2019	[...]*							
1215	1215	24.07.2019	[...]*	18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.			18) MW.16		Ad.18d. nieuwzględniona	Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku
1216	1216	24.07.2019	[...]*							
1217	1217	24.07.2019	[...]*							
1218	1218	24.07.2019	[...]*							
1219	1219	24.07.2019	[...]*							
1220	1220	24.07.2019	[...]*							
1221	1221	24.07.2019	[...]*							
1222	1222	24.07.2019	[...]*							
1223	1223	24.07.2019	[...]*							
1224	1224	24.07.2019	[...]*							
1225	1225	24.07.2019	[...]*							
1226	1226	24.07.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.																																
1227	1227	24.07.2019	[...]*	19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.			19) MW/U.3		Ad.19a nieuwzględniona	zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej.																																
1228	1228	24.07.2019	[...]*						Ad.19b nieuwzględniona	Ad.19a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.																																
1229	1229	24.07.2019	[...]*						Ad.19c. nieuwzględniona	Ad.19d. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m.																																
1230	1230	24.07.2019	[...]*						20) KDL.3		20) KDL.3		Ad.20. nieuwzględniona	Ad.20. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)." Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.																												
1231	1231	24.07.2019	[...]*										21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																								
1232	1232	24.07.2019	[...]*																21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																		
1233	1233	24.07.2019	[...]*																						21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest												
1234	1234	24.07.2019	[...]*																												21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest						
1235	1235	24.07.2019	[...]*																																		21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest
1236	1236	24.07.2019	[...]*																																							
1237	1237	24.07.2019	[...]*						21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																												
1238	1238	24.07.2019	[...]*												21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																						
1239	1239	24.07.2019	[...]*						21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																												
1240	1240	24.07.2019	[...]*	21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona							Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																											
									21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																												
				21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona							Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																											
									21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																												
				21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona							Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																											
									21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																												
				21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona							Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																											
									21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																												
				21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona							Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																											
									21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																												
				21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona							Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																											
									21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																												
				21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona							Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																											
									21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																												
				21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona							Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																											
									21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																												
				21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona							Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																											
									21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																												
				21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona							Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																											
									21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																												
				21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona							Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																											
									21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																												
				21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona							Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																											
									21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest																												
				21) MW/U.4		21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona							Ad.21																											

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.			
				b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i> c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej 22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w								Ad.21b. nieuwzględniona Ad.21c. nieuwzględniona Ad.21d. nieuwzględniona Ad.21e. nieuwzględniona Ad.21f. nieuwzględniona Ad.22. nieuwzględniona Ad.23. nieuwzględniona	w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „<i>Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie</i>" (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.21b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m, co w konsekwencji spowoduje zmianę wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Ad.21c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.21f. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdu, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania. Ad.22. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 24. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym. (...) 25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz. 26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. 27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów. 29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...) 30. <u>Dotyczy obszaru ZP.1.</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			24) KU.3 25) KU.7 26) U.3 27) U.2 U.3 U.5 Ad.28) US.1 29) KU.1 KU.2 KU.3 30) ZP.1	Ad.24. uwzględniona Ad.27. uwzględniona częściowo Ad.28. uwzględniona częściowo Ad.30. uwzględniona	Ad.25. nieuwzględniona Ad.26a. nieuwzględniona Ad.26b. nieuwzględniona Ad.29 nieuwzględniona	przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8. Ad.25. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.26a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Ad.27. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na części terenów U.2, U.3 i U.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na całości obszaru znajdującego się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, gdyż mogłoby to uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia piesze, dojazdy, miejsca postojowe). Ad.28. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu usług sportu i rekreacji (US.1) na teren zieleni urządzonej (ZPz), o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów, mając na uwadze sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej. Ad.29. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dla terenu KU.3 zostanie zwiększony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 20 %.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1241	1241	24.07.2019	[...]*	Wnosi o: 1) Przekształcenie a) MW 10, b) MW 15, c) MW 16, d) MW 30 na ZP. 2) Przekształcenie MW/U.3 na ZP. 3) Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do minimum 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.			1a) MW.10 1b) MW.15 1c) MW.16 1d) MW.30 2) MW/U.3 3) MW,1-MW.30, U,1-U.14, MW/U,1-MW/U.4		Ad.1a. nieuwzględniona Ad.1b. nieuwzględniona Ad.1c. nieuwzględniona Ad.1d. nieuwzględniona Ad.2. nieuwzględniona Ad.3. nieuwzględniona	Ad.1a., Ad.1d. Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren oznaczony symbolem MW.10 obejmuje nieruchomości zabudowane budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym przy ulicy Słomianej 1, a teren oznaczony symbolem MW.30 obejmuje nieruchomości zabudowane budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym przy ulicy Na Ustroniu 3, w związku z tym przekształcenie terenów pod zieleń urządzoną wymagałoby wyburzeń istniejących i użytkowanych budynków wielorodzinnych. Ad.1b, Ad.1c., Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla terenów MW.15, MW.16 i MW/U.3 dotychczasowe przeznaczenie, przy czym w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi modyfikacja zasięgu terenów MW.15 i ZP.1 oraz zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Wyjaśnia się, że tereny MW.15, MW.16 i MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>). Ponadto w przypadku terenu MW/U.3 pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się: - powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne), - powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				4) Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1. 5) Likwidację projektowanych KDD.3 i KDD.4. 6) Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy			4) MW,1- MW.30 5) KDD.3, KDD.4 6) obszar planu	Ad.6. —	Ad.4. nieuwzględniona Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. —	Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych. W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych. Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0. Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ponadto w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Ad.6. Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego.
1242	1242	26.07.2019	[...]*	(...) Odwołując się do wniosków jakie złożono już w Urzędzie Miasta Krakowa, które zostały zarejestrowane pod numerami: 12475292; 12475304, 12475312, wnosi o rozpatrzenie i uwzględnienie w planie zagospodarowania nowej koncepcji działki nr 324, zgodnie z analizą przygotowaną przez architekta, którą dołącza do wniosku. Wnosi o: 1) przeznaczenie głównej części nieruchomości nr 324 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną; o następujących parametrach: 2) wskaźnik intensywności zabudowy 1,4; 3) powierzchnia biologicznie czynna 50% wraz z fragmentem działki zarezerwowanej dla terenów zieleni; 4) wysokość zabudowy 6 kondygnacji do 19,5 m; 5) przesunięcie wyznaczonej linii zabudowy zgodnie z załącznikiem (<i>dopisek w części graficznej</i>: proponowana lokalizacja nieprzekraczalnej linii zabudowy wyłącznie w zakresie części nadziemnej, tak aby nie ograniczać możliwości zabudowy garażem podziemnym pozostałego fragmentu działki); 6) wyznaczenie w północnej części nieruchomości terenu zielonego ZP.2 o powierzchni nie większej niż 396,9 m² - zgodnie z załączoną analizą; 7) wyznaczenie we wschodniej części nieruchomości terenu zielonego ZP.1 o powierzchni nie większej niż 1157,8 m² – zgodnie z załączoną analizą; 8) wyznaczenie we wschodniej części nieruchomości terenu pod przyszłą drogę KDD.3, która docelowo będzie również drogą dojazdową do niniejszej działki. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i>	324	11 Podgórze	ZP.2 KDD.3 KDD.8	Ad.1. uwzględniona	Ad.2. nieuwzględniona	Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na sposób rozpatrzenia innej uwagi, przyjętą maksymalną wysokość zabudowy 12 m oraz powierzchnię nowego terenu MW, wskaźnik intensywności zabudowy zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio dostosowany do pozostałych parametrów zabudowy. Ad.3. Uwaga uwzględniona w zakresie przyjęcia dla nowego terenu MW minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, zgodnie z ustaleniami Studium. Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości bilansowania wskaźnika łącznie z fragmentem powierzchni działki zarezerwowanej dla terenów zieleni urządzonej (ZP). Wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest ustalany indywidualnie dla danego przeznaczenia terenu wydzielonego liniami rozgraniczającymi i nie ma możliwości bilansowania go łącznie z powierzchnią terenu objętą innym przeznaczeniem podstawowym w ramach terenu inwestycji. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo istniejącej zabudowy jednorodzinnej (MNi.1) w celu zachowania ładu przestrzennego, przyjmuje się maksymalną wysokość zabudowy dla nowego terenu MW 12 m. Ad.5. Zaznacza się, że obszar działki pomiędzy linią zabudowy, a południową granicą działki zostanie dodatkowo objęty strefą zieleni, wyznaczoną na rysunku planu. Ad.8. Zaznacza się, iż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3 poprzez jej przesunięcie w kierunku północnym, z zachowaniem obsługi dla nowego terenu MW na działce nr 324.
1243	1243	26.07.2019	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w całości niniejszej uwagi dotyczącej zmiany przeznaczenia nieruchomości obejmującej działkę nr 135, obręb 11 Podgórze, położonej w Krakowie z dotychczas planowanego, tj. „ZP.1. - tereny zieleni publicznej” i określenie jej przeznaczenia w całości jako: „MW- tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej”. (...) Mając na uwadze powyższe, wnosi o dostosowanie przeznaczenia nieruchomości do warunków umożliwiających jej pełną zabudowę. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i>	135	11 Podgórze	ZP.1	uwzględniona		Zaznacza się, że w ramach wyznaczenia na działce przeznaczenia podstawowego MW (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), zabudowa działki budynkiem mieszkalnym, uzależniona będzie od przebiegu wyznaczonych nieprzekraczalnych linii zabudowy w obrębie całego terenu (jednostki planistycznej) MW.15, do której włączona zostanie wnioskowana nieruchomość.
1244	1244	26.07.2019	[...]*	Wnosi o: 1) W §7 ust. 6 pkt 2 wykluczyć dopuszczenie lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych w terenach oznaczonych symbolami U3, U4. (...)	-	-	1) U.3 U.4		Ad.1. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. <i>o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2) W §7 ust.6 pkt 1 lit. a znieść zakaz realizacji ogrodzeń w terenach MW.4 i dopuścić w tym terenie możliwość realizacji ogrodzeń, poprzez modyfikację w tym zakresie §7 ust.6 pkt 1 lit. b. (...) 3) W §8 ust. 15 rozważyć wprowadzenie oprócz zakazu wykonywania instalacji na paliwa stałe, zakazu użytkowania dotychczasowych instalacji tego typu. (...) 4) W §18 dodać dopuszczenie możliwości lokalizacji w terenie MW.4 ekranów akustycznych. (...) 5) W §22 dodać dopuszczenie możliwości lokalizacji w terenie U.3 ekranów akustycznych. (...) 6) W §28 dodać dopuszczenie możliwości lokalizacji w terenie ZPi.1 ekranów akustycznych. (...)			2) MW.4 3) obszar planu 4) MW.4 5) U.3 6) ZPi.1	Ad.3. —	Ad.2. nieuwzględniona Ad.3. — Ad.4. nieuwzględniona Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapisy §7 ust.6 pkt 1 dotyczące lokalizacji ogrodzeń, zostaną usunięte z projektu planu, z uwagi na obecnie przygotowywaną tzw. uchwałę krajobrazową, mającą określać "<i>Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń</i>", sporządzaną zgodnie z uchwałą Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015r. Stosowne regulacje dotyczące m.in. ogrodzeń odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, będą regulowane zapisami ww. uchwały, a nie w ustaleniach miejscowego planu, zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o <i>zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu</i> (Dz. U. z 2015 r. poz. 774; zm.: Dz. U. z 2015 r. poz. 1688). Ad.3. Treść postulatu nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż wprowadzenie zakazu użytkowania dotychczasowych (istniejących) instalacji na paliwa stałe w istniejących budynkach, nie dotyczy kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. Ad.4., Ad.5., Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wewnątrz terenów zabudowanych i przeznaczonych do zabudowy oraz wewnątrz terenów zieleni urządzonej z uwagi na zachowanie ładu przestrzennego nie wprowadza się wprost do tekstu planu zapisów o dopuszczeniu ekranów akustycznych. Za wystarczający w tym zakresie uznaje się zapis §29 ust. 2 projektu planu zgodnie z którym „<i>tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów</i>” i tam należy lokalizować w pierwszej kolejności zabezpieczenia akustyczne. Ponadto, wszystkie tereny mieszkaniowe chronione są zapisami planu w zakresie dotrzymania norm hałasu w środowisku: np. tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1-MW.30 są chronione jak tereny pod zabudowę mieszkaniową zgodnie z przepisami ustawy <i>Prawo ochrony środowiska</i>. Niemniej wyjaśnia się, że zapisy planu nie uniemożliwiają lokalizacji urządzeń i obiektów ochrony akustycznej w innych terenach niż tereny komunikacji.
1245	1245	26.07.2019	[...]*	Wnosi o: 1) <u>dotyczy obszaru KU.1:</u> zmniejszenie terenu przeznaczonego pod lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych w obszarze KU.1 o teren zielony, na którym obecnie rosną drzewa. W załączniku nr 1 zaznaczony obszar na planie, załącznik nr 2 zinventaryzowane drzewa. Teren ten jest wykorzystywany przez mieszkańców do spacerów z psami i miejsce odpoczynku. Ze względu na rozmiar drzew obszar ten stanowi istotną barierę dla hałasu i zanieczyszczeń od strony ulicy Kapelanka. W obecnym projekcie teren zielony zaznaczony w obszarze KU.1 całkowicie pomija obszar porośnięty przez drzewa. Teren ten przeznaczony pod budynek. Jeśli nawet zostały by one tam zasadzone, to osiągnięcie przez nie podobnych rozmiarów, zajmie kilkadziesiąt	—	—	1) KU.1	Ad.1. uwzględniona	Ad.2. nieuwzględniona	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				lat. 2) <u>dotyczy obszaru MW.15:</u> przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Wybudowanie bloków na tym terenie przeciąży istniejącą instalację kanalizacyjną. Osiedle Podwawelskie ma bowiem nierozwiązaną kwestię odprowadzania wód opadowych i jest corocznie zalewane. Miasto jest w impasie w kwestii wybudowania przepompowni i planowanie dodatkowych budynków tylko pogorszy sprawę. Mieszkańcy nowych budynków będą korzystali z planowanej drogi KDD.4 która przechodzi w KDL3. Znajdują się tu wyjazdy z hotelu Hilton, budynku biurowego Jacobs, Apartamentów Barska, w budowie budynku Calshen Capital, ICE Kraków Congress Centre, hotel Park Inn by Radisson Kraków, Narodowego Centrum Nauki. Charakter działalności tych budynków powoduje, że pracownicy przybywają do nich i opuszczają je w podobnych porach co paraliżuje system drogowy z tej strony osiedla. Dodanie jeszcze kilkuset samochodów spowoduje całkowity paraliż. Zamiana tego terenu MW.15 w ZP wraz z obszarem ZP.1 uatrakcyjni miejsca pracy stworzone wokół osiedla. Teren ten może być wykorzystany w porze przerwy śniadaniowej oraz rekreacji po pracy. 3) <u>dotyczy obszaru ZP.1:</u> utrzymanie § 26 ust. 3. Obiekt jest potrzebny, ze względu na brak ogólnodostępnych sanitariatów na terenie osiedla. <i>Do pisma załączono inwentaryzację drzew.</i>			2) MW.15 3) ZP.1	Ad.3. uwzględniona częściowo		zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Wyjaśnia się ponadto, że wyposażenie terenów inwestycji w infrastrukturę kanalizacji opadowej, będzie indywidualnie projektowane i uzgadniane na etapie projektu budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę. Ad.3. Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji w terenach zieleni urządzonej pod publicznie dostępne parki (ZP), obiektów sanitarnych o pow. do 40 m², bez wyznaczania jego lokalizacji. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wnioskowanego pozostawienia dotychczasowej treści §26 ust.3, gdyż wyniku rozpatrzenia innych uwag, wykreślony zostanie zapis o dopuszczeniu w terenie ZP.1 lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej wraz z zapleczem sanitarnym oraz w związku z tym usunięta zostanie nieprzekraczalna linia lokalizacyjna.
1246	1246	29.07.2019	[...]*	W celu umożliwienia racjonalnego wykorzystania wszystkich parametrów zabudowy określonych w sporządzanym planie wnosi o zmianę wskaźników intensywności zabudowy w terenach MW.15, MW.16, MW/U.3, MW/U.4 w następujący sposób: 1) Teren MW.15 w przedziale: 0,4 -1,0; 2) Teren MW.16 w przedziale: 0,4 - 2,0; 3) Teren MW/U.3 w przedziale: 0,4 - 2,0; 4) Teren MW/U.4 w przedziale: 0,4 - 2,4.	—	—	1) MW.15 2) MW.16 3) MW/U.3 4) MW/U.4	uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez ponowne przeanalizowane wskaźników intensywności zabudowy dla wskazanych terenów oraz dostosowanie do pozostałych parametrów zabudowy w danym terenie. Jednocześnie zaznacza się, że docelowe wartości wskaźników intensywności zabudowy mogą być inne niż proponowane w uwadze, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag zostaną zwiększone maksymalne wysokości zabudowy wielorodzinnej w terenach MW.16, MW/U.3 i MW/U.4 oraz zostanie zmieniona powierzchnia terenów MW.15 i MW.16.
1247	1247	26.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6</u> Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6.Ten układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Proponują zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...)			1) KKD.6	Ad.1. uwzględniona	Ad.2a. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga uwzględniona poprzez skrócenie drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Ad.2a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny.
1248	1248	26.07.2019	[...]*				2) KU.8 KDL.2			
1249	1249	26.07.2019	[...]*						Ad.2b.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				3. <u>Dotyczy obszaru U.12</u> W odniesieniu do istniejących obiektów wnoszą o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „<i>dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</i>” b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali. 5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;</i> 6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 7. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni.</u> Wnoszą o zmianę na: 5) <i>wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji.</i> 8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) <i>w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i> 9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a			3) U.12 4) cały obszar planu 5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 7) KDL.2 KDD.6 8) cały obszar planu 9) KDD.6 KDL.2	Ad.3. uwzględniona Ad.7. uwzględniona	nieuwzględniona Ad.4. nieuwzględniona Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona Ad.8. nieuwzględniona Ad.9. nieuwzględniona	Ad.2b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi. Ad.3. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. <i>o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ kompetencje w przedmiocie zawężania jezdni są rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym wymaganej minimalnej szerokości jezdni, określonej w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniowa o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., pkt 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się — za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i> 11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i> 12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i> 15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i>			10) KU.2- KU.8 11) KU.8 12) U.12 13) U.13 14) U.14 15) ZPz.1	Ad.10. uwzględniona Ad.11. nieuwzględniona Ad.12. nieuwzględniona Ad.13. nieuwzględniona Ad.14. nieuwzględniona Ad.15. nieuwzględniona	<i>Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Zgodnie z § 7 ust.1 w/w rozporządzenia najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy dojazdowej o przekroju jednojezdniowym (1x2) wynosi 10 m. Odstępstwo od tej regulacji, zgodnie z § 7 ust.2 w/w rozporządzenia możliwe jest wyłącznie w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem i musi zostać poprzedzone analizą uwarunkowań wykonaną przez zarządcę drogi, co wykracza poza materię planistyczną.</i> Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – dróg publicznych KDD.6 i KDL.2 - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego. Ad.10. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.12., Ad.13. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i> 17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...) 18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> 19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>			16) KU.7 KU.8 17) KDD.8 18) MW.15 19) MW.16		Ad.16 nieuwzględniona Ad.17. nieuwzględniona Ad.18. nieuwzględniona Ad.19. nieuwzględniona	(alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o wyłącznym przeznaczeniu pod parkingi z towarzyszącą zielenią) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.17. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.18. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.19. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %, b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m. 21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDL.3. 22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.			20) MW/U.3 21) KDL.3 22) MW/U.4		Ad.20a. nieuwzględniona Ad.20b. nieuwzględniona Ad.21. nieuwzględniona Ad.22a. nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.20a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.20b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m. Ad.21. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment <u>istniejącej</u> ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej. Ad.22a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP 25. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym (ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). (...) 26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...) 27. <u>Dotyczy obszaru ZP.1</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. (...)			23) KDD.4 24) KDD.3 25) KU.3 26) KU.7 27) ZP.1			Ad.22b. nieuwzględniona Ad.22c. nieuwzględniona Ad.23. nieuwzględniona Ad.24. nieuwzględniona Ad.26. nieuwzględniona Ad.27. uwzględniona	<i>elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</i> Ad.22b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.22c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że zaproponowany w uwadze parametr zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.24. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Ad.26. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
1250	1250	26.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6</u>			1) KKD.6	Ad.1. uwzględniona		Ad.1. Uwaga uwzględniona poprzez skrócenie drogi KDD.6 , która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 , co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4 .	
1251	1251	26.07.2019	[...]*	Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6.Ten układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Proponują zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. (...)							
1252	1252	26.07.2019	[...]*								
1253	1253	26.07.2019	[...]*								
1254	1254	26.07.2019	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1255	1255	26.07.2019	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...) 3. <u>Dotyczy obszaru U.12</u> W odniesieniu do istniejących obiektów wnoszą o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „<i>dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</i> b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali. 5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) <u>odnosnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u></u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;</i> 6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 7. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni.</u> Wnoszą o zmianę na: 5) <i>wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji.</i>			2) KU.8 KDL.2		Ad.2a. nieuwzględniona	Ad.2a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny.
1256	1256	26.07.2019	[...]*				3) U.12		Ad.2b. nieuwzględniona	Ad.2b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2 , stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.
1257	1257	26.07.2019	[...]*				4) cały obszar planu	Ad.3. uwzględniona		Ad.3. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej.
1258	1258	26.07.2019	[...]*				5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14		Ad.4. nieuwzględniona	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.
							6) cały obszar planu		Ad.5. nieuwzględniona	Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i> , a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.
							7) KDL.2 KDD.6	Ad.7. uwzględniona	Ad.6. nieuwzględniona	Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).
									Ad.8. nieuwzględniona	Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ kompetencje w przedmiocie zawężania jezdni są rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i> 9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., pkt 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się — za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i> 11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i> 12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i>			8) cały obszar planu 9) KDD.6 KDL.2 10) KU.2- KU.8 11) KU.8 12) U.12 13) U.13 14) U.14		Ad.9. nieuwzględniona Ad.10. uwzględniona Ad.11. nieuwzględniona Ad.12. nieuwzględniona Ad.13. nieuwzględniona Ad.14. nieuwzględniona	administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym wymaganej minimalnej szerokości jezdni, określonej w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i>. Zgodnie z § 7 ust.1 w/w rozporządzenia najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy dojazdowej o przekroju jednojezdniowym (1x2) wynosi 10 m. Odstępstwo od tej regulacji, zgodnie z § 7 ust.2 w/w rozporządzenia możliwe jest wyłącznie w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem i musi zostać poprzedzone analizą uwarunkowań wykonaną przez zarządcę drogi, co wykracza poza materię planistyczną. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – dróg publicznych KDD.6 i KDL.2 - mieści się m.in. jezdni, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego. Ad.10. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.12., Ad.13. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i> 15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 16. <u>Oдноśnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i> 17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...) 18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>			15) ZPz.1 16) KU.7 KU.8 17) KDD.8 18) MW.15		Ad.15. nieuwzględniona Ad.16 nieuwzględniona Ad.17. nieuwzględniona Ad.18. nieuwzględniona	postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o wyłącznym przeznaczeniu pod parkingi z towarzyszącą zielenią) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.17. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.18. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>			19) MW.16		Ad.19. nieuwzględniona	Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.19. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej.
				20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %, b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.			20) MW/U.3		Ad.20a. nieuwzględniona	Ad.20a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.
									Ad.20b. nieuwzględniona	Ad.20b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m.
									Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment <u>istniejącej</u> ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej.
				21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> a) Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDL.3. b) dojazd do parceli MWU.3 wprost z drogi publicznej Kapelanka			21) KDL.3		Ad.21b. nieuwzględniona	Ad.21b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma możliwości wskazania bezpośredniego włączenia drogi KDD.4 w ulicę Konopnicką. Dla realizacji inwestycji w terenie MW/U.3 zarządca drogi (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa) wydał zgodę na bezpośredni wjazd z ul. Konopnickiej poprzez działkę drogową nr 505/13 obr. 12 Podgórze <u>wyłącznie na czas jej budowy</u>, a docelowa obsługa została określona w jednoznaczny sposób, tj. od ul. Barskiej poprzez drogę dojazdową, której realizację warunkuje umowa z inwestorem, na podstawie której wydano decyzję nr 2/736/10 o zezwolenie na realizację inwestycji

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.			22) MW/U.4		Ad.22a. nieuwzględniona Ad.22b. nieuwzględniona Ad.22c. nieuwzględniona Ad.23. nieuwzględniona	drogowej z dnia 04.08.2010 r. – znak AU–01-2.MUR.736-11/10 dot. Rozbudowy ul. Barskiej. W związku z powyższym nie ma podstaw do dokonania postulowanej zmiany przebiegu drogi w projekcie planu. Ad.22a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.22b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.22c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że zaproponowany w uwadze parametr zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją
				23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.			23) KDD.4			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP 25. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym (ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). (...) 26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...) 27. <u>Dotyczy obszaru ZP.1</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. (...)			24) KDD.3 25) KU.3 26) KU.7 27) ZP.1	Ad.25. uwzględniona Ad.27. uwzględniona	Ad.24. nieuwzględniona Ad.26. nieuwzględniona	administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.24. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Ad.26. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
1259	1259	26.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6</u> Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6.Ten układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Proponują zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleń izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...) 3. <u>Dotyczy obszaru U.12</u> W odniesieniu do istniejących obiektów wnoszą o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.			1) KKD.6 2) KU.8 KDL.2 3) U.12 4) cały obszar planu	Ad.1. uwzględniona Ad.3. uwzględniona	Ad.2a. nieuwzględniona Ad.2b. nieuwzględniona Ad.4. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga uwzględniona poprzez skrócenie drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Ad.2a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.2b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi. Ad.3. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie
1260	1260	26.07.2019	[...]*							
1261	1261	26.07.2019	[...]*							
1262	1262	26.07.2019	[...]*							
1263	1263	26.07.2019	[...]*							
1264	1264	26.07.2019	[...]*							
1265	1265	26.07.2019	[...]*							
1266	1266	26.07.2019	[...]*							
1267	1267	26.07.2019	[...]*							
1268	1268	26.07.2019	[...]*							
1269	1269	26.07.2019	[...]*							
1270	1270	26.07.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5. <u>Oдноśnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) одноśnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnoszą o zmianę na: <i>a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;</i> 6. <u>Oдноśnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 7. <u>Oдноśnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni.</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji.</i> 8. <u>Oдноśnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i> 9. <u>Oдноśnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 10. <u>Oдноśnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., pkt 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się — za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i>			5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 7) KDL.2 KDD.6 8) cały obszar planu 9) KDD.6 KDL.2 10) KU.2- KU.8	Ad.7. uwzględniona Ad.10. uwzględniona	Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona Ad.8. nieuwzględniona Ad.9. nieuwzględniona	ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. <i>o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ kompetencje w przedmiocie zawężania jezdni są rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym wymaganej minimalnej szerokości jezdni, określonej w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i>. Zgodnie z § 7 ust.1 w/w rozporządzenia najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy dojazdowej o przekroju jednojezdniowym (1x2) wynosi 10 m. Odstępstwo od tej regulacji, zgodnie z § 7 ust.2 w/w rozporządzenia możliwe jest wyłącznie w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem i musi zostać poprzedzone analizą uwarunkowań wykonaną przez zarządcę drogi, co wykracza poza materię planistyczną. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – dróg publicznych KDD.6 i KDL.2 - mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego. Ad.10. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i> 12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i> 15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i> 17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)			11) KU.8 12) U.12 13) U.13 14) U.14 15) ZPz.1 16) KU.7 KU.8 17) KDD.8		Ad.11. nieuwzględniona Ad.12. nieuwzględniona Ad.13. nieuwzględniona Ad.14. nieuwzględniona Ad.15. nieuwzględniona Ad.16 nieuwzględniona Ad.17. nieuwzględniona	zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.12., Ad.13. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o wyłącznym przeznaczeniu pod parkingi z towarzyszącą zielenią) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.17. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>			18) MW.15		Ad.18. nieuwzględniona	umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.18. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej.
				19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>			19) MW.16		Ad.19. nieuwzględniona	Ad.19. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej.
				20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %, b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.			20) MW/U.3		Ad.20a. nieuwzględniona	Ad.20a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDL.3. 22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.			21) KDL.3 22) MW/U.4		Ad.20b. nieuwzględniona Ad.21. nieuwzględniona Ad.22a. nieuwzględniona Ad.22b. nieuwzględniona Ad.22c. nieuwzględniona	zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.20b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m. Ad.21. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment <u>istniejącej</u> ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej. Ad.22a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.22b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.22c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że zaproponowany w uwadze parametr zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP 25. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym (ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). (...) 26. <u>Dotyczy obszaru KU.7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...) 27. <u>Dotyczy obszaru ZP.1</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. (...)			23) KDD.4 24) KDD.3 25) KU.3 26) KU.7 27) ZP.1	Ad.25. uwzględniona Ad.27. uwzględniona	Ad.23. nieuwzględniona Ad.24. nieuwzględniona Ad.26. nieuwzględniona	przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.24. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Ad.26. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
1271	1271	26.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6. Ten układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD.4. Proponuję zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 3. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. 4. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)	-	-	1) KDD.6 2) KDD.4 3) KDD.3 4) KDD.8	Ad.1 uwzględniona	Ad.2 nieuwzględniona Ad.3. nieuwzględniona Ad.4. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga uwzględniona poprzez skrócenie drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia
1272	1272	26.07.2019	[...]*							
1273	1273	26.07.2019	[...]*							
1274	1274	26.07.2019	[...]*							
1275	1275	26.07.2019	[...]*							
1276	1276	26.07.2019	[...]*							
1277	1277	26.07.2019	[...]*							
1278	1278	26.07.2019	[...]*							
1279	1279	26.07.2019	[...]*							
1280	1280	26.07.2019	[...]*							
1281	1281	26.07.2019	[...]*							
1282	1282	26.07.2019	[...]*							
1283	1283	26.07.2019	[...]*							
1284	1284	26.07.2019	[...]*							
1285	1285	26.07.2019	[...]*							
1286	1286	26.07.2019	[...]*							
1287	1287	26.07.2019	[...]*							
1288	1288	26.07.2019	[...]*							
1289	1289	26.07.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				13. <u>Oдноśnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i> 14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 15. <u>Oдноśnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i> 16. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> 17. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>			13) KU.8 14) ZPz.1 15) KU.3 KU.7 KU.8 16) MW.15 17) MW.16		Ad.13. nieuwzględniona Ad.14. nieuwzględniona Ad.15. nieuwzględniona Ad.16. nieuwzględniona Ad.17. nieuwzględniona	Ad.13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu pod parkingi) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.17. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				18. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %, b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m. 19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5m lub bezpośrednio przy granicy c) o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m. <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			18) MW/U.3 19) MW/U.4		Ad.18a. nieuwzględniona Ad.18b. nieuwzględniona Ad.19a. nieuwzględniona	o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.18a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.18b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m. Ad.19a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad.19b. nieuwzględniona Ad.19c nieuwzględniona	<i>elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</i> Ad.19b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.19c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że zaproponowany w uwadze parametr zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium.
1292	1292	26.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6. Ten układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Proponuję zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 3. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 4. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...) 5. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)	-	-	1) KDD.6 2) KDD.4 3) KDD.3 4) KDD.8 5) KU.7	Ad.1 uwzględniona Ad.2 nieuwzględniona Ad.3. nieuwzględniona Ad.4. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga uwzględniona poprzez skrócenie drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.	
1293	1293	26.07.2019	[...]*							
1294	1294	26.07.2019	[...]*							
1295	1295	26.07.2019	[...]*							
1296	1296	26.07.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				6. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym (ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). (...) 7. <u>Dotyczy obszaru ZP.1</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. (...) 8. <u>Dotyczy obszaru U.12</u> W odniesieniu do istniejących obiektów wnoszą o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 9. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „<i>dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</i>” b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali. 10. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, z zastrzeżeniem lit.b</i> 11. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i> 12. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., pkt 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się — za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i> 13. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1,</i>			6) KU.3 7) ZP.1 8) U.12 9) cały obszar planu 10) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 11) cały obszar planu 12) KU.2- KU.8 13) cały obszar planu	Ad.6. uwzględniona Ad.7. uwzględniona Ad.8. uwzględniona Ad.12. uwzględniona Ad.13. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.5. nieuwzględniona Ad.9. nieuwzględniona Ad.10. nieuwzględniona Ad.11. nieuwzględniona Ad.14. nieuwzględniona	Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.8. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.10. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad.12. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.</u> <u>Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i> 16. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> 17. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>			14) ZPz.1 15) KU.3 KU.7 KU.8 16) MW.15 17) MW.16		Ad.15. nieuwzględniona Ad.16. nieuwzględniona Ad.17. nieuwzględniona	Ad.15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu pod parkingi) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.17. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				18. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %, b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m. 19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5m lub bezpośrednio przy granicy c) o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.			18) MW/U.3 19) MW/U.4		Ad.18a. nieuwzględniona Ad.18b. nieuwzględniona Ad.19a. nieuwzględniona Ad.19b. nieuwzględniona Ad.19c nieuwzględniona	czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.18a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.18b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m. Ad.19a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.19b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.19c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m. 21. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt). <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			20) KDL.3 21) KDD.1		Ad.20. nieuwzględniona Ad.21. nieuwzględniona	Jednocześnie wyjaśnia się, że zaproponowany w uwadze parametr zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ad.20. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad.21. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
1297	1297	26.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6. Ten układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Proponuję zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 3. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP.	-	-	1) KDD.6 2) KDD.4 3) KDD.3	Ad.1 uwzględniona Ad.2 nieuwzględniona Ad.3. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga uwzględniona poprzez skrócenie drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych	
1298	1298	26.07.2019	[...]*							
1299	1299	26.07.2019	[...]*							
1300	1300	26.07.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				4. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...) 5. <u>Dotyczy obszaru KU.7</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...) 6. <u>Dotyczy obszaru KU.3</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym (ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). (...) 7. <u>Dotyczy obszaru ZP.1</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. (...) 8. <u>Dotyczy obszaru U.12</u> W odniesieniu do istniejących obiektów wnoszą o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 9. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „<i>dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</i>” b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali. 10. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnoszą o zmianę na: <i>a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, z zastrzeżeniem lit.b</i> 11. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i>			4) KDD.8 5) KU.7 6) KU.3 7) ZP.1 8) U.12 9) cały obszar planu 10) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 11) cały obszar planu	Ad.6. uwzględniona Ad.7. uwzględniona Ad.8. uwzględniona	Ad.4. nieuwzględniona Ad.5. nieuwzględniona Ad.9. nieuwzględniona Ad.10. nieuwzględniona Ad.11. nieuwzględniona	uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.8. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.10. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. <i>o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				12. Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., pkt 4. Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się — za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i> 13. Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych; Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i> 14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i> 16. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>			12) KU.2- KU.8 13) KU.8 14) ZPz.1 15) KU.3 KU.7 KU.8 16) MW.15	Ad.12. uwzględniona Ad.13. nieuwzględniona Ad.14. nieuwzględniona Ad.15. nieuwzględniona Ad.16. nieuwzględniona	Ad.12. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu pod parkingi) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębники do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębники), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				17. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> 18. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %, b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m. 19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5m lub bezpośrednio przy granicy c) o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.			17) MW.16 18) MW/U.3 19) MW/U.4		Ad.17. nieuwzględniona Ad.18a. nieuwzględniona Ad.18b. nieuwzględniona Ad.19a. nieuwzględniona	Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.17. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.18a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.18b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m. Ad.19a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m. <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			20) KDL.3		Ad.19b. nieuwzględniona Ad.19c nieuwzględniona Ad.20. nieuwzględniona	wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.19b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.19c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że zaproponowany w uwadze parametr zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ad.20. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)." Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.
1301	1301	26.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6. Ten układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Proponuje zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi	-	-	1) KDD.6	Ad.1 uwzględniona		Ad.1. Uwaga uwzględniona poprzez skrócenie drogi KDD.6 , która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 , co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4 .
1302	1302	26.07.2019	[...]*							
1303	1303	29.07.2019	[...]* + 8 osób (lista)							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				dojazdowej do kościoła i garaży. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...) 3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m 4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9 m			2) KDD.8 3) MW.15 4) MW.16		Ad.2. nieuwzględniona Ad.3. nieuwzględniona Ad.4. nieuwzględniona	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50 %, maksymalna wysokość zabudowy 10 m. 6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5m lub bezpośrednio przy granicy. c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m.			5) MW/U.3 6) KDL.3 7) MW/U.4		Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona Ad.7a. nieuwzględniona	przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz maksymalnej wysokości zabudowy, zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększony parametr maksymalnej wysokości zabudowy, zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności dostosowania linii rozgraniczających do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad.7a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o: a) ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli to niemożliwe to: b) poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. 9. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 10. <u>Dotyczy obszaru KU.3</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym (...) 11. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) 12. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt). <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			8) KDD.4 9) KDD.3 10) KU.3 11) KU.7 12) KDD.1	Ad.10 uwzględniona	Ad.7b. nieuwzględniona Ad.7c. nieuwzględniona Ad.8 nieuwzględniona Ad.9. nieuwzględniona Ad.11. nieuwzględniona Ad.12. nieuwzględniona	zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.7b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.7c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że zaproponowany w uwadze parametr zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ad.8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
1304	1304	29.07.2019	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na teren budowlany działki 200/3 obręb 11 oznaczonej jako ZP3. Teren ten przyłączony do Osiedla Podwawelskiego przy ulicy Rozdroże z obu stron sąsiaduje z posesjami zabudowanymi domami jednorodzinnymi. W aktualnej sytuacji życiowej taka zmiana jest bardzo ważka, gdyż dałaby możliwość podłączenia się do sieci wodociągowej przebiegającej przy granicy działki. To z kolei umożliwiłoby wypoczynek na działce w pobliżu miejsca zamieszkania (ul. Słomiana), co w starszym wieku, ograniczającym podróże, ma niebagatelne znaczenie. Prosi o uwzględnienie okoliczności i przychylenie się do prośby.	200/3	11 Podgórze	ZP.3 KDD.2	uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia części działki znajdującej się w terenie ZP.3 na teren MW/MNi.1 . Niemniej jednak wyjaśnia się, iż ze względu na niewielką powierzchnię wnioskowanej działki oraz wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony terenu KDD.2 (ulica Rozdroże), brak jest realnej możliwości zabudowy działki samodzielnym budynkiem mieszkalnym.
1305	1305	29.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4.	-	-	1) KDD.6	Ad.1. uwzględniona częściowo		Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie skrócenia drogi KDD.6 , która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 , co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4 .
1306	1306	29.07.2019	[...]*	Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu.						
1307	1307	29.07.2019	[...]*	(...)						
1308	1308	29.07.2019	[...]*	2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.						
1309	1309	29.07.2019	[...]*	(...)						
				2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)			2) KDD.6 KDL.2			Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów.
				3. <u>Dotyczy obszaru U.12</u> W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.			3) U.12	Ad.3. uwzględniona		Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
				4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia			4) cały obszar planu		Ad.2. nieuwzględniona	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym wymaganej minimalnej szerokości jezdni, określonej w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i> . Zgodnie z § 7 ust.1 w/w rozporządzenia najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy dojazdowej o przekroju jednojezdniowym (1x2) wynosi 10 m. Odstępstwo od tej regulacji, zgodnie z § 7 ust.2 w/w rozporządzenia możliwe jest wyłącznie w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem i musi zostać poprzedzone analizą uwarunkowań wykonaną przez zarządcę drogi, co wykracza poza materię planistyczną. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – dróg publicznych KDD.6 i KDL.2 - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<i>nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</i> b) zmianę zapisu na „<i>dopuszcza się wykonanie murali</i>” c) wykreślenie zapisu „<i>nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego</i>” 5. <u>Oдноśnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) одноśnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i> 6. <u>Oдноśnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i> 7. <u>Oдноśnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni.</u> Wnoszą o zmianę na: 5) <i>wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji.</i> 8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...) 9. <u>Oдноśnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14. pkt 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się - za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i> 10. <u>Oдноśnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1,</i> 11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,7,</i>			5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 7) KDL.2 KDD.6 8) KU.8 9) KU.2- KU.8 10) cały obszar planu 11) U.12	Ad.4c. uwzględniona Ad.7. uwzględniona Ad.9. uwzględniona Ad.10. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.11a, Ad.11b. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.4a., Ad.4b. nieuwzględniona Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona Ad.8. nieuwzględniona Ad.11c. nieuwzględniona	sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego. Ad.3. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.4a., Ad.4b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.9. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.11c. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,9,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i> 13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i> 14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 15. <u>Oдноśnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urzędzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i> 16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...) 17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.			12) U.13 13) U.14 14) ZPz.1 15) KU.3 KU.7 KU.8 16) KDD.8 17) MW.15	Ad.12a. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.12b, Ad.12c. nieuwzględniona Ad.13. nieuwzględniona Ad.14. nieuwzględniona Ad.15. nieuwzględniona Ad.16. nieuwzględniona Ad.17a., Ad.17b. nieuwzględniona	którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość. Ad.12b, Ad.12c. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdu oraz miejsca postojowe). Ad.13 Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdu oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu pod parkingi) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.16. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.17a., Ad.17b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.					Ad.17c. nieuwzględniona Ad.17d. nieuwzględniona	mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.17c., Ad.18c., Ad.19b., Ad.21e., Ad.26b Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Ad.17d., Ad.18d., Ad.19c., Ad.21d, Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3) ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.
				18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.			18) MW.16		Ad.18a., Ad.18b. nieuwzględniona Ad.18c. nieuwzględniona Ad.18d. nieuwzględniona	Ad.18a., Ad.18b Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej.
				19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;			19) MW/U.3		Ad.19a nieuwzględniona Ad.19b nieuwzględniona	Ad.19a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m. 20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.			20) KDL.3		Ad.19c. nieuwzględniona Ad.19d. nieuwzględniona Ad.20. nieuwzględniona	mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.19d. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m. Ad.20. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „<i>Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie</i>” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.
				21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP			21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „<i>Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i> c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej 22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 24. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym. (...) 25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.			22) KDD.4 23) KDD.3 24) KU.3 25) KU.7			Ad.21b. nieuwzględniona Ad.21c. nieuwzględniona Ad.21d. nieuwzględniona Ad.21e. nieuwzględniona Ad.21f. nieuwzględniona Ad.22. nieuwzględniona Ad.23. nieuwzględniona Ad.24. uwzględniona Ad.25. nieuwzględniona	<i>działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</i> Ad.21b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m, co w konsekwencji spowoduje zmianę wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Ad.21c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.21f. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania. Ad.22. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8. Ad.25. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> <i>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. 27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów. 29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...) 30. <u>Dotyczy obszaru ZP.1.</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			26) U.3 27) U.2 U.3 U.5 Ad.28) US.1 29) KU.1 KU.2 KU.3 30) ZP.1	Ad.27. uwzględniona częściowo Ad.28. uwzględniona częściowo Ad.30. uwzględniona	Ad.26a. nieuwzględniona Ad.26b. nieuwzględniona Ad.29 nieuwzględniona	funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.26a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Ad.27. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na części terenów U.2, U.3 i U.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na całości obszaru znajdującego się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, gdyż mogłoby to uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia pieszce, dojazdy, miejsca postojowe). Ad.28. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu usług sportu i rekreacji (US.1) na teren zieleni urządzonej (ZPz), o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów, mając na uwadze sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej. Ad.29. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dla terenu KU.3 zostanie zwiększony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 20 %.
1310	1310	25.07.2019	[...]*	Wnioskuje o: 1. Przekształcenie dróg publicznych KDD1, KDD2 i KDD3 na drogi wewnętrzne KDW.	—	—	1) KDD.1 KDD.2 KDD.3		Ad.1. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów KDD.1, KDD.2 i KDD.3 jako dróg publiczne ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy. 3. Przekwalifikowania obszarów MW/MNi.1 i MW/MNi.2 na obszary MN. <i>Uwaga zawierają uzasadnienie</i>			2) cały obszar planu 3) MW/MNi.1 MW/MNi.2	Ad.2. ---	Ad.2. --- Ad.3. nieuwzględniona	Ad.2. Treść pisma w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż tereny MW/MNi.1 i MW/MNi.2 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego w Studium nie dopuszcza się lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z powyższym tereny MW/MNi.1 i MW/MNi.2 wskazuje się do przekształcenia w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o obniżonej intensywności, lecz z możliwością zachowania istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Dodatkowo informuje się, że dla kilku nieruchomości objętych analizowanymi terenami, złożone zostały wnioski do sporządzonego planu miejscowego o uwzględnienie zabudowy wielorodzinnej, które zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1021/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków złożonych do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Osiedle Podwawelskie".
1311	1311	30.07.2019	[...]*	Wnoskują o: 1. Przekształcenie dróg publicznych KDD1, KDD2 i KDD3 na drogi wewnętrzne KDW. 2. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy. <i>Uwagi zawierają uzasadnienie</i>	—	—	KDD.1 KDD.2 KDD.3	Ad.2. ---	Ad.1. nieuwzględniona Ad.2. ---	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów KDD.1, KDD.2 i KDD.3 jako dróg publiczne ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad.2. Treść pisma w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego.
1312	1312	30.07.2019	[...]*							
1313	1313	30.07.2019	[...]*							
1314	1314	30.07.2019	[...]*							
1315	1315	30.07.2019	[...]*							
1316	1316	30.07.2019	[...]*							
1317	1317	30.07.2019	[...]*							
1318	1318	30.07.2019	[...]*							
1319	1319	30.07.2019	[...]*							
1320	1320	30.07.2019	[...]*							
1321	1321	30.07.2019	[...]*							
1322	1322	30.07.2019	[...]*							
1323	1323	30.07.2019	[...]*							
1324	1324	30.07.2019	[...]*							
1325	1325	30.07.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1326	1326	30.07.2019	[...]*	Wnosi o: 1) ustalenie przeznaczenia podstawowego jako zabudowa mieszkalna wielorodzinna z możliwością realizacji usług (zgodnie z rysunkiem studium oznaczenie MW jedn. urbanistyczna 5, udział usług ze str. 37 opisu jednostki urbanistycznej 5), 2) ustalenie linii zabudowy z MPZP - w odległości 3 m od granicy działek drogowych (w nawiązaniu do linii zabudowy wyznaczonej z MPZP „Monte Cassino-Konopnickiej" dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości oznaczonych m.in. U.12, która została wyznaczona w podobnej odległości od strony ul. Konopnickiej, 3) wyznaczenie wskaźnika intensywności zabudowy od 1,0 do 4,0 (jako kontynuacja wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości objętych MPZP „Monte Cassino-Konopnickiej” i oznaczonych m.in. U.12 - intensywność od 3,5 do 4,4), 4) wyznaczenie udziału powierzchni biologicznie czynnej - 25% (na terenie objętym PZT w zakresie przedmiotowych działek, co jest zgodne ze studium, gdyż opis terenu MW dla jednostki urbanistycznej nr 5 na str. 36 gdzie wskazano 50% odnosi się całego terenu MW w danej jednostce urbanistycznej), 5) wyznaczenie wysokości zabudowy do 25 m z tolerancją ±1 m (co jest zgodne ze studium - opis terenu MW dla jednostki urbanistycznej nr 5 str. 37), 6) ustalenie geometrii dachu w formie dachu płaskiego (na zasadzie kontynuacji, w sposób zgodny ze studium), 7) ustalenie w MPZP zapisu, który umożliwi Inwestorowi objęcie wszystkich w/w działek, znajdujących się po dwóch różnych stronach terenu oznaczonego 32KD w obowiązującym MPZP „Ujście Wilgi" (w obecnym projekcie MPZP Osiedle Podwawelskie oznaczona jako KDD 4), jednym wnioskiem o pozwolenie na budowę, z możliwością obliczenia wszystkich ustalonych w MPZP parametrów urbanistycznych (w tym również w zakresie ilości miejsc postojowych) w stosunku do powierzchni wszystkich w/w działek, 8) w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie", stwierdza nieprawdziwość zapisu (zawartego na str. 1 w rozdziale I, §1, ust.1) w odniesieniu do zapisów obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Ponadto w uzasadnieniu zawartym w piśmie podniesiono następujące zagadnienia: I. Analizując zapisy i rozstrzygnięcia, ponownie wyłożonego projektu MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie", warunki pozytywnej opinii do projektu planu nie zostały spełnione, a opisane w koreferacie uwagi pominięte. Rzutuje to na wadliwość całości ustaleń MPZP obszaru „Osiedle Podwawelskie, II. Opracowanie ekofizjograficzne opiera się na prognozie oddziaływania na środowisko. Podstawą prawną wykonania prognozy jest zapis art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku (...). Zgodnie art. 52 ust.3 pkt 4 w/w ustawy w prognozie oddziaływania na środowisko muszą być uwzględnione rodzaje dokumentów zawierających informacje niezbędne do jej opracowania. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa niewątpliwie jest takim dokumentem.	505/24 137/47, 144/9, 143/4	12 Podgórze 11 Podgórze	ZP.6 ZP.5		Ad.1 – Ad.7. nieuwzględniona <	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				W prognozie oddziaływania na środowisko (przede wszystkim na str. 34) będącym opracowaniem fizjograficznym (na które powołuje się urząd w uwagach do wniosków Inwestora) w rzeczywistości nie dokonano ustalenia zgodności ze studium (co sugeruje akapit w/w dokumentu). Przedmiotowa prognoza oddziaływania na środowisko odniosła się do jedynie do wskazania niezgodności planowanego sposobu zagospodarowania wymienionych terenów z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego ocenionymi w ekofizjografii. Pozostałe zapisy zwarte w prognozie oddziaływania na środowisko a dotyczące sposobu zagospodarowania terenu (w tym kwalifikacji terenów) stanowią jedynie sugestie autorów dokumentu ponieważ ten zakres problematyki ustalono już w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Prognoza oddziaływania na środowisko (jak sama nazwa dokumentu wskazuje) nie stanowi dokumentu, który w jakikolwiek sposób decyduje o przeznaczeniu terenu i sposobie jego zagospodarowania. W nawiązaniu do niezgodności z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego a wskazanymi w prognozie oddziaływania na środowisko pragną także zauważyć że w opracowaniu ekofizjograficznym dla terenów zakwalifikowanych w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oznaczonych symbolem MW które nie są objęte żadną formą ochrony przyrody (jak słusznie na str. 40 zauważył autor w/w prognozy), wprowadza się rażąco odmienne założenia co do kształtowania układu urbanistycznego. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie</i>				Ad.II. --- (Uwaga w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko)	Ad.II. --- (Uwaga w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko)	Ad.II. Uwagi zawarte w uzasadnieniu pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że dokonana w prognozie oddziaływania na środowisko ogólna i kompleksowa ocena zgodności projektu planu z ustaleniami Studium (Rozdział 5.1.) nie jest elementem obligatoryjnym prognozy i w tym przypadku dotyczy sporządzonej syntetycznie autorskiej oceny spójności wszystkich (łącznie) ustaleń projektu planu z polityką przestrzenną określoną w Studium, w zakresie uwzględnienia w projekcie planu podstawowych uwarunkowań ochrony i kształtowania środowiska dotyczących obszaru analizy. W ocenie tej uwzględnia się przede wszystkim analizę przeznaczenia terenów w projekcie planu w odniesieniu do kierunków zagospodarowania przestrzennego określonych w Studium, czyli do podstawowych i dopuszczalnych funkcji w wyodrębnionych kategoriach terenów, co przedstawione zostało w prognozie w rozdziale 2.3 (Powiązania z innymi dokumentami). W zapisach Studium w terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), wskazano zieleni urządzoną i nieurządzoną zarówno jako jedną z funkcji <u>podstawowych</u> zagospodarowania, jak i jedną z funkcji <u>dopuszczalnych</u>. Ponadto wyjaśnia się, że opracowanie ekofizjograficzne jest opracowaniem autorskim, wykonywanym w początkowym etapie prac planistycznych, przed wykonaniem projektu planu i przed wykonaniem prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu, a ocena zgodności ustaleń projektu planu z uwarunkowaniami ekofizjograficznymi wskazanymi w opracowaniu ekofizjograficznym jest dokonywana w prognozie oddziaływania na środowisko jako obligatoryjny jej element. Wskazane w opracowaniu ekofizjograficznym uwarunkowania rozwoju przestrzennego obszaru analizy, poprzez jego waloryzację i ustalenie predyspozycji strukturalnych (funkcji terenów), wynikają z autorskiej analizy stanu i funkcjonowania środowiska przyrodniczego odniesionej do stanu istniejącego i nie muszą być zgodne z głównymi kierunkami zagospodarowania określonymi w Studium. Opracowanie ekofizjograficzne sporządza się biorąc pod uwagę między innymi dostosowanie funkcji, struktury i intensywności zagospodarowania przestrzennego do uwarunkowań przyrodniczych; zapewnienie trwałości podstawowych procesów przyrodniczych; zapewnienie warunków odnawialności zasobów środowiska. Brak występowania na obszarze analizy form ochrony przyrody zgodnie z Ustawą o ochronie przyrody, nie jest jedyną przesłanką braną pod uwagę w opracowaniu ekofizjograficznym przy kwalifikowaniu terenów predysponowanych do zabudowy.
1327	1327	30.07.2019	[...]* [...]* [...]* [...]*	Z uwagi na fakt, iż nieruchomości złożona z w/w działek zlokalizowana została na obszarze oznaczonym symbolem U.3 na rysunku planu, składają uwagę do zapisów projektu MPZP albowiem biorąc pod uwagę fakt, iż w bliskim sąsiedztwie znajdują się zarówno tereny, na których możliwe jest lokalizowanie obiektów mieszkaniowych wielorodzinnych, dopuszczając dla nich maksymalną wysokość zabudowy do 25m (oznaczone symbolem MW.5 i MW.6), jak również w bliskim sąsiedztwie znajdują się tereny usługowe (oznaczone symbolem U) - wnoszą o: 1) aby obszar na którym znajduje się przedmiotowa nieruchomość, składająca się z działek ewidencyjnych nr: 132/45, 132/46, 132/49	132/45 132/46 132/49 132/50	11 Podgórze	U.3		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane działki położone są w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Kapelanka, w pasie kształtującej się zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną, a udział usług dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Kapelanka może wynosić do 100% przy dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m. W związku z powyższym tereny w bezpośrednim sąsiedztwie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				i 132/50 oznaczony został symbolem MW/U z dopuszczeniem możliwości realizacji zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej jak również zabudowy usługowej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 25m, 2) dostosowanie intensywności zabudowy do wnioskowanej maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 25 m.						ulicy Kapelanka charakteryzujące się obecnie nieuporządkowaną strukturą przestrzenną, należy przekształcać w kierunku wykształcenia zabudowy usługowej w formie jednolitej pierzei o wysokim standardzie. W związku z tym nie dopuszcza się zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a postulowana zmiana parametru wysokości zabudowy z 16 m do 25 m jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na ustalenia Studium, a zatem nie ma podstaw do zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy.	
1328	1328	30.07.2019	[...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie na teren budowlany działki 167/1 obręb 11. oznaczonej jako: 23 W, 17 ZPw, 10 ZP, 34 KD, 6M4. Teren leży w obrębie Osiedla Podwawelskiego przy ulicy Rozdroże. Po obu stronach działki od lat są pobudowane domki jednorodzinne. Zmiana kwalifikacji działki ma dla nich fundamentalne znaczenie. Oboje z mężem są w podeszłym wieku i od lat planowali w tym miejscu wybudować mały domek jednorodzinny. Są to ostatnie lata, w których mogą podjąć taki trud (zarówno finansowy jak i fizyczny). Obecnie mieszkają w mieszkaniu będącym własnością syna. W najbliższych latach muszą zwolnić mieszkanie, ponieważ chcą tam zamieszkać jego dzieci. Proszą o uwzględnienie okoliczności życiowych i przychylenie się do ich prośby.	167/1	11 Podgórze	ZP.3 KDD.2	uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia części działki znajdującej się w terenie ZP.3 na teren MW/MNi.1. Niemniej jednak wyjaśnia się, iż ze względu na niewielką powierzchnię wnioskowanej działki oraz wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony terenu KDD.2 (ulica Rozdroże), brak jest realnej możliwości zabudowy działki samodzielnym budynkiem mieszkalnym.	
1329	1329	30.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...)	-	-	1) KDD.6	Ad.1. uwzględniona częściowo	Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie skrócenia drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.		
1330	1330	30.07.2019	[...]*				2) KU.8 KDL.2			Ad.2a. nieuwzględniona	Ad.2a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny.
1331	1331	30.07.2019	[...]*								Ad.2b. nieuwzględniona

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				3. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> W odniesieniu do istniejących obiektów wnoszą o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „<i>dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</i> b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i> 5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i> 6. <u>Odnosnie: „Zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 7. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni.</u> Wnoszą o zmianę na: 5) <i>wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji.</i> 8. <u>Odnosnie: „Wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) <i>w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i> 9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a			3) U.12 4) cały obszar planu 5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 7) KDL.2 KDD.6 8) cały obszar planu 9) KDD.6 KDL.2	Ad.3. uwzględniona Ad.7. uwzględniona	Ad.3. uwzględniona Ad.4. nieuwzględniona Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona Ad.8. nieuwzględniona Ad.9. nieuwzględniona	drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi. Ad.3. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ kompetencje w przedmiocie zawężania jezdni są rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym wymaganej minimalnej szerokości jezdni, określonej w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i>. Zgodnie z § 7 ust.1 w/w rozporządzenia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniowa o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 10. <u>Odnosnie: „Zasad utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., pkt 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się — za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i> 11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 — ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 — US.4, E.1, KU.8;</i> 12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m. 15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i>			10) KU.2- KU.8 11) KU.8 12) U.12 13) U.13 14) U.14 15) ZPz.1	Ad.10. uwzględniona	Ad.10. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.11. nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.12. nieuwzględniona Ad.12., Ad.13. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad.13. nieuwzględniona Ad.14. nieuwzględniona Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad.15. nieuwzględniona Ad.15. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				16. <u>Oдноśnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i> 17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...) 18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> – <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> – <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.			16) KU.7 KU.8 17) KDD.8 18) MW.15		Ad.16 nieuwzględniona Ad.17. nieuwzględniona Ad.18a., Ad.18b. nieuwzględniona Ad.18c. nieuwzględniona Ad.18d. nieuwzględniona	Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o wyłącznym przeznaczeniu pod parkingi z towarzyszącą zielenią) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.17. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.18a., Ad.18b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.18c., Ad.19c., Ad.20b., Ad.22e., Ad.27c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Ad.18d., Ad.19d, Ad.20c., Ad.22d., Ad.27b. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3) ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m. Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. 20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: b) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m. 21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.			19) MW.16 20) MW/U.3 21) KDL.3		Ad.19a., Ad.19b. nieuwzględniona Ad.19c. nieuwzględniona Ad.19d. nieuwzględniona Ad.20a. nieuwzględniona Ad.20b. nieuwzględniona Ad.20c. nieuwzględniona Ad.20d. nieuwzględniona Ad.21. nieuwzględniona	Ad.19a., Ad.19b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.20a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.20d. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m. Ad.21. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> <i>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> <i>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> <i>d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> <i>e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i> c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.			22) MW/U.4		Ad.22a. nieuwzględniona Ad.22b. nieuwzględniona Ad.22c. nieuwzględniona Ad.22d. nieuwzględniona Ad.22e. nieuwzględniona Ad.22f. nieuwzględniona	wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad.22a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.22b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m, co w konsekwencji spowoduje zmianę wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Ad.22c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.22f. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. 25. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym. (...) 26. <u>Dotyczy obszaru KU.7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) 27. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego; c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. 28. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) <i>nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</i> ... 8) <i>dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</i> 29. (...) w części opisowej „6. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:” należy usunąć zapis: 2) <i>nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami US.1 - US.4;</i> 30. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.			23) KDD.4 24) KDD.3 25) KU.3 26) KU.7 27) U.3 28) cały obszar planu 29) US.1-US.4 30) U.2 U.3 U.5	Ad.25. uwzględniona Ad.29. uwzględniona Ad.30. uwzględniona częściowo	Ad.23. nieuwzględniona Ad.24. nieuwzględniona Ad.26. nieuwzględniona Ad.27a. nieuwzględniona Ad.27b. nieuwzględniona Ad.27c. nieuwzględniona Ad.28. nieuwzględniona	powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.24. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Ad.26. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.27a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Ad.28. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3) ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający. Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymuje się parametr min. 30 % powierzchni elewacji. Ad.30. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na części terenów U.2, U.3 i U.5.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				31. Na obszarach o oznaczeniu MW.5, MW.6, MW.7, MW.14, MW.22, MW.26, MW.29 od strony wschodniej oraz zachodniej budynków wysokich wnąki pomiędzy śmietnikami a budynkami, zwiększyć, należy wyrównać obowiązującą linię zabudowy dla możliwości rozbudowy w kierunkach północnym oraz południowym istniejących pomieszczeń na odpady stałe (w związku z koniecznością segregacji śmieci, istniejące śmietniki powinny być rozbudowane w celu zapewnienia miejsca na większą ilość kontenerów). 32. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów. 33. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU. 1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...) 34. <u>Dotyczy obszaru ZP.1.</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			31) MW.5 MW.6 MW.7 MW.14 MW.22 MW.26 MW.29 32) US.1 33) KU.1 KU.2 KU.3 34) ZP.1	Ad.32. uwzględniona częściowo Ad.34. uwzględniona	Ad.31. nieuwzględniona Ad.33. nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na całości obszaru znajdującego się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, gdyż mogłoby to uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia piesze, dojazdy, miejsca postojowe). Ad.31. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ istniejąca zabudowa wielorodzinna na Osiedlu Podwawelskim objęta została strefą rehabilitacji osiedli zabudowy blokowej, w której obowiązuje zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków, za wyjątkiem robót, o których mowa w § 7 ust 2 i 3. Niemniej wyjaśnia się, że w § 7 ust. 2 rozszerzony zostanie zapis dotyczący elementów wyjętych spod zakazu rozbudowy o pomieszczenia na odpady stałe. Ad.32. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu usług sportu i rekreacji (US.1) na teren zieleni urządzonej (ZPz), o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów, mając na uwadze sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej. Ad.33. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dla terenu KU.3 zostanie zwiększony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 20 %.
1332	1332	30.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u>	-	-	1) KDD.6	Ad.1. uwzględniona częściowo		Ad.1.
1333	1333	30.07.3019	[...]*	Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4.						Uwaga uwzględniona w zakresie skrócenia drogi KDD.6 , która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 , co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4 .
1334	1334	30.07.2019	[...]*	Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...) 2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)			2) KDD.6 KDL.2		Ad.2. nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				3. <u>Dotyczy obszaru U.12</u> W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „<i>dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</i>” b) zmianę zapisu na „<i>dopuszcza się wykonanie murali</i>” c) wykreślenie zapisu „<i>nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego</i>” 5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i> 6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i> 7. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni.</u> Wnoszą o zmianę na: 5) <i>wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji.</i>			3) U.12 4) cały obszar planu 5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 7) KDL.2 KDD.6	Ad.3. uwzględniona Ad.4c. uwzględniona	Ad.3. uwzględniona Ad.4a., Ad.4b. nieuwzględniona Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona Ad.7. uwzględniona	rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym wymaganej minimalnej szerokości jezdni, określonej w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i>. Zgodnie z § 7 ust.1 w/w rozporządzenia najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy dojazdowej o przekroju jednojezdniowym (1x2) wynosi 10 m. Odstępstwo od tej regulacji, zgodnie z § 7 ust.2 w/w rozporządzenia możliwe jest wyłącznie w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem i musi zostać poprzedzone analizą uwarunkowań wykonaną przez zarządcę drogi, co wykracza poza materię planistyczną. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – dróg publicznych KDD.6 i KDL.2 - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego. Ad.3. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.4a., Ad.4b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...) 9. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14. pkt 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się - za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i> 10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1,</i> 11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,9, c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i> 13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i> 14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i>			8) KU.8 9) KU.2-KU.8 10) cały obszar planu 11) U.12 12) U.13 13) U.14 14) ZPz.1 15) KU.3 KU.7 KU.8	Ad.9. uwzględniona Ad.10. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.11a, Ad.11b. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.12a. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.8. nieuwzględniona Ad.11c. nieuwzględniona Ad.12b, Ad.12c. nieuwzględniona Ad.13. nieuwzględniona Ad.14. nieuwzględniona Ad.15. nieuwzględniona	Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.9. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.11c. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość. Ad.12b, Ad.12c. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdu oraz miejsca postojowe). Ad.13 Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdu oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu pod parkingi) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...) 17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.			16) KDD.8 17) MW.15		Ad.16. nieuwzględniona Ad.17a., Ad.17b. nieuwzględniona Ad.17c. nieuwzględniona Ad.17d. nieuwzględniona Ad.18a., Ad.18b. nieuwzględniona Ad.18c. nieuwzględniona Ad.18d. nieuwzględniona	planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.16. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.17a., Ad.17b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.17c., Ad.18c., Ad.19b., Ad.21e., Ad.26b Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Ad.17d., Ad.18d., Ad.19c., Ad.21d, Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3) ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający. Ad.18a., Ad.18b Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy
				18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.			18) MW.16			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m. 20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej. 21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP			19) MW/U.3 20) KDL.3 21) MW/U.4		Ad.19a nieuwzględniona Ad.19b nieuwzględniona Ad.19c. nieuwzględniona Ad.19d. nieuwzględniona Ad.20. nieuwzględniona Ad.21a. nieuwzględniona	mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębni), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.19a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.19d. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m. Ad.20. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i> c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej 22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.						Ad.21b. nieuwzględniona Ad.21c. nieuwzględniona Ad.21d. nieuwzględniona Ad.21e. nieuwzględniona Ad.21f. nieuwzględniona Ad.22. nieuwzględniona	mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.21b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m, co w konsekwencji spowoduje zmianę wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Ad.21c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.21f. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdu, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania. Ad.22. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 24. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym. (...) 25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz. 26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. 27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów. 29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)			23) KDD.3 24) KU.3 25) KU.7 26) U.3 27) U.2 U.3 U.5 Ad.28) US.1 29) KU.1 KU.2 KU.3	Ad.23. nieuwzględniona Ad.24. uwzględniona Ad.25. nieuwzględniona Ad.26a. nieuwzględniona Ad.26b. nieuwzględniona Ad.27. uwzględniona częściowo Ad.28. uwzględniona częściowo Ad.29 nieuwzględniona	Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8. Ad.25. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.26a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Ad.27. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na części terenów U.2, U.3 i U.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na całości obszaru znajdującego się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, gdyż mogłoby to uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia piesze, dojazdy, miejsca postojowe). Ad.28. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu usług sportu i rekreacji (US.1) na teren zieleni urządzonej (ZPz), o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów, mając na uwadze sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej. Ad.29. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				30. <u>Dotyczy obszaru ZP.1.</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			30) ZP.1	Ad.30. uwzględniona		funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dla terenu KU.3 zostanie zwiększony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 20 %.
1335	1335	30.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6</u> Wnosi o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6. Ten układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Proponuje zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnosi o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...) 3. <u>Dotyczy obszaru U.12</u> W odniesieniu do istniejących obiektów wnosi o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali. 5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnosi o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;</i>			1) KKD.6 2) KU.8 KDL.2 3) U.12 4) cały obszar planu 5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14	Ad.1. uwzględniona Ad.3. uwzględniona	Ad.2a. nieuwzględniona Ad.2b. nieuwzględniona Ad.4. nieuwzględniona Ad.5. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga uwzględniona poprzez skrócenie drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Ad.2a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.2b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi. Ad.3. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnosi o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i> 7. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni.</u> Wnosi o zmianę na: <i>5) wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji.</i> 8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnosi o zmianę na: <i>5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i> 9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., pkt 4.</u> Wnosi o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się — za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i> 11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnosi o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i>			6) cały obszar planu 7) KDL.2 KDD.6 8) cały obszar planu 9) KDD.6 KDL.2 10) KU.2- KU.8 11) KU.8	Ad.7. uwzględniona Ad.10. uwzględniona	Ad.6. nieuwzględniona Ad.8. nieuwzględniona Ad.9. nieuwzględniona Ad.11. nieuwzględniona	Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ kompetencje w przedmiocie zawężania jezdni są rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym wymaganej minimalnej szerokości jezdni, określonej w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i>. Zgodnie z § 7 ust.1 w/w rozporządzenia najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy dojazdowej o przekroju jednojezdniowym (1x2) wynosi 10 m. Odstępstwo od tej regulacji, zgodnie z § 7 ust.2 w/w rozporządzenia możliwe jest wyłącznie w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem i musi zostać poprzedzone analizą uwarunkowań wykonaną przez zarządcę drogi, co wykracza poza materię planistyczną. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – dróg publicznych KDD.6 i KDL.2 - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego. Ad.10. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu),

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i> 15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.</u> <u>Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnosi o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i> 17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnosi o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...) 18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnosi o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>			12) U.12 13) U.13 14) U.14 15) ZPz.1 16) KU.7 KU.8 17) KDD.8 18) MW.15		Ad.12. nieuwzględniona Ad.13. nieuwzględniona Ad.14. nieuwzględniona Ad.15. nieuwzględniona Ad.16 nieuwzględniona Ad.17. nieuwzględniona Ad.18. nieuwzględniona	utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.12., Ad.13. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdu oraz miejsca postojowe). Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdu oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o wyłącznym przeznaczeniu pod parkingi z towarzyszącą zielenią) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.17. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.18. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnosi o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> 20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnosi o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %, b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.			19) MW.16 20) MW/U.3		Ad.19. nieuwzględniona Ad.20a. nieuwzględniona Ad.20b. nieuwzględniona	W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębni), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.19. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębni do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębni), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.20a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.20b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnosi o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m. 22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnosi o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuję o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.			21) KDL.3 22) MW/U.4		Ad.21. nieuwzględniona Ad.22a. nieuwzględniona Ad.22b. nieuwzględniona	Ad.21. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad.22a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.22b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnosi o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnosi o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP 25. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym (ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). (...) 26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...) 27. <u>Dotyczy obszaru ZP.1</u> Wnosi o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. (...)			23) KDD.4 24) KDD.3 25) KU.3 26) KU.7 27) ZP.1	Ad.25. uwzględniona Ad.27. uwzględniona	Ad.22c. nieuwzględniona Ad.23. nieuwzględniona Ad.24. nieuwzględniona Ad.26. nieuwzględniona	Ad.22c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że zaproponowany w uwadze parametr zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.24. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Ad.26. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1336	1336	30.07.2019	[...]*	Ponieważ samo uchwalenie planu nie oznacza jednoczesnego przejęcia/wykupu terenu i przystąpienia przez jakiegokolwiek inwestora do realizacji zadań związanych z budową nowych ciągów komunikacyjnych, dlatego zaproponowane w planie zmiany mogą nie zostać nigdy zrealizowane, a tym samym mogą na wiele lat pozbawić składających uwagę prawa i możliwości rozbudowy, inwestowania lub sprzedaży nieruchomości w cenach rynkowych dla podobnych lokalizacji w tym rejonie miasta. W związku z powyższym wnoszą o: 1) Wyłączenie nieruchomości z projektu planu i pozostawienie jej w aktualnie obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego. 2) Znalezienie rozwiązań alternatywnych dla koniecznych ciągów komunikacyjnych poza obszarem działki, a konkretnie przez działkę 188/4, obręb 11, jak zostało wspomniane w punkcie I.2. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie, w którym podniesiono następujące</i>	151/2 152/10	11 Podgórze	MW.16 KDD.3 MW/MNi.2		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż granice obszaru objętego planem zostały określone w załączniku graficznym do Uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o zmianie granic, a takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego. Ad.2. (Ad.I) Wyjaśnia się, że uwzględnienie uwagi dotyczy terenu drogi o symbolu na rysunku planu KDD.3 (znajdującego się w granicy obszaru objętego projektem planu „Osiedle Podwawelskie”), a więc z wyłączeniem działki nr 188/4 (znajdującej się poza granicami sporządzanego planu). Rozpatrzenie uwagi dotyczy obszaru objętego sporządzanym planem, a propozycja zawarta w
1337	1337	30.07.2019	[...]* [...]*					Ad.2. (Ad.I.) uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zagadnienia: I. Kwestia przebiegu drogi nr KDD3/32KD. Przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” zakłada powstanie drogi KDD3 stanowiącej sięgacz od wschodniej części ul. Rozdroże (według nowego przebiegu - ozn. 32KD na planie obszaru „Ujście Wilgi”) łączący obszar MW15. Główna część tego sięgacza miałaby przebiegać przez ww. działkę nr 151/2 obręb 11, której jest współwłaścicielem. 1. Taki, a nie inny przebieg drogi KDD3/32KD (wspomnianego sięgacza) oznaczałby praktyczne uniemożliwienie fizycznego podziału przedmiotowej działki, a także istotny ubytek terenu, który mógłby być przeznaczony pod zabudowę. Stanowiłby istotne pogorszenie stanu i potencjału zagospodarowania tejże działki, w stosunku do warunków zabudowy, przewidzianych w aktualnie obowiązującym planie uchwalonym stosunkowo niedawno bo w 2006r. - planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ujście Wilgi”, którym przedmiotowa działka jest objęta. Udziałowcy działki 151/2 planują rozbudowę nieruchomości istniejącej jak i budowę dodatkowych obiektów. Przedstawiony plan z takim, a nie innym przebiegiem sięgacza od drogi KDD3/32KD uniemożliwia pełne wykonanie praw własności i w sposób znaczący utrudnia, jeśli nie uniemożliwia użytkowanie działki w przyszłości. Ponadto planowany przebieg sięgacza od drogi nr 32KD/KDD3 w drastyczny sposób obniża wartość ww. nieruchomości. Przy przebiegu drogi KDD3/32KD według planu zagospodarowania „Ujście Wilgi” na cele komunikacyjne przeznaczone byłoby ok. 3,5 ar ww. działki (ok. 350 m ²), zaś w wypadku poprowadzenia sięgacza - teren przeznaczony na cele komunikacyjne wzrósł by do ok. 6 ar (600m²), co stanowi blisko 30% powierzchni przedmiotowej działki. 2. Współwłaściciele działki 151/2 obręb 11 rozumieją, iż obszar MW15 musi posiadać połączenie z drogą publiczną. Mają także świadomość faktu, iż mieszkańcy Osiedla Podwawelskiego nie życzą sobie budowy sięgacza od strony ul. Słomianej. Istnieje jednak możliwość poprowadzenia przedmiotowego sięgacza w <u>sposób alternatywny</u>, tak by zarówno interesy mieszkańców Osiedla Podwawelskiego, potencjalnych inwestorów na terenach MW15, jak i właścicieli działki 151/2 obręb 11 były pogodzone. Przedmiotowy sięgacz od drogi KDD3/32KD można by było poprowadzić przez działkę 188/4 obręb 11, stanowiącą własność Gminy Miejskiej Kraków, bądź też zmodyfikować w tamtym obszarze przebieg drogi 32KD/KDD3 tak, by teren oznaczony na planie symbolem MW15 uzyskał do niej dostęp. To wymagałoby punktowej zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgi”. Tak więc jest możliwy alternatywny przebieg sięgacza, który nie musi przebiegać przez działkę 151/2. Na wspomnianej działce zostałyby tylko droga zgodnie z przebiegiem z planu zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi” oznaczona tam symbolem 32KD. (...) II. Plan nie obejmuje w całości działek 151/2 oraz 152/10, fragmenty powierzchni od strony ulicy Rozdroże nie są ujęte w planie - dlaczego? W tej sytuacji działka 151/2 (wraz z sąsiadującymi) znalazłaby się w obrębie dwóch planów zagospodarowania przestrzennego, gdyż jest już objęta miejscowym planem zagospodarowania dla obszaru „Ujście Wilgi”. Wprowadzałoby to niejasną sytuację dotyczącą możliwości użytkowania i podejmowania swobodnych decyzji inwestycyjnych i gospodarczych co do wymienionych nieruchomości.				Ad.II. —	Ad.II. —	uwadze w zakresie działki nr 188/4, odnosi się do obszaru położonego poza granicą sporządzanego planu i nie może być rozpatrywana. Wyjaśnia się ponadto, że droga KDD.3 – także na skutek uwzględnienia innych uwag – zostanie przesunięta w kierunku północnym wzdłuż granicy z terenem MW.15, z pominięciem centralnej części działki nr 151/2, zapewniając obsługę komunikacyjną między innymi dla terenu MW.15. Zaznacza się także, że niewielki fragment północno-zachodniej części działki nr 151/2 zostanie przeznaczony na plac do zawracania na końcu drogi KDD.3. Ad.II. Poruszane w uzasadnieniu zagadnienie nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Wyjaśnia się, że granica obszaru objętego planem została ustalona przez Radę Miasta Krakowa w uchwale Nr LXVI/1643/17 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie <i>przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”</i>, z uwzględnieniem analiz i wniosków zawartych w analizie zasadności sporządzonej przez Prezydenta Miasta Krakowa w związku z art. 14 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również z uwzględnieniem ustalonego już w Studium oraz w obowiązującym mpzp „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) podziału funkcjonalnego między terenami zieleni a terenami zabudowy mieszkaniowej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1338	1338	30.07.2019	[...]*	Wnosi o: 1) przeznaczenie w planie całości wymienionych terenów jako MW (zgodnie ze studium), 2) z chwilą powstania drogi KDD4 zakończenie dostępności dla pojazdów mechanicznych ul. Komandosów na wysokości wjazdu na teren działki 188/3, - /dalszy przejazd tylko dla rowerów i ruchu pieszego/ - oraz zlikwidowanie blaszanych garaży i przeznaczenie odzyskanego terenu na ZP - istniejąca sytuacja generuje zagrożenie dla dzieci uczęszczających do pobliskiej szkoły i stwarza uciążliwość dla życia podnoszona przez mieszkańców bloku Komandosów 16, 3) w związku z obawami właścicieli działek 150/4, 150/6 oraz mieszkańców wspólnoty „Rozdroże 17” skorygowanie przebiegu drogi KDD4 – od granicy działek 188/4 i 149/1. Proponowany nowy przebieg drogi - wzdłuż granicy działek 188/4 i 149/1 a następnie po granicy działek 149/1, 150/4, 150/6 i 134/11 do działki 131/14. Powstanie drogi KDD4 jest bardzo istotne społecznie, gdyż pozwoli na doprowadzenie mediów do tego obszaru /(kanalizacja, gaz) - a których to „luksusów” w XXI wieku ten teren jest pozbawiony.	131/12 131/13 131/14 134/4 134/7 134/11 134/12 134/13 134/14 134/15	11 Podgórze	1) MW.15 ZP.1 KDD.3 2) KDD.6 3) KDD.3 KDD.4	Ad. 2. uwzględniona częściowo Ad. 3. uwzględniona	Ad.1. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się nie przeznaczać <u>całości</u> wnioskowanego terenu (wszystkich wymienionych działek) pod zabudowę, lecz pozostawić część obszaru objętego terenem ZP.1 należącego obecnie do <i>Szkółki drzew, krzewów i bylin</i> pod teren zieleni urządzonej (ZP.1), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. „Parku Podwawelskiego”. Niemniej wyjaśnia się, że część terenu objętego uwagą, o dotychczasowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej (ZP), zostanie zmniejszona i zmieniona na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zatem utrzymane przeznaczenie terenu ZP.1 (teren zieleni urządzonej) na części działek (w północno-zachodniej części wnioskowanego obszaru), nastąpi jednak korekta zasięgu terenu ZP.1 poprzez częściowe jego zmniejszenie i powiększenie terenu MW.15 (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Ad. 2. Uwaga uwzględniona w zakresie skrócenia terenu drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznik sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, czyli w rejonie zjazdu na teren działki nr 188/3 co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie ulicy Komandosów przez drogę KDD.6 z drogą KDD.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wnioskowanego przeznaczenia pod zieleni (ZP) dla terenu po zlikwidowanym odcinku drogi KDD.6, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej, istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Teren po zlikwidowanym odcinku drogi KDD.6 zostanie zatem włączony do terenu KU.7. Ad. 3. Wyjaśnia się, że uwzględnienie uwagi dotyczy terenu drogi o symbolu na rysunku planu KDD.3 (znajdującego się w granicy obszaru objętego projektem planu „Osiedle Podwawelskie”), a więc z wyłączeniem działki nr 188/4 (znajdującej się poza granicami sporządzanego planu). Rozpatrzenie uwag może dotyczyć jedynie obszaru objętego sporządzanym planem, a propozycje dotyczące terenów położonych na południe od granicy planu należy analizować z uwzględnieniem obowiązującego planu miejscowego dla obszaru „Ujście Wilgi”. Obsługę komunikacyjną dla ternu MW.15 projektuje się od strony ulicy Konopnickiej, za pomocą drogi KDD.4 – która pozostaje bez zmian, i jej przedłużenia w kierunku zachodnim – czyli drogi KDD.3, która zostanie przesunięta w kierunku północnym wzdłuż granic wymienionych działek.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1339	1339	30.07.2019	[...]*	Wnosi o: - przeznaczenie w.w. działek jako MW (budownictwo wielorodzinne) zgodnie z obowiązującym Studium. Lokalizacja terenu składającego się z w.w. działek obok Osiedla Podwawelskiego i blisko centrum wskazuje na przeznaczenie na MW, ponieważ istnieje duże zainteresowanie zakupem mieszkań w tym rejonie. Bliskość centrum, dobra komunikacja - nie trzeba korzystać z samochodu, łatwy dostęp do terenów zielonych – ujście „Wilgi”, Zakrzówek, Skałki Twardowskiego, Bulwary Wiślane, Park Dębnicki.	131/12 131/13 131/14 134/4 134/7 134/11 134/12 134/13 134/14 134/15	11 Podgórze	MW.15 ZP.1 KDD.3	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia części wnioskowanego w uwadze terenu - w tym zmiany przeznaczenia części terenu ZP.1 o dotychczasowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną - na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia terenu ZP.1 w całości na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), gdyż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się pozostawić część obszaru objętego terenem ZP.1 należącego obecnie do <i>Szkółki drzew, krzewów i bylin</i> pod teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. „Parku Podwawelskiego”.
1340	1340	30.07.2019	[...]*	Wnosi o: - zachowanie przeznaczenia wyżej wymienionych działek jako MW jak to jest zapisane w obowiązującym Studium. Na części ww. działek znajdują się budynki mieszkalne. Lokalizacja tych działek obok jednego z najbardziej zielonych osiedli w Krakowie i bliskość centrum predestynuje na przeznaczenie jako MW, ponieważ jest bardzo duże zainteresowanie zakupem mieszkania w tej okolicy. Każdy woli mieszkać w pobliżu centrum z dobrą komunikacją, bez ciągłej konieczności używania samochodu. W okolicy jest też bardzo dużo terenów zielonych takich jak: Wilga-planowany park, Zakrzówek, Park Dębnicki, Bulwary Wiślane itp.	131/12 131/13 131/14 134/4 134/7 134/11 134/12 134/13 134/14 134/15	11 Podgórze	MW.15 ZP.1 KDD.3	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia części wnioskowanego w uwadze terenu - w tym zmiany przeznaczenia części terenu ZP.1 o dotychczasowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną - na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia terenu ZP.1 w całości na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), gdyż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się pozostawić część obszaru objętego terenem ZP.1 należącego obecnie do <i>Szkółki drzew, krzewów i bylin</i> pod teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. „Parku Podwawelskiego”.
1341	1341	30.07.2019	[...]*	Wnosi o: - zachowanie przeznaczenia w.w. działek jako MW jak to jest zapisane w aktualnie obowiązującym studium. Na części w.w. działek znajdują się budynki mieszkalne. Lokalizacja tego terenu obok jednego z najbardziej zielonych osiedli w Krakowie i bliskość centrum wskazuje na przeznaczenie jako MW, ponieważ jest bardzo duże zainteresowanie zakupem mieszkań na tym terenie. Każdy woli mieszkać w pobliżu centrum z dobrą komunikacją. Nie ma potrzeby używania samochodu. W okolicy jest też bardzo dużo terenów zielonych - Wilga, Zakrzówek, Bulwary Wiślane, Park Dębnicki.	131/12 131/13 131/14 134/4 134/7 134/11 134/12 134/13 134/14 134/15	11 Podgórze	MW.15 ZP.1 KDD.3	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia części wnioskowanego w uwadze terenu - w tym zmiany przeznaczenia części terenu ZP.1 o dotychczasowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną - na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia terenu ZP.1 w całości na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), gdyż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się pozostawić część obszaru objętego terenem ZP.1 należącego obecnie do <i>Szkółki drzew, krzewów i bylin</i> pod teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. „Parku Podwawelskiego”.
1342	1342	30.07.2019	[...]* [...]*	Wnoszą o: - na wskazanej działce istnieje zabudowa jednorodzinna. Z obawy o możliwy problem dojazdu, czy korzystania z mediów (szambo, wywóz śmieci, woda etc.) lub możliwą modernizację (rozbudowę) w ramach warunków zabudowy jednorodzinnej, proszą o określenie jej obszaru jako MW/MNi... - podobnie jak sąsiednie działki na w/w planie (czyli o ustalenie warunków także dla zabudowy jednorodzinnej).	134/9	11 Podgórze	MW.15	uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				II. Opracowanie ekofizjograficzne opiera się na prognozie oddziaływania na środowisko. Podstawą prawną wykonania prognozy jest zapis art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku (...). Zgodnie art. 52 ust.3 pkt 4 w/w ustawy w prognozie oddziaływania na środowisko muszą być uwzględnione rodzaje dokumentów zawierających informacje niezbędne do jej opracowania. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa niewątpliwie jest takim dokumentem. W prognozie oddziaływania na środowisko (przede wszystkim na str. 34) będącym opracowaniem fizjograficznym (na które powołuje się urząd w uwagach do wniosków Inwestora) w rzeczywistości nie dokonano ustalenia zgodności ze studium (co sugeruje akapit w/w dokumentu). Przedmiotowa prognoza oddziaływania na środowisko odniosła się do jedynie do wskazania niezgodności planowanego sposobu zagospodarowania wymienionych terenów z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego ocenionymi w ekofizjografii. Pozostałe zapisy zwarte w prognozie oddziaływania na środowisko a dotyczące sposobu zagospodarowania terenu (w tym kwalifikacji terenów) stanowią jedynie sugestie autorów dokumentu ponieważ ten zakres problematyki ustalono już w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Prognoza oddziaływania na środowisko (jak sama nazwa dokumentu wskazuje) nie stanowi dokumentu, który w jakikolwiek sposób decyduje o przeznaczeniu terenu i sposobie jego zagospodarowania. W nawiązaniu do niezgodności z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego a wskazanymi w prognozie oddziaływania na środowisko pragną także zauważyć że w opracowaniu ekofizjograficznym dla terenów zakwalifikowanych w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oznaczonych symbolem MW które nie są objęte żadną formą ochrony przyrody (jak słusznie na str. 40 zauważył autor w/w prognozy), wprowadza się rażąco odmienne założenia co do kształtowania układu urbanistycznego. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie</i>				Ad.II. --- (Uwaga w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko)	Ad.II. --- (Uwaga w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko)	Ponadto wyjaśnia się, że koreferat do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest opracowaniem obligatoryjnym tylko uzupełniającym, fakultatywnie mogącym towarzyszyć procedurze opiniowania projektu planu przez gminną komisję urbanistyczno-architektoniczną. Uwagi zawarte w opiniach organów ustawowych – do których występuje się o uzyskanie takich opinii – ani tym bardziej uwagi zawarte w uzupełniającym tą procedurę koreferacie, nie muszą być w pełnym zakresie uwzględniane w projekcie planu, jeśli przemawiają za tym inne przesłanki proceduralno-projektowe, np. cele planu lub opinie i uzgodnienia innych organów. Ad.II. Uwagi zawarte w uzasadnieniu pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że dokonana w prognozie oddziaływania na środowisko ogólna i kompleksowa ocena zgodności projektu planu z ustaleniami Studium (Rozdział 5.1.) nie jest elementem obligatoryjnym prognozy i w tym przypadku dotyczy sporządzonej syntetycznie autorskiej oceny spójności wszystkich (łącznie) ustaleń projektu planu z polityką przestrzenną określoną w Studium, w zakresie uwzględnienia w projekcie planu podstawowych uwarunkowań ochrony i kształtowania środowiska dotyczących obszaru analizy. W ocenie tej uwzględnia się przede wszystkim analizę przeznaczenia terenów w projekcie planu w odniesieniu do kierunków zagospodarowania przestrzennego określonych w Studium, czyli do podstawowych i dopuszczalnych funkcji w wyodrębnionych kategoriach terenów, co przedstawione zostało w prognozie w rozdziale 2.3 (Powiązania z innymi dokumentami). W zapisach Studium w terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), wskazano zieleni urządzoną i nieurządzoną zarówno jako jedną z funkcji <u>podstawowych</u> zagospodarowania, jak i jedną z funkcji <u>dopuszczalnych</u>. Ponadto wyjaśnia się, że opracowanie ekofizjograficzne jest opracowaniem autorskim, wykonywanym w początkowym etapie prac planistycznych, przed wykonaniem projektu planu i przed wykonaniem prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu, a ocena zgodności ustaleń projektu planu z uwarunkowaniami ekofizjograficznymi wskazanymi w opracowaniu ekofizjograficznym jest dokonywana w prognozie oddziaływania na środowisko jako obligatoryjny jej element. Wskazane w opracowaniu ekofizjograficznym uwarunkowania rozwoju przestrzennego obszaru analizy, poprzez jego waloryzację i ustalenie predyspozycji strukturalnych (funkcji terenów), wynikają z autorskiej analizy stanu i funkcjonowania środowiska przyrodniczego odniesionej do stanu istniejącego i nie muszą być zgodne z głównymi kierunkami zagospodarowania określonymi w Studium. Opracowanie ekofizjograficzne sporządza się biorąc pod uwagę między innymi dostosowanie funkcji, struktury i intensywności zagospodarowania przestrzennego do uwarunkowań przyrodniczych; zapewnienie trwałości podstawowych procesów przyrodniczych; zapewnienie warunków odnawialności zasobów środowiska. Brak występowania na obszarze analizy form ochrony przyrody zgodnie z Ustawą o ochronie przyrody, nie jest jedyną przesłanką braną pod uwagę w opracowaniu ekofizjograficznym przy kwalifikowaniu terenów predysponowanych do zabudowy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1345	1345	30.07.2019	[...]*	Wnosi o: 1. Wyłączenie działki 273 z obszaru objętego MPZP „Osiedle Podwawelskie”. 2. § 4.1 pkt.13) - Sposób obliczania powierzchni całkowitej: Likwidacja zapisu dotyczącego uwzględniania powierzchni balkonów w powierzchni całkowitej kondygnacji i powierzchni całkowitej budynku. 3. § 4.1 pkt.19) - Sposób obliczania wysokości zabudowy: Likwidacja zapisu dotyczącego uwzględniania w wysokości budynku takich elementów jak: maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Obliczanie wysokości budynków w terenie MW/U3 od poziomu ul. Konopnickiej. 4. § 4.1 pkt.26) - Poziom terenu istniejącego Likwidacja zapisu o nawiązaniu się do rzędnej wynikającej z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia rysunku planu. 5. § 14.1 pkt.3) ppkt.g) - szerokość drogi KDD.4 w liniach rozgraniczających - 10 m. 6. § 14.6 pkt.4) - usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową. 7. § 21.2 pkt.3) - parametry zabudowy dla terenu MW/U.3: a) Wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej - 40%, b) Wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej - 26%,	273	11 Podgórze	MW/U.3 KDD.4		Ad.1. nieuwzględniona Ad.2. nieuwzględniona Ad.3. nieuwzględniona Ad.4. nieuwzględniona Ad.5. nieuwzględniona Ad.6 nieuwzględniona Ad.7a., Ad.7b. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż granice obszaru objętego planem zostały określone w załączniku graficznym do Uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o zmianie granic, a takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego. Ad.2., Ad.3., Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ definicje zawarte w § 4 ust. 1 zostały utworzone w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i są stosowane we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicje te są w ocenie organu sporządzającego plan miejscowy odpowiednie i pozwalają na prawidłowe kształtowanie zabudowy. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym wymaganej minimalnej szerokości jezdni, określonej w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i>. Zgodnie z § 7 ust.1 w/w rozporządzenia najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy dojazdowej o przekroju jednojezdniowym (1x2) wynosi 10 m. Wyjaśnia się jednocześnie, że podany parametr w § 14 ust. 4 pkt 3 lit. g uwzględnia również poszerzenie w rejonie włączenia projektowanej drogi KDD.4 do ul. Barskiej (KDL.3), zgodnie z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Na pozostałym odcinku projektowanej drogi KDD.4 utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) Wyjaśnia się, że na wnioskowanej działce, maksymalna szerokość linii rozgraniczających drogi KDD.4 zgodnie z rysunkiem planu wynosi 11,5 m. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art.15 ust. 2 pkt 6 ustawy określenie zasad dotyczących realizacji miejsc parkingowych przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową jest obligatoryjnym elementem ustaleń planu miejscowego. Ad.7a, Ad.7b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane wartości wskaźnika terenu biologicznie czynnego są sprzeczne z ustaleniami Studium. Wyjaśnia się, że teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębni), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				c) Wskaźnik intensywności zabudowy - do 2,5, d) Maksymalna wysokość zabudowy - 27,5 m, e) Wysokość liczona od poziomu ul. Konopnickiej, f) Likwidacja strefy zieleni osiedlowej wzdłuż północnej granicy działki nr 273. (...) działka nr 273 objęta jest ostatecznym pozwoleniem na budowę. Zmiana parametrów spowoduje utrudnienia w realizacji inwestycji, która jest w trakcie robót budowlanych. Teren MW/U3 przylega bezpośrednio do terenów zieleni publicznej objętych MPZP „Ujście Wilgi”, które należą do tego samego Inwestora (dz. Nr 274) - łączny bilans zieleni w terenie Inwestora wynosi około 80%. Proponowana w projekcie MPZP strefa zieleni osiedlowej wzdłuż północnej granicy działki nr 273 ogranicza możliwość zainwestowania działki i uniemożliwia realizację wjazdu do garażu podziemnego oraz realizację drogi pożarowej. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>					Ad.7c. uwzględniona Ad.7d. nieuwzględniona Ad.7e. nieuwzględniona Ad.7f. nieuwzględniona	mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej - 50 % - dla zabudowy usługowej - 30 %. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Ad.7c. Uwaga uwzględniona poprzez ponowne przeanalizowanie wskaźnika intensywności zabudowy dla wskazanego terenu oraz dostosowanie do pozostałych parametrów zabudowy w tym terenie, w tym zwiększonej wartości maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej (do 25 m). Ad.7d. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowana wysokość zabudowy 27,5 m jest sprzeczna z ustaleniami Studium. Niemniej jednak maksymalna wysokość zabudowy w terenie MW/U.3 dla zabudowy mieszkaniowej zostanie zwiększona do 25 m, tj. maksymalnej wartości określonej w Studium w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Ad.7e. Uwaga nieuwzględniona z uwagi na konieczność zachowania zgodności z zapisami dokumentu Studium, w którym zdefiniowano pojęcie wysokości zabudowy (tom 3, str. 8). Zgodnie z przyjętą definicją w planie (§4 pkt 19), tożsamą z definicją przywołaną w Studium, jako wysokość zabudowy należy rozumieć: „całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, 1276, 1496 i 1669, Dz. U. z 2019 r. poz. 51, 630, 695 i 730), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: <u>od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia</u>, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”. Ad.7f. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się strefę zieleni osiedlowej wzdłuż północnej granicy działki nr 273 z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo obiektu zabytkowego ujętego w rejestrze zabytków. Tym niemniej wskazuje się, że udział terenu biologicznie czynnego w strefie zieleni osiedlowej wynosi maksymalnie 80%, co pozwala na częściowe wykorzystanie tego terenu na realizację niezbędnych urządzeń i obiektów budowlanych związanych z inwestycją.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Ponadto wyjaśnia się, że ustalenia planu nie muszą być tożsame z wydanymi decyzjami administracyjnymi. Realizacja zabudowy może odbywać się na podstawie wydanego ostatecznego pozwolenia na budowę, które jest nadrzędne nad ustaleniami planu miejscowego - w tym wypadku zmieniającego w części plan obowiązujący dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.).
1346	1346	31.07.2019	[...]*	Wnosi o: 1. Na wstępie chciałby podtrzymać swoje uwagi zawarte w poprzednim piśmie dot. wprowadzenia funkcji mieszanej zgodnie z sugestią właściciela, mieszkańców osiedla oraz polityką miasta, zwiększającą liczbę miejsc parkingowych poprzez dopuszczenie zabudowy garażem wielopoziomowym alternatywnie dla zabudowy MW/U. Obie te funkcje bez wątpienia są w interesie mieszkańców osiedla Podwawelskie, właścicieli gruntu, mieszkańców miasta oraz turystów. Pozostawiając wybór ewentualnej inwestycji w gestii właściciela gruntu. 2. Podtrzymuje również argument dot. zwrócenia uwagi na oś widokową Centrum Konferencyjne - Wawel na wysokości Baszty Sandomierskiej (zał. 1,2,3). Ten widok, ale głównie wyjątkowa ekspozycja jego działki będącej fragmentem pierzei ul. M. Konopnickiej, patrząc z perspektywy bulwarów wiślanych ale również drogi pomiędzy rondami Matecznego i Grunwaldzkim (zał. 4,5), sugeruje zabudowę swojej działki budynkiem o parametrach spójnych z nowopowstałą i powstającą zabudową wzdłuż ul Barskiej (apartamentowiec Barska 69, hotel Q, Centrum Konferencyjne, biurowiec ch2m, i inne). Powyższe zresztą, znajduje potwierdzenie we wszystkich dotychczas przeprowadzonych analizach urbanistycznych i to pomimo braku nowopowstałej zabudowy, poczynając od decyzji nr AU-2/7331/2203/07 wydanej jeszcze przed realizacją CK do ostatniej, również korzystniejszej, mającej zakończenie w ostatnio wydanym pozwolenie na budowę dot. działki nr 230 (zał. 6). 3. Przypomina również i prosi uwzględnić inwestycyjne przeznaczenie tego terenu, który to właśnie dzięki swej wyjątkowej	229 230	11 Podgórze	MW/U.4		Ad.1. nieuwzględniona Ad.2. nieuwzględniona Ad.3. uwzględniona – zgodna z	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego oraz w związku z wydaną dla działki nr 230 decyzją o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. <i>„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym (...)”</i> utrzymuje się jednolite przeznaczenie podstawowe dla terenu MW/U.4 pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi. Jednocześnie wyjaśnia się, że w ramach wyznaczonego terenu MW/U.4 dopuszcza się realizację garaży podziemnych i parkingów podziemnych (§ 14 ust. 7 pkt 3 ustaleń projektu planu). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu dla terenu MW/U.4 w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy nie mogą być tożsame z parametrami nowopowstającej zabudowy w rejonie ul. Barskiej. Teren MW/U.4 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębni), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium określa maksymalną wysokość dla zabudowy mieszkaniowej - 25 m, z kolei dla zabudowy usługowej – 16 m. W związku z powyższym postulowana zmiana parametru wysokości dla zabudowy usługowej z 16 m do 25 m jest niemożliwa do spełnienia m.in. z uwagi na ustalenia Studium. Jednocześnie wyjaśnia się, że parametr maksymalnej wysokości zabudowy zostanie podwyższony dla zabudowy mieszkaniowej do 22 m, zachowując zgodność z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. <i>„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie”</i> (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Zaznacza się ponadto, iż jednocześnie powoływanie się w uwadze na argumentację związaną z zachowaniem osi widokowej od strony ul. Konopnickiej nie znajduje uzasadnienia, ze względu na uwarunkowania funkcjonalno-przestrzenne, w tym wydaną decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji przy ul. Konopnickiej pn. <i>„Budynek biurowo-usługowy z garażem podziemnym (...)”</i> (decyzja nr 279/6740.1/2019). Ad.3. Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż przeznaczenie terenu pod zabudowę budynkami

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				lokalizacji wciąż generuje olbrzymi wzrost wartości np. (zał. 7). (...) 4. Biorąc powyższe pod uwagę oraz ustalenia dotychczas powstałych analiz (np. decyzja nr AU- 2/7331/2203/07), wnioskuję o ustalenie następujących parametrów zabudowy mojej i sąsiedniej działki: a) wskaźnik powierzchni nowej zabudowy na poziomie 68%, b) wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 4,5, c) udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 25%, d) wysokość górnej krawędzi elewacji do attyki do 21,1 m, e) zapewnienie miejsc parkingowych dla samochodów mieszkańców wg wskaźnika 0,5 stanowiska /1 mieszkanie,				projektem planu	Ad.4a. nieuwzględniona Ad.4b. nieuwzględniona Ad.4c. nieuwzględniona Ad.4d. uwzględniona Ad.4e. nieuwzględniona	mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi jednoznacznie wskazuje na charakter inwestycyjny. Ad.4a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu miejscowego „Osiedle Podwawelskie” nie określa się wskaźnika powierzchni zabudowy. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej (...)”. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu. W związku z powyższym wskaźnik ten nie został określony w projekcie planu. Niemniej jednak wyjaśnia się, że postulowany wskaźnik nie jest możliwy do osiągnięcia przy określonej w planie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (zachowując zgodność ze Studium) i konieczności realizacji powierzchni utwardzonych (zjazdu do garażu podziemnego, ciągi pieszce, droga pożarowa). Ad.4b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowany wskaźnik intensywności zabudowy nie jest możliwy do osiągnięcia przy określonej w planie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (zgodnego ze Studium), konieczności realizacji powierzchni utwardzonych (zjazdu do garażu podziemnego, ciągi pieszce, droga pożarowa) oraz maksymalnej wysokości zabudowy (nawet po podwyższeniu do 22 m). Ad.4c. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami Studium. Teren MW/U.4 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium określa wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie minimum: - 50 % - dla zabudowy mieszkaniowej, - 30 % - dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Ad.4d. Uwaga uwzględniona poprzez zwiększenie parametru maksymalnej wysokości dla zabudowy mieszkaniowej do 22 m. Ad.4e. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa oraz w celu zapewnienia właściwej obsługi parkingowej w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc parkingowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „<i>Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa</i>”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				f) umożliwienie obsługi miejsc parkingowych garażu podziemnego na naszej działce od ul. Barskiej (pozytywna decyzja ZIKiT-u), g) przesunięcie linii zabudowy do granic działki, którą sugeruje istniejąca zabudowa wzdłuż ul. Barskiej i Wierzbowej oraz śródmiejskie położenie terenu. Przedkładając powyższe uwagi prosi o uwzględnienie ich przy podejmowaniu ostatecznej decyzji dot. parametrów zabudowy moje działki. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>				Ad.4f. ---	Ad.4f. --- Ad.4g. nieuwzględniona	w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Mając na uwadze zdiagnozowane problemy w zakresie obsługi parkingowej na Osiedlu Podwawelskim, przyjmuje się dla nowych terenów inwestycyjnych maksmylane wskaźniki miejsc postojowych. Jednym z głównych celów planu jest bowiem rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.4f. Treść pisma w zakresie pkt 1 lit. f) nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Wyjaśnia się, że kwestie związane z obsługą komunikacyjną planowanych inwestycji będą uzgadniane z zarządcą drogi publicznej oraz odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Wyznaczony na rysunku planu teren drogi publicznej KDD.7 (ul. Na Ustroniu) służy prawidłowemu zapewnieniu obsługi komunikacyjnej dla terenu MW/U.4, tym bardziej że nowa inwestycja realizowana na działce nr 230 posiada wyłącznie zjazd do ulicy Na Ustroniu, zgodnie z decyzją administracyjną. Ad.4g. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pomimo wprowadzenia korekty w przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na działkach nr 229 i 230 (za wyjątkiem przebiegu od strony ul. Wierzbowej), projektowana linia nie ulegnie przesunięciu do granicy działki, stanowiącej jednocześnie linię rozgraniczającą teren MW/U.4. Jednocześnie wyjaśnia się, że projektowane nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MW/U.4 zostanie dostosowana do przebiegu linii zabudowy wyznaczonej w decyzji o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji na działce nr 230 (<i>decyzja nr 1329/6740.1/2019</i>).
1347	1347	31.07.2019	[...]*	Zwraca się po raz trzeci z wnioskiem o uwzględnienie skorygowanych zmian w projekcie planu. W związku z zaistnieniem nowych okoliczności w postaci: wydania nieprawomocnego (na dzień złożenia niniejszego pisma) pozwolenia na budowę dla inwestycji na działce nr 230 obr. 11 stanowiącej część obszaru MW/U.4, rozpoczęciem inwestycji pt. Budynek Biurowo-Usługowy (Pozwolenie na budowę nr 279/6740.1/20190) na działce w bezpośrednim sąsiedztwie (...) przedstawia zgodne z zapisami Studium, dla jednostki nr 5 Dębniki, obejmującej zakres przygotowywanego projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedla Podwawelskiego”, wnioski dla obszaru MW/U.4: 1. W związku z możliwością wprowadzenia w błąd osób decydujących o przyjęciu projektu planu wnosi o zaktualizowanie podkładu fotograficznego dla rysunku projektu planu na dzień 31.07.2019. 2. Utrzymanie wskazanej działki jako terenu zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności z możliwą funkcją usługową (MW/U.4), dla którego to obszaru powinny zostać zachowane m.in. następujące parametry: a) podstawowe przeznaczenie terenu - zgodne z Wykazem i Sposobem rozpatrywania Wniosków z dnia 23.04.2018 r.,	229	11 Podgórze	MW/U.4	Ad.1. ---	Ad.1. ---	Ad.1. Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Wyjaśnia się, że kwestionowany „podkład fotograficzny” nie stanowi ustaleń projektu planu, lecz jest to tylko materiał pomocniczy uzupełniający rysunek planu w celu ułatwienia zlokalizowania terenów w obszarze planu w stosunku do obiektów znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie. Ad. 2a. Wyjaśnia się, że w Załączniku do Zarządzenia Nr 1021/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23.04.2018 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”, zawierającym rozstrzygnięcia Prezydenta Miasta Krakowa, w punkcie l.p. 8 i lp. 13, jednoznacznie wskazano, że dla działki nr 229 „wniosek uwzględniony w zakresie wyznaczenia Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.4”, co zostało podtrzymane w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				b) wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy mieszkaniowej i usługowej - do 21 m, c) wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - do 21 m, d) określenie minimalnej wysokości dla zabudowy usługowej na 16 m. e) udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - do 100%, f) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy nie mniejszy niż wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni terenu = 68% pomnożony przez 7 (kondygnacji), g) minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej zgodne z Wykazem i Sposobem rozpatrywania Wniosków z dnia 23.04.2018 r.,				Ad.2b. uwzględniona Ad.2e. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.2g. uwzględniona - zgodna z projektem planu	Ad.2b. Uwaga uwzględniona poprzez zwiększenie parametru maksymalnej wysokości dla zabudowy mieszkaniowej (w tym również dla zabudowy mieszkaniowej z usługami) do 22 m. Ad.2c. nieuwzględniona Ad.2d. nieuwzględniona \ Ad.2f. nieuwzględniona	Ad.2b. Uwaga uwzględniona poprzez zwiększenie parametru maksymalnej wysokości dla zabudowy mieszkaniowej (w tym również dla zabudowy mieszkaniowej z usługami) do 22 m. Ad.2c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowana wysokość zabudowy jest sprzeczna z ustaleniami Studium. Teren MW/U.4 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium określa maksymalną wysokość dla zabudowy zabudowy usługowej 16 m. W związku z powyższym postulowana zmiana parametru wysokości dla zabudowy usługowej z 16 m do 21 m byłaby niezgodna z ustaleniami Studium. Ad.2d. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie zarówno minimalnej jak i maksymalnej wysokości dla zabudowy usługowej 16 m jest w ocenie organu sporządzającego projekt planu niewłaściwe. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 w projekcie planu obowiązkowo w zakresie wysokości zabudowy określa się wyłącznie maksymalną wartość, natomiast minimalna nie jest wymagana. W związku z powyższym kształtowanie wysokości zabudowy usługowej (przy spełnieniu wszystkich parametrów zabudowy) pozostawia się do decyzji inwestora. Ad.2e. Uwaga nie wymaga zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie ze wskazanym przeznaczeniem podstawowym dla terenu MW/U.4, tj. „<i>zabudowa budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi</i>”, istnieje możliwość zlokalizowania w tym terenie wyłącznie zabudowy usługowej. Ad.2f. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowany wskaźnik intensywności zabudowy nie jest możliwy do osiągnięcia przy określonej w planie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (zgodnego ze Studium), konieczności realizacji powierzchni utwardzonych (zjazdy do garażu podziemnego, ciągi piesze, droga pożarowa) oraz maksymalnej wysokości zabudowy (nawet po podwyższeniu do 22 m). Ad. 2g. Wyjaśnia się, że w Załączniku do Zarządzenia Nr 1021/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23.04.2018 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”, zawierającym rozstrzygnięcia Prezydenta Miasta Krakowa, w punkcie l.p. 8 i lp. 13, jednoznacznie wskazano, że dla działki nr 229 ustalono „<i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:</i> - 50 % dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, - 30 % dla zabudowy usługowej”, co zostało podtrzymane w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				h) zapewnienie miejsc postojowych dla nowo projektowanych inwestycji - w ramach obszaru objętego inwestycją dla samochodów mieszkańców wg wskaźnika 0,5-1,0/1 mieszkanie, i) zmianę proponowanej linii zabudowy dopuszczając nieprzekraczalną linię zabudowy 1,5 m od wschodniej granicy i „w granicy” północnej działki nr 229 obr. 11 (istotne uzasadnienie w opisie), 3. Wprowadzenie do przepisów końcowych zapisu dotyczącego procentowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, o treści poniższej: <i>„W przypadku nieruchomości, dla których przed uchwaleniem planu zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy odpowiadające warunkom lub zbliżone do warunków przewidzianych w miejscowym planie zagospodarowania, opłaty procentowej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości nie pobiera się”,</i> 4. Ewentualnie, jeżeli na tym etapie prowadzenia prac projektowych jest to możliwe, w związku z faktem, iż teren planistyczny MW/U.4 został ograniczony do jedynie mojej 11 arowej działki wnosi o jego wyłączenie z projektu planu. 5. Zwraca uwagę na przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym odnoszące się do szkody w jego majątku w przypadku uchwalenia proponowanego w II wyłożeniu projektu planu, który realnie obniży wartość jego nieruchomości (jeżeli zostanie uchwalony bez uwzględnienia wszystkich powyższych uwag) i w tym zakresie - na podstawie art. 36 i 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - już na tym etapie zgłaszam wstępne roszczenia związane z możliwością powstania szkody „wielkich rozmiarów” w związku z utratą rynkowej wartości nieruchomości (jako przyszłą szkodę rzeczywistą), a to w przypadku istotnego obniżenia parametrów dopuszczanych przez obowiązujące Studium oraz wydaną, prawomocną dla nieruchomości decyzją o WZ oraz rzeczywistą wyceną przez rynek wartością nieruchomości. Zwraca także uwagę na możliwość i prawo Gminy do uzyskania dochodu w postaci opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości - zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - w przypadku wzrostu wartości nieruchomości, a to w przypadku wprowadzenia zapisów podnoszących wartości					Ad.2h. nieuwzględniona Ad.2i. nieuwzględniona Ad.3. nieuwzględniona Ad.4. nieuwzględniona Ad.5. ---	Ad.2h. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa oraz w celu zapewnienia właściwej obsługi parkingowej w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc parkingowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „<i>Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa</i>”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Mając na uwadze zdiagnozowane problemy w zakresie obsługi parkingowej na Osiedlu Podwawelskim, przyjmuje się dla nowych terenów inwestycyjnych maksymalne wskaźniki miejsc postojowych. Jednym z głównych celów planu jest bowiem rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.2i. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pomimo wprowadzenia korekty w przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na działkach nr 229 i 230 (za wyjątkiem przebiegu od strony ul. Wierzbowej), projektowana linia nie ulegnie przesunięciu do granicy działki, stanowiącej jednocześnie linię rozgraniczającą teren MW/U.4. Jednocześnie wyjaśnia się, że projektowane nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MW/U.4 zostanie dostosowana do przebiegu linii zabudowy wyznaczonej w decyzji o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji na działce nr 230 (<i>decyzja nr 1329/6740.1/2019</i>). Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta we wszystkich planach miejscowych opłata jest jednakowa i ustalana w wysokości 30%. Dodatkowo wyjaśnia się, że wydane decyzje WZ nie są wiążące przy sporządzaniu projektu planu miejscowego. Decyzje WZ, w przeciwieństwie do planów miejscowych nie muszą być zgodne ze Studium. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż granice obszaru objętego planem zostały określone w załączniku graficznym do Uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „<i>Osiedle Podwawelskie</i>”. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o zmianie granic, a takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego. Ad.5. Treść pisma w zakresie pkt 5 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż realizacja roszczeń jest możliwa dopiero po uchwaleniu planu miejscowego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wskaźników wskazanych w pkt. 2 , ale także na bepodstawną utratę tego dochodu w przypadku uchwalenia MPZP z proponowanymi w II wyłożeniu projektu planu, a istotnie zaniżających i możliwe do ujęcia w projekcie parametry zgodne z obowiązującym Studium, a ponadto zwraca uwagę, że na sąsiednich nieruchomościach, położonych w bezpośrednim sąsiedztwie granicy projektu planu „Osiedle Podwawelskie”, ale w odległości nie większej niż 50-100 metrów, realizowane są inwestycje dziesięciokondygnacyjne, o wskaźnikach intensywności zabudowy powyżej 4.0 w szczególności inwestycja pod nazwą „Budynek Biurowo Usługowy”, realizowany na podstawie pozwolenia na budowę nr 279/6740.1/2019, wydanego przez PINB w Krakowie, oraz aktualnie wykańczany budynek Barska 69 co z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo tych inwestycji powinno sprawić, że zapisy MPZG dla obszaru MW/U.4 powinny zostać zmienione w sposób zgodny z oczekiwaniem właścicieli, dla dobra gminy również. <i>Pismo zawiera obszerne zasadnienie.</i>						
1348	1348	31.07.2019	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” dla działki nr 132/26 obr. 11, j.w. Podgórze, położonej przy ul. Kapelanka (dostęp do drogi publicznej ul. Słomianej „bocznej” KDD.1) z U.3 na MW/U tj. możliwość wprowadzenia jako dopuszczalnej funkcji mieszkaniowej. Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej jest uzasadnione z uwagi na sąsiednią zabudowę, a także fakt iż działka nie jest zlokalizowana bezpośrednio przy ul. Kapelanka.	132/26	11 Podgórze	U.3 KDD.1		niewwzględniona	Uwaga niewwzględniona, gdyż wnioskowana działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Kapelanka, w pasie kształtującej się zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną, a udział usług dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Kapelanka może wynosić do 100% przy dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m. W związku z powyższym tereny w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Kapelanka charakteryzujące się obecnie nieuporządkowaną strukturą przestrzenną, należy przekształcać w kierunku wykształcenia zabudowy usługowej w formie jednolitej pierzei o wysokim standardzie. W związku z tym nie dopuszcza się zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
1349	1349	31.07.2019	[...]*	Wnosi o: 1) zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako MWU/3 poprzez zaprojektowanie dla tego obszaru funkcji zieleni publicznej o parametrach takich jak dla obszaru ZP.1 2) rezygnację z zaplanowania drogi o oznaczeniu KDD4 względnie o zaplanowanie zjazdu z ulicy Marii Konopnickiej na wysokości działki nr 505/14 obręb 12 Podgórze. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	-	-	1) MW/U.3 2) KDD.4		niewwzględniona	Ad.1. Uwaga niewwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie również ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym planie miejscowym, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
1350	1350	31.07.2019	[...]* [...]*	Wnosi o: 1) zmianę nieprzekraczalnych linii zabudowy na terenie nieruchomości w następujący sposób: a) od strony południowej - usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy. Zabudowa może być realizowana na zasadach określonych w §12 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690 z późn. zm.), z zachowaniem przepisów dot. lokalizacji budynku i nie naruszania interesów osób trzecich; b) od strony zachodniej - nieprzekraczalna linia zabudowy 6m od granicy działki 230 z działką drogową 117/2 (ul. Na Ustroniu); c) od strony wschodniej - usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, lokalizowanie zabudowy na zasadach określonych w Ustawie o drogach publicznych. (...) 2) zmianę wymogów w zakresie miejsc postojowych: a) dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej - od 0,5 do 1 miejsc na 1 mieszkanie; b) dla zabudowy usługowej (innej) - od 5 do 10 miejsc na 100 zatrudnionych; c) dla handlu - od 10 do 20 miejsc na 1000m² powierzchni sprzedaży; d) dla gastronomii - od 3 do 7 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych; e) dla biur - od 5 do 10 na 1000m² powierzchni użytkowej. (...) 3) uzupełnienie par. 14 ust. 6 pkt 4 tekstu mpzp o informację, że konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową obowiązuje tylko w przypadku lokalizowania miejsc postojowych ogólnodostępnych - na poziomie terenu (nie w garażach podziemnych). Uzasadnienie: W przypadku miejsc postojowych w garażu podziemnym (które to rozwiązanie projekt mpzp dopuszcza w ust. 7 pkt 3) wymóg nie ma praktycznego zastosowania. 4) ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 30% na terenie MW/U.4 dla zabudowy o funkcji mieszanej (mieszkaniowo-usługowej). (...) 5) ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w wysokości maksymalnej do 3,0. Uzasadnienie Ustalenie ww. wskaźnika w wysokości do 3,0 jest wskazane w celu umożliwienia kształtowania zabudowy w nawiązaniu do zabudowy po drugiej stronie ul. Na Ustroniu i służy zachowaniu ładu	230	11 Podgórze	MW/U.4		Ad. 1. nieuwzględniona Ad.2 nieuwzględniona Ad. 3. nieuwzględniona Ad. 4. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż projektowane nieprzekraczalne linie zabudowy na działce nr 230 w terenie MW/U.4 zostaną dostosowane do przebiegu linii zabudowy wyznaczonej w decyzji o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji na działce nr 230 (<i>decyzja nr 1329/6740.1/2019</i>). Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa oraz w celu zapewnienia właściwej obsługi parkingowej w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc parkingowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „<i>Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa</i>”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Mając na uwadze zdiagnozowane problemy w zakresie obsługi parkingowej na Osiedlu Podwawelskim, przyjmuje się dla nowych terenów inwestycyjnych maksymalne wskaźniki miejsc postojowych. Jednym z głównych celów planu jest bowiem rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż stanowiska parkingowe na kartę parkingową mają być bilansowane w ramach obligatoryjnych wskaźników parkingowych dla realizacji inwestycji. W projekcie planu nie określa się miejsca ich lokalizacji, gdyż będzie to przedmiotem projektu zagospodarowania działki lub terenu, który jest elementem projektu budowlanego do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. W związku z powyższym nie zostaną wprowadzone wnioskowane zapisy do ustaleń projektu planu. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona gdyż wskazany w ustaleniach projektu planu dla terenu MW/U.4 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50% dla zabudowy mieszkaniowej dotyczy zarówno zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w której są usługi. Ponadto uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami Studium. Teren MW/U.4 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium określa wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie minimum: - 50 % - dla zabudowy mieszkaniowej, - 30 % - dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				przestrzennego. Obecnie zaproponowany wskaźnik intensywności zabudowy jest niezwykle niski i w efekcie daje możliwość zabudowy o charakterze rozproszonym, podmiejskim, niedostosowanej do lokalizacji i nie sprzyjającej kształtowaniu ładu przestrzennego w tej części miasta. Wnioskowany wskaźnik nie narusza ustaleń Studium. 6)ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz mieszkaniowo-usługowej: 20m. (...) 7)wskazanie terenu MW/U.4 jako obszaru zabudowy śródmiejskiej. Uzasadnienie Zakres mpzp „Osiedle Podwawelskie" mieści się w "granicach obszaru śródmiejskiego" określonych w Studium. Ponadto rozwiązanie to umożliwi kształtowanie zabudowy analogicznie do zabudowy po drugiej stronie ul. Na Ustroniu, która posiada zabudowę pierzejową i śródmiejski charakter. Dlatego ustalenie obszaru zabudowy śródmiejskiej na tym terenie jest zgodne z wytycznymi Studium i uzasadnione sąsiednim istniejącym zagospodarowaniem terenu. W uzasadnieniu nieuwzględnienia ww. uwagi (po pierwszym wyłożeniu) wpisano „Uwaga nieuwzględniona, gdyż obszar zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa został określony w załączniku graficznym do Polecenia Służbowego Nr 2/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.02.2016 r.," Obszar określony w ww. Poleceniu Służbowym nie pokrywa się z obszarem śródmiejskim określonym w studium. Zwraca się uwagę, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może być sprzeczny z obowiązującym studium. 8)pozostawienie całego terenu działki 230 w obrębie terenu MW/U.4 i nieprzeznaczanie jej części pod drogę dojazdową KDD.7 Uzasadnienie: Ulica Na Ustroniu jest bardzo krótką ulicą dojazdową (ok. 50m). (...) Dla ww. ulicy na mocy umowy z ZIKiT (obecnie ZDMK) dokonano skutecznego zgłoszenia przebudowy drogi w zakresie nie uwzględniającym placu do zawracania na końcu drogi. Projekt ten uzyskał pozytywne uzgodnienie ZIKiT. Załącza się zaświadczenie o zgłoszeniu i uzgodnienie projektu drogowego przez ZIKiT. 9)uzupełnienie zapisów w §7 ust. 2 i 3 projektu planu, dotyczących obiektów istniejących o obiekty, które na dzień wejścia w życie planu nie zostały oddane do użytkowania, ale dla których wydano decyzję o pozwoleniu na budowę. Uzasadnienie: Wyjaśnia się, że dla przedmiotowego terenu została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę (...) której parametry zabudowy są rozbieżne z parametrami określonymi w projekcie mpzp. Po zrealizowaniu ww. obiektu stan faktyczny zagospodarowania działki będzie się różnił od wytycznych				Ad. 5. nieuwzględniona Ad. 6. uwzględniona Ad. 7. nieuwzględniona Ad. 8. nieuwzględniona Ad. 9. nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowany wskaźnik intensywności zabudowy nie jest możliwy do osiągnięcia przy określonej w planie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (zgodnego ze Studium), konieczności realizacji powierzchni utwardzonych (zjazdu do garażu podziemnego, ciągu piesze, droga pożarowa) oraz maksymalnej wysokości zabudowy (nawet po podwyższeniu do 22 m). Niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku ze zmianą parametru maksymalnej wysokości zabudowy wskaźniki intensywności zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane. Ad.6. Uwaga uwzględniona – także w wyniku uwzględnienia innych uwag, poprzez zwiększenie parametru maksymalnej wysokości dla zabudowy mieszkaniowej (czyli zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami) – do 22 m. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obszar zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa został określony w załączniku graficznym do Polecenia Służbowego Nr 2/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.02.2016 r., zgodnie z którym Osiedla Podwawelskie znajduje się poza obszarem zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że „granica obszaru śródmiejskiego” wskazana w Studium nie jest tożsama z obszarem zabudowy śródmiejskiej, który w Studium został określony w kartach strukturalnych jednostek urabistycznych w standardach przestrzennych (Tom III. Wytyczne do planów miejscowych). Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Na Ustroniu, wydzielona w planie jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.7, ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej, prowadzonym przez zarządcę dróg. W związku z tym w liniach rozgraniczających pasa drogowego, konieczne jest uwzględnienie placu do zawracania służącego poprawie warunków komunikacji. Ponadto zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDD.7 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Jednocześnie wyjaśnia się, że przeanalizowane zostanie położenie linii rozgraniczających terenu KDD.7 względem projektowanej lokalizacji budynku na działce nr 230 wg pozwolenia na budowę (decyzja znak: AU-01-5.6740.1.866.2019.KGR), a ewentualne korekty linii rozgraniczających mogą być wprowadzone w tym zakresie. Ad. 9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzanie wnioskowanego	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				określonych w planie. W kontekście obecnych zapisów planu w przypadku przyszłych prac budowlanych na terenie działki Inwestor musiałby dotrzymać wskaźników zawartych w planie, co de facto blokuje możliwość np. przebudowy. <i>Uwaga zawiera uzasadnienia</i>						zapisu nie ma uzasadnienia, ponieważ ustalenia projektu planu po jego uchwaleniu i wejściu w życie, nie uniemożliwiają realizowania inwestycji zgodnej z prawomocnym pozwoleniem na budowę. Wydane, ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę są nadrzędne nad ustaleniami planu miejscowego. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem §7 ust. 2 pkt 1 ustaleń projektu planu dla istniejących budynków przewidziano możliwość przebudowy, remontu i odbudowy, niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w planie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1351	1351	30.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)	-	-	1) KDD.6	Ad.1. uwzględniona częściowo		Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie skrócenia drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
1352	1352	30.07.2019	[...]*							
1353	1353	30.07.2019	[...]*							
1354	1354	30.07.2019	[...]*							
1355	1355	30.07.2019	[...]*							
1356	1356	30.07.2019	[...]*							
1357	1357	30.07.2019	[...]*							
1358	1358	30.07.2019	[...]*							
1359	1359	30.07.2019	[...]*							
1360	1360	30.07.2019	[...]*							
1361	1361	30.07.2019	[...]*							
1362	1362	30.07.2019	[...]*							
1363	1363	30.07.2019	[...]*							
1364	1364	30.07.2019	[...]*							
1365	1365	30.07.2019	[...]*							
1366	1366	30.07.2019	[...]*							
1367	1367	30.07.2019	[...]*							
1368	1368	30.07.2019	[...]*							
1369	1369	30.07.2019	[...]*							
1370	1370	30.07.2019	[...]*							
1371	1371	30.07.2019	[...]*							
1372	1372	30.07.2019	[...]*							
1373	1373	30.07.2019	[...]*							
1374	1374	30.07.2019	[...]*							
1375	1375	30.07.2019	[...]*							
1376	1376	30.07.2019	[...]*							
1377	1377	30.07.2019	[...]*							
1378	1378	30.07.2019	[...]*							
1379	1379	30.07.2019	[...]*							
1380	1380	30.07.2019	[...]*							
1381	1381	30.07.2019	[...]*							
				2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)			2) KDD.6 KDL.2		Ad.2. nieuwzględniona	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym wymaganej minimalnej szerokości jezdni, określonej w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i>. Zgodnie z § 7 ust.1 w/w rozporządzenia najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy dojazdowej o przekroju jednojezdniowym (1x2) wynosi 10 m. Odstępstwo od tej regulacji, zgodnie z § 7 ust.2 w/w rozporządzenia możliwe jest wyłącznie w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem i musi zostać poprzedzone analizą uwarunkowań wykonaną przez zarządcę drogi, co wykracza poza materię planistyczną. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – dróg publicznych KDD.6 i KDL.2 - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego.
				3. <u>Dotyczy obszaru U.12</u> W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1382	1382	30.07.2019	[...]*	4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „ <i>dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</i> ” b) zmianę zapisu na „ <i>dopuszcza się wykonanie murali</i> ” c) wykreślenie zapisu „ <i>nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego</i> ”			4) cały obszar planu	Ad.4c. uwzględniona	Ad.4a., Ad.4b. nieuwzględniona	U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.4a., Ad.4b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.
1383	1383	30.07.2019	[...]*							
1384	1384	30.07.2019	[...]*							
1385	1385	30.07.2019	[...]*	5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnosnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i>			5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14		Ad.5. nieuwzględniona	Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i> , a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.
1386	1386	30.07.2019	[...]*							
1387	1387	30.07.2019	[...]*							
1388	1388	30.07.2019	[...]*	6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i>			6) cały obszar planu		Ad.6. nieuwzględniona	Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).
1389	1389	30.07.2019	[...]*							
1390	1390	30.07.2019	[...]*							
1391	1391	30.07.2019	[...]*	7. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i zarządzania zieleni.</u> Wnoszą o zmianę na: 5) <i>wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji.</i>			7) KDL.2 KDD.6	Ad.7. uwzględniona	Ad.8. nieuwzględniona	Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny.
1392	1392	30.07.2019	[...]*							
1393	1393	30.07.2019	[...]*							
1394	1394	30.07.2019	[...]*	8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)			8) KU.8	Ad.9. uwzględniona		Ad.9. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1 .
1395	1395	30.07.2019	[...]*							
1396	1396	30.07.2019	[...]*							
1397	1397	30.07.2019	[...]*	9. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14. pkt 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się - za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i>			9) KU.2- KU.8		Ad.11c. nieuwzględniona	Ad.11c. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.
1398	1398	30.07.2019	[...]*							
1399	1399	30.07.2019	[...]*							
1400	1400	30.07.2019	[...]*	10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u>			10) cały obszar	Ad.10. uwzględniona – zgodna z	Ad.12b, Ad.12c.	Ad.12b, Ad.12c.
1401	1401	30.07.2019	[...]*							
1402	1402	30.07.2019	[...]*							
1403	1403	30.07.2019	[...]*							
1404	1404	30.07.2019	[...]*							
1405	1405	30.07.2019	[...]*							
1406	1406	30.07.2019	[...]*							
1407	1407	30.07.2019	[...]*							
1408	1408	30.07.2019	[...]*							
1409	1409	30.07.2019	[...]*							
1410	1410	30.07.2019	[...]*							
1411	1411	30.07.2019	[...]*							
1412	1412	30.07.2019	[...]*							
1413	1413	30.07.2019	[...]*							
1414	1414	30.07.2019	[...]*							
1415	1415	30.07.2019	[...]*							
1416	1416	30.07.2019	[...]*							
1417	1417	30.07.2019	[...]*							
1418	1418	30.07.2019	[...]*							
1419	1419	30.07.2019	[...]*							
1420	1420	30.07.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1421	1421	30.07.2019	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1,</i>			planu	projektem planu	nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).
1422	1422	30.07.2019	[...]*							
1423	1423	30.07.2019	[...]*							
1424	1424	30.07.2019	[...]*	11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i>			11) U.12	Ad.11a, Ad.11b. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.13. nieuwzględniona	Ad.13 Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).
1425	1425	30.07.2019	[...]*							
1426	1426	30.07.2019	[...]*							
1427	1427	30.07.2019	[...]*	12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9, c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i>			12) U.13	Ad.12a. uwzględniona – zgodna z projektem planu		Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.
1428	1428	30.07.2019	[...]*							
1429	1429	30.07.2019	[...]*							
1430	1430	30.07.2019	[...]*	13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i>			13) U.14		Ad.14. nieuwzględniona	Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.
1431	1431	30.07.2019	[...]*							
1432	1432	30.07.2019	[...]*							
1433	1433	30.07.2019	[...]*	14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i>			14) ZPz.1		Ad.15. nieuwzględniona	Ad.15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu pod parkingi) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
1434	1434	30.07.2019	[...]*							
1435	1435	30.07.2019	[...]*							
1436	1436	30.07.2019	[...]*	15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.</u> <u>Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i>			15) KU.3 KU.7 KU.8		Ad.16. nieuwzględniona	Ad.16. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
1437	1437	30.07.2019	[...]*							
1438	1438	30.07.2019	[...]*							
1439	1439	30.07.2019	[...]*	16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)			16) KDD.8		Ad.17a., Ad.17b. nieuwzględniona	Ad.17a., Ad.17b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz
1440	1440	30.07.2019	[...]*							
1441	1441	30.07.2019	[...]*							
1442	1442	30.07.2019	[...]*	17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>			17) MW.15			
1443	1443	30.07.2019	[...]*							
1444	1444	30.07.2019	[...]*							
1445	1445	30.07.2019	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.						
1446	1446	30.07.2019	[...]*							
1447	1447	30.07.2019	[...]*							
1448	1448	30.07.2019	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni						
1449	1449	30.07.2019	[...]*							
1450	1450	30.07.2019	[...]*							
1451	1451	30.07.2019	[...]*							
1452	1452	30.07.2019	[...]*							
1453	1453	30.07.2019	[...]*							
1454	1454	31.07.2019	[...]*							
1455	1455	31.07.2019	[...]*							
1456	1456	31.07.2019	[...]*							
1457	1457	31.07.2019	[...]*							
1458	1458	31.07.2019	[...]*							
1459	1459	31.07.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.							
1460	1460	31.07.2019	[...]*	na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15 , co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej.							
1461	1461	31.07.2019	[...]*														
1462	1462	30.07.2019	[...]*														
1463	1463	30.07.2019	[...]*														
1464	1464	30.07.2019	[...]*														
1465	1465	30.07.2019	[...]*														
1466	1466	30.07.2019	[...]*														
1467	1467	30.07.2019	[...]*														
1468	1468	30.07.2019	[...]*														
1469	1469	30.07.2019	[...]*														
1470	1470	30.07.2019	[...]*														
1471	1471	30.07.2019	[...]*														
1472	1472	30.07.2019	[...]*														
1473	1473	30.07.2019	[...]*														
1474	1474	30.07.2019	[...]*														
1475	1475	30.07.2019	[...]*														
1476	1476	30.07.2019	[...]*														
1477	1477	30.07.2019	[...]*	18) MW.16					Ad.17c. nieuwzględniona	Ad.17c., Ad.18c., Ad.19b., Ad.21e., Ad.26b Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.							
1478	1478	30.07.2019	[...]*							Ad.17d. nieuwzględniona	Ad.17d., Ad.18d., Ad.19c., Ad.21d, Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3) ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.						
1479	1479	30.07.2019	[...]*								Ad.18a., Ad.18b. nieuwzględniona	Ad.18a., Ad.18b Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.					
1480	1480	30.07.2019	[...]*									Ad.18c. nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2 , jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy.				
1481	1481	30.07.2019	[...]*										Ad.18d. nieuwzględniona	Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.			
1482	1482	30.07.2019	[...]*											Ad.19a nieuwzględniona	Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej.		
1483	1483	30.07.2019	[...]*												Ad.19b nieuwzględniona	Ad.19a.	
1484	1484	30.07.2019	[...]*													Ad.19c.	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej
1485	1485	30.07.2019	[...]*														
1486	1486	30.07.2019	[...]*														
1487	1487	30.07.2019	[...]*														
1488	1488	30.07.2019	[...]*														
1489	1489	30.07.2019	[...]*	19) MW/U.3					Ad.19b nieuwzględniona	19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o:							
1490	1490	30.07.2019	[...]*							a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;							
1491	1491	30.07.2019	[...]*							b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;							
1492	1492	30.07.2019	[...]*														
1493	1493	30.07.2019	[...]*														
1494	1494	30.07.2019	[...]*														
1495	1495	30.07.2019	[...]*														
1496	1496	30.07.2019	[...]*														
1497	1497	30.07.2019	[...]*														
1498	1498	30.07.2019	[...]*								c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.																				
1499	1499	30.07.2019	[...]*	d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.			20) KDL.3		nieuwzględniona	w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.																				
1500	1500	30.07.2019	[...]*						Ad.19d. nieuwzględniona	Ad.19d. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m.																				
1501	1501	30.07.2019	[...]*						Ad.20. nieuwzględniona	Ad.20. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)." Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.																				
1502	1502	30.07.2019	[...]*								21) MW/U.4	Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).																	
1503	1503	30.07.2019	[...]*											21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP	[...]*															
1504	1504	30.07.2019	[...]*													20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.	[...]*													
1505	1505	30.07.2019	[...]*															[...]*												
1506	1506	30.07.2019	[...]*																[...]*											
1507	1507	30.07.2019	[...]*																	[...]*										
1508	1508	30.07.2019	[...]*																		[...]*									
1509	1509	30.07.2019	[...]*																			[...]*								
1510	1510	30.07.2019	[...]*																				[...]*							
1511	1511	30.07.2019	[...]*																					[...]*						
1512	1512	30.07.2019	[...]*																						[...]*					
1513	1513	30.07.2019	[...]*																							[...]*				
1514	1514	30.07.2019	[...]*																								[...]*			
1515	1515	30.07.2019	[...]*																									[...]*		
1516	1516	30.07.2019	[...]*																										[...]*	
1517	1517	30.07.2019	[...]*																											[...]*
1518	1518	30.07.2019	[...]*																											
1519	1519	30.07.2019	[...]*	[...]*																										
1520	1520	30.07.2019	[...]*				[...]*																							
1521	1521	30.07.2019	[...]*						[...]*																					
1522	1522	30.07.2019	[...]*							[...]*																				
1523	1523	30.07.2019	[...]*								[...]*																			
1524	1524	30.07.2019	[...]*									[...]*																		
1525	1525	30.07.2019	[...]*										[...]*																	
1526	1526	30.07.2019	[...]*											[...]*																
1527	1527	30.07.2019	[...]*												[...]*															
1528	1528	30.07.2019	[...]*													[...]*														
1529	1529	30.07.2019	[...]*														[...]*													
1530	1530	30.07.2019	[...]*															[...]*												

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i> c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej 22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 24. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym. (...) 25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.			22) KDD.4 23) KDD.3 24) KU.3 25) KU.7	Ad.24. uwzględniona	Ad.21b. nieuwzględniona Ad.21c. nieuwzględniona Ad.21d. nieuwzględniona Ad.21e. nieuwzględniona Ad.21f. nieuwzględniona Ad.22. nieuwzględniona Ad.23. nieuwzględniona Ad.25. nieuwzględniona	Ad.21b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m, co w konsekwencji spowoduje zmianę wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Ad.21c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.21f. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania. Ad.22. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8. Ad.25. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> <i>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.			26) U.3		Ad.26a. nieuwzględniona Ad.26b. nieuwzględniona	Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.26a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.
				27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.			27) U.2 U.3 U.5	Ad.27. uwzględniona częściowo		Ad.27. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na części terenów U.2, U.3 i U.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na całości obszaru znajdującego się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, gdyż mogłoby to uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia piesze, dojazdy, miejsca postojowe).
				28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.			Ad.28) US.1	Ad.28. uwzględniona częściowo		Ad.28. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu usług sportu i rekreacji (US.1) na teren zieleni urządzonej (ZPz), o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów, mając na uwadze sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.
				29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)			29) KU.1 KU.2 KU.3		Ad.29 nieuwzględniona	Ad.29. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
				30. <u>Dotyczy obszaru ZP.1.</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym.			30) ZP.1	Ad.30. uwzględniona		Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dla terenu KU.3 zostanie zwiększony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 20 %.
				<i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>						

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429); jawność wyłączyła Agata Burlaga, starszy inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”,
 - ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.