

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OSIEDLE PODWAWELSKIE”
ORAZ
WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
WW. PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 10 czerwca do dnia 10 lipca 2019 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2019 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1531	1531	31.07.2019	[...]* [...]*	Wnosi o przeznaczenie działki /zabudowana budynkiem usługowym/ pod budownictwo wielorodzinne z lokalem usługowym.	312	11 Podgórze	U.3		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowana działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Kapelanka, w pasie kształtującej się zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną, a udział usług dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Kapelanka może wynosić do 100% przy dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m. W związku z powyższym tereny w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Kapelanka charakteryzujące się obecnie nieuporządkowaną strukturą przestrzenną, należy przekształcać w kierunku wykształcenia zabudowy usługowej w formie jednolitej pierzei o wysokim standardzie. W związku z tym nie dopuszcza się zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
1532	1532	27.07.2019	[...]*	Większy obszar Osiedla Podwawelskiego, dla którego sporządzany jest projekt planu jest obszarem określonym jako obszar zalewowy. Jeśli w na takim obszarze projektu planu występuje obszar zalewowy, do projektu takiego planu wymagana jest bezwzględnie ekspertyza hydrogeologiczna. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	-	-	obszar planu	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, a wykonania dodatkowych opracowań związanych ze sporządzanym planem.
1533	1533	30.07.2019	[...]*	Nie dla pomysłu urządzenia kawiarni w Parku Podwawelskim. Ostatnie projektu planu jakie przedstawiono mieszkańcom osiedla Podwawelskiego pokazują utworzenie niewielkiego parku na obszarze tzw. Ogrodnika. Postanowiono jednak tę dobrą zmianę obarczyć gorzką pigułką. Otóż pojawił się zamysł postawienia kawiarni na terenie tego niewielkiego parku, co znacznie redukowało by obszar tego Parku. Argumentacja jest taka: przecież to tylko budynek kawiarni i miałby tylko 80 m2. (...)	-	-	ZP.1	uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.		
				Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie								
1534	1534	31.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)	-	-	1) KDD.6	Ad.1. uwzględniona częściowo		Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie skrócenia drogi KDD.6 , która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 , co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4 . Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.		
1535	1535	31.07.2019	[...]*									
1536	1536	31.07.2019	[...]*									
1537	1537	30.07.2019	[...]*									
1538	1538	30.07.2019	[...]*									
1539	1539	30.07.2019	[...]*									
1540	1540	30.07.2019	[...]*									
1541	1541	30.07.2019	[...]*									
1542	1542	30.07.2019	[...]*									
1543	1543	30.07.2019	[...]*									
1544	1544	30.07.2019	[...]*									
1545	1545	30.07.2019	[...]*									
1546	1546	30.07.2019	[...]*									
1547	1547	30.07.2019	[...]*									
1548	1548	30.07.2019	[...]*									
1549	1549	30.07.2019	[...]*									
1550	1550	30.07.2019	[...]*									
1551	1551	30.07.2019	[...]*									
1552	1552	30.07.2019	[...]*									
1553	1553	30.07.2019	[...]*									
1554	1554	30.07.2019	[...]*									
1555	1555	30.07.2019	[...]*									
1556	1556	30.07.2019	[...]*									
1557	1557	30.07.2019	[...]*									
1558	1558	30.07.2019	[...]*									
1559	1559	30.07.2019	[...]*	2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)			2) KDD.6 KDL.2		Ad.2. nieuwzględniona	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym wymaganej minimalnej szerokości jezdni, określonej w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i> . Zgodnie z § 7 ust.1 w/w rozporządzenia najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy dojazdowej o przekroju jednojezdniowym (1x2) wynosi 10 m. Odstępstwo od tej regulacji, zgodnie z § 7 ust.2 w/w rozporządzenia możliwe jest wyłącznie w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem i musi zostać poprzedzone analizą uwarunkowań wykonaną przez zarządcę drogi, co wykracza poza materię planistyczną. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – dróg publicznych KDD.6 i KDL.2 - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego.		
1560	1560	30.07.2019	[...]*									
1561	1561	30.07.2019	[...]*									
1562	1562	30.07.2019	[...]*									
1563	1563	30.07.2019	[...]*									
1564	1564	30.07.2019	[...]*									
1565	1565	30.07.2019	[...]*									
1566	1566	30.07.2019	[...]*									
1567	1567	30.07.2019	[...]*									
1568	1568	30.07.2019	[...]*									
1569	1569	30.07.2019	[...]*									
1570	1570	30.07.2019	[...]*									
1571	1571	30.07.2019	[...]*									
				3. <u>Dotyczy obszaru U.12</u> W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.							Ad.3. uwzględniona	Ad.3. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
1572	1572	30.07.2019	[...]*	5. <u>Odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”. 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: <i>a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i>			5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14		Ad.5. nieuwzględniona	kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i> , a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.	
1573	1573	30.07.2019	[...]*								
1574	1574	30.07.2019	[...]*								
1575	1575	30.07.2019	[...]*								
1756	1756	30.07.2019	[...]*								
1577	1577	30.07.2019	[...]*								
1578	1578	30.07.2019	[...]*								
1579	1579	30.07.2019	[...]*								
1580	1580	30.07.2019	[...]*								
1581	1581	30.07.2019	[...]*								
1582	1582	30.07.2019	[...]*	6. <u>Odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i>			6) cały obszar planu		Ad.6. nieuwzględniona	Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).	
1583	1583	30.07.2019	[...]*								
1584	1584	30.07.2019	[...]*								
1585	1585	30.07.2019	[...]*								
1586	1586	30.07.2019	[...]*								
1587	1587	30.07.2019	[...]*								
1588	1588	30.07.2019	[...]*								
1589	1589	30.07.2019	[...]*								
1590	1590	30.07.2019	[...]*								
1591	1591	30.07.2019	[...]*								
1592	1592	30.07.2019	[...]*	7. <u>Odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni.</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji.</i>			7) KDL.2 KDD.6	Ad.7. uwzględniona	Ad.8. nieuwzględniona	Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny.	
1593	1593	30.07.2019	[...]*								
1594	1594	30.07.2019	[...]*								
1595	1595	30.07.2019	[...]*								
1596	1596	30.07.2019	[...]*								
1597	1597	30.07.2019	[...]*								
1598	1598	30.07.2019	[...]*								
1599	1599	30.07.2019	[...]*								
1600	1600	30.07.2019	[...]*								
1601	1601	30.07.2019	[...]*								
1602	1602	30.07.2019	[...]*	8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)			8) KU.8			Ad.9. uwzględniona	Ad.9. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1 .
1603	1603	30.07.2019	[...]*								
1604	1604	30.07.2019	[...]*								
1605	1605	30.07.2019	[...]*								
1606	1606	30.07.2019	[...]*								
1607	1607	30.07.2019	[...]*								
1608	1608	30.07.2019	[...]*								
1609	1609	30.07.2019	[...]*								
1610	1610	30.07.2019	[...]*								
				10. <u>Odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych;</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1,</i>			10) cały obszar planu		Ad.12b, Ad.12c. nieuwzględniona	Ad.12b, Ad.12c. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).	
				11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i>			11) U.12	Ad.12a. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.13. nieuwzględniona	Ad.13 Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania	
				12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%,</i>			12) U.13				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1611	1611	30.07.2019	[...]*	b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,9,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i>			13) U.14			w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdu oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.
1612	1612	30.07.2019	[...]*							
1613	1613	30.07.2019	[...]*	13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i>			14) ZPz.1		Ad.14. nieuwzględniona	Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.
1614	1614	30.07.2019	[...]*							
1615	1615	30.07.2019	[...]*	14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i>			15) KU.3 KU.7 KU.8		Ad.15. nieuwzględniona	Ad.15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu pod parkingi) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
1616	1616	30.07.2019	[...]*							
1617	1617	30.07.2019	[...]*	15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.</u> <u>Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i>			16) KDD.8		Ad.16. nieuwzględniona	Ad.16. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
1618	1618	30.07.2019	[...]*							
1619	1619	30.07.2019	[...]*	16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)			17) MW.15		Ad.17a., Ad.17b. nieuwzględniona	Ad.17a., Ad.17b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15 , co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy
1620	1620	30.07.2019	[...]*							
1621	1621	30.07.2019	[...]*	17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)						
1622	1622	30.07.2019	[...]*							
1623	1623	30.07.2019	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>						
1624	1624	30.07.2019	[...]*							
1625	1625	30.07.2019	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.						
1626	1626	30.07.2019	[...]*							
1627	1627	30.07.2019	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						
1628	1628	30.07.2019	[...]*							
1629	1629	30.07.2019	[...]*							
1630	1630	30.07.2019	[...]*							
1631	1631	30.07.2019	[...]*							
1632	1632	30.07.2019	[...]*							
1633	1633	30.07.2019	[...]*							
1634	1634	30.07.2019	[...]*							
1635	1635	30.07.2019	[...]*							
1636	1636	30.07.2019	[...]*							
1637	1637	30.07.2019	[...]*							
1638	1638	30.07.2019	[...]*							
1639	1639	30.07.2019	[...]*							
1640	1640	30.07.2019	[...]*							
1641	1641	30.07.2019	[...]*							
1642	1642	30.07.2019	[...]*							
1643	1643	30.07.2019	[...]*							
1644	1644	30.07.2019	[...]*							
1645	1645	30.07.2019	[...]*							
1646	1646	30.07.2019	[...]*							
1647	1647	31.07.2019	[...]*							
1648	1648	31.07.2019	[...]*							
1649	1649	30.07.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1689	1689	31.07.2019	[...]*	MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.					nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „ <i>Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie</i> ” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)." Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.
1690	1690	31.07.2019	[...]*							
1691	1691	31.07.2019	[...]*							
1692	1692	31.07.2019	[...]*							
1693	1693	31.07.2019	[...]*							
				21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP			21) MW/U.4	Ad.21a. nieuwzględniona		Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4 . Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „ <i>Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie</i> " (decyzja nr 1329/6740.1/2019).
				b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej</i>				Ad.21b. nieuwzględniona		Ad.21b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wielorodzinnej: 12 m, e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i> c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej 22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 24. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym. (...) 25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz. 26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury			22) KDD.4 23) KDD.3 24) KU.3 25) KU.7 26) U.3		Ad.21c. nieuwzględniona Ad.21d. nieuwzględniona Ad.21e. nieuwzględniona Ad.21f. nieuwzględniona Ad.22. nieuwzględniona Ad.23. nieuwzględniona Ad.24. uwzględniona Ad.25. nieuwzględniona Ad.26a. nieuwzględniona	Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m, co w konsekwencji spowoduje zmianę wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Ad.21c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.21f. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania. Ad.22. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8. Ad.25. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.26a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. 27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów. 29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...) 30. <u>Dotyczy obszaru ZP.1.</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			27) U.2 U.3 U.5 Ad.28) US.1 29) KU.1 KU.2 KU.3 30) ZP.1	Ad.27. uwzględniona częściowo Ad.28. uwzględniona częściowo Ad.30. uwzględniona	Ad.26b. nieuwzględniona Ad.29 nieuwzględniona	parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Ad.27. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na części terenów U.2, U.3 i U.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na całości obszaru znajdującego się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, gdyż mogłoby to uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia pieszce, dojazdy, miejsca postojowe). Ad.28. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu usług sportu i rekreacji (US.1) na teren zieleni urządzonej (ZPz), o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów, mając na uwadze sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej. Ad.29. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dla terenu KU.3 zostanie zwiększony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 20 %.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1694	1694	30.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6</u> Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6.Ten układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Proponują zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...)			1) KKD.6 			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
1707	1707	30.07.2019	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru U.12</u> W odniesieniu do istniejących obiektów wnoszą o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „<i>dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</i>” b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali. 5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnoszą o zmianę na: <i>a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;</i> 6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 7. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., ust.14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni.</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji.</i> 8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. ust. 2 Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i> 9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach</u>							
1708	1708	30.07.2019	[...]*								
1709	1709	30.07.2019	[...]*								
1710	1170	30.07.2019	[...]*								
1711	1711	30.07.2019	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				rozgraniczających terenów przeznaczonych pod: Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniowa o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 10. Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., ust. 1 pkt 4. Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się — za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i> 11. Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i> 12. Dotyczy obszaru U.12: Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 13. Dotyczy obszaru U.13: Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 14. Dotyczy obszaru: U.14: Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i> 15. Dotyczy obszaru ZPz.1. Wnoszą o zmianę zapisów na:			10) KU.2- KU.8 11) KU.8 12) U.12 13) U.13 14) U.14 15) ZPz.1	Ad.10. uwzględniona	Ad.10. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.11. nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.12. nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad.13. nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad.14. nieuwzględniona Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad.15. nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 16. <u>Oдноśnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i> 17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...) 18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> 19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i>			16) KU.7 KU.8 17) KDD.8 18) MW.15 19) MW.16		Ad.16 nieuwzględniona Ad.17. nieuwzględniona Ad.18. nieuwzględniona Ad.19. nieuwzględniona	(alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o wyłącznym przeznaczeniu pod parkingi z towarzyszącą zielenią) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.17. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.18. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.19. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> 20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %, b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m. 21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m. 22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5m lub bezpośrednio przy granicy			20) MW/U.3 21) KDL.3 22) MW/U.4		Ad.20a. nieuwzględniona Ad.20b. nieuwzględniona Ad.21. nieuwzględniona Ad.22a. nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębni), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.20a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.20b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m. Ad.21. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad.22a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.						Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).	
									Ad.22b. nieuwzględniona	Ad.22b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.	
									Ad.22c. nieuwzględniona	Ad.22c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że zaproponowany w uwadze parametr zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium.	
				23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.			23) KDD.4			Ad.23. nieuwzględniona	Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
				24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP			24) KDD.3				
				25. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie			25) KU.3	Ad.25. uwzględniona	Ad.24. nieuwzględniona	Ad.24. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				istniejącym (ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). (...) 26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...) 27. <u>Dotyczy obszaru ZP.1</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. (...)			26) KU.7 27) ZP.1	Ad.27. uwzględniona	Ad.26. nieuwzględniona	oraz terenu MW.15. Ad.26. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
1712	1712	31.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...) 3. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6. Ten układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Proponują zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. (...) 4. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o: a) ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli to niemożliwe to: b) poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. 5. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt). 6. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:	-	-	1) KDD.3 2) KDD.8 3) KDD.6 4) KDD.4 5) KDD.1 6) MW.15	Ad.3 uwzględniona	Ad.1. nieuwzględniona Ad.2. nieuwzględniona Ad.4. nieuwzględniona Ad.5. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.3. Uwaga uwzględniona poprzez skrócenie drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				– minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m. 7. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 8. <u>Dotyczy obszaru KU.3</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym (...) 9. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			7) MW.16 8) KU.3 9) KU.7	Ad.8 uwzględniona	Ad.6. nieuwzględniona Ad.7. nieuwzględniona Ad.9. nieuwzględniona	Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).	
1719	1719	31.07.2019	[...]* + 3 osoby (lista)	Wnoszą o: 1) w zakresie obszaru KDD.2 – o zaniechanie planowanego rozszerzenia KDD.2 i pozostawienie tej drogi, czyli ul. Rozdroże w obecnej szerokości. KDD.2, zgodnie ze stanem faktycznym i ustaleniami z miejscową społecznością, miała pozostać drogą nieprzelotową i nietranzytową, przystosowaną jedynie do obsługi komunikacyjnej niewielkiej liczby zabudowań. W takim kształcie jest ona przedstawiona w obowiązującym mpzp „Ujście Wilgi”. Przedstawiony na rysunku projektu miejscowego planu „Osiedle Podwawelskie” szeroki wylot ulicy KDD.2 ma kształt odmienny od tego z mpzp „Ujście Wilgi” i w praktyce usytuowany jest na styku Kanału Krakowskiego. Z racji przewidywanego lokalnego charakteru drogi, dalsza jej rozbudowa oraz poszerzanie ulicy Rozdroże od strony ulicy Kapelanka nie ma uzasadnienia ekonomicznego i byłaby marnotrawieniem publicznych pieniędzy. Ponadto rozbudowa skrzyżowania Kapelanka/Rozdroże wymusiłaby wprowadzenie kolejnej sygnalizacji świetlnej na ul. Kapelanka, co w połączeniu z wyraźnie hamującym manewr prawoskrętu ciągiem komunikacji tramwajowej - spowodowałoby kolejne dotkliwe spowolnienie ruchu samochodowego i spiętrzenie zatorów komunikacyjnych na ul. Kapelanka. 2) uniemożliwienie połączenia projektowanych dróg KDD.2 z KDD.4. Takie połączenie utworzyłoby drogę tranzytową w bezpośredniej bliskości istniejących i planowanych budynków wielorodzinnych i jednorodzinnych oraz intensywnie uczęszczanych miejsc kultu religijnego. Uderzyłoby to w całą miejscową społeczność poprzez: obniżenie poziomu bezpieczeństwa na pozostałych osiedlowych drogach, gdzie korzystający z tranzytu także szukaliby przejazdu; pogorszenie standardu życia mieszkańców i ich dzieci; obniżenie wartości budowanych i znajdujących się w pobliżu nieruchomości. Stworzenie czwartej drogi tranzytowej, otaczającej położone w dolinie osiedle (trzy pierwsze to: ulice Konopnickiej, Monte Cassino i Kapelanka) spowodowałoby znaczące zwiększenie poziomu hałasu i zapylenia na terenie całego osiedla. Wprowadzenie tranzytu ulicą Rozdroże od Kapelanki do ul. Konopnickiej byłoby uderzeniem w interesy całej społeczności mieszkańców tej okolicy, których oczekiwania co do trwale nieprzelotowego charakteru ulicy Rozdroże były potwierdzone i wielokrotnie wyrażane na spotkaniach w Urzędzie Miasta Krakowa oraz podtrzymywane dotychczasowymi decyzjami ZIKiT (obecnie ZDMK), wydanymi na wniosek mieszkańców w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa. Zmiana charakteru ulicy Rozdroże na ulicę tranzytową byłaby zdecydowanym zaprzeczeniem wcześniejszych decyzji i ustaleń oraz nadużyciem zaufania, którym dotychczas miejscowa społeczność obdarzała Prezydenta Miasta Krakowa. 3) w zakresie obszaru KDD.1 – o zmianę południowej części drogi KDD.1 między obszarami MW.7 i MW.8 na drogę wewnętrzną KDW zgodnie z istniejącym w chwili obecnej układem komunikacyjnym, aby uniemożliwić tranzyt przez ulicę Rozdroże i osiedle Podwawelskie do ul. Kapelanka poprzez wyznaczone na rysunku mpzp drogi KDD.2, KDD.1, KDL.1.	-	-	1) KDD.2		Ad.1. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Rozdroże jest drogą publiczną kategorii gminnej klasy dojazdowej i w połączeniu z ulicą Kapelanka klasy zbiorczej musi obejmować odpowiednie ścieżcia narożne w liniach rozgraniczających zgodnie z normatywami Rozporządzenia <i>Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i> (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z opinią Zarządu Dróg Miasta Krakowa, przyjęte linie rozgraniczające ul. Rozdroże w sąsiedztwie skrzyżowania z ul. Kapelanka, muszą uwzględniać budowę normatywnej jezdni drogi dojazdowej oraz umożliwić w przyszłości budowę skrzyżowania czteroramiennego Kapelanka / Rozdroże / droga KDD.6 w obowiązującym mpzp obszaru „ <i>Rejon Św. Jacka – Twardowskiego</i> ”.	
1720	1720	31.07.2019	[...]*								Wyjaśnia się, że poszerzenie linii rozgraniczających drogi KDD.2 w rejonie włączenia do ulicy Kapelanka, obejmuje wyłącznie działki ewidencyjne oznaczone użytkowiem drogowym (<i>dr</i>). Na pozostałym odcinku utrzymuje się przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2 zgodny z przebiegiem drogi 34KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „ <i>Ujście Wilgi</i> ” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), z tym, że poszerza się linie rozgraniczające drogi do 10 m, czyli do wartości minimalnej określonej w ww. Rozporządzeniu.
1721	1721	31.07.2019	[...]*								Jednocześnie wyjaśnia się, że kwestie organizacji ruchu nie są regulowane zapisami planu miejscowego.
1722	1722	31.07.2019	[...]*								
1723	1723	31.07.2019	[...]*								
1724	1724	31.07.2019	[...]*								
1725	1725	31.07.2019	[...]*								
1726	1726	31.07.2019	[...]*								
1727	1727	31.07.2019	[...]*								
1728	1728	31.07.2019	[...]*								
1729	1729	31.07.2019	[...]*								
1730	1730	31.07.2019	[...]*								
1731	1731	31.07.2019	[...]*								
1732	1732	31.07.2019	[...]*								
1733	1733	31.07.2019	[...]*								
1734	1734	31.07.2019	[...]*								
1735	1735	31.07.2019	[...]*								
1736	1736	31.07.2019	[...]*								
1737	1737	31.07.2019	[...]*					Ad.2. uwzględniona – zgodna z projektem planu		Ad.2. Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian, gdyż zgodnie z projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu, tereny dróg oznaczone symbolami KDD.2 i KDD.4 są rozdzielone terenami o innym przeznaczeniu, w tym terenami o symbolu MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Tym samym w projekcie planu nie przewiduje się połączenia terenów dróg KDD.2 i KDD.4 w jeden ciąg komunikacyjny.	
									Ad.3. nieuwzględniona	Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu drogi KDD.1 , jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.	
										Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym dla służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.	
									Ad.4. nieuwzględniona	Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3 , przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZP.3 , umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15 .	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				4) w zakresie obszaru KDD.3 – o przeznaczenie obszaru KDD.3 pod zielen publiczną (ZP) oraz dołączenie jej do obszaru ZP.2. 5) o uniemożliwienie w przyszłości połączeń ewentualnej drogi KDD.3 z KDD.1 lub KDD.2. 6) w zakresie obszarów: a) ZP.3 b) ZP.4 o wprowadzenie zapisu zakazującego lokalizację miejsc postojowych w terenie oznaczonym symbolem ZP.3 i ZP.4. 7) w zakresie obszaru KDD.4 – o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ulicy Barskiej z działką określoną w mpzp jako obszar MW/U.3, jeśli w stosunku do tej działki funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.			4) KDD.3 5) KDD.1 KDD.2 KDD.3 6a) ZP.3 6b) ZP.4 7) KDD.4	Ad.5. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.6b. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.6a. nieuwzględniona Ad.7. nieuwzględniona	Ad.5. Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian, gdyż zgodnie z projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu, tereny dróg oznaczone symbolami KDD.3, KDD.2 i KDD.1 są rozdzielone terenami o innym przeznaczeniu, w tym terenami o symbolu MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Tym samym w projekcie planu nie przewiduje się połączenia terenów dróg KDD.3, KDD.2 i KDD.1 w jeden ciąg komunikacyjny (również po wprowadzeniu korekty przebiegu drogi KDD.3 w wyniku uwzględnienia innych uwag). Ad.6a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag, dla terenu ZP.3 zostanie zmienione przeznaczenie na teren MW/MNi (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej). Ad.6b. Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (§13 ust. 7) ustalono zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach ZP.3 i ZP.4. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
1738	1738	31.07.2019	[...]*	Wnoszą o: 1) zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako MWU/3 poprzez zaprojektowanie dla tego obszaru funkcji zieleni publicznej o parametrach takich jak dla obszaru ZP.1 2) rezygnację z zaplanowania drogi o oznaczeniu KDD4 względnie o zaplanowanie zjazdu z ulicy Marii Konopnickiej na wysokości działki nr 505/14 obręb 12 Podgórze. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	-	-	1) MW/U.3 2) KDD.4		nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie również ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym planie miejscowym, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Ad.2.
1739	1739	31.07.2019	[...]*							
1740	1740	31.07.2019	[...]*							
1741	1741	31.07.2019	[...]*							
1742	1742	31.07.2019	[...]*							
1743	1743	31.07.2019	[...]*							
1744	1744	31.07.2019	[...]*							
1745	1745	31.07.2019	[...]*							
1746	1746	31.07.2019	[...]*							
1747	1747	31.07.2019	[...]*							
1748	1748	31.07.2019	[...]*							
1749	1749	31.07.2019	[...]*							
1750	1750	31.07.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				służbową, administracyjną i ewentualnie karną za przeforsowanie takiego pomysłu.. (...)						wyznaczona w projekcie planu w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów.
1753	1753	31.07.2019	[...]*	Droga KDD4 nie może łączyć się z ulicą Komandosów poprzez KDD6. Przedłużenie ulicy Komandosów w kierunku Szkoły Podstawowej i Kościoła Parafii Rzymsko-Katolickiej. Obecnie ten trakt nie pełni ściśle funkcji drogi dla pojazdów mechanicznych. W większej mierze jest traktem pieszym. Problemem jest to, że traktu pieszego nie ma gdzie przenieść. W planie droga KDD6 miała być drogą o intensywnym ruchu. Nie możliwa jest taka koegzystencja z ruchem pieszym w kierunku Kościoła i ruchem do i z - Szkoły Podstawowej. W trakcie spotkania 24.06.2019 r. Spółdzielcy przedstawiali, że źle jest pomierzona szerokość drogi. Wedle mieszkańców jej szerokość to jest 8.5-8.6 m, na co przedstawiali dowody. To niestety eliminuje możliwość budowy takiej drogi, bo po prostu nie spełnia ona wymogów ustawowych. Również Spółdzielcy zwracali uwagę, że istnieje przepis mówiący o tym, że droga nie może być bliżej niż 6 m od budynku (wieżowca). (...) W związku z uzasadnieniem powyższym wnosi: 1/ Dać sobie spokój z budową drogi KDD6; Jeśli zaś Wydział Zagospodarowania Przestrzennego uprze się przy tym rozwiązaniu to proszę o wykonanie następujących czynności: 2/ Pomierzenie na miejscu rzeczywistej szerokości planowanej drogi KDD; 3/ Sprawdzenie na miejscu; czy maksymalna linia zabudowy na planie zagospodarowania przestrzennego, jest ustalona prawidłowo i nie jest zbyt zbliżona do budynku.	-	-	KDD.6		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag, wyznaczona droga KDD.6 będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Ponownie przeanalizowany zostanie również przebieg drogi KDD.6 w kontekście odległości od istniejącego budynku wielorodzinnego znajdującego się przy ul. Komandosów 16.
1754	1754	31.07.2019	[...]*	Tereny US.1; US.2; US.3; US.4 prosi o przekwalifikowanie odpowiednio na tereny ZU (zieleni urządzonej).	-	-	US.1 US.2 US.3 US.4	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie terenu US.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie terenów US.2-US.4, gdyż wyznaczenie terenów o przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji ma na celu zachowanie obecnej funkcji tych terenów (plac zabaw oraz boiska sportowe), a także umożliwienie w przyszłości ich doposażenia w dodatkowe elementy infrastruktury rekreacyjnej i sportowej bez uszczuplania powierzchni biologicznie czynnej w wyznaczonych w bezpośrednim sąsiedztwie terenach zieleni urządzonej.
1755	1755	31.07.2019	[...]*	Kwestia żłobka. Żłobek (nie tylko), a raczej konieczność jego rozbudowy. W dniu 23.07.2019 r. otrzymałem pismo SZ-09.1431.5.2019.BC datowane na 12 lipca 2019 r. z Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia. W piśmie tym uzyskano w trybie dostępu do informacji publicznej następujące dane: 1. Na osiedlu Podwawelskim funkcjonuje Żłobek Samorządowy nr 23 przy ul. Słomianej 7 ; 2. Aktualnie żłobek przyjmuje maksymalną liczbę dzieci w ilości 115; 3. Placówka nie może obsłużyć wszystkich dzieci; 4. Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia wnioskował do Wydziału Zagospodarowania, że jest konieczność rozbudowy na osiedlu Podwawelskim placówek do opieki nad dziećmi w wieku do lat 3. (...) Stan na dzisiaj: Jest niedobór miejsc w żłobku na Osiedlu Podwawelskim. (...) Zatem znalezienie miejsca na budowę żłobka, przedszkola i szkoły to nie wskazanie - to konieczność. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	-	-	cały obszar planu	uwzględniona – zgodna z projektem planu		W ramach przeznaczenia uzupełniającego w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW, MW/MNi) dopuszcza się w parterach budynków mieszkalnych lokalizację lokali o funkcji usługowej (w tym również usług z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia). Ponadto w planie wyznaczone zostały nowe tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową (U.3, U/KU.1, MW/U.3, MW/U.4), w których możliwa jest realizacja usług, w tym również z zakresu infrastruktury społecznej. W związku z powyższym uwaga jest „<i>uwzględniona – zgodna z projektem planu</i>”. Jednocześnie wyjaśnia się, że wniosek przywołanego w uwadze Biura ds. Ochrony Zdrowia (zawarty w piśmie BZ.03.8031.10.2.2018.KK z dnia 25.01.2018 r.), by „<i>ze względu na brak żłobków niepublicznych i jeden publiczny w zaznaczonym obszarze, uwzględniono możliwość powstania w przyszłości tego typu placówek na tym terenie</i>” został uwzględniony poprzez wyznaczenie nowych terenów zabudowy usługowej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1756	1756	31.07.2019	[...]*	Wnosi, o to by zarzucić pomysł umiejscowienia kawiarni na terenie planowanego Parku Podwawelskiego. NIE - dla takiego zamysłu. Uzasadnienie: Park Podwawelski będzie niestety niedużym Parkiem. Jeśli zamiar na umieszczenie kawiarni w środku parku by przeszedł, to de facto Park będzie pomniejszony w swoich rozmiarach o jedną szóstą. (...) <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i>	-	-	ZP.1	uwzględniona		
1757	1757	31.07.2019	[...]*	Wnosi o: Umieszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedle Podwawelskie tekstu wynikającego z istnienia obszaru i terenu górniczego „Mateczny I” odpowiednich nakazów. W uchwale Rady Miasta Krakowa LXXXI/1240/13 z dnia 11 września 2013 r. „w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bulwary Wisły” na stronie 9 tego dokumentu znajdują się następujące zacytowane niżej uwarunkowania: „ 7. W obszarze i terenie górniczym „Mateczny I” ze względu na występowanie zagrożeń jakości i zasobów wód leczniczych ustala się:” - cytat dalej czytamy: „ 2) nakaz opracowania dokumentacji geologicznej, określającej m.in. rodzaj zagrożeń i przedsięwzięć niezbędnych do ochrony wód leczniczych - dla obiektów posadawianych na głębokości większej niż 3 m powyżej [poprawnie „poniżej”] powierzchni terenu;” - dosłowny cytat. (...) Zmusiliście mnie Państwo do ściągnięcia aktualnej wersji Ustawy o planowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz.U. 2003 Nr 80 poz. 717) z późniejszymi zmianami. Są tam przepisy, które ja czytam inaczej niż Szanowni Państwo i podzielę się z Państwem moim oglądem: W art. 15.1. Wójt, burmistrz, prezydent.. art. 15.2. W planie miejscowym określa się obowiązkowo: podpunkt 3) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu: podpunkt 6) zasady kształtowania zabudowy.. podpunkt 7) granice i sposoby zagospodarowania terenów (..) terenów górniczych (..) podpunkt 9) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu (..) (...) Proszę zwrócić uwagę szczególnie na słowo w art. 15.2 „...obowiązkowo..” Jeszcze raz zacytuję „...obowiązkowo..” (...) Dlatego wnoszę jak wyżej, zgodnie z przedstawionym dalej uzasadnieniem <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	-	-	cały obszar planu	uwzględniona – zgodna z projektem planu		Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zapisy §8 ust. 12 zawierają ustalenia dla terenów objętych granicą obszaru i terenu górniczego „Mateczny I”, ustanowionego dla eksploatacji złoża wód leczniczych „Mateczny”, w tym stosowne nakazy i zakazy uzgodnione z Okręgowym Urzędem Górniczym.
1758	1758	31.07.2019	[...]*	Wnosi, aby zgodnie z Ustawą o planowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 Nr 80 poz. 717) z późniejszymi zmianami dokonano szczególnego nacisku na ochronę krajobrazową. Szczególnie polecam tutaj art. 15.2 podpunkty 2); 3); 3a); 4); 5) 6) oraz 7). (...) Składający uwagę wnosi, że jego troskę szczególnie przyciąga brak ochrony widoku z Wieży w Łagiewnikach na Wawel i brak określenia limitu maksymalnej wysokości budynków w tym ciągu widokowym. Odnośnie przyszłych ciągów widokowych z terenów Zakrzówka skierował wcześniej inny wniosek.	-	-	cały obszar planu		niewzględniona	Uwaga niewzględniona, gdyż oś widokowa łącząca wieżę w Łagiewnikach z Wawelem znajduje się zbyt daleko od granicy sporządzanego planu, by postulowana w uwadze „ochrona widoku” mogła zostać wprowadzona do projektu planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.											
1759	1759	30.07.2019	[...]* + 66 osób (lista)	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6. Ten układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Proponuje zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...) 3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m 4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9 m	-	-	1) KDD.6	Ad.1 uwzględniona	Ad.1. Uwaga uwzględniona poprzez skrócenie drogi KDD.6 , która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 , co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4 . Ad.2. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębники do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15 , co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębники), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębники do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2 , jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębники), w Terenie o kierunku												
1760	1760	31.07.2019	[...]*		2) KDD.8	Ad.2. nieuwzględniona	Ad.2.														
1761	1761	31.07.2019	[...]*		3) MW.15			Ad.3. nieuwzględniona		Ad.3.											
1762	1762	31.07.2019	[...]*								4) MW.16	Ad.4. nieuwzględniona	Ad.4.								
1763	1763	31.07.2019	[...]*											Ad.4.							
1764	1764	31.07.2019	[...]*												Ad.4.						
1765	1765	31.07.2019	[...]*													Ad.4.					
1766	1766	31.07.2019	[...]*														Ad.4.				
1767	1767	31.07.2019	[...]*															Ad.4.			
1768	1768	31.07.2019	[...]* + 35 osób (lista)																Ad.4.		
1769	1769	31.07.2019	[...]* + 21 osób (lista)																	Ad.4.	
1770	1770	21.07.2019	[...]* +6 osób (lista)																		Ad.4.
1771	1771	31.07.2019	[...]*																		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50 %, maksymalna wysokość zabudowy 10 m. 6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5m lub bezpośrednio przy granicy. c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m.			5) MW/U.3 6) KDL.3 7) MW/U.4		Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona Ad.7a. nieuwzględniona	zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz maksymalnej wysokości zabudowy, zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększony parametr maksymalnej wysokości zabudowy, zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności dostosowania linii rozgraniczających do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad.7a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o: c) ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli to niemożliwe to: d) poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. 9. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 10. <u>Dotyczy obszaru KU.3</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym (...) 11. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)			8) KDD.4 9) KDD.3 10) KU.3 11) KU.7	Ad.10 uwzględniona	Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.7b. nieuwzględniona Ad.7c. nieuwzględniona Ad.8 nieuwzględniona Ad.9. nieuwzględniona Ad.11. nieuwzględniona	Ad.7b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.7c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że zaproponowany w uwadze parametr zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ad.8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				12. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt). <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			12) KDD.1		Ad.12. nieuwzględniona	Ad.12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1 , jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
1772	1772	31.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6. Ten układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Proponuję zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...)			1) KDD.6	Ad.1 uwzględniona		Ad.1. Uwaga uwzględniona poprzez skrócenie drogi KDD.6 , która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 , co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4 .
1773	1773	31.07.2019	[...]*							
1774	1774	30.07.2019	[...]* [...]*							
1775	1775	31.07.2019	[...]*							
1776	1776	31.07.2019	[...]*							
1777	1777	31.07.2019	[...]*							
1778	1778	30.07.2019	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m 4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość			3) MW.15	Ad.3. nieuwzględniona	Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15 , co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej.	
						4) MW.16	Ad.4. nieuwzględniona			Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zabudowy : 9 m 5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m. 6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u> Wnoszą o: a) przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10			5) MW/U.3 6) KDL.3 7) MW/U.4		Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona Ad.7a. nieuwzględniona	publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz maksymalnej wysokości zabudowy, zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększony parametr maksymalnej wysokości zabudowy, zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności dostosowania linii rozgraniczających do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad.7a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				m. 8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 9. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 10. <u>Dotyczy obszaru KU.3</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym (...).			8) KDD.4 9) KDD.3 10) KU.3	Ad.10 uwzględniona	Ad.7b. nieuwzględniona Ad.7c. nieuwzględniona Ad.8 nieuwzględniona Ad.9. nieuwzględniona	publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.7b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.7c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że zaproponowany w uwadze parametr zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ad.8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				11. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...) 12. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt). 13. <u>Dotyczy obszaru ZP.1</u> Wnoszą o niedopuszczenie możliwości lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano – edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			11) KU.7 12) KDD.1 13) ZP.1	Ad.13. uwzględniona	Ad.11. nieuwzględniona Ad.12. nieuwzględniona	KDD.8. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
1779	1779	30.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 3. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, – <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, – <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.	-	-	1) KDD.8		Ad.1. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
1780	1780	30.07.2019	[...]*				2) KDD.3		Ad.2. nieuwzględniona	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3 , przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3 , umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15 . Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2 , ani z drogą KDD.8 .
1781	1781	30.07.2019	[...]*							
1782	1782	31.07.2019	[...]*							
1783	1783	30.07.2019	[...]*							
							3) MW.15		Ad.3a., Ad.3b. nieuwzględniona	Ad.3a., Ad.3b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15 , co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				4. I. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, – <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, – <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. 4. II. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.			4.I) MW.16 4.II) MW/U.3		Ad.3c. nieuwzględniona Ad.3d. nieuwzględniona Ad.4.I.a., Ad.4.I.b. nieuwzględniona Ad.4.I.c. nieuwzględniona Ad.4.I.d. nieuwzględniona Ad.4.II.a nieuwzględniona Ad.4.II.b nieuwzględniona Ad.4.II.c. nieuwzględniona Ad.4.II.d. nieuwzględniona	zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.3c., Ad.4.I.c., Ad.4.II.b., Ad.20b, Ad.22e., Ad.26b Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Ad.3d., Ad.4.I.d., Ad.4.II.c., Ad.20c, Ad.22d Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3) ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający. Ad.4.I.a., Ad.4.I.b Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.4.II.a, Ad.20a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.4.II.d., Ad.20d. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...) 6. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...) 7. <u>Dotyczy obszaru U.12</u> W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 8. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali” c) wykreślenie zapisu „nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego” 9. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i</u>			5) KDD.6 6) KDD.6 KDL.2 7) U.12 8) cały obszar planu 9)	Ad.5. uwzględniona częściowo Ad.7. uwzględniona Ad.8c. uwzględniona	Ad.6. nieuwzględniona Ad.8a., Ad.8b. nieuwzględniona	Ad.5. Uwaga uwzględniona w zakresie skrócenia drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym wymaganej minimalnej szerokości jezdni, określonej w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i>. Zgodnie z § 7 ust.1 w/w rozporządzenia najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy dojazdowej o przekroju jednojezdniowym (1x2) wynosi 10 m. Odstępstwo od tej regulacji, zgodnie z § 7 ust.2 w/w rozporządzenia możliwe jest wyłącznie w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem i musi zostać poprzedzone analizą uwarunkowań wykonaną przez zarządcę drogi, co wykracza poza materię planistyczną. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – dróg publicznych KDD.6 i KDL.2 - mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego. Ad.7. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.8a., Ad.8b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) <u>odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i> 10. <u>Odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”.</u> §8., pkt. 4. Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i> 11. <u>Odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”.</u> §8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni. Wnoszą o zmianę na: <i>5) wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji.</i> 12. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...) 13. <u>Odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14. pkt 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się - za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i> 14. <u>Odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1,</i> 15. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 16. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,9, c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i> 17. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u>			U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 10) cały obszar planu 11) KDL.2 KDD.6 12) KU.8 13) KU.2- KU.8 14) cały obszar planu 15) U.12 16) U.13 17)	Ad.11. uwzględniona Ad.13. uwzględniona Ad.14. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.15a, Ad.15b. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.16a. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.9. nieuwzględniona Ad.10. nieuwzględniona Ad.12. nieuwzględniona Ad.15c. nieuwzględniona Ad.16b, Ad.16c. nieuwzględniona Ad.17. nieuwzględniona	Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad.10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad.12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.13. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.15c. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość. Ad.16b, Ad.16c. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad.17. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i> 18. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 19. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.</u> <u>Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i> 20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m. 21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej. 22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP			U.14 18) ZPz.1 19) KU.3 KU.7 KU.8 20) MW/U.3 21) KDL.3 22) MW/U.4		Ad.18. nieuwzględniona Ad.19. nieuwzględniona Ad.20a nieuwzględniona Ad.20b nieuwzględniona Ad.20c. nieuwzględniona Ad.20d. nieuwzględniona Ad.21. nieuwzględniona Ad.22a. nieuwzględniona	wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad.18. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.19. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu pod parkingi) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.21. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad.22a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 7 m.</i> c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej <u>23. Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. <u>24. Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym. (...)			23) KDD.4 24) KU.3	Ad.24. uwzględniona	Ad.22b. nieuwzględniona Ad.22c. nieuwzględniona Ad.22d. nieuwzględniona Ad.22e. nieuwzględniona Ad.22f. nieuwzględniona Ad.23. nieuwzględniona	w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.22b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m, co w konsekwencji spowoduje zmianę wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Ad.22c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.22f. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz. 26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> <i>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. 27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów. 29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...) <u>30. Dotyczy obszaru ZP.1.</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			25) KU.7 26) U.3 27) U.2 U.3 U.5 Ad.28) US.1 29) KU.1 KU.2 KU.3 30) ZP.1	Ad.27. uwzględniona częściowo Ad.28. uwzględniona częściowo Ad.30. uwzględniona	Ad.25. nieuwzględniona Ad.26a. nieuwzględniona Ad.26b. nieuwzględniona Ad.29 nieuwzględniona	Ad.25. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.26a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Ad.27. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na części terenów U.2, U.3 i U.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na całości obszaru znajdującego się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, gdyż mogłoby to uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia piesze, dojazdy, miejsca postojowe). Ad.28. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu usług sportu i rekreacji (US.1) na teren zieleni urządzonej (ZPz), o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów, mając na uwadze sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej. Ad.29. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dla terenu KU.3 zostanie zwiększony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 20 %.
1784	1784	31.07.2019	[...]*	Wnoszą o:	-	-	1) KDD.2		Ad.1. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Rozdroże jest drogą publiczną kategorii gminnej klasy dojazdowej i w połączeniu z ulicą Kapelanka klasy zbiorczej musi obejmować odpowiednie ścieżka narożne w liniach rozgraniczających zgodnie z normatywami Rozporządzenia <i>Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie</i>
1785	1785	31.07.2019	[...]*	1)w zakresie obszaru KDD.2 – o zaniechanie planowanego rozszerzenia KDD.2 i pozostawienie tej drogi, czyli ul. Rozdroże w obecnej szerokości.						
1786	1786	31.07.2019	[...]*	KDD.2, zgodnie ze stanem faktycznym i ustaleniami z miejscową społecznością, miała pozostać drogą nieprzelotową i nietranzytową, przystosowaną jedynie do obsługi komunikacyjnej						
1787	1787	31.07.2019	[...]*							
1788	1788	31.07.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1789	1789	31.07.2019	[...]*	niewielkiej liczby zabudowań. W takim kształcie jest ona przedstawiona w obowiązującym mpzp „Ujście Wilgi”. Przedstawiony na rysunku projektu miejscowego planu „Osiedle Podwawelskie” szeroki wylot ulicy KDD.2 ma kształt odmienny od tego z mpzp „Ujście Wilgi” i w praktyce usytuowany jest na styku Kanału Krakowskiego. Z racji przewidywanego lokalnego charakteru drogi, dalsza jej rozbudowa oraz poszerzanie ulicy Rozdroże od strony ulicy Kapelanka nie ma uzasadnienia ekonomicznego i byłaby marnotrawieniem publicznych pieniędzy. Ponadto rozbudowa skrzyżowania Kapelanka/Rozdroże wymusiłaby wprowadzenie kolejnej sygnalizacji świetlnej na ul. Kapelanka, co w połączeniu z wyraźnie hamującym manewr prawoskrętu ciągiem komunikacji tramwajowej - spowodowałoby kolejne dotkliwe spowolnienie ruchu samochodowego i spiętrzenie zatorów komunikacyjnych na ul. Kapelanka. 2) uniemożliwienie połączenia projektowanych dróg KDD.2 z KDD.4. Takie połączenie utworzyłoby drogę tranzytową w bezpośredniej bliskości istniejących i planowanych budynków wielorodzinnych i jednorodzinnych oraz intensywnie uczęszczanych miejsc kultu religijnego. Uderzyłoby to w całą miejscową społeczność poprzez: obniżenie poziomu bezpieczeństwa na pozostałych osiedlowych drogach, gdzie korzystający z tranzytu także szukaliby przejazdu; pogorszenie standardu życia mieszkańców i ich dzieci; obniżenie wartości budowanych i znajdujących się w pobliżu nieruchomości. Stworzenie czwartej drogi tranzytowej, otaczającej położone w dolinie osiedle (trzy pierwsze to: ulice Konopnickiej, Monte Cassino i Kapelanka) spowodowałoby znaczące zwiększenie poziomu hałasu i zapylenia na terenie całego osiedla. Wprowadzenie tranzytu ulicą Rozdroże od Kapelanki do ul. Konopnickiej byłoby uderzeniem w interesy całej społeczności mieszkańców tej okolicy, których oczekiwania co do trwale nieprzelotowego charakteru ulicy Rozdroże były potwierdzone i wielokrotnie wyrażane na spotkaniach w Urzędzie Miasta Krakowa oraz podtrzymywane dotychczasowymi decyzjami ZIKiT (obecnie ZDMK), wydanymi na wniosek mieszkańców w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa. Zmiana charakteru ulicy Rozdroże na ulicę tranzytową byłaby zdecydowanym zaprzeczeniem wcześniejszych decyzji i ustaleń oraz nadużyciem zaufania, którym dotychczas miejscowa społeczność obdarzała Prezydenta Miasta Krakowa. 3) w zakresie obszaru KDD.1 – o zmianę południowej części drogi KDD.1 między obszarami MW.7 i MW.8 na drogę wewnętrzną KDW zgodnie z istniejącym w chwili obecnej układem komunikacyjnym, aby umożliwić tranzyt przez ulicę Rozdroże i osiedle Podwawelskie do ul. Kapelanka poprzez wyznaczone na rysunku mpzp drogi KDD.2, KDD.1, KDL.1. 4) w zakresie obszaru KDD.3 – o przeznaczenie obszaru KDD.3 pod zieleń publiczną (ZP) oraz dołączenie jej do obszaru ZP.2. 5) o uniemożliwienie w przyszłości połączeń ewentualnej drogi KDD.3 z KDD.1 lub KDD.2.			2) KDD.2 KDD.4	Ad.2. uwzględniona – zgodna z projektem planu		warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z opinią Zarządu Dróg Miasta Krakowa, przyjęte linie rozgraniczające ul. Rozdroże w sąsiedztwie skrzyżowania z ul. Kapelanka, muszą uwzględniać budowę normatywnej jezdni drogi dojazdowej oraz umożliwić w przyszłości budowę skrzyżowania czteroramiennego Kapelanka / Rozdroże / droga KDD.6 w obowiązującym mpzp obszaru „<i>Rejon Św. Jacka – Twardowskiego</i>”. Wyjaśnia się, że poszerzenie linii rozgraniczających drogi KDD.2 w rejonie włączenia do ulicy Kapelanka, obejmuje wyłącznie działki ewidencyjne oznaczone użytkiem drogowym (<i>dr</i>). Na pozostałym odcinku utrzymuje się przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2 zgodny z przebiegiem drogi 34KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), z tym, że poszerza się linie rozgraniczające drogi do 10 m, czyli do wartości minimalnej określonej w ww. Rozporządzeniu. Jednocześnie wyjaśnia się, że kwestie organizacji ruchu nie są regulowane zapisami planu miejscowego. Ad.2. Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian, gdyż zgodnie z projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu, tereny dróg oznaczone symbolami KDD.2 i KDD.4 są rozdzielone terenami o innym przeznaczeniu, w tym terenami o symbolu MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Tym samym w projekcie planu nie przewiduje się połączenia terenów dróg KDD.2 i KDD.4 w jeden ciąg komunikacyjny. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu drogi KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym dla służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Ad.5. Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian, gdyż zgodnie z projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu, tereny dróg oznaczone symbolami KDD.3, KDD.2 i KDD.1 są rozdzielone terenami o innym przeznaczeniu, w tym terenami o symbolu MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Tym samym w projekcie planu nie przewiduje się połączenia terenów dróg KDD.3, KDD.2 i KDD.1 w jeden ciąg komunikacyjny (również po wprowadzeniu korekty przebiegu drogi KDD.3
1790	1790	31.07.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				6) w zakresie obszarów: a) ZP.3 b) ZP.4 o wprowadzenie zapisu zakazującego lokalizację miejsc postojowych w terenie oznaczonym symbolem ZP.3 i ZP.4. 7) w zakresie obszaru KDD.4 – o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ulicy Barskiej z działką określoną w mpzp jako obszar MW/U.3, jeśli w stosunku do tej działki funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.			6a) ZP.3 6b) ZP.4 7) KDD.4	Ad.6b. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.6a. nieuwzględniona Ad.7. nieuwzględniona	w wyniku uwzględnienia innych uwag). Ad.6a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag, dla terenu ZP.3 zostanie zmienione przeznaczenie na teren MW/MNi (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej). Ad.6b. Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu (§13 ust. 7) ustalono zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach ZP.3 i ZP.4. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
1791	1791	30.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)	-	-	1)	Ad.1.		Ad.1.
1792	1792	30.07.2019	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...) 3. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u>			2)	uwzględniona częściowo	Ad.2a.	
							3)		Ad.2b.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				W odniesieniu do istniejących obiektów wnoszą o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „<i>dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</i>” b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i> 5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) <u>odnosnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u></u> Wnoszą o zmianę na: <i>a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i> 6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu na: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i> 7. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni.</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji.</i> 8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i> 9. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14.ust. 1, pkt 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się - za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1- U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i>			U.12 4) cały obszar planu 5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 7) KDL.2 KDD.6 8) cały obszar planu 9) KU.2- KU.8	Ad.3. uwzględniona Ad.7. uwzględniona Ad.9 uwzględniona	Ad.4. nieuwzględniona Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona Ad.8. nieuwzględniona Ad.10. nieuwzględniona	drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi. Ad.3. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. <i>o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ kompetencje w przedmiocie zawężania jezdni są rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi. Ad.9. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				10. <u>Oдноśnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14. Ust. 7.pkt 1. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów pkt 1 na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1- ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i> 11. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 12. <u>Dotyczy obszaru: U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0, 7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 13. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m. 14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 15. <u>Oдноśnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i> 16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...) 17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)			10) KU.8 11) U.12 12) U.13 13) U.14 14) ZPz.1 15) KU.7 KU.8 16) KDD.8 17) MW.15		Ad.11. nieuwzględniona Ad.12. nieuwzględniona Ad.13. nieuwzględniona Ad.14. nieuwzględniona Ad.15 nieuwzględniona Ad.16. nieuwzględniona Ad.17a., Ad.17b. nieuwzględniona	konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.11., Ad.12. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad.13. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o wyłącznym przeznaczeniu pod parkingi z towarzyszącą zielenią) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.16. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.17a., Ad.17b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m. Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej.
									Ad.17c. nieuwzględniona	Ad.17c., Ad.18c., Ad.19b., Ad.21e., Ad.26c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.
									Ad.17d. nieuwzględniona	Ad.17d., Ad.18d, Ad.19c., Ad.21d., Ad.26b. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3) ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.
				18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m. Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.			18) MW.16		Ad.18a., Ad.18b. nieuwzględniona	Ad.18a., Ad.18b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.
				19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o:			19) MW/U.3		Ad.18c. nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.
									Ad.18d. nieuwzględniona	Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m. 20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m			20) KDL.3		Ad.19a. nieuwzględniona Ad.19b. nieuwzględniona Ad.19c. nieuwzględniona Ad.19d. nieuwzględniona Ad.20. nieuwzględniona	i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.19a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.19d. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m. Ad.20. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.
				21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i>			21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej. 22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. 24. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym. (...)					Ad.21b. nieuwzględniona Ad.21c. nieuwzględniona Ad.21d. nieuwzględniona Ad.21e. nieuwzględniona Ad.21f. nieuwzględniona Ad.22. nieuwzględniona Ad.23 nieuwzględniona	o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.21b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m, co w konsekwencji spowoduje zmianę wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Ad.21c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.21f. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania. Ad.22. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZP.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<u>25. Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) <u>26. Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego; c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. 27. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) <i>nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</i> ... 8) <i>dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</i> 28. (...) w części opisowej „6. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:” należy usunąć zapis: 2) <i>nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami US.1 - US.4;</i> 29. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 30. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów. 31. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%,</i> (...) 32. <u>Dotyczy obszaru ZP.1.</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			25) KU.7 26) U.3 27) cały obszar planu 28) US.1-US.4 29) U.2 U.3 U.5 30) US.1 31) KU.1 KU.2 KU.3 32) ZP.1	Ad.25. nieuwzględniona Ad.26a. nieuwzględniona Ad.26b. nieuwzględniona Ad.26c. nieuwzględniona Ad.27. nieuwzględniona Ad.28. uwzględniona Ad.29. uwzględniona częściowo Ad.30. uwzględniona częściowo Ad.31. nieuwzględniona Ad.32. uwzględniona	Ad.25. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.26a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Ad.27. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3) ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający. Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymuje się parametr min. 30 % powierzchni elewacji. Ad.29. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na części terenów U.2, U.3 i U.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na całości obszaru znajdującego się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, gdyż mogłoby to uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia pieszce, dojazdy, miejsca postojowe). Ad.30. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu usług sportu i rekreacji (US.1) na teren zieleni urządzonej (ZPz), o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów, mając na uwadze sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej. Ad.31. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dla terenu KU.3 zostanie zwiększony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 20 %.
1793	1793	31.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Wnosi o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnosi o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleń izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...) 3. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> W odniesieniu do istniejących obiektów wnosi o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnosi: a) uwagę ad 2) i zmianę zapisu na „<i>dopuszcza się wykonanie murali</i>” b) wykreślenie zapisu „<i>nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego</i>” 5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do</u>	-	-	1) KDD.6 2) KU.8 KDL.2 3) U.12 4) cały obszar planu 5) U.3	Ad.1. uwzględniona częściowo Ad.3. uwzględniona Ad.4b. uwzględniona	Ad.2a. nieuwzględniona Ad.2b. nieuwzględniona Ad.4a. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie skrócenia drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad.2a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.2b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi. Ad.3. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.4a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) <u>odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: <i>a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i> 6. <u>Oдноśnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnosi o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i> 7. <u>Oдноśnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni.</u> Wnosi o zmianę na: <i>5) wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji.</i> 8. <u>Oдноśnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14.,3) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - wnosi o zmianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 9. <u>Oдноśnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14. pkt 4.</u> Wnosi o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się - za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i> 10. <u>Oдноśnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u>			U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 7) KDL.2 KDD.6 8) KDD.6 KDL.2 9) KU.2- KU.8 10) KU.8	Ad.7. uwzględniona Ad.9. uwzględniona	Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona Ad.8. nieuwzględniona Ad.10. nieuwzględniona	ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. <i>o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym wymaganej minimalnej szerokości jezdni, określonej w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i>. Zgodnie z § 7 ust.1 w/w rozporządzenia najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy dojazdowej o przekroju jednojezdniowym (1x2) wynosi 10 m. Odstępstwo od tej regulacji, zgodnie z § 7 ust.2 w/w rozporządzenia możliwe jest wyłącznie w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem i musi zostać poprzedzone analizą uwarunkowań wykonaną przez zarządcę drogi, co wykracza poza materię planistyczną. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – dróg publicznych KDD.6 i KDL.2 - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego. Ad.9. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 — ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 — US.4, E.1, KU.8;</i> 11. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 – 0,7, – maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 12. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 55%, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 – 0,7, – maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 13. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 75%, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, – maksymalną wysokość zabudowy: 5 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m. 14. <u>Oдноśnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnosi o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i> 15. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnosi o: a) przekształcenie terenu MW/U.3 na teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy wnosi o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65%, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7 – 1,0, – maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; c) Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.			11) U.12 12) U.13 13) U.14 14) KU.7 KU.8 15) MW/U.3		Ad.11. nieuwzględniona Ad.12. nieuwzględniona Ad.13. nieuwzględniona Ad.14. nieuwzględniona Ad.15a. nieuwzględniona	placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.11., Ad.12. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad.13. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad.14. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o wyłącznym przeznaczeniu pod parkingi z towarzyszącą zielenią) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.15a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie również ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				16. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnosi o zakaz budowy drogi w tym miejscu. 17. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnosi o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP W przypadku odmowy wnosi o: b) zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy; c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 5m.			16) KDL.3 17) MW/U.4		Ad.15b. nieuwzględniona Ad.15c. nieuwzględniona Ad.16. nieuwzględniona Ad.17a. nieuwzględniona Ad.17b. nieuwzględniona	ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym planie miejscowym, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Ad.15b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowany w uwadze parametry, w tym minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m. Ad.15c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment <u>istniejącej</u> ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej. Ad.17a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.17b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				18. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnosi o zakaz budowy drogi w tym miejscu. 19. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)			18) KDD.4 19) KU.7		Ad.17c. nieuwzględniona Ad.18. nieuwzględniona Ad.19. nieuwzględniona	wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.17c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m. Ad.18. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.19. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
1794	1794	31.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Wnosi o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6. Ten układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Proponuję zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnosi o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 3. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnosi o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. 4. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnosi o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...) 5. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o	-	-	1) KDD.6 2) KDD.4 3) KDD.3 4) KDD.8 5) KU.7	Ad.1 uwzględniona	Ad.2 nieuwzględniona Ad.3. nieuwzględniona Ad.4. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga uwzględniona poprzez skrócenie drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...) 6. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym (ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). (...) 7. <u>Dotyczy obszaru ZP.1</u> Wnosi o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. (...) 8. <u>Dotyczy obszaru U.12</u> W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnosi o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 9. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „<i>dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</i> b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali. 10. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnosi o zmianę na: <i>a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b</i> 11. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnosi o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i> 12. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., pkt 4.</u> Wnosi o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się — za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i> 13. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące</u>			6) KU.3 7) ZP.1 8) U.12 9) cały obszar planu 10) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 11) cały obszar planu 12) KU.2- KU.8 13) KU.8	Ad.6. uwzględniona Ad.7. uwzględniona Ad.8. uwzględniona Ad.12. uwzględniona	Ad.5. nieuwzględniona Ad.9. nieuwzględniona Ad.10. nieuwzględniona Ad.11. nieuwzględniona Ad.13. nieuwzględniona	wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzonego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.8. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.10. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. <i>o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad.12. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				sposoby realizacji miejsc postojowych; Wnosi o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i> 14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnosi o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnosi o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i> 16. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> 17. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnosi o zmianę parametrów jak poniżej:			14) ZPz.1 15) KU.3 KU.7 KU.8 16) MW.15 17) MW.16		Ad.14. nieuwzględniona Ad.15. nieuwzględniona Ad.16. nieuwzględniona Ad.17. nieuwzględniona	deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu pod parkingi) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.17. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> 18. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnosi o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %, b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m. 19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnosi o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuję o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5m lub bezpośrednio przy granicy c) o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m. <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			18) MW/U.3 19) MW/U.4		Ad.18a. nieuwzględniona Ad.18b. nieuwzględniona Ad.19a. nieuwzględniona	rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.18a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.18b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m. Ad.19a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad.19b. nieuwzględniona Ad.19c nieuwzględniona	zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.19b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.19c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że zaproponowany w uwadze parametr zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium.
1795	1795	31.07.2019	[...]*	Wnioskuje o: 1. Przekształcenie dróg publicznych KDD1, KDD2 i KDD3 na drogi wewnętrzne KDW. 2. Wprowadzenie rozwiązań TEMP030 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	—	—	KDD.1 KDD.2 KDD.3	Ad.2. ---	Ad.1. nieuwzględniona Ad.2. ---	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów KDD.1, KDD.2 i KDD.3 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad.2. Treść pisma w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego.
1796	1796	30.07.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnosi o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)	-	-	1) KDD.6	Ad.1. uwzględniona częściowo		Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie skrócenia drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnosi o zmianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...) 3. <u>Dotyczy obszaru U.12</u> W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnosi uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)” b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali” c) wykreślenie zapisu „nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego” 5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnosi o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b; 6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnosi o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 7. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni.</u> Wnosi o zmianę na: 5) wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony			2) KDD.6 KDL.2 3) U.12 4) cały obszar planu 5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 7) KDL.2 KDD.6	Ad.3. uwzględniona Ad.4c. uwzględniona	Ad.2. nieuwzględniona Ad.4a., Ad.4b. nieuwzględniona Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona	zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym wymaganej minimalnej szerokości jezdni, określonej w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i>. Zgodnie z § 7 ust.1 w/w rozporządzenia najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy dojazdowej o przekroju jednojezdniowym (1x2) wynosi 10 m. Odstępstwo od tej regulacji, zgodnie z § 7 ust.2 w/w rozporządzenia możliwe jest wyłącznie w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem i musi zostać poprzedzone analizą uwarunkowań wykonaną przez zarządcę drogi, co wykracza poza materię planistyczną. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – dróg publicznych KDD.6 i KDL.2 - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego. Ad.3. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.4a., Ad.4b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji. 8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnosi o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...) 9. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14. pkt 4.</u> Wnosi o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się - za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i> 10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnosi o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1,</i> 11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,9,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i> 13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i> 14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnosi o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych</i>			8) KU.8 9) KU.2-KU.8 10) cały obszar planu 11) U.12 12) U.13 13) U.14 14) ZPz.1 15) KU.3 KU.7 KU.8	Ad.9. uwzględniona Ad.10. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.11a, Ad.11b. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.12a. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.8. nieuwzględniona Ad.11c. nieuwzględniona Ad.12b, Ad.12c. nieuwzględniona Ad.13. nieuwzględniona Ad.14. nieuwzględniona Ad.15. nieuwzględniona	polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.9. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.11c. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość. Ad.12b, Ad.12c. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad.13 Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6; 16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnosi o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...) 17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnosi o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. 18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnosi o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>,			16) KDD.8 17) MW.15 18) MW.16		Ad.16. nieuwzględniona Ad.17a., Ad.17b. nieuwzględniona Ad.17c. nieuwzględniona Ad.17d. nieuwzględniona Ad.18a., Ad.18b. nieuwzględniona	i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu pod parkingi) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.16. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.17a., Ad.17b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.17c., Ad.18c., Ad.19b., Ad.21e., Ad.25b Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Ad.17d., Ad.18d., Ad.19c., Ad.21d, Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3) ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający. Ad.18a., Ad.18b Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. 19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnosi o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m. 20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnosi o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.			19) MW/U.3 20) KDL.3		Ad.18c. nieuwzględniona Ad.18d. nieuwzględniona Ad.19a nieuwzględniona Ad.19b nieuwzględniona Ad.19c. nieuwzględniona Ad.19d. nieuwzględniona Ad.20. nieuwzględniona	Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.19a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.19d. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m. Ad.20. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnosi o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnosi o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i> c) Wnosi o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnosi o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej			21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona Ad.21b. nieuwzględniona Ad.21c. nieuwzględniona Ad.21d. nieuwzględniona Ad.21e. nieuwzględniona Ad.21f. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.21b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m, co w konsekwencji spowoduje zmianę wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Ad.21c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.21f. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalane w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnosi o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnosi o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 24. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym. (...) 25. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnosi o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. 26. Wnosi o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			22) KDD.4 23) KDD.3 24) KU.3 25) U.3 26) U.2 U.3 U.5	Ad.22. nieuwzględniona Ad.23. nieuwzględniona Ad.24. uwzględniona Ad.25a. nieuwzględniona Ad.25b. nieuwzględniona Ad.26. uwzględniona częściowo	Ad.22. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8. Ad.25a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Ad.26. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na części terenów U.2, U.3 i U.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na całości obszaru znajdującego się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, gdyż mogłoby to uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia pieszce, dojazdy, miejsca postojowe).	
1797	1797	05.08.2019	[...]*	Ponieważ samo uchwalenie planu nie oznacza jednoczesnego przejęcia/wykupu terenu i przystąpienia przez jakiegokolwiek inwestora do realizacji zadań związanych z budową nowych ciągów komunikacyjnych, dlatego zaproponowane w planie zmiany mogą nie zostać nigdy zrealizowane, a tym samym mogą na wiele lat pozbawić składających uwagę prawa i możliwości rozbudowy, inwestowania lub sprzedaży nieruchomości w cenach rynkowych dla podobnych lokalizacji w tym rejonie miasta. W związku z powyższym wnoszą o: 1) Wyłączenie nieruchomości z projektu planu i pozostawienie jej w aktualnie obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego. 2) Znalezienie rozwiązań alternatywnych dla koniecznych ciągów komunikacyjnych poza obszarem działki, a konkretnie przez działkę 188/4, obręb 11, jak zostało wspomniane w punkcie I.2.	151/2 152/10	11 Podgórze	MW.16 KDD.3 MW/MNi.2 Ad.2. (Ad.I.) uwzględniona	Ad. 1 nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż granice obszaru objętego planem zostały określone w załączniku graficznym do Uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o zmianie granic, a takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego. Ad.2. (Ad.I) Wyjaśnia się, że uwzględnienie uwagi dotyczy terenu drogi o symbolu na rysunku planu KDD.3 (znajdującego się w granicy obszaru objętego projektem planu „Osiedle Podwawelskie”), a więc z wyłączeniem działki nr 188/4 (znajdującej się poza granicami sporządzanego planu). Rozpatrzenie uwagi dotyczy	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<i>Uwaga zawiera uzasadnienie, w którym podniesiono następujące zagadnienia:</i> I. Kwestia przebiegu drogi nr KDD3/32KD. Przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” zakłada powstanie drogi KDD3 stanowiącej sięgacz od wschodniej części ul. Rozdroże (według nowego przebiegu - ozn. 32KD na planie obszaru „Ujście Wilgi”) łączący obszar MW15. Główna część tego sięgacza miałaby przebiegać przez ww. działkę nr 151/2 obręb 11, której jest współwłaścicielem. 1. Taki, a nie inny przebieg drogi KDD3/32KD (wspomnianego sięgacza) oznaczałby praktyczne uniemożliwienie fizycznego podziału przedmiotowej działki, a także istotny ubytek terenu, który mógłby być przeznaczony pod zabudowę. Stanowiłby istotne pogorszenie stanu i potencjału zagospodarowania tejże działki, w stosunku do warunków zabudowy, przewidzianych w aktualnie obowiązującym planie uchwalonym stosunkowo niedawno bo w 2006r. - planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ujście Wilgi”, którym przedmiotowa działka jest objęta. Udziałowcy działki 151/2 planują rozbudowę nieruchomości istniejącej jak i budowę dodatkowych obiektów. Przedstawiony plan z takim, a nie innym przebiegiem sięgacza od drogi KDD3/32KD uniemożliwia pełne wykonanie praw własności i w sposób znaczący utrudnia, jeśli nie uniemożliwia użytkowanie działki w przyszłości. Ponadto planowany przebieg sięgacza od drogi nr 32KD/KDD3 w drastyczny sposób obniża wartość ww. nieruchomości. Przy przebiegu drogi KDD3/32KD według planu zagospodarowania „Ujście Wilgi” na cele komunikacyjne przeznaczone byłoby ok. 3,5 ar ww. działki (ok. 350 m ²), zaś w wypadku poprowadzenia sięgacza - teren przeznaczony na cele komunikacyjne wzrósł by do ok. 6 ar (600m²), co stanowi blisko 30% powierzchni przedmiotowej działki. 2. Współwłaściciele działki 151/2 obręb 11 rozumieją, iż obszar MW15 musi posiadać połączenie z drogą publiczną. Mają także świadomość faktu, iż mieszkańcy Osiedla Podwawelskiego nie życzą sobie budowy sięgacza od strony ul. Słomianej. Istnieje jednak możliwość poprowadzenia przedmiotowego sięgacza w <u>sposób alternatywny</u>, tak by zarówno interesy mieszkańców Osiedla Podwawelskiego, potencjalnych inwestorów na terenach MW15, jak i właścicieli działki 151/2 obręb 11 były pogodzone. Przedmiotowy sięgacz od drogi KDD3/32KD można by było poprowadzić przez działkę 188/4 obręb 11, stanowiącą własność Gminy Miejskiej Kraków, bądź też zmodyfikować w tamtym obszarze przebieg drogi 32KD/KDD3 tak, by teren oznaczony na planie symbolem MW15 uzyskał do niej dostęp. To wymagałoby punktowej zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgi”. Tak więc jest możliwy alternatywny przebieg sięgacza, który nie musi przebiegać przez działkę 151/2. Na wspomnianej działce zostałyby tylko droga zgodnie z przebiegiem z planu zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi” oznaczona tam symbolem 32KD. (...) II. Plan nie obejmuje w całości działek 151/2 oraz 152/10, fragmenty powierzchni od strony ulicy Rozdroże nie są ujęte w planie - dlaczego? W tej sytuacji działka 151/2 (wraz z sąsiadującymi) znalazłaby się w obrębie dwóch planów zagospodarowania przestrzennego, gdyż jest już objęta miejscowym planem zagospodarowania dla obszaru „Ujście Wilgi”. Wprowadzałoby to niejasną sytuację dotyczącą możliwości				Ad.II. —	Ad.II. —	obszaru objętego sporządzanym planem, a propozycja zawarta w uwadze w zakresie działki nr 188/4, odnosi się do obszaru położonego poza granicą sporządzanego planu i nie może być rozpatrywana. Wyjaśnia się ponadto, że droga KDD.3 – także na skutek uwzględnienia innych uwag – zostanie przesunięta w kierunku północnym wzdłuż granicy z terenem MW.15, z pominięciem centralnej części działki nr 151/2, zapewniając obsługę komunikacyjną między innymi dla terenu MW.15. Zaznacza się także, że niewielki fragment północno-zachodniej części działki nr 151/2 zostanie przeznaczony na plac do zawracania na końcu drogi KDD.3. Ad.II. Poruszane w uzasadnieniu zagadnienie nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Wyjaśnia się, że granica obszaru objętego planem została ustalona przez Radę Miasta Krakowa w uchwale Nr LXVI/1643/17 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”, z uwzględnieniem analiz i wniosków zawartych w analizie zasadności sporządzonej przez Prezydenta Miasta Krakowa w związku z art. 14 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również z uwzględnieniem ustalonego już w Studium oraz w obowiązującym mpzp „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) podziału funkcjonalnego między terenami zieleni a terenami zabudowy mieszkaniowej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				użytkowania i podejmowania swobodnych decyzji inwestycyjnych i gospodarczych co do wymienionych nieruchomości.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1798	1798	06.08.2019	[...]*	Wnoszą o: 1) zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako MWU/3 poprzez zaprojektowanie dla tego obszaru funkcji zieleni publicznej o parametrach takich jak dla obszaru ZP.1	-	-	1) MW/U.3		nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzonego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie również ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym planie miejscowym, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.
1799	1799	06.08.2019	[...]*							
1800	1800	06.08.2019	[...]*							
1801	1801	06.08.2019	[...]*							
1802	1802	06.08.2019	[...]*							
1803	1803	06.08.2019	[...]*							
1804	1804	06.08.2019	[...]*							
1805	1805	06.08.2019	[...]*							
1806	1806	06.08.2019	[...]*							
1807	1807	06.08.2019	[...]*							
1808	1808	06.08.2019	[...]*							
1809	1809	06.08.2019	[...]*							
1810	1810	06.08.2019	[...]*							
1811	1811	06.08.2019	[...]*							
1812	1812	06.08.2019	[...]*							
1813	1813	06.08.2019	[...]*							
1814	1814	06.08.2019	[...]*							
1815	1815	06.08.2019	[...]*							
1816	1816	06.08.2019	[...]*							
1817	1817	06.08.2019	[...]*							
1818	1818	06.08.2019	[...]*							
1819	1819	06.08.2019	[...]*							
1820	1820	06.08.2019	[...]*							
1821	1821	06.08.2019	[...]*	2) rezygnację z zaplanowania drogi o oznaczeniu KDD4 względnie o zaplanowanie zjazdu z ulicy Marii Konopnickiej na wysokości działki nr 505/14 obręb 12 Podgórze.			2) KDD.4			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
1822	1822	06.08.2019	[...]*							
1823	1823	06.08.2019	[...]*							
1824	1824	06.08.2019	[...]*							
1825	1825	06.08.2019	[...]*							
1826	1826	06.08.2019	[...]*							
1827	1827	06.08.2019	[...]*							
1828	1828	06.08.2019	[...]*							
1829	1829	06.08.2019	[...]*							
1830	1830	06.08.2019	[...]*							
1831	1831	06.08.2019	[...]*							
				Uwaga zawiera uzasadnienie						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1832	1832	06.08.2019	[...]*							
1833	1833	06.08.2019	[...]*							
1834	1834	06.08.2019	[...]*							
1835	1835	06.08.2019	[...]*							
1836	1836	06.08.2019	[...]*							
1837	1837	06.08.2019	[...]*							
1838	1838	06.08.2019	[...]*							
1839	1839	06.08.2019	[...]*							
1840	1840	06.08.2019	[...]*							
1841	1841	06.08.2019	[...]*							
1842	1842	06.08.2019	[...]*							
1843	1843	06.08.2019	[...]*							
1844	1844	06.08.2019	[...]*							
1845	1845	08.08.2019	[...]*							
1846	1846	08.08.2019	[...]*							
1847	1847	08.08.2019	[...]*							
1848	1848	08.08.2019	[...]*							
1849	1849	08.08.2019	[...]*							
1850	1850	08.08.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1851	1851	06.08.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6. Ten układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Proponuje zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...) 3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m	-	-	1) KDD.6 2) KDD.8 3) MW.15	Ad.1 uwzględniona	Ad.2. nieuwzględniona Ad.3. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga uwzględniona poprzez skrócenie drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych
1852	1852	06.08.2019	[...]* + 75 osób (lista)							
1853	1853	19.08.2019	[...]* + 12 osób (lista)							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9 m			4) MW.16		Ad.4. nieuwzględniona	uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej.
				5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50 %, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.			5) MW/U.3		Ad.5. nieuwzględniona	Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz maksymalnej wysokości zabudowy, zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększony parametr maksymalnej wysokości zabudowy, zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę.
				6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.			6) KDL.3		Ad.6. nieuwzględniona	Ad.6. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności dostosowania linii rozgraniczających do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5m lub bezpośrednio przy granicy. c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m.			7) MW/U.4		Ad.7a. nieuwzględniona	Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)." Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad.7a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).
									Ad.7b. nieuwzględniona	Ad.7b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.
									Ad.7c. nieuwzględniona	Ad.7c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że zaproponowany w uwadze parametr zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium.
				8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u>			8)		Ad.8	Ad.8

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Wnoszą o: a) ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli to niemożliwe to: b) poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. 9. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 10. <u>Dotyczy obszaru KU.3</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym (...) 11. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) 12. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt). <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			KDD.4 9) KDD.3 10) KU.3 11) KU.7 12) KDD.1	Ad.10 uwzględniona	nieuwzględniona Ad.9. nieuwzględniona Ad.11. nieuwzględniona Ad.12. nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
1854	1854	19.08.2019	[...]*	Wnosi o nie wchodzenie pasa drogowego w teren działek 158/4, 157/2, 156/7 ze względu na niewielkie rozmiary działek oraz niewielką odległość od drogi w stanie istniejącym.	158/4 157/2 156/7	11 Podgórze	U/MNi.1 KDD.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalona w projekcie planu zajętość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej KDD.2 na terenie działki nr 158/4 wynika ze stanowiska Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu (zarządcy drogi), zawartego w piśmie znak IW.460.4.12.2017 dnia 30.01.2018 r., w którym wskazano, że „ <u>przyjęte linie rozgraniczające ul. Rozdroże, zwłaszcza w sąsiedztwie skrzyżowania z ul. Kapelanka powinny umożliwiać budowę normatywnej jezdni drogi dojazdowej oraz umożliwiać w przyszłości budowę skrzyżowania czteroramiennego Kapelanka / Rozdroże / droga KDD.6 w obowiązującym mpzp obszaru „Rejon Św. Jacka – Twardowskiego”</u> ”.
1855	1855	19.08.2019	[...]*	1) Wnosi o zapis w planie o możliwości rozbudowy, przebudowy, nadbudowy oraz adaptacji poddasza w istniejącym budynku położonego na działce 157/2 na cele mieszkalne. 2) Dodatkowo wnosi o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z 8 m do 11 m.	156/7 157/2 158/4	11 Podgórze	U/MNi.1 KDD.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane działki położone są w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Kapelanka, a zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										przerywanej zielenią urządzoną, przy czym udział usług dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Kapelanka może wynosić do 100%. W związku z powyższym tereny w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Kapelanka charakteryzujące się obecnie nieuporządkowaną strukturą przestrzenną, należy przekształcać w kierunku wykształcenia zabudowy usługowej w formie jednolitej pierzei o wysokim standardzie. W związku z tym teren U/MNi.1 wskazuje się do przekształcenia w kierunku zabudowy usługowej, lecz z możliwością zachowania istniejącej zabudowy jednorodzinnej - bez możliwości nadbudowy, a ewentualna rozbudowa możliwa będzie tylko z zachowaniem określonych w projekcie planu parametrów zabudowy. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w zapisach projektu planu ustalono „w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych: możliwość przebudowy, remontu i odbudowy niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych” (z §7 ust. 2 pkt 1); – adaptacja poddasza na cele mieszkalne jest zgodna ze wskazaną w projekcie planu funkcją terenu U/MNi.1; – w ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenu U/MNi.1 dla <u>zabudowy usługowej</u> wskazano maksymalną wysokość zabudowy 11 m.
1856	1856	16.08.2019	[...]*	Chciałby się odnieść do tematu wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. Na wstępie chciałby wyrazić poparcie dla zakazu nasadzeń w przestrzeniach publicznych (nie wszystkie przestrzenie są przestrzeniami publicznymi) drzew iglastych z rodzajów <i>Thuja</i> (tuja) i <i>Chamaecyparis</i> (cypryśnik). Nie będzie tutaj rozwijał tematu pewnej szkodliwości tych odmian drzew i krzewów na inną roślinność; ale takowe są notowane. Natomiast: 1. Jeżeli chodzi o rodzaj <i>Juniperus</i> (jałowce) wnosi, aby ograniczono zakaz do innych pozarodzimych odmian; 2. wnosi jednak; aby nie ograniczać implantację innych drzew liściastych i iglastych z poza obszaru Polski, z uwagi bardzo szybko zmieniającego się klimatu. Uzasadnienie: Klimat się nam intensywnie ociepla, co jest chyba poza sporem. Wiele rodzimych gatunków tego ocieplenia nie przetrzyma. Na terenie osiedla Podwawelskiego widać intensywne zamieranie jarzębiny i świerków (przede wszystkim odmian syberyjskich, ale nie tylko). Ofiarą upałów padają również brzozy i klony. O dziwo klony na szerszych terenach zielonych trzymają się nieźle – to te przy ciągach komunikacyjnych trzymają się bardzo kiepsko. Ten efekt spowodowany jest bardzo intensywnym nagrzewaniem się powierzchni dróg, co powoduje wytwarzanie się ciągu ciepłego powietrza w górę, w kierunku ulistwienia drzewa. Liście takiego drzewa intensywnie odparowują wodę; a przy braku dostatecznej ilości wilgoci w glebie daje dramatyczny efekt. Nawet posadzone przy ulicy <i>Monte Cassino</i> platany (odmiana klona) przeżywają ten dramat. A smaczku dodaje, że platany to formy obce, sadzono je z okazji obrad UNESCO – i... czynili to również bardzo wysoko postawieni urzędnicy Prezydenta MK i RMK (tabliczki!). Jak widać można wprowadzać formy obce. Na dodatek przy Centrum Kongresowym z tej samej okazji posadzono 10 plus drzewek brzozy papierowej (!) będącej przeciw drzewostanem z rejonów północnej Skandynawii i północnej Rosji. Można? Można.	-	-	cały obszar planu		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany w uwadze zapis dotyczący wyłączenia przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w <u>przestrzeni publicznej</u> elementów obcych krajobrazowo takich jak m.in. <i>Juniperus</i>, stosowany w obecnie sporządzanych planach miejscowych, ma na celu ochronę reprezentacyjnego charakteru przestrzeni publicznej w całym mieście i jest w ocenie organu sporządzającego plan miejscowy prawidłowy. Ponadto postulowane brzmienie kwestionowanego zapisu było w treści uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Ostatnio docierają do nas opinie naukowców, że do roku 2050 zmiany klimatyczne będą ogromne. Wedle niektórych opinii, klimat w Londynie będzie odpowiadał dzisiejszemu klimatowi Madrytu; klimat Paryża klimatowi Rzymu; a klimat Moskwy klimatowi dzisiejszej Sofii. Przymierzając do tych ustaleń Warszawę i Kraków to należało by wnioskować, że temperatury i klimat będą odpowiadały mniej więcej Atenom. Na indywidualnych konsultacjach kierownik Planistów powiedział mi, że projektowany plan będzie zapewne obowiązywał przez najbliższe 20 – 30 lat. Dlatego sędzę, że wprowadzanie zbytniego rygoryzmu w ograniczeniu gatunkowym nasadzeń jest nieodpowiednie; a z biegiem czasu będzie nawet szkodliwe. Nawiązując jeszcze do jałowców. Może i są one obce krajobrazowo. Ale wykazując dużą odporność na suszę i są podatne na cięcie. Dopuszczyłby ich nasadzenia oczywiście pod warunkiem używania wyłącznie gatunków rodzimych i w uzasadnionej projektem kompozycji. W niedalekiej przyszłości, nasze krakowskie zielone płuca, czekają ciężkie czasy. I musimy być to przygotowani; mając odpowiednie oprzyrządowanie w postaci prawa lokalnego.						
1857	1857	19.08.2019	[...]*	(...) Na terenie MW/U.3 jest wydane pozwolenie na budowę będące jeszcze w obrocie prawnym. (...) Otóż projekt tego planu uwzględnia połączenie drogą tego przedsięwzięcia z ulicą Konopnicką. (...) Wnioskuję o: 1. Pozyskanie odpowiedniej dokumentacji z Wydziału Architektury, 2. Dostosowanie planu do będącej w obiegu dokumentacji pozwolenia na budowę lub... 3. ...lub spowodowanie odwołania ZRID i wyłączenie go z obiegu prawnego. 4. W związku z tym, iż KDD4 będzie posiadało bezpośrednie połączenie z ulicą Konopnickiej wnoszę o rezygnację połączenia KDD4 z ulicą Barską łącznikiem drogowym, co zachowa istniejącą zieleń w tym miejscu. 5. „U uznianiu” za jakość wykonywania projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedle Podwawelskie, korzystając z możliwości jakie daje Kodeks Cywilny obniżyć wynagrodzenie dla firmy wykonywującej projekt planu. Zwraca uwagę, że ta nonszalancja planistów z tym przyłączem KDD4 do Konopnickiej przedłuży projektowanie planu o około 4-6 tygodni. 6. W związku z punktem 5 prosi Szanownego Pana Prezydenta o rozważenie kolejnego, dodatkowego wyłożenia planu; bądź dodatkowe przedłużenie składania uwag do planu do 1.09.2019 roku.	-	-	KDL.3 KDD.4	Ad.1 --- Ad.3 --- Ad.5 ---	Ad.1 --- Ad.2 nieuwzględniona Ad.3 --- Ad.4 nieuwzględniona Ad.5 --- Ad.6 nieuwzględniona	Ad.1, Ad.3, Ad.5 Treść pisma w zakresie pkt 1, pkt 3 i pkt 5 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy kwestii regulowanych ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ad.2, Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgoda zarządcy drogi (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa) na wskazywany w uwadze bezpośredni wjazd z ul. Konopnickiej dla realizacji inwestycji w terenie MW/U.3 poprzez działkę drogową nr 505/13 obr. 12 Podgórze wydana jest <u>wyłącznie na czas jej budowy</u>, a docelowa obsługa została określona w jednoznaczny sposób, tj. od ul. Barskiej poprzez drogę dojazdową, której realizację warunkuje umowa z inwestorem, na podstawie której wydano decyzję nr 2/736/10 o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej z dnia 04.08.2010 r. – znak AU–01-2.MUR.736-11/10 dot. Rozbudowy ul. Barskiej. W związku z powyższym nie ma podstaw do dokonania postulowanej zmiany przebiegu drogi w projekcie planu. Ad.6 Treść pisma w zakresie pkt 6 nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy prezydent miasta wyznacza termin składania uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu nie krótszy niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia projektu planu. Zgodnie z Ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 maja 2019 r. pierwotny termin składania uwag był już dłuższy o 7 dni w stosunku do minimalnego terminu wskazanego w ustawie, a po ogłoszeniu z dnia 31 lipca 2019 r. został dodatkowo wydłużony o kolejne 19 dni, a zatem Zainteresowani mieli 10 tygodni na składanie uwag do projektu planu (licząc od 1 dnia wyłożenia). Według organu sporządzającego plan okres ten był wystarczająco długi na wyrażenie swoich zastrzeżeń do projektu planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1858	1858	19.08.2019	[...]*	(...) W sprawie projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedle Podwawelskie odbyły się dwa spotkania konsultacyjne i jedno spotkanie (26.06.19) nie mającego stricte takiego charakteru. (...) Wśród spraw, które były dyskutowane na tych wszystkich konsultacjach i spotkaniach była konieczność dodatkowej budowy nowej szkoły podstawowej w związku z istotnym zwiększeniem się populacji na osiedlu Podwawelskim w niedalekiej przyszłości. (...) Planiści w planie umieścili możliwość nadbudowy; a reszta należy do miasta. Mitycznego Miasta. Abstrahując, gdyby planiści umieścili szkołę podstawową na Wiśle, to nieważne, czy taka budowa byłaby możliwa - to byłby problem Miasta. U planistów wszystko się by zgadzało. (...) Wnosi o: 1. W sąsiedztwie planowanego parku prosi o postawienie budynku szkoły podstawowej jako oddziału już istniejącej. Nie wyklucza, że może wystarczyłaby placówka dla klas 1- 3; a potem kontynuacja nauki w budynku głównym. 2. W pobliżu szkoły, również przy planowanym parku; budynek dodatkowego przedszkola. 3. Zgodnie z wnioskiem Wydziału Zdrowia prosi o budynek żłobka. Budynek żłobka mógłby być połączony z budynkiem przedszkola. Konstrukcja powinna być zrobiona tak, aby można było rozszerzać przestrzeń żłobka kosztem przedszkola lub odwrotnie w zależności od aktualnych potrzeb demograficznych osiedla. Podział fizycznie powinien być na tyle skuteczny, aby dzieci nie miały możliwości się mieszać.	-	-	cały obszar planu	uwzględniona – zgodna z projektem planu		Zaspokojenie potrzeb mieszkańców Osiedla Podwawelskiego w usługi z zakresu oświaty i wychowania przewidziano w projekcie planu przede wszystkim w terenach U.2, U.5, U.11 i U.13, w których znajdują się istniejące budynki przedszkoli, żłobka i szkoły. Dla tych terenów ustalono takie parametry zabudowy, w tym maksymalne wysokości zabudowy, aby umożliwić w przyszłości ewentualną rozbudowę (U.2 i U.5) lub rozbudowę i nadbudowę (U.11 i U.13) istniejących obiektów w związku ze zwiększającym się zapotrzebowaniem mieszkańców na miejsca w tego typu placówkach. Jednocześnie w ramach przeznaczenia uzupełniającego w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW, MW/MNi) dopuszcza się w parterach budynków mieszkalnych lokalizację lokali o funkcji usługowej (w tym również usług z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia). Ponadto w planie wyznaczone zostały nowe tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową (U.3, U/KU.1, MW/U.3, MW/U.4), w których możliwa jest realizacja usług, w tym również z zakresu infrastruktury społecznej. W związku z powyższym uwaga jest „<i>uwzględniona – zgodna z projektem planu</i>”. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 1 ustawy w planie określa się obowiązkowo „<i>przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania</i>”. Ponadto zgodnie z pkt 6 ww. artykułu obowiązkowo określa się również „<i>zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów</i>”. Ustalenia projektu planu zawierają wszystkie ww. elementy, natomiast sposób realizacji postulowanego żłobka, szkoły i przedszkola może być przedmiotem indywidualnego projektowania i uzgadniania na etapie projektu budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę.
1859	1859	16.08.2019	[...]*	(...) Składający uwagę ostatnio otrzymał z Wydziału Edukacji dane odnośnie „obłożenia przedszkoli na osiedlu Podwawelskim. Zgodnie z pismem EK-01.1431.54.2019 z dnia 30 Lip. 2019 r. z Wydziału Edukacji na osiedlu Podwawelskim funkcjonują dwa przedszkola samorządowe nr 127 i nr 140. Na dzień 30 lipca 2019 roku obydwie te Przedszkola posiadają jeszcze 8 wolnych miejsc. Otóż zgodnie z pismem AU-04.1431.772.2019.EŁY z Wydziału Architektury i Urbanistyki z 16.07.2019 r. na ulicy Barskiej 69 nowopowstający apartamentowiec będzie liczył 135 mieszkań. Tym niemniej wiemy, że te 135 rodzin zapewne będzie chciało posłać swoje dzieci w wieku przedszkolnym do Przedszkola nr 127 lub Przedszkola nr 140. (...) Na terenie tzw. Ogrodnika wedle oświadczenia reprezentantów Wydziału Planowania Przestrzennego i Planistów planu ma być zlokalizowana zabudowa dla około 930 osób (teren MW 15 na projekcie planu). Dodatkowo przedsiębiorca (...) zamierza swój planowany hotel zamienić na apartamentowiec na terenie planu MW/U.3. Już rusza budowa dużego budynku mieszkalnego na terenie MW/U.4 projektu	-	-	cały obszar planu	uwzględniona – zgodna z projektem planu		W ramach przeznaczenia uzupełniającego w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW, MW/MNi) dopuszcza się w parterach budynków mieszkalnych lokalizację lokali o funkcji usługowej (w tym również usług z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia). Ponadto w planie wyznaczone zostały nowe tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową (U.3, U/KU.1, MW/U.3, MW/U.4), w których możliwa jest realizacja usług, w tym również z zakresu infrastruktury społecznej. W związku z powyższym uwaga jest „<i>uwzględniona – zgodna z projektem planu</i>”. Jednocześnie wyjaśnia się, że w ustaleniach planu „Osiedle Podwawelskie” nie reguluje się kwestii czy dana usługa (w tym przypadku przedszkole) ma być samorządowa czy komercyjna, co nie wyklucza możliwości realizacji np. przedszkola samorządowego. Dla terenów U.2, U.5, U.11 i U.13 (w których znajdują się istniejące budynki przedszkoli, żłobka i szkoły) ustalono takie parametry zabudowy, w tym maksymalne wysokości zabudowy, aby umożliwić w przyszłości ewentualną rozbudowę (U.2 i U.5)

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1888	1888	14.08.2019	[...]*	W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „<i>dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</i>” b) zmianę zapisu na „<i>dopuszcza się wykonanie murali</i>” c) wykreślenie zapisu „<i>nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego</i>” 5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i> 6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i> 7. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni.</u> Wnoszą o zmianę na: 5) <i>wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji.</i> 8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...) 9. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14. pkt 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się - za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i>			U.12 4) cały obszar planu 5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 7) KDL.2 KDD.6 8) KU.8 9) KU.2- KU.8	Ad.3. uwzględniona Ad.4c. uwzględniona Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona Ad.7. uwzględniona Ad.8. nieuwzględniona Ad.9. uwzględniona	Ad.4a., Ad.4b. nieuwzględniona Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona Ad.8. nieuwzględniona	publicznych KDD.6 i KDL.2 - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego. Ad.3. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.4a., Ad.4b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. <i>o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.9. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1.
1889	1889	14.08.2019	[...]*							
1890	1890	14.08.2019	[...]*							
1891	1891	14.08.2019	[...]*							
1892	1892	14.08.2019	[...]*							
1893	1893	14.08.2019	[...]*							
1894	1894	14.08.2019	[...]*							
1895	1895	14.08.2019	[...]*							
1896	1896	14.08.2019	[...]*							
1897	1897	14.08.2019	[...]*							
1898	1898	14.08.2019	[...]*							
1899	1899	14.08.2019	[...]*							
1900	1900	14.08.2019	[...]*							
1901	1901	14.08.2019	[...]*							
1902	1902	14.08.2019	[...]*							
1903	1903	14.08.2019	[...]*							
1904	1904	14.08.2019	[...]*							
1905	1905	14.08.2019	[...]*							
1906	1906	14.08.2019	[...]*							
1907	1907	14.08.2019	[...]*							
1908	1908	14.08.2019	[...]*							
1909	1909	14.08.2019	[...]*							
1910	1910	14.08.2019	[...]*							
1911	1911	14.08.2019	[...]*							
1912	1912	14.08.2019	[...]*							
1913	1913	14.08.2019	[...]*							
1914	1914	14.08.2019	[...]*							
1915	1915	14.08.2019	[...]*							
1916	1916	12.08.2019	[...]*							
1917	1917	16.08.2019	[...]*							
1918	1918	16.08.2019	[...]*							
1919	1919	16.08.2019	[...]*							
1920	1920	19.08.2019	[...]*							
1921	1921	19.08.2019	[...]*							
1922	1922	19.08.2019	[...]*							
1923	1923	19.08.2019	[...]*							
1924	1924	19.08.2019	[...]*							
1925	1925	19.08.2019	[...]*							
1926	1926	14.08.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1,</i> 11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i> 13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i> 14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i> 16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...) 17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków			10) cały obszar planu 11) U.12 12) U.13 13) U.14 14) ZPz.1 15) KU.3 KU.7 KU.8 16) KDD.8 17) MW.15	Ad.10. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.11a, Ad.11b. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.12a. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.11c. nieuwzględniona Ad.12b, Ad.12c. nieuwzględniona Ad.13. nieuwzględniona Ad.14. nieuwzględniona Ad.15. nieuwzględniona Ad.16. nieuwzględniona Ad.17a., Ad.17b. nieuwzględniona	Ad.11c. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość. Ad.12b, Ad.12c. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdża/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad.13 Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdża/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu pod parkingi) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.16. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.17a., Ad.17b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej.
				18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.			18) MW.16	Ad.17c. nieuwzględniona Ad.17d. nieuwzględniona Ad.18a., Ad.18b. nieuwzględniona Ad.18c. nieuwzględniona Ad.18d. nieuwzględniona	Ad.17c., Ad.18c., Ad.19b., Ad.21e., Ad.26b Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Ad.17d., Ad.18d., Ad.19c., Ad.21d, Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3) ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający. Ad.18a., Ad.18b Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej.	
				19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o:			19) MW/U.3		Ad.19a nieuwzględniona	Ad.19a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m. 20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.			20) KDL.3		Ad.19b nieuwzględniona Ad.19c. nieuwzględniona Ad.19d. nieuwzględniona Ad.20. nieuwzględniona	parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.19d. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m. Ad.20. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.
				21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP			21) MW/U.4		Ad.21a. nieuwzględniona	Ad.21a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i> c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej 22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 24. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym. (...) 25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym			22) KDD.4 23) KDD.3 24) KU.3 25) KU.7		Ad.21b. nieuwzględniona Ad.21c. nieuwzględniona Ad.21d. nieuwzględniona Ad.21e. nieuwzględniona Ad.21f. nieuwzględniona Ad.22. nieuwzględniona Ad.23. nieuwzględniona Ad.24. uwzględniona Ad.25. nieuwzględniona	zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.21b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m, co w konsekwencji spowoduje zmianę wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Ad.21c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.21f. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania. Ad.22. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8. Ad.25. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz. 26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: <i>d) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> <i>e) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> <i>f) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. 27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów. 29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...) 30. <u>Dotyczy obszaru ZP.1.</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			26) U.3 27) U.2 U.3 U.5 Ad.28) US.1 29) KU.1 KU.2 KU.3 30) ZP.1	Ad.27. uwzględniona częściowo Ad.28. uwzględniona częściowo Ad.30. uwzględniona	Ad.26a. nieuwzględniona Ad.26b. nieuwzględniona Ad.29 nieuwzględniona	deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.26a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Ad.27. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na części terenów U.2, U.3 i U.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na całości obszaru znajdującego się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, gdyż mogłoby to uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia piesze, dojazdy, miejsca postojowe). Ad.28. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu usług sportu i rekreacji (US.1) na teren zieleni urządzonej (ZPz), o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów, mając na uwadze sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej. Ad.29. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dla terenu KU.3 zostanie zwiększony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 20 %.
1927	1927	14.08.2019	[...]*	Wnoszą o: 1) zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako MWU/3 poprzez zaprojektowanie dla tego obszaru funkcji zieleni publicznej o parametrach takich jak dla obszaru ZP.1 2) rezygnację z zaplanowania drogi o oznaczeniu KDD4 względnie o zaplanowanie zjazdu z ulicy Marii Konopnickiej na wysokości działki nr 505/14 obręb 12 Podgórze.	-	-	1) MW/U.3 2) KDD.4		nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku
1928	1928	14.08.2019	[...]*							
1929	1929	14.08.2019	[...]*							
1930	1930	14.08.2019	[...]*							
1931	1931	14.08.2019	[...]*							
1932	1932	14.08.2019	[...]*							
1933	1933	14.08.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1934	1934	14.08.2019	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie						zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie również ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym planie miejscowym, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
1935	1935	14.08.2019	[...]*							
1936	1936	14.08.2019	[...]*							
1937	1937	14.08.2019	[...]*							
1938	1938	14.08.2019	[...]*							
1939	1939	14.08.2019	[...]*							
1940	1940	14.08.2019	[...]*							
1941	1941	14.08.2019	[...]*							
1942	1942	14.08.2019	[...]*							
1943	1943	14.08.2019	[...]*							
1944	1944	14.08.2019	[...]*							
1945	1945	14.08.2019	[...]*							
1946	1946	14.08.2019	[...]*							
1947	1947	14.08.2019	[...]*							
1948	1948	14.08.2019	[...]*							
1949	1949	14.08.2019	[...]*							
1950	1950	14.08.2019	[...]*							
1951	1951	14.08.2019	[...]*							
1952	1952	14.08.2019	[...]*							
1953	1953	14.08.2019	[...]*							
1954	1954	14.08.2019	[...]*							
1955	1955	14.08.2019	[...]*							
1956	1956	14.08.2019	[...]*							
1957	1957	14.08.2019	[...]*							
1958	1958	14.08.2019	[...]*							
1959	1959	14.08.2019	[...]*							
1960	1960	19.08.2019	[...]*							
1961	1961	14.08.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)	-	-	1) KDD.6	Ad.1. uwzględniona częściowo		Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie skrócenia drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz
1962	1962	14.08.2019	[...]*							
1963	1963	14.08.2019	[...]*							
1964	1964	14.08.2019	[...]*							
1965	1965	14.08.2019	[...]*							
1966	1966	14.08.2019	[...]*							
1967	1967	14.08.2019	[...]*							
1968	1968	14.08.2019	[...]*							
1969	1969	14.08.2019	[...]*							
1970	1970	14.08.2019	[...]*							
1971	1971	14.08.2019	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...) 3. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> W odniesieniu do istniejących obiektów wnoszą o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i> 5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i> 6. <u>Odnosnie: „Zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 7. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i zarządzania zieleni.</u> Wnoszą o zmianę na: 5) <i>wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony</i>			2) KU.8 KDL.2 3) U.12 4) cały obszar planu 5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 7) KDL.2 KDD.6	Ad.3. uwzględniona	Ad.2a. nieuwzględniona Ad.2b. nieuwzględniona Ad.4. nieuwzględniona Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona Ad.8.	właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad.2a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.2b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi. Ad.3. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad.8.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji. 8. <u>Odnosnie: „Wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień. 9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniowa o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 10. <u>Odnosnie: „Zasad utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., pkt 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: Dopuszcza się — za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu. 11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 — ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 — US.4, E.1, KU.8; 12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy			8) cały obszar planu 9) KDD.6 KDL.2 10) KU.2- KU.8 11) KU.8 12) U.12 13) U.13 14) U.14		nieuwzględniona Ad.9. nieuwzględniona Ad.10. uwzględniona Ad.11. nieuwzględniona Ad.12. nieuwzględniona Ad.13. nieuwzględniona Ad.14. nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ kompetencje w przedmiocie zawężania jezdni są rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym wymaganej minimalnej szerokości jezdni, określonej w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i>. Zgodnie z § 7 ust.1 w/w rozporządzenia najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy dojazdowej o przekroju jednojezdniowym (1x2) wynosi 10 m. Odstępstwo od tej regulacji, zgodnie z § 7 ust.2 w/w rozporządzenia możliwe jest wyłącznie w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem i musi zostać poprzedzone analizą uwarunkowań wykonaną przez zarządcę drogi, co wykracza poza materię planistyczną. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – dróg publicznych KDD.6 i KDL.2 - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego. Ad.10. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.12., Ad.13. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				28 m. 15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 16. <u>Oдноśnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.</u> <u>Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i> 17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...) 18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> – <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> – <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.			15) ZPz.1 16) KU.7 KU.8 17) KDD.8 18) MW.15		Ad.15. nieuwzględniona Ad.16 nieuwzględniona Ad.17. nieuwzględniona Ad.18a., Ad.18b. nieuwzględniona	w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o wyłącznym przeznaczeniu pod parkingi z towarzyszącą zielenią) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.17. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.18a., Ad.18b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m. Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. 20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: b) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m. 21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.			19) MW.16 20) MW/U.3 21) KDL.3		Ad.18c. nieuwzględniona Ad.18d. nieuwzględniona Ad.19a., Ad.19b. nieuwzględniona Ad.19c. nieuwzględniona Ad.19d. nieuwzględniona Ad.20a. nieuwzględniona Ad.20b. nieuwzględniona Ad.20c. nieuwzględniona Ad.20d. nieuwzględniona Ad.21. nieuwzględniona	mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.18c., Ad.19c., Ad.20b., Ad.22e., Ad.27c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Ad.18d., Ad.19d, Ad.20c., Ad.22d., Ad.27b. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3) ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający. Ad.19a., Ad.19b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.20a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.20d. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m. Ad.21. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> <i>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> <i>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> <i>d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> <i>e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i> c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.			22) MW/U.4		Ad.22a. nieuwzględniona Ad.22b. nieuwzględniona	komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „<i>Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie</i>” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad.22a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „<i>Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie</i>” (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.22b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. 25. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym. (...) 26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) 27. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego; c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie			23) KDD.4 24) KDD.3 25) KU.3 26) KU.7 27) U.3	Ad.25. uwzględniona	Ad.22c. nieuwzględniona Ad.22d. nieuwzględniona Ad.22e. nieuwzględniona Ad.22f. nieuwzględniona Ad.23. nieuwzględniona Ad.24. nieuwzględniona Ad.26. nieuwzględniona Ad.27a. nieuwzględniona Ad.27b. nieuwzględniona Ad.27c. nieuwzględniona	uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m, co w konsekwencji spowoduje zmianę wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Ad.22c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.22f. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.24. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Ad.26. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.27a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. 28. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji; ... 8) dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji. 29. (...) w części opisowej „6. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:” należy usunąć zapis: 2) nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami US.1 - US.4; 30. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 31. Na obszarach o oznaczeniu MW.5, MW.6, MW.7, MW.14, MW.22, MW.26, MW.29 od strony wschodniej oraz zachodniej budynków wysokich wneki pomiędzy śmietnikami a budynkami, zwiększyć, należy wyrównać obowiązującą linię zabudowy dla możliwości rozbudowy w kierunkach północnym oraz południowym istniejących pomieszczeń na odpady stałe (w związku z koniecznością segregacji śmieci, istniejące śmietniki powinny być rozbudowane w celu zapewnienia miejsca na większą ilość kontenerów). 32. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów. 33. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU. 1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...) 34. <u>Dotyczy obszaru ZP.1.</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			28) cały obszar planu 29) US.1-US.4 30) U.2 U.3 U.5 31) MW.5 MW.6 MW.7 MW.14 MW.22 MW.26 MW.29 32) US.1 33) KU.1 KU.2 KU.3 34) ZP.1	Ad.29. uwzględniona Ad.30. uwzględniona częściowo Ad.32. uwzględniona częściowo Ad.34. uwzględniona	Ad.28. nieuwzględniona Ad.31. nieuwzględniona Ad.33. nieuwzględniona	przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Ad.28. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3) ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający. Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymuje się parametr min. 30 % powierzchni elewacji. Ad.30. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na części terenów U.2, U.3 i U.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na całości obszaru znajdującego się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, gdyż mogłoby to uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia pieszce, dojazdy, miejsca postojowe). Ad.31. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ istniejąca zabudowa wielorodzinna na Osiedlu Podwawelskim objęta została strefą rehabilitacji osiedli zabudowy blokowej, w której obowiązuje zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków, za wyjątkiem robót, o których mowa w § 7 ust 2 i 3. Niemniej wyjaśnia się, że w § 7 ust. 2 rozszerzony zostanie zapis dotyczący elementów wyjętych spod zakazu rozbudowy o pomieszczenia na odpady stałe. Ad.32. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu usług sportu i rekreacji (US.1) na teren zieleni urządzonej (ZPz), o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów, mając na uwadze sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej. Ad.33. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dla terenu KU.3 zostanie zwiększony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 20 %.
1972	1972	14.08.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u>	-	-	1) KDD.8		Ad.1. nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego
1973	1973	14.08.2019	[...]*	Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 3. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, – <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, – <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. 4. I. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, – <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, – <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni			2) KDD.3 3) MW.15 4.I) MW.16		Ad.2. nieuwzględniona Ad.3a., Ad.3b. nieuwzględniona Ad.3c. nieuwzględniona Ad.3d. nieuwzględniona Ad.4.I.a., Ad.4.I.b. nieuwzględniona Ad.4.I.c. nieuwzględniona Ad.4.I.d.	dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8. Ad.3a., Ad.3b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.3c., Ad.4.I.c., Ad.4.II.b., Ad.20b, Ad.22e., Ad.26b Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Ad.3d., Ad.4.I.d., Ad.4.II.c., Ad.20c, Ad.22d Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3) ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający. Ad.4.I.a., Ad.4.I.b Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. 4. II. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m. 5. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...) 6. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)			4.II) MW/U.3 5) KDD.6 6) KDD.6 KDL.2	Ad.5. uwzględniona częściowo	nieuwzględniona Ad.4.II.a nieuwzględniona Ad.4.II.b nieuwzględniona Ad.4.II.c. nieuwzględniona Ad.4.II.d. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.4.II.a., Ad.20a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.4.II.d., Ad.20d. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m. Ad.5. Uwaga uwzględniona w zakresie skrócenia drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym wymaganej minimalnej szerokości jezdni,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				7. <u>Dotyczy obszaru U.12</u> W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 8. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali” c) wykreślenie zapisu „nakaz stosowania kolorystyki elewacji budynków w odcieniach koloru białego” 9. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i> 10. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i> 11. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni.</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji.</i> 12. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...) 13. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14. pkt 4.</u>			7) U.12 8) cały obszar planu 9) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 10) cały obszar planu 11) KDL.2 KDD.6 12) KU.8 13) KU.2-	Ad.7. uwzględniona Ad.8c. uwzględniona Ad.11. uwzględniona	Ad.8a., Ad.8b. nieuwzględniona Ad.9. nieuwzględniona Ad.10. nieuwzględniona Ad.12. nieuwzględniona	określonej w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Zgodnie z § 7 ust.1 w/w rozporządzenia najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy dojazdowej o przekroju jednojezdniowym (1x2) wynosi 10 m. Odstępstwo od tej regulacji, zgodnie z § 7 ust.2 w/w rozporządzenia możliwe jest wyłącznie w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem i musi zostać poprzedzone analizą uwarunkowań wykonaną przez zarządcę drogi, co wykracza poza materię planistyczną. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – dróg publicznych KDD.6 i KDL.2 - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego. Ad.7. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.8a., Ad.8b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad.10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad.12. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się - za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i> 14. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1,</i> 15. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 16. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,9,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i> 17. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i> 18. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 19. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i> 20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) <i>zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:</i> - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) <i>dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</i> c) <i>zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</i>			KU.8 14) cały obszar planu 15) U.12 16) U.13 17) U.14 18) ZPz.1 19) KU.3 KU.7 KU.8 20) MW/U.3	Ad.13. uwzględniona Ad.14. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.15a, Ad.15b. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.16a. uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.15c. nieuwzględniona Ad.16b, Ad.16c. nieuwzględniona Ad.17. nieuwzględniona Ad.18. nieuwzględniona Ad.19. nieuwzględniona Ad.20a nieuwzględniona Ad.20b nieuwzględniona Ad.20c. nieuwzględniona Ad.20d. nieuwzględniona	obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.13. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.15c. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość. Ad.16b, Ad.16c. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad.17. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad.18. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.19. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu pod parkingi) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.21.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej. 22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 7 m.</i> c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w			21) KDL.3 22) MW/U.4		Ad.21. nieuwzględniona Ad.22a. nieuwzględniona Ad.22b. nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „<i>Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie</i>” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad.22a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „<i>Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie</i>” (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.22b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej 23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 24. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym. (...) 25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz. 26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> <i>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. 27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.			23) KDD.4 24) KU.3 25) KU.7 26) U.3 27) U.2 U.3	Ad.24. uwzględniona	Ad.22c. nieuwzględniona Ad.22d. nieuwzględniona Ad.22e. nieuwzględniona Ad.22f. nieuwzględniona Ad.23. nieuwzględniona Ad.25. nieuwzględniona Ad.26a. nieuwzględniona Ad.26b. nieuwzględniona Ad.27. uwzględniona częściowo	Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m, co w konsekwencji spowoduje zmianę wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Ad.22c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.22f. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.25. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.26a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Ad.27. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na części terenów U.2, U.3 i U.5.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów. 29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...) <u>30. Dotyczy obszaru ZP.1.</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			U.5 Ad.28) US.1 29) KU.1 KU.2 KU.3 30) ZP.1	Ad.28. uwzględniona częściowo Ad.30. uwzględniona	Ad.29 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na całości obszaru znajdującego się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, gdyż mogłoby to uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia piesze, dojazdy, miejsca postojowe). Ad.28. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu usług sportu i rekreacji (US.1) na teren zieleni urządzonej (ZPz), o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów, mając na uwadze sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej. Ad.29. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dla terenu KU.3 zostanie zwiększony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 20 %.
1974	1974	14.08.2019	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnosi o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnosi o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleń izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...)	-	-	1) KDD.6 2) KU.8 KDL.2	Ad.1. uwzględniona częściowo	Ad.2a. nieuwzględniona Ad.2b.	Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie skrócenia drogi KDD.6, która będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7, co oznacza, że zlikwidowane zostanie połączenie dróg KDD.6 i KDD.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia z drogi publicznej na drogę wewnętrzną, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad.2a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.2b.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				3. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> W odniesieniu do istniejących obiektów wnoszą o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „<i>dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</i> b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i> 5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnosi o zmianę na: <i>a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i> 6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnosi o zmianę zapisu na: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i> 7. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni.</u> Wnosi o zmianę na: <i>5) wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji.</i> 8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. pkt. 5).</u> Wnosi o zmianę na: <i>5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i> 9. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14.ust. 1, pkt 4.</u> Wnosi o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się - za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1- U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i>			3) U.12 4) cały obszar planu 5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 7) KDL.2 KDD.6 8) cały obszar planu 9) KU.2- KU.8	Ad.3. uwzględniona Ad.7. uwzględniona Ad.9 uwzględniona	nieuwzględniona Ad.4. nieuwzględniona Ad.5. nieuwzględniona Ad.6. nieuwzględniona Ad.8. nieuwzględniona Ad.10. nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi. Ad.3. Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie § 12 i objęcie terenu U.12 ustaleniami planu dla strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Ponadto wprowadzona zostanie obowiązująca linia zabudowy po obrysie istniejącego budynku o funkcji usługowej. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. <i>o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ kompetencje w przedmiocie zawężania jezdni są rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi. Ad.9. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				10. <u>Oдноśnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14. Ust. 7.pkt 1. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnosi o zmianę zapisów pkt 1 na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1- ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i> 11. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 13. <u>Dotyczy obszaru: U.13:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0, 7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 13. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m. 14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 15. <u>Oдноśnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i> 16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnosi o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...) 17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnosi o			10) KU.8 11) U.12 12) U.13 13) U.14 14) ZPz.1 15) KU.7 KU.8 16) KDD.8 17) MW.15		Ad.11. nieuwzględniona Ad.12. nieuwzględniona Ad.13. nieuwzględniona Ad.14. nieuwzględniona Ad.15 nieuwzględniona Ad.16. nieuwzględniona Ad.17a., Ad.17b.	deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny. Ad.11., Ad.12. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad.13. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o wyłącznym przeznaczeniu pod parkingi z towarzyszącą zielenią) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.16. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.17a., Ad.17b.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m. Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.					nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej.	
							18) MW.16		Ad.17c. nieuwzględniona Ad.17c., Ad.18c., Ad.19b., Ad.21e., Ad.26c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.	
								Ad.17d. nieuwzględniona Ad.17d., Ad.18d, Ad.19c., Ad.21d., Ad.26b. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3) ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.		
				18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnosi o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m. Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.				Ad.18a., Ad.18b. nieuwzględniona Ad.18a., Ad.18b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.		
								Ad.18c. nieuwzględniona Ad.18d. nieuwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				c) Wnosi o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnosi o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej. 22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnosi o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnosi o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. 24. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie						Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.21b. nieuwzględniona Ad.21b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m, co w konsekwencji spowoduje zmianę wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Ad.21c. nieuwzględniona Ad.21c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.21d. nieuwzględniona Ad.21e. nieuwzględniona Ad.21f. nieuwzględniona Ad.21f. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania. Ad.22. nieuwzględniona Ad.22. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad.23 nieuwzględniona Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3, przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3, umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				istniejącym. (...) <u>25. Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) <u>26. Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnosi o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> b) Wnosi o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego; c) Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. 27. Wnosi o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) <i>nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</i> ... 8) <i>dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</i> 28. (...) w części opisowej „6. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:” należy usunąć zapis: 2) <i>nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami US.1 - US.4;</i> 29. Wnosi o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 30. Wnosi o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów. 31. Wnosi o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%,</i> (...) <u>32. Dotyczy obszaru ZP.1.</u> Wnosi o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>			25) KU.7 26) U.3 27) cały obszar planu 28) US.1-US.4 29) U.2 U.3 U.5 30) US.1 31) KU.1 KU.2 KU.3 32) ZP.1	Ad.25. nieuwzględniona Ad.26a. nieuwzględniona Ad.26b. nieuwzględniona Ad.26c. nieuwzględniona Ad.27. nieuwzględniona Ad.28. uwzględniona Ad.29. uwzględniona częściowo Ad.30. uwzględniona częściowo Ad.31. nieuwzględniona Ad.32. uwzględniona	Ad.25. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.26a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Ad.27. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3) ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający. Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymuje się parametr min. 30 % powierzchni elewacji. Ad.29. Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na części terenów U.2, U.3 i U.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia strefy zieleni na całości obszaru znajdującego się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, gdyż mogłoby to uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia pieszce, dojazdy, miejsca postojowe). Ad.30. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu usług sportu i rekreacji (US.1) na teren zieleni urządzonej (ZPz), o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów, mając na uwadze sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej. Ad.31. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 7. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., 14. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni.</u> Wnoszą o zmianę na: 5) wyznacza się szpalery drzew wskazane do kształtowania i ochrony w następujących terenach: KDL.1, KDD.4, ZPz.1 i MW.10 (wzdłuż terenu KDD.5), na drodze pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 i jej przedłużeniu na KDD 6 oraz KDL 2, ZPi.1, ZPz.7, ZPz.8, ZPz.11, MW.26, MW.28, MW/U.3, MW/U.4, KU.7, dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji. 8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień. 9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., pkt 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: <i>Dopuszcza się — za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 - lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.</i> 11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8; 12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:			7) KDL.2 KDD.6 8) cały obszar planu 9) KDD.6 KDL.2 10) KU.2- KU.8 11) KU.8 12) U.12	Ad.7. uwzględniona Ad.10. uwzględniona	Ad.8. nieuwzględniona Ad.9. nieuwzględniona Ad.11. nieuwzględniona	ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad.8. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ kompetencje w przedmiocie zawężania jezdni są rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 4 pkt 3) odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych, w tym wymaganej minimalnej szerokości jezdni, określonej w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i>. Zgodnie z § 7 ust.1 w/w rozporządzenia najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy klasy dojazdowej o przekroju jednojezdniowym (1x2) wynosi 10 m. Odstępstwo od tej regulacji, zgodnie z § 7 ust.2 w/w rozporządzenia możliwe jest wyłącznie w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem i musi zostać poprzedzone analizą uwarunkowań wykonaną przez zarządcę drogi, co wykracza poza materię planistyczną. Wyjaśnia się ponadto, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – dróg publicznych KDD.6 i KDL.2 - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni jak sugeruje się w uwadze, lecz szerokości pasa drogowego. Ad.10. Z uwagi na potrzebę stosowania jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich terenów parkingów, w ślad za postulowaną zmianą w ramach wyjątków ustalonych w § 14 ust. 4 wykreślone zostaną również tereny U/KU.1 i KU.1. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność utrzymania terenów służących obecnie jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, a zwłaszcza w sąsiedztwie placówki oświatowej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Również z uwagi na fakt, iż jednym z głównych celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu), utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 wyłącznie pod parking naziemny.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i> 14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i> 15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i> 16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.</u> <u>Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i> 17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...) 18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>			13) U.13 14) U.14 15) ZPz.1 16) KU.7 KU.8 17) KDD.8 18) MW.15		Ad.12. nieuwzględniona Ad.13. nieuwzględniona Ad.14. nieuwzględniona Ad.15. nieuwzględniona Ad.16 nieuwzględniona Ad.17. nieuwzględniona Ad.18. nieuwzględniona	Ad.12., Ad.13. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad.14. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad.16. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o wyłącznym przeznaczeniu pod parkingi z towarzyszącą zielenią) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§3 pkt 6 ustaleń planu). Ad.17. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad.18. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymuje się dla przeważającej części terenu MW.15 przeznaczenie podstawowe pod zabudowę

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> 20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %, b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m. 21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.			19) MW.16 20) MW/U.3 21) KDL.3		Ad.19. nieuwzględniona Ad.20a. nieuwzględniona Ad.20b. nieuwzględniona Ad.21. nieuwzględniona	mieszkaniową wielorodzinną z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokością zabudowy 19 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zwiększona powierzchnia terenu MW.15, co spowoduje konieczność ponownego przeanalizowania wskazanych wskaźników intensywności zabudowy. Teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 południowa część terenu MW.15 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.19. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmienione przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej (MW/MNi). Parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego będzie analogiczny jak dla terenu MW/MNi.2, jednak z uwagi na inną powierzchnię tego terenu oraz zmianę maksymalnej wysokości zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Teren MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Ponadto w wyniku korekty przebiegu drogi KDD.3 północna i wschodnia część terenu MW.16 będzie miała zmienione przeznaczenie na teren drogi publicznej klasy dojazdowej. Ad.20a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad.20b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag po analizie przestrzennej maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 25 m. Ad.21. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.			22) MW/U.4		Ad.22a. nieuwzględniona Ad.22b. nieuwzględniona Ad.22c. nieuwzględniona	drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)." Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad.22a. Uwaga nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu o przebiegu północ-południe, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymuje się przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla dz. nr 230 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019). Ad.22b. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ad.22c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP 25. <u>Dotyczy obszaru KU.3.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym (ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). (...) 26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...) 27. <u>Dotyczy obszaru ZP.1</u> Wnoszą o zaniechanie budowy i lokalizacji pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej z zapleczem sanitarnym. (...)			23) KDD.4		Ad.23. nieuwzględniona	uwag maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zostanie zwiększona do 22 m. Jednocześnie wyjaśnia się, że zaproponowany w uwadze parametr zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium.
							24) KDD.3			Ad.23. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymuje się przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
							25) KU.3	Ad.25. uwzględniona	Ad.24. nieuwzględniona	Ad.24. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag nastąpi korekta przebiegu projektowanej drogi KDD.3 , przy czym tzw. sięgacz wraz z placem do zawracania pojazdów będzie zlokalizowany w południowej części terenów ZP.2 i ZPz.3 , umożliwiając obsługę komunikacyjną działki nr 324 oraz terenu MW.15 .
							26) KU.7		Ad.26. nieuwzględniona	Ad.26. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
							27) ZP.1	Ad.27. uwzględniona		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429); jawność wyłączyła Agata Burlaga, starszy inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”,
 - ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.