

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU W CZĘŚCI
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJON ULICY PRZEWÓZ”

Wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 24 czerwca 2019 r. do 22 lipca 2019 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 14 sierpnia 2019 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWA- GI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	11.07.2019	[...]*	1. Obniżyć maksymalną wysokość zabudowy na całym terenie do 13 m. 2. Ustalić wskaźniki: a) pozostawić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40%, b) zmniejszyć maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do 25%, c) zmniejszyć wskaźnik intensywności zabudowy do 0,4-1,0. 3. Podwyższyć wskaźnik z 1,2 na 1,5 miejsca parkingowego na jedno mieszkanie. Uwaga zawiera uzasadnienie.			MW/U.5	Ad 2a. --- Ad 3. ---	Ad 1. nieuwzględniona Ad 2a. --- Ad 2b. nieuwzględniona Ad 2c. nieuwzględniona Ad 3. ---	Ad 1, 2b i 2c. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania Terenu MW/U.5 ustalone zostały w nawiązaniu do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie m.in. w Terenie MW.2. Ad 2a. Pismo w zakresie pkt. 2a nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Ad 3. Pismo w zakresie pkt. 3 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.
2.	2.	13.08.2019	[...]* reprezentujący Stowarzyszenie Mieszkańców Obszaru Płaszów Myśliwska	1. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na całym terenie MW/U.5 do 13 m. 2. Zabezpieczenie wszystkich istniejących drzew na terenie MW/U.5 przed wycinką podczas prac budowlanych. 3. Zabezpieczenie terenu pod chodnik i ścieżkę rowerową od południowej strony ul. Myśliwskiej wzdłuż terenu MW/U.5.			MW/U.5		Ad 1. nieuwzględniona Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania Terenu MW/U.5 ustalone zostały w nawiązaniu do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie m.in. w Terenie MW.2. Ad 2.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecne ustalenia projektu planu mające na celu ochronę istniejących szpalerów drzew w Terenie MW/U.5 wzdłuż ulic Myśliwskiej i Przewóz uznaje się za wystarczające dla utrzymania zieleni wysokiej w tym terenie. Proponowane w uwadze zabezpieczenie (ochrona) wszystkich drzew w Terenie MW/U.5 przed wycinką nie jest wskazane ze względu na pozostałe ustalenia projektu planu. Szczegółowe kwestie dotyczące możliwości wycinki drzew, w tym ewentualną konieczność uzyskania stosownych zgód określają przepisy odrębne. Na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnej następuje ocena ewentualnej konieczności usunięcia drzewa. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wydzielono z Terenu MW/U.5 dodatkowego Terenu Komunikacji w celu realizacji chodnika i ścieżki rowerowej wzdłuż południowej strony ul. Myśliwskiej. Zgodnie z § 16 ust. 1 w przeznaczeniu Terenu MW/U.5 mieszczą się już trasy rowerowe oraz dojścia piesze. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że pismo w zakresie dotyczącym ul. Myśliwskiej objętej w projekcie planu Terenem KDL.1 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Dodatkowo wyjaśnia się, że przeznaczenie Terenu KDL.1 obejmuje możliwość budowy chodnika i trasy rowerowej. Wyznaczone na rysunku projektu planu linie rozgraniczające Terenu KDL.1 zabezpieczają już teren po południowej stronie jezdni ul. Myśliwskiej, w którym możliwa będzie realizacja chodnika. O ewentualnej lokalizacji i sposobie realizacji trasy rowerowej w tym miejscu będzie decydował zarządca drogi.
3.	3.	14.08.2019	[...]*	1. Zmiana ustaleń co do lokalizacji usług wyłącznie w parterach budynku poprzez zezwolenie na sytuowanie usług również na poziomie pierwszych pięter w budynku. 2. Zmniejszenie planowanego wskaźnika zabudowy z planowanych 30 % do 25 %. 3. Dopuszczenie lokalizacji parkingów/garaży wielopoziomowych z maksymalną zabudową do 16 m. 4. Wprowadzenie ciągu rowerowego w obszarze ul. Myśliwskiej od strony ul. Przewóz. 5. Podnosi zarzut nieuwzględnienia w projekcie planu faktu występowania chronionego gatunku ptaków tj. zimorodków na obszarze MW/U.5, pomimo, że na fakt ten wskazuje prognoza oddziaływania na środowisko (str. 20).			MW/U.5	Ad. 1 uwzględniona zgodna z projektem planu Ad. 5 ---	Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona Ad. 4 nieuwzględniona Ad. 5 ---	Ad 1. Wyjaśnia się, że: – projekt planu nie ogranicza możliwości lokalizacji funkcji usługowej w Terenie MW/U.5 wyłącznie do parterów budynków; – zgodnie z podstawowym przeznaczeniem Terenu MW/U.5 będą mogły w nim powstać budynki mieszkalne wielorodzinne lub budynki mieszkalno-usługowe lub budynki usługowe; – budynki (z wyłączeniem budynków infrastruktury technicznej), które będą mogły powstać w wyznaczonej w zachodniej części Terenu MW/U.5 <i>strefie usług w parterach</i> będą musiały mieć zlokalizowaną funkcję usługową w parterach i nie wyklucza to lokalizacji funkcji usługowej także na pozostałych kondygnacjach tych budynków. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania Terenu MW/U.5 ustalone zostały w nawiązaniu do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie m.in. w Terenie MW.2.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalone w projekcie planu przeznaczenie i zasady zagospodarowania Terenu MW/U.5 mają na celu funkcjonalne i estetyczne przekształcenie tego terenu, uwzględniające istniejące sąsiedztwo. Ponadto, w przeznaczeniu Terenu MW/U.5 mieszczą się już m.in. parkingi / garaże podziemne oraz wbudowane w partery budynków i zapisy te uznaje się za optymalne. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wydzielono z Terenu MW/U.5 dodatkowego Terenu Komunikacji w celu realizacji ciągu rowerowego w obszarze ul. Myśliwskiej. Zgodnie z § 16 ust. 1 w przeznaczeniu Terenu MW/U.5 mieszczą się już trasy rowerowe. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że pismo w zakresie dotyczącym ul. Myśliwskiej objętej w projekcie planu Terenem KDL.1 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Dodatkowo wyjaśnia się, że przeznaczenie Terenu KDL.1 obejmuje możliwość budowy trasy rowerowej. O ewentualnej lokalizacji i sposobie realizacji trasy rowerowej w tym miejscu będzie decydował zarządca drogi. Ad 5. Pismo w zakresie pkt 5 nie stanowi uwagi do planu, gdyż kwestie dotyczące chronionych gatunków ptaków nie stanowią materii planistycznej i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera informacji o występowaniu chronionego gatunku ptaków tj. zimorodków w Terenie MW/U.5. Zgodnie z informacją zawartą w prognozie (str. 20): <i>Wisła i obszar międzywala stanowi miejsce gniazdowania m.in. zimorodka</i>. Teren MW/U.5 nie jest położony w międzywale Wisły.
4.	4.	12.07.2019	[...]*	1. Nieuzasadnione ograniczenie wysokości zabudowy mieszkaniowej w obszarze MW5 MPZP Rejon ul. Przewóz w stosunku do obowiązującego obecnie MPZP Rejon ul. Myśliwskiej (wysokość 36 metrów). W studium wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW ustalona została do wysokości 25 metrów i taki zapis powinien znaleźć się w procedowanym MPZP. 2. Nieuzasadnione ograniczenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 40% w obowiązującym MPZP obszaru „Myśliwska” do 30% w MPZP Rejon ul. Przewóz. Studium przewiduje koncentrację zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków metra. Tymczasem w obszarze znajdującym się w rejonie przystanku metra obniżono intensywność zabudowy w stosunku do obowiązującego MPZP obszaru „Myśliwska”. 3. Przedmiotowy obszar znajduje się w rejonie przystanków i trasy metra i zgodnie z zapisami Studium obszar ten podlega koncentracji zabudowy usługowej	113/2, 99/21, 99/20, 99/19, 99/24, 99/22	19 Podgórze	MW.5	---	---	Ad 1, 2, 3, 4 i 6. Pismo w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4 i 6 nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że – zgodnie z przyjętymi w projekcie planu definicjami do parametru wskaźnika intensywności zabudowy wlicza się tylko powierzchnie kondygnacji nadziemnych budynku. W związku z tym przytoczone w punkcie 4 pisma wyliczenia uwzględniające powierzchnię kondygnacji podziemnej we wskaźniku intensywności zabudowy nie znajdują potwierdzenia w ustaleniach projektu planu; – przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji administracyjnych (pozwoleń na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności. Tymczasem w MPZP Rejon ul. Przewóz w stosunku do obowiązującego MPZP obszaru „Myśliwska” drastycznie zostały obniżone: maksymalna wysokość zabudowy, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy. 4. W obszarze MW.5 projektu planu ustalono następujące wskaźniki: a. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% b. Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30% c. Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 -1,5 d. Maksymalną wysokość zabudowy: 16 m Ponadto ustalono wskaźnik miejsc postojowych wynoszący 1,2 miejsc postojowego na jedno mieszkanie, oraz możliwość realizowania miejsc postojowych w kondygnacjach podziemnych. Tymczasem planując realizację budynku zgodnego z powołanymi wyżej wskaźnikami, nie ma możliwości wykorzystania ich w wielkościach maksymalnych. Przy założeniu wysokości budynku wynoszącej 16 metrów oraz powierzchni zabudowy wynoszącej 30% powierzchni terenu, wskaźnik intensywności zabudowy wynoszący max 1,5 blokuje możliwość zaplanowania kondygnacji podziemnej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego wynoszącego 40%, kondygnacja podziemna może zajmować 60% powierzchni terenu (kondygnacja całkowicie zagłębiona). W takiej sytuacji górna granica wskaźnika intensywności zabudowy powinna wynosić minimum 2,1. Wówczas możliwe jest zrealizowanie budynku o wysokości 16 metrów, przy zachowaniu wskaźnika powierzchni zabudowy 30% oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego 40% i wypełnieniu wymogu dotyczącego ilości miejsc postojowych. Planując miejsca postojowe w garażu podziemnym oraz budynek według założonych wskaźników wyłożonego projektu MPZP Rejon ulicy Przewóz, wysokość planowanej zabudowy zostaje faktycznie ograniczona do 9 metrów czyli do trzech kondygnacji naziemnych, przy założeniu jednej kondygnacji podziemnej. Projekt planu nie wyklucza większej liczby kondygnacji podziemnych. Wówczas max wskaźnik intensywności zabudowy powinien być jeszcze wyższy. Autorzy planu przy ustalaniu powyższych wskaźników nie wzięli pod uwagę innych zapisów projektu planu mówiących o możliwości realizacji miejsc postojowych w garażach podziemnych. Jest to forma zakamuflowanego, nieuzasadnionego ograniczania możliwości zabudowy terenu. 5. Nie przedstawiono szczegółowej prognozy skutków finansowych obniżenia wartości gruntów w związku ze zmianą (obniżeniem) istotnych parametrów zabudowy, określonych w punktach powyżej. 6. Celem procedowanego planu zgodnie z §3 opisu, jest między innymi wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. Obszar powołanych powyżej działek jak i działki sąsiednie pomiędzy ul. Księdza Stoszki i ul. Przewóz, są terenami inwestycyjnymi. Na terenach tych zostały wydane decyzje pozwolenia na budowę						w przeciwieństwie do planu miejscowego). Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia właścicielowi działki realizację inwestycji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Ad 5. Pismo w zakresie pkt 5 nie stanowi uwagi do planu, gdyż nie dotyczy materii planistycznej i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że do projektu planu sporządzona została Prognoza skutków finansowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				budynków o wysokości około 30 metrów. Planowanie na tym obszarze nowych budynków o wysokości maksymalnie 16 metrów (a w praktyce 9 metrów lub mniej), nie przyczyni się do zachowania ładu przestrzennego, a wręcz przeciwnie. Obok budynków wysokich realizowanych na podstawie wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę, pojawią się budynki trzykrotnie niższe. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>						
5.	5.	19.07.2019	[...]* reprezentujący Radę i Zarząd Dzielnicy XIII	Informuje, że nie wnosi uwag.				---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
6.	6.	06.08.2019	[...]*	1. Zmiana ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy do 30 metrów. 2. Zmiana ustalonego dotychczas maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy poprzez jego zwiększenie z 0,6 do 2,1. 3. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 35%. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	116/1 116/2 117/1 117/2	19 Podgórze	MW.5	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
7.	7.	13.08.2019	[...]*	1. Przesunięcie granicy strefy ochrony i kształtowania zieleni zgodnie z załącznikiem graficznym. 2. Zmiana nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodnie z załącznikiem graficznym. 3. § 6 ust. 3 - usunięcie zapisu. 4. § 7 ust. 7 punkt 1) podpunkt a) - dopuszczenie dachów wielopołaciowych o zróżnicowanym kącie nachylenia od 0° do 40°. 5. § 7 ust. 7 punkt 2) podpunkt a) - usunięcie zapisu lub dopuszczenie zastosowania przekrycia dachem zielonym. 6. § 7 ust. 7 punkt 3) podpunkt c) - usunięcie zapisu. 7. § 8 ust. 8 - dopuszczenie możliwości przeniesienia istniejącej zieleni oraz dopuszczenie wycinki drzew i krzewów nie możliwych do przeniesienia, pod warunkiem posadzenia tych samych gatunków w granicach terenu objętego inwestycją. 8. § 9 ust. 4 - w zakresie zasad kształtowania i urządzania zieleni ustala się nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 10% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów. 9. § 13 ust. 6 - dopuszczenie zaopatrzenia obiektów w energię elektryczną w oparciu o odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna). 10. § 25 ust. 4 punkt 1) - zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30%. 11. § 25 ust. 4 punkt 2) - ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na 50%. 12. § 25 ust. 4 punkt 3) - zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy od 0,01 do 1,5. 13. § 25 ust. 4 punkt 4) - zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy od 40 m.	32/29	18 Podgórze	US.1	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				14. § 25 ust. 4 punkt 5) - usunięcie zapisu lub dopuszczenie dachów wielopołaciowych, złożonych z połaci płaskich oraz skośnych o nachyleniu nie przekraczającym 40°. 15. § 25 ust. 4 punkt 6) podpunkt a) - dopuszczenie możliwości przeniesienia istniejącej zieleni, oraz dopuszczenie wycinki drzew i krzewów nie możliwych do przeniesienia, pod warunkiem posadzenia tych samych gatunków w granicach terenu objętego inwestycją.						
8.	8.	14.08.2019	[...]*	Wnosi o utrzymanie proponowanych zmian dla obszaru MW/U.5 – działka 60/5 i możliwe szybkie uchwalenie planu.	60/5	19 Podgórze	MW/U.5	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
9.	9.	14.08.2019	[...]*	Wnosi o utrzymanie proponowanych zmian dla obszaru MW/U.5 i możliwe szybkie uchwalenie planu.	60/5	19 Podgórze	MW/U.5	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu.
10.	10.	14.08.2019	[...]*	Ujęcie w planie miejscowym Rodzinnych Ogrodów Działkowych „Słoneczny” i „Zakłady Futrzarskie” jako obszaru zieleni działkowej – ZD.	342/1, 342/2 42/4, 272/7	19 Podgórze	ZD.1 KDD.1 KDZT.2 ZD.2	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że na obszarach ROD „Słoneczny” i „Zakłady Futrzarskie” wyznaczono w projekcie planu Tereny ogrodów działkowych ZD.1 i ZD.2, z wyjątkiem działki nr 342/1 i zachodniego fragmentu działki nr 342/2, na których wyznaczono Tereny Komunikacji KDD.1 i KDZT.2.
11.	11.	14.08.2019	[...]*	1. Zmiana przepisu § 23 ust. 6 i ust. 7 projektu planu polegająca na dopuszczeniu możliwości rozbudowy i przebudowy istniejącego obiektu oraz na dopuszczeniu możliwości lokalizacji dzwonnicy o wysokości 25 m, a tym samym rezygnacja z bezwzględnego nakazu zachowania gabarytów i cech stylowych istniejącego kościoła i klasztoru (oznaczonych symbolem E1 i E2). 2. Uwzględnienie załączonej koncepcji rozbudowy istniejącego kościoła podczas prac nad projektem planu, a także jednoznaczne sprecyzowanie czy realizacja zamierzenia inwestycyjnego w przedstawionym kształcie będzie możliwa.	62/2, 396, 243/2	19 Podgórze	U.2 KDZT.2	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w związku z uwagą złożoną na etapie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu proponowane w niej dopuszczenie rozbudowy zabytkowego obiektu kościoła było przedmiotem dodatkowych konsultacji z Miejskim Konserwatorem Zabytków oraz Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który zgodnie z ustawą jest organem uzgadniającym projekt planu. Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków przychylił się do opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków o konieczności zachowania zabytkowego kościoła przy ul. Saskiej 2 w obecnym kształcie i nie dopuszczania w sporządzanym planie miejscowym możliwości rozbudowy tego obiektu.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Tomasz Kaczor - Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu po raz czwarty.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.