

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OSIEDLE PODWAWELSKIE”
ORAZ
WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
WW. PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 21 listopada do dnia 19 grudnia 2018 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 4 stycznia 2019 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1953	1953	04.01.2019	[...]*	Wnioskuję o: 1) Uzyskanie zgody na przebieg drogi KDD3, w tym przebieg drogi pomiędzy budynkami Słomiana 13 i Słomiana 19. Zgoda musi być wydana enumeratywnie na KDD3. 2) Wskazanie, którzy Urzędnicy odpowiedzą zawodowo i prawnie, jeśli rzeczywiście powstanie jakaś szkoda i zagrożenie w budynku Słomiana 19. Nie, żeby potem winnych szukać. Ale jesteście przekonani o swojej racji, to rozumiem nie ma u Szanownego Państwa, żadnych obaw. 3) A w tym momencie, z uwagi na to, że Urząd nie uzyskał zgody ZIKIT (przez rok!) na przebieg drogi KDD3 wnoszę o wykreślenie drogi KDD3 z planu. Uwaga zawiera uzasadnienie: Wbrew przekonaniu Urzędu i Planistów sporządzających Plan nie dokonano uzgodnienia z ZIKIT w zakresie przebiegu drogi KDD3. W trybie informacji publicznej poprosił odpowiednie organy UMK o dokumentację w tym względzie. Zarówno dokumenty ZIKIT: IW.460.4.12.2017 z 30.01.2018r., jak i IW.460.4.12.2017 z 28.05.2018 R, oraz IW.460.4.12.2017 z 25.09.2018 r. nie wymieniają enumeratywnie, powtarza nie wymieniają enumeratywnie drogi KDD3. W związku z tym w świetle przepisów prawa nie dokonano uzgodnienia przebiegu drogi KDD3 i w takim przypadku nie można implementować ją do Planu. (...)	—	—	KDD.3	Ad.1, Ad.2. —	Ad.1, Ad2. —	Ad.1, Ad.2. Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, dotyczy natomiast procedury planistycznej, co nie stanowi materii podlegającej rozpatrzeniu. Niemniej jednak wyjaśnia się, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” wyłożony do publicznego wglądu uzyskał przewidziane prawem opinie i uzgodnienia od organów i instytucji zgodnie z art. 17 pkt 6 ustawy. Pisma ZIKIT znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. są uzgodnieniem zarządcy dróg publicznych do całości projektu planu (kompleksowo wszystkich rozwiązań komunikacyjnych). Wyjaśnia się, że realizacja wszelkich obiektów budowlanych odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, określających warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać. Projekt planu miejscowego określa możliwości realizacji danej inwestycji poprzez określenie odpowiednich parametrów i wskaźników, natomiast przy uzyskiwaniu odpowiednich decyzji administracyjnych, organ wydający te decyzje sprawdza jej zgodność z przepisami odrębnymi. Ad.3. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.3 i stworzenie tzw. sięgacza, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej likwidacji całości drogi wyznaczonej w terenie KDD.3 ze względu na: — ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, — wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, — pozytywne uzgodnienie przez zarządcę dróg publicznych, które dotyczy całości obszaru objętego planem, a więc również przebiegu drogi KDD.3. Nie oznacza to jednak, że zarządca drogi w swoim uzgodnieniu nie może się odnieść do konkretnych rozwiązań planistycznych. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym planie pod wskazaną drogę klasy dojazdowej, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.
1954	1954	04.01.2019	[...]*	Wnioskuję o: 1. Niezmiennie podtrzymuje wyrażone już wcześniej stanowisko, że wszystkie ww. działki powinny stanowić teren Parku Podwawelskiego, który powinien być później elementem większego Parku - Parku Wilgi. I o to niezmiennie wnioskuję. 2. Gdyby jednak UMK przeforsował koncepcję budowy osiedla mieszkaniowego, wtedy zmuszony jest do złożenia alternatywnego wniosku. Podtrzymuje swoje wcześniej wyrażone stanowisko zawarte w uwadze do Planu, datowane na 03.01.2019 roku, a złożone 03.01.19 r. na dziennik podawczy pod numerem: 12231661. Tak jak tam pisał nowe osiedle będzie posiadało tyle mieszkań, że istotnie wpłynie na funkcjonowanie dotychczasowego Osiedla Podwawelskiego. Już w stanie aktualnym, znalezienie miejsca dla dziecka w żłobku, przedszkolu graniczy z cudem. Podobnie zacięta walka trwa o możliwość umieszczenia dziecka w tutejszej Szkole Podstawowej. W tej infrastrukturze nie ma miejsca dla dzieci nowych mieszkańców. (...) (...) jest ogólna świadomość, że miejsc parkingowych nie wystarczy na nowych blokowiskach, zatem jest konieczność postawienia tam parkingu wielopoziomowego. I o to w tym punkcie wnosi. Nieetyczna jest bowiem koncepcja, że deweloperzy mają stawiać tylko wyłącznie bloki mieszkaniowe, a ich obsługa usługowo socjalna ma spaść na sąsiednie osiedle mieszkaniowe.	131/12; 134/13; 134/4; 135; 134/12; 134/9; 134/14; 134/7; 134/15; 134/16; 134/11; 131/13; 324; 131/14; 323; 275; 273	11	MW.10, MW.15, MW.16, MW/U.3 KDD.3, KDD.4 ZP.4 ZP.17 U.14	Ad.1. uwzględniona częściowo		Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia działek nr 131/12; 134/13; 134/4; 135; 134/12; 131/13; 324; 323; 275 oraz niewielkiej części działek nr 134/14;131/14 na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia działek pod zielen urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich działek wskazanych w uwadze, to jest: — nieuwzględniono w zakresie działki nr 273 dotychczas oznaczonej w projekcie planu symbolem MW/U.3 i KDD.4, ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym planie, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Wyjaśnia się, że teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad.2. nieuwzględniona	w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcją dopuszczalną m.in. pod usługi. — nieuwzględniono w zakresie działki nr 134/16 dotychczas oznaczonej w projekcie planu symbolem U.14 oraz w zakresie części działek nr 134/11 i 134/15, ze względu na rozpatrzenie innych uwag skutkujące wyznaczeniem terenu KDX o przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy; — nieuwzględniono w zakresie działki nr 134/9, 134/7, 134/11 oraz przeważającej części działek nr 134/14, 131/14, 134/15 dotychczas oznaczonych w projekcie planu symbolem MW.16, MW.15, KDD.3, ZP.17. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej <i>Szkołki drzew, krzewów i bylin</i> pod ogólnodostępny park miejski, w celu realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego. Wyjaśnia się, że tereny MW.15 MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną Wyjaśnia się, że obszar planu zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi i zieleń urządzoną. Ustalenia planu w zakresie połączenia nowo wydzielonych na Osiedlu Podwawelskim terenów ZP z planowanym Parkiem Rzecznym Ujście Wilgi zapewniają łączność pieszą między obszarami poprzez ciągi piesze oraz powiązanie przyrodnicze (strefa zieleni). W pozostałym zakresie, regulacje planistyczne mogą być przedmiotem analiz obszarów położonych poza granicą planu. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w terenach, które pozostawia się jako tereny inwestycyjne, ustaleniami projektu planu nie dopuszcza się przeznaczenia uzupełniającego pod budynki parkingów wielopoziomowych, które mogą być w tej formie realizowane w określonych terenach przeznaczonych pod

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										parkingi. W terenach inwestycyjnych potrzeby parkingowe będą bilansowane w ramach powierzchni terenu inwestycji, zgodnie z zasadami obsługi parkingowej i sposobem ich realizacji ustalonymi w planie.
1955	1955	04.01.2019	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Teren Szkółki Drzew Krzewów i Bylin na Osiedlu Podwawelskim. 1. Niezmiennie wnioskuję aby ta działka była częścią Parku Podwawelskiego, który w późniejszym okresie powinien się stać częścią Parku Rzeki Wilgi; 2. Gdyby jednak interes deweloperski wziął górę nad interesem społecznym ma wniosek alternatywny: Na terenie Szkółki... znajdują się niewielkie drzewostany i liczne pojedyncze cenne środowiskowo drzewa. Historia Szkółki sięga lat trzydziestych ubiegłego wieku i niektóre egzemplarze drzew pochodzą z tamtych lat. Zatem drzewa i zadrzewienia, które tam się znajdują mają ok. 90 - 70 lat. Istnieją tam też nieco młodsze drzewa w wieku 60 - 40 lat. (...) uwzględnić starodrzewie na działce Szkółki Drzew Krzewów i Bylin na Osiedlu Podwawelskim. A znajdują się tam niezwykle cenne stare egzemplarze buka czerwonego, jest niezwykle rzadko u nas spotykany stary okazały egzemplarz buka różowo obrzeżonego, metasekwoja chińska z czasów początków szkółki (sądzę, że może się kwalifikować do listy pomników przyrody), nieco młodszy (ok. 50 - 60 letni miłorząb japoński). Oprócz tego znajdują się liczne egzemplarze drzew gatunków krajowych. Wielokrotnie byłem klientem Szkółki z uwagi na wysoką jakość towaru jaki z tej Szkółki wychodzi. Nie widziałem w Szkółce wszystkiego i mam głębokie przekonanie, że jest tam więcej cennego drzewostanu niż Szanownemu Państwu przedstawiłem. Szczęśliwie dla potencjalnego dewelopera, jako, że to jest czynna szkółka, zdecydowana większość drzewostanu znajduje się na obrzeżach Szkółki. W Prognozie Środowiskowej... podkreśla się wagę istnienia szpalerów drzew mających duże znaczenie środowiskowe dla ochrony środowiska, ograniczania emisji spalin i hałasu. 3. (...) zawinili wykonawcy Prognozy Oddziaływania na Środowisko dla projektowanego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, bo to oni powinni rozeznac stan środowiska, jakie istnieje na działce Szkółki i uwzględnić stan tego środowiska w swoje prognozie. Na podstawie takiej prognozy, powinni byli pracować Planiści, choć to nie zwalnia ich z obowiązku z inspekcji środowiskowej na miejscu. Mając na uwadze powyższe wnoszę w tym punkcie o: a) wymuszenie od wykonawców Prognozy Oddziaływania na Środowisko dla projektowanego Planu Zagospodarowania Przestrzennego wykonania swojej pracy, którą już dawno powinni byli zrobić. Owi wykonawcy powinni zmodyfikować swoją prognozę środowiskową i notyfikować ją w RDOŚ. Dopiero na tej podstawie tak poprawionej prognozy	Szkółka Drzew, Krzewów i Bylin na Osiedlu Podwawelskim	1-4) MW.15, MW.16, ZP.17, ZP.4, KDD.3		Ad.1. uwzględniona częściowo		Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia przeważającej części terenu MW.15 i niewielkiego fragmentu MW.16, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleni urządzonej (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, ponieważ utrzymuje się dla części terenów MW.15 i MW.16 przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej <i>Szkółki drzew, krzewów i bylin</i> pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego. Wyjaśnia się, że tereny MW.15 i MW.16 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej. Ustalenia projektu planu w zakresie połączenia nowo wydzielonych na Osiedlu Podwawelskim terenów ZP z planowanym Parkiem Rzecznym Ujście Wilgi zapewniają łączność pieszą między obszarami poprzez wyznaczone ciągi piesze oraz powiązanie przyrodnicze (strefa zieleni). Rozpatrzenie uwag może dotyczyć jedynie obszaru objętego sporządzanym planem, a propozycje dotyczące Parku Wilgi należy analizować z uwzględnieniem zapisów obowiązującego planu dla obszaru „Ujście Wilgi”. Ad.2., Ad.4. W związku z rozpatrzeniem innych uwag w projekcie planu ponownie zostaną przeanalizowane zagadnienia dotyczące zachowania wykształconego drzewostanu (starodrzewia) na terenach, które pozostawia się jako tereny do zabudowy.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				środowiskowej Planiści Planu powinni przystąpić do realizacji Planu; b) (...) uwzględnić stanu środowiskowego tej działki w Prognozie Oddziaływania na Środowisko dla projektowanego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Osiedle Podwawelskie; c) dokonanie inwentaryzacji cennego drzewostanu i krzewostanu na terenie działki Szkółki... 4. Na podstawie dokonanej inwentaryzacji uwzględnienie stanu środowiskowego, tzn. stanu zadrzewienia na działce Szkółki Ogrodniczej, w ten sposób, że w Planie zawarty zostanie „nakaz” zachowania „...wykształconego drzewostanu...” jako element integralny w „...zabudowie mieszkaniowej osiedli blokowej...”. Wszystko to powyższe powinno być zawarte w projekcie Panu Zagospodarowania Przestrzennego dla Osiedla Podwawelskiego. W związku z koniecznością zachowania „...wykształconego drzewostanu...”, który należy traktować, jako środowiskowy „nakaz.” (...) Zaiste byłoby czymś niezwykłym, gdyby to przedsięwzięcie deweloperskie miało na starcie gotowe kilkudziesięcioletnie zadrzewienia okraszone bardzo cennymi egzemplarzami drzew. (...) Mając inwentaryzację drzewostanu, dokonując inspekcji na miejscu, kreślimy zupełnie nowe nieprzekraczalne linie zabudowy na terenie deweloperskim po Szkółce Drzew Krzewów i Bylin na Osiedlu Podwawelskim. <u>Nowe linie zabudowy winny całkowicie uwzględniać istniejące zadrzewienie, celem jego ochrony. Zapewne konieczna będzie korekta przebiegu projektowanego traktu pieszego przechodzącego przez planowane osiedle deweloperskie. Planowana kubatura do zabudowy nie musi być pomniejszana</u>, nie ma zatem konfliktu przyroda - deweloperka(...). Analogiczne chroniące zadrzewienia i zakrzewienia działanie, należy przeprowadzić przy przeprowadzaniu drogi KDD3. (...) Dla klarowności, jestem przeciwny tej drodze, a ta uwaga to wybór mniejszego zła.		3) Uwaga w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko		Ad. 3. ---	Ad. 3. --- (Uwaga w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko)	Ad.3. Dokument Prognozy oddziaływania na środowisko został wykonany prawidłowo i zgodnie z wymogami art. 51 i art. 52 ustawy <i>o udostępnianiu informacji o środowisku</i> (...), a także posiada pozytywną opinię RDOŚ wydaną w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (pismo z dnia 17.05.2018 r. znak OO.410.5.18.2018.MaS/AZ oraz pismo z dnia 27.09.2018 r.OO.410.5.38.2018.MaS). W ramach wykonania prognozy rozpoznano kwestionowane zagadnienia w oparciu o terenową inwentaryzację urbanistyczną, której elementem była inwentaryzacja zieleni. Rozpoznanie terenowe uzupełniono przy wykorzystaniu dostępnej literatury i opracowań przyrodniczych. W zakres wykonania dokumentu prognozy nie wchodzi natomiast szczegółowe zdjęcia fitosocjologiczne. Niemniej jednak kwestionowane zagadnienia zostaną ponownie przeanalizowane w ramach aktualizacji prognozy oddziaływania na środowisko na zasadzie uzupełnienia informacji (w oparciu o nowe, niewykorzystane dotychczas zaktualizowane opracowania przyrodnicze, literaturowe lub inne dane eksperckie) po wprowadzaniu zmian w projekcie planu wynikających z rozpatrzenia uwag.
1956	1956	04.01.2019	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Prognoza Oddziaływania na Środowisko dla projektowanego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Osiedle Podwawelskie - <i>Rozdział 3.12. Bioróżnorodność obszaru - roślinność, zwierzęta.</i> Wnioskuje o: 1. Wymienienie w Prognozie Oddziaływania na Środowisko dla projektowanego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Osiedle Podwawelskie obserwowanych tutaj zwierząt i ptaków: jeży, wiewiórek, kruka, wrony siwej, szpaka, gołębia grzywacza, sikorki bogatki w rozdziale 3.12. Bioróżnorodność obszaru - roślinność, zwierzęta. Oczywiście konsekwencją tego jest wymienienie odpowiednich gatunków chronionych lub częściowo chronionych w rozdziale 3.13. Ochrona prawna zasobów środowiska i przyrody, w tym obszary Natura 2000.	—	—	Uwagi w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko	—	(Uwaga w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko)	Ad.1. Zagadnienia dotyczące bioróżnorodności zostaną ponownie przeanalizowane w ramach aktualizacji prognozy oddziaływania na środowisko po wprowadzaniu zmian w projekcie planu wynikających z rozpatrzenia uwag. Niemniej jednak zaznacza się, że dokument Prognozy oddziaływania na środowisko został wykonany prawidłowo i zgodnie z wymogami art. 51 i art. 52 ustawy <i>o udostępnianiu informacji o środowisku</i> (...), a także posiada pozytywną opinię RDOŚ wydaną w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (pismo z dnia 17.05.2018 r. znak OO.410.5.18.2018.MaS/AZ oraz pismo z dnia 27.09.2018 r.OO.410.5.38.2018.MaS). W ramach wykonania prognozy rozpoznano

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2. Notyfikowanie tych zmian w RDOS. 3. Rozważenie, jakie znaczenie będą miały dla Planu korekty w Prognozie Środowiskowej i ewentualnie dokonać zmian w celu większej ochrony środowiska na Osiedlu Podwawelskim celem ochrony habitatu występujących tutaj zwierząt. Moje obserwacje dokonywane były przede wszystkim w okolicach Słomianej 21, która to znajduje się blisko Szkółki Drzew Krzewów i Bylin na Osiedlu Podwawelskim. Mnogość przyrody ożywionej w owej Szkółce i jej okolicach predysponuje przekształcenie terenu Szkółki w proponowany przez mieszkańców Park Podwawelski, o co wnoszę. Już w czasie konsultacji Planu z mieszkańcami Osiedla Podwawelskiego dokonanych w dniu 27.11.2018 roku wskazywano na słabość Prognozy Środowiskowej w identyfikacji występujących na obszarze Planu zwierząt i ptaków. Wskazywano na obecność jeży i wiewiórek. Wspomniano również o zauważeniu dzięcioła zielonego na terenie terenów zielonych Osiedla. Jest rzeczą oczywistą, że na terenie Osiedla występują jeże i wiewiórki (forma ruda i czarna -polska, nieinwazyjna). Moje obserwacje (jednorazowa) potwierdzają występowanie dzięcioła, niestety nie dokonałem identyfikacji odmiany. Dzięcioł zrobił niechlą dziurę w ociepleniu sąsiedniego wieżowca. Występuje tutaj mnóstwo ptactwa. Spośród występujących tutaj gatunków występuje kruk, wrona siwa, gołąb grzywacz, wróbel, szpak oraz sikorka bogatka. W okresie zimowo wiosennym pojawia się gil. W końcowym okresie zimy pojawiają się także liczne gatunki ptaków migrujących, których nie spotykam już w późniejszym okresie. Nie dokonywałem ich identyfikacji - nie widziałem wtedy takowej potrzeby. A tutaj widać, że trzeba było. O notyfikowanie występowania dzięcioła nie wnoszę z uwagi na szczupłość obserwacji. W innej uwadze wskazywałem, że sporządzanie prognozy środowiskowej i planu zagospodarowania przez tę samą firmę może budzić wątpliwości. Mam tylko nadzieję, że sporządzający prognozę środowiskową nie dołożyli należytej staranności do sporządzania prognozy; a nie celowo ograniczyli liczbę wymienionych gatunków w prognozie. Wiemy przecież, że występowanie większej ilości zwierząt i ptaków podnosi walory (cennieść) środowiskowe terenu, co czyni go cenniejszym do zachowania.						kwestionowane zagadnienia w oparciu o terenową inwentaryzację urbanistyczną, której elementem była inwentaryzacja zieleni. Rozpoznanie terenowe uzupełniono przy wykorzystaniu dostępnej literatury i opracowań przyrodniczych. W zakres wykonania dokumentu prognozy nie wchodzi natomiast szczegółowe obserwacje ornitologiczne czy zdjęcia fitosocjologiczne. Ad.2. Zaktualizowana prognoza oddziaływania na środowisko po wprowadzaniu zmian w projekcie planu wynikających z rozpatrzenia uwag, zostanie zgodnie z przepisami prawa poddana ponownemu opiniowaniu przez RDOŚ (oraz inne organy i instytucje) wraz projektem planu zgodnie z wymogami ustawy. Ad.3. Zagadnienia zostaną opisane i ocenione w zaktualizowanej prognozie oddziaływania na środowisko po wprowadzaniu wszystkich zmian w projekcie planu wynikających z rozpatrzenia uwag, co zostanie poddane opiniowaniu.
1957	1957	04.01.2019	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: MWU3. Wnioskuję o: 1. o wyłączenie tego terenu z zakresu działania Planu Osiedla Podwawelskiego. Usunięcie wprowadzonego w sposób niemerytoryczny i być może bezprawny obszaru MWU3 posiadającego już swoje zagospodarowanie w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Ujście Wilgi. 2. ustalenie personalne czyj lobbing, czy inne działanie	—	—	MW/U.3	Ad.1. —	Ad.1. —	Ad.1. Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art.18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy procedury planistycznej, co nie stanowi materii podlegającej rozpatrzeniu. Jednocześnie wyjaśnia się, że zakres terytorialny opracowania planu określa uchwała Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				spowodował implementację tego obszaru do Planu i podanie w odpowiedziach do uwag imienia, nazwiska i stanowiska tego urzędnika. 3. W razie odrzucenia 1 mojego wniosku proszę o pełną implementację regulacji zawartych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Ujścia Wilgi regulacji tam zawartych dla Obszaru 35Ucz, czyli naszego MWU3. Nie ma żadnych podstaw do tego, aby ten teren włączać do naszego Planu. Działka jest częścią Planu Zagospodarowania Przestrzennego Ujście Wilgi. Ma swoje ustalenia Planu (zresztą niezłe); wedle Wydziału Architektury na ten teren wydana jest WZ-tka. I wszystko tam jest dopięte i zamknięte. Najważniejszym ustaleniem zawartym w Planie Ujścia Wilgi jest podstawowe przeznaczenie tego terenu na: „usługi komercyjne, głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji”. Do tego jest dopuszczalne 30% zabudowy mieszkaniowej na górnych kondygnacjach. Jest to w pasie widokowym, jak to w Planie Ujścia Wilgi zapisano budynek 25 piętrowy powinien posiadać wysokie walory architektoniczne; czyli po prostu być nietuzinkowy; czyli nie tani. I tu inwestora, dewelopera boli. Warunki zabudowy są ustalone w 2010 i budynek nie powstał. Deweloper szuka możliwości zamiany tych uwarunkowań na zwykły budynek mieszkalny, bez architektonicznych walorów, dla picu z częścią usługową na parterze. I budowa w obszarze WZ, czyli środowisko nic nie zyskuje w naszym Planie. Ale nie to jest celem i polityką Miasta Krakowa. Prezydent Jacek Majchrowski wielokrotnie wypowiadał się z żalem, że w pewnych rejonach miasta predysponowane jest budowanie budynków o walorach reprezentacyjnych. I taka jest polityka architektoniczna miasta.				Ad.2. —	Ad.2. — Ad.3. nieuwzględniona	przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”, w której granice obszaru objętego planem określono na załączniku graficznym. W ramach trwającej procedury planistycznej zakres terytorialny opracowania niniejszego planu określony w uchwale Rady Miasta Krakowa nie może zostać zmieniony. Wyjaśnia się, że uchwała Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania planu oraz określony w niej obszar objęty planem, jest wynikiem podjętej wcześniej uchwały kierunkowej Nr LIX/1257/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 grudnia 2016 r. obligującej Prezydenta Miasta Krakowa do działań <i>polegających na przedłożeniu Radzie Miasta Krakowa do dnia 20 lutego 2017 r. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „os. Podwawelskie”</i>. Ad.2. Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium obszar położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), a ustalone parametry i wskaźniki w obowiązującym planie dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.): - wysokość zabudowy usługowej do 25 m, - udział terenów zieleni biologicznie czynnej dla obszarów mieszkaniowych i usługowych w zagospodarowaniu ternu odpowiednio 25% obszaru ustalenia – dla terenów mieszkalnictwa i minimum 5% dla terenów usług komercyjnych w terenie 35UCz są sprzeczne z obowiązującym Studium, w którym ustalono: - maksymalną wysokość zabudowy usługowej do 16m, - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej min. 50% i dla zabudowy usługowej min. 30%.
1958	1958	04.01.2019	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: KU.1, KU.2. Wnioskuję o ograniczenie zabudowy do wysokości dwukondygnacyjnego garażu; czyli wysokości aktualnej zabudowy jaka jest w tej chwili na obszarze KU.2 Uzasadnienie: (...). Ewentualna budowa budynków wysokich na terenie określonym w Planie jako KU.1; KU.2 dodatkowo pogorszyłoby już i tak tragiczne warunki powietrzne na terenie Osiedla Podwawelskiego.	—	—	KU.1, KU.2	uwzględniona		Wysokość zabudowy w terenach KU.1 i KU.2 zostanie obniżona do 9 m. Wyjaśnia się, że w planie miejscowym nie określa się wysokości budynków poprzez ilość kondygnacji, tylko poprzez wysokość zabudowy określoną w metrach.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1959	1959	04.01.2019	[...]*	Wnioskuję o: - przekształcenie terenów o oznaczeniach: MW.10, MW.15, MW.16, MW.30 na tereny zieleni urządzonej ZP - "Park Podwawelski" - zapisy umożliwiające budowę małych obiektów gastronomicznych i toalet publicznych w obrębie „Parku Podwawelskiego”, a także placów zabaw, boisk i małej architektury - likwidację projektowanych KDD.3 i KDD.4 - wprowadzenie zakazu lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej na szkołach, żłobkach i przedszkolach. - wprowadzenie strefy uspokojonego ruchu w obszarze objętym planem. Do wniosku załączam wyniki konsultacji społecznych dotyczących Parku Podwawelskiego przeprowadzonych w jednym ze znajdujących się na osiedlu przedszkoli. Uczestnicy warsztatów potwierdzili chęć korzystania z parku oraz w formie graficznej przedstawili, jak ten park powinien wyglądać.	---	---	1, 2) MW.10, MW.15, MW.16, MW.30 3) KDD.3, KDD.4 4, 5) obszar planu	Ad.1 uwzględniona częściowo		Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: MW.10 w całości, przeważającej części MW.15 i niewielkiego fragmentu MW.16, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zielen urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze: - utrzymuje się dla części terenów MW.15 i MW.16 przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej <i>Szkołki drzew, krzewów i bylin</i> pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego. - pozostawia się przeznaczenie terenu MW.30 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem MW.30 przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Wyjaśnia się, że tereny MW.15, MW.16 i MW.30 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielen urządzoną. Ad.2. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do terenów zieleni urządzonej (ZP) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park poprzez dopuszczenie lokalizacji budynku z zapleczem gastronomicznym i sanitarnym a także placów zabaw, boisk i małej architektury, a w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) poprzez dopuszczenie lokalizacji usług w parterach.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad.3 uwzględniona częściowo		Ad.3. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.3 , poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą. Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi KDD.4 oraz pozostałego odcinka terenu drogi KDD.3 ze względu na: - ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, - wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, - pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.
								Ad.4 uwzględniona		
								Ad.5 ---	Ad.5 ---	Ad.5. Treść pisma w zakresie pkt 5 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego.
1960	1960	04.01.2019	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w projekcie planu dla obszaru oznaczonego symbolem MW/U.4 następujących uwag: 1. Włączenie wskazanej działki do terenów zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności z funkcją usługową (MW/U.4) - dla którego to obszaru powinny zostać zachowane m.in. następujące parametry: 2. podstawowe przeznaczenie terenu - zgodne z Wykazem i Sposobem rozpatrywania Wniosków z dnia 23.04.2018 r.,	229	11	MW/U.4	Ad.1, Ad.2. uwzględniona – zgodna z projektem planu		Ad.1, Ad.2. Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie z ustaleniami planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, wnioskowana działka położona jest w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (MW/U.4). Ad.3, Ad.4. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się ustaloną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				3. wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - do 22 m - 25m, 4. wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - do 22 -25 m, 5. wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej - do 22 - 25 m, 6. udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - do 100%, 7. maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy nie mniejszy niż wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni terenu = 68% pomnożony przez 7 (kondygnacji), 8. minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej zgodne z Wykazem i Sposobem rozpatrywania Wniosków z dnia 23.04.2018 r., 9. zapewnienie miejsc postojowych dla nowo projektowanych inwestycji - w ramach obszaru objętego inwestycją - dla samochodów mieszkańców wg wskaźnika 0,6 - 1,0 /1 mieszkanie, 10. zmianę wskazanej linii zabudowy dopuszczając nieprzekraczalną linię zabudowy w granicach wschodniej i północnej działki nr 229 obr 11. 11. Wprowadzenie do przepisów końcowych zapisu dotyczącego procentowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, o treści poniższej: <i>„W przypadku nieruchomości, dla których przed uchwaleniem planu zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy odpowiadające warunkom lub zbliżone do warunków przewidzianych w miejscowym planie zagospodarowania, opłaty procentowej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości nie pobiera się”.</i> Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie (...).				Ad. 6. uwzględniona - zgodna z projektem planu Ad. 8. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad. 9. uwzględniona	Ad. 7. nieuwzględniona Ad. 10. nieuwzględniona	Zgodnie z ustaleniami projektu planu w terenie MW/U.4 można realizować zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami, dla której maksymalna wysokość zabudowy ustalona została do 18 m, jak dla istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W przypadku realizacji w tym terenie budynków mieszkalnych wielorodzinnych lub budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami, za zasadne uznaje się dostosowanie wysokości nowej zabudowy do sąsiadujących budynków posiadających 5-6 kondygnacji, tak aby zachować ład przestrzenny po stronie Osiedla Podwawelskiego na domknięciu ul. Barskiej z ul. Wierzbową. Ad.6. Uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż zapisy ustaleń projektu planu umożliwiają realizację zabudowy o funkcji wyłącznie usługowej. Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy jest prawidłowy i stanowi pochodną parametrów i wskaźników ustalonych w projekcie planu. Niemnie jednak w projekcie planu dla terenu MW/U.4 zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy. Ad. 8. Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie z ustaleniami planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, utrzymuje się wskaźniki zgodnie z rozpatrzeniem wniosku nr 13, w zakresie ujętym w Zarządzeniu nr 1021/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 kwietnia 2018r. Ad.9. W planie przyjęte zostaną wartości maksymalne wskaźnika liczby miejsc postojowych dla obszaru ograniczeń, ustalone w „Programie obsługi parkingowej Miasta Krakowa" (Uchwała nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa). Ad.10. Uwaga nieuwzględniona. Mając na uwadze sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, znajdującej się po przeciwległej stronie ulicy Na Ustroniu (tereny MW.23, MW.24 i MW.32), a także kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad. 11. nieuwzględniona	w rejonie Centrum Kongresowego, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, zarówno od ulicy Barskiej (aby umożliwić m.in. wykształcenie drugiej linii szpaleru drzew jako kontynuacji istniejącego szpaleru wzdłuż ul. Barskiej), jak również od skweru znajdującego się w terenie ZP.13 w którym przebiega ważny ciąg pieszy. Ponadto, w związku z wyznaczeniem pasa drogowego dla drogi publicznej KDD.7 zakończonego placem do zawracania, utrzymuje się linie zabudowy od ulicy Na Ustroniu. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony wschodniej (ul. Konopnickiej) jest uzasadnione z punktu widzenia zachowania odpowiedniej odległości zabudowy mieszkaniowej od dość ruchliwej drogi, a także z uwagi na ustalone wskazanie szpalerów drzew do kształtowania i ochrony. Ad. 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa we wszystkich sporządzanych planach miejscowych procentowa opłata z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego, jest jednakowa i ustalana w wysokości 30%. Ustalenie takiej opłaty jest obligatoryjnym elementem planu miejscowego zgodnie z przepisami prawa.
1961	1961	04.01.2019	[...]*	Apeluje, o jak najszybsze uchwalenie planu po wprowadzeniu wskazanych niżej poprawek: 1. MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4: a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f; b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%; c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, np. toalety; d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo, egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych - przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej;	—	—	1a-g) MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4 2) MW.15 3) tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu 4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu 5)	Ad.1a. uwzględniona częściowo		Ad.1a. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: MW.10 w całości, przeważającej części MW.15 i niewielkiego fragmentu MW.16 , o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze: - utrzymuje się dla części terenów MW.15 i MW.16 przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej <i>Szkołki drzew, krzewów i bylin</i> pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego. - pozostawia się przeznaczenie terenu MW.30 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru
1962	1962	04.01.2019	[...]*							
1963	1963	04.01.2019	[...]*							
1964	1964	04.01.2019	Stowarzyszenie na rzecz Toń							

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych; f) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; g) dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci, – parkowych zbiorników wodnych takich jak: stawy, oczka wodne, – jednego budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem potrzeb terenu parku i ustalonych zasad oraz standardów zagospodarowania z wysokością zabudowy max. do 5 m. 2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających. 3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U. 4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1. 5. Rezygnacja z wyznaczenia nowych dróg KDD.3 i KDD.4. 6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi KDD.2 na niższą kategorię KDW, bez możliwości jej rozbudowy. 7. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy. Uwaga zawiera uzasadnienie (...).			KDD.3, KDD.4 6) KDD.2 7) obszar planu			„Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem MW.30 przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium. • pozostawia się przeznaczenie terenu MW/U.3 ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. • utrzymuje się przeznaczenie terenu MW/U.4 ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. Mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się dopuszczenie zabudowy w terenie MW/U.4. Wyjaśnia się, że tereny MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3 i MW/U.4 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi i zielenią urządzoną. Ad.1b. nieuwzględniona Ad.1b. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry. Ponadto uwaga nieuwzględniona, gdyż dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony zostanie mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z uwagi między innymi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad.2. nieuwzględniona Ad.3. nieuwzględniona	Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu MW.15, w rejonie istniejącej zabudowy jednorodzinnej, utrzymuje się w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalona zostanie taka wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, która będzie umożliwiała realizację placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych. Kwestia utrzymania istniejącego drzewostanu ustalana będzie na etapie kompleksowego projektowania inwestycji z zakresu urządzania terenów zieleni (etap inwestycyjny przy opracowywaniu projektu zagospodarowania terenu). Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się: - powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne), - powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania). Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczaniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych. W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad.5. uwzględniona częściowo	Ad. 4. nieuwzględniona	pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych. Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0. Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. Ad.5. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.3, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą. Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi KDD.4 oraz pozostałego odcinka terenu drogi KDD.3 ze względu na: — ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, — wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad.7. —	Ad.7. —	o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, — pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2, ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg. Ponadto uwaga nieuwzględniona ze względu na: • ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym w ciągu ulicy Rozdroże wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, o tym samym przebiegu, lecz zakończoną sięgaczem na wysokości budynku przy ul. Rozdroże 17b, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 6M4, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, • pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia w sporządzanym planie pod wskazaną drogę publiczną klasy D. Niemniej jednak mając na względzie treść uwagi, skraca się przebieg wyznaczonego terenu drogi publicznej KDD.2 w analogiczny sposób jak w planie obowiązującym, tj. z zakończeniem na wysokości budynków przy ul. Rozdroże 17, 17b. Ad.7. Treść pisma w zakresie pkt 7 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKÓWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1965	1965	03.01.2019	[...]*	Wnioskuję, o jak najszybsze uchwalenie planu po wprowadzeniu wskazanych niżej poprawek: 1. MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4: a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f; b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na tych obszarach na poziomie 90%; c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety; d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego roślin rodzimych oraz utrzymanie starych, dużych drzew i krzewów w tej nowej przestrzeni publicznej; e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych w tym terenie; f) dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym mini parku wodnego dla dzieci na świeżym powietrzu zamienianego na lodowisko w sezonie zimowym, siłowni na świeżym powietrzu, – parkowych zbiorników wodnych (takich jak: stawy, oczka wodne), – jednego niewielkiego budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem potrzeb terenu parku i ustalonych zasad oraz standardów zagospodarowania z wysokością zabudowy do 5 m. 2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających. 3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U. 4. Określenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1. 5. Rezygnacja z wyznaczenia nowych dróg dojazdowych KDD.3 i	—	—	1a-f) MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4 2) MW.15 3) tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu 4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu 5) KDD.3, KDD.4 6) KDD.2 7) obszar planu	Ad.1a. uwzględniona częściowo		Ad.1a. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: MW.10 w całości, przeważającej części MW.15 i niewielkiego fragmentu MW.16, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleni urządzonej (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze: • utrzymuje się dla części terenów MW.15 i MW.16 przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej <i>Szkołki drzew, krzewów i bylin</i> pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego. • pozostawia się przeznaczenie terenu MW.30 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem MW.30 przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium. • pozostawia się przeznaczenie terenu MW/U.3 ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. • utrzymuje się przeznaczenie terenu MW/U.4 ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. Mając na uwadze kontekst przestrzenny na

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				KDD.4. 6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi dojazdowej KDD.2 (Rozdroże) na niższą kategorię KDW (droga wewnętrzna), bez możliwości jej rozbudowy. 7. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy. Uwaga zawiera uzasadnienie (...).					Ad.1b. nieuwzględniona Ad.1c. nieuwzględniona Ad.1d uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.1e. nieuwzględniona	domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się dopuszczenie zabudowy w terenie MW/U.4. Wyjaśnia się, że tereny MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3 i MW/U.4 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi i zieleń urządzoną. Ad.1b. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry. Ponadto uwaga nieuwzględniona, gdyż dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony zostanie mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z uwagi między innymi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych. Ad.1c. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny MW.30, MW/U.3 i MW/U.4 oraz część wnioskowanych terenów MW.15 i MW.16 pozostawia się jako obszary inwestycyjne. Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami planu, na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury. Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park dopuszczona zostanie możliwość realizacji budynku z toaletą publiczną. Ad.1d. Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie z ustaleniami planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, wnioskowany zapis jest już uwzględniony w treści planu w §10, mając zastosowanie wyłącznie do przestrzeni publicznych, w tym terenów ZP przeznaczonych pod publicznie dostępny park. Ad.1e. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny MW.30, MW/U.3 i MW/U.4 oraz część wnioskowanych terenów MW.15 i MW.16 pozostawia się jako obszary

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad. 4. nieuwzględniona	wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania). Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych. W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych. Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0. Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. Ad.5. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.3, poprzez jej skrócenie i

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad. 6. nieuwzględniona	zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą. Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi KDD.4 oraz pozostałego odcinka terenu drogi KDD.3 ze względu na: - ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, - wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, - pozytywne uzgodnienia planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2, ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg. Ponadto uwaga nieuwzględniona ze względu na: - ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym w ciągu ulicy Rozdroże wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, o tym samym przebiegu, lecz zakończoną sięgaczem na wysokości budynku przy ul. Rozdroże 17b, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 6M4, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, - pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia w sporządzanym planie pod wskazaną drogę publiczną klasy D. Niemniej jednak mając na względzie treść uwagi, skraca

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad.7. —	Ad.7. —	się przebieg wyznaczonego terenu drogi publicznej KDD.2 w analogiczny sposób jak w planie obowiązującym, tj. z zakończeniem na wysokości budynków przy ul. Rozdroże 17, 17b. Ad.7. Treść pisma w zakresie pkt 7 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego.
1966	1966	04.01.2019	[...]*	Wnioskuję o: 1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP. 2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP. 3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U. 4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1. 5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4. 6. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie (...).	---	---	1) MW.10, MW.15, MW.16, MW.30 2) MW/U.3 3) tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu 4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu 5) KDD.3, KDD.4 6) obszar planu	Ad.1. uwzględniona częściowo		Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: MW.10 w całości, przeważającej części MW.15 i niewielkiego fragmentu MW.16 , o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleni urządzonej (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze: • utrzymuje się dla części terenów MW.15 i MW.16 przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej <i>Szkołki drzew, krzewów i bylin</i> pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego. • pozostawia się przeznaczenie terenu MW.30 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem MW.30 przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Wyjaśnia się, że tereny MW.15 , MW.16 i MW.30 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku
1967	1967	04.01.2019	[...]*							
1968	1968	04.01.2019	[...]*							
1969	1969	02.01.2019	[...]*							
1970	1970	02.01.2019	[...]*							

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad.2. nieuwzględniona Ad.3. nieuwzględniona	zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Wyjaśnia się, że teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się: - powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne), - powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania). Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych. W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad. 4. nieuwzględniona	usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych. Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0. Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. Ad.5. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.3, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą. Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi KDD.4 oraz pozostałego odcinka terenu drogi KDD.3 ze względu na: — ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad.6. —	Ad.6. —	Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, — wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, — pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKiT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania. Ad.6. Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego.
1971	1971	04.01.2019	[...]*	Wnosi o dopisanie do §12 (str. 14) pkt 1) terenu U.3 do projektu MPZP „Osiedle Podwawelskie”.	—	—	U.3		nieuwzględniona	Wnioskowana zmiana zapisu nie może być wprowadzona, gdyż w terenie U.3 nie ma podstaw do zakazu zwiększania istniejącej intensywności zabudowy. Ograniczenie takie odnosi się do terenów istniejącej, najstarszej zabudowy wewnątrz osiedla.
1972	1972	04.01.2019	[...]*	Wnioskuję o: 1. Z uwagi na to, że Urząd nie uzyskał zgody ZIKiT (przez rok!) na przebieg drogi KDD.6 i w takim przypadku nie można implementować ją do Planu. W związku z tym wnoszę o wykreślenie przebiegu drogi KDD.6 z Planu. 2. Wykreślenie KDD.6 z Planu również z tego powodu, że przeprowadzenie tej drogi jako KDD z ww. w uzasadnieniu względów jest niemożliwe. Wnioskuję o pozostawienie tego odcinka drogi jak KDW. Wbrew przekonaniu tu. Urzędu i Planistów sporządzających Plan nie dokonano uzgodnienia ZIKiT w zakresie przebiegu drogi KDD.6. Przebieg drogi jest bardzo kontrowersyjny. Najważniejszy jest moment kiedy droga przebiega pomiędzy szkołą, a budynkiem mieszkalnym – wieżowcem. Słusznie zaznaczono tam trakt pieszy. To bardzo ważny trakt, którymi ludzie setkami chodzą do Kościoła Parafialnego. Tędy dzieci chodzą do Szkoły i na boisko szkolne; nie musze chyba dodawać, że w znacznej liczbie. Na to nakłada się	—	—	KDD.6		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się wyznaczenie drogi publicznej najniższej klasy (dojazdowej), zapewniającej domknięcie układu komunikacyjnego z projektowaną drogą KDD.4 oraz dojazd z centrum Osiedla Podwawelskiego do planowanego w projekcie planu parkingu wielopoziomowego i obiektów pełniących funkcje publiczne w terenach U.13, U.14. Wyjaśnia się, że pozytywne uzgodnienie projektu planu przez zarządcę dróg publicznych dotyczy całości obszaru objętego planem, a więc również przebiegu drogi KDD.6. Nie oznacza to jednak, że zarządca drogi w swoim uzgodnieniu nie może się odnieść do konkretnych rozwiązań planistycznych, co w tym przypadku nie miało miejsca, bo uzgodnienie było pozytywne dla całości.. Jednocześnie wyjaśnia się, że na wnioskowanej drodze można implementować działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				drobniejszy ruch do działek i garaży. Proszę zauważyć, że ta bliskość szkoły i budynku mieszkalnego wyklucza tam zbudowanie chodnika. I aktualnie odbywa się tam przede wszystkim ruch pieszy ze szczytkowym ruchem samochodowym. (...)						organizacji ruchu) oraz techniczne, co wpisuje się w zakres zadań realizowanych przez zarządcę dróg publicznych, odpowiedzialnego za organizację ruchu drogowego i dysponującego uprawnieniami w zakresie stosowania technicznych i organizacyjnych środków uspokojenia ruchu. Ww. działania nie stanowią jednakże materii planistycznej, dlatego też nie są przedmiotem ustaleń projektu planu.
1973	1973	04.01.2019	[...]*	Przedmiot uwagi: U/KU.1 Wnosi aby w tym terenie przeznaczeniem terenu był wyłącznie garaż wielopoziomowy.	—	—	U/KU.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się dopuszczenie zabudowy usługowej na domknięciu ulicy Twardowskiego i Kapelanka, co jest zgodne z celem aktywizacji pierzei ulicy Kapelanka wyznaczonym przez zapisy Studium, to jest " <i>Przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną</i> ". W wyniku rozpatrzenia innych uwag obniża się wysokość zabudowy w terenie U/KU.1 do 9 m.
1974	1974	04.01.2019	[...]*	Przedmiot uwagi: Rozdział 13 [<i>poprawnie str.13</i>]: Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych. Wnosi o: punkt 2 ust. 2) – jest tam zakaz obcych odmian., wnosi aby użyto tutaj sformułowania: „nowych nasadzeń”. Uzasadnienie: na terenach MW.15, MW.16, MW.30 istnieje Szkołka drzew, krzewów i roślin. Zatem na tym terenie istnieje mnóstwo drzew i krzewów, które można kwalifikować jako obce gatunkowo. Jeśli nie uda się na tym terenie założyć Parku Podwawelskiego, zostanie on zabudowany przez deweloperów. Chodzi o to, aby deweloperzy uzbrojeni w przepis w obecnym brzmieniu w projekcie nie wycieli wszystkiego w pień. A są tam takie perełki jak buki czerwone, buk różowoobrzeżony (piękny stary egzemplarz), metasekwoja chińska (kwalifikujący się do statusu drzewa pomnikowego), miłorząb japoński dwuklapkowy. Historia Szkołki sięga lat 30. ubiegłego wieku. Toteż drzewa na szkółce mają odpowiednio 90-50 lat. Nie pozwólmy ich wyrznąć nie do końca przemyślanymi zapisami w Planie (...)	—	—	obszar planu, MW.15, MW.16, MW.30		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowany zapis nie ma zastosowania i charakteru ochronnego na terenach inwestycyjnych, tylko na terenach przestrzeni publicznych np. ZP wskazanych w ustaleniach planu. Niemniej jednak w projekcie planu zostanie przeanalizowana możliwość uwzględnienia zapisów chroniących obcy gatunkowo drzewostan w przestrzeni publicznej.
1975	1975	04.01.2019	[...]*	Przedmiot uwagi: Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych MPZP – str. 13. §10.1 – tamże. Wnosi o: wykreślenie z wymienionych w tym paragrafie przestrzeni określonych jako ZP.10, ZP.9, ZP.4. Tereny te są własnością Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i jej mieszkańców. Własność spółdzielcza to zgodnie z polskim prawem własność prywatna. Zatem zgodnie z tym uzasadnieniem wnosi jak wyżej.	—	—	obszar planu, ZP.10, ZP.9, ZP.4		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż własność terenu nie jest jedynym kryterium do kwalifikowania terenów w planie miejscowym jako przestrzeń publiczna w rozumieniu definicji "obszaru przestrzeni publicznej", o której mowa w ustawie. Wyjaśnia się, że działki, na których wyznaczono tereny ZP.4, ZP.9 i ZP.10 , są własnością Gminy Kraków we władaniu Spółdzielni.
1976	1976	04.01.2019	[...]*	Wnosi o: 1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP. 2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP. 3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.	---	---	1) MW.10, MW.15, MW.16, MW.30	Ad.1. uwzględniona częściowo		Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: MW.10 w całości, przeważającej części MW.15 i niewielkiego fragmentu MW.16 , o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod
1977	1977	04.01.2019	[...]*							
1978	1978	04.01.2019	[...]*							
1979	1979	04.01.2019	[...]*							

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1980	1980	04.01.2019	[...]*	4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1. 5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4. 6. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy. Uwaga zawiera uzasadnienie (...).			2) MW/U.3 3) tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu 4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu 5) KDD.3, KDD.4 6) obszar planu			zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zielenь urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze: - utrzymuje się dla części terenów MW.15 i MW.16 przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej <i>Szkółki drzew, krzewów i bylin</i> pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego. - pozostawia się przeznaczenie terenu MW.30 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem MW.30 przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Wyjaśnia się, że tereny MW.15 , MW.16 i MW.30 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenь urządzoną. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „ <i>Ujście Wilgi</i> ” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad.3. nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się: - powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne), - powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania). Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych. W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.
									Ad. 4. nieuwzględniona	Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad.5. uwzględniona częściowo		wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych. Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0. Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. Ad.5. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.3, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą. Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi KDD.4 oraz pozostałego odcinka terenu drogi KDD.3 ze względu na: — ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, — wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, — pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad.6. —	Ad.6. —	Ad.6. Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego.
1981	1981	04.01.2019	[...]*	Wnioskuję o: 1. Przekształcenie MW/U.3 (w całości lub w części) na ZP Uwaga zawiera uzasadnienie (...).	---	---	MW/U.3		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „ <i>Ujście Wilgi</i> ” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Wyjaśnia się, że teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi.
1982	1982	04.01.2019	[...]*							
1983	1983	04.01.2019	[...]*							
1984	1984	04.01.2019	[...]*	Wnoszą następujące uwagi: 1) wnoszą o uwzględnienie uwag właściciela działek wniesionych w dniu 05.05.2017 r. ponieważ pozostają one w zgodzie ze Studium (...). Niezrozumiałym jest dla nich jak również właściciela ww. działek, fakt nieuwzględnienia w procesie planistycznym uwag wniesionych przed rozpoczęciem prac nad MPZP, które w przeciwieństwie do kwestionowanych poniżej ustaleń ww. MPZP są zgodne ze Studium (...); 2) zatem wnoszą o zmianę ustaleń projektu MPZP w taki sposób aby zostały uwzględnione uwagi Inwestora w zakresie ww. działek tj.: 1. ustalenie przeznaczenia podstawowego jako zabudowa mieszkalna wielorodzinna z możliwością realizacji usług (zgodnie z rysunkiem studium oznaczenie MW jedn. urbanistyczna 5, udział usług ze str. 37 opisu jednostki urbanistycznej 5); 2. ustalenie linii zabudowy z MPZP - w odległości 3m od granicy działek drogowych (w nawiązaniu do linii zabudowy wyznaczonej z MPZP „Monte Cassino-Konopnickiej” dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości oznaczonych m.in. U.12, która została wyznaczona w podobnej odległości od strony ul. Konopnickiej;	505/24 137/47, 144/9, 143/4	12 Podgórze 11 Podgórze	1-7) ZP.15 ZP.16 8-14) obszar planu		nieuwzględniona	Ad.1 – Ad.7. Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze kontekst przestrzenny - uwarunkowania ekofizjograficzne, sąsiedztwo zabudowy wielorodzinnej wysokiej intensywności oraz konieczność zachowania ogólnomiejskiego systemu przyrodniczego, w tym korytarza ekologicznego i przedpoła widokowego zabytku (kaplicy pw. Św. Bartłomieja) z przeciwległej strony ulicy Barskiej i Konopnickiej, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się przeznaczenie działek pod publicznie dostępny park, zieleńce, skwery. Wyznaczenie w projekcie planu na przedmiotowych działkach Terenów zieleni urządzonej (ZP.15 i ZP.16) jest zgodne ze Studium, bowiem działki położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), w którym jedną z funkcji podstawowych zagospodarowania terenu jest: zieleń towarzysząca zabudowie, zieleń urządzona i nieurządzona. Ponadto zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				3. wyznaczenie wskaźnika intensywności zabudowy od 1,0 do 4,0 (jako kontynuacja wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości objętych MPZP „Monte Cassino-Konopnickiej” i oznaczonych m.in. U.12 - intensywność od 3,5 do 4,4); 4. wyznaczenie udziału powierzchni biologicznie czynnej - 25% (na terenie objętym PZT w zakresie przedmiotowych działek, co jest zgodne ze Studium, gdyż opis terenu MW dla jednostki urbanistycznej nr 5 na str. 36 gdzie wskazano 50% odnosi się do całego terenu MW w danej jednostce urbanistycznej); 5. wyznaczenie wysokości zabudowy do 25m z tolerancją ±1m (co jest zgodne ze studium - opis terenu MW dla jednostki urbanistycznej nr 5 str. 37); 6. ustalenie geometrii dachu w formie dachu płaskiego (na zasadzie kontynuacji w sposób zgodny ze studium); 7. ustalenie w MPZP zapisu, który umożliwi Inwestorowi objęcie wszystkich w/w działek, znajdujących się po dwóch różnych stronach terenu oznaczonego KDD.4 jednym wnioskiem o pozwolenie na budowę, z możliwością obliczenia wszystkich ustalonych w MPZP parametrów urbanistycznych (w tym również w zakresie ilości miejsc postojowych) w stosunku do powierzchni wszystkich w/w działek. 8. Ponadto tereny objęte ww. MPZP zostały w projekcie planu zagospodarowane w sposób niezgodny ze Studium (...), wbrew stwierdzeniu zawartemu w §1 ust. 1 projektu MPZP, gdyż w Studium (...) całość terenu objętego MPZP znajduje się w jednostce nr 5 na terenie oznaczonym jako MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna). Natomiast w planie, przy poprawnym sporządzeniu bilansu całości terenu, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest jedynie 36,30 %. Zatem nie sposób uznać zgodności przedmiotowego projektu MPZP ze Studium, gdyż tereny MW w projekcie planu stanowią mniej niż 50%. Powyższa sytuacja wynika z wliczenia terenów zielonych pn. „strefa zieleni osiedlowej” do terenów mieszkaniowych, podczas gdy w istocie są to tereny zieleni urządzonej. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na treść §8 ust. 14 pkt 1 MPZP zgodnie z którym „strefa zieleni osiedlowej” jest zdefiniowana niemalże identycznie jak tereny zieleni urządzonej (ZP), dla których wymagania określono w §29 MPZP. Ponadto zgodnie z §8 ust. 14 pkt 1 lit. d MPZP na terenach określonych jako „strefa zieleni osiedlowej” obowiązuje zakaz lokalizacji budynków, co wyklucza możliwość klasyfikowania tych terenów jako terenów mieszkaniowych wielorodzinnych. W poniższym zestawieniu tabelarycznym tereny pn. „strefa zieleni osiedlowej” wliczono do terenów zieleni urządzonej tj. ZP, gdyż są to tereny o tej samej funkcji. Jednakże poprawny bilans terenu, obnażył niezgodność projektu MPZP ze Studium (...), gdyż terenów MW jest znacznie mniej niż 50%. 9. Również ustalone w projekcie MPZP parametry zabudowy na terenach sąsiednich nie zostały ustalone w sposób spójny. I tak						w sporządzanym planie - mając na uwadze docelowe zagospodarowanie działek pod publicznie dostępny park zgodnie z ustaleniami Studium - gdyż zgodnie z obowiązującym planem miejscowym dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) na wnioskowanych nieruchomościach wyznaczone są Tereny zieleni publicznej (7 ZP, 8 ZP). Ad.8 - Ad.14. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zarzucana niezgodność ze Studium nie występuje. Wyjaśnia się, że obszar objęty planem położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), w którym jedną z funkcji podstawowych zagospodarowania terenu - obok zabudowy wielorodzinnej - jest także zieleń towarzysząca zabudowie, zieleń urządzona i nieurzadzona. Z przyjętego bilansu terenów wynika, że Tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi stanowią większą niż 50% powierzchnię obszaru objętego sporządzanym planem. Ponadto w zakresie pozostałych zarzutów wyjaśnia się, że: — przyjęty w planie dla wydzielonych terenów maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy jest prawidłowy i stanowi pochodną parametrów i wskaźników ustalonych w projekcie planu, pozostających w zgodności z ustaleniami Studium. Wskaźniki i parametry zabudowy zostały dobrane

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				na np. dla ternu MW.29 ustalono: wskaźnik intensywności zabudowy od 0,7 do 1,2 i wysokość maksymalną równą 25 m, podczas gdy w stanie istniejącym wysokość budynków wynosi około 33 m, a intensywność wynosi 1,6 (licząc do całego terenu MW.29 bez wyłączenia terenu „strefy zieleni osiedlowej”) lub 2,73 (przy wyłączeniu terenu „strefy zieleni osiedlowej”). 10. Brak jest również spójnego systemu zieleni, o którym pisano w załączniku do Zarządzenia PMK nr 1021/2018 z dnia 23.04.2018 r. (wykaz i sposób rozpatrzenia wniosków). Nie sposób bowiem uznać za spójny system zieleni urządzonej na działkach inwestora (teren ZP.15 i ZP.16) odseparowanej terenami MW/U.3 od strefy kształtowania przyrodniczego oraz terenów cennych przyrodniczo wzdłuż rzeki Wilgi. 11. Działki inwestora jw. nie graniczą w żaden sposób z zabytkiem A-302, zatem nie zasadne jest sytuowanie na ich terenie parku stanowiącego otoczenie zabytku. Zauważyć należy, że tereny oznaczone MW/U.3 swoją północną granicą wchodzi w skarpę bezpośrednio otaczającą ww. zabytek tj. Kościół pw. Św. Bartłomieja. Z powyższego wywieść należy, że doszło w tym przypadku do nierównego traktowania właścicieli działek objętych ww. projektem MPZP. 12. Brak ciągłości ogólnomiejskiego systemu przyrodniczego, na który powołuje się autor planu w załączniku do Zarządzenia PMK nr 1021/2018 z dnia 23.04.2018 r. (wykaz i sposób rozpatrzenia wniosków), jako uzasadnienie wprowadzenia na działkach inwestora terenów ZP.15 i ZP.16. Zauważyć należy, że teren ZP.15 od terenu ZP.16 oddziela droga KDD.4, a teren ZP.16 graniczy z jedną z najruchliwszych ulic w mieście tj. ul. M. Konopnickiej. Również ze względu na swoje rozmiary działka inwestora nr 505/24 (ZP.16) nie jest predysponowana do realizacji parku miejskiego. 13. Korytarz ekologiczny występuje głównie wzdłuż rzeki Wilgi tak samo jak tereny cenne przyrodniczo. Działki wskazane na wstępie są odseparowane od terenów zielonych terenami MW/U.3, dlatego też nie są terenami na których należy lokalizować park miejski. 14. Na zakończenie zauważyć należy, że tereny działek inwestora (oznaczone w projekcie MPZP jako ZP.15 i ZP.16) są predestynowane do zaplanowania na nich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z możliwością realizacji usług (MW lub MW/U). Powyższe wynika tak z rysunku Studium (...) jak również z opisu jednostki planistycznej nr 5 gdzie na str. 37 wskazano wprost cyt. „udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 30%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Kapelanka i ul. Marii Konopnickiej do 100%”. Zatem mając na uwadze powyższe najwłaściwszym, tak z jego punktu widzenia jako właściciela, jak również z urbanistycznego punktu widzenia, byłoby zorganizowanie parku miejskiego ale w bezpośrednim otoczeniu zabytku A-302, który osłonięty by był od hałasu komunikacyjnego ul. M. Konopnickiej zabudową mieszkaniowo-usługową na działkach nr 505/24, obr. 12						w projekcie planu optymalnie do powierzchni terenu inwestycji oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczalnych robót budowlanych. Niemniej jednak zostaną ponownie przeanalizowane po wprowadzaniu zmian w projekcie planu wynikających z rozpatrzenia uwag; — zarzucany brak spójności systemu zieleni jest bezzasadny, gdyż zachowanie powiązania przyrodniczego terenu ZP.15 z systemem terenów zieleni planowanego parku rzecznoego, zapewnione jest właśnie poprzez teren ZP.16, uzupełniając funkcjonowanie ogólnomiejskiego systemu zieleni. Ponadto ustalenia planistyczne dla terenu MW/U.3 wynikają z obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia nieruchomości z przeznaczeniem w sporządzanym planie, — ustalenia projektu planu w zakresie połączenia nowo wydzielonych na Osiedlu Podwawelskim terenów ZP z planowanym Parkiem Rzecznym Ujście Wilgi zapewniają łączność pieszą między obszarami, poprzez ciągi piesze oraz powiązanie przyrodnicze takie jak strefa zieleni, tereny zieleni, — działki objęte uwagą znajdują się na przedpolu obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków, a wnioskowana zabudowa od strony wschodniej przysłoniłaby całkowicie teren parkowy od strony ulicy Barskiej i ulicy Konopnickiej. Potencjalna zabudowa w terenie MW/U.3 odsunięta jest w kierunku południowym od obiektu zabytkowego (wpisanego do rejestru zabytków pod nr A-302) poprzez wskazanie linii zabudowy oraz strefy zieleni.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Podgórze oraz 137/47, 144/9, 143/4, obr. 11, Podgórze w Krakowie. Takie rozwiązanie planistyczne jest najkorzystniejsze również z punktu widzenia mieszkańców budynków na terenie MW.29, którzy zyskaliby zaciszny park do codziennego wypoczynku i rekreacji bez wpływu zanieczyszczeń komunikacyjnych. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie (...).						
1985	1985	04.01.2019	[...]*	Składa uwagi do projektu planu. Przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”: 1. Nie obejmuje w całości działek 151/2 oraz 152/10, fragmenty powierzchni od strony ulicy Rozdroże nie są ujęte w planie - dlaczego? 2. W tej sytuacji działka 151/2 (wraz z sąsiadującymi) znalazłaby się w obrębie dwóch planów zagospodarowania przestrzennego, gdyż jest już objęta miejscowym planem zagospodarowania dla obszaru „Ujście Wilgi”. Wprowadzałoby to niejasną sytuację dotyczącą możliwości użytkowania i podejmowania swobodnych decyzji inwestycyjnych i gospodarczych co do wymienionych nieruchomości, czego jako właściciele sobie nie życzymy. Udziałowcy planują rozbudowę nieruchomości istniejącej jak i budowę dodatkowych obiektów. 3. Jak należy rozumieć pominięcie w planie działki o nr 188/4? 4. Kwestia przebiegu drogi nr KDD3. Przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” zakłada powstanie drogi KDD3 stanowiącej połączenie wschodniej części ul. Rozdroże (według nowego przebiegu - ozn. 32KD na planie obszaru „Ujście Wilgi”) z ul. Słomianą. Główna część tego łącznika miałaby przebiegać przez ww. działkę nr 151/2, której jestem współwłaścicielką. Taki, a nie inny przebieg drogi KDD3 oznaczałby praktyczne uniemożliwienie fizycznego podziału przedmiotowej działki, a także istotny ubytek terenu, który mógłby być przeznaczony pod zabudowę. Stanowiłby istotne pogorszenie stanu tejże działki, w stosunku do warunków zabudowy, przewidzianych uchwalonym już (w 2006 r.) planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ujście Wilgi”, którym przedmiotowa działka jest objęta. Jak już wspomniano w punkcie 2. udziałowcy działki 151/2 planują rozbudowę nieruchomości istniejącej jak i budowę dodatkowych obiektów. Ponadto planowany przebieg drogi nr KDD3 w drastyczny sposób obniża wartość ww. nieruchomości. Powstanie ww. drogi KDD3 doprowadzi także do utworzenia przelotowego korytarza transportowego przez obszar Osiedla Podwawelskiego. Połączenie ul. Słomianej ze wschodnią odnogą ul. Rozdroże (nr 32KD) stworzy pośrednio możliwość przejazdu także w stronę ul. Szwedzkiej, posiadającej bezpośrednie połączenie z ul. Monte Cassino. Dla ruchu samochodowego kierującego się z mostu Zwierzynieckiego, poprzez ul. Gen. Bohdana Zielińskiego i ul. Monte Cassino w	151/2, 152/10, 188/4	11 Podgórze	MW/MNi.2 KDD.3 MW.30	Ad.1-Ad.3. —	Ad.1-Ad.3. —	Ad.1-Ad.3. Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, a dotyczy granicy obszaru sporządzanego planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że granica obszaru objętego sporządzanym planem określona została w załączniku graficznym do uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” i nie może być zmieniona w ramach trwającej procedury planistycznej. Ad.4. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.3 i stworzenie tzw. sięgacza, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą. Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi KDD.3 ze względu na: — ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, — wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, — obowiązek zapewnienia dostępu do drogi publicznej terenom MW/MNi.2, MW.30 oraz terenu MW (dotychczas oznaczonego jako MW.16) na działce nr 134/11 w związku z rozpatrzeniem innych uwag, — pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZiKiT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				stronę Ronda Grunwaldzkiego i ul. Marii Konopnickiej powstanie przedmiotowej drogi w projektowanym kształcie, może stanowić możliwość objazdu, pozwalającego na ominięcie Ronda Grunwaldzkiego. Wspomniany ruch może kierować się z u. Monte Cassino poprzez ul. Szwedzką, następnie ul. Twardowskiego, ul. Słomianą i poprzez projektowany łącznik do ul. Rozdroże (jej wschodniej odnogi, ozn. nr 32KD), a następnie (pośrednio) do ul. Marii Konopnickiej. Taki stan będzie skutkować zwiększeniem ruchu samochodowego w obrębie Osiedla Podwawelskiego, co z kolei doprowadzi do wzrostu poziomu hałasu i zanieczyszczenia powietrza, a więc pogorszenia jakości życia mieszkańców. Projekt przewidziany w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ujście Wilgi” przewiduje pozostawienie nowego odcinka ul. Rozdroże, jako ulicy kończącej się ślepo (32KD ozn. tamże), co z punktu widzenia interesów mieszkańców (hałas, zanieczyszczenie powietrza) jest zdecydowanie bardziej korzystne.						planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym planie pod wskazaną drogę klasy dojazdowej, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania. Jednocześnie w zakresie ulicy Rozdroże wyjaśnia się, że projekt planu nie zakłada połączenia ulicy Rozdroże z drogą KDD.3 . Ulica Rozdroże, wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2 , ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej, prowadzonym przez zarządcę dróg. Ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „ <i>Ujście Wilgi</i> ” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym w ciągu ulicy Rozdroże wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, o tym samym przebiegu, lecz zakończoną sięgaczem na wysokości budynku przy ul. Rozdroże 17b, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 6M4, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, skracają się przebieg wyznaczonego terenu drogi publicznej KDD.2 w analogiczny sposób jak w planie obowiązującym, tj. z zakończeniem na wysokości budynków przy ul. Rozdroże 17, 17b.
1986	1986	04.01.2019	[...]*	Wnioskuję o: 1. Wykreślenie z planu KDD.3 i KDD.4. 2. Pozostawienie nienaruszonej działki 137/45, która jest własnością prywatną i stanowi obszar przyległy i zabudowany przez blok mieszkalny nr 27 przy ulicy Komandosów. Uwaga zawiera uzasadnienie (...). W załączeniu przekazuje kopie pisma mieszkańców bloku nr 27 do Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska w którym naświetlają problem i zgłaszają stanowczy sprzeciw wobec wykorzystania działki nr 137/45 będącej ich własnością do dojazdu i dojścia do nowo wybudowanej hali sportowej. Taki projekt został ujawniony na jednym z planów.	137/45	11 Podgórze	1) KDD.3, KDD.4 2) MW.29 KDW.20	Ad.1. uwzględniona częściowo		Ad.1. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.3 i stworzenie tzw. sięgacza, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej likwidacji całości dróg wyznaczonych w terenach KDD.3 i KDD.4 ze względu na: — ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, — wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, — pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018r.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad.2. nieuwzględniona	W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia nieruchomości w obowiązującym planie z przeznaczeniem w sporządzanym planie pod wskazaną drogę klasy dojazdowej, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż północny fragment działki przeznacza się zgodnie ze stanem istniejącym jako drogę wewnętrzną (KDW.20) z miejscami postojowymi, służącą do obsługi komunikacyjnej bloków nr 25 i 27 z drogą publiczną (ul. Komandosów). Tym samym nie wydziela się na działce drogi publicznej ani publicznie dostępnego ciągu pieszego, które byłyby przedmiotem wykupu przez Gminę Miejską Krakowa. Wyjaśnia się, że sposób organizacji ruchu na drodze wewnętrznej i ewentualna jej dostępność dla pozostałych użytkowników terenów prywatnych nie należy do materii regulowanej ustaleniami planu miejscowego.
1987	1987	04.01.2019	Fundacja Otwarty Plan	Zgłasza się następujące uwagi dla obszarów:	---	---	MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4	Ad.1 uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: MW.10 w całości, przeważającej części MW.15 i niewielkiego fragmentu MW.16, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zielen urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze: - utrzymuje się dla części terenów MW.15 i MW.16 przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej <i>Szkołki drzew, krzewów i bylin</i> pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego. - pozostawia się przeznaczenie terenu MW.30 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem MW.30 przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia
1988	1988	04.01.2019	[...]*	- MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4: - zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP) co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f, - wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%, - wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety, - nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo-egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z takich rodzajów jak Thuja, Chamaecyparis, Juniperus przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej, - zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych, . - nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; - dopuszczenie lokalizacji: - terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci, - parkowych zbiorników wodnych, takich jak: stawy, oczka wodne, - jednego budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem potrzeb terenu parku i ustalonych zasad oraz standardów zagospodarowania z wysokością zabudowy max do 5 m. - Rezygnacja z zbyt wysokich wskaźników parkowania dla						

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				samochodów przyjmowanych w miejscowych planach. Zmniejszenie o 50% wskazanych wartości, choć wskazane jest zlikwidowanie minimów. Tak wysokie wskaźniki zachęcają do posiadania i nadmiernego korzystania z samochodu w Krakowie (gdzie dostępna jest dobrze rozwinięta sieć transportu zbiorowego). Dodatkowo minimalne wskaźniki parkowania są w Krakowie fikcją ze względu na ich nieużytkowanie przez nowych mieszkańców (pkt. 6, 1) opisu projektu planu). Natomiast w ramach promocji mobilności aktywnej należy zwiększyć minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów o co najmniej 200% (pkt. 6, 5)).						nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium. • pozostawia się przeznaczenie terenu MW/U.3 ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. • utrzymuje się przeznaczenie terenu MW/U.4 ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. Mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się dopuszczenie zabudowy w terenie MW/U.4. Wyjaśnia się, że tereny MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3 i MW/U.4 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi i zieleni urządzoną. Ad.2 nieuwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry. Ponadto uwaga nieuwzględniona, gdyż dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony zostanie mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z uwagi między innymi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych. Ad.3 nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny MW.30, MW/U.3 i MW/U.4 oraz część wnioskowanych terenów MW.15 i MW.16 pozostawia się jako obszary inwestycyjne. Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami planu, na

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad.4 uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.5 nieuwzględniona	wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury. Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park dopuszczona zostanie możliwość realizacji budynku z toaletą publiczną. Ad.4 Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie z ustaleniami planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, wnioskowany zapis jest już uwzględniony w treści planu w §10, mając zastosowanie wyłącznie do przestrzeni publicznych, w tym terenów ZP przeznaczonych pod publicznie dostępny park. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny MW.30 , MW/U.3 i MW/U.4 oraz część wnioskowanych terenów MW.15 i MW.16 pozostawia się jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe. Ad. 6 Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie z ustaleniami planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, wnioskowany zapis jest już uwzględniony w treści planu w §10, mając zastosowanie wyłącznie do przestrzeni publicznych, w tym terenów ZP przeznaczonych pod publicznie dostępny park. Ad. 7 Uwaga uwzględniona w odniesieniu do terenów zieleni urządzonej (ZP) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park poprzez dopuszczenie lokalizacji budynku z zapleczem gastronomicznym i sanitarnym oraz oczek wodnych, a w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) poprzez dopuszczenie lokalizacji usług w parterach. Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc parkingowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. w sprawie przyjęcia programu

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<i>parkingowego dla miasta Krakowa.</i>
1989	1989	04.01.2019	[...]*	Wnioskuję, o jak najszybsze uchwalenie planu po wprowadzeniu wskazanych niżej poprawek: 1. MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4: a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f; b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na tych obszarach na poziomie 90%; c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety; d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego roślin rodzimych oraz utrzymanie starych, dużych drzew i krzewów w tej nowej przestrzeni publicznej; e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych w tym terenie; f) dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym mini parku wodnego dla dzieci na świeżym powietrzu zamienianego na lodowisko w sezonie zimowym, siłowni na świeżym powietrzu, – parkowych zbiorników wodnych (takich jak: stawy, oczka wodne), – jednego niewielkiego budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem potrzeb terenu parku i ustalonych zasad oraz standardów zagospodarowania z wysokością zabudowy do 5 m. 2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających. 3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U. 4. Określenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.	—	—	1a-f) MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4 2) MW.15 3) tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu 4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu 5) KDD.3, KDD.4 6) KDD.2 7) obszar planu	Ad.1a. uwzględniona częściowo		Ad.1a. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: MW.10 w całości, przeważającej części MW.15 i niewielkiego fragmentu MW.16 , o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleni urządzonej (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze: - utrzymuje się dla części terenów MW.15 i MW.16 przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej <i>Szkołki drzew, krzewów i bylin</i> pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego. - pozostawia się przeznaczenie terenu MW.30 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem MW.30 przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium. - pozostawia się przeznaczenie terenu MW/U.3 ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. - utrzymuje się przeznaczenie terenu MW/U.4 ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem.
1990	1990	04.01.2019	[...]*							
1991	1991	04.01.2019	[...]*							
1992	1992	04.01.2019	[...]*							
1993	1993	04.01.2019	[...]*							
1994	1994	04.01.2019	[...]*							
1995	1995	04.01.2019	[...]*							
1996	1996	04.01.2019	[...]*							
1997	1997	04.01.2019	[...]*							

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKÓWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5. Rezygnacja z wyznaczenia nowych dróg dojazdowych KDD.3 i KDD.4. 6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi dojazdowej KDD.2 (Rozdroże) na niższą kategorię KDW (droga wewnętrzna), bez możliwości jej rozbudowy. 7. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy. Uwaga zawiera uzasadnienie (...).					Ad.1b. nieuwzględniona Ad.1c. nieuwzględniona Ad.1d uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad.1e. nieuwzględniona	Mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się dopuszczenie zabudowy w terenie MW/U.4. Wyjaśnia się, że tereny MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3 i MW/U.4 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi i zieleni urządzoną. Ad.1b. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry. Ponadto uwaga nieuwzględniona, gdyż dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony zostanie mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z uwagi między innymi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych. Ad.1c. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny MW.30, MW/U.3 i MW/U.4 oraz część wnioskowanych terenów MW.15 i MW.16 pozostawia się jako obszary inwestycyjne. Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami planu, na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury. Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park dopuszczona zostanie możliwość realizacji budynku z toaletą publiczną. Ad.1d. Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie z ustaleniami planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, wnioskowany zapis jest już uwzględniony w treści planu w §10, mając zastosowanie wyłącznie do przestrzeni publicznych, w tym terenów ZP przeznaczonych pod publicznie dostępny park. Ad.1e. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny MW.30, MW/U.3 i MW/U.4 oraz część wnioskowanych terenów

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad. 4. nieuwzględniona	postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania). Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych. W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych. Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0. Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. Ad.5. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad. 6. nieuwzględniona	oznaczonej symbolem KDD.3, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą. Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi KDD.4 oraz pozostałego odcinka terenu drogi KDD.3 ze względu na: — ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, — wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, — pozytywne uzgodnienia planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2, ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg. Ponadto uwaga nieuwzględniona ze względu na: • ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym w ciągu ulicy Rozdroże wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, o tym samym przebiegu, lecz zakończoną sięgaczem na wysokości budynku przy ul. Rozdroże 17b, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 6M4, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, • pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia w sporządzanym planie pod wskazaną drogę publiczną klasy D.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad.7. —	Ad.7. —	Niemniej jednak mając na względzie treść uwagi, skraca się przebieg wyznaczonego terenu drogi publicznej KDD.2 w analogiczny sposób jak w planie obowiązującym, tj. z zakończeniem na wysokości budynków przy ul. Rozdroże 17, 17b. Ad.7. Treść pisma w zakresie pkt 7 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego.
1998	1998	04.01.2019	Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik	Wnioskuję, o jak najszybsze uchwalenie planu po wprowadzeniu wskazanych niżej poprawek: 1. MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4: a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f; b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na tych obszarach na poziomie 90%; c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety; d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego roślin rodzimych oraz utrzymanie starych, dużych drzew i krzewów w tej nowej przestrzeni publicznej; e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych w tym terenie; f) dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym mini parku wodnego dla dzieci na świeżym powietrzu zamienianego na lodowisko w sezonie zimowym, siłowni na świeżym powietrzu, – parkowych zbiorników wodnych (takich jak: stawy, oczka wodne), – jednego niewielkiego budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego,	—	—	1a-f) MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4 2) MW.15 3) tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu 4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu 5) KDD.3, KDD.4 6) KDD.2 7) obszar planu	Ad.1a. uwzględniona częściowo		Ad.1a. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: MW.10 w całości, przeważającej części MW.15 i niewielkiego fragmentu MW.16, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze: • utrzymuje się dla części terenów MW.15 i MW.16 przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej <i>Szkołki drzew, krzewów i bylin</i> pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego. • pozostawia się przeznaczenie terenu MW.30 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem MW.30 przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium. • pozostawia się przeznaczenie terenu MW/U.3 ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				gastronomiczne, z uwzględnieniem potrzeb terenu parku i ustalonych zasad oraz standardów zagospodarowania z wysokością zabudowy do 5 m. 2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających. 3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U. 4. Określenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1. 5. Rezygnacja z wyznaczenia nowych dróg dojazdowych KDD.3 i KDD.4. 6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi dojazdowej KDD.2 (Rozdroże) na niższą kategorię KDW (droga wewnętrzna), bez możliwości jej rozbudowy. 7. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy. Uwaga zawiera uzasadnienie (...).						Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. utrzymuje się przeznaczenie terenu MW/U.4 ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. Mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się dopuszczenie zabudowy w terenie MW/U.4. Wyjaśnia się, że tereny MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3 i MW/U.4 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi i zieleni urządzoną.
									Ad.1b. nieuwzględniona Ad.1c. nieuwzględniona	Ad.1b. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry. Ponadto uwaga nieuwzględniona, gdyż dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony zostanie mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z uwagi między innymi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych. Ad.1c. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny MW.30, MW/U.3 i MW/U.4 oraz część wnioskowanych terenów MW.15 i MW.16 pozostawia się jako obszary inwestycyjne. Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami planu, na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury. Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park dopuszczona zostanie możliwość realizacji budynku

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad. 4. nieuwzględniona	70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się: - powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne), - powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania). Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych. W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych. Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad.5. uwzględniona częściowo		Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0. Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. Ad.5. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.3, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą. Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi KDD.4 oraz pozostałego odcinka terenu drogi KDD.3 ze względu na: — ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, — wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, — pozytywne uzgodnienia planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2, ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg. Ponadto uwaga nieuwzględniona ze względu na: • ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.),

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKÓWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad.7. —	Ad.7. —	w którym w ciągu ulicy Rozdroże wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, o tym samym przebiegu, lecz zakończoną sięgaczem na wysokości budynku przy ul. Rozdroże 17b, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 6M4, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia w sporządzanym planie pod wskazaną drogę publiczną klasy D. Niemniej jednak mając na względzie treść uwagi, skraca się przebieg wyznaczonego terenu drogi publicznej KDD.2 w analogiczny sposób jak w planie obowiązującym, tj. z zakończeniem na wysokości budynków przy ul. Rozdroże 17, 17b. Ad.7. Treść pisma w zakresie pkt 7 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego.
1999	1999	04.01.2019	[...]*	Wnioskuję, o jak najszybsze uchwalenie planu po wprowadzeniu wskazanych niżej poprawek: 1. MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4: a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f; b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na tych obszarach na poziomie 90%; c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety; d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego roślin rodzimych oraz utrzymanie starych,	—	—	1a-f) MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4 2) MW.15 3) tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu 4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu	Ad.1a. uwzględniona częściowo		Ad.1a. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: MW.10 w całości, przeważającej części MW.15 i niewielkiego fragmentu MW.16, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleni urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze: - utrzymuje się dla części terenów MW.15 i MW.16 przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej <i>Szkołki drzew, krzewów i bylin</i> pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego. - pozostawia się przeznaczenie terenu MW.30 pod
2000	2000	04.01.2019	[...]*							
2001	2001	04.01.2019	[...]*							
2002	2002	04.01.2019	[...]*							
2003	2003	04.01.2019	[...]*							
2004	2004	04.01.2019	[...]*							
2005	2005	04.01.2019	[...]*							
2006	2006	04.01.2019	[...]*							
2007	2007	04.01.2019	[...]*							
2008	2008	04.01.2019	[...]*							
2009	2009	04.01.2019	[...]*							
2010	2010	04.01.2019	[...]*							
2011	2011	04.01.2019	[...]*							
2012	2012	04.01.2019	[...]*							
2013	2013	04.01.2019	[...]*							

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
2014	2014	04.01.2019	[...]*	dużych drzew i krzewów w tej nowej przestrzeni publicznej; e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych w tym terenie; f) dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym mini parku wodnego dla dzieci na świeżym powietrzu zamienianego na lodowisko w sezonie zimowym, siłowni na świeżym powietrzu, – parkowych zbiorników wodnych (takich jak: stawy, oczka wodne), – jednego niewielkiego budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem potrzeb terenu parku i ustalonych zasad oraz standardów zagospodarowania z wysokością zabudowy do 5 m. 2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających. 3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U. 4. Określenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1. 5. Rezygnacja z wyznaczenia nowych dróg dojazdowych KDD.3 i KDD.4. 6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi dojazdowej KDD.2 (Rozdroże) na niższą kategorię KDW (droga wewnętrzna), bez możliwości jej rozbudowy. 7. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy. Uwaga zawiera uzasadnienie (...).			5) KDD.3, KDD.4 6) KDD.2 7) obszar planu			zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem MW.30 przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium. • pozostawia się przeznaczenie terenu MW/U.3 ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. • utrzymuje się przeznaczenie terenu MW/U.4 ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. Mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się dopuszczenie zabudowy w terenie MW/U.4. Wyjaśnia się, że tereny MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3 i MW/U.4 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi i zieleni urządzoną.
2015	2015	04.01.2019	[...]*							Ad.1b. nieuwzględniona Ad.1b. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry. Ponadto uwaga nieuwzględniona, gdyż dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony zostanie mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z uwagi między innymi na

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad.1d uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.1c. nieuwzględniona	dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych. Ad.1c. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny MW.30, MW/U.3 i MW/U.4 oraz część wnioskowanych terenów MW.15 i MW.16 pozostawia się jako obszary inwestycyjne. Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami planu, na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury. Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park dopuszczona zostanie możliwość realizacji budynku z toaletą publiczną. Ad.1d. Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie z ustaleniami planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, wnioskowany zapis jest już uwzględniony w treści planu w §10, mając zastosowanie wyłącznie do przestrzeni publicznych, w tym terenów ZP przeznaczonych pod publicznie dostępny park. Ad.1e. nieuwzględniona Ad.1e. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny MW.30, MW/U.3 i MW/U.4 oraz część wnioskowanych terenów MW.15 i MW.16 pozostawia się jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe. Ad.1f. uwzględniona Ad.1f. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do terenów zieleni urządzonej (ZP) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park poprzez dopuszczenie lokalizacji budynku z zapleczem gastronomicznym i sanitarnym oraz oczek wodnych, a w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) poprzez dopuszczenie lokalizacji usług w parterach. Ad.2. nieuwzględniona Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu MW.15, w rejonie istniejącej zabudowy jednorodzinnej, utrzymuje się w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP),

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad.3. nieuwzględniona	o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalona zostanie taka wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, która będzie umożliwiała realizację placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych. Kwestia utrzymania istniejącego drzewostanu ustalana będzie na etapie kompleksowego projektowania inwestycji z zakresu urządzania terenów zieleni (etap inwestycyjny przy opracowywaniu projektu zagospodarowania terenu). Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się: - powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne), - powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania). Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych. W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad.5. uwzględniona częściowo	Ad. 4. nieuwzględniona	wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych. Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0. Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. Ad.5. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.3, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą. Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi KDD.4 oraz pozostałego odcinka terenu drogi KDD.3 ze względu na: — ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, — wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, — pozytywne uzgodnienia planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad. 6. nieuwzględniona	planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzonym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2, ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg. Ponadto uwaga nieuwzględniona ze względu na: • ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym w ciągu ulicy Rozdroże wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, o tym samym przebiegu, lecz zakończoną sięgaczem na wysokości budynku przy ul. Rozdroże 17b, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 6M4, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, • pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia w sporządzanym planie pod wskazaną drogę publiczną klasy D. Niemniej jednak mając na względzie treść uwagi, skraca się przebieg wyznaczonego terenu drogi publicznej KDD.2 w analogiczny sposób jak w planie obowiązującym, tj. z zakończeniem na wysokości budynków przy ul. Rozdroże 17, 17b.
2016	2016	04.01.2019	[...]*	Składa uwagi do projektu planu. Przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”: 1. Nie obejmuje w całości działek 151/2 oraz 152/10, fragmenty powierzchni od strony ulicy Rozdroże nie są ujęte w planie - dlaczego? 2. W tej sytuacji działka 151/2 (wraz z sąsiadującymi) znalazłaby się w obrębie dwóch planów zagospodarowania przestrzennego,	151/2, 152/10, 188/4	11 Podgórze	MW/MNi.2 KDD.3 MW.30	Ad.1-Ad.3. —	Ad.1-Ad.3. —	Ad.1-Ad.3. Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, a dotyczy granicy obszaru sporządzanego planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że granica obszaru objętego sporządzanym planem określona została w załączniku

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				gdyż jest już objęta miejscowym planem zagospodarowania dla obszaru „Ujście Wilgi”. Wprowadzałoby to niejasną sytuację dotyczącą możliwości użytkowania i podejmowania swobodnych decyzji inwestycyjnych i gospodarczych co do wymienionych nieruchomości, czego jako właściciele sobie nie życzymy. Udziałowcy planują rozbudowę nieruchomości istniejącej jak i budowę dodatkowych obiektów. 3. Jak należy rozumieć pominięcie w planie działki o nr 188/4? 4. Kwestia przebiegu drogi nr KDD3. Przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” zakłada powstanie drogi KDD3 stanowiącej połączenie wschodniej części ul. Rozdroże (według nowego przebiegu - ozn. 32KD na planie obszaru „Ujście Wilgi”) z ul. Słomianą. Główna część tego łącznika miałyby przebiegać przez ww. działkę nr 151/2, której jestem współwłaścicielką. Taki, a nie inny przebieg drogi KDD3 oznaczałby praktyczne uniemożliwienie fizycznego podziału przedmiotowej działki, a także istotny ubytek terenu, który mógłby być przeznaczony pod zabudowę. Stanowiłby istotne pogorszenie stanu tejże działki, w stosunku do warunków zabudowy, przewidzianych uchwalonym już (w 2006 r.) planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ujście Wilgi”, którym przedmiotowa działka jest objęta. Jak już wspomniano w punkcie 2. udziałowcy działki 151/2 planują rozbudowę nieruchomości istniejącej jak i budowę dodatkowych obiektów. Ponadto planowany przebieg drogi nr KDD3 w drastyczny sposób obniża wartość ww. nieruchomości. Powstanie ww. drogi KDD3 doprowadzi także do utworzenia przelotowego korytarza transportowego przez obszar Osiedla Podwawelskiego. Połączenie ul. Słomianej ze wschodnią odnogą ul. Rozdroże (nr 32KD) stworzy pośrednio możliwość przejazdu także w stronę ul. Szwedzkiej, posiadającej bezpośrednie połączenie z ul. Monte Cassino. Dla ruchu samochodowego kierującego się z mostu Zwierzynieckiego, poprzez ul. Gen. Bohdana Zielińskiego i ul. Monte Cassino w stronę Ronda Grunwaldzkiego i ul. Marii Konopnickiej powstanie przedmiotowej drogi w projektowanym kształcie, może stanowić możliwość objazdu, pozwalającego na ominięcie Ronda Grunwaldzkiego. Wspomniany ruch może kierować się z u. Monte Cassino poprzez ul. Szwedzką, następnie ul. Twardowskiego, ul. Słomianą i poprzez projektowany łącznik do ul. Rozdroże (jej wschodniej odnogi, ozn. nr 32KD), a następnie (pośrednio) do ul. Marii Konopnickiej. Taki stan będzie skutkować zwiększeniem ruchu samochodowego w obrębie Osiedla Podwawelskiego, co z kolei doprowadzi do wzrostu poziomu hałasu i zanieczyszczenia powietrza, a więc pogorszenia jakości życia mieszkańców. Projekt przewidziany w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ujście Wilgi” przewiduje pozostawienie nowego odcinka ul. Rozdroże, jako ulicy kończącej się ślepo (32KD				Ad.4. uwzględniona częściowo		graficznym do uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” i nie może być zmieniona w ramach trwającej procedury planistycznej. Ad.4. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.3 i stworzenie tzw. sięgacza, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą. Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi KDD.3 ze względu na: — ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, — wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, — obowiązek zapewnienia dostępu do drogi publicznej terenom MW/MNi.2, MW.30 oraz terenu MW (dotychczas oznaczonego jako MW.16) na działce nr 134/11 w związku z rozpatrzeniem innych uwag, — pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKiT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym planie pod wskazaną drogę klasy dojazdowej, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania. Jednocześnie w zakresie ulicy Rozdroże wyjaśnia się, że projekt planu nie zakłada połączenia ulicy Rozdroże z drogą KDD.3. Ulica Rozdroże, wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2, ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej, prowadzonym przez zarządcę dróg. Ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ozn. tamże), co z punktu widzenia interesów mieszkańców (hałas, zanieczyszczenie powietrza) jest zdecydowanie bardziej korzystne.						w ciągu ulicy Rozdroże wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, o tym samym przebiegu, lecz zakończoną sięgaczem na wysokości budynku przy ul. Rozdroże 17b, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 6M4, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, skraca się przebieg wyznaczonego terenu drogi publicznej KDD.2 w analogiczny sposób jak w planie obowiązującym, tj. z zakończeniem na wysokości budynków przy ul. Rozdroże 17, 17b.
2017	2017	04.01.2019	[...]*	Wnioskuje o:	—	—	1) MW.10, MW.15, MW.16, MW.30	Ad.1. uwzględniona częściowo		Ad.1.
2018	2018	04.01.2019	[...]*	1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP. 2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP. 3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U. 4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1. 5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4. 6. Wprowadzenie rozwiązań TEMP030 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie (...).			2) MW/U.3 3) tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu 4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu 5) KDD.3, KDD.4 6) obszar planu			Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: MW.10 w całości, przeważającej części MW.15 i niewielkiego fragmentu MW.16 , o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zielenь urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze: - utrzymuje się dla części terenów MW.15 i MW.16 przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej <i>Szkołki drzew, krzewów i bylin</i> pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego. - pozostawia się przeznaczenie terenu MW.30 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem MW.30 przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Wyjaśnia się, że tereny MW.15 , MW.16 i MW.30 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenь urządzoną.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad.2. nieuwzględniona Ad.3. nieuwzględniona	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Wyjaśnia się, że teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się: - powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne), - powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania). Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych. W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad.5. uwzględniona częściowo	Ad. 4. nieuwzględniona	w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych. Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0. Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. Ad.5. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.3, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą. Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi KDD.4 oraz pozostałego odcinka terenu drogi KDD.3 ze względu na: ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad.6. —	Ad.6. —	wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, — wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, — pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania. Ad.6. Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego.
2019	2019	04.01.2019	Polski Związek Działkowców stowarzyszenie ogrodowe w Warszawie Okręg Małopolski w Krakowie	Składa uwagę o ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Podwawelskie” enklawy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Dębniki” w Krakowie zlokalizowanej przy ul. Rozdroże na działce ewidencyjnej nr 188/4 obr. 11 Podgórze w Krakowie jako obszaru zieleni działkowej – ZD. Enklawa przedmiotowego ogrodu funkcjonuje na tym terenie od co najmniej 1968 roku. ROD został trwale zagospodarowany urządzeniami stanowiącymi infrastrukturę ogrodu, a także urządzeniami będącymi własnością działkowców. Rodzinne ogrody działkowe spełniają pozytywną rolę w urbanistyce i ekosystemie miast i gmin. Są ważnym elementem w kształtowaniu wśród mieszkańców świadomości ochrony środowiska, poprawiają warunki bytowe i zdrowotne społeczności miejskiej. Polski Związek Działkowców stowarzyszenie ogrodowe w Warszawie, Okręg Małopolski w Krakowie jako organizacja zarządzająca rodzinnymi ogrodami działkowymi w Małopolsce zwraca się z prośbą o zachowanie ogrodu i ujęcie go w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako zieleni działkowej.	188/4	11 Podgórze	-	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, a dotyczy granicy obszaru sporządzanego planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że granica obszaru objętego sporządzanym planem określona została w załączniku graficznym do uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” i nie może być zmieniona w ramach trwającej procedury planistycznej.
2020	2020	04.01.2019	[...]*	Wnioskuje, o jak najszybsze uchwalenie planu po wprowadzeniu wskazanych niżej poprawek: 1. MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4: a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne,	—	—	1a-f) MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4 2)	Ad.1a. uwzględniona częściowo		Ad.1a. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: MW.10 w całości, przeważającej części MW.15 i niewielkiego fragmentu MW.16, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f; b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na tych obszarach na poziomie 90%; c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety; d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego roślin rodzimych oraz utrzymanie starych, dużych drzew i krzewów w tej nowej przestrzeni publicznej; e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych w tym terenie; f) dopuszczenie lokalizacji: – terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym mini parku wodnego dla dzieci na świeżym powietrzu zamienianego na lodowisko w sezonie zimowym, siłowni na świeżym powietrzu, – parkowych zbiorników wodnych (takich jak: stawy, oczka wodne), – jednego niewielkiego budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem potrzeb terenu parku i ustalonych zasad oraz standardów zagospodarowania z wysokością zabudowy do 5 m. 2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających. 3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U. 4. Określenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1. 5. Rezygnacja z wyznaczenia nowych dróg dojazdowych KDD.3 i KDD.4. 6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi dojazdowej KDD.2 (Rozdroże) na niższą kategorię KDW (droga wewnętrzna), bez możliwości jej rozbudowy. 7. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.			MW.15 3) tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu 4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu 5) KDD.3, KDD.4 6) KDD.2 7) obszar planu			przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze: • utrzymuje się dla części terenów MW.15 i MW.16 przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej <i>Szkołki drzew, krzewów i bylin</i> pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego. • pozostawia się przeznaczenie terenu MW.30 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem MW.30 przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium. • pozostawia się przeznaczenie terenu MW/U.3 ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. • utrzymuje się przeznaczenie terenu MW/U.4 ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. Mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się dopuszczenie zabudowy w terenie MW/U.4. Wyjaśnia się, że tereny MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3 i MW/U.4 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad.2. nieuwzględniona Ad.3. nieuwzględniona	urządzonej (ZP) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park poprzez dopuszczenie lokalizacji budynku z zapleczem gastronomicznym i sanitarnym oraz oczek wodnych, a w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) poprzez dopuszczenie lokalizacji usług w parterach. Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu MW.15, w rejonie istniejącej zabudowy jednorodzinnej, utrzymuje się w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalona zostanie taka wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, która będzie umożliwiała realizację placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych. Kwestia utrzymania istniejącego drzewostanu ustalana będzie na etapie kompleksowego projektowania inwestycji z zakresu urządzania terenów zieleni (etap inwestycyjny przy opracowywaniu projektu zagospodarowania terenu). Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się: - powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne), - powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania). Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych. W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad. 4. nieuwzględniona Ad.5. uwzględniona częściowo	biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych. Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0. Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. Ad.5. Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.3, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą. Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi KDD.4 oraz pozostałego odcinka terenu drogi KDD.3 ze względu na: — ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad. 6. nieuwzględniona	2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, — wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, — pozytywne uzgodnienia planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2, ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg. Ponadto uwaga nieuwzględniona ze względu na: • ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym w ciągu ulicy Rozdroże wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, o tym samym przebiegu, lecz zakończoną sięgaczem na wysokości budynku przy ul. Rozdroże 17b, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 6M4, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, • pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia w sporządzanym planie pod wskazaną drogę publiczną klasy D. Niemniej jednak mając na względzie treść uwagi, skraca się przebieg wyznaczonego terenu drogi publicznej KDD.2 w analogiczny sposób jak w planie obowiązującym, tj. z zakończeniem na wysokości budynków przy ul. Rozdroże 17, 17b. Ad.7. Treść pisma w zakresie pkt 7 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB (Podgórze)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
2021.	II.1	11.12.2018	[...]*	Wnioskują o: 1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP 2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP 3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U 4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1 5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4 6. Wprowadzenie rozwiązań TEMP030 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy	-	-	MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, KDD.3, KDD.4	---	---	Ze względów formalnych (brak podpisu) pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu.
2022.	II.2	11.12.2018	[...]*							
2023.	II.3	11.12.2018	[...]*							
2024.	II.4	11.12.2018	[...]*							
2025.	II.5	11.12.2018	[...]*							
2026.	II.6	11.12.2018	[...]*							
2027.	II.7	11.12.2018	[...]*							
2028.	II.8	11.12.2018	[...]*							
2029.	II.9	11.12.2018	[...]*							
2030.	II.10	11.12.2018	[...]*							
2031.	II.11	11.12.2018	[...]*							
2032.	II.12	11.12.2018	[...]*							
2033.	II.13	11.12.2018	[...]*							
2034.	II.14	11.12.2018	[...]*							
2035.	II.15	11.12.2018	[...]*							
2036.	II.16	11.12.2018	[...]*							
2037.	II.17	11.12.2018	[...]*							
2038.	II.18	11.12.2018	[...]*							
2039.	II.19	11.12.2018	[...]*							
2040.	II.20	11.12.2018	[...]*							
2041.	II.21	11.12.2018	[...]*							
2042.	II.22	11.12.2018	[...]*							
2043.	II.23	11.12.2018	[...]*							

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB (Podgórze)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
2044.	II.24	11.12.2018	[...]*	Wnoskują o: 1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP 2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP 3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U 4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1 5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4 6. Wprowadzenie rozwiązań TEMP030 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy	-	-	MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, KDD.3, KDD.4	---	---	Ze względów formalnych (brak podpisu) pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu.
2045.	II.25	11.12.2018	[...]*							
2046.	II.26	11.12.2018	[...]*							
2047.	II.27	11.12.2018	[...]*							
2048.	II.28	11.12.2018	[...]*							
2049.	II.29	11.12.2018	[...]*							
2050.	II.30	11.12.2018	[...]*							
2051.	II.31	06.12.2018	[...]*							
2052.	II.32	06.12.2018	[...]*							
2053.	II.33	06.12.2018	[...]*							
2054.	II.34	06.12.2018	[...]*							
2055.	II.35	06.12.2018	[...]*							
2056.	II.36	06.12.2018	[...]*							
2057.	II.37	06.12.2018	[...]*							
2058.	II.38	06.12.2018	[...]*							
2059.	II.39	06.12.2018	[...]*							
2060.	II.40	06.12.2018	[...]*							
2061.	II.41	06.12.2018	[...]*							
2062.	II.42	06.12.2018	[...]*							
2063.	II.43	06.12.2018	[...]*							
2064.	II.44	06.12.2018	[...]*							
2065.	II.45	06.12.2018	[...]*							
2066.	II.46	06.12.2018	[...]*							
2067.	II.47	06.12.2018	[...]*							
2068.	II.48	06.12.2018	[...]*							
2069.	II.49	06.12.2018	[...]*							
2070.	II.50	06.12.2018	[...]*							
2071.	II.51	06.12.2018	[...]*							
2072.	II.52	06.12.2018	[...]*							
2073.	II.53	06.12.2018	[...]*							
2074.	II.54	06.12.2018	[...]*							
2075.	II.55	06.12.2018	[...]*							
2076.	II.56	06.12.2018	[...]*							
2077.	II.57	06.12.2018	[...]*							

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB (Podgórze)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
2078.	II.58	06.12.2018	[...]*							
2079.	II.59	06.12.2018	[...]*							
2080.	II.60	06.12.2018	[...]*							
2081.	II.61	06.12.2018	[...]*	Wnioskują o: 1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP 2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP 3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U 4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1 5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4 6. Wprowadzenie rozwiązań TEMP030 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy	-	-	MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, KDD.3, KDD.4	---	---	Ze względów formalnych (brak podpisu) pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu.
2082.	II.62	06.12.2018	[...]*							
2083.	II.63	06.12.2018	[...]*							
2084.	II.64	06.12.2018	[...]*							
2085.	II.65	06.12.2018	[...]*							
2086.	II.66	06.12.2018	[...]*							
2087.	II.67	06.12.2018	[...]*							
2088.	II.68	06.12.2018	[...]*							
2089.	II.69	06.12.2018	[...]*							
2090.	II.70	06.12.2018	[...]*							
2091.	II.71	06.12.2018	[...]*							
2092.	II.72	06.12.2018	[...]*							
2093.	II.73	06.12.2018	[...]*							
2094.	II.74	06.12.2018	[...]*							
2095.	II.75	06.12.2018	[...]*							
2096.	II.76	06.12.2018	[...]*							
2097.	II.77	06.12.2018	[...]*							
2098.	II.78	06.12.2018	[...]*							
2099.	II.79	06.12.2018	[...]*							
2100.	II.80	06.12.2018	[...]*							
2101.	II.81	06.12.2018	[...]*							
2102.	II.82	06.12.2018	[...]*							
2103.	II.83	06.12.2018	[...]*							
2104.	II.84	06.12.2018	[...]*							
2105.	II.85	06.12.2018	[...]*							
2106.	II.86	06.12.2018	[...]*							
2107.	II.87	06.12.2018	[...]*							
2108.	II.88	06.12.2018	[...]*							
2109.	II.89	07.12.2018	[...]*							
2110.	II.90	07.12.2018	[...]*							
2111.	II.91	07.12.2018	[...]*							

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB (Podgórze)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
2112.	II.92	07.12.2018	[...]*							
2113.	II.93	07.12.2018	[...]*							
2114.	II.94	07.12.2018	[...]*							
2115.	II.95	13.12.2018	[...]*							
2116.	II.96	13.12.2018	[...]*							
2117.	II.97	13.12.2018	[...]*							
2118.	II.98	14.12.2018	[...]*							
2119.	II.99	13.12.2018	[...]*							
2120.	II.100	13.12.2018	[...]*	Wnoskują o: 1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP 2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP 3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U 4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1 5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4 6. Wprowadzenie rozwiązań TEMP030 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy	-	-	MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, KDD.3, KDD.4	---	---	Ze względów formalnych (brak podpisu) pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu.
2121.	II.101	13.12.2018	[...]*							
2122.	II.102	13.12.2018	[...]*							
2123.	II.103	17.12.2018	[...]*							
2124.	II.104	13.12.2018	[...]*							
2125.	II.105	13.12.2018	[...]*							
2126.	II.106	13.12.2018	[...]*							
2127.	II.107	13.12.2018	[...]*							
2128.	II.108	13.12.2018	[...]*							
2129.	II.109	13.12.2018	[...]*							
2130.	II.110	13.12.2018	[...]*							
2131.	II.111	13.12.2018	[...]*							
2132.	II.112	13.12.2018	[...]*							
2133.	II.113	13.12.2018	[...]*							
2134.	II.114	13.12.2018	[...]*							
2135.	II.115	13.12.2018	[...]*							
2136.	II.116	13.12.2018	[...]*							
2137.	II.117	21.12.2018	[...]*							
2138.	II.118	21.12.2018	[...]*							
2139.	II.119	21.12.2018	[...]*							
2140.	II.120	21.12.2018	[...]*							
2141.	II.121	21.12.2018	[...]*							
2142.	II.122	27.12.2018	[...]*							
2143.	II.123	28.12.2018	[...]*							
2144.	II.124	28.12.2018	[...]*							
2145.	II.125	28.12.2018	[...]*							

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB (Podgórze)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
2146.	II.126	28.12.2018	[...]*							
2147.	II.127	28.12.2018	[...]*							
2148.	II.128	04.01.2019	[...]*							
2149.	II.129	04.01.2019	[...]*							
2150.	II.130	04.01.2019	[...]*							
2151.	II.131	04.01.2019	[...]*							
2152.	II.132	04.01.2019	[...]*							
2153.	II.133	04.01.2019	[...]*							
2154.	II.134	04.01.2019	[...]*							
2155.	II.135	04.01.2019	[...]*							
2156.	II.136	04.01.2019	[...]*	Wnioskują o: 1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP 2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP 3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U 4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1 5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4 6. Wprowadzenie rozwiązań TEMP030 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy	-	-	MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, KDD.3, KDD.4	---	---	Ze względów formalnych (brak podpisu) pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu.
2157.	II.137	04.01.2019	[...]*							
2158.	II.138	04.01.2019	[...]*							
2159.	II.139	04.01.2019	[...]*							
2160.	II.140	04.01.2019	[...]*							
2161.	II.141	04.01.2019	[...]*							
2162.	II.142	04.01.2019	[...]*	1) Obszar oznaczony w wyłożonym projekcie planu jako: MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4: • zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP) co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt, 5 a-f, • wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na tych obszarach na poziomie 90%, • wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety. • nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego roślin rodzimych oraz utrzymanie starych, dużych drzew i krzewów w tej nowej przestrzeni publicznej, • zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych na tym terenie • dopuszczenie lokalizacji: - terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym mini parku wodnego dla dzieci na świeżym powietrzu zamienianego na lodowisko w sezonie zimowym, siłowni na świeżym powietrzu; - parkowych zbiorników wodnych, takich jak: stawy, oczka wodne, - jednego niewielkiego budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem potrzeb terenu parku i	-	-	MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4, KDD.2, KDD.3, KDD.4	---	---	Ze względów formalnych (brak podpisu) pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB (Podgórze)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ustalonych zasad oraz standardów zagospodarowania, z wysokością zabudowy max do 5 m, 2) MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających, 3) Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U, 4) Określenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1 5) Rezygnacja z wyznaczenia nowych dróg dojazdowych KDD3 i KDD4 oraz zmiana oznaczenia i funkcji drogi dojazdowej KDD2 (Rozdroże) na niższą kategorię KDW (droga wewnętrzna) bez możliwości jej rozbudowy 6) Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30						

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, starszy inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”,
 - ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.