Załącznik nr 3 do Zarządzenia Nr 159/2019
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25.01.2019 r.

# WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OSIEDLE PODWAWELSKIE” ORAZ WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO WW. PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 21 listopada do dnia 19 grudnia 2018 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 4 stycznia 2019 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| 1716 | 1716 | 21.12.2018 | […]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie (…). | — | — | 1)<br>**MW.10, MW.15, MW.16, MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3, KDD.4**<br><br>6)<br>obszar planu | Ad.1.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.1.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16** i **MW.30** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | urządzoną.<br><br>Ad.2.<br>Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi. |
| | | | | | | | | | Ad.2.<br>nieuwzględniona | |
| | | | | | | | | | Ad.3.<br>nieuwzględniona | Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>- powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | Ad. 4.<br>nieuwzględniona | Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad. 4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. |
| | | | | | | | | Ad.5.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.5.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | Ad.6.<br>— | Ad.6.<br>— | mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.<br><br>Ad.6.<br>Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |
| 1717 | 1717 | 27.12.2018 | […]* | Uznaje za wadliwy sposób sporządzania projektu planu miejscowego i Prognozy oddziaływania na środowisko przez tę sama firmę.<br>W związku z powyższym wnosi o odrzucenie dokumentu *Prognoza Oddziaływania na Środowisko do dokumentu — miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie" w Krakowie*. Taki dokument winien być sporządzony przez jednostkę całkowicie niezależną do wykonawcy sporządzenia Planu. I dopiero taki nowy dokument środowiskowy może być podstawą dla wykonawcy planu zagospodarowania przestrzennego dla Osiedla Podwawelskie. | — | — | Uwaga w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko | --- | ---<br><br>(Uwaga w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko) | Prognoza oddziaływania na środowisko jest integralnym elementem rozpoczętej procedury planistycznej, a nie indywidualnym opracowaniem. Zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, sporządza projekt planu miejscowego (...) wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.<br>Ponadto zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* organ opracowujący projekt dokumentu strategicznego, o którym mowa w art. 46 (m.in. planu zagospodarowania przestrzennego), sporządza jednocześnie prognozę oddziaływania na środowisko.<br>Kwestionowany w uwadze dokument Prognozy oddziaływania na środowisko został wykonany prawidłowo i zgodnie z wymogami art. 51 i art. 52 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku (...)*, a także posiada pozytywną opinię RDOŚ wydaną w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (pismo z dnia 17.05.2018 r. znak OO.410.5.18.2018.MaS/AZ oraz pismo z dnia 27.09.2018 r. znak OO.410.5.38.2018.MaS). |
| 1718 | 1718 | 27.12.2018 | […]* | Wnioskuje o:<br>1. Na terenie osiedla Podwawelska nie odnotowano istniejącego placu zabaw dla małych dzieci. Plac ten przylega do północno-zachodniego krańca obszaru tzw. „Ogrodnika", czyli Gospodarstwa Ogrodniczego; a konkretnie przylegająca do działki 134/13. Konkludując wniosek wnoszę, aby wzmiankowany plac zabaw dla dzieci oznaczono jako teren zieleni urządzonej. Załącza mapkę z lokalizacją placu zabaw.<br>2. Aby na działce tzw. „Ogrodnika", czyli Gospodarstwa Ogrodniczego; w miejscu przylegania do działek z przeznaczeniem jako zieleń urządzona (czyli de facto boisko i plac zabaw dla małych dzieci) wyznaczono 12-15 metrowy pas zieleni odgraniczający ten teren od terenu budowlanego. Wnioskuje ponadto, aby zagwarantować, żeby na tym terenie nie można było urządzać częściowo zielonych parkingów — czyli takich na półprzepuszczalnym gruncie (czyli kratka betonowa). Załącza mapkę z lokalizacją.<br>3. Zwrócenie uwagi na trakt pieszy przylegający do obszaru tzw. | — | — | **ZP.9, MW.15** | Ad.1<br>uwzględniona – zgodna z projektem planu<br><br>Ad.2, Ad.3<br>uwzględniona | | Ad.1.<br>Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie z ustaleniami planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, wnioskowany plac zabaw dla dzieci znajduje się terenie zieleni urządzonej oznaczonym jako **ZP.9**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery, zieleńce.<br><br>Ad.2, Ad.3<br>W związku z rozpatrzeniem innych uwag dotyczących terenu **MW.15**, wnioskowany - jak na załączniku graficznym do uwagi - pas zieleni przy trakcie pieszym i placu zabaw, może zostać urządzony w obrębie nowo wyznaczonego terenu ZP - zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, na którym wprowadzony zostanie zakaz lokalizacji miejsc postojowych. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | „Ogrodnika”, czyli Gospodarstwa Ogrodniczego. Trakt ten jest być może najważniejszego na Osiedlu Podwawelskim. Ten trakt pieszy bierze na siebie ruch pieszy pomiędzy ulicami Słomianą i Komandosów. (...). Dlatego, podobnie jak w punkcie 2a, wnosi o wyznaczenie 12-15 metrowego pasu zieleni odgraniczający ten teren traktu pieszego od potencjalnego terenu budowlanego, który może zostać ustanowiony. Wnioskuje ponadto, aby zagwarantować, żeby na tym terenie nie można było urządzać częściowo zielonych parkingów - czyli takich na półprzepuszczalnym gruncie (czyli kratka betonowa). Załącza mapkę z lokalizacją. | | | | | | |
| 1719 | 1719 | 21.12.2018 | […]* | 1.Należy odrzucić Plan z powodu błędów formalnych; bądź,<br>2.Na tym etapie można jeszcze skierować Plan do ponownego opiniowania do Komisji Planowania Przestrzennego i Środowiska. Tym razem Plan w jego prawidłowej formie, to znaczy tej, nad którą pracuje podwykonawca Biura Zagospodarowania Przestrzennego.<br><br>W dniu dzisiejszym składający uwagę miał przyjemność uczestniczyć w posiedzeniu Rady Miasta Krakowa w punkcie dotyczącym Planu Zagospodarowania Przestrzennego Osiedla Podwawelskiego M. Krakowa. Swoje zdanie również wyraziła Szanowna Pani Dyrektor Biura Zagospodarowania Przestrzennego stwierdziła, że ww. Plan opracowywano m. in. na podstawie „Opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa". Moja uwaga: - jest to opinia „...OPINIA NR 804/2018"; „... z dnia 5 lutego 2018 r.”. Opinia sygnowana jest numerem BR-01.0014.2.6.16.2018. Nie było by tym nic dziwnego, lecz Szanowna Pani Dyrektor wspomniała, że Radni Komisji opiniowali Plan nieco różniący się od Planu procedowanego i będącego w opracowaniu później. Jak zapewniała Szanowna Pani Dyrektor różnica była nieduża.<br>Faktem niespornym jest, że Radni Komisji opiniowali Plan inny, niż był później opracowywany w Biurze Zagospodarowania Przestrzennego. Myli się tutaj Pani Dyrektor BZP, że to drobiazg. Radni opiniowali Plan inny niż był opracowywany w rzeczywistości w Biurze Zagospodarowania Przestrzennego. To, że różnica była mała nie ma znaczenia. Mała różnica może nie skutkować żadną konsekwencją finansową; a może skutkować kosztem kilkudziesięciomilionowym dla M. Krakowa; albo nawet grubo więcej. Radni o wszystkim nie tylko mają prawo wiedzieć, ale i muszą wiedzieć. Przypomnę casus Sejmu i sformułowania „... i czasopisma...". I konsekwencje tej nonszalancji.<br>Każdy plan zagospodarowania przestrzennego jest prawem miejscowym. Powtarzam prawem miejscowym. I przy jego tworzeniu wymagany jest wyjątkowy formalizm i rygoryzm prawny. Oraz pełna jawność i przejrzystość. A te cechy zostały co najmniej naruszone.<br>Opisana sytuacja wyżej sprawia, że cały Plan jest wadliwy pod względem formalnym. | — | — | obszar planu | — | — | Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, dotyczy natomiast procedury jego sporządzania, co nie stanowi materii planistycznej podlegającej rozpatrzeniu.<br>Niemniej jednak wyjaśnia się, że projekt planu prezentowany w dniu 22 stycznia 2018 r. na posiedzeniu Komisji Planowania i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa i projekt wykładany do publicznego wglądu w dniach od 21 listopada do 19 grudnia 2018 r., to jest projekt opracowywany na podstawie tej samej Uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r., tylko na innych etapach procedury planistycznej, określonej w art. 17 ustawy.<br>Zgodnie z przyjętymi procedurami KPPiOŚ zapoznaje się z projektem na etapie opiniowania wewnętrznego, tj. przed przekazaniem projektu planu do opiniowania i uzgodnień ustawowych, a następnie na etapie uchwalania projektu planu skierowanego pod obrady Rady Miasta Krakowa. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| 1720 | 1720 | 24.12.2018 | Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody | Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi:<br>1. Dla terenów MW.15, MW.16, MW.30, MW/U3:<br><br>a) zmiana przeznaczenia terenu jako Tereny Zieleni Urządzonej, co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, | — | — | 1a-g)<br>**MW.15, MW.16, MW.30 MW/U.3**<br><br>2)<br>**MW.15**<br><br>3)<br>**KDD.3, KDD.4** | Ad.1a.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.1a<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia przeważającej części terenu **MW.15** i niewielkiego fragmentu terenu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW/U.3** ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16**, **MW.30** i **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%, | | | | | Ad.1b. nieuwzględniona | Ad.1b.<br>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry.<br>Ponadto uwaga nieuwzględniona, gdyż dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony zostanie mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z uwagi między innymi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych. |
| | | | | c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety, | | | | | Ad.1c. nieuwzględniona | Ad.1c.<br>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny **MW.30** i **MW/U.3** oraz część wnioskowanych terenów **MW.15** i **MW.16** pozostawia się jako obszary inwestycyjne.<br>Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami planu, na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury.<br>Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park dopuszczona zostanie możliwość realizacji budynku z toaletą publiczną. |
| | | | | d) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo, egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja, Chamaecyparis, Juniperus* przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej, | | | | Ad.1d uwzględniona – zgodna z projektem planu | | Ad.1d.<br>Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie z ustaleniami planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, wnioskowany zapis jest już uwzględniony w treści planu w §10, mając zastosowanie wyłącznie do przestrzeni publicznych, w tym terenów ZP przeznaczonych pod publicznie dostępny park. |
| | | | | e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych; | | | | | Ad.1e. nieuwzględniona | Ad.1e.<br>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny **MW.30** i **MW/U.3** oraz część wnioskowanych terenów **MW.15** i **MW.16** pozostawia się jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe. |
| | | | | f) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; | | | | Ad.1f uwzględniona – zgodna z projektem planu | | Ad. 1f.<br>Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie z ustaleniami planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, wnioskowany zapis jest już uwzględniony w treści planu w §10, mając zastosowanie wyłącznie do przestrzeni publicznych, w tym terenów ZP przeznaczonych pod publicznie dostępny park. |
| | | | | g) dopuszczenie lokalizacji:<br>– terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów | | | | Ad.1g. uwzględniona | | Ad. 1g.<br>Uwaga uwzględniona w odniesieniu do terenów zieleni |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | – zabaw dla dzieci,<br>– parkowych zbiorników wodnych (takich jak: stawy, oczka wodne),<br>– budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m.<br><br>2. Dla terenu MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej.<br><br>3. Rezygnacja z wyznaczenia nowych dróg KDD3 i KDD4.<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie (...). | | | | Ad.3.<br>uwzględniona częściowo | Ad.2.<br>nieuwzględniona | urządzonej (ZP) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park poprzez dopuszczenie lokalizacji budynku z zapleczem gastronomicznym i sanitarnym oraz oczek wodnych, a w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) poprzez dopuszczenie lokalizacji usług w parterach.<br><br>Ad. 2.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu **MW.15**, w rejonie istniejącej zabudowy jednorodzinnej, utrzymuje się w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.<br>Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ustalona zostanie taka wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, która będzie umożliwiała realizację placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br><br>Ad.3.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów (tzw. sięgaczem) na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKiT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania. |
| 1721 | 1721 | 21.12.2018 | […]* | (...)<br>Droga tranzytowa oraz budowa 10 bloków wysokościowych wielorodzinnych, które chce nam zafundować Wydział Planowania Przestrzennego jest dla mieszkańców Osiedla Podwawelskiego | — | — | **MW.15, MW.16, MW.10, MW.30,** | uwzględniona częściowo | | W części dotyczącej protestu przeciwko budowie drogi oraz budowie bloków wielorodzinnych, uwaga uwzględniona częściowo w zakresie:<br>1) zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | absolutnie nie do zaakceptowania.<br>Już w tym czasie ul. Słomiana jest prawie nieprzejezdna. Nagminny stał się objazd od ul. Kapelanka do ul. Słomianej i do Ronda Grunwaldzkiego. Jest już na Osiedlu ciasno i duszno.<br>Prosi zatem o negocjację z Wydziałem Planowania Przestrzennego, o wyszukanie terenu na nowe osiedle, wolniejsze od ich już bardzo gęsto zabudowanego. Chcą trochę mieć powietrza, przyrody i swobody. Liczą na zrozumienie i powiadomienie ich dobrą nowiną. | | | **KDD.3**<br><br>oraz obszar planu | | | w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park;<br>2) korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3** i stworzenie tzw. sięgacza, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego zakazu lokalizacji nowej zabudowy i nowych dróg w obszarze Osiedla Podwawelskiego:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW/U.3** ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>• utrzymuje się cały teren drogi **KDD.4** oraz pozostały odcinek terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKiT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym planie pod wskazaną drogę klasy dojazdowej, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16**, **MW.30** i **MW/U.3** oraz **KDD.3** i **KDD.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną.<br><br>W pozostałym zakresie treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy. |
| 1722 | 1722 | 21.12.2018 | […]* | Zgłasza uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Osiedla Podwawelskie". | — | — | obszar planu | — | — | Pismo nie zawiera żadnych postulatów. Nie stanowi zatem uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. |
| 1723 | 1723 | 27.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1724 | 1724 | 21.12.2018 | […]* | W nawiązaniu do złożonych zastrzeżeń do projektu szczegółowego planu zagospodarowania „Osiedle Podwawelskie", przedkłada w załączeniu kopię wcześniej skierowanego do Pana Prezydenta m. Krakowa Profesora Jacka Majchrowskiego wystąpienia, dotyczącego sprzeciwu wobec planów zabudowy działek nr 229 i dz. 230 budynkami wielorodzinnymi.<br>Wyżej wymieniony sprzeciw podpisali również inni mieszkańcy Osiedla Podwawelskiego, jednocześnie członkowie Spółdzielni Mieszkaniowej „Podwawelska". Wszyscy sygnatariusze pisma postulowali przeznaczenie ww. terenu pod zieleń publiczną (ZP).<br><br>W załączeniu przedkłada plik kopii pism:<br>- pismo z dnia 24.04.2018r., SMP 396/PAS/18,<br>- pismo z dnia 24.04.2018r. wraz z listą 258 podpisów. | 229<br>230 | 11<br>Podgórze | **MW/U.4** | | nieuwzględniona | Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się przeznaczenie Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.4** ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. Mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się dopuszczenie zabudowy w terenie **MW/U.4**.<br>Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że realizacja postulatów dotyczących utrzymania terenów zieleni na Osiedlu Podwawelskim wyrażona jest w projekcie planu poprzez: wyznaczenie istniejących oraz nowych terenów zieleni urządzonej (ZP) pod publicznie dostępne parki, wskazanie strefy zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązującej linii zabudowy wokół istniejących bloków wielorodzinnych, co łącznie ma zapewnić |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych. |
| 1725 | 1725 | 21.12.2018 | […]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie (…). | — | — | 1)<br>**MW.10, MW.15, MW.16, MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3, KDD.4**<br><br>6)<br>obszar planu | Ad.1.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.1.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16** i **MW.30** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną. |
| 1726 | 1726 | 21.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1727 | 1727 | 21.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1728 | 1728 | 21.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1729 | 1729 | 21.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1730 | 1730 | 21.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1731 | 1731 | 21.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1732 | 1732 | 21.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1733 | 1733 | 27.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1734 | 1734 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1735 | 1735 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1736 | 1736 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | Ad.2.<br>nieuwzględniona | Ad.2.<br>Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi. |
| | | | | | | | | | Ad.3.<br>nieuwzględniona | Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>- powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. |
| | | | | | | | | | Ad. 4.<br>nieuwzględniona | Ad. 4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | Ad.5.<br>uwzględniona częściowo<br><br>Ad.6.<br>— | Ad.6.<br>— | budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad.5.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.<br><br>Ad.6.<br>Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| 1737 | 1737 | 28.12.2018 | […]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.<br><br>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie (…). | — | — | 1)<br>**MW.10, MW.15, MW.16, MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3, KDD.4**<br><br>6)<br>obszar planu | Ad.1.<br>uwzględniona częściowo | Ad.2.<br>nieuwzględniona | Ad.1.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16** i **MW.30** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną.<br><br>Ad.2.<br>Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi.<br><br>Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>- powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. |
| | | | | | | | | | Ad. 4.<br>nieuwzględniona | Ad. 4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | Ad.5. uwzględniona częściowo<br><br>Ad.6. — | Ad.6. — | intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad.5.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.<br><br>Ad.6.<br>Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |
| 1738 | 1738 | 28.12.2018 | […]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP. | — | — | 1) **MW.10, MW.15, MW.16,** | Ad.1. uwzględniona częściowo | | Ad.1.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym |
| 1739 | 1739 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1740 | 1740 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| 1741 | 1741 | 28.12.2018 | […]* | 2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.<br><br>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie (…). | | | **MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3, KDD.4**<br><br>6)<br>obszar planu | | Ad.2.<br>nieuwzględniona | podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16** i **MW.30** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną.<br><br>Ad.2.<br>Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej |
| 1742 | 1742 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1743 | 1743 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1744 | 1744 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1745 | 1745 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1746 | 1746 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1747 | 1747 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1748 | 1748 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1749 | 1749 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1750 | 1750 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1751 | 1751 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1752 | 1752 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1753 | 1753 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1754 | 1754 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | m.in. pod usługi. |
| | | | | | | | | | Ad.3. nieuwzględniona | Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>- powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. |
| | | | | | | | | | Ad. 4. nieuwzględniona | Ad. 4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | Ad.5.<br>uwzględniona częściowo<br><br>Ad.6.<br>— | Ad.6.<br>— | zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad.5.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.<br><br>Ad.6.<br>Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |
| 1755 | 1755 | 28.12.2018 | […]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U. | — | — | 1)<br>**MW.10, MW.15, MW.16, MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3** | Ad.1.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.1.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. |
| 1756 | 1756 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1757 | 1757 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1758 | 1758 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1759 | 1759 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1760 | 1760 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| 1761 | 1761 | 28.12.2018 | […]* | 4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie (…). | | | 3) tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **KDD.3, KDD.4**<br><br>6) obszar planu | | | Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16** i **MW.30** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną. |
| 1762 | 1762 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1763 | 1763 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1764 | 1764 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1765 | 1765 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1766 | 1766 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1767 | 1767 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1768 | 1768 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1769 | 1769 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1770 | 1770 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1771 | 1771 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1772 | 1772 | 28.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1773 | 1773 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1774 | 1774 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1775 | 1775 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1776 | 1776 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | Ad.2. nieuwzględniona<br><br>Ad.3. nieuwzględniona | Ad.2.<br>Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi.<br><br>Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>- powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. |
| | | | | | | | | | Ad. 4.<br>nieuwzględniona | Ad. 4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | Ad.5.<br>uwzględniona częściowo<br><br>Ad.6.<br>— | Ad.6.<br>— | przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad.5.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.<br><br>Ad.6.<br>Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |
| 1777 | 1777 | 31.12.2018 | […]* | Wnosi o:<br>ustalenie dla wszystkich nowych przedsięwzięć budowlanych współczynnika konieczności zapewnienia garaży i miejsc postojowych w ilości nie mniejszej niż 1,34 garażu/miejsca postojowego na mieszkanie. Przy czym każda rozpoczęta liczba całkowita skutkuje miejscem postojowym; czyli każda końcówka w obliczeniach zaokrąglana jest w górę do liczby całkowitej. Przykład: 30 mieszkań x 1,34 = 40,2 miejsca, czyli 41 miejsc postojowych.<br>(...)<br>Wskaźnik 1,2 nie jest wskaźnikiem maksymalnym. Jest wskaźnikiem minimalnym, to znaczy, że śmiało można zastosować wskaźnik wyższy. Żadne prawo krajowe, ani prawo lokalne (Gminy Kraków) nie zakazuje stosowania wskaźnika wyższego. Przy | — | — | obszar planu | | nieuwzględniona | Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc parkingowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „*Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa*”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. *w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa*.<br>Zgodnie z powyższą Uchwałą obszar objęty planem znajduje się w tzw. obszarze ograniczeń (strefa ograniczonego parkowania), w którym minimalny wskaźnik liczby miejsc postojowych dla budynków w zabudowie wielorodzinnej wskazano w przedziale od 0,5 do 1,0 na 1 mieszkanie. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | wskaźniku, każde trzy mieszkania kreują miejsce postojowe. Przy wskaźniku 1,2 dodatkowe miejsce postojowe kreowane jest dopiero na każde 5 mieszkań. Nie jest to jakiś przełom; ale zawsze niewielki postęp. | | | | | | |
| 1778 | 1778 | 31.12.2018 | […]* | Wnosi o wykreślenie planowanego traktu pieszego biegnącej od wieżowca Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska Słomiana nr 19 wzdłuż planowanej KDD.3 (patrz załączona mapka).<br>Ta zielona wypustka na południe (zielone tereny) to tereny Spółdzielni Mieszkaniowej. Znajdują się tam teren spacerowy dla mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej. Przez ten teren Planiści sporządzający plan postanowili przeprowadzić trakt pieszy, żeby połączyć tereny budowlane na południu terenu Planu z centrum terenu Spółdzielni Podwawelska.<br>(...)<br>Podsumowując prosi o usunięcie wyżej wymienionego i omawianego traktu pieszego z projektowanych Planu Zagospodarowania Przestrzennego wymienionego opisie i zaznaczonego na załączonej mapce. | **—** | **—** | **ZP.14** | | nieuwzględniona | Uwaga nieuwzględniona, gdyż oznaczone na rysunku planu przebiegi ważniejszych powiązań pieszych są jedynie elementem informacyjnym, a nie ustalającym dokładną lokalizację danego ciągu.<br>Niemniej jednak w związku ze sposobem rozpatrzenia innych uwag dotyczących terenów **KDD.3**, **MW.10**, **MW.15** i **MW.16**, i przeznaczeniem ich części na teren zieleni urządzonej (ZP) pod publicznie dostępny park, zmieni się położenie oznaczonego informacyjnie na rysunku planu przebiegu powiązania pieszego, który zostanie przesunięty w kierunku wschodnim, wzdłuż granicy nowo wydzielonego terenu ZP, zachowując ideę wykreowania połączenia pieszego południowej części obszaru planu z ciągami pieszymi w centralnej części osiedla.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się również niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, co jest właściwe z punktu widzenia obsługi komunikacją pieszą terenów objętych sporządzanym planem. |
| 1779 | 1779 | 31.12.2018 | […]* | Wnosi o:<br>1. przeznaczenie tego terenu (działka nr 324 obr. 11) pod oczekiwany przez mieszkańców Park Podwawelski, a później połączenie go z planowanym przez UMK Parkiem Ujście Wilgi. Uzasadnienie: (...)<br>2. (...) składa wniosek alternatywny. (...) wnosi o ustalenie 80% terenu biologicznie czynnego dla tej działki. Aktualnie teren wzmiankowanej działki jest terenem rolnym Właściciel tego terenu jest osobą prywatną. Na dzień dzisiejszy działka nie ma dostępu do drogi publicznej. Dla ułatwienia dodam, że podłużny teren zielony, przylegający do omawianej działki – oczywiście o przeznaczeniu pod zieleń osiedlową ten jest własnością Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska.<br>3. (...) absolutną granicą terenu biologicznie czynnego jest 69%. (...) A pamiętamy, że działka ta należy do terenu stanowiącego otulinę parku Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. | 324 | 11 Podgórze | **MW.10**<br>**KDD.3**<br>**ZP.4** | uwzględniona | | Uwaga uwzględniona, gdyż wprowadzona będzie zmiana przeznaczenia terenów **MW.10** oraz północnej części **KDD.3** na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park z ustalonym odpowiednio wysokim wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego..<br>W związku z rozpatrzeniem innych uwag, ustalenia projektu planu w zakresie połączenia nowo wydzielonych na Osiedlu Podwawelskim terenów ZP z planowanym Parkiem Rzecznym Ujście Wilgi zapewniają łączność pieszą między obszarami poprzez ciągi piesze oraz powiązanie przyrodnicze (strefa zieleni). W pozostałym zakresie, regulacje planistyczne mogą być przedmiotem analiz na obszarach położonych poza granicą planu. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| 1780 | 1780 | 31.12.2018 | […]* | Wnosi o:<br>Plan Zagospodarowania Przestrzennego i procedura jego sporządzenie obejmuje także rozpatrywanie uwag przekazywanych do rozpatrzenia. W materiałach Planu rozpatrzenie wniosku figuruje jako Załącznik do Zarządzenia Nr 1021/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23.04.2018 roku. Termin składania wniosków do Planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 05 maja 2017r.<br>Rozpatrzono uwagi i rezultat rozpatrzenia znajduje się w materiałach Planu. Z dużym zdumieniem zauważył, że jeśli chodzi o dane wnioskodawców uwag, te zostały utajnione pod pretekstem RODO. Jego zdumienie sięgnęło zenitu, kiedy okazało się, że wśród utajnionych danych znajdują się dane osób prawnych, które jego zdaniem nie podlegają takiej ochronie. Nawet dane jednostek prawnych, które zajmują się przeprowadzaniem infrastruktury również zostały utajnione.<br>(...)<br>Dlatego wnosi o poprawienie dotychczasowego Wykazu i Sposobu rozpatrzenia wniosków do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”.<br>(...)<br>Konkludując wnioskuje o ponowne przejrzenie rozpatrzonych uwag do planu Osiedla Podwawelskiego i wprowadzenie tam korekt mających na celu ujawnienie osób prawnych, spółek prawa handlowego. | — | — | — | — | — | Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, dotyczy natomiast zagadnień regulowanych odrębnymi przepisami prawa, co nie stanowi materii planistycznej podlegającej rozpatrzeniu.<br>Niemniej jednak wyjaśnia się, że wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych wykonywane jest na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.), w którym wskazano, że „*prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy*”. |
| 1781 | 1781 | 27.12.2018 | […]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.<br><br>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie (…). | — | — | 1)<br>**MW.10, MW.15, MW.16, MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3, KDD.4**<br><br>6)<br>obszar planu | Ad.1.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.1.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy |
| 1782 | 1782 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1783 | 1783 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1784 | 1784 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1785 | 1785 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1786 | 1786 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1787 | 1787 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1788 | 1788 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1789 | 1789 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1790 | 1790 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1791 | 1791 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1792 | 1792 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1793 | 1793 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1794 | 1794 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1795 | 1795 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1796 | 1796 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1797 | 1797 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1798 | 1798 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| 1799 | 1799 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16** i **MW.30** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną.<br><br>Ad.2.<br>Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi..<br><br>Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>- powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach |
| 1800 | 1800 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1801 | 1801 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1802 | 1802 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1803 | 1803 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1804 | 1804 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1805 | 1805 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1806 | 1806 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | Ad.2.<br>nieuwzględniona | |
| 1807 | 1807 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1808 | 1808 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1809 | 1809 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1810 | 1810 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1811 | 1811 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1812 | 1812 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1813 | 1813 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1814 | 1814 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1815 | 1815 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1816 | 1816 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1817 | 1817 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1818 | 1818 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1819 | 1819 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | Ad.3.<br>nieuwzględniona | |
| 1820 | 1820 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1821 | 1821 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1822 | 1822 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1823 | 1823 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1824 | 1824 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1825 | 1825 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1826 | 1826 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1827 | 1827 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. |
| | | | | | | | | | Ad. 4.<br>nieuwzględniona | Ad. 4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. |
| | | | | | | | | Ad.5.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.5.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | Ad.6.<br>— | Ad.6.<br>— | przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.<br><br>Ad.6.<br>Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |
| 1828 | 1828 | 02.01.2019 | […]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie (…). | — | — | 1)<br>**MW.10, MW.15, MW.16, MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3, KDD.4**<br><br>6)<br>obszar planu | Ad.1.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.1.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16** i **MW.30** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną. |
| | | | | | | | | | Ad.2. nieuwzględniona | Ad.2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi.. |
| | | | | | | | | | Ad.3. nieuwzględniona | Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>- powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. |
| | | | | | | | | | Ad. 4. nieuwzględniona | Ad. 4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. |
| | | | | | | | | Ad.5. uwzględniona częściowo | | Ad.5.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | Ad.6.<br>— | Ad.6.<br>— | publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.<br><br>Ad.6.<br>Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |
| 1829 | 1829 | 02.01.2019 | […]* | Wnioskuje, o jak najszybsze uchwalenie planu po wprowadzeniu wskazanych niżej poprawek:<br><br>1. MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4:<br><br>a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f;<br><br>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%;<br><br>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety;<br><br>d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo, egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja, Chamaecyparis, Juniperus* przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej;<br><br>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych;<br><br>f) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;<br><br>g) dopuszczenie lokalizacji:<br>– terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci, | — | — | 1a-g)<br>**MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4**<br><br>2)<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3, KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br><br>7)<br>obszar planu | Ad.1a.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.1a.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW/U.3** ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | – parkowych zbiorników wodnych (takich jak: stawy, oczka wodne),<br>– jednego budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem potrzeb terenu parku i ustalonych zasad oraz standardów zagospodarowania z wysokością zabudowy do 5 m.<br><br>2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi KDD.2 na niższą kategorię KDW, bez możliwości jej rozbudowy.<br><br>7. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy. | | | | | | terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>• utrzymuje się przeznaczenie terenu **MW/U.4** ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. Mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się dopuszczenie zabudowy w terenie **MW/U.4**.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16**, **MW.30**, **MW/U.3** i **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi i zieleń urządzoną.<br><br>Ad.1b.<br>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry.<br>Ponadto uwaga nieuwzględniona, gdyż dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony zostanie mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z uwagi między innymi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br><br>Ad.1c.<br>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny **MW.30**, **MW/U.3** i **MW/U.4** oraz część wnioskowanych terenów **MW.15** i **MW.16** pozostawia się jako obszary inwestycyjne.<br>Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami planu, na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury.<br>Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park dopuszczona zostanie możliwość realizacji budynku z toaletą publiczną.<br><br>Ad.1d.<br>Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie z ustaleniami planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, wnioskowany zapis jest już uwzględniony w treści planu w §10, mając zastosowanie wyłącznie do przestrzeni publicznych, w tym terenów ZP przeznaczonych pod publicznie dostępny park.<br><br>Ad.1e. |
| | | | | | | | | Ad.1d uwzględniona – zgodna z projektem planu | Ad.1b. nieuwzględniona<br><br>Ad.1c. nieuwzględniona<br><br>Ad.1e. | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | nieuwzględniona | Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny **MW.30**, **MW/U.3** i **MW/U.4** oraz część wnioskowanych terenów **MW.15** i **MW.16** pozostawia się jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe. |
| | | | | | | | | Ad.1f uwzględniona – zgodna z projektem planu | | Ad. 1f.<br>Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie z ustaleniami planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, wnioskowany zapis jest już uwzględniony w treści planu w §10, mając zastosowanie wyłącznie do przestrzeni publicznych, w tym terenów ZP przeznaczonych pod publicznie dostępny park. |
| | | | | | | | | Ad.1g. uwzględniona | | Ad. 1g.<br>Uwaga uwzględniona w odniesieniu do terenów zieleni urządzonej (ZP) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park poprzez dopuszczenie lokalizacji budynku z zapleczem gastronomicznym i sanitarnym oraz oczek wodnych, a w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) poprzez dopuszczenie lokalizacji usług w parterach. |
| | | | | | | | | | Ad.2. nieuwzględniona | Ad. 2.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu **MW.15**, w rejonie istniejącej zabudowy jednorodzinnej, utrzymuje się w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.<br>Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalona zostanie taka wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, która będzie umożliwiała realizację placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br>Kwestia utrzymania istniejącego drzewostanu ustalana będzie na etapie kompleksowego projektowania inwestycji z zakresu urządzania terenów zieleni (etap inwestycyjny przy opracowywaniu projektu zagospodarowania terenu). |
| | | | | | | | | | Ad.3. nieuwzględniona | Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | obszarów, na które składa się:<br>- powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. |
| | | | | | | | | | Ad. 4.<br>nieuwzględniona | Ad. 4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. |
| | | | | | | | | Ad.5.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.5.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania. |
| | | | | | | | | | Ad. 6.<br>nieuwzględniona | Ad.6.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.2**, ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg. Ponadto uwaga nieuwzględniona ze względu na:<br>• ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym w ciągu ulicy Rozdroże wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, o tym samym przebiegu, lecz zakończoną sięgaczem na wysokości budynku przy ul. Rozdroże 17b, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 6M4, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>• pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia w sporządzanym planie pod wskazaną drogę publiczną klasy D.<br>Niemniej jednak mając na względzie treść uwagi, skraca się przebieg wyznaczonego terenu drogi publicznej **KDD.2** w analogiczny sposób jak w planie obowiązującym, tj. z zakończeniem na wysokości budynków przy ul. Rozdroże 17, 17b. |
| | | | | | | | | Ad.7. | Ad.7. | Ad.7. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | — | — | Treść pisma w zakresie pkt 7 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |
| 1830 | 1830 | 02.01.2019 | […]* | W pełni popiera inicjatywę objęcia ww. obszaru miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz podtrzymuje złożone wnioski do Planu z dnia 27 kwietnia 2017 r. (kserokopia wniosku stanowi załącznik nr 2 do niniejszego pisma), wobec czego wnioskuje o:<br><br>1. Utrzymanie w Planie przeznaczenia opisanych w uwadze terenów jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MU z podstawową funkcją pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, z dopuszczeniem funkcji usługowej w parterach budynków (realizowanej jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, m.in. jako zabudowa osiedli mieszkaniowych - zabudowa blokowa (zgodnie ze standardami przestrzennymi określonymi obecnie dla jednostki urbanistycznej nr 5 - Dębniki) lub budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej, wraz z niezbędnymi podłączeniami komunikacyjnymi, towarzyszącymi obiektami budowlanymi tj. m.in. parkingi, infrastruktura techniczna oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie,<br><br>2. Utrzymanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%,<br><br>3. Określenie dopuszczalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW na poziomie:<br>a) 27,5 m w północnej części działki nr 134/11 i 134/14 oraz w granicach działek 134/12 i 134/13 (zgodnie z ustalonymi w obowiązującym Studium - w granicach jednostki urbanistycznej o nazwie Dębniki (jedn. Nr 5) - dopuszczalnymi zmianami parametrów w planach miejscowych, odnoszącymi się do ustalonej w Studium dopuszczalnej zmiany wysokości zabudowy o max. 10%, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie 10/11-kondygnacyjnej zabudowy, | 131/12<br>131/13<br>131/14<br>134/4<br>134/7<br>134/11<br>134/12<br>134/13<br>134/14<br>134/15 | 11<br>Podgórze | **MW.15, MW.16, ZP.17, KDD.3** | Ad.1.<br>uwzględniona częściowo<br><br>Ad.2.<br>uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu | Ad. 3a, Ad.3b.<br>nieuwzględniona | Ad.1.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia funkcji usługowej w parterach budynków wielorodzinnych - istniejących i planowanych.<br>Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian na działkach nr 134/15, 134/11, 134/7 i przeważającej części działki nr 134/14, na których utrzymuje się Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).<br><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek nr 131/12, 131/13, 131/14, 134/4, 134/12, 134/13 oraz niewielkiej część działki nr 134/14, które w wyniku rozpatrzenia innych uwag przeznaczone zostaną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br>Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>Jednocześnie, biorąc pod uwagę postulaty wyrażone w uwadze dotyczące wymienionych działek objętych terenami oznaczonymi dotychczas w projekcie planu jako **MW.15** i **MW.16**, postanawia się utrzymać dotychczasowe przeznaczenie na części tych terenów (południowy fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin*), jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).<br><br>Ad.2.<br>Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu w zakresie części wnioskowanych nieruchomości Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Dla pozostałych części nieruchomości, które w wyniku rozpatrzenia innych uwag przeznaczone zostaną na Teren zieleni urządzonej (ZP), ustalony zostanie wyższy niż wnioskowany wskaźnik terenu biologicznie czynnego.<br><br>Ad.3a, Ad.3b<br>Mając na uwadze ustalenia Studium oraz główne cele sporządzanego planu, w tym konieczność zapewnienia warunków dla zrównoważonego rozwoju Osiedla Podwawelskiego wraz z zachowaniem istniejącego układu urbanistycznego pozostawia się dla części utrzymanych Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej – 19 m, co wynika również |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | b) - 25 m w południowej części działki nr 134/11 oraz 134/14 oraz w granicach działek nr134/7, 134/15.<br><br><u>Przedstawia uzasadnienie:</u><br>Z zastrzeżeniem kwestii podniesionych we wnioskach jw., zasadniczo zgadza się z pozostałymi rozwiązaniami przyjętymi w całym projekcie Planu.<br>Odnosząc się do postulatów i argumentów przeciwników wejścia w życie Planu oraz zwolenników wykupu jej terenu przez Miasto celem utworzenia na jego obszarze parku miejskiego (tzw. Parku Podwawelskiego) ma jedną zasadniczą uwagę: teren ten nie jest „terenem Osiedla", a terenem stanowiącym jej własność, którym ma pełne prawo rozporządzać i o nim decydować. Zaznacza przy tym, że nikt z autorów tego pomysłu ani nawet żaden z jego zwolenników nie zapytał jakie jest jej stanowisko w tej sprawie i czy chce sprzedać swój teren Miastu. O tym pomyśle dowiedziała się dopiero z ogłoszeń wywieszanych na „Osiedlu". Dalece przykre dla niej jest to, z jak dużą łatwością przychodzi niektórym urządzanie i dysponowanie jej nieruchomościami. Podejmowane w tym zakresie te inicjatywy przeciwników Planu są w tym kontekście dalece jednostronne i krzywdzące, odbiera je też jako próbę nieuprawnionej ingerencji w jej prawo własności. Nadmienia, że nieruchomości objęte wnioskiem są zagospodarowane i użytkowane od dłuższego czasu w określonym celu, uzbrojone (mają doprowadzone media tj. prąd, wodę i gaz, bez kanalizacji) oraz częściowo zabudowane budynkami mieszkalnymi w których mieszkają ludzie, w tym składająca uwagę i jej Rodzina.<br>Mieszka i prowadzi szkółkę roślin i krzewów przy ul. Słomianej już od lat. Dobrze zna również historię tego miejsca. W latach 50-tych, tj. jeszcze przed wybudowaniem przez protestującą obecnie Spółdzielnię Podwawelską na przedmiotowym obszarze tzw. Osiedla Podwawelskiego, należące obecnie do niej tereny (jak również inne położone na tym obszarze) stanowiły własność mojego dziadka - prof. Jana Śląskiego. W latach 70-tych próbowano go już z tego terenu wywłaszczyć, czemu z dużą determinacją się przeciwstawiał. Na szczęście jego działania nie okazały się zupełnie bezskuteczne, co pozwoliło mu na zachowanie prawa własności przynajmniej niektórych z posiadanych wówczas nieruchomości, w tym stanowiących obecnie teren należący do mnie. Niestety dzisiaj, po upływie ponad 50-ciu lat od tamtych wydarzeń, te przykre wspomnienia wracają, a to za sprawą wzmiankowanej wyżej populistycznej akcji propagandowej przeciwników Planu, która mimo, że oderwana od realiów miejsca i przestrzeni, której dotyczy, jak też od rzeczowej oceny istniejących uwarunkowań urbanistycznych i prawnych, może okazać się dla niej i jej Rodziny drastyczna w skutkach.<br>Teren, o którym wyżej mowa od bardzo wielu lat projektowany był jako teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną - tak widział go już prof. Cęckiewicz, w ten sam sposób zaprojektowali go autorzy obowiązującego Studium, jak również autorzy Planu. Jest to teren położony w centrum Krakowa, praktycznie w bezpośrednim sąsiedztwie Wawelu, przy jednym z | | | | | | z opinii nr 804/2018 KPPiOŚ z dnia 05.02.2018 r.. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | bardziej „zielonych" Osiedli w Krakowie. Przeznaczenie należących do niej terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, poprzez harmonijne wkomponowanie przedmiotowej zabudowy w istniejącą tkankę miejską, przy uwzględnieniu licznych obszarów oznaczonych w projekcie Planu jako tereny zielone, stanowiłoby naturalną kontynuację istniejącej zabudowy, a jednocześnie szansę na wzbogacenie całego terenu objętego projektowanym Planem pod względem funkcjonalnym i estetycznym.<br>W jej ocenie, nie ulega wątpliwości, że teren ten wymaga ustalenia zasad jego zagospodarowania i nie ma nic przeciwko, a nawet w pełni popiera pomysły przyjęte w Planie, zwłaszcza że „osiedlowa rzeczywistość" wygląda nieco inaczej niż przedstawiana w formułowanych przez przeciwników Planu hasłach (swoją opinię w tym zakresie szczegółowo, w tym graficznie przedstawiła w liście do Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa - Dominika Jaśkowca, którego kserokopię załącza jako załącznik nr 3 do niniejszego pisma).<br>Co więcej na terenie objętym Planem nie zamieszkują sami Spółdzielcy, ale także inni, w tym składająca uwagę, a jej stanowisko jest i od samego początku było takie jak przedstawione w niniejszym piśmie.<br>Mając na uwadze powyższe wnosi jak na wstępie oraz w przywołanych wyżej wnioskach oraz ponownie prosi, aby nie ulegali Państwo podejmowanym próbom nacisku i obstrukcji postępowania w przedmiocie uchwalenia Planu. Liczba napływających, negatywnych uwag/wniosków nie świadczy bowiem o ich zasadności, lecz podkreśla - stanowi w dużej mierze wynik populistycznej akcji propagandowej, często oderwanej od realiów miejsca i przestrzeni, której dotyczy, jak też od merytorycznej argumentacji podnoszonej przez autorów Planu.<br>W załączeniu do pisma kserokopia wniosku z dnia 27.04.2017r. złożonego do planu oraz kserokopia pisma z dnia 12.12.2018r. do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. | | | | | | |
| 1831 | 1831 | 02.01.2019 | […]* | Teren określony w nowym projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Osiedla Podwawelskiego jako MW/U.3 w Planie Ujście Wilgi figuruje jako 35UCz.<br>(...)<br>Wnosi o to, aby Planiści sporządzający Plan zażądali od Wydziału Architektury opinii środowiskowej sporządzonej dla przedsięwzięcia pozwolenie na budowę nr 1913/10 z dnia 03.09.2010 r. „*Etap I - budynek hotelowy z garażem podziemnym i mieszkaniami w górnych kondygnacjach...*". Dodatkowo prosi aby Wydział Architektury dostarczył również opinie RDOŚ. który zapewne musiał wypowiedzieć się, co do tej opinii środowiskowej. Celem jest, aby Plan Osiedla Podwawelskiego zawierającego MW/U.3 był zgodny z przepisami środowiskowymi i opiniami RDOŚ, zwłaszcza że wiemy, że RDOŚ ma wątpliwości do zagospodarowania tego terenu. | — | — | — | — | — | Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.<br>Wyjaśnia się, że w toku przeprowadzonej procedury planistycznej uzyskano niezbędne opinie i uzgodnienia organów ustawowych, w tym m.in. Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| 1832 | 1832 | 31.12.2018 | […]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.<br><br>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie (…). | — | — | 1)<br>**MW.10, MW.15, MW.16, MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3, KDD.4**<br><br>6)<br>obszar planu | Ad.1.<br>uwzględniona częściowo | Ad.2.<br>nieuwzględniona | Ad.1.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16** i **MW.30** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną.<br><br>Ad.2.<br>Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium |
| 1833 | 1833 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1834 | 1834 | 03.02.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1835 | 1835 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1836 | 1836 | 02.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1837 | 1837 | 02.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1838 | 1838 | 02.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1839 | 1839 | 02.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1840 | 1840 | 02.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1841 | 1841 | 02.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1842 | 1842 | 02.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1843 | 1843 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1844 | 1844 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1845 | 1845 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1846 | 1846 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1847 | 1847 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1848 | 1848 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1849 | 1849 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1850 | 1850 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1851 | 1851 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1852 | 1852 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1853 | 1853 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1854 | 1854 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1855 | 1855 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1856 | 1856 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1857 | 1857 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | Ad.3.<br>nieuwzględniona<br><br>Ad. 4.<br>nieuwzględniona | położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi..<br><br>Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>- powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad. 4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | Ad.5. uwzględniona częściowo<br><br>Ad.6. — | Ad.6. — | intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad.5.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.<br><br>Ad.6.<br>Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |
| 1858 | 1858 | 03.01.2019 | […]* | Wnioskuje o:<br>1. Zamiana przeznaczenia w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” dla działki nr 132/26 obr. 11, j.w. Podgórze, położonej przy ul. Kapelanka (dostęp do drogi publicznej ul. | 132/26 | 11 Podgórze | **U.3** | | Ad. 1. nieuwzględniona | Ad. 1.<br>Uwaga nieuwzględniona, z uwagi na położenie działki w kwartale zabudowy usługowej, związanym funkcjonalnie i komunikacyjne z głównym ciągiem miejskim ulicy Kapelanka.<br>Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | Słomianej „bocznej” KDD.1 ) z U.3 na MW/U tj. możliwość wprowadzenia jako dopuszczalnej funkcji mieszkaniowej. Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej jest uzasadnione z uwagi na sąsiednią zabudowę.<br>2. Wprowadzenie do opisu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie" możliwości sytuowania budynków w odległości 1,5 m od granicy działki lub bezpośrednio przy tej granicy dla działek o szerokości mniejszej niż 16 m.<br>3. Utrzymanie jednolitego przebiegu linii zabudowy wzdłuż granicy ul. Słomianej „bocznej” KDD.1 na działce drogowej nr 132/75 obr. 11, j.w. Podgórze do granicy z działką 132/41 obr. 11, j.w. Podgórze. Proponowana zmiana wprowadzi jednolity układ pierzei wzdłuż ulicy - proponowana zmiana przedstawiona na załączniku nr. 1 i 2. | | | | Ad.2.<br>uwzględniona<br><br>Ad. 3.<br>uwzględniona | | (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną, a udział usług dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Kapelanka może wynosić do 100%. W planie nie dopuszcza się zatem zabudowy mieszkaniowej w terenie oznaczonym symbolem **U.3**.<br><br>Ad.2.<br>W projekcie planu ponownie zostaną przeanalizowane zagadnienia związane z dopuszczeniem sytuowania budynków w odległości 1,5 m od granicy działki lub bezpośrednio przy tej granicy, a odpowiednie zapisy zostaną wprowadzone. |
| 1859 | 1859 | 03.01.2019 | […]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przeznaczenie tych działek pod zieleń urządzoną - Park Podwawelski, który w późniejszym terminie byłby częścią Parku Ujście Wilgi.<br><br>2. W przypadku kiedy Urząd odrzuci wniosek z punktu 1 zgłasza wniosek alternatywny. Na konsultacjach z mieszkańcami Osiedla Podwawelskiego w UMK w dniu 27.11.2018 roku mieszkańcy wyrazili potrzeby, które na Osiedlu Podwawelskim nie są zaspokojone. Na Osiedlu potrzeba dodatkowego żłobka, przedszkola, przydała by się także dodatkowa szkoła średnia. (...) Zgłasza wniosek o przeznaczenie terenu pod budowę: 1 żłobka; 1 przedszkola; oraz Technikum Ogrodniczego z działem kwiaciarstwa i pszczelarstwa. Zaplecze do technikum praktycznie gotowe. To przeznaczenie jest jak najbardziej zgodne z obecnym studium zagospodarowania przestrzennego. Dlatego też obawy miasta o jakieś konieczne odszkodowania dla właścicieli terenu są jak najbardziej nieuzasadnione.<br>(...) Żłobek i przedszkole powinny mieć budynki 1. piętrowe z przynależnym doń ogródkiem. Na Osiedlu Podwawelskim mamy przedszkole (niewystarczające) i przy istniejącym studium jest parterowe z ogródkiem. I wszystko zgodne ze studium.<br>(...) | 131/12;<br>134/13;<br>134/4;<br>135;<br>134/12;<br>134/9;<br>134/14;<br>134/7;<br>134/15;<br>134/16;<br>134/11;<br>131/13;<br>324;<br>131/14;<br>323;<br>275;<br>273 | 11<br>Podgórze | **MW.10,**<br>**MW.15,**<br>**MW.16,**<br>**MW/U.3**<br>**KDD.3,**<br>**KDD.4**<br>**ZP.4**<br>**ZP.17**<br>**U.14** | Ad.1.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.1.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia działek nr 131/12, 134/13, 134/4, 135, 134/12, 131/13, 324, 323, 275 oraz niewielkiej części działek nr 134/14 i 131/14 na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia działek pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich działek wskazanych w uwadze, to jest:<br>— w zakresie części działki nr 273, znajdującej się w terenach oznaczonych symbolami **MW/U.3** i **KDD.4**, ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>— w zakresie działki nr 134/16, znajdującej się dotychczas w terenie oznaczonym symbolem **U.14** oraz w zakresie części działek nr 134/11 i 134/15, ze względu na sposób rozpatrzenia innych uwag skutkującym wyznaczeniem terenu KDX o przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy;<br>— w zakresie działki nr 134/9, 134/7, 134/11 oraz przeważającej części działek nr 134/14, 131/14, 134/15 dotychczas znajdujących się w terenach oznaczonych symbolami **MW.16**, **MW.15**, **KDD.3** i **ZP.17**. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki* |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | Ad.2. uwzględniona częściowo | | *drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego. Jednocześnie, biorąc pod uwagę postulaty wyrażone w innych uwagach, postanawia się utrzymać dotychczasowe przeznaczenie na części tych terenów (południowy fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin*), jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16**, **MW/U.3** i **U.14** oraz **KDD.3** i **KDD.4**, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną.<br>W związku z rozpatrzeniem innych uwag, ustalenia planu w zakresie połączenia nowo wydzielonych na Osiedlu Podwawelskim terenów ZP z planowanym Parkiem Rzecznym Ujście Wilgi zapewniają łączność pieszą między obszarami poprzez ciągi piesze oraz powiązanie przyrodnicze (strefa zieleni). W pozostałym zakresie, regulacje planistyczne mogą być przedmiotem analiz na obszarach położonych poza granicą planu.<br><br>Ad.2.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia funkcji usługowej w parterach budynków mieszkaniowych wielorodzinnych oraz dopuszczenia funkcji usługowej jako jednego z przeznaczeń podstawowych na działce nr 273 na części wnioskowanego obszaru, co umożliwi realizację usług z zakresu wymienionego w uwadze, z uwzględnieniem przepisów z zakresu dopuszczalnych norm hałasu w środowisku. |
| 1860 | 1860 | 03.01.2019 | […]* | W związku z tym iż w projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Osiedle Podwawelskie nie przewiduje dojazdu (drogi) do działki nr 324 wnioskuje się o utrzymanie jej jako działki rolnej, z możliwością wykorzystania jej jako terenu zieleni urządzonej. | 324 | 11 Podgórze | **MW.10 KDD.3 ZP.4** | uwzględniona | | |
| 1861 | 1861 | 03.01.2019 | […]* | Wnioskuje:<br>1. o utrzymanie wysokości budynków do 2 kondygnacji,<br>2. aby przy budowie (teren parkingu) lub przebudowie (pozostały teren) budynki były sytuowane w kierunku zachód-wschód, który to stanowi naturalny kierunek przewietrzania M. Kraków i Osiedla Podwawelskiego zarazem.<br>(...)<br>Ewentualna budowa budynków wysokich na terenie określonym w Planie jako U3 dodatkowo pogorszyłoby już i tak tragiczne warunki powietrzne na terenie Osiedla Podwawelskiego.<br>Mając wszystko powyższe za uzasadnienie wnosi o wniesienie do Planu rozwiązania jak w złożonym wniosku. | — | — | **U.3** | | Ad.1. nieuwzględniona | Ad.1.<br>Uwaga nieuwzględniona z uwagi na położenie kwartału istniejącej zabudowy usługowej (teren **U.3**), które jest związane funkcjonalnie i komunikacyjnie z głównym ciągiem miejskim ulicy Kapelanka.<br>Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną, a udział usług dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Kapelanka może wynosić do 100% przy dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m.<br>Tereny usługowe położone wzdłuż wschodniej pierzei ulicy |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | Ad.2.<br>nieuwzględniona | Kapelanka, obecnie o nieuporządkowanej strukturze przestrzennej, należy przekształcać w kierunku wykształcenia zabudowy usługowej w formie jednolitej pierzei o wysokim standardzie. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy w terenie **U.3** do 16 m jest zgodna ze Studium i optymalna dla osiągnięcia docelowego sposobu zagospodarowania. Ponadto istniejący budynek usługowy w terenie **U.3** posiada obecnie 3 kondygnacje naziemne.<br>Wyjaśnia się, że w planie miejscowym nie określa się wysokości budynków poprzez ilość kondygnacji, tylko poprzez wysokość zabudowy określoną w metrach.<br><br>Ad.2.<br>Uwaga nieuwzględniona z uwagi na niewielką szerokość terenu zabudowy usługowej **U.3** (50 m) oraz realizację w tym terenie celu planistycznego zgodnego ze Studium, jakim jest wykształcenie zabudowy usługowej w formie jednolitej pierzei o wysokim standardzie.<br>Niemniej jednak w wyniku rozpatrzenia innych uwag, w projekcie planu wprowadzone zostaną nowe rozwiązania dla terenu **U.3**, zapewniające odpowiednie przerywanie zabudowy ciągami (strefą) zieleni urządzonej w kierunku zachód – wschód. |
| 1862 | 1862 | 03.01.2019 | […]* | Sprawa ogrodzeń/grodzenia na Osiedlu Podwawelskim.<br>Wnosi o niewprowadzanie zakazu grodzenia w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego Osiedle Podwawelskie.<br>(...) porzućcie wszelką nadzieję na możliwości wprowadzenia zakazu grodzenia w niniejszym Planie.<br>Po pierwsze: Nie ma takich podstaw prawnych do wprowadzenia takiego zakazu. Nie ma możliwości wprowadzenie takiego zakazu w oparciu o prawo krajowe. Podobnie nie ma jeszcze wprowadzonych takich rozwiązań w prawie miejscowym.<br>(...)<br>Po drugie: Nawet gdyby przyjąć, że możliwe jest prawne wprowadzenie zakazu grodzenia, to należało uwzględnić wyjątki. Wyjątki dla żłobków, przedszkoli, szkół, piaskownic, placów zabaw dla dzieci, boisk, transformatorowi i niektórych innych urządzeń technicznych. Brak tych wyłączeń w Planie, oznacza, że zakaz grodzenia wprowadzono w Planie bez głębokiego przemyślenia.<br>Po trzecie: Jeśli na Osiedlu Podwawelskim miałby funkcjonować zakaz grodzenia, nie mógłby on funkcjonować wybiórczo. Wtedy trzeba by nakazać rozebrać istniejące ogrodzenia przy istniejących osiedlach deweloperskich na ulicy Rozdroże, Dworska, Słomianej 1; domkach jednorodzinnych i Kościele Parafialnym i innych. Przy braku wyłączeń w zapisach również szkołę, żłobek i przedszkola należałoby „uwolnić" od ogrodzeń. | — | — | obszar planu | uwzględniona | | W projekcie planu ponownie zostaną ponownie przeanalizowane zagadnienia związane z realizacją ogrodzeń, a odpowiednie zapisy zostaną wprowadzone lub zmodyfikowane. |
| 1863 | 1863 | 03.01.2019 | […]* | Wnioskuje o:<br>Zaprojektowanie drogi publicznej jednokierunkowej przebiegającej następującą trasą: Ul. Rozdroże - ZP 6 - MW/MNi.1 - ZP 7 i dalej powrót drogą KDD 2.<br>Wnosi, aby z uwagi na szczupłość terenu była to droga | — | — | **KDD.2**<br>ul. Rozdroże<br><br>**ZP.6**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.7** | | nieuwzględniona | Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie wyznaczona droga zgodnie z przebiegiem wskazanym w uwadze.<br>Niemniej jednak mając na względzie treść innych uwag kwestionujących możliwość rozbudowy ulicy Rozdroże, skrócony zostanie przebieg wyznaczonego terenu drogi |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | jednokierunkowa.<br>Przebieg ewentualnej drogi zgodnie z załączoną do pisma mapką. | | | | | | publicznej **KDD.2** w analogiczny sposób jak w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), tj. z zakończeniem na wysokości budynków przy ul. Rozdroże 17, 17b.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, ze kwestia organizacji ruchu nie stanowi materii planistycznej. |
| 1864 | 1864 | 03.01.2019 | […]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie (…). | — | — | 1)<br>**MW.10, MW.15, MW.16, MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3, KDD.4**<br><br>6)<br>obszar planu | Ad.1.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.1.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16** i **MW.30** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną. |
| 1865 | 1865 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1866 | 1866 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1867 | 1867 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1868 | 1868 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1869 | 1869 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1870 | 1870 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1871 | 1871 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1872 | 1872 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| | | | | | | | | | Ad.2.<br>nieuwzględniona | Ad.2.<br>Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi..<br><br>Ad.3.<br>nieuwzględniona | Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>- powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad. 4.<br>nieuwzględniona | Ad. 4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad.5.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania. |
| | | | | | | | | Ad.5.<br>uwzględniona częściowo | | |
| | | | | | | | | Ad.6.<br>— | Ad.6.<br>— | Ad.6.<br>Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |
| 1873 | 1873 | 02.01.2019 | […]*<br>[…]* | (...)<br>1) Kuriozalnym rozwiązaniem jest projekt wpuszczenia drogi tranzytowej od ul. Kapelanka do ul. Konopnickiej przez ul. Rozdroże /gęsta zabudowa i Os.Podwawelskie/. Odnosi wrażenie, że projektant zupełnie się pogubił w tym zadaniu.<br><br>2) Zdaniem wnioskodawców rozwiązaniem byłoby objęcie planem terenów:<br>- na kierunku wschodnim od granic osiedla /ul Konopnickiej/ do mostu na Wildze,<br>- na kierunku południowym od mostu wzdłuż lewego brzegu Wilgi do skrzyżowania ulic Kapelanka i Kobierzyńskiej,<br>- na kierunku zachodnim od w/w skrzyżowania wzdłuż ul Kapelanka do granic z os. Podwawelskim.<br>Drogę tranzytową odciążającą ruch przez osiedle należało by poprowadzić równolegle do rzeki Wilgi przez teren byłego „kanału ulgi". Zalety takiego rozwiązania to: odsunięcie i uspokojenie ruchu samochodowego na osiedlu, możliwość zagospodarowania terenów zielonych łącznie z jeziorkiem oraz naturalne ograniczenie smogu w dzielnicy Krakowa najniżej położonej. | — | — | obszar planu<br><br>oraz<br>**KDD.3**<br>**KDD.4**<br>**KDD.2** | Ad.1<br>uwzględniona częściowo<br><br>Ad.2<br>— | <br><br>Ad.2<br>— | Ad.1<br>Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmianę rozwiązań komunikacyjnych w projekcie planu w wyniku rozpatrzenia innych uwag.<br>Ulica Rozdroże **KDD.2** oraz nowoprojektowana droga **KDD.3** zostaną skrócone i zakończone nawrotkami, co uniemożliwi połączenie ul. Kapelanka z ul. Konopnicką przez obszar objęty sporządzanym planem.<br><br>Ad. 2<br>Pismo w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1, gdyż proponowane rozwiązanie komunikacyjne wykracza poza zakres terytorialny opracowania planu i może być przedmiotem analiz dotyczących obszarów położonych poza granicą planu wyłącznie w ramach odrębnych procedur planistycznych.<br>Granica obszaru objętego sporządzanym planem określona została w załączniku graficznym do uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie" i nie może podlegać rozszerzeniu w ramach tej procedury planistycznej.<br>Niemniej jednak wyjaśnia się, że na skutek rozpatrzenia innych uwag, zmieniony zostanie w projekcie planu układ komunikacyjny w zakresie:<br>– korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą,<br>– skrócenia przebiegu wyznaczonego terenu drogi publicznej **KDD.2** (ul. Rozdroże) w analogiczny sposób jak w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), tj. z zakończeniem na wysokości budynków przy ul. Rozdroże 17, 17b. |
| 1874 | 1874 | 04.01.2019 | […]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1. | — | — | 1)<br>**MW.10, MW.15, MW.16, MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, | Ad.1.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.1.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze: |
| 1875 | 1875 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1876 | 1876 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1877 | 1877 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1878 | 1878 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1879 | 1879 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1880 | 1880 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1881 | 1881 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| 1882 | 1882 | 04.01.2019 | […]* | 5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie (…). | | | MW/U w obszarze planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **KDD.3, KDD.4**<br><br>6) obszar planu | | | • utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16** i **MW.30** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną. |
| 1883 | 1883 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1884 | 1884 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1885 | 1885 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1886 | 1886 | 02.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1887 | 1887 | 02.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1888 | 1888 | 02.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1889 | 1889 | 02.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1890 | 1890 | 03.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| | | | | | | | | | Ad.2.<br>nieuwzględniona | Ad.2.<br>Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi.. |
| | | | | | | | | | Ad.3.<br>nieuwzględniona | Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>- powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. |
| | | | | | | | | | Ad. 4.<br>nieuwzględniona | Ad. 4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | Ad.5.<br>uwzględniona częściowo<br><br>Ad.6.<br>— | Ad.6.<br>— | Ad.5.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.<br><br>Ad.6.<br>Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |
| 1891 | 1891 | 04.01.2019 | […]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy. | — | — | 1)<br>**MW.10, MW.15, MW.16, MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4) | Ad.1.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.1.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki* |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **KDD.3, KDD.4**<br><br>6) obszar planu | | | *drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16** i **MW.30** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną.<br><br>Ad.2.<br>nieuwzględniona | Ad.2.<br>Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi..<br><br>Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się: |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | - powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. |
| | | | | | | | | | Ad. 4.<br>nieuwzględniona | Ad. 4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. |
| | | | | | | | | Ad.5.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.5.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | Ad.6.<br>— | Ad.6.<br>— | uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.<br><br>Ad.6.<br>Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |
| 1892 | 1892 | 04.01.2019 | […]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie (…). | — | — | 1)<br>**MW.10, MW.15, MW.16, MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu | Ad.1.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.1.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | 5) **KDD.3, KDD.4**<br><br>6) obszar planu | | | obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16** i **MW.30** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną.<br><br>Ad.2.<br>nieuwzględniona | Ad.2.<br>Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi..<br><br>Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>- powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. |
| | | | | | | | | | Ad. 4.<br>nieuwzględniona | Ad. 4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. |
| | | | | | | | | Ad.5.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.5.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na: |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | Ad.6.<br>— | Ad.6.<br>— | — ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.<br><br>Ad.6.<br>Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| 1893 | 1893 | 04.01.2019 | Obywatelski Komitet Ratowania Krakowa „OKRK” | (...)<br>Co do konkretnych uwag odnoszących się do projektu planu:<br>1. Komitet popiera stanowisko wyrażane przez mieszkańców, że rozwiązania projektu planu mogą być niezgodne z zapisami Studium w zakresie, w jakim wzdłuż ul. Kapelanka zaprojektowano tereny zabudowy usługowej, jednak nie zaprojektowano przerwania zabudowy zielenią urządzoną czego wymaga zapis studium (teren o oznaczeniu U.3, na którym zapisy MPZP pozwalają na realizację budynku usługowego o długości ponad 100 metrów i wysokości 16 m, w postaci jednej bryły, bez żadnych przerw).<br>2. Komitet popiera też uwagi niektórych mieszkańców | — | — | 1)<br>**U.3**<br><br>2)<br>obszar planu<br><br>3)<br>**MNi.1, MW/MNi.1** – | Ad. 1.<br>uwzględniona | Ad. 2.<br>nieuwzględniona | Ad. 1.<br>W wyniku rozpatrzenia również innych uwag w projekcie planu wprowadzone zostaną rozwiązania dla terenu **U.3**, zapewniające odpowiednie przerywanie zabudowy ciągami (strefą) zieleni urządzonej w kierunku zachód – wschód.<br><br>Ad.2.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu miejscowego nie zostaną wprowadzone dodatkowe zapisy dotyczące zasad m.in. rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej.<br>Obecne zapisy projektu planu dopuszczają prowadzenie robót budowlanych odciążających istniejący system ogólnospławny, |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | podnoszone pod adresem zapisów przewidujących podłączenie nowo projektowanych obiektów do istniejącej kanalizacji deszczowej, co w konsekwencji może grozić jej niewydolnością. Komitet stoi na stanowisku, że plan miejscowy powinien w swych zapisach zawierać rozwiązania z dziedziny błękitno-zielonej infrastruktury, realizujące postulat zwiększenia naturalnej retencji wód opadowych, a zmniejszenie udziału kanalizacji w zagospodarowaniu wód opadowych. Obowiązująca od dnia 1 stycznia 2018 roku ustawa Prawo wodne pozbawiając wody opadowe prawnego statusu ścieku, realizuje wytyczne unijnych źródeł prawa w dziedzinie wzmacniania naturalnej retencji wód opadowych. Plan miejscowy promować powinien zatem dla nowej zabudowy rozwiązania wpisujące się w ten obraz, takie jak ogrody deszczowe, niecki opadowe, nawierzchnie przepuszczalne, zbiorniki na wodę deszczową czy zielone dachy.<br>3. Komitet przyłącza się również do uwag kwestionujących zasadność dopuszczenia lokalizacji ogrodzeń w terenach: Mi1, MW/Mi1 - MW/Mi4, U/Mi1 - U/Mi3, E.1. Komitet zwraca uwagę, że ogrodzenia, w szczególności na terenach zabudowy wielorodzinnej, dają złudne i jedynie pozorne poczucie bezpieczeństwa, stanowią estetyczną i funkcjonalną barierę prowadzącą do rozerwania ciągłości przestrzeni. Zapis ten wątpliwy jest również w kontekście uchylenia w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przepisu art. 15 ust. 3 pkt 9, którego treść stanowiła niegdyś normę dotyczącą regulacji kwestii ogrodzeń w miejscowym planie.<br>Niezależnie od powyższego Komitet deklaruje chęć współpracy w dziedzinie działań miękkich i edukacyjnych przy wdrażaniu tego, jak i innych planów miejscowych na terenie Miasta Krakowa. | | | **MW/MNi.4, U/MNi.1 – U/MNi.3, E.1** | Ad. 3.<br>uwzględniona | | polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, lecz nie może określać ich czasu realizacji, zakresu prac ani warunkować zagospodarowania terenów od ich wykonania, a także nie może narzucać wyłącznie jednego rozwiązania w zakresie wód opadowych. Nakaz odprowadzania ścieków bytowych w oparciu o miejski system kanalizacji jest zgodny z polityką miasta, a zapisy ustalone w projekcie planu w zakresie odprowadzania ścieków i wód opadowych bazują na wytycznych od miejskich jednostek organizacyjnych i Wydziałów UMK, są prawidłowe i uzyskały stosowne uzgodnienia.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że w planie miejscowym określono zasady zagospodarowania wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji ogólnospławnej, z uwzględnieniem rozwiązań o charakterze retencyjnym. Ostateczną decyzję, które rozwiązanie zostanie wybrane, podejmuje każdorazowo organ administracji architektoniczno-budowlanej na etapie wydawania decyzji administracyjnych.<br><br>Ad.3.<br>W projekcie planu ponownie zostaną ponownie przeanalizowane zagadnienia związane z realizacją ogrodzeń, a odpowiednie zapisy zostaną wprowadzone lub zmodyfikowane. |
| 1894 | 1894 | 04.01.2019 | […]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>3. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>4. Likwidacja drogi KDD.3, a w tym połączenia KDD.3 i KDD.4.<br><br>5. Likwidacja KDD.4 jako drogi, która nie ma być ślepą drogą odpowiadającą KD.32.<br><br>6. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.<br><br>Uwaga na wstępie zawiera obszerne uzasadnienie:<br><br>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Osiedle Podwawelskie" jest niezgodny z miejscowym planem | — | — | 1)<br>**MW.10, MW.15, MW.16, MW.30**<br><br>2)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>4, 5)<br>**KDD.3, KDD.4** | Ad.1.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.1.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania |
| 1895 | 1895 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006r. (...).<br>Ustalone niezgodności dotyczą § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr **CXIII/1**127/06, w świetle którego ulicę dojazdową 32 KD opisano jako *„przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”.* Z powyższym przepisem w sprzeczności stoi § 14 ust. 1 pkt. 3 lit. g projektu miejscowego planu „Osiedle Podwawelskie”, zgodnie z którym droga KDD.4, która rzekomo ma odpowiadać drodze 32KD opisana jest jako droga „klasy dojazdowej KDD.4 - do 20 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 45 m w rejonie skrzyżowania z drogą KDL.3”.<br>Z powyższego wynika, że droga 32KD ujęta w obowiązującym planie „Ujście Wilgi” zmienia się w drogę łączącą ul. Słomianą z ul. Konopnickiej. (...).<br>A zatem, jak wynika z projektu planu „Osiedle Podwawelskie” i wbrew twierdzeniom zawartym w ww. opinii, proponowana w projekcie planu droga KDD.4 oraz południowa część drogi KDD.3 nie stanowią powtórzenia przebiegu drogi 32KD wyznaczonej w planie miejscowym „Ujście Wilgi”. Projektowana droga zmienia się w rzeczywistości z drogi dojazdowej na drogę lokalną, jest również w projekcie szersza o 10 m. Można ją będzie zatem porównać do ul. Monte Cassino, która zostanie odciążona, a ruch z tej drogi przeniesie się na drogę przez Osiedle Podwawelskie. Skutek będzie taki, że węższa droga osiedlowa będzie musiała przejęć ruch nieproporcjonalnie większy w stosunku do jej parametrów i jej lokalizacji.<br>Opinia Prezydenta sporządzona przez Biuro Planowania Przestrzennego jasno pokazuje intencje powstania takiej drogi - „uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego” oraz „udrożnienie ruchu komunikacyjnego”. Celem zatem nie jest dojazd do posesji, a stworzenie drogi tranzytowej kosztem mieszkańców osiedla. Tym samym rzeczywistym uzasadnieniem stworzenia drogi KDD.3 połączonej z KDD.4 nie jest również fakt, iż dla terenu MW/U.3 wydane zostało pozwolenie na budowę. Nikt bowiem nie kwestionuje, że z ul. Konopnickiej można utworzyć wjazd na tę nieruchomość. Ale dlaczego wjazd ten ma stanowić droga tranzytowa?<br>Kolejną kwestią są wątpliwości dotyczące ewentualnego połączenia drogi KDD.4 z ul. Konopnickiej lub z ul. Barską. Jeśli połączenie ma się odbyć przez ul. Barską, to brak jest analizy jak wpłynie to na ruch na ul. Barskiej w stronę ul. Ludwinowskiej, a na tej drodze już dziś tworzą się ogromne korki. W sytuacji jeśli natomiast droga KDD.4 ma się łączyć bezpośrednio z ul. Konopnickiej, to logicznie rzecz ujmując każdy jadąc z Ruczaju w stronę ul. Konopnickiej, będzie omijał szeroką i przystosowaną do takiego ruchu ul. Monte Cassino wybierając drogę tranzytową przez ul. Słomianą. Brak jest również analiz dotyczących wpływu ruchliwej trasy na ruchu pieszych od ul. Rozdroże w stronę kościoła przy ul. Komandosów. Ta bowiem część ul. Rozdroże stanowi drogę spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Stworzenie drogi tranzytowej przez osiedle odetnie część mieszkańców szeroko rozumianego Podwawelskiego z ul. Rozdroże włącznie, od reszty osiedla, od szkoły, od przedszkoli i żłobka. Alejki i ścieżki po których dotychczas można było się przemieszczać bez obawy z dziećmi z uwagi na brak drogi zostaną przecięte drogą tranzytową, w jednym miejscu gdzie odbywa się ruch pieszych tj. przy tzw. Ogrodach Ludwinów i w drugim miejscu koło kościoła. Tym samym zmniejszy się teren po którym dzieci bez obaw mogą biegać jeździć na rowerach czy hulajnogach. Nie mówiąc już o odebraniu prawa do spokojnego dojścia | | | 6) obszar planu | | Ad.2. nieuwzględniona | przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16** i **MW.30** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną.<br><br>Ad.2.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>- powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | dzieci z ul. Rozdroże do szkoły przy ul. Komandosów. W sytuacji powstania drogi w okolicy kościoła, przejście takie nie będzie już bezpieczne. Planowana droga tranzytowa nie ma nic wspólnego z ochroną istniejącego układu urbanizacyjnego, jako odcinająca część osiedla oraz ul. Rozdroże od całej reszty. Naturalną granicą tej części miasta od południa jest rzeka Wilga, a od północy ul. Monte Cassino. Natomiast w momencie wybudowania drogi tranzytowej bloki przy ul. Rozdroże i część bloków SM Podwawelska zostają odcięte od reszty osiedla.<br>(...) | | | | Ad.4., Ad.5. uwzględnione częściowo | Ad. 3. nieuwzględniona | Ad. 3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad.4., Ad.5.<br>Uwagi uwzględnione w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwagi nieuwzględnione w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że projektowana droga, oznaczona symbolami **KDD.3** i **KDD.4**, odpowiada parametrom drogi ustalonym w obowiązującym mpzp dla obszaru "*Ujście Wilgi*" |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | Ad.6.<br>— | Ad.6.<br>— | pod względem przebiegu, klasy i kategorii, a ustalona zgodnie z rysunkiem projektu planu szerokość pasa drogowego w liniach rozgraniczających (min. 10 m) jest zgodna z przepisami dla drogi o najniższej klasie, tzw. drogi dojazdowej. Połączenie dróg **KDD.3** i **KDD.4** zapewnione jest na działce nr 188/4 położonej poza granicami planu.<br><br>Ad.6.<br>Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |
| 1896 | 1896 | 04.01.2019 | […]* | Wnosi o uwzględnienie uwag i wniosków wniesionych w dn. 05.05.2017 r. ponieważ pozostają one w zgodzie ze Studium (...). Niezrozumiałym jest dla właściciela ww. działek, fakt nieuwzględnienia w procesie planistycznym uwag wniesionych przed rozpoczęciem prac nad MPZP, które w przeciwieństwie do kwestionowanych poniżej ustaleń ww. MPZP są zgodne ze Studium (...)<br>Zatem wznosi o zmianę ustaleń projektu MPZP w taki sposób, aby zostały uwzględnione uwagi Inwestora w zakresie ww. działek tj.:<br><br>1. ustalenie przeznaczenia podstawowego jako zabudowa mieszkalna wielorodzinna z możliwością realizacji usług (zgodnie z rysunkiem studium oznaczenie MW jedn. urbanistyczna 5, udział usług ze str. 37 opisu jednostki urbanistycznej 5);<br><br>2. ustalenie linii zabudowy z MPZP - w odległości 3m od granicy działek drogowych (w nawiązaniu do linii zabudowy wyznaczonej z MPZP „Monte Cassino-Konopnickiej" dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości oznaczonych m.in. U.12, która została wyznaczona w podobnej odległości od strony ul. Konopnickiej;<br><br>3. wyznaczenie wskaźnika intensywności zabudowy od 1,0 do 4,0 (jako kontynuacja wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości objętych MPZP „Monte Cassino-Konopnickiej" i oznaczonych m.in. U.12 - intensywność od 3,5 do 4,4);<br><br>4. wyznaczenie udziału powierzchni biologicznie czynnej - 25% (na terenie objętym PZT w zakresie przedmiotowych działek, co jest zgodne ze Studium, gdyż opis terenu MW dla jednostki urbanistycznej nr 5 na str. 36 gdzie wskazano 50% odnosi się do całego terenu MW w danej jednostce urbanistycznej);<br><br>5. wyznaczenie wysokości zabudowy do 25m z tolerancją ±1m (co jest zgodne ze studium - opis terenu MW dla jednostki | 505/24<br><br>137/47<br>144/9<br>143/4 | 12 Podgórze<br><br>11 Podgórze | 1-7) **ZP.15** **ZP.16**<br><br>8-14) obszar planu | | nieuwzględniona | Ad.1 – Ad.7.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze kontekst przestrzenny - uwarunkowania ekofizjograficzne, sąsiedztwo zabudowy wielorodzinnej wysokiej intensywności oraz konieczność zachowania ogólnomiejskiego systemu przyrodniczego, w tym korytarza ekologicznego i przedpola widokowego zabytku (kaplicy pw. Św. Bartłomieja) z przeciwległej strony ulicy Barskiej i Konopnickiej, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się przeznaczenie działek pod publicznie dostępny park, zieleńce, skwery.<br>Wyznaczenie w projekcie planu na przedmiotowych działkach Terenów zieleni urządzonej (**ZP.15** i **ZP.16**) jest zgodne ze Studium, bowiem działki położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), w którym jedną z funkcji podstawowych zagospodarowania terenu jest: zieleń towarzysząca zabudowie, zieleń urządzona i nieurządzona. Ponadto zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym planie - mając na uwadze docelowe zagospodarowanie działek pod publicznie dostępny park zgodnie z ustaleniami Studium - gdyż zgodnie z obowiązującym planem miejscowym dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) na wnioskowanych nieruchomościach wyznaczone są Tereny zieleni publicznej (7 ZP, 8 ZP). |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | urbanistycznej nr 5 str. 37);<br><br>6. ustalenie geometrii dachu w formie dachu płaskiego (na zasadzie kontynuacji w sposób zgodny ze studium);<br><br>7. ustalenie w MPZP zapisu, który umożliwi Inwestorowi objęcie wszystkich w/w działek, znajdujących się po dwóch różnych stronach terenu oznaczonego KDD.4 jednym wnioskiem o pozwolenie na budowę, z możliwością obliczenia wszystkich ustalonych w MPZP parametrów urbanistycznych (w tym również w zakresie ilości miejsc postojowych) w stosunku do powierzchni wszystkich w/w działek.<br><br>8. Ponadto tereny objęte ww. MPZP zostały w projekcie planu zagospodarowane w sposób niezgodny ze Studium (...), wbrew stwierdzeniu zawartemu w §1 ust. 1 projektu MPZP, gdyż w Studium (...) całość terenu objętego MPZP znajduje się w jednostce nr 5 na terenie oznaczonym jako MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna). Natomiast w planie, przy poprawnym sporządzeniu bilansu całości terenu, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest jedynie 36,30 %. Zatem nie sposób uznać zgodności przedmiotowego projektu MPZP ze Studium, gdyż tereny MW w projekcie planu stanowią mniej niż 50%. Powyższa sytuacja wynika z wliczenia terenów zielonych pn. „strefa zieleni osiedlowej” do terenów mieszkaniowych, podczas gdy w istocie są to tereny zieleni urządzonej. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na treść §8 ust. 14 pkt 1 MPZP zgodnie z którym „strefa zieleni osiedlowej” jest zdefiniowana niemalże identycznie jak tereny zieleni urządzonej (ZP), dla których wymagania określono w §29 MPZP. Ponadto zgodnie z §8 ust. 14 pkt 1 lit. d MPZP na terenach określonych jako „strefa zieleni osiedlowej” obowiązuje zakaz lokalizacji budynków, co wyklucza możliwość klasyfikowania tych terenów jako terenów mieszkaniowych wielorodzinnych. W poniższym zestawieniu tabelarycznym tereny pn. „strefa zieleni osiedlowej” wliczono do terenów zieleni urządzonej tj. ZP, gdyż są to tereny o tej samej funkcji. Jednakże poprawny bilans terenu, obnażył niezgodność projektu MPZP ze Studium (...), gdyż terenów MW jest znacznie mniej niż 50%.<br>9. Również ustalone w projekcie MPZP parametry zabudowy na terenach sąsiednich nie zostały ustalone w sposób spójny. I tak na np. dla ternu MW.29 ustalono: wskaźnik intensywności zabudowy od 0,7 do 1,2 i wysokość maksymalną równą 25 m, podczas gdy w stanie istniejącym wysokość budynków wynosi około 33 m, a intensywność wynosi 1,6 (licząc do całego terenu MW.29 bez wyłączenia terenu „strefy zieleni osiedlowej”) lub 2,73 (przy wyłączeniu terenu „strefy zieleni osiedlowej”).<br>10. Brak jest również spójnego systemu zieleni, o którym pisano w załączniku do Zarządzenia PMK nr 1021/2018 z dnia 23.04.2018 r. (wykaz i sposób rozpatrzenia wniosków). Nie sposób bowiem uznać za spójny system zieleni urządzonej na | | | | | | Ad.8 - Ad.14.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zarzucana niezgodność ze Studium nie występuje.<br>Wyjaśnia się, że obszar objęty planem położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), w którym jedną z funkcji podstawowych zagospodarowania terenu - obok zabudowy wielorodzinnej - jest także zieleń towarzysząca zabudowie, zieleń urządzona i nieurządzona.<br>Z przyjętego bilansu terenów wynika, że Tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi stanowią większą niż 50% powierzchnię obszaru objętego sporządzanym planem.<br>Ponadto w zakresie pozostałych zarzutów wyjaśnia się, że:<br>— przyjęty w planie dla wydzielonych terenów maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy jest prawidłowy i stanowi pochodną parametrów i wskaźników ustalonych w projekcie planu, pozostających w zgodności z ustaleniami Studium. Wskaźniki i parametry zabudowy zostały dobrane w projekcie planu optymalnie do powierzchni terenu inwestycji oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczalnych robót budowlanych. Niemniej jednak zostaną ponownie przeanalizowane po wprowadzaniu zmian w projekcie planu wynikających z rozpatrzenia uwag;<br>— zarzucany brak spójności systemu zieleni jest bezzasadny, gdyż zachowanie powiązania przyrodniczego terenu **ZP.15** z systemem terenów zieleni planowanego parku rzecznego, zapewnione jest właśnie poprzez teren **ZP.16**, uzupełniając funkcjonowanie ogólnomiejskiego systemu zieleni. Ponadto ustalenia planistyczne dla terenu **MW/U.3** wynikają z obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia nieruchomości z przeznaczeniem |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | działkach inwestora (teren ZP.15 i ZP.16) odseparowanej terenami MW/U.3 od strefy kształtowania przyrodniczego oraz terenów cennych przyrodniczo wzdłuż rzeki Wilgi.<br>11. Działki inwestora jw. nie graniczą w żaden sposób z zabytkiem A-302, zatem nie zasadne jest sytuowanie na ich terenie parku stanowiącego otoczenie zabytku. Zauważyć należy, że tereny oznaczone MW/U.3 swoją północną granicą wchodzą w skarpę bezpośrednio otaczającą ww. zabytek tj. Kościół pw. Św. Bartłomieja. Z powyższego wywieść należy, że doszło w tym przypadku do nierównego traktowania właścicieli działek objętych ww. projektem MPZP.<br>12. Brak ciągłości ogólnomiejskiego systemu przyrodniczego, na który powołuje się autor planu w załączniku do Zarządzenia PMK nr 1021/2018 z dnia 23.04.2018 r. (wykaz i sposób rozpatrzenia wniosków), jako uzasadnienie wprowadzenia na działkach inwestora terenów ZP.15 i ZP.16. Zauważyć należy, że teren ZP.15 od terenu ZP.16 oddziela droga KDD.4, a teren ZP.16 graniczy z jedną z najruchliwszych ulic w mieście tj. ul. M. Konopnickiej. Również ze względu na swoje rozmiary działka inwestora nr 505/24 (ZP.16) nie jest predysponowana do realizacji parku miejskiego.<br>13. Korytarz ekologiczny występuje głównie wzdłuż rzeki Wilgi tak samo jak tereny cenne przyrodniczo. Działki wskazane na wstępie są odseparowane od terenów zielonych terenami MW/U.3, dlatego też nie są terenami na których należy lokalizować park miejski.<br>14. Na zakończenie zauważyć należy, że tereny działek inwestora (oznaczone w projekcie MPZP jako ZP.15 i ZP.16) są predestynowane do zaplanowania na nich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z możliwością realizacji usług (MW lub MW/U). Powyższe wynika tak z rysunku Studium (...) jak również z opisu jednostki planistycznej nr 5 gdzie na str. 37 wskazano wprost cyt. „udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 30%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Kapelanka i ul. Marii Konopnickiej do 100%". Zatem mając na uwadze powyższe najwłaściwszym, tak z jego punktu widzenia jako właściciela, jak również z urbanistycznego punktu widzenia, byłoby zorganizowanie parku miejskiego ale w bezpośrednim otoczeniu zabytku A-302, który osłonięty by był od hałasu komunikacyjnego ul. M. Konopnickiej zabudową mieszkaniowo-usługową na działkach nr 505/24, obr. 12 Podgórze oraz 137/47, 144/9, 143/4, obr. 11, Podgórze w Krakowie. Takie rozwiązanie planistyczne jest najkorzystniejsze również z punktu widzenia mieszkańców budynków na terenie MW.29, którzy zyskaliby zaciszny park do codziennego wypoczynku i rekreacji bez wpływu zanieczyszczeń komunikacyjnych.<br>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie (…). | | | | | | w sporządzanym planie,<br>— ustalenia projektu planu w zakresie połączenia nowo wydzielonych na Osiedlu Podwawelskim terenów ZP z planowanym Parkiem Rzecznym Ujście Wilgi zapewniają łączność pieszą między obszarami, poprzez ciągi piesze oraz powiązanie przyrodnicze takie jak strefa zieleni, tereny zieleni,<br>— działki objęte uwagą znajdują się na przedpolu obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków, a wnioskowana zabudowa od strony wschodniej przysłoniłaby całkowicie teren parkowy od strony ulicy Barskiej i ulicy Konopnickiej. Potencjalna zabudowa w terenie **MW/U.3** odsunięta jest w kierunku południowym od obiektu zabytkowego (wpisanego do rejestru zabytków pod nr A-302) poprzez wskazanie linii zabudowy oraz strefy zieleni. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| 1897 | 1897 | 04.01.2019 | Fundacja Aeris Futuro | Wnioskuje o:<br><br>1. MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4:<br><br>a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f;<br><br>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%;<br><br>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety;<br><br>d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo, egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja, Chamaecyparis, Juniperus* przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej;<br><br>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych;<br><br>f) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;<br><br>g) dopuszczenie lokalizacji:<br>– terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci,<br>– parkowych zbiorników wodnych (takich jak: stawy, oczka wodne),<br>– jednego budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem potrzeb terenu parku i ustalonych zasad oraz standardów zagospodarowania z wysokością zabudowy do 5 m.<br><br>2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających.<br><br>3**.** Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1. | — | — | 1a-g)<br>**MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4**<br><br>2)<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3, KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br><br>7)<br>obszar planu | Ad.1a.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.1a.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW/U.3** ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>• utrzymuje się przeznaczenie terenu **MW/U.4** ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. Mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się dopuszczenie zabudowy w terenie **MW/U.4**.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16**, **MW.30**, **MW/U.3** i **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | 5. Rezygnacja z wyznaczania nowych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi KDD.2 na niższą kategorię KDW, bez możliwości jej rozbudowy.<br><br>7. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie (…). | | | | | Ad.1b.<br>nieuwzględniona<br><br>Ad.1c.<br>nieuwzględniona<br><br>Ad.1d<br>uwzględniona – zgodna z projektem planu<br><br>Ad.1e.<br>nieuwzględniona<br><br>Ad.1f<br>uwzględniona – zgodna z projektem planu | zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi i zieleń urządzoną.<br><br>Ad.1b.<br>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry.<br>Ponadto uwaga nieuwzględniona, gdyż dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony zostanie mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z uwagi między innymi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br><br>Ad.1c.<br>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny **MW.30**, **MW/U.3** i **MW/U.4** oraz część wnioskowanych terenów **MW.15** i **MW.16** pozostawia się jako obszary inwestycyjne.<br>Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami planu, na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury.<br>Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park dopuszczona zostanie możliwość realizacji budynku z toaletą publiczną.<br><br>Ad.1d.<br>Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie z ustaleniami planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, wnioskowany zapis jest już uwzględniony w treści planu w §10, mając zastosowanie wyłącznie do przestrzeni publicznych, w tym terenów ZP przeznaczonych pod publicznie dostępny park.<br><br>Ad.1e.<br>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny **MW.30**, **MW/U.3** i **MW/U.4** oraz część wnioskowanych terenów **MW.15** i **MW.16** pozostawia się jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe.<br><br>Ad. 1f.<br>Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie z ustaleniami planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, wnioskowany zapis jest już uwzględniony w treści planu w §10, mając zastosowanie wyłącznie do przestrzeni publicznych, w tym terenów ZP przeznaczonych pod |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | publicznie dostępny park. |
| | | | | | | | | Ad.1g. uwzględniona | | Ad. 1g.<br>Uwaga uwzględniona w odniesieniu do terenów zieleni urządzonej (ZP) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park poprzez dopuszczenie lokalizacji budynku z zapleczem gastronomicznym i sanitarnym oraz oczek wodnych, a w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) poprzez dopuszczenie lokalizacji usług w parterach. |
| | | | | | | | | | Ad.2. nieuwzględniona | Ad. 2.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu **MW.15**, w rejonie istniejącej zabudowy jednorodzinnej, utrzymuje się w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.<br>Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalona zostanie taka wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, która będzie umożliwiała realizację placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br>Kwestia utrzymania istniejącego drzewostanu ustalana będzie na etapie kompleksowego projektowania inwestycji z zakresu urządzania terenów zieleni (etap inwestycyjny przy opracowywaniu projektu zagospodarowania terenu). |
| | | | | | | | | | Ad.3. nieuwzględniona | Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>- powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | Ad. 4.<br>nieuwzględniona | typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad. 4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. |
| | | | | | | | | Ad.5.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.5.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | Ad. 6.<br>nieuwzględniona | o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.<br><br>Ad.6.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.2**, ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg. Ponadto uwaga nieuwzględniona ze względu na:<br>• ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym w ciągu ulicy Rozdroże wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, o tym samym przebiegu, lecz zakończoną sięgaczem na wysokości budynku przy ul. Rozdroże 17b, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 6M4, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>• pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia w sporządzanym planie pod wskazaną drogę publiczną klasy D.<br>Niemniej jednak mając na względzie treść uwagi, skraca się przebieg wyznaczonego terenu drogi publicznej **KDD.2** w analogiczny sposób jak w planie obowiązującym, tj. z zakończeniem na wysokości budynków przy ul. Rozdroże 17, 17b. |
| | | | | | | | | Ad.7.<br>— | Ad.7.<br>— | Ad.7.<br>Treść pisma w zakresie pkt 7 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |
| 1898 | 1898 | 04.01.2019 | […]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Ustanowienie drogi publicznej KDD.6 drogą wewnętrzną zakończoną tzw. placem do zawracania w rejonie parkingu KU.7;<br>2. Poszerzenie terenu parkingu KU.7 o fragment drogi KDD.6 i teren zieleni ZP.12 w celu zorganizowania dużego, | — | — | **KDD.6, ZP.12, KU.7, MW/U.3** | | nieuwzględniona | Ad.1., Ad.2<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie drogi publicznej najniższej klasy (dojazdowej), zapewniającej domknięcie układu komunikacyjnego z projektowaną drogą **KDD.4** oraz dojazd z centrum Osiedla Podwawelskiego do parkingu wielopoziomowego i obiektów pełniących funkcje publiczne w terenach **U.13** i **U.14**, uznaje się za właściwe rozwiązanie |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | ogólnodostępnego parkingu dla mieszkańców osiedla Podwawelskiego;<br>3. Rozważenie przeznaczenia terenu MW/U.3 na teren zieleni urządzonej poszerzając teren parku ZP.15, bądź w ostateczności na teren wyłącznie zabudowy usługowej.<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie (…). | | | | | | planistyczne.<br>Braki w ilości miejsc parkingowych będą mogły być w przyszłości rozwiązane poprzez budowę parkingów nadziemnych wielopoziomowych m.in. na terenie **KU.7**.<br><br>Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi. |
| 1899 | 1899 | 04.01.2019 | […]* | Składa uwagi do projektu planu, a w szczególności do terenu działki nr 229 oraz przylegającej nr 230 obręb 11 Podgórze:<br>1. Ww. propozycja planu nie zabezpiecza w pełni interesu miasta poprzez niewykorzystanie w optymalnym stopniu potencjału ekonomicznego terenu, przyrównując podstawowe parametry zabudowy jedynie do historycznej zabudowy osiedla Podwawelskiego.<br>2. Zawężenie analizy, możliwości zabudowy mojej działki jedynie do obszaru ograniczonego zakresem opracowania pomimo jej peryferyjnego (narożnego) położenia, bezpośrednio sąsiadującego z nowopowstałą zabudową o wysokiej intensywności wzdłuż ul. Barskiej aż do Centrum Kongresowego, co ma wyraz w skrajnie niekorzystnych parametrach zabudowy.<br>3. Niewykorzystanie w pełni potencjału historyczno-turystycznego miasta, powiązanego z wyjątkowo dobrą ekspozycją tego terenu z przeciwległej strony Wisły, wzdłuż bulwarów aż do wzgórza Wawelskiego poprzez zamknięcie tej przestrzeni budynkiem o proponowanych parametrach mało spójnych z nowo powstałą sąsiadującą zabudową, wzdłuż ulicy Konopnickiej i ulicy, Barskiej po Centrum Kongresowe.<br>Propozycja planu naraża właścicieli na znaczące obniżenie wartości terenu związanej z drastycznym obniżeniem parametrów zabudowy w odniesieniu do parametrów w prawomocnej decyzji WZ nr AU-2/7331/2203/07 .<br>Uwaga zawiera uzasadnienie (…). | 229<br>230 | 11<br>Podgórze | **MW/U.4**<br>**KDD.7** | | nieuwzględniona | Uwaga nieuwzględniona gdyż kwestionowane ogólnie jako niekorzystne dla właściciela parametry zabudowy ustalone dla terenu **MW/U.4**, zostały wypracowane w trakcie procedury planistycznej, uzyskały stosowne uzgodnienia i wynikają z ustaleń Studium.<br>Wskaźniki i parametry zabudowy zostały dobrane w projekcie planu optymalnie do powierzchni wyznaczonego terenu oraz ustaleń projektu planu w zakresie dopuszczalnych robót budowlanych.<br>Mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, a także wysokość sąsiednich budynków w terenach **MW.23** i **MW.24**, dopuszczenie zabudowy w terenie **MW/U.4** o parametrach ustalonych w projekcie planu uznaje się za właściwe rozwiązanie planistyczne w celu zachowania ładu przestrzennego. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| 1900 | 1900 | 04.01.2019 | […]* | Wnioskuje o:<br><br>1. zmianę nieprzekraczalnych linii zabudowy na terenie nieruchomości w następujący sposób:<br>a. od strony południowej - usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy. Zabudowa może być realizowana na zasadach określonych w §12 ust. 1 rozporządzenia Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690 z późn. zm.), z zachowaniem przepisów dot. lokalizacji budynku i nie naruszania interesów osób trzecich;<br>b. od strony zachodniej - nieprzekraczalna linia zabudowy 6m od granicy działki 230 z działką drogową 117/2 (ul. Na Ustroniu);<br>c. od strony wschodniej - usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, lokalizowanie zabudowy na zasadach określonych w Ustawie o drogach publicznych.<br><u>Uzasadnienie:</u><br>Wyznaczenie linii zabudowy jest działaniem planistycznym mającym na celu uporządkowanie przestrzeni. Należy zauważyć, że w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości, tj. w tej samej linii zabudowy wzdłuż ul. Barskiej, nie występują budynki istniejące, z którymi można by powiązać ustalenie linii zabudowy w formie, w jakiej uczyniono to w projekcie planu. Działka, której dotyczy uwaga, posiada niewielką powierzchnię i nieregularny obrys, co utrudnia kształtowanie na niej zabudowy. Wyznaczone linie zabudowy dodatkowo ograniczają tę możliwość. Ustawa Prawo budowlane i Ustawa o drogach publicznych oraz ich rozporządzenia wykonawcze dają wytyczne odnośnie do kształtowania wymaganych odległości od granic działek, krawędzi jezdni i innych budynków. W odniesieniu do zachodniej granicy działki, proponuje się wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości od granicy działki 230, ze względu na trwające prace nad projektem przebudowy drogi - ul. Na Ustroniu, wykonywane na mocy umowy na przebudowę drogi nr 1059/ZIKIT/2015 z dnia 15.12.2015 z ZIKIT (ZDMK) wraz z późniejszymi aneksami. Studium nie określa wytycznych w tym zakresie. | 230 | 11 Podgórze | **MW/U.4** | | Ad.1 nieuwzględniona | Ad. 1.<br>Uwaga nieuwzględniona. Mając na uwadze sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, znajdującej się po przeciwległej stronie ulicy Na Ustroniu (tereny **MW.23**, **MW.24** i **MW.32**), a także kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, zarówno od ulicy Barskiej (aby umożliwić m.in. wykształcenie drugiej linii szpaleru drzew jako kontynuacji istniejącego szpaleru wzdłuż ul. Barskiej), jak również od skweru znajdującego się w terenie **ZP.13** w którym przebiega ważny ciąg pieszy. Ponadto, w związku z wyznaczeniem pasa drogowego dla drogi publicznej **KDD.7** zakończonego placem do zawracania, utrzymuje się linie zabudowy od ulicy Na Ustroniu.<br>Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony wschodniej (ul. Konopnickiej) jest uzasadnione z punktu widzenia zachowania odpowiedniej odległości zabudowy mieszkaniowej od dość ruchliwej drogi, a także z uwagi na ustalone wskazanie szpalerów drzew do kształtowania i ochrony. |
| | | | | 2. zmianę wymogów w zakresie miejsc postojowych:<br>a) dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej - od 0,5 do 1 miejsc na 1 mieszkanie,<br>b) dla zabudowy usługowej (innej) - od 5 do 10 miejsc na 100 zatrudnionych,<br>c) dla handlu - od 10 do 20 miejsc na 1000m2 powierzchni sprzedaży,<br>d) dla gastronomii - od 3 do 7 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,<br>e) dla biur - od 5 do 10 na 1000m2 powierzchni użytkowej.<br><u>Uzasadnienie:</u><br>Obowiązujące Studium przywołuje „Program obsługi parkingowej Miasta Krakowa" (Uchwała nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa), stanowiący dokument kierunkowy w zakresie rozwoju systemu parkingowego w Mieście.<br>Zastosowane obecnie w projekcie mpzp wskaźniki miejsc postojowych pokrywają się ze wskaźnikami określonymi w „Programie obsługi | | | | Ad.2 uwzględniona | | Ad.2.<br>W projekcie planu przyjęte zostaną wartości maksymalne wskaźnika liczby miejsc postojowych dla obszaru ograniczeń, ustalone w „Programie obsługi parkingowej Miasta Krakowa" (Uchwała nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa). |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | parkingowej Miasta Krakowa" dla stref bez ograniczeń. Program obsługi parkingowej Miasta Krakowa wprowadza również zmniejszone wskaźniki miejsc postojowych celem ograniczenia indywidualnej komunikacji samochodowej w śródmieściu, definiując „obszar ograniczeń" rozumiany jako „obszar śródmieścia funkcjonalnego". Zakres mpzp „Osiedle Podwawelskie" mieści się w obszarze „śródmieścia funkcjonalnego", określonym w „Programie..." jak również w "granicach obszaru śródmiejskiego" określonych w Studium, zatem znajduje się w strefie określonej w „Programie obsługi parkingowej..." jako strefa ograniczeń. Wnioskowane wskaźniki miejsc parkingowych są to wskaźniki określone w „Programie obsługi parkingowej..." dla stref ograniczeń i są zgodne z polityka parkingową miasta i wytycznymi Studium.<br><br>3. uzupełnienie par. 14 ust. 6 pkt 4 tekstu mpzp o informację, że konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową obowiązuje tylko w przypadku lokalizowania miejsc postojowych ogólnodostępnych - na poziomie terenu (nie w garażach podziemnych).<br><u>Uzasadnienie:</u><br>W przypadku miejsc postojowych w garażu podziemnym (które to rozwiązanie projekt mpzp dopuszcza w ust. 7 pkt 3) wymóg nie ma praktycznego zastosowania.<br><br>4. ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 30% na terenie MW/U.4 dla zabudowy o funkcji mieszanej (mieszkaniowo-usługowej).<br><u>Uzasadnienie:</u><br>Projekt mpzp jako przeznaczenie podstawowe terenu MW/U.4 wskazuje zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi. Zarówno w projekcie mpzp jak i w obowiązującym studium określono parametr minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej: 50%, dla zabudowy usługowej: 30%. Jednakże nie określono wskaźnika dla funkcji mieszanej. Teren ten nie leży w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Ustalenie ww. wskaźnika minimalnego w wysokości 30% jest wskazane w celu umożliwienia kształtowania zabudowy w nawiązaniu do zabudowy po drugiej stronie ul. Na Ustroniu i służy zachowaniu ładu przestrzennego.<br><br>5. ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w wysokości od 2,5 do 3,0.<br><u>Uzasadnienie:</u><br>Ustalenie ww. wskaźnika w wysokości od 2,5 do 3,0 jest wskazane w celu umożliwienia kształtowania zabudowy w nawiązaniu do zabudowy po drugiej stronie ul. Na Ustroniu i służy zachowaniu ładu przestrzennego. Obecnie zaproponowany wskaźnik intensywności zabudowy jest niezwykle niski i w efekcie daje możliwość zabudowy o charakterze rozproszonym, podmiejskim, niedostosowanej do lokalizacji i nie sprzyjającej kształtowaniu ładu przestrzennego w tej części miasta.<br>Wnioskowany wskaźnik nie narusza ustaleń Studium.<br><br>6. ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz mieszkaniowo-usługowej: 20m.<br><u>Uzasadnienie:</u><br>W projekcie mpzp wskazano maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 18 m, oraz maksymalną wysokość | | | | | Ad.3<br>nieuwzględniona<br><br>Ad.4<br>nieuwzględniona<br><br>Ad.5.<br>nieuwzględniona<br><br>Ad.6.<br>nieuwzględniona | Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną wprowadzone wnioskowane zapisy do ustaleń projektu planu. Miejsca parkingowe na kartę parkingową mają być zbilansowane w ramach obligatoryjnych wskaźników parkingowych dla realizacji inwestycji. W projekcie planu nie określa się miejsca ich lokalizacji, gdyż to będzie przedmiotem projektu zagospodarowania działki lub terenu, który jest elementem projektu budowlanego do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę.<br><br>Ad.4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskazany w ustaleniach projektu planu dla terenu **MW/U.4** minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % zarówno dla zabudowy mieszkaniowej dotyczy również zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w której są usługi.<br>Ustalenia projektu planu zostaną przeanalizowane i ewentualnie skorygowane tak, aby nie budziły wątpliwości.<br><br>Ad.5.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy jest prawidłowy i stanowi pochodną parametrów i wskaźników ustalonych w projekcie planu pozostających w zgodności z ustaleniami Studium. Wskaźniki i parametry zabudowy zostały dobrane w planie optymalnie do powierzchni terenu inwestycji oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczalnych robót budowlanych.<br>Niemniej jednak w projekcie planu dla terenu **MW/U.4** zostaną ponownie przeanalizowane wskaźniki intensywności zabudowy.<br><br>Ad.6.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż utrzymuje się ustaloną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w terenie **MW/U.4** można realizować zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami, dla |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | zabudowy usługowej: 16 m. Nie jest wskazana wysokość dla zabudowy o funkcji mieszanej. W Studium określono dla tego terenu parametry: wysokość zabudowy usługowej: 16m, wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 25m. Również nie została określona kwestia wysokości zabudowy mieszanej. W związku z powyższym, a także ze względu na dowiązanie do istniejącej zabudowy 6-kondygnacyjnej po przeciwnej stronie ul. Na Ustroniu, a także na definicję wysokości w projekcie mpzp (liczona łącznie z centralami wentyl., nadszybiem widny itd..), proponuje się określenie wysokości maksymalnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz mieszkaniowo-usługowej: do 20m (co umożliwi realizację zabudowy sześciokondygnacyjnej, o wysokim standardzie, z niezbędnymi urządzeniami na dachu).<br><br>7. dopuszczenie lokalizacji budynków w granicy działek budowlanych 230, 229 w obrębie terenu MW/U.4.<br><u>Uzasadnienie:</u><br>Dopuszczenie lokalizacji budynków w granicy działek budowlanych 230, 229 w obrębie terenu MW/U.4 ma na celu umożliwienie wytworzenia pierzei wzdłuż ul. Na Ustroniu i Barskiej, stanowiącej kontynuację zabudowy pierzejowej po drugiej stronie ul. Na Ustroniu i służy zachowaniu ładu przestrzennego. Uwaga nie jest sprzeczna z obowiązującym Studium.<br><br>8. wskazanie terenu MW/U.4 jako obszaru zabudowy śródmiejskiej.<br><u>Uzasadnienie:</u><br>Zakres mpzp „Osiedle Podwawelskie" mieści się w "granicach obszaru śródmiejskiego" określonych w Studium. Ponadto rozwiązanie to umożliwi kształtowanie zabudowy analogicznie do zabudowy po drugiej stronie ul. Na Ustroniu, która posiada zabudowę pierzejową i śródmiejski charakter. Dlatego ustalenie obszaru zabudowy śródmiejskiej na tym terenie jest zgodne z wytycznymi Studium i uzasadnione sąsiednim istniejącym zagospodarowaniem terenu.<br><br>9. pozostawienie całego terenu działki 230 w obrębie terenu MW/U.4 i nieprzeznaczanie jej części pod drogę dojazdową KDD.7.<br><u>Uzasadnienie:</u><br>Ulica Na Ustroniu jest bardzo krótką ulicą dojazdową (ok. 50m). Występuje na niej tylko ruch lokalny mieszkańców i użytkowników usług, co nie generuje trudności komunikacyjnych i nie jest wystarczający uzasadnieniem dla blokowania terenu - już i tak niewielkiej - działki nr 230. Ponadto w terenie miejskim nie można w każdej lokalizacji zapewniać placów do zawracania ze względu na brak miejsca. Wnosimy o pozostawienie KDD.7 w obrębie działki 117/2.<br><br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla przedmiotowego terenu została wydana decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/1759/2016 z dnia 10.10.2016 przeniesiona na obecnego inwestora decyzja AU-2/6730.5/46/2018 z dnia 07.02.2018, w której określone warunki zabudowy nie są możliwe do spełnienia przy aktualnych zapisach projektu mpzp. (...). | | | | Ad.7.<br>uwzględniona<br><br>Ad.9.<br>uwzględniona | Ad.8.<br>nieuwzględniona | której maksymalna wysokość zabudowy ustalona została do 18 m, jak dla istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.<br>W przypadku realizacji w tym terenie budynków mieszkalnych wielorodzinnych lub budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami, za zasadne uznaje się dostosowanie wysokości nowej zabudowy do sąsiadujących budynków posiadających 5-6 kondygnacji, tak aby zachować ład przestrzenny po stronie Osiedla Podwawelskiego na domknięciu ul. Barskiej z ul. Wierzbową.<br><br>Ad.8.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż obszar zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa został określony w załączniku graficznym do Polecenia Służbowego Nr 2/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.02.2016 r., zgodnie z którym Osiedla Podwawelskie znajduje się poza obszarem zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa.<br><br>Ad.9.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Na Ustroniu, wydzielona w planie jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.7**, ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej, prowadzonym przez zarządcę dróg. W związku z tym w liniach rozgraniczających pasa drogowego, konieczne jest uwzględnienie placu do zawracania służącego poprawie warunków komunikacji. |
| 1901 | 1901 | 04.01.2019 | […]* | Składa uwagi do projektu planu.<br>Przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”:<br>1. Nie obejmuje w całości działek 151/2 oraz 152/10, fragmenty powierzchni od strony ulicy Rozdroże nie są ujęte w planie - dlaczego? | 151/2, 152/10, 188/4 | 11 Podgórze | **MW/MNi.2 KDD.3 MW.30** | Ad.1-Ad.3.<br>**—** | Ad.1-Ad.3.<br>**—** | Ad.1-Ad.3.<br>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany, a dotyczy granicy obszaru sporządzanego planu.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że granica obszaru objętego |
| 1902 | 1902 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | 2. W tej sytuacji działka 151/2 (wraz z sąsiadującymi) znalazłaby się w obrębie dwóch planów zagospodarowania przestrzennego, gdyż jest już objęta miejscowym planem zagospodarowania dla obszaru „Ujście Wilgi". Wprowadzałoby to niejasną sytuację dotyczącą możliwości użytkowania i podejmowania swobodnych decyzji inwestycyjnych i gospodarczych co do wymienionych nieruchomości, czego jako właściciele sobie nie życzymy. Udziałowcy planują rozbudowę nieruchomości istniejącej jak i budowę dodatkowych obiektów.<br>3. Jak należy rozumieć pominięcie w planie działki o nr 188/4?<br><br>4. Kwestia przebiegu drogi nr KDD3.<br>Przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie" zakłada powstanie drogi KDD3 stanowiącej połączenie wschodniej części ul. Rozdroże (według nowego przebiegu - ozn. 32KD na planie obszaru „Ujście Wilgi") z ul. Słomianą. Główna część tego łącznika miałaby przebiegać przez ww. działkę nr 151/2, której jestem współwłaścicielką.<br>Taki, a nie inny przebieg drogi KDD3 oznaczałby praktyczne uniemożliwienie fizycznego podziału przedmiotowej działki, a także istotny ubytek terenu, który mógłby być przeznaczony pod zabudowę. Stanowiłby istotne pogorszenie stanu tejże działki, w stosunku do warunków zabudowy, przewidzianych uchwalonym już (w 2006 r.) planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ujście Wilgi", którym przedmiotowa działka jest objęta. Jak już wspomniano w punkcie 2. udziałowcy działki 151/2 planują rozbudowę nieruchomości istniejącej jak i budowę dodatkowych obiektów. Ponadto planowany przebieg drogi nr KDD3 w drastyczny sposób obniża wartość ww. nieruchomości.<br>Powstanie ww. drogi KDD3 doprowadzi także do utworzenia przelotowego korytarza transportowego przez obszar Osiedla Podwawelskiego. Połączenie ul. Słomianej ze wschodnią odnogą ul. Rozdroże (nr 32KD) stworzy pośrednio możliwość przejazdu także w stronę ul. Szwedzkiej, posiadającej bezpośrednie połączenie z ul. Monte Cassino. Dla ruchu samochodowego kierującego się z mostu Zwierzynieckiego, poprzez ul. Gen. Bohdana Zielińskiego i ul. Monte Cassino w stronę Ronda Grunwaldzkiego i ul. Marii Konopnickiej powstanie przedmiotowej drogi w projektowanym kształcie, może stanowić możliwość objazdu, pozwalającego na ominięcie Ronda Grunwaldzkiego. Wspomniany ruch może kierować się z u. Monte Cassino poprzez ul. Szwedzką, następnie ul. Twardowskiego, ul. Słomianą i poprzez projektowany łącznik do ul. Rozdroże (jej wschodniej odnogi, ozn. nr 32KD), a następnie (pośrednio) do ul. Marii Konopnickiej. Taki stan będzie skutkować zwiększeniem ruchu samochodowego w obrębie Osiedla Podwawelskiego, co z kolei doprowadzi do wzrostu poziomu hałasu i zanieczyszczenia powietrza, a więc pogorszenia jakości życia mieszkańców. Projekt przewidziany w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego | | | | Ad.4.<br>uwzględniona częściowo | | sporządzanym planem określona została w załączniku graficznym do uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie" i nie może być zmieniona w ramach trwającej procedury planistycznej.<br><br>Ad.4.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3** i stworzenie tzw. sięgacza, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— obowiązek zapewnienia dostępu do drogi publicznej terenom **MW/MNi.2**, **MW.30** oraz terenu MW (dotychczas oznaczonego jako **MW.16**) na działce nr 134/11 w związku z rozpatrzeniem innych uwag,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKiT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym planie pod wskazaną drogę klasy dojazdowej, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.<br>Jednocześnie w zakresie ulicy Rozdroże wyjaśnia się, że projekt planu nie zakłada połączenia ulicy Rozdroże z drogą **KDD.3**.<br>Ulica Rozdroże, wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.2**, ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej, prowadzonym przez zarządcę dróg. Ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym w ciągu ulicy Rozdroże wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, o tym samym przebiegu, lecz zakończoną sięgaczem na wysokości budynku przy ul. Rozdroże 17b, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 6M4, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie, skraca się przebieg wyznaczonego terenu |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | obszaru „Ujście Wilgi" przewiduje pozostawienie nowego odcinka ul. Rozdroże, jako ulicy kończącej się ślepo (32KD ozn. tamże), co z punktu widzenia interesów mieszkańców (hałas, zanieczyszczenie powietrza) jest zdecydowanie bardziej korzystne. | | | | | | drogi publicznej **KDD.2** w analogiczny sposób jak w planie obowiązującym, tj. z zakończeniem na wysokości budynków przy ul. Rozdroże 17, 17b. |
| 1903 | 1903 | 04.01.2019 | […]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie MW 10, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.<br><br>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie (…). | — | — | 1)<br>**MW.10, MW.15, MW.16, MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3, KDD.4**<br><br>6)<br>obszar planu | Ad.1.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.1.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16** i **MW.30** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną. |
| 1904 | 1904 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1905 | 1905 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1906 | 1906 | 31.12.2018 | […]* | | | | | | | |
| 1907 | 1907 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1908 | 1908 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1909 | 1909 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1910 | 1910 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1911 | 1911 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1912 | 1912 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1913 | 1913 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1914 | 1914 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1915 | 1915 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1916 | 1916 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1917 | 1917 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1918 | 1918 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1919 | 1919 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1920 | 1920 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1921 | 1921 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1922 | 1922 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1923 | 1923 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1924 | 1924 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1925 | 1925 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1926 | 1926 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1927 | 1927 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1928 | 1928 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | Ad.2.<br>nieuwzględniona | Ad.2.<br>Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się |
| 1929 | 1929 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1930 | 1930 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1931 | 1931 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1932 | 1932 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1933 | 1933 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| 1934 | 1934 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | Ad.3. nieuwzględniona<br><br>Ad. 4. nieuwzględniona | ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi.<br><br>Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>- powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad. 4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | Ad.5.<br>uwzględniona częściowo<br><br>Ad.6.<br>— | Ad.6.<br>— | z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad.5.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.<br>Ad.6.<br>Treść pisma w zakresie pkt 6 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| 1935 | 1935 | 04.01.2019 | […]* | Składa uwagi dotyczące konieczności wprowadzenia szerokich zmian w zapisach projektu planu.<br>1. Zapisy Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 5, tabela, dział: "Kierunki zmian w strukturze przestrzennej".<br>Zapis Studium: "Przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną".<br>Projekt MPZP jest w tym zakresie niezgodny z zapisami Studium:<br>– Wzdłuż ul. Kapelanka zaprojektowano tereny zabudowy usługowej, jednak nie zaprojektowano przerwania zabudowy zielenią urządzoną. Rażącym przykładem naruszenia zapisu studium jest tu teren o oznaczeniu U.3, na którym zapisy MPZP pozwalają nawet na realizację budynku usługowego o długości ponad 100 metrów i wysokości 16m, w postaci jednej bryły, bez żadnych przerw.<br>– W ramach wschodniej pierzei ulicy Kapelanka zaprojektowano także rozległe tereny KU1, KU2, czyli parkingi wielopoziomowe, nadziemne i/lub podziemne. Zapisy dotyczące tych obszarów nie pozwalają na lokalizację obiektów o funkcji mieszanej, określają też niezwykle niskie współczynniki powierzchni biologicznie czynnej.<br>Jest to sprzeczne z celem aktywizacji pierzei ulicy wyznaczonym przez zapisy studium. Także w tym przypadku, nie zaprojektowano przerw pomiędzy obszarami KU by wprowadzić obszary zieleni urządzonej.<br><u>Wnioski</u>:<br>a. W projekcie MPZP należy przy ul. Kapelanka wprowadzić tereny zieleni urządzonej, które będą przerywały tereny zabudowy usługowej oraz tereny KU.1, KU.2., U/KU.1. Tereny te zapewnią jednocześnie namiastkę korytarzy przewietrzających dla osiedla oraz drogi dojścia pieszych z osiedla do ciągów pieszych wzdłuż ul. Kapelanka. W szczególności: teren U.3 należy podzielić, co najmniej na trzy oddzielne tereny usług, przerywane terenami zieleni urządzonej.<br>b. Dla terenów KU.1 i KU.2, należy wprowadzić zapisy umożliwiające lokalizację w obiektach również lokali usługowych - np. na parterach od strony ulicy Kapelanka.<br>c. Dla terenu U/KU.1 należy wprowadzić zapisy umożliwiające lokalizację obiektu łączącego funkcję parkingu i usług (obecne zapisy umożliwiają jedynie wybór parking lub usługi).<br><br>2. Zapis Studium: "Teren pomiędzy rzeką Wilgą i os. Podwawelskim do utrzymania jako teren wyłączony z zabudowy z zielenią urządzoną i nieurządzoną, stanowiący rezerwę dla ewentualnej realizacji kanału Krakowskiego".<br>Projekt MPZP jest w tym zakresie niezgodny z zapisami Studium:<br>– W projekcie MPZP zaprojektowano tereny nowej zabudowy pomiędzy rzeką Wilga a osiedlem | — | — | 1a)<br>**U.3**<br>**KU.1,**<br>**KU.2,**<br>**U/KU.1**<br><br>1b)<br>**KU.1,**<br>**KU.2**<br><br>1c)<br>**U/KU.1**<br><br>2a), 2d)<br>cały obszar planu<br><br>2b)<br>**MW/U.3**<br><br>2c)<br>**MW/MNi.1**<br>**MW/MNi.2**<br><br>3)<br>**MW.10,**<br>**MW.30,**<br>**MW.15,**<br>**MW.16**<br><br>4-11)<br>cały obszar planu<br><br>12)<br>**MNi.1,**<br>**MW/MNi.1**<br>**MW/MNi.2**<br>**MW/MNi.3**<br>**MW/MNi.4**<br>**U/MNi.1**<br>**U/MNi.2**<br>**U/MNi.3,**<br>**E.1**<br><br>13)<br>**tereny U**<br><br>14-17)<br>cały obszar planu<br><br>18a)<br>**MW.10,**<br>**MW.15,**<br>**MW.16,**<br>**MW.30** | Ad. 1a.<br>uwzględniona częściowo<br><br>Ad.2a.<br>— | Ad.1b.<br>nieuwzględniona<br><br>Ad.1c.<br>nieuwzględniona<br><br>Ad.2a.<br>— | Ad. 1a.<br>Uwzględniono w zakresie wprowadzenia rozwiązania dla terenów **U.3**, **KU.1** i **KU.2** zapewniającego odpowiednie przerywanie zabudowy ciągami (strefą) zieleni urządzonej w kierunku zachód – wschód.<br>Nie uwzględniono w zakresie terenu **U/KU.1** z uwagi na ograniczoną powierzchnię terenu i wyznaczony w projekcie planu teren zieleni urządzonej **ZP.1**.<br><br>Ad. 1b.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż możliwość realizacji usług zapewniona jest w terenach **U.3** oraz **U/KU.1**, a zarzucana niezgodność ze Studium nie występuje.<br>Przeznaczenie terenów **KU.1** i **KU.2** wyłącznie pod lokalizację parkingów nie stanowi kryterium zgodności planu ze Studium. Ponadto w wyniku rozpatrzenia innych uwag obniżona zostanie wysokość zabudowy w terenach **KU.1** i **KU.2** do 9 m. Z uwagi na ograniczenie gabarytów zabudowy, celem planu w zakresie tych terenów jest zagospodarowanie ich jako parkingi wielopoziomowe uzupełniające deficyt miejsc parkingowych.<br><br>Ad.1c.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapisy dla terenu **U/KU.1** są prawidłowe i zgodne ze Studium.<br>Ponadto w wyniku rozpatrzenia innych uwag obniżona zostanie wysokość zabudowy w terenie **U/KU.1** do 9 m, w związku z czym celem planu w zakresie tych terenów jest zagospodarowanie ich wyłącznie jako usługi lub jako parkingi wielopoziomowe uzupełniające deficyt miejsc parkingowych.<br><br>Ad.2a.<br>Treść postulatu nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany i wykracza natomiast poza granicę obszaru sporządzania planu.<br>Wyjaśnia się, że zapis Studium: "*Teren pomiędzy rzeką Wilgą i os. Podwawelskim do utrzymania jako teren wyłączony z zabudowy z zielenią urządzoną i nieurządzoną, stanowiący rezerwę dla ewentualnej realizacji kanału Krakowskiego*", jako jeden ze wskazanych kierunków zmian w strukturze przestrzennej jednostki urbanistycznej nr 5, jednoznacznie dotyczy wydzielonych na rysunku Studium (plansza K1) terenów ZU (tereny zieleni urządzonej), gdyż przebieg planowanego Kanału Krakowskiego został wskazany na rysunku Studium (plansza K5). Przywoływany w uwadze zapis zrealizowany jest w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.).<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że granica obszaru objętego projektem planu określona została w załączniku graficznym do uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia |
| 1936 | 1936 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1937 | 1937 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1938 | 1938 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1939 | 1939 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1940 | 1940 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | Podwawelskim.<br>– Wyznaczenie terenu MW/U.3 jest w jednoznaczny sposób sprzeczne zapisów Studium. Teren, bez cienia wątpliwości, znajduje się pomiędzy obszarem osiedla a rzeką. Co więcej, kształt wyznaczonego terenu umożliwia budowę dużego, podłużnego budynku, który będzie stanowił barierę pomiędzy przyległymi terenami osiedla, a terenami zieleni urządzonej nad Wilgą (czy nad możliwym Kanałem Krakowskim). Wprowadzenie takiej bariery jest niekorzystne pod względem przewietrzania, wędrówki zwierząt, spacerów ludzi oraz ekspozycji widokowej zabytkowego kościoła św. Bartłomieja.<br>– Dla terenów MW/Mni.1 i Mw/Mni.2 projekt planu dopuszcza budowę nowej zabudowy wielorodzinnej w miejsce istniejącej jednorodzinnej. Ponieważ zabudowa jednorodzinna przy ulicy Rozdroże nie stanowi (ani administracyjnie, ani pod względem typologii) części Osiedla Podwawelskiego, także w tym przypadku mamy do czynienia z dopuszczeniem nowej, dość wysokiej i zwartej zabudowy pomiędzy osiedlem a terenami nadrzecznymi. Również w tym przypadku projekt planu umożliwia tworzenie bariery odcinającej osiedle od terenów zielonych.<br><u>Wnioski:</u><br>a. W projekcie MPZP należy uniemożliwić zabudowę terenów pomiędzy osiedlem Podwawelskim, a terenami zielonymi nad rzeką, Wilgą (i/lub Kanałem Krakowskim).<br>b. Teren MW/U.3 należy zmienić w MPZP w teren zieleni urządzonej.<br>c. Terenów MW/MNi.1 i MW/MNi.2 w MPZP w teren zabudowy jednorodzinnej istniejącej o ograniczonej możliwości rozbudowy.<br>d. W projektowanych terenach pomiędzy osiedlem a rzeką Wilgą należy wytyczyć ciągi piesze i rowerowe, gwarantujące łatwy dostęp do terenów zielonych dla mieszkańców.<br><br>3. Zapisy Studium: "Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna os. Podwawelskiego do utrzymania, przekształceń i rewitalizacji/rehabilitacji". „Ochrona terenów zieleni w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej".<br>Takie zapisy dotyczące zabudowy Osiedla Podwawelskiego zawiera Studium. Studium nie zawiera żadnych zapisów zalecających dogęszczanie zabudowy Osiedla Podwawelskiego. Studium nakazuje pozostawienie terenów pomiędzy osiedlem a Wilgą niezabudowanymi.<br>Projektowanie w MPZP obszarów zabudowy wielorodzinnej MW. 10, MW.30. MW.15. MW. 16 nie ma więc podstawy w Studium. Jednocześnie, zabudowa tych terenów w nieuchronny sposób przyczyni się do pogorszenia jakości życia mieszkańców Osiedla Podwawelskiego i wartości przyrodniczych obszaru stanowiącego przedłużenie terenów | | | 18b)<br>**Cały obszar planu**<br><br>18c)<br>**KDD.3, KDD.4** | | Ad.2b.<br>nieuwzględniona<br><br>Ad. 2c.<br>uwzględniona częściowo<br><br>Ad. 2d.<br>uwzględniona – zgodna z projektem planu | 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie" i nie może być zmieniona w ramach trwającej procedury planistycznej.<br>Niemal cały obszar sporządzanego planu zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji m.in. pod zieleń urządzoną i usługi.<br><br>Ad.2b.<br>Uwaga nieuwzględniona ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi.<br><br>Ad.2c.<br>Uwzględniono w zakresie ograniczenia możliwości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, poprzez obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy z 16 m do 12 m, co pozwali na realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności.<br>Nie uwzględniono w zakresie rezygnacji z dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej. Zapisy dla terenu **MW/MNi.1** i **MW/MNi.2** są prawidłowe i zgodne ze Studium.<br>Ponadto w powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym tereny te przeznaczone są odpowiednio jako Teren mieszkalnictwa wielorodzinnego (5M2) i jednorodzinnego (6M4).<br><br>Ad.2d.<br>Ustalenia planu w zakresie połączenia nowo wydzielonych na Osiedlu Podwawelskim terenów ZP z planowanym Parkiem Rzecznym Ujście Wilgi zapewniają łączność pieszą między |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | zielonych nad rzeką Wilgą. Jest to sprzeczne z celami postawionymi w Studium, a w szerszym kontekście: sprzeczne z celami zrównoważonego rozwoju.<br><u>Wnioski:</u><br>W projekcie MPZP należy zmienić przeznaczenie MW.10, MW.30, MW.15, MW.16 w tereny zieleni urządzonej.<br><br>4. Zapisy Studium: "Nowa zabudowa wymaga modernizacji ogólnospławnego systemu kanalizacji".<br>Streszczenie zapisów Projektu Planu: W zakresie kanalizacji projekt MPZP nakazuje odprowadzanie ścieków w oparciu o miejski system kanalizacji, podaje minimalny przekrój nowo-realizowanej kanalizacji, pozwala na odprowadzenie deszczówki do kanalizacji ogólnospławnej, zaleca retencję deszczówki na działce.<br>Projekt MPZP nie realizuje więc w tvm zakresie zapisów Studium:<br>– Projekt MPZP nie zawiera zapisów określających w jaki sposób, w jakim zakresie i kiedy ma zostać przeprowadzona modernizacja istniejącego systemu kanalizacji.<br>– Studium jasno wskazuje, że warunkiem powstania nowej zabudowy jest modernizacja ogólnospławnego systemu kanalizacji. MPZP po prostu pozwala na nową zabudowę i pozwala na jej podłączenie do istniejącej kanalizacji, nie licząc się z konsekwencjami. -Aktualny stan kanalizacji ogólnospławnej w okolicy jest niewystarczający, nawet przy obecnym obciążeniu. Cały teren Osiedla Podwawelskiego jest poważnie zagrożony tzw. powodzią kanalizacyjną, która, wg niezależnych analiz mgr inż. Aleksandra Hodowańskiego, może nastąpić już przy obecnym obciążeniu sieci kanalizacyjnej, w skutek małej przepustowości tzw. syfonu pod rzeką Wilgą.<br><u>Wnioski:</u><br>a. W projekcie MPZP należy zapisać obowiązek modernizacji sieci kanalizacyjnej i uzależnić możliwość powstawania nowej zabudowy od tej modernizacji.<br>b. W projekcie MPZP należy, w odniesieniu do nowej zabudowy, jednoznacznie nakazać retencję wody deszczowej w obrębie działki, pozostawiając możliwość odprowadzenia wody deszczowej do kanalizacji jako wyjątek, a nie swobodny wybór inwestora.<br><br>5. Uwaga odnośnie § 3 - dotyczącego celów planu. Zgodnie ze Studium, zasadami zrównoważonego rozwoju, oraz interesem mieszkańców wyrażonym podczas konsultacji publicznych wnioskuję by zmodyfikować i uzupełnić listę celów planu zapisaną w Projekcie MPZP. Listę celów planu należy rozszerzyć o następujące punkty:<br>a. Ochrona istniejących wartości przyrodniczych i ekologicznych terenu, w tym ochrona korytarzy ekologicznych i przewietrzających.<br>b. Aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku | | | | Ad.3, Ad.18a uwzględniona częściowo | | obszarami poprzez ciągi piesze oraz powiązanie przyrodnicze (strefa zieleni).<br>Rozpatrzenie uwag może dotyczyć jedynie obszaru objętego sporządzanym planem, a propozycje dotyczące Parku Wilgi należy analizować z uwzględnieniem zapisów obowiązującego planu dla obszaru „Ujście Wilgi”.<br><br>Ad.3, Ad.18a<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16** i **MW.30** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną.<br>Ponadto wyjaśnia się że zapis Studium: "*Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna os. Podwawelskiego do utrzymania, przekształceń i rewitalizacji/rehabilitacji”. „Ochrona terenów zieleni w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej"* jako jedne ze wskazanych kierunków zmian w strukturze przestrzennej jednostki urbanistycznej nr 5, jednoznacznie dotyczą istniejącej zabudowy blokowej w najstarszej części kompleksowo zaprojektowanego założenia |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | urozmaiconej funkcjonalnie zabudowy usługowej przerywanej terenami zieleni urządzonej.<br>c. Zapewnienie poprawnie funkcjonującego i bezpiecznego systemu kanalizacji ogólnospławnej dla istniejącej i nowej zabudowy.<br>d. Podniesienie jakości przestrzeni i jakości życia w obrębie istniejących obszarów zabudowanych.<br><br>6. W obrębie istniejącej listy celów planu należy dokonać uzupełnień i zmian:<br>a. § 3 punkt 2) obecne brzmienie: "ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową i zainwestowaniem" na proponowane brzmienie: "ochrona terenów istniejącej zieleni przed zabudową i zainwestowaniem, w tym wyłączenie z zabudowy terenów zieleni osiedlowej oraz terenów pomiędzy osiedlem Podwawelskim a rzeką Wilgą"<br>b. § 3 punkt 3) obecne brzmienie: "zapewnienie warunków dla zrównoważonego rozwoju osiedla ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z terenami zieleni urządzonej" na proponowane brzmienie: "zapewnienie warunków dla zrównoważonego rozwoju osiedla ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z terenami zieleni urządzonej, w tym zapewnienie powiązania terenów zielonych w obrębie osiedla z terenami zielonymi nad rzeką Wilgą".<br>c. całość Projektu MPZP należy następnie doprowadzić do zgodności z celami planu.<br><br>7. Odnośnie § 7 - Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy. Wnioskuje by zmodyfikować i uzupełnić zapisy § 7. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, w szczególności zapisy punktów podanych niżej.<br>§ 7.1 punkt 2) obecne brzmienie: "w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu oraz - niezależnie od ustaleń planu - możliwość rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych."<br>W obecnej formie nasuwa § 7.1 punkt 2) szereg pytań, które z dużym prawdopodobieństwem będą przedmiotem sporów pomiędzy inwestorami, a organami administracji. Zapisy tego punktu mogą prowadzić do działań sprzecznych z celami Projektu MPZP.<br>– Przykład praktyczny 1. Istniejące bloki na osiedlu Podwawelskim są w części graficznej Projektu Planu obrysowane nieprzekraczalną linią zabudowy. Czy § 7.1 punkt 2) oznacza, że można zbudować klatkę schodową poza nieprzekraczalną linią zabudowy?<br>– Przykład praktyczny 2. Po wybudowaniu w obszarze | | | | | | urbanistycznego Osiedla Podwawelskiego i są w pełni respektowane i realizowane w zapisach projektu planu, np. poprzez wyznaczenie strefy rehabilitacji osiedla, strefy zieleni osiedlowej, obowiązujących linii zabudowy. Zatem zarzucana niezgodność ze Studium nie występuje.<br><br>Ad.4a, Ad.4b.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż plan dopuszcza prowadzenie robót budowlanych odciążających istniejący system ogólnospławny, polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, lecz nie może określać ich czasu realizacji, zakresu prac ani warunkować zagospodarowania terenów od ich wykonania, gdyż jest to sprzeczne z przepisami prawa.<br>Nakaz odprowadzania ścieków bytowych w oparciu o miejski system kanalizacji jest prawidłowy i zgodny z polityką miasta. Wyjaśnia się, że zapisy ustalone w projekcie planu w zakresie odprowadzania ścieków i wód opadowych bazują na wytycznych od miejskich jednostek organizacyjnych i Wydziałów UMK i uzyskały stosowne uzgodnienia.<br>Ponadto wyjaśnia się że zapisy Studium: "*Nowa zabudowa wymaga modernizacji ogólnospławnego systemu kanalizacji*" jest w pełni respektowany i realizowany w zapisach projektu planu w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne przepisami prawa odnoszącymi się do zakresu ustaleń planu miejscowego. Zatem zarzucana niezgodność ze Studium nie występuje<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że plan określa zasady zagospodarowania wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji ogólnospławnej, z uwzględnieniem rozwiązań o charakterze retencyjnym. Ostateczną decyzję, które rozwiązanie zostanie wybrane, podejmuje każdorazowo organ administracji architektoniczno-budowlanej na etapie wydawania decyzji administracyjnych.<br><br>Ad.5, Ad.6<br>Przyjęte w §3 cele planu są prawidłowe i wystarczające dla realizacji założonych w Studium kierunków zmian w strukturze przestrzennej z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań.<br>Cele planu odnoszą się jednoznacznie do położenia obszaru określonego granicą wyznaczoną w załączniku graficznym do uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie".<br><br>Ad.7, Ad.8, Ad.9<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zapisy zostały utworzone w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i są stosowane we wszystkich sporządzanych planach miejscowych.<br>Przyjęte rozwiązania w ocenie organu sporządzającego plan są | Ad.4a, Ad.4b.<br>nieuwzględniona<br><br>Ad.5, Ad.6<br>nieuwzględniona<br><br>Ad. 7, Ad.8, Ad.9<br>nieuwzględniona | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | objętym planem np. nowego budynku usługowego i po jego oddaniu do użytkowania, ten budynek stanie się budynkiem istniejącym. Zgodnie z § 7.1 punkt 2) inwestor będzie mógł następnie wybudować szyb windowy lub klatkę schodową niezależnie od ustaleń planu czyli np. przekraczając dopuszczalne wskaźniki powierzchni zabudowy albo wychodząc poza linie zabudowy.<br><u>Wnioski:</u><br>a. § 7.1 punkt 2) należy zapisać w sposób jednoznaczny, wyjaśniając dokładnie zakres jego stosowania i skoordynować z innymi zapisami Projektu Planu usuwając sprzeczności i wątpliwości interpretacyjne<br>b. Biorąc pod uwagę § 7.1 punkt 2), a także szereg innych zapisów dotyczących traktowania "istniejących budynków", należy zdefiniować pojęcie "istniejące budynki" jako istniejące w momencie powstawania planu i/lub wyróżnić obszary zabudowy istniejącej w zapisach szczegółowych dla konkretnych terenów<br>c. Przekształcając zapisy planu należy jednoznacznie zapewnić możliwość modyfikacji istniejącej zabudowy do nowych potrzeb użytkowników.<br><br>8. § 7.3 punkt 5) obecne brzmienie: "zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacji frontowej budynków". W odniesieniu do modernistycznej urbanistyki, zapis powyższy, mający chronić wygląd elewacji frontowej jest niewłaściwy. W obrębie osiedla Podwawelskiego budynki zostały zaprojektowane jako wolno stojące obiekty w otoczeniu ogólnodostępnej zieleni i nie da się wskazać jednej elewacji, która powinna być objęta ochroną przed zeszpeceniem klimatyzatorami. Zapis jest szczególnie niewłaściwy w przypadku długich budynków mieszkalnych (np. tereny MW.1, MW.4, MW.11, MW. 12, MW. 19, MW.21 etc), które mają wejścia od strony północnej. W tych przypadkach zgodnie z planem zakaz lokalizacji klimatyzatorów tylko na elewacji frontowej prowadziłby do ich montażu na elewacji południowej, co jest najgorszym rozwiązaniem tak od strony wizualnej jak i technicznej.<br><u>Wnioski:</u><br>Zapis należy zmodyfikować, by realnie chronić estetykę istniejącej i projektowanej zabudowy. Proponowane brzmienie: "Zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków. Dopuszcza się lokalizację klimatyzatorów we wnękach i/lub loggiach i/lub w przypadku zastosowania indywidualnie zaprojektowanych obudów i/lub osłon uwzględnionych w projekcie elewacji budynku. W każdym przypadku lokalizacja klimatyzatorów musi być zgodna z przepisami odrębne i zasadami wiedzy technicznej".<br><br>9. § 7.3 punkt 6) obecne brzmienie: "zakaz zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących całą elewację i polegających na zabudowie | | | | Ad.10<br>uwzględniona<br><br>Ad.12<br>uwzględniona<br><br>Ad.13<br>uwzględniona<br><br>Ad.16<br>uwzględniona częściowo | Ad.11<br>nieuwzględniona<br><br>Ad.14, Ad.15<br>nieuwzględniona | prawidłowe i pozwalają na prawidłowe kształtowanie zabudowy z zachowaniem zasad ładu przestrzennego.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że istniejące bloki na os. Podwawelskim obwiedzione są obowiązującą linią zabudowy, która została zdefiniowana w §4 ust.1 pkt 8 ustaleń projektu planu.<br>Zapis §7 ust.1 pkt 2 wynika m.in. z umożliwienia dostosowania obiektów budowlanych do zmieniających się przepisów odrębnych.<br>Wyjaśnia się, że nieprzekraczalna linia zabudowy została wprowadzona w terenach, w których możliwa jest lokalizacja nowych budynków lub rozbudowa istniejących.<br><br>Ad.11<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż w istniejących budynkach w obszarze sporządzanego planu zastosowano różne formy dachów i nie da się jednoznacznie wyróżnić jednego rodzaju, do którego powinna nawiązywać nowa zabudowa. W związku z powyższym aktualne ustalenia projektu planu w tym zakresie pozostawia się bez zmian.<br>Wyjaśnia się, że określenie materiałów pokryć dachowych nie stanowi obligatoryjnego elementu ustaleń planu miejscowego, dlatego też ustalenia projektu planu „Osiedle Podwawelskie" nie wprowadza zapisów nakazujących stosowania konkretnych materiałów. Wprowadza natomiast dopuszczenie umożliwiające stosowanie pokrycia dachowego na dachach płaskich w formie zieleni. Zastosowanie zapisu o „naturalnej wegetacji roślin" wynika z definicji terenu biologicznie czynnego, określonej w przepisach odrębnych.<br><br>Ad.12<br>W projekcie planu ponownie zostaną ponownie przeanalizowane zagadnienia związane z realizacją ogrodzeń, a odpowiednie zapisy zostaną wprowadzone lub zmodyfikowane.<br><br>Ad. 14, Ad.15<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapisy dotyczące zasad kształtowania zieleni są prawidłowe, projekt planu uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (pismo z dnia 17.05.2018 r. znak: OO.410.5.18.2018.MaS/AZ. oraz pismo z dnia 27.09.2018 r. OO.410.5.38.2018.MaS ).<br>Niemniej jednak ustalenia projektu planu zostaną ponownie przeanalizowane w tym zakresie.<br><br>Ad.16<br>Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia z zapisów ustaleń projektu planu w §14 ust. 6 pkt 3 dotyczących wyjątków od wymogu zapewnienia miejsc postojowych robót budowlanych takich jak nadbudowa (lit. a) i rozbudowa (lit. d).<br>Pozostałe zapisy pozostawia się bez zmian. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | wszystkich balkonów i loggii danej elewacji jednakowym materiałem i w jednakowy sposób".<br>Powyższy zapis jest zbyt restrykcyjny, ponieważ w przypadku kompleksowych robót budowlanych obejmujących całą elewacje w tym zabudowę balkonów (zabudowa balkonów to zmiana kubatury obiektu), to projekt architektoniczny powinien określać, które balkony lub loggie mają być zabudowane. Zabudowanie wszystkich loggii, czy balkonów w identyczny sposób w wielu przypadkach będzie sprzeczne z celem ochrony estetyki istniejącego budynku.<br><u>Wnioski:</u><br>Zapis należy zmodyfikować, by realnie chronić estetykę istniejącej i projektowanej zabudowy. Proponowane brzmienie: "zakaz zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących całą elewację i polegających na zabudowie wskazanych w projekcie grup balkonów i/lub loggii, w sposób spójny estetycznie i materiałowo".<br><br>10. § 7.3 punkt 8) obecne brzmienie: "dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych lokalizowanych od strony dróg publicznych, dopuszcza się kształtowanie elewacji pełnych w formie powierzchni zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 50% elewacji."<br>Zapis zamiast zachęcać do stosowania zieleni na elewacji utrudnia jej stosowanie dopuszczając takie rozwiązanie tylko dla powierzchni 50% i więcej. Inwestorzy zostaną więc postawieni przed wyborem: albo >50% albo nic. Prawdopodobne jest, że wybiorą "nic" ze względu na koszty.<br>Biorąc pod uwagę, że stosowanie zieleni na elewacji jest bez wątpienia korzystne ekologicznie i estetycznie, należy zmienić zapisy tak, by zachęcały do dobrowolnego stosowania zieleni w dowolnym zakresie lub ewentualnie nakazać powierzchnie minimalną, która musi być zrealizowana.<br>Nieuzasadnione jest również ograniczenie stosowania zieleni do elewacji pełnych. Rozwiązania zielonych elewacji np w formie cięgien i siatek mogą być stosowane zarówno przy elewacjach pełnych jak i ażurowych, czy przeszkleniach.<br>Jeżeli zapisy Projektu Planu zostały skonstruowane z myślą o utrudnieniu inwestorom zaliczania zielonych powierzchni pionowych do powierzchni biologicznie czynnej działki, to ograniczenia tego rodzaju można wprowadzić poprzez inne zapisy, jednocześnie nie utrudniając stosowania zielonych elewacji.<br><u>Wnioski:</u><br>Zapis należy zmodyfikować, tak by uzyskać realny efekt - wprowadzenie elewacji zielonych na budynkach parkingowych. Proponowane brzmienie: "Dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych zaleca się kształtowanie elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów. Dla elewacji nowych, lub rozbudowywanych garaży oraz parkingów wielopoziomowych nakazuje się zastosowanie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów o | | | | Ad.18b<br>uwzględniona<br><br>Ad.18c<br>uwzględniona częściowo | Ad.17<br>nieuwzględniona | Ad.17<br>Uwaga nieuwzględniona gdyż pojęcie karty parkingowej zostało zdefiniowane w przepisach odrębnych odnoszących się do dróg publicznych, a wymóg takiego zapisu wynika wprost z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy.<br><br>Ad.18b<br>Uwaga uwzględniona poprzez dopuszczenie lokalizacji budynku z zapleczem gastronomicznym i sanitarnym.<br><br>Ad.18c<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3** i stworzenie tzw. sięgacza, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br><br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej likwidacji całości dróg wyznaczonych w terenach **KDD.3** i **KDD.4** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym planie pod wskazaną drogę klasy dojazdowej, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | powierzchni minimum 30% całkowitej powierzchni elewacji budynku."<br><br>11. § 7.4 punkt 2) obecne brzmienie: "w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady: a) w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych lub w budynkach usługowych dopuszcza się realizację dachów płaskich w formie tarasów i stropodachów, urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin, b) dopuszcza się realizację dachów zielonych - zadarnionych.".<br>Zaproponowane zapisy prawdopodobnie mają na celu zachęcenie inwestorów do stosowania dachów zielonych. Zapisy są jednak sformułowane w taki sposób, że w praktyce niczego nie wymagają, a także zawierają błędy merytoryczne i/lub niejasności. Ekologiczny dach zielony najczęściej, nie może być (w polskich warunkach klimatycznych) "trawnikiem" ani "kwietnikiem". Na dachach płaskich najczęściej stosuje się rośliny sucholubne np. rozchodniki. Ma to swoje praktyczne uzasadnienie - chodzi o oszczędność wody oraz ograniczenia konstrukcyjne budynków. Pojęcie "naturalnej wegetacji" roślin w odniesieniu do stropodachu też jest wątpliwe. W zdecydowanej większości stropodachów będziemy mieć do czynienia nie z "naturalną wegetacją" a wegetacją w warunkach sztucznych, wspomaganą i kontrolowana przez człowieka. Niejasny jest zapis o "dachach zielonych - zadarnionych". Co oznacza to pojęcie, czym taki dach rożni się od dachu opisanego w punkcie a) ?<br>Jeżeli zapisy Projektu Planu zostały skonstruowane z myślą o utrudnieniu inwestorom zaliczania dachów zielonych do powierzchni biologicznie czynnej, to ograniczenia tego rodzaju można wprowadzić poprzez odpowiednie zapisy, jednocześnie nie utrudniając stosowania zielonych dachów i bez wchodzenia w zapisy narzucające stosowanie konkretnych gatunków roślin, czy rozwiązań technicznych.<br>Zastanawiający jest też fakt, że Projekt Planu porusza jedynie temat dachów zielonych ("dopuszczając" arbitralnie wybrane ich rozwiązania). W planie nie ma zapisów, które wskazywałby, jakie inne materiały są nakazane, zalecane lub zakazane.<br>To istotny brak, biorąc pod uwagę, że rodzaj stosowanych dachów ma duże znaczenie dla całej okolicy, m.in. ze względu na retencję wody, regulację mikroklimatu oraz fakt, że dachy płaskie niższych budynków są w widoczne z okien wyższych budynków.<br><u>Wnioski</u>:<br>Zapisy dotyczące dachów płaskich należy zmodyfikować, tak by jednoznacznie zachęcać inwestorów do stosowania dachów o jak najlepszych cechach pod względem retencji wody, wspomagania bioróżnorodności, walorów estetycznych. Proponowane brzmienie: "W zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady: | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | a) dla dachów płaskich, dla wszystkich terenów:<br>- zalecane jest stosowanie układów warstw dachu umożliwiających retencję wody deszczowej, w tym zwłaszcza dachów zielonych,<br>- zabronione jest stosowanie pokryć dachowych z blachy w naturalnym kolorze stali lub aluminium, stali ocynkowanej i podobnych materiałów mogących powodować nadmierne odbicie światła słonecznego,<br>-dopuszczalne jest stosowanie tarasów dachowych, zalecane jest stosowanie układów warstw tarasów umożliwiających retencję wody deszczowej, w tym zwłaszcza tarasów zielonych,<br>-dla inwestycji w których projektowana powierzchnia biologicznie czynna wynosi mniej niż 40% terenu inwestycji, stosowanie dachów i/lub tarasów dachowych zielonych jest obowiązkowe w zakresie co najmniej 50% łącznej powierzchni dachów i/lub tarasów dachowych projektowanej zabudowy<br>b) dla dachów skośnych, dla wszystkich terenów:<br>-dopuszczone jest stosowanie dowolnych materiałów pokryciowych w kolorach: szarości, brązów i kolorów tradycyjnej dachówki ceramicznej -dopuszczone jest stosowanie dachów zielonych, skośnych<br>-dla terenów i obiektów objętych ochroną konserwatorską obwiązują zapisy szczegółowe”.<br><br>12. 7.5 punkt 1) b) obecne brzmienie: "dopuszcza się lokalizację ogrodzeń w terenach: MNi1, MW/MNi1 - MW/MNi4, U/MNi1 - U/MNi3, E.1;"<br>W przypadku przekształcenia istniejącej na tych terenach zabudowy jednorodzinnej w zabudowę wielorodzinną utrzymanie ogrodzeń jest nieuzasadnione. Co więcej, tereny te leża pomiędzy osiedlem Podwawelskim a rzeką Wilga i zapewnienie możliwości przechodzenia przez nie dla ludzi i dzikich zwierząt jest jednym z istotnych zadań Planu.<br><u>Wnioski:</u><br>Proponowane jest nowe brzmienie zapisu: "dopuszcza się utrzymanie (w tym remont i wymianę) istniejących ogrodzeń w terenach: MNi1, MW/MNi 1 - MW/MNi4, U/MNi1 - U/MNi3, E.1 - w przypadku użytkowania terenu jako terenu zabudowy jednorodzinnej. W przypadku wprowadzenia zabudowy wielorodzinnej -obowiązuje zakaz stosowania ogrodzeń”.<br><br>13. § 7.5 punkt 2) obecne brzmienie: "dopuszczenie lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych w terenach zabudowy usługowej U.2 - U.5, U.9 - U. 14, z zastrzeżeniem lit. b);". Wśród wymienionych terenów, gdzie można lokalizować stacje bazowe są żłobki, szkoły i przedszkola. Zgodnie z zasada zwiększonej ostrożności względem technologii, której oddziaływanie na człowieka jest wiąz badane, należy wykluczyć takie lokalizacje.<br><u>Wnioski:</u><br>Należy wprowadzić zakaz lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej na szkołach, żłobkach i przedszkolach. Proponowane | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | jest nowe brzmienie zapisu: "dopuszczenie lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych w terenach zabudowy usługowej U, z wyjątkiem obiektów usług edukacji i opieki zdrowotnej, w tym zwłaszcza obiektów żłobków, szkół i przedszkoli".<br><br>14. § 8.14. 1) obecne brzmienie: "Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: 1) wyznacza się strefę zieleni osiedlowej, dla której ustala się: a) nakaz ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej osiedli blokowych, b) nakaz wprowadzania zieleni wysokiej i niskiej poprzez nowe nasadzenia i uzupełnienia oraz wprowadzanie nowych układów kompozycyjnych zieleni, przy zastosowaniu zasad kompozycji oraz zróżnicowanego doboru gatunkowego roślin, c) nakaz kompensacji zieleni wysokiej i niskiej, (....) g) dopuszczenie lokalizacji placów utwardzonych - zadarnionych w formie stałych trawników.".<br><br>Wśród wymienionych podpunktów jest szereg zapisów utrudniających lub wprost uniemożliwiających gospodarowanie zielenią w obrębie osiedla.<br>Przykłady:<br>a. "a) nakaz ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu" nie uwzględnia możliwości wycinki w celu ochrony ludzi i mienia, pod warunkiem kompensacji. Plan nie definiuje też jaki poziom "wykształcenia" drzewostanu powoduje już nakaz ochrony...<br>b. ”b) nakaz wprowadzania zieleni wysokiej i niskiej poprzez nowe nasadzenia" - nakaz wprowadzania nowej zieleni jest sprzeczny z punktami a) i c), jest też nieuzasadniony biorąc pod uwagę, że mówimy tu w większości o w pełni zagospodarowanych terenach zielonych<br>c. "c) nakaz kompensacji zieleni wysokiej i niskiej"- nakaz kompensacji zieleni niskiej, w praktyce uniemożliwia wprowadzanie jakichkolwiek zmian w terenie. Jeśli np. właściciel terenu chciałby zbudować nową pochylnię dla osoby niepełnosprawnej wraz z dojściem -musiałby gdzieś zrekompensować usunięty fragment trawnika... co więcej: posadzenie nowego drzewa też wymaga usunięcia pewnej powierzchni zieleni niskiej, a to wg punktu c, wymaga kompensacji. Należy zwrócić uwagę, że zapisy o wymaganej powierzchni biologicznie czynnej są w tym przypadku zupełnie wystarczające, by chronić zieleń niską, bez konieczności wprowadzania zapisu o kompensacji.<br>d. Zapisy punktu g są natomiast niejasne: zdefiniowania wymaga co to jest "plac utwardzony - zadarniony" w formie "stałego trawnika". "Plac utwardzony" i "trawnik" są to w codziennym języku pojęcia sprzeczne.<br><u>Wnioski:</u><br>a. Zapisy § 8. 14. 1) należy kompleksowo przeredagować, tak by umożliwić włodarzom terenów gospodarowanie zielenią w sposób zgodny ze zrównoważonym rozwojem i interesem | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | mieszkańców.<br>b. W szczególności należy usunąć zapis o kompensacji zieleni niskiej, oraz dopuścić wycinkę drzew w uzasadnionych przypadkach, pod warunkiem kompensacji.<br><br>15. § 8.14. 2)~4) obecne brzmienie: "Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: (...) 2) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu; 3) podczas zagospodarowania terenów obowiązuje kompensacja zieleni w terenie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem; 4) dopuszcza się rekompozycję zieleni, z uwzględnieniem zasad, o których mowa w pkt 1 i 3;”.<br>Punkty 2) - 4) odnoszą się do wszystkich terenów zielonych, w związku z powyższym odwołanie w punkcie 4) do zasad z punktu 1) wprowadza trudność w łącznym odczytaniu zapisów. Punkt 1) dotyczy bowiem tylko zieleni osiedlowej.<br><u>Wnioski:</u><br>1. Należy doprecyzować w tekście, że punkty 2) - 4) odnoszą się do wszystkich terenów zielonych w obrębie planu.<br>2. W punkcie 3) należy doprecyzować, jakie rodzaje zieleni podlegają kompensacji (niska, wysoka) oraz jaki sposób kompensacji jest dopuszczalny (w tym, czy zielony dach może być brany pod uwagę).<br><br>16. § 14.6. 3) obecne brzmienie: "nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na: a) remoncie, przebudowie lub nadbudowie niezwiązanej ze zmianą sposobu użytkowania obiektu budowlanego, (…) d) rozbudowie, o ile nie spowoduje to zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkaniowych”.<br>Zapisy punktu §14.6. 3) są bardzo szkodliwe, ponieważ umożliwiają przeprowadzenie np. dużych inwestycji usługowych, bez miejsc parkingowych.<br>Przykład: na obszaru planowanych usług U3 przy ulicy Kapelanka, jest już kilka istniejących pawilonów handlowych. Inwestor posiadający działkę z istniejącym pawilonem może, zgodnie z powyższymi zapisami, rozbudować pawilon usługowy do dowolnego rozmiaru (nawet kilka tysięcy metrów kwadratowych), nie zapewniając ani jednego nowego miejsca parkingowego.<br>Podobne działanie inwestor może przeprowadzić też na działce niezabudowanej: najpierw budując niewielki budynek usługowy, handlowy etc. a następnie, po oddaniu do użytkowania, rozbudowując go do większych rozmiarów - bez dodawania miejsc parkingowych.<br><u>Wnioski:</u><br>Należy usunąć zapisy -§ 14.6. 3) podpunkt a) i d), lub ewentualnie | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | tak je zredagować, by obowiązywały tylko dla istniejących w momencie wejścia w życie planu budynków mieszkalnych.<br><br>17. § 14.6. 4) obecne brzmienie: "w ramach miejsc postojowych określonych w pkt 1 lit. b-n) wskazuje się konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową - min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko". Zapisy tego punktu są niejasne.<br><u>Wnioski:</u><br>Należy uzupełnić punkt o informację o jaką kartę parkingową chodzi.<br><br>18. Zgodnie z jednoznacznym stanowiskiem mieszkańców osiedla podczas konsultacji społecznych, oraz z zgodnie z uchwałą kierunkową Rady Miasta dla Prezydenta o podjęcie wszelkich dostępnych działań w celu stworzenia "Park Podwawelski" Wnioskuje o:<br>a. przekształcenie terenów o oznaczeniach: MW. 10 , MW. 15, MW. 16, MW.30 na tereny zieleni urządzonej ZP - "Park Podwawelski".<br>b. Zapisy umożliwiające budowę małych obiektów gastronomicznych i toalet publicznych w obrębie „Parku Podwawelskiego”.<br>c. Likwidację projektowanych KDD.3 i KDD.4. | | | | | | |
| 1941. | 1941 | 04.01.2019 | […]* | Wnioskuje, o jak najszybsze uchwalenie planu po wprowadzeniu wskazanych niżej poprawek:<br><br>1. MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4:<br><br>a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f;<br><br>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na tych obszarach na poziomie 90%;<br><br>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety;<br><br>d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego roślin rodzimych oraz utrzymanie starych, dużych drzew i krzewów w tej nowej przestrzeni publicznej;<br><br>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych w tym terenie; | — | — | 1a-f) **MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4**<br><br>2) **MW.15**<br><br>3) tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **KDD.3, KDD.4**<br><br>6) | Ad.1a. uwzględniona częściowo | | Ad.1a.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości |
| 1942 | 1942 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1943 | 1943 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1944 | 1944 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1945 | 1945 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1946 | 1946 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1947 | 1947 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1948 | 1948 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |
| 1949 | 1949 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | f) dopuszczenie lokalizacji:<br>– terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym mini parku wodnego dla dzieci na świeżym powietrzu zamienianego na lodowisko w sezonie zimowym, siłowni na świeżym powietrzu,<br>– parkowych zbiorników wodnych (takich jak: stawy, oczka wodne),<br>– jednego niewielkiego budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem potrzeb terenu parku i ustalonych zasad oraz standardów zagospodarowania z wysokością zabudowy do 5 m.<br><br>2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U.<br><br>4. Określenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Rezygnacja z wyznaczenia nowych dróg dojazdowych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi dojazdowej KDD.2 (Rozdroże) na niższą kategorię KDW (droga wewnętrzna), bez możliwości jej rozbudowy.<br><br>7. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie (…). | | | **KDD.2**<br><br>7) obszar planu | | Ad.1b. nieuwzględniona<br><br>Ad.1c. nieuwzględniona | w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW/U.3** ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>• utrzymuje się przeznaczenie terenu **MW/U.4** ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. Mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się dopuszczenie zabudowy w terenie **MW/U.4**.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16**, **MW.30**, **MW/U.3** i **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi i zieleń urządzoną.<br><br>Ad.1b.<br>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry.<br>Ponadto uwaga nieuwzględniona, gdyż dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony zostanie mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z uwagi między innymi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br><br>Ad.1c.<br>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny **MW.30**, **MW/U.3** i **MW/U.4** oraz część wnioskowanych terenów **MW.15** i **MW.16** pozostawia się jako obszary inwestycyjne.<br>Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami planu, na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury.<br>Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park dopuszczona zostanie możliwość realizacji budynku z toaletą publiczną. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | Ad.1d uwzględniona – zgodna z projektem planu | | Ad.1d.<br>Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie z ustaleniami planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, wnioskowany zapis jest już uwzględniony w treści planu w §10, mając zastosowanie wyłącznie do przestrzeni publicznych, w tym terenów ZP przeznaczonych pod publicznie dostępny park. |
| | | | | | | | | | Ad.1e. nieuwzględniona | Ad.1e.<br>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny **MW.30**, **MW/U.3** i **MW/U.4** oraz część wnioskowanych terenów **MW.15** i **MW.16** pozostawia się jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe. |
| | | | | | | | | Ad.1f. uwzględniona | | Ad. 1f.<br>Uwaga uwzględniona w odniesieniu do terenów zieleni urządzonej (ZP) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park poprzez dopuszczenie lokalizacji budynku z zapleczem gastronomicznym i sanitarnym oraz oczek wodnych, a w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) poprzez dopuszczenie lokalizacji usług w parterach. |
| | | | | | | | | | Ad.2. nieuwzględniona | Ad. 2.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu **MW.15**, w rejonie istniejącej zabudowy jednorodzinnej, utrzymuje się w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.<br>Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalona zostanie taka wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, która będzie umożliwiała realizację placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br>Kwestia utrzymania istniejącego drzewostanu ustalana będzie na etapie kompleksowego projektowania inwestycji z zakresu urządzania terenów zieleni (etap inwestycyjny przy opracowywaniu projektu zagospodarowania terenu). |
| | | | | | | | | | Ad.3. nieuwzględniona | Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>- powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. |
| | | | | | | | | | Ad. 4.<br>nieuwzględniona | Ad. 4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. |
| | | | | | | | | Ad.5.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.5.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na:<br>— ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania. |
| | | | | | | | | | Ad. 6. nieuwzględniona | Ad.6.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.2**, ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg. Ponadto uwaga nieuwzględniona ze względu na:<br>• ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym w ciągu ulicy Rozdroże wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, o tym samym przebiegu, lecz zakończoną sięgaczem na wysokości budynku przy ul. Rozdroże 17b, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 6M4, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>• pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia w sporządzanym planie pod wskazaną drogę publiczną klasy D.<br>Niemniej jednak mając na względzie treść uwagi, skraca się przebieg wyznaczonego terenu drogi publicznej **KDD.2** w analogiczny sposób jak w planie obowiązującym, tj. z zakończeniem na wysokości budynków przy ul. Rozdroże 17, 17b. |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | Ad.7.<br>— | Ad.7.<br>— | Ad.7.<br>Treść pisma w zakresie pkt 7 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |
| 1950 | 1950 | 04.01.2019 | Stowarzyszenie Nasza Olszanica | Składa wnioski o wprowadzenie wskazanych niżej poprawek:<br><br>1. MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4:<br><br>a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f;<br><br>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%;<br><br>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety;<br><br>d) nakaz stosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo, egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja, Chamaecyparis, Juniperus* przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej;<br><br>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych;<br><br>f) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;<br><br>g) dopuszczenie lokalizacji:<br>– terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci,<br>– parkowych zbiorników wodnych takich jak: stawy, oczka wodne,<br>– jednego budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem potrzeb terenu parku i ustalonych zasad oraz standardów zagospodarowania z wysokością zabudowy max. do 5 m. | — | — | 1a-g)<br>**MW.10, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4**<br><br>2)<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3, KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br><br>7)<br>obszar planu | Ad.1a.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.1a.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia następujących terenów: **MW.10** w całości, przeważającej części **MW.15** i niewielkiego fragmentu **MW.16**, o dotychczasowym podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br>Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze:<br>• utrzymuje się dla części terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się przeznaczyć północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod ogólnodostępny park miejski, w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW.30** pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW.30** przeznaczone zostały jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>• pozostawia się przeznaczenie terenu **MW/U.3** ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy usługowej, z uwzględnieniem ustaleń Studium.<br>• utrzymuje się przeznaczenie terenu **MW/U.4** ze względu na |
| 1951 | 1951 | 04.01.2019 | […]* | | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | 2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Rezygnacja z wyznaczenia nowych dróg KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi KDD.2 na niższą kategorię KDW, bez możliwości jej rozbudowy.<br><br>7. Wprowadzenie rozwiązań TEMPO30 na obszarze wykluczając ruch tranzytowy.<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie (…). | | | | | | wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. Mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się dopuszczenie zabudowy w terenie **MW/U.4**.<br>Wyjaśnia się, że tereny **MW.15**, **MW.16**, **MW.30**, **MW/U.3** i **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi i zieleń urządzoną.<br><br>Ad.1b.<br>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry.<br>Ponadto uwaga nieuwzględniona, gdyż dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony zostanie mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z uwagi między innymi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br><br>Ad.1c.<br>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny **MW.30**, **MW/U.3** i **MW/U.4** oraz część wnioskowanych terenów **MW.15** i **MW.16** pozostawia się jako obszary inwestycyjne.<br>Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami planu, na wszystkich terenach dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury.<br>Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park dopuszczona zostanie możliwość realizacji budynku z toaletą publiczną.<br><br>Ad.1d.<br>Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie z ustaleniami planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, wnioskowany zapis jest już uwzględniony w treści planu w §10, mając zastosowanie wyłącznie do przestrzeni publicznych, w tym terenów ZP przeznaczonych pod publicznie dostępny park.<br><br>Ad.1e.<br>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny **MW.30**, **MW/U.3** i **MW/U.4** oraz część wnioskowanych terenów **MW.15** i **MW.16** pozostawia się jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia |
| | | | | | | | | Ad.1d uwzględniona – zgodna z projektem planu | Ad.1b. nieuwzględniona<br><br>Ad.1c. nieuwzględniona<br><br>Ad.1e. nieuwzględniona | |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe. |
| | | | | | | | | Ad.1f uwzględniona – zgodna z projektem planu | | Ad. 1f.<br>Uwaga nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie planu, gdyż zgodnie z ustaleniami planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, wnioskowany zapis jest już uwzględniony w treści planu w §10, mając zastosowanie wyłącznie do przestrzeni publicznych, w tym terenów ZP przeznaczonych pod publicznie dostępny park. |
| | | | | | | | | Ad.1g. uwzględniona | | Ad. 1g.<br>Uwaga uwzględniona w odniesieniu do terenów zieleni urządzonej (ZP) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park poprzez dopuszczenie lokalizacji budynku z zapleczem gastronomicznym i sanitarnym oraz oczek wodnych, a w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) poprzez dopuszczenie lokalizacji usług w parterach. |
| | | | | | | | | | Ad.2. nieuwzględniona | Ad. 2.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu **MW.15**, w rejonie istniejącej zabudowy jednorodzinnej, utrzymuje się w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.<br>Ponadto dla nowego terenu zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalona zostanie taka wartość minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, która będzie umożliwiała realizację placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br>Kwestia utrzymania istniejącego drzewostanu ustalana będzie na etapie kompleksowego projektowania inwestycji z zakresu urządzania terenów zieleni (etap inwestycyjny przy opracowywaniu projektu zagospodarowania terenu). |
| | | | | | | | | | Ad.3. nieuwzględniona | Ad.3.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>- powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>- powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazuje się strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny U.2, U.5, U.11, U.13) oraz usługi handlu detalicznego (np. U.4, U.9), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. |
| | | | | | | | | | Ad. 4.<br>nieuwzględniona | Ad. 4.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0.<br>Przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. |
| | | | | | | | | Ad.5.<br>uwzględniona częściowo | | Ad.5.<br>Uwaga uwzględniona w zakresie korekty przebiegu projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem **KDD.3**, poprzez jej skrócenie i zakończenie drogi placem do zawracania pojazdów na wysokości działki nr 131/14, uniemożliwiając tym samym połączenie ul. Barskiej z ul. Słomianą.<br>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do całego terenu drogi **KDD.4** oraz pozostałego odcinka terenu drogi **KDD.3** ze względu na: |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | Ad. 6.<br>nieuwzględniona | — ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej 32KD o tym samym przebiegu, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 5M2, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>— wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,<br>— pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp pod wskazaną drogę klasy D, z zastrzeżeniem modyfikacji położenia jej końcowego odcinka z placem do zawracania.<br><br>Ad.6.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.2**, ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg. Ponadto uwaga nieuwzględniona ze względu na:<br>• ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym w ciągu ulicy Rozdroże wyznaczono drogę publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, o tym samym przebiegu, lecz zakończoną sięgaczem na wysokości budynku przy ul. Rozdroże 17b, obsługującą tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego 4M1 i 6M4, wyznaczone odpowiednio w przywołanym planie,<br>• pozytywne uzgodnienia projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (ZIKIT) - pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 28.05.2018r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 25.09.2018 r.<br>W powyższym zakresie zachowuje się ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia w sporządzanym planie pod wskazaną drogę publiczną klasy D.<br>Niemniej jednak mając na względzie treść uwagi, skraca się przebieg wyznaczonego terenu drogi publicznej **KDD.2** w analogiczny sposób jak w planie obowiązującym, tj. z zakończeniem na wysokości budynków przy ul. Rozdroże 17, 17b. |
| | | | | | | | | Ad.7.<br>— | Ad.7.<br>— | Ad.7.<br>Treść pisma w zakresie pkt 7 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż podstawowe zasady kształtowania tzw. strefy TEMPO 30 w istniejących pasach drogowych poprzez działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne (budowa fizycznych środków uspokojenia ruchu) nie dotyczą |

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| | | | | | | | | | | kwestii regulowanych zapisami planu miejscowego. |
| 1952 | 1952 | 04.01.2019 | […]* | Wnioskuje o:<br>1) aby ta działka była częścią Parku Podwawelskiego, który w późniejszym okresie powinien się stać częścią Parku Rzeki Wilgi;<br>(...) składa wniosek alternatywny. (...) - gdyby jednak interes deweloperski wziął górę nad interesem społecznym ma wniosek alternatywny. Cała działka 135 to teren zadrzewiony. Jako działka opuszczona przez właścicieli bardzo dawno temu charakteryzuje się naturalnym zadrzewieniem w wieku ok. 50 lat. Tak wiekowe zadrzewienie obejmuje tę działkę w całości. (...) uwzględnić starodrzewie na działce 135. Jest to gotowy mini park. Oczywiście trzeba będzie usunąć zanieczyszczenia naniesione przez bezdomnych i nadużywających alkohol. Zrobić małą przecinkę. Potem pozostaje zrobić środkiem ścieżkę i mamy 50-letni park. (...). Wnosi o uwzględnienie stanu środowiskowego, tzn. stanu zadrzewienia na działce nr 135 w ten sposób, że w Planie zawarty zostanie „nakaz" zachowania „...wykształconego drzewostanu..." jako element integralny w „.. .zabudowie mieszkaniowej osiedli blokowych". Wszystko to powyższe powinno być zawarte w projekcie Panu Zagospodarowania Przestrzennego dla Osiedla Podwawelskiego. (...). W związku z koniecznością zachowania „...wykształconego drzewostanu...", który należy traktować, jako środowiskowy „nakaz". (...) wnioskuje o nieznaczną korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie deweloperskim no Szkółce Drzew Krzewów i Bylin na Osiedlu Podwawelskim;<br>2) w Prognozie Oddziaływania na Środowisko rozeznać stan środowiska, jakie istnieje na działce 135 i uwzględnić stan tego środowiska w prognozie dla projektowanego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Osiedle Podwawelskie. Na podstawie takiej prognozy powinni byli pracować Planiści. Odpowiednia poprawka powinna zostać naniesiona w planie. | 135 | 11 Podgórze | 1) **MW.15**<br><br>2) Uwaga w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko | Ad. 1. uwzględniona<br><br>Ad. 2. --- | Ad. 2. --- (Uwaga w ramach Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko) | Ad. 1.<br>Uwaga uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia działki nr 135 na teren zieleni urządzonej (ZP), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br>W związku z rozpatrzeniem innych uwag, ustalenia projektu planu w zakresie połączenia nowo wydzielonych na Osiedlu Podwawelskim terenów ZP z planowanym Parkiem Rzecznym Ujście Wilgi zapewniają łączność pieszą między obszarami poprzez wyznaczone ciągi piesze oraz powiązanie przyrodnicze (strefa zieleni). W pozostałym zakresie, regulacje planistyczne mogą być przedmiotem analiz na obszarach położonych poza granicą planu.<br><br>Ad. 2.<br>Dokument Prognozy oddziaływania na środowisko został wykonany prawidłowo i zgodnie z wymogami art. 51 i art. 52 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku (...)*, a także posiada pozytywną opinię RDOŚ wydaną w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (pismo z dnia 17.05.2018 r. znak OO.410.5.18.2018.MaS/AZ oraz pismo z dnia 27.09.2018 r.OO.410.5.38.2018.MaS).<br>W ramach wykonania prognozy rozpoznano kwestionowane zagadnienia w oparciu o terenową inwentaryzację urbanistyczną, której elementem była inwentaryzacja zieleni. Rozpoznanie terenowe uzupełniono przy wykorzystaniu dostępnej literatury i opracowań przyrodniczych. W zakres wykonania dokumentu prognozy nie wchodzą natomiast szczegółowe zdjęcia fitosocjologiczne.<br>Niemniej jednak kwestionowane zagadnienia zostaną ponownie przeanalizowane w ramach aktualizacji prognozy oddziaływania na środowisko na zasadzie uzupełnienia informacji (w oparciu o nowe, niewykorzystane dotychczas zaktualizowane opracowania przyrodnicze, literaturowe lub inne dane eksperckie) po wprowadzaniu zmian w projekcie planu wynikających z rozpatrzenia uwag. |

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, starszy inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

*Wyjaśnienia uzupełniające:*

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - ***Studium*** *- należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
   - ***planie*** *- należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie",*
   - ***ustawie*** *- należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*