

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BAGRY”
W KRAKOWIE, W TYM ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 11 marca 2019 r. do 8 kwietnia 2019 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 23 kwietnia 2019 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo i nieuwzględnionych)	
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
1.	1.	23.04.2019	[...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”, Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi: 1. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN15 wyłącznie do istniejącej zabudowy oraz pasa zabudowy wzdłuż ul. Żołnierskiej w jednym pasie. 2. zmiana przeznaczenia pozostałego terenu MN15 na ZP/US z przeznaczeniem na zieleń publiczną, usługi sportowe niekubaturowe, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne, gastronomiczne a) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety, b) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych c) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody; d) dopuszczenie lokalizacji: - terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; - budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; e) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%, 3. Zmiany wymagają wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej dla obszarów: WS/ZP1 – zwiększenie do 98%, ZPo i ZPi oraz ZP2-4 do 90%.W szczególności poważne obawy budzą zaproponowane w projekcie planu ustalenia dla samych Bagrów oraz ich brzegów, co umożliwić może realizację urządzeń zasłaniających taflę wody i przyległy grunt aż na 1/5 ich obszaru. Wartością i atrakcją tego obszaru jest woda i zieleń (powierzchnia trawiasta i ścieżka gruntowa, nie zaś			MN.15			Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1, Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Dokument Studium jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu dla przedmiotowego Terenu MN.15 wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Również zgodnie z obowiązującą uchwałą nr CXVIII/1250/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Trasy Nowopłaszowskiej teren ten został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Ponadto wobec wniosków i uwag składanych przez właścicieli o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia tego terenu w projekcie planu nie wprowadza się sugerowanych w uwadze zmian. Należy wskazać, iż w tym kształcie projekt planu został pozytywnie zaopiniowany przez m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.15 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Ad.3 Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wysokości 90% w Terenach ZPi.1 – ZPi.11.
							WS/ZP.1 ZPo.1- ZPo.2 ZPi.1–ZPi.11 ZP.2- ZP.4	Ad.3 Uwaga uwzględniona częściowo			

			asfalt czy betonowy chodnik). Za jedyny właściwy uważamy wyważony i zrównoważony sposób korzystania z Bagrów, nie niosący uciążliwości dla walorów przyrodniczych i krajobrazowych zbiornika oraz dla jego otoczenia.						W pozostałych terenach minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego pozostawia się bez zmian. Wyjaśnia się, że ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla Terenu WS/ZP.1 wynika ze wskazań Zarządu Zieleni Miejskiej. Natomiast w pozostałych terenach ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ma na celu umożliwienie lokalizacji ewentualnych urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach projektu planu, np. placu zabaw, dojść pieszych czy też obiektów małej architektury. Wskazuje się, że w zakresie zasad dotyczących nawierzchni w §10 ust.3 ustaleń projektu planu w terenach ZP.1, ZP.2 WS/ZP.1 i US.1, które stanowią główną przestrzeń publiczną wskazaną w projekcie planu ustalono nakaz stosowania nawierzchni ciągów i ścieżek pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody.
			4. Ograniczenie plaży wyłącznie do brzegu wschodniego oraz północnowschodniego. W § 28. 2. pkt 7 a) Ograniczenie - urządzeń związanych bezpośrednio z kąpieliskiem, takich jak pomosty, stanowiska ratowników wodnych, -wypożyczalni sprzętu sportowego, - przystani żeglarskich i kajakowych, -basenów pływających, -infrastruktury przystani nadbrzeżnych dla łodzi oraz zaplecza infrastruktury cumowniczej, -terenowych urządzeń rekreacyjnych i sportowych takich jak boisko do siatkówki plażowej, - urządzeń przeznaczonych dla sportów wodnych, wyłącznie do brzegu wschodniego oraz północnowschodniego b) Ograniczenie pomostów i stanowisk wędkarskich wyłącznie do miejsc uzgodnionych z wydziałem urzędu miasta odpowiedzialnym za środowisko c) Ograniczenie wyciągu narciarskiego dla narciarzy wodnych wyłącznie do obszaru przylegającego do US1.			WS/ZP.1	Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.4 Uwaga uwzględniona częściowo , w zakresie braku możliwości wprowadzenia plaży oraz elementów wskazanych w uwadze w Terenie WS/ZP.1 obejmującym zbiornik wodny wraz otuliną biologiczną, w wyznaczonej w projekcie planu strefie zieleni nadbrzeżnej obejmującej południowy brzeg zbiornika Bagry oraz znaczną zachodnią część jego brzegu. W strefie tej nakazano utrzymanie terenu w stanie półnaturalnym lub zbliżonym do naturalnego oraz zakazano wprowadzania zmian w użytkowaniu i zagospodarowaniu terenowym, w tym także mogących doprowadzić do naruszenia lub zmian linii brzegowej zbiornika wodnego, które mogłyby stanowić zagrożenie dla walorów przyrodniczych, a w szczególności, które mogłyby: stanowić zagrożenie dla siedlisk gatunków zwierząt prawnie chronionych; prowadzić do degradacji istniejących zbiorowisk roślinnych, w tym zbiorowisk szuwarowych i łąkowych. Wyjaśnia się, że projekt planu został pozytywnie zaopiniowany m.in. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie oraz Wydział Kształtowania Środowiska UMK.
			5. W terenach ZP1, ZP2, , ZPo.1, ZPi.1, ZPi.9, US1, WS/ZP.1 i nowo proponowanego ZP/US zakaz budowy ogrodzeń. Wyjątkiem jest ogrodzenie bazy sprzętu pływającego w terenie ZP2 pod warunkiem zapewnienia niewygroźzonego pasa o szerokości min. 7m. pełniącego rolę korytarza ekologicznego oraz umożliwiającego swobodne przejście wzdłuż całego zbiornika wodnego.			WS/ZP.1 US.1 ZPo.1, ZPi.1, ZPi.9 ZP.1- ZP.2	Ad.5 ----	Ad.5 ----	Ad.5 Zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu w ustaleniach projektu planu nie mogą znajdować się regulacje dotyczące m.in. obiektów małej architektury i ogrodzeń. Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji ogrodzeń oraz materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.

				6. Wprowadzenie zakazu zmniejszania powierzchni wody powierzchniowej. 7. Wprowadzenie zakazu realizacji na całym terenie objętym planem inwestycji związanych z budową wykopów mogących mieć wpływ na poziom i stan wód stawu Bagry; 8. wzdłuż ul. Batki wprowadzenie alei wysokich drzew o charakterze zieleni izolacyjnej; 9. Zmiany wymagają parametry wysokości oraz powierzchni biologicznie czynnej dla obszarów: - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, MW.2 - MW.4, -Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej MW/U.1 - MW/U. 7, -Tereny zabudowy usługowej U.1,U.2, U.4 – U.12, dla których minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien wynosić 50%, a maksymalna wysokość zabudowy 16 m. Zaproponowane w projekcie planu parametry zabudowy będą miały negatywny wpływ na lokalny mikroklimat, w tym przewietrzanie miasta. Ponadto, wysokość powyżej 16 m na terenach przylegających do obszaru Bagrów należy uznać za nadmierną i szkodliwą dla krajobrazu, przyrody (utrudnienie migracji ptaków) i specyfiki miejsca. Za szczególnie bulwersujące uważamy nadmierną wysokość oraz niski wskaźnik terenu biologicznie dla nieruchomości będących własnością gminy. Gmina Kraków powinna w pierwszej kolejności dać przykład dbałości o zabezpieczenie wartości przyrodniczych, krajobrazowych oraz zabezpieczenie korytarzy ekologicznych i korytarzy przewietrzania miasta.			WS/ZP.1 KDD.5 MW.2-MW.4 MW/U.1- MW/U.7 U.1, U.2 U.4-U.12	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona Ad.8 Uwaga uwzględniona Ad.9 Uwaga uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż do ustaleń projekt planu nie wprowadza się sugerowanego zapisu. Należy wskazać, że linia brzegowa zbiornika Bagry, będąca wyznacznikiem jego zasięgu jest elementem zmiennym, uzależnionym od wielu czynników przyrodniczych. Natomiast w projekcie planu w §28 ust. 2 pkt 3 ustalono zakaz zasypywania zbiornika wodnego. Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż do ustaleń projekt planu nie wprowadza się sugerowanego zapisu. Ponadto w §8 ust. 14 ustaleń planu zapisano „wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych”. Ponadto należy wskazać, że realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Ad.8 Uwaga uwzględniona poprzez uzupełnienie rysunku projektu planu w terenie komunikacji KDD.5 – ul. Batki o szpalery drzew. Ad.9 Uwaga uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu w zakresie ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 16m w Terenach MW.3, MW.4, MW/U.3, MW/U.6, MW/U.7, U.7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 16m w Terenach MW.2, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.4, MW/U.5, U.1, U.2, U.4-U.6, U.8-U.12 oraz ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego wynoszącego 50% w terenach wskazanych w uwadze. Wyjaśnia się, że dla Terenu MW.2 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m wynikającą z istniejącego stanu zainwestowania. Należy wskazać, że Teren MW.2 obejmuje istniejący zespół zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a zgodnie z ustaleniami projektu planu, w szczególności zgodnie z wyznaczonymi obowiązującymi liniami zabudowy w Terenie MW.2 nie będzie możliwości dogęszczania tego terenu kolejnymi budynkami. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowany teren przewiduje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach po południowej stronie ul. Lipskiej do 25 m, z obniżeniem w kierunku zbiornika Bagry do 16m. W związku z powyższym w projekcie planu dla Terenów położonych przy ul. Saskiej i ul. Lipskiej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynosząca 20m (MW/U.1, MW/U.4, MW/U.5, U.1, U.8, U.9), ze stopniowym jej
--	--	--	--	---	--	--	---	--	---

				10. Wątpliwości budzi też dopuszczenie znacznej ilości dowolnych usług (w tym również mających wpływ na środowisko) bez rozwiązań zapobiegających uciążliwościom (związanych z wpływem na krajobraz, zanieczyszczeniem, jak również ściągające nadmierną ilość odwiedzających i generujące znaczny ruch samochodowy co niosłoby zagrożenie dla roli Bagrów. 11. W § 10. 2. pkt 1d - wyłączenie z wyposażenia w oświetlenie terenów zieleni wzdłuż brzegu zbiornika Bagry ze względu na ochronę fauny stawu. 12. W § 10. 2. pkt 2 – wyłączenie południowego oraz zachodniego brzegu zbiornika Bagry z nakazu zapewnienia warunków dla poruszania się osobom niepełnosprawnym w zakresie transportu publicznego, parkingów, komunikacji silnikowej. 13. Usunięcie § 13. 6 - trasy rowerowe powinny być realizowane wyłącznie w miejscach wyznaczonych na rysunku planu.					obniżaniem (MW/U.2 – 18m) do wysokości 16m (MW/U.3, MW/U.6, MW/U.7), dla terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej, dla której w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 13m. Odnosząc się do Terenów usługowych U.10, U.11 i U.12 które stanowić będzie obudowę ulicy Mierzei Wiślanej, na wniosek Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 25m, co jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium. Natomiast dla terenów położonych w bezpośrednio przy Zbiorniku Bagry w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą odpowiednio dla Terenu U.2 - 13m, U.4 i U.6 – 9m, U.5 – 6m. Zwiększanie wysokości zabudowy dla tych terenów, sąsiadujących bezpośrednio z planowanym parkiem do wysokości postulowanej w uwadze tj. do wysokości 16m naruszałoby art. 1 ust 2 pkt 1 ustawy. Natomiast minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w poszczególnych terenach został ustalony w oparciu o istniejący stan zainwestowania oraz zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium. Ad.10 Uwaga nieuwzględniona Ad.11 Uwaga nieuwzględniona Ad.12 Uwaga nieuwzględniona Ad.13 Uwaga nieuwzględniona
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---

				14. Usunięcie § 13. 8 pkt 1-3, 6 w zakresie określenia minimalnej liczby miejsc postojowych – ze względów ekologicznych należy dążyć do minimalizacji ilości miejsc parkingowych celem ograniczania indywidualnego ruchu samochodowego 15. Należy wprowadzić bezpieczne połączenia piesze i rowerowe prowadzące do terenów rekreacyjnych stawu Bagry. Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych jednego z najcenniejszych przyrodniczo obszarów Krakowa					Ad.14 Uwaga nieuwzględniona Ad.15 ---	jako element informacyjny jedynie przebieg tras rowerowych układu miejskiego (wg Studium). Ad.14 Wskaźniki miejsc parkingowych projektu planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Ograniczenie ruchu samochodowego regulowane jest poprzez organizację ruchu, która nie stanowi materii planistycznej. Ad.15 Plan miejscowy zawiera regulacje określone w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Kwestia bezpieczeństwa nie stanowi materii planistycznej, a etap realizacji postanowień planu miejscowego. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w projekcie planu miejscowego zostały określone jako elementy informacyjne – kierunki przebiegu ważniejszych powiązań pieszych m.in. wokół zbiornika Bagry, jak również przebieg tras rowerowych układu miejskiego (wg Studium).
2.	2.		[...]*	1. Za nader niepokojące uważamy projektowane ustalenia w wysokości zaledwie 80% powierzchni biologicznie czynnej dla terenów WS/ZP1 oraz ZP (uwaga dotyczy wszystkich bezpośrednio związanych z Bagrami obszarów ZP na rysunku projektowym planu - ZP.1, ZP.2, ZPo.1, ZPo.2 i ZPi.9), a także US.1. W szczególności budzą nasze poważne obawy takie ustalenia dla samych Bagrów oraz ich brzegów, dopuszczające wyłączenie powierzchni biologicznie czynnej tafli wody i przyległego gruntu aż na 1/5 ich obszaru (co, ponieważ na terenie „strefy zieleni nadbrzeżnej” możliwości wprowadzenia takich urządzeń i obiektów są ograniczone, skumulowane byłoby na pozostałym terenie w obrębie oznaczenia WS/ZP, zależnie od kształtu i lokalizacji danej działki lub terenu). Jest to niezrozumiałe zwłaszcza wobec struktury własności w obrębie tego oznaczenia - zdecydowanej przewagi dużych działek własności publicznej. Dla wskazania procentowego udziału powierzchni biologicznie czynnej uważamy za niezbędne rozdzielenie obszaru „strefy zieleni nadbrzeżnej” (gdzie udział powierzchni biologicznie czynnej winien sięgać możliwie blisko pełnego) i ustalenie właściwego procentu powierzchni biologicznie czynnej dla pozostałych terenów Bagrów i ich brzegów, przy czym jeśli istnieje konieczność zachowania istniejącego obecnie stanu zagospodarowania miejsc i obszarów, powinny one zostać w planie wyraźnie wydzielone z terenów jw., z odpowiednimi dla tego miejsca ustaleniami. Teren WS/ZP1, ZP (o oznaczeniach jw.) i US.1, dotąd niezagospodarowany lub zagospodarowany ekstensywnie, powinien być bardzo rozważnie chroniony przed przekształceniami i użytkowaniem, skutkujących poważnymi zmianami relacji przyrodniczych, a zwłaszcza tak dalekim ograniczeniem powierzchni biologicznie czynnej (w tym także np. wprowadzeniem przeskalowanych barek, cumowanych do brzegów). Sądzymy, iż atrakcją tego obszaru są woda, kontakt z malowniczymi brzegami stawu oraz zieleń, powierzchnie trawiaste i ścieżki gruntowe (pozwalające odpocząć od wszechobecnych w mieście nawierzchni utwardzonych). Zakres inwestycji w obszarze US.1 (§ 23) oraz rozbudowane dopuszczenia na terenie ZP1, ZP.2 (§ 24) i WS/ZP.1 (§ 28) uważamy za nietrafne i mogące skutkować znaczącym umniejszeniem istniejących walorów. Za jedyny właściwy uważamy wyważony i zrównoważony sposób korzystania z Bagrów, nie niosący zagrożeń i uciążliwości dla walorów przyrodniczych czy krajobrazowych zbiornika oraz dla jego otoczenia. Naszym zdaniem powinny zostać zastosowane w pełni wytyczne problematyki przyrodniczej uchwały nr 31/2016			WS/ZP.1 ZPo.1- ZPo.2 ZPi.1–ZPi.11 ZP.1- ZP.4 US.1	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wysokości 90% w Terenach ZPi.1 – ZPi.11. W pozostałych terenach minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego pozostawia się bez zmian. W projekcie planu wyznaczono Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej, oznaczony symbolem WS/ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zbiornik wodny wraz z obudową biologiczną - publicznie dostępny park, dla którego ustalono zakaz lokalizacji budynków, natomiast dopuszczono możliwość lokalizacji niezbędnych urządzeń służących realizacji funkcji wypoczynkowej i rekreacyjnej zbiornika. Wyjaśnia się, że ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla Terenu WS/ZP.1 wynika z wskazań Zarządu Zieleni Miejskiej i pozwala na realizację wyłonionej w drodze partycypacji społecznej koncepcji zagospodarowania Parku Bagry Wielkie. Natomiast w pozostałych terenach ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ma na celu umożliwienie lokalizacji ewentualnych urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach projektu planu, np. placu zabaw, dojść pieszych czy też obiektów małej architektury. Odnośnie wyznaczonego w projekcie planu Terenu sportu i rekreacji, oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem US.1 wyjaśnia się, że jego przeznaczenie wynika z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rejonu zbiornika Bagry w Płaszowie przyjętego Uchwałą nr CXIII/1157/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2006 r. Dopuszczony katalog obiektów i urządzeń stanowiących zagospodarowanie Terenów ZP.2 i WS/ZP.1 wynika z zapisów obowiązujących ww. planu miejscowego, istniejącego	

			Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska z dnia 16.11.2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bagry" (np. wskazujemy problem usytuowania plaż na obszarze WS/ZP1). Zwracamy w tym kontekście uwagę na budzące poważny niepokój rozstrzygnięcia wniosków do planu (Załącznik do Zarządzenia Nr 3118/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15.11.2018 r.) w pozycji 50, w której w uzasadnieniu (uwagi, informacje i wyjaśnienia) użyto argumentu - cytujemy: "w projekcie planu na wnioskowanym obszarze wyznaczono Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zbiornik wodny Bagry Wielkie i teren przeznaczony pod publicznie dostępny park oznaczony na rysunku planu symbolem WS/ZP.1." Ten sam niepokój towarzyszy lekturze niektórych innych uwag i wyjaśnień tego rozstrzygnięcia, również np. w poz. 54. W uwagach (uzasadnieniu) rozpatrzenia wniosków - w tym ich częściowego nieuwzględnienia - przywołano konkretne ustalenia tego planu (projektu), którego wnioski dotyczyły, co jest dla nas trudne do zaakceptowania. W naszym przekonaniu wnioski do planu powinny być rozpatrywane na wstępie prac nad planem, a nie na etapie, kiedy już istnieją zaawansowane ustalenia projektowe (nawet z oznaczeniami dla poszczególnych obszarów). Projektowane ustalenia wykładanego planu winny być efektem rozpatrzenia m. in. wniosków, a nie uzasadnieniem ich przyjęcia lub odrzucenia, inaczej byłoby to, naszym zdaniem, znaczące ograniczenie udziału społeczeństwa w procesie stanowienia planu, zacierające różnice pomiędzy etapem wniosków i etapem uwag (do wykładanego projektu, który powinien być przecież następstwem m. in. wniosków). 2. Zabudowa wielomieszkaniowa (obszary WM, WM/U z odpowiednimi numerami) okala obszar planu; ustalono dla niej wysokość 20 m, dodatkowo od strony południowo wschodniej z pasem WM/U sąsiaduje pas U, o wysokości do 25 m. Współ z istniejącym ukształtowaniem terenu (nasyp kolejowy) może to mieć negatywny wpływ na lokalny mikroklimat, w tym utrudniać ruchy mas powietrza np. podczas miesięcy zimowych. Wprowadzanie podwyższonej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie uciążliwych i hałaśliwych tranzytowych ciągów komunikacyjnych jest też, naszym zdaniem, krokiem w stronę obniżenia standardu zamieszkania w rozpatrywanym rejonie. To zaś mogłoby zmieniać strukturę osiedla nad Bagrami i przyczynić się do zmian tutejszej kameralnej specyfiki. Zamiast zabudowy mieszkaniowej, w pobliżu przelotowych dróg i ulic winny być sytuowane funkcje, urządzenia, obiekty i strefy izolujące mieszkańców od hałasu. Niewątpliwie narastający stale hałas i spaliny w miarę dynamicznego zwiększania się ruchu kołowego w tej części miasta, wymagają pilnego i skutecznego rozwiązania chroniącego mieszkańców - i walory Bagrów. Wyrażamy też zaniepokojenie sytuowaniem znacznej ilości usług bez rozwiązań zapobiegających uciążliwościom. Jeśli powstałyby tu usługi, ściągające nadmierną ilość odwiedzających i generujące znaczny ruch (zwłaszcza kołowy), nasiliłoby to konflikty funkcjonalne (zwłaszcza komunikacyjne) i niosło zagrożenie dla roli Bagrów oraz kolidowałoby z dotychczasową, kameralną atmosferą osiedla. Naszym zdaniem nowa zabudowa w tym obszarze powinna być zabudową jednorodzinną, a w każdym razie o małej intensywności, stanowiącą kontynuację jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej, jaka ukształtowała się dotychczas wokół Bagrów. Wobec projektu planu wyrażamy również niepokój o zagrożenie - w dalszej perspektywie - potencjalnym wzmożeniem presji wypierania zabudowy jednorodzinnej przez zabudowę wielomieszkaniową. To zasadnicze zagadnienie zachowania jakości przestrzeni, kameralności otoczenia Bagrów, ilości zieleni, strefy ciszy i możliwości przewietrzania terenu. Za istotnie niewłaściwe uważamy							zainwestowania oraz wskazań w tym zakresie Zarządu Zieleni Miejskiej i Zarządu Infrastruktury Sportowej. Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany m.in. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Dodatkowo wyjaśnia się, że procedura sporządzania projektu planu i rozpatrywania złożonych wniosków została ściśle określona w art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówi na jakim etapie procedury planistycznej prezydent rozpatruje wnioski. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowany teren wskazuje kierunek inwestycyjny oraz teren zieleni urządzonej. Granice terenów przeznaczonych do zainwestowania zostały wyznaczone zgodnie ze Studium oraz z uwzględnieniem obowiązującego na tym obszarze planu miejscowego. W projekcie planu wyznaczono Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej, oznaczony symbolem WS/ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zbiornik wodny wraz z obudową biologiczną publicznie dostępny park, dla którego ustalono zakaz lokalizacji budynków, natomiast dopuszczono możliwość lokalizacji niezbędnych urządzeń służących realizacji funkcji wypoczynkowej i rekreacyjnej zbiornika. Odnosnie wyrażanych obaw dotyczących wypierania zabudowy jednorodzinnej przez zabudowę wielomieszkaniową wyjaśnia się, że w projekcie planu istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna została zabezpieczona poprzez wyznaczenie w projekcie planu Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.23 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną. Wyjaśnia się, że dla Terenów MW/U.6, MW/U.7, U.10 i U.11 obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Płaszów Rybitwy wyznacza tereny zabudowy przemysłowo-usługowej PU o maksymalnej wysokości zabudowy
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				wprowadzenie zabudowy o wysokości aż od 20 m (obszary WM/U) do 25 m (obszary U) bezpośrednio na przedłużeniu podłużnej osi stawu w stronę południowo-zachodnią (zwłaszcza MW/U.7, U.11). Uważamy za niezbędne rozważenie i zbadanie możliwości usytuowania i powiązania zarówno parkingów, jak i usług dla obsługi odwiedzających staw po stronie wschodniej, w relacji z planowaną trasą Bagrową. Rozbudowę parkingu we wnętrzu układu labiryntowych i kameralnych uliczek oraz dopuszczenie miejsc postojowych w terenach zielonych (ZP1, ZP2) uważamy za nietrafne (zwłaszcza w sytuacji, gdyby parkingi dla odwiedzających można było zlokalizować w bezpośrednim powiązaniu z planowaną trasą Bagrową, bez wnikania w sieć lokalnych uliczek i drobną strukturę istniejącego osiedla; podobna uwaga dotyczy usług dla odwiedzających). Za nadmierną (nieodpowiednią dla krajobrazu i specyfiki miejsca) uważamy wysokość od 16 do 20 m na terenach U, przylegających bezpośrednio do obszaru Bagrów i ich brzegów (U.5 i U.6, dotyczy to też obszaru U.2 w kontekście relacji widokowej Bagrów, np. z kopcem Krakusa). Ustalenie na obszarach WM..., WM/U..., U... (z odpowiednimi indeksami cyfrowymi po kropce, zwłaszcza MW/U.7, MW/U.6, U.2, U5., U.6) sąsiadujących z Bagrami i ich strefą przybrzeżną powierzchni biologicznie czynnej terenów w wysokości 30 i 40 % uważamy za niewłaściwe; powierzchnia ta winna zostać powiększona. Szczególnie dotyczy to ustaleń powierzchni biologicznie czynnej na działkach będących w zarządzie miasta Krakowa (a wchodzących w skład obszarów jw., a zwłaszcza ustalenia dla US.I (na tym ostatnim projektuje się m. in. zachowanie takiej powierzchni na zaledwie 60% obszaru, obecnie niezagospodarowanego i wartościowego przyrodniczo, a będącego we władaniu miasta Krakowa). Warto na zakończenie podkreślić, że na problemy i potrzeby zmian projektowanych ustaleń planu wskazuje opracowanie <i>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bagry" Prognoza oddziaływania na środowisko</i>, Kraków 2018 i 2019, oprac. Iwona Kupiec, Agata Budnik, Anna Kwiatek, Alicja Makowiecka-Stach. Zwrócono tam m. in. uwagę, iż "Cześć terenów zieleni w otoczeniu zbiornika może ulec likwidacji/znaczącym przekształceniom na skutek rozwoju zabudowy, przede wszystkim są to tereny MN.15, US.I, U.6 oraz fragmenty MN.18, MN.23, MN/U.6." (o możliwości negatywnych skutków ...).						wynoszącej 22m i przeznaczeniu podstawowym m.in. pod: obiekty i urządzenia związane z produkcją, składowaniem i magazynowaniem surowców i materiałów, ich przerobem oraz usługami związanymi z ich sprzedażą, naprawą lub przechowywaniem, w tym z zakresu handlu z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Natomiast w dokumencie Studium wnioskowany teren został wskazany w kierunku przekształceń na zabudowę mieszkaniowo – usługową. Zatem w tym zakresie ustalenia projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Odnośnie zapewnienia odpowiednich ilości miejsc postojowych dla obsługi parku miejskiego Bagry Wielkie na rysunku projektu planu w ramach Terenów komunikacji oznaczonych symbolami KDL.5, KDL.8, KDD.5, KDD.14 wskazano strefę lokalizacji miejsc postojowych, które będą stanowiły dodatkowe zabezpieczenie liczby miejsc parkingowych dla potencjalnych osób wypoczywających nad zalewem. Odnośnie przyjętych maksymalnych wysokości dla terenów zabudowy usługowej zlokalizowanych bezpośrednio przy zbiorniku Bagry wyjaśnia się, że w Terenie U.2 maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 13m wynika z wysokości istniejącego obiektu w tym terenie. Natomiast w Terenie U.5 i U.6 w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy odpowiednio wynoszącą 6m i 9m, a nie 16m jak wskazano w uwadze. Odnośnie dopuszczenia miejsc postojowych w Terenach zieleni wyjaśnia się, że dopuszczenie ich lokalizacji wynika z istniejącego zainwestowania tego terenu. W ramach terenu WS/ZP.1 i ZP.1 funkcjonują obiekty sportów wodnych związane funkcjonalnie ze zbiornikiem Bagry, w ramach których funkcjonują istniejące parkingi.
3.	3	22.03.2019	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek nr 576 oraz 193/5 z terenu MN.22 na teren MN/U (mieszkalno-usługowe).	576, 193/5	28 Podgórze	MN.22	Uwaga uwzględniona		
4.	4	25.03.2019	[...]*	Zarządzający nieruchomościami położonymi na działkach nr 210/43 oraz 210/44 zwracają się z prośbą o nie umieszczanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bagry" zaplanowanego traktu pieszego, oznaczonego na rysunku jako „kierunek przebiegu ważniejszych powiązań pieszych” w obrębie wymienionych wyżej działek. Fragment powiązania pieszego o którym mowa został zaznaczony na kserokopii projektu rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry kolorem czerwonym. Uwaga zawiera uzasadnienie.	210/43, 210/44	19 Podgórze	MW.1 KDL.3	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo poprzez korektę oznaczonego na rysunku projektu planu kierunku przebiegu ważniejszych powiązań pieszych, wynikającą również z uwzględnienia innych uwag w tym zakresie.
5.	5.	27.03.2019	[...]*	Wnosi o zmianę w planie, która umożliwi na przedmiotowych działkach prowadzenie usług Opcje: 1) Na całości działek	143/1, 144	28 Podgórze	MN.18 ZPo.2 WS/ZP.1	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie części działek	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie części działek oznaczonych jako	Ad.1 i Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie możliwości realizacji usług w Terenie MN.18. Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji usług w Terenie ZPo.2 i WS/ZP.1.

				2) W części działek oznaczonych jako zabudowa jednorodzinna.				oznaczonych jako teren zabudowy jednorodzinnej MN.18 Ad.2 Uwaga uwzględniona	tereny zieleni ZPo.2.	Na południowo wschodniej części działek biorąc pod uwagę stan istniejący, ustalenia obowiązującego planu miejscowego oraz wskazania dokumentu Studium w projekcie planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zielen towarzyszącą obiektom budowlanym oznaczony na rysunku planu symbolem ZPo.2, z zakazem lokalizacji budynków. Przedmiotowy teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika wodnego Bagry i stanowi zieloną enklawę, która pełni ważne funkcje przyrodnicze w tym obszarze.	
6.	6	27.03.2019	[...]*	Wnosi o usunięcie linii oznaczających teren Parku Bagry.	143/1, 144	28 Podgórze	ZPo.2	Uwaga uwzględniona			
7.	7	27.03.2019	[...]*	Wnosi o zmiany w planie, które umożliwią budowę w obszarze przedmiotowych nieruchomości obiektu usługowego – wolnostojącego.	143/1, 144	28 Podgórze	MN.18 ZPo.2 WS/ZP.1	Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie części działek oznaczonych jako teren zabudowy jednorodzinnej MN.18		Uwaga uwzględniona w zakresie możliwości realizacji usług wolnostojących w Terenie MN.18. Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji usług w Terenie ZPo.2 i WS/ZP.1. Na południowo wschodniej części działek biorąc pod uwagę stan istniejący, ustalenia obowiązującego planu miejscowego oraz wskazania dokumentu Studium w projekcie planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zielen towarzyszącą obiektom budowlanym oznaczony na rysunku planu symbolem ZPo.2, z zakazem lokalizacji budynków. Przedmiotowy teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika wodnego Bagry i stanowi zieloną enklawę, która pełni ważne funkcje przyrodnicze w tym obszarze.	
8.	8	27.03.2019	[...]*	Wnosi o zmiany umożliwiające na terenie oznaczonym jako ZPo.2 zamierzeń analogicznych jak w przypadku działki oznaczonej ZP.1. przykładowo: wskaźnik intensywności zabudowy 0,001 – 0,2 Max wysokości obiektu < 5m Oba znaczenia (ZP.1 i ZPo.2) dotyczą działek określonych w planie jako zielen. Nieuzasadnionym zatem jest aby działki prywatne nie posiadały stosownych praw i przywilejów, które są umożliwione na działkach Gminy – przeznaczonych również na tereny zielone.	143/1, 144	28 Podgórze	ZPo.2		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż dla Terenu ZPo.2 i Terenu ZP.1 ustalono odmienny sposób zagospodarowania. Biorąc pod uwagę stan istniejący, ustalenia obowiązującego planu miejscowego Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie oraz wskazania dokumentu Studium w projekcie planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zielen towarzyszącą obiektom budowlanym oznaczony na rysunku planu symbolem ZPo.2, który stanowi obszar prywatny, w przeciwieństwie do Terenu ZP.1, który w projekcie planu został wskazany jako teren pod publicznie dostępny park. Dopuszczone w Terenie ZP.1, ZP.2 i WS/ZP.1 elementy zagospodarowania mają na celu umożliwienie wyposażenia planowanego parku „Bagry Wielkie” w niezbędne elementy służące rekreacji użytkowników.	
9.	9	02.04.2019	[...]*	1. Wnosimy o włączenie przedmiotowej działki w obręb Parku Bagry. Obecnie działka jest częścią wspólną terenów zielonych (łąka pomiędzy Zakonem Trynitarzy a „cyplem”) i graniczy bezpośrednio z Parkiem Bagry. Nie istnieje dojazd do przedmiotowej działki, a została ona stworzona w celu zaspokojenia roszczeń odszkodowawczych (w tym moich) - potwierdzono to pismem od Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa . Biorąc pod uwagę, że w obecnym projekcie MPZP działka ta nie jest przedmiotem zamiany i zostaje określona jako teren zielony, to w naszej opinii brak jest uzasadnienia dla nie ujęcia jej w teren Parku. 2. Wnosimy także aby działka 482/9 określona została jako teren gdzie	482/9	28 Podgórze	ZP.1	Ad.1 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.2 --		Ad.2 --	Wyjaśnia się, że w projekcie planu na działce nr 482/9 wyznaczono Teren zieleni urządzonej ZP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Ad.2 Kwestia palenia ognisk i grilli nie jest regulowana zapisami planu miejscowego. Po

				nie ma możliwości palenia ognisk i grilli. Uwaga zawiera wstęp i uzasadnienie						zagospodarowaniu przedmiotowej działki zgodnie z przeznaczeniem określonym w projekcie planu, kwestia możliwości palenia ognisk i grilli może zostać uregulowana w regulaminie przyszłego parku.
10.	10	04.04.2019	[...]*	Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: 1. Dopuszczenie możliwości zmiany sposobu użytkowania budynku lub jego części na usługi, przynajmniej dla budynków położonych bezpośrednio przy ulicach Koziej i Grochowej – zmiana MN/22 przy ul. Grochowej na MN/U. 2. Dopuszczenie możliwości nadbudowy istniejącego budynku o jedną kondygnację, przy braku ograniczeń dotyczących współczynnika intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej. 3. Dopuszczenie możliwości nadbudowy istniejących budynków przy dachu płaskim do wysokości 9m. Uwaga zawiera wstęp i uzasadnienie.	197/4	28 Podgórze	MN.22	Ad.1 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie proponowanego zapisu dotyczącego braku ograniczeń przy nadbudowie istniejącego budynku o jedną kondygnację dotyczących współczynnika intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej stanowiłoby naruszenie art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 15 ustawy plan miejscowy musi określać m.in. wskaźniki intensywności zabudowy i minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego.
11.	11	29.03.2019	[...]*	Działki stanowiące moją własność znajdują się w terenach MN.21 pod zabudowę jednorodzinną. Dla tej zabudowy nakazano zaprojektowanie dwóch miejsc postojowych na jeden dom oraz nakazano zachowanie 50% działki jako terenu biologicznie czynnego. W przypadku działki znajdującej się w drugiej linii zabudowy tj. działka nr 166/4, która posiada jednie wąski dostęp do drogi publicznej pasem terenu o szerokości 4,5m, zachowanie przy w/w warunkach 50% terenu jako powierzchni biologicznie czynnej jest bardzo trudne. Sam dojazd i wymagane dwa stanowiska postojowe zajmują 260m2 przy całkowitej powierzchni działki wynoszącej 788m2. Odliczając jeszcze powierzchnię dojścia i tarasu które są niezbędnymi elementami zagospodarowania działki przy domu jednorodzinnym, na dom zostaje już bardzo mało powierzchni (ok 100m2). Parametr wskaźnika terenu biologicznie czynnego mocno ogranicza możliwości zabudowania mojej nieruchomości, stąd proszę o jego zmniejszenie do 40%. Korekta dotyczy par 16 pkt 2 ppkt 3a).	166/3, 166/4 (po podziale działki nr 166/1)	28 Podgórze	MN.21		Uwaga nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 50%. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.21 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 50%. Obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości postulowanej w uwadze byłoby niezgodne z dokumentem Studium.
12.	12	04.04.2019	[...]*	1. Zakres uwagi obejmuje dwie działki nr ewid. 96/1 i 96/2. Nasza nieruchomość została oznaczona jako Mn - teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na zabudowę usługową, tak, jak jest ujęty w planie nasz Dom Zakonny wraz z Kaplicą i Domem Pomocy Społecznej, który prowadzą. Budynek zlokalizowany na działkach nr ewid. 96/1 i 96/2 został zakupiony przez nas w takiej formie, w jakiej jest obecnie. Budynek ten z uwagi na swoje gabaryty nie może zaliczać się do budynków jednorodzinnych. 2. Przedmiotem drugiej uwagi jest działka nr 482/2, przez którą zgodnie z planem ma przebiegać ścieżka. Prosimy o przesunięcie ścieżki rowerowej poza nasze ogrodzenie. Jest to obecnie jedyny teren zielony, gdzie nasi pensjonariusze mogą bezpiecznie spędzać czas na świeżym powietrzu (wielu z nich nie może samodzielnie opuszczać terenu DPS-u ze względu na duży stopień niepełnosprawności lub ograniczenia związane z postanowieniami sądowymi). Innym rozwiązaniem opisanej	96/1, 96/2, 482/2	28 Podgórze	MN.17 U.2 ZPo.1 WS/ZP.1	Ad.1 Uwaga uwzględniona Ad.2 Uwaga uwzględniona		Ad.2 Uwaga uwzględniona, poprzez zmianę przeznaczenia części działki nr 482/2 z Terenu WS/ZP.1 na ZPo.1 oraz zmianę wyznaczonego na rysunku projektu planu kierunku przebiegu ważniejszych powiązań pieszych. Ponadto wyjaśnia się, że kwestia zamiany działek nie stanowi materii

				powyżej kwestii jest zamiana działek, o którą już wnioskowaliśmy. Proponujemy zamianę działki nr 482/4 i części działki nr 482/2 na działkę nr 482/7 (oznaczonej jako ZP.1 i znajdującej się poza terenem parku Bagry Wielkie). Na pozyskanym w ten sposób terenie moglibyśmy urządzić ogród dla pensjonariuszy DPS-u. Rozliczenie powierzchni i wartości zamienianych działek nastąpiłoby po wycenie przez biegłego rzeczoznawcę. 3. Wnoszą o zmniejszenie współczynnika terenów biologicznie czynnych, w związku z koniecznością zamieszczenia dróg dojazdowych i miejsc parkingowych na naszej działce. Uwaga zawiera uzasadnienie.	482/2, 482/4					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	planistycznej. Natomiast w celu umożliwienia zamiany działek z części Terenu ZP.1 zostanie wydzielony teren zieleni, który nie będzie przeznaczony pod publicznie dostępny park. Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) minimum 40% w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w projekcie planu w Terenie zabudowy usługowej U.2 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 40%. Obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości postulowanej w uwadze byłoby niezgodne z dokumentem Studium.
13.	13	27.03.2019	[...]*	Zmiana przeznaczenia wyżej wymienionych działek na "Tereny zieleni urządzonej pod publicznie dostępne parki" lub przynajmniej części z nich. W rejonie ul. Goszczyńskiego powstaje dużo inwestycji mieszkaniowych i brak w najbliższej okolicy terenu zielonego. W całej północno-zachodniej części planu zagospodarowania nie znajduje się żaden teren zielony. Przeznaczenie tych działek na teren zielony umożliwiłoby realizację parku kieszonkowego w tych lokalizacjach. Działka 449/11 jest własnością Gminy Kraków, więc nie będzie potrzeby wypłaty odszkodowań.	288, 449/11, 449/13	28 Podgórze	MW/U.3 MW/U.4 KDL.5			Uwaga nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym dla przedmiotowych działek wskazuje Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM. W związku z powyższym w projekcie planu na przedmiotowych działkach wyznaczono tereny inwestycyjne. W projekcie planu tereny zieleni zostały zabezpieczone poprzez wyznaczenie Terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oznaczonych na rysunku projektu planu symbolami ZP.1- ZP.4 o łącznej powierzchni 7,59 ha oraz wyznaczenie Terenu wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem WS/ZP.1 o powierzchni 41,78 ha. Ponadto należy wskazać, że w każdym terenie inwestycyjnym w projekcie planu został określony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który na przedmiotowych działkach w Terenach MW/U.2, MW/U.3 i MW/U.4 wynosi dla zabudowy usługowej 30% a dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 40%.
14.	14	05.04.2019	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Dla terenu MW/U.1 - MW/U.3 ustalić wskaźniki: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie dla wszystkich budynków nie zależnie od funkcji (usługowa czy mieszkaniowa) 40% - brak w planie doprecyzowania czy w przypadku budynków mieszkalnych z lokami usługowymi (funkcja	MW/U.1 – MW/U.7	Podgórze	MW/U.1 – MW/U.7			Ad.1a Uwaga nieuwzględniona	Ad.1a Wyjaśnia się, że zgodnie z §20 ust. 2 ustaleń projektu planu jako przeznaczenie uzupełniające ustalono możliwość lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Oznacza to, że w przypadku

				dopuszczalna, ale bez wskazania dopuszczalnej proporcji powierzchni budynku funkcji usługowej do mieszkalnej) powierzchnia czynna biologicznie powinna wynosić 40%, czy 30% dlatego należy je ujednolicić dla wszystkich budynków jako wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40%,						lokalizacji budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi, lokale te mogą być realizowane jedynie w parterach budynków mieszkalnych. Ponadto wyjaśnia się, że dokument Studium dla Terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 20%. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został zróżnicowany i wynosi 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, co wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. W związku z powyższymi wyjaśnieniami nie zmienia się minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do wielkości postulowanej w uwadze.
				b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 25%, - brak określenia wskaźnika w projekcie planu,					Ad.1b Uwaga nieuwzględniona	Ad.1b W projekcie planu nie określono wskaźnika powierzchni zabudowy, natomiast zgodnie z art. 15 ustawy ustalono maksymalną i minimalną intensywność zabudowy. Wielkość powierzchni zabudowy będzie wynikała z wskaźnika intensywności zabudowy oraz pozostałych parametrów określonych w ustaleniach planu miejscowego.
				c) zmniejszyć wskaźnik intensywności zabudowy do 0,1 -1,5,					Ad.1c Uwaga nieuwzględniona	Ad.1c, 1d Uwaga nieuwzględniona. Dokument Studium jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym dla przedmiotowych terenów położonych przy ul. Saskiej oraz dla terenów położonych przy ul. Lipskiej wskazuje Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 25 m. W projekcie planu dla terenów położonych przy ul. Saskiej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m, z stopniowym jej obniżaniem do wysokości 16m, dla terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej, dla której w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 13m. W związku z powyższym maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy został zróżnicowany i dostosowany do odpowiednich parametrów dla różnych terenów i dlatego pozostawia się go bez zmian.
				d) obniżyć maksymalną wysokość zabudowy do 16 m, należy zadbać o to by zabudowa na tym terenie nie ulegała nadmiernej intensyfikacji, zwłaszcza w stosunku do już istniejącej zabudowy jednorodzinnej znajdującej się na tym terenie.					Ad.1d Uwaga nieuwzględniona	
				2. Dla terenu MW/U.1 - MW/U.7 dla budynków mieszkalnych dopuścić możliwość lokowania funkcji usługowych/ gospodarczych jedynie w parterach budynków. Lokowanie lokali użytkowych na innych kondygnacjach niż parter świadczy o charakterze biurowym budynku, co wiąże się z koniecznością spełnienia innych wymogów niż te dla budynków wielomieszkaniowych.				Ad.2 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		
				3. Dla całego mpzp, w tym zwłaszcza dla terenu MW/U.1 - MW/U.3 określić w mpzp ilość miejsc parkingowych wymaganych dla lokali inwestycyjnych/użytkowych/ gospodarczych o powierzchni poniżej 25m2, zwanych mikrolokalami, na poziomie analogicznym jak dla lokali mieszkalnych tj. 1,2 miejsca parkingowego dla każdego lokalu o powierzchni do 25m2. Lokale takie oferowane są w sprzedaży jako miejsca o charakterze mieszkalnym powinny więc podlegać takim					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Wskaźniki miejsc parkingowych ww. planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Zgodnie z §13 ust. 8 pkt 1 lit. b ustaleń projektu planu dla zabudowy wielorodzinnej określono

				wymogom pod względem zapewnienia ilości miejsc parkingowych jak lokalne mieszkalne. W załączeniu przykład oferty developera realizującego inwestycję na terenie mpzp „Bagry”: „SASKA BLU”. Brak w mpzp wymogu zapewnienia miejsc parkingowych dla mikrolokalii, sprzedawanych jako lokale przeznaczone do zamieszkania, rodzi ryzyko omijania przez developerów wymogu zapewniania miejsc parkingowych wymaganych dla lokali mieszkalnych i będzie generować problemy społeczne w ramach realizowanych inwestycji jak i całego mpzp. 4. Dla terenu MW/U.1- MW/U.7 określić w mpzp ilość bezpłatnych (niekomercyjnych), dostępnych miejsc parkingowych dla samochodów mieszkańców inwestycji oraz osób przebywających na tym terenie okresowo (gości) - na poziomie 30% wymaganej mpzp ilości miejsc parkingowych. Uwaga zawiera uzasadnienia.					Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	minimalną liczbę miejsc postojowych wynosząca 1,2 miejsca dla jednego mieszkania. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowana regulacja wykracza poza kompetencje planu miejscowego. Wskaźniki miejsc parkingowych ww. planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. Zgodnie z §13 ust. 8 pkt 5 miejsca postojowe i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem.
15.	15	04.04.2019	[...]*	Jesteśmy właścicielami działek 242/1 Bagry i 242/2 Rybitwy. Róg ul Koziej i Bagrowej, razem 1359 m2, księga wieczysta KR 1P/00040169/9 – w kolejnym pokoleniu (...). W roku 1930 dziadkowie zakupili parcele w celu zapewnienia przyszłości swoim synom. W latach powojennych władze miasta blokowały naszym ojcom możliwość zabudowy domem mieszkalnym, chociaż taki dom istniał po naszej stronie ulicy. Od lat siedemdziesiątych posiadamy bogatą dokumentację pism o różnych planach miasta, dotyczących tego miejsca (również na drogę). W latach dziewięćdziesiątych działki były porośnięte zaroślami. Druga strona ulicy jest osiedlem domów jednorodzinnych, w pobliżu znajduje się też budynek deweloperski. W związku z tym wszystkie media są dostępne. We wcześniejszym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa - Uchwały Rady Miejskiej z dnia 9.07.2014 roku – działka 242/2 była budowlana, przeznaczona pod budownictwo mieszkalno – usługowe, działka 242/1 to teren na zabudowę jednorodziną. Nowy plan Bagry jest po latach oczekiwań niekorzystny dla nas w stosunku do planu Studium. Ponieważ mamy prawo decydować o swoich terenach (na drogę, chodnik, parkowanie, leżakowanie, spacer z psami, ścieżki rowerowe, ławki , obiekty małej architektury – cele publiczne), a działki nad zalewem Bagry mają atrakcyjne położenie rekreacyjne, blisko centrum, blisko komunikacji miejskiej, zapytujemy : co z tymi działkami zrobić ? Skoro niemożność zabudowania na nich trwa od lat 30 tych czyli 90 lat – już w czwartym pokoleniu oczekiwania. Czujemy się poszkodowani tą zmienianą decyzją.	242/1, 242/2	28 Podgórze	KDL.7 ZP.2		Uwaga nieuwzględniona	Zgodnie z Uchwałą Nr LII/980/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2016 r. w sprawie nadania nazwy parku i przyjęcia regulaminu parku przeważająca południowa część przedmiotowych działek została wskazana do pozyskania do zasobu gminy w celu realizacji Parku Miejskiego Bagry Wielkie. W związku z powyższym projekt planu na południowej przeważające części działki nr 242/2 oraz na działce nr 242/1 wyznacza Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oznaczony na rysunku projekt planu symbolem ZP.2 Natomiast na północnej części działki nr 242/2 w projekcie planu został wyznaczony Teren komunikacji – droga publiczna klasy lokalnej KDL.7. Przyjęta szerokość w liniach rozgraniczających drogi KDL.7 ma na celu umożliwienie jej rozbudowy do parametrów wynikających z przepisów odrębnych.
16.	16	08.04.2019	[...]*	Wnosi się o zmianę zapisu dotyczącego maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze: Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami ZP.1 i ZP.2, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park tzn. § 24.2 podpunkt 3 na następujący: 3) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;	341/1	28 Podgórze	ZP.1 ZP.2		Uwaga nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako maksymalną wysokość zabudowy dla tego terenu wskazuje 8m, zatem ustalenie wyższej zabudowy byłoby niezgodne z dokumentem Studium.

17.	17	11.04.2019	[...]*	Wnioskuję o przekształcenie działek nr 576 i 193/5 z terenu MN.22 na teren MN/U (mieszkalno – usługowe)	576, 193/5	28 Podgórze	MN.22	Uwaga uwzględniona		
18.	18	11.04.2019	[...]*	Opiniuje się pozytywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”, pod warunkami: 1. w zakresie zasad obsługi parkingowej należy określić minimalną liczbę miejsc postojowych dla budynków w zabudowie wielorodzinnej (wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części) wg wskaźnika -1,5 miejsca na 1 mieszkanie; 2. w terenie KU.2 zwiększyć parametry w celu umożliwienia realizacji parkingu wielopoziomowego; 3. pomiędzy terenem oznaczonym MN.15 a terenem WS/ZP.1 wydzielić teren, zielony o przeznaczeniu ZPo oddzielający teren zabudowy mieszkaniowej od terenu wód powierzchniowych; 4. wyznaczyć ciąg, kierunek przebiegu, ważniejszych powiązań pieszych po działce 245 i połączenie z ulicą Łanową.			MN KU.2 MN.15 WS/ZP.1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Wskaźniki miejsc parkingowych ww. planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.
19.	19	15.04.2019	[...]*	1. Przedmiotem uwagi jest zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla działki nr 210/44. Przedmiotowa działka jest już zainwestowana. Zabudowana jest budynkiem pełniącym funkcję Domu Pomocy Społecznej. W związku z wymaganą liczbą miejsc postojowych i istniejącą infrastrukturą drogową niemożliwym jest zachowanie 50% powierzchni biologicznie czynnej. Wnoszą o zmniejszenie tego wskaźnika do 20-25%. 2. Załączają do niniejszego pisma opracowywaną obecnie przez geodetę mapę, przedstawiającą istniejący stan zagospodarowania działki nr 210/44. Na jej podstawie wnoszą o naniesienie zmian, gdyż istniejące aktualne zagospodarowanie działki różni się od tego, co zostało przedstawione w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”. Prosimy o ustosunkowanie się do naszej uwagi i wprowadzenie zmian w części dotyczącej naszej działki.	210/44	19 Podgórze	MW.1	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo Ad.2 Uwaga uwzględniona		Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo, gdyż wskaźnik terenu biologicznie czynnego zostanie obniżony dla wskazanej działki, jednakże nie do wielkości wskazanej w uwadze, w związku z rozpatrzeniem innych uwag.
20.	20	15.04.2019	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia terenu w planie z: Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, oznaczonym na rysunku planu symbolem MN.21 na Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi, oznaczonym na rysunku planu MW/U.1 - MW/U.7 Uwaga zawiera uzasadnienie.	557	28 Podgórze	MN.21		Uwaga nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z tym, na działce nr 557 w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną oznaczony na rysunku projektu planu symbolem MN.21.
21.	21	15.04.2019	[...]*	1. Wnioskuję o przesunięcie linii rozgraniczającej tereny o różnym przeznaczeniu i włączenie działek 404 i 407 do obszaru MN.11. Stanowiłoby to kontynuację linii rozgraniczającej ulicę Źródłanej KDD.2. Ciąg działek 404 i 407 stanowi obecnie trawnik który nie jest kontynuowany w kierunku zachodnim. Z tego względu stanowią one naturalne dopełnienie działki 60, co więcej toczy się postępowanie w sprawie zakupu działek 404, 407 od Gminy Miejskiej Kraków w celu poprawy warunków zagospodarowania działki 60 - znak sprawy GS-01.6840.3.64.2016. Z tych powodów wnioskujemy jak we wstępie.	60 404 407	28 Podgórze	MN.11 KDD.2	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie włączenia przeważającej części działek do Terenu MN.11. Uwaga nieuwzględniona w zakresie niewielkiej część działek, na której zlokalizowany jest istniejący chodnik.

				2. Wnioskuje o zwiększenie możliwości zabudowy do wysokości 9 m dla dachów płaskich co daje możliwość wykonania trzech kondygnacji oraz m.in. tarasu na dachu. W okolicy jest wiele nieruchomości z dachem płaskim o wysokości zabudowy wynoszącej co najmniej 9 m i mających co najmniej 3 kondygnacje. 3. Wnioskuje o dopuszczenie możliwości zabudowy szeregowej ograniczonej do 3-4 segmentów. Byłoby to nawiązanie do istniejącej zabudowy w okolicy.				Ad.2 Uwaga uwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się w kompleksie działek już zainwestowanych wzdłuż ulicy Źródlanej. Należy wskazać, że w obszarze objętym granicami planu dominuje zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki wolnostojące lub w układzie bliźniaczym. Zatem biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie w projekcie planu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym.
22.	22		[...]*	Spółka wyraża zaniepokojenie, iż w procedowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry” objętym wyłożeniem do publicznego wglądu w dniach 11.03.2019 - 08.04.2019 r. na znacznej części działki 286/14, która miała stanowić przedmiot zamiany od strony ul. Węglarskiej została wytyczona strefa zieleni - włączona z możliwości zabudowy, która w istocie uniemożliwia wykorzystanie nieruchomości zamiennej pod realizację inwestycji objętych uprzednio wydanymi dla niej decyzjami o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu (wytyczona strefa zieleni oraz powiązana z nią nieprzekraczalna linia zabudowy koliduje z projektowanym posadowieniem budynków objętych decyzjami WZiZT). Tym samym w przypadku uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry” w brzmieniu objętym obecnym wyłożeniem Spółka po nabyciu nieruchomości zamiennej nie będzie miała możliwości realizacji na jej obszarze inwestycji objętych uprzednimi decyzjami o ustaleniu warunków zabudowy.	286/14		U.8	Uwaga uwzględniona		
23.	23	18.04.2019	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa, składa uwagi dotyczące planu poszerzenia ulicy Kaczej oraz lokalizacji w jej obrębie miejsc parkingowych. Niniejszym, jako mieszkaniec ulicy Kaczej w Krakowie stanowczo protestuję przeciwko planom poszerzenia ulicy Kaczej i przekształcenia jej w ulicę przelotową oraz zaliczenia jej do kategorii dróg publicznych klasy lokalnej KDL, jak również przeciw lokalizacji miejsc pa Zaproponowane przez Biuro Planowania Przestrzennego w projekcie planu BAGRY poszerzenie ulicy Kaczej doprowadzi do znacznego wzrostu ruchu samochodowego na spokojnym osiedlu domów jednorodzinnych oraz zwiększy niebezpieczeństwo wypadków z udziałem pieszych i osób wypoczywających w Parku Bagry Wielkie. Ulica ta jest usytuowana bezpośrednio przy Parku Bagry Wielkie i jest użytkowana w większości przez spacerowiczów, rodziców z małymi dziećmi z okolicznego przedszkola, mieszkańców sąsiednich osiedli, jak również opiekunów wraz z podopiecznymi pobliskich Domów Pomocy Społecznej (poruszającymi się najczęściej na wózkach inwalidzkich). Należy również zwrócić uwagę, iż planowane poszerzenie drogi na odcinku ul. Batki - Gliniana jest sprzeczne z „Prognozą oddziaływania na środowisko Bagry”, która zakłada ochronę drzew i zieleni - pkt 6. 7 w/w prognozy, oraz wyklucza możliwości lokalizowania miejsc postojowych pkt 6. 4. 3. o zachowaniu otuliny zbiornika wodnego. Zgodnie z treścią pkt 4. 3 przedmiotowej Prognozy („Analiza zmian wprowadzanych projektem			KDL.5		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy lub Skarbu Państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Wskazana ewentualna lokalizacja miejsc postojowych wzdłuż ul. Kaczej w ramach drogi KDL.5 przy Parku Bagry Wielkie wynika z wskazań Zarządu Zieleni Miejskiej. Teren KDL.5 na odcinku ul. Batki –Gliniana został wyznaczony w przeważającej części po istniejącej działce drogowej. Wyjaśnia się, że w ramach poszczególnych Terenów komunikacji w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się także zielen towarzysząca. Ostateczny kształt drogi

				mpzp obszaru „Bagry” w odniesieniu do ustaleń obowiązujących planów miejscowych”) zalecane jest poszerzenie terenu zieleni urządzonej (rejon ul. Kaczej i Łanowej) pod publicznie dostępny park. Teren ten leży w strefie proponowanej przez w/w prognozę do objęcia w formie użytku ekologicznego i jest postrzegany jako obszar o wysokim walorze przyrodniczym (pkt 2.2 „Waloryzacja przyrodnicza”, Ryc.5). Nie bez znaczenia pozostaje też potencjalne zagrożenie ponadnormatywnym hałasem komunikacyjnym, przy czym jego najistotniejszymi źródłami będą obiekty drogowe, jak również wzrostem emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych oraz lokalnych zmian mikroklimatu. Nie sposób pominąć znaczącej kwestii, iż powyższe zamierzenie będzie skutkowało koniecznością wycinki dużej ilości drzew i krzewów, co naruszy istniejącą zielen Parku, zarządzaną ze środków Budżetu Obywatelskiego zaledwie dwa lata temu. Zasadnym wydaje się być ustanowienie tego terenu jako wolnego od ruchu samochodowego. Komunikacja miejska w chwili obecnej gwarantuje już dogodny dojazd, a nowo zbudowany parking przy pętli tramwajowej w Małym Płaszowie gwarantuje w dni wolne od pracy dużą ilość miejsc parkingowych. Zwracam się o wsparcie p. Prezydenta Jacka Majchrowskiego, Radnych Miasta Krakowa, Radnych Dzielnicy XIII i wnioskuję do Biura Planowania przestrzennego o przywrócenie ulicy Kaczej do kategorii KDD (na marginesie należy dodać, że ulica Kacza na wysokości Parku Bagry Wielkie nie jest do chwili obecnej skanalizowana) - drogi publicznej klasy dojazdowej oraz porzucenie szkodliwych społecznie i przyrodniczo planów poszerzenia ulicy Kaczej i umiejscowienia na niej miejsc postojowych. Zwracam uwagę, że pozostałe ulice równoległe do ulicy Kaczej, tj. ulica Goszczyńskiego, Źródlana i Żeńców pozostały ulicami dojazdowymi KDD i o takie parametry wnioskuję w stosunku do ulicy Kaczej.						w Terenie KDL.5 zostanie opracowany na etapie projektu budowlanego w zależności od potrzeb. Określona na rysunku projektu planu strefa lokalizacji miejsc postojowych w Terenie KDL.5 stanowi element informacyjny nie stanowiący ustaleń planu.
24.	24	18.04.2019	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa, składa uwagi dotyczące planu poszerzenia ulicy Kaczej oraz lokalizacji w jej obrębie miejsc parkingowych. Niniejszym, jako mieszkaniec ulicy Kaczej w Krakowie stanowczo protestuję przeciwko planom poszerzenia ulicy Kaczej i przekształcenia jej w ulicę przelotową oraz zaliczenia jej do kategorii dróg publicznych klasy lokalnej KDL, jak również przeciw lokalizacji miejsc pa Zaproponowane przez Biuro Planowania Przestrzennego w projekcie planu BAGRY poszerzenie ulicy Kaczej doprowadzi do znacznego wzrostu ruchu samochodowego na spokojnym osiedlu domów jednorodzinnych oraz zwiększy niebezpieczeństwo wypadków z udziałem pieszych i osób wypoczywających w Parku Bagry Wielkie. Ulica ta jest usytuowana bezpośrednio przy Parku Bagry Wielkie i jest użytkowana w większości przez spacerowiczów, rodziców z małymi dziećmi z okolicznego przedszkola, mieszkańców sąsiednich osiedli, jak również opiekunów wraz z podopiecznymi pobliskich Domów Pomocy Społecznej (poruszającymi się najczęściej na wózkach inwalidzkich). Należy również zwrócić uwagę, iż planowane poszerzenie drogi na odcinku ul. Batki - Gliniana jest sprzeczne z „Prognozą oddziaływania na środowisko Bagry”, która zakłada ochronę drzew i zieleni - pkt 6. 7 w/w prognozy, oraz wyklucza możliwości lokalizowania miejsc postojowych pkt 6. 4. 3. o zachowaniu otuliny zbiornika wodnego. Zgodnie z treścią pkt 4. 3 przedmiotowej Prognozy („Analiza zmian wprowadzanych projektem mpzp obszaru „Bagry” w odniesieniu do ustaleń obowiązujących planów miejscowych”) zalecane jest poszerzenie terenu zieleni urządzonej (rejon ul. Kaczej i Łanowej) pod publicznie dostępny park. Teren ten leży w strefie proponowanej przez w/w prognozę do objęcia w formie użytku ekologicznego i jest postrzegany jako obszar o wysokim walorze przyrodniczym (pkt 2.2 „Waloryzacja przyrodnicza”, Ryc.5). Nie bez znaczenia pozostaje też potencjalne zagrożenie ponadnormatywnym hałasem komunikacyjnym, przy czym jego najistotniejszymi źródłami będą obiekty drogowe, jak również wzrostem emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych oraz lokalnych zmian mikroklimatu. Nie sposób			KDL.5		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy lub Skarbu państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Wskazana ewentualna lokalizacja miejsc postojowych przy ul. Kaczej przy Parku Bagry Wielkie wynika z wskazań Zarządu Zieleni Miejskiej. Teren KDL.5 na odcinku ul. Batki –Gliniana został wyznaczony w przeważającej części po istniejącej działce drogowej. Wyjaśnia się, że w ramach poszczególnych Terenów komunikacji w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się także zielen towarzysząca. Ostateczny kształt drogi w Terenie KDL.5 zostanie opracowany na etapie projektu budowlanego w zależności od potrzeb. Określona na rysunku projektu planu strefa lokalizacji miejsc postojowych w Terenie KDL.5 stanowi element informacyjny nie stanowiący ustaleń planu.

				pominać znaczącej kwestii, iż powyższe zamierzenie będzie skutkowało koniecznością wycinki dużej ilości drzew i krzewów, co naruszy istniejącą zieleń Parku, urządzaną ze środków Budżetu Obywatelskiego zaledwie dwa lata temu. Zasadnym wydaje się być ustanowienie tego terenu jako wolnego od ruchu samochodowego. Komunikacja miejska w chwili obecnej gwarantuje już dogodny dojazd, a nowo zbudowany parking przy pętli tramwajowej w Małym Płaszowie gwarantuje w dni wolne od pracy dużą ilość miejsc parkingowych. Zwracam się o wsparcie p. Prezydenta Jacka Majchrowskiego, Radnych Miasta Krakowa, Radnych Dzielnicy XIII i wnioskuję do Biura Planowania przestrzennego o przywrócenie ulicy Kaczej do kategorii KDD (na marginesie należy dodać, że ulica Kacza na wysokości Parku Bagry Wielkie nie jest do chwili obecnej skanalizowana) - drogi publicznej klasy dojazdowej oraz porzucenie szkodliwych społecznie i przyrodniczo planów poszerzenia ulicy Kaczej i umiejscowienia na niej miejsc postojowych. Zwracam uwagę, że pozostałe ulice równoległe do ulicy Kaczej, tj. ulica Goszczyńskiego, Źródlana i Źeńców pozostały ulicami dojazdowymi KDD i o takie parametry wnioskuję w stosunku do ulicy Kaczej.						
25.	25	17.04.2019	[...]*	Niniejszym wnosimy sprzeciw do sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry dotyczącego poszerzenia ulicy Kaczej co skutkuje wywłaszczeniem części naszej działki oraz protestujemy przeciw przesunięciu linii zabudowy w głąb naszej działki. Wnosimy o utrzymanie istniejącego charakteru ulicy Kaczej a w przypadku realizacji dalszej części ulicy o zachowanie jej dotychczasowych parametrów.	596	28 Podgórze	MN.18 KDL.5		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy lub Skarbu państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Projekt planu w tym zakresie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa).
26.	26	19.04.2019	[...]*	Wraz z niżej podpisanymi mieszkańcami ulicy Kaczej w Krakowie stanowczo protestujemy przeciwko planom poszerzenia ulicy Kaczej i przekształcenia jej w ulicę przelotową oraz zaliczenia jej do kategorii dróg publicznych klasy lokalnej KDL, jak również przeciw lokalizacji miejsc parkingowych przy ul. Kaczej na terenie Parku Bagry Wielkie. Zaproponowane przez Biuro Planowania Przestrzennego w projekcie planu BAGRY poszerzenie ulicy Kaczej doprowadzi do znacznego wzrostu ruchu samochodowego na spokojnym osiedlu domów jednorodzinnych oraz zwiększy niebezpieczeństwo wypadków z udziałem pieszych i osób wypoczywających w Parku Bagry Wielkie. Ulica ta jest usytuowana bezpośrednio przy Parku Bagry Wielkie i jest użytkowana w większości przez spacerowiczów, rodziców z małymi dziećmi z okolicznego przedszkola, mieszkańców sąsiednich osiedli, jak również opiekunów wraz z podopiecznymi pobliskich czterech Domów Pomocy Społecznej (poruszającymi się najczęściej na wózkach inwalidzkich). Należy również zwrócić uwagę, iż planowane poszerzenie drogi na odcinku ul. Batki - Gliniana jest sprzeczne z „Prognozą oddziaływania na środowisko Bagry”, która zakłada ochronę drzew i zieleni - pkt 6. 7 w/w prognozy, oraz wyklucza możliwości lokalizowania miejsc postojowych pkt 6. 4. 3. o zachowaniu otuliny zbiornika wodnego. Teren ten leży w strefie proponowanej przez w/w prognozę do objęcia w formie użytku ekologicznego i jest postrzegany jako obszar o wysokim walorze przyrodniczym (pkt 2.2 „Waloryzacja przyrodnicza”, Ryc.5). Nie bez znaczenia pozostaje też potencjalne zagrożenie ponadnormatywnym	512 513 148/1 148/2 149 150 151/1 151/2	28 Podgórze	MN.18 KDL.5		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy lub Skarbu państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Projekt planu w tym zakresie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa). Wskazana ewentualna lokalizacja miejsc postojowych przy ul. Kaczej przy Parku Bagry Wielkie wynika z wskazań Zarządu Zieleni Miejskiej. Teren KDL.5 na odcinku ul. Batki –Gliniana został wyznaczony w przeważającej części po istniejącej działce drogowej. Wyjaśnia się, że w ramach poszczególnych Terenów komunikacji w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się

				hałasem komunikacyjnym, przy czym jego najistotniejszymi źródłami będą obiekty drogowe, jak również wzrostem emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych oraz lokalnych zmian mikroklimatu. Nie sposób pominąć znaczącej kwestii, iż powyższe zamierzenie będzie skutkowało koniecznością wycinki dużej ilości drzew i krzewów, co naruszy istniejącą zieleń Parku, urządzaną ze środków Budżetu Obywatelskiego zaledwie dwa lata temu, jak również okolicznych działek oraz doprowadzi do wywłaszczeń działek prywatnych - na co kategorycznie się nie zgadzamy. Zasadnym wydaje się być ustanowienie tego terenu jako wolnego od ruchu samochodowego. Komunikacja miejska w chwili obecnej gwarantuje już dogodny dojazd, a nowo zbudowany parking przy pętli tramwajowej w Małym Płaszowie gwarantuje w dni wolne od pracy dużą ilość miejsc parkingowych. Zwracamy się o wsparcie p. Prezydenta Jacka Majchrowskiego, Radnych Miasta Krakowa, Radnych Dzielnicy XIII i wnioskujemy do Biura Planowania przestrzennego o przywrócenie ulicy Kaczej do kategorii KDD-drogi publicznej klasy dojazdowej oraz porzucenie szkodliwych społecznie i przyrodniczo planów poszerzenia ulicy Kaczej.						także zieleń towarzysząca. Ostateczny kształt drogi w Terenie KDL.5 zostanie opracowany na etapie projektu budowlanego w zależności od potrzeb. Określona na rysunku projektu planu strefa lokalizacji miejsc postojowych w Terenie KDL.5 stanowi element informacyjny nie stanowiący ustaleń planu.
27.	27	19.04.2019	[...]*	1. Kategorycznie nie zgadzam się na przeznaczenie kilkuset metrów kwadratowych działki (prawie 10m na długości ponad 60m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. Aktualnie ulica Kacza jest ulicą jednokierunkową. Zarządca drogi (obecnie ZDMK wcześniej ZIKiT w Krakowie) zrezygnował z pozyskania dz. nr 492/1 obr. 28 Podgórze (obecnie część działek nr 596 i 597), a tym samym z planów poszerzenia pasa drogowego i jezdnii ul. Kaczej. Należy też zwrócić uwagę, że obecna szerokość pasa drogowego w tym rejonie wynosi ok. 9m. W związku z powyższym wnioskuję o przeznaczenie północnej części działki 597 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przywrócenie parametrów ulicy Kaczej z koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK). 2. Wnioskuję o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 8 m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) analogicznie jak w koncepcji planu z października 2018 r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK). 3. Wnioskuję o utrzymanie możliwości realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie. 4. Wnioskuję o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN.18 na 50%, który jest mniejszy od wskaźnika 30% wynikającego z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie,	597	28 Podgórze	KDL.5 MN.18		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy lub Skarbu Państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Projekt planu w tym zakresie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa). Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W celu kształtowania i zachowania ładu przestrzennego nieprzekraczalna linia zabudowy od ul. Kaczej została wyznaczona jako kontynuacja istniejącej zabudowy położonej po południowej stronie ww. ulicy. Zatem na rysunku projekt planu nie wprowadza się sugerowanej zmiany. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej, gdyż w obszarze objętym granicami planu dominuje zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki wolnostojące lub w układzie bliźniaczym. Zatem biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie w projekcie planu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym. Ad.4, Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów

				5. Wnioskuje o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,9.					Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo	zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie z wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”. Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 0,8.
28.	28	19.04.2019	[...]*	1. Kategorycznie nie zgadzam się na przeznaczenie kilkuset metrów kwadratowych działki (prawie 10m na długości ponad 60m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. Aktualnie ulica Kacza jest ulicą jednokierunkową. Zarządca drogi (obecnie ZDMK wcześniej ZIKiT w Krakowie) zrezygnował z pozyskania dz. nr 492/1 obr. 28 Podgórze (obecnie część działek nr 596 i 597), a tym samym z planów poszerzenia pasa drogowego i jezdni ul. Kaczej. Należy też zwrócić uwagę, że obecna szerokość pasa drogowego w tym rejonie wynosi ok. 9m. W związku z powyższym wnioskuję o przeznaczenie północnej części działki 597 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przywrócenie parametrów ulicy Kaczej z koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK). 2. Wnioskuje o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 8 m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) analogicznie jak w koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK). 3. Wnioskuje o utrzymanie możliwości realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie. 4. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN.18 na 50%, który jest mniejszy od wskaźnika 30% wynikającego z obowiązującego planu zagospodarowania	597	28 Podgórze	KDL.5 MN.18		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy lub Skarbu Państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Projekt planu w tym zakresie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa).
									Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W celu kształtowania i zachowania ładu przestrzennego nieprzekraczalna linia zabudowy od ul. Kaczej została wyznaczona jako kontynuacja istniejącej zabudowy położonej po południowej stronie ww. ulicy. Zatem na rysunku projekt planu nie wprowadza się sugerowanej zmiany.
									Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej, gdyż w obszarze objętym granicami planu dominuje zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki wolnostojące lub w układzie bliźniaczym. Zatem biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie w projekcie planu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym.
									Ad.4	

				przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie, 5. Wnioskuje o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,9.					Uwaga nieuwzględniona Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.4, Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie z wskazaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”. Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 0,8.
29.	29	18.04.2019	[...]*	1. Kategorycznie nie zgadza się na przeznaczenie kilkuset metrów kwadratowych działki (prawie 10m na długości ponad 60m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. Aktualnie ulica Kacza jest ulicą jednokierunkową. Zarządca drogi (obecnie ZDMK wcześniej ZIKiT w Krakowie) zrezygnował z pozyskania dz. nr 492/1 obr. 28 Podgórze (obecnie część działek nr 596 i 597), a tym samym z planów poszerzenia pasa drogowego i jezdni ul. Kaczej. Należy też zwrócić uwagę, że obecna szerokość pasa drogowego w tym rejonie wynosi ok. 9m. W związku z powyższym wnioskuję o przeznaczenie północnej części działki 597 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przywrócenie parametrów ulicy Kaczej z koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK). 2. Wnioskuje o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 8 m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) analogicznie jak w koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK). 3. Wnioskuje o utrzymanie możliwości realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie. 4. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN.18 na 50%, który jest mniejszy od wskaźnika 30% wynikającego z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie.	596 597 492/1 492/2	28 Podgórze	KDL.5 MN.18		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy lub Skarbu państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Projekt planu w tym zakresie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa). Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W celu kształtowania i zachowania ładu przestrzennego nieprzekraczalna linia zabudowy od ul. Kaczej została wyznaczona jako kontynuacja istniejącej zabudowy położonej po południowej stronie ww. ulicy. Zatem na rysunku projekt planu nie wprowadza się sugerowanej zmiany. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej, gdyż w obszarze objętym granicami planu dominuje zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki wolnostojące lub w

				co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie. 4. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN.18 na 50%, który jest mniejszy od wskaźnika 30% wynikającego z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie. 5. Wnioskuje o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,7.					Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej Ad.4 Uwaga nieuwzględniona Ad.5 Uwaga uwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej, gdyż w obszarze objętym granicami planu dominuje zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki wolnostojące lub w układzie bliźniaczym. Zatem biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie w projekcie planu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym. Ad.4 Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie z wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”. Ad.5 Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 0,8.
31.	31	19.04.2019	[...]*	1. Kategorycznie nie zgadza się na przeznaczenie kilkuset metrów kwadratowych działki (prawie 10m na długości ponad 60m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. Aktualnie ulica Kacza jest ulicą jednokierunkową. Zarządca drogi (obecnie ZDMK wcześniej ZIKiT w Krakowie) zrezygnował z pozyskania dz. nr 492/1 obr. 28 Podgórze (obecnie część działek nr 596 i 597), a tym samym z planów poszerzenia pasa drogowego i jezdni ul. Kaczej. Należy też zwrócić uwagę, że obecna szerokość pasa drogowego w tym rejonie wynosi ok. 9m. W związku z powyższym wnioskuje o przeznaczenie północnej części działki 597 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i przywrócenie parametrów ulicy Kaczej z koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK). 2. Wnioskuje o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 8 m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza)	596 597 492/1 492/2	28 Podgórze	KDL.5 MN.18		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy lub Skarbu państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Projekt planu w tym zakresie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa).

				analogicznie jak w koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK). 3. Wnioskuje o utrzymanie możliwości realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie. 4. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN.18 na 50%, który jest mniejszy od wskaźnika 30% wynikającego z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie. 5. Wnioskuje o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,9.					Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej Ad.4 Uwaga nieuwzględniona Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W celu kształtowania i zachowania ładu przestrzennego nieprzekraczalna linia zabudowy od ul. Kaczej została wyznaczona jako kontynuacja istniejącej zabudowy położonej po południowej stronie ww. ulicy. Zatem na rysunku projekt planu nie wprowadza się sugerowanej zmiany. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej, gdyż w obszarze objętym granicami planu dominuje zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki wolnostojące lub w układzie bliźniaczym. Zatem biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie w projekcie planu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym. Ad.4Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie z wskazaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”. Ad.5 Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 0,8.
32.	32	18.04.2019	[...]*	W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 marca 2019 r. składam uwagę dotyczącą obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN. 15. 1. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 60%, który wynika z obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.		28 Podgórze	MN.15		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w

				2. Wnioskuje także o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,7.				Ad.2 Uwaga uwzględniona		sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie z wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym postuluje się zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie 15.MN do min 70% tj. do wartości wskazanej w obowiązującym mpzp „Trasa Nowopłaszowska” – dla tereny 3.MN””. Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 0,8, co wynika również z rozpatrzenia innych uwag.
33.	33	19.04.2019	[...]*	W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 marca 2019 r. składam uwagę dotyczącą obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN. 15. 1. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 60%, który wynika z obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. 2. Wnioskuje także o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,7.		28 Podgórze	MN.15	Ad.2 Uwaga uwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie z wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym postuluje się zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie 15.MN do min 70% tj. do wartości wskazanej w obowiązującym mpzp „Trasa Nowopłaszowska” – dla tereny 3.MN”. Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 0,8.
34.	34	19.04.2019	[...]*	W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 marca 2019 r. składam uwagę dotyczącą obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN. 15. 1. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 60%, który wynika z obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.		28 Podgórze	MN.15		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy,

				2. Wnioskuje także o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,7.				Ad.2 Uwaga uwzględniona		parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie z wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym postuluje się zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie 15.MN do min 70% tj. do wartości wskazanej w obowiązującym mpzp „Trasa Nowopłaszowska” – dla tereny 3.MN””.
35.	35	19.04.2019	[...]*	Wnioskuje o zmianę kategoryzacji mojej działki z terenów z MN.23 na MN/U (teren zabudowy mieszkaniowo - usługowej) ponieważ od 24 lat prowadzę tu wraz z żoną działalność gospodarczą. Jest to nasze jedyne źródło utrzymania dla całej rodziny. Mam nadzieję, że jest to możliwe, gdyż obok mojej działki tereny bliżej zalewu Bagry posiadają taką kategorię: MN/U.5.	248	28 Podgórze	MN.23 KDL.7	Uwaga uwzględniona		
36.	36	19.04.2019	[...]*	Wnioskuje o powiększenie terenu budowlanego (MN.15) i przesunięcia linii trwałej zabudowy, ponieważ przy obecnym podziale mojej działki na skos uniemożliwia mi wybudowanie domu. Uwaga zawiera uzasadnienie.	583/3	28 Podgórze	MN.15 WS/ZP.1	Uwaga uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez powiększenie terenu inwestycyjnego na przedmiotowej działce.
37.	37	19.04.2019	[...]*	Uwaga zawiera wstęp 1. Zwracamy się z prośbą o powiększenie terenu budowlanego (MN15) i przesunięcie linii zabudowy na działce 41/4 do wysokości linii zabudowy znajdującej się na działce 39/8, natomiast pozostałą część działki 41/4 i działkę 583/4 o przekwalifikowanie na Zielień Przydomową. 2. Zwracamy się również z prośbą o przeniesienie chodnika (kierunku przebiegu ciągu ważniejszych powiązań pieszych) nad samą linię brzegową w/w działek, ponieważ według naszej oceny jest niezasadne pozyskiwanie przez miasto aż takiego dużego terenu pod chodnik. Jednocześnie informujemy, że jesteśmy gotowi do prowadzenia rozmów na temat odsprzedaży miastu krawędzi naszych działek znajdujących się wzdłuż zbiornika Bagry ale tylko i wyłącznie pod chodnik.	583/4 41/4	28 Podgórze	MN.15 WS/ZP.1	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie przesunięcia linii rozgraniczającej Terenu MN.15 w kierunku południowym oraz w zakresie przeznaczenia części działki na zielen przydomową. Uwaga nieuwzględniona, gdyż dla południowego fragmentu przedmiotowej działki pozostawia się jej przeznaczenie pod Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej oznaczony symbolem WS/ZP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zbiornik wodny wraz z obudową biologiczną – publicznie dostępny park w celu umożliwienia realizacji powiązania pieszego wokół zbiornika Bagry.
38.	38	19.04.2019	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę §4 ust. 1 pkt 16) definiującego wysokość zabudowy w taki sposób żeby do wysokości zabudowy nie były wliczane nadszuby wind oraz instalacje znajdujące się na dachu takie jak centrale wentylacyjne;	35/3	28 Podgórze	MW/U.2		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Stosowana w planach miejscowych definicja „wysokości zabudowy” wynika z zakresu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945.), w którym jest mowa o nakazie określania w planie miejscowym „maksymalnej

				2. Wykreślenie dla terenu MW/U.2 zakazu realizacji kondygnacji podziemnych w tym garaży podziemnych dla terenach zawartego w §20 ust. 1 pkt 71. Uwaga zawiera uzasadnienie				Ad.2 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	wysokości zabudowy”. Ustawodawca nie definiuje „wysokości zabudowy” w żadnym z aktów powszechnie obowiązującego prawa, stąd też został on zdefiniowany w obecnie obowiązującym Studium, z którym plan miejscowy musi być zgodny. Definicja określona w projekcie miejscowego planu jest tożsama z definicją określoną w Studium. Definicja ta pozwala na prawidłowe kształtowanie gabarytów zabudowy i nie narusza przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422). Definicja ta jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych na obszarze Krakowa i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych. Ad.2 Zastrzeżenie: Uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych zapisów projektu planu, pod warunkiem (jako zastrzeżenie) uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Geologa Powiatowego.	
39.	39	13.03.2019	[...]*	Wnosi o skorygowanie w § 18.1. maksymalnej wysokości zabudowy z 16m na 17m. Uwaga zawiera uzasadnienie.			MW.1		Uwaga nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium jako maksymalną wysokość zabudowy dla tego terenu wskazuje 16m, zatem ustalenie wysokości zabudowy wynoszącej 17m byłoby niezgodne z dokumentem Studium.
40.	40	20.03.2019	[...]*	Wnoszą o korektę lub dopisanie : 1. §7.1.ust.2 §7.1.ust.2 2) dopisanie możliwość rozbudowy - niezależnie od ustaleń planu - w zakresie dociepienia lub wykonania wind, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych oraz <i>klatek schodowych</i> 2. § 7.1.ust.3 dopisanie ppkt 3) o brzmieniu : 3) prowadzenie robót budowlanych polegających na dobudowie klatek schodowych oraz wind w celu dostosowania budynków do aktualnie obowiązujących przepisów p.poż. 3. §7.1 .ust. 4 wprowadzenie zmian : dla działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem, dla której minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego nie został dotrzymany, dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na nadbudowie, istniejących obiektów budowlanych oraz dobudowie klatek schodowych i wind z możliwością pomniejszenia istniejącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego o wartość wynikającą z wielkości części dobudowywanej i rozbudowywanej dla istniejących budynków oraz dojazdów pożarowych wynikających z obowiązujących przepisów przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu.	209/2, 210/2, 210/3, 210/15, 210/43, 210/44, 210/39, 210/40, 203/2, 266/2, 266/3, 236/8, 210/19, 210/37, 210/31, 210/5, 230/9, 230/10, 244/1	19 Podgórze	MW.1 KDW.1 KDW.2	Ad.1 Uwaga uwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany zapis nie zostanie wprowadzony do ustaleń projektu planu. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można powielać zapisów innych przepisów odrębnych w ustaleniach planu miejscowego. realizacja Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż proponowany zapis nie zostanie wprowadzony do ustaleń projektu planu. Dobudowa klatek schodowych oraz wind (rozbudowa) będzie mogła odbywać się niezależnie od ustaleń planu zgodnie z §7 ust.2 pkt 2.

				4. §18.1 ust.3 1) dopisanie : „za wyjątkiem budynków zgodnie z §17.1.ust.4” 5. §18.1.ust.3 3) dopisanie : „za wyjątkiem wysokości dobudowywanych do istniejących budynków klatek schodowych i wind w celu dostosowania powyższych obiektów do aktualnie obowiązujących przepisów p.poż.” 6. §13.1.ust.8 2) lit a) remontcie, <i>rozbudowie</i> lub przebudowie niezwiązanej ze zmianą sposobu użytkowania obiektu budowlanego, o ile nie spowoduje to zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkaniowych 7. Alternatywnie proponujemy by dokonać jednego zapisu : w §7.1.ust.2, Ustala się w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych: 1) możliwość przebudowy, remontu i odbudowy; 2) możliwość rozbudowy - niezależnie od ustaleń planu - w zakresie docieplenia lub wykonania wind, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych; 3) <i>możliwość rozbudowy, dobudowy dla budynku Łanowa 41 a, 43d - niezależnie od ustaleń planu,</i>					Ad.4 Uwaga nieuwzględniona Ad.5 Uwaga nieuwzględniona Ad.6 Uwaga uwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się do ustaleń projektu planu sugerowanego zapisu. Wyjaśnia się, że zapisy planu należy czytać łącznie, proponowane zapisy powielająby zapisy §7. Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. maksymalną wysokość zabudowy. Wprowadzenie sugerowanego zapisu oznaczałoby, że de facto taka wysokość nie zostałaby określona dla wskazanego w uwadze przypadku, a tym samym projekt planu nie spełniłby wymogu ustawowego. Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów. Wprowadzenie sugerowanego – ppkt 3 zapisu w § 7 w ust 2, oznaczałoby, że de facto ww. wskaźniki i parametry zabudowy nie obowiązywałyby dla wskazanego w uwadze przypadku, a tym samym projekt planu nie spełniłby wymogu ustawowego.
41.	41	23.04.2019	[...]*	Spółka składa uwagę o wykreślenie zakazu realizacji kondygnacji podziemnych w terenach oznaczonych jako MW/U.1 poprzez skorygowanie lub całkowite usunięcie zapisów zawartych w § 20 pkt 7 projektu planu. Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączone opracowanie pt: „Analiza uwarunkowań hydrogeologicznych i technologicznych związanych z realizacją kondygnacji podziemnych na terenach sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry” w Krakowie.	449/8 449/9 37/8 293/10, 293/15, 293/17, 293/19, 293/21, 293/23, 293/25, 293/37, 293/39, 293/41, 293/43 293/45	19 Podgórze	MW/U.1	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Uwaga uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych zapisów do projektu planu, pod warunkiem (jako zastrzeżenie) uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Geologa Powiatowego.
42.	42	23.04.2019	[...]*	Proszę o usunięcie z projektu planu miejscowego dla działki nr 121/7, której jestem wyłącznym właścicielem, "pasa strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych" na obszarze terenu MW/U.4. Właścicielem sąsiadującej działki o nr 121/1 jest moja Mama, (...) i w przyszłości planujemy wspólną inwestycję budowlaną. Powyższy pas zieleni uniemożliwi inwestycję którą planujemy usytuować przekraczając naszą wspólną granicę pomiędzy w/w działkami. Zgodnie z przedstawionym rysunkiem dla projektu MPZP, niektóre niezabudowane działki nie mają	121/7	19 Podgórze	MW/U.4		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż celem wyznaczonej strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, jest zapewnienie strefy wolnej od zabudowy na styku dwóch terenów o odmiennych warunkach zagospodarowania tj. zabudowy jednorodzinnej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. W strefie tej zakazano lokalizacji budynków, ale dopuszczono możliwość lokalizacji dojść i dojazdów.

				wyznaczonego takiego obszaru - np. działki o numerach 120/12, 120/13, 305.						
43.	43	23.04.2019	[...]*	Dla obszaru objętego wnioskiem, składam następujące uwagi: 1. Wnioskuje o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 2,5 na 4.2. 2. Wnioskuje o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 25m na 30m. Przy jednoczesnym utrzymaniu zapisów dotyczących powierzchni biologicznie czynnej (min 20%) oraz możliwości realizacji miejsc postojowych jako parkingów naziemnych, garaży / parkingów naziemnych i podziemnych	82/23	27 Podgórze	U.12	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy, jednakże nie do wielkości postulowanej w uwadze. Wielkość tego wskaźnika zostanie ustalona po dokonaniu analizy. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany maksymalnej wysokości zabudowy. Zwiększenie maksymalnej wysokości do postulowanej wielkości wskazanej w uwadze nie byłoby korzystne z punktu widzenia przestrzennego i nie spełniałoby wymagań określonych w art.1 ust. 2 pkt 1 ustawy.
44.	44	23.04.2019	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Składa następującą uwagę: 1. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenów znajdujących się w projekcie Planu w terenach zieleni urządzonej (oznaczonych ZPi.9. ZPi.10) na tereny zabudowy usługowej z parametrami jak dla terenu oznaczonego w projekcie planu U. 12 (ti. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%: wskaźnik intensywności zabudowy: 2,5: maksymalna wysokość zabudowy; 25m) 2. Jeżeli powyższa uwaga nie może zostać uwzględniona w całości, wnioskuje aby część działki nr 82/26 stanowiąca wg Studium tereny Kolejowe (KK) nadal stanowiła w projekcie Planu tereny zieleni urządzonej, a pozostała część, zgodnie z ustaleniami Studium - tereny usług.	82/21, 82/22, 82/26	27 Podgórze	ZPi.9 ZPi.10 KDGP.1 KDL.8 U.12	Uwaga uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmiany przeznaczenia części działek nr 82/21, 82/22 i 82/26 na których w projekcie planu został wyznaczony Teren ZPi.9 na tereny usług. Parametry zabudowy dla nowopowstałego terenu zostaną ustalone po dokonaniu analizy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części wskazanych w uwadze nieruchomości, na których w projekcie planu wyznaczono Teren ZPi.10 oraz części zachodnich działek nr 82/21 i 82/26, na których w projekcie planu wyznaczono Teren ZPi.9.
45.	45	23.04.2019	[...]*	1. Wnoszę o dodanie § 21 ust 2 pkt 1) a) na str. 20 w Terenach U.9 - 20%. 2. Wnoszę o dodanie § 21 ust 2 pkt 2) e) na str. 20 w Terenach U.9 - 0,1 - 2,5, 3. Wnoszę o dodanie § 21 ust 2 pkt 3) f) na str. 20 w Terenach U.9 - 25 m 4. Wnoszę o skorygowanie przeznaczenia terenu działek Inwestora nr 1/2, 1/7 i 1/8 obr. 27 Podgórze w Krakowie - położonych na terenie oznaczonym U.9 projektu Planu na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	1/2 1/7 1/8	27 Podgórze	U.9		Uwaga nieuwzględniona	Wyjaśnia się, że zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa na przedmiotowym obszarze wykluczono możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej. Odnośnie przyjętych wskaźników i parametrów zabudowy w projekcie planu wyjaśnia się, że dla Terenów położonych przy ul. Lipskiej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m. Ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie realizacji atrakcyjnej i reprezentacyjnej obudowy ul. Lipskiej, która stanowi główną ulicę wlotową do Miasta. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową. Taki wyznaczony wskaźnik gwarantuje ochronę przed nadmiernym zainwestowaniem tych terenów.
46.	46	23.04.2019	[...]*	W związku z wyłożeniem projektu planu „Bagry” składam następujące uwagi:			MW/U.1- MW/U.7, U.1 –U.12		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu miejscowego jest sporządzany zgodnie z ustaleniami Studium. W Studium określone są maksymalne parametry wysokości zabudowy oraz minimalny wskaźnik powierzchni

				1. W terenach MW/U.1- MW/U.7, U.1 –U.12 w projekcie planu ustalić maksymalne i minimalne wskaźniki i parametry zabudowy zgodne z dokumentem Studium. 2. W terenie MW.1, U.8 i MW/U.4 skorygować zasięg zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. 3. Tereny MW.1 podzielić na dodatkowy teren U, w którym będą zgrupowane budynki zamieszkania zbiorowego.				Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo Ad.3 Uwaga uwzględniona		biologicznie czynnej, które są doprecyzowywane na etapie sporządzania planu miejscowego. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się zmian wskaźników w przedmiotowych terenach. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy wynikają z potrzeby zachowania i kształtowania ładu przestrzennego. Ad.2Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany zasięgu strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w Terenie U.8 i MW.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie korekty zasięgu strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych w Terenie MW/U.4. Wyznaczona na rysunku projektu planu strefa zieleni w Terenie MW/U.4 ma na celu zapewnić teren wolny od zabudowy na styku dwóch terenów o odmiennych warunkach zagospodarowania tj. terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej od terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
47.	47	23.04.2019	[...]*	W zakresie obszaru U.5 wnioskuje o: 1. Możliwość zachowania obecnego przeznaczenia mieszkalnego, utrzymującego istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z możliwością remontu, modernizacji, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków. Obecny stan techniczny budynku nie jest zadowalający, a możliwość jedynie remontu, odbudowy czy przebudowy nie polepszy walorów estetycznych miejsca. Z kolei zmiana funkcji na usługową pozbawi mieszkańców miejsca zamieszkania. Zapisu o przeznaczeniu terenu na funkcję usługową i mieszkaniową, zgodnie z zapisem ze studium (N1.1.2., 9 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w:" lub zapisu o funkcji mieszkaniowej jako funkcji dopuszczalnej / uzupełniającej - co jest zgodne z zapisami studium (III.1.2., 6-7 Tom III Wytyczne do planów miejscowych). 2. Możliwość stosowania dachów skośnych dwuspadowych / wielospadowych o kącie nachylenia od 30° do 40°. 3. Zakres kolorystyczny pokryć dachowych: odcienie szarości, grafit, biel, czerń, brąz.	253	28 Podgórze	U.5	Ad.1 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie możliwości remontu, przebudowy i odbudowy istniejących budynków mieszkalnych Ad.3 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie możliwości stosowania pokryć dachowych w odcieniach	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków mieszkalnych Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości stosowania pokryć dachowych w odcieniach bieli.	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków mieszkalnych. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowana działka jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Teren usług. Również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie na przedmiotowej działce wyznacza Teren zabudowy usługowej związanej z obsługą rekreacyjnej funkcji obszaru oznaczony na rysunku planu symbolem 4U. W związku z powyższym w sporządzanym planie utrzymuje się funkcje wynikające z obowiązującego planu miejscowego oraz zgodnie z dyspozycjami określonymi w Studium. Ad.2, Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla budynków lokalizowanych w tym Terenie wskazuje nakaz kształtowania dachów płaskich. W celu zachowania ciągłości planistycznej w obecnie sporządzanym planie miejscowym utrzymano nakaz stosowania dachów płaskich w przedmiotowym terenie. Ad.3 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie możliwości stosowania pokryć dachowych w odcieniach szarości, brązu, czerni i grafitu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości stosowania pokryć dachowych w odcieniach bieli. Po przeanalizowaniu kolorów istniejących dachów ustalono nakaz stosowania kolorystyki dachów w kolorach szarych, czarnych, brązowych. Natomiast

				4. Wykluczenie zabudowy jednorodzinnej z zapisu § 7. ust. 5, pkt. 3) „przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji z nimi.” 5. Możliwość nadsypywania terenu w zakresie wyrównania do terenów sąsiednich z zachowaniem prawidłowego odprowadzenia wód opadowych (zgodnych z przepisami odrębnymi) w odniesieniu do Ad. § 8., ust. 13 „Zakazuje się wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte.” 6. Oznaczenie na planie istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego obszaru. 7. Zapis o możliwości lokalizacji nowych zjazdów na istniejących drogach dojazdowych nieoznaczonych w planie. 8. Wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy - 10m, zgodnie z istniejącą zabudową i średnią wartością pobliskich terenów, zgodnie z zapisem studium (III.1.2., 18 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Zgodnie z wytycznymi zawartymi w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, dopuszcza się w planach miejscowych zmianę ustalonej w studium wysokości zabudowy o wielkość wyznaczoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Odniesieniem dla wielkości dopuszczalnych zmian jest wartość wskaźnika zabudowy podana w tabeli strukturalnych jednostek urbanistycznych;” 9. Możliwość zachowania obecnej wysokości zabudowy w związku z rozbudową. 10. Ad. §24, ust. 2, pkt 4): dopuszczenie realizacji dojeżdż i dojazdów do terenu U.5 poprzez teren ZP.2. 11. W zakresie całego planu: dopuszczenie odstępstwa od zasad określonych w planie dla zamierzeń budowlanych o nowatorskich				szarości, brązu, czerni i grafitu Ad.5 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona Ad.6 Uwaga nieuwzględniona Ad.7 Uwaga nieuwzględniona Ad.8 Uwaga nieuwzględniona Ad.9 Uwaga nieuwzględniona Ad.10 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu	wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu nie doprecyzowują skali szarości. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowy zapis wynika ze wskazań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i dotyczy wszystkich rodzajów budynków. Ad.5Zastrzeżenie: Wnioskowany zapis zostanie przeredagowany, jego brzmienie będzie wynikiem konsultacji z Wydziałem Kształtowania Środowiska. Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie oznacza się na rysunku projektu planu istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego w uwadze obszaru, gdyż w projekcie planu zgodnie z §15 ustaleń projektu planu we wszystkich terenach dopuszczono możliwość realizacji dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu. Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się sugerowanego zapisu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w §13 ust.3 zapisano: „nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych”., gdyż o zjazdach tych decyduje zarządca drogi. Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. Dokument Studium dla przedmiotowego terenu wskazuje maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 6m. Przytoczony w uwadze zapis nie ma zastosowania w tym przypadku, gdyż zgodnie z tabelą strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 30 w zakresie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych wskazano jedynie odstępstwo od wielkości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Ad.9 Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami projektu planu w przypadku rozbudowy istniejący budynek w obecnym gabarycie może zachować obecną wysokość, natomiast dla jego części rozbudowywanej obowiązują maksymalne wysokości zabudowy określone w §21 ust. 2 pkt 3 lit. d tj. 6m.
--	--	--	--	---	--	--	--	---	--	--

				rozwiązaniach architektonicznych, wysokich walorach estetycznych stanowiących o podniesieniu wartości kulturowej miejsca i standardów przestrzennych.					Ad.11 Uwaga nieuwzględniona	Rozbudowa budynku może być wykonywana zgodnie z wyznaczonym w planie miejscowym przeznaczeniem danego terenu. Ad.11Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i nie może zawierać odstępstw.
48.	48	23.04.2019	[...]*	1. W ramach składanych uwag wnoszę o wykreślenie zakazu realizacji kondygnacji podziemnych w terenach oznaczonych jako MW/U.3 poprzez skorygowanie lub całkowite usunięcie zapisów zawartych w § 20 pkt 7 projektu Planu. 2. Równocześnie w przypadku braku uwzględnienia powyższej uwagi wnoszę o zmianę poszczególnych wskaźników i parametrów zabudowy poprzez dostosowanie ich do maksymalnych wysokości przyjętych w Studium. Przedmiotowe działanie pozwoli chociażby w minimalnym zakresie na zwiększenie w planie miejscowym potencjału inwestycyjnego przywołanych na wstępie nieruchomości. Zwiększony powinien zostać przede wszystkim parametr maksymalnej wysokości zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy, a także zmniejszona powinna zostać minimalna powierzchnia biologicznie Uwaga zawiera uzasadnienie.	37/4	24 Podgórze	MW/U.3	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Zastrzeżenie: Uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych zapisów projektu planu, pod warunkiem (jako zastrzeżenie) uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Geologa Powiatowego. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Dokument Studium jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym dla przedmiotowych terenów położonych przy ul. Saskiej oraz dla terenów położonych przy ul. Lipskiej wskazuje Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 25 m. W projekcie planu dla terenów położonych przy ul. Saskiej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m, ze stopniowym jej obniżaniem do wysokości 16m, dla terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej, dla której w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 13m. W związku z powyższym maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy określony w ustaleniach planu pozostawia się bez zmian. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z dokumentem Studium dla Terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 20%. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu.
49.	49	23.04.2019	[...]*	1. W ramach składanych uwag wnoszę o wykreślenie zakazu realizacji kondygnacji podziemnych w terenach oznaczonych jako MW/U.3 poprzez skorygowanie lub całkowite usunięcie zapisów zawartych w § 20 pkt 7 projektu Planu. 2. Równocześnie w przypadku braku uwzględnienia powyższej uwagi wnoszę o zmianę poszczególnych wskaźników i parametrów	37/4	24 Podgórze	MW/U.3	Ad.1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad.2	Ad.1 Zastrzeżenie: Uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych zapisów projektu planu, pod warunkiem (jako zastrzeżenie) uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Geologa Powiatowego. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona.

				zabudowy poprzez dostosowanie ich do maksymalnych wysokości przyjętych w Studium. Przedmiotowe działanie pozwoli chociażby w minimalnym zakresie na zwiększenie w planie miejscowym potencjału inwestycyjnego przywołanych na wstępie nieruchomości. Zwiększony powinien zostać przede wszystkim parametr maksymalnej wysokości zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy, a także zmniejszona powinna zostać minimalna powierzchnia biologicznie					Uwaga nieuwzględniona	Dokument Studium jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym dla przedmiotowych terenów położonych przy ul. Saskiej oraz dla terenów położonych przy ul. Lipskiej wskazuje Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 25 m. W projekcie planu dla terenów położonych przy ul. Saskiej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m, ze stopniowym jej obniżaniem do wysokości 16m, dla terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej, dla której w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 13m. W związku z powyższym maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy określony w ustaleniach planu pozostawia się bez zmian. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z dokumentem Studium dla Terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 20%. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu.
50.	50	23.04.2019	[...]*	Przedmiot i zakres Uwag: 1. Rozdział III, §20, ust.1, pkt 3, podpunkt 1 i lb - wnosimy o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40% dla zabudowy wielorodzinnej i 30% dla zabudowy usługowej wg proj. planu do wnioskowanych 30% dla zabudowy wielorodzinnej i do 20% dla zabudowy usługowej, analogicznie jak w MPZP „Rejon ul. Przewóz" w terenie U.4 będącym po przeciwnej stronie ul. Lipskiej.	168/7, 168/8, 168/9, 168/10 382, 397, 398/2, 399/1, 399/3, 400/2, 401, 402, 182/3	19 Podgórze	MW/U.5 ZPi.1 ZPi.2 KDL.2		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1Uwaga nieuwzględniona. Dokument Studium dla Teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 20%. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Taki wyznaczony wskaźnik gwarantuje ochronę przed nadmiernym zainwestowaniem tych terenów.

				2. Rozdział III, §20, ust.1, pkt 3, podpunkt 2 - wnosimy o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1 -1,8 wg proj. planu do wnioskowanych 0,1 - 2,5 dla terenu MW/U.5 z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z ul. Lipską i skrzyżowaniem z ul. Rzebika jak również z uwagi na wąski i wydłużony kształt terenu MW/U.5 oraz w celu zgodnym ze Studium wzmacnianiem roli ciągu Lipska-Surzyckiego jako obudowanej usługami głównej osi kompozycyjnej jednostki - jako wskaźnik int .zabudowy 2,5 analogiczny jak w terenach U. 10, U.11, U.12 wzdłuż ul. Mierzei Wiślanej. 3. Rozdział III, §20, ust.1, pkt 3, podpunkt 5b - wnosimy o zmianę maksymalnej wysokość: zabudowy z 20m wg proj. planu do wnioskowanych 25m. Jako zgodną ze Studium gdzie szczególnie m.in. dla terenów po południowej stronie ul. Lipskiej wyznaczono wysokość do 25m. 4. Rozdział III, §27 oraz Rysunek MPZP obszaru „Bagry” - wnosimy o likwidację terenu zieleni urządzonej ZPi.1 i ZPi.2 wraz ze zmianą rysunkową: - likwidacja terenu ZPi.1 i ZPi.2 z jednoczesnym rozszerzeniem terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej/usługowej MW/U.5 w stronę północną o 9-14m do północnych granic działek sąsiednich do terenu Arge - tj. dz. nr 397, 398/2, 399/1, 399/3, 400/2, 401, 402, 182/3 - z jednoczesną likwidacją terenu ZPi.1 i ZPi.2 - tj. analogicznie jak w terenie MW/U.4 oraz U.8 wzdłuż tej samej ul. Lipskiej (po południowej stronie) gdzie pas drogowy ma tę samą szerokość w liniach rozgraniczających i nie wyznaczono dodatkowych terenów ZPi.1 i ZPi.2 pod zielen izolacyjną. 5. Rysunek MPZP obszaru „Bagry” - wnosimy o zmianę rysunkową: przesunięcie Linii Nieprzekraczalnej Zabudowy od strony ul. Rzebika na dz. 168/10 na lico istniejącego budynku dawnej Geofizyki i budynku Portierni oraz budynku technicznego Netia S.A. na odległość ~7m od granicy z działką drogową 382 tj. doprowadzenie do podobnych odległości linii nieprzekraczalnej zabudowy po drugiej stronie ul. Rzebika na dz. 143/2 (Biedronka) gdzie wyznaczono odległość 5m oraz na dz. 168/5 (Lidl) gdzie od ul. Węglarskiej wyznaczono również odległość 5m - wnosimy więc o przyjęcie podobnych odległości. 6. Rysunek MPZP obszaru „Bagry” - wnosimy o zmianę rysunkową: likwidację błędnego oznaczenia na rysunku planu „Studnia awaryjnego zaopatrzenia w wodę miasta Krakowa” ma działce nr 168/10, obr 19, Podgórze				Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona Ad.4 Uwaga uwzględniona Ad.5 Uwaga uwzględniona Ad.6 Uwaga uwzględniona	Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne wskaźniki – wysokość zabudowy oraz intensywność zabudowy, bez zmian. Przyjęcie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy dla wnioskowanych działek wynoszącej 25m w sąsiedztwie istniejącej niskiej zabudowy jednorodzinnej wzdłuż ul. Łanowej nie byłoby korzystne z punktu widzenia kształtowania ładu przestrzennego i nie spełniałoby wymagań określonych w art.1 ust. 2 pkt 1 ustawy. W związku z pozostawieniem maksymalnej wysokości zabudowy wskaźnik intensywności pozostawia się bez zmian.
51.	51	23.04.2019	[...]*	<u>Przedmiot i zakres uwag:</u> 1. Przeznaczenie terenu oznaczonego jako U.10 narusza ustalenia określonej w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (dalej „Studium”) polityki przestrzennej w zakresie kierunków zmian w przeznaczeniu przedmiotowej części obszaru planu, które to ustalenia oznaczają wspomniany teren symbolem UM i jednocześnie nakazują jego przekształcanie w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z powyższym, przeznaczenie wyznaczonego w MPZP Terenu zabudowy usługowej, oznaczonego symbolem U10, należy zmienić na przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi i zabudowę budynkami usługowymi (MW/U), z zachowaniem przewidzianych w projekcie planu parametrów zabudowy i zagospodarowania tego terenu w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m i w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,1 - 2,5 oraz ze zmianą minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który należy ustalić dla	25, 26/1, 26/2, 27/2, 27/3, 27/4, 27/5, 27/6, 29/2, 29/4, 29/5, 29/6, 29/7, 28/1, 28/2, 224/1, 224/2 225/1	27 Podgórze	U.10 MW/U.6 ZP.4 KDG.P.1 KDL.8	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie poszerzenia Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej kosztem Terenu usług. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia w projekcie planu dla całości Terenu U.10 możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz wprowadzenia wnioskowanych parametrów i wskaźników zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przeważających części przedmiotowych nieruchomości jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy usługowej oraz

			przedmiotowego terenu, zgodnie ze Studium, na poziomie min. 20%; Należy zmienić ustalenia w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem MW/U.6 na następujące: a) maksymalna wysokość zabudowy: do 25 m, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20 %, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1- 2,5, doprowadzając tym samym ustalenia projektu planu do zgodności z ustaleniami Studium;						zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM o funkcji podstawowej: zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz zielenią towarzyszącą zabudowie; zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, (m.in. zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie oraz funkcji dopuszczalnej - zieleń urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Obszar położony pomiędzy ulicą Bagrową a ulicą Mierzei Wiślanej, w projekcie planu został podzielony na dwie części, o zróżnicowanej maksymalnej wysokości zabudowy. Dla Terenu MW/U.6 i MW/U.7 stanowiącego bezpośrednią obudowę ulicy Bagrowej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 16m, natomiast dla Terenu U.10 i U.11 który stanowić będzie obudowę ulicy Mierzei Wiślanej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 25m, co jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w terenach MW/U minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Taki wyznaczony wskaźnik gwarantuje ochronę przed nadmiernym zainwestowaniem tych terenów. Przyjęta maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 16m, nawiązuje do istniejącej zabudowy sąsiedniej, a także spełnia dyspozycje dokumentu Studium, który wskazuje obniżanie maksymalnej wysokości zabudowy w kierunku zbiornika Bagry do 16m. W związku z pozostawieniem maksymalnej wysokości zabudowy wskaźnik intensywności pozostawia się bez zmian.
			2. Należy dopuścić możliwość realizacji miejsc postojowych jako garaży/parkingów podziemnych na terenach na wschód od ulicy Bagrowej do ulicy Mierzeja Wiślana, z przyczyn wskazanych poniżej					Ad.2	Ad.2 Zastrzeżenie: Uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych zapisów projektu planu, pod warunkiem

				w uzasadnieniu. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		(jako zastrzeżenie) uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Geologa Powiatowego.
52.	52	23.04.2019	[...]*	<u>Przedmiot i zakres uwag:</u> 1. Przeznaczenie terenu oznaczonego jako U.10 narusza ustalenia określonej w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (dalej „Studium”) polityki przestrzennej w zakresie kierunków zmian w przeznaczeniu przedmiotowej części obszaru planu, które to ustalenia oznaczają wspomniany teren symbolem UM i jednocześnie nakazują jego przekształcanie w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z powyższym, przeznaczenie wyznaczonego w MPZP Terenu zabudowy usługowej, oznaczonego symbolem U10, należy zmienić na przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi i zabudowę budynkami usługowymi (MW/U), z zachowaniem przewidzianych w projekcie planu parametrów zabudowy i zagospodarowania tego terenu w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m i w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,1 - 2,5 oraz ze zmianą minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który należy ustalić dla przedmiotowego terenu, zgodnie ze Studium, na poziomie min. 20%; Należy zmienić ustalenia w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem MW/U.6 na następujące: a) maksymalna wysokość zabudowy: do 25 m, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20 %, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1- 2,5, doprowadzając tym samym ustalenia projektu planu do zgodności z ustaleniami Studium;	25, 26/1, 26/2, 27/2, 27/3, 27/4, 27/5, 27/6, 29/2, 29/4, 29/5, 29/6, 29/7, 28/1, 28/2, 224/1, 224/2 225/1	27 Podgórze	U.10 MW/U.6 ZP.4 KDGP.1 KDL.8	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie poszerzenia Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej kosztem Terenu usług. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia w projekcie planu dla całości Terenu U.10 możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz wprowadzenia wnioskowanych parametrów i wskaźników zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przeważających części przedmiotowych nieruchomości jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM o funkcji podstawowej: zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz zielenią towarzyszącą zabudowie; zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, (m.in. zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie oraz funkcji dopuszczalnej - zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Obszar położony pomiędzy ulicą Bagrową a ulicą Mierzei Wiślanej, w projekcie planu został podzielony na dwie części, o zróżnicowanej maksymalnej wysokości zabudowy. Dla Terenu MW/U.6 i MW/U.7 stanowiącego bezpośrednią obudowę ulicy Bagrowej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 16m, natomiast dla Terenu U.10 i U.11 który stanowić będzie obudowę ulicy Mierzei Wiślanej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 25m, co jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w terenach MW/U minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji

				2. Należy dopuścić możliwość realizacji miejsc postojowych jako garaży/parkingów podziemnych na terenach na wschód od ulicy Bagrowej do ulicy Mierzeja Wiślana, z przyczyn wskazanych poniżej w uzasadnieniu. Uwaga zawiera uzasadnienie.				Ad.2 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Taki wyznaczony wskaźnik gwarantuje ochronę przed nadmiernym zainwestowaniem tych terenów. Przyjęta maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 16m, nawiązuje do istniejącej zabudowy sąsiedniej, a także spełnia dyspozycje dokumentu Studium, który wskazuje obniżanie maksymalnej wysokości zabudowy w kierunku zbiornika Bagry do 16m. W związku z pozostawieniem maksymalnej wysokości zabudowy wskaźnik intensywności pozostawia się bez zmian. Ad.2 Zastrzeżenie: Uwzględniona poprzez wprowadzenie stosownych zapisów projektu planu, pod warunkiem (jako zastrzeżenie) uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu m.in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Geologa Powiatowego.	
53.	53	17.04.2019	[...]*	1. W związku z wprowadzeniem parametru intensywności zabudowy, który znacznie ogranicza powierzchnię projektowanego budynku (w stosunku do planu „Płaszów-Rybitwy" -40% pow. zabudowy dla 1MU) proszę o zwiększenie górnej granicy intensywności zabudowy do 1.7. 2. Proszę o zmniejszenie parametru powierzchni biologicznie czynnej do - nie mniej niż 25% (plan „Płaszów- Rybitwy" nie mniej niż 20% dla 1MU). 3. Proszę o korektę linii zabudowy i tym samym strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Linia zabudowy powinna się odnosić do przebiegu nowej ul. Bagrowej a nie granicy działki - proponowana ogranicza swobodę projektowania i wybór najlepszego rozwiązania dotyczącego eksponowanego narożnika, (załącznik graficzny). 4. Proszę o zniesienie stawki procentowej dla terenów, które były już objęte planem „Płaszów-Rybitwy". Plan „ Płaszów-Rybitwy" obowiązujący od 4.01.2013 czyli minęło już 5lat, zgodnie z prawem po takim okresie renta „wygasa" i nie może być już naliczona. Teraz wprowadzacie Państwo plan miejscowy „Bagry", który zasięgiem dubluje część działek planu „Płaszów-Rybitwy" a dodatkowo znacznie pogarsza parametry zabudowy dla naszej działki i jeszcze chcecie wprowadzać stawkę 30% czyli razem będzie 10 lat obowiązywania stawki. Rozumiem, że jest to niedopatrzenie. Proszę o usunięcie tego zapisu względem naszej działki. Uwaga zawiera uzasadnienie	241/2 220/2	28 Podgórze 27 Podgórze	MW.4	Ad.1 Uwaga uwzględniona Ad.3 Uwaga uwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 30%. W projekcie planu dla Terenu MW.4 został przyjęty wskaźnik zgodny z dyspozycjami Studium tj. 30%. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4: <i>„Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość</i>

										<i>opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości".</i>
54.	54	23.04.2019	[...]*	1. W związku z wprowadzeniem parametru intensywności zabudowy, który znacznie ogranicza powierzchnię projektowanego budynku (w stosunku do planu „Płaszów-Rybitwy” -40% pow. zabudowy dla 1MU) proszę o zwiększenie górnej granicy intensywności zabudowy do 1.7. 2. Proszę o zmniejszenie parametru powierzchni biologicznie czynnej do - nie mniej niż 25% (plan „Płaszów- Rybitwy” nie mniej niż 20% dla 1MU). 3. Proszę o korektę linii zabudowy i tym samym strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Linia zabudowy powinna się odnosić do przebiegu nowej ul. Bagrowej a nie granicy działki - proponowana ogranicza swobodę projektowania i wybór najlepszego rozwiązania dotyczącego eksponowanego narożnika, (załącznik graficzny). 4. Proszę o zniesienie stawki procentowej dla terenów, które były już objęte planem „Płaszów-Rybitwy”. Plan „Płaszów-Rybitwy” obowiązujący od 4.01.2013 czyli minęło już 5lat, zgodnie z prawem po takim okresie renta „wygasa” i nie może być już naliczona. Teraz wprowadzacie Państwo plan miejscowy „Bagry”, który zasięgiem dubluje część działek planu „Płaszów-Rybitwy” a dodatkowo znacznie pogarsza parametry zabudowy dla naszej działki i jeszcze chcecie wprowadzać stawkę 30% czyli razem będzie 10 lat obowiązywania stawki. Rozumiem, że jest to niedopatrzanie. Proszę o usunięcie tego zapisu względem naszej działki. Uwaga zawiera uzasadnienie	241/2 220/2	28 Podgórze 27 Podgórze	MW.4	Ad.1 Uwaga uwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 30%. W projekcie planu dla Terenu MW.4 został przyjęty wskaźnik zgodny z dyspozycjami Studium tj. 30%. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4: <i>„Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”.</i>
55.	55	18.04.2019	[...]*	Informujemy, że na terenach oznaczonych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako ZP.2 oraz WS/ZP.1 Zarząd Zieleni Miejskiej podjął kroki zmierzające do realizacji inwestycji dla Parku Miejskiego Bagry Wielkie, która obejmuje wschodnią część zbiornika. Dla wskazanego obszaru został opracowany dwuetapowy projekt zagospodarowania terenu, który uzyskał pozwolenie na budowę dla Etapu I –zakres I i toczy się postępowanie o pozwolenie na budowę dla Etapu I - zakres II. Ponadto na końcowym etapie jest obecnie uzyskanie wymaganych uzgodnień z odpowiednimi organami dla Etapu II. W związku z powyższym, Zarząd Zieleni Miejskiej wnioskuję o dokonanie stosownych zmian zapisów projektu planu uwzględniających przyjęte założenia projektowe: 1. korektę § 8 ust. 13 poprzez dodanie do zapisu „z wyłączeniem prac związanych z ukształtowaniem i utrzymaniem plaży“. 2. korektę § 7 ust. 2 uwzględniającą możliwość budowy nowych ramp i pochylni.			ZP.2 WS/ZP.1	Ad.1 Uwaga uwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 W związku z innymi uwagami kwestionującym przedmiotowy zapis, zostanie on odpowiednio przeredagowany. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma potrzeby korekty wskazanego zapisu. Zgodnie z zapisami projektu planu można lokalizować nowe rampy i pochylnie.

				3. wprowadzenie do § 28 ust. 2 pkt 7) dopuszczenia lokalizacji „<i>obiektów obsługi kąpieliska, stanowiących niezbędne, bezpośrednie zapieczę funkcji kąpieliskowej, takich jak np.: sanitariaty, przebieralnie</i>”. Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika Bagry w Płaszowie dopuszcza w § 14 ust. 2 zaplecze administracyjno - socjalno - sanitarne znajdujące się w obszarze 7US(w), który zawarty jest w projektowanym terenie WS/ZP.1; 4. wprowadzenie do § 28 ust. 2 pkt 7) zapisu o dopuszczenie „<i>slipu dla łodzi i jachtów (rozumianego jako małej pochylni, budowli hydrotechnicznej w postaci równi pochylej schodzącej z lądu w głąb wody, służącej do wodowania lub wyciągania na brzeg niewielkich jednostek pływających)</i> wraz z urządzeniem dźwigowym”. 5. wydzielenie południowej części terenu ZPo.2 jako przedłużenie terenu ZP.2 o szerokości ok. 30 m liczonej od południowej granicy terenu ZPo.2.				Ad.4 Uwaga uwzględniona Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wprowadzenie wnioskowanych obiektów na Terenie WS/ZP.1 byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Obiekty służące obsłudze kąpieliska takie jak sanitariaty i przebieralnie możliwe są do lokalizacji w terenach zieleni urządzonej – ZP.1 i ZP.2 Ad.5 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie wydzielenia z południowej części terenu ZPo.2 Terenu publicznie dostępnego, jednakże nie o szerokości postulowanej w uwadze.
56.	56	18.04.2019	[...]*	1.Przeznaczenie terenu oznaczonego U.9 winno być uściślone w zakresie jakiego rodzaju usługi i przemysł wysokich technologii są dopuszczalne. Aktualnie na terenie U.9 znajduje się 5 budynków w tym należące do Farminy 2 zakłady produkcji farmaceutycznej wraz z niezbędną infrastrukturą, jeden budynek produkcji kosmetycznej i jeden zespół nieużytkowanych już budynków po produkcji masarskiej oraz jeden budynek tzw. „aparthotel”, który w rzeczywistości jest budynkiem mieszkalnym. Wnioskujemy o niedopuszczenie na terenie U.9 dalszych tego rodzaju budynków, gdyż nie są budynkami usługowymi, lecz mieszkalnymi bez względu na ich nazwę, kategorie używaną do ominięcia przepisów. Zgodnie z zasadą, że nie korzysta z ochrony prawa ten kto używa niezgodnie ze społeczno-gospodarczym celem (zasad współżycia społecznego) - takie rodzaje „usług” należy wykluczyć. Zwrócić należy przy tym uwagę, że od strony zachodniej na terenie U9 mieści się nowo wybudowany parking typu P+R, który w naturalny sposób rozgranicza strefę budownictwa mieszkaniowego od strefy usług i przemysłu wysokich technologii, do których należą nowo postawiony zakład Farminy oraz funkcjonujący od 2004 r. pierwotny zakład Farminy. Inwestycja nasza tworzy harmonijną całość w terenie U9, który jest oddzielony od budownictwa wielomieszkaniowego również poprzez ul. Lipską i ul. Bagrową, a w szczególności poprzez parking P+R od nowego osiedla. 2.Nadto, wnoszą o utrzymanie zjazdu z ul. Lipskiej zgrany z nowobudowanym przejściem dla pieszych ze światłami do drogi serwisowej wzdłuż projektowanej granicy ul. Lipskiej, z możliwością zawrócenia i powrotu na ul. Lipską. Takie rozwiązanie, przy zakazie parkowania na drodze serwisowej zapewni potrzeby dojazdowe zarówno dla zakładu energetycznego do stacji trafo, ale również dla gości Farminy podjeżdżających taksówką. Samochody Farminy i pracowników wyjeżdżać będą od ul. Bagrowej. Nadmieniam, że pozwolenie na budowę dla nowego obiektu Farminy zakładało również wejście od strony ul. Lipskiej dla pieszych - a zatem wnosimy o wybudowanie chodnika do naszej posesji od chodnika wzdłuż południowej strony ul. Lipskiej.			U.9		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu nie określa rodzaju usług, natomiast zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustala przeznaczenie terenu oraz warunki i zasady jego zagospodarowania. Projekt planu dla terenu U.9 wyznacza Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w Terenie zabudowy usługowej U.9 nie ma możliwości lokalizowania budynków mieszkaniowych. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż do ustaleń projektu planu nie zostanie wprowadzony sugerowany zapis o utrzymaniu zjazdu z ul. Lipskiej. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z §13 ust.3 zapisano: „<i>nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych</i>”, gdyż o zjazdach tych decyduje zarządca drogi. Kwestie realizacyjne nie stanowią materii planistycznej, jednakże wyjaśnia się, że w ramach wszystkich przeznaczeń poszczególnych terenów mogą być realizowane dojścia piesze.
57.	57	23.04.2019	[...]*	1. Możliwość zachowania obecnego przeznaczenia mieszkalnego, utrzymującego istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z możliwością remontu, modernizacji, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków. Obecny stan techniczny budynku nie jest zadowalający, a możliwość jedynie remontu, odbudowy czy przebudowy nie polepszy walorów estetycznych miejsca. Z kolei zmiana funkcji na usługową pozbawi mieszkańców miejsca zamieszkania.	253	28 Podgórze	U.5	Ad.1 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie możliwości	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozbudowy i nadbudowy istniejących	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków mieszkalnych. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument

				Zapisu o przeznaczeniu terenu na funkcję usługową i mieszkaniową, zgodnie z zapisem ze studium (III.1.2., 9 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w:” lub zapisu o funkcji mieszkaniowej jako funkcji dopuszczalnej / uzupełniającej - co jest zgodne z zapisami studium (III.1.2., 6-7 Tom III Wytyczne do planów miejscowych).					remontu, przebudowy i odbudowy istniejących budynków mieszkalnych	budynków mieszkalnych	Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowana działka jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Teren usług. Również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie na przedmiotowej działce wyznacza Teren zabudowy usługowej związanej z obsługą rekreacyjnej funkcji obszaru oznaczony na rysunku planu symbolem 4U. W związku z powyższym w sporządzanym planie utrzymuje się funkcje wynikające z obowiązującego planu miejscowego oraz zgodnie z dyspozycjami określonymi w Studium.
				2. Możliwość stosowania dachów skośnych dwuspadowych / wielospadowych o kącie nachylenia od 30° do 40°	253					Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2, Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla budynków lokalizowanych w tym Terenie wskazuje nakaz kształtowania dachów płaskich. W celu zachowania ciągłości planistycznej w obecnie sporządzanym planie miejscowym utrzymano nakaz stosowania dachów płaskich w przedmiotowym terenie.
				3. Zakres kolorystyczny pokryć dachowych: odcienie szarości, grafit, biel, czerń, brąz.	253				Ad.3 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie możliwości stosowania pokryć dachowych w odcieniach szarości, brązu, czerni i grafitu	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości stosowania pokryć dachowych w odcieniach bieli.	Ad.3 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie możliwości stosowania pokryć dachowych w odcieniach szarości, brązu, czerni i grafitu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości stosowania pokryć dachowych w odcieniach bieli. Po przeanalizowaniu kolorów istniejących dachów ustalono nakaz stosowania kolorystyki dachów w kolorach szarych, czarnych, brązowych. Natomiast wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu nie doprecyzowują skali szarości.
				4. Wykluczenie zabudowy jednorodzinnej z zapisu § 7. ust. 5, pkt. 3) „przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji z nimi.”						Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowy zapis wynika ze wskazań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i dotyczy wszystkich rodzajów budynków.
				5. Możliwość nadsypywania terenu w zakresie wyrównania do terenów sąsiednich z zachowaniem prawidłowego odprowadzenia wód opadowych (zgodnych z przepisami odrębnymi) w odniesieniu do Ad. § 8., ust. 13 „Zakazuje się wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte.”					Ad.5 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.5 Zastrzeżenie: Wnioskowany zapis zostanie przededagowany, jego brzmienie będzie wynikiem konsultacji z Wydziałem Kształtowania Środowiska.
				6. Oznaczenie na planie istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego obszaru.						Ad.6 Uwaga nieuwzględniona	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie oznacza się na rysunku projektu planu istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego w uwadze obszaru, gdyż w projekcie planu zgodnie z §15 ustaleń projektu planu we wszystkich terenach dopuszczono możliwość realizacji dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu.
				7. Zapis o możliwości lokalizacji nowych zjazdów na istniejących drogach dojazdowych nieoznaczonych w planie.						Ad.7 Uwaga nieuwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się sugerowanego zapisu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w §13 ust.3 zapisano: „nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg

				8. Wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy - 10m, zgodnie z istniejącą zabudową i średnią wartością pobliskich terenów, zgodnie z zapisem studium (III.1.2., 18 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Zgodnie z wytycznymi zawartymi w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, dopuszcza się w planach miejscowych zmianę ustalonej w studium wysokości zabudowy o wielkość wyznaczoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Odniesieniem dla wielkości dopuszczalnych zmian jest wartość wskaźnika zabudowy podana w tabeli strukturalnych jednostek urbanistycznych;” 9. Możliwość zachowania obecnej wysokości zabudowy w związku z rozbudową. 10. Ad. §24, ust. 2, pkt 4): dopuszczenie realizacji dojść i dojazdów do ternu U.5 poprzez teren ZP.2. 11. W zakresie całego planu: dopuszczenie odstępstwa od zasad określonych w plamie dla zamierzeń:¹ budowlanych o nowatorskich rozwiązaniach architektonicznych, wysokich walorach estetycznych stanowiących o podniesieniu wartości kulturowej miejsca i standardów przestrzennych. 12. ustala się przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych na 1000 m2 powierzchni użytkowej; 13. ustala się przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych na 1000 m2 powierzchni użytkowej; 14. ustala się przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych ma 1000 m2 powierzchni użytkowej;	554/1					Ad.8 Uwaga nieuwzględniona Ad.9 Uwaga nieuwzględniona Ad.10 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu Ad.11 Uwaga nieuwzględniona Ad.12 Uwaga nieuwzględniona Ad.13 Uwaga nieuwzględniona Ad.14 Uwaga nieuwzględniona	publicznych”., gdyż o zjazdach tych decyduje zarządca drogi. Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. Dokument Studium dla przedmiotowego terenu wskazuje maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 6m. Przytoczony w uwadze zapis nie ma zastosowania w tym przypadku, gdyż zgodnie z tabelą strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 30 w zakresie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych wskazano jedynie odstępstwo od wielkości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Ad.9 Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami projektu planu w przypadku rozbudowy istniejący budynek w obecnym gabarycie może zachować obecną wysokość, natomiast dla jego części rozbudowywanej obowiązują maksymalne wysokości zabudowy określone w §21 ust. 2 pkt 3 lit. d tj. 6m. Rozbudowa budynku może być wykonywana zgodnie z wyznaczonym w planie miejscowym przeznaczeniem danego terenu. Ad.11Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i nie może zawierać odstępstw. Ad.12, Ad.13, Ad.14 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowana działka jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 13m oraz minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 50%. Zatem wnioskowane przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy są niezgodne z dokumentem Studium. Wskaźniki miejsc parkingowych ww. planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.
--	--	--	--	--	-------	--	--	--	--	--	--

58.	58	23.04.2019	[...]*	1. Możliwość zachowania obecnego przeznaczenia mieszkalnego, utrzymującego istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z możliwością remontu, modernizacji, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków. Obecny stan techniczny budynku nie jest zadowalający, a możliwość jedynie remontu, odbudowy czy przebudowy nie polepszy walorów estetycznych miejsca. Z kolei zmiana funkcji na usługową pozbawi mieszkańców miejsca zamieszkania. Zapisu o przeznaczeniu terenu na funkcję usługową i mieszkaniową, zgodnie z zapisem ze studium (III.1.2., 9 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w:” lub zapisu o funkcji mieszkaniowej jako funkcji dopuszczalnej / uzupełniającej - co jest zgodne z zapisami studium (III.1.2., 6-7 Tom III Wytyczne do planów miejscowych).	253	28 Podgórze	U.5	Ad.1 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie możliwości remontu, przebudowy i odbudowy istniejących budynków mieszkalnych	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków mieszkalnych	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków mieszkalnych. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowana działka jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Teren usług. Również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie na przedmiotowej działce wyznacza Teren zabudowy usługowej związanej z obsługą rekreacyjnej funkcji obszaru oznaczony na rysunku planu symbolem 4U. W związku z powyższym w sporządzanym planie utrzymuje się funkcje wynikające z obowiązującego planu miejscowego oraz zgodnie z dyspozycjami określonymi w Studium.
				2. Możliwość stosowania dachów skośnych dwuspadowych / wielospadowych o kącie nachylenia od 30° do 40°	253				Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2, Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla budynków lokalizowanych w tym Terenie wskazuje nakaz kształtowania dachów płaskich. W celu zachowania ciągłości planistycznej w obecnie sporządzanym planie miejscowym utrzymano nakaz stosowania dachów płaskich w przedmiotowym terenie.
				3. Zakres kolorystyczny pokryć dachowych: odcienie szarości, grafit, biel, czerń, brąz.	253			Ad.3 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie możliwości stosowania pokryć dachowych w odcieniach szarości, brązu, czerni i grafitu	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości stosowania pokryć dachowych w odcieniach bieli.	Ad.3 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie możliwości stosowania pokryć dachowych w odcieniach szarości, brązu, czerni i grafitu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości stosowania pokryć dachowych w odcieniach bieli. Po przeanalizowaniu kolorów istniejących dachów ustalono nakaz stosowania kolorystyki dachów w kolorach szarych, czarnych, brązowych. Natomiast wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu nie doprecyzowują skali szarości.
				4. Wykluczenie zabudowy jednorodzinnej z zapisu § 7. ust. 5, pkt. 3) „przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji z nimi.”					Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowy zapis wynika ze wskazań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i dotyczy wszystkich rodzajów budynków.
				5. Możliwość nadsypywania terenu w zakresie wyrównania do terenów sąsiednich z zachowaniem prawidłowego odprowadzenia wód opadowych (zgodnych z przepisami odrębnymi) w odniesieniu do Ad. § 8., ust. 13 „Zakazuje się wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte.”				Ad.5 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.5 Zastrzeżenie: Wnioskowany zapis zostanie preredagowany, jego brzmienie będzie wynikiem konsultacji z Wydziałem Kształtowania Środowiska.
				6. Oznaczenie na planie istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego obszaru.					Ad.6 Uwaga nieuwzględniona	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie oznacza się na rysunku projektu planu istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego w uwadze obszaru, gdyż w projekcie planu zgodnie z §15 ustaleń projektu planu we wszystkich terenach dopuszczono możliwość realizacji dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu.
				7. Zapis o możliwości lokalizacji nowych zjazdów na istniejących drogach dojazdowych nieoznaczonych w planie.						

				8. Wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy - 10m, zgodnie z istniejącą zabudową i średnią wartością pobliskich terenów, zgodnie z zapisem studium (III.1.2., 18 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Zgodnie z wytycznymi zawartymi w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, dopuszcza się w planach miejscowych zmianę ustalonej w studium wysokości zabudowy o wielkość wyznaczoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Odniesieniem dla wielkości dopuszczalnych zmian jest wartość wskaźnika zabudowy podana w tabeli strukturalnych jednostek urbanistycznych;” 9. Możliwość zachowania obecnej wysokości zabudowy w związku z rozbudową. 10. Ad. §24, ust. 2, pkt 4): dopuszczenie realizacji dojść i dojazdów do ternu U5 poprzez teren ZP.2. 11. W zakresie całego planu: dopuszczenie odstępstwa od zasad określonych w plamie dla zamierzeń budowlanych o nowatorskich rozwiązaniach architektonicznych, wysokich walorach estetycznych stanowiących o podniesieniu wartości kulturowej miejsca i standardów przestrzennych. 12. ustala się przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych na 1000 m2 powierzchni użytkowej; 13. ustala się przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych na 1000 m2 powierzchni użytkowej; 14. ustala się przeznaczenie terenów na budynki mieszkaniowe wielorodzinne, budynki mieszkaniowo-usługowe, budynki usług komercyjnych; - wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m; - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 10%; - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być większy niż 90%; - dla zabudowy mieszkaniowej 1 miejsce postojowe lub garażowe łącznie na 1 mieszkanie; - dla obiektów usługowych 5 miejsc postojowych ma 1000 m2 powierzchni użytkowej;	554/1				Ad.7 Uwaga nieuwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się sugerowanego zapisu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w §13 ust.3 zapisano: „nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych”., gdyż o zjazdach tych decyduje zarządca drogi.
								Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. Dokument Studium dla przedmiotowego terenu wskazuje maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 6m. Przytoczony w uwadze zapis nie ma zastosowania w tym przypadku, gdyż zgodnie z tabelą strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 30 w zakresie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych wskazano jedynie odstępstwo od wielkości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.	
								Ad.9 Uwaga nieuwzględniona	Ad.9 Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami projektu planu w przypadku rozbudowy istniejący budynek w obecnym gabarycie może zachować obecną wysokość, natomiast dla jego części rozbudowywanej obowiązują maksymalne wysokości zabudowy określone w §21 ust. 2 pkt 3 lit. d tj. 6m. Rozbudowa budynku może być wykonywana zgodnie z wyznaczonym w planie miejscowym przeznaczeniem danego terenu.	
							Ad.10 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad.11 Uwaga nieuwzględniona	Ad.11Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i nie może zawierać odstępstw.	
								Ad.12 Uwaga nieuwzględniona	Ad.12, Ad.13, Ad.14 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowana działka jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 13m oraz minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 50%. Zatem wnioskowane przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy są niezgodne z dokumentem Studium. Wskaźniki miejsc parkingowych ww. planu zostały przyjęte zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanego dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętego Uchwałą Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r.	
								Ad.14 Uwaga nieuwzględniona		

59.		19.04.2019	[...]*	Przeznaczenie działki na miejsca parkingowe – analogicznie jak działka 480/3. Uwaga zawiera uzasadnienie	480/2	28 Podgórze	MN.15 KDD.5 KDL.5		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. W sporządzanym planie miejscowym dla obszaru „Bagry” utrzymano dla przedmiotowej działki, będącej własnością osób fizycznych przeznaczenie terenu i warunki zagospodarowania wynikające z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Trasy Nowopłaszowskiej przyjętego Uchwałą nr CXVIII/1250/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października 2006 r.
60.		19.04.2019	[...]*	Ul. Żołnierska na ww. obszarze jest na tyle szeroka, że można po jej zachodniej stronie zaplanować szpaler drzew lub inny rodzaj zieleni urządzonej. Droga ta stanowi często uczęszczaną trasę dla mieszkańców udających się na Bagry z przystanku Lipska powinna więc stanowić część reprezentacyjną tego obszaru oraz być przyjazna dla mieszkańców.	447/13, 449/13, 449/12, 450/1	28 Podgórze	KDL.5	Uwaga uwzględniona		
61.		19.04.2019	[...]*	Wnoszę o ustalenia dla terenu MN.7: 1. wskaźnika intensywności zabudowy w zakresie: 0,1 - 1,2. 2. maksymalnej wysokości zabudowy dla dachów wielospadowych 13 m, a przy realizacji dachu płaskiego 10m. Obszar MN.7 jest obszarem przejściowym pomiędzy zabudową wielorodzinną zlokalizowaną w obszarze MW.1 a obszarem zabudowy jednorodzinnej, naturalne wydaje się dopuszczenia większego wskaźnika zabudowy dla tego obszaru aby stanowił płynne przejście pomiędzy wysokimi budynkami obszaru MW.1, a zabudową jednorodziną. Część istniejącej zabudowy jednorodzinnej w terenie MN.1 jest bardzo intensywna, więc dopuszczenie dla nowych inwestycji wyższego wskaźnika intensywności zabudowy tym bardziej jest wskazane. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika pozwoli także na wykorzystanie potencjału działek z tego obszaru przy minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego ustalonym na poziomie 50%, wskaźnik intensywności zabudowy powinien być znacznie większy.	230/10, 230/11	19 Podgórze	MN.7	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo Ad.2 Uwaga uwzględniona		Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości 0,8.
62.		19.04.2019	[...]*	Wnoszę o ustalenia dla terenu MN.7: 1. wskaźnika intensywności zabudowy w zakresie: 0,1 - 1,2. 2. maksymalnej wysokości zabudowy dla dachów wielospadowych 13 m, a przy realizacji dachu płaskiego 10m. Obszar MN.7 jest obszarem przejściowym pomiędzy zabudową wielorodzinną zlokalizowaną w obszarze MW.1 a obszarem zabudowy jednorodzinnej, naturalne wydaje się dopuszczenia większego wskaźnika zabudowy dla tego obszaru aby stanowił płynne przejście pomiędzy wysokimi budynkami obszaru MW.1, a zabudową jednorodziną. Część istniejącej zabudowy jednorodzinnej w terenie MN.1 jest bardzo intensywna, więc dopuszczenie dla nowych inwestycji wyższego wskaźnika intensywności zabudowy tym bardziej jest wskazane. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika pozwoli także na wykorzystanie potencjału działek z tego obszaru przy minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego ustalonym na poziomie 50%, wskaźnik intensywności zabudowy powinien być znacznie większy.	230/10, 230/11	19 Podgórze	MN.7	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo Ad.2 Uwaga uwzględniona		Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy do wielkości 0,8.
63.		23.04.2019	[...]*	1. Minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych ustalona została na poziomie 600 m2. Wnioskuje o zmniejszenie powierzchni nowo wydzielonych działek na obszarze przeznaczonym pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej do 500 m2.	101	28 Podgórze	MN.17		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się wielkości nowowydzielanych działek budowlanych jako kontynuacja wskazań wynikająca z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie.

				2. Ustalenia MPZP dla wskazanej nieruchomości przyjmują wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie wartości 0,1-0,6. Wnosząc o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do przedziału 0,1- 1,2 który to wskaźnik odpowiadałby pozostałym założeniom MPZP 3. Wnosząc o dopuszczenie w obszarze MN.17 oprócz podstawowego przeznaczenia zabudowy jednorodzinnej również przeznaczenia uzupełniającego usług nieuciążliwych, np. biurowych, gastronomii.				Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo Ad.3 Uwaga uwzględniona		Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 0,8. Ad.3 Uwaga uwzględniona, gdyż w projekcie planu w Terenie MN.17 dopuszczona zostanie również możliwość realizacji funkcji usługowej.
64.		23.04.2019	[...]*	1. Wnosząc się o zmniejszenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek z 600 m² do 500 m². W ustaleniach projektu Planu przyjęto minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek na 600 m², natomiast duża część działek posiada powierzchnię ok 10 a, których nie będzie można podzielić na dwie działki. 2. Wnosząc o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do przedziału 0,1-1,3 który to wskaźnik odpowiadałby pozostałym założeniom MPZP. Istniejąca zabudowa w obszarze objętym ustaleniami planu jest intensywniejsza niż proponowany wskaźnik na poziomie 0,6. 3. Wnosząc o dopuszczenie w obszarze MN.17 oprócz podstawowego przeznaczenia zabudowy jednorodzinnej również przeznaczenia uzupełniającego usług nieuciążliwych. Jezioro Bagry znajduje się w niedalekiej odległości od obszaru MN 17, a na chwilę obecną nie ma w tym rejonie zaplecza, które wraz z rozwojem rekreacyjnej funkcji jeziora będzie wymagało lokalizowania zabudowy uzupełniającej funkcję rekreacyjną zbiornika. Wraz z przeprowadzoną rewitalizacją zbiornika i jego otoczenia coraz więcej osób wypoczywa nad jeziorem, a tym samym powinno się dopuścić lokalizowanie usług nieuciążliwych w tym terenie. 4. Na rysunku Planu przewidziano poszerzenie drogi KDD.7 również wzdłuż działki nr 486, wnosząc o odstąpienie od poszerzenia na wysokości działki nr 486 z uwagi na fakt, że jest to wąska działka i zmniejszenie jej szerokości wpłynie w sposób znaczny na możliwość racjonalnego z niej korzystania. Od strony drogi na działce znajduje się szpaler nasadzeń (zarówno drzewa iglaste jak sosna, jodła czy świerk, jak również liściaste jak brzoza), który zapewnia działce izolację od szumu dochodzącego z drogi, a przede wszystkim wpływa na jakość powietrza, które w Krakowie nie należy do najlepszych. Proponuje się poszerzenie drogi KDD.7 o działki znajdujące się po przeciwnej stronie drogi nie są zadrzewione, a także nie wpłynie to na możliwość korzystanie z tych działek, ponieważ mają znacznie większą powierzchnię.	486	28 Podgórze	MN.17 KDD.7	Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo Ad.3 Uwaga uwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się wielkości nowo wydzielanych działek budowlanych jako kontynuacja wskazań wynikająca z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rejonu zbiornika Bagry w Płaszowie. Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 0,8. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczony na rysunku projektu planu korytarz drogowy ul. Batki został wyznaczony na działce nr 485, która stanowi użytek drogowy dr. Przyjęta szerokość w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji – KDD.7 ma na celu umożliwienie rozbudowy ulicy do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi.
65.		24.04.2019 [data wpływu do UMK]	[...]*	W związku z rozpatrzeniem mojego wniosku z dn. 17.11.2016 i objęciu działki 215 obr. 28 jedn. ew. Podgórze przeznaczeniem pod zabudowę jednorodziną MN oraz połączeniu tego z możliwością realizacji zabudowy usługowej wyrażam zadowolenie z takiego rozpatrzenia mojego wniosku. Proszę o utrzymanie takiego rozwiązania w zatwierdzanym planie.	215	28 Podgórze	MN/U.6	---	----	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu.
66.		25.04.2019 [data wpływu do UMK]	[...]*	Wnoszę o włączenie działki 344 obręb 28 Kraków- Podgórze w tereny usług, rekreacji. Skladam wniosek o włączenie działki 344, w teren usług możliwości jej wykorzystywania zarówno w celach rekreacyjnych, jak i umożliwienie jej zabudowę, celem stworzenia przystani dla spacerujących i biwakujących, umożliwienia im korzystania z tych pięknych terenów. Uwaga zawiera uzasadnienie.	344	28 Podgórze	WS/ZP.1	----	---	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż zostało wniesione po terminie składania uwag określonym w stosownym ogłoszeniu i obwieszczeniu.

67.		26.04.2019 [data wpływu do UMK]	[...]*	zgłaszamy następujące uwagi: 1. W terenach ZP1, ZP2, ZPo.l, ZPo.l, ZPi.l, ZPi.9, US1, WS/ZP.l zakaz budowy ogrodzeń. Wyjątkiem jest ogrodzenie bazy sprzętu pływającego w terenie ZP2 pod warunkiem zapewnienia niewygrozonego pasa o szerokości min. 7 m. pełniącego rolę korytarza ekologicznego oraz umożliwiającego swobodne przejście wzdłuż całego zbiornika wodnego; 2. Wprowadzenie zakazu zmniejszania powierzchni wody powierzchniowej; 3. Wprowadzenie zakazu realizacji na całym terenie objętym planem inwestycji związanych z budową wykopów mogących mieć wpływ na poziom i stan wód stawu Bagry; 4. Wprowadzenie wzdłuż ul. Batki alei wysokich drzew o charakterze zieleni izolacyjnej			ZP.1, ZP.2, ZPo.l, ZPo2, ZPi.l, ZPi.9, US.1, WS/ZP.l	----	---	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż zostało wniesione po terminie składania uwag określonym w stosownym ogłoszeniu i obwieszczeniu.
-----	--	---------------------------------------	--------	--	--	--	--	------	-----	--

*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Puchala - Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”,

- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 z późn. zm.).
4. Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.