

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”,
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO SPORZĄDZENIA PROJEKTU TEGO PLANU**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 13 lutego do 13 marca 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 27 marca 2018 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWA- GI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
251.	251.	16.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Wnosi o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Niezrozumiałe jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4. Sugeruje połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką poprzez przebudowę ul. Lasówka. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiłoby jakkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	ul. Ks. W. Turka ul. Lasówka		KDD.3 KDD.4 ZP.4 MW.4	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. <p>Ad. 2 Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDL.2. Ul. Lasówka pozostawia się w formie ślepo zakończonego sięgacza.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Ad. 4 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.</p>
252.	252.	16.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Wnioskuję o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Niezrozumiałe jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	ul. Ks. W. Turka		<p>KDD.3 KDD.4 ZP.4</p>	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), – nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, – nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską.
253.	253.	19.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Odstąpienia od zmiany charakteru części ul. Ks. W. Turka na drogę publiczną i w konsekwencji pozostawieniu tej ulicy w całości jako drogi wewnętrznej. – Pozostawienia charakteru os. Zadworze jako osiedla „nieprzejezdnego”. 	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		KDD.3	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW). Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.</p>
254.	254.	16.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy obszarów MW.11, KDL.2, MN/WMn.9 (w zakresie działki ew. nr 58/10), MW.9, dla których należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Wprowadzić rygorystyczne ograniczenia w zagospodarowaniu tj. zakaz zabudowy celem ochrony zasobów przyrodniczych i ochrony przeciwpowodziowej (ograniczanie możliwości zainwestowania terenów, na których występowały podtopienia - analizowane obszary MW.11, KDL.2, MW.9 były zatopione podczas powodzi w maju 2010 r., wał na styku magistralą ciepłowniczą przeciekał tj. w obrębie działek nr ew. 79/1, 79/2, 79/3, 68/1, 68/2, 69). – Zachować istniejące tereny zieleni urządzonej w obrębie działki o nr ew. 149/3 i tereny stanowiące rezerwę pod nowe tereny zieleni urządzonej w obrębie obszarów oznaczonych symbolami MW.11, MW.9, KDL.2, celem kształtowania zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie w obrębie korytarza ekologicznego doliny rzeki Wisły. – Ustalić przeznaczenie jako parku rzecznego 	77/2, 80/2, 81/2, 82/2, 83/2, 84/2, 85/2, 86/2, 66/1, 66/2, 65/1, 64/1, 64/2, 63/1, 63/2, 62/1, 62/2, 61/1, 61/2, 60/1, 60/2, 59/1, 59/2, 138/1, 138/2, 138/3, 58/10, 58/3, 149/3, 91, 92, 93,		<p>MW.11 KDL.2 MN/WMn.9 MW.9 ZP.2 ZP.7 R/ZZ.1</p>	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wydzielenie w obrębie części Terenu MW.11 <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i>, w nawiązaniu do <i>strefy kształtowania systemu przyrodniczego</i> wyznaczonej również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, oraz jej wydzielenie za pomocą <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i>, – zabezpieczenie tym samym korytarza ekologicznego w obrębie Terenu MW.11. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia dla przedmiotowych terenów (MW.11, KDL.2, MN/WMn.9 w zakresie działki nr 58/10, MW.9):</p> <ul style="list-style-type: none"> – zakazu zabudowy, – przeznaczenia jako parku rzecznego, – zmiany przebiegu projektowanej drogi KDL.2, – przedłużenia Terenu KDD.6, obejmującego ul. Lasówka, w kierunku północnym.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>realizującego funkcje ochrony przyrody, przewietrzania Miasta, a także funkcje rekreacyjne, edukacyjne oraz przeciwpowodziowe.</p> <ul style="list-style-type: none"> Zabezpieczyć korytarz ekologiczny oraz tereny stanowiące zielony łącznik pomiędzy rozproszonymi terenami zieleni, integrujący strukturę zieleni w ciągły system. Planować tereny komunikacyjne oraz inne obiekty liniowe tak aby nie ograniczały możliwości przemieszczania się dziko żyjących zwierząt, co nie jest spełnione w przypadku projektowanej drogi KDL.2. Celem zapewnienia możliwości ewakuacji na wypadek powodzi mieszkańców osiedla przy ul. Lasówka 40 i 44 najmniej uciążliwe będzie przedłużenie drogi KDD.6 do działki 149/3 (pozostawiając ją jako ślepą ulicę montując na jej końcu np. szlaban), połączenie jej z drogami wewnętrznymi na działce nr 149/5 poprzez urządzenie drogi wewnętrznej dla mieszkańców, służb ratowniczych i mundurowych na terenach zielonych w obrębie działki 149/3 jako szeroki deptak o odpowiedniej nośności lub wzmocnienie geokratą. Respektować przepisy Ustawy Prawo Ochrony Środowiska w zakresie ochrony obszarów cennych przyrodniczo tj. zespołów przyrodniczo-krajobrazowych, siedlisk przyrodniczych, ochrony gatunkowej roślin, zwierząt i grzybów - na danym obszarze występują gatunki chronione. Zabezpieczyć (wyłączyć spod zabudowy) korytarz przewietrzania miasta dla kształtowania odpowiednich warunków areosanitarnych. Chronić istniejącą infrastrukturę przeciwpowodziową. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	94/1, 94/2, 95/1, 95/4, 57/3, 44, 43, 42, 41, 40, 39, 38, 37, 36, 35/1, 35/2, 34/2, 33/2, 31, 30, 29/1, 28, 27/1, 26/1, 25/1, 50/15, 50/14, 50/13, 135					<p>Wyznaczone w projekcie planu Tereny MW.11, KDL.2, MN/MWN.9 i MW.9 są zgodne z obowiązującym Studium.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> w sąsiedztwie przedmiotowych terenów w projekcie planu wyznaczono Tereny ŻP.2 i ŻP.7 oraz R/ZZ.1 zabezpieczające walory przyrodnicze obszaru oraz korytarze przewietrzania miasta, dla ochrony istniejących walorów przyrodniczych oraz ochrony przed nadmierną intensyfikacją zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej m.in. w Terenie MW.7 wprowadzone zostaną obowiązujące linie zabudowy, w § 8 ust. 13 projektu planu ustalono: <i>nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przebiegów i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt,</i> urządzenie dróg wewnętrznych nie stanowi materii planistycznej, na potrzeby sporządzanego projektu planu wykonano <i>Opracowanie ekofizjograficzne</i>, a jego wskazania wykorzystano przy konstruowaniu zapisów projektu planu, na potrzeby sporządzanego projektu planu wykonano dodatkowe opracowanie przyrodnicze dotyczące Terenu MW.9 i terenów sąsiednich, które nie potwierdziło szczególnych walorów przyrodniczych w Terenie MW.9, a jedynie w międzywałę (Teren R/ZZ.1), projekt planu sporządzany jest w zgodności z ustawą oraz przepisami odrębnymi, projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe m.in. od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w przedmiotowych terenach nie występują obiekty ochrony przeciwpowodziowej, zgodnie z § 8 ust. 6 projektu planu: <i>na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową.</i>
255.	255.	20.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy obszarów MW.11, KDL.2, MN/WMn.9 (w zakresie działki nr 58/10), MW.9:</p> <ul style="list-style-type: none"> Wprowadzenie zakazu zabudowy celem ochrony przyrody i ochrony przeciwpowodziowej (ograniczenie możliwości zainwestowania terenów, na których występowały podtopienia - obszary MW.11, KDL.2, MW.9 były zatopione podczas powodzi w maju 2010 r., wał na styku z sieciami ciepłowniczych przeciekał tj. w obrębie działek nr ew. 79/1, 79/2, 79/3, 68/1, 68/2, 69). Ustalenie przeznaczenia terenu jako Tereny Zieleni Urządzonej, co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Kraków z przeznaczeniem na park rzeczny realizujący funkcje ochrony przyrody, przewietrzania miasta, a także funkcje rekreacyjne, edukacyjne oraz przeciwpowodziowe. Zabezpieczenie korytarza ekologicznego oraz terenów stanowiących zielony łącznik pomiędzy rozproszonymi terenami zieleni, integrując strukturę zieleni w ciągły system. Zaplanowanie terenów komunikacyjnych oraz innych 			MW.11 KDL.2 MN/MWN.9 MW.9	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> wydzielenie w obrębie części Terenu MW.11 <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i>, w nawiązaniu do <i>strefy kształtowania systemu przyrodniczego</i> wyznaczonej również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, oraz jej wydzielenie za pomocą <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i>, zabezpieczenie tym samym korytarza ekologicznego w obrębie Terenu MW.11. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia dla przedmiotowych terenów (MW.11, KDL.2, MN/WMn.9 w zakresie działki nr 58/10, MW.9):</p> <ul style="list-style-type: none"> zakazu zabudowy, przeznaczenia pod Tereny zieleni urządzonej, zmiany przebiegu projektowanej drogi KDL.2. <p>Wyznaczone w projekcie planu Tereny MW.11, KDL.2, MN/MWN.9 i MW.9 są zgodne z obowiązującym Studium.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>obiektów liniowych tak aby nie ograniczały możliwości przemieszczania się dziko żyjących zwierząt, co nie jest spełnione w przypadku projektowanej drogi KDL.2, co więcej projektowana droga KDL.2 nie została przewidziana w Studium.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rygorystyczne respektowanie przepisów Ustawy o ochronie przyrody w zakresie ochrony siedlisk przyrodniczych, ochrony gatunkowej roślin, zwierząt i grzybów. - Zabezpieczenie (wyłączenie spod zabudowy) obszaru wymiany powietrza miasta dla kształtowania odpowiednich warunków areosanitarnych. 							<p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w sąsiedztwie przedmiotowych terenów w projekcie planu wyznaczono Tereny ZP.2 i ZP.7 oraz R/ZZ.1 zabezpieczające walory przyrodnicze obszaru oraz korytarze przewietrzania miasta, - dla ochrony istniejących walorów przyrodniczych oraz ochrony przed nadmierną intensyfikacją zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej m.in. w Terenie MW.7 wprowadzone zostaną obowiązujące linie zabudowy, - w § 8 ust. 13 projektu planu ustalono: <i>nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt,</i> - na potrzeby sporządzanego projektu planu wykonano <i>Opracowanie ekofizjograficzne</i>, a jego wskazania wykorzystano przy konstruowaniu zapisów projektu planu, - na potrzeby sporządzanego projektu planu wykonano dodatkowe opracowanie przyrodnicze dotyczące Terenu MW.9 i terenów sąsiednich, które nie potwierdziło szczególnych walorów przyrodniczych w Terenie MW.9, a jedynie w międzywalu (Teren R/ZZ.1), - projekt planu sporządzany jest w zgodności z ustawą oraz przepisami odrębnymi, - projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe m.in. od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
256.	256.	21.03.2018 r.	[...]*	Uwagi nr 256 i 257 dotyczą:	107/4,	18	MN/MWn.9	Ad. 1		Ad. 1	
257.	257.	21.03.2018 r.	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zmiany wysokości zabudowy na działkach 107/4 i 121/11 obr.18 Kraków - Podgórze z 13 m do 16 m. jest to zgodne z Studium „Myśliwska – Bagry” oraz na sąsiedniej działce nr 108/10 obr. 18 został postawiony budynek o wysokości 36 m. Zwłaszcza, że działka 48/11, która należy do całości nieruchomości jest oznaczona w planie jako MW8. Przewidywana jest na niej wysokość zabudowy 20 m. To pozwoli chociaż w części zachować ład przestrzenny obu nieruchomości. Zmiany intensywności zabudowy na 0,1- 1,4 na działce 107/4 i 121/11. Tak jak jest na sąsiednich działkach. 2. Zmiany ilości miejsc postojowy przy domach jednorodzinnych na 1,2. 3. Obniżenia wysokości na działce 48/12 do wysokości 16 m i zmianę ilości miejsc postojowych na 1,5 na jedno mieszkanie. 4. Ul. Lasówka powinna zostać ulicą wewnętrzną. 	48/11, 48/12	Podgórze	MW.11 MW.8 KDD.6	uwzględniona częściowo	<p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy 16 m dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w południowej części Terenu MN/MWn.9, obejmującej również działkę nr 107/4 obr. 18 Podgórze.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy 16 m dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w przedmiotowej części Terenu MN/MWn.9, gdyż byłoby to sprzeczne ze wskazaniami Studium dla tego terenu.</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w wyniku wprowadzonych zmian przeanalizowany zostanie wskaźnik intensywności zabudowy celem dostosowania go do zmienionego parametru wysokości zabudowy; - w uwadze błędnie przywołano działkę nr 121/11 obr. 18 Podgórze, która w projekcie planu znajduje się w Terenie MW.11, a nie MN/MWn.9. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę treść uwagi oraz ewidencję gruntów, w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się do działki nr 122/12 obr. 18 położonej w Terenie MN/MWn.9 pomiędzy działkami nr 107/4 i 108/10. <p>Ad. 2 Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych,</p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p> <p>W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.8 nawiązuje do wysokości istniejącej w Terenie MW.10 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Ponadto, zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p> <p>W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ul. Lasówka, zgodnie ze stanem istniejącym, pozostaje w projekcie planu przeznaczona pod Teren drogi publicznej KDD.6 w formie ślepo zakończonych sięgacza od ul. Myśliwskiej.</p>
258.	258.	22.03.2018 r.	[...]* reprezentujący Radę i Zarząd Dzielnicy XIII Podgórze	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Obniżenia wysokości na terenie MW.2, MW.4, MW.5, MW.12 do wysokości 16 m oraz MW.3 do wysokości 20 m. 2. Obniżenia maksymalnej wysokości na terenie U.1 do wysokości 16 m. 3. Dokonania zmiany przeznaczenia terenu U.5 na teren ZP. 4. Zlikwidowania drogi przelotowej pomiędzy ul. Myśliwską a Nowohucką poprzez istniejącą ul. Gumniska i planowanym połączeniem ul. KDD.4 z KDD.7. 5. Połączenia drogi KDD.4 z KDD.1 przez ZP.4. 6. Zachowania KDD.3 jako KDDW (droga wewnętrzna osiedlowa). 7. Rodzinnych Ogrodów Działkowych „Płaszów”: <ol style="list-style-type: none"> a. Należy zlikwidować przebieg komunikacji pieszej przebiegającej przez ZD.2 b. Zaniechać projektowanie głównej trasy rowerowej układu miejskiego na terenie Ogrodu Działkowego „Płaszów”. 8. Zlikwidowania ciągu pieszego KDX.3 na działce nr 31/5. 9. Obniżenia wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 na działkach 8/84, 8/13, 8/113 do wysokości 13 m. 10. Zmniejszenia szerokości drogi KDD.6 do 10 m. 11. Zakazu lokalizacji wybiegów dla psów w terenie ZP.2 i 	8/84, 8/13, 8/113	17 Podgórze	MW.2 MW.4 MW.5 MW.12 MW.3 U.1 U.5 KDD.4 KDD.7 KDD.1 ZP.4 KDD.3 ZD.1 ZD.2 ZP.1 KDX.3 MW.1 KDD.6 ZP.2 ZP.7	<p>Ad. 4 uwzględniona</p> <p>Ad. 6 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 7a uwzględniona</p> <p>Ad. 8 uwzględniona</p> <p>Ad. 9 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 10 uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad. 11 uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 7b nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w przedmiotowych terenach ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że wysokość istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowych terenach przekracza 16 m.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w Terenie U.1 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w sąsiedztwie budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren U.5 zostanie przeznaczony w projekcie planu pod Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się w projekcie planu proponowanego połączenia Terenów KDD.4 z KDD.1. W wyniku rozpatrzenia innych uwag: – Teren KDD.4, obejmujący ul. Gumniska, przyjmie formą</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>ZP.7. 12. Zakazu grodzienia biurowców i osiedli mieszkaniowych. 13. Zwiększenia minimalnej liczby miejsc parkingowych dla budynków w zabudowie wielorodzinnej do 1,5 miejsc na 1 mieszkanie.</p>				Ad. 12 uwzględniona częściowo	Ad. 13 nieuwzględniona	<p>ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej jedynie do Terenu U.6.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na odcinku pomiędzy dotychczasowym Terenem ZP.4 a Terenem U.6 wyznaczony zostanie Teren ciągu pieszego (KDX). - W miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, w projekcie planu zostanie wyznaczony Teren drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. <p>Ad. 6 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW). Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.</p> <p>Ad. 7b Oznaczony na rysunku planu <i>przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego</i> to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu w obrębie wyznaczonych Terenów Komunikacji.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenów Komunikacji KDGT.1 (ul. Nowohucka) i KDZT.1 (ul. Saska) zostaną dostosowane do koncepcji przebudowy ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego w taki sposób, aby w minimalnym stopniu ingerowały w działki Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Płaszów”. W związku z powyższym wskazany na rysunku planu <i>przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego</i> nie zostanie wykreślony, a tylko dostosowany do przebiegu trasy rowerowej przewidzianej w ww. koncepcji.</p> <p>Ad. 9 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez włączenie części działek nr 8/13 i 8/113 do Terenu MN/MWn, w którym projekt planu wyznacza maksymalną wysokość zabudowy 13 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 8/84 i pozostałej części działek nr 8/13 i 8/113, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag teren ten zostanie przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD) mającej połączyć Tereny KDD.1 (ul. Koszykarska) i KDD.2.</p> <p>Ad. 10 Wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wyznaczony w projekcie planu Teren KDD.6 na przeważającej długości w liniach rozgraniczających posiada szerokość ok. 10 m. - Wskazane projekcie planu szerokości dróg w liniach rozgraniczających nie dotyczą samej jezdni, ale całego pasa drogowego, w skład którego wchodzi również m.in.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>chodniki, pobocza.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Szerokość 16 m, o której mowa w § 14 ust. 1 pkt 4 lit. d tiret szóste projektu planu dotyczy placu manewrowego na końcu Terenu KDD.6 oraz istniejącego poszerzenia działki drogowej na wysokości działki nr 108/9 obr. 18 Podgórze. - Dopuszczone w projekcie planu poszerzenie do 24 m w rejonie skrzyżowania z droga w terenie KDL.1 ma na celu umożliwienie organizacji bezpiecznego skrzyżowania ul. Gumniska z ul. Myśliwską. <p>Ad. 11 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez usunięcie z projektu planu dopuszczenia lokalizacji wybiegu dla psów w Terenie ZP.2.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z projektu planu dopuszczenia lokalizacji wybiegu dla psów w Terenie ZP.7.</p> <p>Niezależnie od powyższego w projekcie planu w obrębie Terenu ZP.7 zostanie wyznaczona strefa możliwej lokalizacji wybiegu dla psów.</p> <p>Ad. 12 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do projektu planu zakazu grodzienia biurów.</p> <p>Ad. 13 Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p> <p>W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.</p>
259.	259.	21.02.2018 r.	[...]* reprezentujący Stowarzyszenie Mieszkańców Obszaru Płaszów Myśliwska	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Odstąpienia od projektowanej drogi KDD4 - ulica Gumniska wraz z przedłużeniem w kierunku północnym do ulicy Nowohuckiej i pozostawienie ul. Gumniska w stanie obecnym jako droga dojazdowa do posesji. 2. Obniżenia maksymalnej wysokości na terenach MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.12 do 16 m. 3. Obniżenia maksymalnej wysokości na terenach MW.7 oraz MW.11 do 20 m. 4. Obniżenia maksymalnej wysokości na terenie U.1 do 16 m. 5. Obniżenia maksymalnej wysokości parkingów i garaży wielopoziomowych na terenach MW.7, MW.8, MW.9 oraz MW.11 do 8m. 6. Przekształcenia fragmentu ciągu KDX1 na odcinku pomiędzy KDL1 (ulica Myśliwska) do działki nr 140/2 (ulica Myśliwska) na KDW - teren dróg wewnętrznych. 7. Likwidację ciągu pieszego KDX3 przez działkę nr 31/5. Wnosi o zmianę lokalizacji ciągu KDX3. 	140/2, 31/5	17 Podgórze	<p>KDD.4 MW.2 MW.3 MW.4 MW.5 MW.12 MW.7 MW.11 U.1 MW.8 MW.9 KDX.1 KDX.3 ZP.1-ZP.8 KDW.6</p>	<p>Ad. 1 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 uwzględniona</p> <p>Ad. 7 uwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez wyznaczenie linii rozgraniczających Terenu KDD.4, obejmującego ul. Gumniska, jako ulicy ślepo zakończonej, nie połączonej z ul. Nowohucką.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia w projekcie planu projektowanego przedłużenia w kierunku północnym ul. Gumniska do Terenu U.6 w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej projektowanego domu kultury.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w przedmiotowych terenach ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokość istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowych terenach przekracza 16 m.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>8. Pozostawienia wszystkich terenów zielonych oznaczonych w projekcie planu jako ZP bez zmiany ich przeznaczenia.</p> <p>9. Pozostawienia drogi KDW6 jako drogi wewnętrznej zgodnie z projektem planu.</p>				Ad. 9 uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad. 8 nieuwzględniona	<p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy dla terenów MW.7 i MW.11 zgodna jest ze wskazaniami Studium. Ponadto wyjaśnia się, że wysokość istniejącej zabudowy w Terenie MW.7 to ok. 36 m.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w Terenie U.1 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w sąsiedztwie budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy dla parkingów / garaży wielopoziomowych do 8 m.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że maksymalna wysokość zabudowy dla parkingów / garaży wielopoziomowych w Terenach MW.7, MW.8, MW.9 i MW.11 zostanie obniżona do 12 m.</p> <p>Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, w projekcie planu zostanie wyznaczony Teren drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2.</p>
260.	260.	20.03.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy ustalenia wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości co najmniej takiej jak w dotychczas obowiązującym planie, tj. 40%. W obszarze MN/MWn.3 większość działek jest już zabudowanych. Ustalenie niższego wskaźnika niż dotychczas obowiązujący spowoduje że część budynków będzie przekraczała pomniejszony wskaźnik. Obszar znajduje się w centrum Krakowa - zaledwie 4 km od Rynku Głównego, co uzasadnia zastosowanie wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości 40% - 50%.			MN/MWn.3		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zgodnie z jednym z celów planu, dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy.
261.	261.	21.02.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy utrzymania nieprzekraczalnej linii zabudowy ulicy Myśliwskiej bocznej KDW.3 na granicy z obszarem MN/MWn.3 takiej jak w obecnie obowiązującym planie. W projekcie planu nieprzekraczalna linia przebiega poprzez istniejące budynki, które zostały posadowione zgodnie z obecnie obowiązującą nieprzekraczalną linią zabudowy. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy spowodowałoby brak możliwości dokonania jakichkolwiek zmian w budynkach, które przekraczają nowo planowaną nieprzekraczalną linię zabudowy.			MN/MWn.3 KDW.3	uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony Terenów KDW, co umożliwi prowadzenie robót budowlanych przy uwzględnieniu pozostałych ustaleń planu i przepisów odrębnych.
262.	262.	21.02.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 2,0. W obszarze MN/MWn.3 większość działek jest już zabudowanych. Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy 0,1 - 1,0 spowoduje że część budynków będzie przekraczała ten wskaźnik. W obecnie obowiązującym planie na obszarze, którego dotyczy wniosek nie było ustalonego wskaźnika intensywności zabudowy. Intensywność zabudowy była ograniczana poprzez wskaźnik powierzchni zabudowy i maksymalną wysokość zabudowy. Obszar, którego dotyczy wniosek			MN/MWn.3		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zgodnie z jednym z celów planu, dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w projekcie planu określa się obowiązkowo m.in. maksymalną i minimalną intensywność zabudowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				znajduje się w centrum Krakowa - zaledwie 4 km od Rynku Głównego, co uzasadnia zastosowanie wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 2,0.						
263.	263.	21.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwagi nr 263-339 dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Wnioskuję o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Niezrozumiałe jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiłoby jakiegokolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze	KDD.3 KDD.4 ZP.4 MW.4	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. <p>Uwaga niewzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. <p>Ad. 2 Uwaga niewzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga niewzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.</p>	
264.	264.	21.03.2018 r.	[...]*							
265.	265.	21.03.2018 r.	[...]*							
266.	266.	21.03.2018 r.	[...]*							
267.	267.	21.03.2018 r.	[...]*							
268.	268.	21.03.2018 r.	[...]*							
269.	269.	21.03.2018 r.	[...]*							
270.	270.	21.03.2018 r.	[...]*							
271.	271.	21.03.2018 r.	[...]*							
272.	272.	21.03.2018 r.	[...]*							
273.	273.	21.03.2018 r.	[...]*							
274.	274.	21.03.2018 r.	[...]*							
275.	275.	21.03.2018 r.	[...]*							
276.	276.	21.03.2018 r.	[...]*							
277.	277.	21.03.2018 r.	[...]*							
278.	278.	21.03.2018 r.	[...]*							
279.	279.	21.03.2018 r.	[...]*							
280.	280.	21.03.2018 r.	[...]*							
281.	281.	21.03.2018 r.	[...]*							
282.	282.	21.03.2018 r.	[...]*							
283.	283.	21.03.2018 r.	[...]*							
284.	284.	21.03.2018 r.	[...]*							
285.	285.	21.03.2018 r.	[...]*							
286.	286.	21.03.2018 r.	[...]*							
287.	287.	21.03.2018 r.	[...]*							
288.	288.	21.03.2018 r.	[...]*							
289.	289.	21.03.2018 r.	[...]*							
290.	290.	21.03.2018 r.	[...]*							
291.	291.	21.03.2018 r.	[...]*							
292.	292.	21.03.2018 r.	[...]*							
293.	293.	21.03.2018 r.	[...]*							
294.	294.	21.03.2018 r.	[...]*							
295.	295.	21.03.2018 r.	[...]*							
296.	296.	21.03.2018 r.	[...]*							
297.	297.	21.03.2018 r.	[...]*							
298.	298.	21.03.2018 r.	[...]*							
299.	299.	22.03.2018 r.	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
300.	300.	22.03.2018 r.	[...]*							
301.	301.	22.03.2018 r.	[...]*							
302.	302.	22.03.2018 r.	[...]*							
303.	303.	22.03.2018 r.	[...]*							
304.	304.	22.03.2018 r.	[...]*							
305.	305.	22.03.2018 r.	[...]*							
306.	306.	22.03.2018 r.	[...]*							
307.	307.	22.03.2018 r.	[...]*							
308.	308.	22.03.2018 r.	[...]*							
309.	309.	22.03.2018 r.	[...]*							
310.	310.	22.03.2018 r.	[...]*							
311.	311.	22.03.2018 r.	[...]*							
312.	312.	22.03.2018 r.	[...]*							
313.	313.	22.03.2018 r.	[...]*							
314.	314.	22.03.2018 r.	[...]*							
315.	315.	22.03.2018 r.	[...]*							
316.	316.	22.03.2018 r.	[...]*							
317.	317.	22.03.2018 r.	[...]*							
318.	318.	22.03.2018 r.	[...]*							
319.	319.	22.03.2018 r.	[...]*							
320.	320.	22.03.2018 r.	[...]*							
321.	321.	22.03.2018 r.	[...]*							
322.	322.	22.03.2018 r.	[...]*							
323.	323.	22.03.2018 r.	[...]*							
324.	324.	22.03.2018 r.	[...]*							
325.	325.	22.03.2018 r.	[...]*							
326.	326.	22.03.2018 r.	[...]*							
327.	327.	22.03.2018 r.	[...]*							
328.	328.	22.03.2018 r.	[...]*							
329.	329.	22.03.2018 r.	[...]*							
330.	330.	22.03.2018 r.	[...]*							
331.	331.	22.03.2018 r.	[...]*							
332.	332.	22.03.2018 r.	[...]*							
333.	333.	22.03.2018 r.	[...]*							
334.	334.	22.03.2018 r.	[...]*							
335.	335.	22.03.2018 r.	[...]*							
336.	336.	22.03.2018 r.	[...]*							
337.	337.	22.03.2018 r.	[...]*							
338.	338.	22.03.2018 r.	[...]*							
339.	339.	22.03.2018 r.	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
340.	340.	21.03.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy ustalenia wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości co najmniej takiej jak w dotychczas obowiązującym planie, tj. 40%. W obszarze MN/MWn.3 większość działek jest już zabudowanych. Ustalenie niższego wskaźnika niż dotychczas obowiązujący spowoduje że część budynków będzie przekraczała pomniejszony wskaźnik. Obszar znajduje się w centrum Krakowa - zaledwie 4 km od Rynku Głównego, co uzasadnia zastosowanie wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości 40% - 50%.			MN/MWn.3		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zgodnie z jednym z celów planu, dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy.
341.	341.	21.02.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy utrzymania nieprzekraczalnej linii zabudowy ulicy Myśliwskiej bocznej KDW.3 na granicy z obszarem MN/MWn.3 takiej jak w obecnie obowiązującym planie. W projekcie planu nieprzekraczalna linia przebiega poprzez istniejące budynki, które zostały posadowione zgodnie z obecnie obowiązującą nieprzekraczalną linią zabudowy. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy spowodowałoby brak możliwości dokonania jakichkolwiek zmian w budynkach, które przekraczają nowo planowaną nieprzekraczalną linię zabudowy.			MN/MWn.3 KDW.3	uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony Terenów KDW, co umożliwi prowadzenie robót budowlanych przy uwzględnieniu pozostałych ustaleń planu i przepisów odrębnych.
342.	342.	21.02.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 2,0. W obszarze MN/MWn.3 większość działek jest już zabudowanych. Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy 0,1 - 1,0 spowoduje że część budynków będzie przekraczała ten wskaźnik. W obecnie obowiązującym planie na obszarze, którego dotyczy wniosek nie było ustalonego wskaźnika intensywności zabudowy. Intensywność zabudowy była ograniczana poprzez wskaźnik powierzchni zabudowy i maksymalną wysokość zabudowy. Obszar, którego dotyczy wniosek znajduje się w centrum Krakowa - zaledwie 4 km od Rynku Głównego, co uzasadnia zastosowanie wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 2,0.			MN/MWn.3		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zgodnie z jednym z celów planu, dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w projekcie planu określa się obowiązkowo m.in. maksymalną i minimalną intensywność zabudowy.
343.	343.	20.03.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy rezygnacji z poprowadzenia planowanej drogi KDD.7 oraz podzielenia ulicy Koszykarskiej KDD.1 i KDD.4 fragmentem zieleni ZP.4. Zaproponowany łącznik KDD.7 projektowany jest po aktualnych ciągach pieszo-jezdnym, służących - i zaprojektowanych do tych funkcji - równocześnie obsłużyć istniejących budynków usługowych (hotelu). Odciecie fragmentem zielonym istniejącej ulicy Koszykarskiej od projektowanego jej kolejnego odcinka przecy założonemu w Studium układowi drogowemu powiązanego z projektowaną Trasą Ciepłowniczą. Aktualnie obowiązujący plan miejscowy prawidłowo i logicznie wyznacza funkcje w tym obszarze. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			KDD.7 KDD.1 KDD.4 ZP.4	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie rezygnacji z wyznaczania Terenu KDD.7, w którego miejsce wyznacza się w oparciu o stan istniejący Teren drogi wewnętrznej (KDW) obejmujący jedynie istniejący odcinek drogi do Terenu MW.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia w projekcie planu proponowanego połączenia Terenów KDD.4 z KDD.1. W wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren KDD.4, obejmujący ul. Gumniska, przyjmie formę ślepo zakończony sięgacza od ul. Myśliwskiej jedynie do Terenu U.6. Natomiast w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, w projekcie planu zostanie wyznaczony Teren drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2. Ponadto wyjaśnia się, że: – Studium przewiduje lokalizację Trasy Ciepłowniczej w obszarze, którego nie obejmuje projekt planu. Natomiast ulicą, która w przyszłości ma być połączona z układem drogowym towarzyszącym Trasie Ciepłowniczej, jest ul. Myśliwska. – W wyniku złożonych do projektu planu wniosków na

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										początku procedury planistycznej oraz innych uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, jednym z zadań projektu stało się zaproponowanie odmiennego układu komunikacyjnego od wyznaczonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”.
344.	344.	22.03.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy braku zgody na to, aby os. Zadworze było drogą publiczną.	os. Zadworze		KDD.3	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo poprzez przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW). Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.
345.	345.	22.03.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Krytycznej opinii dotyczącej zmiany ul. ks. W. Turka z drogi osiedlowej na publiczną. 2. Dlaczego nie zrobić drogą publiczną odcinka zaznaczonego symbolem ZP.4?	ul. ks. W. Turka		KDD.3 ZP.4	Ad. 1 uwzględniona częściowo Ad. 2 uwzględniona		Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW). Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.
346.	346.	20.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwagi nr 346-350 dotyczą: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Wnosi o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Niezrozumiałe jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4. 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiłoby jakkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. <i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i>	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		KDD.3 KDD.4 ZP.4 MW.4	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez: – przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), – nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, – nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: – zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m. Ad. 3
347.	347.	20.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*							
348.	348.	20.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*							
349.	349.	22.03.2018 r.	[...]*							
350.	350.	20.03.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.
351.	351.	22.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwagi nr 351-355 dotyczą:</p> <p>1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejazdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy KS. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Wnioskuję o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Niezrozumiałe jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4.</p> <p>2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m.</p> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		KDD.3 KDD.4 ZP.4 MW.4	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	<p>Ad. 1</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), – nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, – nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. <p>Ad. 2</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.</p>
352.	352.	22.03.2018 r.	[...]*							
353.	353.	22.03.2018 r.	[...]*							
354.	354.	22.03.2018 r.	[...]*							
355.	355.	22.03.2018 r.	[...]*							
356.	356.	22.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwagi nr 356-365 dotyczą:</p> <p>1. Wykreślenia z projektu planu przebiegu głównej trasy rowerowej układu miejskiego, która według planu ma przebiegać przez działki zlokalizowane wzdłuż ulicy Saskiej Nowohuckiej na terenie ZD1 i ZD2.</p> <p>2. Wykreślenia z projektu planu przebiegu powiązań komunikacji pieszej poza terenami komunikacji przebiegające przez ZD2.</p> <p>3. Braku zgody na lokalizację trasy i przystanku metra na terenie ZD1 i ZD2 i wniosku o usunięcie z przedmiotowego projektu.</p> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>	1/2	17 Podgórze	ZD.1 ZD.2 KDGT.1 KDZT.1	Ad. 2 uwzględniona	<p>Ad. 1</p> <p>Oznaczony na rysunku planu <i>przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego</i> to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu w obrębie wyznaczonych Terenów Komunikacji.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenów Komunikacji KDGT.1 (ul. Nowohucka) i KDZT.1 (ul. Saska) zostaną dostosowane do koncepcji przebudowy ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego w taki sposób, aby w minimalnym stopniu ingerowały w działki Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Płaszów”. W związku z powyższym wskazany na rysunku planu <i>przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego</i> nie zostanie wykreślony, a tylko dostosowany do przebiegu trasy rowerowej przewidzianej w ww. koncepcji.</p> <p>Ad. 3</p> <p>Oznaczone na rysunku planu <i>obszar możliwej lokalizacji</i></p>	
357.	357.	22.03.2018 r.	[...]*							
358.	358.	22.03.2018 r.	[...]*							
359.	359.	22.03.2018 r.	[...]*							
360.	360.	22.03.2018 r.	[...]*							
361.	361.	22.03.2018 r.	[...]*							
362.	362.	22.03.2018 r.	[...]*							
363.	363.	22.03.2018 r.	[...]*							
364.	364.	22.03.2018 r.	[...]*							
365.	365.	22.03.2018 r.	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										trasy metra oraz granica obszaru możliwej lokalizacji przystanku metra to elementy informacyjne planu. Nie przesądza o dokładnej lokalizacji tych obiektów, tylko wskazują potencjalny rejon ich umiejscowienia. Elementy te zostały oznaczone na rysunku planu zgodnie ze wskazaniami Studium.
366.	366.	22.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwagi nr 366-382 dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> Nie wyraża zgody na połączenie ul. Gumniskiej z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD4. Nie wyraża zgody na przekształcenie ul. Gumniskiej w drogę przelotową łączącą ul. Myśliwską z ul. Nowohucką. Nie wyraża zgody na połączenie nowoprojektowanej drogi KDD4 z KDD7. Wnosi o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Gumniskiej jako drogi dojazdowej do posesji. Akceptuje rozwiązania zmierzające do rozwijania traktów spacerowo-rowerowych. 	ul. Gumniska		KDD.4 KDD.7	Ad. 1 uwzględniona częściowo Ad. 2 uwzględniona Ad. 3 uwzględniona Ad. 4 uwzględniona częściowo Ad. 5 uwzględniona	Ad. 1 i 4 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez pozostawienie Terenu KDD.4, obejmującego ul. Gumniska, w formie ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia w projekcie planu projektowanego przedłużenia w kierunku północnym ul. Gumniska do Terenu U.6 w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury.	
367.	367.	22.03.2018 r.	[...]*							
368.	368.	22.03.2018 r.	[...]*							
369.	369.	22.03.2018 r.	[...]*							
370.	370.	22.03.2018 r.	[...]*							
371.	371.	22.03.2018 r.	[...]*							
372.	372.	22.03.2018 r.	[...]*							
373.	373.	22.03.2018 r.	[...]*							
374.	374.	22.03.2018 r.	[...]*							
375.	375.	22.03.2018 r.	[...]*							
376.	376.	22.03.2018 r.	[...]*							
377.	377.	22.03.2018 r.	[...]*							
378.	378.	22.03.2018 r.	[...]*							
379.	379.	22.03.2018 r.	[...]*							
380.	380.	22.03.2018 r.	[...]*							
381.	381.	22.03.2018 r.	[...]*							
382.	382.	22.03.2018 r.	[...]*							
383.	383.	22.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwagi nr 383-454 dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wykreślenia z projektu planu przebiegu głównej trasy rowerowej układu miejskiego, która według planu ma przebiegać przez działki zlokalizowane wzdłuż ulicy Saskiej Nowohuckiej na terenie ZD1 i ZD2. Wykreślenia z projektu planu przebiegu powiązań komunikacji pieszej poza terenami komunikacji przebiegające przez ZD2. Braku zgody na lokalizację trasy i przystanku metra na terenie ZD1 i ZD2 i wniosku o usunięcie z przedmiotowego projektu. <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>	1/2	17 Podgórze	ZD.1 ZD.2 KDGT.1 KDZT.1	Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 uwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 1 Oznaczony na rysunku planu przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu w obrębie wyznaczonych Terenów Komunikacji. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenów Komunikacji KDGT.1 (ul. Nowohucka) i KDZT.1 (ul. Saska) zostaną dostosowane do koncepcji przebudowy ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego w taki sposób, aby w minimalnym stopniu ingerowały w działki Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Płaszów”. W związku z powyższym wskazany na rysunku planu przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego nie zostanie wykreślony, a tylko dostosowany do przebiegu trasy rowerowej przewidzianej w ww. koncepcji. Ad. 3 Oznaczone na rysunku planu obszar możliwej lokalizacji trasy metra oraz granica obszaru możliwej lokalizacji przystanku metra to elementy informacyjne planu. Nie przesądza o dokładnej lokalizacji tych obiektów, tylko wskazują potencjalny rejon ich umiejscowienia. Elementy te zostały oznaczone na rysunku planu zgodnie ze wskazaniami Studium.	
384.	384.	22.03.2018 r.	[...]*							
385.	385.	22.03.2018 r.	[...]*							
386.	386.	22.03.2018 r.	[...]*							
387.	387.	22.03.2018 r.	[...]*							
388.	388.	22.03.2018 r.	[...]*							
389.	389.	22.03.2018 r.	[...]*							
390.	390.	22.03.2018 r.	[...]*							
391.	391.	22.03.2018 r.	[...]*							
392.	392.	22.03.2018 r.	[...]*							
393.	393.	22.03.2018 r.	[...]*							
394.	394.	22.03.2018 r.	[...]*							
395.	395.	22.03.2018 r.	[...]*							
396.	396.	22.03.2018 r.	[...]*							
397.	397.	22.03.2018 r.	[...]*							
398.	398.	22.03.2018 r.	[...]*							
399.	399.	22.03.2018 r.	[...]*							
400.	400.	22.03.2018 r.	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
401.	401.	22.03.2018 r.	[...]*							
402.	402.	22.03.2018 r.	[...]*							
403.	403.	22.03.2018 r.	[...]*							
404.	404.	22.03.2018 r.	[...]*							
405.	405.	22.03.2018 r.	[...]*							
406.	406.	22.03.2018 r.	[...]*							
407.	407.	22.03.2018 r.	[...]*							
408.	408.	22.03.2018 r.	[...]*							
409.	409.	22.03.2018 r.	[...]*							
410.	410.	22.03.2018 r.	[...]*							
411.	411.	22.03.2018 r.	[...]*							
412.	412.	22.03.2018 r.	[...]*							
413.	413.	22.03.2018 r.	[...]*							
414.	414.	22.03.2018 r.	[...]*							
415.	415.	22.03.2018 r.	[...]*							
416.	416.	22.03.2018 r.	[...]*							
417.	417.	22.03.2018 r.	[...]*							
418.	418.	22.03.2018 r.	[...]*							
419.	419.	22.03.2018 r.	[...]*							
420.	420.	22.03.2018 r.	[...]*							
421.	421.	22.03.2018 r.	[...]*							
422.	422.	22.03.2018 r.	[...]*							
423.	423.	22.03.2018 r.	[...]*							
424.	424.	22.03.2018 r.	[...]*							
425.	425.	22.03.2018 r.	[...]*							
426.	426.	22.03.2018 r.	[...]*							
427.	427.	22.03.2018 r.	[...]*							
428.	428.	22.03.2018 r.	[...]*							
429.	429.	22.03.2018 r.	[...]*							
430.	430.	22.03.2018 r.	[...]*							
431.	431.	22.03.2018 r.	[...]*							
432.	432.	22.03.2018 r.	[...]*							
433.	433.	22.03.2018 r.	[...]*							
434.	434.	22.03.2018 r.	[...]*							
435.	435.	22.03.2018 r.	[...]*							
436.	436.	22.03.2018 r.	[...]*							
437.	437.	22.03.2018 r.	[...]*							
438.	438.	22.03.2018 r.	[...]*							
439.	439.	22.03.2018 r.	[...]*							
440.	440.	22.03.2018 r.	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
441.	441.	22.03.2018 r.	[...]*							
442.	442.	22.03.2018 r.	[...]*							
443.	443.	22.03.2018 r.	[...]*							
444.	444.	22.03.2018 r.	[...]*							
445.	445.	22.03.2018 r.	[...]*							
446.	446.	22.03.2018 r.	[...]*							
447.	447.	22.03.2018 r.	[...]*							
448.	448.	22.03.2018 r.	[...]*							
449.	449.	22.03.2018 r.	[...]*							
450.	450.	22.03.2018 r.	[...]*							
451.	451.	22.03.2018 r.	[...]*							
452.	452.	22.03.2018 r.	[...]*							
453.	453.	22.03.2018 r.	[...]*							
454.	454.	22.03.2018 r.	[...]*							
455.	455.	22.03.2018 r.	[...]*	<p>Pisma nr 455-458 dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wykreślenia z projektu planu przebiegu głównej trasy rowerowej układu miejskiego, która według planu ma przebiegać przez działki zlokalizowane wzdłuż ulicy Saskiej Nowohuckiej na terenie ZD1 i ZD2. Wykreślenia z projektu planu przebiegu powiązań komunikacji pieszej poza terenami komunikacji przebiegające przez ZD2. Braku zgody na lokalizację trasy i przystanku metra na terenie ZD1 i ZD2 i wniosku o usunięcie z przedmiotowego projektu. <p><i>Pisma zawierają uzasadnienie.</i></p>	1/2	17 Podgórze	ZD.1 ZD.2 KDGT.1 KDZT.1	---	---	Pisma nie mogą zostać zakwalifikowane jako uwagi do planu, gdyż nie spełniają określonych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu wymogów formalnych, tj. nie zostały podpisane.
456.	456.	22.03.2018 r.	[...]*							
457.	457.	22.03.2018 r.	[...]*							
458.	458.	22.03.2018 r.	[...]*							
459.	459.	21.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>Negatywnie ocenia zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4.</p> <p>Negatywnie ocenia połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską.</p> <p>Wnosi o zachowanie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej.</p>	ul. Ks. W. Turka		KDD.3 KDD.4	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską.
460.	460.	22.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Utrzymania nieprzekraczalnej linii zabudowy ulicy Myśliwskiej bocznej KDW.3 na granicy z obszarem MN/MWn.3 takiej jak w obecnie obowiązującym 			MN/MWn.3 KDW.3	Ad. 1 uwzględniona		Ad. 1 Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony Terenów KDW, co umożliwi prowadzenie robót budowlanych przy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>planie.</p> <p>2. Ustalenia wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości co najmniej takiej jak w dotychczas obowiązującym planie, tj. 40%. Zastosowanie wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości 40%-50% jest jak najbardziej uzasadnione ze względu na lokalizację miejsca – blisko centrum Krakowa.</p> <p>3. Ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 2,0.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>					<p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p>	<p>uwzględnieniu pozostałych ustaleń planu i przepisów odrębnych.</p> <p>Ad. 2 i 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zgodnie z jednym z celów planu, dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w projekcie planu określa się obowiązkowo m.in. maksymalną i minimalną intensywność zabudowy.</p>
461.	461.	22.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Ustalenia wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości co najmniej takiej jak w dotychczas obowiązującym planie, tj. 40%.</p> <p>2. Ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 2,0.</p> <p>3. Utrzymania nieprzekraczalnej linii zabudowy ulicy Myśliwskiej bocznej KDW.3 na granicy z obszarem MN/MWn.3 takiej jak w obecnie obowiązującym planie.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			MN/MWn.3 KDW.3	<p>Ad. 3 uwzględniona</p>	<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 i 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zgodnie z jednym z celów planu, dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w projekcie planu określa się obowiązkowo m.in. maksymalną i minimalną intensywność zabudowy.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony Terenów KDW, co umożliwi prowadzenie robót budowlanych przy uwzględnieniu pozostałych ustaleń planu i przepisów odrębnych.</p>
462.	462.	12.08.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy pozbawienia dostępu do drogi publicznej (ul. Lasówka) działki 92. Oczekuje poprawy projektu planu i ujęcia w nim ul. Lasówka (działki nr 121/11 i 121/12) o długości 500 m i powierzchni 2705 m² jako drogi publicznej zgodnie z uchwałą 103 Rady Narodowej Miasta Krakowa z 28 maja 1986 r.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	121/8 (121/11 i 121/12), 92	18 Podgórze	MW.11 ZP.2 KDD.6		nieuwzględniona	<p>W zakresie wyznaczenia Terenu KDD.6, obejmującego ul. Lasówka, projekt planu uwzględnia stan istniejący. Projekt planu uzyskał komplet niezbędnych opinii i uzgodnień ustawowych, w tym Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że działki nr 92 oraz 121/11 obr. 18 Podgórze znajdują się w obrębie wyznaczonego w projekcie planu Terenu MW.11. Projekt planu zapewnia obsługę komunikacyjną tego terenu poprzez wyznaczenie Terenu drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2. Poszczególne działki w obrębie wyznaczonego Terenu MW.11 mogą zostać połączone komunikacyjnie z Terenem KDL.2 poprzez <i>dojazdy niewyznaczone na rysunku planu</i>, dopuszczone w Terenach MW.</p>
463.	463.	12.08.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy poprawy projektu planu i ujęcia w nim ul. Lasówka (działki nr 121/11 i 121/12) o długości 500 m i powierzchni 2705 m² jako drogi publicznej zgodnie z uchwałą 103 Rady Narodowej Miasta Krakowa z 28 maja 1986 r.</p>	121/8 (121/11 i 121/12), 92	18 Podgórze	MW.11 ZP.2 KDD.6		nieuwzględniona	<p>W zakresie wyznaczenia Terenu KDD.6, obejmującego ul. Lasówka, projekt planu uwzględnia stan istniejący. Projekt planu uzyskał komplet niezbędnych opinii i uzgodnień ustawowych, w tym Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że działki nr 92 oraz 121/11 obr. 18 Podgórze znajdują się w obrębie wyznaczonego w projekcie planu Terenu MW.11. Projekt planu zapewnia obsługę komunikacyjną tego terenu poprzez wyznaczenie Terenu drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2. Poszczególne działki w obrębie wyznaczonego Terenu MW.11 mogą zostać połączone komunikacyjnie z Terenem</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										KDL.2 poprzez <i>dojazdy niewyznaczone na rysunku planu</i> , dopuszczone w Terenach MW.
464.	464.	12.08.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy ograniczenia powierzchni zabudowy w 80% dla działki nr 92. Stwierdza za niedopuszczalny interwencjonizm prawny UMK przejawiający się tym, że działka nr 92 może zostać zabudowana zaledwie w 20% powierzchni. Przy założeniu, że właściciel nieruchomości nr 92 może zabudować jej powierzchnię w 20% należy stwierdzić, że prognoza oddziaływania na środowisko jest obciążona błędem grubym i ma charakter subiektywnej opinii. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	121/8 (121/11 i 121/12), 92	18 Podgórze	MW.11 ZP.2 KDD.6		niewzględniona	Uwaga niewzględniona w zakresie zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do poziomu proponowanego w uwadze – 80%. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w Terenie MW.11 zostanie zwiększony do 25%. Ponadto wyjaśnia się, że działka nr 92 została w całości włączona do Terenu MW.11. W prognozie odniesiono się do stanu istniejącego (teren niezagospodarowany z niedawno wyciętymi drzewami, ze spontanicznie rozwijającą się roślinnością zielną – stan na etapie sporządzenia prognozy). Przewidywane całkowite zmiany prognozowane i zaznaczone w dokumencie, to nie tylko możliwość zabudowy budynkami ale również utwardzenie powierzchni (dojazdy, dojścia, miejsca postojowe) a także przewidywane urządzenie zielni towarzyszącej.
465.	465.	12.08.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany parametrów związanych z możliwością zabudowy powierzchni działki nr 92 do 80%. 2. Utrzymania parametrów wysokości zabudowy do 36 m zgodnie z obecnym planem zagospodarowania terenu.	121/8 (121/11 i 121/12), 92	18 Podgórze	MW.11 ZP.2 KDD.6		Ad. 1 niewzględniona Ad. 2 niewzględniona	Ad. 1 Uwaga niewzględniona w zakresie zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do poziomu proponowanego w uwadze – 80%. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w Terenie MW.11 zostanie zwiększony do 25%. Ad. 2 Uwaga niewzględniona, gdyż ustalona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.11 zgodna jest ze wskazaniami Studium.
466.	466.	12.08.2018 r.	[...]*	W piśmie zatytułowanym jako <i>Wniosek nr 3 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją</i> zwrócono się o dostęp do informacji publicznej w zakresie obliczeń i wniosków na podstawie których podjęto decyzje, że powierzchnię działki nr 92 można zabudować w zaledwie 20% oraz, że wysokość zabudowy ma być obniżona do 25 m.				---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że: – maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w Terenie MW.11 zostanie zwiększony do 25%; – maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.11 zgodna jest ze wskazaniami Studium.
467.	467.	22.03.2018 r.	[...]*	Uwagi nr 467-500 dotyczą:		ul. Gumniska	KDD.4 KDD.7		Ad. 1 uwzględniona częściowo Ad. 2 uwzględniona Ad. 3 uwzględniona Ad. 4 uwzględniona częściowo Ad. 5	Ad. 1 i 4 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez pozostawienie Terenu KDD.4, obejmującego ul. Gumniska, w formie ślepo zakończonego sięgacza od ul. Myśliwskiej. Uwaga niewzględniona w zakresie pozostawienia w projekcie planu projektowanego przedłużenia w kierunku północnym ul. Gumniska do Terenu U.6 w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury.
468.	468.	22.03.2018 r.	[...]*	1. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Gumniskiej z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD4.						
469.	469.	22.03.2018 r.	[...]*	2. Nie wyraża zgody na przekształcenie ul. Gumniskiej w drogę przelotową łączącą ul. Myśliwską z ul. Nowohucką.						
470.	470.	22.03.2018 r.	[...]*	3. Nie wyraża zgody na połączenie nowoprojektowanej drogi KDD4 z KDD7.						
471.	471.	22.03.2018 r.	[...]*	4. Wnosi o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Gumniskiej jako drogi dojazdowej do posesji.						
472.	472.	22.03.2018 r.	[...]*	5. Akceptuje rozwiązania zmierzające do rozwijania traktów spacerowo-rowerowych.						
473.	473.	22.03.2018 r.	[...]*							
474.	474.	22.03.2018 r.	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
475.	475.	22.03.2018 r.	[...]*							
476.	476.	22.03.2018 r.	[...]*							
477.	477.	22.03.2018 r.	[...]*							
478.	478.	22.03.2018 r.	[...]*							
479.	479.	22.03.2018 r.	[...]*							
480.	480.	22.03.2018 r.	[...]*							
481.	481.	22.03.2018 r.	[...]*							
482.	482.	22.03.2018 r.	[...]*							
483.	483.	22.03.2018 r.	[...]*							
484.	484.	22.03.2018 r.	[...]*							
485.	485.	22.03.2018 r.	[...]*							
486.	486.	22.03.2018 r.	[...]*							
487.	487.	22.03.2018 r.	[...]*							
488.	488.	22.03.2018 r.	[...]*							
489.	489.	22.03.2018 r.	[...]*							
490.	490.	22.03.2018 r.	[...]*							
491.	491.	22.03.2018 r.	[...]*							
492.	492.	22.03.2018 r.	[...]*							
493.	493.	22.03.2018 r.	[...]*							
494.	494.	22.03.2018 r.	[...]*							
495.	495.	22.03.2018 r.	[...]*							
496.	496.	22.03.2018 r.	[...]*							
497.	497.	22.03.2018 r.	[...]*							
498.	498.	22.03.2018 r.	[...]*							
499.	499.	22.03.2018 r.	[...]*							
500.	500.	22.03.2018 r.	[...]*							

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922 ze zm.); jawność wyłączyła Karolina Jedlińska-Cyran, Inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*