

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”,  
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO SPORZĄDZENIA PROJEKTU TEGO PLANU**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 13 lutego do 13 marca 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 27 marca 2018 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBREB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	8.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwagi nr 1-158 dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wykreślenia z projektu planu przebiegu głównej trasy rowerowej układu miejskiego, która według planu ma przebiegać przez działki zlokalizowane wzdłuż ulicy Saskiej Nowohuckiej na terenie ZD1 i ZD2.</li> <li>Wykreślenia z projektu planu przebiegu powiązań komunikacji pieszej poza terenami komunikacji przebiegające przez ZD2.</li> <li>Braku zgody na lokalizację trasy i przystanku metra na terenie ZD1 i ZD2 i wniosku o usunięcie z przedmiotowego projektu.</li> </ol> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>	1/2	17 Podgórze	<p><b>ZD.1</b> <b>ZD.2</b> <b>KDGT.1</b> <b>KDZT.1</b></p>	<p>Ad. 2 uwzględniona</p>	Ad. 1 nieuwzględniona	<p><b>Ad. 1</b> Oznaczony na rysunku planu <i>przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego</i> to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu w obrębie wyznaczonych Terenów Komunikacji.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenów Komunikacji KDGT.1 (ul. Nowohucka) i KDZT.1 (ul. Saska) zostaną dostosowane do koncepcji przebudowy ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego w taki sposób, aby w minimalnym stopniu ingerowały w działki Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Płaszów”. W związku z powyższym wskazany na rysunku planu <i>przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego</i> nie zostanie wykreślony, a tylko dostosowany do przebiegu trasy rowerowej przewidzianej w ww. koncepcji.</p> <p><b>Ad. 3</b> Oznaczone na rysunku planu <i>obszar możliwej lokalizacji trasy metra</i> oraz <i>granica obszaru możliwej lokalizacji przystanku metra</i> to elementy informacyjne planu. Nie przesądzają o dokładnej lokalizacji tych obiektów, tylko wskazują potencjalny rejon ich umiejscowienia. Elementy te zostały oznaczone na rysunku planu zgodnie ze wskazaniami Studium.</p>
2.	2.	8.03.2018 r.	[...]*						Ad. 3 nieuwzględniona	
3.	3.	8.03.2018 r.	[...]*							
4.	4.	8.03.2018 r.	[...]*							
5.	5.	8.03.2018 r.	[...]*							
6.	6.	8.03.2018 r.	[...]*							
7.	7.	8.03.2018 r.	[...]*							
8.	8.	8.03.2018 r.	[...]*							
9.	9.	8.03.2018 r.	[...]*							
10.	10.	8.03.2018 r.	[...]*							
11.	11.	8.03.2018 r.	[...]*							
12.	12.	8.03.2018 r.	[...]*							
13.	13.	8.03.2018 r.	[...]*							
14.	14.	8.03.2018 r.	[...]*							
15.	15.	8.03.2018 r.	[...]*							
16.	16.	8.03.2018 r.	[...]*							
17.	17.	8.03.2018 r.	[...]*							
18.	18.	8.03.2018 r.	[...]*							
19.	19.	8.03.2018 r.	[...]*							
20.	20.	8.03.2018 r.	[...]*							
21.	21.	8.03.2018 r.	[...]*							
22.	22.	8.03.2018 r.	[...]*							
23.	23.	8.03.2018 r.	[...]*							
24.	24.	8.03.2018 r.	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
25.	25.	8.03.2018 r.	[...]*							
26.	26.	8.03.2018 r.	[...]*							
27.	27.	8.03.2018 r.	[...]*							
28.	28.	8.03.2018 r.	[...]*							
29.	29.	8.03.2018 r.	[...]*							
30.	30.	8.03.2018 r.	[...]*							
31.	31.	8.03.2018 r.	[...]*							
32.	32.	8.03.2018 r.	[...]*							
33.	33.	8.03.2018 r.	[...]*							
34.	34.	8.03.2018 r.	[...]*							
35.	35.	8.03.2018 r.	[...]*							
36.	36.	8.03.2018 r.	[...]*							
37.	37.	8.03.2018 r.	[...]*							
38.	38.	8.03.2018 r.	[...]*							
39.	39.	8.03.2018 r.	[...]*							
40.	40.	8.03.2018 r.	[...]*							
41.	41.	8.03.2018 r.	[...]*							
42.	42.	8.03.2018 r.	[...]*							
43.	43.	8.03.2018 r.	[...]*							
44.	44.	8.03.2018 r.	[...]*							
45.	45.	8.03.2018 r.	[...]*							
46.	46.	8.03.2018 r.	[...]*							
47.	47.	8.03.2018 r.	[...]*							
48.	48.	8.03.2018 r.	[...]*							
49.	49.	8.03.2018 r.	[...]*							
50.	50.	8.03.2018 r.	[...]*							
51.	51.	8.03.2018 r.	[...]*							
52.	52.	8.03.2018 r.	[...]*							
53.	53.	8.03.2018 r.	[...]*							
54.	54.	8.03.2018 r.	[...]*							
55.	55.	8.03.2018 r.	[...]*							
56.	56.	8.03.2018 r.	[...]*							
57.	57.	8.03.2018 r.	[...]*							
58.	58.	8.03.2018 r.	[...]*							
59.	59.	8.03.2018 r.	[...]*							
60.	60.	8.03.2018 r.	[...]*							
61.	61.	8.03.2018 r.	[...]*							
62.	62.	8.03.2018 r.	[...]*							
63.	63.	8.03.2018 r.	[...]*							
64.	64.	8.03.2018 r.	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
65.	65.	8.03.2018 r.	[...]*							
66.	66.	8.03.2018 r.	[...]*							
67.	67.	8.03.2018 r.	[...]*							
68.	68.	8.03.2018 r.	[...]*							
69.	69.	8.03.2018 r.	[...]*							
70.	70.	8.03.2018 r.	[...]*							
71.	71.	8.03.2018 r.	[...]*							
72.	72.	8.03.2018 r.	[...]*							
73.	73.	8.03.2018 r.	[...]*							
74.	74.	8.03.2018 r.	[...]*							
75.	75.	8.03.2018 r.	[...]*							
76.	76.	8.03.2018 r.	[...]*							
77.	77.	8.03.2018 r.	[...]*							
78.	78.	8.03.2018 r.	[...]*							
79.	79.	8.03.2018 r.	[...]*							
80.	80.	8.03.2018 r.	[...]*							
81.	81.	8.03.2018 r.	[...]*							
82.	82.	8.03.2018 r.	[...]*							
83.	83.	8.03.2018 r.	[...]*							
84.	84.	8.03.2018 r.	[...]*							
85.	85.	8.03.2018 r.	[...]*							
86.	86.	8.03.2018 r.	[...]*							
87.	87.	8.03.2018 r.	[...]*							
88.	88.	8.03.2018 r.	[...]*							
89.	89.	8.03.2018 r.	[...]*							
90.	90.	8.03.2018 r.	[...]*							
91.	91.	8.03.2018 r.	[...]*							
92.	92.	8.03.2018 r.	[...]*							
93.	93.	8.03.2018 r.	[...]*							
94.	94.	8.03.2018 r.	[...]*							
95.	95.	8.03.2018 r.	[...]*							
96.	96.	8.03.2018 r.	[...]*							
97.	97.	8.03.2018 r.	[...]*							
98.	98.	8.03.2018 r.	[...]*							
99.	99.	8.03.2018 r.	[...]*							
100.	100.	8.03.2018 r.	[...]*							
101.	101.	8.03.2018 r.	[...]*							
102.	102.	8.03.2018 r.	[...]*							
103.	103.	8.03.2018 r.	[...]*							
104.	104.	8.03.2018 r.	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
105.	105.	8.03.2018 r.	[...]*							
106.	106.	8.03.2018 r.	[...]*							
107.	107.	8.03.2018 r.	[...]*							
108.	108.	8.03.2018 r.	[...]*							
109.	109.	8.03.2018 r.	[...]*							
110.	110.	8.03.2018 r.	[...]*							
111.	111.	8.03.2018 r.	[...]*							
112.	112.	8.03.2018 r.	[...]*							
113.	113.	8.03.2018 r.	[...]*							
114.	114.	8.03.2018 r.	[...]*							
115.	115.	8.03.2018 r.	[...]*							
116.	116.	12.03.2018 r.	[...]*							
117.	117.	12.03.2018 r.	[...]*							
118.	118.	12.03.2018 r.	[...]*							
119.	119.	12.03.2018 r.	[...]*							
120.	120.	12.03.2018 r.	[...]*							
121.	121.	12.03.2018 r.	[...]*							
122.	122.	12.03.2018 r.	[...]*							
123.	123.	12.03.2018 r.	[...]*							
124.	124.	12.03.2018 r.	[...]*							
125.	125.	12.03.2018 r.	[...]*							
126.	126.	12.03.2018 r.	[...]*							
127.	127.	12.03.2018 r.	[...]*							
128.	128.	12.03.2018 r.	[...]*							
129.	129.	12.03.2018 r.	[...]*							
130.	130.	12.03.2018 r.	[...]*							
131.	131.	12.03.2018 r.	[...]*							
132.	132.	12.03.2018 r.	[...]*							
133.	133.	12.03.2018 r.	[...]*							
134.	134.	12.03.2018 r.	[...]*							
135.	135.	12.03.2018 r.	[...]*							
136.	136.	12.03.2018 r.	[...]*							
137.	137.	12.03.2018 r.	[...]*							
138.	138.	12.03.2018 r.	[...]*							
139.	139.	12.03.2018 r.	[...]*							
140.	140.	12.03.2018 r.	[...]*							
141.	141.	12.03.2018 r.	[...]*							
142.	142.	12.03.2018 r.	[...]*							
143.	143.	12.03.2018 r.	[...]*							
144.	144.	12.03.2018 r.	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.		
145.	145.	12.03.2018 r.	[...]*									
146.	146.	12.03.2018 r.	[...]*									
147.	147.	12.03.2018 r.	[...]*									
148.	148.	12.03.2018 r.	[...]*									
149.	149.	12.03.2018 r.	[...]*									
150.	150.	12.03.2018 r.	[...]*									
151.	151.	12.03.2018 r.	[...]*									
152.	152.	12.03.2018 r.	[...]*									
153.	153.	12.03.2018 r.	[...]*									
154.	154.	12.03.2018 r.	[...]*									
155.	155.	12.03.2018 r.	[...]*									
156.	156.	12.03.2018 r.	[...]*	<p>Pisma nr 156-158 dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wykreślenia z projektu planu przebiegu głównej trasy rowerowej układu miejskiego, która według planu ma przebiegać przez działki zlokalizowane wzdłuż ulicy Saskiej Nowohuckiej na terenie ZD1 i ZD2.</li> <li>Wykreślenia z projektu planu przebiegu powiązań komunikacji pieszej poza terenami komunikacji przebiegające przez ZD2.</li> <li>Braku zgody na lokalizację trasy i przystanku metra na terenie ZD1 i ZD2 i wniosku o usunięcie z przedmiotowego projektu.</li> </ol> <p><i>Pisma zawierają uzasadnienie.</i></p>	1/2	17 Podgórze	<b>ZD.1</b> <b>ZD.2</b> <b>KDGT.1</b> <b>KDZT.1</b>	---	---	Pisma nie mogą zostać zakwalifikowane jako uwagi do planu, gdyż nie spełniają określonych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu wymogów formalnych, tj. nie zostały podpisane.		
157.	157.	12.03.2018 r.	[...]*									
158.	158.	8.03.2018 r.	[...]*									
159.	159.	10.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwagi nr 159-168 dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Niezrozumiałe jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4.</li> <li>Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m.</li> <li>Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności.</li> </ol> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze	<b>KDD.3</b> <b>KDD.4</b> <b>ZP.4</b> <b>MW.4</b>	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	<b>Ad. 1</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez: – przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), – nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, – nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: – zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. <b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.			
160.	160.	12.03.2018 r.	[...]*									
161.	161.	12.03.2018 r.	[...]*									
162.	162.	12.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*									
163.	163.	13.03.2018 r.	[...]*									
164.	164.	13.03.2018 r.	[...]*									
165.	165.	13.03.2018 r.	[...]*									
166.	166.	13.03.2018 r.	[...]*									
167.	167.	13.03.2018 r.	[...]*									
168.	168.	13.03.2018 r.	[...]*							Ad. 3 uwzględniona częściowo		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p><b>Ad. 3</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.</p>
169.	169.	13.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: Projekt drogi publicznej, która przebiegać ma od strony budynku nr 17 ul. Turka aż do krańca osiedla tj. do budynku nr 14, będzie dzielić osiedle na dwie części, co utrudni lub uniemożliwi parkowanie samochodów mieszkańców. Osiedle od początku istnienia miało i ma charakter zabudowy zamkniętej, dostosowany do potrzeb mieszkańców i spełnia oczekiwania: kameralne, czyste, ciche, bezpieczne, place zabaw dla dzieci i boiska. Dlatego nie popiera proponowanego projektu planu drogi publicznej ul. Ks. Turka.</p>	ul. Ks. W. Turka		<b>KDD.3</b>	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW). Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.</p>
170.	170.	8.03.2018 r.  oraz pismo uzupełniające  8.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: 1. Sprzeciwu wobec: – Zmiany charakteru ulicy Ks. W. Turka na os. Zadworze na drogę publiczną. – Przekształcenia osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie obecnej ulic osiedlowej Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD4. – Połączenia ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i Myśliwską. W szczególności: – Nie wyraża zgody na wyznaczenie drogi publicznej KDD3. – Nie wyraża zgody na połączenie ul. Ks. W. Turka z drogą projektowaną KDD.4. – Nie wyraża zgody na wyznaczenie dróg publicznych KDD.7 i KDD.4 a w szczególności na połączenie dróg KDD.7 i KDD.4. Brak uzasadnienia, by forsować połączenie ulicy KDD.4 z ul. Koszykarską przez ul. Ks. W. Turka, a nie przez fragment terenu ZP.4. 2. Postuluje maksymalną wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 – 16 m. 3. Aprobuje założenia planu dotyczącego utworzenia ciągów pieszych KDX1, KDX2. 4. Wprowadzona w obrębie os. Zadworze (MW5, MW.6 MW12) obowiązująca linia zabudowy uniemożliwi np. modernizację osiedla o nową instalację sieciowego centralnego ogrzewania. Brak możliwości rozbudowy istniejących budynków uniemożliwi dobudowanie pomieszczeń dla ewentualnych węzłów cieplnych. W obowiązującym planie miejscowym na os. Zadworze wyznaczone były nieprzekraczalne linie zabudowy, które nie tylko nie ograniczały rozbudowy osiedla, ale nawet dopuszczały jego rozbudowę z zachowaniem parametrów zapisanych w planie. 5. Aprobuje rozwiązania zmierzające do rozwijania traktów</p>	ul. Ks. W. Turka  cały obszar planu		<p><b>KDD.3</b> <b>KDD.4</b> <b>KDD.7</b> <b>KDW.1</b> <b>ZP.4 KDD.1</b> <b>MW.4</b> <b>KDX.1</b> <b>KDX.2</b> <b>MW.5</b> <b>MW.6</b> <b>MW.12</b></p>	<p>Ad. 1 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 3 uwzględniona zgodna z projektem planu Ad. 4 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 5 uwzględniona</p>	<p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p><b>Ad. 1</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez: – przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), – nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, – rezygnację z wyznaczenia Terenu KDD.7, a tym samym nie łączenie Terenów KDD.7 z KDD.4.  Uwaga nieuwzględniona w zakresie: – zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu, – pozostawienia w projekcie planu Terenu KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumńska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym do Terenu U.6 w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury.  <b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych.  <b>Ad. 4</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.  <b>Ad. 5</b></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>pieszo-rowerowych w nie drogowych – w szczególności gdy chodzi o komunikację lokalną – m.in. w zakresie dojazdu do planowanego Domu Kultury na Terenie U6 – tych rozwiązań praktycznie brak jest w planie.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>				częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez rezygnację z wyznaczenia części Terenów dróg publicznych w rejonie Terenu U.6 i zastąpienia ich Terenem ciągu pieszego (KDX) i Terenem zieleni publicznej (ZP), które umożliwić mają lokalizację traktów pieszo-rowerowych prowadzących do planowanego domu kultury.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z dojazdu do Terenu U.6, gdyż projekt planu powinien wykształcać układ komunikacyjny umożliwiający obsługę wszystkich wyznaczonych w nim terenów budowlanych. Dlatego pozostawia się w projekcie planu Teren KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym do Terenu U.6 w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury.</p>
171.	171.	10.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Sprzeciwu wobec: <ul style="list-style-type: none"> <li>Zmiany charakteru ulicy Ks. W. Turka na os. Zadworze na drogę publiczną.</li> <li>Przekształcenia osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie obecnej ulic osiedlowej Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4.</li> <li>Połączenia ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i Myśliwską.</li> </ul> </li> </ol> <p>W szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nie wyraża zgody na wyznaczenie drogi publicznej KDD.3.</li> <li>Nie wyraża zgody na połączenie ul. Ks. W. Turka z drogą projektowaną KDD.4.</li> <li>Nie wyraża zgody na wyznaczenie dróg publicznych KDD.7 i KDD.4 a w szczególności na połączenie dróg KDD.7 i KDD.4.</li> </ul> <p>Brak uzasadnienia, by forsować połączenie ulicy KDD.4 z ul. Koszykarską przez ul. Ks. W. Turka, a nie przez fragment terenu ZP.4.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Postuluje maksymalną wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 – 16 m.</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	ul. Ks. W. Turka		<b>KDD.3</b> <b>KDD.4</b> <b>KDD.7</b> <b>KDW.1</b> <b>ZP.4 KDD.1</b> <b>MW.4</b>	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	<p><b>Ad. 1</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW),</li> <li>nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4,</li> <li>rezygnację z wyznaczenia Terenu KDD.7, a tym samym nie łączenie Terenów KDD.7 z KDD.4.</li> </ul> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu,</li> <li>pozostawienia w projekcie planu Terenu KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym do Terenu U.6 w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury.</li> </ul> <p><b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</p>
172.	172.	12.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenia ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Wnosi o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Niezrozumiałe jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4.</li> <li>Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest</li> </ol>	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		<b>KDD.3</b> <b>KDD.4</b> <b>ZP.4</b> <b>MW.4</b>	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	<p><b>Ad. 1</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW),</li> <li>nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4,</li> <li>nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską.</li> </ul> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu;</li> <li>wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul.</li> </ul>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa do 13 lub 14 m.</p> <p>3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>				Ad. 3 uwzględniona częściowo		<p>Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską.</p> <p><b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.</p> <p><b>Ad. 3</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.</p>
173.	173.	12.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy pozbawienia dostępu do drogi publicznej (ul. Lasówka) działki 92. Nie ma dowodu jakoby działka 121/11 przestała być droga publiczną.</p> <p><i>Do uwagi załączono wyrok WSA sygn.. akt II SA/Kr 1100/09 z dnia 12.02.2010 r.</i></p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	121/8 (121/11 i 121/12), 92	18 Podgórze	<b>MW.11</b> <b>ZP.2</b> <b>KDD.6</b>		nieuwzględniona	<p>W zakresie wyznaczenia Terenu KDD.6, obejmującego ul. Lasówka, projekt planu uwzględnia stan istniejący. Projekt planu uzyskał komplet niezbędnych opinii i uzgodnień ustawowych, w tym Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że działki nr 92 oraz 121/11 obr. 18 Podgórze znajdują się w obrębie wyznaczonego w projekcie planu Terenu MW.11. Projekt planu zapewnia obsługę komunikacyjną tego terenu poprzez wyznaczenie Terenu drogi publicznej klasy lokalnej KDL.2. Poszczególne działki w obrębie wyznaczonego Terenu MW.11 mogą zostać połączone komunikacyjnie z Terenem KDL.2 poprzez <i>dojazdy niewyznaczone na rysunku planu</i>, dopuszczone w Terenach MW.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą nie ma obowiązku uwzględniania w projekcie planu wydanych decyzji o warunkach zabudowy. Należy również zaznaczyć, że wyrokiem z dnia 12 lutego 2010 r. sygn. akt. II SA/Kr 1100/09 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie uchylił decyzję Prezydenta Miasta Krakowa z 24.04.2007 r. ustalającą warunki zabudowy, jak również decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z 26 sierpnia 2008 r. stwierdzającą nieważność ww. decyzji organu I instancji.</p>
174.	174.	12.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4.</li> <li>Nie wyraża zgody na połączenia ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i W. Myśliwską.</li> <li>Wnosi o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym</li> </ol>	ul. Ks. W. Turka		<b>KDD.3</b> <b>KDD.4</b>	Ad. 1 uwzględniona częściowo		<p><b>Ad. 1 i 3</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW),</li> <li>nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4,</li> <li>nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską.</li> </ul> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi</li> </ul>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				(istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>				częściowo		publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską.
175.	175.	26.02.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy: Nie zgadza się na wyznaczenie drogi KDD.3 w obrębie osiedla „Zadworze” ul. Ks. W Turka należy pozostawić w istniejącej formie drogą osiedlową.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	ul. Ks. W. Turka		<b>KDD.3</b>	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo poprzez przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW). Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.
176.	176.	8.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwaga dotyczy: Głosu krytycznego do propozycji rozbudowy sieci dróg w rejonie ul. Koszykarskiej. Włączenie odcinka oznaczonego jako KDD3 do ciągu przejazdowego przez osiedle spowoduje nadmierny wzrost ruchu pojazdów, spowoduje wzrost hałasu i zanieczyszczenia środowiska spalinami. Czymże jest ciąg drogowy KDD4 oraz KDD2? Jednym ze sposobów udrożnienia tej strony Krakowa jest doprowadzenie do szybkiej budowy Trasy Ciepłowniczej, która odciąży ulicę Nowohucką. Kolejnym rozwiązaniem jest wybudowanie estakady na skrzyżowaniu ulic Nowohucka/Saska/Stoczniovców. Udrożni to te trzy ulice na których w godzinach szczytu we wszystkich kierunkach tworzą się ogromne korki. Odpowiednia regulacja sygnalizatorów świetlnych (ul. Saska/Przewóz/Płaszowska) oraz ulice (Saska/ Nowohucka/ Stoczniovców). Odpowiednie oznakowanie zmuszające kierujących do poruszania się odpowiednimi pasami do prędkości poruszania się.			<b>KDD.3</b> <b>KDD.4</b> <b>KDD.2</b>	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo poprzez przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW). Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.  Ponadto wyjaśnia się, że: – w zakresie doprowadzenia do szybkiej budowy Trasy Ciepłowniczej pismo nie stanowi uwagi do projektu planu, gdyż nie dotyczy materii planistycznej. Ponadto, Studium przewiduje lokalizację Trasy Ciepłowniczej w obszarze, którego nie obejmuje projekt planu, – w zakresie wydzielenia Terenów Komunikacji KDGT.1 i KDZT.1, obejmujących ul. Saska i Nowohucką, projekt planu opiera się na koncepcji przebudowy ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego. Koncepcja ta nie przewiduje budowy estakady w miejscu przedmiotowego skrzyżowania. – regulacja sygnalizatorów świetlnych oraz oznakowanie ulic nie stanowi materii planistycznej.
177.	177.	12.03.2018 r.  i pismo uzupełniające 26.03.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Utworzenia przejezdności ul. Koszykarskiej w kierunku ul. Nowohuckiej poprzez poprowadzenie ciągu drogi między działkami 8/127, 8/126 - wzdłuż linii wysokiego napięcia i dalej wg załączonego do uwagi projektu. Przy utworzeniu ciągu komunikacyjnego będzie istniała możliwość włączenia się do ruchu W. Ks. Turka, ul. Zadworze, ul. Gumniskiej. Pamiętamy powódź, która miała miejsce kilka lat temu, gdzie był zalany praktycznie cały Płaszów w tym rejonie i ewakuację mieszkańców osiedla przy ul. Nowohuckiej, Turka, Myśliwskiej. Brak drożności dróg dojazdowych w tym rejonie w obu kierunkach powodował dantejskie sceny przy ewakuacji ul. Koszykarską. Nikt z nas nie chciałby przeżywać tego a zdarzają się nie tylko powodzie przy tak ogromnym natężeniu ruchu drogowego. Przejezdność tych ulic w obu kierunkach może zapobiec wielu nieszczęściom i mając na uwadze, że układ	8/127, 8/126, 144/2, 144/3, 166 i działki sąsiednie	17 Podgórze	<b>ZP.4</b> <b>MW/U.2</b> <b>MW.4</b> <b>KDD.1</b> <b>MN/MWn.2</b>	Ad. 1 uwzględniona częściowo		<b>Ad.1</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zapewnienie połączenia ul. Koszykarskiej w kierunku ul. Nowohuckiej poprzez przedłużenie Terenu KDD.2 do Terenu KDD.1 (ul. Koszykarska). Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia połączeń drogowych w proponowanym w uwadze przebiegu.  <b>Ad.2</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez wyłączenie z dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn dla budynków wielorodzinnych.  Uwaga nieuwzględniona w zakresie: – pozostawienia przeznaczenia pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.2, które zgodne jest ze

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>komunikacyjny nie jest tylko tworzony na dziś ale też na przyszłość wnioskujemy o rozważenie naszych propozycji.</p> <p>2. Działek nr 144/2, 144/3, 166 i sąsiednich: pozostawienia przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną bez MW2 oraz braku zgody na możliwość zbliżenia zabudowy do działek składających uwagę bez konieczności zgody właściciela.</p> <p>3. Wniosku, aby przy zabudowie wielorodzinnej zapewnić co najmniej 2 miejsca postojowe na 1 lokal mieszkalny.</p> <p><i>Do uwagi załączono kopie pism z dnia 26.02.2016 r. i 29.03.2016 r. wraz z załącznikami graficznymi skierowanymi do Urzędu Miasta Krakowa.</i></p>				Ad. 2 uwzględniona częściowo	Ad. 3 nieuwzględniona	<p>wskazaniami Studium;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– pozostawienia możliwości lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn jedynie dla budynków jednorodzinnych w układzie bliźniaczym i szeregowym.</li> </ul> <p><b>Ad. 3</b> Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.</p>
178.	178.	7.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: Sprzeciwu wobec połączeniu drogi publicznej klasy dojazdowej, którą była ul. Ks. W. Turka na drogę połączoną z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Czyli zamianę z drogi dojazdowej lokalnej na drogę publiczną. Żąda wskazania przez Miasto innej - alternatywnej i niewpływającej negatywnie na otoczenie przebiegu drogi.</p>	ul. Ks. W. Turka			uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW),</li> <li>– nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4,</li> <li>– wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską.</li> <li>– wprowadzenie alternatywnego połączenia poprzez przedłużenie Terenu KDD.2 do KDD.1 (ul. Koszykarska).</li> </ul> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.</p>
179.	179.	27.02.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: Sprzeciwu wobec przekształceniu osiedla Zadworze w osiedle „przejazdowe”.</p>	ul. Ks. W. Turka			uwzględniona		
180.	180.	28.02.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: Odstąpienie od planów poprowadzenia otwartej drogi przejazdowej przez osiedle Zadworze.</p>	ul. Ks. W. Turka			uwzględniona		
181.	181.	5.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: Pomysł poszerzenia ulicy Gumniskiej jest trudny do realizacji ponieważ domy stoją po obu stronach ulicy – odległość mała - graniczą z jezdnią Po jednej stronie ulicy jest woda, po drugiej gaz, brakuje kanalizacji. Ulice Gumniska i Zadworze są ślepe, jest cicho spokój, ładnie. Nie chcemy poszerzeń jezdni, kosztem domów i ogródków. Jesteśmy zadowoleni z tego jak jest na ulicy. Prosimy zwrócić uwagę na puste szerokie i długie Błonia między ulicami Lasówka, Gumniska, Myśliwska są rozległe Błonia, na których oprócz drzew nic więcej nie mamy. Podobno tu mają być planty, tu jest chyba największy teren pusty w Krakowie. Jest tylko problem czy droga będzie blisko ulicy</p>	ul. Gumniska			uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wyznaczenie linii rozgraniczających Terenu KDD.4, obejmującego ul. Gumniska, zgodnie ze stanem istniejącym, tj. nie przewidującym jej poszerzenia,</li> <li>– pozostawienie ul. Gumniska jako ulicy ślepo zakończonej.</li> </ul> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– pozostawienia w projekcie planu projektowanego przedłużenia w kierunku północnym ul. Gumniska do Terenu U.6 w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury,</li> <li>– nie wyznaczenia nowego Terenu Komunikacji w obszarze Parku Płaszów pomiędzy ul. Gumniska i ul.</li> </ul>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Gumniskiej czy blisko ulicy Lasówka – poza domami i poza głębokim rowem na błoni, wybór należy do was. Jeżeli chodzi o blisko ulicy Gumniska to prosimy uwzględnić kilkanaście metrów od siatki ze względu na krzaki i drzewa. Siatka uwzględnia dzierżawę gruntu błonia od lat 1955 dla domów graniczących z błoniem.						Lasówka.
182.	182.	20.02.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy: Nie zgadza się aby miasto zmieniło charakter drogi osiedlowej oznaczonej na planie jako KDD.3 i poprowadziło przez środek kameralnego osiedla łącznik pomiędzy ulicą Saską i Nowohucką. Jeśli miasto poszukuje obecnie zmiany w układzie komunikacyjnym w rejonie ul. Koszykarskiej to najbardziej naturalnym pomysłem nie jest kluczenie pomiędzy blokami na os. Zadworze ale poprowadzenie drogi wzdłuż KDD.1 i dalej np. poprzez teren oznaczony jako ZP.4. Jeśli już miasto chce się zatroszczyć o pobliskie tereny zielone to niech skieruje swoje zainteresowanie na park w pobliżu szkoły podstawowej nr 47 lub zatroszczy się o przeznaczenie działki U.5, na której rosną jeszcze dorodne drzewa, nie mówiąc już o wsparciu w takim obszarze wysiłków mieszkańców os. Zadworze.	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		<b>KDD.1</b> <b>KDD.3</b> <b>ZP.4</b>	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo poprzez: – przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), – nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, – wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD).  Ponadto wyjaśnia się, że: – na zlecenie Zarządu Zieleni Miejskiej opracowany został projekt Parku Ogród Płaszów, dla którego wydane zostało pozwolenie na budowę, a jego realizacja uzależniona jest możliwości finansowych Gminy Kraków, – w wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren U.5 zostanie przeznaczony w projekcie planu pod Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola.
183.	183.	26.02.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy: Nie zgadza się z planem przekształcenia drogi KDD.3 w obrębie os. Zadworze. Przekształcenie wewnętrznej drogi osiedlowej w drogę publiczną spowoduje bardzo niekorzystne konsekwencje.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		<b>KDD.3</b>	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo poprzez przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW). Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.
184.	184.	6.03.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy obszarów MW.11, KDL.2, MN/WMn.9 (w zakresie działki ew. nr 58/10), MW.9, dla których należy: – Wprowadzić rygorystyczne ograniczenia w zagospodarowaniu tj. zakaz zabudowy celem ochrony przyrody i ochrony przeciwpowodziowej (ograniczanie możliwości zainwestowania terenów, na których występowały podtopienia - analizowane obszary MW.11, KDL.2, MW.9 były zatopione podczas powodzi w maju 2010 r., wał na styku z sieciami ciepłowniczych przeciekał tj. w obrębie działek nr ew. 79/2, 79/3, 68/1, 68/2, 69). – Ustalić przeznaczenie jako parku rzeczno realizującego funkcje ochrony przyrody, przewietrzania miasta, a także funkcje rekreacyjne, edukacyjne oraz przeciwpowodziowe. – Zabezpieczyć korytarz ekologiczny oraz tereny stanowiące zielony łącznik pomiędzy rozproszonymi	77/2, 80/2, 81/2, 82/2, 83/2, 84/2, 85/2, 86/2, 66/1, 65/1, 64/1, 63/1, 62/1, 61/1, 60/1, 59/1, 138/1, 138/2, 138/3, 58/10, 58/3, 149/3, 91, 92, 93, 94/1, 95/1, 57/3, 44,		<b>MW.11</b> <b>KDL.2</b> <b>MN/MWn.9</b> <b>MW.9</b> <b>ZP.2</b> <b>ZP.7</b>	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo poprzez: – wydzielenie w obrębie części Terenu MW.11 <i>strefy ochrony i kształtowania zieleni</i> , w nawiązaniu do <i>strefy kształtowania systemu przyrodniczego</i> wyznaczonej również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, oraz jej wydzielenie za pomocą <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i> , – zabezpieczenie tym samym korytarza ekologicznego w obrębie Terenu MW.11.  Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia dla przedmiotowych terenów (MW.11, KDL.2, MN/WMn.9 w zakresie działki nr 58/10, MW.9): – zakazu zabudowy, – przeznaczenia jako parku rzeczno, – zmiany przebiegu projektowanej drogi KDL.2.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<ul style="list-style-type: none"> <li>Planować tereny komunikacyjne oraz inne obiekty liniowe tak aby nie ograniczały możliwości przemieszczania się dziko żyjących zwierząt, co nie jest spełnione w przypadku projektowanej drogi KDL.2.</li> <li>Respektować przepisy Ustawy Prawo Ochrony środowiska w zakresie ochrony obszarów cennych przyrodniczo tj. zespołów przyrodniczo-krajobrazowych, siedlisk przyrodniczych, ochrony gatunkowej roślin, zwierząt i grzybów - na danym obszarze występują gatunki chronione.</li> <li>Zabezpieczyć (wyłączyć spod zabudowy) korytarz przewietrzania miasta dla kształtowania odpowiednich warunków areosanitarnych.</li> <li>Chronić istniejącą infrastrukturę przeciwpowodziową.</li> </ul> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	43, 41, 40, 39, 38, 37, 36, 35/1, 50/15, 50/14, 50/13, 135					<p>Wyznaczone w projekcie planu Tereny MW.11, KDL.2, MN/MWN.9 i MW.9 są zgodne z obowiązującym Studium.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>w sąsiedztwie przedmiotowych terenów w projekcie planu wyznaczono Tereny ŻP.2 i ŻP.7 oraz R/ZZ.1 zabezpieczające walory przyrodnicze obszaru oraz korytarze przewietrzania miasta,</li> <li>dla ochrony istniejących walorów przyrodniczych oraz ochrony przed nadmierną intensyfikacją zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej m.in. w Terenie MW.7 wprowadzone zostaną obowiązujące linie zabudowy,</li> <li>w § 8 ust. 13 projektu planu ustalono: <i>nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt,</i></li> <li>na potrzeby sporządzanego projektu planu wykonano <i>Opracowanie ekofizjograficzne</i>, a jego wskazania wykorzystano przy konstruowaniu zapisów projektu planu,</li> <li>na potrzeby sporządzanego projektu planu wykonano dodatkowe opracowanie przyrodnicze dotyczące Terenu MW.9 i terenów sąsiednich, które nie potwierdziło szczególnych walorów przyrodniczych w Terenie MW.9, a jedynie w międzywale (Teren R/ZZ.1),</li> <li>projekt planu sporządzany jest w zgodności z ustawą oraz przepisami odrębnymi,</li> <li>projekt planu uzyskał niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe m.in. od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,</li> <li>w przedmiotowych terenach nie występują obiekty ochrony przeciwpowodziowej,</li> <li>zgodnie z § 8 ust. 6 projektu planu: <i>na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową.</i></li> </ul>
185.	185.	14.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwagi nr 185-227 dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wykreślenia z projektu planu przebiegu głównej trasy rowerowej układu miejskiego, która według planu ma przebiegać przez działki zlokalizowane wzdłuż ulicy Saskiej Nowohuckiej na terenie ZD1 i ZD2.</li> <li>Wykreślenia z projektu planu przebiegu powiązań komunikacji pieszej poza terenami komunikacji przebiegające przez ZD2.</li> <li>Braku zgody na lokalizację trasy i przystanku metra na terenie ZD1 i ZD2 i wniosku o usunięcie z przedmiotowego projektu.</li> </ol> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>	1/2	17 Podgórze	<b>ZD.1</b> <b>ZD.2</b> <b>KDGT.1</b> <b>KDZT.1</b>	Ad. 2 uwzględniona	Ad. 1 nieuwzględniona	<b>Ad. 1</b> Oznaczony na rysunku planu przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu w obrębie wyznaczonych Terenów Komunikacji.
186.	186.	14.03.2018 r.	[...]*							
187.	187.	14.03.2018 r.	[...]*							
188.	188.	14.03.2018 r.	[...]*							
189.	189.	15.03.2018 r.	[...]*							
190.	190.	15.03.2018 r.	[...]*							
191.	191.	15.03.2018 r.	[...]*							
192.	192.	15.03.2018 r.	[...]*							
193.	193.	15.03.2018 r.	[...]*							
194.	194.	15.03.2018 r.	[...]*							
195.	195.	15.03.2018 r.	[...]*							
196.	196.	15.03.2018 r.	[...]*							
197.	197.	15.03.2018 r.	[...]*							
198.	198.	15.03.2018 r.	[...]*							
199.	199.	15.03.2018 r.	[...]*	Ad. 3 nieuwzględniona	<p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenów Komunikacji KDGT.1 (ul. Nowohucka) i KDZT.1 (ul. Saska) zostaną dostosowane do koncepcji przebudowy ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego w taki sposób, aby w minimalnym stopniu ingerowały w działki Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Płaszów”. W związku z powyższym wskazany na rysunku planu przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego nie zostanie wykreślony, a tylko dostosowany do przebiegu trasy rowerowej przewidzianej w ww. koncepcji.</p> <p><b>Ad. 3</b> Oznaczone na rysunku planu obszar możliwej lokalizacji trasy metra oraz granica obszaru możliwej lokalizacji przystanku metra to elementy informacyjne planu. Nie</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
200.	200.	15.03.2018 r.	[...]*							przesądzać o dokładnej lokalizacji tych obiektów, tylko wskazują potencjalny rejon ich umiejscowienia. Elementy te zostały oznaczone na rysunku planu zgodnie ze wskazaniami Studium.
201.	201.	15.03.2018 r.	[...]*							
202.	202.	15.03.2018 r.	[...]*							
203.	203.	15.03.2018 r.	[...]*							
204.	204.	15.03.2018 r.	[...]*							
205.	205.	15.03.2018 r.	[...]*							
206.	206.	15.03.2018 r.	[...]*							
207.	207.	15.03.2018 r.	[...]*							
208.	208.	15.03.2018 r.	[...]*							
209.	209.	15.03.2018 r.	[...]*							
210.	210.	15.03.2018 r.	[...]*							
211.	211.	15.03.2018 r.	[...]*							
212.	212.	15.03.2018 r.	[...]*							
213.	213.	15.03.2018 r.	[...]*							
214.	214.	15.03.2018 r.	[...]*							
215.	215.	15.03.2018 r.	[...]*							
216.	216.	15.03.2018 r.	[...]*							
217.	217.	15.03.2018 r.	[...]*							
218.	218.	15.03.2018 r.	[...]*							
219.	219.	15.03.2018 r.	[...]*							
220.	220.	15.03.2018 r.	[...]*							
221.	221.	15.03.2018 r.	[...]*							
222.	222.	15.03.2018 r.	[...]*							
223.	223.	15.03.2018 r.	[...]*							
224.	224.	15.03.2018 r.	[...]*							
225.	225.	15.03.2018 r.	[...]*							
226.	226.	15.03.2018 r.	[...]*							
227.	227.	15.03.2018 r.	[...]*							
228.	228.	12.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwagi nr 228-234 dotyczą:</p> <p>1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską.</p> <p>Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Niezrozumiałe jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4.</p> <p>2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest</p>	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze	<b>KDD.3</b> <b>KDD.4</b> <b>ZP.4</b> <b>MW.4</b>	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	<p><b>Ad. 1</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW),</li> <li>– nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4,</li> <li>– nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską.</li> </ul> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu;</li> <li>– wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul.</li> </ul>	
229.	229.	12.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*							
230.	230.	12.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*							
231.	231.	13.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*							
232.	232.	13.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
233.	233.	13.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwić będzie jakkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności.  <i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i>				Ad. 3 uwzględniona częściowo		Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską.  <b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.  <b>Ad. 3</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.	
235.	235.	14.03.2018 r.	[...]*	Uwagi nr 235 i 236 dotyczą:	ul. Ks. W. Turka		<b>KDD.3</b> <b>KDD.4</b> <b>ZP.4</b> <b>MW.4</b>	Ad. 1 uwzględniona częściowo		<b>Ad. 1</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez: – przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), – nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, – nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: – zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską.  <b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.  <b>Ad. 3</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest	
236.	236.	14.03.2018 r.	[...]*	1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Wnioskuję o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Miasto poniesie ogromne koszty wykupu od Spółdzielni ul. Ks. W. Turka zamiast zaplanować drogę KDD.4 do ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4. 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwić będzie jakkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności.  <i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i>	os. Zadworze			Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 3 uwzględniona częściowo		



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla ochrony istniejących walorów przyrodniczych oraz ochrony przed nadmierną intensyfikacją zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej m.in. w Terenie MW.7 wprowadzone zostaną obowiązujące linie zabudowy,</p> <p><b>Ad. 3</b> Oznaczony na rysunku planu <i>przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego</i> to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje jej orientacyjny przebieg. W przypadku realizacji trasy rowerowej na koronie wału projekt planu nie wyklucza realizacji jej w formie np. ciągu pieszo-rowerowego, jak to ma miejsce na wałach przeciwpowodziowych w innych rejonach Krakowa.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. trasy rowerowe i dojścia piesze (z wyłączeniem Terenu WS.1).</p>
239.	239.	12.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwaga dotyczy sprzeciwu przekształcenia ul. Turka w drogę publiczną.	ul. Ks. W. Turka		<b>KDD.3</b>	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW). Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.</p>
240.	240.	15.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zachowanie dotychczasowych granic ogrodu które według planu ulegają zmianie od strony ulicy Nowohuckiej oraz od strony ulicy Saskiej: wykreślenie z projektu planu przebiegu głównej trasy rowerowej układu miejskiego z terenu ZD1 i ZD2.</li> <li>Wykreślenia z projektu planu przebiegu powiązań komunikacji pieszej poza terenami komunikacji przebiegające przez ZD2.</li> <li>Nie zgadzają się na lokalizację trasy i przystanku metra na terenie ZD1 i ZD2 i wnoszą usunięcie z przedmiotowego projektu.</li> </ol>	1/2, 185/16	17 Podgórze	<b>ZD.1</b> <b>ZD.2</b> <b>KDGT.1</b> <b>KDZT.1</b>	Ad. 2 uwzględniona	Ad. 1 nieuwzględniona  Ad. 3 nieuwzględniona	<p><b>Ad. 1</b> Oznaczony na rysunku planu <i>przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego</i> to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu w obrębie wyznaczonych Terenów Komunikacji.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenów Komunikacji KDGT.1 (ul. Nowohucka) i KDZT.1 (ul. Saska) zostaną dostosowane do koncepcji przebudowy ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego w taki sposób, aby w minimalnym stopniu ingerowały w działki Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Płaszów”. W związku z powyższym wskazany na rysunku planu <i>przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego</i> nie zostanie wykreślony, a tylko dostosowany do przebiegu trasy rowerowej przewidzianej w ww. koncepcji.</p> <p><b>Ad. 3</b> Oznaczone na rysunku planu <i>obszar możliwej lokalizacji trasy metra</i> oraz <i>granica obszaru możliwej lokalizacji przystanku metra</i> to elementy informacyjne planu. Nie przesądzają o dokładnej lokalizacji tych obiektów, tylko wskazują potencjalny rejon ich umiejscowienia. Elementy te zostały oznaczone na rysunku planu zgodnie ze wskazaniami Studium.</p>
241.	241.	19.03.2018 r.	[...]*	Uwagi nr 241-249 dotyczą: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie	ul. Ks. W. Turka  os. Zadworze		<b>KDD.3</b> <b>KDD.4</b> <b>ZP.4</b>	Ad. 1 uwzględniona częściowo		<b>Ad. 1</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez: – przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren
242.	242.	19.03.2018 r.	[...]*							



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
243.	243.	16.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską.</p> <p>Wnioskuję o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Niezrozumiałe jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4.</p> <p>2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m.</p> <p>3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwić będzie jakkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności.</p> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>			<b>MW.4</b>		<p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 uwzględniona częściowo</p>	<p>drogi wewnętrznej (KDW),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4,</li> <li>– nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską.</li> </ul> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu;</li> <li>– wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską.</li> </ul> <p><b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.</p> <p><b>Ad. 3</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.</p>
244.	244.	16.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*							
245.	245.	16.03.2018 r.	[...]*							
246.	246.	16.03.2018 r.	[...]*							
247.	247.	15.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*							
248.	248.	16.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*							
249.	249.	16.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*							
250.	250.	16.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską.</p> <p>Wnioskuję o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Niezrozumiałe jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4.</p> <p>2. Sugeruje połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką poprzez przebudowę ul. Lasówka.</p> <p>3. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m.</p> <p>4. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii</p>	<p>ul. Ks. W. Turka ul. Lasówka</p>	<p><b>KDD.3</b> <b>KDD.4</b> <b>ZP.4</b> <b>MW.4</b></p>	<p>Ad. 1 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 4</p>	<p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p>	<p><b>Ad. 1</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW),</li> <li>– nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4,</li> <li>– nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską.</li> </ul> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu;</li> <li>– wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską.</li> </ul> <p><b>Ad. 2</b></p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwić będzie jakkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>				uwzględniona częściowo		<p>Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucka zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDL.2. Ul. Lasówka pozostawia się w formie ślepo zakończonego sięgacza.</p> <p><b>Ad. 3</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.</p> <p><b>Ad. 4</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.</p>

\* Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922 ze zm.); jawność wyłączyła Karolina Jedlińska-Cyran, Inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.