

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”,
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO SPORZĄDZENIA PROJEKTU TEGO PLANU**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 13 lutego do 13 marca 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 27 marca 2018 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1001.	1001.	26.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6 – pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki. Zmiany przeznaczenia drogi KDD.4 na odcinku pomiędzy ZP.4 a ZP.2 poprzez zmianę jej funkcji z drogi klasy D na drogę klasy X, to jest drogi dla ruchu pieszo-rowerowego - jako dojście do planowanego Domu Kultury na terenie U.6. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauk i ustalenia dla tego terenu funkcji tożsamej jak dla terenów ZP - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery. Obniżenia wysokości na terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2, MW.4, MW.5, MW.12 do wysokości 16 m. Wskazują, że istnieje możliwość połączenia projektowanej drogi KDD.6 z drogą KDL.2 (możliwe dwa przebiegi – jako 4KDL z planu Myśliwska lub po połączeniu z 13KDD z planu Myśliwska) i pozostawienie parametrów i funkcji zgodnie z dotychczasowym obowiązującym mpzp Myśliwska. Wskazują, że jeżeli Gmina musi zapewnić dojazd do terenu U.6, to powinna rozważyć możliwość poprowadzenia drogi dojazdowej po terenie będącym we władaniu Gminy, to jest po wschodniej stronie terenu U.6 lub po części terenu oznaczonego jako ZP.2 <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			<p>KDD.7 U.6 KDD.4 ZP.4 ZP.2 U.5 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12</p>	<p>Ad. 1 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 2 uwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 uwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo, w zakresie rezygnacji z wyznaczania Terenu KDD.7.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia dotychczasowego Terenu KDD.7 pod Teren U.6. W oparciu o stan istniejący północną część dotychczasowego Terenu KDD.7 przeznacza się w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej (KDW) do Terenu MW.3. Rezygnuje się z dotychczas projektowanego przedłużenia tejże drogi w kierunku południowym w rejonie Terenu U.6, a dotychczasowy fragment Terenu KDD.7 w tym rejonie włącza się do Terenu zieleni urządzonej (ZP).</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren U.5 zostanie przeznaczony w projekcie planu pod Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w przedmiotowych terenach ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowych terenach przekraczają 16 m.</p> <p>Ad. 5 Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDL.2.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1002.	1002.	24.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Wnosi o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Niezrozumiałe jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwić będzie jakkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. Przedłużenia ul. Koszykarskiej i połączenia z wyjazdem do Nowohuckiej. <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		KDD.3 KDD.4 ZP.4 MW.4	Ad. 1 uwzględniona częściowo Ad. 3 uwzględniona częściowo Ad. 4 uwzględniona	Ad. 2 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.</p>
1003.	1003.	24.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Wnosi o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Niezrozumiałe jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		KDD.3 KDD.4 ZP.4 MW.4	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwić będzie jakkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności.</p> <p>4. Rozważenia ułatwienia wyjazdu z ul. Koszykarskiej w ul. Saską (lewo) poprzez wybudowanie rozbudowanego ronda. Na skrzyżowaniu ulic Saska, Nowohucka skręt w prawo można wydzielić jeszcze jeden pas poszerzając ulicę.</p> <p>5. Wnosi o ewentualne oczyszczenie terenu między os. Zadworze a blokami TBS, zbudowanie alejek, wykarczowanie dzikich krzewów a na to miejsce posadzenie świerków lub sosen. Dotyczy to również terenów za Szkołą Podstawową na ul. Myśliwskiej. Wykarczowanie drzew alergizujących (topole) a posadzenie drzew iglastych.</p> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>				<p>Ad. 3 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 5 ---</p>	<p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 ---</p>	<p>Turka z ul. Koszykarską.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczając w projekcie planu Teren KDZT.1, obejmujący ul. Saską, uwzględniono sporządzoną na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej w 2015 r. koncepcję budowy torowiska tramwajowego, które przebiegać ma w ul. Saskiej i ul. Nowohuckiej, wraz z przebudową układu drogowego. Koncepcja ta nie przewiduje budowy ronda w miejscu skrzyżowania ul. Koszykarskiej z ul. Saską, ani zwiększenia ilości pasów ruchu na ul. Saskiej przed skrzyżowaniem z ul. Nowohucką.</p> <p>Ad. 5 Pismo w zakresie pkt 5 nie stanowi uwagi do planu, gdyż nie dotyczy materii planistycznej. Projekt planu ustala przeznaczenia poszczególnych terenów, natomiast ich utrzymanie i zagospodarowanie leży w gestii właścicieli terenów. Ponadto wyjaśnia się, że na zlecenie Zarządu Zieleni Miejskiej opracowany został projekt Parku Ogród Płaszów na terenie gminnym w rejonie Szkoły podstawowej przy ul. Myśliwskiej, dla którego wydane zostało pozwolenie na budowę, a jego realizacja uzależniona jest od możliwości finansowych Gminy Kraków.</p>
1004.	1004.	24.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Wnioskuje o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Niezrozumiałe jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej</p>	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		KDD.3 KDD.4 ZP.4 MW.4	Ad. 1 uwzględniona częściowo		<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), – nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, – nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu;

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4.</p> <p>2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m.</p> <p>3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwić będzie jakkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności.</p> <p>4. Protestuje przeciwko marnotrawstwu publicznych środków przeznaczonych na wykup drogi i parkingów będących własnością mieszkańców os. Zadworze. Alternatywą dla takiego rozwiązania jest wykup terenu oznaczonego jako ZP.4</p> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>				<p>Ad. 3 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 4 ---</p>	<p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 ---</p>	<p>– wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.</p> <p>Ad. 4 Pismo w zakresie pkt 4 nie stanowi uwagi do planu, gdyż nie dotyczy materii planistycznej. Projekt planu ustala przeznaczenia poszczególnych terenów, natomiast ich ewentualny wykup w celu realizacji np. drogi odbywa się w ramach odrębnych procedur, w oparciu o przepisy odrębne.</p>
1005.	1005.	24.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwag dotyczy:</p> <p>1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Wnioskuję o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Nierozumiałe jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4.</p> <p>2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m.</p> <p>3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwić będzie jakkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności.</p>	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		KDD.3 KDD.4 ZP.4 MW.4	<p>Ad. 1 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 3 uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), – nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, – nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Uwaga zawiera uzasadnienie.						<p>mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.</p>
1006.	1006.	27.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Na obszarze całego planu należy zakazać grodzenia biurowców, osiedli mieszkaniowych oraz budynków wielorodzinnych o charakterze bloków. Należy zmniejszyć szerokość następujących dróg publicznych: <ol style="list-style-type: none"> KDL.2 - do szerokości 12 metrów podobnie jako droga KDL.1, dodatkowo należy uwzględnić ciągi pieszo-rowerowe; proponowana w projekcie planu szerokość drogi (do 22 metrów) nie znajduje uzasadnienie dla obsługi tego terenu; droga powinna być jednopasmowa w obu kierunkach wraz chodnikami i ścieżką rowerową KDD.6 - do najmniejszej dopuszczonej prawem szerokości; w planie proponowana jest szerokość tej drogi do 16 metrów, z poszerzeniem do 24 metrów przy skrzyżowaniu z drogą KDL.1; droga KDD.6 nie powinna zostać rozbudowywana, powinna zostać drogą o charakterze dojazdowym dla mieszkańców. W zakresie obsługi parkingowej wprowadzić następujące zmiany: <ol style="list-style-type: none"> zwiększyć minimalną liczbę miejsc parkingowych dla budynków w zabudowie wielorodzinnej do 1,5 miejsca na 1 mieszkanie zwiększyć minimalną liczbę miejsc parkingowych dla budynków biur do 40 miejsc na 1000 m² zwiększyć się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów dla budynków biur do 20 miejsc na 1000 m². Należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenów MN/MWn.1 - MN/MWn.10 co najmniej do 40%. Należy zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenów MW.1 — MW.8, MW.10, MW.12 oraz MW/U.2, U.5, U.6 co najmniej do 40% (z odpowiednim zwiększeniem w strefie ochrony i kształtowania zieleni — 60%). Należy dookreślić, że jako tereny biologicznie czynne nie będą traktowane tzw. zielone dachy. W terenie ZP.2 i ZP.7 należy zakazać lokalizacji wybiegów dla psów. 			<p>KDL.2 KDL.1 KDD.6</p> <p>MN/MWn.1 - MN/MWn.10</p> <p>MW.1-MW.8 MW.10 MW.12 MW/U.2 U.5 U.6 ZP.2 ZP.7</p>	<p>Ad. 1 uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do projektu planu zakazu grodzenia biurowców.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż linie rozgraniczające Terenów KDL.2 i KDD.6 zostały wyznaczone zgodnie z przepisami odrębnymi oraz z uwzględnieniem uwarunkowań np. istniejącej szerokości działek drogowych, czy poszerzeń w rejonie skrzyżowań i placów manewrowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> wskazane projekcie planu szerokości dróg w liniach rozgraniczających nie dotyczą samej jezdni, ale całego pasa drogowego, w skład którego wchodzi również m.in. chodniki, pobocza, trasy rowerowe; zgodnie z projektem planu we wszystkich terenach, z wyjątkiem Terenu WS.1, dopuszcza się lokalizację tras rowerowych; ul. Lasówka pozostawia się w formie ślepo zakończzonego sięgacza od ul. Myśliwskiej. <p>Ad. 3 Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.</p> <p>Ad. 4 i 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego w projekcie planu ustalono w oparciu o wskazania Studium oraz z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren biologicznie czynny został zdefiniowany w przepisach odrębnych.</p> <p>Ad. 7</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez usunięcie z projektu planu dopuszczenia lokalizacji wybiegu dla psów w Terenie ZP.2.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z projektu planu dopuszczenia lokalizacji wybiegu dla psów w Terenie ZP.7.</p> <p>Niezależnie od powyższego w projekcie planu w obrębie Terenu ZP.7 zostanie wyznaczona strefa możliwej lokalizacji wybiegu dla psów.</p>
1007	1007	26.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Propozycja połączenia ul. Koszykarskiej i przejazd do ul. Nowohuckiej (zaprojektowany łącznik ZP.4 i droga KDD.4) to zagrożenie i niebezpieczeństwo dla lokalnych mieszkańców. Rozwiązaniem który poprawiłby/odciążył ruch w rejonie ulic Myśliwska, Saska, Lipska jest jak najszybsza realizacja budowy drogi KDL.2. 			<p>ZP.4 KDD.4 KDL.2</p>	<p>Ad. 2 ---</p>	<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 ---</p>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. W wyniku rozpatrzenia innych uwag:</p> <ul style="list-style-type: none"> rezygnuje się z wyznaczania Terenu KDD.4 na odcinku od dotychczasowego Terenu ZP.4 do Terenu U.6; w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4 wyznaczony zostanie Teren drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2; przedłużony zostanie Teren KDD.2 do Terenu KDD.1, obejmującego ul. Koszykarską. <p>Ad. 2 Pismo w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do planu, gdyż nie dotyczy materii planistycznej. Projekt planu ustala przeznaczenia terenów, w tym Terenów Komunikacji obejmujących istniejące i projektowane drogi. Natomiast realizacja dróg w oparciu o te ustalenia może nastąpić po wejściu w życie planu miejscowego.</p>
1008	1008	23.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Sprzeciwu na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Wnioskuję o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Niezrozumiałe jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. Sprzeciwu na wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiłoby jakkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>	<p>ul. Ks. W. Turka os. Zadworze</p>		<p>KDD.3 KDD.4 ZP.4 MW.4</p>	<p>Ad. 1 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 3 uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.</p>
1009.	1009.	26.03.2018 r.	[...]*	<p>Pismo dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6 – pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki. Zmiany przeznaczenia drogi KDD.4 na odcinku pomiędzy ZP.4 a ZP.2 poprzez zmianę jej funkcji z drogi klasy D na drogę klasy X, to jest drogi dla ruchu pieszo-rowerowego - jako dojście do planowanego Domu Kultury na terenie U.6. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauk i ustalenia dla tego terenu funkcji tożsamej jak dla terenów ZP - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery. Wskazują, że istnieje możliwość połączenia projektowanej drogi KDD.6 z drogą KDL.2 (możliwe dwa przebiegi – jako 4KDL z planu Myśliwska lub po połączeniu z 13KDD z planu Myśliwska) i pozostawienie parametrów i funkcji zgodnie z dotychczasowym obowiązującym mpzp Myśliwska. Wskazują, że jeżeli Gmina musi zapewnić dojazd do terenu U.6, to powinna rozważyć możliwość poprowadzenia drogi dojazdowej po terenie będącym we władaniu Gminy, to jest po wschodniej stronie terenu U.6 lub po części terenu oznaczonego jako ZP.2. <p><i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i></p>			<p>KDD.7 U.6 KDD.4 ZP.2 ZP.4 U.5 KDD.6 KDL.2</p>	---	---	<p>Pismo nie może zostać zakwalifikowane jako uwaga do planu, gdyż nie spełnia określonych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu wymogów formalnych, tj. nie zostało podpisane.</p>
1010.	1010.	26.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga nr dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Likwidacji drogi KDD.4 na odcinku pomiędzy ZP.4 a ZP.2. Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6. Wskazują, że jeżeli Gmina musi zapewnić dojazd do terenu oznaczonego w projektowanym planie jako U.6, a w obowiązującym jako IUP, to powinna rozważyć możliwość poprowadzenia drogi dojazdowej po terenie będącym we władaniu Gminy, to jest po wschodniej stronie terenu oznaczonego w projektowanym planie jako U.6 lub po części terenu oznaczonego jako ZP.2. Obniżenia wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 na działkach 8/84, 8/13, 8/113 do 			<p>KDD.4 ZP.4 ZP.2 KDD.7 U.6 MW.1 KDX.3 U.5 MW.2 MW.4 MW.5 MW.12</p> <p>MN/MWn.1 - MN/MWn.10</p>	<p>Ad. 1 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 2 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 3 uwzględniona</p> <p>Ad. 4 uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez rezygnację z wyznaczania Terenu KDD.4 na odcinku pomiędzy dotychczasowym Terenem ZP.4 a Terenem U.6.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia w projekcie planu Terenu KDD.4 w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym do Terenu U.6 w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag na odcinku pomiędzy dotychczasowym Terenem ZP.4 a Terenem U.6 wyznaczony zostanie Teren ciągu pieszego (KDX).</p> <p>Ad. 2</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>wysokości 13 metrów.</p> <p>5. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 na teren ZP. W związku z rezygnacją realizacji Domu Kultury na tym terenie, teren przekształcić na ZP.</p> <p>6. Obniżenia wysokości na terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2, MW.4, MW.5, MW.12 do wysokości 16 m.</p>					<p>Ad. 5 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo, w zakresie rezygnacji z wyznaczenia Terenu KDD.7.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia dotychczasowego Terenu KDD.7 pod Teren U.6. W oparciu o stan istniejący północną część dotychczasowego Terenu KDD.7 przeznacza się w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej (KDW) do Terenu MW.3. Rezygnuje się z dotychczas projektowanego przedłużenia tejże drogi w kierunku południowym w rejonie Terenu U.6, a dotychczasowy fragment Terenu KDD.7 w tym rejonie włącza się do Terenu zieleni urządzonej (ZP).</p> <p>Ad. 4 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez włączenie części działek nr 8/13 i 8/113 do Terenu MN/MWn, w którym projekt planu wyznacza maksymalną wysokość zabudowy 13 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 8/84 i pozostałej części działek nr 8/13 i 8/113, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag teren ten zostanie przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD) mającej połączyć Tereny KDD.1 (ul. Koszykarska) i KDD.2.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren U.5 zostanie przeznaczony w projekcie planu pod Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w przedmiotowych terenach ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowych terenach przekraczają 16 m.</p>
1011.	1011.	27.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy rezygnacji z planowanego połączenia dróg KDD.1 i KDD.4 poprzez ZP.4, a zamiast tego wykonanie w tym miejscu ciągu jedynie pieszego.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			<p>KDD.1 KDD.4 ZP.4</p>		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia innych uwag rezygnuje się z wyznaczenia Terenu KDD.4 na odcinku pomiędzy dotychczasowym Terenem ZP.4 a Terenem U.6 i wyznacza się na tym odcinku Teren ciągu pieszego (KDX). Natomiast w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4 wyznacza się Teren drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2.</p>
1012.	1012.	27.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy połączenia ul. Koszykarskiej z ul. Nowohucką przez nieruchomości będące własnością Gminy Kraków, które położone są za budynkiem mieszkalnym nr 26 przy ul. Koszykarskiej.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	40/5 40/4	17 podgórze	<p>MW.1 KDD.1</p>	uwzględniona		
1013.	1013.	26.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Zmiany wysokości zabudowy w obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonej symbolem MW8, MW9 poprzez jej zwiększenie do 36 m w oparciu o zapisy Studium, Tom III - wytyczne do planów</p>	48/10, 48/12, 50/13, 50/15	18 Podgórze	<p>MW.8 KDL.1 MW.9 KDL.2 ZP.2</p>		Ad. 1 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w Terenach MW.8 i MW.9 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do wysokości istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>miejscowych, pkt 18; w ostateczności do 25m.</p> <p>2. Zmiany powierzchni zabudowy w obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonej symbolem MW8 oraz MW9 poprzez jej zwiększenie do 40 %; w ostateczności w obszarze MW9 - do 35%.</p> <p>3. Zmiany wskaźnika intensywności zabudowy w obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonej symbolem MW8 oraz MW9 poprzez jego zwiększenie do 4,5 - 4,7; w ostateczności do 3,5 - 4,5.</p> <p>4. Zmiany przeznaczenia zachodniej części działki o nr 50/13 przeznaczonej w projekcie planu pod zieleń urządzonej (ZP.2) na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW8).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>					<p>Ad. 2 nieuwzględniony</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniony</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p>	<p>Terenie MW.10 – w związku uzgodnieniem projektu planu przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad. 2 i 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźniki na wnioskowanym poziomie nie zostaną wprowadzone do projektu planu.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostanie zwiększony do 25%, a wskaźnik intensywności zabudowy zostanie przeanalizowany i ewentualnie dostosowany do wprowadzonych zmian w projekcie planu.</p> <p>Ad. 4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie zachodniej części przedmiotowej działki niezgodne jest ze wskazaniami Studium, które wskazuje dla tej części działki kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).</p>
1014.	1014.	27.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy dopuszczenia możliwości usytuowania miejsc postojowych w postaci tzw. parkingów zielonych (np. z płyt ażurowych, ekokratki) na obrzeżach obszaru ZP.7 wzdłuż granicy z obszarami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW.9, które zaspokoiłyby potrzeby parkingowe dla osób planujących dojeżdżać samochodami do terenów zielonych i rekreacyjnych planowanych na obszarze ZP.7.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			ZP.7 MW.9		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z projektem planu w przeznaczeniu Terenów MW.9 oraz KDL.2 mieszczą się m.in. miejsca parkingowe. W związku z tym nie ma potrzeby uszczuplania Terenu ZP.7 dla realizacji miejsc parkingowych.
1015.	1015.	26.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. W związku z planowaną budową drogi KDL.2, przebudowanie drogi KDD3 na drogę publiczną oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wyjazdu na nowoprojektowaną drogę KDD4 (połączenie z ul. Turka, koło bloku 17 i 19) jest bezzasadne.</p> <p>2. Zamiast niszczyć istniejąca zieleń, należy o nią zadbać i zagospodarować (np. ZP4 i przedłużyć za planowany odcinek drogi KDD4/KDD7).</p> <p>3. Planowaną budowę drogi KDD4 należy ograniczyć do przedłużenia ul. Gumniska do drogi KDD.7, która ma przebiegać koło hoteli Krakowiak oraz planowanego Domu Kultury.</p> <p>4. W celu usprawnienia wyjazdu z ul. Koszykarskiej (KDD1) w ul. Saską, należy ograniczyć na niej, szczególnie u jej wylotu możliwość parkowania (ustawić znaki zakazu postoju i zatrzymywania się).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			KDD.3 KDD.4 KDL.2 KDD.7 KDD.1	<p>Ad. 1 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 2 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 4 ---</p>	<p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 ---</p>	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez: – przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), – nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4 wyznaczony zostanie Teren drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2.</p> <p>Ad. 2 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez przeznaczenie fragmentu dotychczasowego Terenu KDD.7 w rejonie Terenu U.6 pod Teren zieleni urządzonej (ZP). Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż wyniku rozpatrzenia innych uwag rezygnuje się z wyznaczania Terenu KDD.4 na odcinku pomiędzy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>dotychczasowym Terenem ZP.4 a Terenem U.6 i wyznacza się na tym odcinku Terenu ciągu pieszego (KDX). Natomiast w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4 wyznacza się Teren drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag w przedmiotowym układzie komunikacyjnym wprowadzone zostaną zmiany:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Rezygnacja z wyznaczania Terenu KDD.7, w którego miejsce wyznacza się w oparciu o stan istniejący Teren drogi wewnętrznej (KDW) obejmujący jedynie istniejący odcinek drogi do terenu MW.3. – Pozostawienie w projekcie planu Terenu KDD.4 jedynie w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym do Terenu U.6 w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury. <p>Ad. 4 Pismo w zakresie pkt 4 nie stanowi uwagi do planu, gdyż nie dotyczy materii planistycznej. Organizacja ruchu drogowego leży w gestii zarządcy drogi.</p>
1016.	1016.	23.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Obszar U2 wskazany pod zabudowę o charakterze komercyjnym stanowi sporej wielkości, 20 letni, naturalny las łęgowy, stanowiący „płuca” tej części miasta. Planowanie zabudowy komercyjnej w miejscu bardzo wysoko skoncentrowanego zadrzewienia jest sprzeczne z interesem mieszkańców. 2. Obszar planowanej budowy drogi pomiędzy ul. Nowohucką a ul. Myśliwską, oznaczonej na rysunku projektowym jako KDL.2, biegnącej pomiędzy działkami U7, MW.7, MW.11 a z drugiej strony - ZP.7: zabudowa drogi w tym rejonie całkowicie zdegraduje istniejące środowisko naturalne. Nie wiadomo dlaczego w dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko” zostały one w większości wskazane jako „nieużytki”. Taka klasyfikacja jest błędna, gdyż są to tereny „użyteczne przyrodniczo” z walorami identycznymi jak te wskazane wyżej w pkt.1, tj. zamieszkałe przez zwierzęta dzikie także inne niż wykazano w „Prognozie...” tj. zaskrońce, jaszczurki zwinki, pustułki. W tym obszarze powinno się jedynie zachować istniejącą drogę dojazdową, przeciwpożarową do budynków przy ul. Lasówka w ramach zgodności z przepisami przeciwpożarowymi. Jednocześnie należy stwierdzić, że szeroko rozumiana zabudowa komercyjno-mieszkaniowa na terenach oznaczonych U4, U2, U7 jest niedopuszczalna z punktu widzenia komunikacyjnego i bezpieczeństwa przede wszystkim z powodu braku drożnego ciągu komunikacyjnego w ciągu z ul. Nowohucką. Warto też zauważyć, że oprócz faktu iż most przez Wisłę jest „wąskim gardłem” komunikacji w przypadku powodzi w pierwszej kolejności będą chronione tereny pobliskiej elektrociepłowni a nie infrastruktura i dobro 			<p>U.2 KDL.2 U.7 MW.7 MW.11 ZP.7 U.4</p>		<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczając Teren U.2 uwzględniono kierunek zagospodarowania wyznaczony dla niego w Studium. Ponadto wyjaśnia się, że projekt planu ustala dla terenu U.2 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, a dodatkowo w § 8 ust. 10 projektu planu zapisano: <i>Podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu.</i></p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczając Tereny U.2, U.4, U.7, MW.7 i MW.11 uwzględniono wskazanie ich w Studium jako terenów do zabudowy oraz kierunek zagospodarowania wyznaczony dla nich w Studium. Teren KDL.2 jest natomiast niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu i wyznaczonych w nim terenów budowlanych.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Sformułowanie „nieużytki” w Prognozie oddziaływania na środowisko zostało zastosowane wyłącznie 2 razy jako przytoczenie opisu nazwy jednego z terenów wyznaczonych w projekcie planu: R/ZZ.1 – <i>Teren rolniczy w obszarze zagrożonym powodzią, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, pastwiska, nieużytki.</i> Określenie <i>nieużytkowane pola i łąki</i> zostało przytoczone za <i>Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa</i> sporządzoną w 2006/2007 r., a następnie zaktualizowaną w 2016 r. i odnosi się do użytkowania gospodarczego/rolniczego. – Na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>mieszkańców czego w projekcie planu nie wykazano i co wymaga uzupełnienia.</p> <p>3. W odniesieniu do działek oznaczonych jako U2, ZP.7, U7 - Zanieczyszczenie powietrza oprócz degradacji przyrodniczej jest prawdopodobnie największym zagrożeniem dla mieszkańców Krakowa, stale postępującym również z powodu zagęszczania zabudowy i niszczenia pokrywy roślinnej, co przyczynia się do zmiany klimatu miasta na niekorzyść mieszkańców i stanowi naruszenie m.in. art.74 Konstytucji R.P. W rzeczowej kwestii plan zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje rozwiązań korzystnych dla mieszkańców, tym samym powinien zostać odrzucony lub poprawiony.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>					Ad. 3 nieuwzględniona	<p>sporządzona została koncepcja przebudowy ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczając Tereny U.2 i U.7 uwzględniono wskazanie ich w Studium jako terenów do zabudowy oraz kierunek zagospodarowania wyznaczony dla nich w Studium. Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projekt planu ustala dla terenu U.2 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%. - Teren ZP.7 przeznaczony jest w projekcie planu pod tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleńce z wysokim minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 90%. - Tereny U.2 i U.7 w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska” również są terenami inwestycyjnymi.
1017	1017	22.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zachowanie dotychczasowych granic ogrodu, w rejonie ulicy Nowohuckiej i Saskiej, które według projektu planu ulec mają zmianie w związku z planowanym przebiegiem trasy rowerowej w ich obrębie. 2. Wykreślenia z projektu planu przebiegu powiązań komunikacji pieszej zaplanowanych na terenach zajętych pod rodzinne ogrody działkowe. 3. Usunięcia z przedmiotowego projektu, z terenów ZD1 oraz ZD2 lokalizacji trasy i przystanku metra. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	1/2, 185/16	17 Podgórze	ZD.1 ZD.2 KDGT.1 KDZT.1	Ad. 2 uwzględniona	Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Oznaczony na rysunku planu przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu w obrębie wyznaczonych Terenów Komunikacji.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenów Komunikacji KDGT.1 (ul. Nowohucka) i KDZT.1 (ul. Saska) zostaną dostosowane do koncepcji przebudowy ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego w taki sposób, aby w minimalnym stopniu ingerowały w działki Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Płaszów”. W związku z powyższym wskazany na rysunku planu przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego nie zostanie wykreślony, a tylko dostosowany do przebiegu trasy rowerowej przewidzianej w ww. koncepcji.</p> <p>Ad. 3 Oznaczone na rysunku planu obszar możliwej lokalizacji trasy metra oraz granica obszaru możliwej lokalizacji przystanku metra to elementy informacyjne planu. Nie przesądzają o dokładnej lokalizacji tych obiektów, tylko wskazują potencjalny rejon ich umiejscowienia. Elementy te zostały oznaczone na rysunku planu zgodnie ze wskazaniami Studium.</p>
1018	1018	27.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Podniesienia wysokości zabudowy na tym obszarze do 25 m (zgodnie ze Studium, MW/U.1). 2. Zachowania istniejącego wjazdu z ul. Nowohuckiej działka nr 183/4. Obszary MW/U.1 oraz sąsiedni MW.2 zostały pozbawione alternatywnego dojazdu co w sytuacjach kryzysowych może być bardzo niebezpieczne. 	5/1, 5/2	17 Podgórze	KDGT.1 KDD.2 MW/U.1		Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MW/U.1 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do wysokości istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Terenie MW.2.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu wyznaczając linie rozgraniczające Terenu KDGT.1 i KDZT.1 uwzględnia sporządzoną na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej w 2015 r. koncepcję budowy torowiska tramwajowego, które przebiegać ma w ul. Saskiej i ul. Nowohuckiej, wraz z przebudową układu drogowego. Koncepcja ta nie przewiduje zjazdu z ul.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Nowohuckiej w przedmiotowym miejscu.</p> <p>Niezależnie od powyższego:</p> <ul style="list-style-type: none"> – obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.1 zapewnia projektowana droga w Terenie KDD.2; – zgodnie z § 14 ust. 3 projektu planu <i>nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych</i>; – zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu <i>tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i>.
1019.	1019.	24.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwag dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Wnioskuję o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Nierozumiałe jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4. Co będzie z parkingami, Pogotowiem Ratunkowym i Strażą Pożarną – które dojadą do bloków? 2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. 3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiłoby jakkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		KDD.3 KDD.4 ZP.4 MW.4	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), – nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, – nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – istniejące na obszarze osiedla Zadworze parkingi mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy; – osiedle Zadworze posiada dostęp do drogi publicznej – ul. Koszykarskiej. <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, które celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.</p>
1020.	1020.	23.03.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy ustalenia wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości co najmniej takiej jak w dotychczas			MN/MWn.3		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zgodnie z jednym z celów planu, dotyczącym wyznaczenia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				obowiązującym planie, tj. 40%. W obszarze MN/MWn.3 większość działek jest już zabudowanych. Ustalenie niższego wskaźnika niż dotychczas obowiązujący spowoduje że część budynków będzie przekraczała pomniejszony wskaźnik. Obszar znajduje się w centrum Krakowa - zaledwie 4 km od Rynku Głównego, co uzasadnia zastosowanie wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości 40% - 50%.						nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy.
1021.	1021.	23.03.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy utrzymania nieprzekraczalnej linii zabudowy ulicy Myśliwskiej bocznej KDW.3 na granicy z obszarem MN/MWn.3 takiej jak w obecnie obowiązującym planie. W projekcie planu nieprzekraczalna linia przebiega poprzez istniejące budynki, które zostały posadowione zgodnie z obecnie obowiązującą nieprzekraczalną linią zabudowy. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy spowodowałoby brak możliwości dokonania jakichkolwiek zmian w budynkach, które przekraczają nowo planowaną nieprzekraczalną linię zabudowy.			MN/MWn.3 KDW.3	uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony Terenów KDW, co umożliwi prowadzenie robót budowlanych przy uwzględnieniu pozostałych ustaleń planu i przepisów odrębnych.
1022.	1022.	23.03.2018 r.	[...]*	Uwagi nr 1022 i 1023 dotyczą ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 2,0. W obszarze MN/MWn.3 większość działek jest już zabudowanych. Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy 0,1 - 1,0 spowoduje że część budynków będzie przekraczała ten wskaźnik. W obecnie obowiązującym planie na obszarze, którego dotyczy wniosek nie było ustalonego wskaźnika intensywności zabudowy. Intensywność zabudowy była ograniczana poprzez wskaźnik powierzchni zabudowy i maksymalną wysokość zabudowy. Obszar, którego dotyczy wniosek znajduje się w centrum Krakowa - zaledwie 4 km od Rynku Głównego, co uzasadnia zastosowanie wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 2,0.			MN/MWn.3	nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zgodnie z jednym z celów planu, dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w projekcie planu określa się obowiązkowo m.in. maksymalną i minimalną intensywność zabudowy.	
1023.	1023.	23.03.2018 r.	[...]*							
1024.	1024.	20.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwagi nr 1024 i 1025 dotyczą przywrócenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy takiego jak w obowiązującym planie, tj. 40%.			MN/MWn.3	nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zgodnie z jednym z celów planu, dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy.	
1025.	1025.	20.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*							
1026.	1026.	20.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwagi nr 1026 i 1027 dotyczą utrzymania linii zabudowy ul. Myśliwskiej bocznej KDW.3 takiej jak w obecnie obowiązującym planie.			MN/MWn.3 KDW.3	uwzględniona	Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony Terenów KDW, co umożliwi prowadzenie robót budowlanych przy uwzględnieniu pozostałych ustaleń planu i przepisów odrębnych.	
1027.	1027.	20.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*							
1028.	1028.	20.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwagi nr 1028 i 1029 dotyczą ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 – 1,8.			MN/MWn.3	nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zgodnie z jednym z celów planu, dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy.	
1029.	1029.	20.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*							
1030.	1030.	24.03.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		KDD.3 KDD.4 ZP.4 MW.4	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez: – przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), – nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, – nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Wnioskuję o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Nierozumiałem jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4.</p> <p>2. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m.</p> <p>3. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiłoby jakiegokolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>				Ad. 3 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	<p>W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; – wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.</p>
1031	1031	23.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Utrzymania z poprzednim planem powierzchni zabudowy pl. Myśliwska. 2. Utrzymania z poprzednim planem powierzchni biologicznie czynnej. 3. Podniesienia wysokości zabudowy do wskazanej w Studium dla MNW. 4. Utrzymania minimalnych miejsc parkingowych według projektu planu ul. Koszykarska. 	33/3	17 Podgórze	MN/MWn.1	Ad. 4 uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad. 1 nieuwzględniona Ad.2 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zgodnie z jednym z celów planu, dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony został w projekcie planu dla Terenów MN/MWn zgodnie ze wskazaniem Studium.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MN/MWn.1 ustalona została w projekcie planu w taki sposób, aby nowa zabudowa nawiązywała gabarytami do zabudowy istniejącej w tym terenie.</p>
1032	1032	23.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Utrzymania z poprzednim planem wskaźnik powierzchni zabudowy (pl. Myśliwska). 2. Utrzymania z poprzednim planem powierzchni biologicznie czynnej. 3. Podniesienia wysokości zabudowy do wskazanej w Studium dla MNW. 	33/3	17 Podgórze	MN/MWn.1	Ad. 1 nieuwzględniona Ad.2 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zgodnie z jednym z celów planu, dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy.</p>	

I.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				4. Utrzymania minimalnych miejsc parkingowych według projektu planu ul. Koszykarska.				Ad. 4 uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony został w projekcie planu dla Terenów MN/MWn zgodnie ze wskazaniem Studium. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MN/MWn.1 ustalona została w projekcie planu w taki sposób, aby nowa zabudowa nawiązywała gabarytami do zabudowy istniejącej w tym terenie.
1033	1033	22.03.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy planowanej drogi publicznej, poprzez połączenie ul. Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą od strony parkingu przy budynku 17 oraz od str. bud. 14. Stanowczo protestuje i nie wyraża zgody na ten proponowany projekt. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		KDD.3	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo poprzez: – przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), – nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4 wyznaczony zostanie Teren drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2.
1034	1034	22.03.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Połączenie ul. Gumniskiej z nowoprojektowaną drogą KDD4 i dalej z KDD7 jako drogi łączącej ul. Myśliwską z ul. Nowohucką jest bezzasadne i nie rozwiązujące problemu zakorkowanej ulicy Myśliwskiej. 2. Ze względu na brak informacji w Planie dotyczącym rozwiązań w zakresie dojazdu do planowanego Domu Kultury na terenie U6 nie wyrażają zgody na utworzenie drogi dojazdowej samochodowej. 3. Aprobują rozwiązania zmierzające do rozwijania traktów spacerowo-rowerowych a nie samochodowych na ulicy Gumniska.	ul. Gumniska		KDD.4 KDD.7 U.6	Ad. 1 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 3 uwzględniona	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 1 Zastrzeżenie: Kwestionowane połączenie ul. Gumniska z nowoprojektowaną drogą KDD.4 i KDD.7 jako drogi łączącej ul. Myśliwską z ul. Nowohucką w wyniku rozpatrzenia uwag zostanie usunięte z projektu planu. Jedynym powiązaniem ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką pozostanie projektowana droga w Terenie KDL.2. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu wyznacza układ drogowy niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru i wyznaczonych w nim terenów budowlanych. W wyniku rozpatrzenia uwag pozostawia się w projekcie planu Teren KDD.4 jedynie w części obejmującej istniejący odcinek ul. Gumniska oraz jej projektowane przedłużenie w kierunku północnym do Terenu U.6 w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej planowanego domu kultury. Takie rozwiązanie przewidziano w projekcie domu kultury, sporządzanym w oparciu o obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”.
1035	1035	23.03.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy zmiany kwalifikacji nieruchomości gruntowej 95/4, części nieruchomości gruntowej 58/10, 138/2, 138/3 o zmianę w planie na przeznaczenie MN/MWn.9 w całej części do planowanej drogi.	95/4, 58/10, 138/2, 138/3	18 Podgórze	ZP.2 MN/MWn.9 KDL.2 ZP.7 MW.9 MW.11		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowych działek i ich części niezgodne jest ze wskazaniem obecnie obowiązującego Studium z 2014 r., które wskazuje dla tego obszaru kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).
1036	1036	23.03.2018 r.	[...]*	Uwaga dotyczy: W związku z proponowanym ustaleniem przeznaczenia	95/4, 138/2,	18 Podgórze	ZP.2 ZP.7		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				działek: 95/4, 138/2 i przeważającej części działki 58/10 pod zieleń urzędową wnoszącej o zmianę ich kwalifikacji na MN/MWn.9, czyli przywrócenie warunków z pierwotnego projektu studium zagospodarowania z 2013 r.	58/10					Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowych działek i ich części niezgodne jest ze wskazaniami obecnie obowiązującego Studium z 2014 r., które wskazuje dla tego obszaru kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).
1037	1037	27.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6 – pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki. Zmiany przeznaczenia drogi KDD.4 na odcinku pomiędzy ZP.4 a ZP.2 poprzez zmianę jej funkcji z drogi klasy D na drogę klasy X, to jest drogi dla ruchu pieszo-rowerowego - jako dojście do planowanego Domu Kultury na terenie U.6. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauk i ustalenia dla tego terenu funkcji tożsamej jak dla terenów ZP - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery. Wskazuje, że istnieje możliwość połączenia projektowanej drogi KDD.6 z drogą KDL.2 (możliwe dwa przebiegi – jako 4KDL z planu Myśliwska lub po połączeniu z 13KDD z planu Myśliwska) i pozostawienie parametrów i funkcji zgodnie z dotychczasowym obowiązującym mpzp Myśliwska. Wskazuje, że jeżeli Gmina musi zapewnić dojazd do terenu U.6, to powinna rozważyć możliwość poprowadzenia drogi dojazdowej po terenie będącym we władaniu Gminy, to jest po wschodniej stronie terenu U.6 lub po części terenu oznaczonego jako ZP.2. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			KDD.7 KDD.4 U.5	Ad. 1 uwzględniona częściowo Ad. 2 uwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona Ad. 4 nieuwzględniona Ad. 5 uwzględniona	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo, w zakresie rezygnacji z wyznaczenia Terenu KDD.7.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia dotychczasowego Terenu KDD.7 pod Teren U.6. W oparciu o stan istniejący północną część dotychczasowego Terenu KDD.7 przeznacza się w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej (KDW) do Terenu MW.3. Rezygnuje się z dotychczas projektowanego przedłużenia tejże drogi w kierunku południowym w rejonie Terenu U.6, a dotychczasowy fragment Terenu KDD.7 w tym rejonie włącza się do Terenu zieleni urządzonej (ZP).</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren U.5 zostanie przeznaczony w projekcie planu pod Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola.</p> <p>Ad. 4 Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDL.2.</p>	
1038	1038	23.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Dopuszczenia możliwości realizacji na Nieruchomości zabudowy posiadającej 7 kondygnacji, tj. posiadających wysokość ok. 24 m. Określenia w Projekcie Planu przeznaczenia Nieruchomości poprzez dopuszczenie możliwości realizacji na Nieruchomości zabudowy usługowej, jak i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	8/165	17 Podgórze	U.3	Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 uwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy ustalona została w projekcie planu dla Terenu U.3 zgodnie ze wskazaniami Studium.	
1039	1039	27.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwagi nr 1039-1041 dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmiany przebiegu projektowanej drogi KDL.2 Zmiany przeznaczenia terenu MW.9 oraz MW.11 z zabudowy wielorodzinnej na tereny zielone. <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>	77/2, 80/2, 81/2, 82/2, 83/2, 84/2, 85/2, 86/2, 66/1, 66/2, 65/1, 64/1, 64/2, 63/1, 63/2, 62/1, 62/2, 61/1,		KDL.2 MW.9 MW.11	Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Teren KDL.2 jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu i wyznaczonych w nim terenów budowlanych. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczając Tereny MW.9 i MW.11 uwzględniono kierunek	
1040	1040	27.03.2018 r.	[...]*					Ad. 2 nieuwzględniona		
1041	1041	27.03.2018 r.	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					61/2, 60/1, 60/2, 59/1, 59/2, 138/1, 138/2, 138/3, 58/10, 58/3, 149/3, 91, 92, 93, 94/1, 94/2, 95/1, 95/4, 57/3, 44, 43, 42, 41, 40, 39, 38, 37, 36, 35/1, 35/2, 34/2, 33/2, 31, 30, 29/1, 28, 27/1, 26/1, 25/1, 50/15, 50/14, 50/13, 135					zagospodarowania wyznaczony dla nich w Studium. Ponadto wyjaśnia się, że: – projekt planu ustala dla Terenów MW.9 i MW.11 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%; – w wyniku rozpatrzenia innych uwag w obrębie części Terenu MW.11 zostaną wprowadzone zmiany – wyznaczona zostanie <i>strefa ochrony i kształtowania zieleni</i> , w nawiązaniu do <i>strefy kształtowania systemu przyrodniczego</i> wyznaczonej również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, oraz nastąpi jej wydzielenie za pomocą <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i> ; – dla ochrony istniejących walorów przyrodniczych oraz ochrony przed nadmierną intensyfikacją zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej m.in. w Terenie MW.7 wprowadzone zostaną obowiązujące linie zabudowy.
1042.	1042.	26.03.2018 r.	[...]* reprezentujący Stowarzyszenie Logiczna Alternatywa dla Krakowa	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6 – pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki. 2. Wyłączenia możliwości połączenia planowanej drogi KDD.7 z drogą KDD.4. 3. Zmiany przeznaczenia drogi KDD.4 na odcinku pomiędzy ZP.4 a ZP.2 poprzez zmianę jej funkcji z drogi klasy D na drogę klasy X, to jest drogi dla ruchu pieszo-rowerowego - jako dojście do planowanego Domu Kultury na terenie U.6. 4. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauk i ustalenia dla tego terenu funkcji tożsamej jak dla terenów ZP - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery.			KDD.7 KDD.4 U.6 U.5	Ad. 1 uwzględniona częściowo Ad. 2 uwzględniona Ad. 3 uwzględniona	Ad. 4 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo, w zakresie rezygnacji z wyznaczania Terenu KDD.7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia dotychczasowego Terenu KDD.7 pod Teren U.6. W oparciu o stan istniejący północną część dotychczasowego Terenu KDD.7 przeznacza się w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej (KDW) do Terenu MW.3. Rezygnuje się z dotychczas projektowanego przedłużenia tejże drogi w kierunku południowym w rejonie Terenu U.6, a dotychczasowy fragment Terenu KDD.7 w tym rejonie włącza się do Terenu zieleni urządzonej (ZP). Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren U.5 zostanie przeznaczony w projekcie planu pod Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola.
1043.	1043.	27.03.2018 r.	[...]*	Uwag dotyczy: 1. Zmiany przebiegu projektowanej drogi KDL.2 2. Zmiany przeznaczenia terenu MW.9 oraz MW.11 z zabudowy wielorodzinnej na tereny zielone. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	77/2, 80/2, 81/2, 82/2, 83/2, 84/2, 85/2, 86/2, 66/1, 66/2, 65/1, 64/1, 64/2, 63/1, 63/2, 62/1, 62/2, 61/1, 61/2, 60/1, 60/2, 59/1, 59/2, 138/1,		KDL.2 MW.9 MW.11		Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Teren KDL.2 jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu i wyznaczonych w nim terenów budowlanych. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczając Tereny MW.9 i MW.11 uwzględniono kierunek zagospodarowania wyznaczony dla nich w Studium. Ponadto wyjaśnia się, że:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					138/2, 138/3, 58/10, 58/3, 149/3, 91, 92, 93, 94/1, 94/2, 95/1, 95/4, 57/3, 44, 43, 42, 41, 40, 39, 38, 37, 36, 35/1, 35/2, 34/2, 33/2, 31, 30, 29/1, 28, 27/1, 26/1, 25/1, 50/15, 50/14, 50/13, 135					<ul style="list-style-type: none"> – projekt planu ustala dla Terenów MW.9 i MW.11 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%; – w wyniku rozpatrzenia innych uwag w obrębie części Terenu MW.11 zostaną wprowadzone zmiany – wyznaczona zostanie <i>strefa ochrony i kształtowania zieleni</i>, w nawiązaniu do <i>strefy kształtowania systemu przyrodniczego</i> wyznaczonej również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, oraz nastąpi jej wydzielenie za pomocą <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i>; – dla ochrony istniejących walorów przyrodniczych oraz ochrony przed nadmierną intensyfikacją zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej m.in. w Terenie MW.7 wprowadzone zostaną obowiązujące linie zabudowy.
1044.	1044.	27.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wyznaczenia w terenie MW.11 strefy bez zabudowy (strefa zielona) jak ma to miejsce w obowiązującym planie „Myśliwska” dla terenu 1MW . 2. Połączenia drogi KDD.1 z KDD.2 przez działki nr 8/113, 8/84, 8/13, 26/3, 26/5, 25/2, 183/6, 28/2, 29/4, 28/1, 183/7, 26/22, 29/3 obręb 17. 3. Połączenie drogi KDD.1 z KDD.4 i KDD.3 przez działki nr 8/127, 167/1 i 167/3, 194/10 obręb 17 z jednoczesną zmianą KDD.3 na drogę wewnętrzną. Rozwiązanie takie stworzy alternatywny wyjazd z osiedla Zadworze (ul. Ks. Turka) do ul. Koszykarskiej oraz spowoduje iż ul. Koszykarska na tym fragmencie , która jest ulicą ślepą (obecnie jedyny wjazd/wyjazd od ul. Saskiej) zyska drugi wjazd/wyjazd. Ruch tranzytowy którego obawia się część mieszkańców ul. Koszykarskiej można ograniczyć odpowiednią organizacją ruchu. 	8/113, 8/84, 8/13, 26/3, 26/5, 25/2, 183/6, 28/2, 29/4, 28/1, 183/7, 26/22, 29/3, 8/127, 167/1, 167/3, 194/10	17 Podgórze	MW.11 KDD.1 KDD.2 MW.1 MN/MWn.10 KDD.4 KDD.3	Ad. 1 uwzględniona częściowo Ad. 2 uwzględniona Ad. 3 uwzględniona częściowo		<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo, gdyż strefa zieleni będzie obejmować mniejszy zakres terenu niż w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wyznaczenie w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską; – przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW). <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – połączenia projektowanego Terenu KDD w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4 i połączenia go z Terenem KDD.4. W wyniku rozpatrzenia innych uwag rezygnuje się z wyznaczania Terenu KDD.4 na odcinku pomiędzy dotychczasowym Terenem ZP.4 a Terenem U.6 i wyznacza się na tym odcinku Terenu ciągu pieszego (KDX); – zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu.
1045.	1045.	27.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Likwidacji drogi KDD.4 na działkach nr 122/1, 70/4, 71/4, 71/6, 73/1, 72/7 obręb 17 (odcinku od terenu KU.1 w kierunku ZP.2) i przeznaczenie tego terenu na ZP (teren zieleni urządzonej) i dopuszczenie realizacji ciągu pieszo-rowerowego KDX. 2. Przeznaczenia działek nr 70/4, 70/3, 71/9, 71/4, 71/12, 71/11, 71/6, 72/6, 72/5, 72/7 obręb 17 jako tereny ZP 	122/1, 70/4, 71/4, 71/6, 73/1, 72/7, 70/3, 71/9,	17 Podgórze	KDD.4 MW/U.2 KDD.7 U.6	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez rezygnację z wyznaczania Terenu KDD.4 na odcinku pomiędzy dotychczasowym Terenem ZP.4 a Terenem U.6 i wyznaczenie na tym odcinku Terenu ciągu pieszego (KDX). Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia przedmiotowych działek pod Teren ZP.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>(teren zieleni urządzonej) .</p> <p>3. Likwidacji drogi KDD.7 w rejonie terenu U.6 na działce nr 8/65 obręb 17.</p> <p>4. Uwzględnienia obsługi komunikacyjnej domu kultury w terenie U.6 zgodnie z PFU projekt KOSZ/2016.</p> <p>5. Przeznaczenia terenu U.5 pod usługi oświatowe np. żłobek.</p> <p>6. Uwzględnienia rozbudowy skrzyżowania ulicy Nowohuckiej i Koszykarskiej jako skrzyżowania o ruchu okrężnym . Wprowadzenie skrzyżowania o ruchu okrężnym na ulicy Nowohucka - Koszykarska, ułatwi możliwość lepszego i bezpieczniejszego skomunikowania ulicy Na Zakolu Wisły, gdzie powstaje obecnie zabudowa wielorodzinna.</p>	71/12, 71/11, 72/6, 72/5, 8/65			Ad. 3 uwzględniona Ad. 4 uwzględniona Ad. 5 uwzględniona	Ad. 6 nieuwzględniona	<p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag pomiędzy dotychczasowym Terenem ZP.4 a Terenem U.6 wyznaczony zostanie Teren ciągu pieszego (KDX) obejmującego część przedmiotowych działek.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona. Sporządzona na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej w 2015 r. koncepcja budowy torowiska tramwajowego, które przebiegać ma w ul. Saskiej i ul. Nowohuckiej, wraz z przebudową układu drogowego, nie przewiduje budowy ronda w miejscu przedmiotowego skrzyżowania. Przeciwko proponowanemu rozwiązaniu świadczy również klasa drogi w Terenie KDGT.1 (droga klasy głównej) oraz jej przekrój (2 jezdnie po 2 pasy ruchu).</p>
1046.	1046.	27.03.2018 r.	[...]*	<p>Pismo dotyczy:</p> <p>1. Zachowania bezpośredniego połączenia terenów ZP.2 i ZP.7 poprzez zmianę funkcji drogi lokalnej KDL2 na funkcję drogi dojazdowej KDD, składającej się z dwóch odcinków (niepołączonych):</p> <p>a. dojazd od ul. Nowohuckiej do obiektów przyszłej zabudowy na terenach oznaczonych jako U.7 oraz MW.11,</p> <p>b. dojazd od ul. Myśliwskiej do granicy terenów oznaczonych na planie jako MW.8 i MW.9.</p> <p>Droga KDL2 przecina teren określony w „Prognozie oddziaływania na środowisko” jako obszar o wysokich walorach przyrodniczych (łąka rajgrasowa). Nie ma zgody na próbę umniejszenia znaczenia przyrodniczego tego obszaru, poprzez zamieszczenie w tejże prognozie nieprawdziwej informacji o nie koszeniu łąki przez co przechodzi w stadium zaroślowe.</p> <p>2. Rozszerzenia o 100% pasa łączącego tereny zielone ZP.2 i ZP.7 w kierunku północnym poprzez częściowe ograniczenie terenu MW.11, z uwzględnieniem wniosku z pkt 2.</p> <p>3. Przewidzenia ciągu pieszego (spacerowego) przebiegającego po koronie wału przeciwpowodziowego na całym odcinku objętym planem, docelowo aż do „Fortu Lasówka”. Przebieg trasy rowerowej należy zaplanować u podnóża wału przeciwpowodziowego.</p> <p><i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i></p>			ZP.2 ZP.7 KDL.2 U.7 MW.11 MW.8 MW.9	---	---	Pismo nie może zostać zakwalifikowane jako uwaga do planu, gdyż nie spełnia określonych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu wymogów formalnych, tj. nie zostało podpisane.
1047.	1047.	27.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy terenu MW.1:</p> <p>1. Przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna.</p> <p>2. Przeznaczenie dopuszczalne:</p> <p>a. usługi wbudowane w parterach i na pierwszym piętrze budynków mieszkalnych,</p> <p>b. pojedyncze obiekty usługowe,</p> <p>c. urządzenia sportu i rekreacji,</p> <p>d. zieleń urządzona,</p> <p>e. komunikacja związana z obsługą wyznaczonych terenów zabudowy.</p> <p>3. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego: nie mniej niż 25%.</p> <p>4. Wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 40%.</p> <p>5. Wskaźnik intensywności zabudowy: w przedziale 0,4 - 4,5</p>	30/1	17 Podgórze	MW.1 KDW.6	Ad. 1 uwzględniona zgodna z projektem planu Ad. 2c uwzględniona zgodna z projektem planu Ad. 2d uwzględniona zgodna z projektem planu Ad. 2e uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad. 2a nieuwzględniona Ad. 2b nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona Ad.4 nieuwzględniona Ad. 5 nieuwzględniona	<p>Ad. 2a Uwaga nieuwzględniona, gdyż w związku z ustaloną dla Terenu MW.1 maksymalną wysokością zabudowy lokalizację funkcji usługowej dopuszczono tylko w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</p> <p>Ad. 2b Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu w tym rejonie kształtować ma obszar zabudowy mieszkaniowej uzupełnionej o funkcję usługową wbudowaną w budynki mieszkalne. Lokalizacja wolnostojących obiektów usługowych preferowana jest w sąsiedztwie mogących powodować uciążliwości ulic.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik terenu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>6. Wysokość zabudowy: maksymalnie 36,0 m; 7. Dach: a. dachy dwu lub wielospadowe o symetrycznych połaciach, z możliwością płaskich, b. dopuszczenie kształtowania dachów w formie tarasów i stropodachów również urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>				Ad. 7b uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad. 6 nieuwzględniona Ad. 7a nieuwzględniona	<p>biologicznie czynnego ustalony został w projekcie plany dla Terenu MW.1 zgodnie ze wskazaniami Studium.</p> <p>Ad. 4 i 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźniki na wnioskowanym poziomie nie zostaną wprowadzone do projektu planu.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy zostanie zwiększony do 25%, a wskaźnik intensywności zabudowy zostanie przeanalizowany i ewentualnie dostosowany do wprowadzonych zmian w projekcie planu.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowana wysokość zabudowy do 36 m byłaby niezgodna ze wskazaniami Studium. Maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MW.1 ustalona została w projekcie planu w taki sposób, aby nowa zabudowa nawiązywała gabarytami do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej w tym terenie.</p> <p>Ad. 7a Uwaga nieuwzględniona, gdyż nakaz kształtowania dachów płaskich w Terenie MW.1 ustalono w projekcie planu w nawiązaniu do istniejącej zabudowy o dachach płaskich w tym terenie.</p>
1048.	1048.	27.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przebiegu projektowanej drogi KDL.2 2. Zmiany przeznaczenia terenu MW.9 oraz MW.11 z zabudowy wielorodzinnej na tereny zielone.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	77/2, 80/2, 81/2, 82/2, 83/2, 84/2, 85/2, 86/2, 66/1, 66/2, 65/1, 64/1, 64/2, 63/1, 63/2, 62/1, 62/2, 61/1, 61/2, 60/1, 60/2, 59/1, 59/2, 138/1, 138/2, 138/3, 58/10, 58/3, 149/3, 91, 92, 93, 94/1, 94/2, 95/1, 95/4, 57/3, 44, 43, 42, 41, 40, 39, 38, 37, 36, 35/1, 35/2, 34/2, 33/2, 31, 30, 29/1, 28, 27/1, 26/1, 25/1, 50/15, 50/14,		KDL.2 MW.9 MW.11		Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Teren KDL.2 jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu i wyznaczonych w nim terenów budowlanych.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczając Tereny MW.9 i MW.11 uwzględniono kierunek zagospodarowania wyznaczony dla nich w Studium.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – projekt planu ustala dla Terenów MW.9 i MW.11 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%; – w wyniku rozpatrzenia innych uwag w obrębie części Terenu MW.11 zostaną wprowadzone zmiany – wyznaczona zostanie <i>strefa ochrony i kształtowania zieleni</i>, w nawiązaniu <i>do strefy kształtowania systemu przyrodniczego</i> wyznaczonej również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, oraz nastąpi jej wydzielenie za pomocą <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i>; – dla ochrony istniejących walorów przyrodniczych oraz ochrony przed nadmierną intensyfikacją zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej m.in. w Terenie MW.7 wprowadzone zostaną obowiązujące linie zabudowy.

I.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					50/13, 135					
1049.	1049.	27.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmiany statusu drogi KDL.2 z lokalnej na dojazdową oraz zmianę jej przeprowadzenia w taki sposób by nie łączyła się z ul. Myśliwską, lecz kończyła się wraz z granicą działki MW.11 gwarantując dojazd do działek oznaczonych na planie oraz osiedla na ul. Lasówka. W sąsiedztwie działki znajduje się Park Płaszów, który można połączyć z pasem zieleni jaki ciągnie się wzdłuż napowietrznej linii energetycznej, gdzie są już naturalnie powstałe ścieżki piesze. Park można połączyć z alejkami na wale dając mieszkańcom Krakowa możliwość spacerów oraz rekreacji. By rozwiązać przeciążony ruch samochodowy z ulic Myśliwskiej, Lipskiej oraz Przewóz sugeruje, iż powinien zostać przekierowany na ul. Lipską która daje szansę na dojazdy do ważniejszych ulic tej części Krakowa. Odciążenie powinno być przeprowadzone przez budowę nowo zaplanowanej drogi Myśliwska - Przewóz przy nowym osiedlu Nowy Przewóz 5.0 budowanym przez Instal Kraków S.A. oraz rozbudowę skrzyżowania Józefa Rzebika / Lipska dla mieszkańców osiedli Przewóz. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			KDL.2	<p>Ad. 2 uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad. 3 ---</p>	<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 ---</p>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Teren KDL.2 jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu miasta i wyznaczonych w nim terenów budowlanych.</p> <p>Ad. 2 Wyjaśnia się, że: – na części przedmiotowego obszaru wyznaczono w projekcie planu Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery (ZP.2); – w przeznaczeniu Terenów KDL.2 i ZP.7 mieszczą się dojścia piesze.</p> <p>W związku z powyższym, w oparciu o zapisy projektu planu, możliwe jest połączenie parku Ogród Płaszów z wałami przeciwpowodziowymi komunikacją pieszą w zieleni.</p> <p>Ad. 3 Pismo w zakresie pkt 3 nie stanowi uwagi do planu, gdyż dotyczy terenów położonych poza granicami sporządzanego projektu planu „Rejon ulicy Koszykarskiej”. Ponadto organizacja ruchu nie stanowi materii planistycznej.</p>
1050.	1050.	27.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy wykreślenia z zapisów MPZP dla „Rejonu ulicy Koszykarskiej” przypisujących sztucznemu nasypowi budowlanemu szczególnych walorów przyrodniczych czy morfologicznych.</p>	<p>58/3, 59/1, 60/1, 60/2, 61/1, 61/2, 62/1, 62/2, 63/1, 63/2, 64/1, 64/2, 65/1, 65/2, 66/1, 77/2, 80/2, 81/2, 82/2, 84/2, 85/2, 86/2, 91, 93, 94/1, 95/1, 121/11, 138/1, 148</p> <p>8/61, 8/62, 8/66, 21/8</p>	<p>18 Podgórze</p> <p>17 Podgórze</p>	MW.11 ZP.2 ZP.7 KDL.2	uwzględniona zgodna z projektem planu		<p>Wyjaśnia się, że projekt planu nie zawiera szczegółowych zapisów dotyczących wzniesienia znajdującego się w Terenie MW.11, ani zapisów jego ochrony podyktowanej względami przyrodniczymi czy morfologicznymi.</p>
1051.	1051.	27.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zwiększenia dopuszczalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla nieruchomości znajdujących się w pasie przylegającym do ul. Koszykarskiej w Krakowie w ramach terenu MN/MWn.10 z 1,0 do 1,15. Zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla nieruchomości znajdujących się w pasie przylegającym do ul. Koszykarskiej w Krakowie w ramach terenu MN/MWn.10 z 13,0 m do 16,0 m. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			MN/MWn.10		<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu zgodnie z jednym z celów planu, dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Teren MN/MWn.10 posiada ujednolicone zapisy z pozostałymi Terenami MN/MWn o podobnym charakterze, z jednoczesną możliwością przekształcenia się z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności, co jest zgodne ze wskazaniami Studium.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										zabudowy w Terenie MN/MWn.1 ustalona została w projekcie planu w taki sposób, aby nowa zabudowa nawiązywała gabarytami do zabudowy istniejącej w tym terenie.
1052.	1052.	26.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwagi nr 1052 i 1053 dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwiać będzie jakkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		KDD.3 KDD.4 ZP.4 MW.4	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.</p>
1053.	1053.	26.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*							
1054.	1054.	27.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki nr 33/2 obr. 18 Podgórze i objęcia jej funkcją zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub inną funkcją, dająca możliwość zabudowy mieszkaniowej lub/i usługowej.	33/2	18 Podgórze	ZP.7		nieuwzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki niezgodne jest ze wskazaniami Studium, które wskazuje dla tego obszaru kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).</p>
1055.	1055.	27.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przekształcenia drogi KDL.2 w drogę kategorii KDD i skrócenie jej długości wraz z końcem obszaru oznaczonego jako MW.11. Przekształcenia obszaru MW.11 w obszar o charakterze zielonym ZP. 	149/3, 91, 92, 93, 148		KDL.2 MW.11 ZP.2			<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Teren KDL.2 jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu miasta i wyznaczonych w nim terenów budowlanych.</p> <p>Ad. 2</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>						Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczając Teren MW.11 uwzględniono kierunek zagospodarowania wyznaczony dla niego w Studium. Ponadto wyjaśnia się, że: – projekt planu ustala dla Terenu MW.11 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%; – w wyniku rozpatrzenia innych uwag w obrębie części Terenu MW.11 zostaną wprowadzone zmiany – wyznaczona zostanie <i>strefa ochrony i kształtowania zieleni</i> , w nawiązaniu do <i>strefy kształtowania systemu przyrodniczego</i> wyznaczonej również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, oraz nastąpi jej wydzielenie za pomocą <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i> .
1056.	1056.	26.03.2018 r.	[...]*	Uwagi nr 1056-1183 dotyczą: 1. Zmiany przeznaczenia terenu projektowanego jako droga KDD.7 poprzez całkowitą rezygnację z projektowania drogi we wskazanym terenie i pozostawienie terenu o funkcji tożsamej jak funkcja obowiązująca w dotychczasowym Planie Myśliwska, to jest jako tereny o funkcji U.6 – pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauki. 2. Zmiany przeznaczenia drogi KDD.4 na odcinku pomiędzy ZP.4 a ZP.2 poprzez zmianę jej funkcji z drogi klasy D na drogę klasy X, to jest drogi dla ruchu pieszo-rowerowego - jako dojście do planowanego Domu Kultury na terenie U.6. 3. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w Planie jako teren U.5 – tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultury, sztuki, nauk i ustalenia dla tego terenu funkcji tożsamej jak dla terenów ZP - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery. 4. Wskazują, że istnieje możliwość połączenia projektowanej drogi KDD.6 z drogą KDL.2 (możliwe dwa przebiegi – jako 4KDL z planu Myśliwska lub po połączeniu z 13KDD z planu Myśliwska) i pozostawienie parametrów i funkcji zgodnie z dotychczasowym obowiązującym mpzp Myśliwska. 5. Wskazują, że jeżeli Gmina musi zapewnić dojazd do terenu U.6, to powinna rozważyć możliwość poprowadzenia drogi dojazdowej po terenie będącym we władaniu Gminy, to jest po wschodniej stronie terenu U.6 lub po części terenu oznaczonego jako ZP.2				KDD.7 KDD.4 U.5	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo, w zakresie rezygnacji z wyznaczania Terenu KDD.7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia dotychczasowego Terenu KDD.7 pod Teren U.6. W oparciu o stan istniejący północną część dotychczasowego Terenu KDD.7 przeznacza się w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej (KDW) do Terenu MW.3. Rezygnuje się z dotychczas projektowanego przedłużenia tejże drogi w kierunku południowym w rejonie Terenu U.6, a dotychczasowy fragment Terenu KDD.7 w tym rejonie włącza się do Terenu zieleni urządzonej (ZP). Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren U.5 zostanie przeznaczony w projekcie planu pod Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, żłobki, przedszkola. Ad. 4 Połączenie ul. Myśliwskiej z ul. Nowohucką zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDL.2.
1057.	1057.	26.03.2018 r.	[...]*						Ad. 2 uwzględniona	
1058.	1058.	26.03.2018 r.	[...]*						Ad. 3 nieuwzględniona	
1059.	1059.	26.03.2018 r.	[...]*						Ad. 4 nieuwzględniona	
1060.	1060.	26.03.2018 r.	[...]*						Ad. 5 uwzględniona	
1061.	1061.	26.03.2018 r.	[...]*							
1062.	1062.	26.03.2018 r.	[...]*							
1063.	1063.	26.03.2018 r.	[...]*							
1064.	1064.	26.03.2018 r.	[...]*							
1065.	1065.	26.03.2018 r.	[...]*							
1066.	1066.	26.03.2018 r.	[...]*							
1067.	1067.	26.03.2018 r.	[...]*							
1068.	1068.	26.03.2018 r.	[...]*							
1069.	1069.	26.03.2018 r.	[...]*							
1070.	1070.	26.03.2018 r.	[...]*							
1071.	1071.	26.03.2018 r.	[...]*							
1072.	1072.	26.03.2018 r.	[...]*							
1073.	1073.	26.03.2018 r.	[...]*							
1074.	1074.	26.03.2018 r.	[...]*							
1075.	1075.	26.03.2018 r.	[...]*							
1076.	1076.	26.03.2018 r.	[...]*							
1077.	1077.	26.03.2018 r.	[...]*	<i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i>						
1078.	1078.	26.03.2018 r.	[...]*							
1079.	1079.	26.03.2018 r.	[...]*							
1080.	1080.	26.03.2018 r.	[...]*							
1081.	1081.	26.03.2018 r.	[...]*							
1082.	1082.	26.03.2018 r.	[...]*							
1083.	1083.	26.03.2018 r.	[...]*							
1084.	1084.	26.03.2018 r.	[...]*							
1085.	1085.	26.03.2018 r.	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1086.	1086.	26.03.2018 r.	[...]*							
1087.	1087.	26.03.2018 r.	[...]*							
1088.	1088.	26.03.2018 r.	[...]*							
1089.	1089.	26.03.2018 r.	[...]*							
1090.	1090.	26.03.2018 r.	[...]*							
1091.	1091.	26.03.2018 r.	[...]*							
1092.	1092.	26.03.2018 r.	[...]*							
1093.	1093.	26.03.2018 r.	[...]*							
1094.	1094.	26.03.2018 r.	[...]*							
1095.	1095.	26.03.2018 r.	[...]*							
1096.	1096.	26.03.2018 r.	[...]*							
1097.	1097.	26.03.2018 r.	[...]*							
1098.	1098.	26.03.2018 r.	[...]*							
1099.	1099.	26.03.2018 r.	[...]*							
1100.	1100.	26.03.2018 r.	[...]*							
1101.	1101.	26.03.2018 r.	[...]*							
1102.	1102.	26.03.2018 r.	[...]*							
1103.	1103.	26.03.2018 r.	[...]*							
1104.	1104.	26.03.2018 r.	[...]*							
1105.	1105.	26.03.2018 r.	[...]*							
1106.	1106.	26.03.2018 r.	[...]*							
1107.	1107.	26.03.2018 r.	[...]*							
1108.	1108.	26.03.2018 r.	[...]*							
1109.	1109.	26.03.2018 r.	[...]*							
1110.	1110.	26.03.2018 r.	[...]*							
1111.	1111.	26.03.2018 r.	[...]*							
1112.	1112.	26.03.2018 r.	[...]*							
1113.	1113.	26.03.2018 r.	[...]*							
1114.	1114.	26.03.2018 r.	[...]*							
1115.	1115.	26.03.2018 r.	[...]*							
1116.	1116.	26.03.2018 r.	[...]*							
1117.	1117.	26.03.2018 r.	[...]*							
1118.	1118.	26.03.2018 r.	[...]*							
1119.	1119.	26.03.2018 r.	[...]*							
1120.	1120.	26.03.2018 r.	[...]*							
1121.	1121.	26.03.2018 r.	[...]*							
1122.	1122.	26.03.2018 r.	[...]*							
1123.	1123.	26.03.2018 r.	[...]*							
1124.	1124.	26.03.2018 r.	[...]*							
1125.	1125.	26.03.2018 r.	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1126.	1126.	26.03.2018 r.	[...]*							
1127.	1127.	26.03.2018 r.	[...]*							
1128.	1128.	26.03.2018 r.	[...]*							
1129.	1129.	26.03.2018 r.	[...]*							
1130.	1130.	26.03.2018 r.	[...]*							
1131.	1131.	26.03.2018 r.	[...]*							
1132.	1132.	26.03.2018 r.	[...]*							
1133.	1133.	26.03.2018 r.	[...]*							
1134.	1134.	26.03.2018 r.	[...]*							
1135.	1135.	26.03.2018 r.	[...]*							
1136.	1136.	26.03.2018 r.	[...]*							
1137.	1137.	26.03.2018 r.	[...]*							
1138.	1138.	26.03.2018 r.	[...]*							
1139.	1139.	26.03.2018 r.	[...]*							
1140.	1140.	26.03.2018 r.	[...]*							
1141.	1141.	26.03.2018 r.	[...]*							
1142.	1142.	26.03.2018 r.	[...]*							
1143.	1143.	26.03.2018 r.	[...]*							
1144.	1144.	26.03.2018 r.	[...]*							
1145.	1145.	26.03.2018 r.	[...]*							
1146.	1146.	26.03.2018 r.	[...]*							
1147.	1147.	26.03.2018 r.	[...]*							
1148.	1148.	26.03.2018 r.	[...]*							
1149.	1149.	26.03.2018 r.	[...]*							
1150.	1150.	26.03.2018 r.	[...]*							
1151.	1151.	26.03.2018 r.	[...]*							
1152.	1152.	26.03.2018 r.	[...]*							
1153.	1153.	26.03.2018 r.	[...]*							
1154.	1154.	26.03.2018 r.	[...]*							
1155.	1155.	26.03.2018 r.	[...]*							
1156.	1156.	26.03.2018 r.	[...]*							
1157.	1157.	26.03.2018 r.	[...]*							
1158.	1158.	26.03.2018 r.	[...]*							
1159.	1159.	26.03.2018 r.	[...]*							
1160.	1160.	26.03.2018 r.	[...]*							
1161.	1161.	26.03.2018 r.	[...]*							
1162.	1162.	26.03.2018 r.	[...]*							
1163.	1163.	26.03.2018 r.	[...]*							
1164.	1164.	26.03.2018 r.	[...]*							
1165.	1165.	26.03.2018 r.	[...]*							

I.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1166.	1166.	26.03.2018 r.	[...]*							
1167.	1167.	26.03.2018 r.	[...]*							
1168.	1168.	26.03.2018 r.	[...]*							
1169.	1169.	26.03.2018 r.	[...]*							
1170.	1170.	26.03.2018 r.	[...]*							
1171.	1171.	26.03.2018 r.	[...]*							
1172.	1172.	26.03.2018 r.	[...]*							
1173.	1173.	26.03.2018 r.	[...]*							
1174.	1174.	26.03.2018 r.	[...]*							
1175.	1175.	26.03.2018 r.	[...]*							
1176.	1176.	26.03.2018 r.	[...]*							
1177.	1177.	26.03.2018 r.	[...]*							
1178.	1178.	26.03.2018 r.	[...]*							
1179.	1179.	26.03.2018 r.	[...]*							
1180.	1180.	26.03.2018 r.	[...]*							
1181.	1181.	26.03.2018 r.	[...]*							
1182.	1182.	26.03.2018 r.	[...]*							
1183.	1183.	26.03.2018 r.	[...]*							
1184.	1184.	27.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uzupełnienia par. 14 ust. 8 pkt 2 o zapis zwalniający z obowiązku zapewnienia miejsc postojowych w przypadku adaptacji poddasza na cele użytkowe, mieszkalne w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych. Obecnie zapis pkt 8 dotyczy jedynie przebudowy i remontu budynków istniejących nie precyzując czy dotyczy to również zmiany sposobu użytkowania. 2. Rozszerzenia zwolnienia z obowiązku zapewnienia miejsc postojowych w przypadku nadbudowy o jedną kondygnację istniejących budynków jednorodzinnych w terenie MW.4. Obecnie zwolnienie to dotyczy tylko budynków znajdujących się w terenach MN/MWn.1-MN/MWn.10. W terenie MW.4 znajduje się również wiele budynków jednorodzinnych w tym budynki w zabudowie zwartej, gdzie nie ma możliwości lokalizacji dodatkowych miejsc postojowych. 			MW.4	<p>Ad. 1 uwzględniona</p> <p>Ad. 2 uwzględniona</p>		
1185.	1185.	27.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmiany przebiegu projektowanej drogi KDL.2 2. Zmiany przeznaczenia terenu MW.9 oraz MW.11 z zabudowy wielorodzinnej na tereny zielone. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	<p>77/2, 80/2, 81/2, 82/2, 83/2, 84/2, 85/2, 86/2, 66/1, 66/2, 65/1, 64/1, 64/2, 63/1, 63/2, 62/1, 62/2, 61/1, 61/2, 60/1, 60/2, 59/1, 59/2, 138/1, 138/2, 138/3,</p>		KDL.2 MW.9 MW.11	<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Terren KDL.2 jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu i wyznaczonych w nim terenów budowlanych.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczając Tereny MW.9 i MW.11 uwzględniono kierunek zagospodarowania wyznaczony dla nich w Studium.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – projekt planu ustala dla Terenów MW.9 i MW.11 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%; – w wyniku rozpatrzenia innych uwag w obrębie części 	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					58/10, 58/3, 149/3, 91, 92, 93, 94/1, 94/2, 95/1, 95/4, 57/3, 44, 43, 42, 41, 40, 39, 38, 37, 36, 35/1, 35/2, 34/2, 33/2, 31, 30, 29/1, 28, 27/1, 26/1, 25/1, 50/15, 50/14, 50/13, 135					Terenu MW.11 zostaną wprowadzone zmiany – wyznaczona zostanie <i>strefa ochrony i kształtowania zieleni</i> , w nawiązaniu do <i>strefy kształtowania systemu przyrodniczego</i> wyznaczonej również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, oraz nastąpi jej wydzielenie za pomocą <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i> ; – dla ochrony istniejących walorów przyrodniczych oraz ochrony przed nadmierną intensyfikacją zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej m.in. w Terenie MW.7 wprowadzone zostaną obowiązujące linie zabudowy.
1186.	1186.	22.03.2018 r.	[...]*	<p>Uwagi nr 1186-1250 dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> Nie wyraża zgody na zmianę charakteru ulicy Ks. W. Turka na drogę publiczną KDD.3 oraz przekształcenie osiedla Zadworze w osiedle „przejezdne” poprzez wyznaczenie dodatkowego wjazdu na osiedle i połączenie ulicy Ks. W. Turka z nowoprojektowaną drogą publiczną KDD.4. Nie wyraża zgody na połączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. Wnioskuję o pozostawienie dotychczasowego statusu ul. Ks. W. Turka jako drogi wewnętrznej z jednym (istniejącym obecnie) dostępem do drogi publicznej. Niezrozumiałe jest, że Miasto wybrało taki wariant zamiast zaplanować drogę KDD.4 od ul. Koszykarskiej przez kilkudziesięciometrowy teren nieużytków ZP.4. Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW.4 do 16 m. Na os. Zadworze brak jest budynków wyższych niż 16 m, a na terenach sąsiadujących z terenem MW.4 ma być zabudowa 13 lub 14 m. Kwestionuje wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy na os. Zadworze po obrysie budynków mieszkalnych. To uniemożliwić będzie jakkolwiek możliwość rozbudowy budynków – np. o niezbędne pomieszczenia techniczne w przypadku wystąpienia takiej konieczności. <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>	ul. Ks. W. Turka os. Zadworze		KDD.3 KDD.4 ZP.4 MW.4	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> przeznaczenie większości ul. Ks. W. Turka pod Teren drogi wewnętrznej (KDW), nie łączenie Terenu obejmującego ul. Ks. W. Turka z Terenem KDD.4, nie łączenie ul. Nowohuckiej za pośrednictwem ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską i ul. Myśliwską. <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> zachodniego fragmentu ul. Ks. W. Turka, na odcinku pomiędzy Terenami KDD.1 i KDX.1, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej (KDD), niezbędnej dla właściwej obsługi komunikacyjnej tego rejonu; wyznaczenia w projekcie planu, w miejsce dotychczasowego Terenu ZP.4, Terenu drogi publicznej (KDD) w formie sięgacza o długości ok. 90 m od ul. Koszykarskiej, który ma na celu obsługę komunikacyjną Terenu MW/U.2, a w oparciu o który możliwa będzie jednocześnie realizacja drugiego połączenia ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską. <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu MW.4 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w tym rejonie budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto wyjaśnia się, że wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w przedmiotowym obszarze, w tym budynki osiedla Zadworze, przekraczają 16 m.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez uzupełnienie w § 4 ust. 1 pkt 8 definicji <i>obowiązującej linii zabudowy</i> o wyjątek dla obiektów infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczania obowiązującej linii zabudowy, której celem jest ochrona istniejących wykształconych układów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabezpieczenie przed ich nadmierną intensyfikacją.</p>
1187.	1187.	27.03.2018 r.	[...]*							
1188.	1188.	27.03.2018 r. (data stempla pocztowego)	[...]*							
1189.	1189.	27.03.2018 r.	[...]*							
1190.	1190.	27.03.2018 r.	[...]*							
1191.	1191.	27.03.2018 r.	[...]*							
1192.	1192.	27.03.2018 r.	[...]*							
1193.	1193.	27.03.2018 r.	[...]*							
1194.	1194.	24.03.2018 r.	[...]*							
1195.	1195.	24.03.2018 r.	[...]*							
1196.	1196.	24.03.2018 r.	[...]*							
1197.	1197.	24.03.2018 r.	[...]*							
1198.	1198.	24.03.2018 r.	[...]*							
1199.	1199.	24.03.2018 r.	[...]*							
1200.	1200.	24.03.2018 r.	[...]*							
1201.	1201.	24.03.2018 r.	[...]*							
1202.	1202.	24.03.2018 r.	[...]*							
1203.	1203.	24.03.2018 r.	[...]*							
1204.	1204.	24.03.2018 r.	[...]*							
1205.	1205.	24.03.2018 r.	[...]*							
1206.	1206.	24.03.2018 r.	[...]*							
1207.	1207.	24.03.2018 r.	[...]*							
1208.	1208.	24.03.2018 r.	[...]*							
1209.	1209.	24.03.2018 r.	[...]*							
1210.	1210.	24.03.2018 r.	[...]*							
1211.	1211.	24.03.2018 r.	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1212	1212	24.03.2018 r.	[...]*							
1213	1213	24.03.2018 r.	[...]*							
1214	1214	24.03.2018 r.	[...]*							
1215	1215	24.03.2018 r.	[...]*							
1216	1216	24.03.2018 r.	[...]*							
1217	1217	24.03.2018 r.	[...]*							
1218	1218	24.03.2018 r.	[...]*							
1219	1219	24.03.2018 r.	[...]*							
1220	1220	24.03.2018 r.	[...]*							
1221	1221	24.03.2018 r.	[...]*							
1222	1222	24.03.2018 r.	[...]*							
1223	1223	24.03.2018 r.	[...]*							
1224	1224	24.03.2018 r.	[...]*							
1225	1225	24.03.2018 r.	[...]*							
1226	1226	24.03.2018 r.	[...]*							
1227	1227	24.03.2018 r.	[...]*							
1228	1228	24.03.2018 r.	[...]*							
1229	1229	24.03.2018 r.	[...]*							
1230	1230	24.03.2018 r.	[...]*							
1231	1231	24.03.2018 r.	[...]*							
1232	1232	24.03.2018 r.	[...]*							
1233	1233	24.03.2018 r.	[...]*							
1234	1234	24.03.2018 r.	[...]*							
1235	1235	24.03.2018 r.	[...]*							
1236	1236	24.03.2018 r.	[...]*							
1237	1237	24.03.2018 r.	[...]*							
1238	1238	24.03.2018 r.	[...]*							
1239	1239	24.03.2018 r.	[...]*							
1240	1240	24.03.2018 r.	[...]*							
1241	1241	24.03.2018 r.	[...]*							
1242	1242	24.03.2018 r.	[...]*							
1243	1243	24.03.2018 r.	[...]*							
1244	1244	24.03.2018 r.	[...]*							
1245	1245	24.03.2018 r.	[...]*							
1246	1246	24.03.2018 r.	[...]*							
1247	1247	24.03.2018 r.	[...]*							
1248	1248	24.03.2018 r.	[...]*							
1249	1249	24.03.2018 r.	[...]*							
1250	1250	24.03.2018 r.	[...]*							

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922 ze zm.); jawność wyłączyła Karolina Jedlińska-Cyran, Inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*