

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „KOLNA – OBSZAR ŁĄKOWY”**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 13 listopada do 11 grudnia 2017 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 27 grudnia 2017 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	28.11.2017	[...]* Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	Opiniuje negatywnie projekt planu. Uzasadnienie: liczne protesty mieszkańców.	cały obszar planu				nieuwzględniona	Prezydent Miasta Krakowa zobowiązany jest do sporządzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” w związku z uchwałą Nr XXXVI/613/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2016 r. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Projekt planu jest sporządzany zgodnie ze wskazaniem Studium oraz z przepisami odrębnymi. Uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia ustawowe.
2.	2.	4.12.2017	[...]*	Wnosi: 1. Granice planu wyznaczono w sposób wadliwy, powodujący komplikacje w użytkowaniu działki budowlano – usługowej. Poprowadzono granice planu w sposób ignorujący granice działki nr 121 obr. 74 Podgórze. Wyznaczona granica planu dzieli nie tylko działkę, ale także prowadzoną inwestycję obiektu usługowego i jego infrastrukturę na dwie części. 2. Kwestionuje przeznaczenie południowej części przedmiotowej działki na cele zieleni, podczas gdy w odniesieniu do wskazanego terenu udzielono pozwolenia na budowę pod nazwą „Budowa hali magazynowej...”, którego nie uwzględniono w planie. W razie ewentualnej zmiany przeznaczenia budynku inwestorzy będą związani postanowieniami planu. Dla porównania przywołuje działki nr 99/2, 100, 101/1, 101/2, 104, 105/1, 106/1 i inne dalej wysunięte na południe, dla których zachowano, a nawet poszerzono w kierunku północnym strefę usług, co w przypadku działki nr 121 obr. 74 Podgórze zostało nie uszanowane. Plan wyłącza całkowicie prawo zabudowy poprzez ustanowienie całkowitego zakazu zabudowy kubaturowej na	121	74 Podgórze	ZP.6	Ad. 1 ---	Ad. 1 --- Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 1 Treść pisma w zakresie punktu 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, a przebieg jego granicy. Granice planu ustalone zostały uchwałą Nr XXXVI/613/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2016 r. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>południowej części działki na znacznej powierzchni objętej terenem ZP.6. Dodatkowo zakazem zabudowy objęto dalszą część działki północnej wskutek obowiązywania Rozporządzenia nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 r. ws. Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego w przedmiocie lokalizowania obiektu w odległości mniejszej niż 100 m od zbiorników wodnych starorzecza Wisły w Tyńcu – Koło Tynieckie.</p> <p>3. Kwestionuje objęcie Obszarem Natura 2000 terenów w zakresie szerszym niż wynika to z konieczności dyktowanych uwarunkowaniami przyrodniczymi w odniesieniu do Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego. Wskazuje jako nieuzasadnione poszerzenie strefy ochronnej Natura 2000 bowiem od strony południowej działek nr 121, 120 i 122/1 sąsiadujące działki, a wliczone w obszar Natura 2000 od szeregu lat są zaorane.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>					<p>Ad. 3 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 121 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>.</p> <p>Zgodnie z katalogiem funkcji dopuszczalnych, określonych w Studium dla Terenów zieleni nieurządzonej (ZR), objętą granicami sporządzanego projektu planu część działki nr 121 obr. 74 Podgórze przeznaczono w projekcie planu pod Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym (ZP.6).</p> <p>Natomiast dla przywołanych w uwadze działek nr 99/2, 100, 101/1, 101/2, 104, 105/1, 106/1 obr. 74 Podgórze Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny usług i w związku z tym w projekcie planu przeznaczono je pod Tereny zabudowy usługowej (U.1). Dlatego też przypadek tych działek oraz działki nr 121 obr. 74 Podgórze nie są analogiczne, gdyż Studium wskazuje dla nich odrębne kierunki zagospodarowania.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że:</p> <p>a) przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji administracyjnych (pozwoleń na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego). Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwi właścicielowi działki na jego podstawie realizację inwestycji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego;</p> <p>b) Rozporządzenie nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi odrębny akt prawny i obowiązuje niezależnie od ustaleń planu miejscowego;</p> <p>c) zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu: <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem;</i></p> <p>d) zgodnie z § 7 ust. 2 projektu planu: <i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.</i></p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że północna część działki nr 121 obr. 74 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaznaczony na rysunku planu jako element informacyjny obszar Natura 2000 – Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy nie zostanie zmieniony, ponieważ jego zasięg zgodny jest z obszarem objętym tą ochroną</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>przyrody i jest oznaczony prawidłowo.</p> <p>Zastrzeżenie: Dodatkowo wyjaśnia się, że obszar Natura 2000 nie jest ustanawiany zapisami planu miejscowego. Granice obszarów Natura 2000, w tym Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego wyznaczone zostały przez odpowiednie jednostki ds. ochrony środowiska, a wyznaczone obszary zatwierdziła Komisja Europejska. Ponadto wyjaśnić należy, że projekt planu nie ustala <i>strefy ochronnej obszaru Natura 2000</i>, jak wskazano w uwadze.</p>
3.	3.	4.12.2017	[...]*	<p>Wnosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> O zmianę przeznaczenia działki nr 121 obr. 74 Podgórze na obszar terenów zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wskazuje, że dla przedmiotowej działki udzielono pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego „Budowa hali magazynowej...”. Wyznaczona granica planu dzieli nie tylko działkę, ale także prowadzoną inwestycję obiektu usługowego i jego infrastrukturę na dwie części. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	121	74 Podgórze	ZP.6	Ad. 2 ---	Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 ---	<p>Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę budynkami usługowymi jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>. Zgodnie z katalogiem funkcji dopuszczalnych, określonych w Studium dla Terenów zieleni nieurządzonej (ZR), objętą granicami sporządzanego projektu planu część działki nr 121 obr. 74 Podgórze przeznaczono w projekcie planu pod Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym (ZP.6).</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji administracyjnych (pozwoleń na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego). Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwi właścicielowi działki na jego podstawie realizację inwestycji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego; zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu: <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem;</i> zgodnie z § 7 ust. 2 projektu planu: <i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.</i> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że północna część działki nr 121 obr. 74 Podgórze znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do jej części objętej granicami sporządzanego planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Ad. 2 Treść pisma w zakresie punktu 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, a przebieg jego granicy.</p> <p>Granice planu ustalone zostały uchwałą Nr XXXVI/613/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2016 r. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p>
4.	4.	4.12.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie w planie działek nr 17/13 i 17/15 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Kwestionuje przeznaczenie przedmiotowych działek pod Teren ZP.8.	17/13, 17/15	1 Podgórze	ZP.8 KDD.5		niewwzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 17/13 i 17/15 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>.</p> <p>Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na fragmencie przedmiotowych działek wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.5).</p>
5.	5.	14.12.2017	[...]*	Wnosi wstrzymanie prac nad planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” i przeprowadzenie zmiany ustaleń i kierunków zagospodarowania w Studium dla działki nr 38/4 obr. 74 Podgórze. Wprowadzenie zmiany, która umożliwiłaby przeznaczenie ww. działki pod zabudowę jednorodzinną i uwzględnienie powyższej zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego.	38/4	74 Podgórze	ZN.9		niewwzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 38/4 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>.</p> <p>Zastrzeżenie: Treść pisma w zakresie <i>wstrzymania prac nad planem</i> nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Prezydent Miasta Krakowa zobowiązany jest do sporządzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” w związku z uchwałą Nr XXXVI/613/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2016 r.</p> <p>Ponadto, treść pisma w zakresie <i>przeprowadzenia zmiany ustaleń i kierunków zagospodarowania w Studium</i> nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Treść pisma stanowi w tym zakresie wniosek o zmianę ustaleń Studium, które jest odrębnym dokumentem polityki przestrzennej gminy.
6.	6.	21.12.2017	[...]*	<p>Wnosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> O rozszerzenie obszaru zabudowy komercyjnej całej działki nr 171/4 oraz działki 171/3. Proponowany obecnie plan „odcina” z obszaru zabudowy znaczną część działki 171/4 oraz całą działkę 171/3. Uniemożliwia nam to zagospodarowanie działki od strony drogi gminnej biegnącej wzdłuż autostrady. Zaznaczyć należy, że: <ol style="list-style-type: none"> Działki nr 171/4 i 171/3 są bardzo długie i wykonanie dodatkowego dojazdu od strony tej drogi jest bardzo istotne. Dojazd do południowej części działki 171/4 będzie bardzo długi (trudny) od strony ul. Tynieckiej lub wręcz niemożliwy. Południowy fragment działki nr 171/4 oraz cała działka nr 171/3 są objęte decyzją WZiZT z dnia 12 marca 2015 roku nr AU-2/67302/49 1/2015. Obecnie proponowane postanowienia planu przeczą więc wydanej wcześniej decyzji WZiZT. Uwaga do § 17 Pkt 2.2. Określony współczynnik intensywności zabudowy jest rażąco niski! Wnioskujemy o minimalnie 25% lub 30%! Taką wartość 25% otrzymano w WZiZT z dnia 20 lipca 2009 roku nr AU-2/7331/2140/09. Uwaga do § 17 Pkt 2.1. Wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej. 60% udziału powierzchni biologicznie czynnej jest rażąco wysoki i niesprawiedliwy. Jest to dużo więcej niż wynika z posiadanych decyzji WZiZT z roku 2009 oraz 2015 oraz dużo więcej niż wynika z aktualnej zabudowy działek sąsiednich. Uważa, że granica otuliny parku powinna być przesunięta poza działki objęte obecnie decyzjami WZiZT, tj co najmniej działki nr 124, 125, 126, 165, 169, 171/4 i 171/3! Tym samym współczynnik pow. biologicznie czynnej zostałby utrzymany na satysfakcjonującym poziomie 40%! Uwaga do § 17 Pkt 2.6.6 Wnosi o skreślenie zakazu lokalizowania na obszarze U1 zabudowy placami hurtowymi i składami. Taka funkcja jest stosowana na sąsiednich posesjach. Wysokość zabudowy dla działek nr 125, 126, 165, 169, 171/3 i 171/4 została ustalona na 9 m. Przy czym na niektórych działkach w tym samym obszarze, przeznaczonych pod zabudowę obiektami sportowymi (rejon ulicy Kolnej) dopuszczalna ma być zabudowa do 14 m wysokości. Wnioskuje o ujednoczenie maksymalnej wysokości zabudowy dla całego obszaru. Powinno to być albo 14 albo 9 m dla wszystkich. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	125, 126, 165, 169, 171/3, 171/4	74 Podgórze	U.1 R.1 KDA.1		<p>Ad. 1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie całości działek nr 171/3 i 171/4 obr. 74 Podgórze pod zabudowę komercyjną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego zakresu działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> - południowa część działki nr 171/4 oraz północna część działki nr 171/3 obr. 74 Podgórze, - Tereny komunikacji (KD) – południowa część działki nr 171/3 obr. 74 Podgórze. <p>W związku z powyższym na południowej części działki nr 171/4 wyznaczono w projekcie planu Teren rolniczy (R.1), a na działce nr 171/3 Teren drogi publicznej klasy autostrady (KDA.1) - zgodnie z liniami rozgraniczającymi pasa drogowego określonymi w decyzji Nr 3/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 29 grudnia 1998 r. ustalającej lokalizację autostrady A-4.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zastrzeżenie: Projekt planu dopuszcza w Terenie zabudowy usługowej (U.1) lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie terenu, takich jak m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. W oparciu o te zapisy projektu planu możliwa będzie realizacja komunikacji wewnętrznej w obrębie Terenu U.1 oraz jego połączenie z drogą publiczną, jaką stanowi ul. Tyniecka.</p> <p>Ad. 2 i ad. 3 Ustalenia projektu planu w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania Terenu U.1, w tym maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy i minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wyznaczono w oparciu o wskazania Studium oraz analizę istniejących uwarunkowań w taki sposób, aby zagospodarowanie terenu rozwijało się w sposób zrównoważony oraz postępowało w zgodzie z koniecznością zachowania ładu przestrzennego. W związku z powyższym projekt planu umożliwi rozwój zabudowy usługowej w rejonie węzła autostradowego Kraków - Tynec z jednoczesnym poszanowaniem wartości przyrodniczych i krajobrazowych obszaru. Wyznaczona w projekcie planu <i>strefa kształtowania systemu przyrodniczego</i> obejmująca wschodnią, niezabudowaną jeszcze część Terenu U.1, z ustalonym wyższym minimalnym wskaźnikiem terenu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>biologicznie czynnego (60%), ma zapewnić łagodne przejście zabudowy w kierunku łąk w Terenie rolniczym (R.1), obejmującym obszar Natura 2000 (Dębnicko –Tyniecki Obszar Łąkowy).</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że przez przedmiotowe działki nie przebiega <i>granica otuliny parku</i>. Natomiast cały obszar projektu planu znajduje się w granicach Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Ad. 4 Cały obszar projektu planu znajduje się w granicach Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Ponadto, Teren U.1 znajduje się w eksponowanym sąsiedztwie autostrady. W związku z powyższym charakter lokalizowanych w Terenie U.1 funkcji powinien uwzględniać jego atrakcyjne położenie oraz konieczność ochrony walorów krajobrazowych obszaru. Dlatego też zapisy projektu planu wykluczają możliwość lokalizacji w Terenie U.1 placów hurtowych i składowych.</p> <p>Ad. 5 Maksymalne wysokości zabudowy, ustalone w projekcie planu dla Terenów U.1 i US.1, wyznaczono w oparciu o wskazania Studium oraz analizy wysokości istniejącej zabudowy w taki sposób, aby zagospodarowanie terenu rozwijało się w sposób zrównoważony oraz postępowo w zgodzie z koniecznością zachowania ładu przestrzennego.</p> <p>Maksymalne wysokości zabudowy istniejącej w Terenie U.1 to ok. 9 m, natomiast w Terenie US.1 – ok. 14 m.</p>
7.	7.	27.12.2017	[...]*	Wnosi o objęcie działki nr 109 obr. 74 Podgórze w całości ustaleniami związanymi z przeznaczeniem terenu na usługi – U. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	109	74 Podgórze	R.1 U.1		niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane objęcie całej działki nr 109 obr. 74 Podgórze przeznaczeniem terenu na usługi jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla wschodniej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na wschodniej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).</p>
8.	8.	27.12.2017	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie przedmiotowej działki w planie jako teren budowlany z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – MN. Wskazuje, że zagospodarowanie działek sąsiednich kwalifikuje działkę nr 22/5 do zabudowania. Kwestionuje przeznaczenie części działki nr 22/7 pod Teren ZP.8. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	22/7, 22/5	1 Podgórze	MN.1 ZP.8		niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 22/7 i 22/5 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla północnej części działki nr 22/7 i przeważającej części działki nr 22/5 wyznacza kierunek</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>.</p> <p>Natomiast południowa część działki nr 22/7 i południowo-zachodnia część działki nr 22/5 została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla nich kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) oraz przy uwzględnieniu istniejących obiektów budowlanych.</p>
9.	9.	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie przedmiotowej działki w planie jako teren budowlany z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN.</p> <p>Wskazuje, że zagospodarowanie działek sąsiednich kwalifikuje działkę nr 22/5 do zabudowania. Kwestionuje przeznaczenie działki nr 22/2 pod Teren ZP.8.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	22/2, 22/5	1 Podgórze	ZP.8 MN.1		niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 22/2 i 22/5 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla działki nr 22/2 i przeważającej części działki nr 22/5 wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>.</p> <p>Natomiast południowo-zachodnia część działki nr 22/5 została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) oraz przy uwzględnieniu istniejących obiektów budowlanych.</p>
10.	10.	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie w planie działki nr 22/5 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN. Kwestionuje przeznaczenie części przedmiotowej działki pod Teren ZP.8.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	22/5	1 Podgórze	ZP.8 MN.1		niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 22/5 obr. 1 Podgórze w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>różnorodne formy zieleni urządzonej</i>.</p> <p>Natomiast południowo-zachodnia część przedmiotowej działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) w takim zakresie, w jakim Studium wyznacza dla niej kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p>
11.	11.	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zakwalifikowanie w planie działki nr 60/9 obr. 1 Podgórze jako teren budowlany z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN. 2. Wskazuje, że prowadzenie pasa szerokości 100 m od starorzecza Koło - Tyniecko na podstawie Rozporządzenia Wojewody Małopolskiego Nr 82/06 w sprawie Tyniecko - Bielańskiego Parku Krajobrazowego w obrębie działki nr 60/9 ma charakter uznaniowy i jego przebieg nie ma jednoznacznego uzasadnienia popartego 	60/9	1 Podgórze	R.3 ZN/WS.1		<p>Ad. 1 niewzględniona</p> <p>Ad. 2 niewzględniona</p>	<p>Ad. 1</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				szczegółową analizą - tym bardziej, że w chwili obecnej zrezygnowano z wyznaczenia takiej linii w obecnym projekcie planu - wyraża stanowczy sprzeciw wobec przyjętego rozwiązania i żąda aby dokonano stosownych korekt.						<p>Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i>.</p> <p>Ad. 2 Wskazana na rysunku projektu planu z I wyłożenia do publicznego wglądu <i>granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> stanowiła element informacyjny, którego zamieszczenie w planie miejscowym nie jest wymagane przepisami ustawy.</p> <p>Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Usunięcie przedmiotowego elementu informacyjnego z obecnej edycji projektu planu pozostaje bez wpływu na fakt obowiązywania ww. Rozporządzenia oraz ustalonych w nim ograniczeń dotyczących zagospodarowania w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p>
12.	12.	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wskazuje, iż z niewiadomych względów wschodnia granica obszaru objętego projektowanym planem przebiega wewnątrz działki nr 1/5, dzieląc ją w sposób nienaturalny. Wedle zaś dotychczasowego przeznaczenia tego gruntu - jest to teren w pełni pozwalający na inwestycje (obszar terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności). Wprowadzenie w części tejże działki przeznaczenia jako terenu ZR, spowoduje znaczące ograniczenie możliwości inwestycyjnych na tej działce. 2. Wnosi o taką modyfikację projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna - Obszar Łąkowy” - aby granica planu określona w załączniku graficznym do uchwały Nr XXXVI/613/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna - Obszar Łąkowy” - przebiegała po południowo-wschodniej granicy działki nr 1/5, a więc aby teren ZR nie obejmował tej działki. 	1/5	3 Podgórze	R.1	Ad. 2 ---	Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 ---	<p>Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie południowej części przedmiotowej działki pod funkcję mieszkaniową jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tej części działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na południowej części przedmiotowej działki projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).</p> <p>Ad. 2 Treść pisma w zakresie punktu 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, a przebieg jego granicy.</p> <p>Granice planu ustalone zostały uchwałą Nr XXXVI/613/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 lutego 2016 r. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</p>
13.	13.	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie poprawki do planu oraz punktowej zmiany Studium dla działki nr 8 obr. 74 Podgórze tak, aby obszar tej działki był obszarem pod zabudowę jednorodziną.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	8	74 Podgórze	R.3		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 8 obr. 74 Podgórze pod zabudowę jednorodziną</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3).</p> <p>Zastrzeżenie: Treść pisma w zakresie <i>punktowej zmiany Studium</i> nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy zapisów projektu planu. Treść pisma stanowi w tym zakresie wniosek o zmianę ustaleń Studium, które jest odrębnym dokumentem polityki przestrzennej gminy.</p>
14.	14.	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie poprawki do planu oraz punktowej zmiany Studium dla działek nr 177/2, 178, 179, 130 i 131 obr. 74 Podgórze tak, aby obszar tych działek objęty został terenem usług zgodnie z bezpośrednim sąsiedztwem od strony węzła autostradowego w sporządzanym planie. Przedmiotowe działki objęte są prawomocnymi decyzjami o warunkach zabudowy.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	177/2, 178, 179, 130, 131	74 Podgórze	R.1		niewzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 177/2, 178, 179, 130 i 131 obr. 74 Podgórze pod teren usług jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowych działkach projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zastrzeżenie: Ponadto, treść pisma w zakresie <i>punktowej zmiany Studium</i> nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy zapisów projektu planu. Treść pisma stanowi w tym zakresie wniosek o zmianę ustaleń Studium, które jest odrębnym dokumentem polityki przestrzennej gminy.</p>
15.	15.	27.12.2017	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Objęcie części działki nr 60/4 i całości działki nr 60/5 (droga) obr. 1 granicami terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Dopuszczenie do zabudowy na części działki nr 60/4 Wyraża sprzeciw dotyczący usunięcia z rysunku planu istotnego elementu informacyjnego, jakim jest granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły oraz zbiorników wodnych starorzeczy. Wskazaną odległość należy odnieść do zbiornika wodnego, a nie linii brzegów starorzecza. 	60/4, 60/5	1 Podgórze	R.3 ZN/WS.1 MN/U.1		<p>Ad. 1 niewzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 2 niewzględniona</p> <p>Ad. 3 niewzględniona</p>	<p>Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie części działki nr 60/4 i całości działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla działki nr 60/4 i południowej części działki nr 60/5 wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i>.</p> <p>Zastrzeżenie: Północna część działki nr 60/5 obr. 1 Podgórze, zgodnie ze wskazaniami Studium, została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Bieleńskiego Parku Krajobrazowego, mówiącego o pasie 100 m od brzegów rzeki Wisły i Sanki, i o tym, że wyjątkiem jest w § 3.1 możliwość lokalizacji obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej a której plan nie dopuszcza, w związku z czym powinien pojawić się zapis o nie dopuszczeniu realizacji takich obiektów, które są określone w Rozporządzeniu w sprawie TBPK. W tym przypadku ustalenia planu różnią się od postanowień rozporządzenia, wobec czego należałoby doprowadzić do spójności postanowień.</p> <p>5. Kolejna zmiana w obecnym projekcie planu dotyczyła terenu US.2. W związku z usunięciem w obecnej wersji projektu planu elementu informacyjnego (granicy pasa szerokości 100 m od starorzeczy Wisły), zrezygnowano też z wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy w tym terenie i przereklamowano zapisy projektu planu w zakresie możliwości zagospodarowania tego terenu. Otóż w istniejących już obiektach dopuszczono zmianę sposobu ich użytkowania na funkcję z zakresu obsługi terenów sportu i rekreacji. Usunięcie wyznaczonej linii 100 m skutkuje usunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy, wobec powyższego nie podziela założenia projektodawcy w tym względzie i wnosi o ustalenie stosownych wskazań.</p> <p>6. Wnosi o skorygowanie zapisu projektu planu dotyczącego wymagań ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu w szczególności pkt. 14 ust. 2 w którym dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1-R.3, z powodu nieprecyzyjnego, nieścisłego, sprzecznego odczytywania zapisu planu z wynikającymi m.in. z rozporządzenia Wojewody w sprawie Bieleńskiego-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakazami.</p> <p>7. Wyraża sprzeciw dotyczący § 11.1. ust 2 pkt 2 dotyczący minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek 1000 m², ponieważ przyjęte powierzchnie powinny być ustalone w granicach 600 m² – 800 m².</p> <p>8. Wnosi o zmianę zapisu w zakresie ustaleń szczegółowych, dotyczących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w których wprowadzono ograniczenia mianowicie w § 15.1. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej od MN.1 do MN.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym. Ponieważ w §3.1 ustaleń Studium wskazano kategorii terenu MN - o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną (realizowane jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy....).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>					<p>obowiązywania ww. Rozporządzenia oraz ustalonych w nim ograniczeń dotyczących zagospodarowania w obszarze Bieleńsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Ad. 3 Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.1) wyznaczony został w projekcie planu w związku z planowaną realizacją nowego przebiegu ul. Kolnej w oparciu o wydaną decyzję nr 12/4/2012 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 4.09.2012 r. na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgadniając i opiniując projekt planu nie nakazał rezygnacji z wyznaczenia nowego przebiegu ul. Kolnej, a jedynie zalecił ponowne przeanalizowanie zasadności wyznaczenia tej drogi w projekcie planu. Ponowne analizy potwierdzają, że projektowany nowy przebieg ul. Kolnej w istotnym stopniu poprawi istniejący układ komunikacyjny, co stanowi spełnienie warunku ustawowego w zakresie określenia w planie miejscowym m.in. zasad przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. Dodatkowo wyjaśnia się, że w Budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 znalazło się zadanie pn. budowa nowej ul. Kolnej, na realizację którego zarezerwowano środki finansowe.</p> <p>Ad. 4 Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bieleńsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego.</p> <p>Ad. 5 W związku z zasadami techniki prawodawczej w dokumencie, jakim jest plan miejscowy, nie mogą być powielane kwestie, które regulowane są przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad. 6 W § 8 ust. 1 projektu planu zawarto natomiast informację że <i>obszar planu zawiera się w całości w granicy Bieleńsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bieleńsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. Nr 654 poz. 3997).</i></p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w § 6 ust. 2 projektu planu ustalono, że <i>w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.</i> W związku z powyższym, jeżeli określony obiekt (np. obiekt służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej) nie mieści się w ustalonym w projekcie planu dla danego terenu przeznaczeniu podstawowym, uzupełniającym lub w ramach ustalonych dopuszczeń, jego realizacja nie będzie możliwa.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla większości obszaru projektu planu, w tym rejonu starorzeczy Wisły, Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>(ZR). W ustalonym dla Terenów ZR katalogu funkcji podstawowej i dopuszczalnej Studium nie wymienia obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Funkcja podstawowa wskazana w Studium dla Terenów ZR to: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Natomiast w ramach funkcji dopuszczalnej Studium wymienia m.in. <i>zabudowę/zagospodarowanie terenu realizowaną/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej</i>. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad. 5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczony w projekcie planu Teren sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (US.2) znajduje się w obszarze, dla którego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej</i>.</p> <p>W wyznaczonym w projekcie planu Terenie US.2 znajdują się już obiekty budowlane. Zmiany jakie nastąpiły w projekcie planu po I wyłożeniu, tj. usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz przededagowanie zapisów w tekście projektu planu, stanowią doprecyzowanie zasad w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania Terenu US.2, w myśl których funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu, takie jak magazyny na sprzęt sportowy, szatnie, sanitariaty, mogą być lokalizowane tylko w już istniejących obiektach budowlanych. W związku z ustalonym dla Terenu US.2 przeznaczeniem podstawowym oraz zasadami w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania bezzasadnym stało się utrzymanie w nim nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p> <p>Ad. 6 Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 ww. Rozporządzenia w parku zakazuje się: <i>likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych</i>. Powyższy zakaz nie dotyczy więc wszystkich zadrzewień w obszarze Parku, a wyłącznie <i>zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych</i>.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Natomiast w projekcie planu dopuszczono usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1 – R.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w ramach ochrony czynnej obszaru Natura 2000, – w celu zabezpieczenia walorów widokowych obszaru, w tym zgodnie z oznaczonymi na rysunku planu punktami i ciągami widokowymi. <p>W myśl tych zapisów oraz w świetle zapisów ww. Rozporządzenia dopuszczenie to będzie mogło być stosowane w przypadku drzew i krzewów, które nie stanowią <i>zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych</i>.</p> <p>Ad. 7 Zgodnie z wymogami ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. <i>szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym</i> (art. 15 ust. 2 pkt 8). Procedurę scalania i podziału nieruchomości należy w tym przypadku rozumieć w myśl przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 maja 2005 r. w sprawie scalania i podziału nieruchomości, w którym określono zasady jej przeprowadzenia. Procedurę scalania i podziału nieruchomości podejmuje się m.in. w przypadku, gdy w planie miejscowym określono obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziałów.</p> <p>Ustalona w projekcie planu minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek w przypadku przeprowadzenia scaleń i podziałów jest jedynie wypełnieniem wymogu ustawy w tym zakresie. Jednocześnie projekt planu nie określa obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości.</p> <p>Ad. 8 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Tereny MN.1 – MN.5 w projekcie planu zostały wyznaczone zgodnie z kierunkiem zagospodarowania wyznaczonym dla nich w Studium. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym ustalono w projekcie planu w oparciu o analizy istniejącej w sąsiedztwie nieintensywnej zabudowy. Zasady w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania tych terenów wyznaczono w oparciu o wskazania Studium oraz analizy istniejącej zabudowy w taki sposób, aby zagospodarowanie terenu rozwijało się w sposób zrównoważony oraz postępowało w zgodzie z koniecznością zachowania ładu przestrzennego.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w myśl definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego zawartej w ustawie Prawo budowlane, dopuszcza się w takim obiekcie <i>wydziałenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku</i>.</p>
17.	17.	27.12.2017	[...]*	Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działki nr 223 na budowlaną (zabudowa jednorodzinna).	223	74 Podgórze	R.1		niewuzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Uwaga zawiera uzasadnienie.						<p>Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 223 obr. 74 Podgórze na budowlaną (zabudowa jednorodzinna) jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).</p>
18.	18.	27.12.2017	[...]* Stowarzyszenie Właścicieli Nieruchomości i Gruntów (złożono trzy uwagi o jednakowej treści)	<p>Wnoszą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aby obszar wskazanych przez mieszkańców działek - został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN. oraz zabudową usług U. w rejonie węzła autostrady A-4, zgodnie ze złożonymi wnioskami. 2. Kwestionuje i wyraża sprzeciw dotyczący usunięcia z rysunku planu elementu informacyjnego - granicy pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły oraz zbiorników wodnych Starorzeczy oraz stosownych zapisów związanych z wyznaczeniem tej linii. Granice pasa szerokości 100 m w poprzednim projekcie planu zostały wyznaczone w sposób wadliwy. 3. Wyraża sprzeciw wobec wyznaczenia nowego odcinka drogi KDL.1, ze względu na wielokrotnie wskazywane wątpliwości tut. Dyrekcji Ochrony Środowiska w postanowieniu m.in. znak: OP-1.610.1.7.2017 z dnia 28 marca 2017 r. 4. Wyraża sprzeciw wobec braku odniesienia się w zapisie projektu planu do § 3.1 p. 7 w sprawie Tyniecko-Bieleńskiego Parku Krajobrazowego, mówiącego o pasie 100 m od brzegów rzeki Wisły i Sanki, i o tym, że wyjątkiem jest w § 3.1 możliwość lokalizacji obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej a której plan nie dopuszcza, w związku z czym powinien pojawić się zapis o nie dopuszczeniu realizacji takich obiektów, które są określone w Rozporządzeniu w sprawie TBPK, w tym przypadku ustalenia planu różnią się od postanowień rozporządzenia, wobec czego należałoby doprowadzić do spójności postanowień. 5. Nie zgadza się ze zmianą w obecnym projekcie planu dotyczącą terenu US.2. W związku z usunięciem w obecnej wersji projektu planu elementu informacyjnego (granicy pasa szerokości 100 m od starorzeczy Wisły), zrezygnowano też z wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w tym terenie, i przereklamowano zapisy projektu planu w zakresie możliwości zagospodarowania tego terenu. Otóż w istniejących już obiektach dopuszczono zmianę sposobu ich użytkowania na funkcję z zakresu obsługi terenów sportu i rekreacji. Usunięcie wyznaczonej linii 100 m skutkuje usunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy, wobec powyższego nie zgadza się z założeniem projektodawcy w tym względzie i wnosi o ustalenie takich wskazań. 6. Nie zgadza się i wnosi o skorygowanie zapisu projektu planu dotyczącego wymagań ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu w szczególności pkt. 14 ust. 2 w którym dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1-R.3, z powodu nieprecyzyjnego, 		1, 3, 55 Podgórze – cały obszar objęty planem			<p>Ad. 1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane w złożonych przez mieszkańców uwagach, a także złożonych na początku procedury planistycznej wnioskach, przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę usługową w obszarach, dla których Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), jest niezgodne ze wskazaniami tego dokumentu.</p> <p>Funkcja podstawowa określona w Studium dla Terenów ZR to: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Natomiast funkcja dopuszczalna to m.in. <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, różnorodne formy zieleni urządzonej</i>.</p> <p>Przeznaczenie poszczególnych terenów w projekcie planu, położonych w Terenach ZR wskazanych w Studium, ustalone zostało w zgodności z funkcjami określonymi dla nich w Studium.</p> <p>Zastrzeżenie: Granice projektu planu nie obejmują działek położonych w obr. 55 Podgórze.</p> <p>Ad. 2 Wskazana na rysunku projektu planu z I wyłożenia do publicznego wglądu <i>granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> stanowiła element informacyjny, którego zamieszczenie w planie miejscowym nie jest wymagane przepisami ustawy.</p> <p>Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bieleńsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Usunięcie przedmiotowego elementu informacyjnego z obecnej edycji projektu planu pozostaje bez wpływu na fakt obowiązywania ww. Rozporządzenia oraz ustalonych w nim ograniczeń dotyczących zagospodarowania w obszarze</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>nieścislego, sprzecznego odczytywania zapisu planu z wynikającymi z rozporządzenia Wojewody w sprawie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakazami.</p> <p>7. Wyraża sprzeciw dotyczący § 11.1. ust 2 pkt. 2 dotyczący minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek 1000 m2 ponieważ przyjęte powierzchnie powinny być w granicach 600 m2 – 800 m2.</p> <p>8. Wnosi o zmianę zapisu w zakresie ustaleń szczegółowych dotyczących terenów, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w których wprowadzono ograniczenie. W § 15.1. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej od MN.1 do MN.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym, ponieważ w §3.1 ustaleń Studium wskazano kategorie terenu MN. o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną realizowane jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy.</p> <p>9. Zaprojektowany w planie obszar usług przy Węźle Tynieckim nie został na rysunku planu skomunikowany z drogą publiczną.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>						<p>Ad. 7 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 8 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 9 nieuwzględniona</p>	<p>Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Ad. 3 Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.1) wyznaczony został w projekcie planu w związku z planowaną realizacją nowego przebiegu ul. Kolnej w oparciu o wydaną decyzję nr 12/4/2012 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 4.09.2012 r. na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgadniając i opiniując projekt planu nie nakazał rezygnacji z wyznaczenia nowego przebiegu ul. Kolnej, a jedynie zalecił ponowne przeanalizowanie zasadności wyznaczenia tej drogi w projekcie planu. Ponowne analizy potwierdzają, że projektowany nowy przebieg ul. Kolnej w istotnym stopniu poprawi istniejący układ komunikacyjny, co stanowi spełnienie warunku ustawowego w zakresie określenia w planie miejscowym m.in. zasad przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji. Dodatkowo wyjaśnia się, że w Budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 znalazło się zadanie pn. budowa nowej ul. Kolnej, na realizację którego zarezerwowano środki finansowe.</p> <p>Ad. 4 Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego. W związku z zasadami techniki prawodawczej w dokumencie, jakim jest plan miejscowy, nie mogą być powielane kwestie, które regulowane są przepisami odrębnymi. W § 8 ust. 1 projektu planu zawarto natomiast informację że <i>obszar planu zawiera się w całości w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. Nr 654 poz. 3997).</i> Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w § 6 ust. 2 projektu planu ustalono, że <i>w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.</i> W związku z powyższym, jeżeli określony obiekt (np. obiekt służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej) nie mieści się w ustalonym w projekcie planu dla danego terenu przeznaczeniu podstawowym, uzupełniającym lub w ramach ustalonych dopuszczeń, jego realizacja nie będzie możliwa. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla większości obszaru projektu planu, w tym rejonu starorzeczy Wisły, Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). W ustalonym dla Terenów ZR katalogu funkcji podstawowej i dopuszczalnej Studium nie wymienia obiektów</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Funkcja podstawowa wskazana w Studium dla Terenów ZR to: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Natomiast w ramach funkcji dopuszczalnej Studium wymienia m.in. <i>zabudowę/zagospodarowanie terenu realizowaną/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej</i>. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad. 5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczony w projekcie planu Teren sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (US.2) znajduje się w obszarze, dla którego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej</i>.</p> <p>W wyznaczonym w projekcie planu Terenie US.2 znajdują się już obiekty budowlane. Zmiany jakie nastąpiły w projekcie planu po I wyłożeniu, tj. usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz preredagowanie zapisów w tekście projektu planu, stanowią doprecyzowanie zasad w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania Terenu US.2, w myśl których funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu, takie jak magazyny na sprzęt sportowy, szatnie, sanitariaty, mogą być lokalizowane tylko w już istniejących obiektach budowlanych. W związku z ustalonym dla Terenu US.2 przeznaczeniem podstawowym oraz zasadami w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania bezzasadnym stało się utrzymanie w nim nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p> <p>Ad. 6 Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 ww. Rozporządzenia w parku zakazuje się: <i>likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych</i>. Powyższy zakaz nie dotyczy więc wszystkich zadrzewień w obszarze Parku, a wyłącznie <i>zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych</i>.</p> <p>Natomiast w projekcie planu dopuszczono usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1 – R.3:</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>– w ramach ochrony czynnej obszaru Natura 2000, – w celu zabezpieczenia walorów widokowych obszaru, w tym zgodnie z oznaczonymi na rysunku planu punktami i ciągami widokowymi.</p> <p>W myśl tych zapisów oraz w świetle zapisów ww. Rozporządzenia dopuszczenie to będzie mogło być stosowane w przypadku drzew i krzewów, które nie stanowią <i>zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych</i>.</p> <p>Ad. 7 Zgodnie z wymogami ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. <i>szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym</i> (art. 15 ust. 2 pkt 8). Procedurę scalania i podziału nieruchomości należy w tym przypadku rozumieć w myśl przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 maja 2005 r. w sprawie scalania i podziału nieruchomości, w którym określono zasady jej przeprowadzenia. Procedurę scalania i podziału nieruchomości podejmuje się m.in. w przypadku, gdy w planie miejscowym określono obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziałów.</p> <p>Ustalona w projekcie planu minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek w przypadku przeprowadzenia scaleń i podziałów jest jedynie wypełnieniem wymogu ustawy w tym zakresie. Jednocześnie projekt planu nie określa obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości.</p> <p>Ad. 8 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Tereny MN.1 – MN.5 w projekcie planu zostały wyznaczone zgodnie z kierunkiem zagospodarowania wyznaczonym dla nich w Studium. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym ustalono w projekcie planu w oparciu o analizy istniejącej w sąsiedztwie nieintensywnej zabudowy. Zasady w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania tych terenów wyznaczono w oparciu o wskazania Studium oraz analizy istniejącej zabudowy w taki sposób, aby zagospodarowanie terenu rozwijało się w sposób zrównoważony oraz postępowo w zgodzie z koniecznością zachowania ładu przestrzennego.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w myśl definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego zawartej w ustawie Prawo budowlane, dopuszcza się w takim obiekcie <i>wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku</i>.</p> <p>Ad. 9 Wyznaczony w projekcie planu Teren zabudowy usługowej U.1 położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie Terenu drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1) obejmującej ul. Tyniecką, a</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										znajdujące się w Terenie U.1 obiekty są obecnie skomunikowane z tą ulicą. Projekt planu dopuszcza w Terenie U.1 lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie terenu, takich jak m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. W oparciu o te zapisy projektu planu możliwa będzie realizacja komunikacji wewnętrznej w celu obsługi pozostałych, jeszcze niezabudowanych działek w obrębie Terenu U.1. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z art. 2 pkt 14 ustawy dostęp do drogi publicznej należy rozumieć jako <i>bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.</i>	
19.	19.	27.12.2017	[...]*	Wnosi: 1. Aby obszar przedmiotowych działek nr 34/1 i 34/3 obr. 74 - został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. Wnosi uwagę o ujęcie zabudową jednorodzinną dla działki nr 34/3 w pasie o szerokości 10 m od nowoprojektowanej drogi Kolnej. 2. Wyraża sprzeciw dotyczący usunięcia z rysunku planu elementu informacyjnego - granicy pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły oraz zbiorników wodnych Starorzeczy oraz stosownych zapisów związanych z wyznaczeniem tej linii. Granice pasa szerokości 100 m w poprzednim projekcie planu zostały wyznaczone w sposób wadliwy. 3. Wyraża sprzeciw wobec braku odniesienia się w zapisie projektu planu do § 3.1 p. 7 w sprawie Tyniecko - Bielańskiego Parku Krajobrazowego, mówiącego o pasie 100 m od brzegów rzeki Wisły i Sanki, i o tym, że wyjątkiem jest w § 3.1 możliwość lokalizacji obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej a której plan nie dopuszcza, w związku z czym powinien pojawić się zapis o nie dopuszczeniu realizacji takich obiektów, które są określone w Rozporządzeniu w sprawie TBPK. W tym przypadku ustalenia planu różnią się od postanowień rozporządzenia, wobec czego należałoby doprowadzić do spójności postanowień. 4. Kolejna zmiana w obecnym projekcie planu dotyczyła terenu US.2. W związku z usunięciem w obecnej wersji projektu planu elementu informacyjnego (granicy pasa szerokości 100 m od starorzeczy Wisły), zrezygnowano też z wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy w tym terenie, i przeredagowano zapisy projektu planu w zakresie możliwości zagospodarowania tego terenu. Otóż w istniejących już obiektach dopuszczono zmianę sposobu ich użytkowania na funkcję z zakresu obsługi terenów sportu i rekreacji. Usunięcie wyznaczonej linii 100 m skutkuje usunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy, wobec powyższego, nie zgadza się z założeniem projektodawcy w tym względzie i wnosi o ustalenie takich wskazań. 5. Wnosi o skorygowanie zapisu projektu planu dotyczącego wymagań ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu w szczególności pkt. 14 ust. 2 w którym dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1-R.3, z powodu nieprecyzyjnego, nieściśłego, sprzecznego odczytywania zapisu planu z wynikającymi	34/1, 34/3	74 Podgórze	ZN.9 R.3			Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona Ad. 4 nieuwzględniona Ad. 5 nieuwzględniona	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 34/1 i 34/3 obr. 74 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Dlatego też na działce nr 34/1 projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.3), a na działce nr 34/3 - Teren zieleni w parku krajobrazowym (ZN.9). Ad. 2 Wskazana na rysunku projektu planu z I wyłożenia do publicznego wglądu <i>granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> stanowiła element informacyjny, którego zamieszczenie w planie miejscowym nie jest wymagane przepisami ustawy. Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Usunięcie przedmiotowego elementu informacyjnego z obecnej edycji projektu planu pozostaje bez wpływu na fakt obowiązywania ww. Rozporządzenia oraz ustalonych w nim ograniczeń dotyczących zagospodarowania w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Ad. 3 Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego. W związku z zasadami techniki prawodawczej w dokumencie, jakim jest plan miejscowy, nie mogą być powielane kwestie, które regulowane są przepisami odrębnymi. W § 8 ust. 1 projektu planu zawarto natomiast informację że

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>z rozporządzenia Wojewody dotyczącego Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego zakazami.</p> <p>6. Wyraża sprzeciw dotyczący § 11.1. ust 2 pkt. 2 dotyczący minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek 1000 m2 ponieważ przyjęte powierzchnie powinny być w granicach 600 m2 – 800 m2.</p> <p>7. Wnosi o zmianę zapisu w zakresie ustaleń szczegółowych dotyczących terenów, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów w których wprowadzono ograniczenie. W § 15.1. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej od MN.1 do MN.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym, ponieważ w §3.1 ustaleń Studium wskazano kategorii terenu MN. o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną (realizowane jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy...).</p> <p>8. Zaprojektowany w planie obszar usług przy Węźle Tynieckim nie został na rysunku planu skomunikowany z drogą publiczną.</p>						<p>Ad. 6 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 7 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 8 nieuwzględniona</p>	<p>obszar planu zawiera się w całości w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. Nr 654 poz. 3997).</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w § 6 ust. 2 projektu planu ustalono, że w ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.</p> <p>W związku z powyższym, jeżeli określony obiekt (np. obiekt służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej) nie mieści się w ustalonym w projekcie planu dla danego terenu przeznaczeniu podstawowym, uzupełniającym lub w ramach ustalonych dopuszczeń, jego realizacja nie będzie możliwa.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla większości obszaru projektu planu, w tym rejonu starorzeczy Wisły, Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). W ustalonym dla Terenów ZR katalogu funkcji podstawowej i dopuszczalnej Studium nie wymienia obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Funkcja podstawowa wskazana w Studium dla Terenów ZR to: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Natomiast w ramach funkcji dopuszczalnej Studium wymienia m.in. <i>zabudowę/zagospodarowanie terenu realizowaną/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej</i>.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad. 4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczony w projekcie planu Teren sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod terenowe urządzenia sportowe (US.2) znajduje się w obszarze, dla którego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m.in. <i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowaną/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej</i>.</p> <p>W wyznaczonym w projekcie planu Terenie US.2 znajdują się już obiekty budowlane. Zmiany jakie nastąpiły w projekcie planu po I wyłożeniu, tj. usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz preredagowanie zapisów w tekście projektu planu, stanowią doprecyzowanie zasad w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Terenu US.2, w myśl których funkcje towarzyszące przeznaczeniu podstawowemu, takie jak magazyny na sprzęt sportowy, szatnie, sanitariaty, mogą być lokalizowane tylko w już istniejących obiektach budowlanych. W związku z ustalonym dla Terenu US.2 przeznaczeniem podstawowym oraz zasadami w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania bezzasadnym stało się utrzymanie w nim nieprzekraczalnej linii zabudowy.</p> <p>Ad. 5 Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 ww. Rozporządzenia w parku zakazuje się: <i>likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych.</i> Powyższy zakaz nie dotyczy więc wszystkich zadrzewień w obszarze Parku, a wyłącznie <i>zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych.</i></p> <p>Natomiast w projekcie planu dopuszczono usuwanie drzew i krzewów w Terenach R.1 – R.3: – <i>w ramach ochrony czynnej obszaru Natura 2000,</i> – <i>w celu zabezpieczenia walorów widokowych obszaru, w tym zgodnie z oznaczonymi na rysunku planu punktami i ciągami widokowymi.</i></p> <p>W myśl tych zapisów oraz w świetle zapisów ww. Rozporządzenia dopuszczenie to będzie mogło być stosowane w przypadku drzew i krzewów, które nie stanowią <i>zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych.</i></p> <p>Ad. 6 Zgodnie z wymogami ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. <i>szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym</i> (art. 15 ust. 2 pkt 8). Procedurę scalania i podziału nieruchomości należy w tym przypadku rozumieć w myśl przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 maja 2005 r. w sprawie scalania i podziału nieruchomości, w którym określono zasady jej przeprowadzenia. Procedurę scalania i podziału nieruchomości podejmuje się m.in. w przypadku, gdy w planie miejscowym określono obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziałów.</p> <p>Ustalona w projekcie planu minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek w przypadku przeprowadzenia scaleń i podziałów jest jedynie wypełnieniem wymogu ustawy w tym zakresie. Jednocześnie projekt planu nie określa obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości.</p> <p>Ad. 7 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Tereny MN.1 – MN.5 w projekcie planu zostały wyznaczone zgodnie z kierunkiem zagospodarowania wyznaczonym dla nich w Studium. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym ustalono w projekcie planu w oparciu o analizy istniejącej w sąsiedztwie nieintensywnej zabudowy.</p> <p>Zasady w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania tych terenów wyznaczono w oparciu o wskazania Studium oraz analizy istniejącej zabudowy w taki sposób, aby zagospodarowanie terenu rozwijało się w sposób zrównoważony oraz postępowało w zgodzie z koniecznością zachowania ładu przestrzennego.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w myśl definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego zawartej w ustawie Prawo budowlane, dopuszcza się w takim obiekcie <i>wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</i></p> <p>Ad. 8 Wyznaczony w projekcie planu Teren zabudowy usługowej U.1 położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie Terenu drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1) obejmującej ul. Tyniecką, a znajdujące się w Terenie U.1 obiekty są obecnie skomunikowane z tą ulicą.</p> <p>Projekt planu dopuszcza w Terenie U.1 lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie terenu, takich jak m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. W oparciu o te zapisy projektu planu możliwa będzie realizacja komunikacji wewnętrznej w celu obsługi pozostałych, jeszcze niezabudowanych działek w obrębie Terenu U.1.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z art. 2 pkt 14 ustawy dostęp do drogi publicznej należy rozumieć jako <i>bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.</i></p>
20.	20.	27.12.2017	[...]* Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego Oddział Kraków	<p>Wnosi: W projekcie MPZP brakuje bardzo istotnego oznaczenia - strefy 100 m od starorzecza Wisły (wokół terenu ZN/WS.1). Zgodnie z rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 81/06 z dn. 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, w takiej odległości obowiązuje zakaz budowania nowych obiektów budowlanych i brak tej informacji zarówno w części rysunkowej jak i tekstowej jest wprowadzaniem w błąd.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że wątpliwości związane z wyznaczeniem granic starorzecza i 100 m strefy wokół niego są wynikiem osuszenia terenu poprzez wykonanie bezprawnych zniekształceń terenu (wyrok sądu: II SA/Kr 540/14), a MPZP - będący aktem prawa miejscowego - nie powinien zatwierdzać i utrzymywać takiego stanu rzeczy.</p>	starorzecze Wisły w pobliżu ul. Tynieckiej i Kolnej				niewuzględniona	<p>Wskazana na poprzednim rysunku projektu planu (I wyłożenie do publicznego wglądu) <i>granica pasa szerokości 100 m od linii brzegów rzeki Wisły i starorzeczy Wisły</i> stanowiła element informacyjny, którego zamieszczenie w planie miejscowym nie jest wymagane przepisami ustawy.</p> <p>Opis ww. <i>granicy</i> oraz ograniczenia w stosunku do terenów, jakie wyznacza, ustalone zostały w Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego – stanowiącego przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od planu miejscowego.</p> <p>Usunięcie przedmiotowego elementu informacyjnego z obecnej edycji projektu planu pozostaje bez wpływu na fakt obowiązywania ww. Rozporządzenia oraz ustalonych w nim ograniczeń dotyczących zagospodarowania w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w § 8 ust. 1 projektu planu zawarto dodatkowo informację że <i>obszar planu zawiera się w całości w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym rozporządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Mał. Nr 654 poz. 3997).</i>
21.	21.	27.12.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 112 obręb 74 Podgórze na tereny zabudowy biurowo usługowej - usługi komercyjne. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	112	74 Podgórze	R.1		niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 112 obr. 74 Podgórze pod zabudowę biurowo usługową jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).
22.	22.	27.12.2017	[...]*	Wnoszą: 1. Aby obszar działki nr 61 obr. 3 został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. 2. O rozpatrzenie zamiany terenu zieleni nieuregulowanej na teren zabudowy mieszkalnej MN na obszarze całości działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Kraków Podgórze. 3. Społeczność modelarzy krakowskich cierpi na brak miejsc do latania modelami. Czy Miasto Kraków byłoby w stanie pokryć koszty utrzymania takiego parkowego ładowiska? Coś w rodzaju łąki na użyteczność publiczną. 4. Miasto ogłaszając ten i podobny plan zagospodarowania przestrzennego jak „Kolna - Obszar Łąkowy” powinno mieć więcej opcji i propozycji dla właścicieli działek objętych w tych projektach w formie ofert w wykupie działek po cenach gminnych, zapewnienie obsługi zamrożonych obszarów, oddawanie ziemi za rentę, zwolnienie od podatków, doradztwo prawne i pomoc przy skomplikowanych przypadkach własnościowych i mobilizowanie właścicieli do wyjaśniania zaległych praw własności. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60, 61, 58	3 Podgórze	R.1	Ad. 3 --- Ad. 4 ---	Ad. 1 niewzględniona z zastrzeżeniem Ad. 2 niewzględniona z zastrzeżeniem Ad. 3 --- Ad. 4 ---	Ad. 1 i ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową MN jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Dlatego też na przedmiotowych częściach działek projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1). Zastrzeżenie: Wschodnie części przedmiotowych działek znajdują się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do ich części objętych granicami sporządzanego planu Ad. 3 i ad. 4 Treść pisma w zakresie punktów 3 i 4 nie stanowi uwagi do planu, gdyż nie dotyczy materii planistycznej.
23.	23.	27.12.2017	[...]*	Wnoszą: 1. Aby obszar działki nr 58 obr. 3 został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. 2. O rozpatrzenie zamiany terenu zieleni nieuregulowanej na teren zabudowy mieszkalnej MN na obszarze całości działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Kraków Podgórze. 3. Społeczność modelarzy krakowskich cierpi na brak miejsc do latania modelami. Czy Miasto Kraków byłoby w stanie pokryć koszty utrzymania takiego parkowego ładowiska? Coś w rodzaju łąki na użyteczność publiczną. 4. Miasto ogłaszając ten i podobny plan zagospodarowania przestrzennego jak „Kolna - Obszar Łąkowy” powinno	60, 61, 58	3 Podgórze	R.1	Ad. 3 --- Ad. 4 ---	Ad. 1 niewzględniona z zastrzeżeniem Ad. 2 niewzględniona z zastrzeżeniem Ad. 3 --- Ad. 4 ---	Ad. 1 i ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową MN jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Dlatego też na przedmiotowych częściach działek projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				mieć więcej opcji i propozycji dla właścicieli działek objętych w tych projektach w formie ofert w wykupie działek po cenach gminnych, zapewnienie obsługi zamrożonych obszarów, oddawanie ziemi za rentę, zwolnienie od podatków, doradztwo prawne i pomoc przy skomplikowanych przypadkach własnościowych i mobilizowanie właścicieli do wyjaśniania zaległych praw własności. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>						Zastrzeżenie: Wschodnie części przedmiotowych działek znajdują się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do ich części objętych granicami sporządzanego planu Ad. 3 i ad. 4 Treść pisma w zakresie punktów 3 i 4 nie stanowi uwagi do planu, gdyż nie dotyczy materii planistycznej.
24.	24.	27.12.2017	[...]*	Wnoszą: 1. Aby obszar działki nr 61 obr. 3 został zakwalifikowany jako teren budowlany z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. 2. O rozpatrzenie zamiany terenu zieleni nieuregulowanej na teren zabudowy mieszkalnej MN na obszarze całości działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Kraków Podgórze. 3. Społeczność modelarzy krakowskich cierpi na brak miejsc do latania modelami. Czy Miasto Kraków byłoby w stanie pokryć koszty utrzymania takiego parkowego lądowiska? Coś w rodzaju łąki na użyteczność publiczną. 4. Miasto ogłaszając ten i podobny plan zagospodarowania przestrzennego jak „Kolna - Obszar Łąkowy” powinno mieć więcej opcji i propozycji dla właścicieli działek objętych w tych projektach w formie ofert w wykupie działek po cenach gminnych, zapewnienie obsługi zamrożonych obszarów, oddawanie ziemi za rentę, zwolnienie od podatków, doradztwo prawne i pomoc przy skomplikowanych przypadkach własnościowych i mobilizowanie właścicieli do wyjaśniania zaległych praw własności. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60, 61, 58	3 Podgórze	R.1		Ad. 1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 2 nieuwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 3 --- Ad. 4 ---	Ad. 1 i ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek nr 60, 61 i 58 obr. 3 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową MN jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowych częściach działek projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1). Zastrzeżenie: Wschodnie części przedmiotowych działek znajdują się poza granicami sporządzanego planu. Ze względów formalnych w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się tylko do ich części objętych granicami sporządzanego planu Ad. 3 i ad. 4 Treść pisma w zakresie punktów 3 i 4 nie stanowi uwagi do planu, gdyż nie dotyczy materii planistycznej.
25.	25.	27.12.2017 (data stempla pocztowego)	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 223 na budowlaną (zabudowa jednorodzinna). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	223	74 Podgórze	R.1		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki nr 223 obr. 74 Podgórze na budowlaną (zabudowa jednorodzinna) jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR), z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego też na przedmiotowej działce projekt planu wyznacza Teren rolniczy (R.1).

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Karolina Jedlińska-Cyran, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekczo w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o niewzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.