

**ZARZĄDZENIE Nr 43/2018**  
**PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA**  
**z dnia 08.01.2018 r.**

**w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”.**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 i poz. 2232) zarządza się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” stanowiącej załącznik do zarządzenia.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA NR  
RADY MIASTA KRAKOWA  
z dnia

w sprawie przystąpienia do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”.

Na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i poz. 1566) uchwała się, co następuje:

- § 1. 1. Postanawia się o przystąpieniu do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” zwanego dalej „Studium”.
2. Studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych Miasta Krakowa.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**  
**do projektu uchwały**  
**w sprawie przystąpienia do sporządzania**  
**„STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW**  
**ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**  
**MIASTA KRAKOWA”**

## Spis treści

1. Wprowadzenie	4
1.1. Cel i podstawa prawna opracowania	4
1.2. Przedmiot i zakres opracowania	5
1.3. Słownik użytych pojęć	5
1.4. Kraków – Ośrodek Metropolitalny	6
2. Analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym	9
2.1. Analiza decyzji administracyjnych dla poszczególnych dzielnic	14
Dzielnica I Stare Miasto	14
Dzielnica II Grzegórzki	20
Dzielnica III Prądnik Czerwony	26
Dzielnica IV Prądnik Biały	32
Dzielnica V Krowodrza	37
Dzielnica VI Bronowice	42
Dzielnica VII Zwierzyniec	48
Dzielnica VIII Dębniki	54
Dzielnica IX Łagiewniki – Borek Fałęcki	61
Dzielnica X Swoszowice	67
Dzielnica XI Podgórze Duchackie	73
Dzielnica XII Bieżanów – Prokocim	79
Dzielnica XIII Podgórze	85
Dzielnica XIV Czyżyny	90
Dzielnica XV Mistrzejowice	96
Dzielnica XVI Bieńczyce	101
Dzielnica XVII Wzgórza Krzesławickie	106
Dzielnica XVIII Nowa Huta	111
2.2. Analiza wydanych decyzji WZiZT – podsumowanie	117
2.2.1. Dynamika wydanych decyzji	117
2.2.2. Przedmiot inwestycji	120
2.2.3. Decyzje ULICP	121
2.2.4. Decyzje WZiZT w kontekście sporządzanych planów miejscowych	123
2.2.5. Decyzje WZiZT w kontekście Studium	124
2.3. Analiza wydanych decyzji PnB – podsumowanie	126
2.3.1. Dynamika wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę	126
2.3.2. Przedmiot inwestycji	128
2.3.3. Infrastruktura techniczna – charakter wydanych decyzji	129
2.3.4. Analiza decyzji PnB w kontekście Studium	130
3. Analiza wniosków o sporządzenie lub zmianę studium	140
3.1. Zasada przeprowadzenia analizy	140
3.2. Dane zbiorcze	141
3.3. Analiza obszarów wniosków o zmianę Studium	145
3.4. Szczegółowa analiza wniosków o zmianę Studium	147
3.5. Charakterystyka wnioskodawców	149
3.6. Wnioskowane przeznaczenie terenów	154
3.7. Analiza obszarów skupisk wniosków o zmianę Studium	160
3.7.1. Tonie	160
3.7.2. Olszanica	162
3.7.3. Kostrze	164
3.7.4. Łutnia – rejon ulicy Bugaj	166
3.7.5. Przylasek Wyciąski, Wolica	168
3.7.6. Kantorowice, Ześlawice, Łuczanowice	171
3.8. Podsumowanie	173
4. Uzasadnienie dla podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa	174

4.1. Dotychczasowe przeznaczenie i zagospodarowanie terenów	174
4.2 Stan ładu przestrzennego i wymogów jego ochrony	176
4.3. Stan środowiska, w tym stan rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej, wielkości i jakości zasobów wodnych oraz wymogów ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego	180
4.4. Stan dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej	183
4.5. Warunki i jakość życia mieszkańców, w tym ochrona ich zdrowia	186
4.6. Zagrożenia bezpieczeństwa ludności i jej mienia	188
4.7. Potrzeby i możliwości rozwoju gminy	191
4.8. Stan prawny gruntów	191
4.9. Występowanie obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych	192
4.10. Występowania obszarów naturalnych zagrożeń geologicznych	193
4.11. Występowanie udokumentowanych złóż kopalin i terenów górniczych wyznaczonych na podstawie przepisów odrębnych oraz zasobów wód podziemnych i udokumentowanych kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla	193
4.12. Stan systemów komunikacji	194
4.13. Stan systemów infrastruktury technicznej, w tym stopień uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, energetycznej oraz gospodarki odpadami	196
4.14. Zadania służące realizacji ponadlokalnych celów publicznych	199
4.15. Wymagania dotyczące ochrony przeciwpowodziowej	200
4.16. Zmiana granic Gminy Miejskiej Kraków	200
4.17. Zmiana charakteru prawnego dokumentu Studium	201
5. Studium w kontekście metropolitalnym	203
6. Podsumowanie i wnioski	222

# Wprowadzenie

## 1.1. Cel i podstawa prawna opracowania

Podstawę prawną do sporządzenia Studium stanowi art. 9 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym „*W celu określenia polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, zwanego dalej "studium"*”.

W art. 10 ust. 2 ustawy zawarta została procedura sporządzenia studium, na podstawie której, w przypadku Krakowa, Prezydent Miasta Krakowa sporządzi projekt studium, o ile Rada Miasta Krakowa podejmie uchwałę o przystąpieniu do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Aktualnie dla prawie całego obszaru Krakowa obowiązują ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (uchwała Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r. w sprawie *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*, zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. oraz uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 7 lipca 2014 r.; dalej: **Studium**). *Studium* nie obejmuje całego obszaru Gminy Miejskiej Kraków choć art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 i 1566): *Studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy, dla prawidłowego wyznaczenia kierunków rozwoju gminy, w kontekście zmieniających się uwarunkowań społecznych, gospodarczych i prawnych, koniecznym jest opracowanie Studium, obejmującego swoimi ustaleniami cały obszar miasta. Bowiern na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz zmiany siedziby władz gminy (Dz. U. z 2012 r. poz. 873) do Gminy Miejskiej Kraków z gminy Kocmyrzów-Luborzyca został włączony fragment obszaru obrębu ewidencyjnego Zastów, to jest obszar o łącznej powierzchni 4,63 ha.*

Od daty uchwalenia zmiany Studium w 2014 r., Kraków intensywnie się rozwija i stoi przed szansą wzmocnienia swojej pozycji w konkurencji z innymi rozwijającymi się miastami Polski jak również Europy. W związku z tym, strategiczny dokument jakim jest Studium, powinien w szerszym zakresie uwzględniać metropolitalny kontekst rozwoju miasta i wyznaczać nowe kierunki rozwoju, w ramach których należycie reprezentowane byłyby wspólne interesy. Równocześnie w nowym Studium powinien zostać zagwarantowany podstawowy wymiar polityki przestrzennej miasta, jakim jest poprawa jakości życia mieszkańców i użytkowników miasta.

Kraków aspiruje do roli jednego z dwóch najważniejszych miast Polski, w którym realizowana będzie idea smart-city, która oferuje wysoką jakość życia, której rozwój opiera się o poszanowanie walorów środowiska, dóbr kultury, przyjazne warunki dla rozwoju innowacyjnej gospodarki, która posiada silny kapitał ludzki i społeczny oraz nowoczesnie zarządzaną gospodarkę, zmierzającą do jak najbardziej efektywnego wykorzystania współczesnych technologii.

W związku z tym, nowy dokument Studium powinien udzielić odpowiedzi na pytanie, czy i w jakim zakresie aspiracje miasta, jego potencjał oraz występujące uwarunkowania, w pełni znajdują odzwierciedlenie w dotychczas wyznaczonych kierunkach rozwoju miasta.

## 1.2. Przedmiot i zakres opracowania

Niniejsze uzasadnienie do projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium obejmuje analizę zagadnień związanych ze zmianami w zagospodarowaniu terenu, w świetle zmiany uwarunkowań (w tym uwarunkowań prawnych) oraz:

- złożonych wniosków o zmianę Studium,
- zmian w zagospodarowaniu przestrzennym w kontekście dotychczasowych ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- zestawienie zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta, wynikających z wydanych decyzji administracyjnych.

Materiał opracowano w oparciu o następujące materiały i dane:

- rejestr wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim (prowadzony przez Marszałka Województwa Małopolskiego);
- rejestr wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu powiatowym i gminnym (prowadzony przez Prezydenta Miasta Krakowa w Wydziale Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa);
- rejestr wydanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na terenach zamkniętych (prowadzony przez Wojewodę Małopolskiego);
- rejestr wydanych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (prowadzony Prezydenta Miasta Krakowa w Wydziale Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa);
- rejestr wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę (prowadzony przez Prezydenta Miasta Krakowa w Wydziale Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa);
- dane dotyczące ewidencji budynków (pozyskane z Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa);
- rejestr wniosków o zmianę Studium (prowadzony przez Prezydenta Miasta Krakowa w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa);
- raporty o stanie Miasta (opracowane przez Wydział Rozwoju Miasta Urzędu Miasta Krakowa).

## 1.3. Słownik używanych pojęć

Ilekróć w opracowaniu jest mowa o:

**Ustawie** – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 i 1566);

**Studium** – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (uchwała Rady Miasta Krakowa Nr XII/87/03 z dnia

16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.);

**planie miejscowym** – należy przez to rozumieć miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego;

**decyzji PnB** – należy przez to rozumieć decyzję o pozwoleniu na budowę;

**decyzji WZ** – należy przez to rozumieć decyzję o warunkach zabudowy;

**decyzji ULICP** – należy przez to rozumieć decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego;

**decyzja WZiZT** – należy przez to rozumieć decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (decyzje WZ + decyzje ULICP)

**ISDP** – należy przez to rozumieć Internetowy Serwer Danych Przestrzennych;

**GODGiK** - Grodzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Krakowie

#### **1.4. Kraków – Ośrodek Metropolitalny**

W 2017 r. Kraków jest drugim, pod względem liczby ludności, miastem w Polsce. Zameldowanych jest tu 765,3 tys. osób<sup>1</sup>. Równocześnie Kraków stanowi centrum codziennej aktywności dla ponad 1,1 mln przebywających tu osób<sup>2</sup>. To nie tylko mieszkańcy, ale także liczna rzesza studentów<sup>3</sup>, cudzoziemców oraz osób pracujących czy uczących się w Krakowie, a dojeżdżających z innych miejscowości. Kraków jest miastem, w którym notowany jest dodatni przyrost naturalny i notuje się dodatnie saldo migracji na pobyt stały, stanowiące wyjątek wśród dużych miast w kraju, w związku z czym prognozuje się, że liczba mieszkańców i użytkowników miasta w kolejnych latach będzie wzrastać.

Miasto posiada strategiczne położenie komunikacyjne, łączące główne szlaki tranzytowe i turystyczne w kierunku północ–południe i wschód–zachód. Kraków położony jest niemal w centrum województwa małopolskiego, jest jego stolicą i głównym motorem rozwoju (miasto wypracowuje 54% PKB całego województwa). Znajduje się przy tym w niewielkiej odległości od innych ważnych ośrodków i regionów, w tym od Górnego Śląska, z którym ma szansę stworzyć funkcjonalny obszar gospodarczy, zamieszkiwany łącznie przez 6 mln ludzi.

Bezpośrednio przy granicy z Krakowem, w odległości 10 km od centrum, funkcjonuje największe, poza stolicą, międzynarodowe lotnisko w Polsce – Kraków Airport im. Jana Pawła II. Jest ono sukcesywnie rozbudowywane i modernizowane w celu dostosowania do stale rosnącej liczby podróżujących (w trzech pierwszych kwartałach 2017 r. obsłużono niemal 5 milionów pasażerów<sup>4</sup>). W ostatnich latach zrealizowano takie inwestycje jak budowa nowego terminalu pasażerskiego, hotelu, wewnętrznego układu komunikacyjnego oraz przystanku

---

<sup>1</sup> Kraków w Liczbach 2016, Urząd Miasta Krakowa, na podstawie danych z Urzędu Statystycznego

<sup>2</sup> „Strategia Rozwoju Krakowa. Tu chcę żyć. Kraków 2030.” projekt

<sup>3</sup> W 2016 r. w Krakowie studiowało około 172 tys. osób.

<sup>4</sup> Kraków Airport przekroczył poziom 5 mln pasażerów w ciągu roku; [krakow.tvp.pl](http://krakow.tvp.pl), 9 listopada 2017 za PAP



pociągu Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej. Kraków Airport obejmuje obszarem bezpośredniego oddziaływania (z czasem dojazdu 2h) ponad 14 mln osób, w tym mieszkańców Czech i Słowacji.

Kraków – najbardziej rozpoznawalne polskie miasto na świecie – pełni rolę międzynarodowego centrum turystycznego, przede wszystkim w zakresie turystyki wycieczkowej. W 2016 Kraków odwiedziło ogółem ponad 12 mln osób (wzrost o 2 mln w stosunku do roku 2015) z czego 8,5 mln stanowili turyści (goście nocujący)<sup>5</sup>. Rosnąca jest także rola turystyki pielgrzymkowej oraz biznesowej, jak i tranzytowej (w kierunkach - Wadowice, Wieliczka, Oświęcim, Zakopane).

W ostatnich latach zrealizowane zostały długo oczekiwane inwestycje kształtujące metropolitalny charakter Krakowa - Centrum Kongresowe ICE, obiekt widowiskowo-sportowy Tauron Arena, Międzynarodowe Centrum Targowo-Kongresowe Expo, Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów, oraz kolejne siedziby instytucji kultury, takie jak np. Cricoteka.

Do najważniejszych zasobów miasta należy jego kapitał ludzki i ugruntowana rola jako ośrodka akademickiego, wraz z wielowiekowym dziedzictwem obejmującym liczne zabytki, miejsca pamięci narodowej, układy urbanistyczne i dobra kultury współczesnej. Cechy te wpływają na atrakcyjność Krakowa jako miejsca zamieszkania, pracy, nauki oraz spędzania wolnego czasu.

Kraków jest największym po Warszawie miastem akademickim w Polsce. W 2016 r. w 10 publicznych i 13 niepublicznych szkołach wyższych w Krakowie studiowało prawie 172 tys. studentów<sup>6</sup>. Kadra naukowa wynosi około 12 tys. osób. Krakowscy naukowcy działają w różnego rodzaju centrach badawczo-rozwojowych oraz klastrach skupiających firmy, uczelnie i współpracujące jednostki badawcze.

Kraków jest największym w kraju regionalnym ośrodkiem usług biznesowych. Na terenie miasta znajdują się 3 podstrefy Krakowskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej wspierającej rozwój nowoczesnej gospodarki: innowacyjności i nowych technologii. Obecnie Kraków dysponuje już ponad 1 mln m<sup>2</sup> powierzchni biurowej. Jedynie 15% zasobów powierzchni biurowej zlokalizowane jest w centrum miasta, podczas gdy pozostałe 85% powierzchni jest usytuowane w innych dzielnicach, tworząc liczne lokalne centra i dając tym samym impuls do dalszego rozwoju. W budowie pozostaje około 30 inwestycji o łącznej powierzchni 285 tys. m<sup>2</sup>. W rankingu „*Top 100 Outsourcing Destination 2016*” Kraków utrzymał 9. miejsce na świecie i 1. miejsce w Europie jako lokalizacja dla tego typu inwestycji. Znajduje się tu około 160 firm z sektora nowoczesnych usług biznesowych, w tym nowoczesnych technologii i sektora badawczo-rozwojowego (SSC, BPO, IT, R&D, etc.), które zatrudniają około 60 tys. pracowników. Jednym z powodów wysokiego miejsca Krakowa w obszarze nowoczesnych usług biznesowych, jest dostęp do wysoko

---

<sup>5</sup> *Ruch turystyczny w Krakowie w latach 2011–2016*, raporty opracowane przez Małopolską Organizację Turystyczną na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa

<sup>6</sup> *Kraków w Liczbach 2016*, Urząd Miasta Krakowa, na podstawie danych z Urzędu Statystycznego

wykwalifikowanych kadr. 70% pracowników zatrudnionych w sektorze nowoczesnych usług biznesowych to absolwenci krakowskich uczelni.

W I półroczu 2017 r. przeciętne zatrudnienie w Krakowie w sektorze przedsiębiorstw wyniosło 214,7 tys. osób, tym samym zwiększyło się o 3,6% w ujęciu rocznym (w roku 2016 odnotowano wzrost o 2,8%)<sup>7</sup>. Większe zatrudnienie odnotowano przede wszystkim w takich sekcjach jak: administrowanie i działalność wspierająca (o 25,0%), informacja i komunikacja (o 16,6%), , działalność profesjonalna, naukowa i techniczna (o 12,9%).

Kraków przyciąga coraz większą liczbę cudzoziemców. W 2016 r. wydano dla nich ponad 20 tys. pozwoleń na pracę. Kraków utrzymuje w skali województwa pierwszą pozycję pod względem liczby rejestrowanych oświadczeń o zatrudnienie cudzoziemca. Taka sytuacja nie dziwi biorąc pod uwagę, że jest głównym ośrodkiem gospodarczym w regionie. Wzrost o ponad 1000% pomiędzy latami 2011–2016 przełożył się na zwiększenie udziału w rynku z 31% do 36%<sup>8</sup>. Otworzenie ruchu bezwizowego z Ukrainy dodatkowo przyspiesza imigrację do Polski. Według szacunków konsulatu w Krakowie mieszka obecnie 60-70 tys. Ukraińców<sup>9</sup>.

W ciągu ostatnich lat w Krakowie panuje bardzo dobra koniunktura na rynku mieszkań. Od trzech lat tempo sprzedaży lokali mieszkalnych nie maleje. W roku 2016 w Krakowie oddano do użytku 9 363 mieszkania, czyli o 2 842 więcej niż w roku 2015<sup>10</sup>. Rozpoczęto budowę 8,1 tys. mieszkań. Najwięcej inwestycji powstaje na terenie dawnej dzielnicy Podgórze. Od trzech lat liczba sprzedawanych na rynku pierwotnym mieszkań na obszarze miasta oscyluje w przedziale 8–9 tys. rocznie. Rynek pierwotny domów jednorodzinnych jest silnie zróżnicowany na obszarach dawnych dzielnic Krakowa. Kupujący wykazują największą aktywność w Podgórzu, gdzie liczba sprzedanych domów stanowi niemal 80% wszystkich transakcji<sup>11</sup>.

Funkcjonowanie i rozwój miasta silnie determinowane są przez system transportu, który stanowi istotny składnik kompozycji przestrzennej. Sieć komunikacyjna Krakowa, oparta miejskie o tramwaje i autobusy, posiada stale rozbudowywaną i modernizowaną infrastrukturę. W roku 2015 uruchomiona została nowa trasa tramwajowa łącząca ul. Lipską z ul. Wielicką, prowadząca przez 600 metrowa estakadę nad torami kolejowymi. W najbliższych latach planowana jest budowa nowych linii tramwajowych: od pętli Krowodrza Górka do os. Górka Narodowa, od pętli Krowodrza Górka do os. Azory wraz z przedłużeniem do ul. Jasnogórskiej; a także od skrzyżowania ul. Mogilskiej, ul. Lema i ul. Jana Pawła II do Mistrzejowic, ulicą Meissnera, Młyńską, Lublańską, Dobrego Pasterza i Bohomolca.

W 2017 r. oddano do użytku 4,5-km odcinek drogi ekspresowej S7 we wschodniej części Krakowa. Stanowi on kolejny już odcinek obwodnicy miasta i łączy Nową Hutę

---

<sup>7</sup> *Biuletyn Statystyczny Miasta Krakowa, II Kwartał 2017*, Urząd Statystyczny w Krakowie

<sup>8</sup> *Ruch migracyjny w Małopolsce – imigranci z zagranicy*, Małopolskie Obserwatorium Rozwoju Regionalnego, Kraków 2017

<sup>9</sup> *W Krakowie powstaną dwujęzyczne, polsko-ukraińskie klasy*, Gazeta Wyborcza Kraków 17 czerwca 2017.

<sup>10</sup> *Raport o stanie Miasta za rok 2016*, Urząd Miasta Krakowa, na podstawie danych z Urzędu statystycznego

<sup>11</sup> *Krakowski Rynek Nieruchomości – Raport 2016* (wyd. 2017), Urząd Miasta Krakowa przy współpracy Instytutu Analiz Monitor Rynku Nieruchomości

z południowymi dzielnicami. W ramach tego przedsięwzięcia m. in. zrealizowano na Wiśle najdłuższy most w Krakowie i Małopolsce.

W chwili obecnej intensywne inwestycje kolejowe skupiają się na rozwoju Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej – systemu połączeń kolejowych pomiędzy centrum Krakowa i innymi dzielnicami, lotniskiem oraz miejscowościami w regionie. W 2014 r. oddano do użytku nowy dworzec PKP Kraków Główny – pierwszy podziemny dworzec kolejowy w Polsce i jeden z najnowocześniejszych węzłów komunikacyjnych w kraju. Integruje on kolej lokalną, dalekobieżną, podziemny tramwaj, dworzec autobusowy i autobusy miejskie. Z Krakowa można sprawnie dojechać koleją do największych miast w Polsce. Pociągi do Warszawy odjeżdżają niemal co godzinę, a podróż trwa ok. 2,5 godz. Kolejną wielką inwestycją w zakresie rozwoju kolei była budowa łącznicy kolejowej Kraków Zabłocie - Kraków Krzemionki, usprawniającej podróż na trasie Kraków – Zakopane.

W 2017 r. rozpoczęło się największe przedsięwzięcie kolejowe w najnowszej historii Krakowa – przebudowa linii średnicowej. Dzięki inwestycji za 966 mln zł znacząco poprawi się dostępność tego środka transportu. Szybka kolej aglomeracyjna będzie mogła stanowić szkielet komunikacji zbiorowej miasta. W takim przypadku systemy transportu zbiorowego: tramwajowy i kolejowy będą mogły się wzajemnie uzupełniać, dzięki nowym węzłom przesiadkowym. Budowa dodatkowych torów umożliwi uruchomienie większej liczby połączeń kolejowych, dalekobieżnych i w ruchu aglomeracyjnym. Na odcinku od ul. Kopernika do ul. Miodowej wybudowana zostanie 850-metrowa estakada. Obiekt uwolni nową przestrzeń w centrum miasta oraz przyczyni się do usprawnienia ruchu aglomeracyjnego i dalekobieżnego. Powstanie również nowy, dogodnie zlokalizowany przystanek kolejowy przy Hali Targowej, który może docelowo przejąć rolę głównego centrum przesiadkowego w mieście.

Te wszystkie, przytoczone powyżej, uwarunkowania otwierają nowe możliwości dla dalszego rozwoju miasta. Dlatego dokumenty strategiczne miasta powinny być nieustannie aktualizowane, aby odpowiadały na zmieniające się uwarunkowania.

## **2. Analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym**

W celu dokonania oceny zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta Krakowa przeanalizowano wydane w latach 2014 - 2017 decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego (ULICP), decyzje o warunkach zabudowy (WZ) oraz decyzje o pozwoleniu na budowę (PnB), wydane na podstawie ustaleń planów miejscowych, a w przypadku ich braku, w oparciu o warunki określone w decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Decyzje te wraz z przedstawionymi w dalszej części opracowania informacjami na temat nowych budynków zrealizowanych w Krakowie przedstawiają obraz zmian w zagospodarowaniu miasta na przestrzeni ostatnich 3 lat, opracowane dla poszczególnych dzielnic miasta.

Szczegółowej analizie poddano **pozytywne** decyzje WZ, ULICP i PnB, wydane w okresie od **1 września 2014 r. do 1 sierpnia 2017 r.** pomijając rozstrzygnięcia negatywne, oraz wnioski pozostawione bez rozpoznania lub postępowania zakończone umorzeniem.

Materiałami źródłowymi dla niniejszej analizy były prowadzone przez Urząd Miasta Krakowa bazy danych w postaci rejestru decyzji administracyjnych zawartych w ISDP. W rejestrze gromadzone są informacje o decyzjach z rejestru powiatowego i gminnego, jak również informacje o decyzjach WZ i ULICP o znaczeniu krajowym i wojewódzkim. Analizie poddano obiekty budowlane (budynki i budowle kubaturowe) oraz obiekty liniowe takie jak: drogi, sieci infrastruktury technicznej.

W odniesieniu do obiektów budowlanych, zakresem przedmiotowym analizy zostało objęte prowadzenie robót budowlanych tj. budowa, rozbudowa, nadbudowa i przebudowa obiektu budowlanego oraz zmiana sposobu użytkowania związana z koniecznością wykonania robót budowlanych.

Dokonano także podziału wydanych decyzji ze względu na kategorie obiektu, którego dotyczyło dane rozstrzygnięcie. Na potrzeby analizy wydzielono 22 kategorie obiektów, których w podziale na dzielnice.

W analizie wyodrębniono następujące kategorie obiektów:

1. budynki mieszkalne jednorodzinne,
2. budynki mieszkalne wielorodzinne,
3. zespoły budynków mieszkalnych (jednorodzinnych lub wielorodzinnych),
4. pozostałe budynki mieszkalne takie jak zamieszkania zbiorowego,
5. budynki kultury, oświaty i nauki,
6. budynki administracji publicznej,
7. budynki biurowe i konferencyjne,
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej,
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji,
10. obiekty sportu i rekreacji,
11. obiekty handlu, gastronomii i usług,
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe,
13. inne obiekty użyteczności publicznej,
14. hurtownie i magazyny,
15. obiekty przemysłowe,
16. cmentarze,
17. obiekty kultu religijnego,
18. infrastruktura techniczna,
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe,
20. parkingi, place składowe i postojowe,
21. stacje paliw,
22. garaże i inne.

W analizie przedstawiono podstawowe informacje o ruchu budowlanym w poszczególnych dzielnicach analizując m.in.:

- wydane pozytywne decyzje WZ, ULICP oraz PnB,
- dynamikę i skalę procesów inwestycyjnych,
- tendencje dotyczące preferowanych funkcji,

- zakres zmian w procesach inwestycyjnych na przestrzeni lat oraz w odniesieniu do wyników poprzedniej analizy,
- obszary, dla których wydane decyzje są niezgodne z polityką gminy określoną w Studium.

Ponieważ analiza obejmuje odcinki czasowe różnej długości, tj. część roku 2014 oraz 2017, wyznaczono wskaźniki: *średniej miesięcznej liczby wydanych decyzji* oraz *liczba decyzji przypadająca na 100 ha powierzchni miasta*.

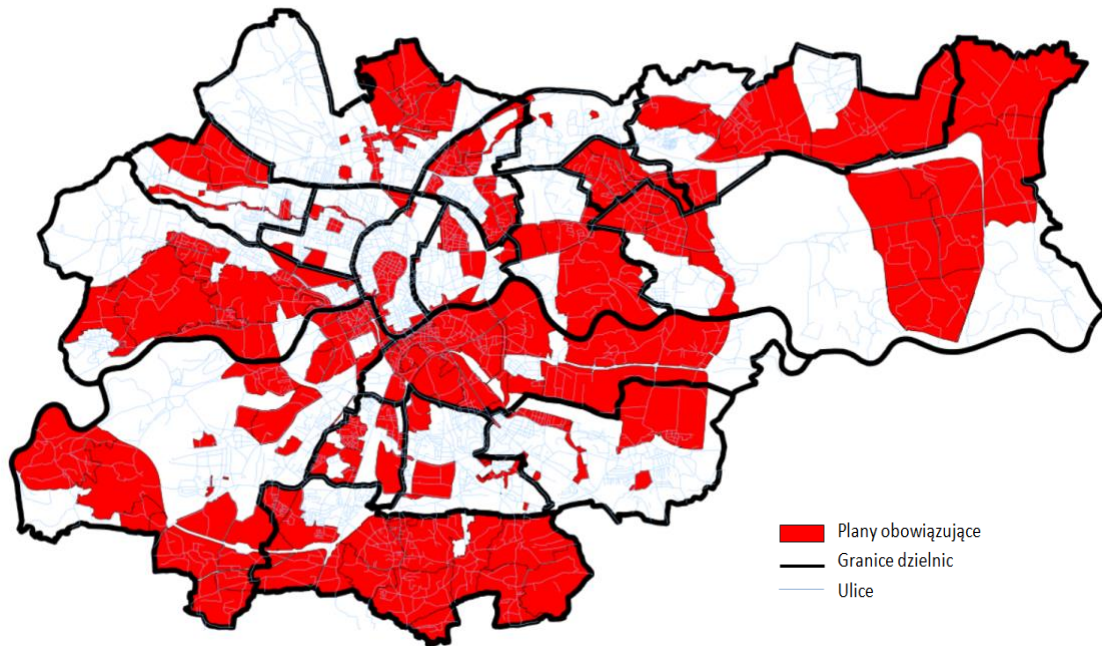
Szczególną uwagę zwrócono na decyzje dotyczące zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jednorodzinnej, zespołów zabudowy mieszkaniowej oraz pozostałych (o nieokreślonym charakterze) budynków mieszkalnych.

**Tabela nr 2-1. Łączna liczba wydanych decyzji o wz i ulicp w poszczególnych dzielnicach**

Dzielnica	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
I Stare Miasto	55	181	154	85	475
II Grzegórzki	29	52	66	26	173
III Prądnik Czerwony	20	45	53	17	135
IV Prądnik Biały	80	173	213	96	562
V Krowodrza	33	98	89	25	245
VI Bronowice	22	78	68	45	213
VII Zwierzyniec	65	181	231	91	568
VIII Dębniki	101	175	239	108	623
IX Łągiewniki-Borek Fałęcki	9	29	39	12	89
X Swoszowice	19	50	37	20	126
XI Podgórze Duchackie	51	150	128	77	406
XII Bieżanów Prokocim	52	109	143	49	353
XIII Podgórze	30	58	54	27	169
XIV Czyżyny	8	28	26	23	85
XV Mistrzejowice	22	51	29	13	115
XVI Bieńczyce	8	14	13	4	39
XVII Wzgórza Krzesławickie	17	50	66	24	157
XVIII Nowa Huta	8	61	95	76	240
<b>suma</b>	<b>629</b>	<b>1583</b>	<b>1743</b>	<b>818</b>	<b>4773</b>

W ramach analizy, decyzje **WZ** i **ULICP** zostały opracowane łącznie, ponieważ w przypadku braku na danym obszarze **mpzp** są podstawą do ubiegania się o *pozwolenie na budowę* na realizację inwestycji. Osobno zostały przeanalizowane decyzje o znaczeniu ponadlokalnym znajdujące się w rejestrze Marszałka Województwa oraz decyzje na terenach zamkniętych.

Poniższy rysunek przedstawia rozmieszczenie obowiązujących planów miejscowych na obszarze Krakowa.



*Rysunek nr 2-1. Kraków – Podział na dzielnice na tle obowiązujących mpzp- 1.08.2017 r.*

W poniższej tabeli przedstawiono informacje o dzielnicach miasta Krakowa (stan na 1. 08.2017 r.) w kontekście obowiązujących mpzp.

*Tabela nr 2-2. Dane o dzielnicach, stan na dzień 1.08.2017 r.*

Dzielnica	Powierzchnia dzielnicy [ha]	Liczba obowiązujących mpzp	Stopień pokrycia pow. dzielnicy ustaleniami mpzp [ha]	Stopień pokrycia pow. dzielnicy ustaleniami mpzp [%]
I Stare Miasto	556,76	3	154,6	27,8
II Grzegórzki	584,52	5	197,33	33,8
III Prądnik Czerwony	643,79	12	363,9	56,5
IV Prądnik Biały	2341,87	11	591,5	25,3
V Krowodrza	561,9	7	108,5	19,3
VI Bronowice	955,96	8	427,3	44,7
VII Zwierzyniec	2873,1	15	1499	52,2
VIII Dębniki	4618,87	25	2202,3	47,7
IX Łagiewniki-Borek Fałęcki	541,51	7	293,2	54,1
X Swoszowice	2560,4	17	2222,7	86,8
XI Podgórze Duchackie	954	7	219,83	23,0
XII Bieżanów Prokocim	1847,39	6	530,5	28,7
XIII Podgórze	2566,71	20	1950,75	76,0
XIV Czyżyny	1225,68	4	689,6	56,3
XV Mistrzejowice	559	3	28,2	5,0
XVI Bieńczyce	369,9	6	329,1	89,0
XVII Wzgórza Krzesławickie	2381,55	9	1473,6	61,9
XVIII Nowa Huta	6540,99	12	2946,3	45,0

Ponadto należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 59. ust 1 *ustawy*, zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, wymaga ustalenia warunków zabudowy w drodze decyzji. Z uwagi na okoliczność, że w okresie ostatnich 3 lat dla części obszarów miasta zostały uchwalone nowe plany miejscowe, granice planów miejscowych mogą obejmować tereny, dla których wydano decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu zanim ustalenia planu miejscowego zaczęły obowiązywać. Oznacza to, że na części zamieszczonych poniżej rysunków, obrazujących rozmieszczenie decyzji *WZ* i *ULICP* na obszarze miasta, obszar wydanych decyzji lokalizacyjnych pokrywa się z obszarem, dla którego aktualnie obowiązują ustalenia planu miejscowego<sup>12</sup>.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że w pojedynczych przypadkach, na poniższych rysunkach, w terenach objętych ustaleniami planów miejscowych, wykazane zostały decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z uwagi na następujące uwarunkowania:

- **Decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla działek ewidencyjnych obejmujących częściowo obszary dla których obowiązują ustalenia planów miejscowych.**

Na warstwach ISDP zaznaczane są wszystkie działki, do których odnosi się inwestycja, pomimo że jedna część inwestycji jest projektowana na terenie dla którego obowiązują ustalenia planistyczne, a druga część inwestycji znajduje się poza obszarem planu. Stąd też sytuacja, że inwestycja dla której została wydana decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, została wskazana, jako znajdująca się również na obszarze objętym ustaleniami planu miejscowego, w całości lub w części. Ustalenie warunków zabudowy odnosi się wtedy do części terenu nieobjętej planem, jednak graficznie zaznaczony jest cały obszar działki/inwestycji. Przykładem takiej sytuacji jest Dzielnica I Stare Miasto (decyzje dotyczące modernizacji torowisk lub infrastruktury technicznej).

- **Decyzje na terenach, dla których Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził nieważność zaskarżonej części uchwały planu.**

Na rysunkach zaznaczono obszar całego planu, pomimo że na skutek wyroków sądów administracyjnych bądź rozstrzygnięć nadzorczych wojewody, zostały unieważnione niektóre zapisy planistyczne, w tym także w zakresie poszczególnych wyznaczonych terenów w planach miejscowych.

- **Decyzje wydawane na podstawie „Specustawy drogowej”.**

Inwestycja drogi publicznej może być realizowana na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. 2003 nr 80 poz. 721) - wówczas ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz akty wykonawcze do tej ustawy nie znajdują zastosowania. Dlatego jeżeli zarządca drogi realizuje zamierzenie inwestycyjne w trybie specustawy drogowej, to jej przebieg nie musi być zgodny z ustaleniami planu miejscowego.

---

<sup>12</sup> Przykładowo: mppz „Lema – Staw Dąbski” uchwalony został w dniu 7 grudnia 2016 r. (obowiązuje od 30 grudnia 2016 r.), a decyzje na tym obszarze były wydawane w latach 2014 – 2016.

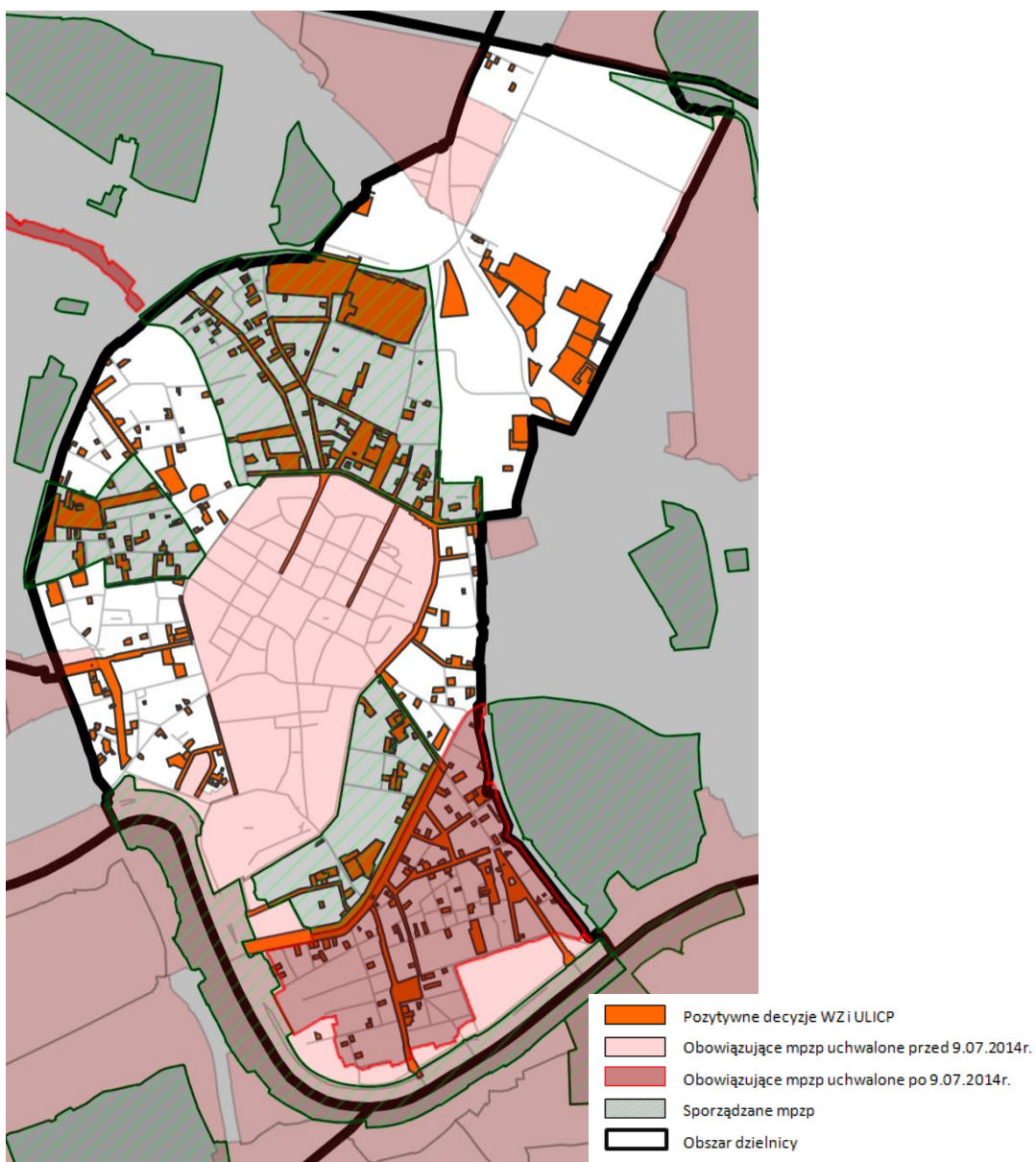
▪ **Decyzje błędnie oznaczone na mapie.**

Baza informacji dotyczących wydanych decyzji, na podstawie której wykonywana jest niniejsza analiza, obarczona jest niewielkim procentem błędnych danych. Podczas analizy zidentyfikowano kilkadziesiąt przypadków niewłaściwego oznaczenia decyzji w zakresie lokalizacji, daty wydania decyzji czy też treści rozstrzygnięcia.

## 2.1. Analiza decyzji administracyjnych dla poszczególnych dzielnic

### **DZIELNICA I STARE MIASTO**

#### **I. Decyzje ustalające WZ i ULICP**



*Rysunek nr 2-2. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnic I*

**Powierzchnia dzielnicy: 556,76 ha**



### Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

- Wzgórze Wawelskie,
- Lokacyjny Kraków z Okołem,
- Kazimierz,
- Stradom,
- Wesoła (część zachodnia),
- Kleparz,
- Piasek,
- Nowy Świat,
- Warszawskie.

### Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa wielorodzinna mieszkaniowo-usługowa i usługowa, zielen publiczna,
- centra Miejskie: Stare Miasto w obrębie Plant, Nowe Centrum,
- pomnik historii – „Kraków Historyczny Zespół Miasta”.

### Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- Żabiniec-Południe,
- Stare Miasto,
- Bulwary Wisły.

Tabela nr 2-3. Liczba decyzji o WZ i ULICP okresie bieżącej i poprzedniej analizy

Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	475
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	679

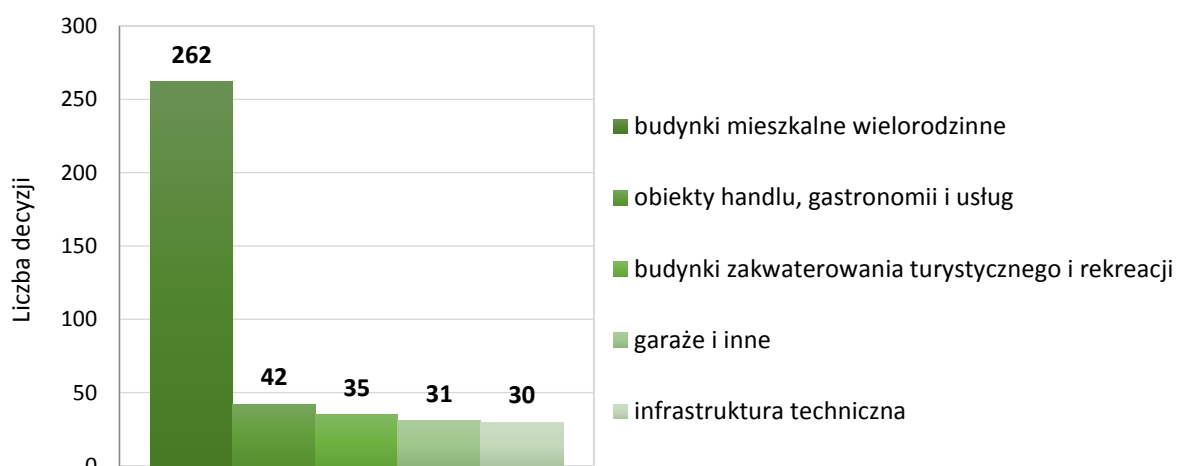
Tabela nr 2-4. Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
55	181	154	85

Tabela nr 2-5. Liczba decyzji o WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	2	2	9	1	14
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	26	116	81	39	262
3. zespół budynków mieszkalnych	1	0	0	0	1
4. pozostałe budynki mieszkalne	6	6	5	3	20
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	3	2	1	6
6. budynki administracji publicznej	1	1	1	1	4
7. budynki biurowe i konferencyjne	2	0	1	2	5
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	1	3	4
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	2	15	12	6	35

10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	1	1
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	6	10	14	12	42
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	1	3	2	1	7
14. hurtownie i magazyny	0	0	1	1	2
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	0	1	0	1
18. infrastruktura techniczna	4	6	10	10	30
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	1	1	0	4
20. parkingi, place składowe i postojowe	1	4	0	1	6
21. stacje paliw	0	0	0	0	0
22. garaże i inne	1	14	13	3	31

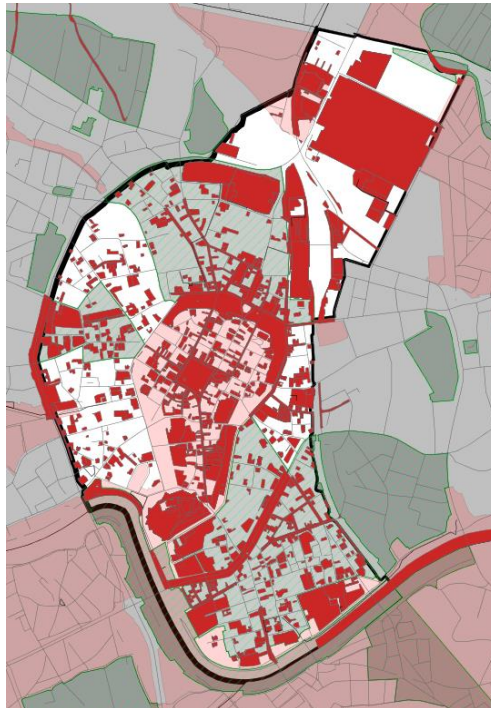


Wykres nr 2-1. Funkcje przeważające w decyzjach WZ i ULICP

### Podsumowanie decyzji o WZ i ULICP w Dzielnicy I Stare Miasto

- W badanym okresie wydano łącznie 475 decyzji WZ i ULICP.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (262), obiekty handlu, gastronomii i usług (42), budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacyjnego (35), garaże i inne obiekty (31).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 297 decyzji, najwięcej z nich zostało wydanych w 2015 r.
- Dzielnica I Stare Miasto zajmuje 4 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji WZ i ULICP. Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 1 miejsce – 85,3 decyzje na 100 ha.

## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy I Stare Miasto



*Rysunek nr 2-3. Decyzje PnB w Dzielnicy I*

*Tabela nr 2-6. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy*

Liczba wydanych decyzji PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	1299
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	935

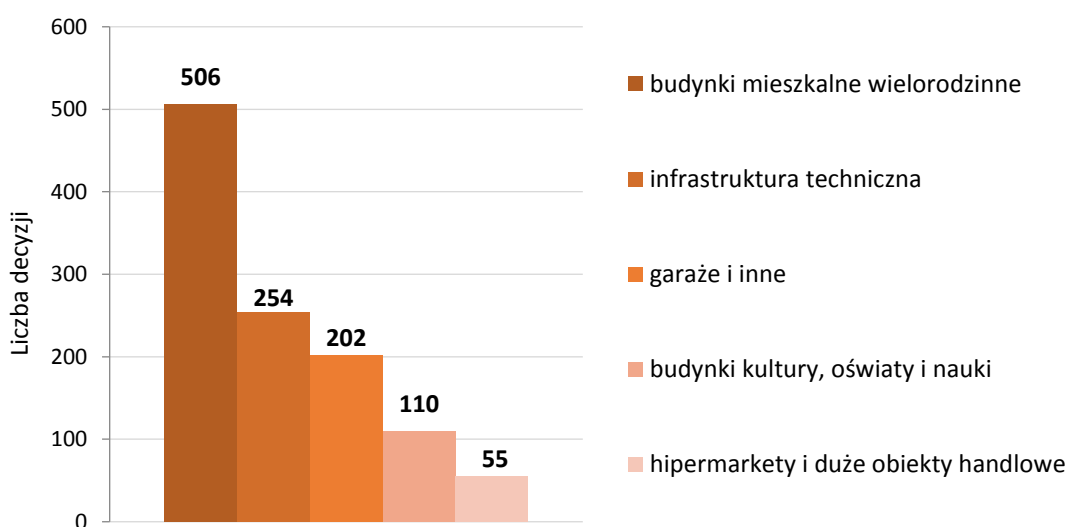
*Tabela nr 2-7. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata*

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
155	455	472	217

*Tabela nr 2-8. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji*

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	0	8	3	0	11
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	72	222	173	39	506
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	3	3
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	1	6	0	7
5. budynki kultury, oświaty i nauki	20	35	42	13	110
6. budynki administracji publicznej	1	3	4	2	10
7. budynki biurowe i konferencyjne	2	15	16	7	40
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	2	1	6	0	9
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	3	7	13	2	25
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	2	0	2

11. obiekty handlu, gastronomii i usług	2	10	36	7	<b>55</b>
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	<b>0</b>
13. inne obiekty użyteczności publicznej	4	5	4	4	<b>17</b>
14. hurtownie i magazyny	0	2	1	0	<b>3</b>
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	<b>0</b>
16. cmentarze	0	0	1	0	<b>1</b>
17. obiekty kultu religijnego	6	19	11	0	<b>36</b>
18. infrastruktura techniczna	24	74	86	70	<b>254</b>
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	5	0	3	<b>8</b>
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	<b>0</b>
21. stacje paliw	0	0	0	0	<b>0</b>
22. garaże i inne	19	48	68	67	<b>202</b>



Wykres nr 2-2. Funkcje przeważające w decyzjach PnB

### Podsumowanie decyzji PnB w Dzielnicy I Stare Miasto

- W badanym okresie wydano 1299 decyzji PnB.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (506), infrastrukturę techniczną (254), garaże i inne obiekty (202), budynki kultury, oświaty i nauki (110).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 527, co stanowi 41% wszystkich decyzji, najwięcej z nich zostało wydanych w 2015 r.
- Dzielnica zajmuje 1 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji PnB.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 1 miejsce – 233,3 decyzji na 100 ha.

### Wnioski

Z uwagi na fakt, iż w granicach Dzielnicy I Stare Miasto znajdują się głównie tereny zainwestowane, jedynie niewielka decyzji administracyjnych dotyczy budowy nowych obiektów. Decyzje administracyjne dotyczyły głównie inwestycji w zakresie przebudowy, rozbudowy i nadbudowy budynków mieszkalnych oraz na zmiany sposobu ich użytkowania, 40% decyzji dotyczyło budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Przedmiotem tego rodzaju

decyzji były instalacje wind, remonty poddaszy, adaptowanie poddaszy na cele mieszkaniowo – usługowe, remonty poddaszy i ścian, wymiany okien oraz pokrycia dachów.

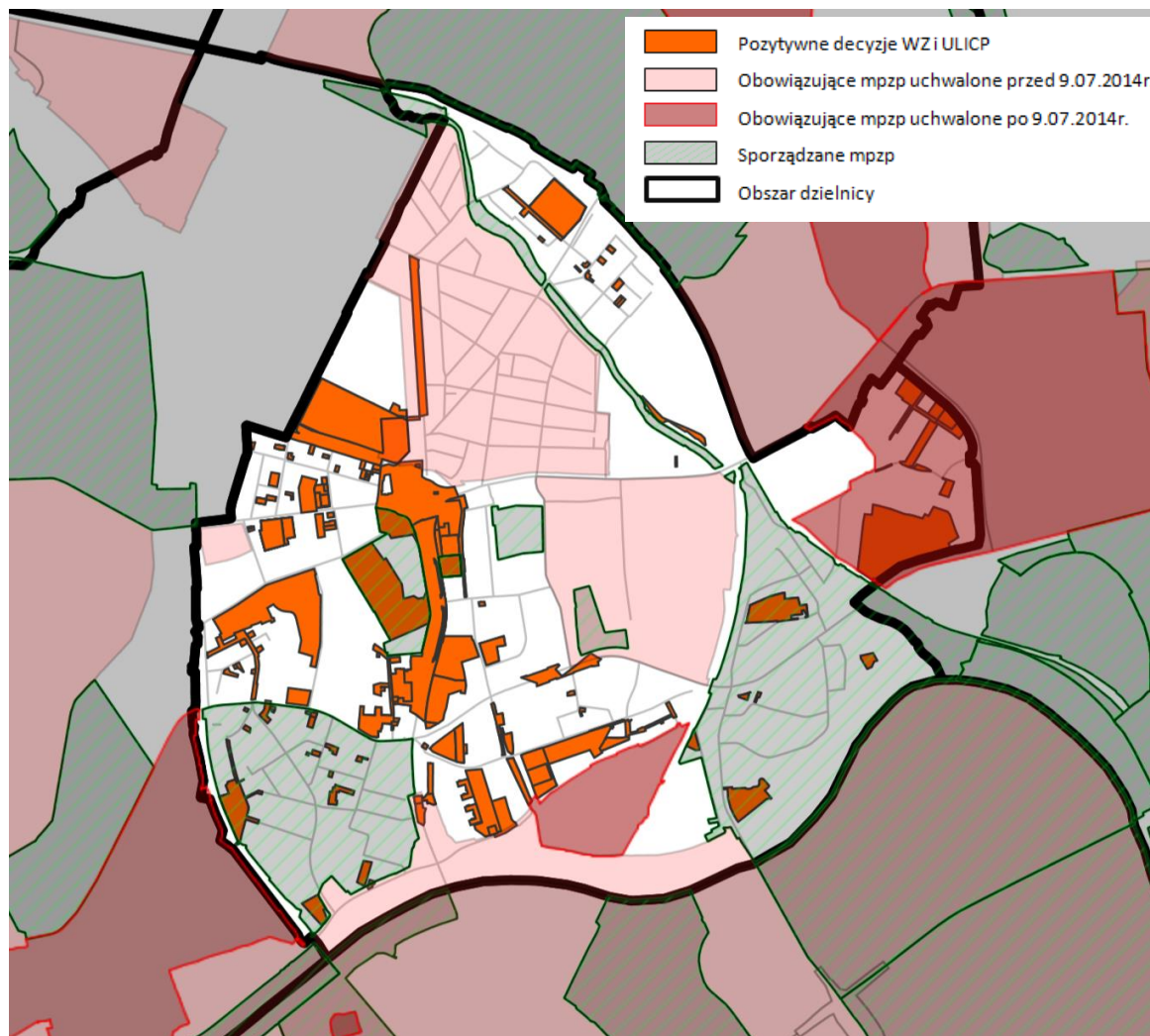
Znaczna liczba decyzji administracyjnych odnosiła się do infrastruktury technicznej, przede wszystkim w zakresie wewnętrznej instalacji gazowej i rozbudowywania miejskiej sieci ciepłowniczej, co związane jest m. in. z trwającą akcją wymiany pieców opalanych paliwem stałym.

Największa liczba nowych inwestycji na obszarze Dzielnicy I realizowana jest na obszarze Kazimierza, w szczególności w kwartale pomiędzy przy ul. Wawrzyńca i ul. Podgórską. Uzupełnione zostały kwartały zabudowy przy ul. Sukienniczej, pomiędzy ul. Krakowską i Bożego Ciała (obiekt hotelowy) przy ul. Trynitarskiej oraz przy ul. Augustiańskiej. Ponadto w analizowanym okresie największe zmiany przestrzenne nastąpiły w rejonie ulicy Pawiej, gdzie zrealizowane zostały cztery budynki biurowe oraz budynek hotelu, a także w rejonie ulic Rajskiej, Dolnych Młynów i Krupniczej, gdzie powstał zespół budynków z zakresu oświaty, budynek mieszkalny i budynek hotelu.

Z zakresu inwestycji mających charakter ponadlokalny wydano decyzje o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego dotyczące przebudowy, rozbudowy i nadbudowy obiektów użyteczności publicznej (budynki oświatowe, naukowe i kulturalne w rejonie ulic Humberta, Mickiewicza, Straszewskiego, Czystej, Krakowskiej, Warszawskiej, Zwierzynieckiej, Krupniczej i Lenartowicza) oraz budowy nowych budynków użyteczności publicznej (ul. Krupnicza, ul. Warszawska).

# DZIELNICA II GRZEGÓRZKI

## I. Decyzje ustalające WZ i ULICP



Rysunek nr 2-4. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnicy II

**Powierzchnia dzielnicy: 584,52 ha**

**Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy**

- Wesoła,
- Grzegórzki,
- Dąbie,
- Olsza.

**Funkcje przeważające w dzielnicy**

- zabudowa mieszkaniowa i mieszkaniowo-usługowa wielorodzinna, zabudowa jednorodzinna,
- funkcja biurowa,
- usługi komercyjne, usługi publiczne, zielen publiczna,
- fragment pomnika historii – „Kraków Historyczny Zespół Miasta”,
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych (wzdłuż Białuchy).

**Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):**

- Browar Lubicz,
- Bulwary Wisły,
- Cystersów,
- Lubomirskiego – Beliny Prażmowskiego,
- Grzegórzki – Rejon ulicy Skrzatów.

*Tabela nr 2-9. Liczba decyzji o WZ i ULICP wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy*

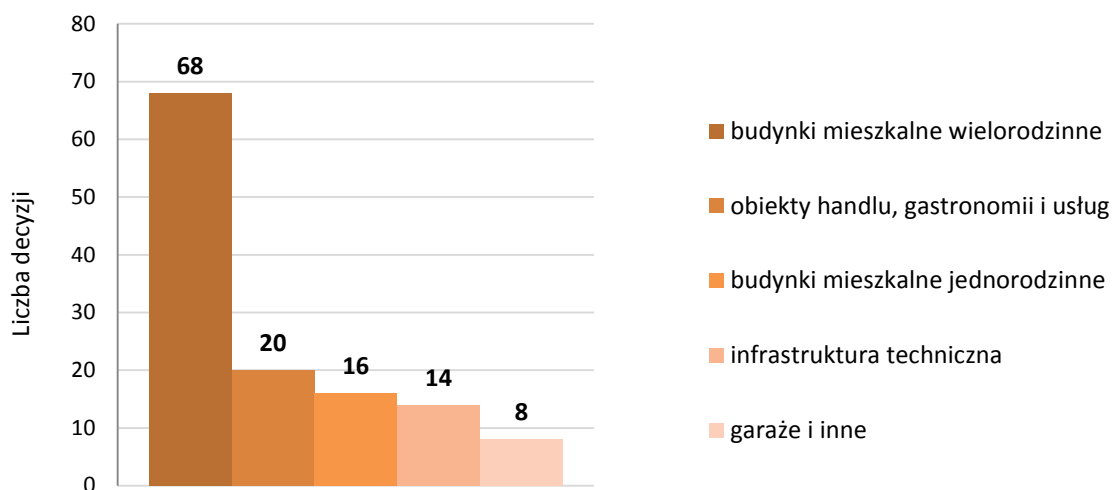
Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	173
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	288

*Tabela nr 2-10. Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata*

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
29	52	66	26

*Tabela nr 2-11. Decyzje o WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji*

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	2	5	7	2	16
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	11	24	25	8	68
3. zespół budynków mieszkalnych	0	1	1	0	2
4. pozostałe budynki mieszkalne	1	1	3	2	7
5. budynki kultury, oświaty i nauki	1	0	1	0	2
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	1	1
7. budynki biurowe i konferencyjne	1	0	3	2	6
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	1	0	1
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	1	3	2	0	6
10. obiekty sportu i rekreacji	1	1	0	1	3
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	2	6	9	3	20
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	1	2	0	3
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	1	1	2
14. hurtownie i magazyny	0	1	0	0	1
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	1	1
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	1	1
18. infrastruktura techniczna	4	5	3	2	14
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	1	3	1	7
20. parkingi, place składowe i postojowe	2	1	0	0	3
21. stacje paliw	0	0	0	1	1
22. garaże i inne	1	2	5	0	8



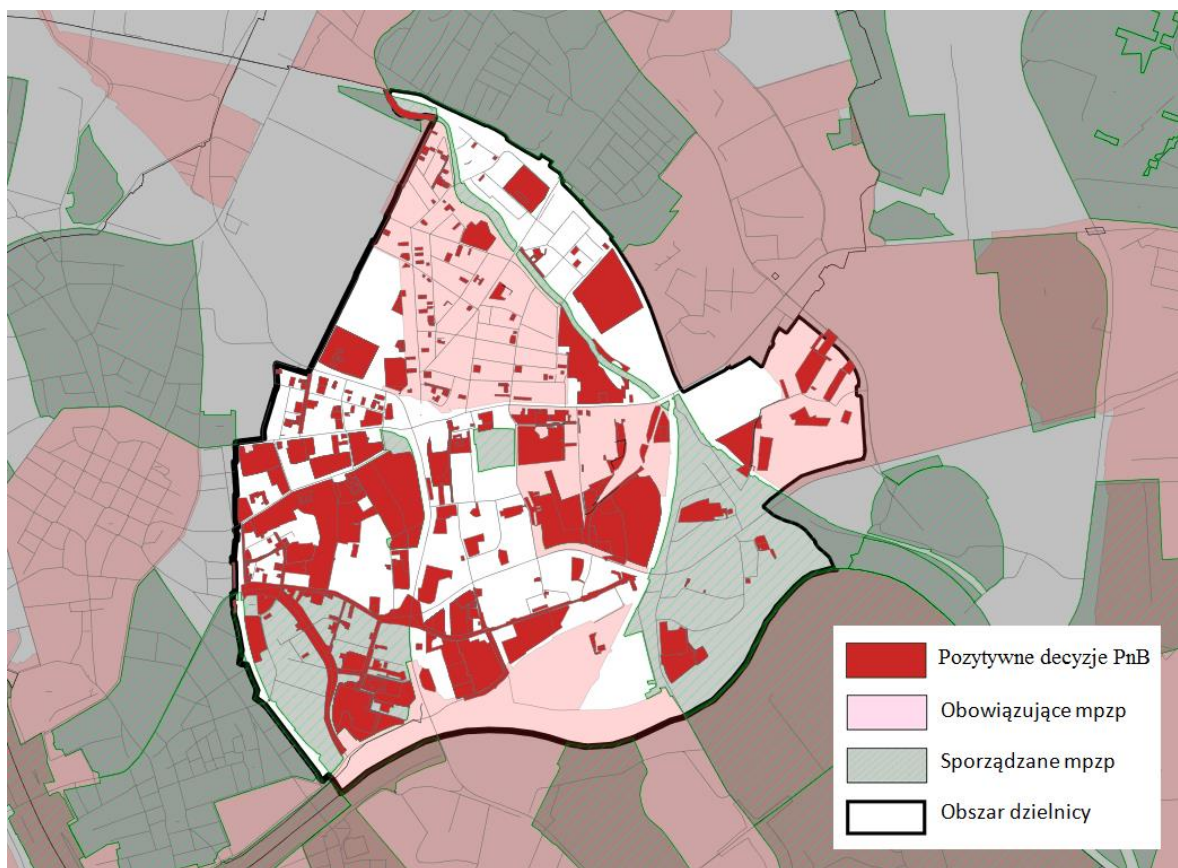
Wykres nr 2-3. Funkcje przeważające w decyzjach o WZ i ULICP

### Podsumowanie decyzji o WZ i ULICP w Dzielnicy II Grzegórzki

- W badanym okresie wydano łącznie 173 decyzje WZ i ULICP.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (68), obiekty handlu, gastronomii i usług (20), budynki mieszkalne jednorodzinne (16), infrastrukturę techniczną (14).
- Na zabudowę mieszkaniową ogółem wydano 93, najwięcej z nich zostało wydanych w 2016 r.
- Dzielnica II Grzegórzki zajmuje 10 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji WZ i ULICP. Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 4 miejsce – 29,6 decyzji na 100 ha.



## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy II Grzegórzki



Rysunek nr 2-5. Decyzje PnB w Dzielnicy II

Tabela nr 2-12. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy

Liczba wydanych decyzji o PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	523
Liczba wydanych decyzji o PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	382

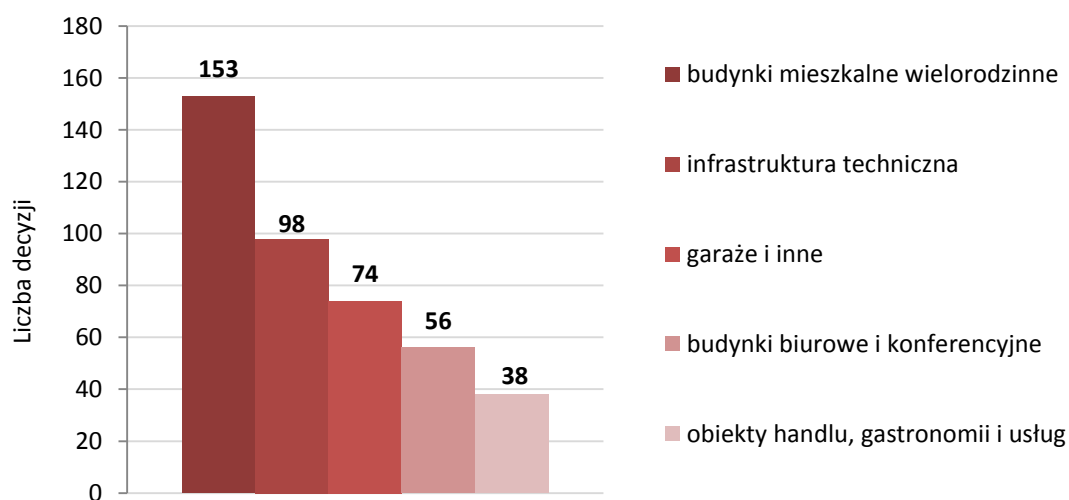
Tabela nr 2-13. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
45	184	188	106

Tabela nr 2-14. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	8	8	11	4	31
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	12	64	59	18	153
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0
4. pozostałe budynki mieszkalne	3	0	2	9	14
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	4	3	6	13

6. budynki administracji publicznej	1	4	2	0	7
7. budynki biurowe i konferencyjne	1	28	24	3	56
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	3	1	6	4	14
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	1	1	0	2
10. obiekty sportu i rekreacji	0	1	0	1	2
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	2	14	13	9	38
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	2	1	0	3
14. hurtownie i magazyny	0	1	1	1	3
15. obiekty przemysłowe	0	2	3	0	5
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	1	0	0	1
18. infrastruktura techniczna	12	35	28	23	98
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	2	6	1	9
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	0
21. stacje paliw	0	0	0	0	0
22. garaże i inne	3	16	28	27	74



Wykres nr 2-4. Funkcje przeważające w decyzjach o PnB

### Podsumowanie decyzji o PnB w Dzielnicy II Grzegórzki

- W badanym okresie wydano łącznie 523 decyzje PnB, z czego 153 (29%) dotyczyły budynków mieszkalnych wielorodzinnych.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (153), infrastrukturę techniczną (98), garaże i inne obiekty (74), budynki biurowe i konferencyjne (56).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 198, co stanowi 38% wszystkich decyzji.
- Dzielnica zajmuje 8 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji PNB
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 2 miejsce – 89,5 decyzji na 100 ha.

## **Wnioski**

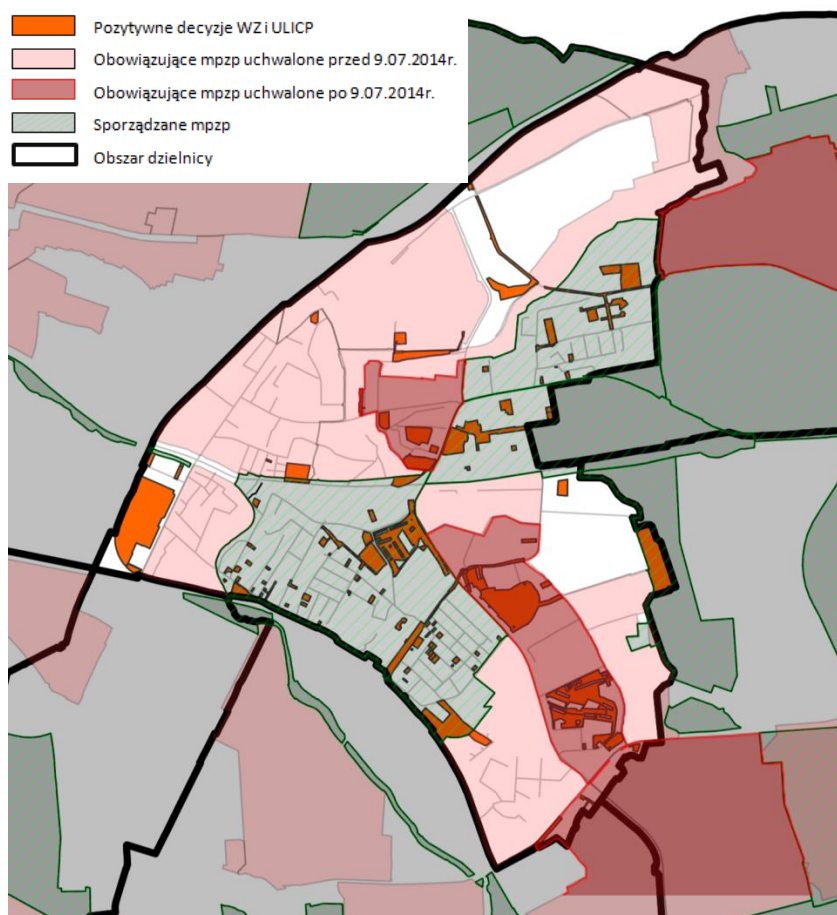
Na obszarze Dzielnicy II Grzegórzki największa liczba nowych inwestycji, przede wszystkim zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, realizowana jest w południowej i zachodniej części dzielnicy. Analiza decyzji administracyjnych wykazała, iż najwięcej decyzji zostało wydanych na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, w szczególności w rejonie ul. Grzegórzeckiej, ul. Rzeźniczej, ul. Cystersów, al. Pokoju, ul. Fabrycznej, ul. Rakowickiej, ul. Widok, ul. Ofiar Dąbia.

Wydano również znaczną liczbę decyzji na budynki biurowe i konferencyjne. Obiekty takie zostały zrealizowane przy al. Pokoju, ul. Przy Rondzie, ul. Lubicz i ul. Mogilskiej. Z zakresu budynków użyteczności publicznej w dzielnicy wydano decyzje na przebudowę i rozbudowę budynku uniwersytetu i sądu przy ul. Rakowickiej, oraz budowę i rozbudowę budynków służby zdrowia przy ul. Kopernika i ul. św. Łazarza.

Kolejną ważną zmianą zachodzącą na terenie dzielnicy jest rozpoczęcie przebudowy tzw. „Szkieletora”. Na jego terenie ma zostać zrealizowany kompleks pięciu obiektów, którego głównym elementem będzie mierzący 102,5 m budynek Unity Tower.

# DZIELNICA III PRĄDNIK CZERWONY

## I. Decyzje ustalające WZ i ULICP



Rysunek nr 2-6. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnicy III

**Powierzchnia dzielnicy:** 643,79 ha

**Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnic**

- Olsza (część północna),
- Prądnik Czerwony,
- Rakowice.

**Funkcje przeważające w dzielnicy**

- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i jednorodzinna, usługi komercyjne, zielen publiczna (cmentarz),
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych (wzdłuż potoku Rozrywka - Sudół).

**Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):**

- Poszerzenie Cmentarza Prądnik Czerwony,
- Ugorek – Wchód,
- Ugorek – Fiołkowa,
- Sudół Dominikański,
- Cmentarz Prądnik Czerwony,
- Prądnik Czerwony – Północ,

- Prądnik Czerwony – Zachód,
- Rejon ul. XX Pijarów,
- Wileńska,
- Mogilska-Chałupnika,
- Prądnik Czerwony-Naczelna,
- Lema – Park Lotników Polskich.

**Tabela nr 2-15.** Liczba decyzji o WZ i ULICP wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy

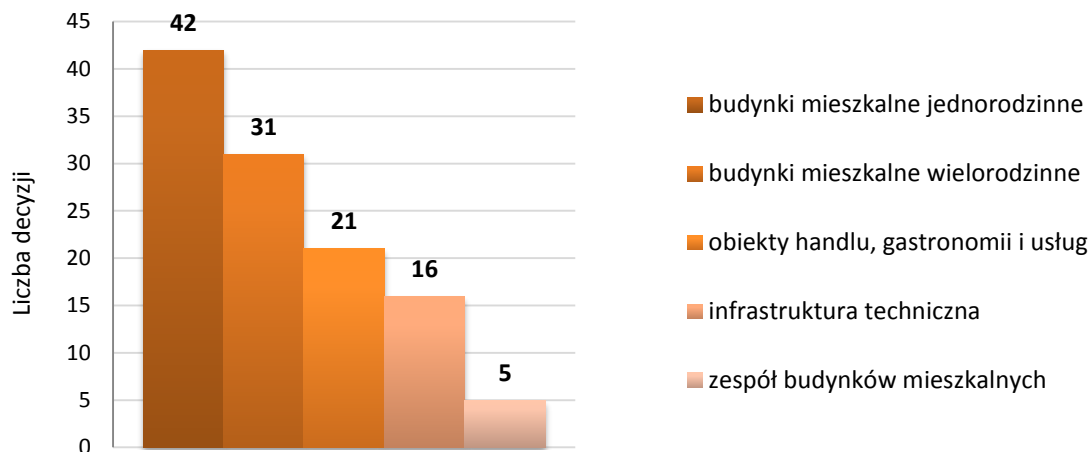
Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	135
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	356

**Tabela nr 2-16.** Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
20	45	53	17

**Tabela nr2-17.** Decyzje WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	4	15	14	9	<b>42</b>
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	7	9	11	4	<b>31</b>
3. zespół budynków mieszkalnych	1	1	3	0	<b>5</b>
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	3	1	0	<b>4</b>
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	1	0	<b>1</b>
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	<b>0</b>
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	0	1	0	<b>1</b>
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	1	1	0	0	<b>2</b>
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	<b>0</b>
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	1	0	<b>1</b>
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	2	7	11	1	<b>21</b>
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	<b>0</b>
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	1	0	0	<b>1</b>
14. hurtownie i magazyny	0	0	0	0	<b>0</b>
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	<b>0</b>
16. cementarze	0	0	0	0	<b>0</b>
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	<b>0</b>
18. infrastruktura techniczna	4	2	7	3	<b>16</b>
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	4	2	0	<b>7</b>
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	<b>0</b>
21. stacje paliw	0	0	0	0	<b>0</b>
22. garaże i inne	0	2	1	0	<b>3</b>

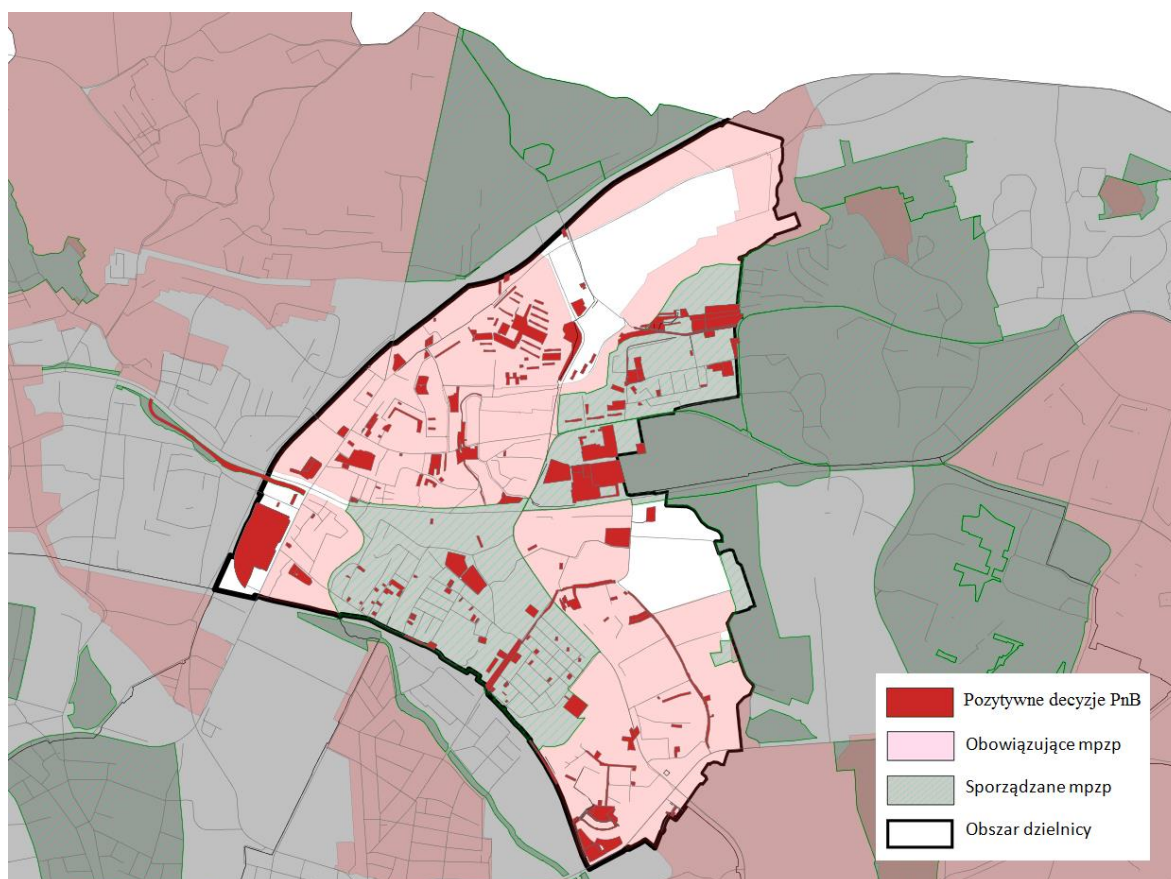


Wykres nr 2-5. Funkcje przeważające w decyzjach WZ i ULICP

### Podsumowanie decyzji o WZ i ULICP w Dzielnicy III Prądnik Czerwony

- W badanym okresie wydano łącznie 135 decyzji WZ i ULICP.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową jednorodziną (42), zabudowę mieszkaniową wielorodziną (31), obiekty handlu, gastronomii i usług wydano (21), infrastrukturę techniczną (16).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 82, co stanowi 81% wszystkich decyzji, najczęściej z nich zostało wydanych w 2016 r.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 7 miejsce – 21 decyzji na 100 ha.

## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy III Prądnik Czerwony



*Rysunek nr 2-7. Decyzje PnB w Dzielnicy III*

*Tabela nr 2-18. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy*

Liczba wydanych decyzji PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	305
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	365

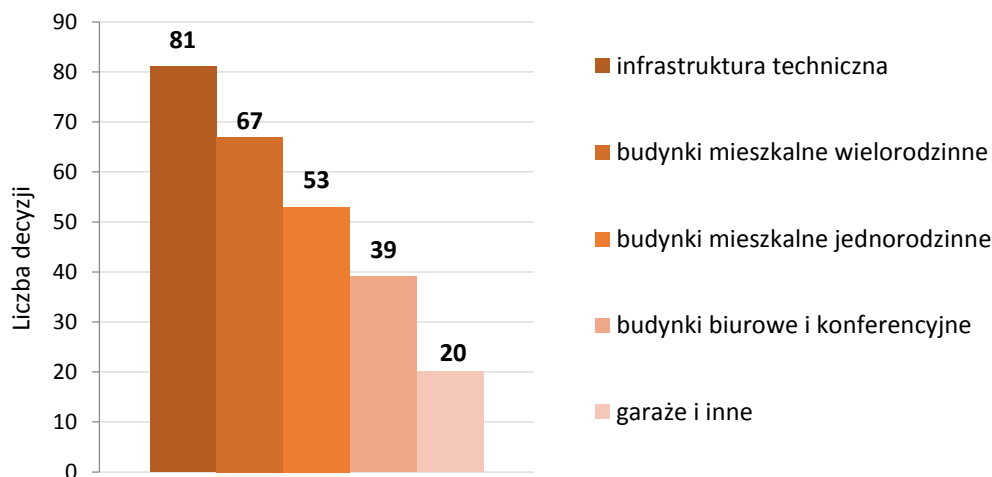
*Tabela nr 2-19. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata*

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
35	116	113	41

*Tabela nr 2-20. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji*

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	8	18	25	2	53
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	9	21	29	8	67
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	2	2	5	9
5. budynki kultury, oświaty i nauki	2	1	4	0	7
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0

7. budynki biurowe i konferencyjne	7	12	12	8	<b>39</b>
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	1	0	<b>1</b>
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	<b>0</b>
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	1	<b>1</b>
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	0	8	6	0	<b>14</b>
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	<b>0</b>
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	1	1	0	<b>2</b>
14. hurtownie i magazyny	0	0	0	0	<b>0</b>
15. obiekty przemysłowe	0	1	0	0	<b>1</b>
16. cementarze	0	0	0	0	<b>0</b>
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	<b>0</b>
18. infrastruktura techniczna	7	46	21	7	<b>81</b>
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	2	2	6	<b>10</b>
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	<b>0</b>
21. stacje paliw	0	0	0	0	<b>0</b>
22. garaże i inne	2	4	10	4	<b>20</b>



Wykres nr 2-6. Funkcje przeważające w decyzjach PnB

### Podsumowanie decyzji PnB w Dzielnicy III Prądnik Czerwony

- W badanym okresie wydano łącznie 365 decyzji PnB.
- Decyzje obejmowały: infrastrukturę techniczną (129), zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (67), zabudowę mieszkaniową jednorodziną (53), budynki biurowe i konferencyjne (39).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 129, co stanowi 42% wszystkich decyzji.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 4 miejsce – 47,4 decyzji na 100 ha.

### Wnioski

Decyzje dotyczące zabudowy wielorodzinnej w Dzielnicy III Prądnik Czerwony dotyczyły terenów w rejonie ul. Reduta, ul. Chlebowej, ul. Dobrego Pasterza, ul. Pilotów, ul. Ułanów i ul. Ostatniej. W rejonach tych ulic powstaje najwięcej nowych



wielokondygnacyjnych budynków, tworząc nowe osiedla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

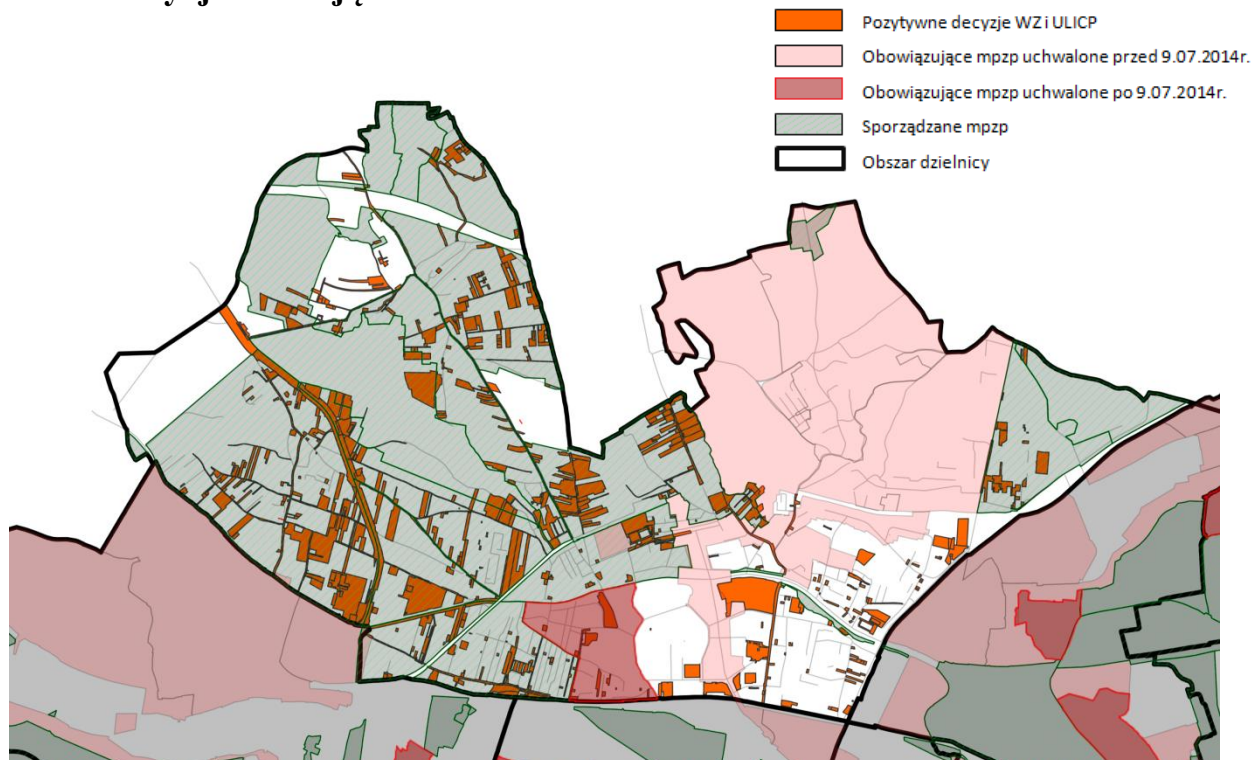
Nowe budynki biurowo – konferencyjne i biurowo – usługowe powstawały głównie przy al. Gen T. Bora-Komorowskiego i ul. Opolskiej oraz wzdłuż ul. Pilotów.

Decyzje dotyczące budownictwa jednorodzinnego wydawane były głównie w południowej części dzielnicy, jednak jedynie niewielka część z nich dotyczyła budowy nowych obiektów, większość decyzji wydawana była dla przedsięwzięć takich jak remonty dachów, elewacji, nadbudowa lub rozbudowa domów jednorodzinnych.

W rejonie al. 29 Listopada wydawano decyzje dotyczące przebudowy budynków usług kultury i oświaty. Natomiast inwestycje z zakresu obiektów użyteczności publicznej zrealizowane zostały ul. Meissnera i ul. Dominikanów.

# DZIELNICA IV PRĄDNIK BIAŁY

## I. Decyzje ustalające WZ i ULICP



Rysunek nr 2-8. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnicy IV

**Powierzchnia dzielnicy:** 2341,87 ha

### Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

- Prądnik Biały,
- Górka Narodowa,
- Witkowice,
- Tonie,
- Bronowice Wielkie,
- Krowodrza (część północna),
- oraz niewielkie fragmenty Bronowic Małych, Prądnika Czerwonego i Łobzowa.

### Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna, usługi publiczne, zielen publiczna,
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych (rz. Białucha - Prądnik).

**Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):**

- 17 zmian – Zał. 14 do uchw. LVVI/561/00,
- 17 zmian – Zał. 3/1 do uchw. LVVI/561/00,
- 17 zmian – Zał. 1 do uchw. LVVI/561/00,
- Witkowice,

- Rejon Ulicy Pachońskiego wraz ze zmianą,
- Witkowice-Głogowa,
- Witkowicka,
- Linia Tramwajowa Krowodrza Górka,
- Górka Narodowa Zachód,
- Dolina Prądnika,
- Siewna – Kuźnicy Kołłątajowskiej.

**Tabela nr 2-21.** Liczba decyzji o WZ i ULICP wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy

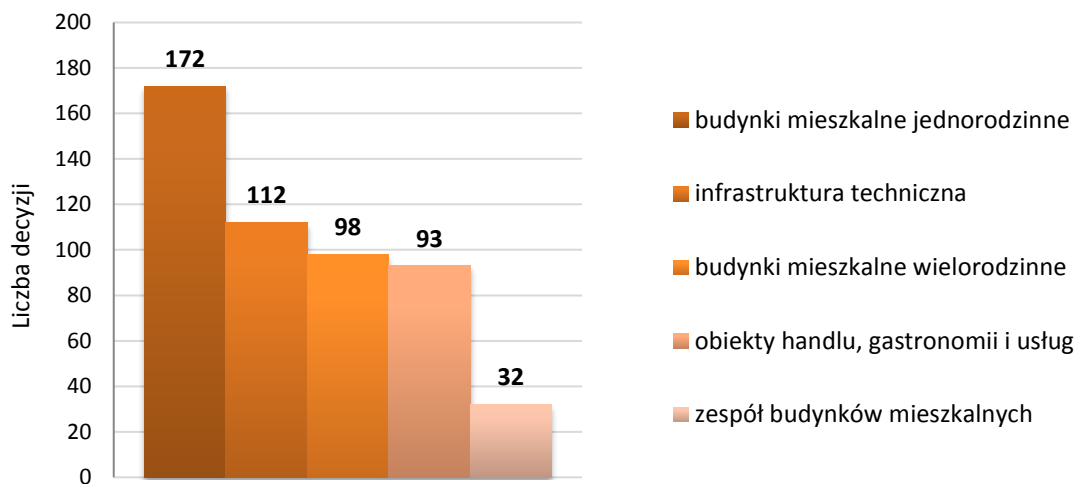
Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	562
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	827

**Tabela nr 2-22 .** Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
80	173	213	96

**Tabela nr 2-23.** Decyzje WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	22	63	57	30	<b>172</b>
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	16	33	37	12	<b>98</b>
3. zespół budynków mieszkalnych	3	12	14	3	<b>32</b>
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	4	0	<b>4</b>
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	4	2	0	<b>6</b>
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	<b>0</b>
7. budynki biurowe i konferencyjne	1	1	2	0	<b>4</b>
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	<b>0</b>
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	<b>0</b>
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	1	0	<b>1</b>
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	11	30	42	10	<b>93</b>
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	<b>0</b>
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	<b>0</b>
14. hurtownie i magazyny	1	0	1	0	<b>2</b>
15. obiekty przemysłowe	0	1	0	0	<b>1</b>
16. cmentarze	0	0	0	0	<b>0</b>
17. obiekty kultu religijnego	0	0	1	0	<b>1</b>
18. infrastruktura techniczna	17	19	38	38	<b>112</b>
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	4	7	7	1	<b>19</b>
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	1	1	0	<b>2</b>
21. stacje paliw	0	0	0	0	<b>0</b>
22. garaże i inne	5	2	6	2	<b>15</b>

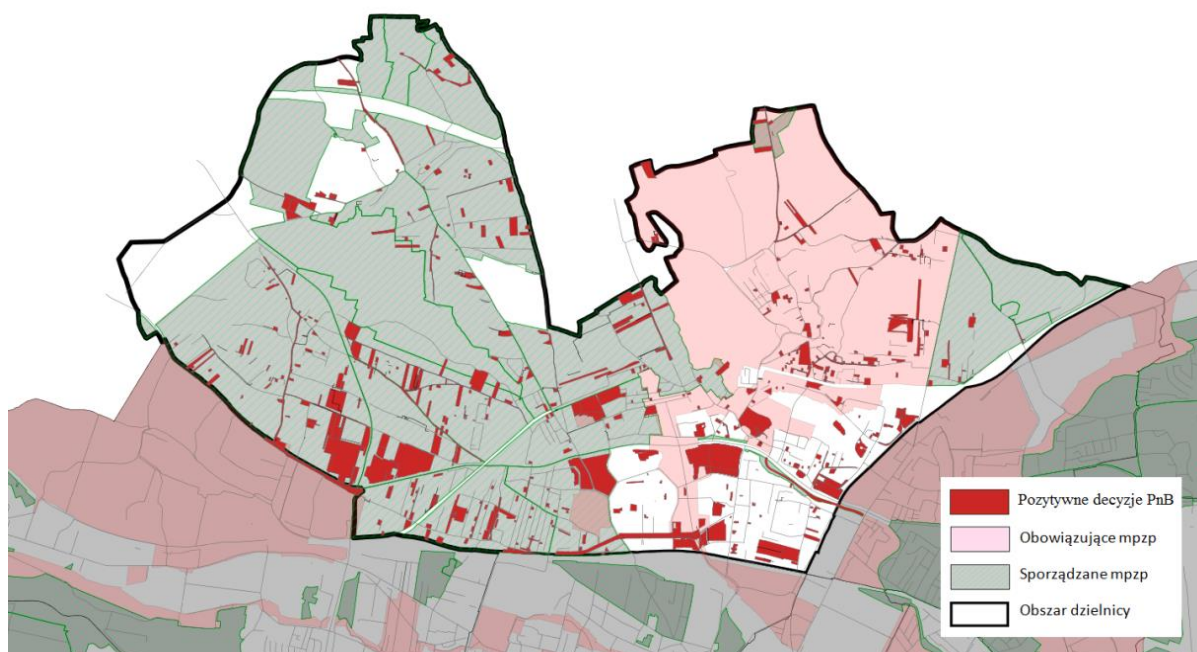


Wykres nr 2-7. Funkcje przeważające w decyzjach WZ i ULICP

### Podsumowanie decyzji o WZ i ULICP w Dzielnicy IV Prądnik Biały

- W badanym okresie wydano łącznie 562 decyzje WZ i ULICP.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową jednorodziną (172), infrastrukturę techniczną (112), obiekty handlu, gastronomii i usług (93), zespoły budynków mieszkalnych (32).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 306, tj. 54% wszystkich decyzji w Dzielnicy, najwięcej z nich zostało wydanych w 2016 r.
- Dzielnica zajmuje 3 miejsce w skali całego miasta pod względem liczby wydanych decyzji WZ i ULICP. Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 5 miejsce – 24 decyzje na 100 ha.

## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy IV Prądnik Biały



Rysunek nr 2-9. Decyzje PnB w Dzielnicy IV

**Tabela nr 2-24. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy**

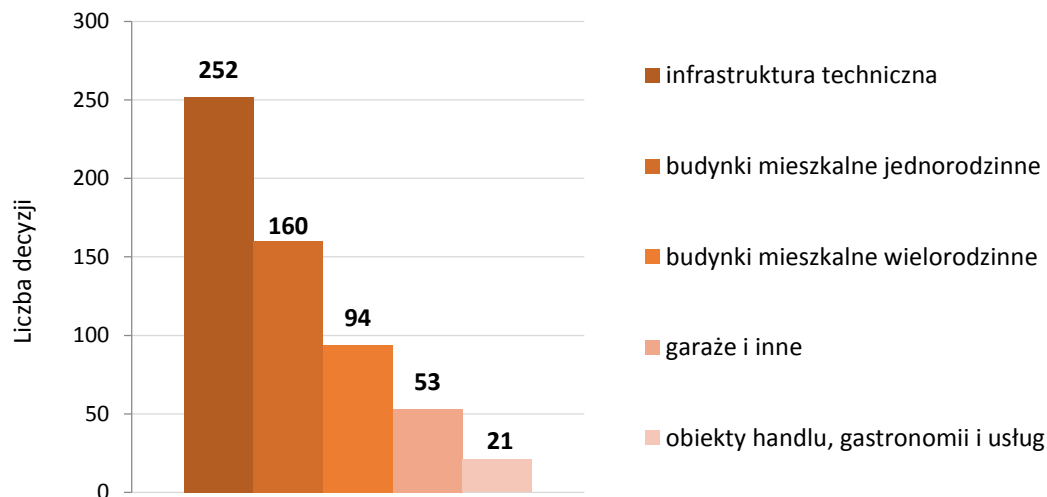
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	651
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	821

**Tabela nr 2-25. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata**

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
78	236	212	125

**Tabela nr 2-26. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji**

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	14	59	59	28	160
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	10	37	36	11	94
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	2	2	4
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	1	0	2	3
5. budynki kultury, oświaty i nauki	4	0	1	1	6
6. budynki administracji publicznej	0	2	1	0	3
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	3	2	2	7
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	4	4	1	9
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	1	1
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	1	1
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	4	5	5	7	21
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	1	1
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	1	1
14. hurtownie i magazyny	1	0	1	3	5
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	1	1
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	2	0	0	2
18. infrastruktura techniczna	34	97	72	49	252
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	8	6	2	17
20. parkingi, place składowe i postojowe	3	0	2	0	5
21. stacje paliw	0	2	1	2	5
22. garaże i inne	7	16	20	10	53



Wykres nr 2-8. Funkcje przeważające w decyzjach PnB

### Podsumowanie decyzji PnB w Dzielnicy IV Prądnik Biały

- W badanym okresie wydano łącznie 651 decyzji PnB.
- Decyzje obejmowały: budynki mieszkalne jednorodzinne (160), budynki mieszkalne wielorodzinne (94), garaże i inne obiekty (53).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 261 (40% wszystkich decyzji na obszarze Dzielnicy).
- Dzielnica zajmuje 5 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji PnB
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 9 miejsce – 27,8 decyzji na 100 ha.

### Wnioski

Prawie wszystkie decyzje ustalające warunki zabudowy wydane są na obszarach, na których obecnie sporządzane są plany miejscowe. W zakresie decyzji WZ i PnB w Dzielnicy IV Prądnik Biały przeważają decyzje dotyczące zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz decyzje dotyczące infrastruktury technicznej.

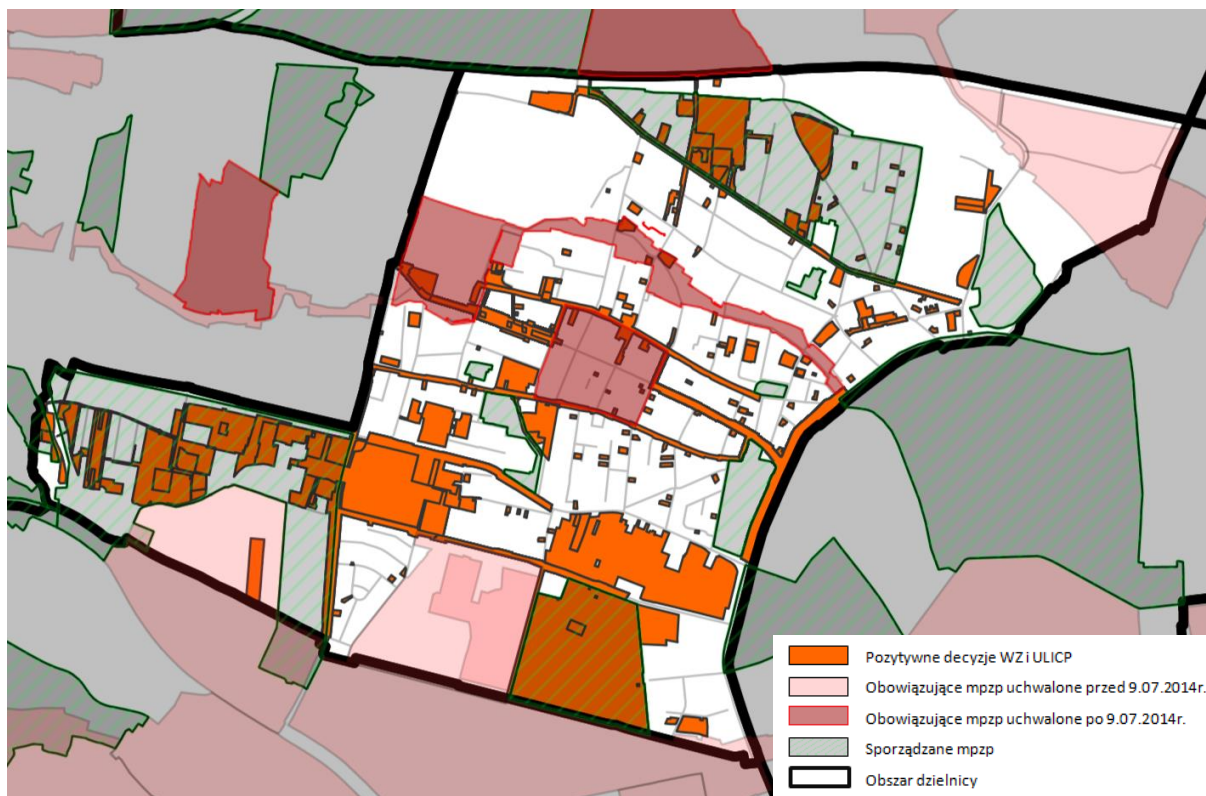
Decyzje dotyczące mieszkalnictwa jednorodzinnego wydane są głównie w północnych obszarach dzielnicy - Tonie, Witkowice, Bronowice Wielkie. Przeważająca część decyzji PnB (niemal 70%) dotyczyła budowy nowych budynków.

Decyzje dotyczące zabudowy wielorodzinnej wydawane były dla terenów wzdłuż ul. W. Łokietka, ul. Piaszczystej, ul. Kuźnicy Kołłątajowskiej. Koncentrację decyzji obserwuje się w obszarach: Prądnik Biały Południe, Azory Wschód oraz Prądnik Biały Północ. Analizując zakres decyzji wydanych dla zabudowy wielorodzinnej, odnotowano zbliżoną liczbę decyzji wydanych na budowę nowych budynków oraz na przebudowę, rozbudowę i nadbudowę istniejących obiektów.

W zakresie decyzji dotyczących obiektów użyteczności publicznej została wydana decyzja na budowę Narodowego Centrum Radioterapii Hadronowej oraz decyzje dotyczące przebudowy Szpitala Jana Pawła II.

# DZIELNICA V KROWODRZA

## I. Decyzje ustalające WZ i ULICP



Rysunek nr 2-10. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnicy V

**Powierzchnia dzielnicy:** 561,90 ha

### Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

- Krowodrza,
- Łobzów,
- Nowa Wieś,
- Czarna Wieś,
- fragment Zwierzyńca.

### Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa mieszkaniowa i mieszkaniowo-usługowa wielorodzinna, usługi publiczne, zielen publiczna,
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych wzdłuż rz. Rudawy i Młynówki Królewskiej.

### Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):

- Młynówka Królewska – Grottgera,
- Młynówka Królewska – Grottgera II,
- Rynek Krowoderski,
- TS Wisła,
- Żabiniec Południe,
- Zmiana TS Wisła,

- Małe Błonia.

**Tabela nr 2-27.** Liczba decyzji o WZ i ULICP wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy

Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	245
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	299

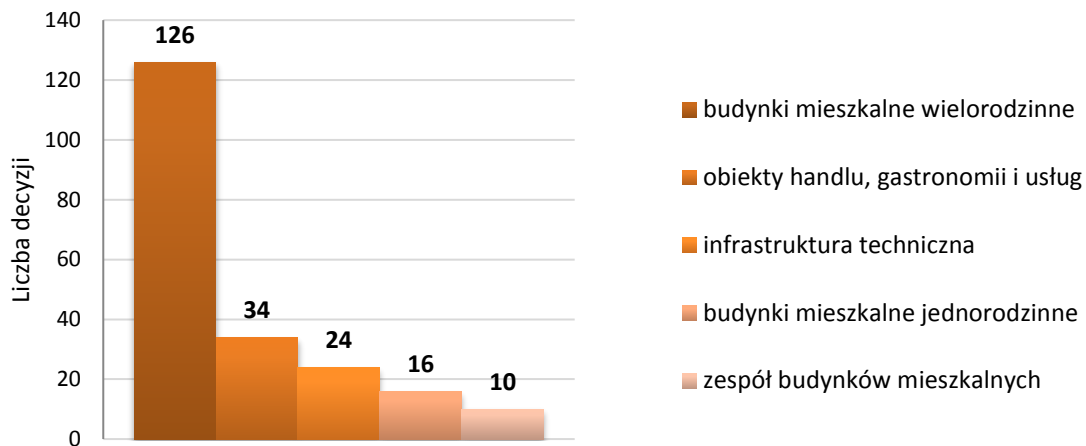
**Tabela nr 2-28.** Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
33	98	89	25

**Tabela nr 2-29.** Decyzje o WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	3	9	4	0	16
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	13	54	45	14	126
3. zespół budynków mieszkalnych	0	6	4	0	10
4. pozostałe budynki mieszkalne	1	1	1	0	3
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	3	0	3
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	1	0	1	0	2
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	1	1	1	2	5
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	1	3	0	0	4
10. obiekty sportu i rekreacji	1	0	1	0	2
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	3	12	18	1	34
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	1	0	0	1
14. hurtownie i magazyny	0	0	0	0	0
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0
18. infrastruktura techniczna	5	8	4	7	24
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	1	4	0	7
20. parkingi, place składowe i postojowe	2	0	1	0	3
21. stacje paliw	0	0	0	0	0
22. garaże i inne	0	2	2	1	5



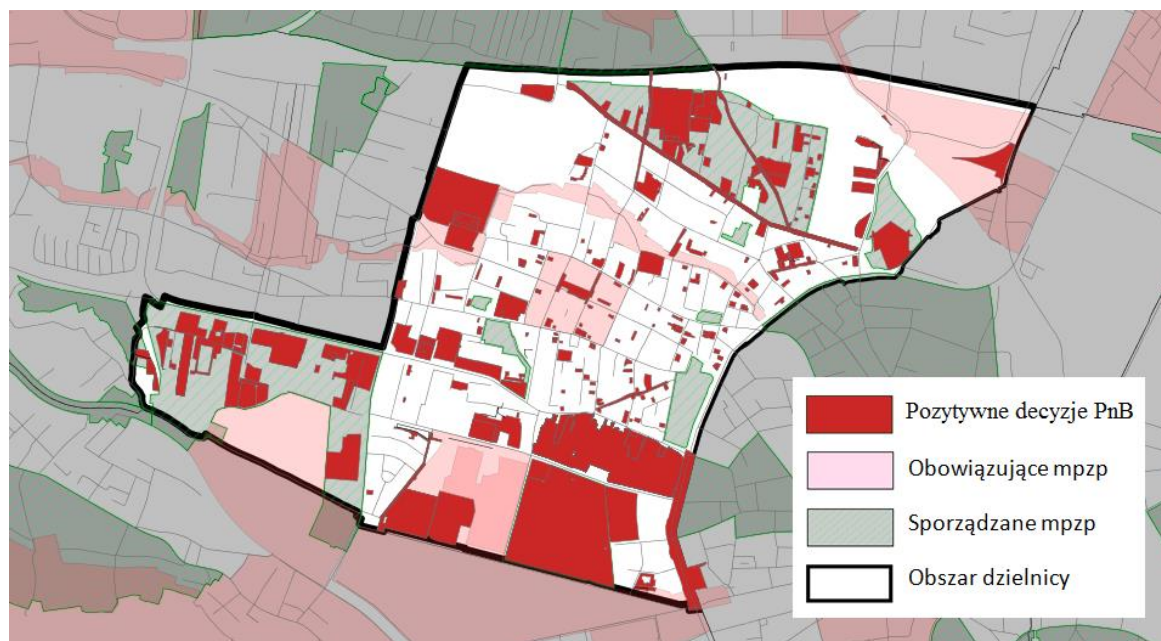


Wykres nr 2-9. Funkcje przeważające w decyzjach WZ i ULICP

### Podsumowanie decyzji WZ i ULICP w Dzielnicy V Krowodrza

- W badanym okresie wydano łącznie 245 decyzji WZ i ULICP.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową jednorodziną (126), obiekty handlu, gastronomii i usług (34), infrastrukturę techniczną (24), zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (16).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej wydano 155, co stanowi 63% wszystkich decyzji, najwięcej z nich zostało wydanych w 2015 r.
- Dzielnica zajmuje 7 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji WZ i ULICP.
- Pod względem liczby decyzji w przeliczeniu na 100 ha, dzielnica ta zajmuje 2 miejsce w skali całego miasta – 43,6 decyzji na 100 ha.

## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy V Krowodrza



Rysunek nr 2-11. Decyzje PnB w Dzielnicy V

**Tabela nr 2-30. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy**

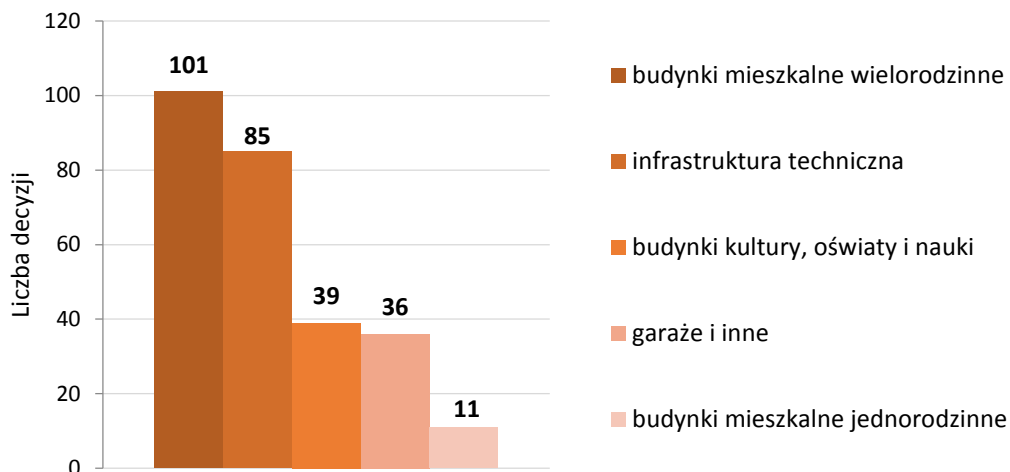
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	321
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	376

**Tabela nr 2-31. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata**

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
54	136	99	32

**Tabela nr 2-32. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji**

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	0	8	3	0	11
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	17	41	31	12	101
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0
4. pozostałe budynki mieszkalne	2	0	0	1	3
5. budynki kultury, oświaty i nauki	7	20	11	1	39
6. budynki administracji publicznej	0	0	2	0	2
7. budynki biurowe i konferencyjne	1	2	2	0	5
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	1	0	1	2
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	1	1	3	0	5
10. obiekty sportu i rekreacji	1	4	0	0	5
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	0	3	4	1	8
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	2	3	1	0	6
14. hurtownie i magazyny	0	1	0	0	1
15. obiekty przemysłowe	3	2	0	0	5
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0
18. infrastruktura techniczna	12	34	27	12	85
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	2	2	1	6
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	1	0	0	1
21. stacje paliw	0	0	0	0	0
22. garaże i inne	7	13	13	3	36



Wykres nr 2-10. Funkcje przeważające w decyzjach PnB

### Podsumowanie decyzji PnB w Dzielnicy V Krowodrza

- W Dzielnicy V Krowodrza w badanym okresie wydano łącznie 321 decyzji PnB.
- Decyzje obejmowały: budynki mieszkalne jednorodzinne (101), infrastrukturę techniczną (85), budynki kultury, oświaty i nauki (39), garaże i inne obiekty (36).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 115, co stanowi 35% wszystkich decyzji.
- Dzielnica zajmuje 12 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji PnB
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 3 miejsce – 57.1 decyzji na 100 ha.

### Wnioski

W zakresie decyzji administracyjnych dla budynków mieszkaniowych zdecydowanie przeważały decyzje dla zabudowy wielorodzinnej. Nowe zespoły zabudowy wielorodzinnej zlokalizowane są w rejonie ulicy Wrocławskiej, Poznańskiej, Buszka i Czyżewskiego. Decyzje dotyczące przebudowy, rozbudowy, nadbudowy i zmiany sposobu użytkowania budynków wielorodzinnych rozproszone są po całym obszarze dzielnicy.

Znacząca część decyzji dotyczyła przebudowy i rozbudowy budynków o funkcji oświatowej, przede wszystkim na terenach Akademii Górniczo – Hutniczej oraz Uniwersytetu Jagiellońskiego. Ponadto, w zakresie obiektów użyteczności publicznej wydano decyzje na rozbudowę, przebudowę, nadbudowę w Muzeum Historii Fotografii, nadbudowę budynku Urzędu Kontroli Skarbowej oraz rozbudowę budynku Szpitala Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji przy ul. Kronikarza Galla.

# DZIELNICA VI BRONOWICE

## I. Decyzje ustalające WZ i ULICP



Rysunek nr 2-12. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnicy VI

**Powierzchnia dzielnicy:** 955,96 ha

**Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy**

- Bronowice Małe,
- Bronowice,
- Mydlniki.

**Funkcje przeważające w dzielnicy**

- zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i mieszkaniowo-usługowa wielorodzinna, usługi publiczne, usługi komercyjne, zieleń publiczna i tereny zieleni nieurządzonej - Tenczyński Park Krajobrazowy,
- kluczowy obszar aktywizacji naukowo-technologicznej II Kampus AGH,

**Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):**

- Zmiana (korekta) mpozp miasta Krakowa (tzw. 17 zmian) przy ul. Balickiej<sup>13</sup>,
- Bronowice – Wesele,
- III Kampus AGH,
- Młynówka Królewska – Zarzecze,

<sup>13</sup> Uchwała Nr LXVI/561/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r. w sprawie zmiany (korekty) miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa

- Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia,
- Młynówka Królewska - Zygmunta Starego,
- Młynówka Królewska – Filtrowa,
- Bronowice Małe – Tetmajera.

**Tabela nr 2-33.** Liczba decyzji o WZ i ULICP wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy

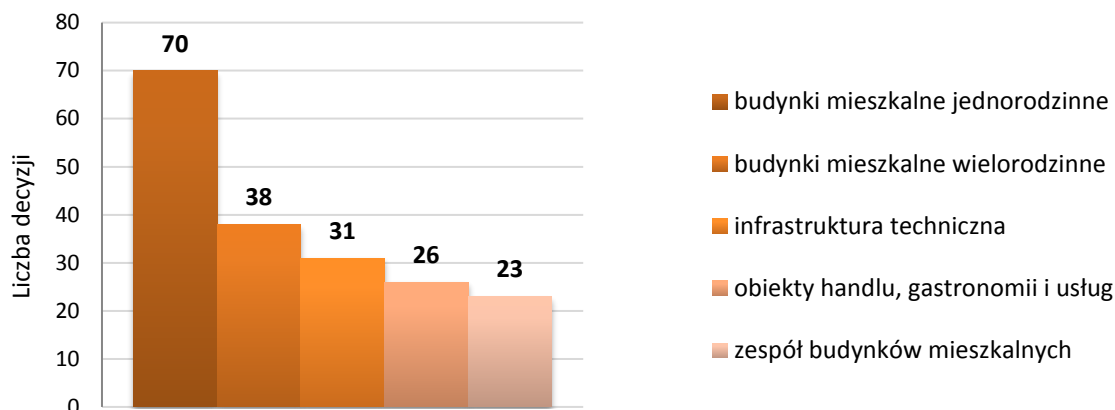
Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	213
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	419

**Tabela nr 2-34.** Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
22	78	68	45

**Tabela nr 2-35.** Decyzje o WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	6	28	20	16	<b>70</b>
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	3	21	9	5	<b>38</b>
3. zespół budynków mieszkalnych	4	5	13	1	<b>23</b>
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	<b>0</b>
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	2	0	<b>2</b>
6. budynki administracji publicznej	0	1	0	0	<b>1</b>
7. budynki biurowe i konferencyjne	1	0	0	0	<b>1</b>
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	1	0	<b>1</b>
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	1	<b>1</b>
10. obiekty sportu i rekreacji	1	1	2	0	<b>4</b>
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	0	5	15	6	<b>26</b>
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	<b>0</b>
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	<b>0</b>
14. hurtownie i magazyny	0	1	0	1	<b>2</b>
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	<b>0</b>
16. cmentarze	0	0	0	0	<b>0</b>
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	<b>0</b>
18. infrastruktura techniczna	4	9	4	14	<b>31</b>
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	4	0	0	<b>5</b>
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	<b>0</b>
21. stacje paliw	0	0	0	0	<b>0</b>
22. garaże i inne	2	3	2	1	<b>8</b>



Wykres nr 2-11. Funkcje przeważające w decyzjach WZ i ULICP

### Podsumowanie decyzji WZ i ULICP w Dzielnicy VI Bronowice

- W badanym okresie wydano łącznie 213 decyzji WZ i ULICP.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (70), infrastrukturę techniczną (31), zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (38), obiekty handlu, gastronomii i usług (26).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 131, co stanowi 61% wszystkich decyzji, najwięcej z nich zostało wydanych w 2016 r.
- Dzielnica zajmuje 9 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji WZ i ULICP.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 6 miejsce – 22,3 decyzje na 100 ha.

## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy VI Bronowice



Rysunek nr 2-13. Decyzje PnB w Dzielnicy VI

**Tabela nr 2-36. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy**

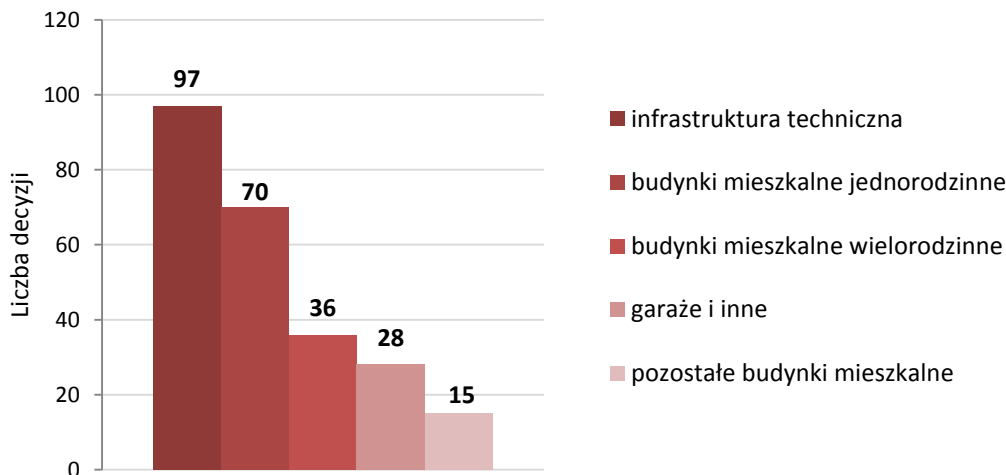
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	281
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	330

**Tabela nr 2-37. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata**

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
45	96	85	55

**Tabela nr 2-38. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji**

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	8	20	30	12	70
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	7	13	8	8	36
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0
4. pozostałe budynki mieszkalne	2	1	0	12	15
5. budynki kultury, oświaty i nauki	1	1	0	1	3
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	3	5	5	1	14
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	0
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	1	1
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	1	1
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	0	3	0	0	3
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	0
14. hurtownie i magazyny	0	0	1	0	1
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0
18. infrastruktura techniczna	22	36	23	16	97
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	3	1	1	7
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	2	1	0	3
21. stacje paliw	0	2	0	0	2
22. garaże i inne	0	10	16	2	28



Wykres nr 2-12. Funkcje przeważające w decyzjach PnB

### Podsumowanie decyzji PnB w Dzielnicy VI Bronowice

- W badanym okresie wydano łącznie 281 decyzji PnB.
- Decyzje obejmowały: infrastrukturę techniczną (97), budynki mieszkalne jednorodzinne (70), budynki mieszkalne wielorodzinne (36), garaże i inne obiekty (28).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 121, co stanowi 43% wszystkich decyzji.
- Dzielnica zajmuje 15 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji PnB
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 7 miejsce – 29,4 decyzji na 100 ha.

### III. Wnioski

W Dzielnicy VI Bronowice przeważają decyzje wydane na realizację infrastruktury technicznej. Najwięcej z nich dotyczy wewnętrznej instalacji gazowej, sieci i urządzeń do przesyłania gazów oraz przewodów i urządzeń do gromadzenia, przesyłania i oczyszczania ścieków. W północno-zachodniej części dzielnicy obserwuje się znaczną liczbę decyzji dotyczących rozbiórki linii kolejowych związanych z przebudową odcinka linii kolejowej. Związane jest to z przebudową i modernizacją linii kolejowej w kierunku Katowic.

W zakresie budownictwa mieszkaniowego, w dzielnicy przeważają decyzje administracyjne na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, w tym połowa z nich dotyczy budowy nowych budynków. Obszarem o największym skupisku tych decyzji jest północna część dzielnicy (Bronowice Małe Północ). Najwięcej decyzji na przebudowę, rozbudowę i nadbudowę budynków mieszkalnych wielorodzinnych zlokalizowano w obszarach Bronowice Małe Wschód oraz Bronowice Małe Południe.

Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest połowę mniej niż decyzji na budownictwo jednorodzinne. Jednak decyzje te dotyczą w dużej mierze budowy zespołów zabudowy wielorodzinnej, najwięcej z nich wydanych jest w rejonie ul. Katowickiej oraz ul. Stańczyka.

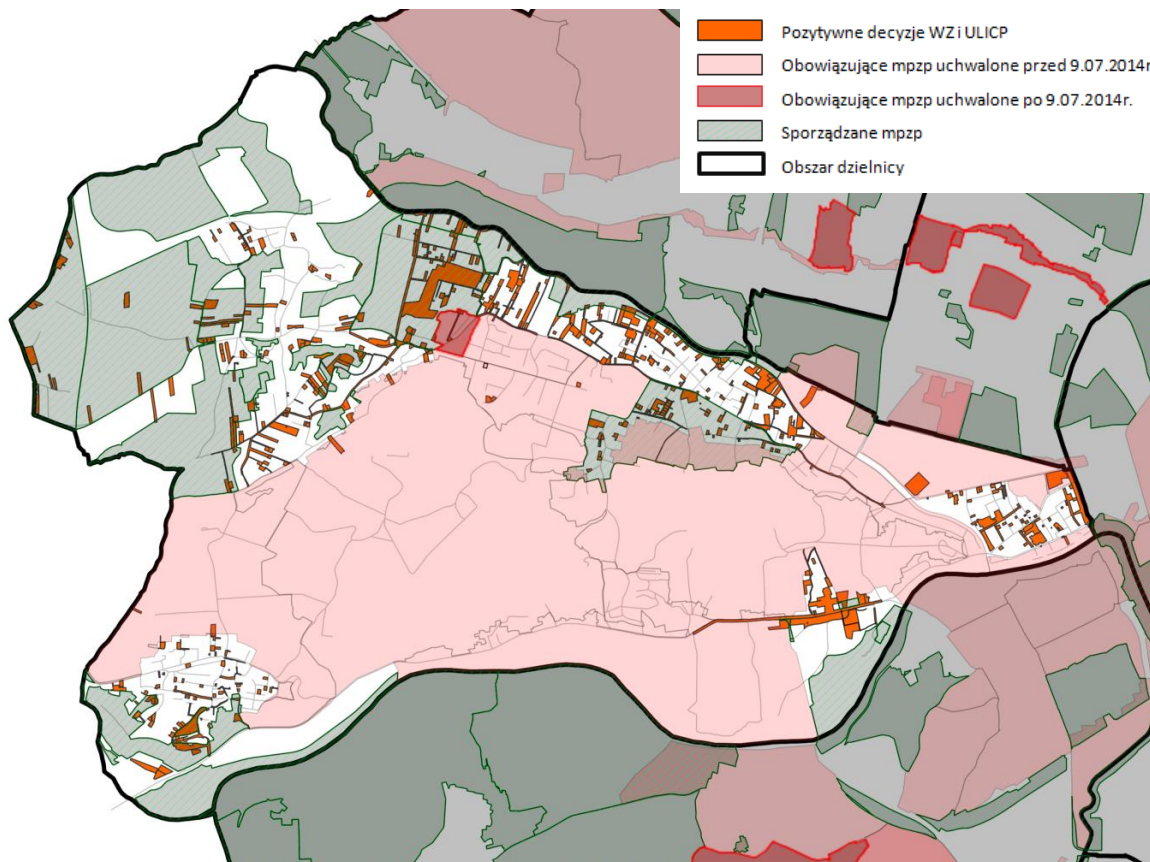


Decyzje dotyczące budynków biurowych i sal konferencyjnych wydane są głównie na terenach pomiędzy ul. J. Lea al. Armii Krajowej oraz przy ul. Wizjonerów (decyzja na 3 budynki biurowe z usługami).

Z zakresu budynków użyteczności publicznej rozpoczęto prace dotyczące przebudowy, rozbudowy budynków Uniwersytetu Rolniczego wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynków gospodarczych na potrzeby dydaktyczne.

# DZIELNICA VII ZWIERZYNIC

## I. Decyzje ustalające WZ i ULICP



Rysunek nr 2-14. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnicy VII

**Powierzchnia dzielnicy:** 2873,10 ha

### Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

- Zwierzyniec,
- Półwie Zwierzynieckie,
- Przegorzały,
- Wola Justowska,
- Chełm,
- Las Wolski,
- Bielany,
- Olszanica.

### Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa jednorodzinna, zieleń publiczna, zieleń leśna,
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych wzdłuż Wisły, Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy, rezerwaty: „Panieńskie Skały”, „Skałki Przegorzalskie”, „Bielańskie Skałki”.

**Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):**

- Wola Justowska – Sarnie Uroczysko,

- Rejon Ulicy Junackiej,
- Wola Justowska – Modrzewiowa,
- Piastowska,
- Wzgórze św. Bronisławy II,
- Rejon Fort Skała II,
- Las Wolski,
- Osiedle Przegorzały,
- Przegorzały - Dolina Wisły,
- Cracovia,
- Otoczenie Lasu Wolskiego,
- Os. Salwator,
- Rejon Fortu Skała,
- Błonia Krakowskie,
- Małe Błonia.

**Tabela nr 2-39.** Liczba decyzji o WZ i ULICP wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy

Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	568
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	809

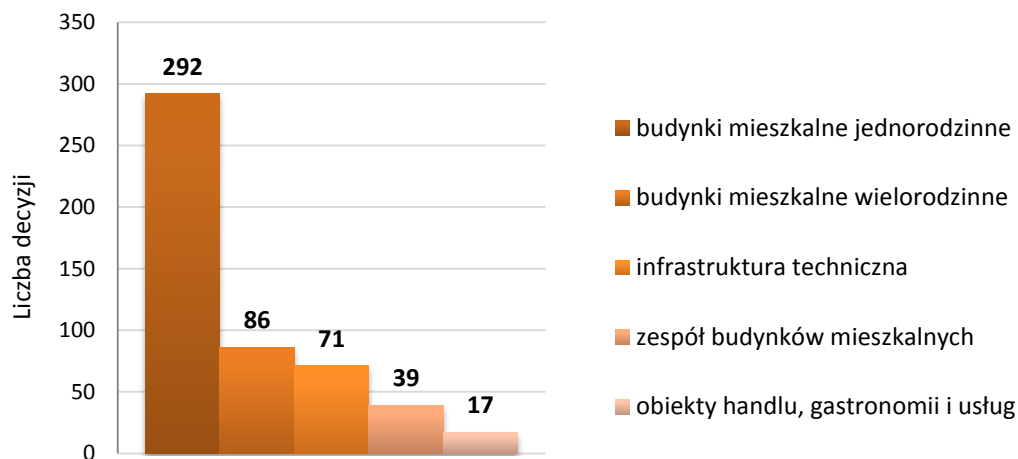
**Tabela nr 2-40.** Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
65	181	231	91

**Tabela nr 2-41.** Decyzje WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	33	106	113	40	<b>292</b>
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	6	27	42	11	<b>86</b>
3. zespół budynków mieszkalnych	4	7	18	10	<b>39</b>
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	1	2	0	<b>3</b>
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	2	0	<b>2</b>
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	<b>0</b>
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	0	0	0	<b>0</b>
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	<b>0</b>
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	2	0	<b>2</b>
10. obiekty sportu i rekreacji	0	2	1	0	<b>3</b>
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	2	0	10	5	<b>17</b>
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	5	0	0	<b>5</b>
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	<b>0</b>
14. hurtownie i magazyny	0	0	5	0	<b>5</b>
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	<b>0</b>

16. cmentarze	0	1	0	0	1
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0
18. infrastruktura techniczna	16	16	19	20	71
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	4	6	1	12
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	1	0	1
21. stacje paliw	0	0	0	0	0
22. garaże i inne	3	12	10	4	29

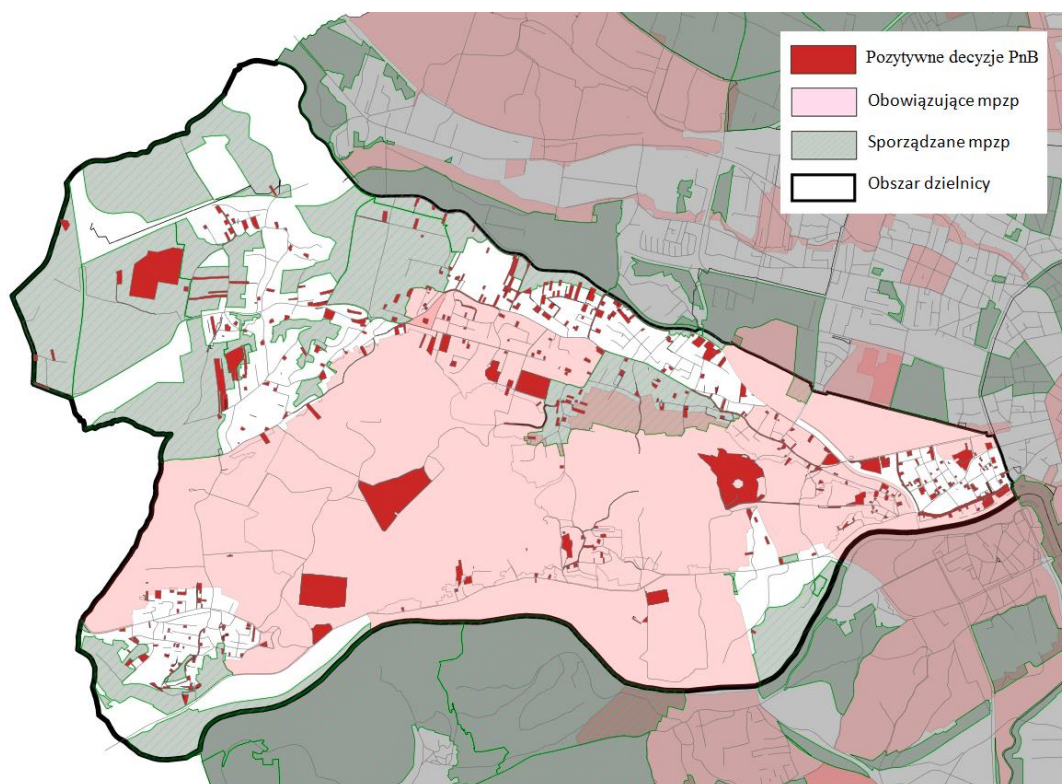


Wykres nr 2-13. Funkcje przeważające w decyzjach WZ i ULICP

### Podsumowanie decyzji WZ i ULICP w Dzielnicy VII Zwierzyniec

- W badanym okresie wydano łącznie 568 decyzji WZ i ULICP.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową jednorodziną (292), zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (86), infrastrukturę techniczną (71), zespoły budynków mieszkalnych (21).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 420, co stanowi 73 % wszystkich decyzji, najwięcej z nich zostało wydanych w 2016 r.
- Dzielnica zajmuje 2 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji WZ i ULICP.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha. dzielnica ta zajmuje 9 miejsce – 19,8 decyzji na 100 ha.

## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy VII Zwierzyniec



Rysunek nr 2-15. Decyzje PnB w Dzielnicy VII

Tabela nr 2-42. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy

Liczba wydanych decyzji PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	568
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	657

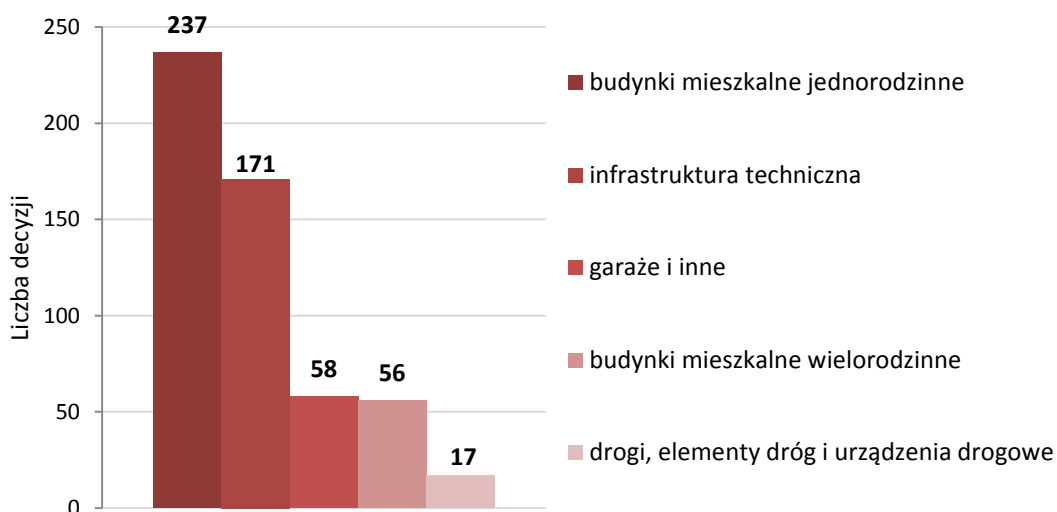
Tabela nr 2-43. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
59	204	197	108

Tabela 2-44. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	18	85	72	62	237
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	6	21	16	13	56
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	1	0	1
5. budynki kultury, oświaty i nauki	1	0	3	1	5
6. budynki administracji publicznej	0	2	0	0	2
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	0	1	0	1
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	1	4	0	0	5

9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	1	1	1	3
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	1	0	1
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	0	1	0	2	3
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	1	2	0	0	3
14. hurtownie i magazyny	1	0	0	1	2
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	1	0	0	1
18. infrastruktura techniczna	20	61	72	18	171
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	7	4	6	0	17
20. parkingi, place składowe i postojowe	2	0	0	0	2
21. stacje paliw	0	0	0	0	0
22. garaże i inne	2	22	24	10	58



Wykres nr 2-14. Funkcje przeważające w decyzjach PnB

### Podsumowanie decyzji PnB w Dzielnicy VII Zwierzyniec

- W badanym okresie wydano łącznie 568 decyzji PnB.
- Decyzje obejmowały: budynki mieszkalne jednorodzinne (237), infrastrukturę techniczną (171), garaże i inne obiekty (58), budynki mieszkalne wielorodzinne (56).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 294, co stanowi 52% wszystkich decyzji.
- Dzielnica zajmuje 7 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji PnB.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 16 miejsce – 19,8 decyzji na 100 ha.

### III. Wnioski

W Dzielnicy VII Zwierzyniec przeważają decyzje dotyczące budownictwa mieszkalnego jednorodzinne. Największa liczba decyzji wydana była dla terenów w rejonie

Bielan, Woli Justowskiej oraz w północnej części Przegorzał. Ponad 50% tych decyzji dotyczy budowy nowych budynków.

Decyzje dotyczące zespołów zabudowy jednorodzinnej wydane zostały dla terenów w rejonie ul. Niezapominajek, ul. Na Wirach, ul. Pyłnej, ul. Becka, ul. Emaus, ul. Głogowiec.

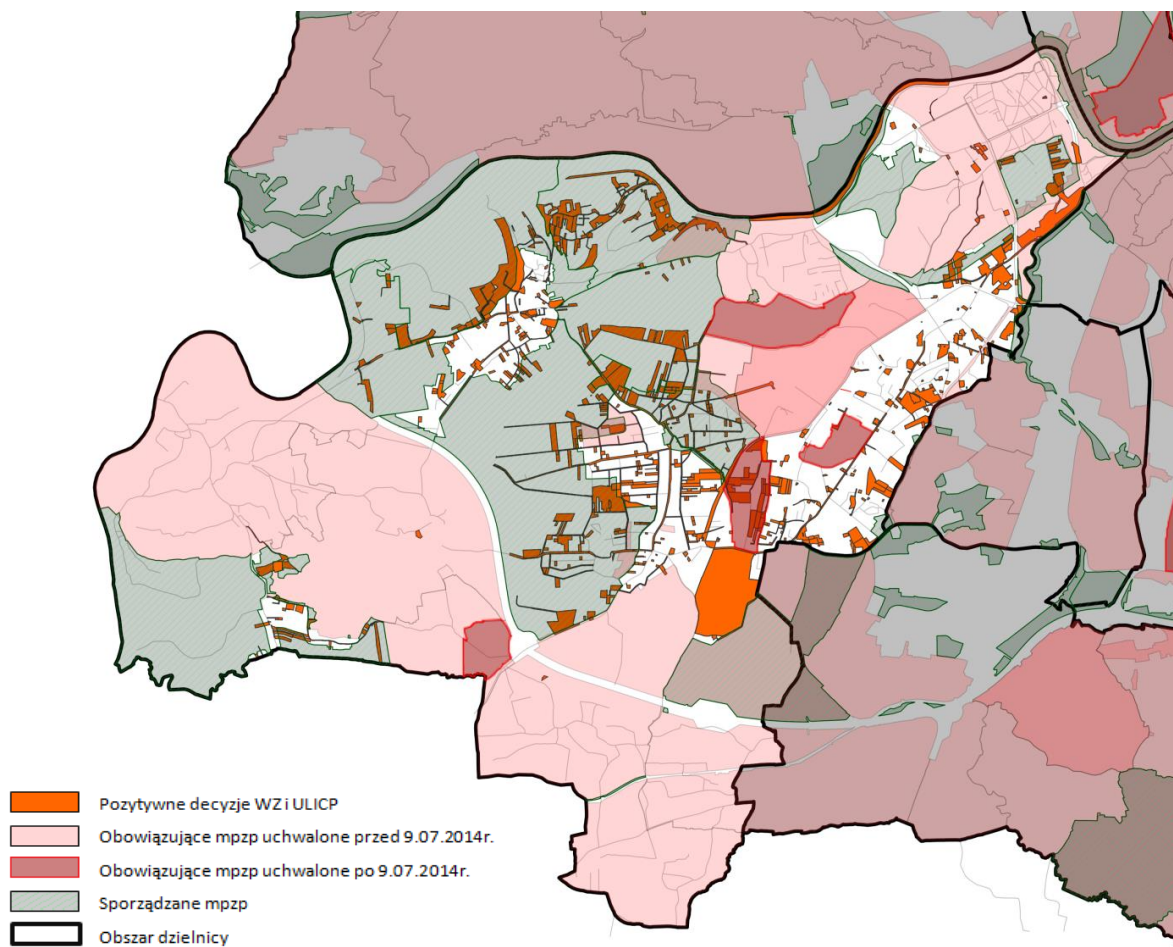
Pozwolenia dotyczące budynków mieszkalnych wielorodzinnych wydane są głównie przy północnej i zachodniej granicy dzielnicy tj. w rejonie ul. T. Kościuszki, ul. Kasztelańskiej, ul. Królowej Jadwigi, ul. Agrestowej i ul. Morelowej.

Decyzje dotyczące obiektów użyteczności publicznej wydane zostały dla terenu ul. Syrokomli (przebudowa, rozbudowa, nadbudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku Akademii Sztuk Pięknych) oraz dla budowy odcinka Wiślanej Trasy Rowerowej.

W Dzielnicy VII Zwierzyniec uwagę należy zwrócić również na decyzje PnB dotyczące infrastruktury technicznej, które obejmują ponad 30% wszystkich pozytywnych decyzji. Najwięcej z nich dotyczy wewnętrznej instalacji gazowej, przewodów i urządzeń do przesyłania gazów.

## DZIELNICA VIII DĘBNIKI

### I. Decyzje ustalające WZ i ULICP



Rysunek nr 2-16. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnicy VIII

**Powierzchnia dzielnicy: 4618,87 ha**

**Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy**

- Ludwinów,
- Zakrzówek,
- Kapelanka,
- Dębny,
- Kobierzyn,
- Pychowice,
- Bodzów,
- Kostrze,
- Sidzina,
- Tynec,
- Skotniki.



### **Funkcje przeważające w dzielnicy**

- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, jednorodzinna, usługi publiczne,
- zielen publiczna, fragment systemu zieleni i parków rzecznych wzdłuż rz. Wisły i rz. Wilgi (Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy)
- kluczowe obszary aktywizacji: naukowo-technologicznej – III Kampus UJ, kulturowej – Bulwary Wisły, Zakrzówek.

### **Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):**

- Rejon Przebiegu ul. 8 Pułku Ułanów,
- Park Ruczaj – Lubostroń,
- Rejon Ulicy Podgórki Tynieckie,
- Pychowice,
- Dobrowolskiego,
- Rejon Skotnickiej UP,
- Ul. Grzegorzewskiej,
- III Kampus UJ – Zachód,
- III Kampus UJ – Wschód,
- Opatkowice Zachód,
- Sidzina-Południe,
- Kliny Południe,
- Obszar Scaleń Skotniki,
- Sidzina-Północ,
- Tyniec-Wschód,
- Bulwary Wisły,
- Skotnicka-Działowskiego,
- Dębniki,
- Opatkowice Północ,
- Rejon św. Jacka – Twardowskiego,
- Monte Cassino – Konopnickiej,
- Zmiana III Kampus UJ – Wschód,
- Zakrzówek Zielna,
- Park Zakrzówek,
- Tyniec-Osiedle.

*Tabela nr 2-45. Liczba decyzji o WZ i ULICP wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy*

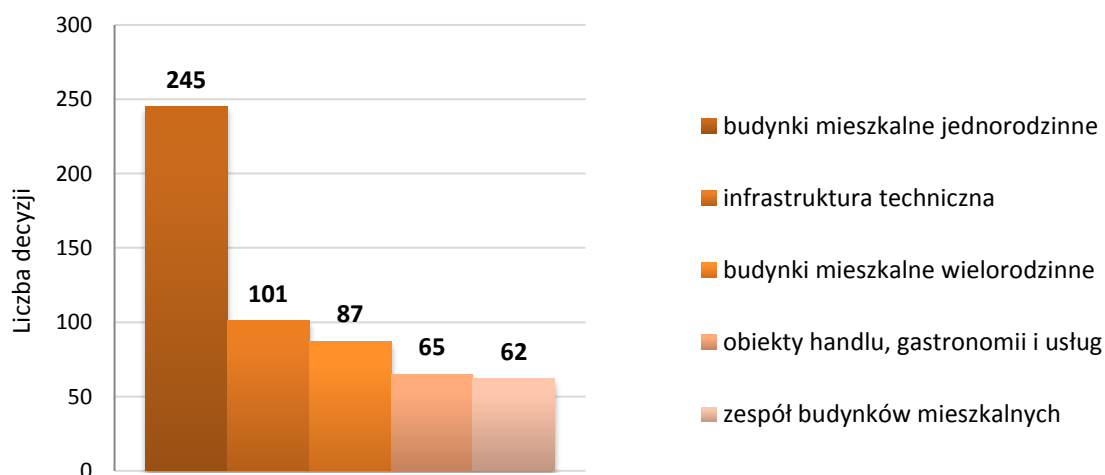
Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	623
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	1196

*Tabela nr 2-46. Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata*

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
101	175	239	108

**Tabela nr 2-47. Decyzje WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji**

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	38	70	99	38	<b>245</b>
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	12	31	28	16	<b>87</b>
3. zespół budynków mieszkalnych	11	10	31	10	<b>62</b>
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	2	0	<b>2</b>
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	2	2	<b>4</b>
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	<b>0</b>
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	1	1	0	<b>2</b>
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	2	2	0	0	<b>4</b>
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	1	1	0	0	<b>2</b>
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	1	0	<b>1</b>
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	9	22	27	7	<b>65</b>
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	<b>0</b>
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	1	<b>1</b>
14. hurtownie i magazyny	0	2	2	0	<b>4</b>
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	<b>0</b>
16. cmentarze	0	0	0	0	<b>0</b>
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	<b>0</b>
18. infrastruktura techniczna	21	14	33	33	<b>101</b>
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	4	11	10	1	<b>26</b>
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	<b>0</b>
21. stacje paliw	0	0	0	0	<b>0</b>
22. garaże i inne	3	11	3	0	<b>17</b>

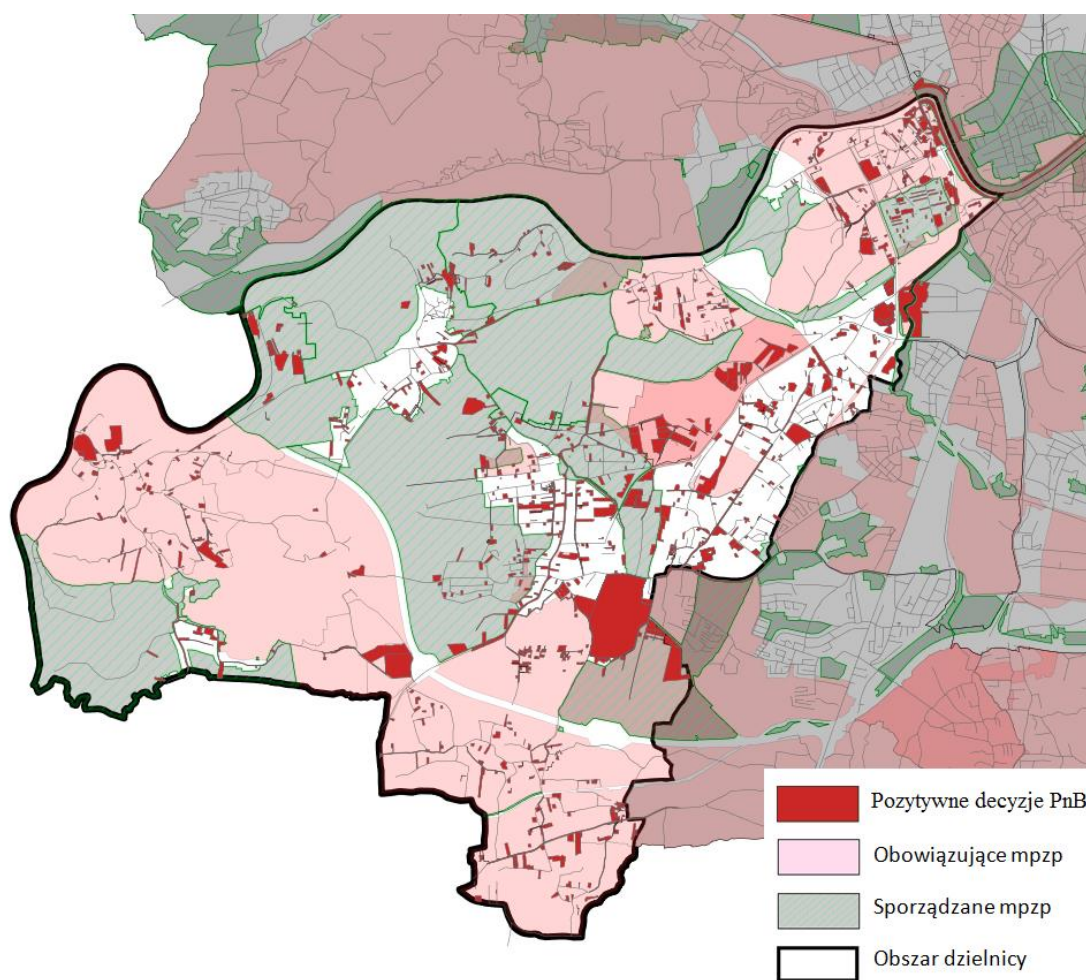


**Wykres nr 2-15. Funkcje przeważające w decyzjach WZ i ULICP**

## Podsumowanie decyzji WZ i ULICP w Dzielnicy VIII Dębni

- W badanym okresie wydano łącznie najwięcej decyzji WZ i ULICP w skali całego miasta - 623.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (245), infrastrukturę techniczną (101), zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (87), obiekty handlu, gastronomii i usług (65).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 396, co stanowi 64% wszystkich decyzji, najwięcej z nich zostało wydanych w 2016 r.
- Dzielnica zajmuje 1 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji WZ i ULICP.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha. dzielnica ta zajmuje 12 miejsce – 13,5 decyzji na 100 ha.

## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy VIII Dębni



Rysunek nr 2-17. Decyzje PnB w Dzielnicy VIII

**Tabela nr 2-48. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy**

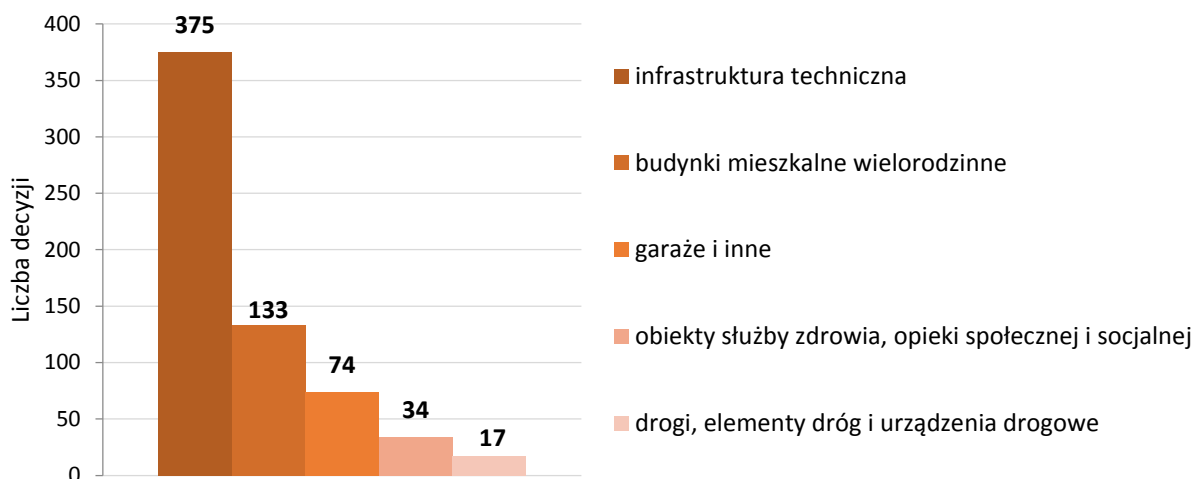
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	1158
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	1308

**Tabela nr 2-49. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata**

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
143	432	337	246

**Tabela nr 2-50. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji**

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	39	149	118	99	405
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	15	60	44	14	133
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	1	1
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	2	0	2	4
5. budynki kultury, oświaty i nauki	2	6	13	4	25
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	7	8	4	10	29
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	15	14	5	0	34
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	1	2	0	3
10. obiekty sportu i rekreacji	1	1	0	1	3
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	5	11	2	8	26
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	1	0	8	1	10
14. hurtownie i magazyny	0	2	0	2	4
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	2	1	2	5
18. infrastruktura techniczna	47	138	107	83	375
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	6	7	4	5	22
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	2	0	2
21. stacje paliw	1	0	1	1	3
22. garaże i inne	4	31	26	13	74



Wykres nr 2-16. Funkcje przeważające w decyzjach PnB

### Podsumowanie decyzji PnB w Dzielnicy VIII Dębniki

- W badanym okresie wydano łącznie 1158 decyzji PnB.
- Decyzje obejmowały: budynki mieszkalne jednorodzinne (405), infrastrukturę techniczną (375), budynki mieszkalne wielorodzinne (133), garaże i inne obiekty (74).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 543, co stanowi 47% wszystkich decyzji.
- Dzielnica zajmuje 2 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji PnB.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 13 miejsce – 25,1 decyzji na 100 ha.

### Wnioski

Dzielnica VIII Dębniki jest obszarem o największym w skali Krakowa ruchu inwestycyjnym w zakresie budownictwa mieszkaniowego. W dzielnicy tej wydano najwięcej decyzji WZ i PnB, z których większość dotyczyła realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zespołów budynków mieszkalnych. W Dzielnicy VIII wydano również największą liczbę decyzji PnB na realizację infrastruktury technicznej.

Spośród decyzji dotyczących budownictwa mieszkaniowego ponad 80% dotyczyło budowy nowych budynków. Decyzje dla budownictwa mieszkaniowego przeważały w rejonie Tyńca, Sidziny, Kostrza i Bodzowa.

Decyzje dla realizacji zespołów zabudowy jednorodzinnej dotyczyły rejonów ul. Na Leszczu, ul. Dobrowolskiego, ul. Petrażyckiego ul. Spacerowej, ul. Trockiego. W zakresie decyzji wydanych na zespoły zabudowy wielorodzinnej wskazać należy rejony ul. Bunscha, ul. Przemiarcki oraz ul. Zalesie.

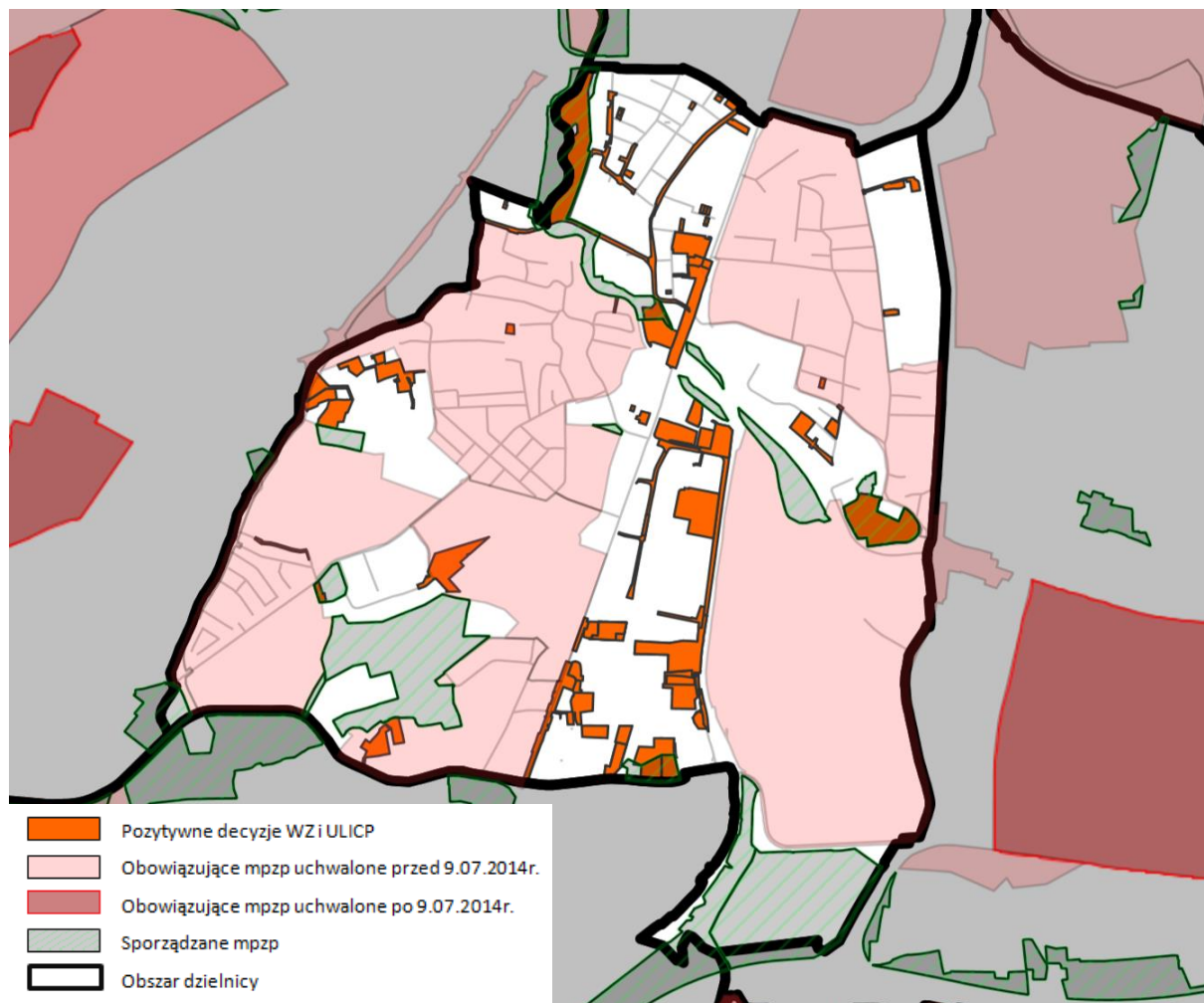
Wraz z rozwojem budownictwa mieszkaniowego następuje rozwój infrastruktury technicznej. Najwięcej z tych decyzji dotyczy wewnętrznej instalacji gazowej, przewodów i urządzeń do przesyłania gazów. Nie da się wskazać obszaru z największą koncentracją tego typu decyzji gdyż na obszarach zainwestowanych decyzje te są rozłożone równomiernie.

W zakresie lokalizacji inwestycji celu publicznego wymienić należy przebudowę, rozbudowę i nadbudowę zabudowań należących do Szpitala Specjalistycznego im. dr. Józefa

Babińskiego i budynków Muzeum Etnograficznego przy ul. Babińskiego oraz na budowę I Etapu Zintegrowanej Sieci Tras Rowerowych.

## DZIELNICA IX BOREK FAŁĘCKI

### I. Decyzje ustalające WZ i ULICP



Rysunek nr 2-18. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnicy IX

**Powierzchnia dzielnicy:** 541,51 ha

**Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy**

- Łągiewniki,
- Borek Fałęcki.

**Funkcje przeważające w dzielnicy**

- zabudowa jednorodzinna, usługi publiczne, usługi komercyjne, zieleń publiczna, zieleń leśna,
- kluczowy Obszar aktywizacji o znaczeniu kulturowym – Sanktuarium Bożego Miłosierdzia i Centrum Jana Pawła II,
- miejskie centrum wielofunkcyjne – Solvay,
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych wzdłuż rz. Wilgi.

**Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):**

- Rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów,

- Białe Morza,
- Zakopiańska – Zawila,
- Borek Fałęcki – Północ,
- Łagiewniki,
- Polana Żywiecka,
- Liban.

**Tabela nr 2-51.** Liczba decyzji o WZ i ULICP wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy

Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	89
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	255

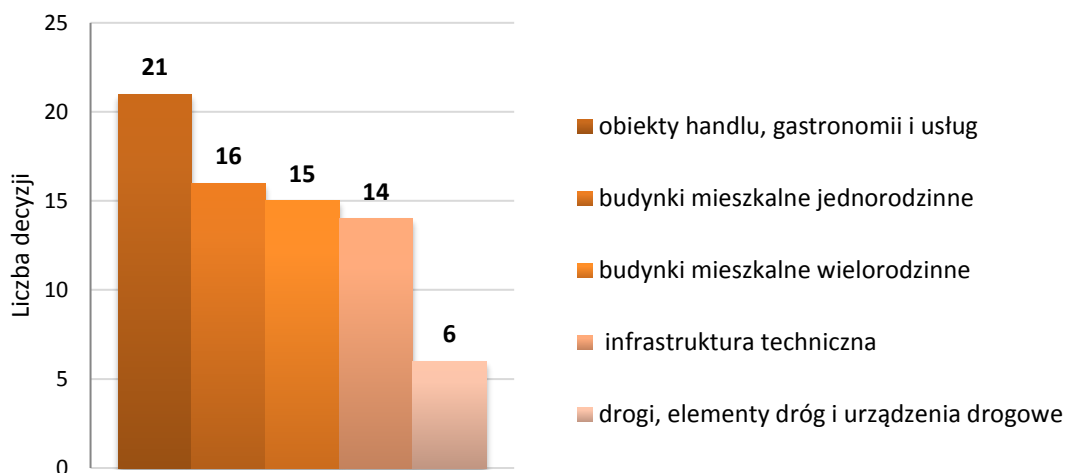
**Tabela nr 2-52.** Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
9	29	39	12

**Tabela nr2-53.** Decyzje WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	1	5	8	2	16
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	1	4	9	1	15
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	2	0	2
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	1	0	1
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	2	0	2	0	4
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	0
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	2	0	0	2
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	0	0
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	2	7	9	3	21
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	0
14. hurtownie i magazyny	0	1	1	1	3
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0
18. infrastruktura techniczna	3	6	1	4	14
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	3	3	0	6
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	1	1	0	2
21. stacje paliw	0	0	0	0	0
22. garaże i inne	0	0	2	1	3



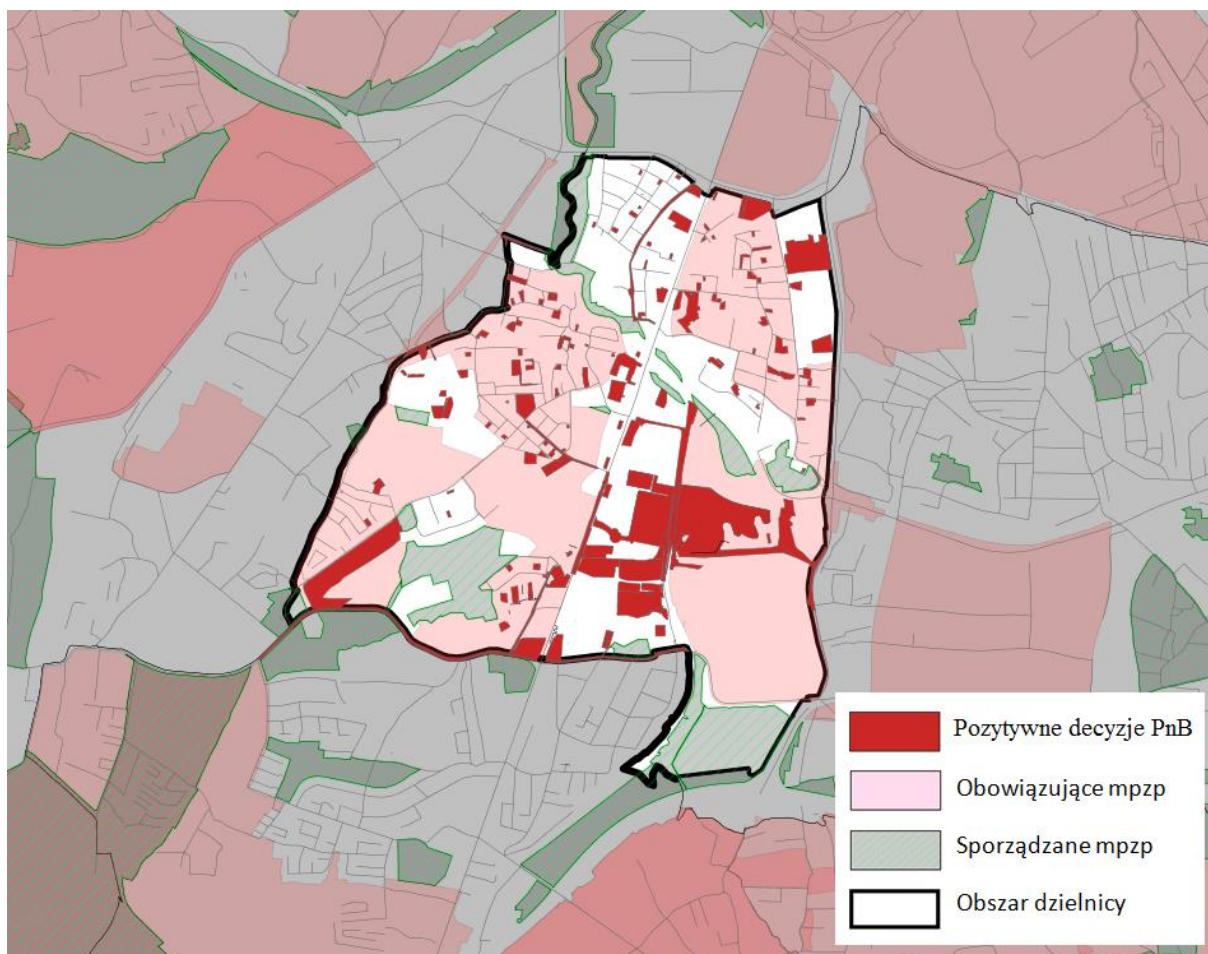


Wykres nr 2-17. Funkcje przeważające w decyzjach WZ i ULICP

### Podsumowanie decyzji WZ i ULICP w Dzielnicy IX Łągowniki-Borek Fałęcki

- W badanym okresie wydano łącznie 89 decyzji WZ i ULICP.
- Decyzje obejmowały: obiekty handlu, gastronomii i usług (21), zabudowę mieszkaniową jednorodziną (16), zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (15), infrastrukturę techniczną (14).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 33, co stanowi 37% wszystkich decyzji, najwięcej z nich zostało wydanych w 2016 r.
- Dzielnica zajmuje 16 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji WZ i ULICP.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 11 miejsce – 16,4 decyzji na 100 ha.

## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy IX Łagiewniki-Borek Fałęcki



Rysunek nr 2-19. Decyzje PnB w Dzielnicy IX

Tabela nr 2-54. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy

Liczba wydanych decyzji PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	177
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	203

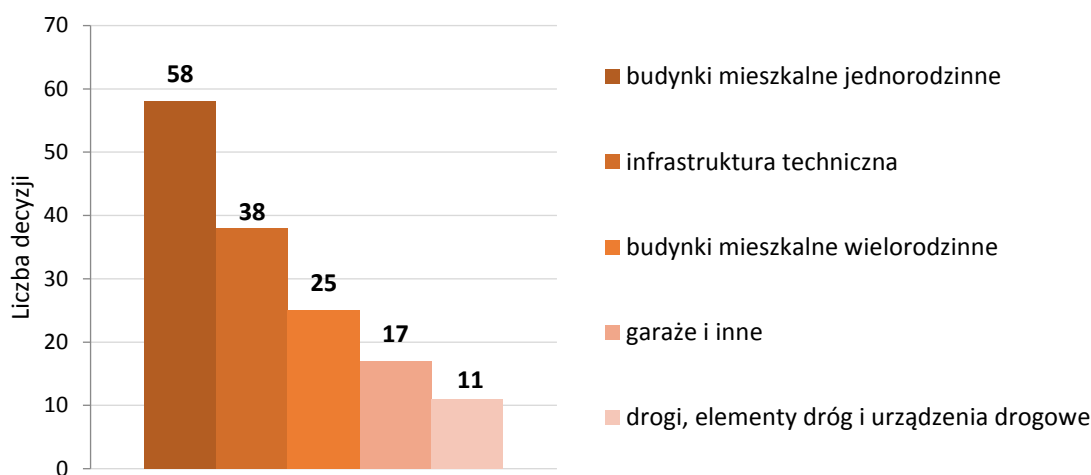
Tabela nr 2-55. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
31	68	46	32

Tabela nr 2-56. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	12	25	11	10	58
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	5	7	11	2	25
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	1	1

5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	2	3	2	<b>7</b>
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	<b>0</b>
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	1	1	0	<b>2</b>
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	<b>0</b>
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	<b>0</b>
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	0	<b>0</b>
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	1	6	1	2	<b>10</b>
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	1	<b>1</b>
13. inne obiekty użyteczności publicznej	1	1	0	0	<b>2</b>
14. hurtownie i magazyny	1	2	1	0	<b>4</b>
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	<b>0</b>
16. cmentarze	0	0	0	0	<b>0</b>
17. obiekty kultu religijnego	1	0	0	0	<b>1</b>
18. infrastruktura techniczna	6	10	12	10	<b>38</b>
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	8	1	0	<b>10</b>
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	<b>0</b>
21. stacje paliw	0	0	0	0	<b>0</b>
22. garaże i inne	3	6	5	4	<b>18</b>



Wykres nr 2-18. Funkcje przeważające w decyzjach PnB

### Podsumowanie decyzji PnB w Dzielnicy IX Łagiewniki-Borek Fałęcki

- W badanym okresie wydano łącznie 177 decyzji PnB.
- Decyzje obejmowały: budynki mieszkalne jednorodzinne (58), infrastrukturę techniczną (38), budynki mieszkalne wielorodzinne (25), garaże i inne obiekty (17).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 84, co stanowi 47% wszystkich decyzji.
- Dzielnica zajmuje 16 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji PnB
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 6 miejsce – 32,7 decyzji na 100 ha.

## **Wnioski**

W Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki najczęściej decyzji WZ wydano na obiekty handlu, gastronomii i usług. Duża część tych decyzji dotyczyła przebudowy lub modernizacji budynków usługowych w rejonie Centrum Handlowym Zakopianka.

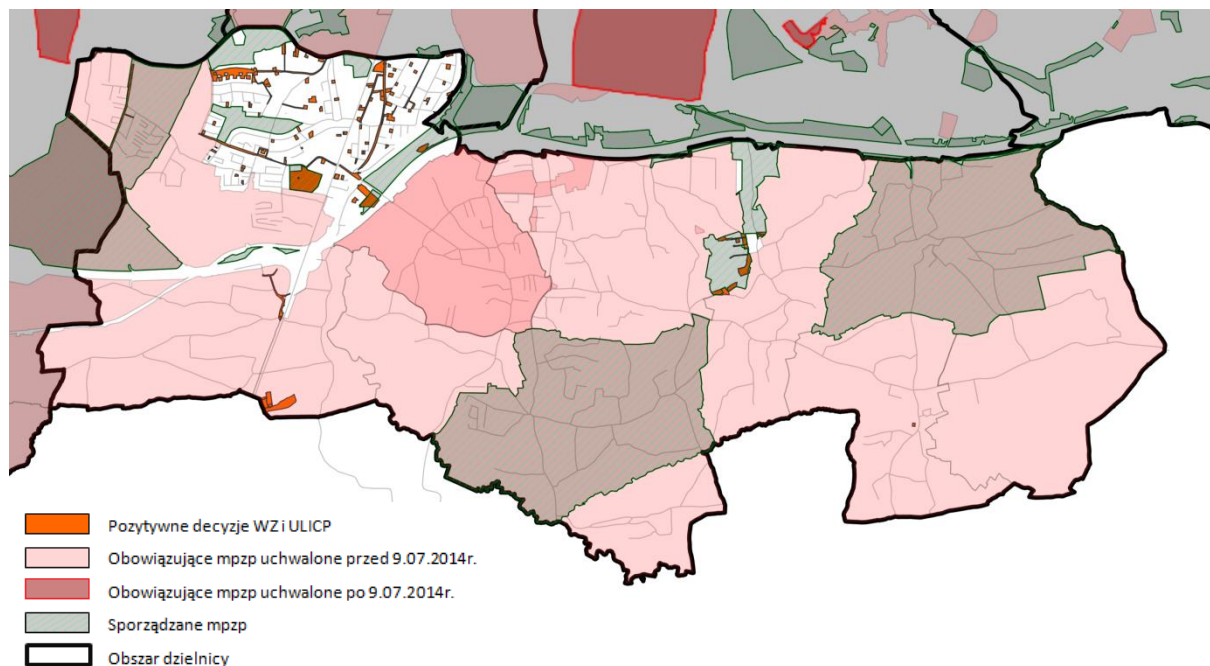
W zakresie decyzji dotyczących budownictwa jednorodzinnego najczęściej decyzji wydano w rejonie Łagiewnik (ul. Kołodziejka, ul. Sucha), Borku Fałęckiego Zachód (obszar pomiędzy ul. Zbrojarzy i ul. Zdunów), oraz rejonu ulic Orzechowej i Sielskiej.

Decyzje dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dotyczyły głównie terenów zlokalizowanych w południowo – zachodniej części dzielnicy.

Z zakresu inwestycji celu publicznego wymienić należy budowę przystanku kolejowego „Kraków Sanktuarium” wraz z infrastrukturą komunikacyjną oraz decyzje dotyczącą budowy kładki umożliwiającej dotarcie do Centrum Jana Pawła II oraz do Centrum Handlowego Zakopianka.

# DZIELNICA X SWOSZOWICE

## I. Decyzje ustalające WZ i ULICP



Rysunek nr 2-20. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnicy X

**Powierzchnia dzielnicy:** 2560,40 ha

**Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy**

- Jugowice,
- Swoszowice,
- Opatkowice,
- Wróblowice,
- Rajsko,
- Soboniewice,
- Kosocice,
- Zbydniowice,
- Barycz.

**Funkcje przeważające w dzielnicy**

- zabudowa jednorodzinna, zieleń publiczna, tereny otwarte
- obszar ochronny uzdrowiska Swoszowice, ochrony pośredniej ujęć wód leczniczych.

**Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):**

- Opatkowice Wschód,
- Opatkowice Zachód,
- Kliny Południe,
- Wróblowice,

- Zbydniowice,
- Swoszowice-Wschód,
- Swoszowice Uzdrowisko,
- Swoszowice-Południe,
- Barycz,
- Opatkowice Północ,
- Kliny-Gadomskiego II,
- Kliny-Zachód II,
- Soboniowice,
- Rajsko,
- Kosocice,
- Zmiana Swoszowice Uzdrowisko,
- Zmiana Swoszowice Wschód.

**Tabela nr 2-57.** Liczba decyzji o WZ i ULICP wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy

Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	126
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	537

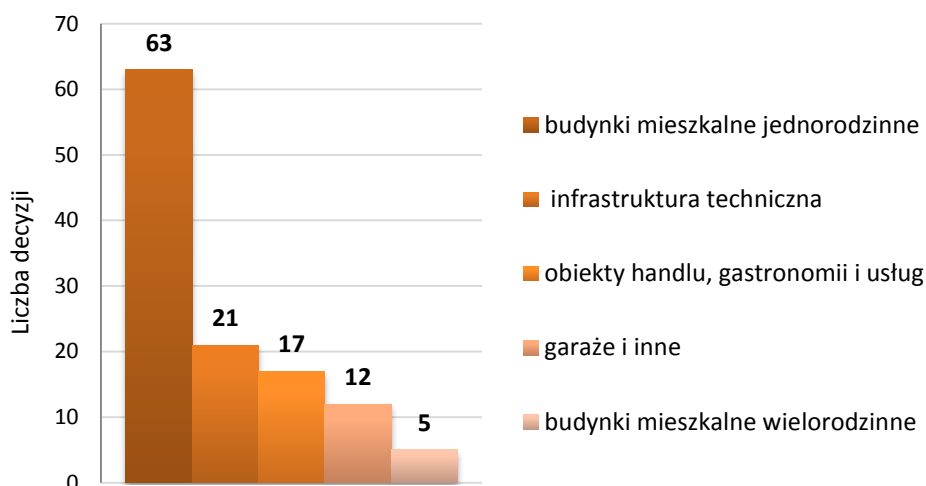
**Tabela nr 2-58.** Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
19	50	37	20

**Tabela nr 2-59.** Decyzje WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	7	23	19	14	<b>63</b>
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	3	0	2	0	<b>5</b>
3. zespół budynków mieszkalnych	1	0	0	2	<b>3</b>
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	<b>0</b>
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	1	0	<b>1</b>
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	<b>0</b>
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	0	1	0	<b>1</b>
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	<b>0</b>
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	<b>0</b>
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	0	<b>0</b>
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	1	8	7	1	<b>17</b>
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	<b>0</b>
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	<b>0</b>
14. hurtownie i magazyny	0	0	0	0	<b>0</b>
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	<b>0</b>
16. cmentarze	0	0	0	0	<b>0</b>

17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	<b>0</b>
18. infrastruktura techniczna	6	8	4	3	<b>21</b>
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	2	0	0	<b>3</b>
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	<b>0</b>
21. stacje paliw	0	0	0	0	<b>0</b>
22. garaże i inne	0	9	3	0	<b>12</b>

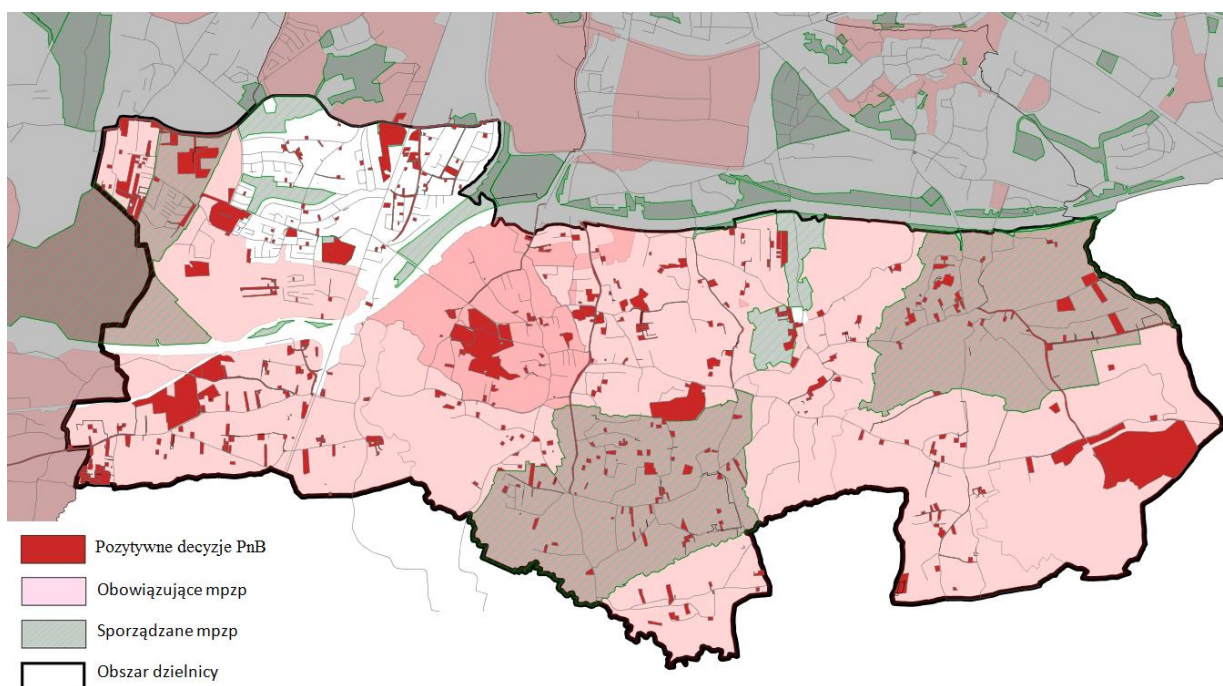


Wykres nr 2-19. Funkcje przeważające w decyzjach WZ i ULICP

### Podsumowanie decyzji WZ i ULICP w Dzielnicy X Swoszowice

- W badanym okresie wydano łącznie 126 decyzje WZ i ULICP.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (63), infrastrukturę techniczną (21), obiekty handlu, gastronomii i usług (17), garaże i inne obiekty (12).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 71, co stanowi 56% wszystkich decyzji, najwięcej z nich zostało wydanych w 2016 r.
- Dzielnica zajmuje 14 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji WZ i ULICP.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 17 miejsce – 4,9 decyzji na 100 ha.

## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy X Swoszowice



*Rysunek nr 2-21. Decyzje PnB w Dzielnicy X*

*Tabela nr 2-60. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy*

Liczba wydanych decyzji PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	632
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	796

*Tabela nr 2-61. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata*

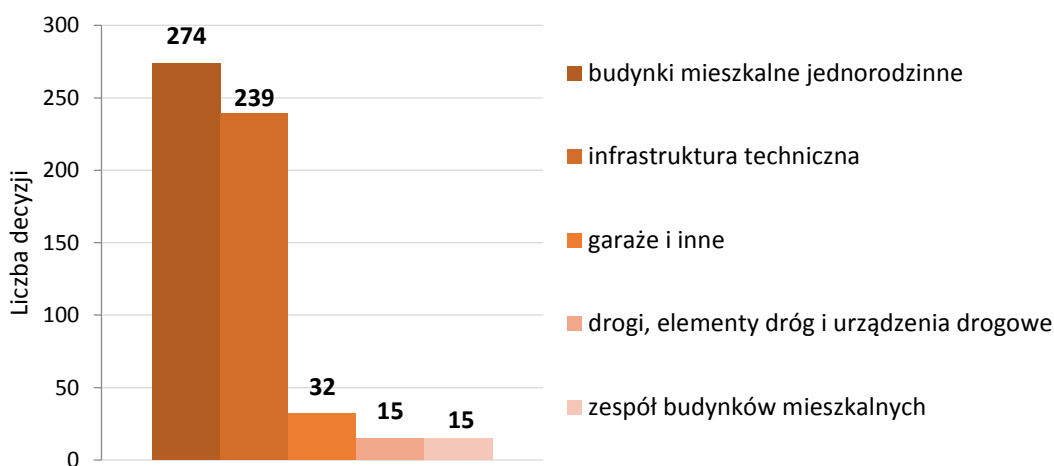
1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
81	216	204	131

*Tabela nr 2-62. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji*

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	31	86	104	54	275
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	0	9	3	2	14
3. zespół budynków mieszkalnych	1	7	3	3	14
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0
5. budynki kultury, oświaty i nauki	4	5	0	4	13
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	1	0	4	0	5
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	1	4	1	6
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	2	2



11. obiekty handlu, gastronomii i usług	0	3	3	3	<b>9</b>
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	<b>0</b>
13. inne obiekty użyteczności publicznej	1	0	2	0	<b>3</b>
14. hurtownie i magazyny	1	2	0	0	<b>3</b>
15. obiekty przemysłowe	0	0	1	0	<b>1</b>
16. cmentarze	0	0	0	0	<b>0</b>
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	<b>0</b>
18. infrastruktura techniczna	38	80	70	51	<b>239</b>
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	6	4	5	<b>15</b>
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	<b>0</b>
21. stacje paliw	0	0	1	0	<b>1</b>
22. garaże i inne	4	17	5	6	<b>32</b>



Wykres nr 2-20. Funkcje przeważające w decyzjach PnB

### Podsumowanie decyzji PnB w Dzielnicy X Swoszowice

- W badanym okresie wydano łącznie 632 decyzji PnB.
- Decyzje obejmowały: infrastrukturę techniczną (239), zabudowę mieszkaniową jednorodziną (274), garaże i inne obiekty (32), zespoły budynków mieszkalnych (15).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 303, co stanowi 48% wszystkich decyzji.
- Dzielnica zajmuje 6 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji PnB.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 14 miejsce – 24,7 decyzji na 100 ha.

### Wnioski

W Dzielnicy X Swoszowice, o typowo podmiejskim charakterze przeważają decyzje dotyczące zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W zakresie tych decyzji ponad 75% z dotyczy budowy nowych budynków. Decyzje te są rozproszone na obszarze dzielnicy, przeważnie wzdłuż dróg o klasie lokalnej i dojazdowej.

Niewielka liczba decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, przeważnie zlokalizowana jest w Opatkowicach Zachód, Klinach i Jugowicach. W większości dotyczą zespołów zabudowy wielorodzinnej.

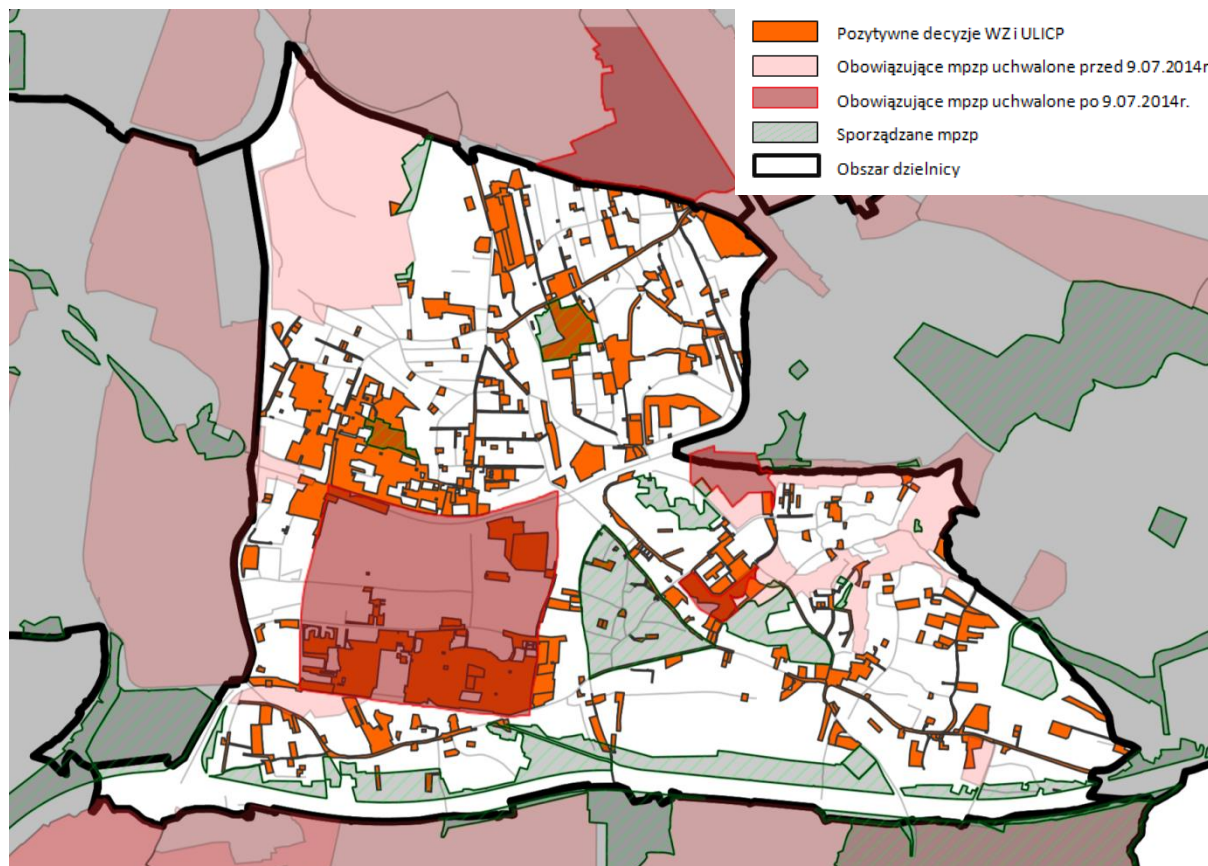
Ze znaczących dla dzielnicy decyzji administracyjnych wymienić należy decyzje na rozbudowę budynku Uzdrowiska Swoszowice, decyzję dotyczącą rewaloryzacji i adaptacji Fortu nr 51 1/2 Swoszowice oraz przebudowy i remontu konserwatorskiego Fortu nr 51 Łpianka i Fortu nr 52 Borek.

Decyzje dotyczące zabudowy biurowej i konferencyjnej wydane były przy ul. Suchej, Zawilej i Zakopiańskiej.

Dzielnica charakteryzuje się również znaczną liczbą decyzji dotyczących infrastruktury technicznej. Najwięcej z tych decyzji dotyczy wewnętrznej instalacji gazowej, przewodów i urządzeń do przesyłania gazów.

# DZIELNICA XI PODGÓRZE DUCHACKIE

## I. Decyzje ustalające WZ i ULICP



Rysunek nr 2-22. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnicy XI

**Powierzchnia dzielnicy:** 954,00 ha

**Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy**

- Wola Duchacka,
- Piaski Wielkie,
- Kurdwanów.

**Funkcje przeważające w dzielnicy**

- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, jednorodzinna, zieleń publiczna, usługi
- publiczne, usługi komercyjne
- ustanowiony obszar górniczy

**Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):**

- J. Hallera,
- Stojałowskiego,
- Park Rieczny Drwinka,
- Park Rieczny Drwinka – Bochenka,
- Bonarka,
- Osiedle Kurdwanów,

- Park Rieczny Drwinka – Podedworze.

**Tabela nr 2-63.** Liczba decyzji o WZ i ULICP wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy

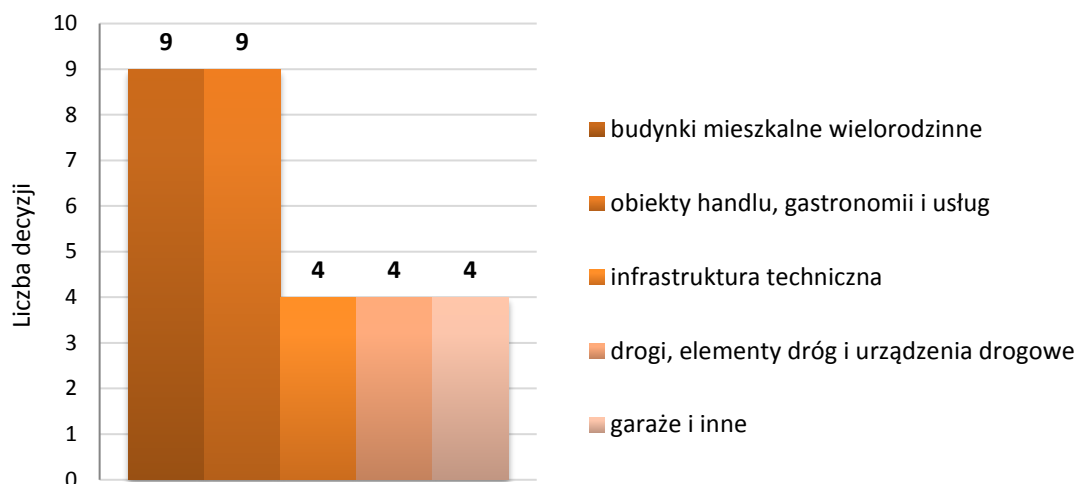
Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	406
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	472

**Tabela nr 2-64.** Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
51	150	128	77

**Tabela nr 2-65.** Decyzje WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	17	49	56	28	150
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	7	38	21	12	78
3. zespół budynków mieszkalnych	6	13	2	2	23
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0
5. budynki kultury, oświaty i nauki	2	1	0	0	3
6. budynki administracji publicznej	0	1	0	1	2
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	0	0	0	0
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	0
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0
10. obiekty sportu i rekreacji	0	1	0	0	1
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	4	19	1	6	30
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	12	0	12
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	1	0	0	1
14. hurtownie i magazyny	0	0	0	0	0
15. obiekty przemysłowe	0	0	2	0	2
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	1	0	0	1
18. infrastruktura techniczna	11	7	25	25	68
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	3	11	4	0	18
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	1	1	0	2
21. stacje paliw	0	0	0	0	0
22. garaże i inne	1	7	4	3	15

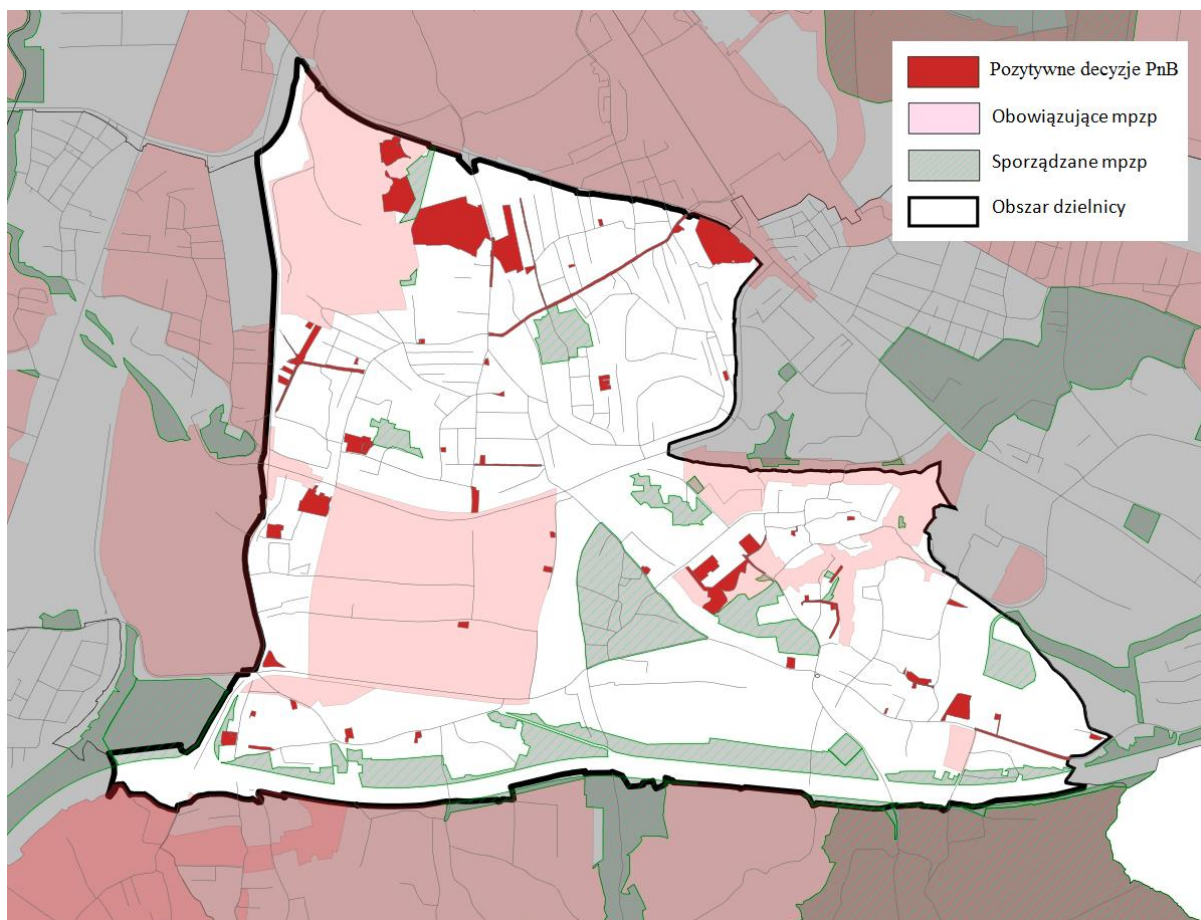


Wykres nr 2-21. Funkcje przeważające w decyzjach WZ i ULICP

### Podsumowanie decyzji WZ i ULICP w Dzielnicy XI Podgórze Duchackie

- W badanym okresie wydano łącznie 406 decyzji WZ i ULICP.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (150), zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (78), infrastrukturę techniczną (68), obiekty handlu, gastronomii i usług (30).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 251, co stanowi 62% wszystkich decyzji, najwięcej z nich zostało wydanych w 2015 r.
- Dzielnica zajmuje 5 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji WZ i ULICP.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 3 miejsce – 42,6 decyzji na 100 ha.

## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy XI Podgórze Duchackie



Rysunek nr 2-23. Decyzje PnB w Dzielnicy XI

Tabela nr 2-66. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy

Liczba wydanych decyzji PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	324
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	381

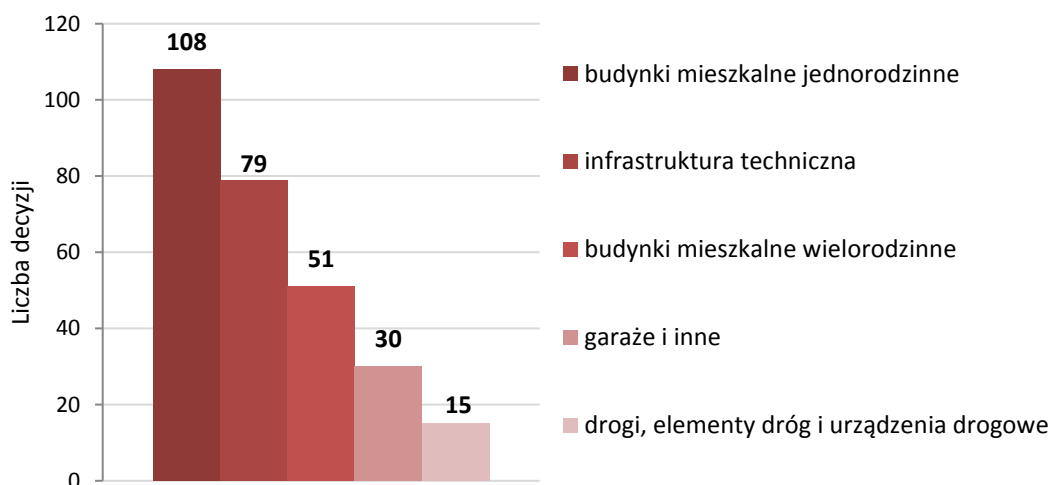
Tabela nr 2-67. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
40	119	109	56

Tabela nr 2-68. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	7	37	43	21	108
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	9	21	12	9	51
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	1	1
5. budynki kultury, oświaty i nauki	1	1	3	0	5

6. budynki administracji publicznej	1	0	1	0	<b>2</b>
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	4	2	2	<b>8</b>
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	3	0	0	<b>3</b>
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	<b>0</b>
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	1	<b>1</b>
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	2	3	2	4	<b>11</b>
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	2	<b>2</b>
13. inne obiekty użyteczności publicznej	3	0	1	0	<b>4</b>
14. hurtownie i magazyny	0	0	2	0	<b>2</b>
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	<b>0</b>
16. cmentarze	0	0	0	0	<b>0</b>
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	<b>0</b>
18. infrastruktura techniczna	14	25	29	11	<b>79</b>
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	12	0	2	<b>15</b>
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	<b>0</b>
21. stacje paliw	0	1	0	1	<b>2</b>
22. garaże i inne	2	12	14	2	<b>30</b>



Wykres nr 2-22. Funkcje przeważające w decyzjach PnB

### Podsumowanie decyzji PnB w Dzielnicy XI Podgórze Duchackie

- W badanym okresie wydano łącznie 324 decyzji PnB.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową jednorodziną (108), infrastrukturę techniczną (79), budynki mieszkalne wielorodzinne (51), garaże i inne obiekty (30).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 160, tj. 49% wszystkich decyzji na obszarze Dzielnicy.
- Dzielnica zajmuje 11 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji PnB.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 5 miejsce – 34 decyzji na 100 ha.

## **Wnioski**

W Dzielnicy XI Podgórze Duchackie najczęściej decyzji administracyjnych zostało wydanych na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, z czego zdecydowana większość została wydana na nową zabudowę. Decyzje na ten typ zabudowy rozproszone są po obszarze całej dzielnicy jednak można wymienić obszary o największych skupiskach, jest to rejon ul. Tuchowskiej i ul. Łużyckiej, rejon ul. Podedworze i ul. Obronnej oraz obszar pomiędzy ul. W. Witosa a S. Klonowica.

W zakresie decyzji na zabudowę wielorodzinną również przeważają decyzje dotyczące budowy nowych zabudowań. Najwięcej decyzji wydano w obszarze Wola Duchacka Zachód. Analizując rozmieszczenie decyzji na zabudowę wielorodzinną zauważa się że część decyzji wydanych zostało na obszarze o odmiennym przeznaczeniu niż określa to Studium. Na obszarach o kierunku określonym w Studium jako MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) wydano decyzje na zabudowę wielorodzinną. Przykładowo decyzje przy ul. Cechowej, ul. Skowroniej, ul. Rodziny Jędów. Natomiast decyzje dotyczące zespołów zabudowy wielorodzinnej wydane są m.in. na obszarach przy ul. Bochenka, ul. Kordiana, ul. Turniejową i ul. Strumienną.

Decyzje na zabudowę biurową wydane są w rejonie ul. Kamieńskiego, ul. Puskarskiej, ul. Cechowej, ul. Dauna i ul. Przykopy

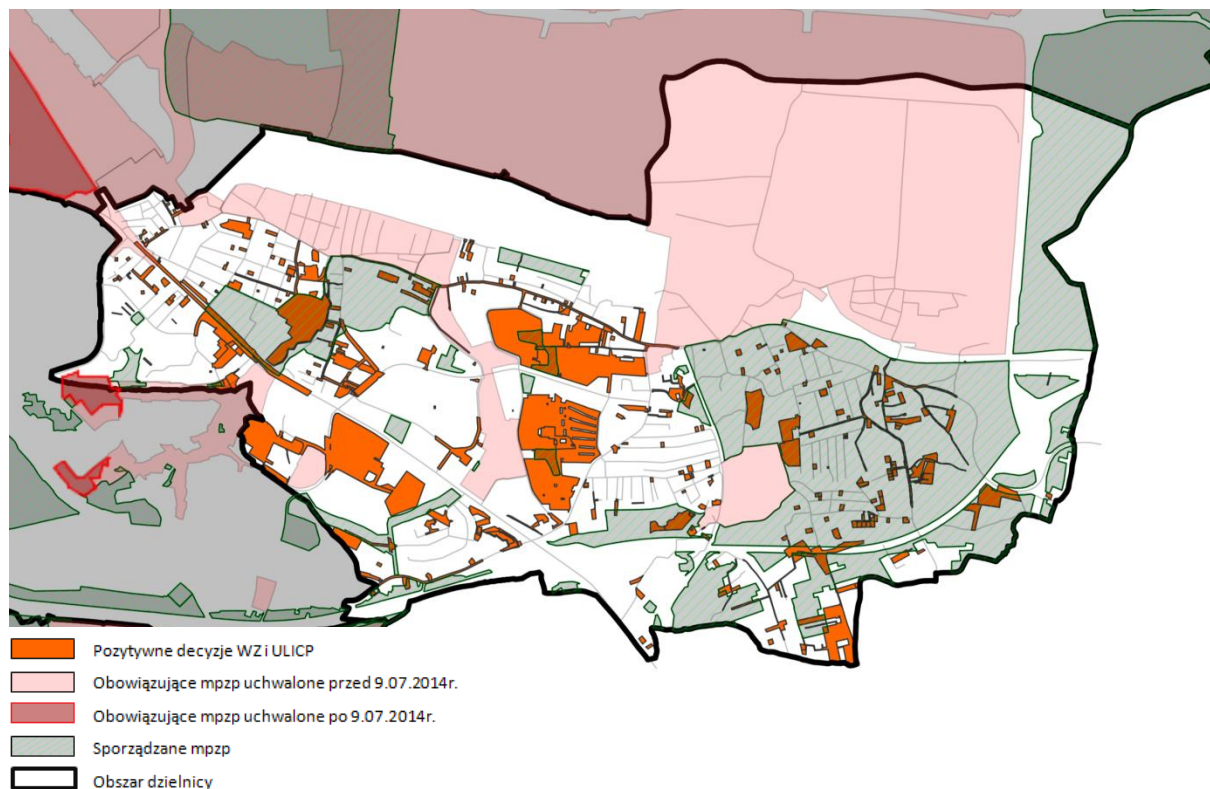
W zakresie decyzji ważnych dla rozwoju przestrzennego dzielnicy wymienić należy decyzje na zagospodarowanie terenu przy ul. Puskarskiej wokół zbiornika retencyjnego wraz z przebudową brzegów zbiornika. W dzielnicy wydano również pozwolenie na budowę dwóch boisk sportowych z piłkochwydami, bieżni, skoczni i masztów oświetleniowych o wys. 12 m.

Analizując decyzje dotyczące infrastruktury drogowej należy zwrócić uwagę na decyzję dotyczącą budowy parkingu typu „Parkuj i jedź” pod nazwą „Kurdwanów” przy ul. Witosa i ul. Halszki oraz na decyzje dotyczącą budowy stacji Pantografowego ładowania autobusów elektrycznych przy ul. W. Sławka.



# DZIELNICA XII BIEŻANÓW-PROKOCIM

## I. Decyzje ustalające WZ i ULICP



Rysunek nr 2-24. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnicy XII

**Powierzchnia dzielnicy:** 1847,39 ha

**Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy**

- Bieżanów,
- Rząka,
- Prokocim.

**Funkcje przeważające w dzielnicy**

- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i jednorodzinna, przemysł, usługi komercyjne,
- usługi publiczne, zielen publiczna, tereny kolejowe.

**Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):**

- Zmiana (korekta) mpozp miasta Krakowa (tzw. 17 zmian) przy ul. Balickiej<sup>14</sup>,
- Park Rieczny Drwinka,
- Płaszów – Rybitwy,
- Park Aleksandry,
- Prokocim Bieżanowska,
- Bieżanów – Drożdżownia.

<sup>14</sup> Uchwała Nr LXVI/561/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r. w sprawie zmiany (korekty) miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa

**Tabela nr 2-69. Liczba decyzji o WZ i ULICP wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy**

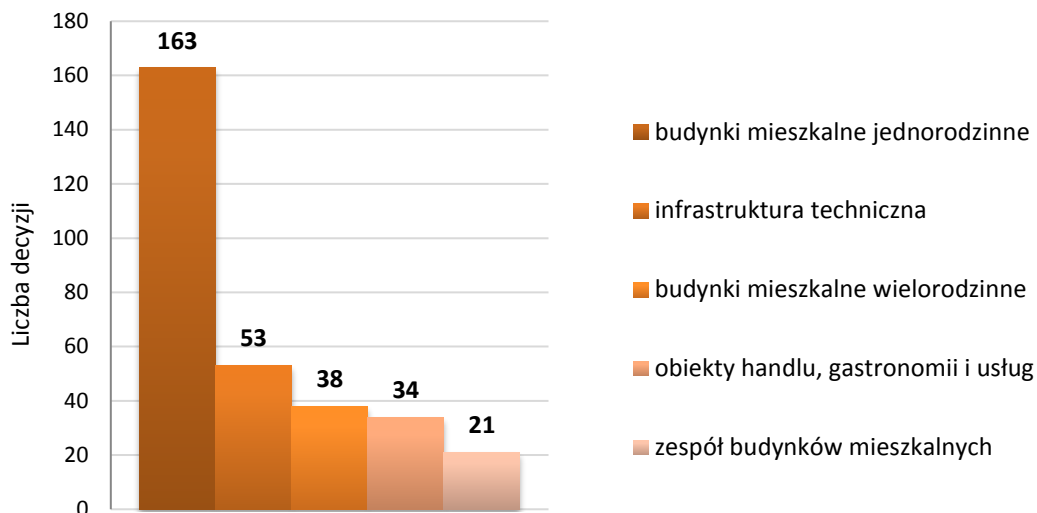
Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	353
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	648

**Tabela nr 2-70. Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata**

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
52	109	143	49

**Tabela nr 2-71. Decyzje WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji**

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	22	50	72	19	163
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	5	8	19	6	38
3. zespół budynków mieszkalnych	0	16	5	0	21
4. pozostałe budynki mieszkalne	1	0	1	0	2
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	4	0	4
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	0	0	0	0
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	1	0	1
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	1	1	1	1	4
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	1	0	1
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	8	10	11	5	34
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	0
14. hurtownie i magazyny	0	1	1	0	2
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0
18. infrastruktura techniczna	11	11	15	16	53
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	5	5	0	12
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	1	1	0	2
21. stacje paliw	0	0	0	0	0
22. garaże i inne	2	6	6	2	16

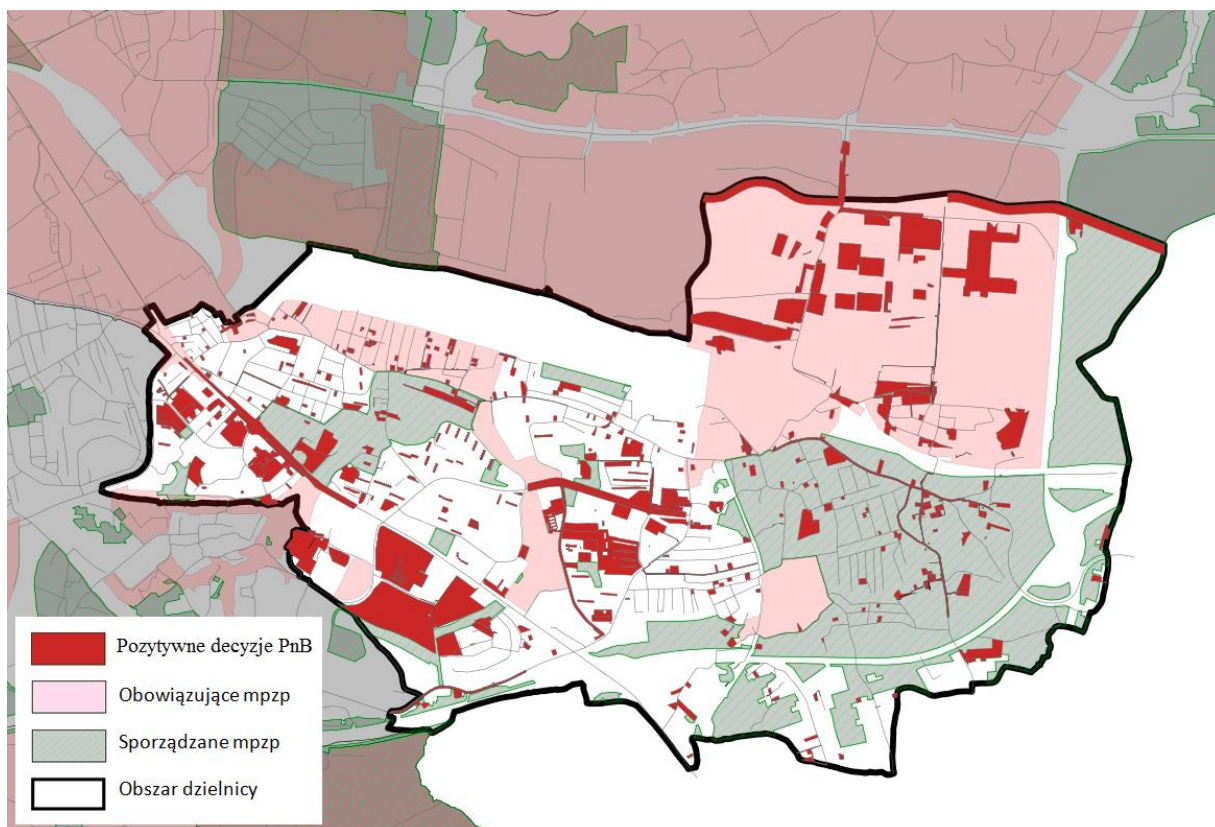


Wykres nr 2-23. Funkcje przeważające w decyzjach WZ i ULICP

### Podsumowanie decyzji WZ i ULICP w Dzielnicy XII Bieżanów-Prokocim

- W badanym okresie wydano łącznie 353 decyzje WZ i ULICP.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową jednorodziną (163), infrastrukturę techniczną (53), zabudowę mieszkaniową wielorodziną (38), obiekty handlu, gastronomii i usług (34).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 224, co stanowi 63% wszystkich decyzji, najwięcej z nich zostało wydanych w 2016 r.
- Dzielnica zajmuje 6 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji WZ i ULICP.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 10 miejsce – 19,1 decyzji na 100 ha.

## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy XII Bieżanów-Prokocim



*Rysunek nr 2-25. Decyzje PnB w Dzielnicy XII*

*Tabela nr 2-72. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy*

Liczba wydanych decyzji PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	504
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	587

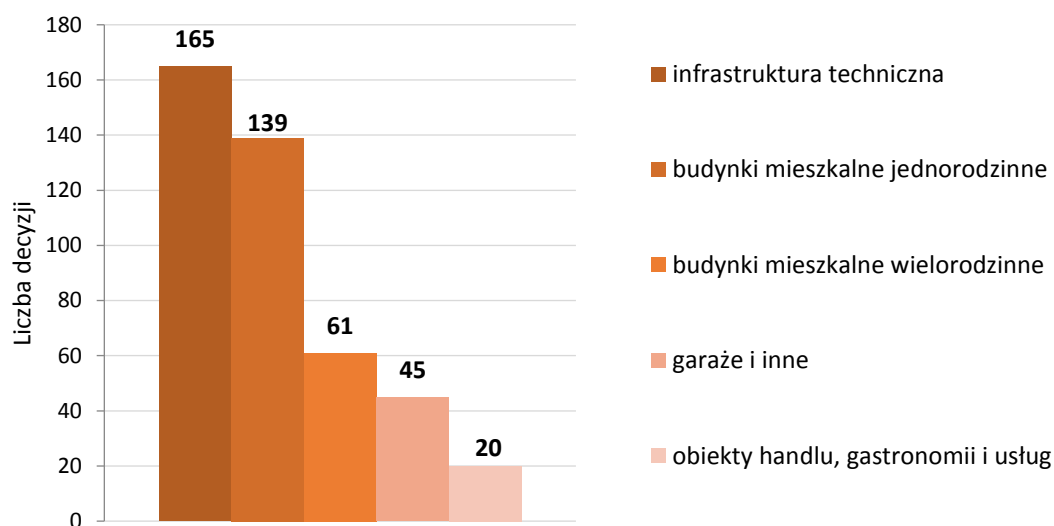
*Tabela nr 2-73. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata*

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
72	195	145	92

*Tabela nr 2-74. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji*

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	20	48	39	32	<b>139</b>
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	14	25	13	9	<b>61</b>
3. zespół budynków mieszkalnych	2	5	3	4	<b>14</b>
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	1	0	0	<b>1</b>
5. budynki kultury, oświaty i nauki	2	2	5	1	<b>10</b>
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	<b>0</b>
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	0	1	0	<b>1</b>

8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	1	5	3	0	<b>9</b>
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	<b>0</b>
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	0	<b>0</b>
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	2	4	12	2	<b>20</b>
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	1	0	0	<b>1</b>
13. inne obiekty użyteczności publicznej	3	0	3	0	<b>6</b>
14. hurtownie i magazyny	1	7	3	3	<b>14</b>
15. obiekty przemysłowe	1	3	2	1	<b>7</b>
16. cmentarze	0	0	0	0	<b>0</b>
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	<b>0</b>
18. infrastruktura techniczna	24	65	43	33	<b>165</b>
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	5	1	3	<b>9</b>
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	2	<b>2</b>
21. stacje paliw	0	0	0	0	<b>0</b>
22. garaże i inne	2	24	17	2	<b>45</b>



Wykres nr 2-24. Funkcje przeważające w decyzjach PnB

### Podsumowanie decyzji PnB w Dzielnicy XII Bieżanów-Prokocim

- W badanym okresie wydano łącznie 504 decyzji PnB.
- Decyzje obejmowały: infrastrukturę techniczną (165), budynki mieszkalne jednorodzinne (139), budynki mieszkalne wielorodzinne (61), garaże i inne obiekty (45).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 215, co stanowi 43% wszystkich decyzji.
- Dzielnica zajmuje 9 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji PnB
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 10 miejsce – 27,3 decyzji na 100 ha.

## **Wnioski**

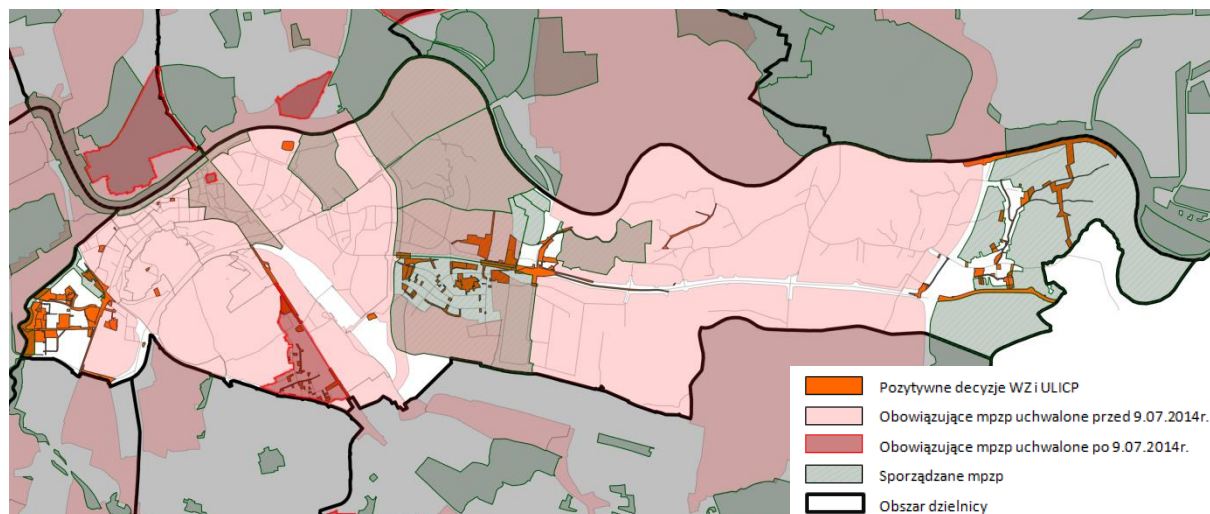
Dzielnica XII Bieżanów-Prokocim charakteryzuje się dużą liczbą decyzji na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, wielorodzinną i na zespoły zabudowy mieszkaniowej. W zakresie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przeważająca część decyzji dotyczy budowy nowej zabudowy, decyzje rozproszone są na obszarze całej dzielnicy.

Decyzje dotyczące zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dotyczyły przeważnie decyzji na budowę nowych budynków. Decyzje koncentrują się głównie na obszarze os. Na Kozłówce, Prokocim i Nowy Bieżanów. Decyzje dotyczące zespołów zabudowy, tworzące nowe osiedla mieszkaniowe wydane są w rejonach ul. Wielickiej, ul. Rydygiera, ul. Domagały, ul. Bieżanowskiej i przy ul. Polonijnej.

Istotnymi decyzjami dla tej dzielnicy są decyzje dotyczące obiektów przeznaczonych pod ochronę zdrowia. Są to m.in. decyzje dotyczące przebudowy, rozbudowy i zmiany sposobu użytkowania pomieszczeń w Uniwersyteckim Szpitalu Dziecięcym oraz decyzje dotyczące budowy nowej siedziby Szpitala Uniwersyteckiego.

# DZIELNICA XIII PODGÓRZE

## I. Decyzje ustalające WZ i ULICP



Rysunek nr 2-26. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnicy XIII

**Powierzchnia dzielnicy:** 2566,71 ha

**Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy**

- Płaszów,
- Podgórze,
- Zabłocie,
- Czyżowa (Janowa Wola),
- Rybitwy,
- Przewóz.

**Funkcje przeważające w dzielnicy**

- zabudowa mieszkaniowo-usługowa wielorodzinna, zabudowa jednorodzinna, usługi komercyjne,
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych,

**Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):**

- Wielicka – Wschód,
- Zabłocie,
- Skład Solny,
- Wielicka – Kamieńskiego,
- Płaszów – Rybitwy,
- Rejon Zbiornika Bagry,
- Płaszowska-Krzywda,
- Rybitwy – Północ,
- Krzemionki,
- Myśliwska,
- Wadowicka – Tischnera,

- Rejon Cmentarza Podgórskiego,
- Stare Podgórze – Limanowskiego,
- Stare Podgórze – Krzemionki,
- Stare Podgórze – Czyżówka,
- Stare Podgórze – Mateczny,
- Stare Podgórze – Kalwaryjska,
- Stare Podgórze – Wzgórze Lasoty,
- Krasickiego – Orawska,
- Trasa Nowopłaszowska.

**Tabela nr 2-75.** Liczba decyzji o WZ i ULICP wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy

Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	169
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	449

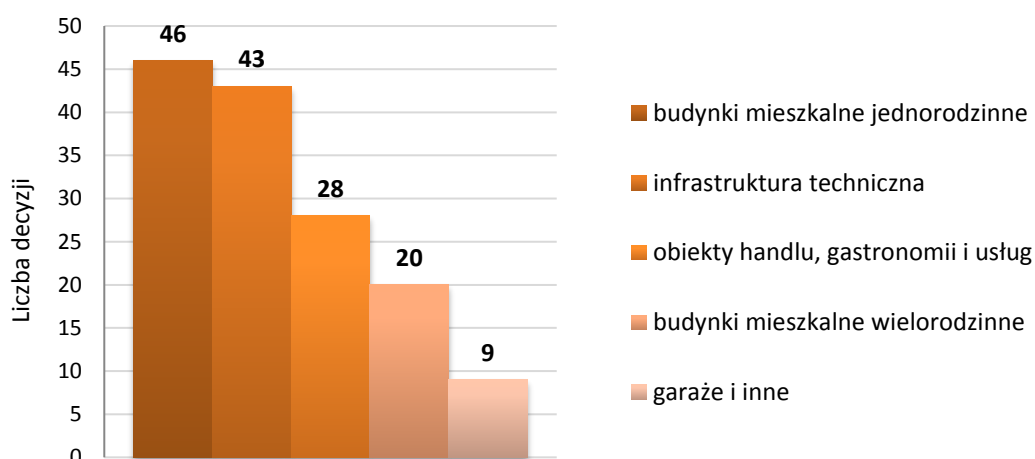
**Tabela nr 2-76.** Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
30	58	54	27

**Tabela nr 2-77.** Decyzje WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	12	13	15	6	46
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	1	9	8	2	20
3. zespół budynków mieszkalnych	3	0	2	0	5
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	1	0	1
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	1	2	1	0	4
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	1	1	2
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	0	0
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	4	10	8	6	28
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	2	0	2
14. hurtownie i magazyny	0	0	0	0	0
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0
18. infrastruktura techniczna	6	14	13	10	43
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	5	0	1	8
20. parkingi, place składowe i postojowe	1	0	0	0	1
21. stacje paliw	0	0	0	0	0
22. garaże i inne	0	5	3	1	9



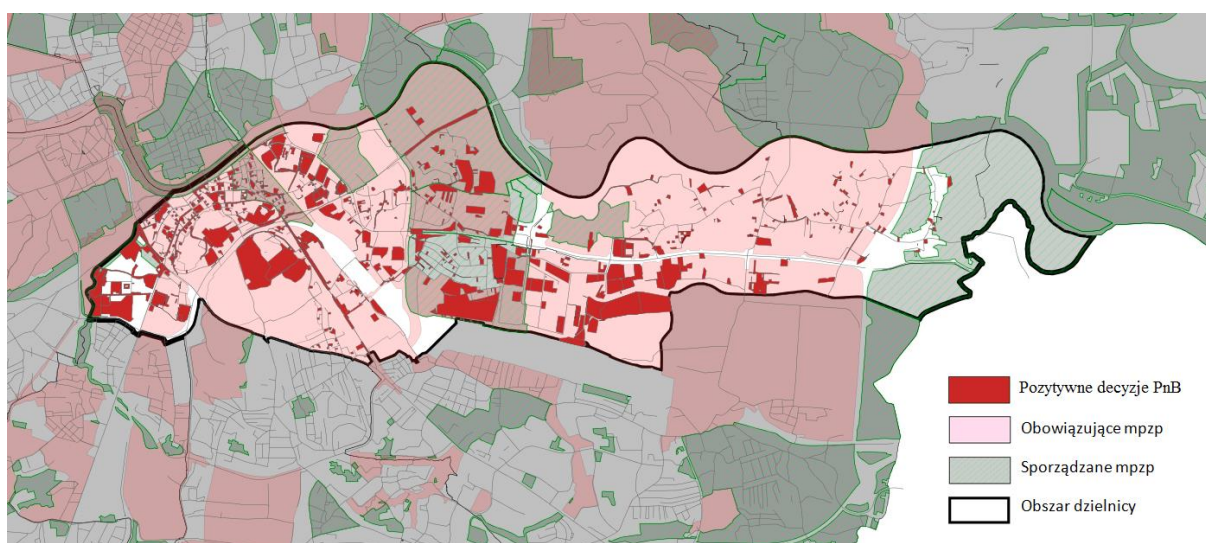


Wykres nr 2-25. Funkcje przeważające w decyzjach WZ i ULICP

### Podsumowanie decyzji WZ i ULICP w Dzielnicy XIII Podgórze

- W badanym okresie wydano łącznie 169 decyzji WZ i ULICP.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową jednorodziną (46), infrastrukturę techniczną (43), obiekty handlu, gastronomii i usług (28), zabudowę mieszkaniową wielorodziną (20).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 71, co stanowi 42% wszystkich decyzji, najwięcej z nich zostało wydanych w 2016 r.
- Dzielnica zajmuje 11 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji WZ i ULICP.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 16 miejsce – 6,6 decyzji na 100 ha.

## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy XIII Podgórze



Rysunek nr 2-27. Decyzje PnB w Dzielnicy XIII

**Tabela nr 2-78. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy**

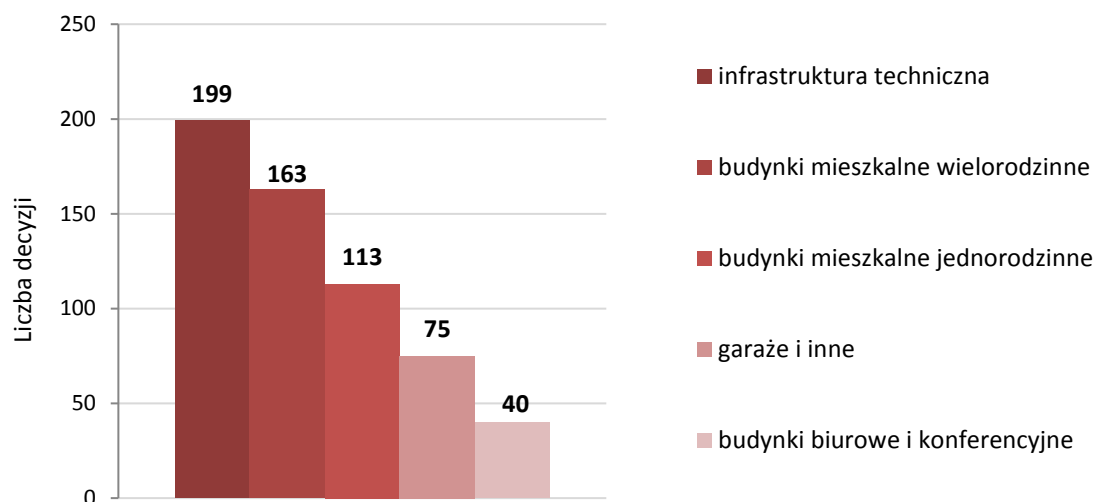
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	717
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	635

**Tabela nr 2-79. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata**

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
71	265	254	127

**Tabela nr 2-80. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji**

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	11	41	44	17	113
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	13	61	57	32	163
3. zespół budynków mieszkalnych	0	3	3	0	6
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	1	1	3	5
5. budynki kultury, oświaty i nauki	1	9	5	1	16
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	5	12	14	9	40
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	2	0	1	3
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	1	0	1	0	2
10. obiekty sportu i rekreacji	0	3	2	0	5
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	0	16	9	3	28
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	2	1	4	7
14. hurtownie i magazyny	1	10	12	3	26
15. obiekty przemysłowe	0	1	2	3	6
16. cementarze	0	1	0	0	1
17. obiekty kultu religijnego	1	1	1	0	3
18. infrastruktura techniczna	28	72	60	39	199
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	3	6	2	13
20. parkingi, place składowe i postojowe	1	1	2	0	4
21. stacje paliw	0	1	1	0	2
22. garaże i inne	7	25	33	10	75



Wykres nr 2-26. Funkcje przeważające w decyzjach PnB

### Podsumowanie decyzji PnB w Dzielnicy XIII Podgórze

- W badanym okresie wydano łącznie 717 decyzji PnB.
- Decyzje obejmowały: infrastrukturę techniczną (199), budynki mieszkalne wielorodzinne (163), budynki mieszkalne jednorodzinne (113), garaże i inne obiekty (75).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 287, co stanowi 40% wszystkich decyzji.
- Dzielnica zajmuje 3 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji PnB.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 8 miejsce – 27,9 decyzji na 100 ha.

### Wnioski:

W Dzielnicy XIII Podgórze z zakresu decyzji dotyczących zabudowy przeważają decyzje dotyczące infrastruktury technicznej.

Najwięcej decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zlokalizowanych jest na obszarze pomiędzy doliną Wisły a Aleją Powstańców Śląskich (decyzje w większości na modernizację budynków) oraz na obszarze Płaszowa (decyzje przeważnie na budowę nowych budynków). Decyzje dotyczące zespołów zabudowy wielorodzinnej wydane są m.in. na obszarach przy ul. Na Zakolu Wisły, ul. Wodnej, ul. Rydlówka, ul. Przedwiośnie, ul. Jerozolimskiej, ul. Śliskiej i ul. Rzemieśniczej.

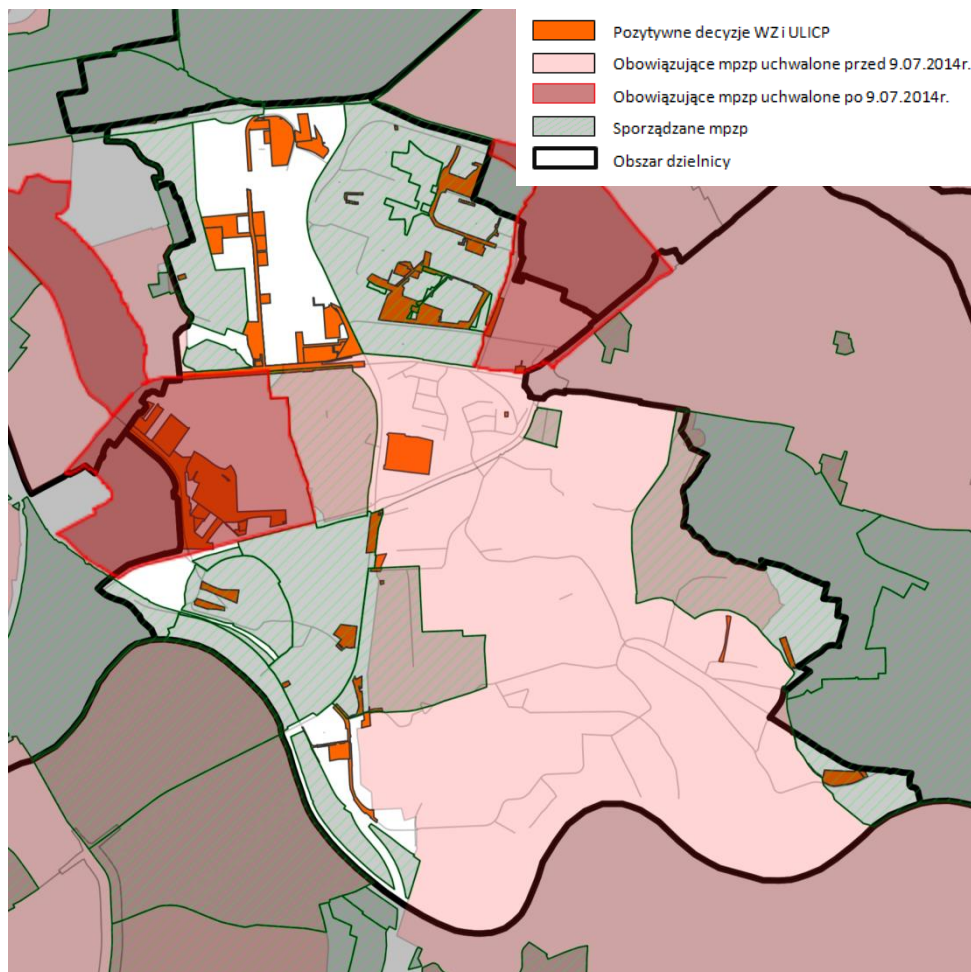
Wyróżniają się również decyzje dotyczące zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zdecydowana większość tych decyzji dotyczyła decyzji na nowe budynki mieszkalne. Najwięcej decyzji dotyczących tego typu zabudowy wydano na obszarze Płaszowa, Rybitw i Przewozu. Wydawane były w tych rejonach przeważnie wzdłuż ulic o klasie dojazdowej i lokalnej.

Dzielnica charakteryzuje się również dużą liczbą decyzji pozytywnych na budynki biurowe i sale konferencyjne. Takie budynki powstają m. in. przy ul. Powstańców Śląskich, ul. Kamińskiego, ul. Wielickiej, ul. Lipskiej, ul. Zabłocie, ul. Wadowickiej.

Do dużych obszarowo inwestycji należą decyzje infrastruktury technicznej, są to decyzje dotyczące budowy pompowni ścieków sanitarnych wraz z zagospodarowaniem terenu oraz decyzje dotyczącą zagospodarowania terenu wokół zbiornika Bagry.

# DZIELNICA XIV CZYŻYNY

## I. Decyzje ustalające WZ i ULICP



Rysunek nr 2-28. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnicy XIV

**Powierzchnia dzielnicy:** 1225,68 ha

**Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy**

- Czyżyny,
- Łęg.

**Funkcje przeważające w dzielnicy**

- zabudowa wielorodzinna, usługi komercyjne, usługi publiczne,
- miejskie centra wielofunkcyjne: „Czyżyny” i „Dąbie – M1”.

**Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):**

- Czyżyny – Łęg,
- Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka,
- Lema – Park Lotników Polskich,
- Stare Czyżyny.

**Tabela nr 2-81. Liczba decyzji o WZ i ULICP wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy**

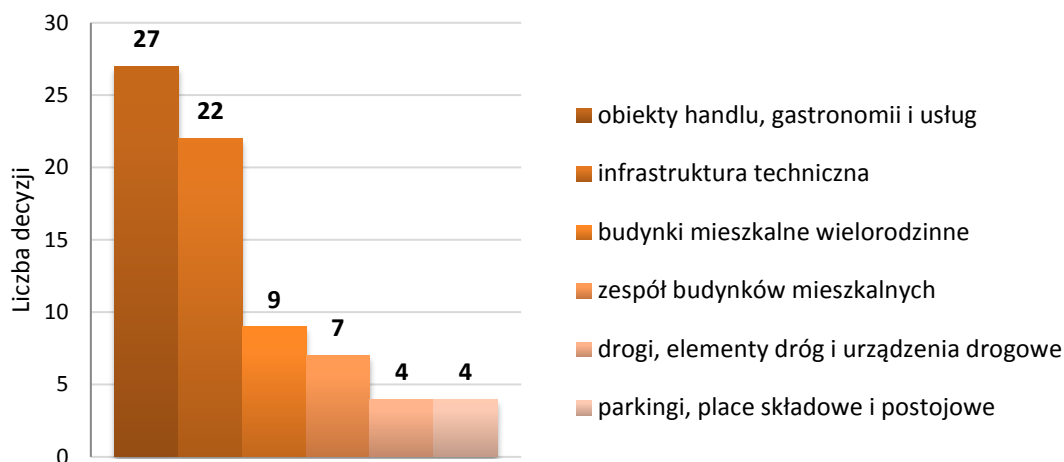
Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	85
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	252

**Tabela nr 2-82. Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata**

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
8	28	26	23

**Tabela nr 2-83. Decyzje WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji**

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	0	0	2	0	2
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	0	1	2	6	9
3. zespół budynków mieszkalnych	0	1	4	2	7
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	2	0	0	2
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	0	0	0
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	1	1	0	2
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	0
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	1	1
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	4	12	4	7	27
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	1	0	1
14. hurtownie i magazyny	0	0	1	0	1
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0
18. infrastruktura techniczna	3	6	7	6	22
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	1	2	0	4
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	2	1	1	4
21. stacje paliw	0	0	0	0	0
22. garaże i inne	0	2	1	0	3

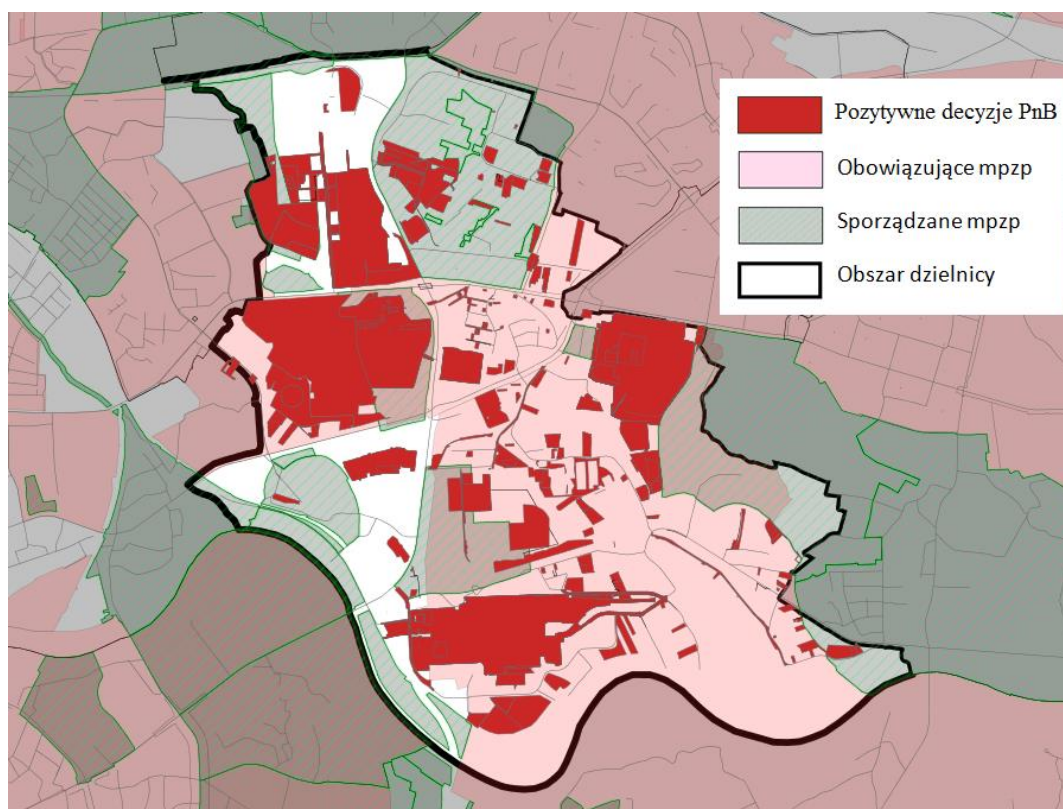


Wykres nr 2-27. Funkcje przeważające w decyzjach WZ i ULICP

### Podsumowanie decyzji WZ i ULICP w Dzielnicy XIV Czyżyny

- W badanym okresie wydano łącznie 85 decyzji WZ i ULICP.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (27), infrastrukturę techniczną (22), zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (9), zespoły budynków mieszkalnych (7).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 20, co stanowi 24% wszystkich decyzji, najwięcej z nich zostało wydanych w 2016 r.
- Dzielnica zajmuje 17 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji WZ i ULICP.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 14 miejsce – 6,9 decyzji na 100 ha.

## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy XIV Czyżyny



Rysunek nr 2-29. Decyzje PnB w Dzielnicy XIV

Tabela nr 2-84. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy

Liczba wydanych decyzji PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	284
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	311

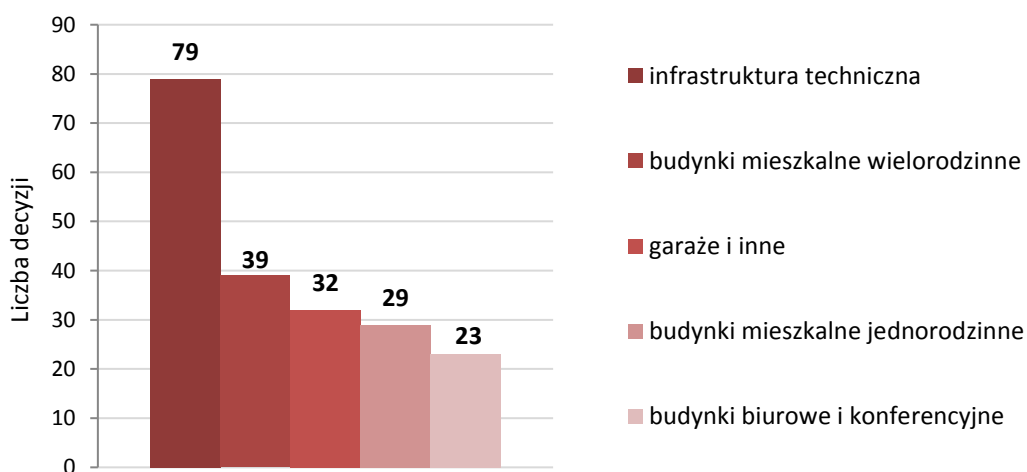
Tabela nr 2-85. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
35	91	102	56

Tabela nr 2-86. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	1	10	13	5	29
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	4	14	19	2	39
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	1	2	3
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	1	0	4	5
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	1	3	1	5
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	3	6	11	3	23
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	1	2	1	4

9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	2	<b>2</b>
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	2	1	<b>3</b>
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	1	4	4	1	<b>10</b>
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	1	2	1	<b>4</b>
13. inne obiekty użyteczności publicznej	1	2	4	0	<b>7</b>
14. hurtownie i magazyny	2	1	6	3	<b>12</b>
15. obiekty przemysłowe	0	6	6	0	<b>12</b>
16. cmentarze	0	0	0	0	<b>0</b>
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	<b>0</b>
18. infrastruktura techniczna	14	29	17	19	<b>79</b>
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	4	2	1	<b>7</b>
20. parkingi, place składowe i postojowe	1	2	0	2	<b>5</b>
21. stacje paliw	0	1	1	1	<b>3</b>
22. garaże i inne	8	8	9	7	<b>32</b>



Wykres nr 2-28. Funkcje przeważające w decyzjach PnB

### Podsumowanie decyzji PnB w Dzielnicy XIV Czyżyny

- W badanym okresie wydano łącznie 284 decyzji PnB.
- Decyzje obejmowały: infrastrukturę techniczną (79), budynki mieszkalne wielorodzinne (39), garaże i inne obiekty (32), budynki mieszkalne jednorodzinne (29).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 76, co stanowi 26% wszystkich decyzji.
- Dzielnica zajmuje 14 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji PnB
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 15 miejsce – 23,2 decyzji na 100 ha.

### Wnioski

W Dzielnicy XIV Czyżyny najczęściej wydawanymi decyzjami administracyjnymi były decyzje dotyczące infrastruktury technicznej. Najwięcej z nich dotyczyło wewnętrznej instalacji gazowej oraz przewodów i urządzeń do przesyłania gazu.



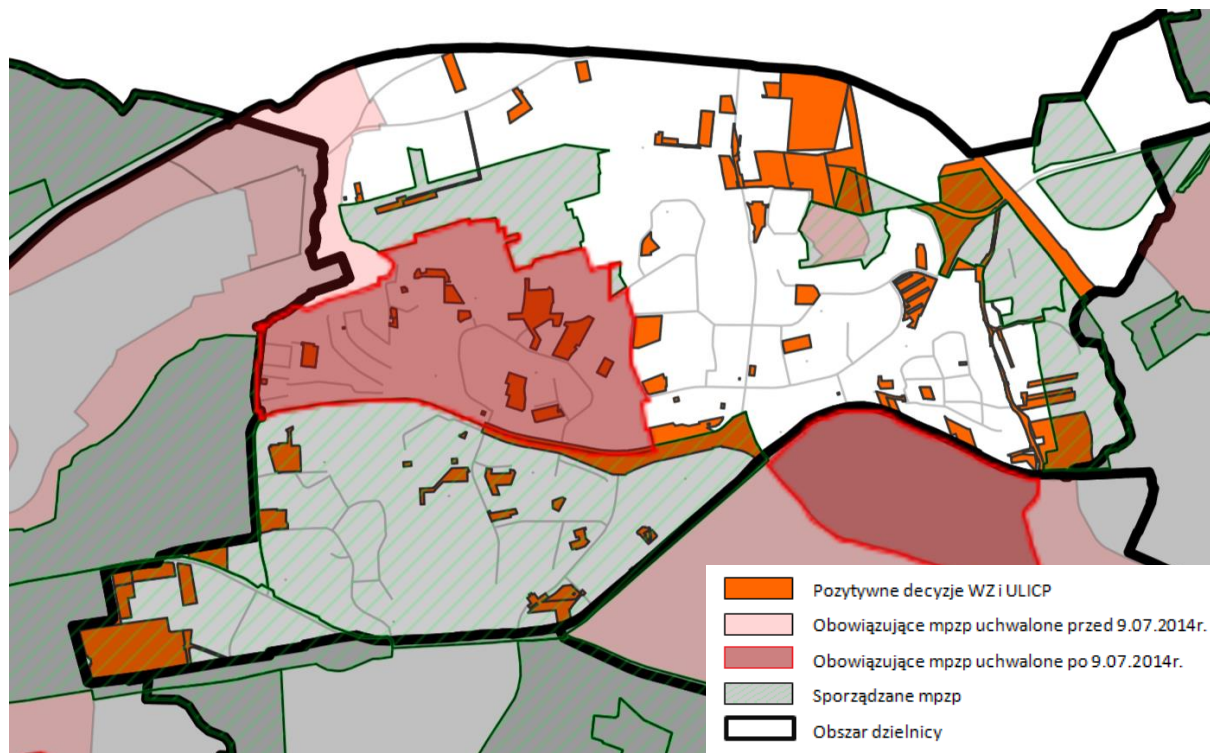
W zakresie zabudowy mieszkaniowej przeważa zabudowa wielorodzinna. Liczba decyzji dotyczących budowy nowych budynków jest porównywalna do liczby decyzji dotyczących przebudowy, rozbudowy, nadbudowy i przebudowy istniejących budynków. Decyzje dotyczące zespołów zabudowy wydawane były przy ul. Sołtysowskiej, ul. Tomickiego, ul. Lema oraz ul. Stella-Sawickiego.

Decyzje wydane w Dzielnicy związane są również z zabudową biurową i konferencyjną. Najwięcej z tych decyzji wydanych zostało w rejonie ul. Sołtysowskiej, ul. Jana Pawła II, ul. Prof. Życzkowskiego i w rejonie ul. Ciepłowniczej.

W zakresie lokalizacji inwestycji celu publicznego wydano decyzję na budowę I Etapu Zintegrowanej Sieci Tras Rowerowych oraz decyzję na budowę dwóch boisk sportowych wraz z przebudową ciągów pieszych i jezdnych, placów manewrowych oraz zagospodarowania terenu wokół Domów Studenckich przy ul. Skarżyńskiego.

## DZIELNICA XV MISTRZEJOWICE

### I. Decyzje ustalające WZ i ULICP



Rysunek nr 2-30. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnicy XV

**Powierzchnia dzielnicy:** 559,00 ha

**Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy**

- Mistrzejowice,
- Batowice,
- Dziekanowice (część).

**Funkcje przeważające w dzielnicy**

- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, usługi publiczne, zieleń publiczna (cmentarz),
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych (Dłubnia),
- część miejskiego centrum wielofunkcyjnego „Olsza”.

**Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):**

- Zmiana (korekta) mpzp miasta Krakowa (tzw. 17 zmian) przy ul. Balickiej<sup>15</sup>,
- Sudół Dominikański.

<sup>15</sup> Uchwała Nr LXVI/561/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r. w sprawie zmiany (korekty) miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa

**Tabela nr 2-87. Liczba decyzji o WZ i ULICP wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy**

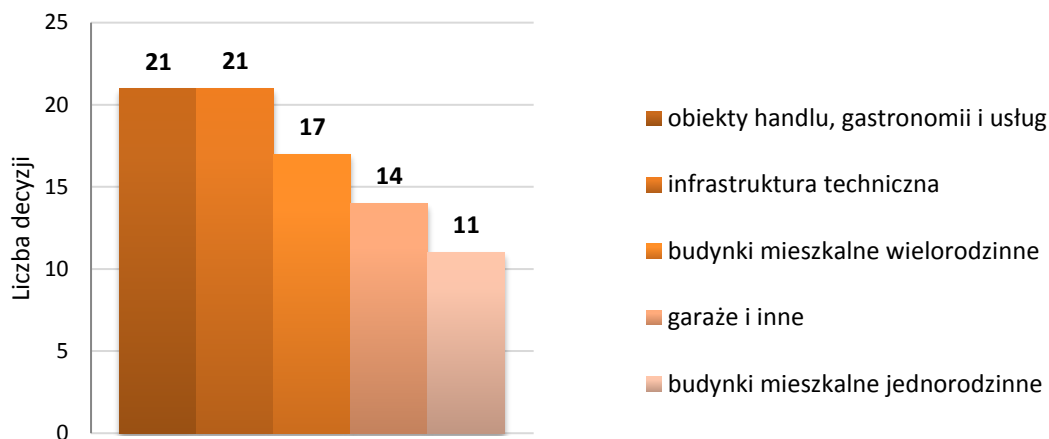
Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	115
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	115

**Tabela nr 2-88. Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata**

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
22	51	29	13

**Tabela nr 2-89. Decyzje WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji**

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	1	3	5	2	11
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	3	11	3	0	17
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	4	1	5
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	1	0	1
5. budynki kultury, oświaty i nauki	1	0	0	0	1
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	0	0	0	0
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	1	0	0	1
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	1	0	0	0	1
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	0	0
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	4	12	3	2	21
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	0
14. hurtownie i magazyny	0	2	0	1	3
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0
18. infrastruktura techniczna	7	1	10	3	21
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	2	2	0	6
20. parkingi, place składowe i postojowe	2	8	0	3	13
21. stacje paliw	0	0	0	0	0
22. garaże i inne	1	11	1	1	14

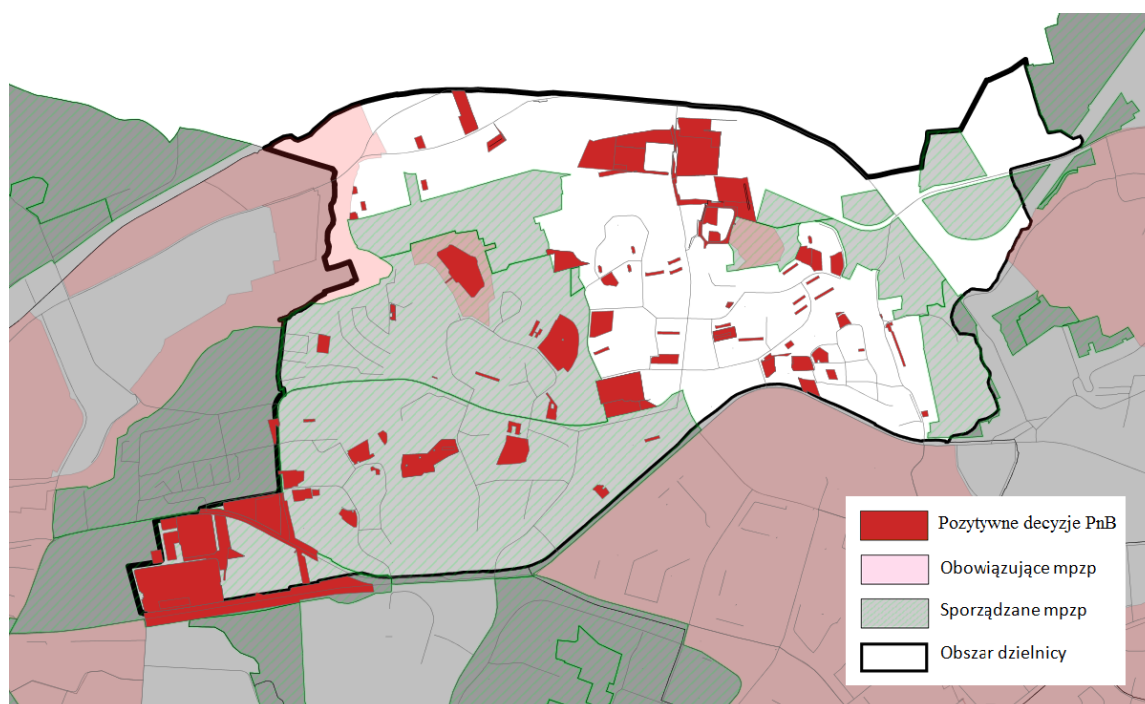


Wykres nr 2-29. Funkcje przeważające w decyzjach WZ i ULICP

### Podsumowanie decyzji WZ i ULICP w Dzielnicy XV Mistrzejowice

- W badanym okresie wydano łącznie 115 z decyzje WZ i ULICP.
- Decyzje obejmowały: infrastrukturę techniczną (21), zespoły budynków mieszkalnych (17), garaże i inne obiekty (14), parkingi, place składowe i postojowe (13).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 37, co stanowi 32% wszystkich decyzji, najwięcej z nich zostało wydanych w 2015 r.
- Dzielnica zajmuje 15 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji WZ i ULICP.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 8 miejsce – 20,6 decyzji na 100 ha.

## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy XV Mistrzejowice



Rysunek nr 2-31. Decyzje PnB w Dzielnicy XV

**Tabela nr 2-90. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy**

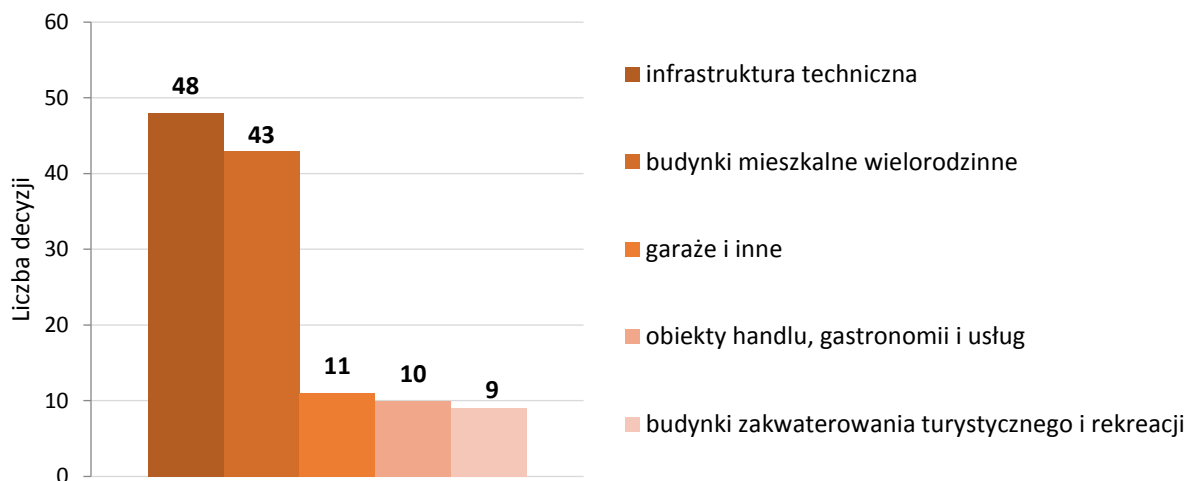
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	146
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	123

**Tabela nr 2-91. Liczba decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata**

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
23	50	49	24

**Tabela nr 2-92. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji**

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	0	2	2	0	4
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	7	12	14	10	43
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	1	0	1
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	2	1	0	3
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	0	2	0	2
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	0
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	2	5	2	9
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	1	1
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	0	7	3	0	10
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	2	0	2
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	0
14. hurtownie i magazyny	0	0	0	0	0
15. obiekty przemysłowe	0	0	0	0	0
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0
18. infrastruktura techniczna	10	17	14	7	48
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	3	3	0	7
20. parkingi, place składowe i postojowe	4	0	1	0	5
21. stacje paliw	0	0	0	0	0
22. garaże i inne	1	5	1	4	11



Wykres nr 2-30. Funkcje przeważające w decyzjach PnB

### Podsumowanie decyzji PnB w Dzielnicy XV Mistrzejowice

- W badanym okresie wydano łącznie 146 decyzji PnB.
- Decyzje obejmowały: infrastrukturę techniczną (48), budynki mieszkalne wielorodzinne (43), garaże i inne obiekty (11 decyzji) oraz obiekty handlu, gastronomii i usług (10 decyzji).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 48, co stanowi 33% wszystkich decyzji.
- Dzielnica zajmuje 17 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji PnB.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 11 miejsce – 26,1 decyzji na 100 ha.

### Wnioski:

W Dzielnicy XV Mistrzejowice przeważają decyzje administracyjne dotyczące infrastruktury technicznej oraz zabudowy wielorodzinnej.

Decyzje dla nowej zabudowy dotyczyły terenów zlokalizowanych m.in. w rejonie ul. Piasta Kołodzieja, ul. Dobrego Pasterza, ul. Jancarza oraz na os. Bohaterów Września,

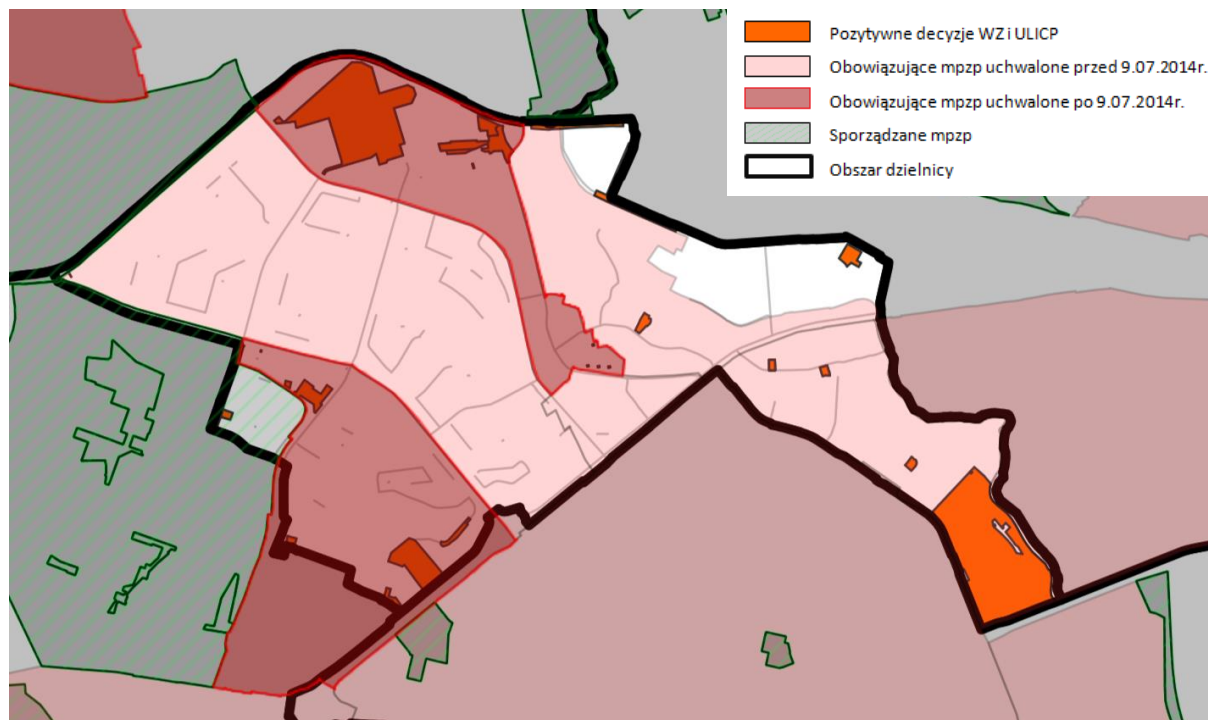
Najwięcej decyzji dotyczących zespołów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wydano w rejonie ul. Piasta Kołodzieja. Decyzji dotyczących zabudowy jednorodzinnej wydano niewielką liczbę.

Z zakresu usług i handlu najbardziej znaczącą dla Dzielnicy inwestycją jest budowa nowego centrum handlowego „Serenada” oraz modernizacja zjeżdźalni wewnątrz Parku Wodnego. Wśród pozwoleń na budynki z zakresu handlu i usług, wyróżniają się pozwolenia na budowy, przebudowy i rozbudowy pawilonów handlowo-usługowych w rejonie ulic Piasta Kołodzieja, Powstańców oraz Ks. Jancarza.

W zakresie decyzji dotyczących infrastruktury technicznej najwięcej decyzji wydano na przewody i urządzenia do zaopatrzenia ludności w wodę najwięcej z nich zlokalizowanych jest pomiędzy ul. Obrońców warszawy a ul. Ludwika Zieleniewskiego.

# DZIELNICA XVI BIEŃCZYCE

## I. Decyzje ustalające WZ i ULICP



Rysunek nr 2-32. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnicy XVI

**Powierzchnia dzielnicy:** 369,90 ha

**Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy**

- Bieńczyce.

**Funkcje przeważające w dzielnicy**

- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i jednorodzinna, zieleń publiczna,
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych (rz. Dłubnia).

**Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):**

- Dolina Dłubni-Krzesławice,
- Bieńczyce Plac Targowy,
- Bieńczyce – Osiedle,
- Bieńczyce – Park Rieczny Dłubni,
- Bieńczyce-Szpital,
- Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka.

Tabela nr 2-93. Liczba decyzji o WZ i ULICP wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy

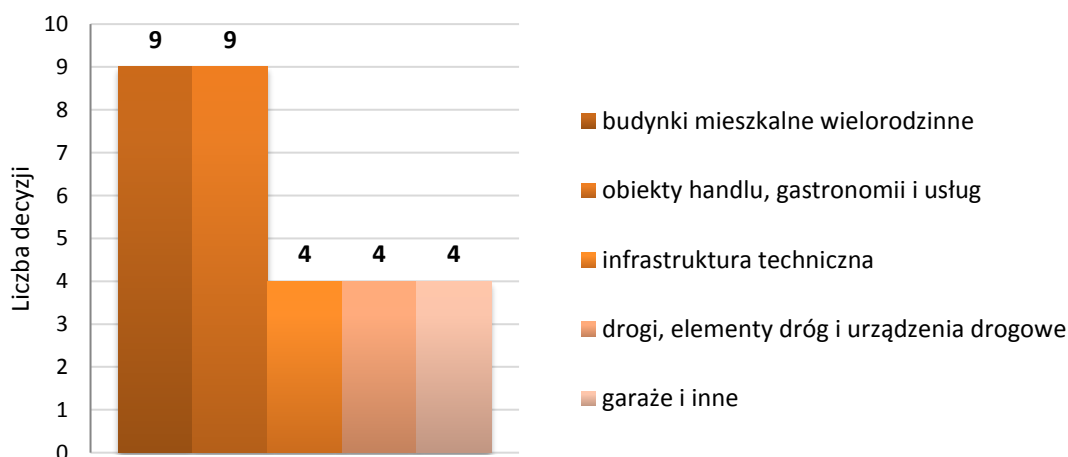
Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	39
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	120

**Tabela nr 2-94. Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata**

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
8	14	13	4

**Tabela nr 2-95. Decyzje WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji**

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	0	3	0	0	3
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	2	0	7	0	9
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	1	0	1
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	0	0	0	0
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	1	0	0	1
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	0	0
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	2	6	0	1	9
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	1	1	0	1	3
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	0
14. hurtownie i magazyny	0	0	0	0	0
15. obiekty przemysłowe	0	1	0	0	1
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0
18. infrastruktura techniczna	1	0	1	2	4
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	2	1	1	0	4
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	0
21. stacje paliw	0	0	0	0	0
22. garaże i inne	0	1	3	0	4



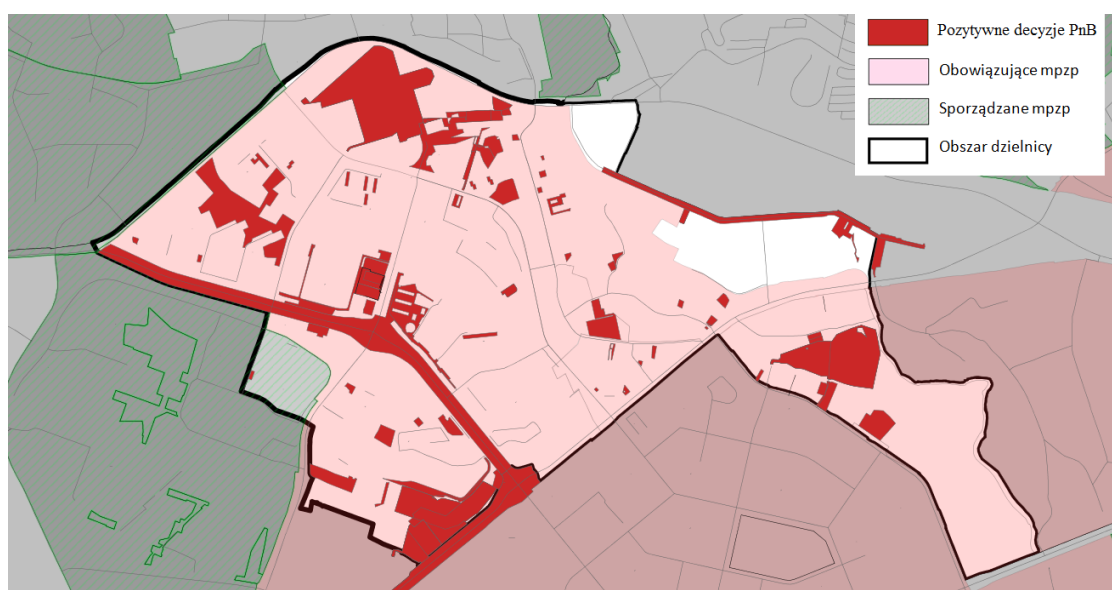
**Wykres nr 2-31. Funkcje przeważające w decyzjach WZ i ULICP**



## Podsumowanie decyzji WZ i ULICP w Dzielnicy XVI Bieńczyce

- W badanym okresie wydano łącznie najmniej, bo 39 decyzje WZ i ULICP.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (9), obiekty handlu, gastronomii i usług (9), obiektów kultu religijnego (4), infrastruktura techniczna (4), drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe (4).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 396 (31%), najwięcej z nich zostało wydanych w 2016 r.
- Dzielnica zajmuje ostatnie miejsce pod względem liczby wydanych decyzji WZ i ULICP.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 13 miejsce – 10,5 decyzji na 100 ha.

## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy XVI Bieńczyce



Rysunek nr 2-33. Decyzje PnB w Dzielnicy XVI

Tabela nr 2-96. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy

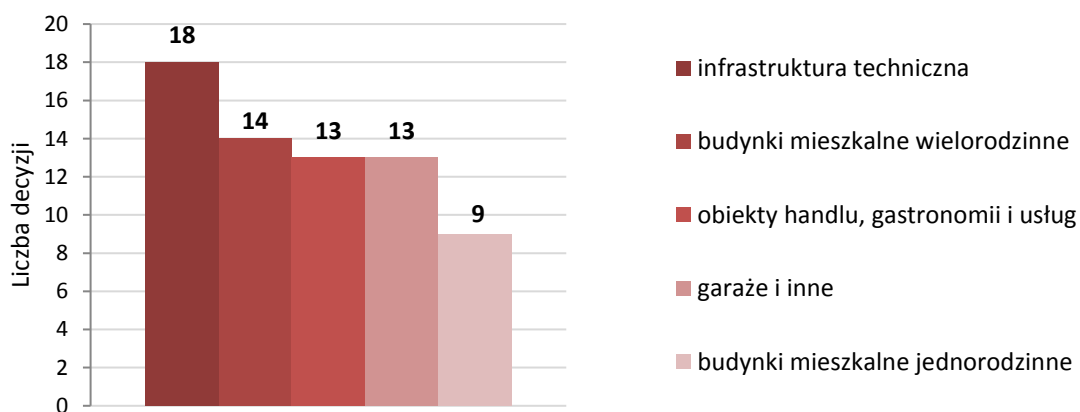
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	95
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	133

Tabela nr 2-97. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
18	34	35	8

**Tabela nr 2-98. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji**

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	2	2	4	1	9
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	7	4	3	0	14
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0
4. pozostałe budynki mieszkalne	1	0	0	2	3
5. budynki kultury, oświaty i nauki	1	2	0	0	3
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	0	1	0	1
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	1	2	0	0	3
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	1	2	0	3
10. obiekty sportu i rekreacji	1	1	0	0	2
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	0	3	9	1	13
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	1	0	0	1
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	0
14. hurtownie i magazyny	0	0	2	0	2
15. obiekty przemysłowe	0	0	1	0	1
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0
18. infrastruktura techniczna	1	9	6	2	18
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	4	0	0	4
20. parkingi, place składowe i postojowe	2	1	1	0	4
21. stacje paliw	0	0	1	0	1
22. garaże i inne	2	4	5	2	13



**Wykres nr 2-32. Funkcje przeważające w decyzjach PnB**

### Podsumowanie decyzji PnB w Dzielnicy XVI Bieńczyce

- W badanym okresie wydano łącznie 95 decyzji PnB.
- Decyzje obejmowały: infrastrukturę techniczną (18), budynki mieszkalne wielorodzinne (14), obiekty handlu, gastronomii i usług (13), garaże i inne obiekty (13).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 26, co stanowi 27% wszystkich decyzji.

- Dzielnica zajmuje ostatnie miejsce pod względem liczby wydanych decyzji PnB.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 12 miejsce – 25,7 decyzji na 100 ha.

**Wnioski:**

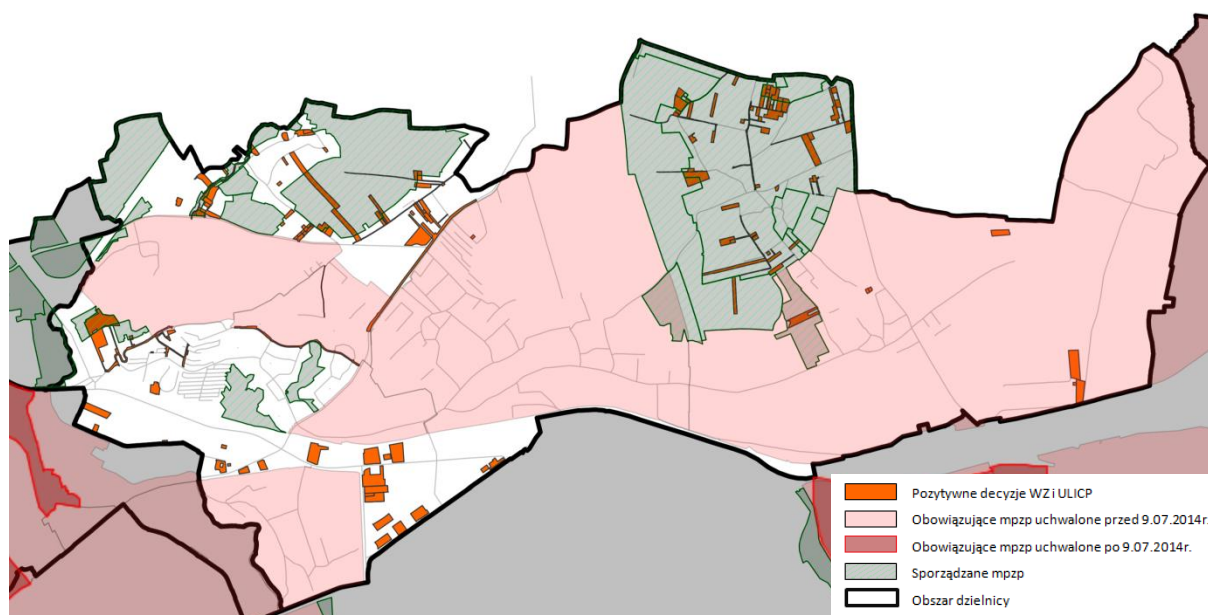
W Dzielnicy XVI Bieńczyce wydano najmniejszą liczbę decyzji WZiZT oraz Pb w skali Krakowa, niemniej jednak zauważalny jest ruch inwestycyjny. Najwięcej decyzji wydano dla infrastruktury technicznej oraz dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Decyzje dotyczące nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wydane zostały dla terenów na os. Wysokim i przy ul. Bieńczyckiej. Decyzje dotyczące przebudowy, nadbudowy i rozbudowy istniejących już budynków wydane zostały dla budynków przy ul. Bieńczyckiej, ul. Fatimskiej, na os. Alberyńskim, os. Złotej Jesieni i os. Wysokim.

Decyzje na infrastrukturę techniczną wydane zostały głównie w rejonie al. gen. W. Andersa. W zakresie ochrony zdrowia wydano decyzje dotyczące przebudowy pomieszczeń w Szpitalu Specjalistycznym im. L. Rydygiera.

Do inwestycji w zakresie budynków i budowli użyteczności publicznej należy zaliczyć budowę tężni solankowej, remont stadionu KS Wanda położonego w południowo - wschodniej części dzielnicy przy ul. Odmogile.

# DZIELNICA XVII WZGÓRZA KRZESŁAWICKIE

## I. Decyzje ustalające WZ i ULICP



Rysunek nr 2-34. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnicy XVII

**Powierzchnia dzielnicy:** 2381,55 ha

**Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy**

- Ześlawice,
- Kantorowice,
- Krzesławice,
- Grębałów,
- Lubocza,
- Wadów,
- Łuczanowice,
- Węgrzynowice,
- część Ruszczy.

**Funkcje przeważające w dzielnicy**

- zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna,
- fragment systemu zieleni i parków rzecznych (Dłubnia).

**Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):**

- Cmentarz Grębałów,
- Os. Krzesławice,
- Wadów – Węgrzynowice,
- Grębałów – Lubocza,
- Ześlawice,
- Kantorowicka – Niebyła.

**Tabela nr 2-99. Liczba decyzji o WZ i ULICP wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy**

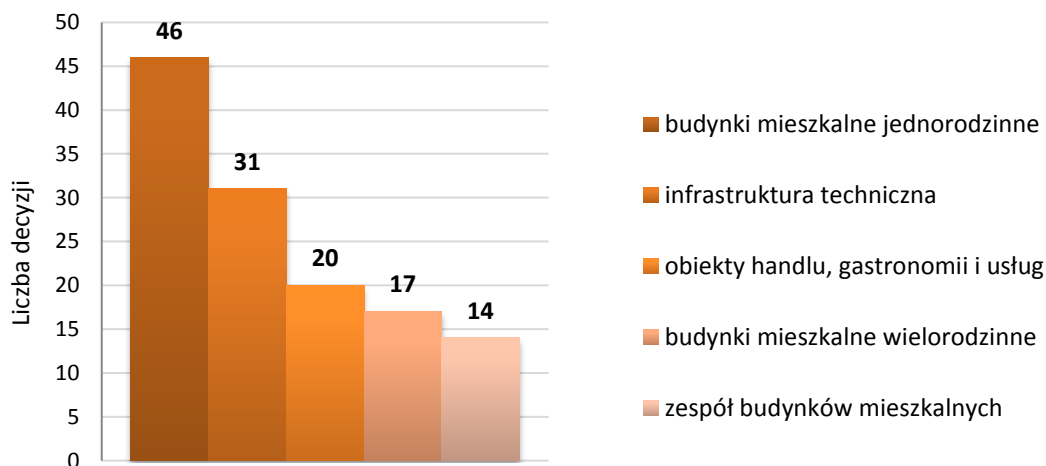
Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	157
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	224

**Tabela nr 2-100. Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata**

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
17	50	66	24

**Tabela nr 2-101. Decyzje WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji**

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	2	15	18	11	46
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	1	7	9	0	17
3. zespół budynków mieszkalnych	0	7	6	1	14
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	2	0	0	2
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	1	0	0	1
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	1	0	0	1
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	0
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	0	0
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	2	7	7	4	20
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	1	0	0	0	1
14. hurtownie i magazyny	1	1	6	1	9
15. obiekty przemysłowe	2	2	0	1	5
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	0	0	0	0
18. infrastruktura techniczna	5	3	17	6	31
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	2	1	0	4
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	1	0	0	1
21. stacje paliw	0	0	0	0	0
22. garaże i inne	2	1	2	0	5

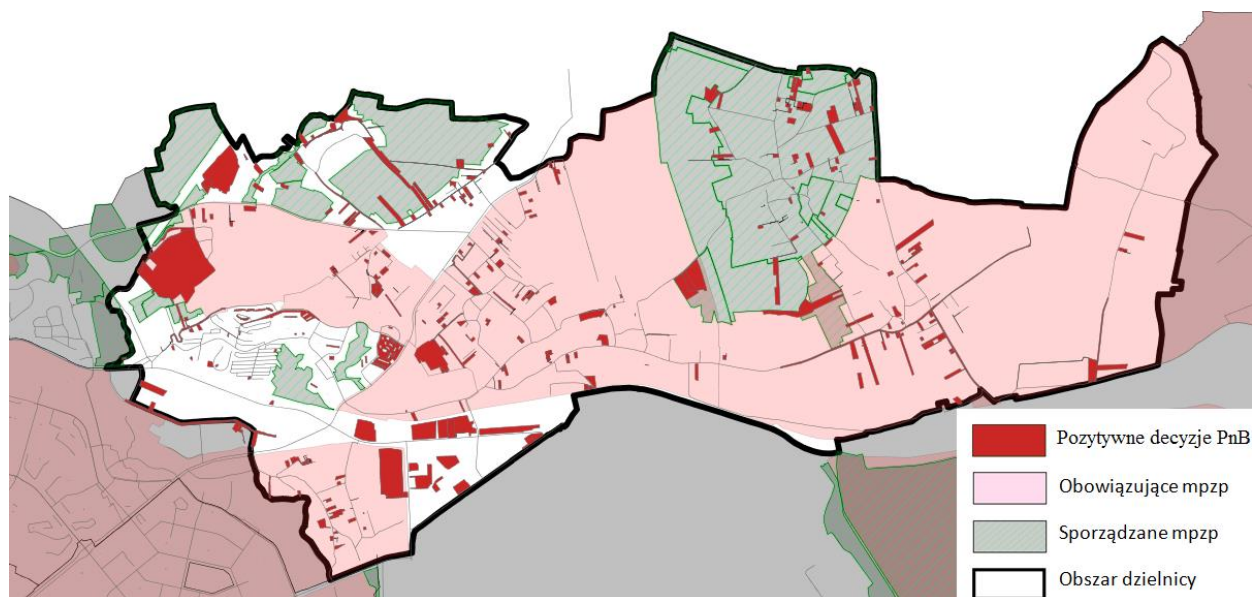


Wykres nr 2-33. Funkcje przeważające w decyzjach WZ i ULICP

### Podsumowanie decyzji WZ i ULICP w Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie

- W badanym okresie wydano łącznie 157 decyzji WZ i ULICP.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową jednorodziną (46), infrastrukturę techniczną (31), zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (17), obiekty handlu, gastronomii i usług (20).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 79, co stanowi 50% wszystkich decyzji, najwięcej z nich zostało wydanych w 2016 r.
- Dzielnica zajmuje 12 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji WZ i ULICP.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 15 miejsce – 6,6 decyzji na 100 ha.

## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie



Rysunek nr 2-35. Decyzje PnB w Dzielnicy XVII

**Tabela nr 2-102. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy**

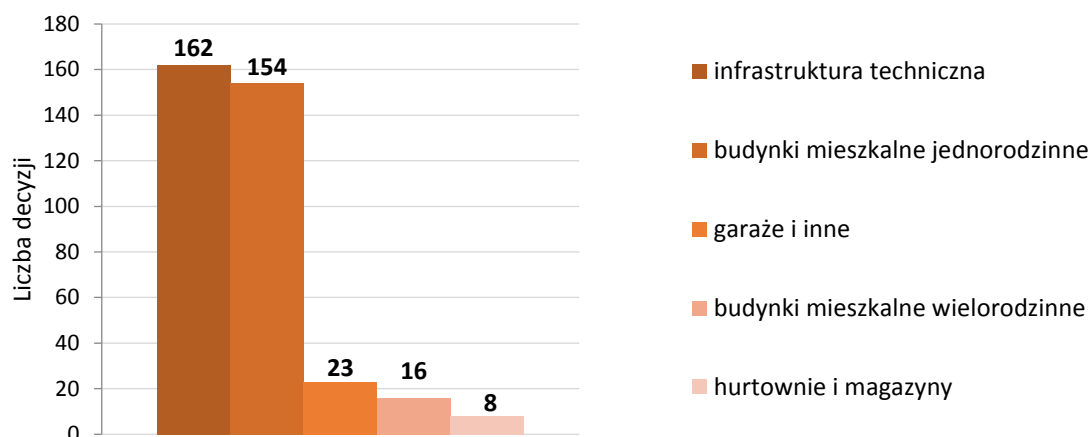
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	396
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	449

**Tabela nr 2-103. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata**

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
57	146	112	81

**Tabela nr 2-104. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji**

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	14	60	47	33	<b>154</b>
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	0	14	0	2	<b>16</b>
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	3	4	<b>7</b>
4. pozostałe budynki mieszkalne	1	0	0	1	<b>2</b>
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	1	1	0	<b>2</b>
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	<b>0</b>
7. budynki biurowe i konferencyjne	0	1	0	1	<b>2</b>
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	<b>0</b>
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	<b>0</b>
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	1	0	<b>1</b>
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	1	1	2	0	<b>4</b>
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	<b>0</b>
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	1	0	2	<b>3</b>
14. hurtownie i magazyny	1	1	5	1	<b>8</b>
15. obiekty przemysłowe	0	2	0	1	<b>3</b>
16. cementarze	0	0	0	0	<b>0</b>
17. obiekty kultu religijnego	0	0	1	0	<b>1</b>
18. infrastruktura techniczna	35	53	42	32	<b>162</b>
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	3	4	0	<b>8</b>
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	<b>0</b>
21. stacje paliw	0	0	0	0	<b>0</b>
22. garaże i inne	4	9	6	4	<b>23</b>



Wykres nr 2-34. Funkcje przeważające w decyzjach PnB

### Podsumowanie decyzji PnB w Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie

- W badanym okresie wydano łącznie 396 decyzji PnB, z czego 162 dotyczyło infrastruktury technicznej, co stanowi 41% wszystkich decyzji.
- Kolejną liczną grupę stanowiły decyzje dotyczące: budynki mieszkalne jednorodzinne (154 decyzje), garaże i inne obiekty (23 decyzji) oraz budynki mieszkalne wielorodzinne (16 decyzji).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 179 (45% wszystkich decyzji na obszarze Dzielnicy).
- Dzielnica zajmuje 10 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji PnB.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje przedostatnie miejsce – 16,6 decyzji na 100 ha.

### Wnioski

W Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie niemal wszystkie decyzje administracyjne dotyczyły zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz infrastruktury technicznej.

Decyzje w zakresie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dotyczyły głównie budowy nowych budynków, uzupełniających istniejącą zabudowę. Decyzje na zespoły zabudowy jednorodzinnej wydane są na obszarach przy ul. Wańkowicza, ul. Stary Gościniec oraz ul. Lubockiej.

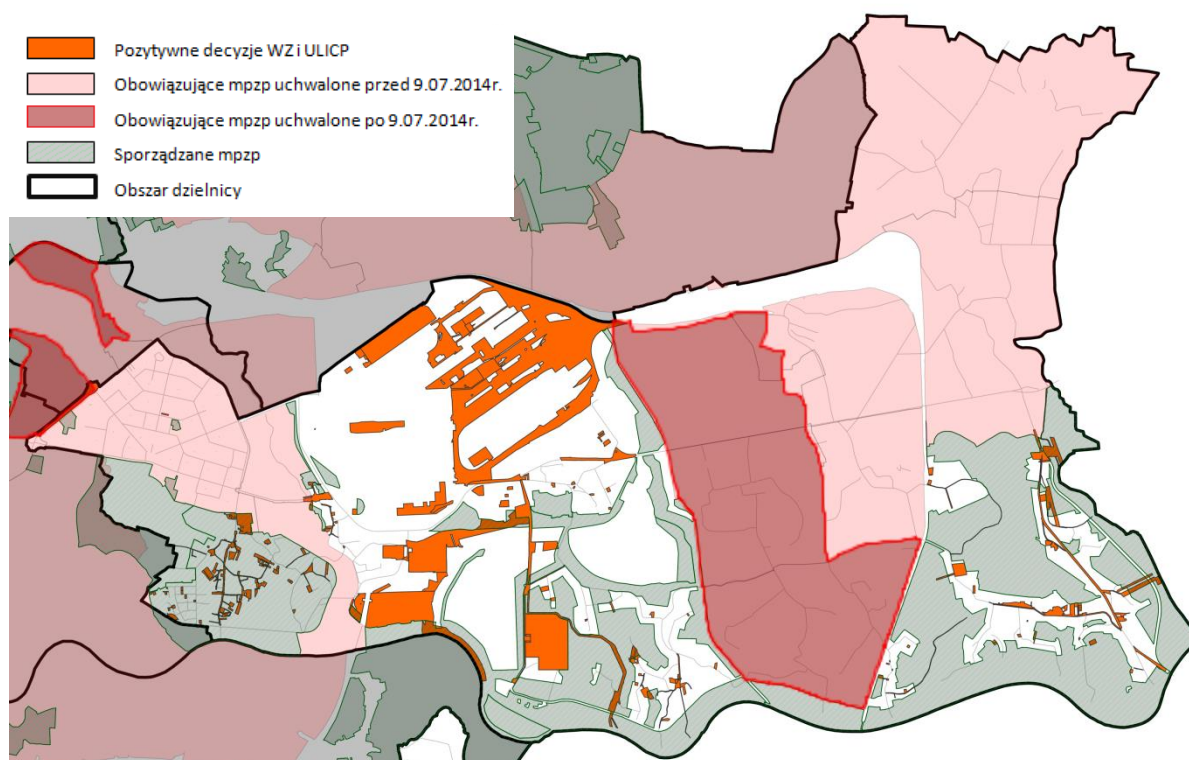
Nieliczne decyzje na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dotyczyły terenów zlokalizowanych w rejonie ul. Petofiego, ul. Niebyłej i ul. Kantorowickiej.

W zakresie infrastruktury technicznej najwięcej decyzji dotyczyło wewnętrznej instalacji gazowej oraz przewodów i urządzeń do przesyłania gazu.



# DZIELNICA XVIII NOWA HUTA

## I. Decyzje ustalające WZ i ULICP



Rysunek nr 2-36. Decyzje WZ i ULICP w Dzielnicy XVIII

**Powierzchnia dzielnicy:** 6540,99 ha

### Historyczne zespoły zabudowy wchodzące w skład dzielnicy

- Mogiła,
- Pleszów,
- Ruszcza,
- Przylasek Rusiecki,
- Branice,
- Kościelniki,
- Górka Kościelnicka,
- Wyciąże,
- Przylasek Wyciąski,
- Wolica,
- Wrózeniec.

### Funkcje przeważające w dzielnicy

- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i jednorodzinna, przemysł, usługi komercyjne i publiczne, tereny infrastruktury technicznej, zielen publiczna i leśna (użytek ekologiczny Łąki Nowohuckie)
- kluczowy obszar o znaczeniu gospodarczym – Centrum Administracyjne ArcelorMittal,

- kluczowy obszar aktywizacji naukowo-technologicznej – Park Technologiczny w Branicach.

**Obowiązujące mpzp (z pominięciem mpzp występujących fragmentarycznie na terenie dzielnicy):**

- Ruszcza,
- Dolina Dłubni Mogiła,
- Wyciąże,
- Przylasek Rusiecki,
- Branice,
- Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki,
- Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe,
- Dolina Dłubni – Krzesławice,
- Dolina Dłubni – Obszar Sportu i Rekreacji,
- Kościelniki,
- Wrózeniec,
- Centrum Nowej Huty.

*Tabela nr 2-105. Liczba decyzji o WZ i ULICP wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy*

Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	240
Liczba wydanych decyzji w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	331

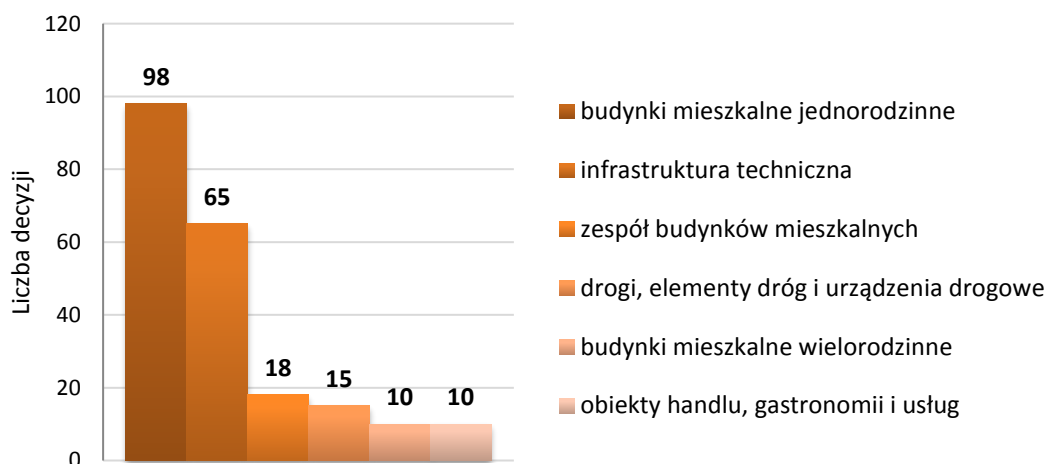
*Tabela nr 2-106. Liczba wydanych decyzji o WZ i ULICP w podziale na poszczególne lata*

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
8	61	95	76

*Tabela 2-107. Decyzje WZ i ULICP w podziale na rodzaje inwestycji*

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	1	29	36	32	98
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	0	5	4	1	10
3. zespół budynków mieszkalnych	0	3	8	7	18
4. pozostałe budynki mieszkalne	0	0	0	0	0
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	0	0	0	0
6. budynki administracji publicznej	0	0	0	0	0
7. budynki biurowe i konferencyjne	2	0	0	0	2
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	0	0	0	0	0
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	0
10. obiekty sportu i rekreacji	0	0	0	0	0
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	0	0	8	2	10
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	0
13. inne obiekty użyteczności publicznej	0	0	0	0	0

14. hurtownie i magazyny	1	0	3	2	6
15. obiekty przemysłowe	1	2	0	2	5
16. cmentarze	0	0	0	0	0
17. obiekty kultu religijnego	0	2	0	0	2
18. infrastruktura techniczna	3	11	27	24	65
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	0	7	3	5	15
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	0	0
21. stacje paliw	0	0	0	0	0
22. garaże i inne	0	2	6	1	9

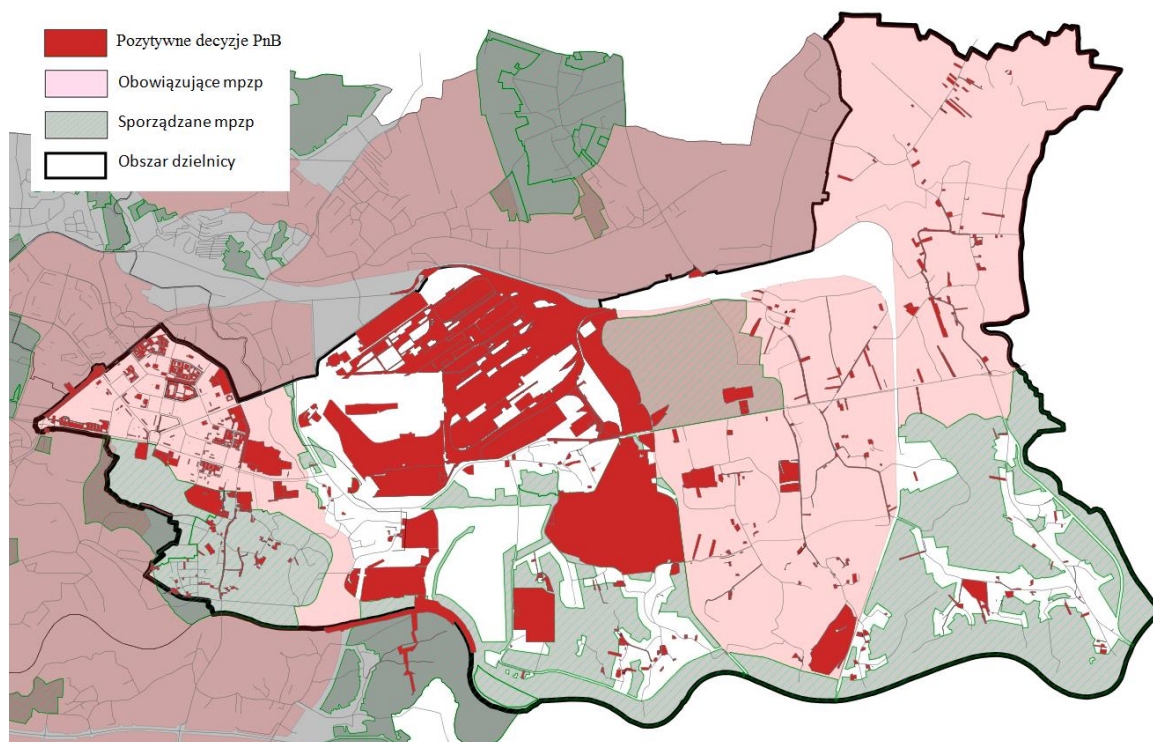


Wykres nr 2-35. Funkcje przeważające w decyzjach WZ i ULICP

### Podsumowanie decyzji WZ i ULICP w Dzielnicy XVIII Nowa Huta

- W badanym okresie wydano łącznie 240 decyzje WZ i ULICP.
- Decyzje obejmowały: zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (98), infrastrukturę techniczną (65), zespoły zabudowy mieszkalnej (18), drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe (15).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 156, co stanowi 65% wszystkich decyzji, najwięcej z nich zostało wydanych w 2016 r.
- Dzielnica zajmuje 8 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji WZ i ULICP.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje 18 miejsce – 3,7 decyzji na 100 ha.

## II. Pozwolenia na budowę w Dzielnicy XVIII Nowa Huta



Rysunek nr 2-37. Decyzje PnB w Dzielnicy XVIII

Tabela nr 2-108. Liczba decyzji o PnB wydanych w okresie bieżącej i poprzedniej analizy

Liczba wydanych decyzji PnB w okresie od 1.09.2014 r. do 1.08.2017 r.	664
Liczba wydanych decyzji PnB w okresie poprzedniej analizy od 1.07.2010 r. do 2.07.2014 r.	522

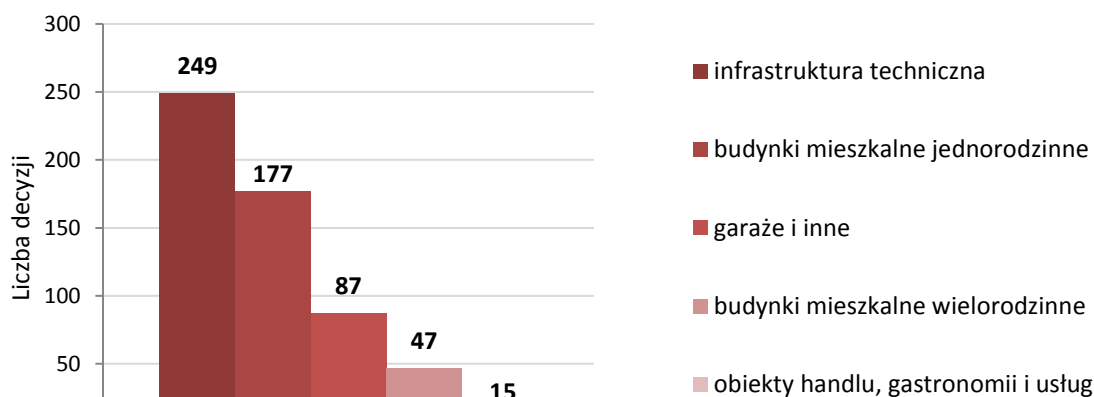
Tabela nr 2-109. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na poszczególne lata

1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017
52	221	225	166

Tabela nr 2-110. Liczba wydanych decyzji o PnB w podziale na rodzaje inwestycji

Przedmiot decyzji	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	10	54	68	45	177
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	6	14	21	6	47
3. zespół budynków mieszkalnych	0	0	0	0	0
4. pozostałe budynki mieszkalne	2	0	1	4	7
5. budynki kultury, oświaty i nauki	0	5	3	2	10
6. budynki administracji publicznej	0	0	1	0	1
7. budynki biurowe i konferencyjne	1	2	2	1	6
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	2	2	8	2	14

9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	0	0	0	0	<b>0</b>
10. obiekty sportu i rekreacji	0	1	1	1	<b>3</b>
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	1	4	7	3	<b>15</b>
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	0	<b>0</b>
13. inne obiekty użyteczności publicznej	1	2	3	1	<b>7</b>
14. hurtownie i magazyny	1	2	5	3	<b>11</b>
15. obiekty przemysłowe	0	9	2	0	<b>11</b>
16. cmentarze	0	0	0	0	<b>0</b>
17. obiekty kultu religijnego	3	1	3	1	<b>8</b>
18. infrastruktura techniczna	14	97	69	69	<b>249</b>
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	1	1	1	7	<b>10</b>
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	1	0	<b>1</b>
21. stacje paliw	0	0	0	0	<b>0</b>
22. garaże i inne	10	27	29	21	<b>87</b>



Wykres nr 2-36. Funkcje przeważające w decyzjach PnB

### Podsumowanie decyzji PnB w Dzielnicy XVIII Nowa Huta

- W badanym okresie wydano łącznie 664 decyzji PnB.
- Decyzje obejmowały: infrastrukturę techniczną (249), budynki mieszkalne jednorodzinne (77), garaże i inne obiekty (87), budynki mieszkalne wielorodzinne (47).
- Decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem wydano 231, tj. 35% wszystkich decyzji na obszarze Dzielnicy.
- Dzielnicza zajmuje 4 miejsce pod względem liczby wydanych decyzji PnB.
- Pod względem liczby decyzji na 100 ha, dzielnica zajmuje ostatnie miejsce – 16,6 decyzji na 100 ha.

### Wnioski

W Dzielnicy XVIII Nowa Huta zarówno w decyzjach WZ jak i PnB przeważają decyzje dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz infrastruktury technicznej.

Decyzje dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w 80 % dotyczyły budowy nowych budynków, przede wszystkim w ramach uzupełnienia istniejącej zabudowy. Decyzje dotyczące nowych zespołów zabudowy jednorodzinnej wydane zostały przy ul. Brzeskiej.

Decyzje dotyczące zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wydane są w obszarze Centrum Nowej Huty i dotyczą w zdecydowanej większości przebudowy, rozbudowy, nadbudowy i zmiany sposobu użytkowania.

Większość decyzji z zakresu obiektów ochrony zdrowia dotyczyła przebudowy pomieszczeń w Szpitalu Specjalistycznym im. S. Żeromskiego oraz Centrum Medycznego Ujastek.

Decyzje z zakresu obiektów przemysłowych dotyczyły w większości Kombinatu HTS, decyzje wydawane były na przebudowę, rozbudowę nadbudowę oraz zmianę sposobu użytkowania, rozbiórki i budowę nowych zabudowań.

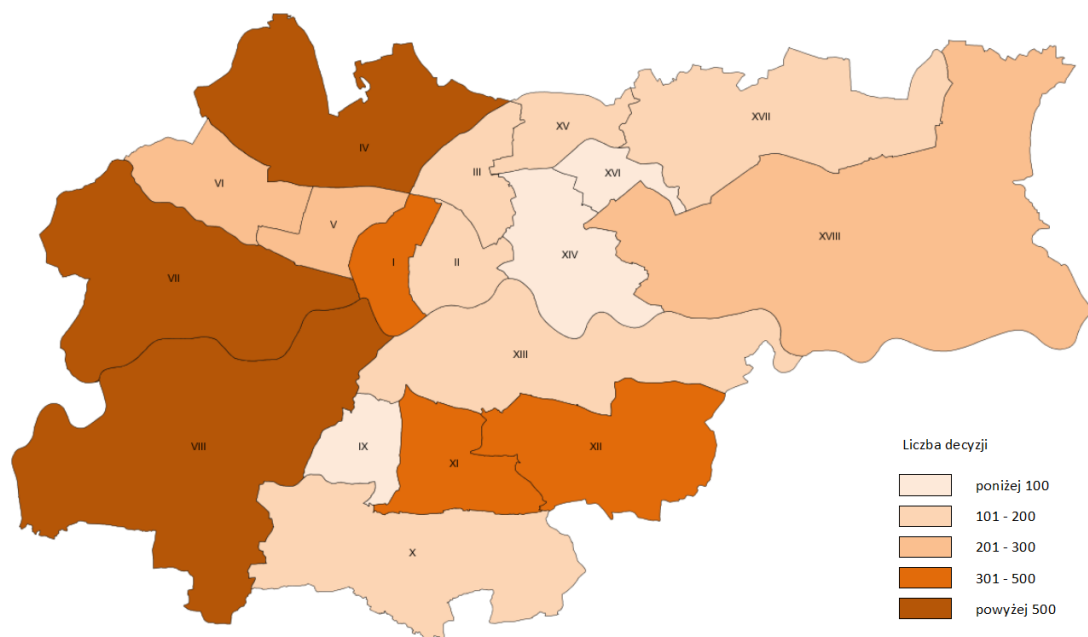
Z zakresu decyzji o lokalizacji celu publicznego wymienić należy budowę I etapu Zintegrowanej Sieci Tras Rowerowych.

Dzielnica charakteryzuje się również znaczną liczbą decyzji dotyczących infrastruktury technicznej. Najwięcej z tych decyzji dotyczy wewnętrznej instalacji gazowej, przewodów i urządzeń do przesyłania gazów. Do ważnych decyzji z zakresu infrastruktury wymienić należy decyzje dotyczące modernizacji i rozbudowy oczyszczalni ścieków „Kujawy”.

## 2.2. Analiza wydanych decyzji WZiZT– podsumowanie

### 2.2.1. Dynamika wydawania decyzji

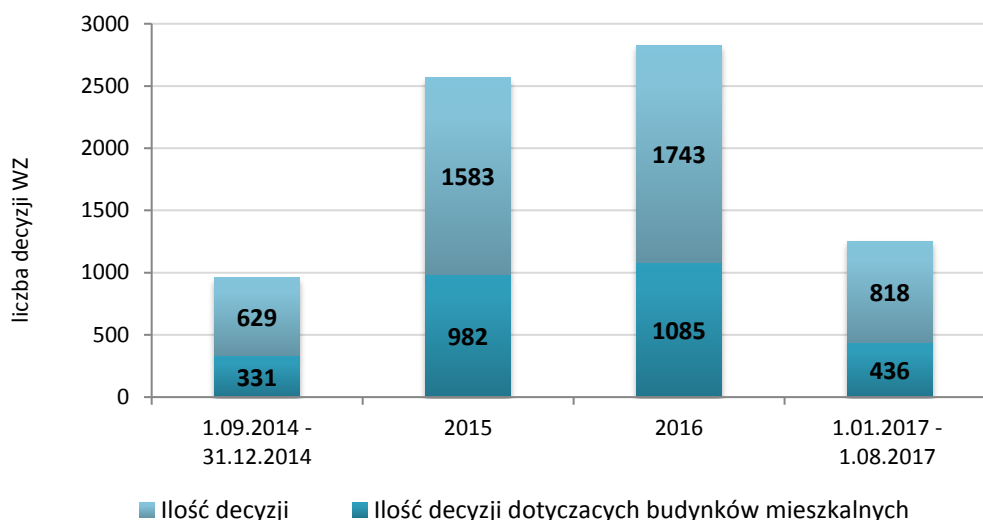
W analizowanym okresie czasu wydało łącznie 4773 pozytywnych decyzji WZ i ULICP, z czego ponad połowa (63%) dotyczyła zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej, zespołów zabudowy oraz pozostałych budynków mieszkalnych.



Rysunek nr 2-38. Rozkład ilości decyzji w poszczególnych dzielnicach

Tabela nr 2-111. Liczba wydanych decyzji WZ i ULICP o charakterze mieszkaniowym w poszczególnych latach analizy

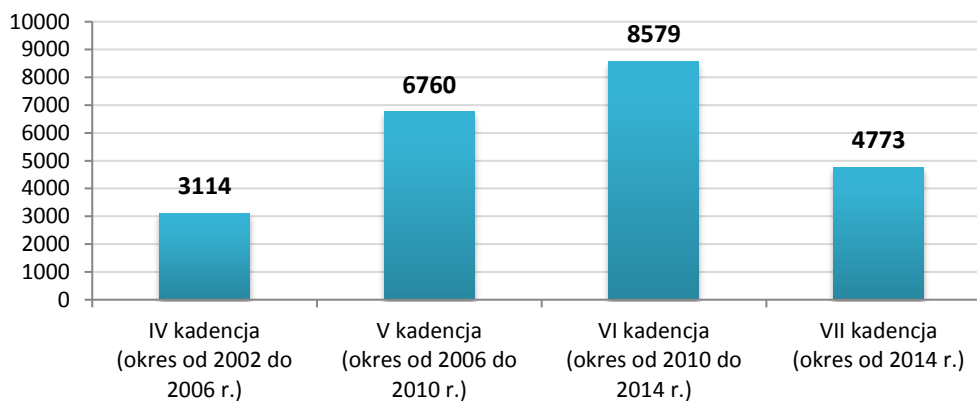
Zakres czasowy	1.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	1.01.2017 - 1.08.2017	suma
Liczba decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej ogółem	331	982	1085	436	2834



Wykres nr 2-37. Decyzje dotyczące budynków mieszkalnych na tle innych decyzji

W porównaniu do danych zamieszczonych w analizie z 2014 r. liczba wydanych decyzji wziłt na obszarze Miasta zmniejszyła się. Główną przyczyną zmniejszenia ilości wydanych decyzji jest sukcesywne uchwalanie przez Radę Miasta Krakowa kolejnych planów miejscowych (21 uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w analizowanym okresie).

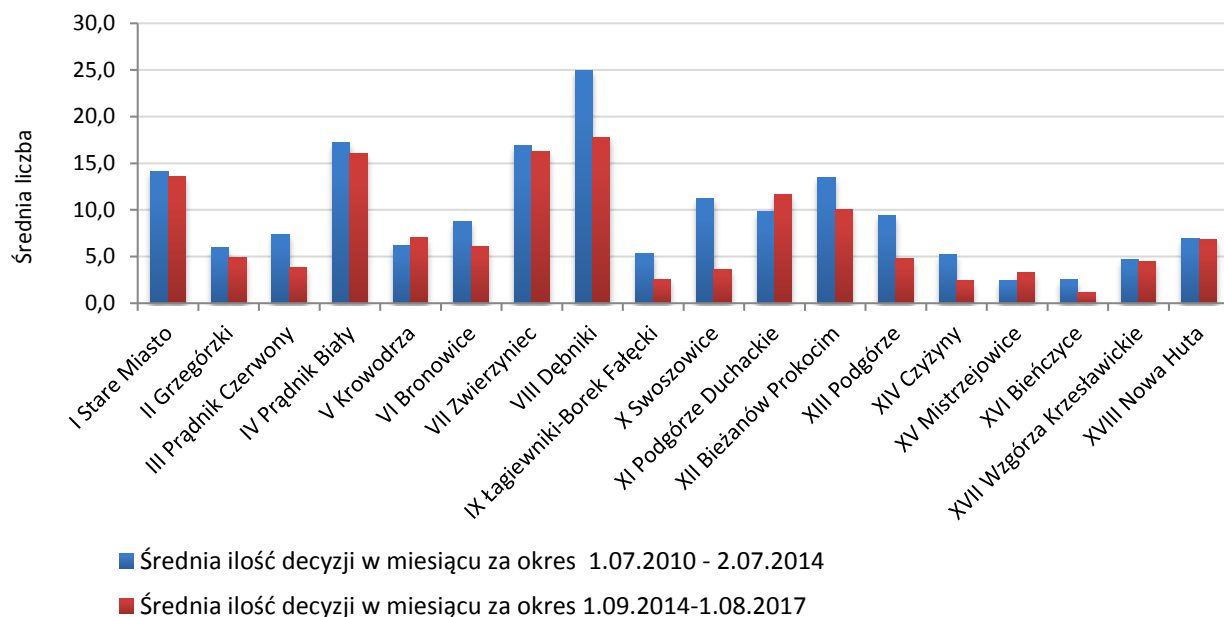
Na poniższym wykresie przedstawiono liczbę wydanych decyzji wziłt z podziałem na poszczególne kadencje Rady Miasta Krakowa.



Wykres nr 2-38. Liczba pozytywnie wydanych decyzji WZ i ULICP w poszczególnych kadencjach

Średnia miesięczna liczba wydanych decyzji wziłt w trakcie trwania VI i VII kadencji Rady Miasta kształtuje się w następujący sposób:

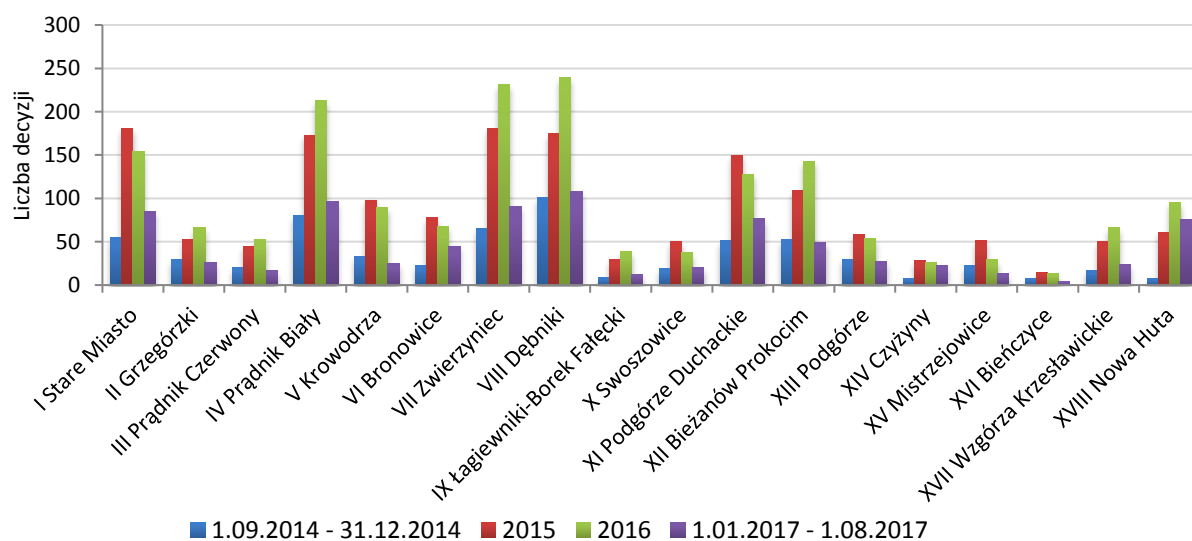




Wykres nr 2-39. Porównanie ilości decyzji w poszczególnych dzielnicach w kadencji VI i VII

Z powyższego wykresu wynika, że okresie VII kadencji RMK:

- Liczba wydanych decyzji w poszczególnych dzielnicach, co do zasady, zmniejszyła się,
- jedynie w dzielnicach: V Krowodrza, XI Podgórze Duchackie, XV Mistrzejowice średnia liczba wydawanych decyzji zwiększyła się, co mogło wynikać z fakty położenia większego nacisku na sporządzenie planów miejscowych dla tych obszarów miasta w porównaniu do poprzedniego okresu analizy,
- w Dzielnicy XVIII Nowa Huta i XVII Wzgórza Krzesławickie średnia liczba wydanych decyzji WZ i UPICP utrzymuje się mniej więcej na tym samym poziomie,
- największy spadek wydawanych decyzji odnotowano w Dzielnicy X Swoszowice, co wynika z faktu objęcia terenu prawie całej dzielnicy ustaleniami planów miejscowych.



Wykres nr 2-40. Wykres przedstawiający wydane decyzje WZ i ULICP w latach 2014-2017

## 2.2.2 Przedmiot inwestycji

Poniższa tabela przedstawia zbiorcze dane dotyczące rodzaju zamierzeń inwestycyjnych, dla których wnioskodawcy uzyskali decyzje WZ i ULICP w odniesieniu do obszarów poszczególnych dzielnic.

**Tabela nr 2-112.** Rozkład kategorii obiektów w poszczególnych dzielnicach (kolor czerwony oznacza wartości maksymalne, kolor niebieski wartości minimalne).

Przedmiot decyzji	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	14	16	42	172	16	70	292	245	16	63	150	163	46	2	11	3	46	98	1465
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	262	68	31	98	126	38	86	87	15	5	78	38	20	9	17	9	17	10	1014
3. zespół budynków mieszkalnych	1	2	5	32	10	23	39	62	2	3	23	21	5	7	5	0	14	18	272
4. pozostałe budynki mieszkalne	20	7	4	4	3	0	3	2	0	0	0	2	0	2	1	0	2	0	50
5. budynki kultury, oświaty i nauki	6	2	1	6	3	2	2	4	1	1	3	4	1	0	1	1	1	0	39
6. budynki administracji publicznej	4	1	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	8
7. budynki biurowe i konferencyjne	5	6	1	4	2	1	0	2	4	1	0	0	4	2	0	0	1	2	35
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	4	1	2	0	5	1	0	4	0	0	0	1	2	0	1	1	0	0	22
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	35	6	0	0	4	1	2	2	2	0	0	4	0	0	1	0	0	0	57
10. obiekty sportu i rekreacji	1	3	1	1	2	4	3	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	19
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	42	20	21	93	34	26	17	65	21	17	30	34	28	27	21	9	20	10	535
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	3	0	0	0	0	5	0	0	0	12	0	0	0	0	3	0	0	23
13. inne obiekty użyteczności publicznej	7	2	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	2	1	0	0	1	0	17
14. hurtownie i magazyny	2	1	0	2	0	2	5	4	3	0	0	2	0	1	3	0	9	6	40
15. obiekty przemysłowe	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	5	5	15
16. cmentarze	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
17. obiekty kultu religijnego	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	6
18. infrastruktura techniczna	30	14	16	112	24	31	71	101	14	21	68	53	43	22	21	4	31	65	741
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	4	7	7	19	7	5	12	26	6	3	18	12	8	4	6	4	4	15	167
20. parkingi, place składowe i postojowe	6	3	0	2	3	0	1	0	2	0	2	2	1	4	13	0	1	0	40
21. stacje paliw	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
22. garaże i inne	31	8	3	15	5	8	29	17	3	12	15	16	9	3	14	4	5	9	206
<b>suma</b>	<b>475</b>	<b>173</b>	<b>135</b>	<b>562</b>	<b>245</b>	<b>213</b>	<b>568</b>	<b>623</b>	<b>89</b>	<b>126</b>	<b>406</b>	<b>353</b>	<b>169</b>	<b>85</b>	<b>115</b>	<b>39</b>	<b>157</b>	<b>240</b>	<b>4773</b>

Najwięcej decyzji WZ wydano celem określenia warunków zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – łącznie 1465 decyzji, co stanowi 31% wszystkich wydanych decyzji wzięt w analizowanym zakresie.

Decyzje dotyczące zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowią 21% wszystkich wydanych decyzji (2 miejsce). Łącznie decyzje dotyczące zabudowy mieszkaniowej (jednorodzinnej, wielorodzinnej, zespoły zabudowy, pozostałe budynki mieszkalne) obejmują liczbę 2834 wydanych decyzji, co stanowi 59 % wszystkich wydanych decyzji wzięt.

Najwięcej decyzji WZ zostało wydanych na budynki mieszkalne jednorodzinne w dzielnicach:

- VII Zwierzyniec (292 decyzje),
- VIII Dębniaki (245 decyzji),
- IV Prądnik Biały (292 decyzje),

Najwięcej decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wydano w dzielnicach:

- I Stare Miasto (262 decyzje) (w tym przypadku decyzje dotyczyły głównie zmiany sposobu użytkowania)
- V Krowodrza (126 decyzji)

- IV Prądnik Biały (98 decyzji)

Najwięcej decyzji dotyczących zespołów budynków mieszkalnych wydano w dzielnicach:

- VIII Dębniki (62 decyzje)
- VII Zwierzyniec (39 decyzje)
- IV Prądnik Biały (32 decyzje)

Kolejną liczą grupę wydanych decyzji stanowią decyzje dotyczące infrastruktury technicznej (15,5%) oraz decyzje dotyczące obiektów handlu, gastronomii i usług (11%).

Najwięcej decyzji lokalizacyjnych, odnoszących się do infrastruktury technicznej wydano dla terenów w dzielnicach:

- III Prądnik Czerwony (112 decyzji)
- VIII Dębniki (101 decyzji)
- VII Zwierzyniec (71 decyzji)

Natomiast najwięcej decyzji, których przedmiotem było ustalenie warunków zabudowy dla funkcji usługowej, handlu i gastronomia (łącznie 535 decyzji) wydano dla terenów w dzielnicach:

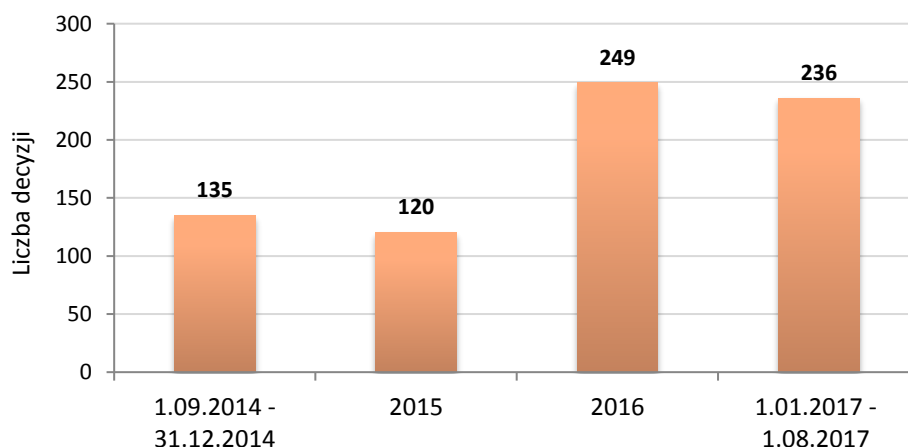
- IV Prądnik Biały (93 decyzje)
- VIII Dębniki (65 decyzji)
- I Stare Miasto (42 decyzje)

### 2.2.3. Decyzje ULICP

#### Decyzje ULICP o znaczeniu lokalnym

Decyzje o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego wydaje się w podziale na inwestycje celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim oraz inwestycje celu publicznego o znaczeniu powiatowym i gminnym.

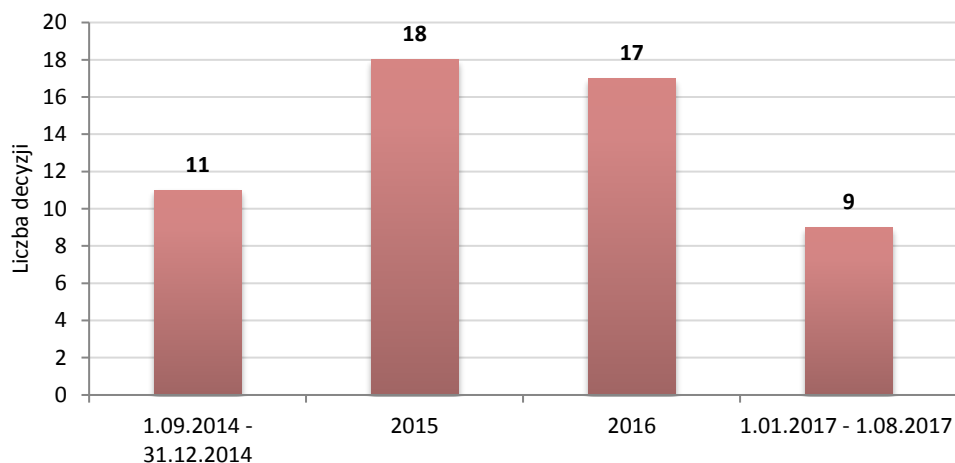
Łącznie w analizowanym okresie wydano 740 decyzji ULICP o znaczeniu lokalnym i dotyczyły one głównie ustalenia lokalizacji dla realizacji infrastruktury technicznej.



Wykres nr 2-41. Decyzje ULICP o znaczeniu ponadlokalnym

### Decyzje ULICP o znaczeniu ponadlokalnym

Decyzje o ustaleniu inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym w badanym okresie stanowiły 55 decyzji.



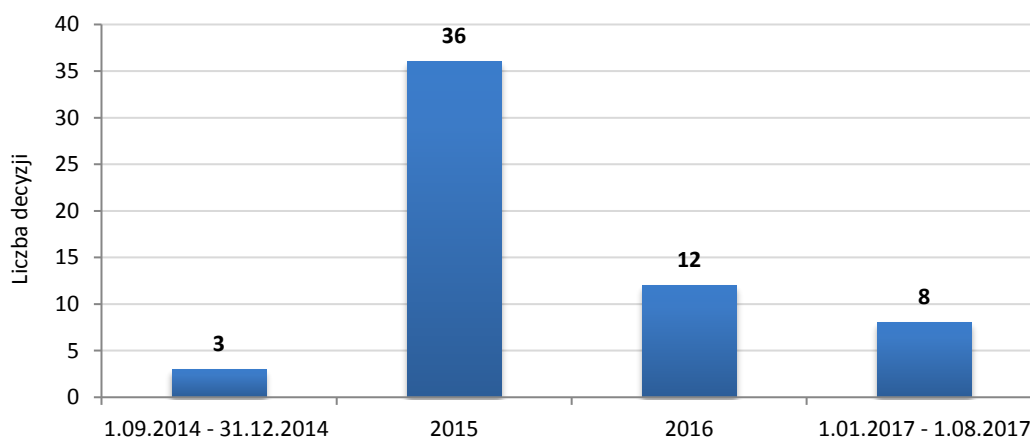
Wykres nr 2-42. Decyzje ULICP o znaczeniu ponadlokalnym

Decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym dotyczyły głównie:

- przebudowy i rozbudowy obiektów kultury,
- budowy, przebudowy i rozbudowy obiektów oświatowych,
- budowy, przebudowy i rozbudowy obiektów administracji publicznej,
- budowy, przebudowy i rozbudowy obiektów socjalnych,
- budowy i rozbudowy infrastruktury technicznej,
- budowy, przebudowy i rozbudowy szpitali,
- budowy, rozbudowy tras rowerowych,
- budowy, rozbudowy obiektów sportu i rekreacji.

### Decyzje ULICP na terenach zamkniętych

W zakresie terenów zamkniętych w analizowanym okresie wydano 59 decyzji ULICP na terenach zamkniętych. Najwięcej z nich wydano w 2015 roku.

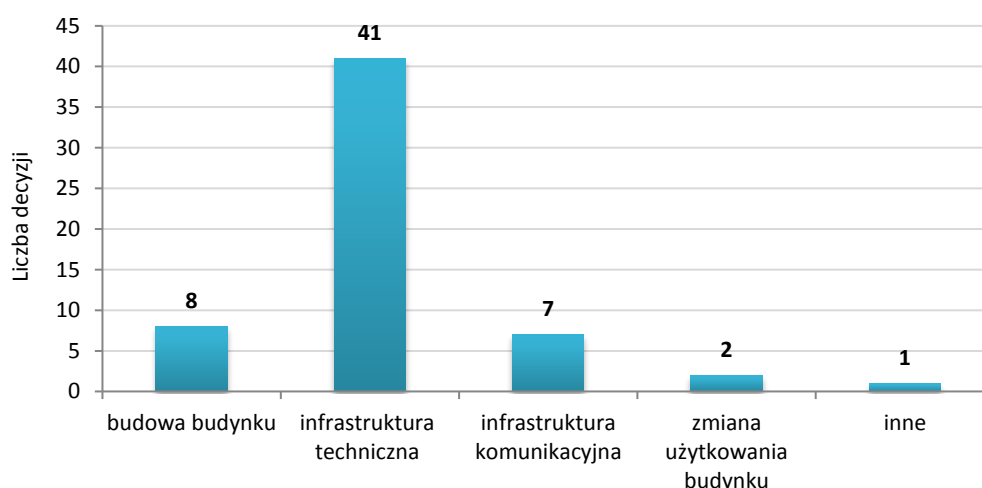


Wykres nr 2-43. Decyzje ULICP na terenach zamkniętych

Decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na terenach zamkniętych dotyczyły głównie infrastruktury technicznej – 41 decyzji, przebudowy lub budowy budynków – 8 decyzji, oraz infrastruktury komunikacyjnej – 7 decyzji.

Decyzje dotyczyły m. in.:

- budowy i przebudowy linii kolejowej nr 133 od km 66,717 do km 67,200 w ramach zadania: Modernizacja linii kolejowej E30 na odcinku Kraków Główny Towarowy - Rudzice wraz z dobudową torów linii aglomeracyjnej na odcinku Kraków Główny – Kraków Płaszów – Kraków Bieżanów;
- budowy przystanku osobowego Kraków Sanktuarium wraz z infrastrukturą komunikacyjną na linii kolejowej nr 94 Kraków Płaszów – Oświęcim;
- budowy zespołu budynków przy ul. Łokietka na potrzeby Komendy Powiatowej Policji w Krakowie;
- budowy budynku treningowo-szkoleniowego w kompleksie wojskowym 6 batalionu dowodzenia w Krakowie przy ul. Ułanów.

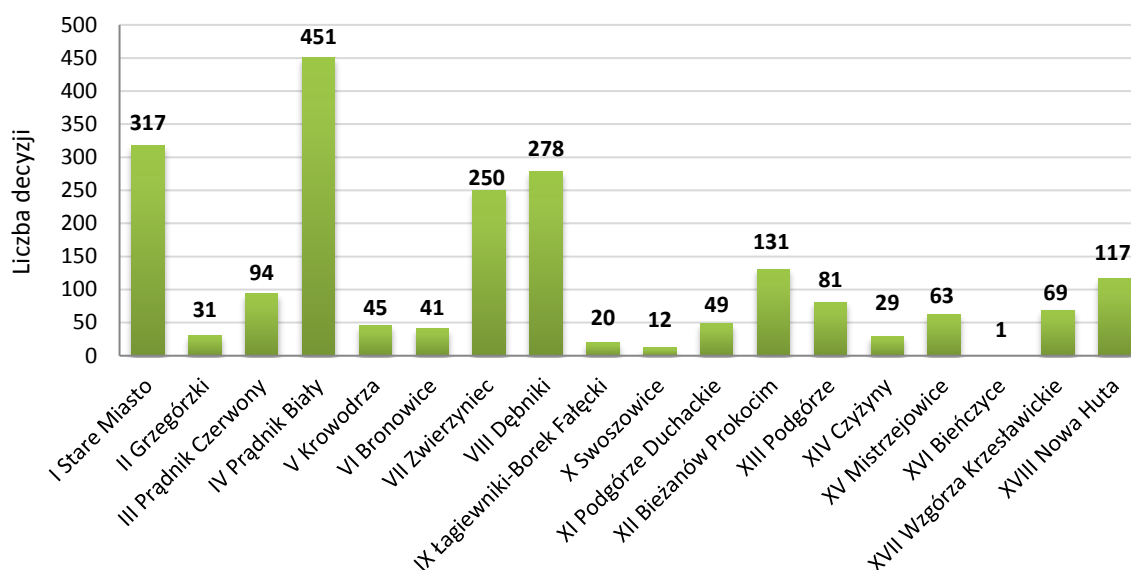


Wykres nr 2-44. Rodzaje decyzji ULICP na terenach zamkniętych

#### 2.2.4. Decyzje WZiZT w kontekście sporządzanych planów miejscowych

Przeprowadzono także analizę wydawanych decyzji lokalizacyjnych na obszarach sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

W dacie sporządzenia analizy, w Biurze Planowania Przestrzennego UMK procedowanych było 67 planów miejscowych. Ponadto należy wskazać, że najczęściej planów miejscowych sporządza się dla terenów Dzielnicy IV Prądnik Biały – 15 sporządzanych planów. Skutkiem czego, na tym obszarze wydano równocześnie najwięcej decyzji WZ i ULICP – aż 451 decyzji w analizowanym okresie. Wśród sporządzanych planów miejscowych znajduje się plan miejscowy „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, który obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3340,63 ha, co stanowi ponad 10% powierzchni miasta. W związku z powyższym, w każdej dzielnicy znajdują się przynajmniej jeden obszar, dla którego sporządzane są ustalenia planistyczne w ramach prowadzonego postępowania planistycznego.



Wykres nr 2-45. Wydane decyzje WZ i ULICP na obszarach sporządzanych mpzp

Innymi terenami w których wydano znaczącą liczbę decyzji lokalizacyjnych, pomimo równoczesnego prowadzenia postępowań planistycznych, są tereny położone w następujących dzielnicach: I Stare Miasto (317 decyzji), VIII Dębniki (278) i VII Zwierzyniec (250 decyzji). Łącznie na obszarze, dla których sporządzane są plany miejscowe w analizowanym okresie wydano 2079 decyzji.

### 2.2.5. Decyzje WZiZT w kontekście Studium

W kontekście ustaleń Studium należy wskazać, że część zamierzeń inwestycyjnych realizowana jest na terenach wskazanych w dokumencie Studium, jako tereny wolne od zabudowy, tzn. na:

- terenach zieleni nieurządzonej – oznaczonych symbolem ZR, obejmujących różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni.
- terenach zieleni urządzonej – oznaczonych symbolem ZU, obejmujących różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.

W związku z tym przyjęto następującą metodologię analizy:

- do analizy wykorzystano wszystkie pozytywne decyzje WZ i ULICP z badanego okresu,
- wzięto pod uwagę lokalizację i wielkość terenu objętego decyzją,
- przeanalizowano decyzje WZ i ULICP wydane w granicach wyznaczonych w Studium terenów ZU i ZR,

- dodatkowo uznano zgodnie z zapisami Studium, iż tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej, miejsca postojowe i garaże podziemne) są zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie jest aktem prawa miejscowego. W związku z tym należy stwierdzić, że Studium nie może stanowić podstawy do wydania decyzji administracyjnych WZ i ULICP. Konsekwencją wydawania decyzji WZ i ULICP na terenach niewskazanych w Studium do zainwestowania jest zagrożenie prawidłowego rozwoju miasta, zapewniającego utrzymanie ładu przestrzennego.

**Tabela nr 2-113. Liczba decyzji niezgodnych z obowiązującym Studium**

Dzielnica	Liczba wszystkich wydanych decyzji	Liczba decyzji niezgodnych ze Studium	Udział procentowy niezgodnych ze Studium decyzji w stosunku do wszystkich decyzji wydanych w dzielnicy
I Stare Miasto	475	5	1,3%
II Grzegórzki	173	1	1,2%
III Prądnik Czerwony	135	2	1,5%
IV Prądnik Biały	562	19	3,4%
V Krowodrza	245	12	4,9%
VI Bronowice	213	16	7,5%
VII Zwierzyniec	568	53	9,3%
VIII Dębniki	623	121	19,4%
IX Łągowiki-Borek Fałęcki	89	6	6,7%
X Swoszowice	126	9	7,1%
XI Podgórze Duchackie	406	10	2,5%
XII Bieżanów Prokocim	353	32	9,1%
XIII Podgórze	169	14	8,3%
XIV Czyżyny	85	8	9,4%
XV Mistrzejowice	115	11	9,6%
XVI Bieżczyce	39	2	5,1%
XVII Wzgórza Krzesławickie	157	15	9,6%
XVIII Nowa Huta	240	32	13,3%

Zestawienie decyzji WZ i ULICP niezgodnych z kierunkami określonymi w Studium w odniesieniu do dzielnic rozkłada się następująco:

- VIII Dębniki – 121 decyzji
- VII Zwierzyniec – 53 decyzje
- XVIII Nowa Huta – 32 decyzje
- XII Bieżanów Prokocim – 32 decyzje

Dzielnice, w których wydano najmniej decyzji WZ i ULICP niezgodnych ze Studium to:

- II Grzegórzki – 1 decyzja
- III Prądnik Czerwony – 2 decyzje
- XVI Bieżczyce – 2 decyzje

Analizując powyższe dane stwierdza się, że decyzje WZ i ULICP niezgodne ze Studium dotyczą przede wszystkim zamierzeń odnoszących się do realizacji budynków mieszkalnych

jednorodzinnych. Natomiast drugą grupę decyzji WZ i ULICP niezgodnych z wytycznymi Studium stanowią decyzje odnoszące się do zabudowy usługowej.

Ponadto analizując rozmieszczenie terenów dla których zostały wydane decyzje WZ i ULICP niezgodnie z wytycznymi Studium, zauważyć można, że przeważająca liczba tych decyzji znajduje się na obszarach obecnie sporządzanych planów miejscowych. Potwierdza to prawidłowość podjętych działań planistycznych przez Gminę Miejska Kraków, ponieważ prowadzone postępowanie w sprawie sporządzenia planów miejscowych miały na celu zabezpieczyć przed niepożądaną zabudową obszary miasta. Zaobserwowano także prawidłowość, zgodnie z którą obszary, na których występuje najczęściej decyzji niezgodnych z wytycznymi Studium, bezpośrednio sąsiadują z obszarami Miasta, dla których w dokumencie Studium z 2003 r. określono inwestycyjne kierunki zagospodarowania.

Przykładowo najczęściej decyzji WZ i ULICP niezgodnych z zapisami Studium wydano w Dzielnicy VIII Dębni. Obecnie sporządzanych jest tam aż 11 planów miejscowych, w większości o charakterze ochronnym. Rejony lokalizacji decyzji WZ i ULICP niezgodnych z zapisami Studium pokrywają się z obszarami dla których sporządzane są następujące plany miejscowe:

- „Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy”,
- „Kolna – Obszar Łąkowy”,
- „Kostrze – Rejon ulicy Falistej”,
- „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”,
- „Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej”.

Innymi obszarami Miasta z największą liczbą decyzji WZ i ULICP niezgodnych z kierunkami zagospodarowania określonymi w Studium są:

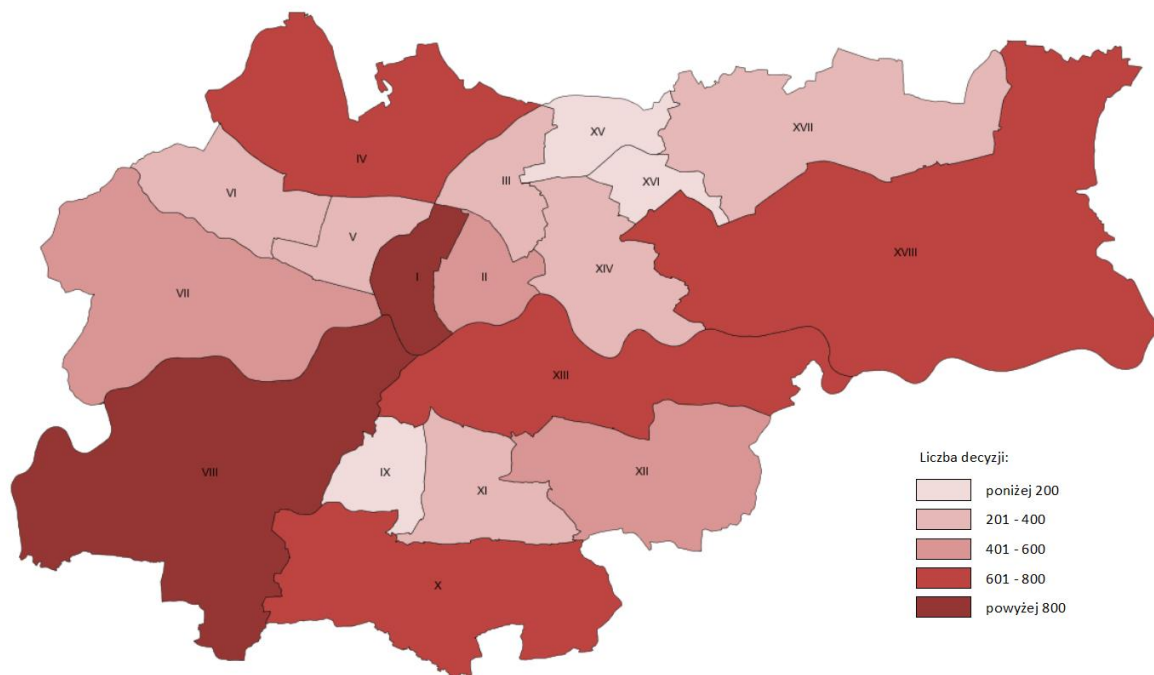
- rejon Toń
- rejon Parku Duchackiego w rejonie ulic Estońskiej i Malborskiej,
- tereny, dla których sporządzany jest mpzp obszaru „Stary Bieżanów”,
- tereny, dla których sporządzany jest mpzp obszaru „Mogiła”,
- rejon doliny rzeki Dłubni,
- rejon doliny rzeki Rudawy,
- Olszanica.

## **2.3. Analiza wydanych decyzji PnB – podsumowanie**

### **2.3.1. Dynamika wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę**

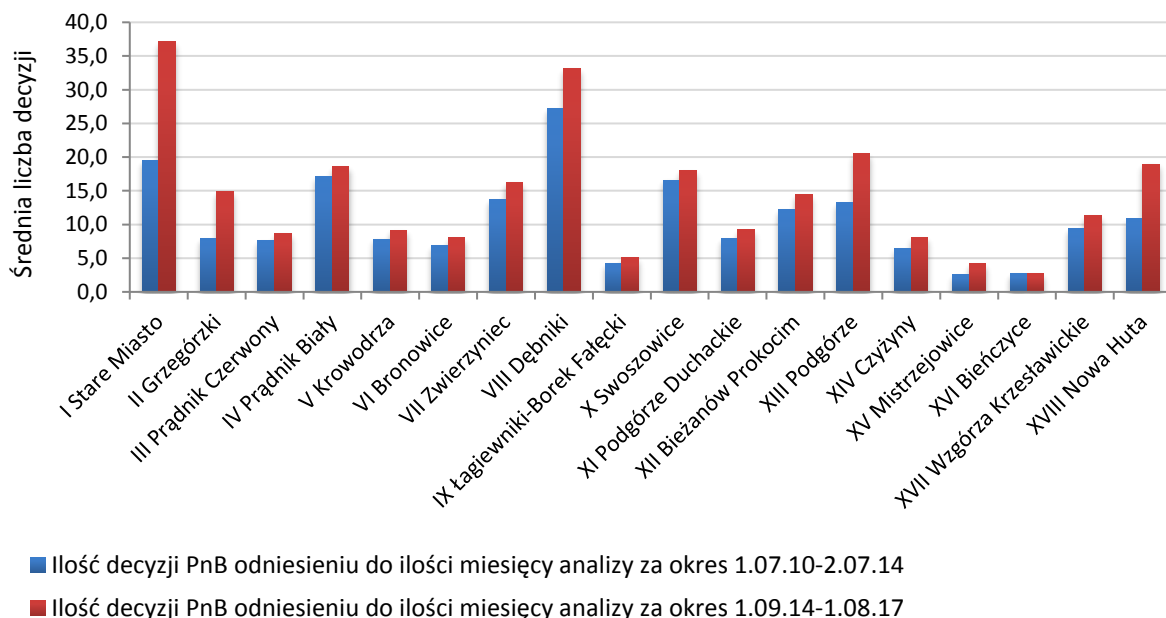
Na zmianę w zagospodarowaniu przestrzennym niewątpliwie wpływ mają przede wszystkim decyzje dotyczące pozwoleń na budowę. W analizowanym okresie wydano łącznie 9045 decyzji o pozwoleniu na budowę. Najwięcej decyzji wydano w Dzielnicy I Stare Miasto (1299 decyzji) oraz Dzielnicy VIII Dębni (1158 decyzji). Najmniejszy ruch inwestycyjny zaobserwowano w Dzielnicach XVI Bieńczyce (95 decyzji) oraz IX Łagiewniki – Borek Fałęcki (177 decyzji).





**Rysunek nr 2-39.** Rozkład ilości decyzji w poszczególnych dzielnicach

Poniżej zamieszczony wykres obrazuje zmiany ilościowe w zakresie wydawanych decyzji pozwolenia na budowę dla poszczególnych dzielnic miasta w okresie przeprowadzenia niniejszej analizy oraz w okresie poprzednio sporządzanej analizy. Przedstawione dane obejmują średnią miesięczną liczbę wydawanych decyzji z uwzględnieniem obu okresów przeprowadzanych analiz.



**Wykres nr 2-46.** Porównanie decyzji PnB w poszczególnych okresach analizy w odniesieniu do średniej ilości decyzji przypadającej na miesiąc analizy

Z powyższego porównania wynika, że w aktualnie analizowanym okresie liczba wydawanych decyzji PnB wzrosła w porównaniu z ich liczbą z poprzedniego okresu. Praktycznie we wszystkich dzielnicach zanotowano wzrost ilości wydawanych decyzji. Jedynie w Dzielnicy XVI Bieńczyce zanotowano nieznaczny spadek.

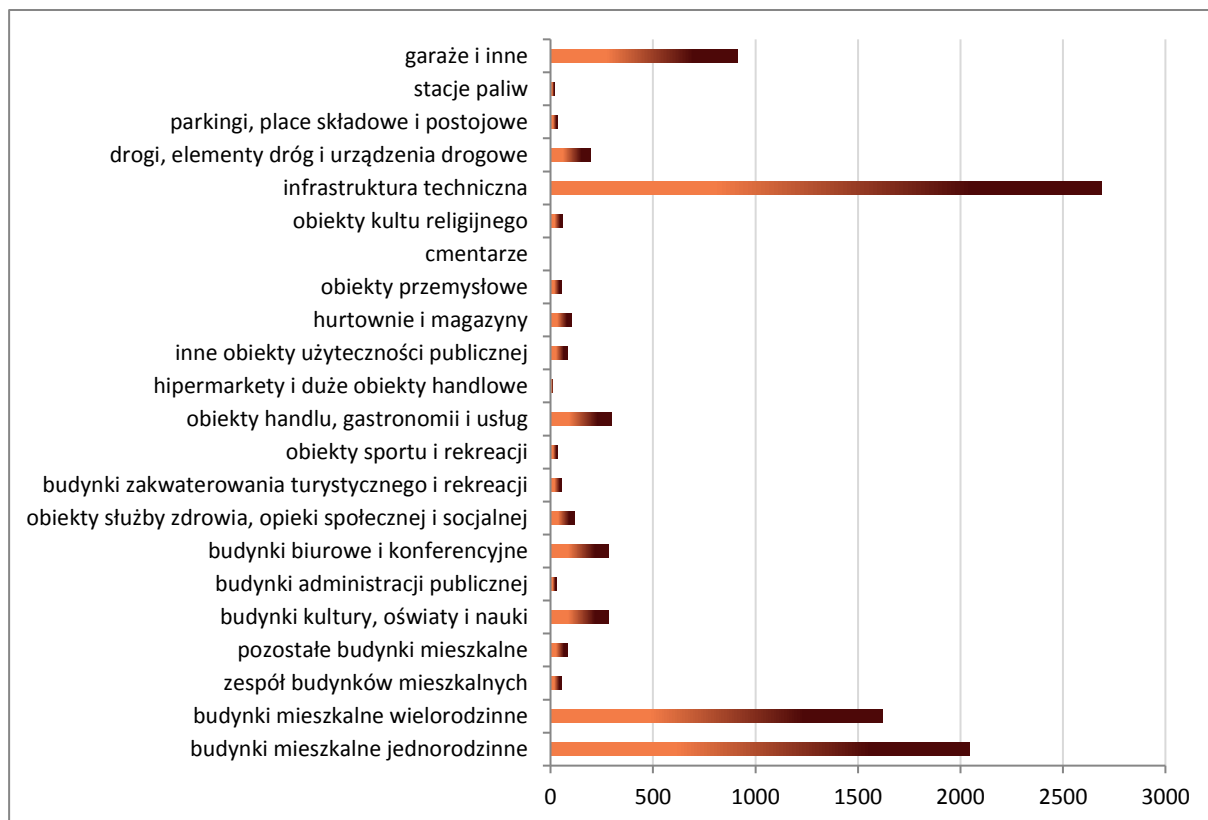
### 2.3.2. Przedmiot inwestycji

Analizując wydane decyzje pozwolenia na budowę ustalono, iż najwięcej decyzji dotyczyło infrastruktury technicznej – 2689 decyzji, co stanowi ok. 30% wszystkich decyzji. Kolejnymi licznymi grupami były decyzje dotyczące budowy budynków mieszkalnych: decyzji w zakresie pozwolenia dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych wydano 2043, co stanowi 23% wszystkich wydanych decyzji. Natomiast dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych wydano 1619 decyzji, co stanowi 18% wszystkich wydanych decyzji pozwolenia na budowę.

Natomiast wszystkie decyzje dotyczące budynków mieszkalnych (jednorodzinnych, wielorodzinnych, zespołów zabudowy, pozostałych budynków mieszkalnych) obejmują łącznie 3715 decyzji, co stanowi 41 % wydanych decyzji pozwolenia na budowę.

**Tabela nr 2-114. Decyzje PnB zestawienie całościowe**

Przedmiot decyzji	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV	XV	XVI	XVII	XVIII	suma
1. budynki mieszkalne jednorodzinne	11	31	53	160	11	70	237	405	58	274	108	139	113	29	4	9	154	177	2043
2. budynki mieszkalne wielorodzinne	506	153	67	94	101	36	56	133	25	14	51	61	163	39	43	14	16	47	1619
3. zespół budynków mieszkalnych	3	0	0	4	0	0	0	1	0	15	0	14	6	3	0	0	7	0	53
4. pozostałe budynki mieszkalne	7	14	9	3	3	15	1	4	1	0	1	1	5	5	1	3	2	7	82
5. budynki kultury, oświaty i nauki	110	13	7	6	39	3	5	25	7	13	5	10	16	5	3	3	2	10	282
6. budynki administracji publicznej	10	7	0	3	2	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	27
7. budynki biurowe i konferencyjne	40	56	39	7	5	14	1	29	2	5	8	1	40	23	2	1	2	6	281
8. obiekty służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej	9	14	1	9	2	0	5	34	0	6	3	9	3	4	0	3	0	14	116
9. budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacji	25	2	0	1	5	1	3	3	0	0	0	0	2	2	9	3	0	0	56
10. obiekty sportu i rekreacji	2	2	1	1	5	1	1	3	0	2	1	0	5	3	1	2	1	3	34
11. obiekty handlu, gastronomii i usług	55	38	14	21	8	3	3	26	10	9	11	20	28	10	10	13	4	15	298
12. hipermarkety i duże obiekty handlowe	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2	1	0	4	2	1	0	0	12
13. inne obiekty użyteczności publicznej	17	3	2	1	6	0	3	10	2	3	4	6	7	7	0	0	3	7	81
14. hurtownie i magazyny	3	3	0	5	1	1	2	4	4	3	2	14	26	12	0	2	8	11	101
15. obiekty przemysłowe	0	5	1	1	5	0	0	0	0	1	0	7	6	12	0	1	3	11	53
16. cmentarze	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
17. obiekty kultu religijnego	36	1	0	2	0	0	1	5	1	0	0	0	3	0	0	0	1	8	58
18. infrastruktura techniczna	254	98	81	252	85	97	171	375	38	239	79	165	199	79	48	18	162	249	2689
19. drogi, elementy dróg i urządzenia drogowe	8	9	10	17	6	7	17	22	11	15	15	9	13	7	7	4	8	10	195
20. parkingi, place składowe i postojowe	0	0	0	5	1	3	2	2	0	0	0	2	4	5	5	4	0	1	34
21. stacje paliw	0	0	0	5	0	2	0	3	0	1	2	0	2	3	0	1	0	0	19
22. garaże i inne	202	74	20	53	36	28	58	74	17	32	30	45	75	32	11	13	23	87	910
<b>suma</b>	<b>1299</b>	<b>523</b>	<b>305</b>	<b>651</b>	<b>321</b>	<b>281</b>	<b>568</b>	<b>1158</b>	<b>177</b>	<b>632</b>	<b>324</b>	<b>504</b>	<b>717</b>	<b>284</b>	<b>146</b>	<b>95</b>	<b>396</b>	<b>664</b>	<b>9045</b>



Wykres nr 2-47. Porównanie łącznej ilości PnB wg przyjętych kategorii decyzji

Decyzje PnB dotyczące infrastruktury technicznej wydano dla terenów w dzielnicach:

- I Stare Miasto (262 decyzje),
- V Krowodrza (126 decyzji),
- IV Prądnik Biały ( 98 decyzji).

Najwięcej z decyzji PnB dotyczących budynków mieszkalnych jednorodzinnych wydano dla terenów w dzielnicach:

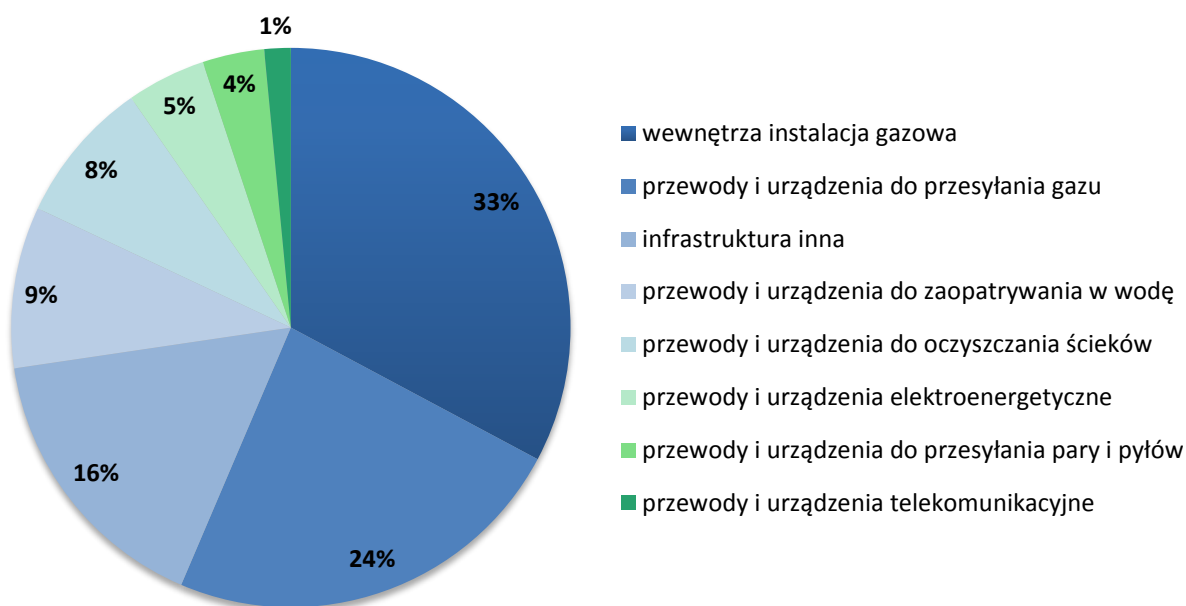
- VIII Dębniki ( 405 decyzji),
- X Swoszowice (274 decyzji),
- XVIII Nowa Huta (177 decyzji).

Najwięcej z decyzji PnB dotyczących budynków mieszkalnych wielorodzinnych wydano dla terenów w dzielnicach:

- I Stare Miasto (506 decyzji),
- XIII Podgórze (163 decyzje),
- II Grzegórzki (153 decyzje).

### 2.3.3 Infrastruktura techniczna – charakter wydanych decyzji

Najliczniejszą grupą decyzji pozwoleń na budowę stanowią decyzje dotyczące infrastruktury technicznej. W sumie na obszarze Miasta w badanych okresie wydano 2689 pozytywnych decyzji. Zakres przedmiotowy wydanych decyzji obejmuje decyzje dotyczące przewodów i urządzeń do przesyłania gazu, wewnętrznej instalacji gazowej, sieci infrastruktury technicznej (kanalizacyjnej, wodociągowej, elektroenergetycznej), sieci telekomunikacyjnych i innych.



Wykres nr 2-48. Decyzje dotyczące infrastruktury technicznej – podział na kategorie

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa dla każdego kierunku zagospodarowania dopuszcza możliwość sytuowania obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej oraz obiektów i urządzeń komunikacji, których parametry zabudowy zostaną uszczegółowione w planach miejscowych.

Niemniej z uwagi na okoliczność, że realizacji infrastruktury technicznej poprzedza realizację inwestycji główne w postaci zabudowy kubaturowej, w niniejszej analizie zbadano ile decyzji dotyczących infrastruktury technicznej zlokalizowanych jest na obszarach wskazanych w dokumencie Studium jako tereny nieprzewidziane do zainwestowania kubaturowego. W tym celu policzono procentowy udział decyzji poszczególnych typów infrastruktury technicznej na obszarach ZU i ZR określonych w Studium. Ponadto przeanalizowano rozmieszczenie infrastruktury technicznej na obszarze Miasta i poszczególnych dzielnic.

Analiza tych decyzji wskazuje, że, co do zasady, realizacja infrastruktury technicznej odbywa się w terenach wskazanych w Studium do zabudowy i zainwestowania. Jedynie w niewielkim zakresie decyzje te dotyczą nieruchomości, dla których wskazano w Studium kierunek zagospodarowania pod tereny ZU i ZR. Taki stan rzeczy uwarunkowany jest w głównej mierze koniecznością zapewnienia ciągłości infrastruktury technicznej stanowiącej liniowe obiekty budowlane oraz wymogiem zapewnienia połączenia budowlanych obiektów infrastruktury technicznej z istniejącymi sieciami.

#### 2.3.4. Analiza decyzji PnB w kontekście zgodności ze Studium

Wydane decyzje PnB zostały przeanalizowane pod kątem zgodności z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

W niniejszej analizie zostały te obszary, dla których w Studium zostały ustalone kierunki zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej* – oznaczone symbolem ZR

(obejmujące różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni) oraz pod *Tereny zieleni urządzonej* – oznaczone symbolem ZU (obejmujące różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne).

Przyjęto następującą metodologię analizy:

- do analizy wykorzystano wszystkie pozytywne decyzje PnB z badanego okresu czasu,
- wzięto pod uwagę lokalizację i wielkość terenu objętego decyzją,
- analizowano decyzje wydane w granicach wyznaczonych w Studium terenów oznaczonych symbolami ZU i ZR,
- uznano – zgodnie z zapisami Studium – iż tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) są zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów,
- decyzje dotyczące rozbudowy, przebudowy, nadbudowy istniejących obiektów budowlanych w terenach ZU i ZR zostały potraktowane jako decyzje niezgodne z wytycznymi Studium.

Należy wskazać, że możliwość wydawania decyzji o PnB na terenach wskazanych w dokumencie Studium jako tereny wolne od zabudowy, wynika z obowiązujących przepisów prawa. Bowiem w przypadku braku planu miejscowego na danym obszarze, pozwolenia na budowę wydawane są w oparciu o wydane decyzje WZ i ULICP, które nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną gminy zawartą w dokumencie Studium.

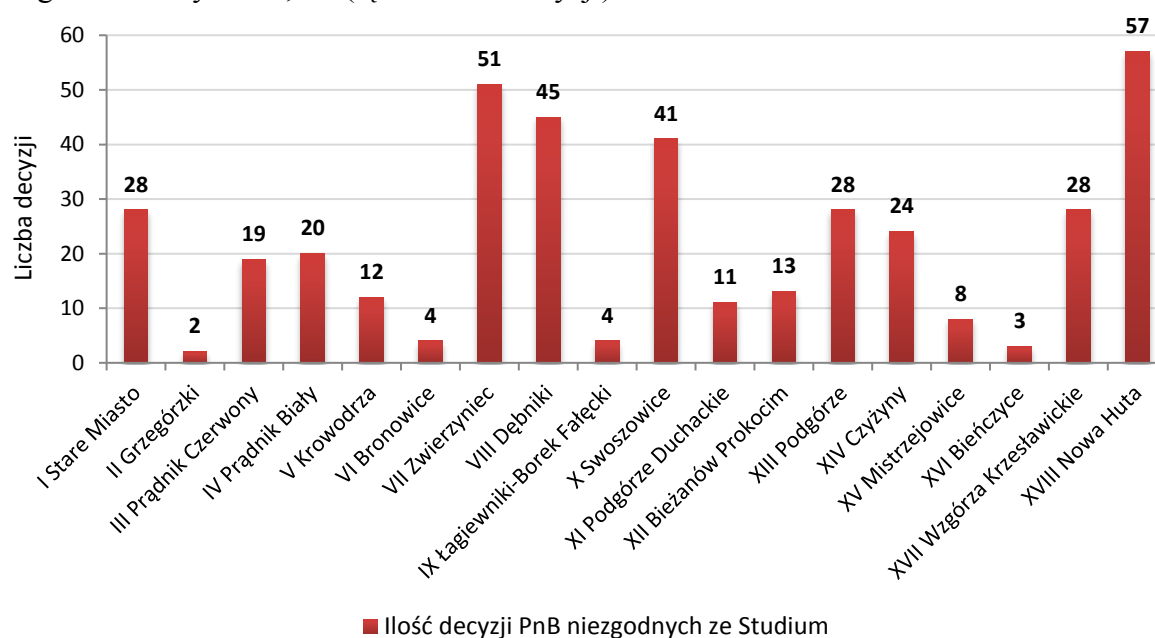
Poniższa tabela przedstawia pozytywne decyzje PnB niezgodne z kierunkami zagospodarowania wskazanymi w Studium, w podziale na poszczególne dzielnice Krakowa.

**Tabela nr 2-115. Decyzje PnB niezgodne z kierunkami określonymi w Studium**

Dzielnica	Liczba wszystkich wydanych decyzji PnB	Liczba decyzji PnB niezgodnych ze Studium	Udział procentowy niezgodnych ze Studium decyzji PnB
I Stare Miasto	1299	28	2,2%
II Grzegórzki	523	2	0,4%
III Prądnik Czerwony	305	19	6,2%
IV Prądnik Biały	651	20	3,1%
V Krowodrza	177	12	6,8%
VI Bronowice	321	4	1,2%
VII Zwierzyniec	281	51	18,1%
VIII Dębniki	568	45	7,9%

IX Łągiewniki-Borek Fałęcki	1158	4	0,3%
X Swoszowice	632	41	6,5%
XI Podgórze Duchackie	324	11	3,4%
XII Bieżanów Prokocim	504	13	2,6%
XIII Podgórze	717	28	3,9%
XIV Czyżyny	284	24	8,5%
XV Mistrzejowice	146	8	5,5%
XVI Bieńczyce	95	3	3,2%
XVII Wzgórza Krzesławickie	396	28	7,1%
XVIII Nowa Huta	664	57	8,6%

Liczba decyzji o pozwoleniu na budowę niezgodnych z kierunkiem zapisanym w Studium dla całego miasta wynosi 4,4% (łącznie 398 decyzji).



**Wykres nr 2-49.** Liczba decyzji PnB niezgodnych ze Studium w podziale na dzielnice administracyjne

Najwięcej decyzji PnB, niezgodnych z kierunkiem zagospodarowania określonym w Studium, wydano dla terenów położonych w dzielnicach:

- XVIII Nowa Huta – 57 decyzji,
- VII Zwierzyniec – 51 decyzji,
- VIII Dębniki – 45 decyzji.

Analizując dominujący rodzaj inwestycji w poszczególnych dzielnicach, stwierdza się że decyzje niezgodne ze Studium dotyczą zazwyczaj realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych, wielorodzinnych oraz obiektów zaliczonych do kategorii tzw. obiektów różnych (tj. garaży, kiosków itd.).

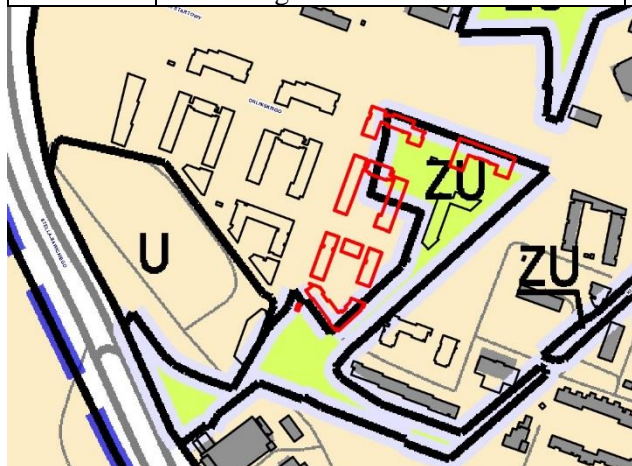
Z analizy rozkładu przestrzennego decyzji PnB wynika że prawie wszystkie obszary skupiające największą liczbę tych decyzji objęte zostały obowiązującymi planami

miejscowymi lub znajdują się w obszarze opracowywanych planów. Cały szereg opracowywanych obecnie planów miejscowych ukierunkowany jest na ochronę wartościowych elementów środowiska przyrodniczego lub kulturowego. Należy w tym zakresie wskazać przede wszystkim plany miejscowe dla obszarów „Tonie – Łąki”, Prokocim – Obszar Parkowy”, „Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy”, „Kolna – Obszar Łąkowy”, „Kostrze – Rejon ulicy Falistej”, „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”, „Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej”, „Pychowice- Ogród Akademicki”, „ Dolina Rudawy”, „Łąki Nowohuckie”, a także plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.

W związku z powyższym, należy rozważyć, w jakim zakresie dokument Studium powinien zostać zaktualizowany poprzez aktualizację kierunków zagospodarowania przestrzennego dla poszczególnych terenów, w sąsiedztwie których zostały zrealizowane obiekty budowlane, niezgodnie z dotychczasowymi wytycznymi Studium. Poniżej przykłady obszarów problemowych, na których w latach 2014-2017 została zrealizowana zabudowa.

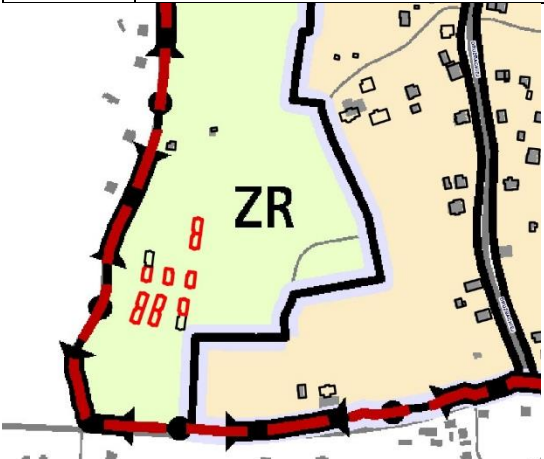

**Tabela nr 2-116.** Zabudowa mieszkaniowa powstająca na terenach wskazanych w Studium pod tereny zieleni urządzonej i nieurządzonej



Nr 1	Lokalizacja	Opis
	Osiedle Avia na Czyżynach, rejon ul. Orlińskiego i dawnego pasa Startowego	Zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych




Nr 2	Lokalizacja	Opis
	Witkowice, ul. Dożynkowa	Zespół budynków mieszkalnych

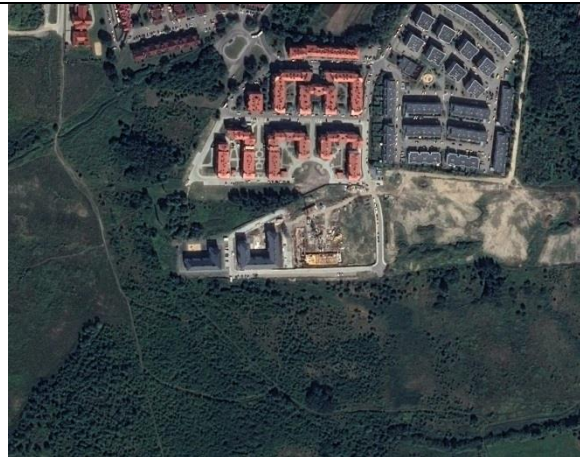


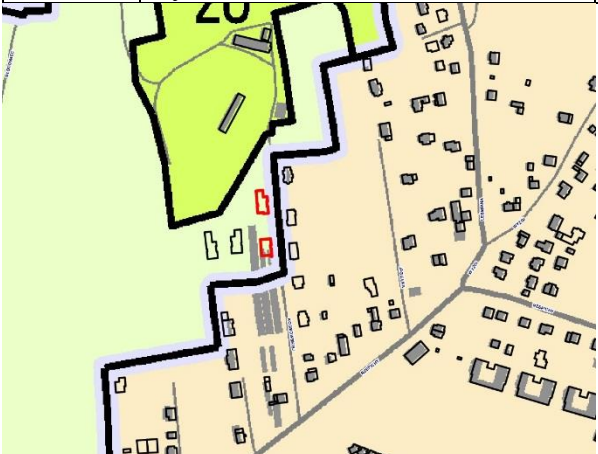

Nr 3	Lokalizacja	Opis
	Soboniowice, ul. Drużbacka	Osiedle domów jednorodzinnych
		

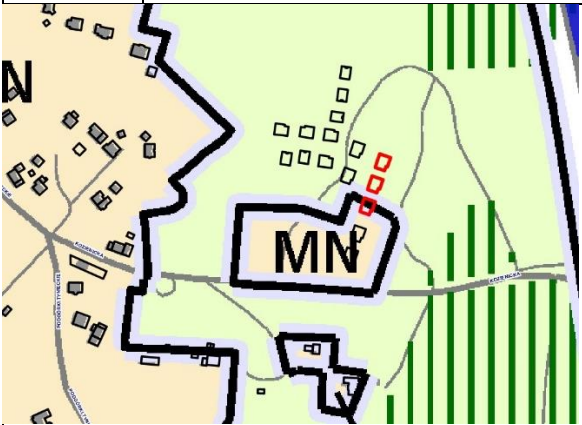

Nr 4	Lokalizacja	Opis
	Mistrzejowice, os. Bohaterów Września na terenie przylegającym do Plant Mistrzejowickich	Dwa budynki mieszkalne wielorodzinne
		

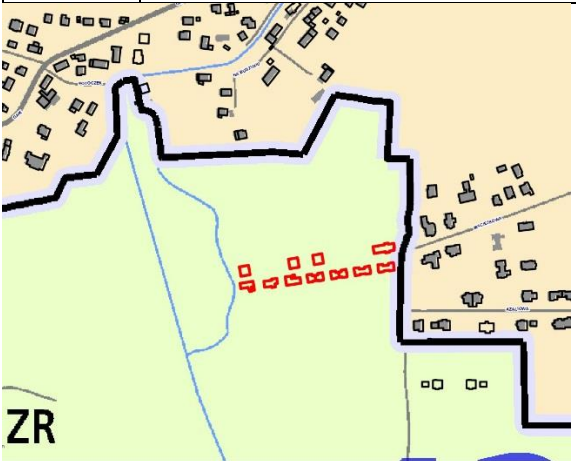

Nr 5	Lokalizacja	Opis
	Prokocim, ul. Jerzmanowskiego, w sąsiedztwie parku Lilli Wenedy	Zespół 5 budynków mieszkalnych wielorodzinnych
		

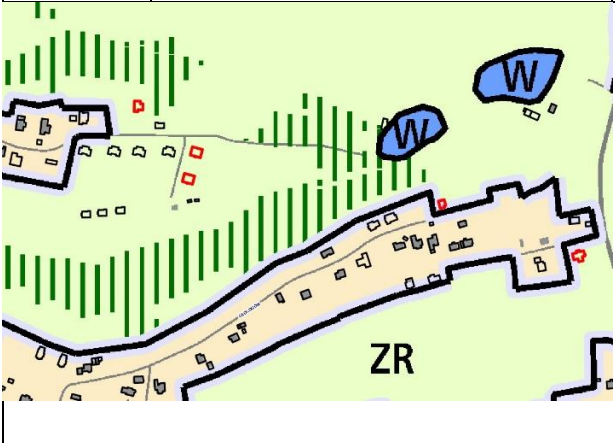



Nr 6	Lokalizacja	Opis
	Kliny, ul. Bartla, na południe od osiedla Pod Fortem	2 budynki mieszkalne wielorodzinne, kolejny w budowie
		

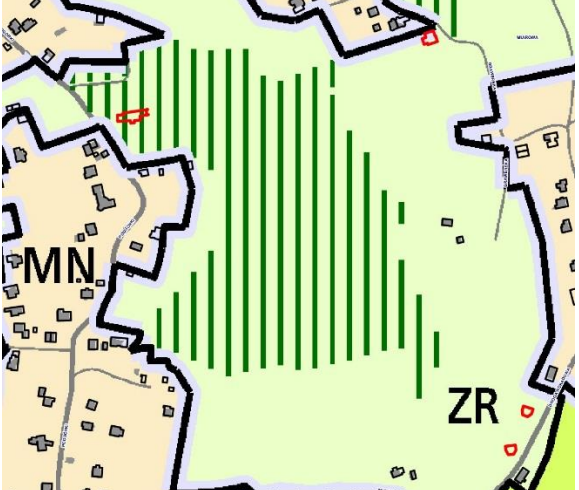

Nr 7	Lokalizacja	Opis
	Olszanica, ul. Kosmowskiej, sąsiedztwo fortu 39 Olszanica	4 domy jednorodzinne
		

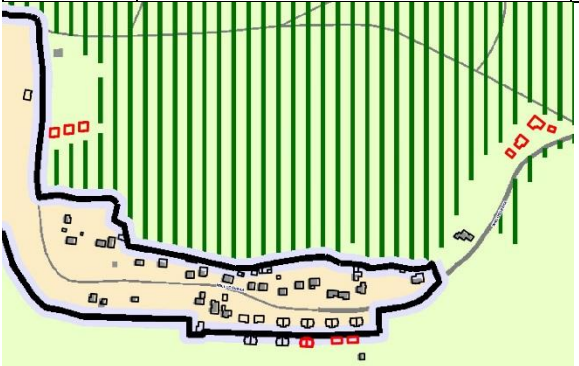

Nr 8	Lokalizacja	Opis
	Podgórki Tynieckie, ul. Kozienicka	Osiedle domów jednorodzinnych
		



Nr 9	Lokalizacja	Opis
	Tonie, ul. Maciejkowa	Osiedle zabudowy jednorodzinnej i bliźniaczej
		

Nr 10	Lokalizacja	Opis
	Rajsko, ul. Nad Fosą i ul. Geologów	Domy jednorodzinne
		

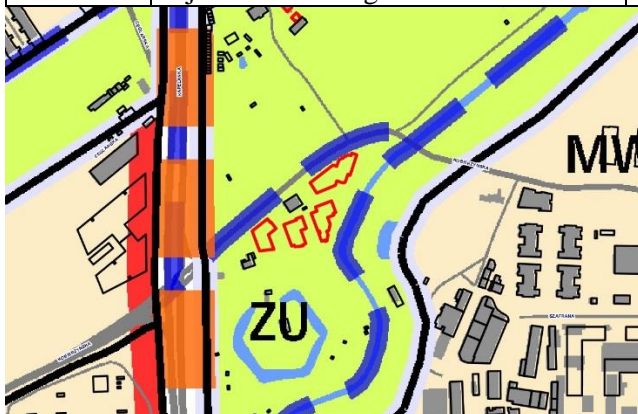
Nr 11	Lokalizacja	Opis
	Stary Kurdwanów, ul. Podgórkki i ul. Wyżynna	Zespół zabudowy bliźniaczej oraz dom jednorodzinny
		

Nr 12	Lokalizacja	Opis
	Rajsko, ul. Podgórska, ul. Grawerska i ul. Droga Rokadowa	Domy jednorodzinne
		

Nr 13	Lokalizacja	Opis
	Tyniec, ul. Wielogórska	Zespoły zabudowy jednorodzinnej i bliźniaczej
		

Nr 14	Lokalizacja	Opis
	Prądnik Czerwony, ul. Reduta	Zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych
		

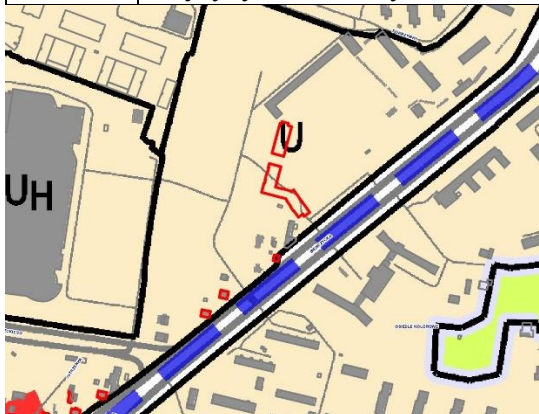
Nr 15	Lokalizacja	Opis
	Ludwinów, ul. Kobierzyńska w rejonie rzeki Wilgi	Zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych



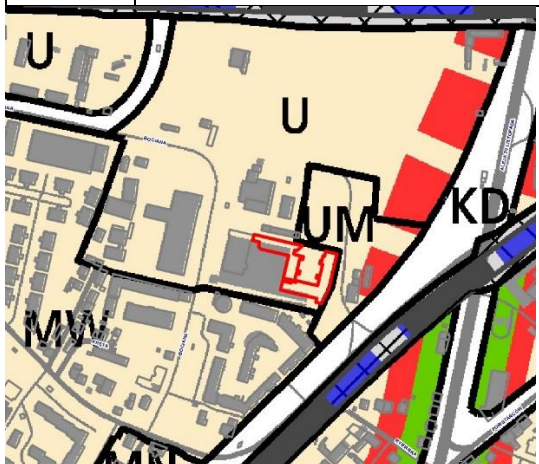
Nowa zabudowa mieszkaniowa zrealizowana w latach 2014-2017 na terenach wskazanych w dokumencie Studium jako tereny usług – „U”.



*Tabela nr 2-117. Zabudowa mieszkaniowa powstająca na terenach wskazanych w Studium pod tereny usług*

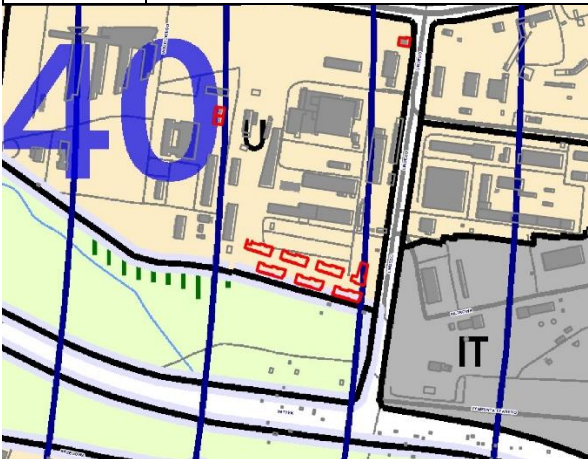

Nr 1	Lokalizacja	Opis
	Czyżyny, ul. Bieńczycka	Zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych


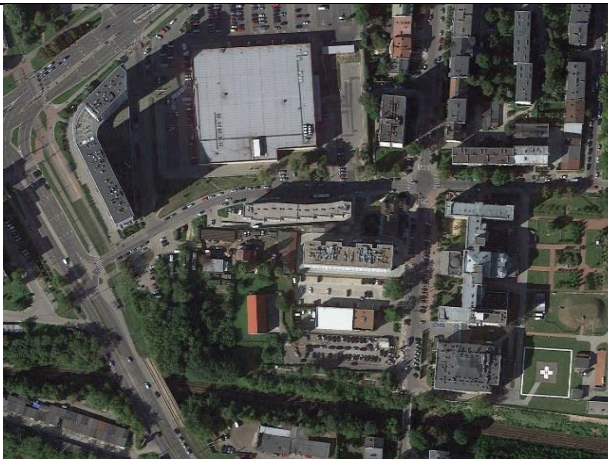


Nr 2	Lokalizacja	Opis
	Górka Narodowa, ul. Bociana	Zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych





Nr 3	Lokalizacja	Opis
	Wesoła, ul. Lubicz	Zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych i usługowych
		

Nr 4	Lokalizacja	Opis
	Mydlniki, ul. Lindego	Zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych
		

Nr 5	Lokalizacja	Opis
	Żabiniec, ul. Pielęgniarek i ul. Prądnicza	Budynki mieszkalne wielorodzinne
		

Nr 6	Lokalizacja	Opis
	Zabłocie, ul. Herlinga Grudzińskiego	Zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych
		

Nr 7	Lokalizacja	Opis
	Podgórze, ul. Parkowa	Budynki mieszkalne wielorodzinne
		

### 3. Analiza i ocena wniosków o sporządzenie lub zmianę Studium

#### 3.1. Zasada przeprowadzenia analizy

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie narzuca obowiązku prowadzenia rejestru wniosków o sporządzenie lub zmianę dokumentu Studium, niemniej jednak rejestr ten jest prowadzony przez Prezydenta Miasta Krakowa w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. Wykaz tych wniosków stanowi jeden z materiałów wyjściowych do opracowania dokumentu Oceny Aktualności Studium.

Niniejszy rozdział obejmuje analizę wniosków w sprawie zmiany Studium przeprowadzoną w oparciu o rejestr wniosków, które wpłynęły do Urzędu Miasta Krakowa od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2017 r. Wnioski te były systematycznie rejestrowane graficznie i opisowo.

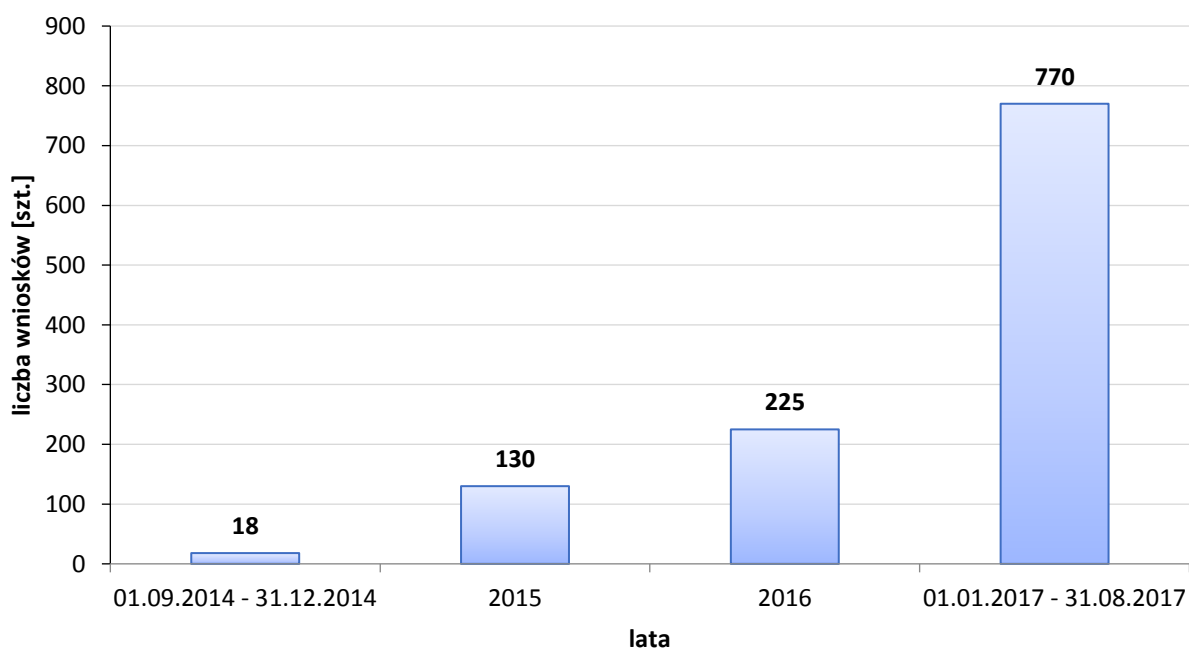
Analizę przeprowadzono wieloaspektowo, biorąc pod uwagę grupy wnioskodawców, wnioskowany obszar, przedmiot wniosku oraz wnioskowane przeznaczenie.

### 3.2. Dane zbiorcze

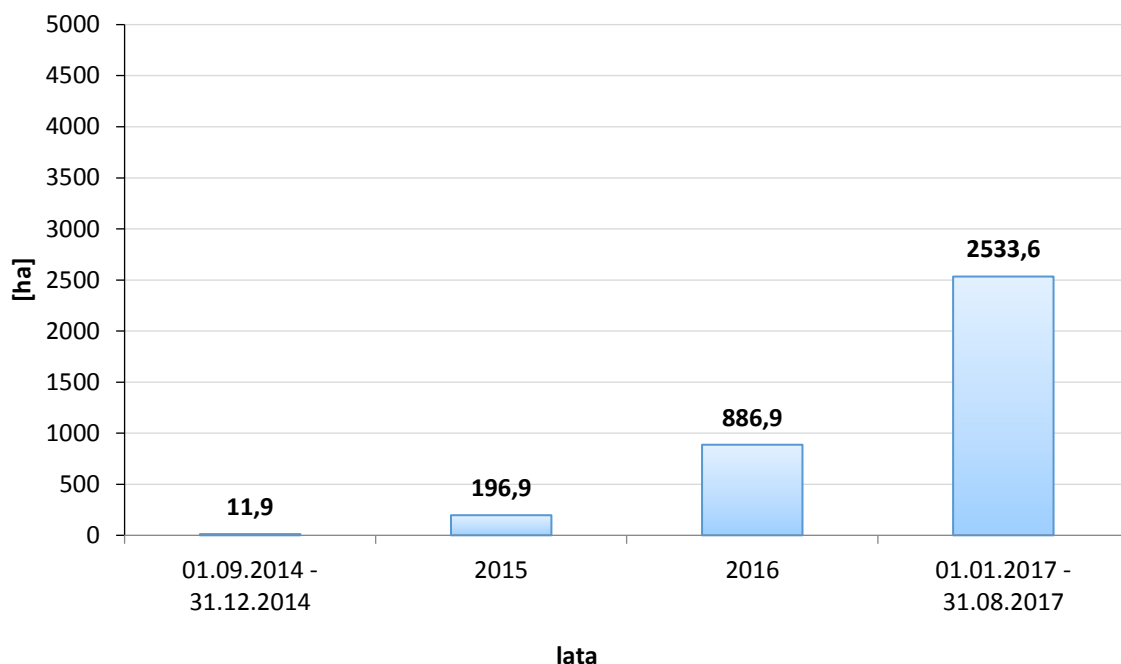
W analizowanym okresie złożono 1143 wnioski o zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, w tym jeden wniosek dotyczył obszaru całego Krakowa. Wśród 1143 wniosków odnotowano dwa wielkoobszarowe, z których jeden dotyczył sporządzenia dokumentu Studium dla obszaru całego Krakowa, natomiast drugi dotyczył obszaru Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie. W poniższej analizie, do obliczania średniej powierzchni wniosków oraz powierzchni poszczególnych wniosków w analizowanym okresie czasu, oba powyżej wskazane wnioski, zawierające postulaty o zmianę dokumentu Studium dla obszaru całego Krakowa oraz dla Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie zostały pominięte. Wobec powyższego, powierzchnia terenów objętych wnioskami w latach 2014 – 2017 wynosi łącznie 3629,3 ha.

**Tabela nr 3-1.** Liczba złożonych wniosków oraz powierzchnia terenów objętych wnioskami w poszczególnych latach

	01.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	01.01.2017 - 31.08.2017	01.09.2014 - 31.08.2017
Liczba wniosków [szt.]	18	130	225	770	1143
Powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	11,9	196,9	886,9	2533,6	3629,3



**Wykres nr 3-1.** Liczba wniosków o zmianę przeznaczenia terenu w Studium w poszczególnych latach

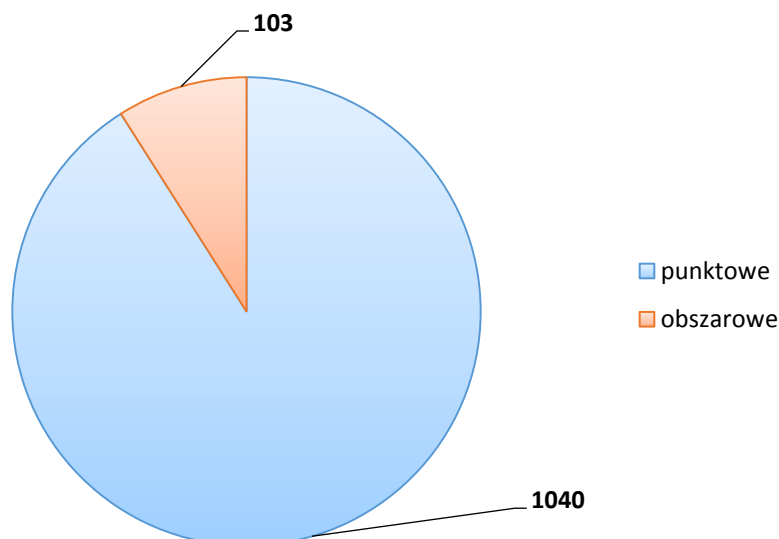


*Wykres nr 3-2. Powierzchnie terenów [ha] objętych wnioskami o zmianę dokumentu Studium w poszczególnych latach*

Liczba wniosków, jak i powierzchnia obszarów, których dotyczą charakteryzują się trendem rosnącym – z roku na rok przybywa składanych wniosków. Wzrost ten wiąże się z rozpoczęciem procedur planistycznych w sprawie sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, podczas których wnioskodawcy składali wnioski, które zostały zakwalifikowane jednocześnie jako wniosek do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (np. projekt mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, projekt mpzp „Kolna – Obszar Łąkowy”) oraz jako wniosek o zmianę kierunku zagospodarowania terenu wskazanego w dokumencie Studium.

Na potrzeby analizy złożone wnioski o zmianę Studium sklasyfikowano według obszaru, którego dotyczyły. Wnioski podzielono na dwie grupy: obszarowe i punktowe. Do wniosków punktowych zakwalifikowano wnioski, w których podano dokładne numery działek, których ma dotyczyć projektowana zmiana Studium. Natomiast wnioski obszarowe charakteryzują się brakiem dokładnego wskazania działki lub działek, lecz zawierają opis obszaru, którego powinna dotyczyć zmiana Studium. Z poniższego wykresu wynika, że 1040 wniosków dotyczyło konkretnie podanych działek, natomiast 103 wnioski odnosiły się do większych obszarów.



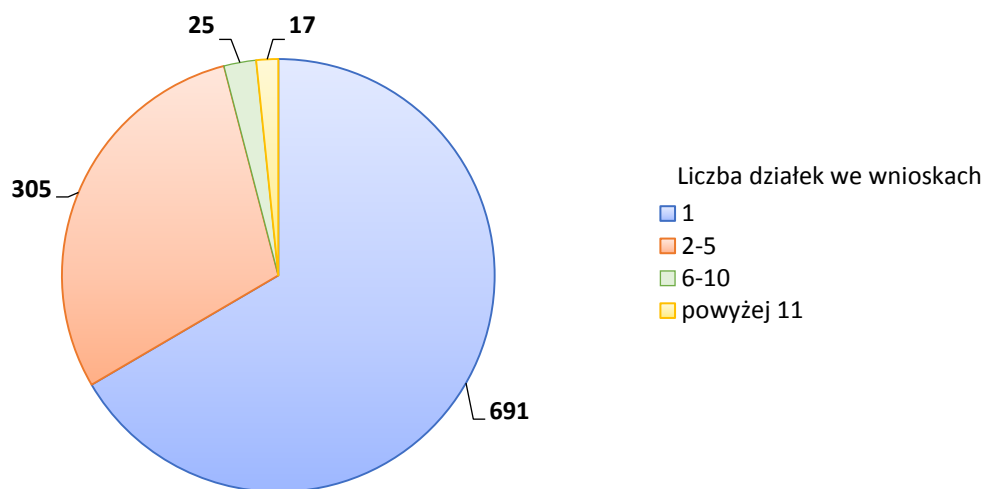


**Wykres nr 3-3.** Podział wniosków o zmianę Studium ze względu na wielkość obszaru, którego wniosek dotyczył

Wśród wniosków punktowych najczęściej wniosków dotyczyło zmiany kierunku zagospodarowania w zakresie terenu pojedynczej działki – 691 wniosków o łącznej powierzchni 327,0 ha. Wniosków, zawierających postulaty dotyczące zmiany kierunków zagospodarowania dla nieruchomości obejmujących od 2 do 5 działek ewidencyjnych w analizowanym okresie wpłynęło 305, dla terenów o łącznej powierzchni 367,7 ha. 25 wniosków, obejmujących obszar o łącznej powierzchni 40,7 ha, stanowi grupa wniosków zawierających postulaty dotyczące nieruchomości obejmujących od 6 do 10 działek ewidencyjnych. Złożono także wnioski, których postulaty w zakresie zmiany kierunków zagospodarowania odnosiły się do nieruchomości obejmujących więcej niż 11 działek – 17 wniosków dla terenów o łącznej powierzchni – 201,5 ha. Do poniższego zestawienia nie zostały wzięte pod uwagę dwa wnioski, które zawierały postulaty odnoszące się do niesprecyzowanego obszaru.

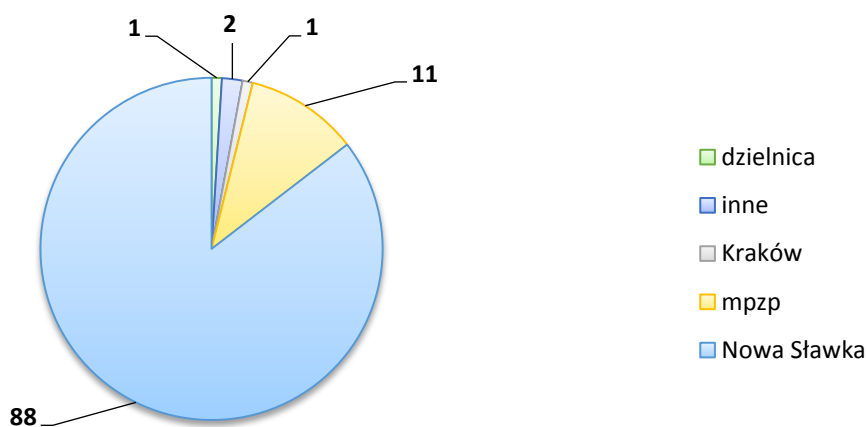
**Tabela nr 3-2.** Podział wniosków o punktową zmianę Studium ze względu na liczbę działek ewidencyjnych objętych wnioskiem

liczba działek we wnioskach	liczba wniosków	łączna powierzchnia wniosków [ha]
1	691	327,0
2-5	305	367,7
6-10	25	40,7
powyżej 11	17	201,5
<b>Razem</b>	<b>1038</b>	<b>936,9</b>



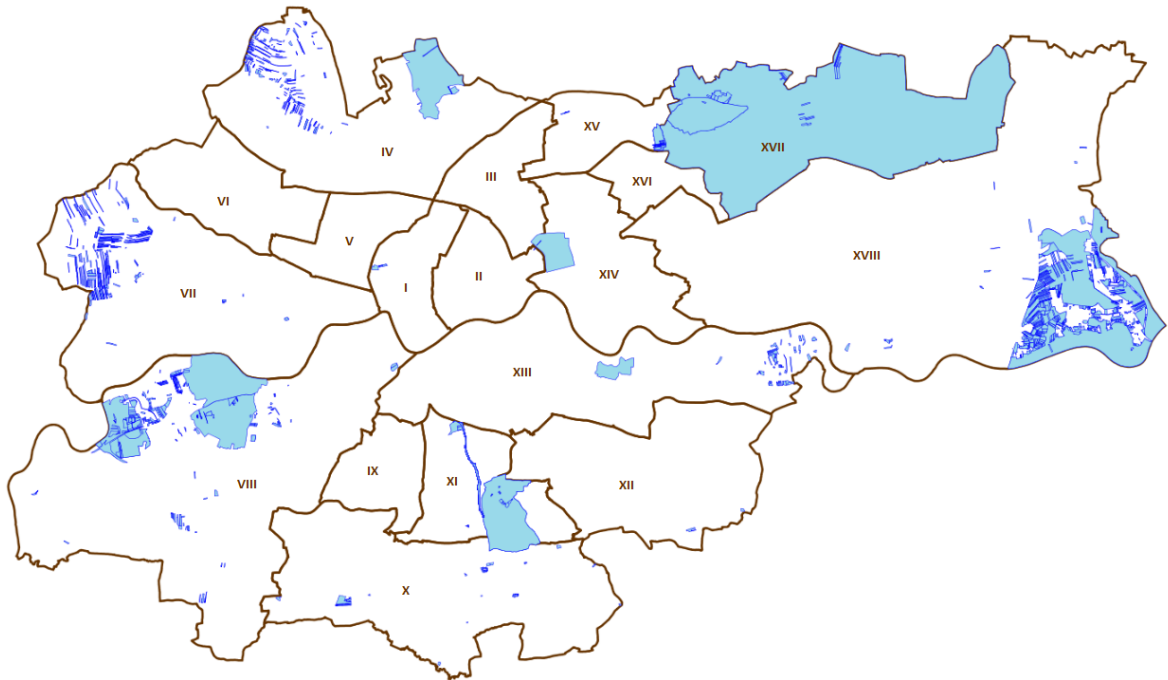
**Wykres nr 3-4.** Podział wniosków o punktową zmianę Studium ze względu na liczbę działek ewidencyjnych objętych wnioskiem

Wśród wniosków obszarowych warto wymienić postulaty odnoszące się do usunięcia ustaleń Studium dotyczących tzw. drogi „Nowa Sławka” – 88 wniosków. Złożono również wnioski zawierające postulaty w sprawie zmiany zapisów Studium na obszarze miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących: „Zesławice”, „Witkowice”, „Lema – Park Lotników Polskich” (wnioski te zostały również złożone jako wnioski o zmianę planów miejscowych) oraz sporządzanych: „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, „Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka”, „Kolna – Obszar Łąkowy” oraz „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”, „Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej” – 11 wniosków, które jednocześnie były uwagami do sporządzanych planów. Wśród tej grupy złożonych wniosków należy wyszczególnić wnioski, które zawierały postulaty dotyczące zmiany dokumentu Studium dla całego obszaru miasta Krakowa oraz dla obszaru Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie. Wnioski „inne” zawierały postulaty o zmianę dokumentu Studium poprzez zmianę kierunków zagospodarowania dla konkretnych obrębów ewidencyjnych oraz dla terenów zieleni nieurządzonej w konkretnym obszarze miasta.



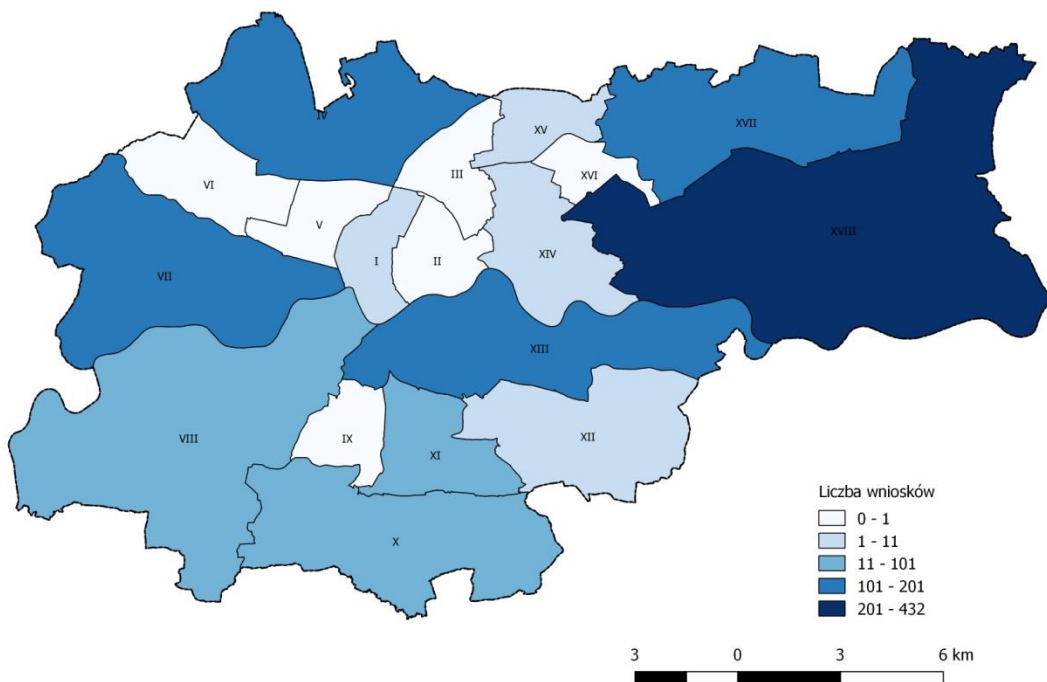
**Wykres nr 3-5.** Podział wniosków o obszarową zmianę Studium ze względu na przedmiot zmiany zawarty we wniosku

### 3.3. Analiza obszarowa wniosków o zmianę Studium



*Rysunek nr 3-1. Rozmieszczenie wniosków o zmianę dokumentu Studium złożonych w analizowanym okresie*

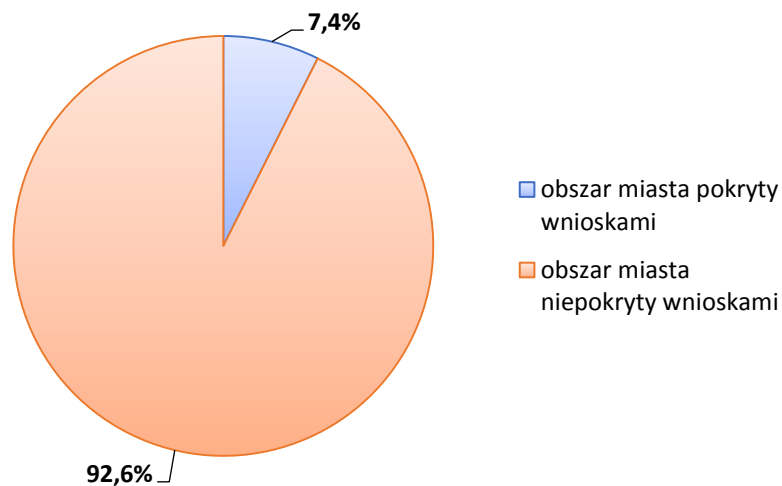
Zgodnie z tym, co zostało wskazane powyżej, większość wniosków o zmianę Studium dotyczyła terenu jednej bądź kilku działek ewidencyjnych. Dlatego, w poniższych zestawieniach liczba wniosków złożonych (1143) różni się od liczby wniosków przyporządkowanych dla terenów poszczególnych dzielnic (1237).



*Rysunek nr 3-2. Ilość wniosków o zmianę Studium w poszczególnych dzielnicach*

**Tabela nr 3-3. Ilość wniosków o zmianę Studium w poszczególnych dzielnicach**

Jednostki pomocnicze	Liczba wniosków	Powierzchnia dzielnicy objęta wnioskami [ha]	Procent obszaru dzielnicy objęty wnioskiem [%]
Dzielnica I <b>Stare Miasto</b>	2	2,7	0,48%
Dzielnica II <b>Grzegórzki</b>	1	0,1	0,02%
Dzielnica III <b>Prądnik Czerwony</b>	1	3,0	0,46%
Dzielnica IV <b>Prądnik Biały</b>	135	219,9	9,39%
Dzielnica V <b>Krowodrza</b>	0	0,0	0,00%
Dzielnica VI <b>Bronowice</b>	0	0,0	0,00%
Dzielnica VII <b>Zwierzyniec</b>	192	86,0	2,99%
Dzielnica VIII <b>Dębniki</b>	70	534,5	11,57%
Dzielnica IX <b>Łagiewniki - Borek Fałęcki</b>	0	0,0	0,00%
Dzielnica X <b>Swoszowice</b>	15	44,7	1,75%
Dzielnica XI <b>Podgórze Duchackie</b>	94	190,0	19,91%
Dzielnica XII <b>Bieżanów - Prokocim</b>	3	3,3	0,18%
Dzielnica XIII <b>Podgórze</b>	131	57,5	2,24%
Dzielnica XIV <b>Czyżyny</b>	2	72,0	5,87%
Dzielnica XV <b>Mistrzejowice</b>	6	15,3	2,73%
Dzielnica XVI <b>Bieńczyce</b>	0	0,0	0,00%
Dzielnica XVII <b>Wzgórza Krzesławickie</b>	153	449,2	18,86%
Dzielnica XVIII <b>Nowa Huta</b>	432	749,3	11,46%
<b>Razem</b>	<b>1237</b>	<b>2427,5</b>	<b>-</b>



**Wykres nr 3-6. Obszar miasta, dla którego zostały złożone wnioski o zmianę Studium**

Analizując powyższe zestawienie dotyczące liczby wniosków w danej dzielnicy, wielkość obszaru dzielnicy objętego wnioskami oraz ich rozłożenie na terenie Miasta Krakowa należy stwierdzić, że:

- 7,4% (2427,5 ha) powierzchni miasta zostało objęte wnioskami o zmianę Studium;
- wnioski te nie rozkładają się na obszarze miasta równomiernie, lecz tworzą skupiska;
- obszary o największej koncentracji wniosków:

- Przylasek Wyciąski, Wolica (Dzielnica XVIII Nowa Huta)
- Kantorowice, Zesławice, Łuczanowice (Dzielnica XVII Wzgórza Krzesławickie)
- Tonie (Dzielnica IV Prądnik Biały)
- Olszanica (Dzielnica VII Zwierzyniec)
- Kostrze (Dzielnica VIII Dębni)
- Łutnia -rejon ulicy Bugaj (Dzielnica XIII Podgórze)
- planowana droga tzw. Nowa Sławka (Dzielnica XII Podgórze Duchackie)
- wśród dzielnic, w których złożona najwięcej wniosków o zmianę Studium wskazać należy: Dzielnicę XI Podgórze Duchackie (190,0 ha – 19,91% wszystkich złożonych wniosków) oraz Dzielnicę XVII Wzgórza Krzesławickie (449,2 ha – 18,86% wszystkich złożonych wniosków)
- wśród dzielnic, w których złożona najmniej wniosków o zmianę Studium wskazać należy: Dzielnicę II Grzegórzki (0,1 ha – 0,02% wszystkich złożonych wniosków) oraz Dzielnicę XII Bieżanów – Prokocim (3,3 ha – 0,18% wszystkich złożonych wniosków);
- dla nieruchomości położonych w Dzielnicy V Krowodrza, Dzielnicy VI Bronowice, Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki oraz Dzielnicy XVI Bieńczyce nie złożonego żadnego wniosku o zmianę Studium.

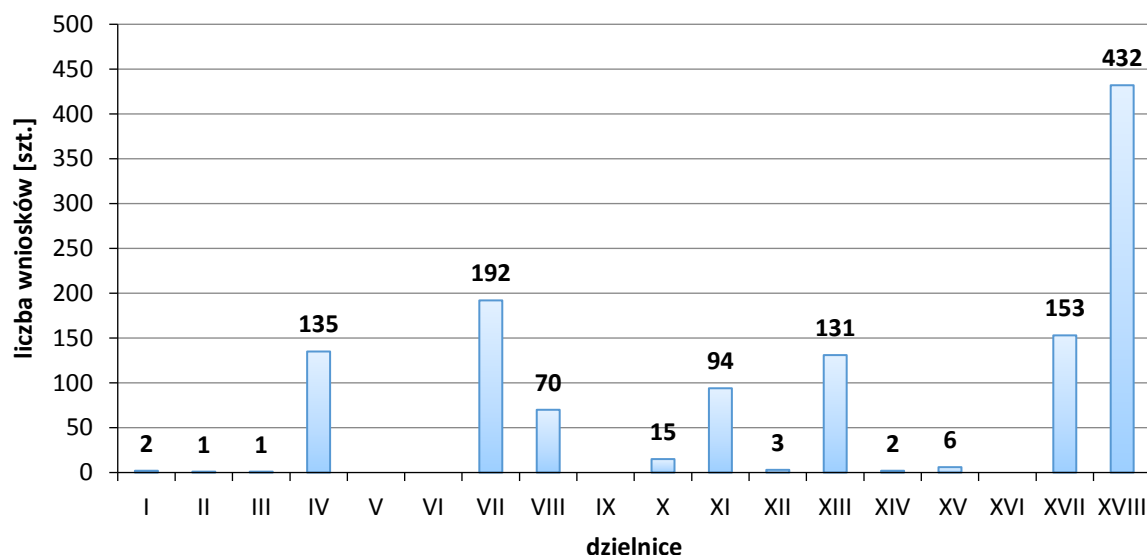
### 3.4. Szczegółowa analiza wniosków o zmianę Studium

Z uwagi na charakter wniosku zawierającego postulat o zmianę Studium dla całego obszaru Miasta Krakowa oraz dla całej Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie, wyłączone je z analizy szczegółowej wniosków. Natomiast wśród wszystkich pozostałych wniosków, wskazać należy dwa, które zawierały postulaty bez precyzyjnego wskazania działki, przez co nie zostały wykazane w poniższych statystykach.

**Tabela nr 3-4.** Liczba oraz powierzchnia terenu objętego wnioskami o zmianę Studium w poszczególnych dzielnicach

Jednostki pomocnicze	Liczba wniosków	Łączna powierzchnia wniosków [ha]	Stosunek łącznej powierzchni wniosków do powierzchni dzielnicy [%]
Dzielnica I <b>Stare Miasto</b>	2	3,5	0,63%
Dzielnica II <b>Grzegórzki</b>	1	0,1	0,02%
Dzielnica III <b>Prądnik Czerwony</b>	1	2,9	0,46%
Dzielnica IV <b>Prądnik Biały</b>	135	230,2	9,83%
Dzielnica V <b>Krowodrza</b>	0	0,0	0,00%
Dzielnica VI <b>Bronowice</b>	0	0,0	0,00%
Dzielnica VII <b>Zwierzyniec</b>	192	104,8	3,65%
Dzielnica VIII <b>Dębni</b>	70	635,5	13,76%
Dzielnica IX <b>Łagiewniki - Borek Fałęcki</b>	0	0,0	0,00%
Dzielnica X <b>Swoszowice</b>	15	46,2	1,81%
Dzielnica XI <b>Podgórze Duchackie</b>	94	851,3	89,23%
Dzielnica XII <b>Bieżanów - Prokocim</b>	3	3,4	0,18%

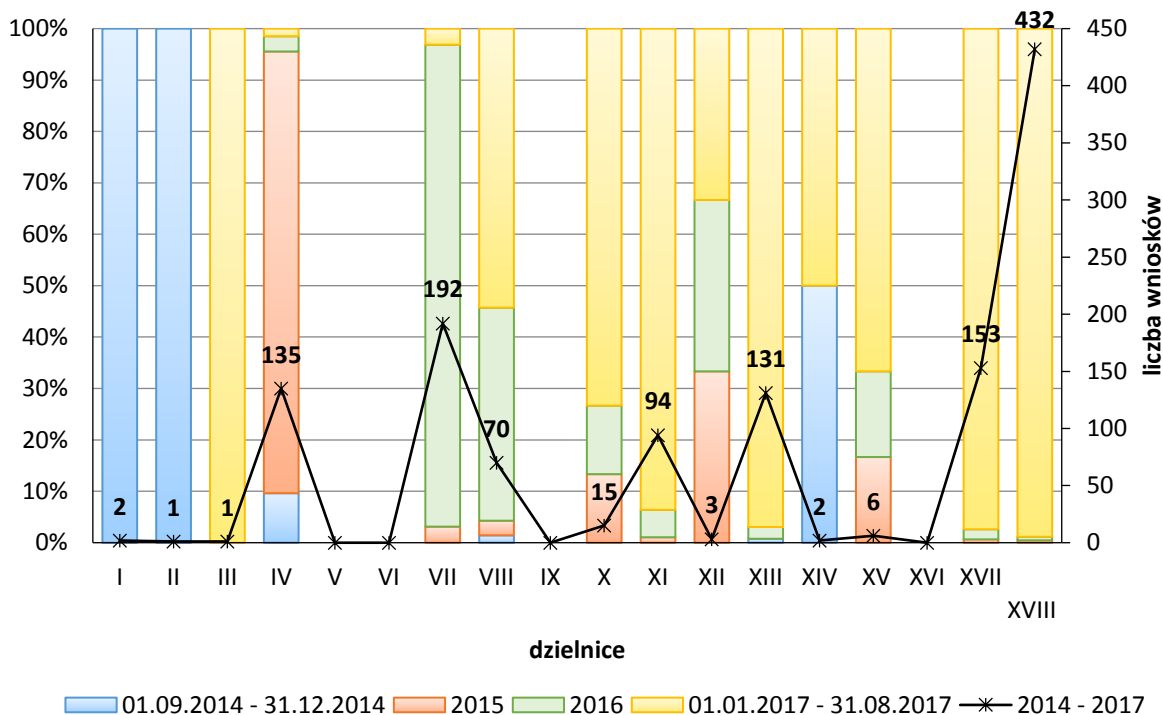
Dzielnica XIII Podgórze	131	92,5	3,60%
Dzielnica XIV Czyżyny	2	72,4	5,90%
Dzielnica XV Mistrzejowice	6	21,2	3,79%
Dzielnica XVI Bieńczyce	0	0,0	0,00%
Dzielnica XVII Wzgórza Krzesławickie	153	449,2	18,86%
Dzielnica XVIII Nowa Huta	432	1116,1	17,06%
<b>Razem</b>	<b>1237</b>	<b>3629,3</b>	<b>-</b>



Wykres nr 3-7. Liczba wniosków o zmianę Studium w poszczególnych dzielnicach

Tabela nr 3-5. Liczba wniosków w danym zakresie czasowym z podziałem na dzielnice

Jednostki pomocnicze	Zakres czasowy				
	01.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	01.01.2017 - 31.08.2017	2014 - 2017
Dzielnica I Stare Miasto	2	0	0	0	2
Dzielnica II Grzegórzki	1	0	0	0	1
Dzielnica III Prądnik Czerwony	0	0	0	1	1
Dzielnica IV Prądnik Biały	13	116	4	2	135
Dzielnica V Krowodrza	0	0	0	0	0
Dzielnica VI Bronowice	0	0	0	0	0
Dzielnica VII Zwierzyniec	0	6	180	6	192
Dzielnica VIII Dębniki	1	2	29	38	70
Dzielnica IX Łagiewniki - Borek Fałęcki	0	0	0	0	0
Dzielnica X Swoszowice	0	2	2	11	15
Dzielnica XI Podgórze Duchackie	0	1	5	88	94
Dzielnica XII Bieżanów - Prokocim	0	1	1	1	3
Dzielnica XIII Podgórze	1	0	3	127	131
Dzielnica XIV Czyżyny	1	0	0	1	2
Dzielnica XV Mistrzejowice	0	1	1	4	6
Dzielnica XVI Bieńczyce	0	0	0	0	0
Dzielnica XVII Wzgórza Krzesławickie	0	1	3	149	153
Dzielnica XVIII Nowa Huta	0	2	3	427	432
<b>Razem</b>	<b>19</b>	<b>132</b>	<b>231</b>	<b>855</b>	<b>1237</b>



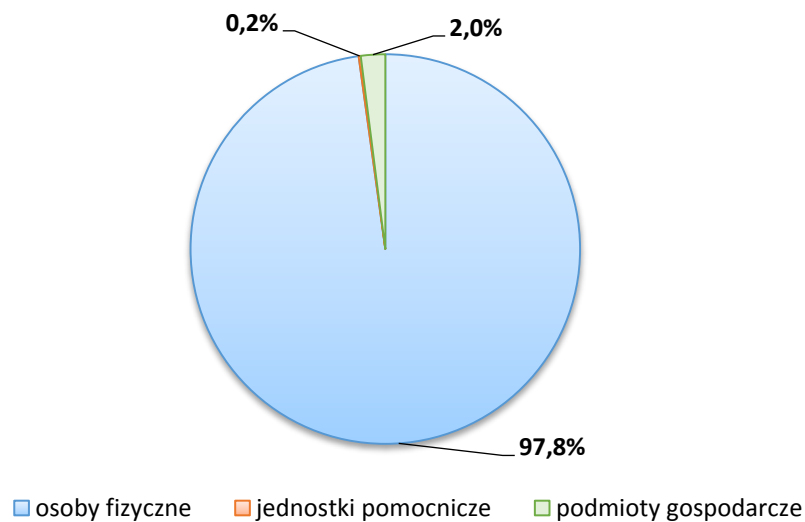
Wykres nr 3-8. Stosunek liczby wniosków w poszczególnych dzielnicach do analizowanych zakresów czasowych

### 3.5. Charakterystyka wnioskodawców

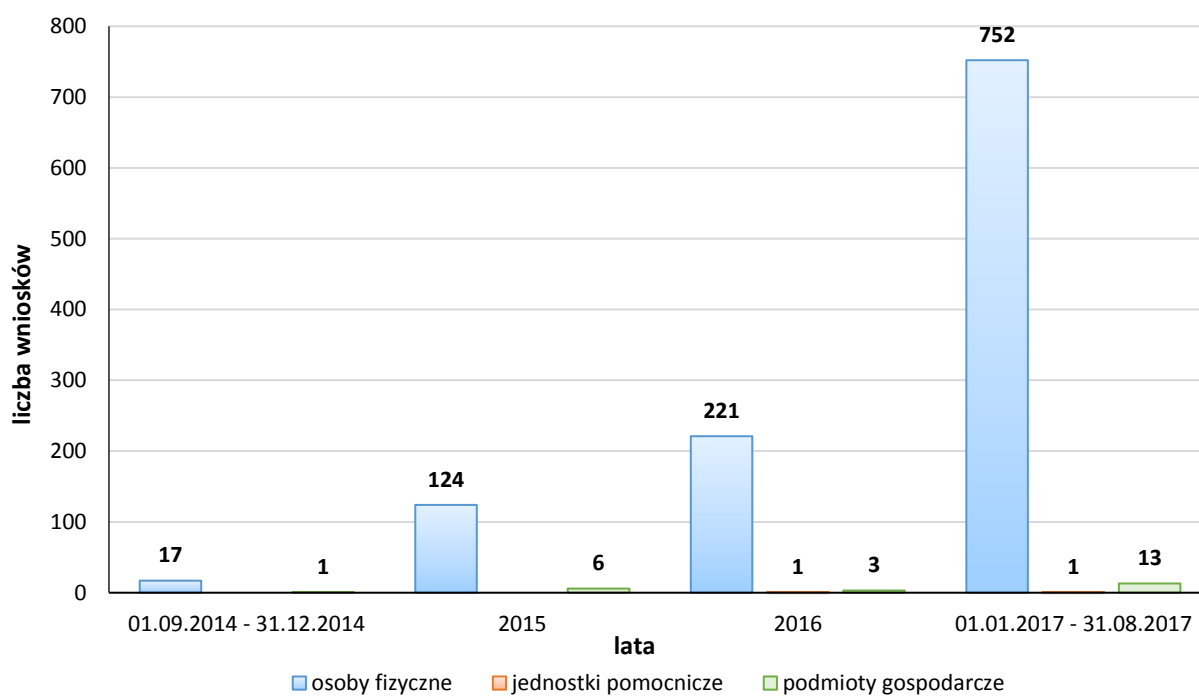
Analizie poddano wnioski w sprawie zmiany kierunku zagospodarowania terenu z uwzględnieniem statusu prawnego wnioskodawcy. Z uwagi na charakter wniosku zawierającego postulat o zmianę dokumentu Studium dla całego obszaru Miasta oraz obszaru Dzielnic XVII Wzgórza Krzesławickie wyłączono go z analizy szczegółowej wniosków. Wniosek ten został złożony przez jednostkę pomocniczą w 2017 r. Z analizy wyłączono również dwa wnioski złożone przez osoby fizyczne w 2016 r. i 2017 r. ze względu na brak precyzyjnego wskazania obszarów, których dotyczył postulat.

Tabela nr 3-6. Wnioski złożone przez grupy wnioskodawców w analizowanym okresie czasu

Analizowany okres czasu	01.09.2014 - 31.12.2014	2015	2016	01.01.2017 - 31.08.2017	2014-2017
<b>osoby fizyczne</b>					
Liczba wniosków [szt.]	17	124	221	752	1114
łączna powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	9,2	50,1	706,9	1524,8	2291,0
<b>jednostki pomocnicze</b>					
Liczba wniosków [szt.]	0	0	1	1	2
łączna powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	0	0	46,7	59,0	105,7
<b>podmioty gospodarcze</b>					
Liczba wniosków [szt.]	1	6	3	13	23
łączna powierzchnia terenów objętych wnioskami [ha]	2,7	146,8	133,3	949,8	1232,6

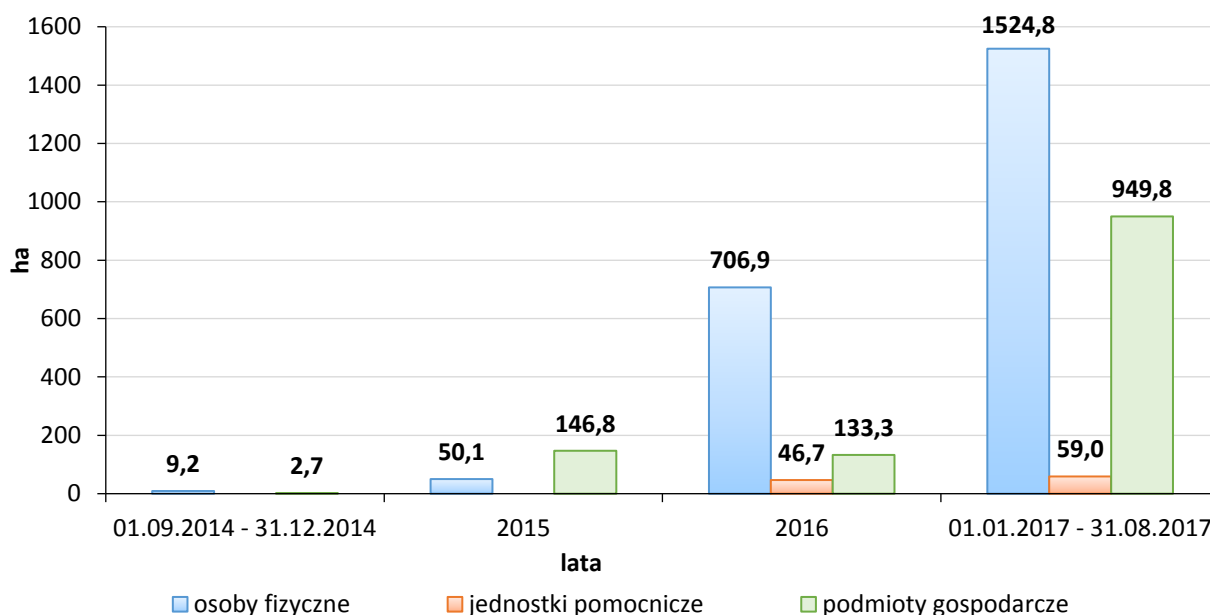


Wykres nr 3-9. Wnioski złożone przez grupy wnioskodawców w poszczególnych latach



Wykres nr 3-10. Wnioski złożone przez grupy wnioskodawców w poszczególnych latach





*Wykres nr 3-11. Powierzchnie wniosków [ha] złożonych przez grupy wnioskodawców w poszczególnych latach*

Z powyższych zestawień wynika, że:

- najwięcej wniosków – 97,8% (1114) zostało złożonych przez osoby fizyczne o łącznej powierzchni wniosków 2291,0 ha;
- tendencja składania wniosków przez osoby fizyczne jest rosnąca, w 2014 r. zostało złożonych 17 wniosków, natomiast w 2017 r. – 752 wnioski;
- z inicjatywą zmian w dokumencie Studium występują również podmioty gospodarcze, do których zaliczono również stowarzyszenia, spółki, fundacje, towarzystwa, itp. Podmioty gospodarcze złożyły 23 wnioski, z których 57% zostało złożonych w 2017 r.
- wnioski złożone przez podmioty gospodarcze dotyczyły pojedynczych działek, jak i obszarów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;
- inną grupę wnioskodawców stanowią jednostki pomocnicze – rady i zarządy dzielnic, które złożyły 2 wnioski. Jeden z nich dotyczył obszaru mpzp „Kolna – Obszar Łąkowy”.

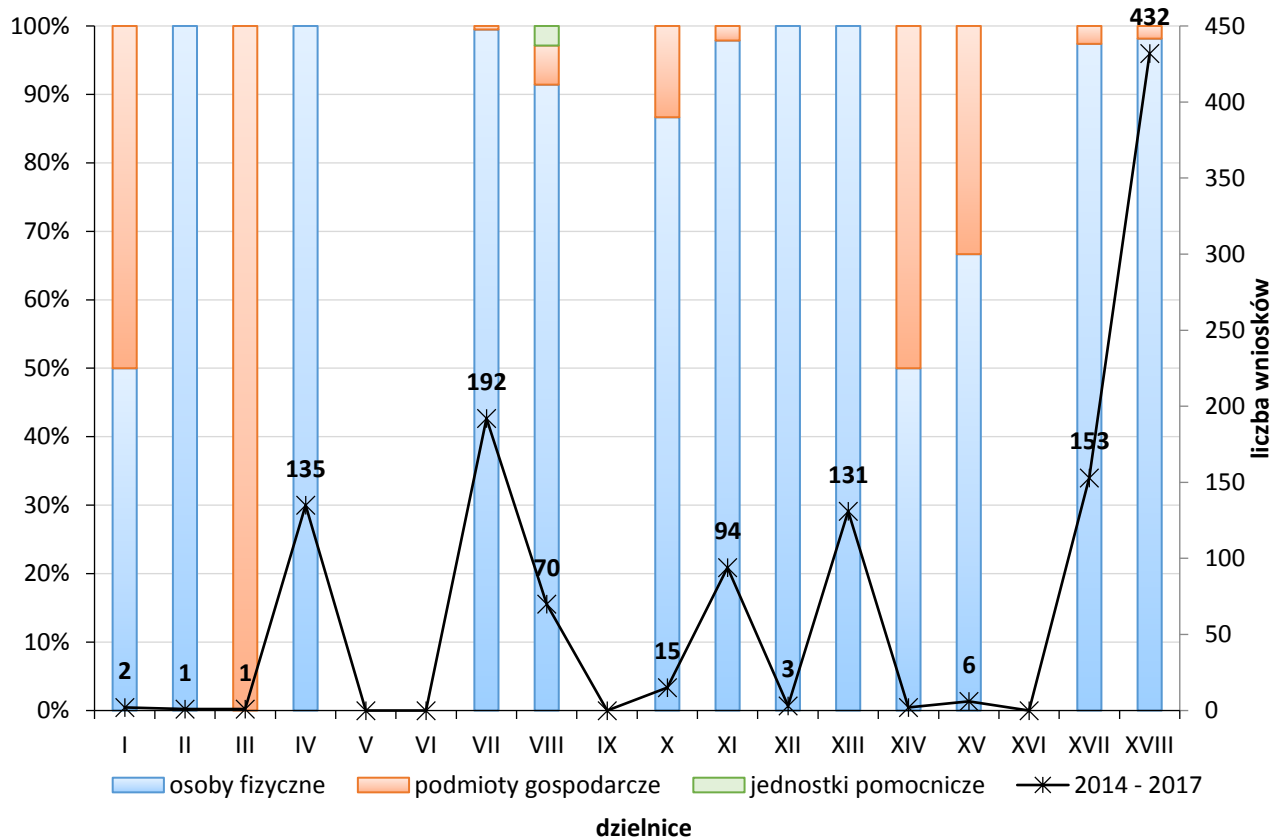
Wśród wniosków, znalazły się również takie, które składane były przez jednego pełnomocnika, który reprezentował grupę wnioskodawców. Takich wniosków w analizowanym przedziale czasu było 7. Najliczniejszym wnioskiem pod względem grupy wnioskodawców był postulat o zmianę Studium dla obszaru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej” – postulat ten podpisało 166 osób. Licznie podpisanym postulatem był wniosek o zmianę Studium w rejonie Kostrza, wniosek ten podpisało 137 osób.

W poniższej tabeli przedstawiono liczbę i powierzchnie wniosków złożonych przez różnych wnioskodawców w analizowanym okresie z podziałem na dzielnice. Ze względu na to, że niektóre z wniosków znajdują się na terenie więcej niż jednej dzielnicy, liczba wniosków

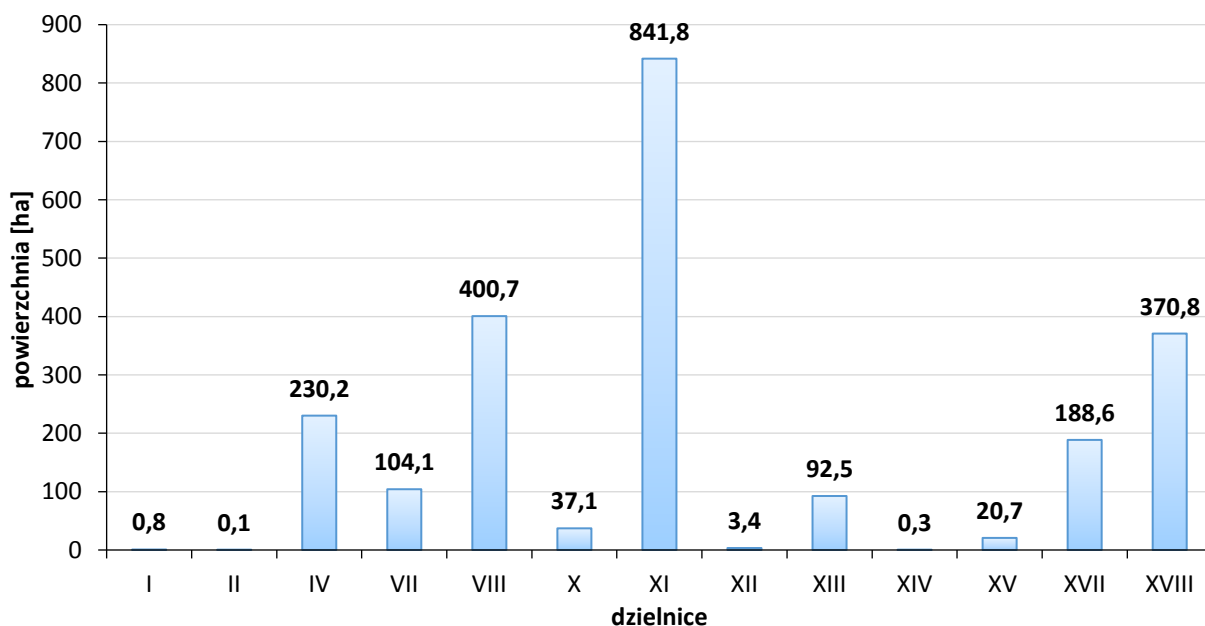
złożonych przez grupy wnioskodawców ogółem różni się od liczby wniosków złożonych przez grupy wnioskodawców odnoszących się do poszczególnych dzielnic.

*Tabela nr 3-7. Wnioski złożone przez grupy wnioskodawców z podziałem na dzielnice*

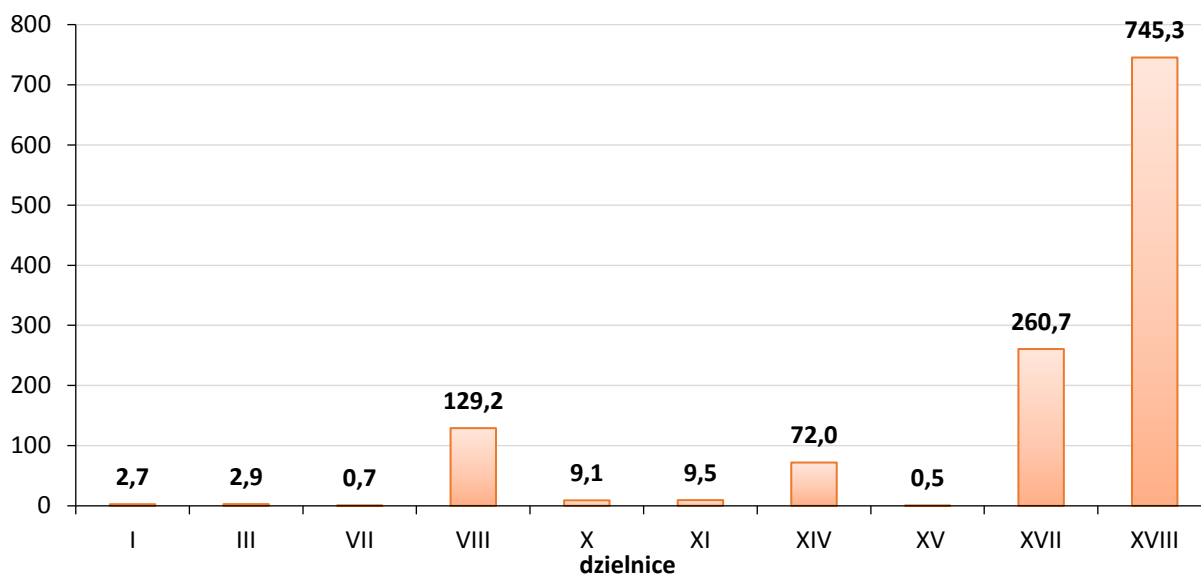
Dzielnice	Wnioski złożone przez					
	osoby fizyczne		podmioty gospodarcze		jednostki pomocnicze	
	liczba	pow. [ha]	liczba	pow. [ha]	liczba	pow. [ha]
Dzielnica I <b>Stare Miasto</b>	1	0,8	1	2,7	0	0
Dzielnica II <b>Grzegórzki</b>	1	0,1	0	0	0	0
Dzielnica III <b>Prądnik Czerwony</b>	0	0	1	2,9	0	0
Dzielnica IV <b>Prądnik Biały</b>	135	230,2	0	0	0	0
Dzielnica V <b>Krowodrza</b>	0	0	0	0	0	0
Dzielnica VI <b>Bronowice</b>	0	0	0	0	0	0
Dzielnica VII <b>Zwierzyniec</b>	191	104,1	1	0,7	0	0
Dzielnica VIII <b>Dębniki</b>	64	400,7	4	129,2	2	105,6
Dzielnica IX <b>Łagiewniki - Borek Fatęcki</b>	0	0	0	0	0	0
Dzielnica X <b>Swoszowice</b>	13	37,1	2	9,1	0	0
Dzielnica XI <b>Podgórze Duchackie</b>	92	841,8	2	9,5	0	0
Dzielnica XII <b>Bieżanów - Prokocim</b>	3	3,4	0	0	0	0
Dzielnica XIII <b>Podgórze</b>	131	92,5	0	0	0	0
Dzielnica XIV <b>Czyżyny</b>	1	0,3	1	72,0	0	0
Dzielnica XV <b>Mistrzejowice</b>	4	20,7	2	0,5	0	0
Dzielnica XVI <b>Bieńczyce</b>	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XVII <b>Wzgórze Krzesławickie</b>	149	188,6	4	260,7	0	0
Dzielnica XVIII <b>Nowa Huta</b>	424	370,8	8	745,3	0	0
Razem	<b>1209</b>	<b>2291,1</b>	<b>26</b>	<b>1232,6</b>	<b>2</b>	<b>105,6</b>



Wykres nr 3-12. Stosunek liczby wniosków w poszczególnych dzielnicach do grup wnioskodawców



Wykres nr 3-13. Powierzchnie wniosków złożonych przez osoby fizyczne w poszczególnych dzielnicach pomocniczych [ha]



**Wykres nr 3-14.** Powierzchnie wniosków złożonych przez podmioty gospodarcze w poszczególnych dzielnicach pomocniczych [ha]

Z powyższej tabeli i wykresów wynika, że:

- najwięcej wniosków zostało złożonych przez osoby fizyczne – 1209, z których 35,1% (424 wnioski) odnosiło się do obszaru w Dzielnicy XVIII Nowa Huta, zajmując powierzchnię 370,8 ha;
- największe powierzchniowo wnioski dotyczyły obszaru Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – złożono 92 wnioski o łącznej powierzchni 841,8 ha;
- wniosków złożonych przez podmioty gospodarcze odnotowano 26, z których 30,8% (8 wniosków) odnosiło się do obszaru Dzielnicy XVIII Nowa Huta;
- złożone zostały 2 wnioski przez jednostki pomocnicze, o łącznej powierzchni 105,6 ha;
- wśród dzielnic, znalazły się też takie, dla których obszarów nie złożono żadnego postulatu, są to: Dzielnica V Krowodrza, Dzielnica VI Bronowice, Dzielnica IX Łagiewniki – Borek Fałęcki oraz Dzielnica XVI Bieńczyce.

### 3.6. Wnioskowane przeznaczenie terenu

Z uwagi na brak wymogu dotyczącego precyzyjnego określenia przez wnioskodawców wnioskowanego przeznaczenia, w składanych pismach występuje duża dowolność zapisu tego przeznaczenia. W poniższych zestawieniach z uwagi na specyfikę wniosków zawierających postulaty o zmianę Studium dla obszaru całego miasta Krakowa, dla obszaru całej Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie oraz dwóch wniosków, dla których nie sprecyzowano obszaru, którym miałyby obejmować postulat, wyłączono je z analizy. Dla potrzeb niniejszej analizy treści zawarte we wnioskach zgrupowano w następujących kategoriach:

- 1) wnioski „inwestycyjne” – wnioski o inwestycje mieszkaniowe, usługowe, przemysłowe;
- 2) wnioski „drogowe” – wnioski o zmianę przebiegu ulicy;

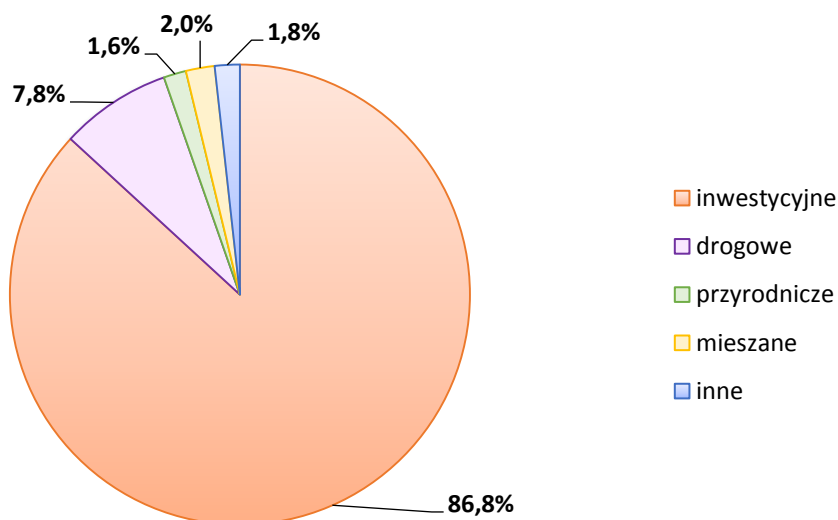
3) wnioski „przyrodnicze” – wnioski o przeznaczenie terenu na rolny, zieleni urządzonej, nieurządzonej;

4) wnioski „mieszane” - wnioski, w których dla jednej działki/obszaru postulowane było jednocześnie przeznaczenie pod tereny inwestycyjne i przyrodnicze;

5) wnioski „inne” – wnioski bez określonego przeznaczenia terenu.

*Tabela nr 3-8. Podział wniosków z uwagi na przedmiot wniosków*

Przedmiot wniosków	liczba wniosków	powierzchnia wniosków [ha]
inwestycyjne	998	1584,7
drogowe	89	699,4
przyrodnicze	18	11,0
mieszane	23	832,3
inne	20	501,9
<b>Razem</b>	<b>1139</b>	<b>3629,3</b>



*Wykres nr 3-15. Podział wniosków ze względu na przedmiot wniosków*

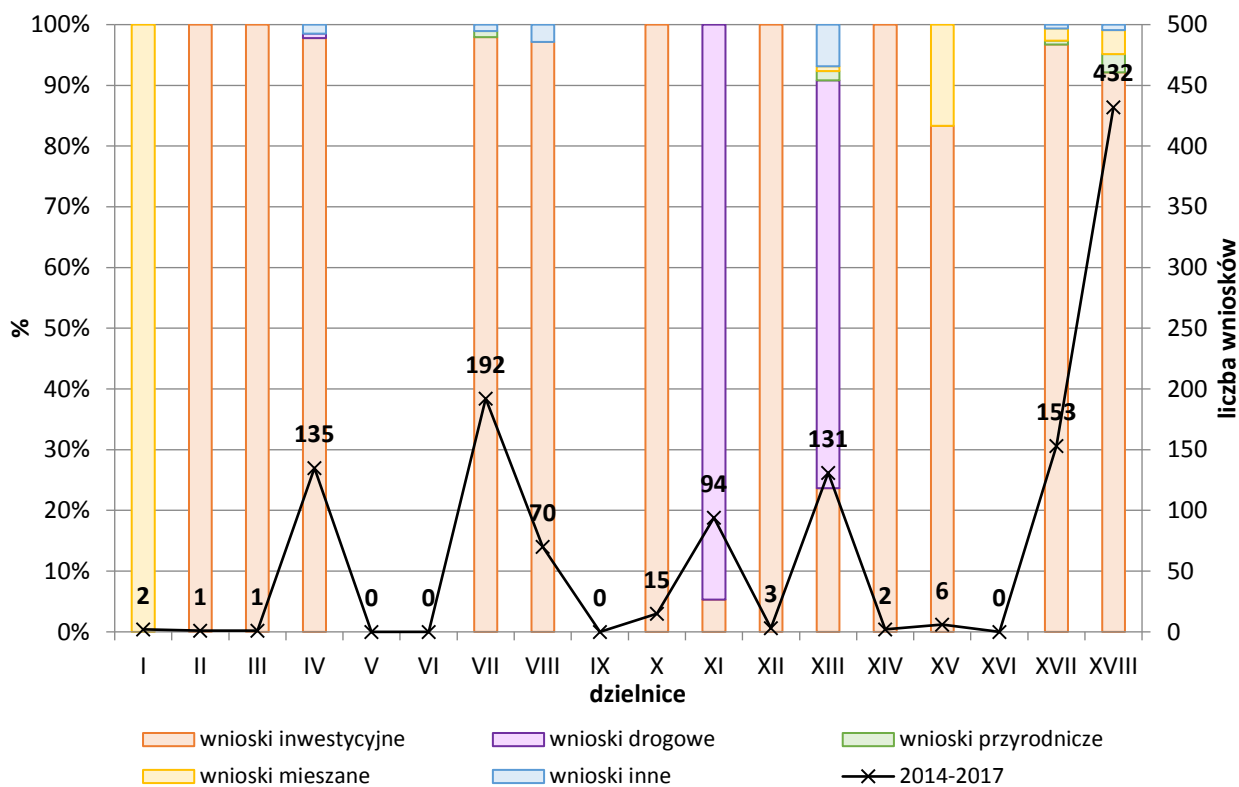
Z powyższej tabeli i wykresu wynika, że:

- ponad 80% wszystkich wniosków to wnioski inwestycyjne, o łącznej powierzchni 1584,7 ha;
- najmniejsza liczba wniosków to wnioski przyrodnicze - 1,6% (18 wniosków), o łącznej powierzchni 11,0 ha;

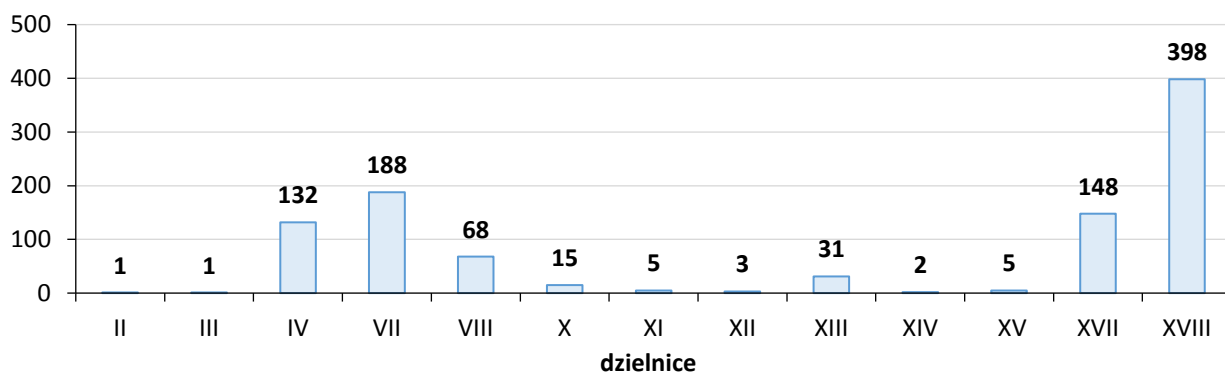
**Tabela nr 3-9. Podział wniosków ze względu na przedmiot wniosków w poszczególnych dzielnicach**

Dzielnice	inwestycyjne		drogowe		przyrodnicze		mieszane		inne	
	liczba	pow. [ha]	liczba	pow. [ha]	liczba	pow. [ha]	liczba	pow. [ha]	liczba	pow. [ha]
Dzielnica I <b>Stare Miasto</b>	0	0	0	0	0	0	2	3,5	0	0
Dzielnica II <b>Grzegórzki</b>	1	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0
Dzielnica III <b>Prądnik Czerwony</b>	1	2,9	0	0	0	0	0	0	0	0
Dzielnica IV <b>Prądnik Biały</b>	132	52,7	1	0,2	0	0	0	0	2	177,3
Dzielnica V <b>Krowodrza</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dzielnica VI <b>Bronowice</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dzielnica VII <b>Zwierzyniec</b>	188	102,8	0	0	2	1,3	0	0	2	0,7
Dzielnica VIII <b>Dębniki</b>	68	351,8	0	0	0	0	0	0	2	283,7
Dzielnica IX <b>Łąkwiewniki - Borek Fałęcki</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dzielnica X <b>Swoszowice</b>	15	46,3	0	0	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XI <b>Podgórze Duchackie</b>	5	184,8	89	666,5	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XII <b>Bieżanów - Prokocim</b>	3	3,4	0	0	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XIII <b>Podgórze</b>	31	17,9	88	32,8	2	1,9	1	1	9	38,8
Dzielnica XIV <b>Czyżyny</b>	2	72,4	0	0	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XV <b>Mistrzejowice</b>	5	20,9	0	0	0	0	1	0,26	0	0
Dzielnica XVI <b>Bieńczyce</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dzielnica XVII <b>Wzgórza Krzesławickie</b>	148	310,4	0	0	1	1	3	137,1	1	0,7
Dzielnica XVIII <b>Nowa Huta</b>	398	418,3	0	0	13	6,8	17	690,4	4	0,7
<b>Razem</b>	<b>997</b>	<b>1584,7</b>	<b>178</b>	<b>699,4</b>	<b>18</b>	<b>11,0</b>	<b>24</b>	<b>832,4</b>	<b>20</b>	<b>501,9</b>

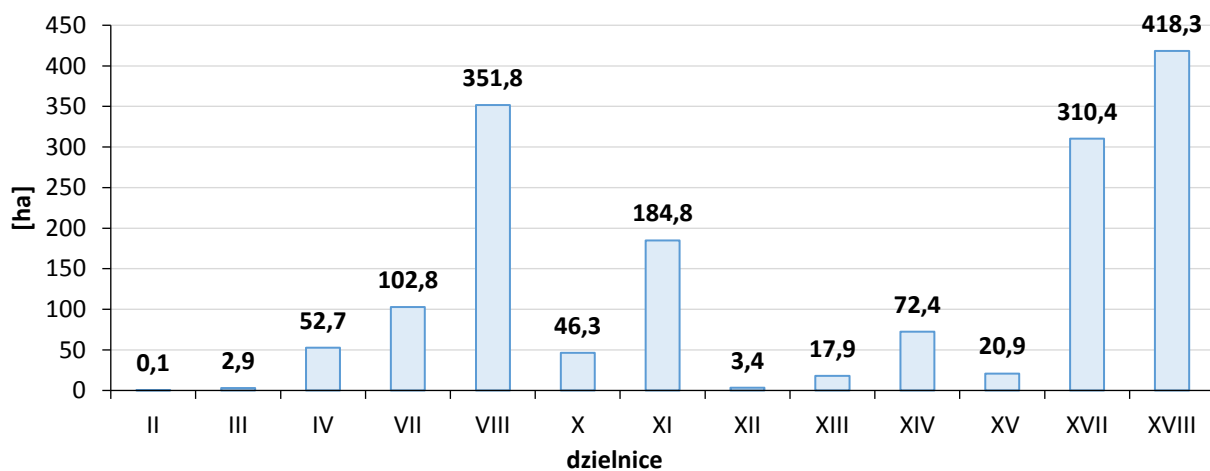
Liczba wniosków ogółem ze względu na wnioskowane przeznaczenie różni się od liczby wniosków ze względu na wnioskowane przeznaczenie z podziałem na dzielnice.



Wykres nr 3-16. Podział wniosków ze względu na przedmiot wniosku w poszczególnych dzielnicach



Wykres nr 3-17. Liczba wniosków inwestycyjnych w poszczególnych dzielnicach



Wykres nr 3-18. Powierzchnia wniosków inwestycyjnych w poszczególnych dzielnicach

Z powyższych tabeli i wykresów wynika, że:

- najwięcej wniosków złożono o przeznaczenie terenu pod inwestycje – 997 wniosków;
- najwięcej inwestycyjnych wniosków dotyczyło Dzielnicy XVIII Nowa Huta – 398 wniosków o łącznej powierzchni 418,3 ha;
- wniosków inwestycyjnych w dużej liczbie złożono również w Dzielnicy VII Zwierzyniec – 188 wniosków oraz w Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie – 148 wniosków;
- wśród postulatów należy wyróżnić wnioski drogowe, które w większości zostały złożone dla obszaru Dzielnicy XI Podgórze Duchackie – 89 wniosków oraz w Dzielnicy XIII – 88 wniosków, głównie wnioski te dotyczyły postulatów odnośnie trasy „Nowa Sławka”;
- najmniej wniosków złożono o przeznaczenie terenów na tereny rolne, zieleni urządzonej oraz nieurządzonej tj. wnioski przyrodnicze – 18 wniosków, z których najwięcej dotyczyło obszarów Dzielnicy XVIII Nowa Huta – 13 wniosków, o łącznej powierzchni 6,8 ha;
- wśród dzielnic, znalazły się też takie, dla których obszarów nie złożono żadnego postulatu, są to: Dzielnica V Krowodrza, Dzielnica VI Bronowice, Dzielnica IX Łagiewniki – Borek Fałęcki oraz Dzielnica XVI Bieńczyce.

**Tabela nr 3-10.** Podział wniosków inwestycyjnych pod względem przeznaczenia terenów w dzielnicach

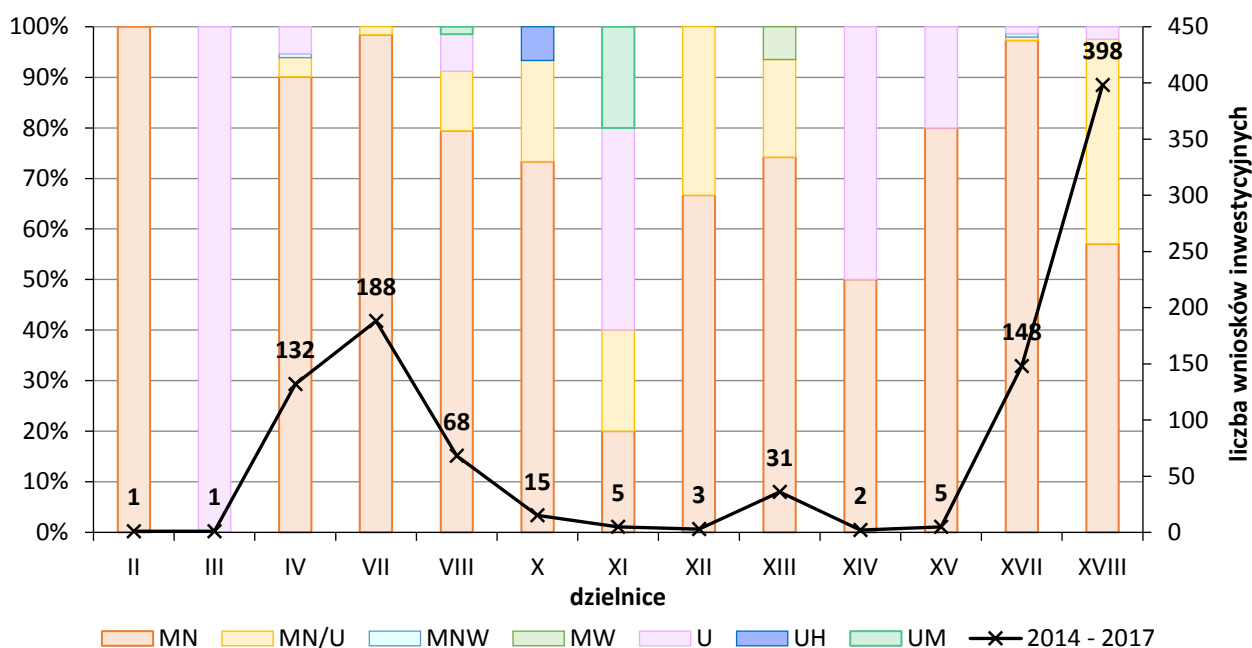
Dzielnice	MN	MN/U	MNW	MW	U	UH	UM
Dzielnica II Grzegórzki	1	0	0	0	0	0	0
Dzielnica III Prądnik Czerwony	0	0	0	0	1	0	0
Dzielnica IV Prądnik Biały	119	5	1	0	7	0	0
Dzielnica VII Zwierzyniec	185	3	0	0	0	0	0
Dzielnica VIII Dębniki	54	8	0	0	5	0	1
Dzielnica X Swoszowice	11	3	0	0	0	1	0
Dzielnica XI Podgórze Duchackie	1	1	0	0	2	0	1
Dzielnica XII Bieżanów - Prokocim	2	1	0	0	0	0	0
Dzielnica XIII Podgórze	23	6	0	2	0	0	0
Dzielnica XIV Czyżyny	1	0	0	0	1	0	0
Dzielnica XV Mistrzejowice	4	0	0	0	1	0	0
Dzielnica XVII Wzgórza Krzesławickie	144	1	1	0	2	0	0
Dzielnica XVIII Nowa Huta	227	161	0	0	10	0	0

Wnioski inwestycyjne, których odnotowano 997, zawierały postulaty odnoszące się do obszaru dwunastu dzielnic: II, III, IV, VII, VIII, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVII, XVIII. Wnioski te podzielono pod względem przeznaczenia na:

- MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
- MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wraz z usługami
- MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności
- MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej



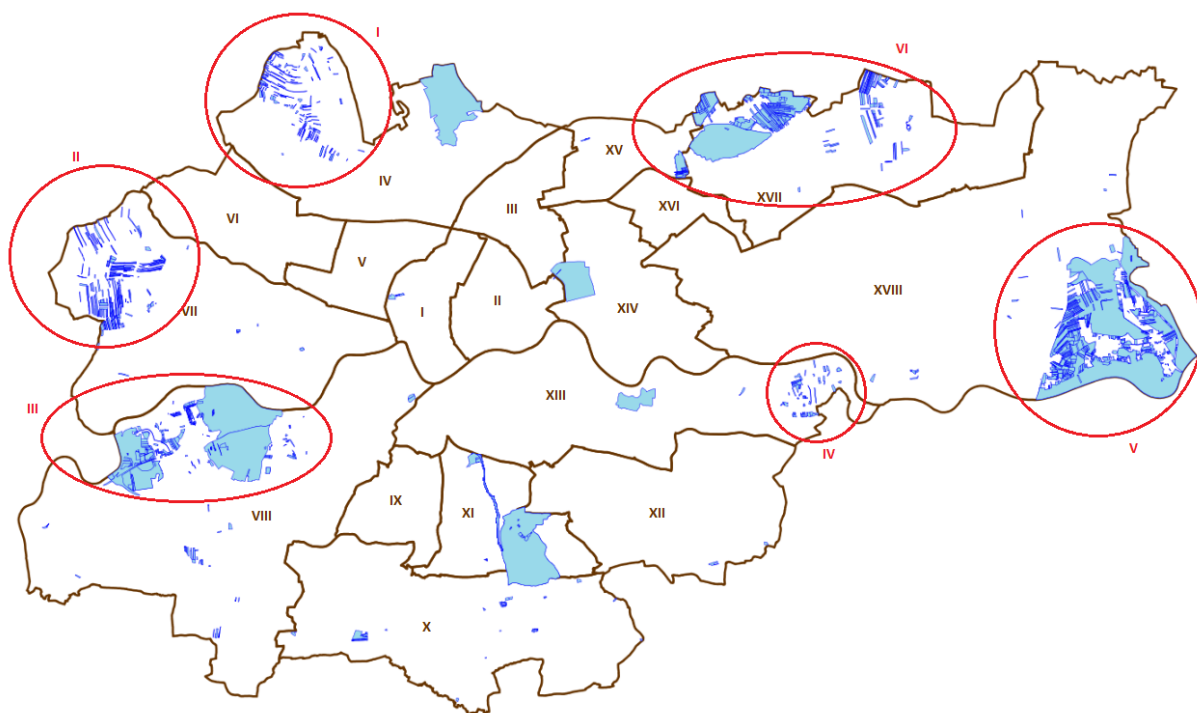
- U – tereny usług
- U<sub>H</sub> – tereny usług, w tym handlu powierzchniowego
- UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.



**Wykres nr 3-19.** Podział wniosków inwestycyjnych pod względem przeznaczenia terenów w poszczególnych dzielnicach

Najwięcej wniosków wśród inwestycyjnych zawierało postulaty o zmianę przeznaczenia obszaru na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – 772 wniosków. Najwięcej z nich odnosiło się do obszaru Dzielnicy VII Zwierzyniec – 185 wniosków oraz Dzielnicy XVIII Nowa Huta – 227 wniosków. Wnioski zawierające postulat o zmianę przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną składane były na obszarze wielkopowierzchniowych działek. Wnioski te należałoby szczegółowo przeanalizować na etapie sporządzania nowego Studium w celu ustalenia w jakim zakresie możliwa byłaby ewentualna zmiana ustalonych w studium kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wśród wniosków inwestycyjnych 189 wniosków zawierało postulaty o zmianę przeznaczenia terenu na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wraz z usługami, z czego 161 wniosków dotyczyło obszaru Dzielnicy XVIII Nowa Huta. Wnioski o zmianę przeznaczenia terenu na tereny usługowe dotyczyły obszaru ośmiu dzielnic – z czego najwięcej obejmowało Dzielnicę XVIII Nowa Huta – 10 wniosków oraz Dzielnicę IV Prądnik Biały – 7 wniosków. W jednym z wniosków pojawił się również postulat o zmianę przeznaczenia terenu na tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego w Dzielnicy X Swoszowice.

### 3.7. Analiza obszarów skupisk wniosków o zmianę Studium



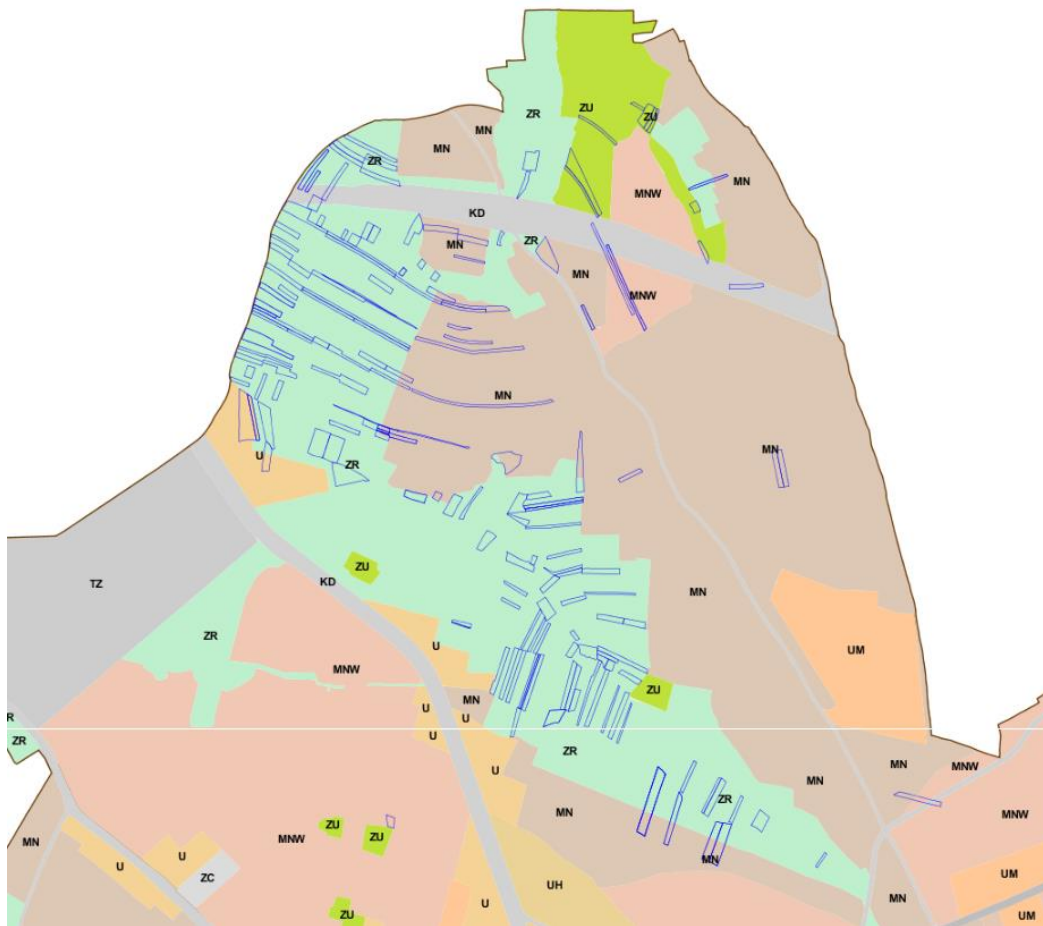
*Rysunek nr 3-2. Obszary skupisk wniosków o zmianę Studium*

Z powyższej mapy przedstawiającej wnioski o zmianę dokumentu Studium w analizowanym okresie czasu wyróżniono 6 podobszarów, skupiających największą liczbę wniosków:

- 1) Tonie – Dzielnica IV Prądnik Biały
- 2) Olszanica – Dzielnica VII Zwierzyniec
- 3) Kostrze – Dzielnica VIII Dębnyki
- 4) Łutnia - rejon ulicy Bugaj – Dzielnica XIII Podgórze
- 5) Przylasek Wyciąski, Wolica – Dzielnica XVIII Nowa Huta
- 6) Kantorowice, Zesławice, Łuczanowice – Dzielnica XVII Wzgórza Krzesławickie

#### 3.7.1. Tonie

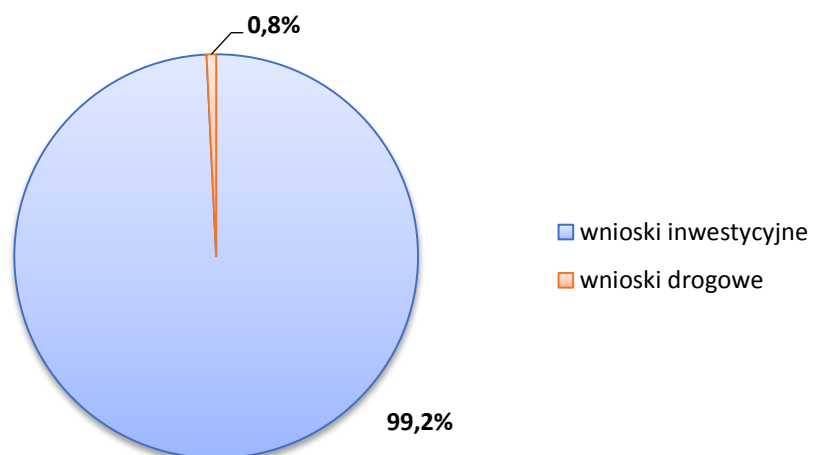
Tonie to obszar położony w północno-zachodniej części Miasta w Dzielnicy IV Prądnik Biały. Na obszarze Tonie złożono 131 wniosków o zmianę dokumentu Studium.



**Rysunek nr 3-3.** Wnioski o zmianę Studium dla podobszaru „Tonie” (plansza K1 Studium)

**Tabela nr 3-11.** Liczba wniosków o zmianę Studium w podobszarze „Tonie”

	liczba wniosków	łącna powierzchnia wniosków [ha]
wnioski inwestycyjne	130	51,7
wnioski drogowe	1	0,2
<b>Razem</b>	<b>131</b>	<b>51,9</b>

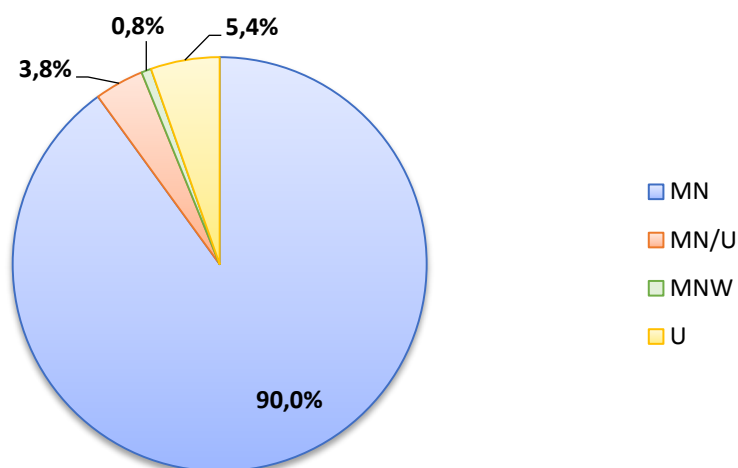


**Wykres nr 3-20.** Przedmiot wniosków o zmianę Studium dla podobszaru „Tonie”

Na obszarze Toń odnotowano 130 (99,2% wniosków) wniosków inwestycyjnych o zmianę Studium, dotyczących terenów o łącznej powierzchni 51,71 ha oraz 1 (0,8% wniosków) wniosek dotyczący terenów drogowych o łącznej powierzchni 0,18 ha. Wśród wniosków inwestycyjnych 90,0% złożonych wniosków to wnioski dotyczące zmiany kierunku zagospodarowania terenów pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), o łącznej powierzchni terenów 46,58 ha.

**Tabela nr 3-12.** Kierunek zagospodarowania postulowany we wnioskach o zmianę Studium dla podobszaru „Tonie”

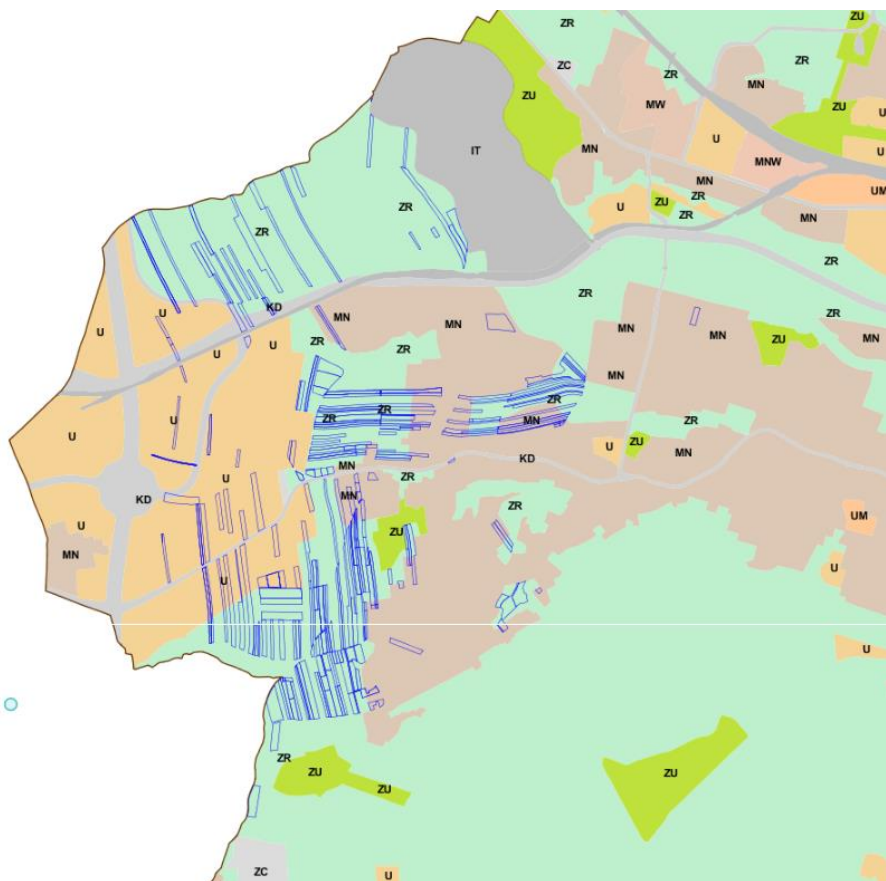
wnioskowane przeznaczenie	liczba wniosków	łączna powierzchnia wniosków [ha]
MN	117	46,6
MN/U	5	2,9
MNW	1	0,3
U	7	1,9
<b>Razem</b>	<b>130</b>	<b>51,7</b>



**Wykres nr 3-21.** Procentowy udział wniosków o zmianę Studium dla podobszaru „Tonie” ze względu na postulowany kierunek zagospodarowania

### 3.7.2. Olszanica

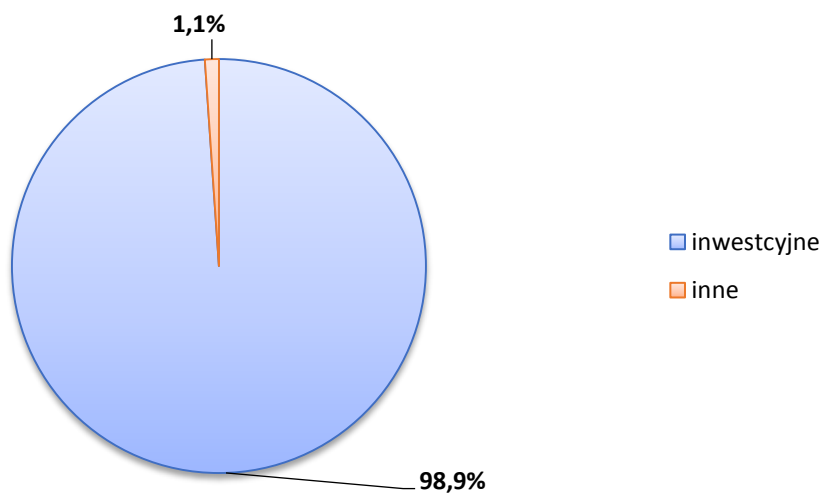
Olszanica to obszar znajdujący się w zachodniej części miasta Krakowa w Dzielnicy VII Zwierzyniec. W ramach wydzielonego podobszaru „Olszanica” złożono 184 wnioski o zmianę dokumentu Studium.



Rysunek nr 3-4. Wnioski o zmianę Studium dla podobszaru „Olszanica” (plansza K1 Studium)

Tabela nr 3-13. Liczba wniosków o zmianę Studium w podobszarze „Olszanica”

	liczba wniosków	łącznie powierzchnia wniosków [ha]
inwestycyjne	182	100,1
inne	2	0,8
<b>Razem</b>	<b>184</b>	<b>100,9</b>

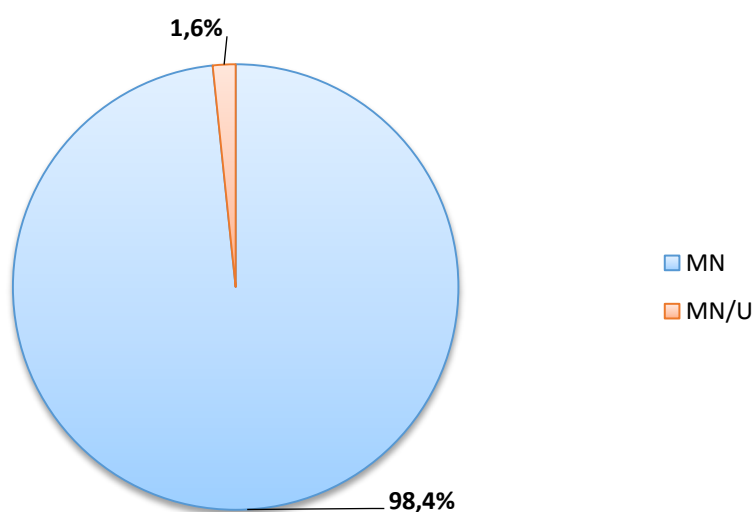


Wykres nr 3-22. Przedmiot wniosków o zmianę Studium dla podobszaru „Olszanica”

Dla podobszaru „Olszanica” zarejestrowano 182 wnioski inwestycyjne (98,9% wniosków) o łącznej powierzchni 100,1 ha i 2 wnioski inne (1,1% wniosków) o łącznej powierzchni 0,8 ha. Wśród wniosków inwestycyjnych o zmianę Studium, 98,4% to wnioski o zmianę kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), o łącznej powierzchni 99,3 ha, natomiast pozostałe wnioski dotyczyły terenów o łącznej powierzchni 0,9 ha.

**Tabela nr 3-14.** Kierunek zagospodarowania postulowany we wnioskach o zmianę Studium dla podobszaru „Olszanica”

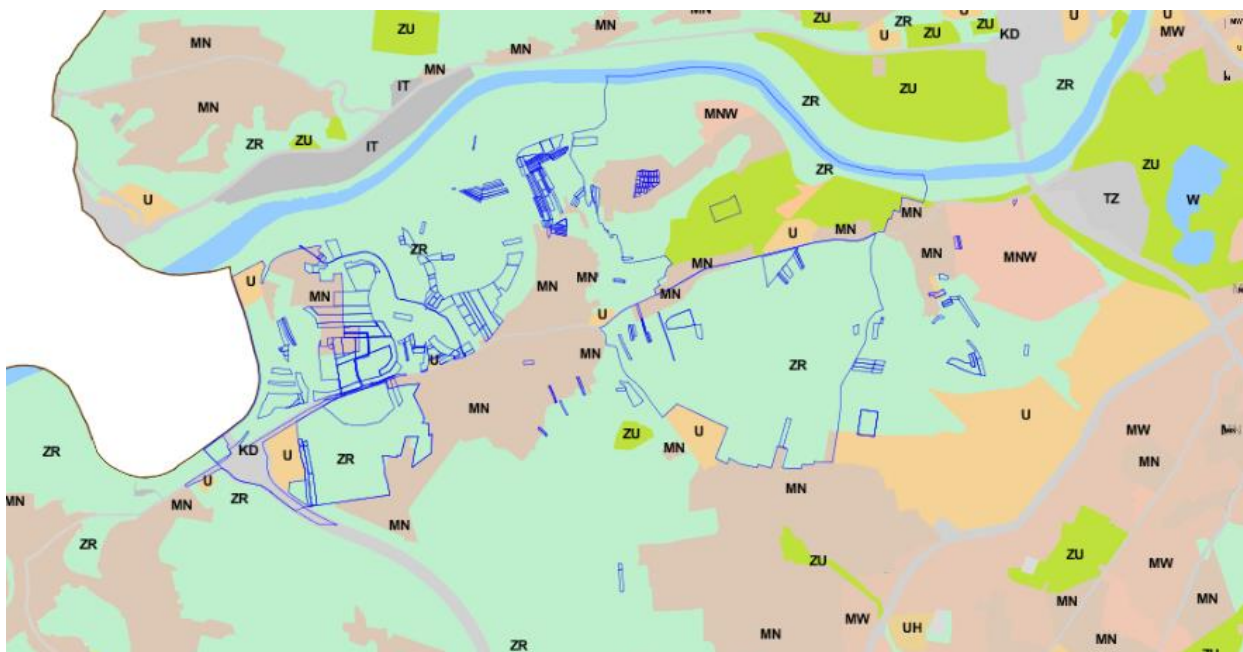
wnioskowane przeznaczenie	liczba wniosków	łączna powierzchnia wniosków [ha]
MN	179	99,3
MN/U	3	0,9
<b>Razem</b>	<b>182</b>	<b>100,1</b>



**Wykres nr 3-23.** Procentowy udział wniosków o zmianę Studium dla podobszaru „Olszanica” ze względu na postulowany kierunek zagospodarowania

### 3.7.3. Kostrze

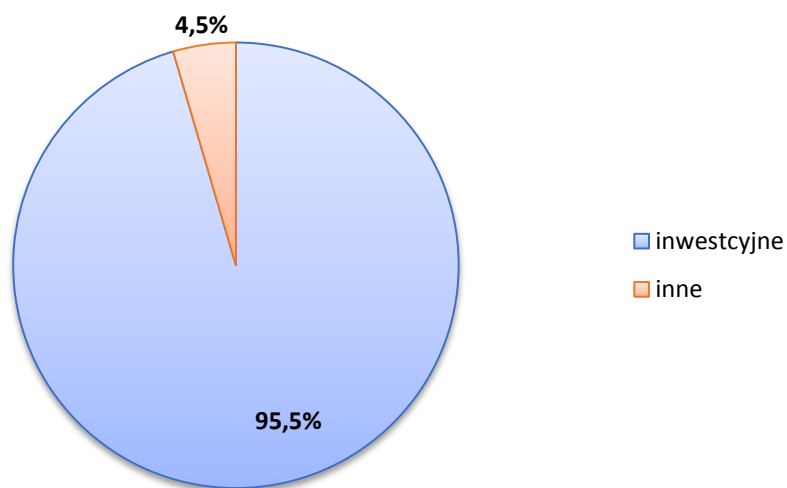
Kostrze to obszar znajdujący się w zachodniej części miasta Krakowa w Dzielnicy VIII Dębniki. Dla wydzielonego podobszaru „Kostrze” złożono 44 wnioski o zmianę Studium.



Rysunek nr 3-5. Wnioski o zmianę Studium dla podobszaru „Kostrze” (plansza K1 Studium)

Tabela nr 3-15. Liczba wniosków o zmianę Studium w podobszarze „Kostrze”

	liczba wniosków	łączna powierzchnia wniosków [ha]
inwestycyjne	41	278,3
inne	2	283,7
<b>Razem</b>	<b>44</b>	<b>562,0</b>



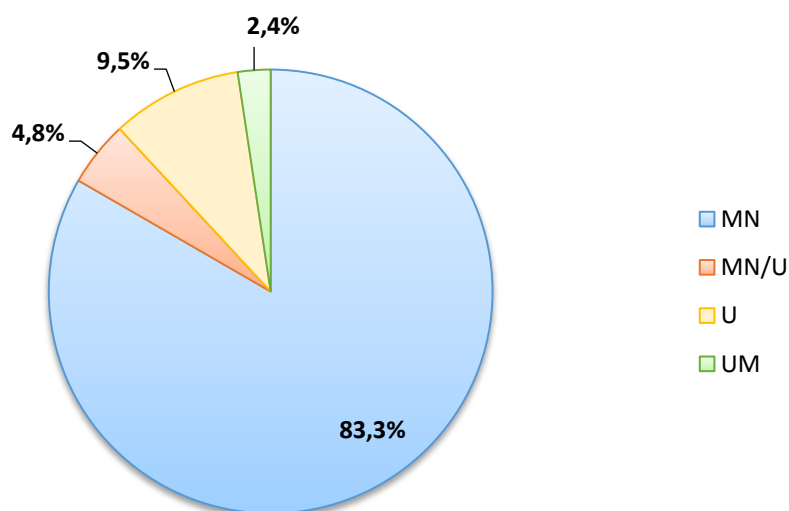
Wykres nr 3-24. Przedmiot wniosków o zmianę Studium dla podobszaru „Kostrze”

W ramach wydzielonego podobszaru „Kostrze” zarejestrowano 44 wnioski inwestycyjne (95,5% wniosków) dla terenów o łącznej powierzchni 278,3 ha i 2 wnioski inne (4,5% wniosków) dla terenów o łącznej powierzchni 283,7 ha. Wśród wniosków inwestycyjnych 83,3% złożonych wniosków stanowiły wnioski o zmianę kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), o łącznej

powierzchni 252,8 ha. Wyróżniają się również wnioski o wnioskowanym kierunku zagospodarowania pod tereny usług (U) – 4 wnioski (9,5% wniosków).

**Tabela nr 3-16.** Kierunek zagospodarowania postulowany we wnioskach o zmianę Studium dla podobszaru „Kostrze”

wnioskowane przeznaczenie	liczba wniosków	łączna powierzchnia wniosków [ha]
MN	35	252,8
MN/U	2	20,5
U	4	5,0
UM	1	0,1
<b>Razem</b>	<b>42</b>	<b>278,3</b>

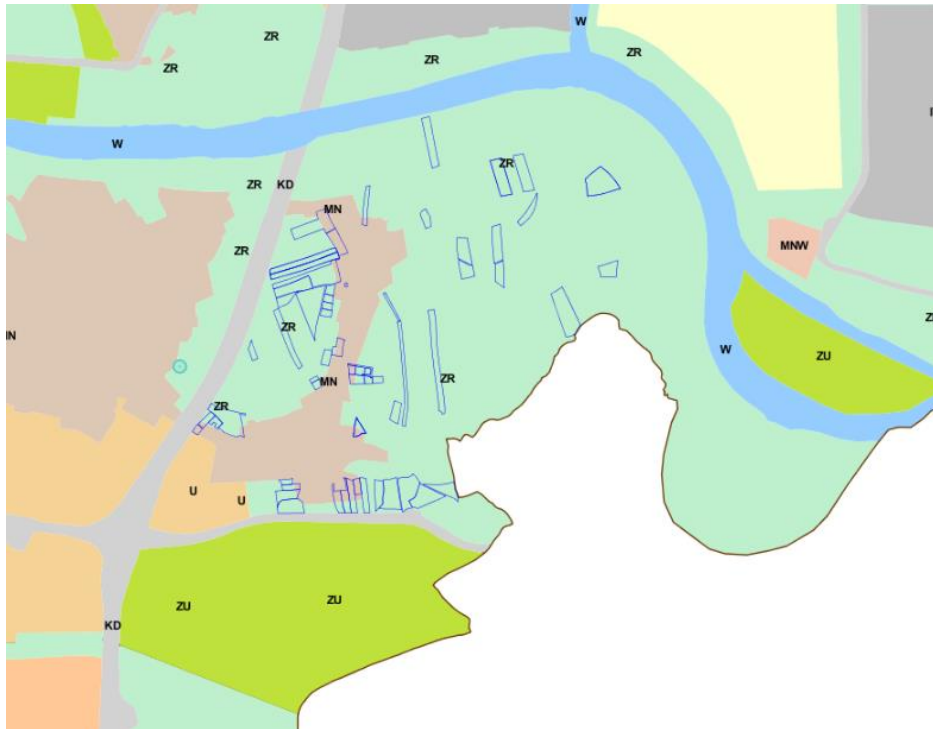


**Wykres nr 3-25.** Procentowy udział wniosków o zmianę Studium dla podobszaru „Kostrze” ze względu na postulowany kierunek zagospodarowania

#### 3.7.4. Łutnia - rejon ulicy Bugaj

Podobszar IV – Łutnia - rejon ulicy Bugaj, znajduje się we wschodniej części miasta Krakowa w Dzielnicy XIII Podgórze. Dla tego terenu złożono 41 wniosków o zmianę dokumentu Studium.

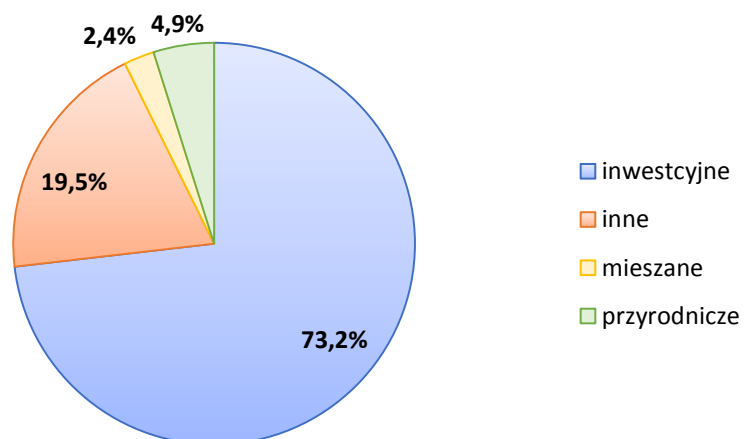




Rysunek nr 3-6. Wnioski o zmianę Studium dla podobszaru „Łutnia - rejon ulicy Bugaj” (plansza K1 Studium)

Tabela nr 3-17. Liczba wniosków o zmianę Studium w podobszarze „Łutnia - rejon ulicy Bugaj”

	liczba wniosków	łącznie powierzchnia wniosków [ha]
inwestycyjne	30	17,1
inne	8	4,4
mieszane	1	1,2
przyrodnicze	2	1,9
<b>Razem</b>	<b>41</b>	<b>24,6</b>



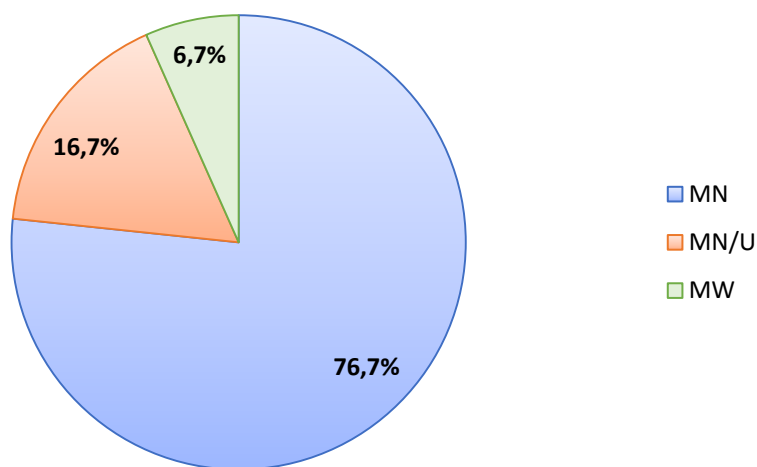
Wykres nr 3-26. Przedmiot wniosków o zmianę Studium dla podobszaru „Łutnia - rejon ulicy Bugaj”

W rejonie ulicy Bugaj zarejestrowano 30 wniosków inwestycyjnych o zmianę Studium (73,2% wniosków) dla terenów o łącznej powierzchni 17,1 ha. W IV Podobszarze odnotowano również 2 wnioski przyrodnicze.

Wśród wniosków inwestycyjnych o zmianę Studium, 76,7% złożonych wniosków to wnioski o zmianę kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) dla terenów o łącznej powierzchni 10,6 ha. Natomiast 5 wniosków (16,7%) dotyczyło zmiany kierunku zagospodarowania terenu pod tereny, w których mogłyby powstać zarówno budynki mieszkalne jednorodzinna, jak i budynki usługowe. Te wnioski obejmowały tereny o łącznej powierzchni 5,1 ha. Wnioski (4) z postulowanym kierunkiem zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dotyczyły terenów o łącznej powierzchni 1,4 ha.

**Tabela nr 3-18.** Kierunek zagospodarowania postulowany we wnioskach o zmianę Studium dla podobszaru „Łutnia - rejon ulicy Bugaj”

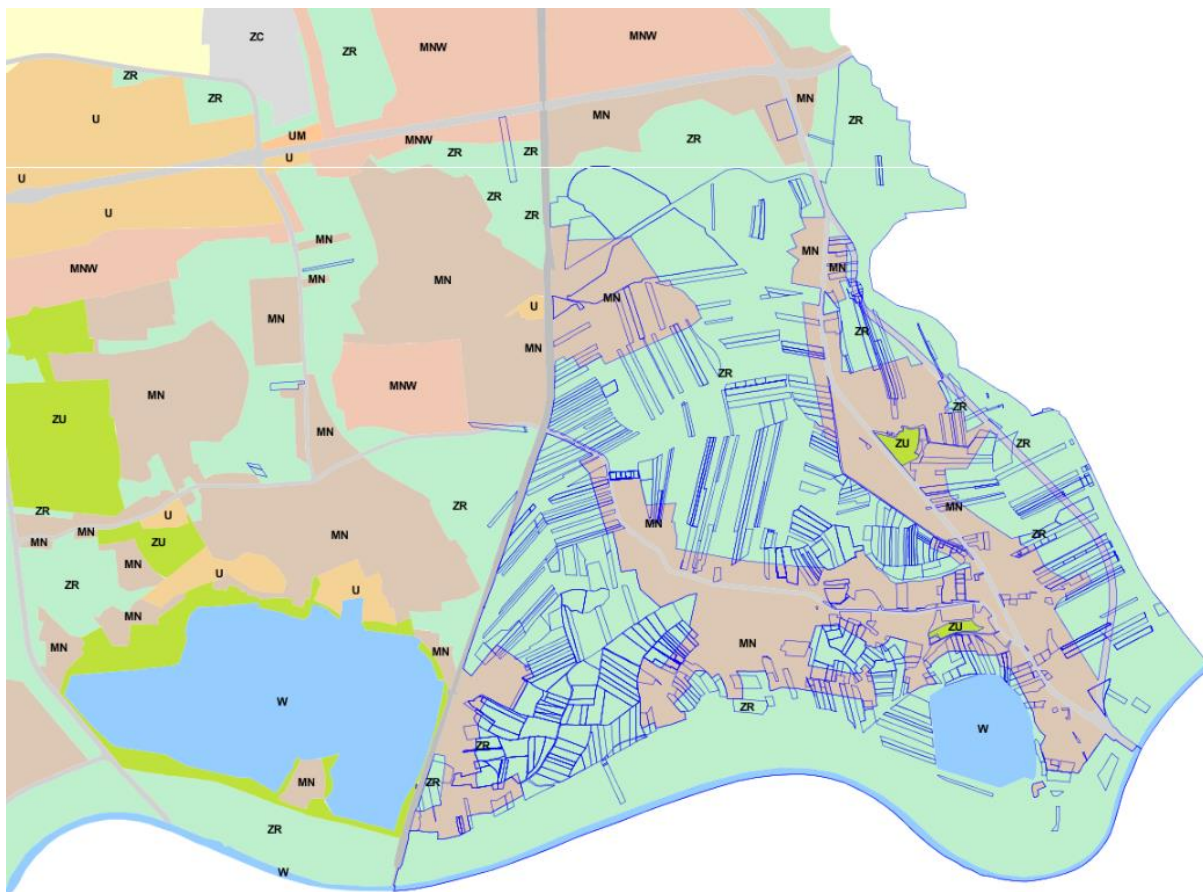
wnioskowane przeznaczenie	liczba wniosków	łączna powierzchnia wniosków [ha]
MN	23	10,6
MN/U	5	5,4
MW	2	1,4
<b>Razem</b>	<b>30</b>	<b>17,1</b>



**Wykres nr 3-27.** Procentowy udział wniosków o zmianę Studium dla podobszaru „Łutnia - rejon ulicy Bugaj” ze względu na postulowany kierunek zagospodarowania

### 3.7.5. Przylasek Wyciąski, Wolica

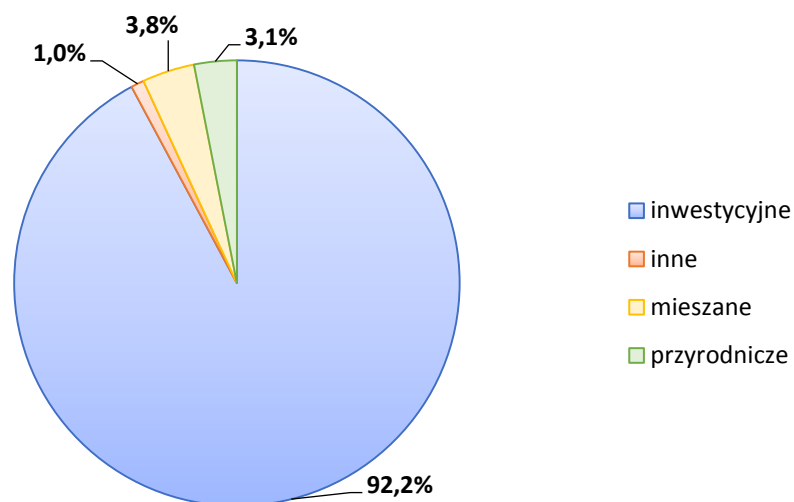
Podobszar V – „Przylasek Wyciąski, Wolica” to obszar znajdujący się we wschodniej części miasta Krakowa, w południowo-wschodniej części Dzielnicy XVIII Nowa Huta. Dla tego podobszaru złożono 421 wniosków o zmianę dokumentu Studium.



*Rysunek nr 3-7. Wnioski o zmianę Studium dla podobszaru „Przylasek Wyciąski, Wolica” (plansza K1 Studium)*

*Tabela nr 3-19. Liczba wniosków o zmianę Studium w podobszarze „Przylasek Wyciąski, Wolica”*

	Liczba wniosków	łącna powierzchnia wniosków [ha]
inwestycyjne	388	412,4
inne	4	0,7
mieszane	16	689,2
przyrodnicze	13	6,8
<b>Razem</b>	<b>421</b>	<b>1109,1</b>



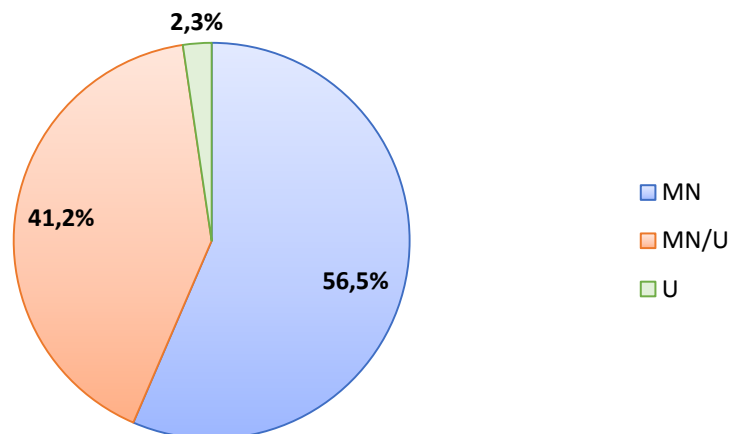
**Wykres nr 3-28.** Przedmiot wniosków o zmianę Studium dla podobszaru „Przylasek Wyciąski, Wolica”

W V podobszarze odnotowano 388 (92,2% wniosków) wniosków o zmianę Studium o charakterze inwestycyjnym dla terenów o łącznej powierzchni 412,4 ha. W tym podobszarze odnotowano również 13 wniosków przyrodniczych dla terenów o łącznej powierzchni 6,8 ha.

Wśród wniosków inwestycyjnych 56,5% wniosków stanowiło wnioski o zmianę kierunku zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) dla terenów o łącznej powierzchni 177,6 ha. Natomiast 41,2 % wniosków dotyczyło zmiany kierunku zagospodarowania pod tereny mieszkaniowo usługowe o łącznej powierzchni terenów 227,1 ha. Wnioski o zmianę kierunku zagospodarowania pod terenu usługowej obejmowały nieruchomości o łącznej powierzchni 7,0 ha.

**Tabela nr 3-20.** Kierunek zagospodarowania postulowany we wnioskach o zmianę Studium dla podobszaru „Przylasek Wyciąski, Wolica”

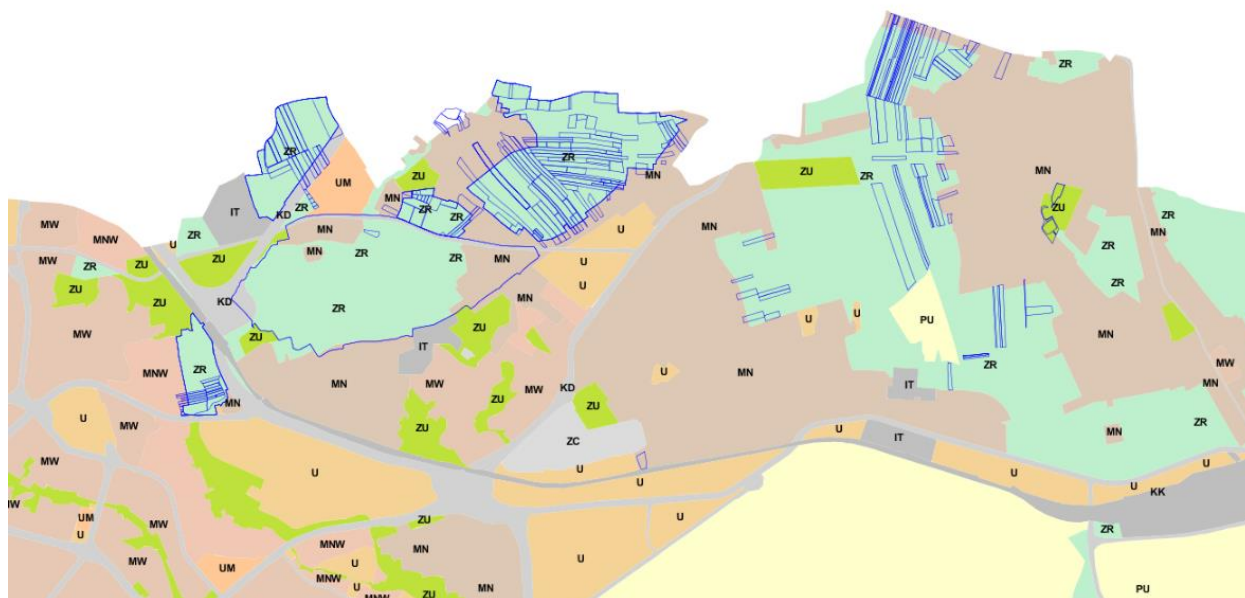
wnioskowane przeznaczenie	liczba wniosków	łączna powierzchnia wniosków [ha]
MN	218	177,6
MN/U	159	227,1
U	9	7,0
<b>Razem</b>	<b>386</b>	<b>411,77</b>



*Wykres nr 3-29. Procentowy udział wniosków o zmianę Studium dla podobszaru „Przylasek Wyciąski, Wolica” ze względu na postulowany kierunek zagospodarowania*

### 3.7.6. Kantorowice, Zesławice, Łuczanowice

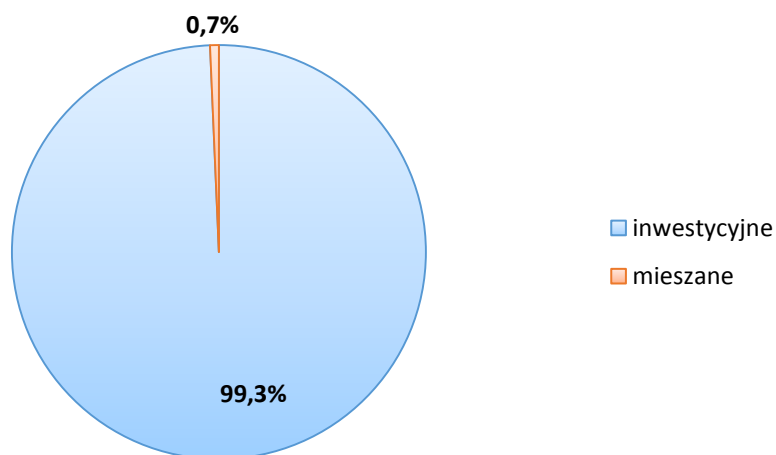
Podobszar VI – Kantorowice, Zesławice, Łuczanowice został wydzielony w ramach Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w północnej części miasta Krakowa. Dla tego podobszaru złożono 146 wniosków o zmianę dokumentu Studium.



*Rysunek nr 3-7. Wnioski o zmianę Studium dla podobszaru „Kantorowice, Zesławice, Łuczanowice” (plansza K1 Studium)*

**Tabela nr 3-21.** Liczba wniosków o zmianę Studium w VI podobszarze „Kantorowice, Zesławice, Łuczanowice”

	liczba wniosków	łączna powierzchnia wniosków [ha]
inwestycyjne	145	329,1
mieszane	1	129,7
<b>Razem</b>	<b>146</b>	<b>458,8</b>



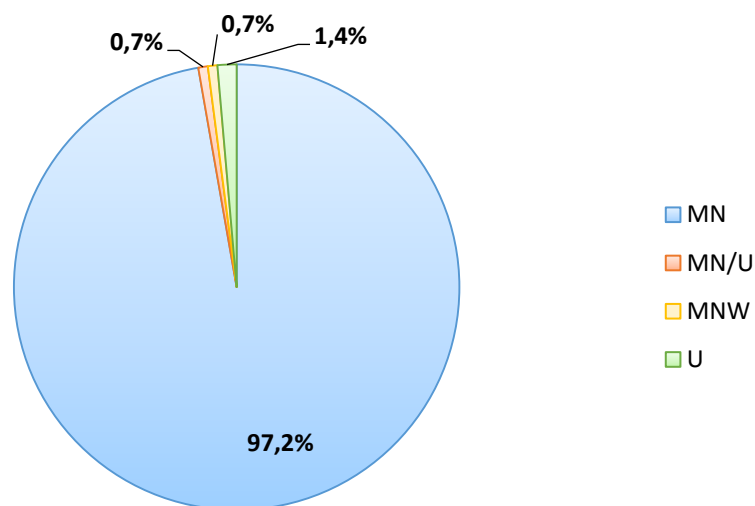
**Wykres nr 3-30.** Przedmiot wniosków o zmianę Studium dla podobszaru „Kantorowice, Zesławice, Łuczanowice”

W VI podobszarze odnotowano 145 wniosków o zmianę Studium o charakterze inwestycyjnym (99,3% wniosków), dla terenów o łącznej powierzchni 329,1 ha.

Wśród wniosków o charakterze inwestycyjnym, 97,2% złożonych wniosków dotyczyło zmiany kierunku zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), dla terenów o łącznej powierzchni 188,6 ha, a w pozostałych zawnioskowano o zmianę kierunku zagospodarowania pod tereny usług (wnioski te obejmowały tereny o łącznej powierzchni 130,6 ha).

**Tabela nr 3-22.** Kierunek zagospodarowania postulowany we wnioskach o zmianę Studium dla podobszaru „Kantorowice, Zesławice, Łuczanowice”

wnioskowane przeznaczenie	liczba wniosków	łączna powierzchnia wniosków [ha]
MN	141	188,6
MN/U	1	9,4
MNW	1	0,6
U	2	130,6
<b>Razem</b>	<b>145</b>	<b>329,1</b>



**Wykres nr 3-31.** Procentowy udział wniosków o zmianę Studium dla podobszaru „Kantorowice, Ześlawice, Łuczanowice” ze względu na postulowany kierunek zagospodarowania

### 3.8. Podsumowanie

Liczba wniosków o zmianę Studium składanych przez mieszkańców z każdym rokiem się zwiększa. Przeważająca część wniosków zawiera postulat o zmianę przeznaczenia obszaru z terenów nieinwestycyjnych na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (772 wnioski w okresie analizy). W okresie analizowanym, każdorazowy wzrost ilości wpływających wniosków o zmianę Studium był powiązany bądź z podjęciem uchwały o sporządzenie planu miejscowego dla danego obszaru miasta, który zgodnie z wytycznymi Studium w znacznej mierze nie był wskazany do zabudowy i zainwestowania (np. podjęcie prac nad sporządzeniem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa), bądź z wyłożeniem projektu planu miejscowego do publicznego wglądu, w sytuacji, w której ustalenia zawarte w projekcie planu miejscowego nie spełniały postulatów zainteresowanych mieszkańców odnośnie wyznaczenia terenów przeznaczonych pod powstanie zabudowy (np. wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu miejscowego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy”).

Należy zatem przyjąć, że w toku procedury sporządzania kolejnych planów miejscowych, w granicach których dokument Studium wskazuje tereny wolne od zabudowy, w dalszym ciągu spływać będą coraz liczniejsze wnioski o zmianę Studium. W szczególności dotyczy to obszarów objętych sporządzanym obecnie planem miejscowym „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.

Analizując rozmieszczenie ilość wydanych decyzji PnB, a także zmiany w istniejącym zainwestowaniu (budynki zrealizowane w latach 2014-2017), obserwuje się jednak niewielką ilość inwestycji na obszarach największej koncentracji wniosków o zmianę Studium, tj. na obszarach: Tonie, Olszanica, Kostrze, Łutnia, Przylasek Wyciąski, Wolica, Kantorowice, Ześlawice, Łuczanowice.

#### **4. Uzasadnienie dla podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa**

Zgodnie z przepisem art. 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jest podstawowym instrumentem jej polityki przestrzennej. Studium nie stanowi jednak aktu prawa miejscowego i równocześnie nie stanowi podstawy do wydawania decyzji administracyjnych. Niemniej jednak ustalenia w nim zawarte są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, które muszą być z nim zgodne. W ramach opracowania dokumentu Studium dokonuje się charakterystyki uwarunkowań wpływających na stan zagospodarowania przestrzeni gminy. Analiza uwarunkowań daje możliwość określenia realnych potrzeb gminy, które znajdują odzwierciedlenie w kierunkach rozwoju i polityce przestrzennej, zapisanej w Studium. W efekcie czego, na podstawie kierunków rozwoju zapisanych w Studium, sporządzane są plany miejscowe (stanowiące akt prawa miejscowego), które określają precyzyjnie sposób zagospodarowania danego obszaru gminy.

Na potrzeby oceny aktualności obowiązującego Studium, dokonano analizy aktualności zagadnień wymienionych w ustawie, mających wpływ na rozwój gminy tj.

##### 4.1 Dotychczasowe przeznaczenie i zagospodarowanie terenów

Aktualne przeznaczenie i zagospodarowanie terenu zostało szeroko przeanalizowane i opisane w części odnoszącej się do zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta, jakie nastąpiły w Krakowie od daty sporządzenia ostatniej zmiany Studium (por. rozdział 2. – Analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym). Analiza uwzględnia wydane na obszarze miasta Krakowa pozytywne decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz wydane pozytywne decyzje o pozwoleniu na budowę.

Na podstawie przeprowadzonej analizy danych gromadzonych przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK i udostępnianych w systemie ISDP, odnoszących się do wydanych w okresie od 1 września 2014 r. do 1 sierpnia 2017 r. decyzji administracyjnych WZ, ULICP, PnB (pozytywnych) należy stwierdzić, że w porównaniu do poprzedniego okresu dla którego wykonywana była ocena aktualności Studium (od 1 lipca 2010 r. do 31 sierpnia 2014 r.) nastąpił:

- spadek liczby wydanych decyzji WZ i ULICP (z 10 014 do 4773 decyzji),
- nieznaczny spadek liczby wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę (z 9314 do 9045 decyzji), co ze względu na krótszy o rok okres analizy oznacza kontynuację wzrostowego trendu liczby wydanych decyzji.

Na podstawie dokonanej analizy rozmieszczenia decyzji administracyjnych można wskazać obszary miasta podlegające największej presji inwestycyjnej. Wśród nich należy wymienić obszary znajdujące się w znacznym oddaleniu od centrum miasta m.in. osiedla Tonie, Tyniec, Kostrze, na których w przeważającej mierze powstaje zabudowa jednorodzinna oraz niewielkie zespoły zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej. Są to głównie inwestycje



powstające w oparciu o wydawane decyzje o warunkach zabudowy. Oznacza to, że sukcesywnie zwiększa się obszar miasta podlegający urbanizacji. W wielu przypadkach proces ten następuje poza obszarami wskazanymi w Studium jako tereny inwestycyjne, a wzmożona ilość wniosków o wydanie decyzji WZ wpływa do Urzędu w momencie, kiedy dla danego obszaru podejmowane są prace nad opracowaniem planu miejscowego.

Nową zabudowę można przyporządkować bądź do kategorii obiektów powstających w ramach uzupełnienia istniejącej zabudowy w terenach zurbanizowanych, cechujących się dobrą dostępnością komunikacyjną i obecnością niezbędnej infrastruktury społecznej, bądź jako powstającą na terenach niezurbanizowanych, gdzie infrastruktura nie jest wystarczająco rozwinięta aby obsłużyć nowych użytkowników.

Największe ośrodki koncentrujące miejsca pracy lokalizowane są w pobliżu głównych ciągów komunikacyjnych miasta, m. in. w rejonie wyznaczonym pomiędzy al. Bora-Komorowskiego i ul. Dobrego Pasterza, przy ul. Wielickiej, w rejonie ul. Herlinga-Grudzińskiego na Zabłociu, w rejonie ul. Armii Krajowej oraz na Ruczaju w rejonie pętli Czerwone Maki. W ostatnich latach obserwuje się w tych rejonach realizację nowych zespołów zabudowy, które uzupełniają funkcję biurową obszarów o funkcję mieszkaniową.

Analiza wydawanych pozwoleń na budowę jednoznacznie wskazała, że w terenach podmiejskich, za wyjątkiem nielicznych terenów, takich jak np. os. Piastów, liczba wydanych pozwoleń na budowę dotyczących budowy nowych budynków mieszkalnych wielorodzinnych jest niewielka., natomiast są takie rejon miasta, w których istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna jest uzupełniana/dogęszczana nowymi budynkami wielorodzinnymi (np. rejon ul. Wrocławskiej, ul. Przybyszewskiego, ul. Piltza).

W okresie od 2014 r do końca 2017 r. we wszystkich dzielnicach Krakowa odnotowano ruch budowlany.

Największy przyrost nowych budynków miał miejsce w Dzielnicach XV Mistrzejowice i VIII Podgórze. Najmniejszy przyrost zabudowy odnotowano w Dzielnicy I Stare Miasto oraz w Dzielnicy V Krowodrza. Są to dzielnice już mocno zainwestowane, w których ruch budowlany opiera się w większości na uzupełnieniu istniejącej zabudowy poprzez przebudowę, niewielkie rozbudowy, adaptacje poddaszy na cele użytkowe istniejących budynków – głównie poprzez zmianę ich funkcji użytkowej oraz zmiany sposobu użytkowania. Niemniej jednak i w tych dzielnicach istnieją niezabudowane obszary, w których następuje intensyfikacja zabudowy (rejon ul. Wrocławskiej i ul. Czyżewskiego w Dzielnicy V)

Ogółem powierzchnia zabudowy w Krakowie wzrosła o 915302 m<sup>2</sup>, tj. o ok. 4,5%.

Największy powierzchniowy przyrost budynków na terenie miasta został odnotowany dla budynków mieszkalnych. W ciągu trzech lat liczba budynków o funkcji mieszkaniowej zwiększyła się o 1885, a ich powierzchnia o 652 908 m<sup>2</sup>. Oznacza to ciągły duży popyt na tego typu zabudowę na obszarze miasta. Największy przyrost powierzchni budynków mieszkalnych miał miejsce w Dzielnicy VIII Podgórze – 114890 m<sup>2</sup>. Największy przyrost powierzchni budynków mieszkalnych nastąpił w Dzielnicy XIV Czyżyny (o 19,4%), Dzielnicy XIII Podgórze (o 11,5%), Dzielnicy II Grzegórzki (o 11,4%).

Dużą dynamikę zmian odnotowano także wśród budynków o funkcji biurowej. W analizowanym okresie liczba budynków biurowych wzrosła o ponad 23% a ich powierzchnia o blisko 40% (156 634m<sup>2</sup>).

Przeanalizowano tereny, na których nastąpiły zmiany w zagospodarowaniu niezgodne z kierunkami przyjętymi w Studium, w szczególności dotyczy to budynków mieszkalnych jednorodzinnych, wielorodzinnych zrealizowanych na terenach o głównym kierunku

zagospodarowania pod zielenią urządzoną (ZU) i nieurządzoną (ZR) - przykłady przedstawione zostały na końcu Rozdziału 2. Największą liczbę decyzji PnB, niezgodnych z kierunkami zagospodarowania określonymi w Studium, wydano dla terenów położonych w dzielnicach: XVIII Nowa Huta (57 decyzji), VII Zwierzyniec – (51 decyzji) i VIII Dębniaki – 45 decyzji.

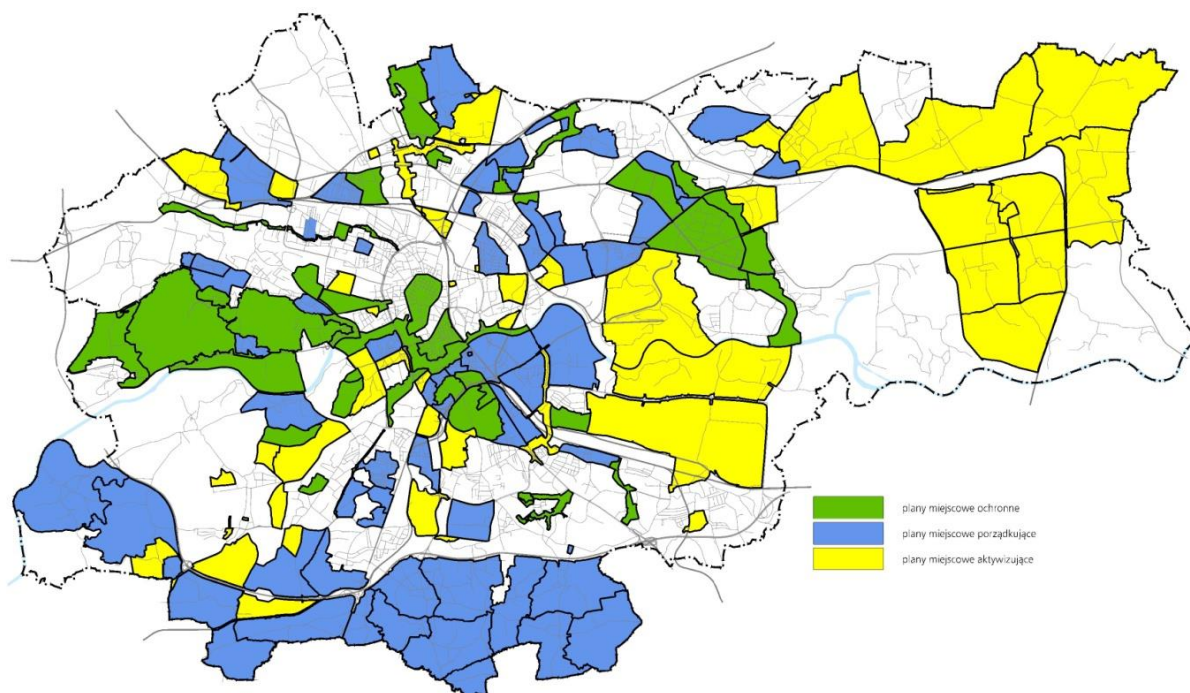
**W związku ze zmianami przestrzennymi, jakie w latach 2014-2017 nastąpiły na obszarach, na których została zrealizowana zabudowa, należy rozważyć, w jakim zakresie dokument Studium powinien zostać zaktualizowany poprzez zmianę kierunków zagospodarowania przestrzennego dla poszczególnych terenów, w sąsiedztwie których zostały zrealizowane obiekty budowlane, niezgodnie z dotychczasowymi wytycznymi Studium.**

#### 4.2 Stan ładu przestrzennego i wymogów jego ochrony

Na ochronę i zachowanie ładu przestrzennego istotny wpływ mają ustalenia zawarte w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, które ściśle określają przeznaczenie terenu oraz sposoby zagospodarowania i warunki zabudowy terenu. Od czasu uchwalenia zmiany dokumentu Studium (2014 r.), liczba obowiązujących planów miejscowych oraz powierzchnia obszarów objętych ustaleniami planów miejscowych systematycznie wzrasta. Aktualnie<sup>16</sup> (stan na dzień 8 grudnia 2017 r.) na obszarze Krakowa obowiązuje 160 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, pokrywających ponad 50% powierzchni miasta. Wśród nich znalazły się plany o charakterze ochronnym, ustalające szczegółowy sposób zagospodarowania na terenach cennych przyrodniczo (m.in. plany miejscowe obszarów: „Zakrzówek”, „Las Wolski”, „Wzgórze św. Bronisławy II”, „Błonia Krakowskie”, „Młynówka Królewska – Grottgera II”, „Park Ruczaj - Lubostroń”, „Bieńczyce - Park Rieczny Dłubni”, „Dolina Dłubni – Mogiła”, „Park Rieczny Drwinka – Bochenka”, „Park Rieczny Drwinka – Podedworze”) oraz na obszarach o najwyższych wartościach historycznych, kulturowych, urbanistycznych i kompozycyjnych (m.in. plany miejscowe obszarów: „Stare Miasto”, „Bulwary Wisły”, „Centrum Nowej Huty”, „Kazimierz”), plany porządkujące, których głównym celem jest ustalenie kompleksowych rozwiązań obejmujących kompozycję funkcjonalno-przestrzenną danego obszaru (m.in. plany miejscowe obszarów: „Wielicka – Kamińskiego”, „Mistrzejowice – ks. Kazimierza Jancarza”, „Ugorek – Fiołkowa” i „Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka”) oraz plany inwestycyjne, których głównym celem jest ustalenie zasad zagospodarowania terenów przeznaczonych pod zainwestowanie, w tym realizację założeń przyjętych w Studium dla obszarów strategicznych (m.in. plany miejscowe obszarów „Cystersów”, „Czyżyny – Łęg”, „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ”, „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe”, „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”).

---

<sup>16</sup> Informacje zawarte w Biuletynie informacji Publicznej miasta Krakowa <http://www.bip.krakow.pl/?mmi=412>



*Rysunek nr 4-1. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego z podziałem na charakter planu na obszarze miasta*

Po uchwaleniu zmiany Studium, w analizowanym okresie Rada Miasta Krakowa podjęła 95 uchwał o przystąpieniu do sporządzania planów miejscowych, z tego do chwili obecnej uchwalonych zostało 28 planów miejscowych, obejmujących obszar o łącznej powierzchni 1853,4 ha, co stanowi ok. 6% powierzchni miasta. Uchwalono 8 planów miejscowych o charakterze ochronnym, 13 planów miejscowym o charakterze porządkującym i 7 planów miejscowych o charakterze inwestycyjnym.

*Tabela nr 4-1. Plany miejscowe uchwalone od czasu zmiany Studium w 2014 r.*

Lp.	Nazwa planu miejscowego	Numer i data uchwały Rady Miasta Krakowa	Kat.	Pow. [ha]	% pow. miasta	Obowiązuje od
1.	Młynówka Królewska – Grottgera	XVI/282/15 z dnia 10.06.2015 r.	O	1,1*	0,07	04.07.2015 r.
2.	Rejon ulicy Junackiej	XXIX/464/15 z dnia 04.11.2015 r.	P	9,9	0,03	27.11.2015 r.
3.	Prądnik Czerwony – Naczelną	XL/698/16 z dnia 30.03.2016 r.	P	19,2	0,06	23.04.2016 r.
4.	Rynek Krowoderski	XLVIII/864/16 z dnia 29.06.2016 r.	P	14,1	0,04	21.07.2016 r.
5.	Rejon ulicy Podgórkii Tynieckie	XLVIII/865/16 z dnia 29.06.2016 r.	P	24,5	0,07	22.07.2016 r.
6.	Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki	LI/939/16 z dnia 31.08.2016 r.	I	344,6	1,05	29.09.2016 r.
7.	Młynówka Królewska – Grottgera II	LIV/1096/16 z dnia 12.10.2016 r.	O	22,1	0,07	11.11.2016 r.
8.	Park Ruczaj – Lubostroń	LIV/1097/16 z dnia 12.10.2016 r.	O	21,1	0,06	11.11.2016 r.
9.	Bronowice – Wesele	LV/1125/16 z dnia 26.10.2016 r.	P	15,4	0,05	17.11.2016 r.
10.	Bieńczyce – Szpital	LV/1126/16 z dnia 26.10.2016 r.	P	50,9	0,16	18.11.2016 r.
11.	Lema – Staw Dąbski	LIX/1286/16 z dnia 07.12.2016 r.	I	39,7	0,12	30.12.2016 r.
12.	Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe	LIX/1287/16 z dnia 07.12.2016 r.	I	279,0	0,85	04.01.2017 r.
13.	Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka	LXI/1324/16 z dnia 21.12.2016 r.	P	80,1	0,25	19.01.2017 r.
14.	Park Rieczny Drwinka – Bochenka	LXIV/1413/17 z dnia 15.02.2017 r.	O	3,3	0,01	14.03.2017 r.
15.	Park Rieczny Drwinka – Podedworze	LXIV/1414/17 z dnia 15.02.2017 r.	O	6,7	0,02	14.03.2017 r.
16.	Ugórek – Fiolkowa	LXV/1584/17 z dnia 01.03.2017 r.	P	53,9	0,16	28.03.2017 r.

Lp.	Nazwa planu miejscowego	Numer i data uchwały Rady Miasta Krakowa	Kat.	Pow. [ha]	% pow. miasta	Obowiązuje od
17.	Lema – Park Lotników Polskich	LXXVI/1635/17 z dnia 15.03.2017 r.	P	74,9	0,23	12.04.2017 r.
18.	Wielicka – Kamińskiego	LXXVII/1914/17 z dnia 28.06.2017 r.	P	40,5	0,12	25.07.2017 r.
19.	Skład Solny	LXXVII/1915/17 z dnia 28.06.2017 r.	I	0,9	<0,01	25.07.2017 r.
20.	Osiedle Kurdwanów	LXXIX/1938/17 z dnia 05.07.2017 r.	P	105,4	0,32	02.08.2017 r.
21.	Grzegórzki – Rejon ulicy Skrzatów	LXXIX/1939/17 z dnia 05.07.2017 r.	I	14,6	0,05	02.08.2017 r.
22.	Azory – Park	LXXXV/2092/17 z dnia 11.10.2017 r.	O	61,6	0,19	09.11.2017 r.
23.	Mistrzejowice – Ks. Kazimierza Jancarza	LXXXVII/2131/17 z dnia 25.10.2017 r.	P	79,9	0,24	28.11.2017 r.
24.	Ruczaj – Rejon ulicy Czerwone Maki	LXXXVII/2132/17 z dnia 25.10.2017 r.	I	38,3	0,11	28.11.2017 r.
25.	Pychowice – Ogród Akademicki	LXXXVII/2133/17 z dnia 25.10.2017 r.	O	56,8	0,17	28.11.2017 r.
26.	Kazimierz	LXXXVIII/2145/17 z dnia 08.11.2017 r.	O	65,3	0,20	08.12.2017 r.
27.	Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ	LXXXVIII/2146/17 z dnia 08.11.2017 r.	I	267,6	0,82	08.12.2017 r.
28.	Azory – rejon ulic: Stachiewicza i Czerwieńskiego	XCI/2401/17 z dnia 20.12.2017 r.	P	63,1	0,19	13.01.2017 r.

Kat. (kategoria planu miejscowego):

O- ochronna, P- porządkująca, I – inwestycyjna

Od 20 grudnia 2017 r. sporządzane są 63 plany miejscowe, które obejmują powierzchnie 9328,5 ha (28,5% powierzchni miasta). W szczególności, ze względu na konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym, w celu przeciwdziałania negatywnym konsekwencjom rozpraszania zabudowy i presji inwestycyjnej, dla obszarów niewskazanych w obowiązującym Studium do zainwestowania, sporządzane są m. in. plany miejscowe dla obszarów stanowiących część tzw. zachodniego klina zieleni, tj. „Kolna – Obszar Łąkowy”, „Kostrze – rejon ulicy Falistej”, „Obszar Łąkowy – rejon ulicy Tynieckiej”, „Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy”, a także plan miejscowy „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, którego granice obejmują 215 obszarów o łącznej powierzchni ok. 3322 ha, czyli 10,2 procent powierzchni miasta.

Uchwalenie aktualnie sporządzanych planów miejscowych, pozwoli objąć planami miejscowymi niespełna 75 proc. powierzchni Krakowa.

Na stan i zachowanie ładu przestrzennego mają również wpływ działania rewitalizacyjne polegające na kompleksowym przekształceniu wybranych obszarów miasta w celu m.in. nadania im nowej funkcji. Przykładem działań rewitalizacyjnych jest wciąż zmieniający się obszar Zabłocia, objęty od 2006 r. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, gdzie funkcja przemysłowa została zastąpiona przez funkcje mieszkaniową i usługową.

Na początku 2016 roku Urząd Miasta Krakowa przystąpił do aktualizacji Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa (MPRK) przyjętego uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. Aktualizacja programu stała się konieczna ze względu na zmiany w podejściu do rewitalizacji skodyfikowane w ustawie o rewitalizacji.

Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji zmieniła podejście do rewitalizacji kładąc nacisk na interwencje w obszarach kryzysowych, tj. takich gdzie koncentrują się negatywne zjawiska społeczne (w szczególności bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, niski poziom edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym), współwystępujących równocześnie z co najmniej jednym negatywnym zjawiskiem ze sfer: gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej, technicznej.

Zakres i formę programu rewitalizacji regulują ponadto Wytyczne Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020. Własne wymagania stawia również Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Małopolskiego (IZ RPO WM) na lata 2014-2020, w którym w ramach 11 Osi Priorytetowej zapisano Rewitalizację Przestrzeni Regionalnej.

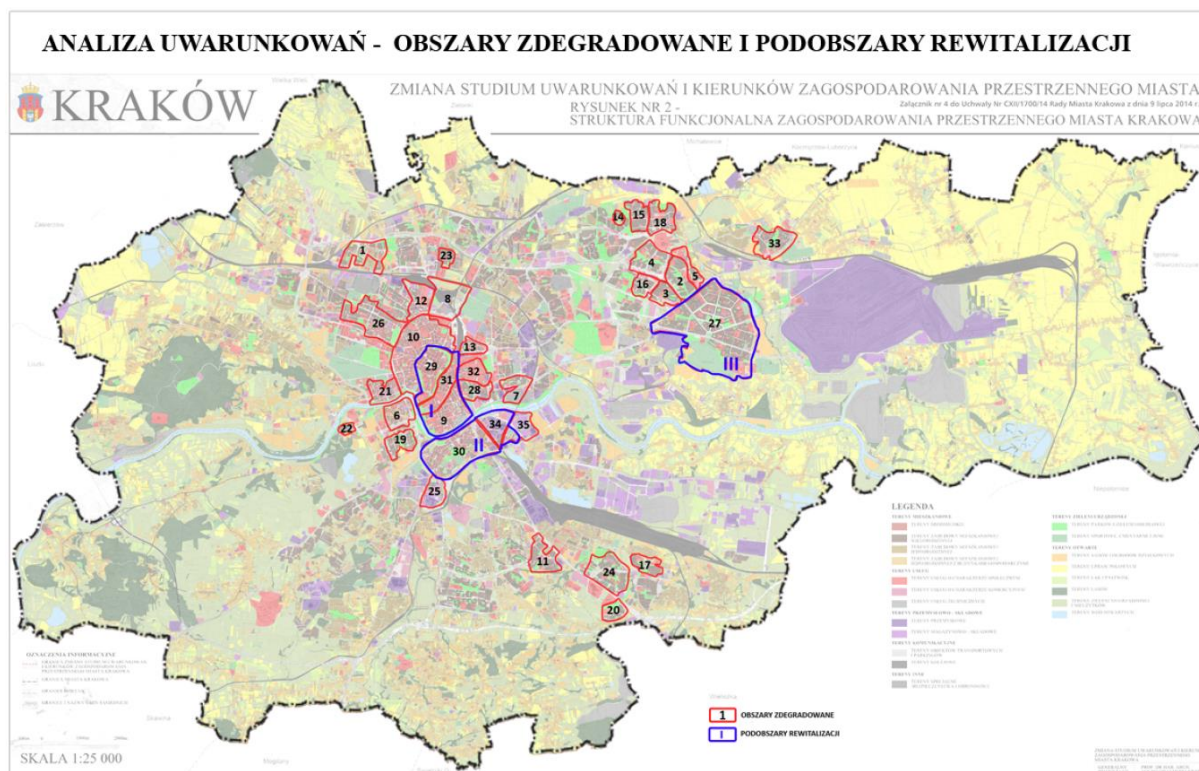
W ramach aktualizacji MPRK opracowano diagnozę w skali całego miasta, która na podstawie szczegółowych analiz dotyczących przede wszystkim zagadnień społecznych, z uwzględnieniem opinii mieszkańców, umożliwiła wskazanie obszarów zdegradowanych. Wskaźnik degradacji społecznej został obliczony na podstawie 12 wskaźników cząstkowych, m. in. depopulacji, starzenia się społeczeństwa, bezrobocia, ubóstwa, czy przestępczości. Rozkład przestrzenny tych zjawisk uzupełniony został przez analizę struktury przestrzennej miasta, stanu zagospodarowania przestrzennego, stanu środowiska, w szczególności koncentracji palenisk węglowych oraz poziomu przedsiębiorczości (sfera gospodarcza).

W efekcie tych działań wyznaczono obszar rewitalizacji, który charakteryzuje się nasileniem niekorzystnych zjawisk kryzysowych oraz ma istotne znaczenie dla rozwoju gminy. Obejmuje on trzy podobszary:

1. Podobszar Stare Miasto-Kazimierz
2. Podobszar Stare Podgórze-Zabłocie
3. Podobszar „stara” Nowa Huta

**Tabela nr 4-2. Obszar rewitalizacji na terenie Krakowa wskazane w Aktualizacji MPRK**

Numer	Nazwa obszaru	Powierzchnia [ha]	Liczba ludności
<b>I.</b>	podobszar Stare Miasto - Kazimierz	234,8	18495
<b>II.</b>	podobszar Stare Podgórze - Zabłocie	215,7	11548
<b>III.</b>	podobszar „Stara” Nowa Huta	399,3	47317



**Rysunek nr 4-2. Obszary miasta wskazane do rewitalizacji i rehabilitacji w Aktualizacji MPRK**

Idea działań Miasta w tych obszarach wyraża się w proponowanym w MPRK celu generalnym rewitalizacji: „Podjęcie – przy aktywnym udziale mieszkańców Krakowa – kompleksowych, zintegrowanych działań ukierunkowanych na ograniczenie nierówności w warunkach życia mieszkańców i poprawę dostępu do możliwości jakie stwarza miasto”.

Do obszarów zdegradowanych zaliczono tereny, w których występuje koncentracja problemów społecznych oraz odnotowuje się negatywne zjawisko w co najmniej jednej ze sfer: gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej. Obszary zdegradowane zajmują teren o łącznej powierzchni 2098 ha, stanowiący ok. 6,4% powierzchni miasta. Na ich obszarze zameldowanych jest ok. 38% mieszkańców Krakowa (267690 osób).

**Zmiana definicji rewitalizacji wymaga, by również w ustaleniach Studium zostały doprecyzowane i zindywidualizowane kierunki zagospodarowania terenu dla terenów wskazanych do rewitalizacji i rehabilitacji.**

#### 4.3 Stan środowiska, w tym stan rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej, wielkości i jakości zasobów wodnych oraz wymogów ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego

Zagadnienie obejmujące szeroko rozumiany stan środowiska jest jednym z podstawowych elementów, które kształtują treść ustaleń Studium. Dlatego też należy je rozpatrywać i analizować w kontekście zarówno uwarunkowań jak i kierunków.

Przemiana środowiska w tym środowiska przyrodniczego jest procesem ciągłym i następuje zarówno z przyczyn naturalnych jak i wywołanych przez działalność człowieka lub jej brak, jak np. w zakresie zaniechania użytkowania rolniczego.

W obszarze miejskim procesy te ulegają często nasileniu i dużej dynamice. Dlatego też stan środowiska zidentyfikowany i opisany na potrzeby obowiązującego Studium uległ zmianom. Można je podzielić na co najmniej cztery rodzaje/grupy:

1. Formalne zmiany np. wynikające z utworzenia użytku ekologicznego „Staw przy Cegielni” uchwałą Nr CXXI/1917/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r., udokumentowanie złoża „Przewóz”.
2. Faktyczne zmiany sposobu zagospodarowania gruntów w wyniku powstania nowej zabudowy, tras komunikacyjnych.

*Tabela nr 4-3. Zestawienie i porównanie użytkowania gruntów wg ewidencji gruntów i budynków.*

Rok	Powierzchnia [ha]		Różnica [ha]	Różnica [%]
	2013	2016	2016 - 2013	
Użytki rolne	15213	14714	-499	-3,3
Grunty leśne oraz zadrz. i zakrz.	1739	1720	-19	-1,1
Grunty zabudowane i zurbanizowane	14272	14745	473	3,3
Grunty pod wodami	552	590	38	6,9
Tereny Różne	906	919	13	1,4

3. Zmiany zbiorowisk roślinnych, siedlisk udokumentowane głównie poprzez mapę roślinności rzeczywistej, mapę zieleni i warunków przewietrzania Krakowa, które

znajdują się w atlasie pokrycia terenu i przewietrzania Krakowa. Atlasu wykonanego w ramach projektu „Zintegrowany system monitorowania danych przestrzennych dla poprawy jakości powietrza w Krakowie” („Monit-Air”). Realizowany był w latach 2014-2016 przez Gminę Miejską Kraków we współpracy z Zakładem Modelowania Zanieczyszczeń Powietrza Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowym Instytutem Badawczym. W ramach Atlasu wykonano również Mapę waloryzacji przyrodniczej Krakowa.

4. Zmiany wynikające z analiz i ekspertyz zawartych w opracowanych w latach 2015-2017 „Kierunkach rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030.

Przedstawiony powyżej zarys koniecznych korekt uwarunkowań przekłada się na potrzebę dokonania zmian również w zakresie kierunków Studium.

W ramach przywołanego projektu opracowania Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030 wykonano analizę stopnia spełnienia zapotrzebowania na tereny zieleni publicznej w dzielnicach. Przyjęto że minimalne zapotrzebowanie na tereny zieleni publicznej dla celów rekreacyjnych winno wynosić 10mkw/mieszkańca. W ramach analiz przyjęto liczbę mieszkańców 744 594 (dane z ewidencji ludności).

**Tabela nr 4-4. Bilans terenów zielonych na obszarze Krakowa w podziale na dzielnice**

Nr Dz.	Nazwa:	Liczba mieszkańców zameldowanych ogółem:	Zapotrzebowanie na tereny zieleni publicznej o funkcji rekreacyjnej [ha]:	Istniejąca powierzchnia terenów zieleni publicznej o funkcji rekreacyjnej:	Bilans ogółem [ha]:	Ilość m2 terenów zieleni publicznej o funkcji rekreacyjnej na mieszkańca:
I	Stare Miasto	40 761	40,76	37,86	-2,90	9,29
II	Grzegórzki	31 531	31,53	25,80	-5,73	8,18
III	Prądnik Czerwony	50 638	50,64	14,80	-35,84	2,92
IV	Prądnik Biały	71 646	71,65	32,28	-39,37	4,50
V	Krowodrza	39 185	39,18	45,53	+6,35	11,62
VI	Bronowice	24 446	24,45	18,81	-5,64	7,69
VII	Zwierzyniec	22 040	22,04	60,69	+38,65	27,54
VIII	Dębniki	62 208	62,2	33,69	-28,51	5,42
IX	Łagiewniki-Borek Fałęcki	15 482	15,48	19,11	+3,63	12,34
X	Swoszowice	26 275	26,27	25,26	-1,01	9,61
XI	Podgórze Duchackie	54 218	54,22	26,59	-27,63	4,90
XII	Bieżanów-Prokocim	65 096	65,1	45,61	-19,49	7,00
XIII	Podgórze	37 039	37,04	35,12	-1,92	9,48
XIV	Czyżyny	29 450	29,45	55,74	+26,29	18,93
XV	Mistrzejowice	53 927	53,93	50,37	-3,56	9,34
XVI	Bieńczyce	43 581	43,58	37,25	-6,33	8,55
XVII	Wzgórze Krzesławickie	20 660	20,66	20,72	+0,06	10,03
XVIII	Nowa Huta	56 411	56,41	33,25	-23,16	5,89
	<b>SUMA:</b>	<b>744 594</b>	<b>744,59</b>	<b>618,48</b>	<b>-126,11</b>	<b>8,31</b>

*Zródło: Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030*

Na terenie Krakowa, dla stanu aktualnego, występuje niedobór terenów zieleni publicznej o funkcji rekreacyjnej wielkości ok. 126 ha w skali miasta. Biorąc pod uwagę fakt, że liczba mieszkańców różni się w zależności od źródła danych, należy przyjąć, że realne zapotrzebowanie może być nieco większe, niż to wynika z liczby zameldowanych mieszkańców, i może wynosić ok. 760 ha, a niedobór – ok. 141,5 ha.

Aktualna powierzchnia terenów zieleni publicznej o funkcji rekreacyjnej na zameldowanego mieszkańca wynosi średnio ok. 8,3 m<sup>2</sup>/osobę, co stanowi ok. 83% ogólnego zapotrzebowania. Powierzchnia przypadająca na mieszkańca waha się jednak bardzo znacząco w poszczególnych dzielnicach. Blisko dziesięciokrotna różnica pomiędzy dzielnicami o skrajnych wynikach oznacza bardzo znaczącą nierównomierność rozmieszczenia terenów zieleni w mieście. Założony standard 10m<sup>2</sup>/osobę jest spełniony tylko w pięciu dzielnicach, natomiast nie jest spełniony w trzynastu. Wyniki poniżej średniej dla miasta występują w dzielnicach:

- 1) III Prądnik Czerwony: 2,92 m<sup>2</sup>/osobę (– 35,84 ha);
- 2) IV Prądnik Biały: 4,50 m<sup>2</sup>/osobę (– 39,37 ha);
- 3) XI Podgórze Duchackie: 4,90 m<sup>2</sup>/osobę (– 29,05 ha);
- 4) VIII Dębniki: 5,42 m<sup>2</sup>/osobę (– 28,51 ha);
- 5) XVIII Nowa Huta: 5,89 m<sup>2</sup>/osobę (– 23,16 ha);
- 6) XII Bieżanów-Prokocim: 7,00 m<sup>2</sup>/osobę (-19,49 ha);
- 7) VI Bronowice: 7,69 m<sup>2</sup>/osobę (-5,64 ha);
- 8) II Grzegórzki: 8,18 m<sup>2</sup>/osobę (-5,73 ha).

**Z powyższych analiz wynika konieczność wyznaczenia w dokumentach planistycznych nowych terenów, które spełniałyby kryteria zieleni publicznej. Konieczne w tym zakresie może okazać się wskazywanie terenów zieleni w obrębie aktualnie przeznaczonych lub wskazywanych do zainwestowania terenów.**

Aby zwiększyć ilość lasów na obszarze Krakowa, Gmina Kraków przystąpiła w 2017 roku do opracowania Powiatowego programu zwiększania lesistości na lata 2018-2040. Również tutaj będzie zachodzić konieczność wyznaczenia terenów, na których możliwe byłoby wprowadzanie zalesień, tak aby aktualny wskaźnik lesistości wynoszący 4,3% uległ powiększeniu.

Miasto Kraków razem z 43 innymi miastami z Polski uczestniczy od 2016 roku w projekcie „Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców”.

Projekt jest realizacją wskazań Strategicznego planu adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu (SPA 2020), pierwszego rządowego dokumentu będącego odpowiedzią na wyzwania w zakresie adaptacji do zmian klimatu.

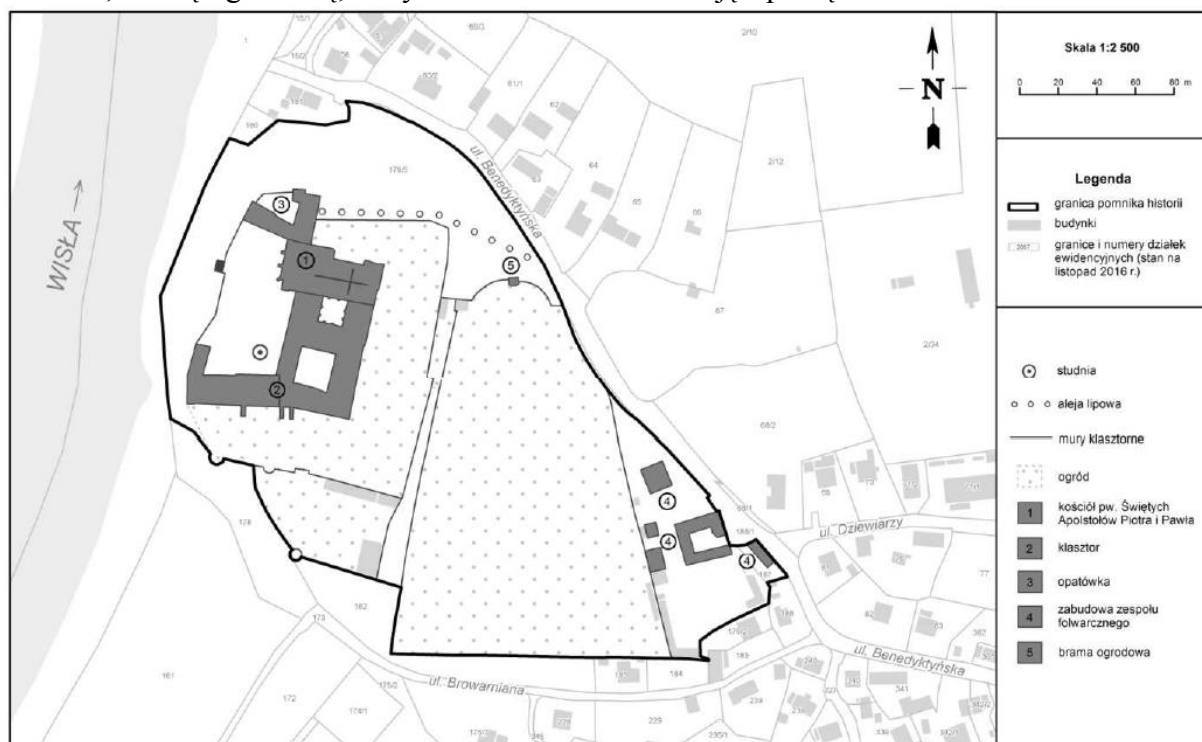
Projekt skierowany jest do największych miast Polski. Jego celem jest stworzenie planów adaptacyjnych zawierających propozycje rozwiązań zwiększających odporność na zmiany klimatu. Finansowanie tych działań będzie odbywać się poprzez Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, Regionalne Programy Operacyjne oraz dzięki środkom z narodowego i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Nie można wykluczyć iż wypracowane rozwiązania będą miały wpływ na rozwiązania w zakresie planowania przestrzennego.



#### 4.4 Stan dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:

Ogromne wartości kulturowe Krakowa, jego historyczne budowle pochodzące z różnych epok, zabytkowe układy urbanistyczne i krajobrazy są znane i doceniane na całym świecie. Zapewnienie ochrony wartości kulturowych, w tym zabytków i dziedzictwa miasta poprzez ustalenia planistyczne jest niezwykle istotne. Konieczne jest zatem podjęcie działań, aby możliwe było zachowanie wszystkich wartościowych miejsc i obiektów.

W 2017 roku formą ochrony zabytków, poprzez uznanie za pomnik historii, zostały objęte dwa obiekty położone na terenie Krakowa. Rozporządzeniem Prezydenta RP z dnia 15 marca 2017 roku (poz. 667)<sup>17</sup> za pomnik historii został uznany „Tyniec – zespół opactwa benedyktynów”. Obszar pomnika historii obejmuje historycznie ukształtowaną przestrzeń opactwa z kościołem p.w. Świętych Apostołów Piotra i Pawła, skrzydła klasztorne skupione wokół dwóch wirydarzy, dawną bibliotekę, studnię, ogrody, ogrodzenia klasztorne, mury obronne, bramę ogrodową, budynki folwarczne oraz aleję lipową.



**Rysunek nr 4-3.** Granica obszaru uznanego za pomnik historii „Tyniec – zespół opactwa benedyktynów” – załącznik do rozporządzenia Prezydenta RP z 15.03.2017 r.

<sup>17</sup> <http://www.dziennikustaw.gov.pl/DU/2017/667/1>

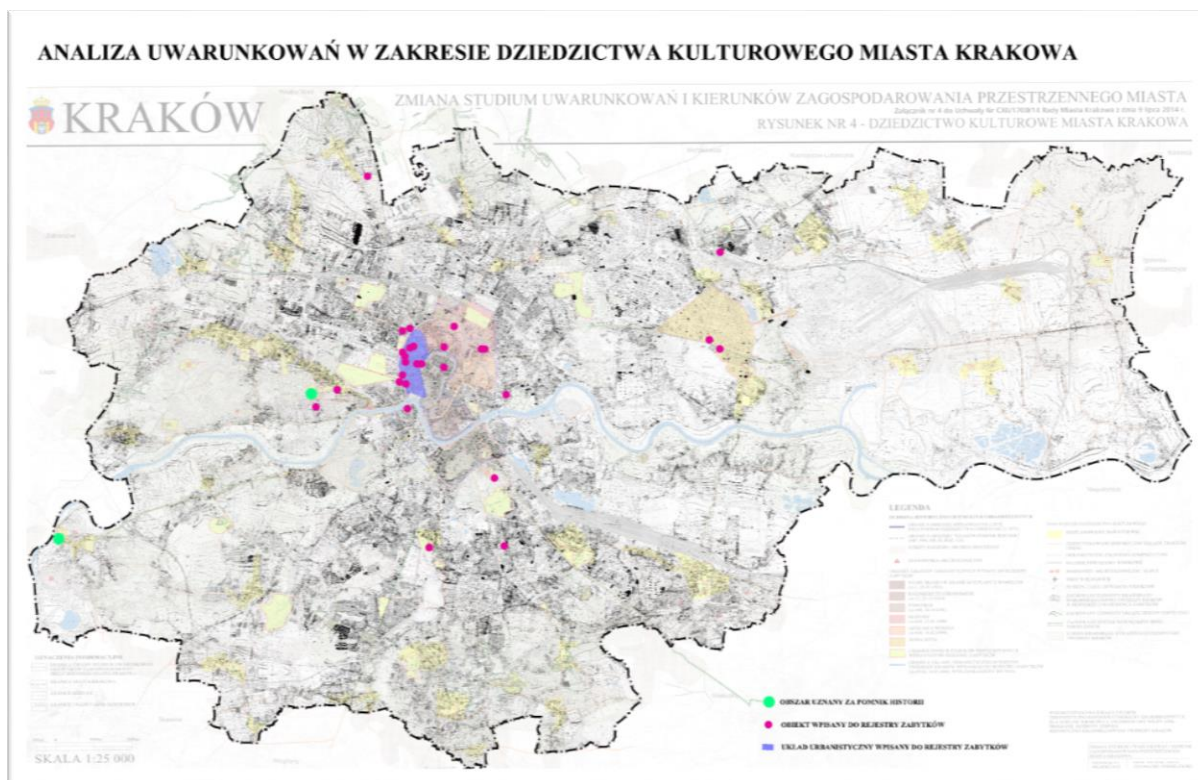
Drugi obiekt został uznany za pomnik historii dnia 22 listopada 2017 roku, kiedy Prezydent RP podpisał rozporządzenie (poz. 2267)<sup>18</sup> w sprawie uznania za pomnik historii obiektu pod nazwą „Kraków – Kopiec Kościuszki z otoczeniem”. Ochroną zostały objęte Kopiec Tadeusza Kościuszki wraz z murem oporowym i kaplicą bł. Bronisławy, dawnymi koszarami fortu nr 2 „Kościuszkę”, aleją Jerzego Waszyngtona oraz otoczeniem wraz z szańcem FS 3.



**Rysunek nr 4-4.** Granica obszaru uznanego za pomnik historii „Kraków – Kopiec Kościuszki z otoczeniem” – załącznik do rozporządzenia Prezydenta RP z 22.11.2017 r.

Od czasu zakończenia prac nad zmianą Studium, kilkanaście obiektów i obszarów zostało objętych formą ochrony zabytków poprzez wpis do rejestru zabytków. Obiekty te znajdują się w różnych częściach miasta, jednak ich szczególne nagromadzenie występuje w Śródmieściu. Wśród obiektów wpisanych do rejestru zabytków znajdują się m.in. obiekty zabudowy mieszkalnej (kamienica przy ul. Michałowskiego 9), zabudowa dworska (ul. Paszkowskiego), obiekty sakralne (kaplica pw. ŚŚ Piotra i Pawła na Dębnikach), obiekty użyteczności publicznej (Hotel Cracovia, Kino Kijów, Kino Światowid), obiekty infrastruktury technicznej (zespół zabudowy zbiornika Miejskiego Wodociągu), obiekty militarne (schron amunicyjny Fortu 49a Dłubnia), budynki przemysłowe (dawna Cesarsko Królewska fabryka Tytoniu i Cygar) a także układy urbanistyczne i zespoły zabudowy dawnych dzielnic katastralnych Krakowa (Nowy Świat i Piasek). Równocześnie należy zaznaczyć, że od momentu uchwalenia Studium, żaden obiekt położony na terenie gminy nie został wykreślony z rejestru zabytków.

<sup>18</sup> <http://www.dziennikustaw.gov.pl/DU/2017/2267/1>



*Rysunek nr 4-5. Obiekty i obszary objęte formą ochrony zabytków w latach 2014-2017*

W okresie analizowanym, tzn. od 2014 r. nastąpiły także zmiany w gminnej ewidencji zabytków. Ochroną zostało objętych 36 obiektów, m.in. kamienica położona przy ul. Chocimskiej oraz zespół zabudowy zachodniej pierzei ul. Odrowąża. Dla dziewięciu obiektów przywrócony został wpis do ewidencji zabytków, a dla jednego obiektu nastąpiło poszerzenie ujęcia. Z ewidencji zostało natomiast wykreślonych prawie 70 obiektów, m.in. dawny Zakład Światłodruków przy ul. Bałuckiego, budynek drukarni przy ul. Berka Joselewicza oraz koszary piechoty związane z Twierdzą Kraków położone przy ul. Dobrego Pasterza. Należy zaznaczyć, że wyłączenia z ewidencji zabytków dość często są związane a faktem, że obiekt przestaje istnieć np. na skutek wyburzenia.

**W związku ze zmianami jakie zaszły w rejestrze zabytków miasta Krakowa, uznaniem za pomnik historii kolejnych obiektów na terenie miasta oraz pracami nad gminnym programem opieki nad zabytkami na lata 2016-2020 wskazana jest aktualizacja Studium w zakresie uwarunkowań dotyczących stanu dziedzictwa kulturowego i zabytków Miasta, dóbr kultury współczesnej oraz ochrony i opieki nad zabytkami oraz wskazanie dla terenów, w których znajdują się obiekty zabytkowe, bardziej uszczegółowionych kierunków zagospodarowania terenu.**

#### 4.4a. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym

Obligatoryjny zakres opracowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy został w części zmieniony w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r., poz. 774). Ustawa ta wprowadziła obowiązek uwzględnienia w studium nie tylko krajobrazu kulturowego, ale także krajobrazu, wprowadzając równocześnie definicję krajobrazu, rozumianego jako

„postrzeganą przez ludzi przestrzeń, zawierającą elementy przyrodnicze lub wytwory cywilizacji, ukształtowaną w wyniku działania czynników naturalnych lub w działalności człowieka”. Ponadto wprowadzono obowiązek uwzględnienia uwarunkowań wynikających z rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym lub określenia przez audyt krajobrazowy granic krajobrazów priorytetowych.

Dla Województwa Małopolskiego do chwili obecnej nie sporządzono audytu krajobrazowego, co jednak nie wyklucza, **by dokonać aktualizacji ustaleń Studium w zakresie bardziej szczegółowego wyodrębnienia form krajobrazowych i zróżnicowania ustaleń dla poszczególnych jednostek urbanistycznych.** Brak również przeciwwskazań, by przy sporządzaniu dokumentu Studium wyznaczone zostały granice krajobrazów priorytetowych występujących na terenie gminy Kraków.

#### 4.5 Warunki i jakość życia mieszkańców, w tym ochrona ich zdrowia

Na warunki i jakość życia w mieście ma wpływ szereg wzajemnie na siebie oddziałujących czynników. Wśród nich możemy wymienić czynniki związane m.in. z demografią, warunkami zdrowotnymi i ochroną zdrowia, ilością i stanem zasobów mieszkaniowych, infrastrukturą społeczną umożliwiającą zaspokojenie potrzeb mieszkańców i użytkowników miasta, infrastrukturą techniczną i komunikacją czy dostępnością do terenów zieleni i rekreacji.

W części dokumentu obowiązującego Studium, odnoszącej się do istniejących uwarunkowań, szczegółowo zostały scharakteryzowane zagadnienia dotyczące warunków i jakości życia mieszkańców, w tym ochrony ich zdrowia. Pod uwagę zostały wzięte aspekty demograficzne, związane z ruchem naturalnym (zmianami w populacji ludzkiej na skutek zdarzeń naturalnych takich jak urodzenia i zgony, zawieranie związków małżeńskich, czy rozwody), rozmieszczeniem ludności oraz strukturą wieku i płci. Informacje te zostały opracowane w oparciu o dane z Narodowego Spisu Powszechnego przeprowadzonego w 2002 roku. Jeszcze przed uchwaleniem obowiązującego dokumentu Studium – w 2011 roku przeprowadzono ponownie Narodowy Spis Powszechny. Jego wyniki nie zostały wzięte pod uwagę w uwarunkowaniach dotyczących warunków i jakości życia mieszkańców, ponieważ prace nad częścią dotyczącą uwarunkowań zostały zakończone w 2008 r.

**Z uwagi na powyższe należy zaktualizować uwarunkowywania dotyczące zagadnień demograficznych ponieważ aktualne dane w tym zakresie przesądzają o konieczności zaktualizowania również kierunków w dokumencie Studium.**

W aktualnie obowiązującym Studium zostały opisane czynniki wpływające na warunki i stan zdrowia mieszkańców Krakowa. Informacje te zostały przedstawione na podstawie raportu opracowanego w Biurze ds. Ochrony Zdrowia UMK w 2008 roku. **W związku z tym, że od publikacji raportu minęło już prawie 10 lat, konieczne jest zaktualizowanie i uzupełnienie informacji w oparciu o założenia zawarte w miejskich programach, mających na celu zapewnienie mieszkańcom właściwego poziomu bezpieczeństwa zdrowotnego m.in. w Miejskim Programie Ochrony Zdrowia „Zdrowy Kraków 2016-2018”.**

Wpływ na poprawę warunków życia mieszkańców mają działania ograniczające ilość emisji zanieczyszczeń, tak ważne ze względu na usytuowanie Krakowa w dolinie rzeki Wisły, które wiąże się ze specyficznymi warunkami klimatycznymi ze znacznym udziałem wiatrów

słabych, a nawet dni bezwietrznych. Powoduje to, że zanieczyszczenia z trudem są wywiewane i rozpraszane, a zatrzymując się nad miastem współtworzą smog.

Lokacja miasta wraz z rozwojem i wzrostem oddziaływań społeczeństwa na środowisko ujawniła swoje słabe strony. Obecność smogu odczuwalna jest szczególnie w bezwietrzne zimowe dni, gdy zwiększają się potrzeby grzewcze w ramach miasta i całej aglomeracji, a co za tym idzie zwiększa się emisja do atmosfery zanieczyszczeń z palenisk opalanych paliwami stałymi.

Aby ograniczyć ilość emisji zanieczyszczeń, w styczniu 2016 r. Sejmik Województwa Małopolskiego podjął tzw. uchwałę antysmogową<sup>19</sup> wprowadzającą od 1 września 2019 roku zakaz eksploatacji palenisk używających paliwa stałe (węgiel i drewno). Od 1 lipca 2017 roku na mocy uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego<sup>20</sup> na terenie gminy Kraków obowiązują czasowe zasady ustalające normy jakościowe stosowanego opału.

Gmina Kraków podejmuje szereg działań mających na celu poprawę jakości powietrza. Podejmowanie działań naprawczych stanowi jednocześnie obowiązek nałożony w Programie ochrony powietrza przyjętym uchwałą Nr XXXII/451/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. Realizowane przez Miasto działania prowadzone są zgodnie z polityką przyjętą w ww. programie.

Dotyczą one dwóch zasadniczych zagadnień: ograniczania źródeł niskiej emisji (np. dofinansowanie do wymiany palenisk węglowych, instalacji ciepłych) oraz zapewnienie optymalnej wymiany mas powietrza w obrębie miasta w czym zasadniczą rolę odgrywają tzw. korytarze przewietrzania miasta. Należy również zaznaczyć, że w Krakowie realizowany jest Lokalny Program Osłonowy (LPO). Program zakłada wsparcie grup odbiorców energii cieplnej, ponoszących zwiększone koszty grzewcze wynikające z trwałej zmiany systemu ogrzewania.

Realizowane programy wspierające wymianę systemów ogrzewania powodują, że coraz więcej użytkowników palenisk opalanych paliwami stałymi decyduje się na zmianę systemu grzewczego. Z danych zawartych w Raporcie o stanie Miasta za 2016 rok<sup>21</sup> (tab. nr 4-6.) wynika, że na przestrzeni lat 2013-2016 rosła liczba likwidowanych palenisk węglowych i kotłowni węglowych.

**Tabela nr 4-5.** Wymiana systemu ogrzewania na terenie Krakowa w latach 2013-2016

	2013	2014	2015	2016
<b>Likwidacja palenisk węglowych</b>	1591	1320	1156	2002
<b>Likwidacja kotłowni węglowych</b>	255	878	1159	2240
<b>Montaż odnawialnych źródeł energii</b>	1	313	73	152
<b>Wydatkowa kwota (PLN)</b>	14 034 283	35 779 022	36 400 955	66 387 374

Dane: Raport o stanie Miasta za rok 2016

Należy również zaznaczyć, że wpływ na poprawę warunków i jakości życia oraz ochronę zdrowia ma systematycznie wzrastająca liczba placówek ambulatoryjnej opieki zdrowotnej (tab. nr 4-7.). Wzrastająca liczba placówek opieki zdrowotnej poprawia dostępność

<sup>19</sup> Uchwała Nr XVIII/243/16 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 15 stycznia 2016 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw

<sup>20</sup> Uchwała Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw

<sup>21</sup> Raport o stanie Miasta za rok 2016, Wydział Rozwoju Miasta UMK, Kraków, 2017

do usług medycznych. Jest to bardzo istotne w związku z ogólnopolskim trendem starzenia się społeczeństwa i koniecznością większej i łatwiejszej dostępności do usług opieki zdrowotnej.

**Tabela nr 4-6. Liczba placówek ambulatoryjnej opieki zdrowotnej w latach 2013-2016**

	2013	2014	2015	2016
<b>Liczba przychodni, ośrodków zdrowia, poradni i praktyk lekarskich, w tym:</b>	580	602	638	669
<b>prywatne praktyki lekarskie – kontrakt z NFZ</b>	10	16	11	11

Dane: Raport o stanie Miasta za rok 2016

Na warunki i jakość życia mieszkańców ma również wpływ ilość i jakość ogólnodostępnych terenów zieleni i rekreacji. Na przestrzeni ostatnich lat coraz bardziej dostrzegalne są efekty prac, których celem jest urządzenie nowych terenów zieleni: parków, skwerów, zieleńców, łąk kwietnych, jak również rewaloryzacja i urządzenie parków istniejących. Takie prace wykonane zostały np. w Parku Aleksandry, parku Wiśniowy Sad, parku Zaczarowanej Dorożki, na terenie Bagrów. Obecnie trwa rewaloryzacja obszaru zabytkowego Parku Krakowskiego, parku Stacja Wisła na Zabłociu, parku linearnego na Ruczaju

Trwają przygotowania do realizacji parków Reduta, Duchackiego, Ogrodów Płaszów, parku rzeczno Wilga, a zwłaszcza parku Zakrzówek.

Dynamiczny wzrost nastąpił również w ilości nasadzeń drzew i krzewów (tab. nr 4-8.). Porównując rok 2013 z 2017 można zauważyć, że ilość nasadzeń drzew wzrosła o ponad 1100%, jak również poszerzony został dobór gatunków roślin i drzew. Większa ilość roślin w mieście ma wpływ na zmniejszenie ilości zanieczyszczeń w powietrzu jak również na poprawę estetyki przestrzeni.

**Tabela nr 4-7. Wybrane dane dot. terenów zieleni w Krakowie**

	2013	2014	2015	2016
<b>Nasadzenia drzew i krzewów [szt.]</b>	6953	27947	32774	78550
<b>Udział parków, zieleńców i terenów zieleni osiedlowej w powierzchni ogółem [%]</b>	4,8	4,8	4,9	5,1
<b>Parki spacerowo-wypoczynkowe ogółem [szt.]</b>	41	42	42	45
<b>Parki spacerowo-wypoczynkowe ogółem [ha]</b>	394,53	397,40	397,40	470,47

Dane: BDL GUS

#### 4.6 Zagrożenia bezpieczeństwa ludności i jej mienia:

Działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa w Krakowie opierają się na współpracy z odpowiedzialnymi za to służbami mundurowymi (Policją, Strażą Miejską i Strażą Pożarną). Aktywność samorządu koncentruje się na bezpośrednim podniesieniu poziomu bezpieczeństwa mieszkańców poprzez finansowanie dodatkowych służb patrolowych Policji i Straży Miejskiej na terenie Miasta, wyposażanie funkcjonariuszy w niezbędny sprzęt i środki, poprawę warunków lokalowych poprzez budowę nowych obiektów i modernizację starych. Płaszczyzną współpracy jest również wspólna ocena zagrożeń porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli a także inne projekty i inicjatywy kierowane do mieszkańców Krakowa.

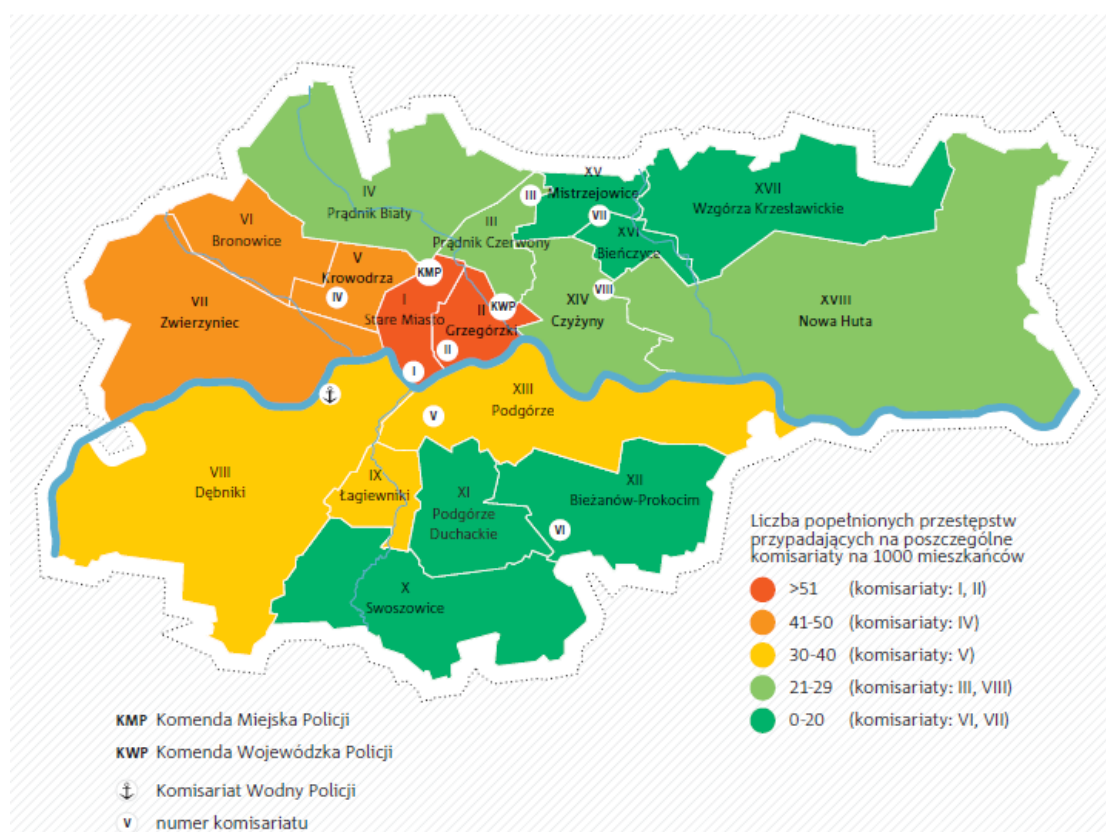
Według danych Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie i Komendy Miejskiej Policji w Krakowie zawartych w Raportach o Stanie Miasta za lata 2013-2016 można zauważyć, że z roku na rok spada ilość stwierdzonych przestępstw, popełnionych w Krakowie (tab. nr 4-9.). Związane jest to z coraz lepszym wyposażeniem funkcjonariuszy, jak również z wciąż poprawiającą się wykrywalnością przestępstw. Dane zawarte w tabeli (tab. nr 4-9.) dotyczą przestępstw zgłaszanych na komisariatach I-VIII z pominięciem przestępstw stwierdzonych według właściwości Komendy Miejskiej Policji w Krakowie i Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie.

**Tabela nr 4-8.** Liczba stwierdzonych przestępstw w latach 2013-2016

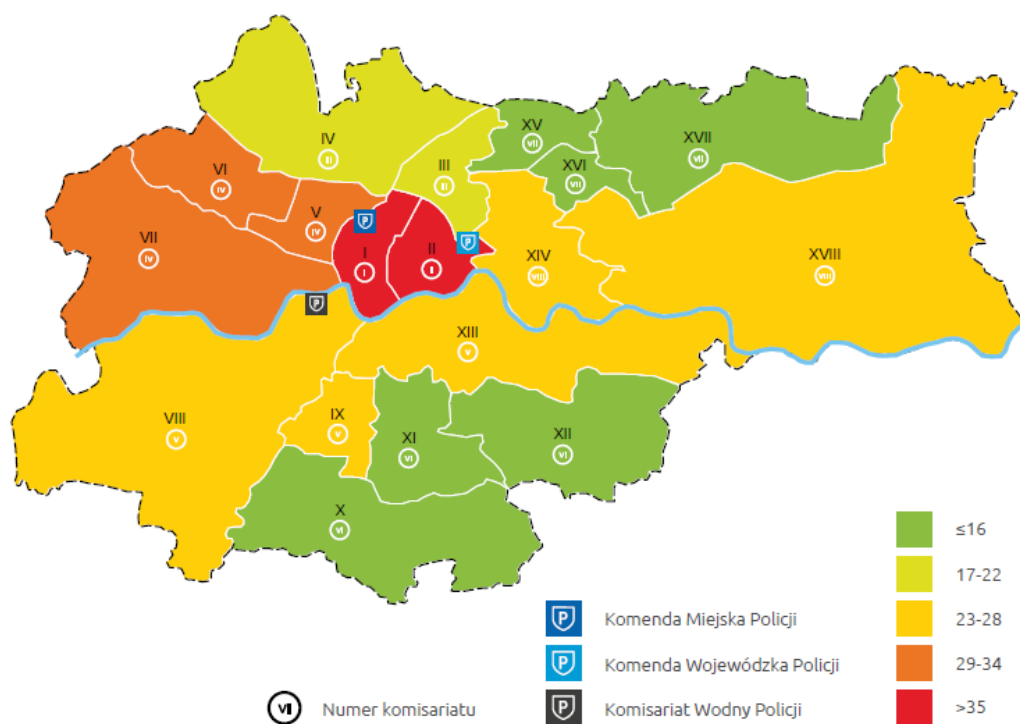
Rok	2013	2014	2015	2016
<b>Stwierdzone przestępstwa</b>	26873	24035	20898	20671

Dane: Raport o stanie Miasta za rok 2014 oraz 2016, na podstawie danych Komendy Miejskiej Policji

Przy ogólnie spadającej liczbie przestępstw popełnianych na terenie miasta, zauważyć można, że dzielnice z największą i najmniejszą ilością dokonanych przestępstw pozostają niezmiennie. Najwięcej przestępstw w przeliczeniu na 1000 mieszkańców popełnianych jest w Dzielnicy I Stare Miasto i Dzielnicy II Grzegorzki. Najmniej przestępstw przypadających na 1000 mieszkańców odnotowywanych jest w dzielnicach: Mistrzejowice, Bieńczyce, Wzgórze Krzesławickie, Swoszowice, Podgórze Duchackie, Bieżanów-Prokocim.



**Rysunek nr 4-5.** Przestrzenne rozmieszczenie ilości popełnionych przestępstw w podziale na dzielnice (rok 2013)  
 Źródło: Raport o stanie Miasta 2013



**Rysunek nr 4-6.** Przestrzenne rozmieszczenie ilości popełnionych przestępstw w podziale na dzielnice (rok 2016)  
 Źródło: Raport o stanie Miasta 2016

Program Poprawy Bezpieczeństwa dla Miasta Krakowa „Bezpieczny Kraków” – uchwalony został przez Radę Miasta Krakowa w dniu 22 grudnia 1999 r. Program ten funkcjonuje od 18 lat i niezbędnym stało się dostosowanie jego zapisów do obecnych uwarunkowań. Obecnie trwają konsultacje projektu *Programu poprawy bezpieczeństwa dla Miasta Krakowa „Bezpieczny Kraków” na lata 2018-2020*.

W obecnie obowiązującym dokumencie Studium w ramach przedmiotowego zagadnienia poruszana była wyłącznie kwestia zagrożeń środowiska miasta Krakowa, analizowana pod kątem zagrożeń naturalnych takich jak powódzie, susze, zjawiska geodynamiczne i zagrożenia emanacją radonu oraz zagrożeń antropogenicznych związanych z zanieczyszczeniem powietrza, wód, gleb, klimatem akustycznym, zagrożeniami awariami, oddziaływaniem pól elektromagnetycznych oraz presją urbanizacyjną. Nie były natomiast poruszane zagadnienia dotyczące wpływu zagrożeń naturalnych i antropogenicznych na bezpieczeństwo ludności i jej mienia.

Uwarunkowania zawarte w Studium nie odnosiły się również do kwestii zawartych w programach mających na celu poprawę poczucia bezpieczeństwa publicznego w Krakowie oraz do danych gromadzonych przez służby porządkowe działające na terenie miasta.

W związku z powyższym **konieczna jest aktualizacja ustaleń Studium w zakresie dotyczącym bezpieczeństwa ludności i jej mienia** m.in w oparciu o informacje zawarte w konsultowanym *Programie poprawy bezpieczeństwa dla Miasta Krakowa „Bezpieczny Kraków” na lata 2018-2020* oraz o dane służb porządkowych działających na terenie Krakowa. Informacje i dane umożliwią wyznaczenie właściwych kierunków działań w celu jak najlepszej ochrony mieszkańców Krakowa i ich mienia przed występującymi zagrożeniami.



#### 4.7 Potrzeby i możliwości rozwoju gminy

Jednym z mierników określających potrzeby rozwoju gminy są wnioski mieszkańców dotyczące zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z ilości składanych wniosków, oraz opisu odnoszącego się do położenia nieruchomości, można wskazać obszary, gdzie najbardziej oczekiwane są zmiany przeznaczenia nieruchomości. Zazwyczaj wnioskowane jest poszerzenie terenów nieinwestycyjnych na inwestycyjne, umożliwiające zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi.

W ramach niniejszego opracowania została wykonana analiza złożonych wniosków o zmianę obowiązującego Studium. W jej zakresie przeanalizowano przestrzenne rozmieszczenia wniosków o zmianę dokumentu Studium, rodzaj i liczbę postulatów zawartych we wnioskach jak również wskazano obszary ich największej koncentracji. Szczegółowe omówienie zagadnienia ma miejsce w Rozdziale 3. niniejszej analizy - Analiza wniosków o zmianę Studium.

Ogólne wnioski będące wynikiem przeprowadzonej analizy są następujące:

- systematycznie rosła liczba składanych wniosków o zmianę Studium,
- przeważająca liczba wniosków zawiera postulat o zmianę przeznaczenie terenów nieinwestycyjnych na cele inwestycyjne - pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną;
- wnioskodawcami są głównie osoby fizyczne;
- największa koncentracja złożonych wniosków występuje na obszarach: Tonie, Olszanica, Kostrze, Przylasek Wyciąski, Wolica, Kantorowice, Zesławice, Łuczanowice oraz Łutnia (rejon ul. Bugaj).

#### 4.8 Stan prawny gruntów

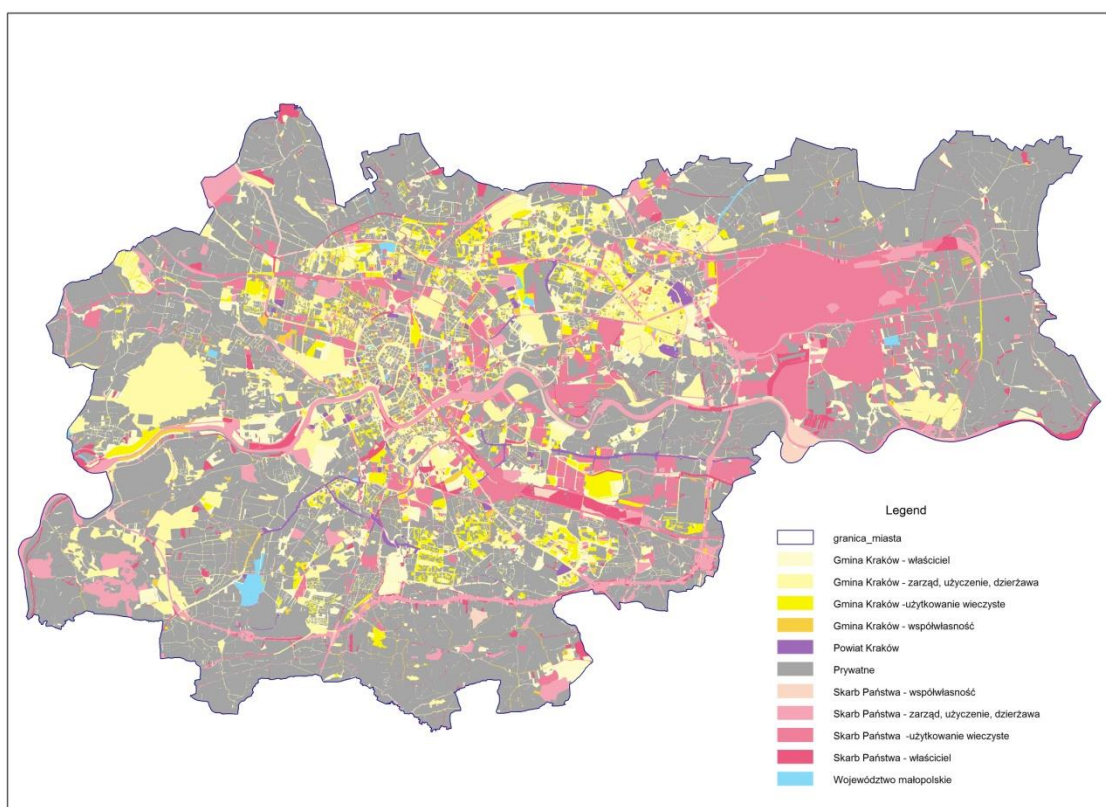
Wiedza na temat struktury własności jest szczególnie ważna przy wyznaczaniu kierunków rozwoju miasta, ponieważ pozwala zaplanować m.in. rozmieszczenie obiektów służących realizacji zadań gminy np. placówek oświaty czy terenów zielonych. Daje również możliwość wskazania miejsc w których możliwe jest wystąpienie konfliktów społecznych związanych np. z realizacją zadań gminy wynikających ze Studium, a także w związku z wyłączeniem terenów prywatnych z możliwości zabudowy.

*Tabela nr 4-9. Struktura własności gruntów na terenie Krakowa w 2008 i 2017 roku*

Właściciel	2008		2017	
	Powierzchnia [ha]	Powierzchnia [%]	Powierzchnia [ha]	Powierzchnia [%]
Gmina Kraków - właściciel	2700,3	8,3	2323,3	7,1
Gmina Kraków - współwłasność	798,8	2,4	334,7	1
Gmina Kraków - użytkowanie wieczyste	1233,3	3,8	1076,6	3,3
Gmina Kraków - zarząd, użyczenie, dzierżawa	2732,4	8,4	3266,7	10,0
Skarb Państwa - właściciel	554,6	1,7	867,0	2,7
Skarb Państwa - współwłasność	1599,8	4,9	463,9	1,4

Skarb Państwa - użytkowanie wieczyste	3752,6	11,5	3324,1	10,2
Skarb Państwa - zarząd, użyczenie, dzierżawa	1958,8	6,0	2066,9	6,3
Powiat Kraków	64,7	0,2	242,8	0,7
Województwo małopolskie	123,7	0,4	127,9	0,4
Prywatne	17164,0	52,5	18588,9	56,9
RAZEM	32683,0	100	32683,0	100

**Od roku 2008 (kiedy opisany został stan prawny gruntów w uwarunkowaniach do obecnie obowiązującego Studium) nie nastąpiły znaczące zmiany, które mogłyby stanowić przesłankę do aktualizacji Studium w tym zakresie.**



*Rysunek nr 4-7. Struktura własności gruntów na obszarze miasta Krakowa w 2017 r.*

#### 4.9 Występowanie obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych

Na terenie Krakowa nastąpiły zmiany odnoszące się do występowania obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych. Dotyczy to przede wszystkim występowania obiektów i obszarów chronionych na podstawie ustawy o ochronie przyrody oraz obiektów i obszarów chronionych na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zagadnienia te zostały szerzej omówione w rozdziałach wcześniejszych.

Zgodnie z ustawą z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (Dz. U. 2017 r. poz. 1056) uzdrowiskiem nazywany jest obszar, na terenie którego prowadzone jest lecznictwo

uzdrowiskowe, wydzielony w celu wykorzystania i ochrony znajdujących się na jego obszarze naturalnych surowców leczniczych.

Na terenie Krakowa status uzdrowiska posiada Osiedle Uzdrowiskowo Swoszowice, położone w południowej części miasta. Granica obszaru stanowi jednocześnie granice strefy ochronnej „C” Uzdrowiska Swoszowice. Od momentu ostatniej zmiany dokumentu studium nie nastąpiła zmiana w granicach obszaru uzdrowiska oraz nie zmienił się zasięg wyznaczonych stref ochrony uzdrowiskowej.

#### 4.10 Występowanie obszarów naturalnych zagrożeń geologicznych:

Na przestrzeni ostatnich kilku lat w Krakowie przeprowadzono szereg badań dotyczących obszarów naturalnych zagrożeń geologicznych, kładąc szczególny nacisk na obszary występowania zjawisk geodynamicznych w tym osuwisk, które stanowią problem szczególnie w południowej części miasta oraz w rejonie Lasu Wolskiego. Od lipca 2016 roku trwa weryfikacja fragmentów wykonanej w 2015 roku „Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1: 10000 dla Miasta Krakowa”. Wykonywane są karty osuwisk. Ponadto w latach 2017-2018 cały obszar miasta ma zostać objęty działaniami związanymi z realizacją III etapu Systemu Osłony Przeciwsuwiskowej (SOPO), projektem o znaczeniu ogólnopaństwowym, który jest realizowany w kilku etapach przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy. Podstawowym celem ww. projektu jest rozpoznanie i udokumentowanie wszystkich osuwisk oraz terenów potencjalnie zagrożonych ruchami masowymi oraz założenie systemu monitoringu wglębnego i powierzchniowego na wybranych osuwiskach.

Z uwagi na powyższe, **konieczna jest aktualizacja dokumentu Studium w zakresie rozmieszczenia i rodzajów zjawisk geodynamicznych**, opierająca się na aktualnej dokumentacji z przeprowadzonych badań weryfikacyjnych oraz o informacje pozyskane z realizacji działań w Systemie Osłony Przeciwsuwiskowej a następnie weryfikacja wyznaczonych w Studium kierunków zagospodarowania przestrzennego, uwzględniających wytyczne uzyskane w ramach prowadzonego projektu SOPO.

#### 4.11 Występowanie udokumentowanych złóż kopalin i terenów górniczych wyznaczonych na podstawie przepisów odrębnych oraz zasobów wód podziemnych i udokumentowanych kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla:

Na podstawie informacji zawartych w systemie MIDAS<sup>22</sup>, prowadzonym przez Państwowy Instytut Geologiczny wynika, że nastąpiły zmiany w zakresie udokumentowanych złóż kopalin. Na terenie miasta udokumentowany został nowy obszar złóż kopalin – Przewóz. Złoże kopalni Zesławice zostało wykreślone z bilansu kopalin. Dla złóż kopalin „Brzegi” i „Brzegi II” nastąpiły znaczące zmiany zakresu występowania (zmniejszenie powierzchni złoża).

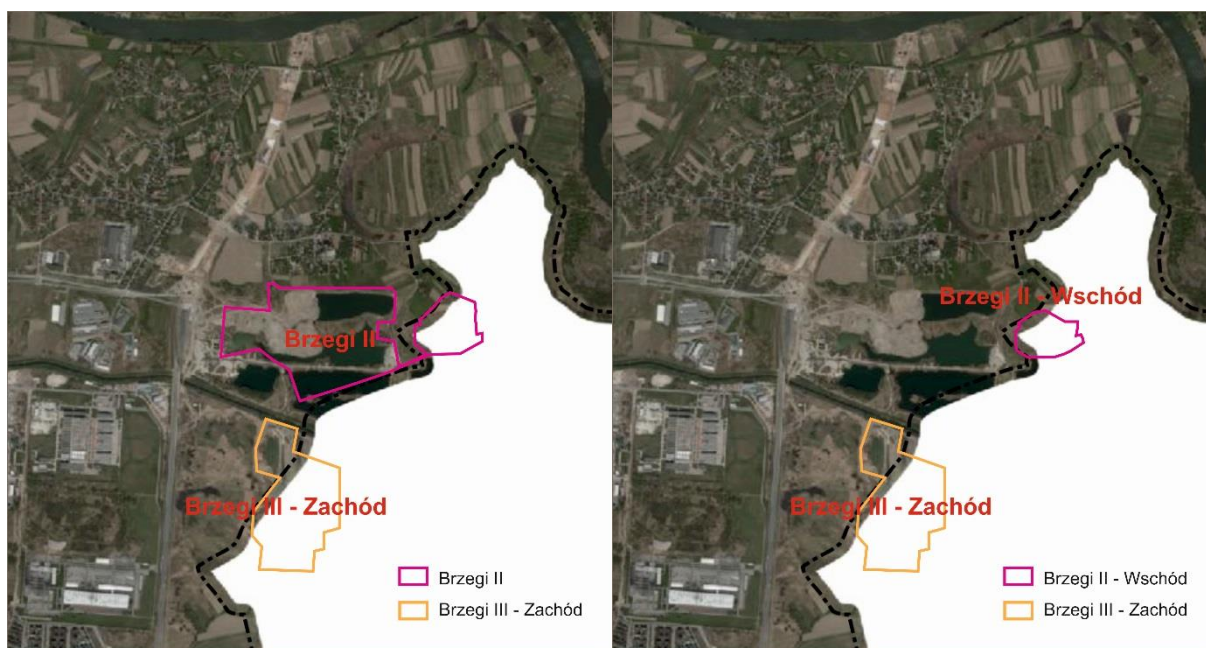
W obowiązującym dokumencie Studium złoże „Brzegi” składa się z dwóch części – północnej, położonej w rejonie ul. Łutnia oraz południowej, położonej poniżej cieką Drwina. Aktualnie złoże „Brzegi” obejmuje jedynie obszar położony poniżej cieką Drwina. Należy

---

<sup>22</sup> <http://geoportal.pgi.gov.pl/midas-web>

jednak zaznaczyć, że nowo udokumentowane złożo „Przewóz” obejmuje fragment terenu, na którym znajdowała się północna część złoża „Brzegi”.

Dla złoża „Brzegi II” zmniejszona została udokumentowana powierzchnia, w części położonej na terenie gminy miejskiej Kraków. Dla obszaru górniczego i terenu górniczego znajdującego się na udokumentowanym złożu kopalni „Brzegi II” nastąpiła również zmiana nazwy na „Brzegi II – Wschód”. Zmianie uległ również zasięg terytorialny obszaru górniczego i terenu górniczego (rys. nr 4-8. i rys. nr 4-9.). Aktualnie są one położone jedynie na obszarze gminy Wieliczka.



*Rysunek nr 4-8. Zasięg terenu górniczego.  
Studium 2014 r.*

*Rysunek nr 4-9. Zasięg terenu górniczego.  
Stan aktualny.*

Dla udokumentowanego złoża kopalni „Brzegi III” nie dokonały się zmiany w zasięgu obszaru górniczego i terenu górniczego „Brzegi III – Zachód” (rys. nr 4-8. i rys. nr 4-9.).

Zmiany nastąpiły również w zakresie zasobów wód podziemnych: zmianie uległa granica Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – zbiornik został udokumentowany, (dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych z 2015 r.).

**Zmiany, które nastąpiły w zakresie udokumentowanych złóż kopalni, taranów górniczych i zasobów wód podziemnych mają wpływ na ustalenia Studium i wymagają aktualizacji i uwzględnienia w zapisach Studium.**

#### 4.12 Stan systemów komunikacji:

Na przestrzeni ostatnich kilku lat zaszły dość znaczące zmiany w uwarunkowaniach komunikacyjnych miasta. Ukończono szereg inwestycji mających na celu poprawę sytuacji komunikacyjnej w Krakowie. Dotyczy to zarówno komunikacji zbiorowej, jak również komunikacji indywidualnej.

Od momentu zakończenia prac nad uwarunkowaniami komunikacyjnymi opisanymi w Studium, rozbudowany został układ drogowy miasta. Powstały nowe odcinki IV obwodnicy Krakowa. W południowej i zachodniej części miasta związane to było z oddaniem do użytku fragmentu autostrady A4 - od węzła Wielicka w stronę Rzeszowa oraz budową fragmentu trasy S7, łączącej węzeł autostradowy Biezanów z modernizowaną ulicą Igołomską. IV obwodnica Krakowa została także rozbudowana na jej północnym odcinku. Nowy fragment trasy powstał pomiędzy węzłem Radzikowskiego w Rzasce a węzłem Modlnica położonym na tzw. Trasie Olkuskiej.

W ostatnich latach zmiany zaszły również w wewnętrznym układzie drogowym miasta. Budowie, przebudowie i rozbudowie poddano m.in.:

- ciąg ul. Lipska - Surzyckiego - Rybitwy - Botewa - Śliwiaka wraz z budową estakady w ciągu ulic Powstańców Wielkopolskich – Nowohucka,
- estakadę na ul. Jasnogórskiej,
- nowy układ drogowy Ronda Ofiar Katynia (III poziome skrzyżowanie),
- układ drogowy tzw. I obwodnicy (wprowadzenie ruchu jednokierunkowego),
- ul. Lema, łączącą al. Pokoju i al. Jana Pawła II i ul. Mogiłą,
- ciąg ulic Grota-Roweckiego i Bobrzyńskiego wraz ze skrzyżowaniem Brozka – Kapelanka – Grota-Roweckiego.

Od momentu uchwalenia ostatniej zmiany Studium nastąpiły modyfikacje w kierunkach rozwoju systemów komunikacji (prowadzone na bieżąco prace koncepcyjne i studialne wiązały się z korektami przebiegu niektórych tras drogowych w stosunku do korytarzy przewidzianych w dokumencie Studium), m. in. w zakresie układu drogowego w rejonie os. Piastów – przedłużenie ul. Powstańców do ul. Mistrzejowickiej w klasie KDL (wzdłuż trasy linii kolejowej nr 95), trasy Wolbromskiej, tzw. ul. Nowej Sławka, a także przebiegu linii tramwajowej w kierunku Bronowic, stanowiącej przedłużenie linii tramwajowej na Azory.

W analizowanym okresie nastąpił również rozwój komunikacji miejskiej w zakresie komunikacji tramwajowej. Od czasu prac nad poprzednią zmianą Studium otwarte zostały torowiska tramwajowe do Małego Płaszowa i na Czerwone Maki. Ukończono realizację estakady tramwajowej Wielicka-Lipska i oddano do użytku infrastrukturę umożliwiającą dogodną przesiadkę pomiędzy koleją i komunikacją miejską.

Ponadto przeprowadzonych zostało wiele prac modernizacyjnych, mających na celu usprawnienie działania komunikacji miejskiej oraz poprawę komfortu podróży. Do takich prac można zaliczyć m.in. przebudowę pętli „Wieczysta”, modernizację pętli Nowy Biezanów wraz z budową parkingu P&R, remonty torowisk, przebudowę układu tramwajowego na Rondzie Czyżyńskim, Rondzie Kocmyrzowskim, Placu Centralnym oraz w rejonie Kopca Wandy.

W 2016 r. powstało *Studium Rozwoju Systemu Transportu Miasta Krakowa w tym budowy metra*. 16 października 2017 r. podpisano umowę na dofinansowanie opracowania „*Studium wykonalności budowy szybkiego, bezkolizyjnego transportu szynowego w Krakowie*”.

W kontekście komunikacji zbiorowej, najbardziej widoczne zmiany nastąpiły w infrastrukturze kolejowej. Przewiduje się, że szybka kolej aglomeracyjna będzie elementem uzupełniającym komunikacji zbiorowej miasta.

Prace budowlane przeprowadzone zostały na dworcu Kraków Główny i Kraków Płaszów. W 2014 roku oddano do użytku podziemną część dworca Kraków Główny, do której przeniesiono punkty obsługi pasażera (m.in. kasy biletowe) mieszczące się wcześniej w zabytkowym budynku przy pl. Nowaka-Jeziorańskiego. Odnowione zostały także perony. W 2016 roku zakończyły się prace modernizacyjne na dworcu Kraków Płaszów, gdzie przebudowany został budynek w którym znajdują się m.in. kasy biletowe i poczekalnia.

Powstały nowe przystanki kolejowe położone:

- na linii SKA2: *Kraków Sanktuarium* wraz z kładką umożliwiającą dojście do Centrum Jana Pawła II oraz obiektów centrum handlowego „Zakopianka” i *Kraków Podgórze*, umożliwiające dogodną przesiadkę na linie tramwajowe i autobusowe, a także
- na linii SKA 1 w kierunku lotniska związane z przebudową linii : *Kraków Młynówka*, *Kraków Zakliki*, *Kraków Olszanica*.

Wyremontowany został przystanek Kraków Krzemionki oraz położone na trasie do Wieliczki przystanki Kraków Bieżanów i Kraków Bieżanów Drożdżownia. Stacja Kraków Zabłocie, oprócz rozbudowy zyskała również budynek, w którym będą mieściły się kasy biletowe, poczekalnia oraz punkty handlowo-usługowe.

Dnia 10 grudnia 2017 roku do użytku została oddana estakada kolejowa Kraków Zabłocie – Kraków Krzemionki, która skróci podróż z Krakowa m.in. do Zakopanego, Bielska-Białej i Skawiny. Otwarcie estakady umożliwiło przedłużenie linii SKA 2 do Skawiny (trasa Skawina-Miechów/Sędziszów).

#### 4.13 Stan systemów infrastruktury technicznej, w tym stopień uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, energetycznej oraz gospodarki odpadami;

Rozwój infrastruktury technicznej ma znaczący wpływ na zaspokajanie potrzeb ludności z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, zaopatrzenia w gaz, energię elektryczną i energię cieplną. Głównym zadaniem infrastruktury technicznej jest pełnienie roli usługowej wobec kształtowania zrównoważonego rozwoju miasta. W ramach realizacji zadań wynikających z tej roli miasta, rozwój infrastruktury technicznej sprowadza się, przede wszystkim, do rozbudowy poszczególnych systemów infrastruktury przez obejmowanie obszarów dotychczas nieuzbrojonych, a leżących wewnątrz obszaru urbanizacji, ale również terenów położonych poza obszarami zasilania.

Należy podkreślić, że obecnie obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dopuszcza możliwość sytuowania w terenach o każdej funkcji obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planach miejscowych.

W rejonach infrastruktury technicznej istniejącej lub projektowanej, wynikającej z wieloletniego programu rozwoju, mogą nastąpić przyrosty terenów inwestycyjnych.

Ponadto przeanalizowano rozmieszczenie infrastruktury technicznej na obszarze miasta w poszczególnych dzielnicach. Najwięcej decyzji, dotyczących robót budowlanych obejmujących infrastrukturę techniczną, wydano dla obszarów następujących dzielnic:

- I Stare Miasto (262 decyzji),
- V Krowdrza (126 decyzji),

- IV Prądnik Biały (98 decyzji).

#### Zaopatrzenie w wodę

Istniejący system zaopatrzenia w wodę w Krakowie można ocenić jako bardzo dobry, zarówno pod względem sieci magistralnych i ich pierścieniowego układu, sieci rozdzielczej, jak i retencji w zbiornikach wodociągowych. Mimo to, konieczne jest dążenie do:

- unowocześnienia technologii uzdatniania wody,
- budowy, rozbudowy i modernizacji hydroforni i zbiorników wody pitnej,
- budowy magistralnych odcinków spinających sieci,
- zagęszczenia rozdzielczej sieci wodociągowej w terenach słabo uzbrojonych.

W Studium należy uwzględnić wieloletnie plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (plany wykonane na lata 2015 – 2019 oraz 2011-2020) w zakresie zapatrzenia w wodę.

Zgodnie z analizą decyzji pozwolenia na budowę, przebudowę i rozbudowę sieci i urządzeń związanych z zaopatrzeniem ludności w wodę wydano w sumie 251 decyzji, z czego na obszarach nieprzeznaczonych do zainwestowania wydano 15 % tych decyzji. Najwięcej tego rodzaju decyzji zostało wydanych dla obszarów w dzielnicach XVIII Nowa Huta, VIII Dębniki oraz IV Prądnik Biały.

#### Odprowadzanie ścieków i wód opadowych

W chwili obecnej przepustowość kanalizacji jest wystarczająca, jednak konieczne jest doprowadzenie kanalizacji do słabo uzbrojonych osiedli Krakowa. Ponadto, zagrożeniem jest utrzymujący się od dłuższego czasu trend utwardzania terenów zielonych. Sytuacja taka ma negatywny wpływ na kanalizację, a szczególnie na system ogólnospławny powodując jej krótkotrwale przeciążenia wodą opadową. Podstawowym jednak zagrożeniem dla sieci kanalizacyjnej jest jej stan techniczny. Główne kolektory powstały w latach 1908-1912, a 15 % kanałów eksploatowanych jest powyżej 50 lat, stąd konieczność generalnej modernizacji, która została zapoczątkowana już w 2008 roku.

W Studium należy uwzględnić wieloletnie plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (plany wykonane na lata 2015 – 2019 oraz 2011-2020) w zakresie odprowadzania i unieszkodliwiania ścieków i wód opadowych oraz działania planowane w ramach projektu „Gospodarka wodno-ściekowa w Krakowie – Etap VI”.

Zgodnie z analizą decyzji pozwoleń na budowę, rozbudowę i przebudowę sieci i urządzeń związanych z odprowadzaniem i unieszkodliwianiem ścieków wydano 224 decyzje, z czego 20 % stanowią decyzje zlokalizowane na obszarach określonych w Studium jako tereny nieinwestycyjne. Obszarami o największej ilości takich decyzji są tereny obejmujące dzielnicę IV Prądnik Biały, XVIII Nowa Huta i XVII Wzgórza Krzesławickie.

#### Elektroenergetyka

Zasilanie Krakowa w energię elektryczną odbywa się bezpośrednio z Elektrowni Skawina i Elektrociepłowni Kraków za pośrednictwem stacji elektroenergetycznych o napięciach 220/110 kV i 110/SN oraz linii elektroenergetycznych o napięciu 220 kV i 110 kV tworząc wokół miasta wielopierścieniowy układ zasilania. Istniejący system elektroenergetyczny gwarantuje dostawę energii elektrycznej w przeważającej części miasta, tylko w niektórych terenach dla umożliwienia rozwoju urbanistycznego wskazana jest budowa

nowych sieci oraz stacji transformatorowych. Planowane przedsięwzięcia w zakresie budowy i rozbudowy sieci elektroenergetycznych związane są:

- ze wzrostem zapotrzebowania mocy,
- z koniecznością zwiększenia niezawodności zasilania istniejących układów,
- z potrzebą poprawy parametrów jakości energii elektrycznej dostarczanej odbiorcom.

Według informacji uzyskanych od zarządcy sieci tj. Tauron Dystrybucja oraz zgodnie z „Założeniami do planu zaopatrzenia Gminy Miejskiej Kraków w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe” (uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIX/1870/14) w zakresie systemu zaopatrzenia w energię elektryczną przewiduje się następujące działania:

1. budowę stacji elektroenergetycznej 110kV/SN: Kobierzyn, Branice, Balice (Lotnisko), Kurdwanów oraz AGH (na terenie AGH, planowany termin realizacji 2017 - 2018).
2. budowę linii 110 kV zasilających planowane stacje elektroenergetyczne 110kV/SN.
3. budowę kablowej dwutorowej linii 110 kV relacji Dajwór – Salwator.
4. przebudowę jednotorowej linii 110 kV relacji Lubocza – Niepołomice MAN na dwutorową.
5. modernizację stacji Lubocza.
6. rozbudowę sieci 110 kV w rejonie: Pychowic, Skotnik i Kobierzyna, Branic, Balic i Liszek, Batowic, Mistrzejowic i Zasławic, Swoszowic.

Zgodnie z analizą decyzji pozwoleń na budowę, rozbudowę i przebudowę przewodów i urządzeń związanych z systemem elektroenergetycznym wydano 123 decyzje, z czego 23 % stanowią decyzje zlokalizowane na obszarach określonych w Studium jako tereny nieinwestycyjne. Obszarami o największej ilości takich decyzji są tereny obejmujące dzielnicę IV Prądnik Biały oraz w dzielnicy XIII Podgórze.

### Ciepłownictwo

System ciepłowniczy Krakowa ma znaczne rezerwy, istnieje możliwość podłączenia każdego odbiorcy, zlokalizowanego w obszarze działania tego systemu. Krakowski system ciepłowniczy pokrywa całe terytorium intensywnej zabudowy, za wyjątkiem rejonu wewnątrz I obwodnicy, gdzie z uwagi na ograniczony dostęp terenowy rozwój sieci ciepłowniczej jest utrudniony. Niemniej z uwagi na działania podejmowane w celu ograniczenia źródeł niskiej emisji, obszar ten również proponowany jest do włączenia do miejskiego systemu ciepłowniczego.

W Studium należy uwzględnić inwestycje przewidziane w następujących opracowaniach:

- „Koncepcja budowy sieci cieplnej oraz przyłączy cieplnych dla zabudowy na terenie występowania pieców opalanych paliwem stałym dla obszarów Krakowa: Dzielnica I – Stare Miasto, część zachodnia dzielnicy II – Grzegórzki, część północno-wschodnia dzielnicy VII – Dębniki (ograniczona ulicą Marii Konopnickiej i rzeką Wisłą)”,
- „Założenia do planu zaopatrzenia Gminy Miejskiej Kraków w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe” (uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIX/1870/14),
- „Plan rozwoju MPEC S.A. w Krakowie w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na ciepło. Plan wieloletni na lata 2014 - 2018”.

Zgodnie z analizą decyzji pozwoleń na budowę, rozbudowę i przebudowę sieci i urządzeń służących przesyłaniu pary i płynów wydano 96, z czego 11% stanowią decyzje zlokalizowane na obszarach określonych w Studium jako tereny nieinwestycyjne. Najwięcej



decyzji dla tego rodzaju infrastruktury wydanych zostało dla obszarów w centrum miasta oraz we wschodniej części miasta.

#### Gazownictwo

Źródłem zasilania gazowej sieci dystrybucyjnej Krakowa są tranzytowe gazociągi wysokiego ciśnienia oraz stacje redukcyjno-pomiarowe I stopnia. Ponadto indywidualnych odbiorców na terenie miasta zasilają gazociągi podwyższonego średniego, średniego i niskiego ciśnienia wraz z stacjami redukcyjno-pomiarowymi II stopnia. Należy przyjąć, że istniejący na terenie miasta system gazowniczy gwarantuje dostawę gazu dla aktualnych i przyszłych odbiorców. Sieć gazowa znajduje się w dobrym stanie technicznym. Odcinki sieci o bardzo długim okresie użytkowania są systematycznie wymieniane na nowe – co gwarantuje ich bezpieczną i dalszą długoletnią eksploatację.

Według danych Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o. o. nie planuje się budowy na obszarze miasta nowych systemowych stacji gazowych oraz sieci gazowej wykraczającej poza zakres lokalnej rozbudowy sieci dla nowoprzyłączonych obiektów budowlanych.

Zgodnie ze „Sprawozdaniem z badania zgodności planów rozwoju przedsiębiorstw energetycznych działających na terenie gminy z „Załoženiami do planu zapatrzania Gminy Miejskiej Kraków w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe” na lata 2014-2029 za rok 2016” dla obecnego zapotrzebowania na gaz na terenie Gminy Miejskiej Kraków mogą wystąpić obszary ograniczenia możliwości dostaw gazu ziemnego dla nowych lub dotychczasowych odbiorców w następujących rejonach: Tyniec, Kostrze, Bodzów, Kościelniki, Wrózeniec, Wolica, osiedli Piastów i Bohaterów Września, ulic: Półłanki, Danalówka, Nad Drwiną, Marcika, Jasińskiego, Niebieskiej, Nazaretańskiej, Słona Woda, Nad Serafą, Wielickiej, Herberta, Podmokłej, Niepokalanej Marii Panny, Podbipięty, Zakarnie, Bardosa, Kępskiej, Powiatowej, Mistrzejowickiej, Marycjusza, Wadowskiej, Za Ogrodem, Powstańców.

Zgodnie z analizą decyzji pozwoleń na budowę, rozbudowę i przebudowę sieci i urządzeń służących przesyłania gazów wydano 635, z czego 16 % stanowią decyzje zlokalizowane na obszarach określonych w Studium jako tereny nieinwestycyjne.

W zakresie decyzji dotyczących infrastruktury gazowej można wyróżnić dwa obszary o największej ilości wydanych decyzji: obszar Bronowic, Zwierzyńca i Dębnik oraz obszar Wzgórz Krzesławickich i wschodniej części Nowej Huty.

Wniosek:

**Ustalenia Studium w zakresie kierunków rozwoju systemów infrastruktury technicznej są sukcesywnie realizowane. Przeprowadzana analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wykazała, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w tym zakresie pozostaje nadal aktualne.**

#### 4.14 Zadania służące realizacji ponadlokalnych celów publicznych.

Ustalenia aktualnie obowiązującego Studium zgodne są z obowiązującym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (PZPWM), który przyjęty został uchwałą Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.

Zarząd Województwa Małopolskiego uchwałą Nr 143/17 z dnia 7 lutego 2017 r. przystąpił do aktualizacji Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko. Projekt ten został następnie przekazany do zaopiniowania oraz wyłożony do publicznego wglądu. W związku z tym, w przypadku przyjęcia nowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, jego wytyczne zostaną uwzględnione w dokumencie Studium.

#### 4.15 Wymagania dotyczące ochrony przeciwpowodziowej

Ustawa prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz.U. 2017 poz. 1566) nakazuje uwzględnić w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy obszary szczególnego zagrożenia powodzią. W rozumieniu ustawy są to obszary na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1% (powódź stuletnia) oraz obszary gdzie prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi 10% (ryzyko wystąpienia raz na 10 lat). Obecnie obowiązujący dokument Studium wyznacza obszary zagrożenia powodzią 100-letnią oraz 1000-letnią.

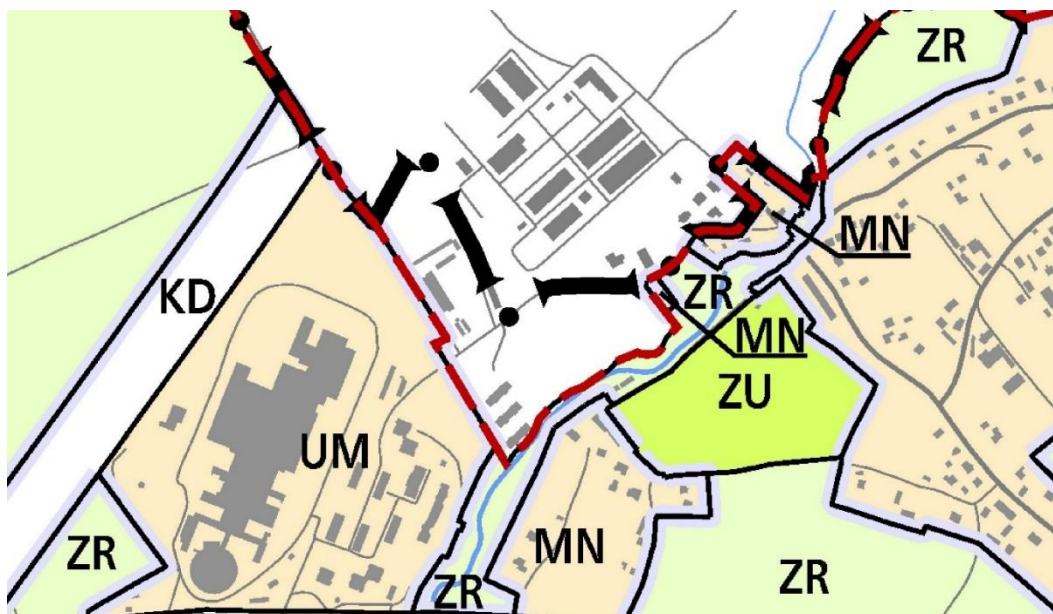
W Informatycznym Systemie Osłony Kraju (System ISOK) gromadzone są mapy zagrożenia powodziowego oraz ryzyka powodziowego, przedstawiające prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi 500-letniej (0,2%), 100-letniej (1%) i 10-letniej(10%) oraz scenariusze przerwania lub zniszczenia wału.

W związku z powyższym **niezbędna jest aktualizacja uwarunkowań dotyczących zagrożenia powodzią uwzględniając zasięg zagrożenia powodzią o ryzyku wystąpienia 10%, w celu właściwego wskazania kierunków rozwoju miasta, umożliwiających spełniania wymagań ochrony przeciwpowodziowej.**

Ponadto należy wskazać, że dokument Studium w zakresie ustalenia kierunków zabudowy i zagospodarowania terenu położonego w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, a także jego aktualne zagospodarowanie i dotychczasowe przeznaczenie każdorazowo wymagają uzgodnienia z Wodami Polskimi.

#### 4.16 Zmiana granic Gminy Miejskiej Kraków

Dokument Studium, zgodnie z zapisami zawartymi w art. 9 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi obejmować cały obszar gminy. Należy jednak wskazać, że z dniem 1 stycznia 2013 r. zwiększyła się dotychczasowa powierzchnia obszaru Gminy Miejskiej Kraków. Dlatego obecnie obowiązujący dokument *Studium* nie obejmuje obszaru włączonego do granic Gminy Miejskiej Kraków z gminy Kocmyrzów-Luborzyca na mocy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz zmiany siedziby władz gminy (Dz. U. z 2012 r. poz. 873) przez włączenie do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Kraków części obszaru obrębu ewidencyjnego Zastów, to jest części obszaru dotychczasowego obrębu ewidencyjnego Zastów (działki ewidencyjne o numerach: 441/6, 441/8, 441/11–441/14, 441/16, 441/18–441/39, 441/41–441/45, 441/47–441/53, 442/2, 443/2–443/4, 444/1–444/3, 445/2, 445/4–445/9, 446/1, 446/2, 447–449 i 465/4), o łącznej powierzchni 4,63 ha.



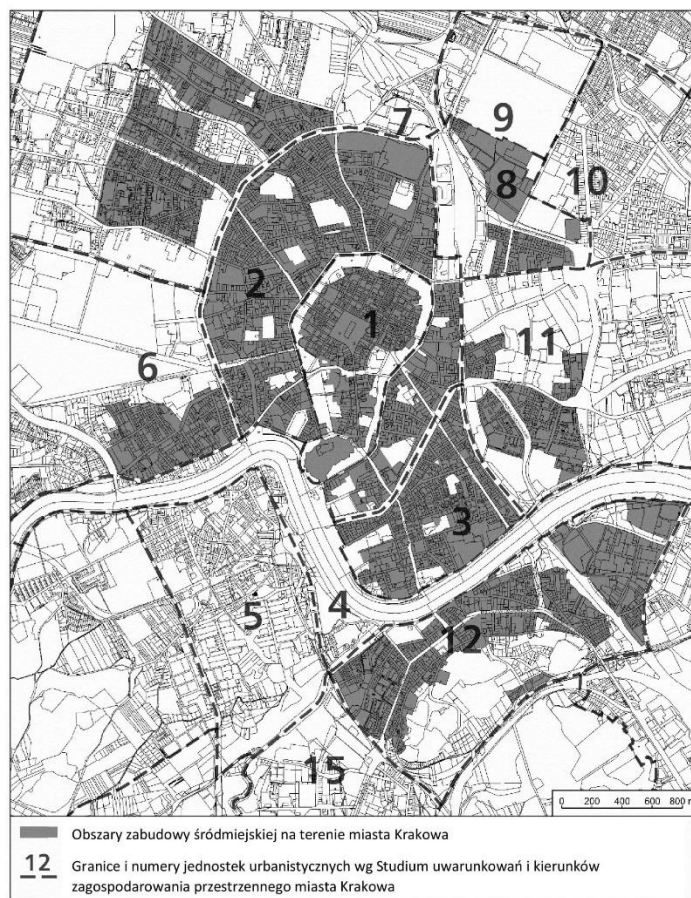
Rysunek nr 4-10. Obszar włączony do granic Gminy Miejskiej Kraków 1 stycznia 2013 r. nie objęty ustaleniami dokumentu Studium.

**Zmiana granic administracyjnych gminy wymaga sporządzenia nowego Studium, obejmującego cały obszar miasta.**

#### 4.17 Zmiana charakteru prawnego dokumentu Studium

Należy zauważyć, że charakter prawny dokumentu Studium, w związku z kolejnymi wprowadzonymi lub postulowanymi zmianami przepisów powszechnie obowiązującego prawa, ulega zmianom. Z dniem 1 stycznia 2018 r. weszły w życie przepisy nowelizujące rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422 oraz z 2017 r. poz. 2285). Na mocy znowelizowanych przepisów rozporządzenia, przez pojęcie „zabudowy śródmiejskiej” należy rozumieć zgrupowanie intensywnej zabudowy na obszarze śródmieścia, określonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku braku planu miejscowego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (por. § 3 pkt 1 ww. rozporządzenia). Zapis ten skutkuje tym, że dla tych obszarów gminy, które nie zostały objęte ustaleniami planów miejscowych, ustalenia studium bezpośrednio wpływają na to, o jakich parametrach zabudowa może powstać w takim obszarze gminy.

W dokumencie Studium wyznaczony został zasięg obszaru śródmieścia, niebędącego jednak pojęciem tożsamym z obszarem zabudowy śródmiejskiej. Aktualny obszar zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa określony został w załączniku graficznym do Polecenia Służbowego Nr 2/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.02.2016 r. w sprawie zmiany polecenia służbowego nr 1/2015 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie obszaru zabudowy śródmiejskiej.



*Rysunek nr 4-11. Obszary zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa wskazane w Poleceniu Służbowym Nr 2/2016 Prezydenta Miasta Krakowa*

**W związku ze zmianą definicji zabudowy śródmiejskiej uzasadnione jest, aby w ustaleniach Studium jednoznacznie został zdelimitowany zasięg terenów zabudowy śródmiejskiej w rozumieniu ww. rozporządzenia.**

Również inne postulowane w projektach rządowych zmiany w przepisach powszechnie obowiązującego prawa zakładają, że studium będzie zawierać także inne ustalenia, które będą miały bezpośredni wpływ na sposób kształtowania i wykonywania prawa własności (np. podział gminy na obszary zurbanizowane i podlegające urbanizacji i związana z tym podziałem możliwość wydawania decyzji o warunkach zabudowy wyłącznie w terenach zurbanizowanych).

**W związku z powyższym, poszczególne ustalenia Studium powinny zostać bardziej precyzyjnie sformułowane, niż ma to miejsce w obowiązującym dokumencie.**

## 5. Studium w kontekście metropolitalnym

Właściwa polityka przestrzenna gminy Kraków nie może odbywać się w oderwaniu od kontekstu przestrzennego obszarów ją otaczających, czyli polityk przestrzennych w gminach ościennych i całym województwie. Mając ten fakt na uwadze, w celu oceny krakowskiego studium, przeanalizowano następujące powiązania przestrzenne:

1. Kierunki zmian zagospodarowania terenów na styku Krakowa i gmin sąsiednich, wraz z analizą zagospodarowania terenów w miejscach kluczowych dla relacji międzygminnych i regionalnych np. węzłów komunikacyjnych.
2. Kierunki zmian zagospodarowania wyznaczonych w studium Krakowa w kontekście Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego zawartego w sporządzanym planie województwa.

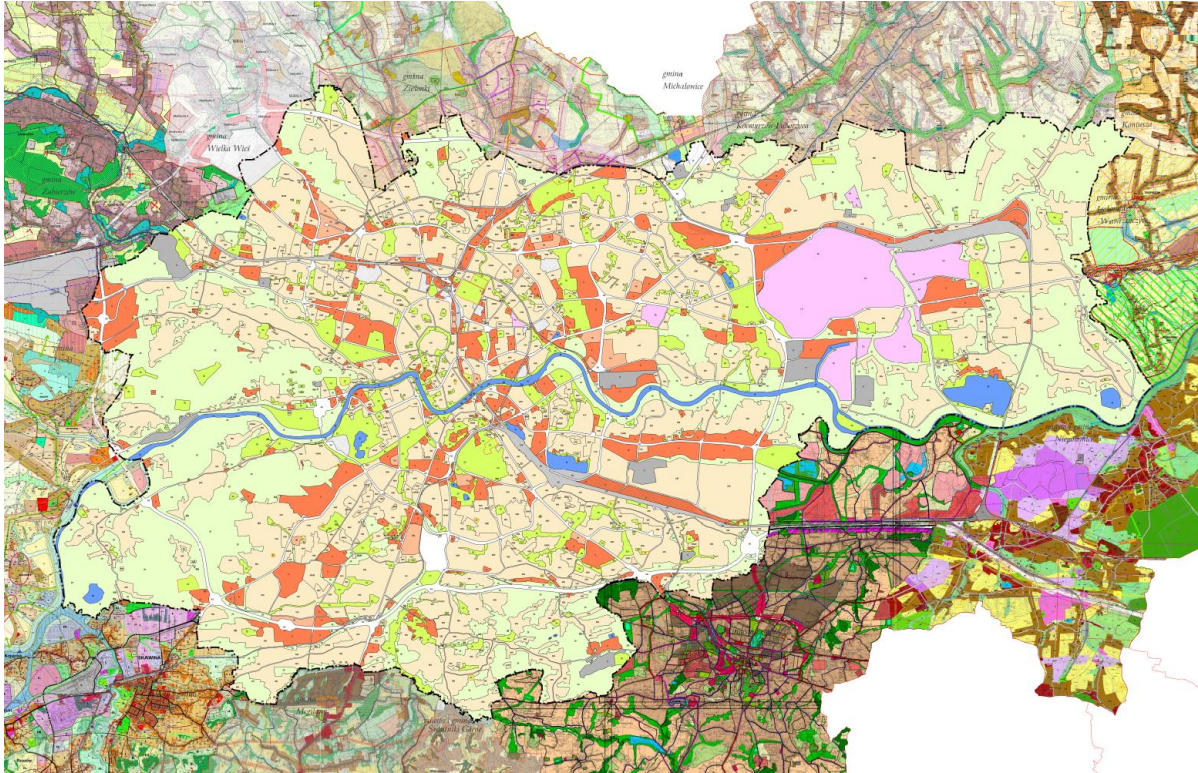
### **Kierunki zmian zagospodarowania terenów na styku Krakowa i gmin sąsiednich**

Jedną z elementów składowych oceny aktualności zapisów *studium* jest ocena poprzez porównanie kierunków zmian przestrzennych zawartych w dokumencie krakowskiego *studium* z kierunkami zawartymi w studiach gmin ościennych.

Przedmiotowa ocena ma istotne znaczenie w kontekście wykluczenia dysonansów przestrzennych w obszarach przygranicznych tj. sytuacji, w której w dokumentach polityki planistycznej poszczególnych sąsiadujących ze sobą gmin, dla terenów przygranicznych zostały wskazane odmienne kierunki zagospodarowania obszarów, w tym także kierunki zagospodarowania o przeciwstawnych funkcjach. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji, należy podjąć działania zmierzające do ograniczenia destrukcyjnych oddziaływań pomiędzy wyznaczonymi w dokumentach planistycznych kierunkami rozwoju.

W celu sporządzenia analizy porównawczej kierunków zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wyznaczonych w dokumentach planistycznych gmin graniczących z Krakowem z wytycznymi odnoszącymi się do kierunków zagospodarowania przestrzennego, zawartych w dokumencie *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*, sporządzono zbiorczą mapę, przedstawiającą planszę K1 Studium Miasta Krakowa oraz rysunki studiów gmin otaczających Kraków, zawierających kierunki zagospodarowania przestrzennego (rys. nr 5-1).

W analizie zmian kierunków zagospodarowania wzięto pod uwagę wyłącznie kierunki zagospodarowania terenu, na podstawie których w planie miejscowym ustala się kategorie przeznaczenia terenu z równoczesnym pominięciem innych zapisów studiów (np. dotyczących wytycznych środowiskowych lub komunikacyjnych) oraz wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenów.



**Rysunek nr 5-1.** Studium Miasta Krakowa (z oznaczeniem głównych kierunków zagospodarowania terenów wykonanym na potrzeby niniejszego opracowania) oraz rysunki studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin ościennych.

*Źródło: Opracowanie własne BP UMK.*

Analiza została przeprowadzona w następujący sposób:

W pierwszej kolejności porównano i oceniono zgodność zagadnień istotnych dla skali całego miasta i regionu takich jak np. główne korytarze drogowe, korytarze rzeczne itp.

W drugiej kolejności szczegółowo przeanalizowano i oceniono kierunki zmian na odcinkach granicznych w podziale na cztery części. Dla oceny w skali regionu, jak również każdej z części, sporządzono oddzielny opis oceny zgodności lub niezgodności wyznaczonych w studiach gminnych kierunków.

Należy zwrócić uwagę na następujące okoliczności, powodujące trudności w przedmiotowej analizie:

- studia w poszczególnych gminach zostały sporządzone i uchwalane w różnych okresach, w których obowiązywały odmienne regulacje prawne, wyznaczające zakres przedmiotowy studium. Studium Krakowa, z uwagi na dokonaną w 2014 r. zmianę dokumentu, w znacznej mierze odpowiada wymogom określonym przez aktualnie obowiązujące przepisy prawa. W związku z tym występują trudności w zakresie porównania ustaleń studium dla Krakowa, z dokumentami, które zostały sporządzone w okresach wcześniejszych (np. studium dla Mogilan z 1999 r. sporządzone w oparciu o przepisy ustawy z 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym),
- studia dla poszczególnych gmin sporządzane były przez różne zespoły autorskie, wśród których były także osoby wyłonione w ramach postępowania przetargowego, co w znacznym stopniu utrudnia porównanie zapisów w studiach gminnych, ponieważ sposób przedstawienia kierunków zagospodarowania w poszczególnych dokumentach jest odmienny.

Poniżej została zamieszczona tabela z informacją o dacie przyjęcia aktualnie obowiązujących dokumentów studium w gminach sąsiednich wraz informacją o aktualnie prowadzonych pracach w zakresie aktualizacji ustaleń studium w całości lub w części.

*Tabela nr 5-1. Zestawienie dat uchwalenia studiów dla gmin otaczających Kraków.*

Nazwa gminy	Obowiązujące Studium
<b>Igołomia-Wawrzeńczyce</b>	Uchwała nr XLV/367/2010 z dnia 30.09.2010 r.
<b>Kocmyrzów-Luborzyca</b>	Uchwała nr XI/69/2015 z dnia 21.10.2015 r.
<b>Koniusza</b>	Uchwała nr XXXIV/227/2014 z dnia 23.01.2014 r.
<b>Liszki</b>	Uchwała Nr VI/36/2011 z dnia 23 marca 2011 r.
<b>Michałowice</b>	Uchwała nr XVIII/116/2012 z 29 marca 2012 r.
<b>Mogilany</b>	Uchwała nr XI/65/99 z dnia 17.12.1999 r.
<b>Niepołomice</b>	Uchwała Nr LXIII/629/10 z 27 kwietnia 2010
<b>Skawina</b>	Uchwała Nr XXXIX/387/09 z dnia 30.12.2009 r.
<b>Świątniki Górne</b>	Uchwała Nr XXIX/235/2013 z dnia 29 stycznia 2013 r.
<b>Wieliczka</b>	Uchwała nr XV/181/208 z 4.03.2008 r.
<b>Wielka Wieś</b>	Uchwała nr XI/52/2007 z dnia 4.09.2007 r.
<b>Zabierzów</b>	Uchwała Nr L/488/10 z dnia 16.07.2010 r.
<b>Zielonki</b>	Uchwała nr XXIV/24/2001 z dnia 20 września 2001 r.

Sąsiadujące z Krakowem gminy na bieżąco, w związku ze zmieniającymi się uwarunkowaniami faktycznymi i prawnymi, aktualizują ustalenia w dokumentach polityki planistycznej gminy. Aktualnie aż 7 gmin, czyli ponad połowa, sporządza nowe dokumenty uznając ustalenia w obowiązujących studiach za częściowo bądź w całości nieaktualne.

Niemniej w oparciu o analizę mapy (por. rys. nr 5-1.), zawierającej wytyczne dotyczące kierunków zagospodarowania przestrzennego dla Krakowa i gmin ościennych, należy sformułować następujące, ogólne wnioski:

W zakresie wytycznych dotyczących kierunków rozwoju dla terenów komunikacji:

- w studiach zachowano rezerwy terenowe pod Autostradę A4 oraz północną obwodnicę Krakowa, z tym że w studium dla Gminy Zielonki wyznaczony korytarz pod drogę S52 nie znajduje bezpośredniej kontynuacji w studium dla Krakowa  
*Wniosek:* Należy wyjaśnić niespójność dokumentów planistycznych – niespójność związana z faktem, że studium dla Zielonek pochodzi z 2001 r., i w tamtym okresie inaczej został zaplanowany układ dróg ekspresowych i autostrad wokół Krakowa.
- Zachowano ciągłość dla nowego przebiegu drogi S7 w kierunku Warszawy w studiach dla Krakowa i Kocmyrzowa.  
*Wniosek:* Kierunki zagospodarowania gminy Kraków z gminą Kocmyrzów są zgodne.
- Korytarze drogowe wyznaczone w studium dla Krakowa dochodzące do granic miasta nie zawsze znajdują swoją ciągłość w innych gminach.  
*Wniosek:* Należy wyjaśnić niespójność dokumentów planistycznych – sytuacja wymaga na etapie sporządzania nowego studium zmiany wytycznych w zakresie wprowadzenia albo rezygnacji z połączeń drogowych pomiędzy gminą Kraków a gminami ościennymi.
- Poszczególne gminy zachowują ciągłość przebiegów linii kolejowych.

**Wniosek:** *Kierunki zagospodarowania gminy Kraków z gminami ościennymi są zgodne (jest to zapewne związane z faktem, że są to tereny zamknięte jednakowo traktowane we wszystkich dokumentach).*

W zakresie wytycznych dotyczących kierunków zagospodarowania dla wód:

- Poszczególne gminy zachowują ciągłość Wisły, natomiast wybiórczo traktowane są inne mniejsze cieki wodne.

**Wniosek:** *Należy wyjaśnić niespójność dokumentów planistycznych – uwarunkowania przyrodnicze powinny skutkować bądź wyznaczeniem cieków rzecznych w gminie Kraków lub rezygnacją z tego elementu w studiach innych gmin.*

W zakresie wytycznych dotyczących kierunków zagospodarowania dla terenów przemysłowych:

- Widoczna jest koncentracja przemysłu w terenach położonych w części wschodniej miasta Krakowa oraz w części północnej gminy Niepołomice. Widoczna jest duża koncentracja obszarów wskazanych pod rozwój przemysłu w przygranicznych terenach Gminy Skawina, nieznajdująca swojego odpowiednika w Gminie Kraków.

**Wniosek:** *Zarówno obszary lokalizacji przemysłu w Krakowie nie znajdują kontynuacji w Niepołomicach, ani pozostałych gminach sąsiednich, jak również wyznaczone w tych terenach obszary pod rozwój funkcji przemysłowej nie zostały powiązane z obszarami przemysłowymi w Krakowie.*

W zakresie wytycznych dotyczących kierunków zagospodarowania dla terenów usługowych:

- W studiach gmin otaczających Kraków widoczna jest koncentracja terenów usługowych wzdłuż głównych arterii komunikacyjnych łączących Kraków z większymi ośrodkami miejskimi takimi jak Tarnów, Myślenice czy Krzeszowice. Studium dla Krakowa wzdłuż arterii wylotowych przewiduje różne rodzaje funkcji usługowych.

**Wniosek:** *Należy zdecydować o racjonalnym i jednolitym sposobie zagospodarowania terenów przy głównych arteriach komunikacyjnych, tak aby zapewnić im odpowiednią rangę w strukturze miasta, jak również dobrać parametry, gdyż ulice te stanowią wizytówkę miasta.*

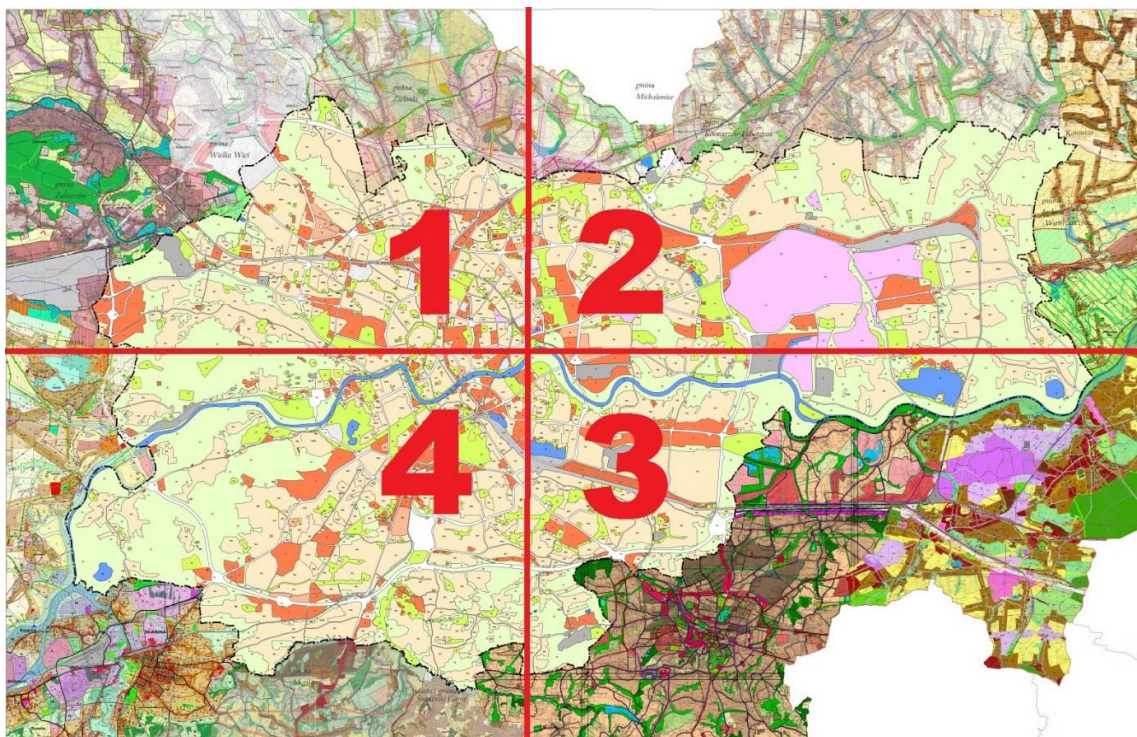
- Węzły komunikacyjne zarówno w gminie Kraków jak i w gminach sąsiednich są nierównomiernie i niekonsekwentnie obudowywane programem funkcjonalno-użytkowym.

**Wniosek:** *Do problemu obudowy węzłów komunikacyjnych należy podejść kompleksowo i po odpowiednich analizach zdecydować o rodzaju funkcji, właściwych dla ich obudowy.*

Rysunek nr 5-1. *Studium Miasta Krakowa (z oznaczeniem głównych kierunków zagospodarowania terenów wykonanym na potrzeby niniejszego opracowania)* został

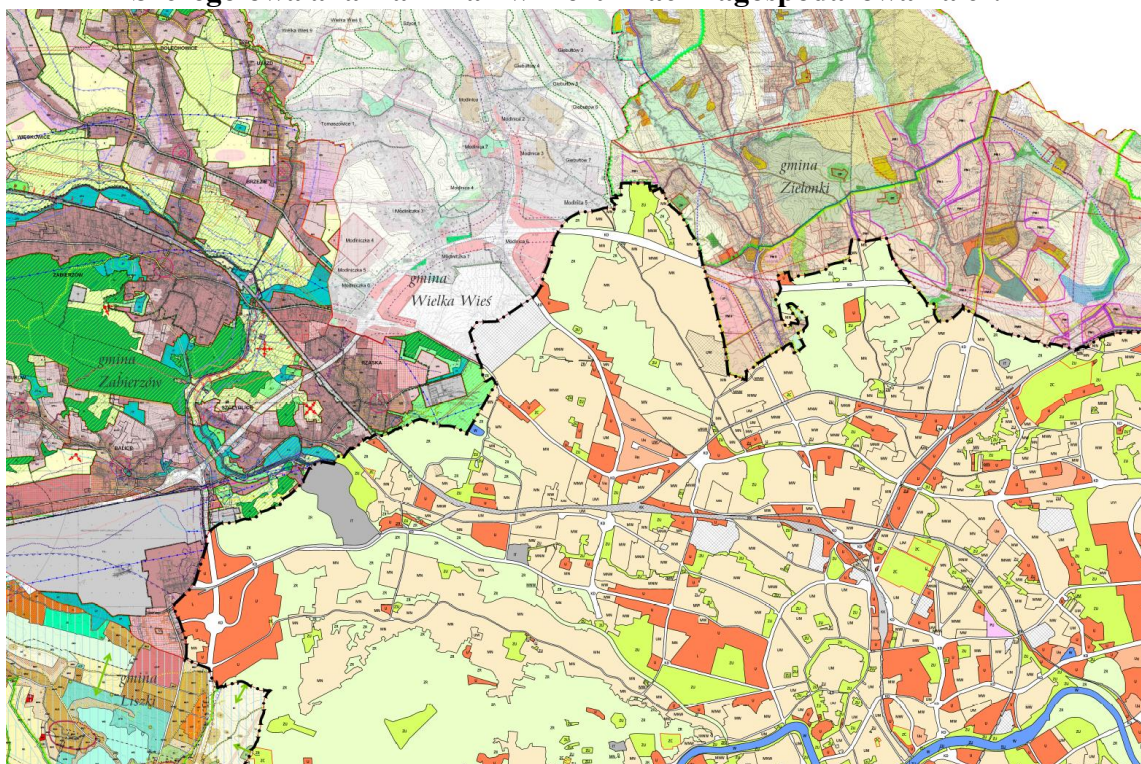


podzielony na cztery części (patrz rysunek poniżej), które następnie będą osobno omawiane. Z każdej części wyciągnięte zostaną wnioski.



*Rysunek nr 5-2. Podział na 4 części rysunków plansz kierunkowych studiów miasta Krakowa i gmin ościennych. Źródło: Opracowanie własne BP UMK.*

### **Szczegółowa analiza zmian w kierunkach zagospodarowania cz. 1**



*Rysunek nr 5- 1. Kierunki zagospodarowania zapisane w studiach - Fragment nr 1: północno-zachodnia granica Krakowa.*

Analiza kierunków zagospodarowania terenów położonych przy granicy gminy Kraków oraz gminy Liszki, Zabierzów, Wielka Wieś i Zielonki, wyznaczonych w obowiązujących studiach zagospodarowania, wykazuje że:

- W studium dla Zabierzowa tereny wokół portu lotniczego Kraków – Balice i autostrady mają charakter usługowy. W studium dla Krakowa tereny wokół lotniska mają charakter usługowy, z niewielką ilością istniejących terenów mieszkaniowych od strony Liszek. Studium dla Liszek wokół Portu Lotniczego wyznacza zarówno tereny usługowe (w najbliższym sąsiedztwie) jak również utrzymuje tereny mieszkaniowe.

***Wniosek:** Tereny otoczenia portu lotniczego Kraków – Balice mają zbliżone kierunki rozwoju w obowiązujących studiach zagospodarowania gmin. Ponadto w związku ze specyfiką tego miejsca w strukturze regionu należy podjąć monitoring aktualnego zagospodarowania i przeanalizować czy nie wymagane są się dokonania pro-rozwojowych korekt, modyfikacji lub zmian parametrów.*

- Dodatkowo w studium dla Zabierzowa wyznaczono tereny otwarte zlokalizowane na północnym wschodzie od lotniska (w strefie nalotów) jako wskazane do zagospodarowania pod zieleń i tereny zbiorników wodnych (w Krakowie teren infrastruktury technicznej IT).

***Wniosek:** Należy zbadać zagadnienie i zdecydować czy nie ujednoczyć funkcji dla zbiorników.*

- Tereny inwestycyjne od strony Rzęski, po południowej stronie linii kolejowej, dochodzą do granicy miasta Krakowa, która równocześnie stanowi granicę terenów inwestycyjnych i ten kierunek zagospodarowania nie znajduje kontynuacji w dokumencie Studium dla Krakowa.

- W okolicy węzła Modlica widoczna jest koncentracja usług, w tym usług realizowanych jako obiekty handlu wielkopowierzchniowego, oraz terenów mieszkaniowych w gminie Wielka Wieś. Przeznaczenia inwestycyjne kończą się na granicy Krakowa.

***Wniosek:** Należy wytyczyć racjonalną granicę terenów inwestycyjnych oraz przeanalizować potrzeby ewentualnej dodatkowej obsługi komunikacyjnej tych terenów.*

- Kierunki zagospodarowania przy granicach gminy Zielonki i Krakowa w rejonie ulicy Łokietka są zgodne. Rozbieżności występują w rejonie ulicy Glogera gdzie np. studium Zielonek przewiduje dodatkowe elementy komunikacyjne.

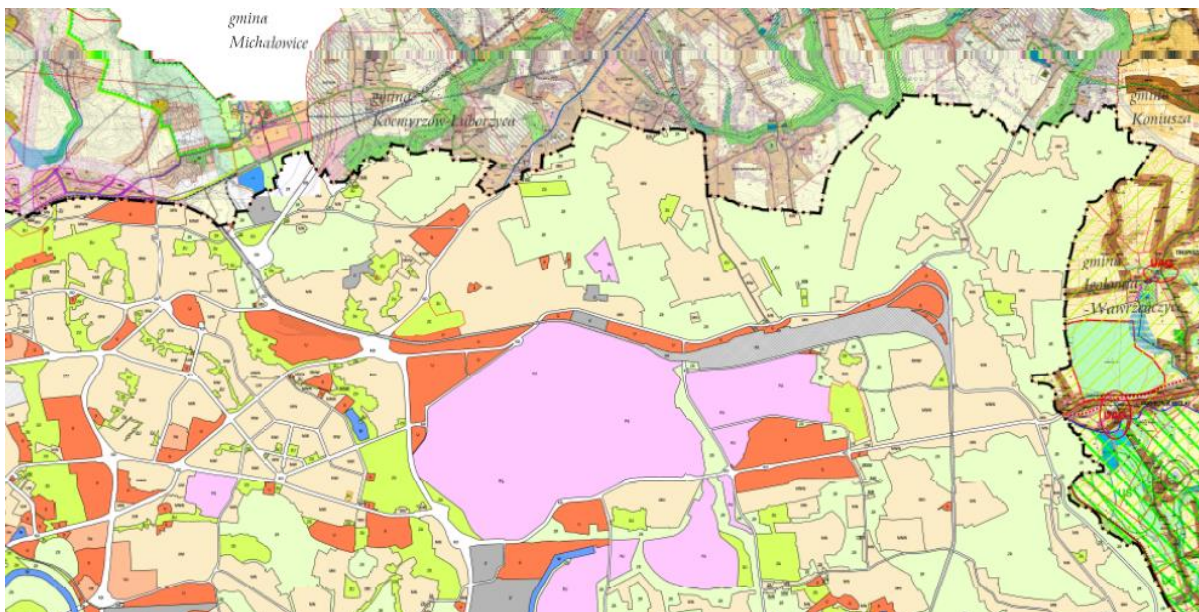
- Rozbieżności w kierunkach przeznaczeniach terenu są widoczne po stronie wschodniej od ulicy Al. 29 Listopada, gdzie w gminie Zielonki do samej granicy miasta Krakowa dochodzą tereny inwestycyjne (mieszkaniowe), natomiast w gminie Kraków tereny przygraniczne zarezerwowano pod realizację funkcji nieinwestycyjnych.

***Wniosek:** Należy wytyczyć racjonalną granicę terenów inwestycyjnych oraz przeanalizować ewentualne przyszłe potrzeby tych terenów.*

- W studium dla Gminy Zielonki została przewidziana droga relacji N-S o parametrach obwodnicy, prowadząca do Krakowa. Droga ta nie znajduje kontynuacji w studium dla Krakowa.

**Wniosek:** Należy przeanalizować połączenie, skoro wyznaczona droga w kierunku północnym na przebiegać w okolicy Krzesławic.

## Szczegółowa analiza zmian w kierunkach zagospodarowania cz. 2



**Rysunek nr 5-4.** Kierunki zagospodarowania zapisane w studiach - Fragment nr 2: północno-wschodnia granica Krakowa.

Analiza kierunków zagospodarowania terenów położonych przy granicy gminy Kraków oraz gminy Igołomia Wawrzeńczyce, Koniusza i Kocmyrzów Luborzyca, wyznaczonych w obowiązujących studiach zagospodarowania, wykazuje że:

- W gminie Igołomia-Wawrzeńczyce tereny inwestycyjne wyznaczone w studium prowadzone są wzdłuż korytarzy drogowych. Większość dróg dochodzących do granic Krakowa, nie jest kontynuowanych na obszarze gminy.

**Wniosek:** Należy wyjaśnić problem – sytuacja wymaga wprowadzenia albo rezygnacji z połączeń drogowych w gminie Kraków lub w innych gminach.

- Przy granicy Krakowa w gminie Igołomia-Wawrzeńczyce położone jest lotnisko Pobiednik, wokół którego rozpościerają się tereny nieinwestycyjne lub niewielkie zespoły zabudowy mieszkaniowej, tak w Krakowie jak i w graniczącej gminie.

**Wniosek:** Należy rozważyć zmianę funkcji dla terenu i ustalenie odpowiednich kierunków rozwoju tak aby wzmocnić rangę lotniska Pobiednik. W kontekście wjazdu do miasta od strony wschodniej oraz odciążenia lotniska w Balicach.

- Przy wschodniej granicy Krakowa wyznaczono nowy korytarz pod drogą krajową o numerze 75 (obwodnica Os. Wolica), którego przebieg został poprowadzony przez tereny użytkowane rolniczo bądź nieużytki.

**Wniosek:** Należy rozważyć nowy przebieg drogi.

- Kierunki zagospodarowania dla obszarów położonych na styku granic gminy Kocmyrzów-Luborzyca i Krakowa są jednolite, choć zdarzają się miejsca gdzie nie ma ciągłości, kontynuacji funkcji zagospodarowania terenu, a granica terenów inwestycyjnych pokrywa się z granicą administracyjną gminy.

**Wniosek:** Należy zdecydować o zasięgu terenów inwestycyjnych lub terenów zielonych w kontekście zachowania buforowych stref zielonych.

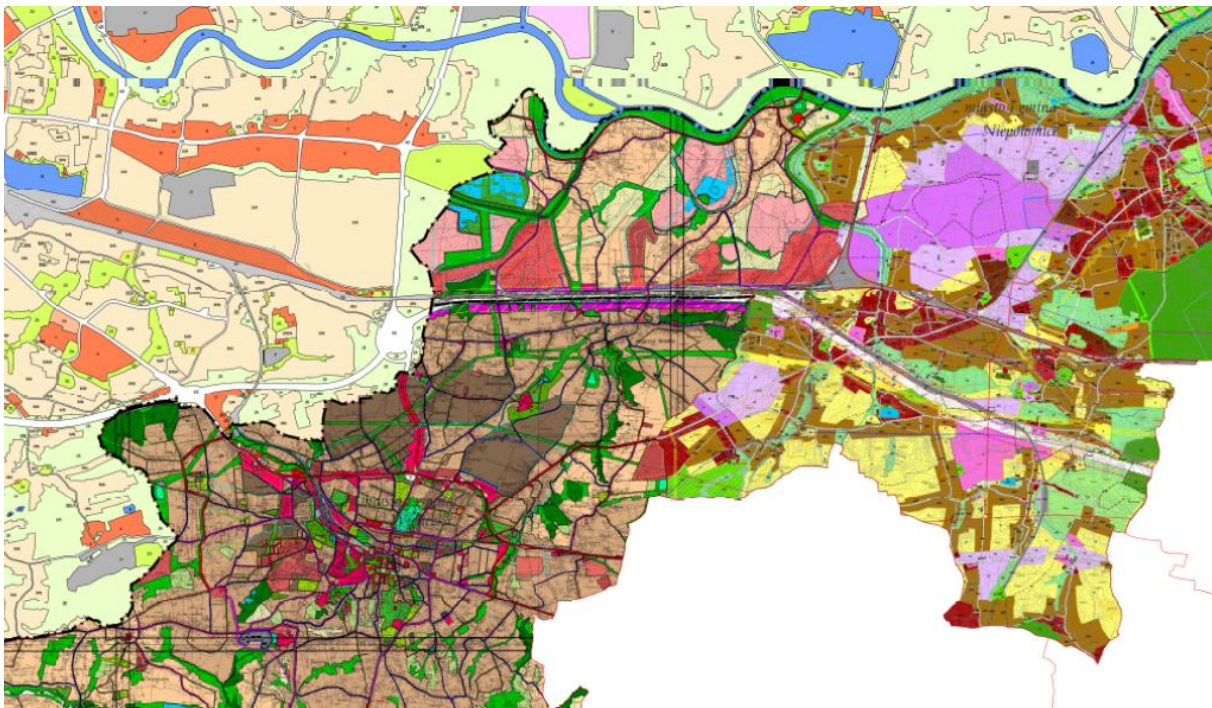
- Zachowany jest przebieg przyszłej drogi S7 w Krakowie i gminie Kocmyrzów Luborzyca, choć w gminie tej przebieg oznaczono informacyjnie i na jego śladzie wyznaczono tereny inwestycyjne.

**Wniosek:** *Należy wprowadzić odpowiednie ustalenia w studiach gmin ościennych gdyż przebieg i budowa drogi S7 w kierunku warszawskim jest przesądzona.*

- Przebieg północnego odcinka obwodnicy w gminie Zielonki jest poprowadzony tak, że znajduje kontynuację w terenach inwestycyjnych w studium Krakowa.

**Wniosek:** *Należy doprowadzić do zgodności przebieg korytarza drogowego.*

### Szczegółowa analiza zmian w kierunkach zagospodarowania cz. 3



**Rysunek nr 5-5.** Kierunki zagospodarowania zapisane w studiach - Fragment nr 3: południowo-wschodnia granica Krakowa.

Analiza kierunków zagospodarowania terenów położonych przy granicy gminy Kraków oraz gminy Wieliczka i Niepołomice, wyznaczonych w obowiązujących studiach zagospodarowania, wykazuje że:

- Tereny zabudowy w gminie Wieliczka wyraźnie dochodzą do granic Krakowa, gdzie stykają się z terenami nieinwestycyjnymi.

**Wniosek:** *Należy określić zasięg terenów inwestycyjnych oraz terenów zielonych.*

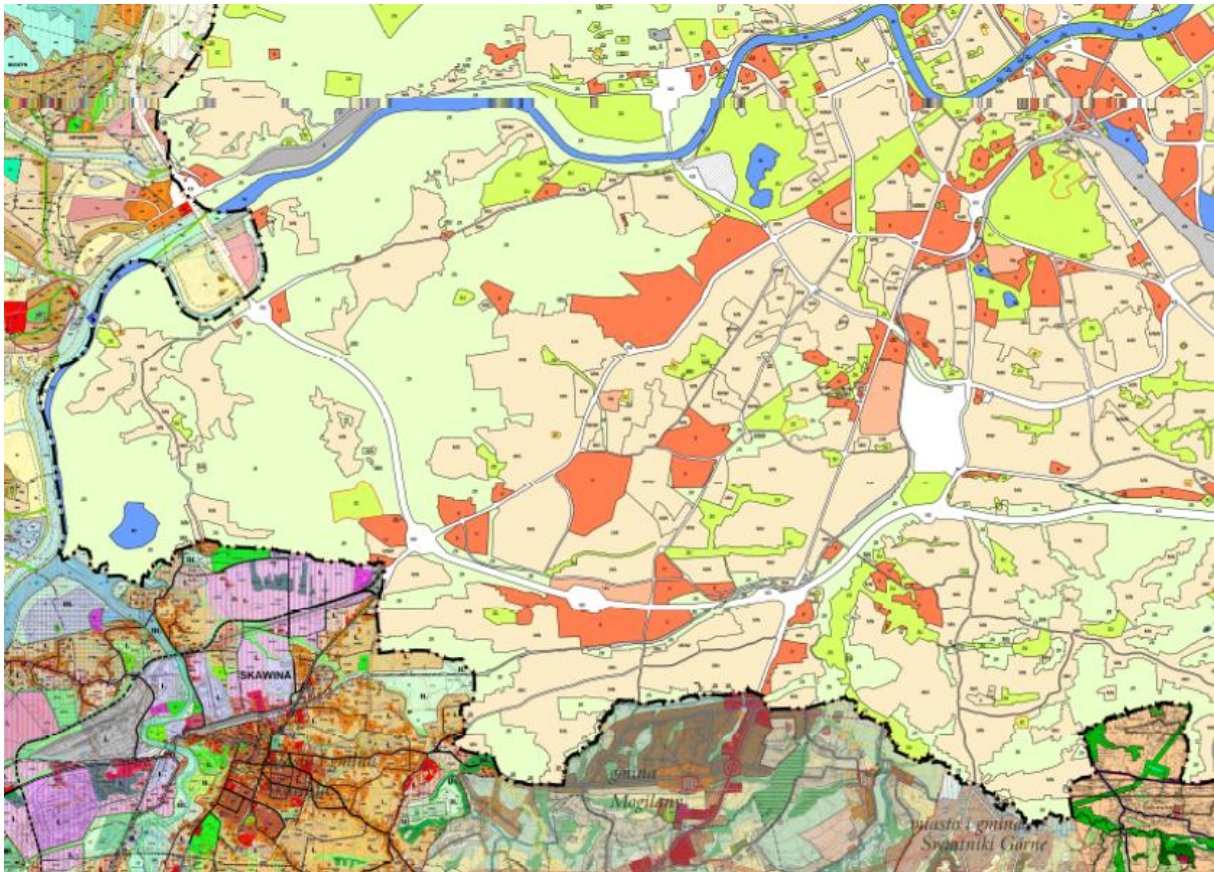
- Gmina Wieliczka do wschodniej (zrekultywowanej) części wysypiska śmieci Barycz wyznaczyła tereny usługowe. Podobne tereny usługowe gmina Kraków wyznaczyła od strony północnej.

- **Wniosek:** *Należy przeanalizować problem rekultywacji terenów i otoczenia wysypiska śmieci Barycz, szczególnie w związku z otwarciem spalarni śmieci przy ul. Giedroycia.*

- Gmina Wieliczka zrezygnowała z wyznaczania zabudowy pod liniami wysokiego napięcia, czego nie robią gminy sąsiednie.

- Gmina Kraków przy węźle Wielickim wyznacza tereny usługowe, jak również zieleni i tereny mieszkaniowe, gmina Wieliczka - tereny mieszkaniowe.
- W gminie Wieliczce obudowa węzła autostrady i drogi S7 w Studium następuje poprzez wyznaczenie terenów mieszkaniowych, w Krakowie są to tereny częściowo zielone a na obszarze pomiędzy węzłem a linią kolejową jako tereny o funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.
- Tereny wokół drogi nr 94 (na Tarnów) w Studium gminy Wieliczka przeznaczone są pod funkcje usługowe, a w Krakowie usługowa obudowa ulicy ciągnie się od Podgórze ale kończy się na Szpitalu w Prokocimiu.  
***Wniosek:** Należy zdecydować jak podejść do problemu obudowy węzłów komunikacyjnych oraz głównych arterii komunikacyjnych.*
- W Brzegach Studium dla Wieliczki wyznacza duże tereny usługowe, które graniczą wyłącznie z terenami nieinwestycyjnymi w studium Krakowa.  
***Wniosek:** Należy zdecydować jako podejść do problemu sąsiedztwa z Wielicką Strefą Aktywności Gospodarczej i jaki będzie miała ona wpływ na rozwój miasta Krakowa.*
- Studium Miasta Krakowa przewiduje przedłużenie ulicy Śliwiaka, która nie znajduje kontynuacji w studium dla Wieliczki, w którym wyznaczono teren usługowy.
- Przeprowadzenie drogi przy kanale Suchy Jar, przecina koryto Wisły w sposób skośny, czyli nieekonomiczny i zajmujący znacznie więcej terenu.  
***Wniosek:** Należy zdecydować jako podejść do problemu kontynuacji układu drogowego pomiędzy gminami oraz przeanalizować racjonalność niektórych rozwiązań.*
- Kierunki zmian w zagospodarowaniu terenów na granicy Krakowa i gminy Wieliczka i Niepołomice przebiegającej wzdłuż Wisły – są jednolite.
- Gmina Niepołomice wyznaczyła tereny mieszkaniowe przy samej rzece Wiśle – jest ich stosunkowo więcej niż w gminie Kraków, na lewym brzegu Wisły. Nie mają kontynuacji w gminie Kraków tereny przemysłowe, które są lokalizowane w północnej części gminy Niepołomice w niedalekim sąsiedztwie Wisły.  
***Wniosek:** Należy zdecydować jako podejść do problemu wzajemnych relacji ochrony przyrody i zainwestowania terenów na przeciwległych brzegach Wisły.*
- W gminie Kraków wyznaczono ciągi usługowe w osi wschód-zachód wzdłuż ulicy Półłanki/ Śliwiaka oraz terenów kolejowych. Ciągi te są przerwane przez S7 i tereny zielone aby następnie znaleźć kontynuację w gminie Wieliczka.  
***Wniosek:** Należy zbadać zagadnienie i zdecydować jako podejść do problemu ciągłości klinów usługowych zbieżnych do centrum miasta versus ciągłości terenów ekologicznych biegnących do koryta rzeki Wisły*

## Szczegółowa analiza zmian w kierunkach zagospodarowania cz. 4



Rysunek nr 5-6. Kierunki zagospodarowania zapisane w studiach - Fragment nr 4: południowo-zachodnia granica Krakowa.

Analiza kierunków zagospodarowania terenów położonych przy granicy gminy Kraków oraz gminy Liszki, Skawina, Mogilany i Świątyni Górne, wyznaczonych w obowiązujących studiach zagospodarowania, wykazuje że:

- Okolice cmentarza parafialnego na Bielanych przeznaczone są pod tereny nieinwestycyjnie w studium dla Krakowa i gminach ościennych.
- Tereny mieszkaniowe w gminie Liszki sięgają do samej granicy miasta Krakowa na północ od ulicy Księcia Józefa.

**Wniosek:** Należy zdecydować jako podejść do problemu obudowy ulicy Księcia Józefa i zagospodarowania okolicy cmentarza na Bielanych.

- Nie wyodrębnia się koryta Sanki w studium dla Krakowa. Jako odrębny kierunek zagospodarowania dla Sanki wyodrębniono w studium dla Liszek.

**Wniosek:** Należy zdecydować jako podejść do problemu korytarzy rzecznych systemowo i jednolicie dla wszystkich studiów zagospodarowania.

- Węzeł Bielański jest obudowany usługami w studium dla Liszek. Studium to wyznacza również tereny usług w starym zakolu Wisły.
- Zgodnie ze studium dla Krakowa, w niewielkim stopniu obudowany usługami jest Węzeł Tyniecki.

**Wniosek:** Należy zdecydować jako podejść do problemu obudowy węzłów komunikacyjnych.

- Kierunki zagospodarowania rzeki Wisły oraz jej brzegów są jednolite i ciągle w studiach Liszek i Krakowa. Zauważalny jest dużo bardziej rozbudowany w stosunku do Tyńca program usługowy w Piekarach, wyznaczony w studium dla Liszek.
- W znacznym stopniu rozwija się program przemysłowo – logistyczny w Skawinie na południe od Tyńca, podczas gdy w Krakowie tereny nadgraniczne wskazuje się pod tereny zieleni. Widoczne jest również powiązanie strefy przemysłowej z węzłem w Sidzinie. Węzeł ten, w studium dla Krakowa obudowany jest terenami mieszkaniowymi i usługowymi.  
***Wniosek:** Należy zdecydować jak podejść do problemu wzajemnych relacji ochrony przyrody i zainwestowania poprzez przemysł, centra logistyczne lub usługi. Należy rozważyć, czy nie powiększyć terenów inwestycyjnych w kierunku strefy przemysłowej Skawiny lub podjąć inne działania ochronne dla obszaru Tyńca. Należy zbadać czy skawiński węzeł komunikacyjny spełnia swoje zadanie komunikacyjne t.j. czy jest wydolny i jest w stanie obsłużyć ruch generowany przez skawińskie tereny przemysłowe.*
- Okolice granicy Krakowa z gminą Mogilany są równomiernie i analogicznie przeznaczane w studiach pod kierunki inwestycyjne albo zieleni.
- Studium dla Mogilan w znacznym stopniu podkreśla rolę drogi Kraków - Zakopane (tzw. Zakopianka) jako ciągu usługowego. W studium dla Krakowa wyraźne podkreślenie Zakopianki poprzez funkcję inną niż mieszkaniowa widoczne jest dopiero na odcinku od góry Borkowskiej w stronę centrum miasta
- Obudowa węzła drogi krajowej na Zakopane z autostradą i linią kolejową jest niejednolite i składa się w większości z terenów mieszkaniowych.  
***Wniosek:** Należy zdecydować jak zagospodarować przestrzeń wokół tego węzła komunikacyjnego. Należy przeanalizować rolę tego miejsca w strukturze Krakowa, gdyż miejsce to jest szczególnie ważne w związku z przecięciem w tym miejscu również linii kolejowej.*
- Kierunki zmian w zagospodarowaniu na granicy Krakowa i gmin Mogilany, Świątniki Górne i Wieliczka na przebiegu Wilgi są jednolite i studia ww. gmin wyznaczają tam tereny nieinwestycyjnie.

### **Wnioski z analizy zmian w kierunkach zagospodarowania**

Mając na uwadze powyższe szczegółowe analizy oraz płynące z nich wnioski poniżej formułuje się następujące wnioski podsumowujące:

1. Należy zgodnie z zasadami urbanistyki i planowania przestrzennego przeanalizować funkcje terenów przy granicach sąsiadujących ze sobą gmin wyznaczone w dokumentach studiów. W miejscach tych często stykają się obszary przeznaczone do zainwestowania w jednym studium z terenami otwartymi w drugim studium. Granica pomiędzy terenami otwartymi i do zainwestowania powinna być wyznaczona w sposób racjonalny i zgodny z zasadami ładu przestrzennego, a nie jak to niejednokrotnie ma miejsce obecnie, przez przypadkowy (w rozumieniu urbanistyki) przebieg granicy administracyjnej gminy.

2. Należy wyjaśnić kwestie nieciągłości przebiegu korytarzy drogowych pomiędzy gminami.
3. Należy przeanalizować zagadnienia akcentowania wjazdów do miasta przy dużych arteriach takich jak ul. Zakopiańska, ul. Wielicka lub ul. Radzikowskiego. Kwestia ta jest również istotna przy mniejszych drogach np. Krzyżańskiego/Wrzosowa (rejon Wróblowic), gdzie przy granicach gmin samoczynnie wykształcają się mniejsze centra usługowe.
4. Należy wypracować strategię obudowy węzłów drogowych (szczególnie autostrady A4 i północnej obwodnicy Krakowa) odpowiadającym programem funkcjonalno-użytkowym.
5. Należy przeanalizować powiązania i interakcje pomiędzy usługami/przemysłem oraz przyrodą występujące np. w rejonie Skawiny/Tyńca oraz Niepołomic/koryta rzeki Wisły i Przylasku Rusieckiego.
6. Należy przeanalizować i jednolicie potraktować kwestie mniejszych korytarzy wodnych, które nie znajdują ciągłości w poszczególnych studiach.

**Zagadnienia powyższe świadczą o potrzebie dalszych analiz powiązań przestrzennych w skali gminnej. Wskazują również, już na tym etapie analitycznym, na konieczność dokonania pewnych korekt w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków dla miasta Krakowa.**

### **Kierunki zmian zagospodarowania terenów zawarte w studium w kontekście Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego**

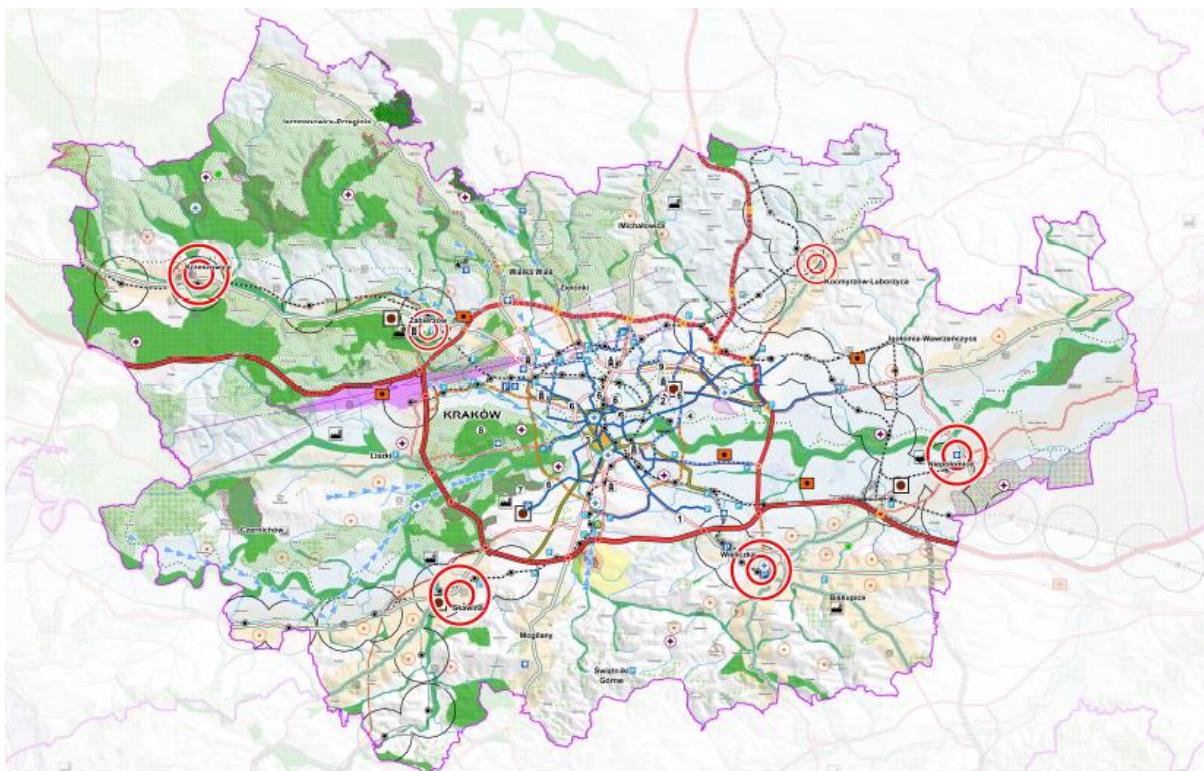
Drugim z elementów składowych oceny aktualności zapisów *studium* jest ocena przewidywanych zmian przestrzennych w kontekście zmiany planu zagospodarowania województwa.

W opracowywanej zmianie planu zagospodarowania przestrzennego województwa małopolskiego w ramach *kierunków polityki przestrzennej w układzie terytorialnym* wprowadzono tzw. *Obszar funkcjonalny Krakowski Obszar Metropolitalny* (w skrócie KOM), który stanowi główne ogniwo rozwoju gospodarczego, kulturalnego i naukowego Małopolski. Obszar funkcjonalny tworzy 17 gmin obejmujących łącznie 1483 km<sup>2</sup>, który zamieszkuje 1,1 mln osób, co stanowi 32,2% wszystkich mieszkańców województwa małopolskiego.

Plan zagospodarowania stawia KOM następujące wyzwania rozwojowe:

1. Rozwój funkcji i infrastruktury metropolitalnej, celem wzrostu konkurencyjności ze strony innych ośrodków metropolitalnych,
2. Tworzenie warunków dla intensywnego rozwoju gospodarczego,
3. Kreacja konkurencyjnej przestrzeni do zamieszkania i lepszych warunkach życia,
4. Walka ze złą jakością powietrza oraz rozpraszaniem zabudowy, która powoduje problemy w transporcie zbiorowym, degradację krajobrazu i terenów otwartych.





*Rysunek nr 5- 2. Krakowski Obszar Metropolitalny.  
Źródło: Projekt Planu Zagospodarowania Województwa Małopolskiego.*

Ponadto projekt planu województwa wyznacza dla KOM podstawowe dwa kierunki działań, czyli wzmocnienie funkcji metropolitalnych oraz poprawa struktury funkcjonalno-przestrzennej, które należy realizować poprzez:

- budowę centrów logistycznych: Kraków Airport i Nowa Huta,
- budowę Parku Technologicznego Branice-Nowa Huta jako kompleksowe zagospodarowanie terenów przemysłowych w Nowej Hucie (czyli realizacja projektu „Nowa Huta Przyszłości”,
- podjęcie działań rewitalizacyjnych w centralnych częściach Krakowa, w celu wykreowania atrakcyjnych przestrzeni do zamieszkania i spędzania czasu wolnego,
- intensyfikację zabudowy mieszkaniowej i usługowej, w tym zabudowy biurowej w sąsiedztwie przystanków Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej,
- stworzenie systemu powiązań Krakowa z obszarami rekreacji i wypoczynku w strefie suburbiów, m. in. poprzez system ścieżek rowerowych,
- stworzenie pasów ograniczenia reklam wzdłuż głównych dróg wlotowych i wylotowych z Krakowa,
- wdrożenie programu walki ze smogiem i eliminacji niskiej emisji na całym obszarze KOM,
- zwiększenie powierzchni i poprawa struktury terenów urządzonej zieleni publicznej, w tym m.in. utworzenie ogrodu botanicznego, rozbudowa systemu publicznych parków i skwerów, wraz z powiązaniem między nimi oraz rozwój zadrzewiania obszaru metropolitalnego w ramach zieleni ulicznej i zieleni towarzyszącej zabudowie jako elementów podnoszących walory estetyczne oraz poprawiających stan aerosanitarny powietrza,

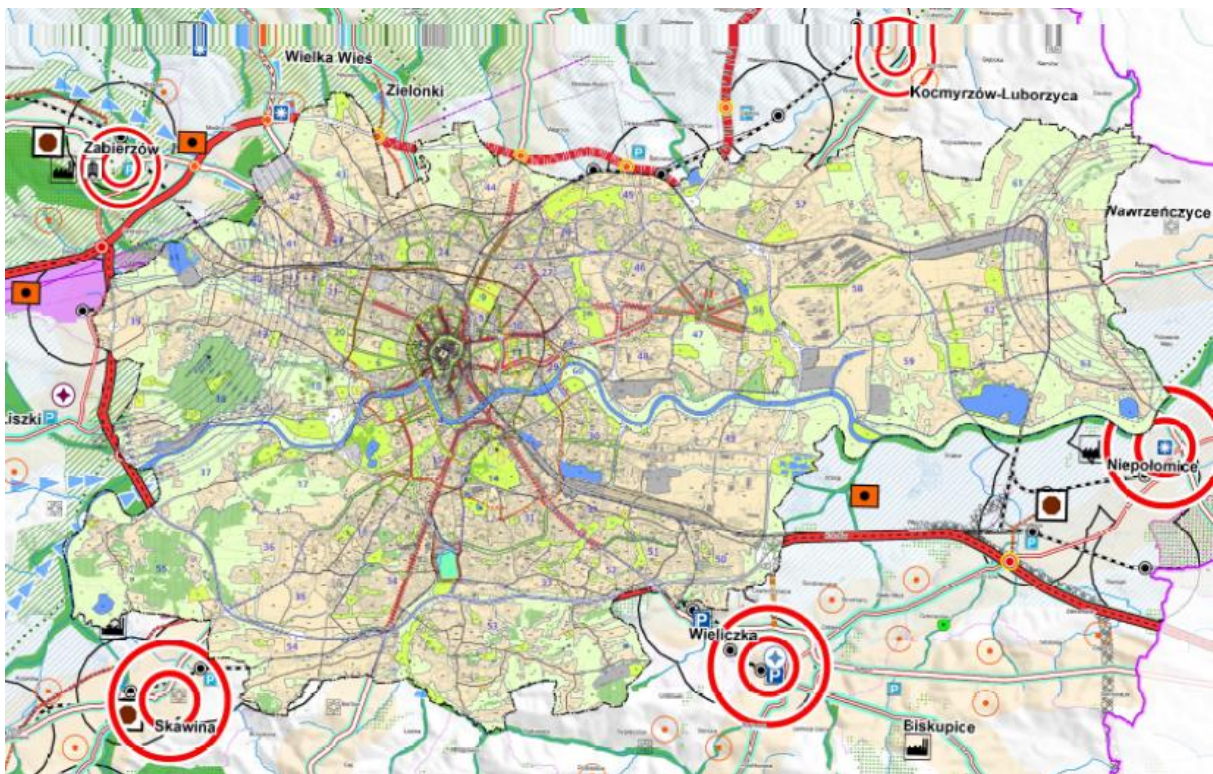
- harmonizowanie rozwoju terenów mieszkaniowych, powstrzymanie ich nadmiernego zagęszczenia i zabudowy resztek terenów zielonych, zwłaszcza pełniących funkcje w ramach klinów przewietrzania miasta,
- ochronę cennych przyrodniczo fragmentów KOM i opracowanie spójnego systemu ochrony tych obszarów w powiązaniu z terenami chronionymi poza obszarem funkcjonalnym.
- budowę filharmonii oraz centrum nauki,
- utworzenie wodnego parku rekreacyjnego w Przylasku Rusieckim oraz stworzenie planów zagospodarowania i rozwoju istniejących obszarów wodnych przeznaczonych do rekreacji – Kryspinów, Zakrzówek, Bagry, Niepołomice,
- stworzenie ośrodków konferencyjno-bankietowych na bazie istniejących, ale niewykorzystanych adekwatnie do potencjału i często niszczących, dworów i pałaców,
- rozwój Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, w tym budowa nowych przystanków kolejowych,
- domknięcie północnej i wschodniej obwodnicy Krakowa w ciągu dróg krajowych wraz z budową drogi S7 w kierunku północnym,
- budowa drogi S7 w kierunku południowym – autostrady A4 do istniejącego odcinka S7,
- dobudowa trzeciego pasa autostrady A4,
- domknięcie tzw. III obwodnicy (m. in. Trasa Zwierzyniecka, Trasa Łagiewnicka),
- przebudowa dróg wlotowych do Krakowa jako dwujezdniowych,
- organizacja systemu parkingów P&R,
- budowa linii metra/premetra w Krakowie,
- rozbudowa portu lotniczego Kraków Airport wraz z jego strefą ekonomiczną oraz poprawa układu komunikacyjnego w jego otoczeniu,
- budowa kolejowej linii wysokich prędkości w kierunku północno-zachodnim oraz linii Podłęże – Piekiełko.

Ważne jest również, że projekt zmiany planu Województwa zawiera konkretne wytyczne do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz do planów miejscowych o następującej treści:

- Dostosowanie wyznaczania nowych terenów zabudowy do realnego popytu i możliwości inwestycyjnych gmin w zakresie towarzyszących im inwestycji infrastrukturalnych i społecznych.
- Rewitalizacja centrów miast i miejscowości stanowiących siedziby gmin wokół Krakowa, jako element ograniczający dalsze rozpraszanie zabudowy oraz kreujący tożsamość lokalną – integrację starych i nowych mieszkańców.
- Wyznaczanie nowych terenów do zabudowy (mieszkaniowej i usługowej – w tym biurowej, stanowiącej miejsca pracy), w tym intensyfikacja zagospodarowania istniejących terenów zainwestowanych w rejonach istniejących i planowanych przystanków Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej w powiązaniu z dostępem do atrakcyjnych przestrzeni publicznych i terenów zieleni.

- Sporządzenie planów ochrony parków krajobrazowych, wprowadzenie tych przepisów do ustaleń planów miejscowych i kształtowanie zabudowy na obszarze parków zgodnie z zawartymi tam wytycznymi.
- Rozbudowa systemu publicznych parków i skwerów, wraz z powiązaniem między nimi oraz rozwój zadrzewiania miasta i obszaru metropolitalnego w ramach zieleni ulicznej oraz zieleni towarzyszącej zabudowie, jako elementów podnoszących walory estetyczne oraz poprawiających stan aerosanitarny powietrza.
- Stworzenie systemu powiązań Krakowa z obszarami rekreacji i wypoczynku w strefie suburbiów, m. in. poprzez system ścieżek rowerowych.
- Ochrona cennych przyrodniczo fragmentów *KOM* i opracowanie spójnego systemu ochrony tych obszarów w powiązaniu z terenami chronionymi poza *KOM*-em.
- Zorganizowanie parkingów P&R przy końcowych pętlach linii tramwajowych i autobusowych oraz przy wszystkich przystankach Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej.

Powyższe zamierzenia zostały zobrazowane na mapie Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego przedstawionej na rysunku nr 7. Dalsza analiza i ocena rozwiązań przestrzennych zawartych w obowiązującym studium dla Krakowa w kontekście Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego, odbywała się będzie poprzez porównanie tych dwóch dokumentów obrazujących przestrzennie przyszłe zmiany w regionie (patrz rysunek nr 5-8.).

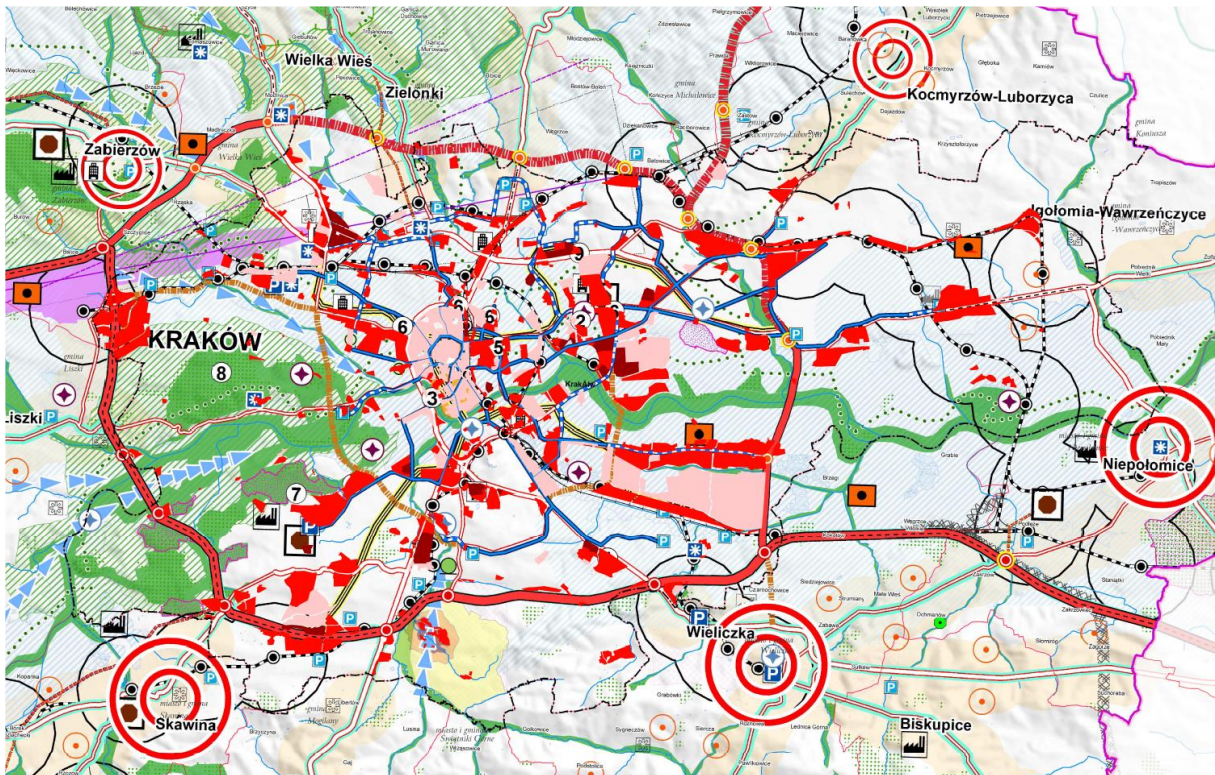


**Rysunek nr 5-3.** Plansza K1 Studium miasta Krakowa na rysunku Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego.  
 Źródło: Opracowanie własne BP UMK.

W niniejszej analizie należy przypomnieć, że rysunek KOM, w związku ze skalą w jakiej został sporządzony, ma charakter orientacyjny i w ten sposób należy traktować jego ustalenia np. przebieg danej drogi może być odmienny, jakkolwiek obrazuje się konieczność zachowania danej relacji, czyli połączenia określonych punktów.

W związku ze złożonością zagadnień zawartych w KOM i studium, poniżej zaprezentowano analizę rozmieszczenia głównych kierunków rozwoju i funkcji metropolitalnych oraz analizę komunikacyjną w rozbiciu na transport powietrzny, szynowy oraz drogowy.

Główne kierunki rozwoju Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego opierają się m.in. na dziewięciu obiektach metropolitalnych takich jak hala widowiskowo – sportowa, opera, centrum nauki etc. Stwierdza się, że ich lokalizacja jest generalnie zgodna z obowiązującym studium, a obiekty te są lub będą mogły być zrealizowane w wyznaczonych miejscach.

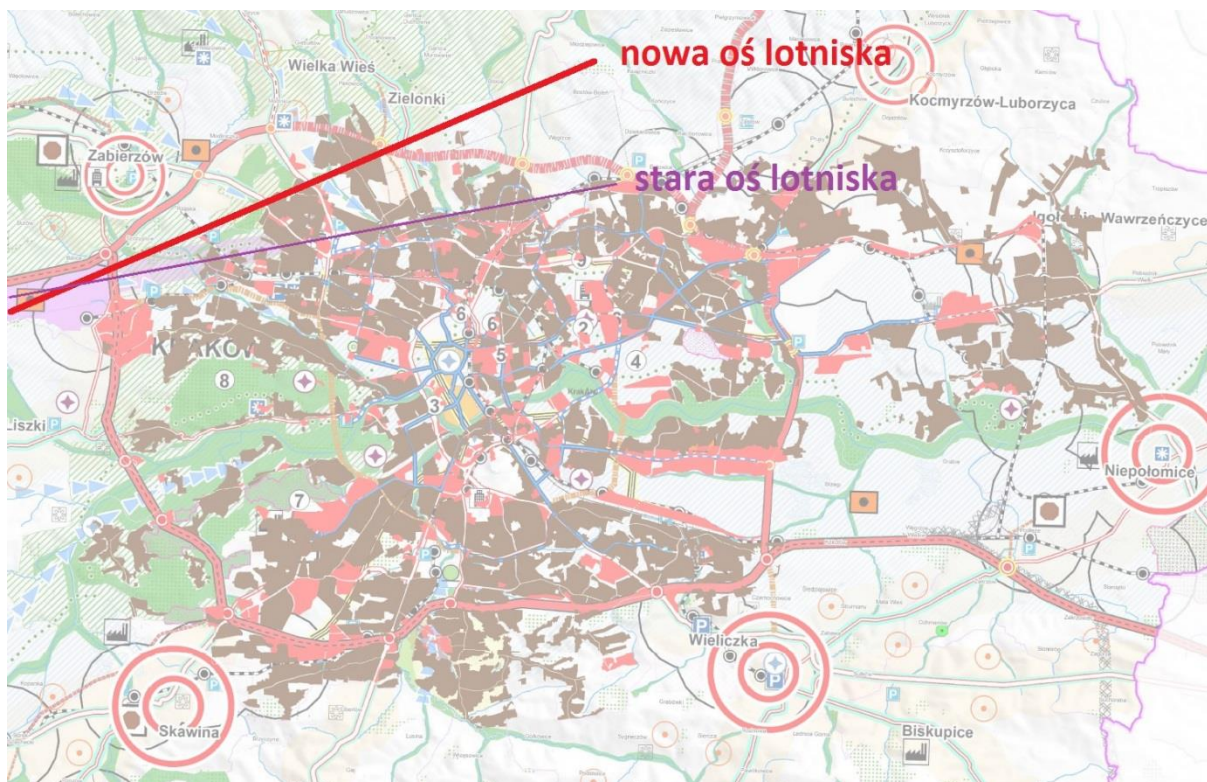


Rysunek nr 5-4. Rysunek KOM z oznaczonymi przeznaczeniami usługowymi (różne odcienie czerwieni) wyznaczonymi w Studium dla Krakowa. Źródło: Opracowanie własne BP UMK.

Generalnie poprawnie i zgodnie w obu dokumentach oznaczono kierunki rozwoju gospodarki takie jak obszar koncentracji obiektów i usług biurowych, centra logistyczne, parki przemysłowe i technologiczne, strefy aktywności gospodarczej (istniejące i projektowane). Studium dla Krakowa jest bardziej elastyczne w tym zakresie i dopuszcza niektóre z ww. funkcji w wielu miejscach na obszarze miasta. Istotna jest rozbieżność dokumentów dotyczy rejonu Płaszowa, gdzie KOM wyznacza jedynie centrum logistyczne, a studium określa ten teren jako obszar strategiczny, dopuszczając tam m.in. powstanie budynków wysokościowych - jako jedyne takie miejsce w Krakowie.

## Komunikacja powietrzna

Rozpoczynając analizę od komunikacji w skali krajowej i międzynarodowej, należy zauważyć że KOM oznacza nową projektowaną oś nalotu lotniska. Dokument ten oznacza również obszar ograniczonego użytkowania wokół lotniska (kolor jasnioletowy na rys. nr 5-9.).



**Rysunek nr 5-5.** KOM i nowa oś lotniska w kontekście projektowanej zabudowy w studium.  
*Źródło: Opracowanie własne BP UMK.*

Należy zauważyć że nowo projektowana oś lotniska jest bardziej korzystna dla Krakowa, gdyż obejmuje mniejszy jego obszar i uciążliwości dotykać będą mniejszą liczbę jego mieszkańców (dawna trajektoria przebiegała nad znacznie większą powierzchnią terenów intensywnie zabudowanych).

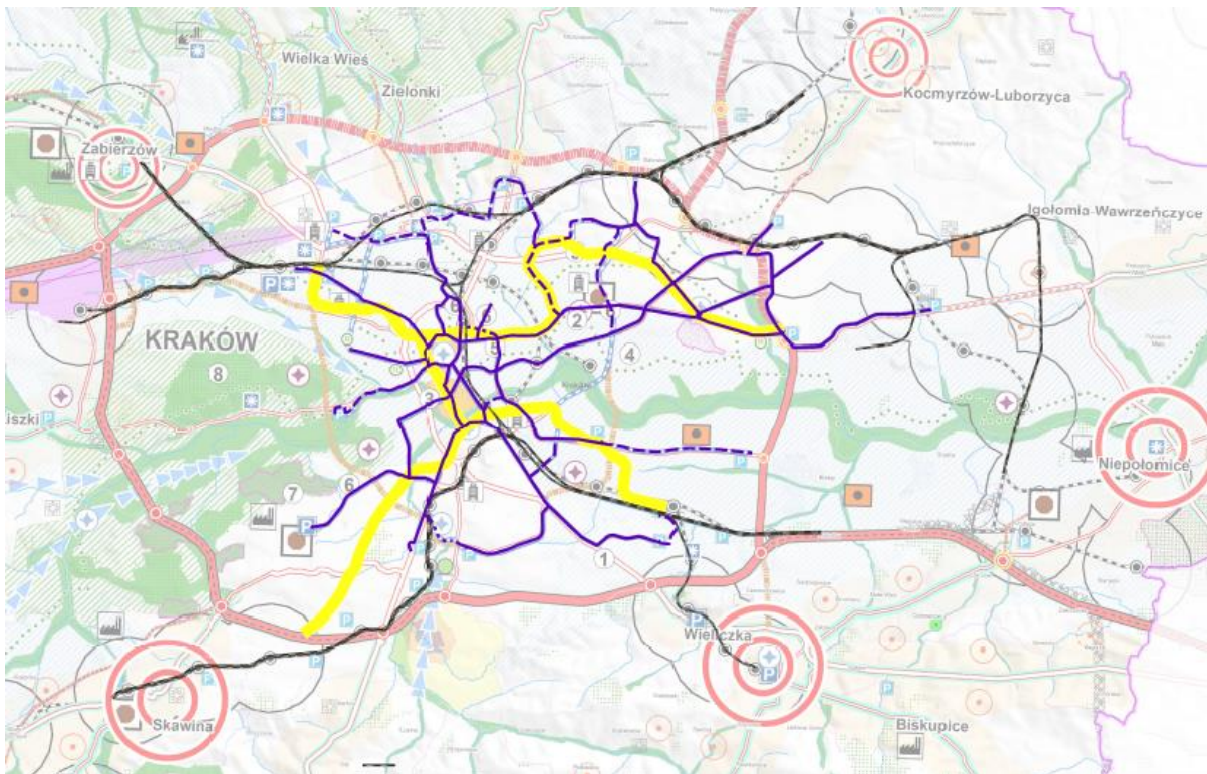
Mając na uwadze również fakt, że Kraków jest gminą o największej gęstości zaludnienia w KOM, bez zbędnych obliczeń, można przyjąć że zmiana trajektorii lotu jest korzystna dla mieszkańców całego regionu, gdyż na pewno zmniejszy się sumaryczna liczba osób dotkniętych uciążliwościami lotniska.

Należy również zauważyć że w KOM nie oznacza się i nie przypisuje wagi lotniska w Pobiedzisku, które jest zlokalizowane po wschodniej stronie Krakowa i może pełnić rolę „lotniska biznesowego”

Podsumowując, stwierdza się że przyszła zmiana trajektorii lotu jest bardzo istotnym elementem dla studium miasta Krakowa (które również oznacza powierzchnie ograniczające lotniska), gdyż wpływa to bezpośrednio na racjonalne gospodarowanie przestrzenią w polach wzajemnych oddziaływań.

## **Komunikacja szynowa**

W celu analizy zagadnień związanych z komunikacją szynową na rysunek KOM nałożono elementy planszy kierunkowej dotyczącej systemów transportu krakowskiego studium (K4). Pierwszym generalnym spostrzeżeniem jest fakt, że wszystkie okoliczne ośrodki miejskie (miasteczka w okolicznych gminach) są połączone z Krakowem przy pomocy kolei.



*Rysunek nr 5-6. KOM i komunikacja szynowa ze studium (K4). Kolor żółty: metro, kolor fioletowy: tramwaj, kolor czarny: kolej. Źródło: Opracowanie własne BP UMK.*

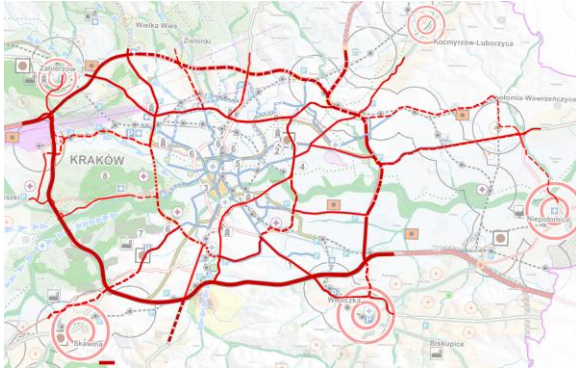
Ponadto z powyższej mapy można wyciągnąć następujące wnioski:

- KOM przewiduje połączenie tramwajowe od estakady na Płaszowie po śladzie ul. Nowohuckiej do M1, czego nie przewiduje studium dla Krakowa.
- KOM przewiduje połączenie tramwajowe od Cichego Kącika do tzw. Ślimaka Azorskiego, czego nie zapisano w obowiązującym studium dla Krakowa.
- Linie metra w KOM są identyczne jak w studium dla Krakowa.
- KOM przewiduje dodatkowe połączenie kolejną Krakowa z Niepołomicami linią przebiegającą przez Branice i Przylasek Rusiecki, czego nie zapisano w obowiązującym studium.
- KOM przewiduje większe wykorzystanie linii kolejowych i włączenie ich do systemu SKA (np. linia Łęg – Bronowice) niż studium dla Krakowa.

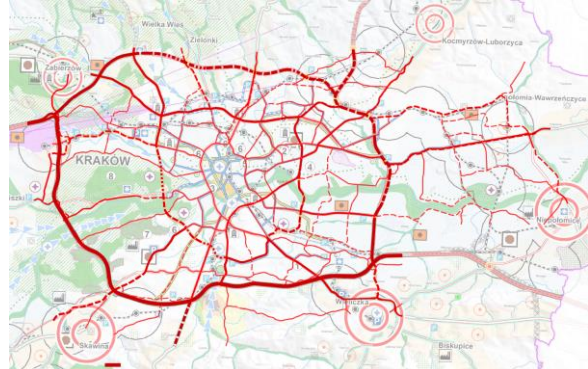
Podsumowując stwierdza się, że analizy wymagają zaproponowane w KOM, dodatkowe połączenia tramwajowe i kolejowe, oraz w przypadku uznania ich za zasadne konieczna jest zmiana dokumentu studium dla Krakowa w tym zakresie. Podkreślenia wymaga również fakt położenia nacisku w KOM na obudowę węzłów komunikacyjnych intensywną zabudową i odpowiednim programem użytkowym, co było już podkreślane w innych miejscach niniejszej analizy.

### **Komunikacja drogowa**

W celu analizy zagadnień związanych z komunikacją drogową (samochodową) na rysunek KOM nałożono elementy planszy kierunkowej dotyczącej systemów transportu krakowskiego studium (K4), w podziale na drogi powyżej klasy głównej przyspieszonej oraz klasy zbiorczej.



*Rysunek nr 5-7. KOM i drogi ze studium powyżej klasy KDGP. Źródło: Opracowanie własne BP UMK.*



*Rysunek nr 5-8. KOM i drogi ze studium powyżej klasy KDZ. Źródło: Opracowanie własne BP UMK.*

Z analizy wzajemnych relacji tych dokumentów i powyższych zestawień można wyciągnąć następujące wnioski:

- Za wyjątkiem Niepołomic do wszystkich ośrodków miejskich w okolicznych gminach dochodzą drogi wyższych klas.
- W obu dokumentach dokonywana jest różna klasyfikacja poszczególnych dróg – np. tzw. Alei Trzech Wieszców.
- Zauważalny jest brak wyraźnych promienistych dróg poza 4 obwodnicą na południu Krakowa – od Zakopianki do ulicy Wielickiej – gwarantujących połączenia np. z gminą Świątyni Górne.
- Zauważalny jest brak wyraźnych promienistych dróg poza 4 obwodnicą na zachodzie Krakowa – od drogi na Skawinę do Autostrady A4 – gwarantujących połączenia np. z gminą Liszki.
- Zauważalny jest brak komunikacji w relacji północ południe w rejonie Kostrza i Skotnik w zielonym Klinie Krakowa.

W ramach podsumowania należy stwierdzić, że nie ma wyraźnych dysonansów w dokumentach KOM i Studium jak chodzi o układ drogowy. Można doszukiwać się pewnych „słabości” tych dokumentów w braku połączeń obszarów ościennych z centrum Krakowa za pomocą promienistych dróg lub potrzebę uzupełnień układu drogowego tworzącego widoczny ruszt. Jakikolwiek działania w tym zakresie wymagają dalszych analiz i opracowań i nie można stwierdzić w tym momencie konieczności ich realizacji.

### **Podsumowanie:**

Przygotowywany dokument zmiany planu zagospodarowania województwa, a szczególnie jego fragment dotyczący Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego jest generalnie zgodny z dokumentem studium dla miasta Krakowa, ale analizie należy poddać i ew. wprowadzić do studium następujące kwestie:

- intensyfikacja zabudowy mieszkaniowej i usługowej, w tym zabudowy biurowej w sąsiedztwie przystanków Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej,
- zwiększenie powierzchni i poprawa struktury terenów urządzonej zieleni publicznej, w tym m.in. utworzenie ogrodu botanicznego, rozbudowa systemu publicznych parków i skwerów, wraz z powiązaniem między nimi oraz rozwój zadrzewiania obszaru metropolitalnego w ramach zieleni ulicznej i zieleni towarzyszącej zabudowie jako

elementów podnoszących walory estetyczne oraz poprawiających stan aerosanitarny powietrza,

- stworzenie systemu powiązań Krakowa z obszarami rekreacji i wypoczynku w strefie suburbiów, m. in. poprzez system ścieżek rowerowych,
- harmonizowanie rozwoju terenów mieszkaniowych, powstrzymanie ich nadmiernego zagęszczenia kosztem zabudowy resztek terenów zielonych, zwłaszcza pełniących funkcje w ramach klinów przewietrzania miasta,
- rozwój Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, w tym budowa nowych przystanków kolejowych,
- zorganizowanie parkingów P&R przy końcowych pętlach linii tramwajowych i autobusowych oraz przy wszystkich przystankach Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej.
- dobudowa trzeciego pasa autostrady A4, przebudowa dróg wlotowych do Krakowa jako dwujezdniowych,
- ochrona cennych przyrodniczo fragmentów KOM i opracowanie spójnego systemu ochrony tych obszarów w powiązaniu z terenami chronionymi poza KOM-em.
- rola Płaszowa w strukturze Krakowa w kontekście funkcji przypisanych w KOM,
- uwzględnienie osi nalotu na lotnisko Balice oraz ograniczenia wynikające z nowej trajektorii nalotów,
- rozbudowa sieci tramwajowej w tym połączeń wzdłuż ulicy Nowohuckiej oraz Cichy Kącik – Bronowice,
- nowe połączenie kolejowe w kierunku Niepołomic niejako na ukos przez Branice i Przylasek Rusiecki,
- rozwój dodatkowych promienistych połączeń drogowych w kierunku południowym i zachodnim (kierunek Liszek i Świątnik Górnych),
- uzupełnienie rusztu komunikacyjnego w tzw. zielonym klinie miasta.

## 6. PODSUMOWANIE I WNIOSKI

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy stanowi kluczowy dokument polityki planistycznej gminy. Fundamentem Studium jest prawidłowe opisanie istniejących uwarunkowań, bowiem właściwie przeprowadzona ich analiza, stanowi drogę do realnego określenia potrzeb gminy, kierunków jej rozwoju oraz jej polityki przestrzennej.

Należy wskazać, że nowe Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa powinno uwzględnić te wszystkie uwarunkowania, które kształtują nowe potrzeby gminy, jej mieszkańców oraz innych użytkowników miasta. Dlatego nowy dokument Studium powinien w szerszym zakresie uwzględniać metropolitalny kontekst rozwoju miasta, by w lepszy sposób wypracować formułę orientacji Krakowa na jego wspólnotę metropolitalną, w ramach której należycie reprezentowane byłyby wspólne interesy, a równocześnie zostałyby zagwarantowany podstawowy wymiar polityki przestrzennej miasta, jakim jest poprawa jakości życia mieszkańców i użytkowników metropolii.

Sporządzenie nowego Studium uwarunkowane jest:

- 1) zmianą granic administracyjnych miasta - zgodnie z zapisami zawartymi w art. 9 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Studium **musi obejmować**



**cały obszar gminy.** Obecnie obowiązujący dokument Studium nie obejmuje obszaru włączonego z dniem 1 stycznia 2013 r. w granice Gminy Miejskiej Kraków z gminy Kocmyrzów-Luborzyca o łącznej powierzchni **4,63 ha**;

- 2) rozwojem **Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego**, w ramach którego koniecznym jest powtórne przeanalizowanie funkcji dla terenów położonych przy granicy miasta z gminami sąsiadującymi i przebiegu granicy pomiędzy terenami otwartymi i do zainwestowania; granica ta powinna zostać wyznaczona w sposób uwzględniający potrzeby rozwoju KOM, przy równoczesnym tworzeniu sieci powiązań pomiędzy gminami w ramach KOM;
- 3) potrzebą zwiększenia terenów zieleni publicznej o funkcji rekreacyjnej. I o ile statystycznie wielkość przypadająca na osobę zameldowaną w Krakowie wynosi aktualnie ok. 8,3 m<sup>2</sup> terenów zieleni publicznej/osobę (przy założonym standardzie 10m<sup>2</sup>/osobę), to rozmieszczenie tych terenów na obszarze miasta jest bardzo nierównomierne i koncentruje się w zachodniej części miasta. Takie rozmieszczenie istniejących terenów zieleni publicznej skutkuje koniecznością zmiany wytycznych w Studium w zakresie wyznaczenia dodatkowych terenów o funkcji rekreacyjnej w tych obszarach miasta, w których następuje, bądź jest planowana, rozbudowa terenów mieszkaniowych i wskazanych do zagospodarowania pod usługi;
- 4) koniecznością wypracowania nowej strategii obudowy węzłów drogowych (szczególnie na autostradzie A4 i ekspresowej obwodnicy Krakowa) odpowiednim programem funkcjonalno-użytkowym;
- 5) w związku z powstawaniem lokalnych centrów usług wzdłuż najistotniejszych korytarzy transportowych w mieście, koniecznością doszczegółowienia oraz modyfikacją kierunków rozwoju zagospodarowania dla tych terenów miasta;
- 6) wyznaczeniem kierunków dalszego rozwoju transportu szynowego, przy równoczesnym zwiększaniu dostępności transportu zbiorowego w silnie zainwestowanych obszarach miasta. Równocześnie należy przeanalizować, w jakim zakresie Szybka Kolej Aglomeracyjna będzie mogła stanowić szkielet komunikacji zbiorowej miasta;
- 7) wypracowaniem lepszego modelu powiązania komunikacyjnego obszaru, w którym zostanie zrealizowany projekt strategiczny Nowa Huta Przyszłości, z obszarem całego miasta oraz obszarem KOM;
- 8) faktyczną zmianą granic obszarów zabudowanych, których przyrost następował na skutek zarówno realizowania zabudowy w oparciu o ustalenia planów miejscowych, ale również poprzez budowę obiektów na podstawie wydanych warunków zabudowy;
- 9) zmianą samego charakteru prawnego dokumentu Studium, które przestają być wyłącznie aktem kierownictwa wewnętrznego, z ustaleniami wiążącymi jedynie organy gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, ale na skutek zmian w przepisach powszechnie obowiązującego prawa (dotychczas wprowadzonych lub postulowanych w projektach rządowych), część ustaleń studium zaczyna bezpośrednio wiązać właścicieli poszczególnych nieruchomości. W efekcie czego, koniecznym jest doprecyzowanie poszczególnych ustaleń studium w taki sposób, by zapisy dokumentu polityki planistycznej gminy były bardziej precyzyjne.

Należy także wskazać, że na przestrzeni ostatnich lat, które minęły od dokonania ostatniej zmiany Studium, zmienił się szereg uwarunkowań, które wpływają zarówno na zasięg terenów wskazanych w Studium do zainwestowania, jak i na wyznaczone w Studium zasady

kształtowania nowej zabudowy. Zaliczyć należy do nich przede wszystkim zmiany, jakie zaszły w rejestrze zabytków miasta Krakowa, wydanie decyzji o uznaniu za pomnik historii kolejnych obiektów na terenie miasta, oraz prace nad gminnym programem opieki nad zabytkami na lata 2016-2020. Zmiany te wskazują na konieczność aktualizacji ustaleń Studium w zakresie uwarunkowań dotyczących stanu dziedzictwa kulturowego i zabytków Miasta, dóbr kultury współczesnej oraz ochrony i opieki nad zabytkami oraz wskazanie dla terenów, w których znajdują się obiekty zabytkowe, bardziej uszczegółowionych kierunków zagospodarowania terenu.

Równocześnie przeprowadzane badania w ramach prowadzonego projektu SOPO (System Osłony Przeciwosuwiskowej), które powinny się zakończyć w 2018 r., dają podstawy do weryfikacji wytycznych Studium odnośnie rozmieszczenia i rodzajów zjawisk geodynamicznych występujących w obszarze miasta.

Należy także pamiętać, iż od daty sporządzenia ostatniej zmiany Studium, **złożono 1143 wnioski o zmianę Studium**. Liczba wniosków, jak i powierzchnia obszarów, których dotyczą, charakteryzują się trendem rosnącym – z roku na rok przybywa składanych wniosków. Najwięcej wniosków zawierało postulaty o zmianę kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – 772 wniosków (w tym dla obszaru Dzielnicy VII Zwierzyniec – 185 wniosków a dla obszaru Dzielnicy XVIII Nowa Huta – 227 wniosków). Analiza przestrzennego rozmieszczenia tych wniosków wykazała, że zasadnym jest wyróżnienie 6 podobszarów, skupiających największą liczbę wniosków: Tonie – Dzielnicą IV Prądnik Biały, Olszanica – Dzielnicą VII Zwierzyniec, Kostrze – Dzielnicą VIII Dębniki, Rejon ulicy Bugaj – Dzielnicą XIII Podgórze, Przylasek Wyciąski, Wolica – Dzielnicą XVIII Nowa Huta, Kantorowice, Ześlawice, Łuczanowice – Dzielnicą XVII Wzgórza Krzesławickie.

Zgodnie z założeniami, w pierwszym etapie prac nad sporządzeniem Studium, działania będą wykonywane siłami własnymi Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. Na rok 2018 budżet Biura Planowania Przestrzennego wynosi 1460 tys. zł, w tym zostały zagwarantowane dodatkowe środki na sporządzanie dodatkowych analiz i opracowań w związku prowadzeniem prac nad opracowaniem Studium (zadanie BP/PPM/02 „Aktualizacja studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa” w wysokości 156 tys. złotych). Natomiast wraz z postępowaniem prac, realizacja uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” będzie skutkowałą dodatkowymi wydatkami z budżetu Miasta.

Przedmiotowa uchwała jest bez wpływu na dochody Miasta, może skutkować koniecznością zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania (także w latach następnych), nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa lub miejskiej jednostki organizacyjnej, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie oraz nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów niż ponoszone przed jego wprowadzeniem.