Załącznik do Zarządzenia Nr 429/2018
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 16.02.2018 r.

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”

ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Dzienniku Polskim w dniu 24 listopada 2016 r.
Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu w dniu 24 listopada 2016 r.
Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 23 stycznia 2017 r.
W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZA-CYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA-CZENIE NIERUCHOMOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
				DZIAŁKA (nr)	OBRĘB		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
1.	28.11.2016 r.	[…]*	*(...) wnoszę o odstąpienie od obejmowania przygotowywanym w oparciu o uchwałę projektem planu miejscowego działek gruntu nr 261/3 i nr 261/4 dla których prowadzona jest księga wieczysta nr KR1P(...), to jest terenu oznaczonego na załączniku do w/w uchwały numerem 143.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	261/3 261/4	47 Podgórze	**143.ZPb.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
2.	01.12.2016 r.	[…]*	Wniosek zawiera obszerny wstęp. *(...) prosimy o odstąpienie przez Miasto od obejmowania przygotowywanym planem zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa obszaru oznaczonego pozycją 143 (to jest naszej opisanej wyżej nieruchomości), a w ten sposób zezwolenie nam na procedowanie decyzji o warunkach zabudowy (WZ) dla alternatywnej koncepcji zagospodarowania terenu pod zespół budynków biurowo-usługowych, wg propozycji pracowni architektonicznej DDJM, następnie pozwolenia na budowę tej inwestycji (które skutkować będzie uchyleniem posiadanego przez nas pozwolenia na budowę z 2007 r.), wreszcie na wybudowanie na naszej nieruchomości objętego powyższymi decyzjami zespołu budynków. (...)*	261/3 261/4 14/5 13/5 13/39	47 Podgórze	**143.ZPb.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
3.	05.12.2016 r.	[…]*	*Zarząd Okręgu Małopolska PKE w pełni popiera Pana Decyzję o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Krakowa”. Przyjęcie takiego planu mamy nadzieję uchroni bardzo wiele cennych terenów przyrodniczych w mieście.*	-	-	-	uwzględniony		
4.	05.12.2016 r.	[…]*	Wniosek zawiera obszerny wstęp. *(...) w celu umożliwienia nam w przyszłości realizacji otrzymanej wcześniej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, poprzez budowę domu jednorodzinnego wraz z garażem, konieczna jest zmiana przeznaczenia wskazanej nieruchomości z działki rolnej na działkę budowlaną. W związku z powyższym, wnoszę o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez zmianę przeznaczenia działki nr 326/2 z działki rolnej na działkę budowlaną.*	326/1	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
5.	06.12.2016 r.	[…]*	*Zwracam się z uprzejmą prośbą o przeznaczenie mej działki w całości lub częściowo na cele budowlane jednorodzinne, gdyż spełnia warunki ku temu, jest położona przy szeregowych budynkach od ulicy Bugaj jest do niej droga, poniosłem w tym celu koszty aby uzyskać służebność budowlaną na przeprowadzenie niezbędnych mediów przez działkę 411/5. Przed moją działką*	402/1	108 Podgórze	**168.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			w jednym pasie położona jest działka nr 411 i wydana jest przez architektów WZ na 4 budynki. W połączeniu z moją działką 402/1 obr. 108 stanowiło by to właściwy krajobraz i konfiguracje.						ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
6.	07.12.2016 r.	[…]*	*Wnioskuję aby działkę sporządzanym planie przyjęto jako budowlaną. Działka graniczy od strony północnej z 3 działkami zabudowanymi drogą dojazdową oraz mediami. W pobliżu znajduje się węzeł autostrady A., zjazd i wyjazd, ul. Wielicka, Kosocicka, Mała Góra, Heleny, hurtownie i zakłady usługowe. Bliskość autostrady i ul. Wielickiej czyni ją atrakcyjną dla usług i budownictwa jednorodzinnego. Urząd mk ukrywa docelowe przeznaczenia działki w swoich planach. Działka jest poruszana w moich kilkunastu pismach od kilkunastu lat. Obecnie działka jest uprawiana do celów rolniczych hodowlanych.*	432	100 Podgórze	**153.WZ.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
7.	07.12.2016 r.	[…]*	*Działka drogowa powinna zapewnić prawidłową obsługę komunikacyjną przyległych nieruchomości, w tym również nieruchomości będącej moją własnością, tj. działki 177/1 obr. 21 jedn. ewid. Krowodrza (ul. Maćkowa Góra nr 8). Obecnie działka drogowa posiada formalnie ok. 2m szerokości, co moim zdaniem nie zapewnia prawidłowej obsługi komunikacyjnej. Wnioskowano do ZIKiT o podjęcie działań zamierzających do poprawy obsługi komunikacyjnej poprzez poszerzenie ul. Maćkowa Góra w Krakowie na jej końcowym odcinku, tj. odcinku obejmującym działkę nr 544/2, sugerując wykup i przyłączenie do drogi części działek nr 178/2 oraz 176. W praktyce, ruch odbywa się tam po pasie szerokości ok. 4 m, za przyzwoleniem właściciela/li działki nr 178/2, która znajduje się w granicach obszaru przyrodniczego nr 29. (...) wnioskuję, aby w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" – Obszar nr 29, przewidziano możliwość poszerzenia drogi – ul. Maćkowa Góra, w części obejmującej aktualnie działkę nr 544/2 obr. 21 jedn. ewid. Krowodrza, kosztem obszaru objętego planem, zdefiniowanego jako obszar chroniony nr 29.*	544/2 177/1 178/2 176	21 Krowodrza	**29.Rp.2**	uwzględniony z zastrzeżeniem		Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu. W zakresie działek nr 544/2 i 177/1 obręb 21 Krowodrza znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
8.	09.12.2016 r.	[…]*	*Zwracam się z uprzejmą prośbą o przeznaczenie moich działek na budowlane lub częściowo. Położone są blisko ulicy Bugaj, która jest zabudowana, z dostępem do mediów. Jak mi wiadomo za moimi działkami od strony wschodniej są starania do zabudowy wielorodzinnej. Pragnę nadmienić, że działki te nigdy nie były narażone na podtopienia. Przegradza je na duże części droga gminna nr 548. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.*	192 252	108 Podgórze	**169.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
9.	12.12.2016 r.	[…]*	*Wnoszę aby działka, której jestem właścicielem była działką budowlaną o niezmienionym kształcie. Swoją prośbę argumentuje tym, iż działka znajduje się w środku okolicznych zabudowań - z trzech stron otaczających i są budynki mieszkalne. Ponadto została już raz wydana WZ pod budowę mojego domu, którego jestem w trakcie budowy. Niebawem chciałem postawić drugi na tej samej działce dla babci: dokumenty są już w wydziale UMK, w wydziale architektury. Proszę również o zachowanie w formie niezmiennej kształtu mojej działki. W przeszłości już dwukrotnie moja posesja była okrawana na potrzeby innych stron prezentujących odmienne interesy (UMK, ZIKiT). Ponadto ukształtowanie terenu mojej działki i pozostający budynek uniemożliwiają jakiekolwiek zmiany granic – gdyby takowe były oferowane.*	178/2	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
10.	13.12.2016 r.	[…]*	*(...) wnoszę o umożliwienie nam zabudowania części działki zabudową jednorodzinna typu willowego.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	39	45 Podgórze	**106.ZL.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
11.	13.12.2016 r.	[…]*	*Zwracam się z uprzejmą prośbą o przekwalifikowanie mojej działki o numerze*	181/2	15	**204.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			181/2 obręb 15 o powierzchni 1,2441 ha, ujętej w granicach sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowice, na działkę w całości budowlaną.		Nowa Huta	**204.KDD.6**			przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
12.	14.12.2016 r.	[…]*	*Proszę o zakwalifikowanie działki na obszar zabudowany. Zaletą tej działki jest obecność 3 domów w sąsiedztwie w okolicy są media na które mogą być wykorzystane do użytku*	328	50 Krowodrza	**14.KDW.2 14.Rz.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
13.	16.12.2016 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie z planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" mojej działki nr 2/8 obr. 64 Kraków-Podgórze o powierzchni 11a 55m^2 Nr. Księgi wieczystej KR1P(...), której jestem prawnym właścicielem. Jest to jedyna działka którą posiadam. Mam dwóch synów i 4-ch wnuków i chciałbym któremuś z nich ją przekazać celem zabudowy żeby w jakikolwiek sposób im pomóc. Obok mojej działki jest działka zabudowana budynkiem mieszkalnym. Obecnie znajdują się na tej samej szerokości i długości. A powyższy plan sąsiedniej działki nie obejmuje, więc proszę mojej działki też nie obejmować tym planem.*	2/8	64 Podgórze	**109.KDD.1 109.ZI.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
14.	22.12.2016 r.	[…]*	*W przyszłości ta działka będzie przeznaczona pod zabudowę dla dzieci i wnuków.*	172/2	15 Nowa Huta	**204.R.3 204.KDD.6**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
15.	22.12.2016 r.	[…]*	*W przyszłości ta działka będzie przeznaczona pod zabudowę dla dzieci i wnuków.*	106/4	14 Nowa Huta	**204.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
16.	22.12.2016 r.	[…]*	*W przyszłości ta działka będzie przeznaczona pod zabudowę dla dzieci i wnuków.*	105	14 Nowa Huta	**204.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
17.	22.12.2016 r.	[…]*	*W przyszłości ta działka będzie przeznaczona pod zabudowę dla dzieci i wnuków.*	180	15 Nowa Huta	**204.R.3 204.KDD.6**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
18.	22.12.2016 r.	[…]*	*W przyszłości ta działka będzie przeznaczona pod zabudowę dla dzieci i wnuków.*	106/3	14 Nowa Huta	**204.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
19.	22.12.2016 r.	[…]*	Wniosek zawiera obszerny wstęp. 1. *Zaznaczony na zał. 1 teren wraz, z jego uszczegółowieniem na zał. 2, wnioskuje się zapisać jako: obszar udokumentowanego złoża piasków i żwirów „Przewóz" z przeznaczeniem pod odkrywkową eksploatację udokumentowanych zasobów (por. art. 125, 126 POŚ (t.j. Dz.U.2013.1232 z późn. zm), art. 95 ustawy PGiG (t.j. Dz. U.2016.1131);* 2. *Dopuszczenie użytkowania znajdujących się w granicach złoża dróg gruntowych jako traktów do obsługi komunikacyjnej zakładu górniczego i transportu urobku;* 3. *Wskazanie kierunku rekultywacji terenu po zakończeniu eksploatacji jako częściowe zalądowanie z wykorzystaniem gruntów nadkładowych w celu atrakcyjnego wykorzystania docelowego np. częściowa zabudowa rozproszona mieszkalna, rekreacja, zieleń urządzona;* 4. *Obszar rzeczny formacji złożowej perspektywicznej dla udokumentowania zasobów piasku i żwiru;* 5. *Dla obszaru perspektywicznego ustala się możliwość prowadzenia prac geologicznych i górniczych w rozumieniu i na warunkach określonych ustawą Prawo geologiczne i górnicze, polegających na poszukiwaniu, rozpoznawaniu, dokumentowaniu i eksploatowaniu złóż kopalin. Przewidziane niniejszym planem ustalenia w granicach udokumentowanych złóż kopalin będą realizowane sukcesywnie po zakończeniu eksploatacji w ramach zagospodarowania terenu i jego rekultywacji.*	201, 202, 203, 204 205, 206 207, 208 209, 210 211, 212 213, 214 215, 216 217, 218/1 218/2, 220 221, 222 225, 226 227, 228/1 228/2, 228/3, 229 230, 231 232, 233 234, 235 236, 237 238, 239 240, 241, 242, 243 244, 245 246, 548 549, 550 334, 335 336, 337 338, 339 340, 341 342/1, 342/2 343, 347 348, 349 351, 352 574, 587	108 Podgórze	**169.R.2** **169.R/ZZ.1** **169.ZW.1** **169.KDD.1**	Ad.1 uwzględniony częściowo Ad.2 uwzględniony Ad.4 i 5 -	Ad.3 nieuwzględniony Ad.4 i 5 -	Ad.1 Przeznaczenie rolnicze nie uniemożliwia prowadzenia eksploatacji złóż piasków i żwirów. Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.4 i 5 Pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Działka nr 587 obręb 108 Podgórze nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
20.	27.12.2016 r.	[…]*	*Wnioskuję o umożliwienie zabudowy mieszkalnej części działki 268/12, która znajduje się poza 50-cio metrowym obszarem objętym zakazem wykonywania obiektów budowlanych wynikających z art. 88n 4) Ustawa Prawo Wodne (Dz.U.2001 Nr 115 poz. 1229 z późn. zm.).*	268/12	32 Nowa Huta	**177.R.3** **177.ZW.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
21.	29.12.2016 r.	[…]*	1. *Wnosimy o wyłączenie działki obszaru dla sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".*	47/9	14 Nowa Huta	**18.R.1**	Ad.1 -	Ad.1 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2. *Dla przedmiotowej działki Prezydent Miasta Krakowa w dniu 28.04.2018r. wydał decyzję nr AU-2/7331/1598/08 o ustaleniu warunków zabudowy. Zatem należy uznać, iż pomimo zaklasyfikowaniu gruntu jako rolny, faktyczne przeznaczenie działki jest stricte budowlane. Proces budowy nie rozpoczął się do tej pory z uwagi na zły stan finansów naszej rodziny. Zaznaczyć należy, iż przygotowania gruntu pod zabudowę już się rozpoczęły, tj. wybudowaliśmy i utwardziliśmy drogę dojazdową (na wydzielonej działce prywatnej nr 47/5 obr. 14) oraz została doprowadzona sieć energetyczna do działki. Działka posiada służebność ujawnioną w księdze wieczystych, polegającą na doprowadzeniu wszelkich mediów przez sąsiadującą działkę. Nadmienić należy, iż działkę zakupiliśmy do celów budowlanych z ważnymi warunkami zabudowy w roku 2012. Cena zakupu kilkadziesiąt razy przewyższyła cenę gruntów rolnych i była tożsama z ceną działek o przeznaczeniu budowlanym. Dodatkowo wskazać należy, iż sąsiednia działka nr 48/1 obr. 14 również nie jest zabudowana a ww. plan jej nie dotyczy.* 3. *Zaliczenie przedmiotowej nieruchomości do obszarów przyrodniczych spowoduje wymierne straty finansowe po naszej stronie, a pewnym jest, że w przypadku odmowy w przedmiocie wniosku, wystąpimy do organu o stosowne odszkodowanie.*				Ad.3 -	Ad.2 nieuwzględniony Ad.3 -	objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.3 Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
22.	29.12.2016 r.	[…]*	*Proszę o dokonanie zmiany zaszeregowania działki nr 218 z terenów zielonych na zabudowę wielorodzinną.*	218	1 Nowa Huta	**201.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
23.	29.12.2016 r.	[…]*	*Proszę o dokonanie zmiany w powyższym planie zagospodarowania przestrzennego i wykluczenie działki 219/3 z terenów zieleni urządzonej i z racji przynależnej działki 219/4 o przeznaczeniu budowlanym proszę o zmianę na budownictwo wielorodzinne.*	219/3	1 Nowa Huta	**201.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
24.	29.12.2016 r.	[…]*	*Proszę o zmianę przeznaczenia działki 216 z terenów zielonych zieleni urządzonej na zabudowę wielorodzinną.*	216	1 Nowa Huta	**201.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
25.	29.12.2016 r.	[…]*	*Proszę o dokonanie zmiany w powyższym planie zagospodarowania przestrzennego i wykluczenie działki nr 219/2 z terenów zieleni urządzonej i przeznaczenie jej na wielorodzinne budownictwo mieszkaniowe.*	219/2	1 Nowa Huta	**201.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
26.	02.01.2017 r.	[…]*	*Działka wskazana powyżej należy do mojej rodziny od bardzo wielu lat. Opłacamy za jej posiadanie regularnie podatki. Nie rozumiem zasadności i nie zgadzam się z propozycją przeznaczenia na teren zielony działki, która stanowi moją własność. Działka, o której mowa powyżej znajduje się w dzielnicy odznaczającej się bardzo dużą ilością zielonych terenów (Las Wolski, Kępie, Park Bielańsko-Tyniecki, Kryspinów, Park Decjusza, nie wspominając już o zabudowie jednorodzinnej charakteryzującej się specyfiką posiadania terenu zielonego wokół prywatnych budynków). W związku z powyższym nie wydaje mi się w żadne sposób zasadnym przeznaczenia mojego prywatnego terenu pod tereny zielone. Proponuje przekazać pod takie cele działki gminne (należące do Gminy Miejskiej Kraków), szczególnie te zlokalizowane w śródmieściu lub innych dzielnicach zdecydowanie mocniej cierpiących na braki w terenach zielonych, niż teren Zwierzyńca, ponadto nie stanowiących własności prywatnej.*	58	53 Krowodrza	**14.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. W zakresie południowej części działki nr 58 obręb 53 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
27.	02.01.2017 r.	[…]*	*Działka wskazana powyżej należy do mojej rodziny od bardzo wielu lat. Opłacamy za jej posiadanie regularnie podatki. Nie rozumiem zasadności i nie zgadzam się z propozycją przeznaczenia na teren zielony działki, która stanowi moją własność. Działka, o której mowa powyżej znajduje się w dzielnicy odznaczającej się bardzo dużą ilością zielonych terenów (Las Wolski, Kępie, Park Bielańsko-Tyniecki, Kryspinów, Park Decjusza, nie wspominając już o zabudowie jednorodzinnej charakteryzującej się specyfiką posiadania terenu zielonego wokół prywatnych budynków). W związku z powyższym nie wydaje mi się w żadne sposób zasadnym przeznaczenia mojego prywatnego terenu pod tereny zielone. Proponuje przekazać pod takie cele działki gminne (należące do Gminy Miejskiej Kraków), szczególnie te zlokalizowane w śródmieściu lub innych dzielnicach zdecydowanie mocniej cierpiących na braki w terenach zielonych, które nie są w posiadaniu osób prywatnych.*	58	53 Krowodrza	**14.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. W zakresie południowej części działki nr 58 obręb 53 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
28.	02.01.2017 r.	[…]*	*Działka wskazana powyżej należy do mojej rodziny od bardzo wielu lat. Opłacamy za jej posiadanie regularnie podatki. Nie rozumiem zasadności i nie zgadzam się z propozycją przeznaczenia na teren zielony działki, która stanowi moją własność. Działka, o której mowa powyżej znajduje się w dzielnicy odznaczającej się bardzo dużą ilością zielonych terenów (Las Wolski, Kępie, Park Bielańsko-Tyniecki, Kryspinów, Park Decjusza, nie wspominając już o zabudowie jednorodzinnej charakteryzującej się specyfiką posiadania terenu zielonego wokół prywatnych budynków). W związku z powyższym nie wydaje mi się w żadne sposób zasadnym przeznaczenia mojego prywatnego terenu pod tereny zielone. Proponuje przekazać pod takie cele działki gminne (należące do Gminy Miejskiej Kraków), szczególnie te zlokalizowane w śródmieściu lub innych dzielnicach zdecydowanie mocniej cierpiących na braki w terenach zielonych, niż teren Zwierzyńca, ponadto nie stanowiących własności prywatnej.*	140/2 (we wniosku błędna dz. nr 140)	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
29.	02.01.2017 r.	[…]*	*Działka wskazana powyżej należy do mojej rodziny od bardzo wielu lat. Opłacamy za jej posiadanie regularnie podatki. Nie rozumiem zasadności i nie zgadzam się z propozycją przeznaczenia na teren zielony działki, która stanowi moją własność. Działka, o której mowa powyżej znajduje się w dzielnicy odznaczającej się bardzo dużą ilością zielonych terenów (Las Wolski, Kępie, Park Bielańsko-Tyniecki, Kryspinów, Park Decjusza, nie wspominając już o zabudowie jednorodzinnej charakteryzującej się specyfiką posiadania terenu zielonego wokół prywatnych budynków). W związku z powyższym nie wydaje mi się w żadne sposób zasadnym przeznaczenia mojego prywatnego terenu pod tereny zielone. Proponuje przekazać pod takie cele działki gminne (należące do Gminy Miejskiej Kraków), szczególnie te zlokalizowane w śródmieściu lub innych dzielnicach zdecydowanie mocniej cierpiących na braki w terenach zielonych, które nie są w posiadaniu osób prywatnych.*	140/2 (we wniosku błędna dz. nr 140)	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
30.	02.01.2017 r.	[…]*	*Działka wskazana powyżej należy do mojej rodziny od bardzo wielu lat. Opłacamy za jej posiadanie regularnie podatki. Nie rozumiem zasadności i nie zgadzam się z propozycją przeznaczenia na teren zielony działki, która stanowi moją własność. Działka, o której mowa powyżej znajduje się w dzielnicy odznaczającej się bardzo dużą ilością zielonych terenów (Las Wolski, Kępie, Park Bielańsko-Tyniecki, Kryspinów, Park Decjusza, nie wspominając już o zabudowie jednorodzinnej charakteryzującej się specyfiką posiadania terenu zielonego wokół prywatnych budynków). W związku z powyższym nie wydaje mi się w żadne sposób zasadnym przeznaczenia mojego prywatnego terenu pod tereny zielone. Proponuje przekazać pod takie cele działki gminne (należące do Gminy Miejskiej Kraków), szczególnie te zlokalizowane w śródmieściu lub innych dzielnicach zdecydowanie mocniej cierpiących na braki w terenach zielonych, które nie są w posiadaniu osób prywatnych.*	77	52 Krowodrza	**20.R.2** **20.KDD.1** **20.KDX.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
31.	02.01.2017 r.	[…]*	*Działka wskazana powyżej należy do mojej rodziny od bardzo wielu lat. Opłacamy za jej posiadanie regularnie podatki. Nie rozumiem zasadności i nie zgadzam się z propozycją przeznaczenia na teren zielony działki, która stanowi moją własność. Działka, o której mowa powyżej znajduje się w dzielnicy odznaczającej się bardzo dużą ilością zielonych terenów (Las Wolski, Kępie, Park Bielańsko-Tyniecki, Kryspinów, Park Decjusza, nie wspominając już o zabudowie jednorodzinnej charakteryzującej się specyfiką posiadania terenu zielonego wokół prywatnych budynków). W związku z powyższym nie wydaje mi się w żadne sposób zasadnym przeznaczenia mojego prywatnego terenu pod tereny zielone. Proponuje przekazać pod takie cele działki gminne (należące do Gminy Miejskiej Kraków), szczególnie te zlokalizowane w śródmieściu lub innych dzielnicach zdecydowanie mocniej cierpiących na braki w terenach zielonych, niż teren Zwierzyńca, ponadto nie stanowiących własności prywatnej.*	77	52 Krowodrza	**20.R.2** **20.KDD.1** **20.KDX.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									innymi ustaleniami planu miejscowego. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
32.	02.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na przekształcenie mojej działki i przeznaczenie jej jako obszar przyrodniczy miasta Krakowa. Działkę tą chcę przeznaczyć pod budynek jednorodzinny dla syna.*	50/7	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 50/7 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
33.	04.01.2017 r.	[…]*	*Jako właściciel działki nr 160/2 obr. 15 zwracam się z uprzejmą prośbą o wyłącznie mojej działki nr 160/2 obr. 15 z terenu enklawy zieleni nieurządzonej i wyłączenie w tereny zabudowy mieszkalnej. Moja działka nr 160/2 obr. 15 sąsiaduje w pobliżu istniejących domów jednorodzinnych. Sąsiadujące działki mają doprowadzone już wszystkie media, co jest planowane także dla mojej działki. Po drugiej stronie drogi nr 161 obr. 15 znajduje się również teren zabudowany – „Firma Colorex". Dojazd do mojej działki nr 160/2 obr. 15 przebiega bezpośrednio od drogi nr 160 ul. Jasełkowa, która jest drogą gminna asfaltową oraz drogą nr 161, która jest droga utwardzoną. Jednocześnie jako właściciel działki nr 160/2 obr 15 posiadam ¼ udziału w drodze nr 161 obr 15. Na chwilę obecną staram się przekształcić moją działkę na teren budowlany z przeznaczeniem dla moich dzieci. W związku z czym zasadnie jest aby moja działka również miała charakter budowlany. W niedługim okresie nasze dzieci chciałyby się tam osiedlić. Plan ten uniemożliwia jakiekolwiek plany na przyszłość.*	160/2 161	15 Nowa Huta	**204.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 161 obręb 15 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Północna część działki nr 161 obręb 15 Nowa Huta znajduje się w sporządzanym projekcie planu „Łuczanowice II-część A".
34.	04.01.2017 r.	[…]*	*Jako właściciel działki nr 160/10 obr. 15 zwracam się z uprzejmą prośbą o wyłącznie mojej działki nr 160/10 obr. 15 z terenu enklawy zieleni nieurządzonej i wyłączenie w tereny zabudowy mieszkalnej. Dojazd do mojej działki nr 160/10 obr. 15 przebiega bezpośrednio od drogi nr 160 ul. Jasełkowa, która jest drogą gminna asfaltową oraz drogą nr 161, która jest drogą utwardzoną. Jednocześnie jako właściciel działki nr 160/10 obr. 15 posiadam ¼ udziału w drodze nr 161 obr 15. Moja działka nr 160/10 obr. 15 sąsiaduje w pobliżu istniejących domów jednorodzinnych. Sąsiadujące działki mają doprowadzone już wszystkie media. W niedługim okresie nasze dzieci chciałyby się tam osiedlić. Plan ten uniemożliwia jakiekolwiek plany na przyszłość.*	160/10 161	15 Nowa Huta	**204.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 161 obręb 15 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Północna część działki nr 161 obręb 15 Nowa Huta znajduje się w sporządzanym projekcie planu „Łuczanowice II-część A".
35.	04.01.2017 r.	[…]*	*Jako właściciel działki nr 160/3 obr. 15 zwracam się z uprzejmą prośbą o wyłącznie mojej działki nr 160/3 obr. 15 z terenu enklawy zieleni nieurządzonej i wyłączenie w tereny zabudowy mieszkalnej.* *Moja działka nr 160/3 obr. 15 sąsiaduje w pobliżu istniejących domów jednorodzinnych. Sąsiadujące działki mają doprowadzone już wszystkie media, co jest planowane także dla mojej działki. Dojazd do mojej działki przebiega bezpośrednio od drogi nr 160 ul. Jasełkowa, która jest drogą gminną asfaltową oraz drogą nr 161, która jest drogą utwardzoną. Posiadam ¼ udziału w drodze nr 161 obr. 15. Na chwilę obecną staram się przekształcić moją działkę na teren budowlany z przeznaczeniem dla moich dzieci. W niedługim okresie*	160/3 161	15 Nowa Huta	**204.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 161 obręb 15 Nowa Huta

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			nasze dzieci chciałyby się tam osiedlić. Plan ten uniemożliwia jakiekolwiek plany na przyszłość.						znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Północna część działki nr 161 obręb 15 Nowa Huta znajduje się w sporządzanym projekcie planu „Łuczanowice II-część A”.
36.	04.01.2017 r.	[…]*	*Działkę nr 164/2 otrzymałem od ojca jako ojcowiznę w celu zabudowy oraz użytkowanie gruntu. Mam dwoje dzieci i w przyszłości zamierzam wybudować budynki mieszkalne wraz z zabudowaniami właśnie dla nich, a obecny plan zagospodarowania nie pozwala na dalszy rozwój oraz zapewnienie warunków mieszkalnych dla moich dzieci, wnuków, a nawet prawnuków. Zwracam się z prośbą o wykluczenie mojego gruntu z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa i pozwolenie mi na spełnienie moich przyszłościowych domów.*	164/2	15 Nowa Huta	**204.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
37.	04.01.2017 r.	[…]*	*Działka 221/1 jest przekazywana od pokoleń z ojca na syna i ja również zamierzam przekazać ten grunt synowi w celu powiększenia gospodarstwa i możliwości zabudowy terenu. Dotychczasowy plan zagospodarowania przestrzennego nie pozwoli na spełnienie przyszłościowych planów zabudowy mieszkalnej dla mojej rodziny. Proszę o wykluczenie mojej działki z obszaru przyrodniczego miasta Krakowa.*	221/1	15 Nowa Huta	**204.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 221/1 obręb 15 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
38.	04.01.2017 r.	[…]*	*Działkę nr 221/2 otrzymałem od ojca jako ojcowiznę w celu zabudowy oraz użytkowanie gruntu. Mam dwoje dzieci i w przyszłości zamierzam wybudować budynki mieszkalne wraz z zabudowaniami właśnie dla nich, a obecny plan zagospodarowania nie pozwala na dalszy rozwój oraz zapewnienie warunków mieszkalnych dla moich dzieci, wnuków, a nawet prawnuków. Zwracam się z prośbą o wykluczenie moje gruntu z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa i pozwolenie mi na spełnienie moich przyszłościowych domów.*	221/2	15 Nowa Huta	**204.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
39.	04.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wyznaczenie wymienionych działkach drogi umożliwiającej dojazd – w przyszłości – do terenów oznaczonych w Studium jako MN. Droga powinna zostać wyznaczona szlakiem po działce 208 i działkach przyległych (wymienionych). Wyznaczenie tej drogi umożliwi dostęp tych terenów do drogi publicznej – Władysława Łokietka.*	208 218 214 213 212 211 210	24 Krowodrza	**5.Rp.1**	uwzględniony z zastrzeżeniem		Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu. W zakresie północnych części działek nr 208, 218 obręb 24 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
40.	05.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o uwzględnienie mojej działki przy ponownym planowaniu sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” i przekształceniu jej na działkę budowlaną.*	32/2	14 Nowa Huta	**204.KDD.1** **204.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
41.	05.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o przeznaczenie działki nr 73, obr. 32 Nowa Huta do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.*	73	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
42.	05.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o przeznaczenie działki nr 45/17, obr. 52 Krowodrza do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.*	45/17	52 Krowodrza	**20.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
43.	05.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o przeznaczenie działki nr 171, obr. 31 Nowa Huta do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.*	171	31 Nowa Huta	**177.R.7** **177.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
44.	05.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o przeznaczenie działek nr 386/1 oraz 386/2, obr. 28 Nowa Huta do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.*	386/1 386/2	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1** **180.ZW.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
45.	05.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o przeznaczenie działki nr 16, obr. 32 Nowa Huta do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.*	16	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
46.	05.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o przeznaczenie działki nr 68, obr. 27 Nowa Huta do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.*	68	27 Nowa Huta	**180.R.4**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
47.	05.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o przeznaczenie działek nr 305, obr. 28 Nowa Huta do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.*	305	28 Nowa Huta	**179.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
48.	05.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o przeznaczenie działki nr 254, obr. 29 Nowa Huta do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej.*	254	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
49.	05.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie mojej działki w całości z planu zagospodarowania LV/1124/16. Wniosek swój uzasadniam faktem, iż mamy z żoną dwójkę dzieci*	157	21 Krowodrza	**29.Rp.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			i planujemy budowę domku jednorodzinnego na tej działce. Jest to jedyna rozsądna działka jaką posiadamy pod budowę domu. Wpisanie jej w przedmiotowy plan zagospodarowania przekreśli nasze życiowe plany. Państwo nie może „odebrać" nam jedynej, słusznej drogi życiowej oraz planów rodzinnych celem przeznaczenia pod obszar przyrodniczy. (...) Należy również nadmienić, że plan obejmuje połowę mojej działki i jest to dodatkowy „wystający" kawałek odbiegający od całości planu, wykreślenie go nie wpłynie znacząco na ogólny zamysł Urzędników.						objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie zachodniej części działki nr 157 obręb 21 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
50.	09.01.2017 r.	[…]*	*Ze względu na posiadane warunki zabudowy na działce 47/2 ob. 107 na budynki mieszkalne prosimy o uwzględnienie chęci budowy.*	47/2	107 Podgórze	**169.KDW.1** **169.R.4**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
51.	09.01.2017 r.	[…]*	*(...) składam wniosek: dotyczący obszaru nr 165 działki 445, 446 i 447 w obrębie 105 Podgórze. W planie przedstawionym w obwieszczeniu proponujecie Państwo aby obręb 165 zakwalifikować jako obszar niebudowlany. Wnoszę aby powyższy teren w całości w miejscu gdzie jest oznaczony jako grunt rolny/orny uznać go jako grunt budowlany. Powyższe działki zostały utworzone na mocy podziału działki 75/2 obręb 103 Podgórze. Dla działki ustalenie warunków zabudowy z dnia 27 stycznia 2011 r. dla zamierzenia inwestycyjnego „Budowa dwóch budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej oraz budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego na dz. 75/2 obręb 103 Podgórze przy ul. Zarzyckiego w Krakowie". Na mocy powyższej decyzji na działce tej ustalono, iż jest na niej dozwolona zabudowa jednorodzinna. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż dotychczas inwestorzy na własny koszt doprowadzili, do powyższych działek media w postaci prądu, wody oraz gazu oraz utworzyli drogę dojazdową do wszystkich trzech działek. Droga przebiega wzdłuż działki 445, 446 aż do działki 447 obręb 105 Podgórze. Na mocy powyższej decyzji o warunkach zabudowy został wydana decyzja nr 1655/2014) postępowanie znak. AU-01-2.6740.1.547.2014.RST dotycząca pozwolenia na budowę w której to Prezydent Miasta Krakowa wydał zgodę na wykonanie pierwszej części zamierzenia budowlanego tj. budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego wraz z wewnętrznymi instalacjami na działce 75/2 obręb 103 Podgórze. Obecnie jest przygotowywana druga część inwestycji tzn. wzniesienie dwóch budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej. W związku z powyższy całkowicie jest niezasadne aby działkę o nr 446 i 447 uznać jako działki niebudowlane, jak również częściowo działkę 445. Nadmieniam, iż w przypadku nie przychylenia się Państwa do niniejszego wniosku inwestorzy poniosą znaczną szkodę finansową o której rekompensatę w późniejszych czasie będą występować do Urzędu miasta Krakowa. Szkodę swoją wyliczą w oparciu o poniesione dotychczasowe nakłady na powyższą nieruchomość jak i o spadek wartości nieruchomości z uwagi na przekwalifikowanie nieruchomości z gruntów budowlanych na grunty niepozwalających na to. Ponadto żądam uznania mojej osoby jako strony w toczącym się postępowaniu administracyjnym i informowania mojej osoby o każdym działaniu Urzędu względem powyżej opisanej nieruchomości.*	445 446 447	103 Podgórze (we wniosku błędny obręb 105)	**165.ZL.2** **165.Rz.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257, dalej „k.p.a.") kodeks postępowania administracyjnego normuje: *1) postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco;* *2) postępowanie przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych w pkt 1;* *3) postępowanie w sprawach rozstrzygania sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz między organami i podmiotami, o których mowa w pkt 2;* *4) postępowanie w sprawach wydawania zaświadczeń;* *5) nakładanie lub wymierzanie administracyjnych kar pieniężnych lub udzielanie ulg w ich wykonaniu;* *6) tryb europejskiej współpracy administracyjnej.* Procedura sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego została wyłączona z zakresu spraw podlegających k.p.a. W konsekwencji, uznanie za stronę postępowania administracyjnego wyrażone we wniosku nie ma zastosowania do procedury planistycznej. W zakresie północnej części działki nr 445 oraz południowego narożnika działki nr 447 obręb 103 Podgórze znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
52.	09.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie działki nr 223/2 obr. 79 Podgórze pod zabudowę*	223/2	79	**39.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			mieszkaniową jednorodzinną w przygotowywanym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". We wspomnianym planie wnioskowana działka została ujęta w obszarze nr 39. W opisie tego obszaru przytoczono zapisy ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, w którym teren wnioskowanej działki został oznaczony kategorią ZR (Tereny zieleni nieurządzonej). Nie zgadzam się na przeznaczenie wnioskowanej działki pod tereny zieleni nieurządzonej. Takie przeznaczenie działki pozbawiłoby mnie możliwości wykonywania jakichkolwiek praw właścicielskich i doprowadziłoby właściwie do wywłaszczenia. Zostałyby zachowane w pełni obowiązki właścicielskie (opłaty, podatki, ubezpieczenie) przy jednoczesnym istotnym ograniczeniu swobody dysponowania moją własnością. Stanowiłoby to znaczne naruszenie istoty prawa własności. Zgodnie z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w takim zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności. W orzecznictwie sądów administracyjnych (np.: wyrok NSA z dnia 24.04.2012 sygn. akt II OSK 307/12, wyrok WSA w Krakowie z dnia 23.11.2009 II SA/Kr 1336/09) wielokrotnie przywoływany jest art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 7 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza prawo własności gdyż własność jest jednym z podstawowych praw podmiotowych.		Podgórze				przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego.
53.	09.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie działki nr 283 obr. 78 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w przygotowywanym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". We wspomnianym planie wnioskowana działka została ujęta w obszarze nr 34. W opisie tego obszaru przytoczono zapisy ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, w którym teren wnioskowanej działki został oznaczony kategorią ZR (Tereny zieleni nieurządzonej). Nie zgadzam się na przeznaczenie wnioskowanej działki pod tereny zieleni nieurządzonej. Takie przeznaczenie działki pozbawiłoby mnie możliwości wykonywania jakichkolwiek praw właścicielskich i doprowadziłoby właściwie do wywłaszczenia. Zostałyby zachowane w pełni obowiązki właścicielskie (opłaty, podatki, ubezpieczenie) przy jednoczesnym istotnym ograniczeniu swobody dysponowania moją własnością. Stanowiłoby to znaczne naruszenie istoty prawa własności. Zgodnie z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w takim zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności. W orzecznictwie sądów administracyjnych (np.: wyrok NSA z dnia 24.04.2012 sygn. akt II OSK 307/12, wyrok WSA w Krakowie z dnia 23.11.2009 II SA/Kr 1336/09) wielokrotnie przywoływany jest art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 7 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza prawo własności gdyż własność jest jednym z podstawowych praw podmiotowych.*	283	78 Podgórze	**34.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego.
54.	09.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie działki nr 159 obr. 78 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w przygotowywanym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". We wspomnianym planie wnioskowana działka została ujęta w obszarze nr 34. W opisie tego obszaru przytoczono zapisy ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, w którym teren wnioskowanej działki został oznaczony kategorią ZR (Tereny zieleni nieurządzonej). Nie zgadzam się na przeznaczenie wnioskowanej działki pod tereny zieleni nieurządzonej. Takie przeznaczenie działki pozbawiłoby mnie możliwości wykonywania jakichkolwiek praw właścicielskich i doprowadziłoby właściwie do wywłaszczenia. Zostałyby zachowane w pełni obowiązki właścicielskie (opłaty, podatki, ubezpieczenie) przy jednoczesnym istotnym ograniczeniu swobody dysponowania moją własnością. Stanowiłoby to znaczne naruszenie istoty prawa własności. Zgodnie z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w takim zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności. W orzecznictwie sądów administracyjnych (np.: wyrok NSA z dnia 24.04.2012 sygn. akt II OSK 307/12, wyrok WSA w Krakowie z dnia 23.11.2009 II SA/Kr 1336/09) wielokrotnie przywoływany jest art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 7 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza prawo własności gdyż własność jest jednym z podstawowych praw podmiotowych.*	159	78 Podgórze	**34.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego.
55.	09.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z planem zagospodarowania Miasta Krakowa i przekształcenie tych rejonów w Park Zieleni. Moja działka graniczy bezpośrednio z ul. Powstania Styczniowego po drogiej stronie ulicy stoją budynki mieszkalne. W związku z tym jest dostęp do prądu, wody i gazu.*	152/1	51 Krowodrza	**16.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
56.	09.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na przekształcenie mojej działki i przeznaczenie jej jako obszar przyrodniczy miasta Krakowa. Działkę tę chcę przeznaczyć pod budynek jednorodzinny dla syna.*	50/1	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 50/1 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
57.	09.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z projektem zagospodarowania Miasta Kraków i przekształcenie tych rejonów w Park Zieleni. Moja działka graniczy bezpośrednio z ul. Powstania Styczniowego. Po drugiej stronie ulicy stoją budynki mieszkalne. W związku z tym jest dostęp do prądu wody i gazu.*	150	51 Krowodrza	**16.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
58.	09.01.2017 r.	[…]*	*Działka nr 161/12 bezpośrednio przynależy do działki 150 (także wniosek złożony ze stosownymi dokumentami) i zgodnie z załączoną kopią „inwentaryzacją powykonawczej budynku mieszkalnego…" przeprowadzono przez nią sieci: wodociągową, gazową i elektryczną. Budowa tych sieci zakłada, że powstała część działki 161/12 będzie w przyszłości zabudowana.* *Proszę o uwzględnienie tych faktów (poniesionych kosztów) w zatwierdzeniu Miejscowego Planu Zagosp. Przestrz. i o nie wprowadzanie zmian na tereny zielone na działce 161/12.*	161/12	102 Podgórze	**160.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
59.	09.01.2017 r.	[…]*	*Na działki 150, 161/12 wydano pozwolenie na budowę w 2012 r. (nr 995/2012), zgodnie z ustalonymi warunkami zabudowy w 2010 r. (decyzja AU-216730.2/387/2011). Działkę zabudowano – potwierdzenie zgłoszenia zakończenia budowy także dołączono (wraz z zaświadczeniem).* *Proszę o uwzględnienie powyższych danych w zatwierdzaniu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego i o nie wprowadzenie zmian na tereny zielone na działkach 150; 161/12.*	150 161/12	102 Podgórze	**160.R.2** **160.ZPb.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
60.	09.01.2017 r.	[…]*	*Działka nr 161/13 obręb 102 leży w linii z działkami od 161/17 do 161/12. W 2010 r. została na nią wydana decyzja AU-2/7331/2224/2010 o ustaleniu warunków zabudowy. Działki 161/15-161/16 są już zabudowane. Działka obok 161/14 w br. także będzie zabudowana. W drodze dojazdowej przy ww. działkach zabudowano sieci: wodną, kanalizacyjną, gazową i elektryczną, z myślą że wszystkie przynależne działki będą zabudowane domami jednorodzinnymi. Proszę o nie wprowadzenie zmian w Planie Zagospodarowania Przestrzennego na tej działce.*	161/13	102 Podgórze	**160.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
61.	10.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje o wyłącznie działki nr 89 z obszaru przyrodniczego nr 204 w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Jest to ziemia przekazywana w mojej rodzinie z ojca na syna/córkę. W najbliższym czasie przekażę ją dzieciom pod budowę domów. Teren działki graniczy z terenami pod zabudowę jednorodzinną, z drogą i możliwością podłączenia do mediów.*	89	14 Nowa Huta	**204.R.2**		nieuwzględniony	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
62.	10.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o uwzględnienie działek jako działki o przeznaczeniu pod budownictwo jednorodzinne i/oraz o funkcji usługowo-handlowej (niewielkiej).* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie oraz zdjęcia.	461/13 462/4	100 Podgórze	**153.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
63.	10.01.2017 r.	[…]*	*Wniosek o wprowadzenie zapisu o wyłączeniu naszej nieruchomości z rygorów zapisów ochronnych miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" – obszar nr 177.* *Żądamy bezwarunkowo wyłączenia naszego gospodarstwa rolnego, działka nr 119/1 i 116/1 z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa.* *Włączenie naszych działek w obszar przyrodniczy skutkować będzie ograniczeniem możliwości władania naszą nieruchomością w zakresie inwestowania, modernizacji, zmiany profilu naszego działającego gospodarstwa rolnego jak również rozbudowy i budowy nowych budynków mieszkalnych dla naszej rodziny.* *Nasze zabudowania wchodzą w skład istniejącego zespołu zabudowy przy ulicy Ciekowiec, jednocześnie nasza posesja kończy i zamyka tę ulicę. Nie ma żadnego racjonalnego powodu, w tym przestrzennego, aby wydzielać nas z istniejącego zespołu zabudowy przy ul. Ciekowiec i obejmować planem ochronnym dla obszaru przyrodniczego. Nasza posesja jest jedyną!!! zabudowaną posesją na terenie Przylasku Rusieckiego, Przylasku Wyciąskiego, Branic, Wyciąża i Wolicy w tym przy ul. Ciekowiec, ul. Brzeska i ul. Drożyska, włączoną w obszary planowanych mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".* *Przyczyna tej sytuacji jest dla nas niezrozumiała, a objecie naszych zabudowanych działek, jako jedynych w okolicy, ochronnym planem dla terenów przyrodniczych dyskryminuje nas w rażący sposób i docelowo skutkować będzie ograniczeniami z dysponowaniu naszą własnością jako gospodarstwem rolnym i miejscem zamieszkania naszej rodziny, w tym:* • *W zakresie gospodarstwa rolnego – prowadzimy rozwojowa hodowlę zwierząt (konie, świnie, alpaki) co wymaga modernizacji, rozbudowy istniejących lub zwiększenia stanu budynków gospodarczych (alpakarnia, magazyn paszy, magazyn na siano itp.)* • *W zakresie mieszkalnictwa – miejsce zamieszkania naszej rodziny (my i czwórka dorosłych dzieci) wymaga w niedalekiej przyszłości rozbudowy domu na zwiększające się potrzeby bądź budowę nowych domów wraz z zapleczem (np. garaż) na potrzeby nowo powstałych rodzin.* *Przedmiotowe działki powinny być objęte w planie miejscowym terenem budowlanym podobnie jak w istniejących planach miejscowych dla obszarów sąsiednich.* *W związku z powyższym nasze działki (nr 119/1 i 116/1 obręb 32 jednostka ewidencyjna Nowa Huta) powinny być objęte terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną z dopuszczeniem zabudowy zagrodowej – MN/MR – w tym:* *- możliwość rozbudowy, przebudowy i remontu istniejących budynków* *- min. pow. działki: 1000m^2 – zabudowa mieszkaniowa wolnostojąca, 700m^2 – zabudowa mieszkaniowa bliźniacza* *- min. pow. biologicznie czynna 70%* *- wskaźnik intensywności zabudowy 0,2 – 0,5* *- max wys. budynku mieszkalnej 9m* *- max wys. budynku gospodarczego dla funkcji rolniczych 9m.*	119/1 116/1	32 Nowa Huta	**177.R.1** **177.ZPb.3**		nieuwzględniony	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu.
64.	10.01.2017 r.	[…]*	1. *Proszę o pozostawienie mojej działki bez żadnych zmian. To jest działka, którą dostałam od teściów, a która użytkuję od ponad 40 lat,* 2. *Chciałabym ją przekazać moim wnukom z możliwością jej zabudowy w przyszłości.*	90	28 Nowa Huta	**180.R.3**	Ad.1 uwzględniony	Ad.2 nieuwzględniony	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 90 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
65.	10.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o pozostawienie mojej działki bez żadnych zmian związanych z powstawaniem terenów przyrodniczych.*	90	28 Nowa Huta	**180.R.3**	uwzględniony		W zakresie południowej części działki nr 90 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
66.	10.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o pozostawienie działki nr 90 bez żadnych zmian związanych z powstawaniem terenów przyrodniczych m. Krakowa. Uprawiam tę ziemię od 26 lat i planuję przekazać ją moim dzieciom.*	90	28 Nowa Huta	**180.R.3**	uwzględniony		W zakresie południowej części działki nr 90 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
67.	10.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnioskuję o pozostawienie działki nr 90 bez żadnych zmian związanych z powstawaniem terenów przyrodniczych m. Krakowa.* 2. *Jest to działka od moich pradziadków i chciałabym, żeby zostało w mojej rodzinie z możliwością zabudowy w przyszłości.*	90	28 Nowa Huta	**180.R.3**	Ad.1 uwzględniony	Ad.2 nieuwzględniony	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 90 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
68.	11.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o nieuwzględnienie (obejmowanie) w granicach fragmentu projektu planu nr 112 – biegnącego wzdłuż południowej obwodnicy Krakowa, działki nr 110 obr 62 Kraków – Podgórze. Przedmiotowa działka jeszcze 20 lat temu był użytkowanym polem uprawnym, na początku 2000 roku przez kilka lat była wykorzystywana pod szkółkę drzewek, dzisiaj teren ten stoi odłogiem, południowy fragment jest w trakcie utwardzania gruzem budowlanym i nie wykazuje cech terenu o wysokich walorach przyrodniczych. Uwzględnienie w projekcie planu (chroniącego cenne siedliska przyrodnicze) południowego fragmentu działki, która na całej powierzchni ma taki sam charakter fitosocjologiczny tj. silnie przekształcone zbiorowisko ugorów i odłogów z nawłocią jest bezzasadne.* *W uzasadnieniu do Uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym", mając na względzie przytoczony powyżej fragment uzasadnienia, jednoznacznie wynika z niego, że przedmiotowy plan tworzony jest tylko i wyłącznie dla ochrony terenów cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym, zaś jak opisano powyżej (w oparciu o przedstawione argumenty) południowy fragment działki nr 110 obr. 62 do nich zdecydowanie nie należy. Dlatego jeszcze raz wnioskuję o doprecyzowanie granic ww. planu, w taki sposób aby nie obejmowały one działki nr 110 obr 62 Kraków-Podgórze.*	110	62 Podgórze	**112.Rz.4**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 110 obręb 62 Podgórze znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
69.	11.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127. Działki nr 52/2 oraz 52/10 obr. 61 (os. Piaski Nowe) w Krakowie w Planie Ogólnym z 1994 r., który był ostatnim dokumentem stanowiącym akt prawa miejscowego przeznaczone były tereny usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach (UP). We wszystkich dokumentach planistycznych do roku 2014 (włącznie z pierwotną wersją studium obecnie obowiązującego tj. dokumentu przed konsultacjami społecznymi) tereny te wskazywane były pod zainwestowanie (np. suikzp Miasta Krakowa z 2010 r wskazywało na tym miejscu tereny*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności – MW – przeznaczone pod zabudowę). Dopiero Studium z 2014 r. w niejasnych dla Właściciela ww. działek sposób przeznaczyło jego działki jako tereny zielni urządzonej – o czym właściciel dowiedział się po fakcie. Nadmieniam, że w czasie ustanawiania studium swój finał miała wieloletnia batalia o zwrot ww. działek z uwagi na nie zrealizowanie celu ich wywłaszczenia. Po fakcie tj. ustanowieniu studium okazało się, że działki z przeznaczenia pod zainwestowanie zyskały przeznaczenie pod zieleń urządzoną. *Z informacji dostępnych na stronie BIP dotyczących pierwotnej wersji dokumentu studium i konsultacji społecznych nad jego projektem wynika, że również przez planistów teren przedmiotowych działek wskazany był jako teren pod zabudowę (MW), jednakże na skutek jednej uwagi z dn. 19.08.2013 r. (nr 4869, 5673) tereny zamieniły swoje przeznaczenie, kosztem właściciela, zaś jako uzasadnienie zmian bardzo ogólnikowo – bez żadnych argumentów przyrodniczych wskazano, że „po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego”.* *Z dostępnych publicznie opracowań przyrodniczych stworzonych na zlecenie Miasta Krakowa (mapa roślinności Miasta Krakowa) jednoznacznie wynika, że teren wnioskowanych działek nie wskazuje wysokich walorów przyrodniczych – jest to osiedlowy trawnik z placem zabaw w likwidacji. Ponadto podczas tworzenia studium nie wzięto pod uwagę, że przedmiotowa zmiana ingeruje we własność prywatną i w żaden sposób nie poprawi komfortu życia właściciela, który także jest mieszkańcem Krakowa. Nie bez znaczenia jest też fakt, że przy ustaleniu przeznaczenia terenu w studium pominięto jego klasyfikację w ewidencji gruntów, co w konsekwencji prowadzi do znacznego obniżenia wartości działek, co jest negatywna ingerencją w prawo własności oraz narażeniem Skarbu Państwa na odszkodowania (które wypłacane są z pieniędzy publicznych). Na uwagę zasługuje także fakt, że podczas projektowania osiedla Piaski Nowe tereny wnioskowane były przeznaczone pod budowę wielokondygnacyjną (żłobek) co nie zaburza ogólnego planu zagospodarowania i funkcji osiedla.* *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127 i nie obejmowanie ich w/w planem.*						
70.	11.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o zmianę projektowanego przeznaczenia terenu ZU (tereny zieleni urządzonej) na terenie działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 i pozostawienie ich w przeznaczeniu wskazywanym w Planie Ogólnym z 1994 r. (jak i późniejszych dokumentach planistycznych do 2014 r.) jako UP – teren usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach lub M1 – terenów mieszkaniowych wielorodzinnych.* *Nadmieniam, że tereny te od zawsze wskazywane były w dokumentach planistycznych będących aktami prawa miejscowego jako tereny do zabudowy i zainwestowania, co potwierdza fakt zaklasyfikowania ich w ewidencji gruntów jako tereny budowlane. Dodatkowym argumentem potwierdzającym to, że były to tereny przeznaczone pod budowę jest historia wywłaszczenia tego terenu – a dokładniej cel wywłaszczenia pod budowę żłobka/przedszkola, a więc cel inwestycyjny.* *Podsumowując – od zawsze tereny te przeznaczone były pod zainwestowanie (usługi wraz z zabudową mieszkaniową), dlatego niezrozumiałe jest*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			projektowanie na tym terenie obszaru zieleni urządzonej, co jest niezgodne z wcześniejszymi dokumentami planistycznymi oraz klasyfikacją gruntu. Ta sytuacja zakrawa na ingerencję we własność prywatną (zmniejszenie wartości działek), co jest działaniem na szkodę właściciela – obywatela – a na coś takiego nie może być zgody. Dodatkowo taka ingerencja działa na szkodę Skarbu Miasta z powodu wypłacenia odszkodowań za utratę wartości w/w działek w wyniku wprowadzonych zmian. *Ponadto jak wskazuje uzasadnienie do Uchwała Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 127. „Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym". Z przytoczonego fragmentu uzasadnienia wynika, że ww. plan tworzony jest dla terenów cennych przyrodniczo i krajobrazowo, zaś wnioskowany teren do takich nie należy, co potwierdza opracowanie kartograficzne – Mapa rzeczywistej roślinności Krakowa stworzona na zlecenie UMK, z której jasno wynika, że tern działek 52/2 oraz 52/10 obr 61 jest obszarem o przeciętnych walorach przyrodniczych – symbol 55 zieleńce, skwery (...).* *Mając powyższe na uwadze tworzenie na przedmiotowym obszarze fikcji – bo inaczej nie można tego nazwać, w postaci terenów cennych przyrodniczo-krajobrazowych, gdy są one zwykłym trawnikiem – nie kwalifikuje się do głównych powodów i założeń tworzenia ww. planu.* *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z ZU na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem zabudowy usługowej.*						
71.	11.01.2017 r.	[…]*	*Jako właściciel działki nie wyrażam zgody na przekształcenie działki w tereny zielone. Działkę w przyszłości zamierzam przekazać dzieciom pod zabudowę domów jednorodzinnych.*	244/1	30 Nowa Huta	**184.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 244/1 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
72.	11.01.2017 r.	[…]*	*Jako właściciel działki nie wyrażam zgody na przekształcenie działki w tereny zielone. Działkę w przyszłości zamierzam przekazać dzieciom pod zabudowę domów jednorodzinnych.*	244/1	30 Nowa Huta	**184.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 244/1 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
73.	11.01.2017 r.	[…]*	*Jako przyszły spadkobierca działki nie wyrażam zgody na przekształcenie działki w tereny zielone. Działka w przyszłości ma zostać przekazana mi jako działka pod zabudowę domu jednorodzinnego.*	244/1	30 Nowa Huta	**184.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 244/1 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
74.	11.01.2017 r.	[…]*	*Jako przyszła spadkobierczyni działki nie wyrażam zgody na przekształcenie działki w tereny zielone. Działka w przyszłości ma zostać przekazana mi jako działka pod zabudowę domu jednorodzinnego.*	244/1	30 Nowa Huta	**184.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 244/1 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
75.	11.01.2017 r.	[…]*	*Jako właściciel działki nie wyrażam zgody na przekształcenie pod tereny zielone. Iż posiadam dzieci, wnuki, którym chciałabym przepisać jako działkę budowlaną pod budowę domów jednorodzinnych a nie jako łąkę.*	72 73	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
76.	11.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na przekształcenie w tereny zielone iż uważam że takie tereny się organizuje w mieście a nie na obrzeżach miasta. Do parku Puszczy Niepołomickiej my mamy 2 km. Ja bym chciała aby rodzice mi mogli przepisać działkę pod budowę domu jednorodzinnego a nie jako łąkę.*	72 73	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
77.	11.01.2017 r.	[…]*	*Jako współwłaściciel działki nie wyrażam zgody na przekształcenie pod tereny zielone iż działka jest moją własnością, ja posiadam dzieci, wnuki którym chciałbym przekazać jako teren budowlany pod budowę domu jednorodzinnego.*	72 73	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
78.	11.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na przekształcenie w tereny przyrodnicze iż uważam że takie tereny potrzebne są w mieście a nie na obrzeżach miasta, gdzie do Puszczy Niepołomickiej mamy 2 km. Może Prezydent bardziej by się zainteresował ul. Brzeską, chodnikami których nie ma. A nam bardziej będą potrzebne działki od rodziców jako budowlane bo mamy dzieci, którym mogą służyć pod budowę domów jednorodzinnych.*	72 73	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
79.	11.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie z obszaru 177 części mojej działki nr 59 obr. 31. Wniosek uzasadniam przejściem w tym roku na emeryturę rolną. W związku z tym jestem zobowiązana do przekazania gospodarstwa następcy (dzieciom i wnukom), które w przyszłości planują przekształcić działkę na budowlaną.*	59	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 59 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
80.	11.01.2017 r.	[…]*	*Zamierzam w niedalekiej przyszłości przeznaczyć tą działkę pod inwestycję lub budownictwo jednorodzinne i proszę o jej przeznaczenie takie jak w chwili obecnej.*	250	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
81.	11.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na przekształcenie moich działek nr 87 i 94 położonych w Krakowie przy ul. Siejówka na obszar objętych ochroną przyrody, ponieważ w przyszłości planuje przekazać je moim dzieciom, które zamierzają się tu wybudować i osiedlić. Od zawsze na tych działkach we właściwy sposób uprawiane są warzywa i inne uprawy. Działki są zadbane i właściwie eksploatowane. Korzysta z nich cała rodzina i chce żeby nadal z nich korzystali i tu się wybudowali.*	87 94	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 87 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
82.	10.01.2017 r.	[…]*	*Opracowanie w mpzp – włączenie działki nr 89 jako działka MN – teren pod zabudowę jednorodzinną. Obecnie działka jest oznaczona jako rolnicza a ma być włączona do terenu (ZR) zieleni nieurządzonej. Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa działka nr 89 jest terenem graniczącym z terenami pod zabudowę domów jednorodzinnych. Jest to ojcowizna która chcę przekazać dzieciom pod budowę domów.*	89	14 Nowa Huta	**204.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
83.	11.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na projekt zalesienia. Działki te położone są przy drodze w terenie zabudowanym w pełni uzbrojone. Osiągnęłam wiek emerytalny i te działki chcę przekazać dzieciom. Od lat działki te są przekazywane z pokolenia na pokolenie. Nie wyrażam zgody na enklawę zieleni nieurządzonej. W tym rejonie nie ma zagrożenia powodzi. Nie wyrażam zgody na zmianę decyzji i Rady Miasta ponieważ nie była konsultowana z właścicielami działek.*	51/1 51/2 (we wniosku błędny nr 51) 203	31 Nowa Huta	**177.R.1** **177.R.6** **177.R.7**	uwzględniony z zastrzeżeniem		Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Zastrzeżenie odnosi się do zgodności z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowych części działek nr 51/1, 51/2, północnej części działki nr 203 obręb 31 Nowa Huta oraz wschodniej części działki nr 26 obręb 32 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
				26 163	32 Nowa Huta				
84.	11.01.2017 r.	[…]*	*Działka jest położona w sąsiedztwie zabudowań jednorodzinnych, pow. 0,0620 ha. W unii znajduje się więcej działek o zbliżonych wymiarach, z wyodrębnioną częścią pod drogę wewn. Za działkami tymi przebiega duży pas rolny. Wspomniana działka stanowi moją jedyną własność gruntową, a będąc jedynie pasem zieleni, nie stanowiłaby dla mnie realnej wartości. Jako samotna osoba, mająca dwoje wchodzących w dorosłość dzieci miałam nadzieję, iż ta nieduża działka będzie zabezpieczeniem na przyszłość dla mnie lub dla moich córek. Brałabym też pod uwagę budowę małego domu,*	117/1	15 Nowa Huta	**131.R.1** **131.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			w związku z tym poczyniłam w 2014 r. stosowne kroki, czy możliwe byłoby otrzymanie pozwolenia. Okazało się, że przejściową przeszkodą może stanowić sprawa drogi dojazdowej, którą można rozwiązać na podstawie notarialnego wyodrębnienia drogi i potwierdzenia służebności przejazdu do poszczególnych działek. Wnioskuję, aby w przyszłości była możliwość na przekwalifikowanie działki, co zdecydowanie podniesie jej wartość i da nam możliwość swobodnej decyzji, jak nią dysponować.						inwestycyjne.
85.	12.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie spod zieleni a przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną.*	31	14 Nowa Huta	**204.R.1** **204.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
86.	12.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie mojej działki nr 55 i 191 obręb 31 z terenu zieleni ponieważ działka moja jest uzbrojona i nadaje się pod budowę dla moich wnuków. Na tej działce staną dwa domki jednorodzinne.*	55 191	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
87.	12.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie mojej działki nr 121 obręb 31 terenu zieleni ponieważ działka moja jest zabudowana, ogrodzona i zagospodarowania, stoją na niej budynki mieszkalne i gospodarcze. Włączenie takiej działki do terenów zielonych byłoby utrudnieniem mi w zagospodarowaniu.*	121	31 Nowa Huta	**177.R.8**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 121 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
88.	12.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się z uprzejmą prośbą o nie włączanie działki nr 87 znajdującej się przy ul. Brzeskiej 38 do terenów zielonych. Działka jest zagospodarowana, ogrodzona, stoją na niej budynki mieszkalne i gospodarcze. Włączenie działki do terenów zielonych, nawet częściowe będzie utrudniać dalszy rozwój gospodarstwa.*	87	31 Nowa Huta	**177.R.8**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 87 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
89.	12.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie działek nr 344, nr 333 z terenów zielonych. Działka nr 344 znajduje się między budynkami mieszkalnymi, jest uzbrojona. Przez działkę 344 przechodzi wodociąg, gaz i prąd elektryczny. Działka nr 333 znajduje się między budynkami mieszkalnymi a Zakładem Górniczym Żwirownia w pobliżu działki jest gaz, prąd, wodociąg. Działki mogą być przeznaczone pod zabudowę.*	344 333	31 Nowa Huta	**177.R.8**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
90.	12.01.2017 r.	[…]*	*W związku z pracami nad planem zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 122/2 obr. 29 Wyciąże proszę o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną.*	122/2	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 122/2 obręb 29

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
91.	11.01.2017 r.	[…]*	*Odziedziczyłem po ciotce działkę o pow. 1,0967. Działka ta figuruje w księdze wieczystej jako grunty orne natomiast w planie miejscowego zagospodarowania przestrzennego mają być jako tereny zielone. Działka ta znajduje się przy drodze publicznej. Ma dostęp do wszystkich mediów czyli energii elektrycznej, gazu, wody, kanalizacji. Chcemy ją przekwalifikować na budowlaną i w przyszłości zabudować lub podzielić na mniejsze jako budowlane. Działka ta znajduje się blisko innych zabudowań, droga przebiega tuż przy tej nieruchomości. Według planu nieopodal mają być grunty orne przekwalifikowane na budowlane. Za zmianą przemawiają również przesłanki ekonomiczne. Oczywiste jest bowiem, że gmina będzie miała większe dochody w sytuacji kiedy działki będą miały przeznaczenie budowlane i zostaną zabudowane. Z jednej strony jest tutaj mowa o podatku od nieruchomości z drugiej zaś z reguły nowy budynek mieszkalny to nowy mieszkaniec gminy co w sposób oczywisty wpływa na jej dochody.*	113/2 (we wniosku błędny nr 113; działka w obszarze planu poza niewielkim fragmentem wzdłuż ul. Drożyska)	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
92.	11.01.2017 r.	[…]*	*Odziedziczyłem po matce działkę o powierzchni 0,3063ha. Działka ta figuruje w księdze wieczystej jako grunty orne natomiast w planie miejscowego zagospodarowania przestrzennego mają być ujęte jako tereny zielone. Działka ta znajduje się przy drodze publicznej. Ma dostęp do wszystkich mediów energii elektrycznej, gazu, wody, kanalizacji. Chcemy ją przekwalifikować na budowlaną i w przyszłości zabudować lub podzielić na mniejsze jako budowlane. Działka ta znajduje się blisko innych zabudowań, droga przebiega tuż przy tej nieruchomości. Według planu nieopodal mają być grunty orne przekwalifikowane na budowlane. Za zmianą przemawiają również przesłanki ekonomiczne. Oczywiste jest bowiem, że gmina będzie miała większe dochody w sytuacji kiedy działki będą miały przeznaczenie budowlane i zostaną zabudowane. Z jednej strony jest tutaj mowa o podatku od nieruchomości z drugiej zaś z reguły nowy budynek mieszkalny to nowy mieszkaniec gminy co w sposób oczywisty wpływa na jej dochody.*	111 (działka w obszarze planu poza niewielkim fragmentem wzdłuż ul. Drożyska)	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
93.	11.01.2017 r.	[…]*	*Uwolnienie działki pod zabudowę.*	154	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnego fragmentu działki nr 154 obręb 29 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
94.	03.01.2017 r.	[…]*	*(...) kieruję prośbę o przekształcenie działki nr 43 znajdującej się w obrębie nr 14 (której jestem właścicielem) przy ulicy Irzykowskiego, w całości na działkę budowlaną. Prośbę swą motywuję następująco:* ➢ *część działki nr 43 oznaczona w planie miejscowego zagospodarowania przestrzennego jako teren rolny w odniesieniu do terenów bezpośrednio z nią sąsiadujących będzie tworzyć w rzeczywistości swego rodzaju ewenement, ponieważ:* *- od góry graniczyć będzie z obszarem działki nr 40/1, który planowany jest jako teren budowlany,* *- z lewej strony graniczyć będzie po całej długości z działkami nr 42/1, 42/2, 42/3, 42/4 i 42/5, które w planie przewidziane są jako teren budowlany,* *- od dołu z drugiej strony ul. Irzykowskiego znajdują się działki 73/9, 73/10 oraz 72/4, które w planie są przewidziane jako teren budowlany,* *- z prawej strony graniczyć będzie z działkami 44/9, 44/8, 44/2 i 44/3, które w planie przewidziane są jako teren budowlany, natomiast działki 44/4, 44/5 i 44/6, które w planie przewidziane jako teren rolny w praktyce są już działkami zabudowanymi budynkami mieszkalnymi w stanie surowym*	43	14 Nowa Huta	**18.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 43 obręb 14 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zamkniętym (każda z nich). *Reasumując powyższe, teren mojej działki nr 43 oznaczony w planie jako teren rolny w praktyce będzie stanowił w planie zagospodarowania przestrzennego swego rodzaju „mikro wysepkę" otoczoną po całym jej obwodzie bądź terenami budowlanymi bądź terenami rolnymi posiadającymi już na obecną chwilę zabudowę mieszkaniową w stanie surowym.* ➢ *teren oznaczony w planie –na części mojej działki nr 43- jako budowlany, jest terenem nieckowym (co można sprawdzić na mapce sytuacyjno-wysokościowej), po którym przepływają wody opadowe i teren ten dość mocno podmaka i nie stanowi dobrego miejsca do zabudowy, natomiast część działki oznaczona w planie jako teren rolny doskonale nadaje się pod zabudowę,* ➢ *na granicy mojej działki nr 43 oraz działek 42/1, 42/2, 42/3, 42/4 i 42/5 planujemy utworzenie drogi dojazdowej wraz z pełnym uzbrojeniem terenu, gdzie większość mediów będzie prowadzona po mojej działce, która to po całej jej długości będzie w pełni uzbrojona.*						
95.	12.01.2017 r.	[…]*	*Prośbę motywuję tym, że w przyszłości jest planowane przekształcenie tych działek na budowlane. Jest również dostęp do mediów.*	223/7 223/12	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie zachodnich części działek nr 223/7 i 223/12 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
96.	16.01.2017 r.	[…]*	*Wskazanie studium – zieleń nieurządzona – ZR. Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działki na możliwość zabudowy domami jednorodzinnymi. Moim zdaniem, jeśli Urząd Miasta Krakowa jest zainteresowany pozostawieniem tego rejonu jako zieleń, może wykupić działki lub zamienić na inny rejon, tak aby można było zaspokoić interesy obydwu zainteresowanych stron.*	293	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
97.	16.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę przeznaczenia mojej działki w całości, na możliwość zabudowy jednorodzinnej. Mając na uwadze to, że w sąsiedztwie w ostatnim czasie powstało domów jednorodzinnych niejednokrotnie w terenie o bardziej niedogodnym ukształtowaniu terenu, uważam że zmiana przeznaczenia mojej działki jest jak najbardziej zasadna. Forma zabudowy jednorodzinnej pozwoli na zagospodarowanie działki z korzyścią dla obydwu stron.*	47	8 Krowodrza	**22.Rz.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 47 obręb 8 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
98.	12.01.2017 r.	[…]*	1. *Przez działki przebiega linia napowietrzna wysokiego napięcia 15kV na słupie 110 kV, po licznych protestach udało się zablokować modernizację w/w linii. Mieszkańcy wnioskują o skablowanie w/w sieci.* 2. *Poszerzenie ulicy Trzcinowej, ulicy Siejówka.*	6, 7, 8, 9, 10/2, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17/1, 18/1, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27,	32 Nowa Huta	**177.ZW.1** **177.KDL.1**	Ad.1 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.2 uwzględniony		Ad.1 W § 13 ust. 6 projektu planu dopuszcza przebudowę sieci infrastruktury technicznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną. Sposób realizacji będzie zależał od operatora sieci. W zakresie działek nr 330, 327/2, północnych części działek nr 326, 327/1, 327/3, 341, 328/2, wschodnich części działek nr 6, 7, 8, 9, 10/2, 11, 12, 14, 15, 16, 17/1, 18/1, 19, 20, 21, 22, 23, 24,

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				28/1, 29/1, 30, 31, 32/1, 32/2, 37, 38, 36/1, 36/2, 332, 39/2, 57, 58, 59, 39/1, 66, 67, 68, 330, 333, 96, 338, 99, 96, 100, 322, 326, 327/1, 327/2, 327/3, 341, 328/1, 328/2					25, 26, 27, 28/1, 30, 31, 32/2, 332, zachodniej części działki nr 333 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Natomiast działki nr 29/1, 32/1, 58, 59, 322 obręb 32 Nowa Huta nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
99.	12.01.2017 r.	[…]*	1. *Przekształcenie działki z rolnej na budowlaną.* 2. *Skablowanie linii wysokiego napięcia 15 kV na słupie 110 kV która przechodzi przez działkę.* 3. *Poszerzenie ul. Trzcinowej i Siejówka.* 4. *Doprowadzenie dróg dojazdowych do działki.*	67	32 Nowa Huta	**177.R.1**	Ad.2 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.3 uwzględniony Ad.4 uwzględniony	Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 W § 13 ust. 6 projektu planu dopuszcza przebudowę sieci infrastruktury technicznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną. Sposób realizacji będzie zależał od operatora sieci.
100.	13.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie działki moich rodziców z przeznaczenia jej na tereny zielone zagospodarowane rolniczo. Wyżej wymieniona działka ma 28 arów i jest ulokowana wzdłuż ul. Szlifierskiej. Działka ta miała być przeznaczona dla mnie i mojego brata pod budowę domów. Plan zagospodarowania przestrzennego przekreśla moje plany na budowę domu mimo, że działka znajduje się w dogodnej lokalizacji ponieważ posiada drogę dojazdową jak i inne możliwości łatwego doprowadzenia niezbędnych mediów.*	46	28 Nowa Huta	**183.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
101.	13.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie działki moich rodziców z przeznaczenia jej na tereny zielone zagospodarowane rolniczo. Działka ma 28 arów i jest ulokowana wzdłuż ul. Szlifierskiej. Działka ta miała być przeznaczona dla mnie i mojego brata pod budowę domów. Plan zagospodarowania przestrzennego przekreśla moje plany na budowę domu mimo że działka znajduje się w dogodnej lokalizacji, ponieważ posiada drogę dojazdową jak i inne możliwości łatwego doprowadzenia niezbędnych mediów.*	46	28 Nowa Huta	**183.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
102.	13.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie mojej działki z przeznaczenie jej na tereny zielone zagospodarowane rolniczo. Działka jest 28 arową działką ulokowaną swoją długością wzdłuż ul. Szlifierskiej. Działka ta miała być przeznaczona dla moich dwóch synów pod budowę domów. Proponowany plan zagospodarowania przestrzennego powoduje zablokowanie zamierzonych planów oraz znaczne*	46	28 Nowa Huta	**183.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			obniżenie wartości tej działki.						ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
103.	16.01.2017 r.	[…]*	*W związku z podstawowym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskuje o dokonanie zmiany w projekcie i zaliczenie działki nr 401 obr. 28 do terenów budowlanych z uwagi na planowaną inwestycję budowlaną projekt nie uwzględnia moich interesów jako właściciela pozbawiając moją rodzinę możliwości zabudowy w/w działki.*	401	28 Nowa Huta	**179.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej i zachodniej części działki nr 401 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
104.	16.01.2017 r.	[…]*	*W związku z podstawowym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskuje o dokonanie zmiany w projekcie i zaliczenie działki nr 401 obr. 28 do terenów budowlanych z uwagi na planowaną inwestycję budowlaną projekt nie uwzględnia moich interesów jako właściciela pozbawiając moją rodzinę możliwości zabudowy w/w działki.*	401	28 Nowa Huta	**179.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej i zachodniej części działki nr 401 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
105.	16.01.2017 r.	[…]*	*W związku z podstawowym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskuje o dokonanie zmiany w projekcie i zaliczenie działki nr 401 obr. 28 do terenów budowlanych z uwagi na planowaną inwestycję budowlaną projekt nie uwzględnia moich interesów jako właściciela pozbawiając moją rodzinę możliwości zabudowy w/w działki.*	401	28 Nowa Huta	**179.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej i zachodniej części działki nr 401 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
106.	16.01.2017 r.	[…]*	*W związku z podstawowym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskuje o dokonanie zmiany w projekcie i zaliczenie działki nr 91 obr. 30 do terenów budowlanych z uwagi na planowaną budowę budynku mieszkalnego. Projekt nie uwzględnia moich interesów jako właściciela, pozbawiając moją rodzinę możliwości zabudowy w/w działki.*	91	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 91 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
107.	16.01.2017 r.	[…]*	*W związku z podstawowym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskuje o dokonanie zmiany w projekcie i zaliczenie działki nr 91 obr. 30 do terenów budowlanych z uwagi na planowaną budowę budynku mieszkalnego. Projekt nie uwzględnia moich interesów jako właściciela, pozbawiając moją rodzinę możliwości zabudowy w/w działki.*	91	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 91 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
108.	16.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie działki nr 94/1 w obrębie 30 pod budownictwo jednorodzinne. W pobliżu przedmiotowej działki znajdują się media i sieć wodociągowa, gazowa i elektryczna. Pobliska działka ma WZ. Działkę tą chciałam przekazać córce pod budowę,*	94/1	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
109.	16.01.2017 r.	[…]*	1. *Nie zgadzam się na przekształcenie działki na tereny zielone.* 2. *Dopuszczam opcję wykupienia działek przez UMK.*	94/1 94/2	28 Nowa Huta	**180.R.3** **180.ZW.1**	Ad.2 -	Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 -	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu.
110.	16.01.2017 r.	[…]*	1. *Nie zgadzam się na zagospodarowanie jako teren zielony mojej działki.* 2. *Jeżeli jest taka możliwość zgadzam się na wykup przez UMK.*	172	30 Nowa Huta	**184.R.2**	Ad.2 -	Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 -	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu.
111.	16.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o włączenie w całości mojej działki 50 pod budownictwo jednorodzinne, ponieważ działka jest uzbrojona, leży przy terenach zabudowanych, ma dostęp do drogi publicznej.*	50	28 Nowa Huta	**183.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 50 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
112.	16.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o włączenie pod budownictwo jednorodzinne działek, nadmieniam, że działki te mają dostęp do drogi publicznej. Działka 224 jest częściowo uzbrojona i w pobliżu istniejących zabudowań.*	224 275 231	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 224 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Natomiast działki nr: 275, 231 obręb 28 Nowa Huta nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
113.	16.01.2017 r.	[…]*	*Na te działki moi dziadowie pracowali w pocie czoła, żeby je kupić. One znajdują się w naszej rodzinie od zawsze a teraz ktoś uzurpuje sobie prawo decydowanie o naszej własności? Jakim prawem kiedyś „prywatna własność" była świętością a teraz łamane są wszystkie prawa – czy o taką Polskę walczyli nasi pradziadowie?*	94/1 94/2 205/1 205/2 213	28 Nowa Huta 30 Nowa Huta	**180.R.3** **180.ZW.1** **184.R.2**		nieuwzględniony	Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego.
114.	16.01.2017 r.	[…]*	*Działki te otrzymałem od rodziców z dziada pradziada są moją własnością. Nie wyrażam zgody na ich przekształcenie na tereny zielone iż posiadam potomstwo, któremu chciałbym to przekazać jako jedyny majątek, pod budowy domu. Uważam że tereny zielone potrzebne są w środku miast gdzie budowane są blokowce jeden obok drugiego gdzie nie ma miejsca nawet na ławeczkę do siedzenia, a nie na obrzeżach miasta.*	173 276	31 Nowa Huta 30 Nowa Huta	**177.R.7** **177.KDD.1** **184.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
115.	16.01.2017 r.	[…]*	*Działki te są moją własnością i nie wyrażam zgody na ich przekształcenie w tereny zielone. Uważam iż tereny zielone powinno Miasto Kraków zakładać w miastach a nie wydawać zgody na budowanie blokowców jeden obok drugiego gdzie ciężko wygospodarować choćby skwer zieleni. Ja posiadam potomstwo które bym chciała obdarować czym co należy do mnie pod budowę domów jednorodzinnych, a nie parków zieleni.*	73 72	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
116.	16.01.2017 r.	[…]*	*Działka ta jest moją własnością i nie wyrażam zgody na jej przekształcenie w tereny zielone. Jest ona jedynym moim majątkiem którym mogę obdaruje moje dzieci w formie działki pod budowę, działka budowlana może im pomóc w dalszym ich życiu. Parki zielone miasto powinno projektować w środku miasta, gdzie między blokowcami nie ma nawet skweru na ławeczkę i plac zabaw, a nie na obrzeżach miast.*	244/1	30 Nowa Huta	**184.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
117.	16.01.2017 r.	[…]*	*W związku z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskuję o dokonanie zmiany w w.w. projekcie i zaliczenie działki 401 obręb 28 do terenów budowlanych z uwagi na planowaną inwestycję budowlaną. W.w. projekt planu nie uwzględnia moich interesów jako właściciela i pozbawia moją rodzinę możliwości zabudowy w.w. działki.*	401	28 Nowa Huta	**179.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej i zachodniej części działki nr 401 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
118.	16.01.2017 r.	[…]*	*W związku z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskuję o dokonanie zmiany w w.w. projekcie i zaliczenie działki 401 obręb 28 do terenów budowlanych z uwagi na planowaną inwestycję budowlaną. W.w. projekt planu nie uwzględnia moich interesów jako właściciela i pozbawia moją rodzinę możliwości zabudowy w.w. działki.*	401	28 Nowa Huta	**179.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej i zachodniej części działki nr 401 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
119.	16.01.2017 r.	[…]*	*W związku z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskuję o dokonanie zmiany w w.w. projekcie i zaliczenie działki 91 obręb 30 do terenów budowlanych z uwagi na planowaną inwestycję budowlaną. W.w. projekt planu nie uwzględnia moich interesów jako właściciela i pozbawia moją rodzinę możliwości rozbudowy w.w. działki.*	91	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 91 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
120.	16.01.2017 r.	[…]*	*W związku z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskuję o dokonanie zmiany w w.w. projekcie i zaliczenie działki 91 obręb 30 do terenów budowlanych z uwagi na planowaną inwestycję budowlaną. W.w. projekt planu nie uwzględnia moich interesów jako właściciela i pozbawia moją rodzinę możliwości rozbudowy w.w. działki.*	91	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 91 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
121.	16.01.2017 r.	[…]*	*W związku z przedstawionym projektem Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskuje o dokonanie zmiany w w/w projekcie i zaliczenie działki nr 91 obr. 30 do terenów budowlanych z uwagi na planowaną budowę budynku mieszkalnego w/w projekt nie uwzględnia moich interesów, pozbawiając mnie możliwości rozbudowy w/w działki.*	91	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
122.	16.01.2017 r.	[…]*	*W związku z przedstawionym projektem Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskuje o dokonanie zmiany w w/w projekcie i zaliczenie działki nr 91 obr. 30 do terenów budowlanych z uwagi na planowaną budowę budynku mieszkalnego w/w projekt nie uwzględnia moich interesów jako właściciela, pozbawiając moją rodzinę możliwości zabudowy w/w działki.*	91	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
123.	16.01.2017 r.	[…]*	*W związku z przedstawionym projektem Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskuje o dokonanie zmiany w w/w projekcie i zaliczenie działki nr 401 obr. 28 do terenów budowlanych z uwagi na planowaną inwestycje budowlaną w/w projekt nie uwzględnia moich interesów jako właściciela, pozbawiając moją rodzinę możliwości zabudowy w/w działki.*	401	28 Nowa Huta	**179.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej i zachodniej części działki nr 401 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
124.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na przekształcenie w obszary przyrodnicze działki 68 i 107, ponieważ są one uprawiane dla własnej potrzeby i zgłoszone do ARiMR:* *- stanowią integralną całość mojego gospodarstwa* *- w przyszłości chcę przekształcić je w budowlane i postawić domy dzieciom* *- jest to moje zabezpieczenie materialne na przyszłość* *- uważam, że skoro płacę podatki i jestem hipotecznym właścicielem danej działki mam prawo do swobodnego dysponowania i zarządzania swoją własnością według mojego uznania a nie Miasta Krakowa* *- jeżeli miasto chce dysponować moja własnością to niech je najpierw wykupi po cenie rynkowej*	68 107	30 Nowa Huta 29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									rozpatrzeniu. Ponadto w zakresie południowego fragmentu działki nr 107 obręb 29 Nowa Huta znajdującego się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
125.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na przekształcenie w obszary przyrodnicze działki ponieważ:* *- jest dzierżawiona i uprawiana* *- jest wciągnięta jako całość gospodarstwa i uwzględniona w ARiMR* *- jest to moje jedyne zabezpieczenie materialne na przyszłość (dostane w spadku)* *- uważam, że skoro płacę podatek i jestem hipotecznym właścicielem działki mam prawo do swobodnego dysponowania i zarządzania swoją własnością według mojego zdania a nie miasta Krakowa* *- jeżeli miasto Kraków chce dysponować moja własnością to niech je wykupi po cenie rynkowej*	100	32 Nowa Huta	**177.R.1**	uwzględniony z zastrzeżeniem		Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu.
126.	16.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o uwzględnienie w przyszłym planie zagospodarowania wyżej wymienionych terenów pod zabudowę zgodnie z zasadami.*	217/1 217/4	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działki nr 217/1 oraz zachodniej części działki nr 217/4 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
127.	13.01.2017 r.	[…]*	*Bardzo proszę o wyłączenie mojej działki nr 110/1 obr. 15 z obszarów przyrodniczych Krakowa. Działkę dostałam od rodziców i w przyszłości planuję budowę domu jednorodzinnego dla moich dzieci, gdyż będzie to dla mnie tańsze niż zakup mieszkania. Plan zagospodarowania przestrzennego dla obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa zamyka przyszłość mieszkaniową moich dzieci. Proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku.*	110/1	15 Nowa Huta	**131.R.1** **131.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
128.	16.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie terenu działki nr 453/5 obr. 100 jedn. ewid. Podgórze usytuowanej w rejonie ul. Nad Szastera w Krakowie (przy drodze serwisowej autostrady) pod zabudowę mieszkalna jednorodzinną wolnostojącą o niskim wskaźniku intensywności (na poziomie 12- 14%).* *W wyjaśnieniu podaję, iż:* *- Od 2011 roku staram się o uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy dla terenu mojej nieruchomości. Od 2015 roku działam wspólnie z właścicielami sąsiednich nieruchomości o numerach 459/11, 459/9, 462/4, 461/13, 461/15, 463/7 obr.100 jedn. ewid. Podgórze, którzy również są zainteresowani budową budynków mieszkalnych jednorodzinnych na swoich działkach. W toku postępowania uzyskałem wszelkie niezbędne uzgodnienia w tym uzgodnienie Wydziału Kształtowania Środowiska, w którym pozytywnie zaopiniowano proponowaną zabudowę działki (załącznik nr 1). Tym samym urząd odpowiedzialny za ochronę przyrody nie stwierdził, aby zabudowanie przedmiotowej nieruchomości mogło mieć jakiekolwiek negatywne skutki w kontekście przepisów związanych z ochroną przyrody w rozpatrywanym obszarze. Wręcz przeciwnie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna jest najbardziej wskazanym typem zabudowy w terenach o szczególnych walorach przyrodniczych: umożliwia zachowanie maksymalnie dużej powierzchni biologicznie czynnej (nawet 70%), charakteryzuje się najniższym wskaźnikiem intensywności. Podkreślam też, iż przedmiotowy teren jest w pełni uzbrojony – przylega bezpośrednio do drogi bocznej od ulicy Szastera (drogi serwisowej autostrady) oraz uzyskano pozytywną opinię z GDDKiA dla obsługi planowanej inwestycji z tej drogi (załącznik nr 2). W drodze tej istnieje sieć kanalizacji sanitarnej, w odległości do 150m są sieci gazu, wody i energii elektrycznej, które mogą obsłużyć inwestycję. W odległości 110m znajduje się najbliższa istniejąca zabudowa.* *- dla sprawy procedowanej WZ powstała pozytywna opinia urbanistyczna (załącznik nr 3)* *- obecnie po odwołaniu sprawa wróciła do pierwszej instancji, SKO przychyliło się w całości do argumentacji z odwołania i obecnie oczekujemy na pozytywne rozpatrzenie sprawy przez urząd pierwszej instancji – załączam decyzję SKO (załącznik nr 4)*	453/5	100 Podgórze	**153.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
129.	17.01.2017 r.	[…]*	*(…) nie wyrażam zgody na włączanie mojej nieruchomości w obręb terenów przyrodniczych Miasta Krakowa. Nadmieniam, iż jest to teren prywatny o walorach widokowych na Kraków, prawnie ustalona droga dojazdowa do posesji, niedaleko położone są media, działka jest zadbana a nie jak na działach sąsiednich, zaniedbane tereny porośnięte samosiejkami i chwastami. Działka przekazywana z pokolenia na pokolenie. Regularnie od lat uiszczam opłaty za podatek od nieruchomości, zatem posiadam prawo do decydowania o jej losie. Wraz z włączeniem mojej działki w tereny przyrodnicze (zielone), podlegające ochronie, moja działka drastycznie straci na wartości i atrakcyjności oraz uniemożliwi mi wybudowanie na niej domu. Zatem nie wyrażam zgody na umieszczenie mojej działki w terenie przyrodniczym (zielonym) objętym w obr. nr 160 w Bieżanowie.*	129/7	102 Podgórze	**160.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
130.	17.01.2017 r.	[…]*	*(…) nie wyrażam zgody na włączanie mojej nieruchomości w obręb terenów przyrodniczych Miasta Krakowa. Nadmieniam, iż jest to teren prywatny o walorach widokowych na Kraków, prawnie ustalona droga dojazdowa do posesji, niedaleko położone są media, działka jest zadbana a nie jak na działach sąsiednich, zaniedbane tereny porośnięte samosiejkami i chwastami. Działka przekazywana z pokolenia na pokolenie. Regularnie od lat uiszczam opłaty za podatek od nieruchomości, zatem posiadam prawo do decydowania o jej losie. Wraz z włączeniem mojej działki w tereny przyrodnicze (zielone), podlegające ochronie, moja działka drastycznie straci na wartości i atrakcyjności oraz uniemożliwi mi wybudowanie na niej domu. Zatem nie wyrażam zgody na umieszczenie mojej działki w terenie przyrodniczym*	129/7	102 Podgórze	**160.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			(zielonym) objętym w obr. nr 160 w Bieżanowie.						
131.	17.01.2017 r.	[…]*	*Składamy wniosek o wyłączenie całej działki nr 166/3 z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. W obecnym kształcie planu zagospodarowania część działki nr 166/3 została objęta projektowanym planem – obszar 177. Nie zgadzamy się na włączenie części działki nr 166/3 w planowany obszar z uwagi na zamiar przekształcenia jej w całości na budowlaną (przeznaczenie na cele budowlane).*	166/3	31 Nowa Huta	**177.R.8**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie zachodniej części działki nr 166/3 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
132.	17.01.2017 r.	[…]*	*Składamy wniosek o wyłączenie całej działki 57/8 z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. W obecnym kształcie część działki została objęta projektowanym planem jako teren zielony. Na dodatek jej podział przebiega po przekątnej co uniemożliwia budowę domu. Nie zgadzamy się na objęcie jej w takim zarysie terem zielonym z uwagi na plany budowlanego naszego dorosłego syna.*	57/8	31 Nowa Huta	**177.R.7**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 57/8 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
133.	17.01.2017 r.	[…]*	*Składam wniosek o wyłączenie działki 166/2 obr. 31 Nowa Huta z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa. Działkę tę w przyszłości zamierzamy w całości przeznaczyć na cele budowlane.*	166/2	31 Nowa Huta	**177.R.8**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie zachodniej części działki nr 166/2 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
134.	16.01.2017 r.	[…]*	*1. Zwracam się z wnioskiem o całościowe wyłączenie z planu działki nr 32/2, której jestem właścicielem, działka ta jest zabudowana, stoi na niej budynek jednorodzinny mieszkalny wybudowany zgodnie z wydanym dnia 10.10.2013 pozwoleniem na budowę nr 258/5/2013.* *2. Ponadto wnioskuję o budowę chodnika przy ul. Drożyskiej od szkoły w kierunku od. Przylasek Wyciąski (...)*	32/2	31 Nowa Huta	**177.ZPb.5**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Ulica Drożyska znajduje się poza granicami sporządzanego projektu planu i w tym zakresie wniosek nie podlega rozpatrzeniu.
135.	16.01.2017 r.	[…]*	*1. Zwracam się z wnioskiem o całościowe wyłączenie z planu działki nr 32/2, której jestem właścicielem, gdyż działka ta jest zabudowana, stoi na niej budynek jednorodzinny mieszkalny wybudowany zgodnie z wydanym dnia 10.10.2013 pozwoleniem na budowę nr 258/5/2013. Poza tym już jedna moja działka nr 110 obręb 30 jest przeznaczona pod tereny zielone.* *2. Ponadto wnioskuję o budowę chodnika przy ul. Drożyskiej od szkoły w kierunku od. Przylasek Wyciąski (...)*	32/2	31 Nowa Huta	**177.ZPb.5**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad 2 -	Ad.1. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Ulica Drożyska znajduje się poza granicami sporządzanego projektu planu i w tym zakresie wniosek nie podlega rozpatrzeniu.
136.	16.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się z wnioskiem o wyłączenie z planu moich działek 32/6, 32/7, 32/5. Działki 32/6 i 32/7 są usytuowane bezpośrednio przy zabudowaniach oraz graniczą z działką nr 32/2 która jest również zabudowana. Działki te stanowią mój jedyny majątek i są działkami budowlanymi. Działka 32/5 jest to działka na której stoi mój dom oraz część działki stanowi droga dojazdowa, betonowa do działki 32/2. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku ponieważ pod tereny zielone jest przeznaczona jeszcze jedna moja działka wolna nr 128 obręb 30.*	32/5 32/6 32/7	31 Nowa Huta	**177.R.7**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie przeważającej części działki nr 32/5 oraz północnych części działek nr 32/6, 32/7 obręb 31 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu,

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
137.	18.01.2017 r.	[…]*	1. *Jako mieszkaniec miasta Krakowa zwracam się z wnioskiem o wyłączenie z planu działek 32/2, 32/6, 32/7, 32/5. Są to działki, które wraz z mężem przekazaliśmy naszym dzieciom (...). Są to działki (32/6, 32/7) usytuowane bezpośrednio przy domu a działki 32/5 i 32/2 są zabudowane. Poza tym pod tereny zielone w planie są przeznaczone inne działki 128 i 110 obręb 30, które również z mężem przekazaliśmy naszym dzieciom.* 2. *Zwracam się również z wnioskiem o zaplanowanie i budowę chodnika przy ul. Drożyska od szkoły do os. Przylasek Wyciąski, gdyż przejście do sklepu czy z dziećmi do szkoły naraża nas na utratę życia lub zdrowia.*	32/2 32/5 32/6 32/7	31 Nowa Huta	**177.R.7** **177.ZPb.5**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Ulica Drożyska znajduje się poza granicami sporządzanego projektu planu i w tym zakresie wniosek nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto w zakresie przeważającej części działki nr 32/5 oraz północnych części działek nr 32/6, 32/7 obręb 31 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
138.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się aby moja działka nr 6 obręb 32 w obszarze 177 została przeznaczona na teren do zazielenienia. Przylega ona do drogi jest uzbrojona (gaz, kanalizacja, wodociągi) i jest przeznaczona dla moich synów pod zabudowę. Była ona od pokoleń przekazywana przez rodziców swoim dzieciom, aby mogły swobodnie nią dysponować. Plany zagospodarowania odebrałyby nam te prawa, Dlatego wyrażam stanowczy protest przeciw dysponowaniu moją własnością bez mojej zgody.*	6	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniego fragmentu działki nr 6 obręb 32 Nowa Huta znajdującego się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
139.	16.01.2017 r.	[…]*	*Według sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego obszar 184 nr działki 144 obręb 30 został przeznaczony pod enklawę zieleni nieurządzonej. Nie zgadzam się aby moja działka była terenem zielonym. Ograniczenia wprowadzone przez Urząd Miasta Krakowa są dla mnie nie korzystną decyzją, nie uwzględniają możliwości rozwojowych na własnym terenie oraz zarządzania nim. Działki tracą na wartości, nie możemy ich przekazać dla swoich dzieci tak jak robili to kiedyś nasi rodzice, dziadkowie, pradziadkowie. Grunt czyli majątek jaki mogły dziedziczyć nasze dzieci zostaje nam po prostu „zabrany". Nie zgadzam się z taką decyzją jaka została podjęta przez Urząd Miasta Krakowa. Zabezpieczenie przyszłości moich dzieci jest teraz nie możliwe. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.*	144	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
140.	16.01.2017 r.	[…]*	*Działki jak się okazało częściowo zostały objęte w planowaniu przestrzennym m. Krakowa jako obszar przyrodniczy. W części wschodniej działki planowane jest wybudowanie przydomowej ekologicznej oczyszczalni ścieków. Na dalszej części planowane jest rozłożenie paneli słonecznych. Z uwagi na mały dach. Pozostałą jej część chciałam podzielić na dwie działki budowlane, które po sprzedaży umożliwią mi na dokończenie budowy domu. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego odwołania.*	369/6 311/20	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej i zachodniej części działek nr: 369/6, 311/20 obręb 28 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
141.	16.01.2017 r.	[…]*	*Prosimy o wyłączenie z objęcia miejscowym planem zagospodarowaniem przestrzennym ponieważ działka ta znajduje się na zachód od ul. Szlifierskiej a działka nr 40/6 ma status działki budowlanej i nie zgadzamy się na odłączenie od całości działki. Nie zgadzam się aby część naszej działki przeznaczyć na tereny zielone.*	40/6	28 Nowa Huta	**183.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie zachodniej części działki nr 40/6 obręb 28

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
142.	16.01.2017 r.	[…]*	*1. Proszę o wyłączenie działki z przeznaczenia do obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Wniosek swój motywuje tym, że działka jest w terenie zabudowanym, uzbrojona w media (prąd, woda, gaz, niedługo w kanalizację). Wjazd bezpośredni z drogi DK-75 (ul. Brzeska).* *2. Działka ta miała być przeznaczona pod budowę domu jednorodzinnego w którym miałem zamieszkać. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.*	225	29 Nowa Huta	**184.R.2** **184.ZPb.2**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 225 obręb 29 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
143.	16.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie działki z przeznaczenia do obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Wniosek swój motywuje tym że działka jest w terenie zabudowanym. Działka jest uzbrojona w media (prąd, woda, gaz, telefon, niedługo kanalizacja, bezpośredni wjazd z drogi DK-75). Działka doinwestowana z własnych zasobów finansowych. Działka miała być przeznaczona na zabezpieczenie dla mojego syna. Wprowadzenie w życie teraźniejszego miejscowego planu zagospodarowania obszarów przyrodniczych znacznie zmniejszy wartości mojej działki.(…)*	225	29 Nowa Huta	**184.R.2** **184.ZPb.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 225 obręb 29 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
144.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z włączeniem działek do Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa. Wnioskuję o wyłączenie działek z tych obszarów. Wniosek swój motywuję tym, iż działki są w terenie zabudowanym, uzbrojone w media (prąd, wodę, gaz) niedługo w kanalizację. Wjazd bezpośredni z drogi DK-75. Działki mają prawie 60-arów, zakupiliśmy je z mężem patrząc w przyszłość i mając na uwadze rozbudowy ich w domy jednorodzinne wolnostojące gdyż posiadamy troje dzieci. Specjalnie ulokowaliśmy nasz dom aby była możliwość wytyczenia drogi dojazdowej przez działki i podzielenia na mniejsze budowlane jednorodzinne. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.*	228 229	29 Nowa Huta	**184.R.2** **184.ZPb.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie wschodnich części działek nr 228 i 229 obręb 29 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
145.	16.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wyłączenie działek z Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa. Wniosek swój motywuję tym, iż działki są zabudowane i uzbrojone w media (prąd, wodę, gaz). Wjazd od DK-75. Zakupiliśmy z żoną te działki wiedząc że je podzielimy i podarujemy naszym synom pod budowę domów jednorodzinnych wolnostojących. Nie zakupiliśmy tych działek wiedząc że prawie 60% naszych działek ma stanowić obszar zielony. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.*	228 229	29 Nowa Huta	**184.R.2** **184.ZPb.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie wschodnich części działek nr: 228 i 229 obręb 29 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
146.	16.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wyłączenie działek z Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa. Działki są zabudowane i uzbrojone w media (prąd, gaz, woda). Wjazd od DK-75. Jest możliwość dalszej rozbudowy na działkach i wytyczenia drogi dojazdowej. Jest to działka moich rodziców a ja w przyszłości miałem obiecaną jakąś część choćby pod budowę domu jednorodzinnego. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.*	228 229	29 Nowa Huta	**184.R.2** **184.ZPb.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie wschodnich części działek nr: 228 i 229 obręb 29 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
147.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z koncepcją Zagospodarowania Przestrzennego dla*	Obszar 184	-	-	-	-	Pismo nie stanowi wniosku, gdyż brak jest możliwości

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Wybranych Obszarów Przyrodniczych dla Miasta Krakowa dla Obszaru 184.						odniesienia się merytorycznego do treści zawartej w piśmie.
148.	16.01.2017 r.	[…]*	*W związku z przedstawionym projektem Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskuje o dokonanie zmiany w w/w projekcie i zaliczenie działki nr 401 obr. 28 do terenów budowlanych z uwagi na planowaną inwestycje budowlaną w/w projekt nie uwzględnia moich interesów jako właściciela, pozbawiając mnie możliwości zabudowy w/w działki.*	401	28 Nowa Huta	**179.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej i zachodniej części działki nr 401 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
149.	16.01.2017 r.	[…]*	*W związku z przedstawionym projektem Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskuje o dokonanie zmiany w w/w projekcie i zaliczenie działki nr 401 obr. 28 do terenów budowlanych z uwagi na planowaną inwestycje budowlaną w/w projekt nie uwzględnia moich interesów jako właściciela, pozbawiając moją rodzinę możliwości zabudowy w/w działki.*	401	28 Nowa Huta	**179.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej i zachodniej części działki nr 401 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
150.	16.01.2017 r.	[…]*	*W związku z przedstawionym projektem Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskuje o dokonanie zmiany w w/w projekcie i zaliczenie działki nr 91 obr. 30 do terenów budowlanych z uwagi na planowaną budowę budynku mieszkalnego w/w projekt nie uwzględnia moich interesów jako właściciela, pozbawiając moją rodzinę możliwości zabudowy w/w działki.*	91	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 91 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
151.	16.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje o przeznaczenie działki nr 274 obr. 78 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w przygotowywanym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". (...) nie zgadzam się na przeznaczenie wnioskowanej działki pod tereny zieleni nieurządzonej. Takie przeznaczenie działki pozbawiłoby mnie możliwości wykonywania jakichkolwiek praw właścicielskich i doprowadziłoby właściwie do wywłaszczenia. Zostałyby zachowane w pełni obowiązki właścicielskie (opłaty, podatki, ubezpieczenie) przy jednoczesnym istotnym ograniczeniu swobody dysponowania moją własnością. Stanowiłoby to znaczne naruszenie istoty prawa własności. Zgodnie z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w takim zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności. W orzecznictwie sądów administracyjnych (np.: wyrok NSA z dnia 24.04.2012 sygn. akt II OSK. 307/12, wyrok WSA w Krakowie z dnia 23.11.2009 II SA/Kr 1336/09) wielokrotnie przywoływany jest art. 1 ust.2 pkt 7 ustawy z dnia 7 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza prawo własności gdyż własność jest jednym z podstawowych praw podmiotowych.*	274	78 Podgórze	**34.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
152.	16.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje o pozostawienie działek 196 i 198 w strefie przeznaczonej pod zabudowę jednorodzinną. Przemawia za tym ich wielkość 10 ar i 16 ar, szerokość, kształt i dojazd drogowy. Chcieliśmy te działki podarować naszym dzieciom i wnukom pod budowę domów. Mamy na terenie Krakowa jeszcze*	196 198	24 Krowodrza	**5.Rp.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			dwie działki nr 103 i 66 obręb 24 Krowodrza, które zostaną zabrane, gdyż leżą w pasie drogowym północnej obwodnicy miasta Krakowa. Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku.						ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
153.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nieruchomości niniejsze są od wielu lat użytkowane jako stawy rybne Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie wraz z infrastrukturą badawczą oraz siedzibą Katedry Ichtiobiologii i Rybactwa Wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt. Aktualnie Uczelnia przygotowuje dokumenty w celu regulacji stanu prawnego gruntów. Objęcie terenu miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uniemożliwi rozwoju bazy badawczo-dydaktycznej Uczelni z zakresu badań kierunkowych związanych z rybactwem śródlądowym. W związku z powyższym zwracam się z wnioskiem o wyłączenie terenu przedmiotowych działek z opracowania planistycznego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	235, 237, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292	49 Krowodrza	**9.Rs.1** **9.Rs.2** **9.RU.1** **9.ZPb.1** **9.KDZ.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
154.	16.01.2017 r.	[…]*	*Przedmiotowy obszar jest użytkowany przez Uczelnię od lat 50 XX wieku. Aktualnie nieruchomości pozostają przedmiotem postępowania regulującego stan prawny gruntu. Teren ten w przyszłości może stanowić z powodzeniem zaplecze do rozwoju infrastruktury akademickiej lub obszar innowacyjnych badań naukowych. Przeznaczenie go w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako obszar ochrony zieleni zablokuje plany inwestycyjne rozwoju Uczelni. W związku z powyższym zwracam się z wnioskiem o wyłączenie terenu przedmiotowych działek z opracowania planistycznego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”*	116/1 343	51 Krowodrza	**15.R.1** **15.WS.1** **15.KDG.1** **15.KDX.1** **16.WS.2** **16.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 116/1, wschodniej części działki nr 343 obręb 51 Krowodrza znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
155.	16.01.2017 r.	[…]*	*Przedmiotowy obszar jest użytkowany przez Uczelnię od lat 50 XX wieku. Aktualnie nieruchomości pozostają przedmiotem postępowania regulującego stan prawny gruntu. Teren ten w przyszłości może stanowić z powodzeniem zaplecze do rozwoju infrastruktury akademickiej lub obszar innowacyjnych badań naukowych. Przeznaczenie go w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako obszar ochrony zieleni zablokuje plany inwestycyjne rozwoju Uczelni. W związku z powyższym zwracam się z wnioskiem o wyłączenie terenu przedmiotowej działki z opracowania planistycznego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”*	191/1	50 Krowodrza	**14.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
156.	16.01.2017 r.	[…]*	*Jest to teren będący własnością Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie. Stanowi zaplecze paszowe Stacji Doświadczalnej Katedry Biotechnologii Zwierząt Wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt. Wprowadzenie na przedmiotowym obszarze ograniczeń wynikających z zapisów sporządzanego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego uniemożliwi rozwój badań zootechnicznych prowadzonych na terenie nieruchomości. W związku z powyższym zwracam się w wnioskiem o wyłączenie terenu przedmiotowej działki z opracowania planistycznego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	167	21 Krowodrza	**29.Rp.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
157.	16.01.2017 r.	[…]*	*Przedmiotowy obszar jest objęty prawomocną decyzją nr AU-2/6730.2/263/2016 z dn. 15.02.2016 r. o ustaleniu warunków zabudowy, wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa. W związku z powyższym zwracam się z wnioskiem o wyłączenie terenu przedmiotowej działki z opracowania planistycznego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	270/2	49 Krowodrza	**8.ZPb.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
158.	16.01.2017 r.	[…]*	*Posiadam niewielkie gospodarstwo rolne, które zamierzam przekazać własnemu dziecku. Po ingerencji Urzędu, zbyt wiele nie będę mieć do przekazania, co jest naprawdę dla mnie przykre. Patrząc na plan zagospodarowania, czuję się tak jakbym była ukarana. Wszystkie działki sąsiadujące z moją działką, posiadają prawo zabudowy i są zasilone mediami przebiegającymi przez moją działkę. Pragnę zaznaczyć iż działka moja jest w pełni uzbrojona i jest jedyną działką jaką posiadam na pobudowanie siedliska. Położona jest wzdłuż ulicy Brzeskiej. Dotychczasową karą dla mnie jest niemożność korzystania z siedemnastu arów działki, ponieważ ustawione są wzdłuż słupy elektryczne. Strata jest podwójna, bo automatycznie nie*	16	28 Nowa Huta	**183.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			przysługuje mi dopłata bezpośrednia do tej powierzchni. Z tytułu ponoszonych strat, nie wnosiłam do żadnego urzędu jakichkolwiek roszczeń. Okazuje się, że mogę zostać pozbawiona pozostałej części działki. Liczę jednak na przychylne rozpatrzenie mojego wniosku i zmiany planu zagospodarowania mojej działki z przeznaczenia jej pod tereny zielone, na działkę budowlaną. *Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.*						
159.	16.01.2017 r.	[…]*	*Działka nr 437 obwód 31 jest usytuowana między zabudowaniami ma dostęp do drogi publicznej i mediów jako właścicielka przeznaczyć pod zabudowę. Działka nr 454 obwód 28 nie jest ugorem jest użytkowana jako grunty rolne. Nie zgadzam się na zagospodarowanie przestrzenne mojej własności według wytycznych Prezydenta Miasta Krakowa.*	454 437	28 Nowa Huta 31 Nowa Huta	**177.R.8** **180.R.1** **180.KDG.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie zachodniej części działki nr 454 obręb 28 Nowa Huta oraz północnej części działki 437 obręb 31 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
160.	16.01.2017 r.	[…]*	*Działka nr 437 obwód 31 jest usytuowana między zabudowaniami ma dostęp do drogi publicznej i mediów jako właścicielka przeznaczyć pod zabudowę. Działka nr 454 obwód 28 nie jest ugorem jest użytkowana jako grunty rolne. Nie zgadzam się na zagospodarowanie przestrzenne mojej własności według wytycznych Prezydenta Miasta Krakowa.*	454 437	28 Nowa Huta 31 Nowa Huta	**177.R.8** **180.R.1** **180.KDG.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie zachodniej części działki nr 454 obręb 28 Nowa Huta oraz północnej części działki 437 obręb 31 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
161.	16.01.2017 r.	[…]*	*Jako mieszkaniec oś Wolica nie wyrażam zgody na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, oraz studium uwarunkowań związanych z terenami zielonymi w moim osiedlu. Plan ten ingeruje w moją działkę budowlaną w całości ogrodzoną. A ja dowiaduje się, że pod tereny zielone zabiera mi się część działki, uniemożliwiając budowę w przyszłości na tej części działki budynku gospodarczego. Podatek, który płacę, płacę od całości działki budowlanej przez lata. Jakim prawem bez wiedzy właściciela (konsultacji) zmienia się, przekształca na tereny zielone własność prywatną. Czy taka ingerencja jest zgodna z Polskim Prawem, oraz Konstytucją Rzeczpospolitej Polskiej.*	86/1	31 Nowa Huta	**177.ZPb.8**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 86/1 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
162.	16.01.2017 r.	[…]*	*Działka nr 437 obwód 31 jest usytuowana między zabudowaniami ma dostęp do drogi publicznej i mediów. Jako właściciel chce przeznaczyć pod zabudowę. Nie zgadzam się na zagospodarowanie mojej własności według wytycznych Prezydenta Miasta Krakowa.*	437	31 Nowa Huta	**177.R.8**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 437 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
163.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na przekształcenie moich działek w tereny zielone. Mam troje dorosłych dzieci mających w planie budowę domu jednorodzinnego.*	248 249	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodnich części działek nr 248 i 249 obręb 29 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
164.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na utworzenie terenów zielonych na moich działkach. To są działki budowlane, te działki chciałam przekazać moim dzieciom pod budowę domów. Te działki to jest jedyne zabezpieczenie finansowe dla moich dzieci.*	72	28 Nowa Huta	**183.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 72 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
165.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na utworzenie terenów zielonych na moich działkach. To są działki budowlane, te działki chciałem przekazać moim dzieciom pod budowę domów. Te działki to jest jedyne zabezpieczenie finansowe dla moich dzieci.*	72	28 Nowa Huta	**183.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 72 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
166.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na utworzenie terenów zielonych na moich działkach ponieważ jest to moje zabezpieczenie finansowe jak też teren który pragnę przekazać swoim następcom pod budowę. Działki te znajdują się w bliskiej odległości od terenów budowlanych jak i drogi.*	20 97 122 123	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
				119	29 Nowa Huta				
167.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na utworzenie terenów zielonych na moich działkach ponieważ jest to moje zabezpieczenie finansowe jak też teren który pragnę przekazać swoim następcom pod zabudowę. Działki te znajdują się w bliskiej odległości od terenów budowlanych jak i drogi.*	20 97 122 123	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
				119	29 Nowa Huta				
168.	16.01.2017 r.	[…]*	*W związku z przedstawionym projektem Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskuje o dokonanie zmiany w projekcie i zaliczenie działki nr 91 obr. 30 do terenów budowlanych z uwagi na planowaną budowę budynku mieszkalnego.* *W/w projekt nie uwzględnia moich interesów jako właściciela, pozbawiając moją rodzinę możliwości zabudowy w/w działki.*	91	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 91 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
169.	16.01.2017 r.	[…]*	*Drodzy Państwo informuje, iż nie wyrażam zgody na zagospodarowanie*	432	31	**177.R.8**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			przestrzenne terenów zielonych na działce nr 432 i użytkach do niej należących tj. R-RIIIb (0,3405 ha), Ps-PsIII (0,1160 ha) ze względu na uprawiane w chwili obecnej uprawy rolno-warzywne na nich a przyszłości będą to tereny przygotowane pod budowę domów dla moich dzieci.		Nowa Huta				przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 432 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
170.	16.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się z uprzejmą prośbą o wyłączenie działki obręb 31 – 90 na zagospodarowanie przestrzenne terenów zielonych z na uprawiane w chwili obecnej uprawy rolno-warzywne a w przyszłości to tereny przygotowane na budowę domów dla moich dzieci.*	90	31 Nowa Huta	**177.R.8**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 90 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
171.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na projekt planu zagospodarowania przestrzennego obszarów przyrodniczych m. Krakowa. Nie zgodę opiniuję tym, iż działka uzbrojona jest w media. Mam dzieci i wnuki w przyszłości mogą wybudować domu.*	421	31 Nowa Huta	**177.R.8**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 421 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
172.	16.01.2017 r.	[…]*	*Prowadzę gospodarstwo rolne które będę chciał przekazać moim dzieciom. To jest mój majątek który otrzymałem po rodzicach i dziadkach. Nie wyrażam zgody na tereny zielone.*	154/3 241 299/6 439/1	28 Nowa Huta 30 Nowa Huta 28 Nowa Huta 30 Nowa Huta	**180.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działek nr 241 obr. 30 Nowa Huta, 299/6, południowej części działki nr 154/3 obr. 28 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Działka nr 439/1 obręb 30 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
173.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na przekształcenie w obszary przyrodnicze działki 62, ponieważ jest ona uprawiana na własne potrzeby i zgłoszone do ARiMR: - stanowi integralną całość mojego gospodarstwa - w przyszłości chcę przekształcić je w budowlane i postawić domy dzieciom - jest to moje zabezpieczenie materialne na przyszłość - uważam, że skoro płacę podatki i jestem hipotecznym właścicielem danej działki mam prawo do swobodnego dysponowania swoją własnością, według mojego uznania a nie miasta Krakowa*	62	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			- jeżeli miasto chce dysponować moją własnością to niech je najpierw wykupi po cenie rynkowej						Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 62 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
174.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na przekształcenie w obszary przyrodnicze działki 62, ponieważ jest ona uprawiana na własne potrzeby i zgłoszone do ARiMR:* *- stanowi integralną całość gospodarstwa* *- jest to zabezpieczenie córki i jej dzieci materialne na przyszłość* *- w przyszłości chcę przekształcić ją w budowlane i wybudować domy* *- uważam, że skoro płacę podatki i jestem hipotecznym właścicielem danej działki mam prawo do swobodnego dysponowania swoją własnością, według mojego uznania a nie miasta Krakowa* *- jeżeli miasto chce dysponować moją własnością to niech je najpierw wykupi po cenie rynkowej*	62	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
									którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 62 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
175.	16.01.2017 r.	[…]*	*Działając w imieniu Spółki Dla Zagospodarowania Wspólnot Gruntowych Os. Wolica składam wniosek o wyłączenie działki z Miejscowego Planu Zagospod. Przestrz. Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Wniosek ten motywuję tym, iż powyższa działka jest atrakcyjnym terenem, położonym między ul. Brzeską a ul. Flame, z drogą dojazdową łączącą się z powyższą ul. Brzeską. Ponadto sąsiaduje z działkami zabudowanymi domami jednorodzinnymi, jest działką uzbrojoną – gaz, prąd, woda. Jest terenem atrakcyjnym na zabudowę domów jednorodzinnych, a objęcie jej tym Planem wykluczy dalszy rozwój tej działki.*	124/15	28 Nowa Huta	**182.ZPz.1** **182.ZPz.2** **182.WS.1** **182.KDZ.1** **182.KDD.1** **182.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie części działki nr 124/15 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
176.	16.01.2017 r.	[…]*	*Działając w imieniu Spółki Zagospodarowania Wspólnot Gruntowych Os. Wolica składam wniosek o wyłączenie działki z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrz. Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa. Uprzejmie wyjaśniamy, że teren jest własnością Wspólnoty Gruntowej. Płacony jest podatek za ten teren i regularnie teren jest wykaszamy. Na tym terenie znajduje się staw, który jest pielęgnowany przez Wspólnotę Grunt. Staw jest pogłębiony, rosną w nim lilie, pływa ptactwo, rybki. Nad stawem rosną kwiaty i krzewy ozdobne. Staw jest ozdobą terenu. Teren do niego przyległy może być wykorzystywany w przyszłości pod budowę domków dla młodych małżeństw objętych programem 500+. Dlatego odmawiamy włączenia tego terenu do planu j.w.*	76/4	31 Nowa Huta	**178.ZPz.1** **178.KDD.1** **178.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie części działki nr 76/4 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
177.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na przekształcenie w obszary przyrodnicze wymienionych działek ponieważ są one uprawiane dla własnej potrzeby:* *- stanowią integralna całość mojego gospodarstwa* *- w przyszłości chcę przekształcić je w budowlane i postawić domy dzieciom* *- jest to moje zabezpieczenie materialne na przyszłość w spadku po rodzicach* *- uważam, że skoro płacę podatki i jestem hipotecznym właścicielem danej działki mam prawo do swobodnego dysponowania i zarządzania swoją własnością. Według mojego uznania a nie Miasta Krakowa* *- jeżeli miasto chce dysponować moją własnością to niech je najpierw wykupi po cenie rynkowej*	85 190 191	29 Nowa Huta 32 Nowa Huta	**177.R.1** **184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
									zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu.
178.	13.01.2017 r.	[…]*	*Działki te posiadają dostęp do dróg i objęcie ich tym planem spowoduje brak możliwości dalszego rozwoju.*	373/1 373/2 373/3	28 Nowa Huta	**180.ZW.1** **180.R.1** **184.R.2** **177.R.1** **176.R.1** **179.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działek nr: 150, 331, 333 i 335 obręb 30 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
				141, 142, 150, 331, 333, 335	30 Nowa Huta				
				216 230/2 108/4 89/2 89/3	32 Nowa Huta				
179.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na przekształcenie w obszary przyrodnicze działki ponieważ:* *- jest dzierżawiona i uprawiana* *- jest wciągnięta jako całość gospodarstwa i uwzględniona w ARiMR* *- jest to moje jedyne zabezpieczenie materialne na przyszłość (dostane w spadku)* *- uważam, że skoro płacę podatek i jestem hipotecznym właścicielem działki mam prawo do swobodnego dysponowania i zarządzania swoją własnością według mojego zdania a nie miasta Krakowa* *- jeżeli miasto chce dysponować moją własnością to niech je wykupi po cenie rynkowej*	100	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu.
180.	17.01.2017 r.	[…]*	*Witam serdecznie, na samym początku dziękuję za możliwość złożenia wniosku w tej jakże ważnej dla mnie sprawie. Przedmiotem jest tutaj działka, którą otrzymałem od rodziców i stanowi dla mojej rodziny jedyną możliwość dalszego swobodnego rozwijania się i spokojnego życia. W tej sprawie toczy się nasz dramat od czterech lat, gdzie walczę o to aby moje dzieci otrzymały swój własny kąt, gdzie będą mogły wyjść z jednego pokoju, w którym ciągle mieszkamy we czwórkę. W mojej heroicznej walce zabrnąłem już bardzo daleko, ale do finalnego sukcesu brakuje jeszcze wiele tym bardziej, że pojawił się problem procedowania w/w planu i może braknąć mi czasu. Na działkę posiadam prawomocne warunki zabudowy, ale w tej sytuacji to niewiele znaczy. Po wielu bojach w Urzędzie Architektury i Urbanistyki udało mi się, aby Pani Prezydent Elżbieta Koterba, dostrzegła, że moja walka ma sens i to osobisty, gdyż nie mam tu intencji deweloperskich, jak wiele osób w takich przypadkach, a jedynie stworzenie spokojnej zatoki dla mojej rodziny, gdzie będzie mogła odetchnąć pełną piersią. Jeśli to możliwe i życie nie zawsze musi pisać scenariusze jak u Hitchcocka serdecznie, z całego serca proszę o umożliwienie mi wybudowania na tym terenie domu jednorodzinnego dla moich pociech, teraz kiedy jestem już tak blisko, po naprawdę ciężkiej walce. Nie proszę o wiele tylko o to aby po ludzku zrozumieć nasza sytuację, aby mój 3,5 letni synek Adaś i jego półroczna siostra Maja mogli otrzymać swoje cztery ściany. Żeby poprzeć moją prośbę jakąś sensowną argumentacją, powiem, że po drugiej stronie ulicy w odległości 70m znajdują się budynki mieszkalne, a od południa ma powstać duże osiedle z zabudową wielorodzinną. (…)* *Kończąc mój wniosek proszę o przychylne spojrzenie na moją prośbę i wyłączenie obszaru z procedowanego planu.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	312	25 Krowodrza	**3.R.1** **3.ZPb.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
181.	17.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa aby teren przyrodniczy (zieleń nieurządzona) nie obejmował działek 4/1, 4/2, 4/3, 4/4 w obszarze 184 (obręb 30). Jako uzasadnienie podaję fakt, że część tych działek w 2014 roku zostały już włączone w studium planowania przestrzennego jako działki budowlane. Bardzo proszę o przedłużenie tej strefy i zakwalifikowanie ich jako działki budowlane. Moje działki graniczą z obrębem 29 obszar 184 obręb ten jest terenem budowlanym. Rozumiejąc, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.*	4/1 4/2 4/3 4/4	30 Nowa Huta	**184.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie południowych części działek nr: 4/1, 4/2, 4/3, 4/4 obręb 30 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
182.	17.01.2017 r.	[…]*	*Oświadczam, że jestem właścicielem działki i nie wyrażam zgody na plan zagospodarowania w mojej nieruchomości terenu na cele przyrodnicze dla Miasta Krakowa w wielkości ustalonej w tym planie. Obszar zaznaczony w planie zajmuje znaczną część mojej nieruchomości, który w przyszłości zamierzam przeznaczyć na cele budowlane i dlatego nie wyrażam zgody na oznaczony obszar.*	226/6	28 Nowa Huta	**179.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
183.	17.01.2017 r.	[…]*	*Oświadczam, że jestem właścicielką nieruchomości i nie wyrażam zgody na plan zagospodarowania w mojej nieruchomości na cele przyrodnicze dla Miasta Krakowa terenu wielkości ponad 1000m^2. Proszę o ustalenie stosunku % mojego gruntu do powierzchni terenu Krakowa, a nie obciążać mojej własności nadmiernym obszarem terenów zielonych – na to nie wyrażam*	227	28 Nowa Huta	**179.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zgody, a to daje mi prawo własności.						ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego.
184.	17.01.2017 r.	[…]*	*Na działce nr 333, obręb 21, stoi blisko 120-letni dom znajdujący się od wielu pokoleń w rękach jednej rodziny. Działka jest rozległa i była brana pod uwagę jako miejsce docelowe budowy nowego domu dla rozrastającej się rodziny. Ww. działka sąsiaduje od północy i zachodu z innymi zabudowanymi działkami. Planowane przez Urząd Miasta Krakowa rozwiązania pozostawią tę nieruchomości bez możliwości rozbudowy i rozwoju, co w konsekwencji doprowadzi do drastycznej utraty jej wartości. Ponadto, nieruchomość ta stanowi mój jedyny majątek, który chcę rozdysponować pomiędzy swoje dzieci. Jeżeli na tym obszarze zostanie wprowadzony miejscowy plan zagospodarowania w proponowanym przez UMK kształcie to będzie to miało bardzo negatywne konsekwencje dla mnie i mojej rodziny. Zmiana statusu działki na tereny zielone wymusi na mnie konieczność ubiegania się o odszkodowanie od gminy Kraków.*	333	21 Krowodrza	**29.ZPb.4** **29.KDD.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
185.	17.01.2017 r.	[…]*	1. *W związku z opracowywaniem planu, wnoszę o zachowanie drogi dz. nr 220 obr. 77 Tyniec, jako drogi publicznej. Droga ta, służyła i służy nadal, do przejazdu i dojazdu różnymi pojazdami i maszynami rolniczymi do większości działek i pól obrębu nr 77 Tyniec, w tym do mojej działki nr 286 obr. 77 Tyniec. Z uwagi na tworzenie planu „Wybranego obszaru przyrodniczego miasta Krakowa" obejmującego cały obręb nr 77 Tyniec.* 2. *Wnoszę również o wyremontowanie w/wym. drogi, tak aby nadal służyła do bezproblemowego dojazdu do powstającego „Wybranego obszaru przyrodniczego" oraz do działek i pól, wzdłuż których ona przebiega.*	220	77 Podgórze	**34.KDW.1**	Ad.1 uwzględniony częściowo Ad.2 -	 Ad.2 -	Ad.1 Wskazana droga nie jest publiczną drogą gminną, dlatego w projekcie planu na działce nr 220 obręb 77 Podgórze został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej o symbolu 34.KDW.1. Ad.2 W zakresie pkt. 2 pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.
186.	17.01.2017 r.	[…]*	1. *W związku z opracowywaniem planu, wnoszę o zachowanie drogi dz. nr 220 obr. 77 Tyniec, jako drogi publicznej. Droga ta, służyła i służy nadal, do przejazdu i dojazdu różnymi pojazdami i maszynami rolniczymi do większości działek i pól obrębu nr 77 Tyniec, w tym do mojej działki nr 217 obr. 77 w/wym. obrębu. Z uwagi na tworzenie planu „Wybranego obszaru przyrodniczego miasta Krakowa"*	220	77 Podgórze	**34.KDW.1**	Ad.1 uwzględniony częściowo		Ad.1 Wskazana droga nie jest publiczną drogą gminną, dlatego w projekcie planu na działce nr 220 obręb 77 Podgórze został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej o symbolu 34.KDW.1.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			obejmującego cały obręb nr 77 Tyniec. *2. Wnoszę również o wyremontowanie w/wym. drogi, tak aby nadal służyła do bezproblemowego dojazdu do powstającego „Wybranego obszaru przyrodniczego" oraz do działek i pól, wzdłuż których ona przebiega.*				Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.2 W zakresie pkt. 2 pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.
187.	18.01.2017 r.	[…]*	*1. W związku z opracowywaniem planu, wnoszę o zachowanie drogi dz. nr 220 obr. 77 Tyniec, jako drogi publicznej. Droga ta, służyła i służy nadal, do przejazdu i dojazdu różnymi pojazdami i maszynami rolniczymi do większości działek i pól obrębu nr 77 Tyniec, w tym do mojej działki nr 291, 312, 322 w/wym. obrębu. Z uwagi na tworzenie planu „Wybranego obszaru przyrodniczego miasta Krakowa" obejmującego cały obręb nr 77 Tyniec.* *2. Wnoszę również o wyremontowanie w/wym. drogi, tak aby nadal służyła do bezproblemowego dojazdu do powstającego „Wybranego obszaru przyrodniczego" oraz do działek i pól, wzdłuż których ona przebiega.*	220	77 Podgórze	**34.KDW.1**	Ad.1 uwzględniony częściowo Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.1 Wskazana droga nie jest publiczną drogą gminną, dlatego w projekcie planu na działce nr 220 obręb 77 Podgórze został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej o symbolu 34.KDW.1. Ad.2 W zakresie pkt. 2 pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.
188.	18.01.2017 r.	[…]*	*1. W związku z opracowywaniem planu, wnoszę o zachowanie drogi dz. nr 220 obr. 77 Tyniec, jako drogi publicznej. Droga ta, służyła i służy nadal, do przejazdu i dojazdu różnymi pojazdami i maszynami rolniczymi do większości działek i pól obrębu nr 77 Tyniec, w tym do mojej działki nr 291, 312 w/wym. obrębu. Z uwagi na tworzenie planu „Wybranego obszaru przyrodniczego miasta Krakowa" obejmującego cały obręb nr 77 Tyniec.* *2. Wnoszę również o wyremontowanie w/wym. drogi, tak aby nadal służyła do bezproblemowego dojazdu do powstającego „Wybranego obszaru przyrodniczego" oraz do działek i pól, wzdłuż których ona przebiega.*	220	77 Podgórze	**34.KDW.1**	Ad.1 uwzględniony częściowo Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.1 Wskazana droga nie jest publiczną drogą gminną, dlatego w projekcie planu na działce nr 220 obręb 77 Podgórze został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej o symbolu 34.KDW.1. Ad.2 W zakresie pkt. 2 pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.
189.	18.01.2017 r.	[…]*	*1. W związku z opracowywaniem planu, wnoszę o zachowanie drogi dz. nr 220 obr. 77 Tyniec, jako drogi publicznej. Droga ta, służyła i służy nadal, do przejazdu i dojazdu różnymi pojazdami i maszynami rolniczymi do większości działek i pól obrębu nr 77 Tyniec, w tym do mojej działki nr 291, 312 w/wym. obrębu. Z uwagi na tworzenie planu „Wybranego obszaru przyrodniczego miasta Krakowa" obejmującego cały obręb nr 77 Tyniec.* *2. Wnoszę również o wyremontowanie w/wym. drogi, tak aby nadal służyła do bezproblemowego dojazdu do powstającego „Wybranego obszaru przyrodniczego" oraz do działek i pól, wzdłuż których ona przebiega.*	220	77 Podgórze	**34.KDW.1**	Ad.1 uwzględniony częściowo Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.1 Wskazana droga nie jest publiczną drogą gminną, dlatego w projekcie planu na działce nr 220 obręb 77 Podgórze został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej o symbolu 34.KDW.1. Ad.2 W zakresie pkt. 2 pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.
190.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. W związku z opracowywaniem planu, wnoszę o zachowanie drogi dz. nr 220 obr. 77 Tyniec, jako drogi publicznej. Droga ta, służyła i służy nadal, do przejazdu i dojazdu różnymi pojazdami i maszynami rolniczymi do większości działek i pól obrębu nr 77 Tyniec, w tym do mojej działki nr 340 w/wym. obrębu. Z uwagi na tworzenie planu „Wybranego obszaru przyrodniczego miasta Krakowa" obejmującego cały obręb nr 77 Tyniec.* *2. Wnoszę również o wyremontowanie w/wym. drogi, tak aby nadal służyła do bezproblemowego dojazdu do powstającego „Wybranego obszaru przyrodniczego" oraz do działek i pól, wzdłuż których ona przebiega.*	220	77 Podgórze	**34.KDW.1**	Ad.1 uwzględniony częściowo Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.1 Wskazana droga nie jest publiczną drogą gminną, dlatego w projekcie planu na działce nr 220 obręb 77 Podgórze został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej o symbolu 34.KDW.1. Ad.2 W zakresie pkt. 2 pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.
191.	17.01.2017 r.	[…]*	*Zgłaszam wniosek o zmianę przeznaczenia mojej działki z obszaru zielonych na obszar rolny z późniejszym przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną. W projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego działka nr. 170 została oznaczone jako tereny zielone. Działka ma dostęp do drogi. Przeznaczyłem ją pod uprawy i na cele budowlane i takiego też przeznaczenia tej działki oczekuję. Chcę swojej rodzinie zabezpieczyć przyszłość, miejsce na wybudowanie domu i osiedlenia się. Przez wiele lat nic nie robiło się na tych terenach, były one zanieczyszczane przez działający kombinat i cementownię. Teraz, gdy produkcja jest dużo mniejsza, a zabezpieczenie zanieczyszczeń na wyższym poziomie, ponadto rozrosły się gospodarczo pobliskie Niepołomice*	170	31 Nowa Huta	**177.R.7** **177.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			dając zatrudnienie, a tereny stały się bardziej atrakcyjne do zamieszkania – odbiera się nam taką możliwość. *Osiedlając się tutaj z rodziną i przeznaczając działkę pozostającą w rękach mojej rodziny z dziada pradziada pod zabudowę mieliśmy na względzie również to, że dzieci i wnuki będą mieszkały w bliskim sąsiedztwie. Z tych względów Projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jest w tym względzie głęboko krzywdzący dla mnie i mojej rodziny. Działka nr. 170 jest działką z bezpośrednim dostępem do drogi. Działka jest sucha i nie ulega podtopieniom podczas ulew i wysokiego stanu wód. Nadmieniam, że zmiana przeznaczenia terenu objętego wnioskiem nie spowoduje zmiany jakości gruntu oraz nie wpłynie negatywnie na ochronę gruntów zielonych, bowiem, działka zabudowana zabudową jednorodzinną w większości przypadków zagospodarowywana jest również w taki sposób, by dawała spokój i była miła oku. Sadzona jest na niej mniejsza i większa roślinność tworząca miłe oku ogrody polepszające tym samym atrakcyjność i jakość terenu. Kształcimy nasze dzieci w Krakowie, płacimy podatki w Krakowie i chcielibyśmy pozostać pełnoprawnymi mieszkańcami Krakowa. Niestety miasto narzucając nam przeznaczenie działki jako teren zielony (obszar przyrodniczy) odbiera nam prawo do rozporządzenia naszym mieniem, a naszym dzieciom i wnukom prawo do pozostania na tym terenie. Naszym kosztem rekompensowana jest zabudowana terenów zielonych zabudową wysoką wielorodzinną i budową hipermarketów w innych dzielnicach Krakowa.*						
192.	17.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się z prośbą o zmianę dotychczasowej kwalifikacji mojej nieruchomości na obszar zabudowy jednorodzinną dla dzieci.*	15/4	14 Nowa Huta	**204.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
193.	17.01.2017 r.	[…]*	*Proponowany Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla mojej działki zmieniający jej przeznaczenie uniemożliwia zrealizowanie planowanych przeze mnie inwestycji. Niniejszą działkę przeznaczyłem na zapewnienie godnych warunków życia moich dzieci, których posiadam 5. Zmiana przeznaczenia działek spowoduje drastyczny spadek jej wartości. Moje działki przeznaczyłam pod zabudowę jednorodzinną dla moich dzieci. Celem moim jest zmiana jej dotychczasowej kwalifikacji poprzez włączenie jej do obszaru z zabudową jednorodzinną MN. W przeciwnym razie wnioskodawca będzie miał roszczenie odszkodowania zgodnie z art. 36 z dnia 27.03.2003 r. (Dz. U. 2012 poz. 647) zgodnie z którą w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób (...) stało się niemożliwe lub także ograniczone właściciel nieruchomości może żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną szkodę lub wykupienie nieruchomość.*	11	4 Nowa Huta	**136.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
194.	17.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na włączenie działek do obszarów (zielonych) przyrodniczych miasta Krakowa. Prośbę swoją motywuję tym iż po przekształceniu w tym rejonie Krakowa zostanie wszystko zablokowane a działki staną się bezwartościowe. Ponadto działka nr 46 jest ulokowana wzdłuż ul. Szlifierskiej. Działka ta znajduje się w dogodnej lokalizacji, ponieważ posiada drogę dojazdową i dostęp do mediów w/w działka miała być przeznaczona pod budowę dla moich dwóch synów.*	46 49 92 80/3 189 195 216/3 231	28 Nowa Huta	**180.R.3** **181.R.1** **183.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowych części działek nr: 49 i 92 oraz środkowej części działek nr 189 i 195 obręb 28 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
195.	17.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o zmianę w planach miejscowego zagospodarowania przestrzennego i wyłączenie działki z planu zalesienia. Uwagę motywuję tym iż na działce*	226/2	31 Nowa Huta	**177.R.6**	uwzględniony		W zakresie części działki projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			znajduje się zamieszkały dom jednorodzinny i planowany fragment zalesienia to ogród należący do nieruchomości.						W zakresie części działki nr 226/2 obręb 31 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
196.	17.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na zalesienie nieruchomości. Uwagę motywuję tym iż jest to moja własność oparta aktem notarialnym. Na podstawie sytuacji mam prawo do dysponowania i decydowania moją własnością.*	172	31 Nowa Huta	**177.R.7** **177.KDD.1**	uwzględniony		
197.	17.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o zmianę w planach Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego i wyłączenie działek z planu zalesienia terenu. Działka nr 56 i 58 to działki w bezpośrednim sąsiedztwie z zabudową domów jednorodzinnych i zalesienie spowoduje bardzo dużą utratę na wartości w/w gruntów. Prośbę motywuję iż jest to moja własność oparta aktem notarialnym (...)*	56 58	31 Nowa Huta	**177.R.7**	uwzględniony		
198.	17.01.2017 r.	[…]*	1. *Zwracam się z prośbą o zmianę dotychczasowej kwalifikacji mojej działki znajdującej się w obr. 14 nr działki 90 poprzez włączenie jej do obszaru z zabudową jednorodzinną. Działka ta graniczy z działkami nr 87/7 i nr 87/13 które już są działkami budowlanymi. Ponieważ mam dwóch synów, którym chciałabym zabezpieczyć możliwość budowy domu na własnej działce,* 2. *proszę o włączenie mojej działki do obszaru objętego zabudową jednorodzinną.*	90	14 Nowa Huta	**204.R.2**	Ad.2 -	Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 -	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
199.	17.01.2017 r.	[…]*	1. *W związku z opracowywaniem planu, wnoszę o zachowanie drogi dz. nr. 220 obr. 77 Tyniec, jako drogi publicznej. Droga ta, służyła i służy nadal, do przejazdu i dojazdu różnymi pojazdami i maszynami rolniczymi do większości działek i pól obrębu nr 77 Tyniec, w tym do mojej działki nr 153, 278 w/wym. obrębu. Z uwagi na tworzenie planu „Wybranego obszaru przyrodniczego miasta Krakowa" obejmującego cały obręb nr 77 Tyniec.* 2. *Wnoszę również o wyremontowanie w/wym. drogi, tak aby nadal służyła do bezproblemowego dojazdu do powstającego „Wybranego obszaru przyrodniczego „oraz do działek i pól, wzdłuż których ona przebiega.*	220	77 Podgórze	**34.KDW.1**	Ad.1 uwzględniony częściowo Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.1 Wskazana droga nie jest publiczną drogą gminną, dlatego w projekcie planu na działce nr 220 obręb 77 Podgórze został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej o symbolu 34.KDW.1. Ad.2 W zakresie pkt. 2 pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.
200.	17.01.2017 r.	[…]*	1. *W związku z opracowywaniem planu, wnoszę o zachowanie drogi dz. nr. 220 obr. 77 Tyniec, jako drogi publicznej. Droga ta, służyła i służy nadal, do przejazdu i dojazdu różnymi pojazdami i maszynami rolniczymi do większości działek i pól obrębu nr 77 Tyniec, w tym do mojej działki nr 216 w/wym. obrębu. Z uwagi na tworzenie planu „Wybranego obszaru przyrodniczego miasta Krakowa" obejmującego cały obręb nr 77 Tyniec.* 2. *Wnoszę również o wyremontowanie w/wym. drogi, tak aby nadal służyła do bezproblemowego dojazdu do powstającego „Wybranego obszaru przyrodniczego „oraz do działek i pól, wzdłuż których ona przebiega.*	220	77 Podgórze	**34.KDW.1**	Ad.1 uwzględniony częściowo Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.1 Wskazana droga nie jest publiczną drogą gminną, dlatego w projekcie planu na działce nr 220 obręb 77 Podgórze został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej o symbolu 34.KDW.1. Ad.2 W zakresie pkt. 2 pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.
201.	17.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o przekwalifikowanie działki nr 386/obręb 21 Bielany jednostka ewiden. Krowodrza z działki rolnej na działkę budowlaną w związku z bliskim sąsiedztwem osiedla mieszkaniowego przy ul. Na Wirach. Prosimy o przychylne ustosunkowanie się do mej prośby.*	386	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									inwestycyjne.
202.	17.01.2017 r.	[…]*	*(...) prosimy o przekwalifikowanie działki rolnej na działkę budowlaną ze względu na bliskość nowego osiedla mieszkaniowego. Prosimy o przychylne ustosunkowanie się do mej prośby.*	386	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
203.	17.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o możliwość zabudowy działki na budowę domu jednorodzinnego.*	386	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
204.	17.01.2017 r.	[…]*	*Przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną.*	328/23	10 Nowa Huta	**172.ZD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
205.	18.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się z prośbą o przekształcenie działki ewidencyjnej nr 328/23 obr. 10 z działki rolnej na działkę budowlaną.*	328/23	10 Nowa Huta	**172.ZD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
206.	17.01.2017 r.	[…]*	*Jako właściciel działki 189 obręb 31 Kraków Nowa Huta wnioskuję o wprowadzenie na terenie przedmiotowej działki w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną – MN, czyli obszaru budynków mieszkalnych jednorodzinnych, wraz z garażami wbudowanymi lub wolnostojącymi oraz budynkami gospodarczymi.*	189	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
207.	17.01.2017 r.	[…]*	1. *W związku ze sporządzaniem miejscowego planu zagospodarowania, na którym znajduje się nasza działka nr. 467 obr. 108 (współwłasność Barbary Sulikowskiej i Zofii Drąg) wedle którego planowana jest zieleń nieurządzona składamy wniosek o wyłączenie naszej działki z tegoż planu. Ze względu na planowaną zabudowę gospodarczą, która stanowić będzie kontynuację rodzaju zabudowy, funkcji zabudowy oraz parametrów i wskaźników kształtujących zabudowę na działce sąsiedniej, t.j. na działce nr 502. Działka nasza ma teraz dostęp do nowo budowanej drogi gminnej.* 2. *W przypadku odmowy przychylenia się do wniosku nr.1. wnioskujemy o zamianę działki na inną działkę z możliwością zabudowy w obrębie miasta Krakowa.*	467	108 Podgórze	**168.R.1**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad.2 -	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 W zakresie zamiany działek treść pisma nie stanowi uwagi gdyż kwestia ta nie jest regulowana przepisami planu miejscowego.
208.	17.01.2017 r.	[…]*	*W projekcie planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa*	154/4	31	**177.R.7**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			część mojej działki została włączona do w/w planu. Działka w części przeznaczona jest pod zabudowę w części jest rolna. Działka jest długa i wąska a na jej północnym krańcu (w części budowlanej) przebiega linia średniego napięcia. Usytuowanie drutów energetycznych powoduje, iż budynek będzie musiał zostać odsunięty od nich zgodnie z przepisami prawa, co najprawdopodobniej spowoduje niemożność zabudowania działki budowlanej. Przyjęcie planu w obecnym kształcie pozbawi mnie możliwości wybudowania domu. Zaznaczam, że obok stoi dom sąsiadujący z częścią działki rolnej. W związku z powyższym wnioskuję o wyłączenie całości działki 154/4 z planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa.		Nowa Huta				26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 154/4 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
209.	17.01.2017 r.	[…]*	*Wnosimy o wyłączenie dz. 159/2 z obszaru opracowania planu – obszar 113. Dz. 159/2 ma wydaną WZiZT oraz podpisaną umowę z ZIKiT na poszerzenie dz. 256/1 stanowiącej dojazd do dz. 159/2 – ul. Miarowa.*	159/2	91 Podgórze	**113.R.1** **113.KDD.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
210.	17.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wyłączenie działek 159/1 i 159/3 z obszaru opracowania planu ponieważ dla tych działek są wydane WZiZT oraz jest podpisana umowa z ZIKiT na poszerzenie ul. Miarowej.*	159/1 159/3	91 Podgórze	**113.R.1** **113.KDD.2** **113.KDD.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
211.	17.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego planu zagospodarowania w obszarze nr 177 działka nr 90/2 i w obszarze nr 184 działka nr 100 tak, aby teren przyrodniczy (zieleń urządzona) nie obejmował w/w działek. Jako uzasadnienie podaje fakt że działki te posiadają dostęp do drogi publicznej (ul. Siejówka i ul. Drożyska). Działka nr 90/2 przy ul. Siejówka posiada dostęp do wody miejskiej i prądu i spełnia cechy umożliwiające zakwalifikowanie jej jako działki budowlanej. Działka nr 154 jest działką rolną użytkowaną w naszej rodzinie od pokoleń.*	90/2 154 100	32 Nowa Huta 29 Nowa Huta	**177.R.1** **184.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 90/2 obręb 32 Nowa Huta oraz południowego fragmentu działki nr 100 obręb 29 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
212.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	22/2	14 Nowa Huta	**204.R.1**	-	-	Procedura sporządzania planu jest konsekwencją przystąpienia uchwałą Rady Miasta Krakowa do sporządzania planu. Prezydent jako organ sporządzający plan jest zobligowany do realizacji uchwał Rady Miasta Krakowa.
213.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o nie uwzględnianie (obejmowanie) w granicach fragmentu projektu planu nr 112 – biegnącego wzdłuż południowej obwodnicy Krakowa, działki nr 110 obr 62 Kraków – Podgórze. Przedmiotowa działka jeszcze 20 lat temu była użytkowanym polem uprawnym, na początku 2000 roku przez kilka lat była wykorzystywana pod szkółkę drzewek, dzisiaj teren ten stoi odłogiem, południowy fragment jest w trakcie utwardzania gruzem budowlanym i nie wskazuje cech terenu o wysokich walorach przyrodniczych. Uwzględnianie w projekcie planu (chroniącego cenne siedliska przyrodnicze) południowego fragmentu działki, która na całej powierzchni ma taki sam charakter fitosocjologiczny tj. silnie przekształcone zbiorowisko ugorów i odłogów z nawłocią jest bezzasadne.* *W uzasadnieniu do Uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” w tym dla obszaru 112, wskazuje się, że „Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym”, mając na względzie przytoczony powyżej fragment uzasadnienia, jednoznacznie wynika z niego, że przedmiotowy plan tworzony jest tylko i wyłącznie dla ochrony terenów cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym, zaś jak opisano powyżej (w oparciu*	110	62 Podgórze	**112.Rz.4**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 110 obręb 62 Podgórze znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			o przedstawione argumenty) południowy fragment działki nr 110 obr. 62 do nich zdecydowanie nie należy. Dlatego jeszcze raz wnioskuje o doprecyzowanie granic ww. planu, w taki sposób aby nie obejmowały one działki nr 110 obr 62 Kraków- Podgórze.						
214.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o nie uwzględnianie (obejmowanie) w granicach fragmentu projektu planu nr 112 – biegnącego wzdłuż południowej obwodnicy Krakowa, działki nr 110 obr 62 Kraków – Podgórze. Przedmiotowa działka jeszcze 20 lat temu była użytkowanym polem uprawnym, na początku 2000 roku przez kilka lat była wykorzystywana pod szkółkę drzewek, dzisiaj teren ten stoi odłogiem, południowy fragment jest w trakcie utwardzania gruzem budowlanym i nie wskazuje cech terenu o wysokich walorach przyrodniczych. Uwzględnianie w projekcie planu (chroniącego cenne siedliska przyrodnicze) południowego fragmentu działki, która na całej powierzchni ma taki sam charakter fitosocjologiczny tj. silnie przekształcone zbiorowisko ugorów i odłogów z nawłocią jest bezzasadne.* *W uzasadnieniu do Uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 112, wskazuje się, że „Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym", mając na względzie przytoczony powyżej fragment uzasadnienia, jednoznacznie wynika z niego, że przedmiotowy plan tworzony jest tylko i wyłącznie dla ochrony terenów cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym, zaś jak opisano powyżej (w oparciu o przedstawione argumenty) południowy fragment działki nr 110 obr. 62 do nich zdecydowanie nie należy. Dlatego jeszcze raz wnioskuje o doprecyzowanie granic ww. planu, w taki sposób aby nie obejmowały one działki nr 110 obr 62 Kraków- Podgórze.*	110	62 Podgórze	**112.Rz.4**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 110 obręb 62 Podgórze znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
215.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o zmianę projektowanego przeznaczenia terenu ZU (tereny zieleni urządzonej) na terenie działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 i pozostawienie ich w przeznaczeniu wskazywanym w Planie Ogólnym z 1994 r. (jak i późniejszych dokumentach planistycznych do 2014 r.) jako UP- teren usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach lub M1-terenów mieszkaniowych wielorodzinnych.* *Nadmieniam, że tereny te od zawsze wskazywane były w dokumentach planistycznych będących aktami prawa miejscowego jako tereny do zabudowy i zainwestowania, co potwierdza fakt zaklasyfikowania ich w ewidencji gruntów jako tereny budowlane. Dodatkowym argumentem potwierdzającym to, że były to tereny przeznaczone pod budowę jest historia wywłaszczenia tego terenu – a dokładniej cel wywłaszczenia pod budowę żłobka/przedszkola, a więc cel inwestycyjny.* *Podsumowując - od zawsze tereny te przeznaczone były pod zainwestowanie (usługi wraz z zabudową mieszkaniową), dlatego niezrozumiałe jest projektowanie na tym terenie obszaru zieleni urządzonej, co jest niezgodne z wcześniejszymi dokumentami planistycznymi oraz klasyfikacją gruntu. Ta sytuacja zakrawa na ingerencję we własność prywatną (zmniejszenie wartości działek), co jest działaniem na szkodę właściciela – obywatela – a na coś takiego nie może być zgody. Dodatkowo taka ingerencja działa na szkodę skarbu Miasta z powodu wypłacenia odszkodowań za utratę wartości w/w działek w wyniku wprowadzonych zmian.* *Ponadto jak wskazuje uzasadnienie do Uchwała Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 127. „Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			przyrodniczo-krajobrazowym". Z przytoczonego fragmentu uzasadnienia wynika, że ww. plan tworzony jest dla terenów cennych przyrodniczo i krajobrazowo, zaś wnioskowany teren do takich nie należy, co potwierdza opracowanie kartograficzne – Mapa rzeczywistej roślinności Krakowa stworzona na zlecenie UMK, z której jasno wynika, że teren działek 52/2 oraz 52/10 obr 61 jest obszarem o przeciętnych walorach przyrodniczych – symbol 55 zieleńce, skwery (...). *Mając powyższe na uwadze tworzenie na przedmiotowym obszarze fikcji – bo inaczej nie można tego nazwać, w postaci terenów cennych przyrodniczo-krajobrazowych, gdy są one zwykłym trawnikiem – nie kwalifikuje się do głównych powodów i założeń tworzenia ww. planu. Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z ZU na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem zabudowy usługowej.*						
216.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127. Działki nr 52/2 oraz 52/10 obr. 61 (os. Piaski Nowe) w Krakowie w Planie Ogólnym z 1994 r., który był ostatnim dokumentem stanowiącym akt prawa miejscowego przeznaczone były pod tereny usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach (UP). We wszystkich dokumentach planistycznych do roku 2014 (włącznie z pierwotną wersją studium obecnie obowiązującego tj. dokumentu przed konsultacjami społecznymi) tereny te wskazywane były pod zainwestowanie (np. suikzp Miasta Krakowa z 2010 r wskazywało na tym miejscu tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności – MW – przeznaczone pod zabudowę). Dopiero Studium w 2014 r. w niejasnych dla Właściciela ww. działek sposób przeznaczyło jego działki jako tereny zieleni urządzonej – o czym właściciel dowiedział się po fakcie. Nadmieniam, że w czasie ustanawiania studium swój finał miała wieloletnia batalia o zwrot ww. działek z uwagi na nie zrealizowanie celu ich wywłaszczenia. Po fakcie tj., ustanowieniu studium okazało się, że działki z przeznaczenia pod zainwestowanie zyskały przeznaczenie pod zieleń urządzoną.* *Z informacji dostępnych na stronie BIP dotyczących pierwotnej wersji dokumentu studium i konsultacji społecznych nad jego projektem wynika, że również przez planistów teren przedmiotowych działek wskazany był jako teren pod zabudowę (MW), jednakże na skutek jednej uwagi z dn. 19.08.2013 r. (nr 4869, 5673) tereny zmieniły swoje przeznaczenie, kosztem właściciela, zaś jako uzasadnienie zmian bardzo ogólnikowo – bez żadnych argumentów przyrodniczych wskazano, że „po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego."* *Z dostępnych publicznie opracowań przyrodniczych stworzonych na zlecenie Miasta Krakowa (mapa roślinności Miasta Krakowa) jednoznacznie wynika, że teren wnioskowanych działek nie wykazuje wysokich walorów przyrodniczych – jest to osiedlowy trawnik z placem zabaw w likwidacji. Ponadto podczas tworzenia studium nie wzięto pod uwagę, że przedmiotowa zmiana ingeruje we własność prywatną i w żaden sposób nie poprawi komfortu życia właściciela, który także jest mieszkańcem Krakowa. Nie bez znaczenia jest także fakt, że przy ustalaniu przeznaczenia terenu w studium pominięto jego klasyfikację w ewidencji gruntów, co w konsekwencji prowadzi do znacznego obniżenia wartości działek, co jest negatywna ingerencją w prawo własności oraz*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			narażaniem Skarbu Państwa na odszkodowania (które wypłacane są z pieniędzy publicznych). Na uwagę zasługuje także fakt, że podczas projektowania osiedla Piaski Nowe tereny wnioskowane były przeznaczone pod budowę wielokondygnacyjną (żłobek) co nie zaburza ogólnego planu zagospodarowania i funkcji osiedla. *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127 i nie obejmowanie ich w/w planem.*						
217.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o zmianę projektowanego przeznaczenia terenu ZU (tereny zieleni urządzonej) na terenie działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 i pozostawienie ich w przeznaczeniu wskazywanym w Planie Ogólnym z 1994 r. (jak i późniejszych dokumentach planistycznych do 2014 r.) jako UP- teren usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach lub M1-terenów mieszkaniowych wielorodzinnych.* *Nadmieniam, że tereny te od zawsze wskazywane były w dokumentach planistycznych będących aktami prawa miejscowego jako tereny do zabudowy i zainwestowania, co potwierdza fakt zaklasyfikowania ich w ewidencji gruntów jako tereny budowlane. Dodatkowym argumentem potwierdzającym to, że były to tereny przeznaczone pod budowę jest historia wywłaszczenia tego terenu – a dokładniej cel wywłaszczenia pod budowę żłobka/przedszkola, a więc cel inwestycyjny.* *Podsumowując - od zawsze tereny te przeznaczone były pod zainwestowanie (usługi wraz z zabudową mieszkaniową), dlatego niezrozumiałe jest projektowanie na tym terenie obszaru zieleni urządzonej, co jest niezgodne z wcześniejszymi dokumentami planistycznymi oraz klasyfikacją gruntu. Ta sytuacja zakrawa na ingerencję we własność prywatną (zmniejszenie wartości działek), co jest działaniem na szkodę właściciela – obywatela – a na coś takiego nie może być zgody. Dodatkowo taka ingerencja działa na szkodę skarbu Miasta z powodu wypłacenia odszkodowań za utratę wartości w/w działek w wyniku wprowadzonych zmian.* *Ponadto jak wskazuje uzasadnienie do Uchwała Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 127. „Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym". Z przytoczonego fragmentu uzasadnienia wynika, że ww. plan tworzony jest dla terenów cennych przyrodniczo i krajobrazowo, zaś wnioskowany teren do takich nie należy, co potwierdza opracowanie kartograficzne – Mapa rzeczywistej roślinności Krakowa stworzona na zlecenie UMK, z której jasno wynika, że teren działek 52/2 oraz 52/10 obr 61 jest obszarem o przeciętnych walorach przyrodniczych – symbol 55 zieleńce, skwery (...).* *Mając powyższe na uwadze tworzenie na przedmiotowym obszarze fikcji – bo inaczej nie można tego nazwać, w postaci terenów cennych przyrodniczo-krajobrazowych, gdy są one zwykłym trawnikiem – nie kwalifikuje się do głównych powodów i założeń tworzenia ww. planu.* *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z ZU na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem zabudowy usługowej.*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
218.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127. Działki nr 52/2 oraz 52/10 obr. 61 (os. Piaski Nowe) w Krakowie w Planie Ogólnym z 1994 r., który był ostatnim dokumentem stanowiącym akt prawa miejscowego przeznaczone były pod tereny usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach (UP). We wszystkich dokumentach planistycznych do roku 2014 (włącznie z pierwotną wersją studium obecnie obowiązującego tj. dokumentu przed konsultacjami społecznymi) tereny te wskazywane były pod*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zainwestowanie (np. suikzp Miasta Krakowa z 2010 r wskazywało na tym miejscu tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności – MW – przeznaczone pod zabudowę). Dopiero Studium w 2014 r. w niejasnych dla Właściciela ww. działek sposób przeznaczyło jego działki jako tereny zieleni urządzonej – o czym właściciel dowiedział się po fakcie. Nadmieniam, że w czasie ustanawiania studium swój finał miała wieloletnia batalia o zwrot ww. działek z uwagi na nie zrealizowanie celu ich wywłaszczenia. Po fakcie tj., ustanowieniu studium okazało się, że działki z przeznaczenia pod zainwestowanie zyskały przeznaczenie pod zieleń urządzoną. *Z informacji dostępnych na stronie BIP dotyczących pierwotnej wersji dokumentu studium i konsultacji społecznych nad jego projektem wynika, że również przez planistów teren przedmiotowych działek wskazany był jako teren pod zabudowę (MW), jednakże na skutek jednej uwagi z dn. 19.08.2013 r. (nr 4869, 5673) tereny zmieniły swoje przeznaczenie, kosztem właściciela, zaś jako uzasadnienie zmian bardzo ogólnikowo – bez żadnych argumentów przyrodniczych wskazano, że „po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.”* *Z dostępnych publicznie opracowań przyrodniczych stworzonych na zlecenie Miasta Krakowa (mapa roślinności Miasta Krakowa) jednoznacznie wynika, że teren wnioskowanych działek nie wykazuje wysokich walorów przyrodniczych – jest to osiedlowy trawnik z placem zabaw w likwidacji. Ponadto podczas tworzenia studium nie wzięto pod uwagę, że przedmiotowa zmiana ingeruje we własność prywatną i w żaden sposób nie poprawi komfortu życia właściciela, który także jest mieszkańcem Krakowa. Nie bez znaczenia jest także fakt, że przy ustalaniu przeznaczenia terenu w studium pominięto jego klasyfikację w ewidencji gruntów, co w konsekwencji prowadzi do znacznego obniżenia wartości działek, co jest negatywna ingerencją w prawo własności oraz narażaniem Skarbu Państwa na odszkodowania (które wypłacane są z pieniędzy publicznych). Na uwagę zasługuje także fakt, że podczas projektowania osiedla Piaski Nowe tereny wnioskowane były przeznaczone pod budowę wielokondygnacyjną (żłobek) co nie zaburza ogólnego planu zagospodarowania i funkcji osiedla.* *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127 i nie obejmowanie ich w/w planem.*						
219.	18.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wyłączenie z planów zagospodarowania przestrzennego obszarów przyrodniczych mojej działki, ponieważ przeznaczona jest pod zabudowę domu, na co posiadam decyzję Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/1416/2015 o ustaleniu warunków zabudowy na działce nr 135, obr. 31 Nowa Huta przy ul. Plażowej w Krakowie. W związku z powyższym wnoszę sprzeciw wobec planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	135/2	31 Nowa Huta	**177.ZPb.7**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
220.	17.01.2017 r.	[…]*	*Przekształcenie działek 314 i 315 z rolnych na budowlane. W/w działki znajdują się granicach Miasta i Gminy Kraków. Obok działek przebiega utwardzona, asfaltowa droga gminna. Kilka działek dalej biegnie linia energetyczna, gazowa, wodna. Planowane jest wykonanie kanalizacji. W pobliżu znajdują się zabudowania restrukturyzacja i modernizacja rolnictwa. Daje mi podstawy do ubiegania się do w/w zamierzeń.*	313 314 315/1 315/2	32 Nowa Huta	**177.R.1** **177.R.5** **177.ZW.1** **177.KDL.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
221.	17.01.2017 r.	[…]*	*Moja działki są z dostępem do drogi publicznej, w pobliżu media prąd, gaz, woda i kanalizacja. Niedaleko są zabudowania. Moje działki też mogą mieć takie przeznaczenie.*	110 112	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowych fragmentów działek nr 110, 112 obręb 29 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
222.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia działki z terenów zieleni nieurządzonej na tereny zabudowy jednorodzinnej lub tereny usługowe. Wniosek argumentuję dostępem nieruchomości do ulicy Wierzbowa w Modlnicy gmina Wielka Wieś. Nieruchomość posiada bezpośredni dostęp do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej oraz gazowej. Sieć energetyczna jest zlokalizowana w odległości do 180 metrów od działki. W odległości ok. 220 metrów znajduje się zabudowa jednorodzinna. Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Wielka Wieś w najbliższym sąsiedztwie ww. nieruchomości plan przewiduje zabudowę jednorodzinną natomiast w odległości ok. 200 metrów zabudowę usługową. Na działce nie występują drzewa ani krzewy.*	40	24 Krowodrza	**1.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
223.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskujemy o zmianę przeznaczenia nieruchomości z terenów zieleni nieurządzonej na tereny zabudowy jednorodzinnej lub tereny usługowe. Wniosek argumentuję dostępem nieruchomości do drogi, którą stanowi działka nr 150 obręb 24 Krowodrza. Nieruchomość posiada dostęp w odległości ok. 140 metrów do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej oraz gazowej. Sieć energetyczna jest zlokalizowana w odległości do 190 metrów od działki. Przyłączenie do sieci umożliwia mi działka nr 40 obręb 24 Krowodrza, której jestem właścicielem. Nieruchomość znajduję się w odległości ok 60 metrów od planowanej obwodnicy miasta Krakowa. W odległości ok. 240 metrów znajduje się zabudowa jednorodzinna. Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Wielka Wieś w sąsiedztwie ww. nieruchomości plan przewiduje zabudowę jednorodzinną, natomiast w odległości ok. 300 metrów zabudowę usługową. Na działce nie występują drzewa ani krzewy.*	38	24 Krowodrza	**1.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
224.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o zmianę przeznaczenia nieruchomości z terenów zieleni nieurządzonej „ZR" na tereny zabudowy jednorodzinnej „MN" lub tereny usług „U". Wniosek argumentuję dostępem nieruchomości do drogi, którą stanowi działka nr 150 obręb 24 Krowodrza. Nieruchomość posiada dostęp w odległości ok. 150 metrów do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej oraz gazowej. Sieć energetyczna jest zlokalizowana w odległości do 200 metrów od działki, a o możliwości przyłączenia zostałem zapewniony przez gestora sieci. Przyłączenie do sieci umożliwia mi działka nr 53 obręb 24 Krowodrza, której jestem właścicielem. Nieruchomość znajduję się w odległości ok 30 metrów od planowanej obwodnicy miasta Krakowa. W odległości ok. 270 metrów znajduje się zabudowa jednorodzinna. Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Wielka Wieś w sąsiedztwie ww. nieruchomości plan przewiduje zabudowę jednorodzinną, natomiast w odległości ok. 270 metrów zabudowę usługową. Na działce nie występują drzewa ani krzewy.*	55	24 Krowodrza	**1.R.1** **1.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowo-wschodniego narożnika działki nr 55 obręb 24 Krowodrza znajdującego się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
225.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o zmianę przeznaczenia nieruchomości z terenów zieleni nieurządzonej „ZR" na tereny zabudowy jednorodzinnej „MN" lub tereny usług „U". Wniosek argumentuję dostępem nieruchomości do drogi, która stanowi działka nr 785 w Modlnicy gmina Wielka Wieś oraz w odległości 4 metrów od działki jest ulica Wierzbowa w Modlnicy. Nieruchomość posiada bezpośredni dostęp (w odległości do 15 metrów) do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej oraz gazowej. Sieć energetyczna jest zlokalizowana*	53	24 Krowodrza	**1.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			w odległości 200 metrów od działki, a o możliwości przyłączenia zostałem zapewniony przez dysponenta sieci. W odległości ok. 250 metrów znajduje się zabudowa jednorodzinna. Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego gminy Wielka Wieś w sąsiedztwie ww. nieruchomości plan przewiduje zabudowę jednorodzinną, natomiast w odległości ok. 200 metrów zabudowę usługową. Na działce nie występują drzewa ani krzewy.						możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
226.	19.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o przeznaczenie działki na działkę budowlano-inwestycyjną, ponieważ chciałabym prowadzić hodowlę kóz. A pod taką działalność są potrzebne budynki gospodarcze.*	54	25 Krowodrza	**2.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
227.	19.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się z prośbą o przeznaczenie działki jako teren inwestycyjny. W związku z budową „północnej obwodnicy Krakowa". Uważam, że na działce mogłabym prowadzić działalność gospodarczą dostosowaną do potrzeb powstałej obwodnicy. Nadmieniam, że po drugiej stronie drogi na terenach należących do Gminy Wielka Wieś tereny są przeznaczone na działalność gospodarczą i inne inwestycje.*	84	24 Krowodrza	**1.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 84 obręb 24 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
228.	19.01.2017 r.	[…]*	*Składam wniosek o odrolnienie pozostałej części działki nr 107/1. Wniosek motywuję tym, iż organy administracji publicznej, powinny działać w „słuszny interes obywateli", powinny podjąć wszelkie kroki do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Uważam, że wniesienie takiego wniosku jest zasadne.*	107/1	14 Nowa Huta	**204.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto zgodnie z art. 10a ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych wniosek o zgodę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze nie ma zastosowania do gruntów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 107/1 obręb 14 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
229.	18.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o przeznaczenie działki nr 58/1 (po podziale dz. nr 58/3, 58/4) na cele budowlane. Jestem właścicielem w/w działki. Obecnie mieszkam na 40m^2 z rodziną. W przyszłości planuję budowę domu jednorodzinnego. Niestety mieszkam z teściową i mam nadzieję na uzyskanie w przyszłości pozwolenia na budowę. Chcę w jakiś sposób zabezpieczyć przyszłość moją i mojej córki.*	58/3 58/4	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
230.	18.01.2017 r.	[…]*	*Argumentem dla zmiany jest działka pod zabudowę jednorodzinną dla dzieci*	15/3	14 Nowa Huta	**204.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Północna część działki nr 15/3 obręb 14 Nowa Huta znajduje się w sporządzanym projekcie planu „Łuczanowice II-część A”.
231.	18.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	9/2	8 Krowodrza	**22.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie północno-zachodniej części działki nr 9/2 obręb 8 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
232.	18.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	10/1	8 Krowodrza	**22.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie północno-zachodniej części działki nr 10/1 obręb 8 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
233.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, w obszarze nr 177 tak, aby teren przyrodniczy (zieleń nieurządzona) nie obejmował działki numer 95. Studium proponuje zagospodarować na tereny zielone prywatne działki, całkowicie lekceważąc istotne potrzeby i zamierzenia ich właścicieli, tym bardziej, że biorąc pod uwagę zapowiedzi Polskiego Rządu, w sposób znaczący ułatwiający budownictwo jednorodzinne (nowe prawo budowlane), właściciele tych działek zainwestowali znaczne środku w ich uzbrojenie, drogi dojazdowe, ogrodzenie i utrzymanie na dobrym poziomie. Propozycja zawarta w Planie zagospodarowania całkowicie niweczy istotne – życiowe plany właścicieli tych działek i ich rodzin. Należy także postawić pytanie, dlaczego Urząd Miasta nie chce ustanowić terenów zielonych na działkach wspólnoty, w której ma udziały, a jedynie na działkach prywatnych? Taka nierówność traktowania podmiotów może stanowić podstawę do zaskarżenia podjętych przez Radę Miasta decyzji.*	95	32 Nowa Huta	**177.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
234.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, w obszarze nr 177 tak, aby teren przyrodniczy (zieleń nieurządzona) nie obejmował działki numer 95. Studium proponuje zagospodarować na tereny zielone prywatne działki, całkowicie lekceważąc istotne potrzeby i zamierzenia ich właścicieli, tym bardziej, że biorąc pod uwagę zapowiedzi Polskiego Rządu, w sposób znaczący ułatwiający budownictwo jednorodzinne (nowe prawo budowlane), właściciele tych działek zainwestowali znaczne środku w ich uzbrojenie, drogi dojazdowe, ogrodzenie i utrzymanie na dobrym poziomie. Propozycja zawarta w Planie zagospodarowania całkowicie niweczy istotne – życiowe plany właścicieli tych działek i ich rodzin. Należy także postawić pytanie, dlaczego Urząd Miasta nie chce ustanowić terenów zielonych na działkach wspólnoty, w której ma udziały, a jedynie na działkach prywatnych? Taka nierówność traktowania podmiotów może stanowić podstawę do zaskarżenia podjętych przez Radę Miasta decyzji.*	95	32 Nowa Huta	**177.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
235.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, w obszarze nr 177 tak, aby teren przyrodniczy (zieleń nieurządzona) nie obejmował działki numer 95. Studium proponuje zagospodarować na tereny zielone prywatne działki, całkowicie lekceważąc istotne potrzeby i zamierzenia ich właścicieli, tym bardziej, że biorąc pod uwagę zapowiedzi Polskiego Rządu, w sposób znaczący ułatwiający*	95	32 Nowa Huta	**177.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			budownictwo jednorodzinne (nowe prawo budowlane), właściciele tych działek zainwestowali znaczne środku w ich uzbrojenie, drogi dojazdowe, ogrodzenie i utrzymanie na dobrym poziomie. Propozycja zawarta w Planie zagospodarowania całkowicie niweczy istotne – życiowe plany właścicieli tych działek i ich rodzin. Należy także postawić pytanie, dlaczego Urząd Miasta nie chce ustanowić terenów zielonych na działkach wspólnoty, w której ma udziały, a jedynie na działkach prywatnych? Taka nierówność traktowania podmiotów może stanowić podstawę do zaskarżenia podjętych przez Radę Miasta decyzji.						
236.	18.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o przeznaczenie działki 87/2 obr. 30 Nowa Huta jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działka ta o powierzchni 0.6 ha stanowi moją własność, gdzie na części usytuowany jest budynek mieszkalny jednorodzinny i budynki gospodarcze, natomiast pozostała część stanowi dla mojej rodziny zabezpieczenie terenu pod budowę domów jednorodzinnych dla moich dzieci. Wprowadzenie ograniczenia uniemożliwiającego budowę domów dla dzieci w znacznym stopniu pogorszy sytuację mieszkaniową mojej rodziny. Działka 87/2 jako jedyny majątek mojej rodziny stanowi zabezpieczenie naszej dalszej godnej egzystencji. Wnoszę zatem o uszanowanie mojego prawa własności i zachowanie możliwości swobodnego nim dysponowania. Mając powyższe na uwadze proszę o uwzględnienie mojego wniosku.*	87/2	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 87/2 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
237.	18.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z tym planem zagospodarowania. Działka ta nie jest uprawiania gdyż nie prowadzą gospodarstwa rolnego. W najbliższych latach planuje przekształcić na budowlaną, wybudować domek jednorodzinny i uprawić działkę. Jeżeli budowa domku jednorodzinnego była by zablokowana przez ten plan, to działka byłaby dla mnie bezużyteczna.*	114	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
238.	18.01.2017 r.	[…]*	*W przyszłości planuję działki te przeznaczyć na działki budowlane dla moich dzieci.*	116/2	14 Nowa Huta	**204.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
239.	18.01.2017 r.	[…]*	*W przyszłości planuję działki te przeznaczyć na działki budowlane dla moich dzieci.*	30/2	14 Nowa Huta	**204.R.1** **204.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
240.	18.01.2017 r.	[…]*	*W przyszłości planuję działki te przeznaczyć na działki budowlane dla moich dzieci.*	99/1 99/4	14 Nowa Huta	**204.R.1** **204.R.2** **204.KDD.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
241.	18.01.2017 r.	[…]*	*W przyszłości planuje wytyczyć działki dla dwójki moich dzieci. Na działce nr 2, 3, 4 jest mój świeżo postawiony dom (ul. Soczyny 5K). Bezpośrednio za domem został wytyczony pas zieleni, choć równolegle do mojego domu*	2 3 4	14 Nowa Huta	**204.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			wybudowanych jest jeszcze 3 domy jednorodzinne.						organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnych części działek nr: 2, 3, 4 obręb 14 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Północne części działek nr: 2, 3, 4 obręb 14 Nowa Huta znajdują się w sporządzanym projekcie planu „Łuczanowice II-część A".
242.	18.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wyłączenie działki 411/16 z terenu opracowania ponieważ działka została nabyta jako działka inwestycyjna po wydaniu WZiZT dla bud. jednorodzinnego.*	411/16	103 Podgórze	**160.R.4**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
243.	18.01.2017 r.	[…]*	*Zaznaczam, że moja działka jak i przyległe tak z prawej jak i z lewej strony drogi biegnącej do Kopca Lutrów, kiedyś należały do dziadka mojego ojca, potem zostały podzielone między dzieci, wnuki i dalej należą do rodziny i z dziada pradziada należą do rodziny. I nie rozumiem dlaczego jednym osobom zostawią się nie naruszone, a drugim wchodzi się aż pod zabudowania. A przecież też chcielibyśmy, żeby kiedyś przekazać je wnukom i prawnukom z możliwością budowy. Z poważaniem.*	108/4	14 Nowa Huta	**204.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 108/4 obręb 14 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
244.	18.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie mojej działki 14/2 z wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa (w moim przypadku z obszaru 136 planu). Niewątpliwie w/w teren jest preferowany dla skoncentrowanej funkcji mieszkaniowej, dlatego wnoszę o zmianę planu w przeciwnym razie Wnioskodawca będzie miał roszczenia odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012 r. poz.647 ze zmianami), zgodnie z którym jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może, z zastrzeżeniem ust. 2. żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, (pkt.1) albo wykupu nieruchomości. Dodam, że:* *- działkę tę otrzymałem, jako darowiznę od mojego Ojca. Naszym rodzinnym zamiarem były wybudowanie na niej domu w sąsiedztwie Rodziców i Brata.* *- działka graniczy bezpośrednio z działka budowlana mojego Brata w obszarze zabudowy jednorodzinnej* *- ma zapewniony łatwy dostęp do mediów i głównej drogi* *- został rozpoczęty proces inwestycyjny. Byłem członkiem Społecznego Komitetu Budowy Kanalizacji w Kantorowicach nadzorowanego przez Miasto Kraków. Prezydent Miasta wydał decyzję/pozwolenie na budowę kanalizacji sanitarnej, co świadczy o tym, że M. Kraków mimo braku miejscowego planu zagospodarowania traktowało tę działkę, jako przeznaczona do zabudowy.* *- działka posiada znikome walory przyrodnicze.* *Chciałbym w ciągu najbliższych kilku lat wybudować na mojej działce dom, w którym będę mieszkał wraz z jednym z moich synów, którzy studiują na AGH oraz pracują i płacą w Krakowie podatki.*	14/2	4 Nowa Huta	**136.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
245.	18.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnioskuje o wyłączenie działki nr 168 obr. 15 Nowa-Huta ze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.* 2. *o przekwalifikowanie tej działki na działkę budowlaną w całości lub w połowie. Uzasadniam to iż działka 168 graniczy z ul. Jasełkową i od tej strony jest budowlana, od drugiej strony graniczy z drogą od oś. Wadów, a przez całą długość graniczy z działką 167 która jest drogą Skarbu Państwa.*	168	15 Nowa Huta	**204.R.3**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 168 obręb 15 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Północna część działki nr 168 obręb 15 Nowa Huta znajduje się w sporządzanym projekcie planu „Łuczanowice II-część A”.
246.	19.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, w obszarze nr 177 tak, aby teren przyrodniczy (zieleń nieurządzona) nie obejmował działki numer 92, 91/1. Jako uzasadnienie podaję fakt, że działka ta posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Siejówka) oraz podłączone są do niej: prąd i woda, a także posiada cechy geometryczne umożliwiające zakwalifikowanie jej jako działki budowlanej. Dodatkowo, leżąca nieopodal, działka nr 97/1, która ma podobne cechy, jak działka nr 92, 91/1 w całości nie jest zakwalifikowana jako zieleń nieurządzona.* 2. *Rozumiejąc, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wnoszę również o zmianę Studium w tym zakresie.*	91/1 92	32 Nowa Huta	**177.R.1**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ponadto w zakresie wschodnich części działek nr 91/1, 92 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
247.	19.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, w obszarze nr 177 tak, aby teren przyrodniczy (zieleń nieurządzona) nie obejmował działki numer 92, 91/1. Jako uzasadnienie podaję fakt, że działka ta posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Siejówka) oraz podłączone są do niej: prąd i woda, a także posiada cechy geometryczne umożliwiające zakwalifikowanie jej jako działki budowlanej. Dodatkowo, leżąca nieopodal, działka nr 97/1, która ma podobne cechy, jak działka nr 92, 91/1 w całości nie jest zakwalifikowana jako zieleń nieurządzona.* 2. *Rozumiejąc, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wnoszę również o zmianę Studium w tym zakresie.*	91/1 92	32 Nowa Huta	**177.R.1**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ponadto w zakresie wschodnich części działek nr 91/1, 92 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
248.	19.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego miejscowego planu*	91/1	32	**177.R.1**	Ad.1	Ad.1	Ad.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", w obszarze nr 177 tak, aby teren przyrodniczy (zieleń nieurządzona) nie obejmował działki numer 92, 91/1. Jako uzasadnienie podaję fakt, że działka ta posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Siejówka) oraz podłączone są do niej: prąd i woda, a także posiada cechy geometryczne umożliwiające zakwalifikowanie jej jako działki budowlanej. Dodatkowo, leżąca nieopodal, działka nr 97/1, która ma podobne cechy, jak działka nr 92, 91/1 w całości nie jest zakwalifikowana jako zieleń nieurządzona. 2. *Rozumiejąc, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wnoszę również o zmianę Studium w tym zakresie.*	92	Nowa Huta		- Ad.2 -	- Ad.2 -	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ponadto w zakresie wschodnich części działek nr 91/1, 92 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
249.	19.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", w obszarze nr 177 tak, aby teren przyrodniczy (zieleń nieurządzona) nie obejmował działki numer 92, 91/1. Jako uzasadnienie podaję fakt, że działka ta posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Siejówka) oraz podłączone są do niej: prąd i woda, a także posiada cechy geometryczne umożliwiające zakwalifikowanie jej jako działki budowlanej. Dodatkowo, leżąca nieopodal, działka nr 97/1, która ma podobne cechy, jak działka nr 92, 91/1 w całości nie jest zakwalifikowana jako zieleń nieurządzona.* 2. *Rozumiejąc, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wnoszę również o zmianę Studium w tym zakresie.*	91/1 92	32 Nowa Huta	**177.R.1**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ponadto w zakresie wschodnich części działek nr 91/1, 92 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
250.	19.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", w obszarze nr 177 tak, aby teren przyrodniczy (zieleń nieurządzona) nie obejmował działki numer 92, 91/1. Jako uzasadnienie podaję fakt, że działka ta posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Siejówka) oraz podłączone są do niej: prąd i woda, a także posiada cechy geometryczne umożliwiające zakwalifikowanie jej jako działki budowlanej. Dodatkowo, leżąca nieopodal, działka nr 97/1, która ma podobne cechy, jak działka nr 92, 91/1 w całości nie jest zakwalifikowana jako zieleń nieurządzona.* 2. *Rozumiejąc, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wnoszę również o zmianę Studium w tym zakresie.*	91/1 92	32 Nowa Huta	**177.R.1**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ponadto w zakresie wschodnich części działek nr 91/1, 92 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
251.	18.01.2017 r.	[…]*	*Proszę, żeby działka 242 była budowlana po tej działce w planowaniu ma przebiegać droga.*	242	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 242 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
252.	18.01.2017 r.	[…]*	*Proszę żeby działki 124/3, 125/4, 125/7 były budowlane w całości posiadam WZ również działki 129/4 i 124/4 75 były budowlane.*	75 124/3 124/4 125/4 125/7 129/4	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowo-zachodnich części działek nr 124/3, 124/4 i 125/7 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
253.	18.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie działek na tereny budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego.*	70/5 70/6 70/7 70/8	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnych części działek nr 70/5, 70/7 obręb 4 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
254.	18.01.2017 r.	[…]*	*Jako właściciel działki proszę o przekwalifikowanie działki na działkę inwestycyjną lub budowlaną. Działka ma dostęp do drogi i mediów. W obecnym planie w pobliżu mojej działki ma być budowana obwodnica Miasta Krakowa, a z drugiej strony ma powstać osiedle.*	105	25 Krowodrza	**3.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
255.	18.01.2017 r.	[…]*	*Bardzo proszę o przekwalifikowanie mojej działki na działkę budowlaną bądź inwestycyjną, działka ma dostęp do drogi w pobliżu są media i działki już zabudowane. Ma się też rozpocząć budowa obwodnicy Miasta Krakowa.*	94	24 Krowodrza	**1.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 94 obręb 24 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
256.	17.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o zakwalifikowanie mojej działki jako budowlanej. Jest ona położona niedaleko obszaru zabudowanego domami jednorodzinnymi. Posiada dobrą drogę dojazdową. Leży na równym terenie.*	65	32 Nowa Huta (we wniosku błędnie 34)	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									inwestycyjne.
257.	16.01.2017 r.	[…]*	*Działkę nr 162 otrzymałam od ojca, jako ojcowiznę w celu zabudowy oraz użytkowania gruntu. Mam dziecko i zamierzam powiększyć rodzinę, planowałam wybudować budynki mieszkalne wraz z zabudowaniami dla nich, a obecny plan zagospodarowania nie pozwala na dalszy rozwój oraz zapewnienie warunków mieszkalnych dla dzieci, wnuków. Zwracam się z prośbą o wykluczenie mojego gruntu z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa i pozwolenie mi na spełnienie moich przyszłościowych planów.*	162	15 Nowa Huta	**204.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 162 obręb 15 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
258.	17.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się o wyłączenie mojej działki nr 113/1 obręb 15 z obszarów przyrodniczych Krakowa. Działkę chcę przekazać moim dzieciom pod budowę domu. Budowa domu będzie dla nich tańsza niż zakup mieszkań (dwóch). Plan zamyka plany naszej rodziny na poprawę warunków lokalowych.*	113/1	15 Nowa Huta	**131.R.1** **131.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
259.	18.01.2017 r.	[…]*	*Niniejszym wnoszę o wyłączenie z projektu planu działek nr 106/18, 106/20 oraz działki nr 305 obr 61 (w projekcie planu obszar nr 122). Działka nr 106/20 posiada potencjalną możliwość zabudowy i została wyceniona przez biegłego rzeczoznawcę na ponad dwa miliony złotych. W przypadku uchwalenia planu w proponowanej wersji wartość gruntu ulegnie znacznemu obniżeniu, co będzie skutkować powstaniem roszczenia odszkodowawczego, albowiem dla określenia faktycznego sposobu wykorzystania nieruchomości przed uchwalenie planu istotne znaczenie ma także to, w jaki sposób właściciel mógłby korzystać z nieruchomości, jeśli wziąć pod uwagę sposób zagospodarowania nieruchomości sąsiednich (por. wyrok NSA z 04.12.2012 sygn. IIOSK 1378/11).* *Studium uwarunkowań i powiązany z nim projekt planu oparte są na błędnych przesłankach skorygowanych dopiero niedawno decyzjami:* *- Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 03.11.2016 r. – o zmianie klasyfikacji bonitacyjnej gruntu,* *- Decyzją Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 24.06.2015 r. sygn.. OZKr.5140.A11.2015DW – o zmianie decyzji w sprawie wpisu do rejestru zabytków nieruchomych.* *Zgodnie z decyzją Konserwatora Zabytków działka nr 106/20 nie jest wpisana do rejestru zabytków oraz Konserwator dopuszcza zagospodarowanie (zabudowę) działki bez ograniczeń konserwatorskich. Zgodnie z tą decyzją działka miała zawsze charakter użytkowy i historycznie nigdy nie stanowiła istotnego elementu kompozycyjnego założenia dworsko-parkowego przy ul. Podedworze 30.* *Zgodnie z decyzją Prezydenta M.K. z dnia 03.112016 r. nr 134/2016 działka posiada klasę bonitacyjną ŁIV i nie jest działką leśną LsIII, który to zapis błędnie figurował w danych ewidencyjnych działki i legł u podstaw błędnych ustaleń Studium Uwarunkowań w sytuacji, gdy sąsiednie działki o tej samej prawidłowej klasie gruntu (dz. 106/17) zostały z aktualnej wersji Studium usunięte.* *Działka nr 305 jest działką budowlaną zabudowaną domem mieszkalnym bez jakichkolwiek cech enklawy zieleni urządzonej, o której mowa w projekcie planu.* *Działka nr 106/18 także jest zabudowana budynkiem gospodarczym, na przedłużeniu którego w kierunku południowym istniał budynek mieszkalno-gospodarczy – obecnie do odtworzenia i ewentualnej sprzedaży, co nie będzie możliwe po uchwaleniu plan w proponowanej wersji i także może prowadzić do*	106/18 106/20 305	61 Podgórze	**122.ZL.1** **122.ZPz.1** **122.ZPb.2** **122.KDL.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie południowego fragmentu działki nr 106/18 obręb 61 Podgórze znajdującego się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			powstania roszczeń odszkodowawczych. Mając na uwadze powyższe wnoszę o wyłączenie z planu działek j.w.						
260.	17.01.2017 r.	[…]*	*Niniejszym wnoszę o wyłączenie z projektu planu działki 106/18 obr. 61 oraz działki nr 305. Projekt planu oraz Studium Uwarunkowań nie uwzględniają zmian (korekty błędu) wynikających z decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 24.06.2015 r. sygn. OZKr.5140.1711.2015DW. Wbrew treści opisu stanu zainwestowania projektu planu (pkt.3) działka 106/18 nie jest wpisana do rejestru zabytków, jest zabudowana budynkiem gospodarczym, na przedłużeniu którego istniał budynek mieszkalno-gospodarczy-obecnie do odtworzenia. Teren działki nie zajmuje także żadna szkółka roślin. Działka nr 305 jest natomiast działką budowlaną zabudowaną budynkiem mieszkalnym bez jakichkolwiek cech enklawy zieleni urządzonej, o której jest mowa w projekcie planu. Mając na uwadze powyższe proszę o wyłączenie przedmiotowych działek z projektu planu zagospodarowania „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa”.*	106/18 305	61 Podgórze	**122.ZL.1** **122.ZPb.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie południowego fragmentu działki nr 106/18 obręb 61 Podgórze znajdującego się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
261.	17.01.2017 r.	[…]*	*Niniejszym wnoszę o wyłączenie z projektu planu działki 106/20 obr. 61 objętej KW nr KR1P/(…) położonej przy ul. Podedworze. Projekt planu oraz studium uwarunkowań nie uwzględnia najnowszych zmian (korekty błędów) wynikających z decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 24.06.2015 oraz decyzji Prezydenta M.K. nr 134/2016 z 03.11.2016 r. Decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków sygn.OZKr.5140.17.11.2015DW działka 106/20 nie jest wpisana do rejestru zabytków oraz dopuszcza się zagospodarowanie (zabudowę) działki bez ograniczeń konserwatorskich. Zgodnie z w/w decyzją działka miała zawsze charakter użytkowy i historycznie nigdy nie stanowiła istotnego elementu kompozycyjnego. Zgodnie z decyzją Prezydenta M.K. z dnia 03.11.2016 r. zmianie uległy dane ewidencyjne działki. Działka 106/20 nie jest (i nigdy nie była) działką leśną (LsIII). Decyzją j.w. dokonano korekty błędu i ustalono klasę bonitacyjną ŁIV. Projekt planu nie uwzględnia w/w zmian. Działka 106/20 przylega na całej długości bezpośrednio do ul. Podedworze, działka jest uzbrojona i nadaje się do zabudowy w pierwszej linii – analogicznie do wszystkich działek sąsiednich. Mając na uwadze powyższe proszę o uwzględnienie powyższych uwag i o wyłączenie z projektu planu działki 106/20.*	106/20	61 Podgórze	**122.ZPz.1** **122.KDL.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
262.	17.01.2017 r.	[…]*	1. *Na skutek informacji o zalesieniu obszarów, gdzie znajduje się nasza działka, informuje, iż nie wyrażam zgody na jej zalesienie. W planie mamy uprawy rolne, ponieważ jesteśmy rolnikami.* 2. *W przyszłości chcemy wybudować dom dla dzieci. Dlatego już teraz wnioskujemy o oznaczenie naszej działki jako budowlanej. Spełnia wszelkie atuty do budowy domu- jest położona przy głównej drodze Wyciąskiej wraz z mediami (kanalizacja, woda, itp.).* 3. *Blisko działki biegnie napowietrzna linia wysokiego napięcia, dlatego wnioskujemy również o jej modernizację i przebudowę na podziemną linię.*	98	29 Nowa Huta	**184.R.2**	Ad.1 uwzględniony Ad.3 uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad.2 nieuwzględniony	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Ad.3 W § 13 ust. 6 projektu planu dopuszcza przebudowę sieci infrastruktury technicznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną. Sposób realizacji będzie zależał od operatora sieci. Ponadto w zakresie fragmentu działki nr 98 obręb 29 Nowa Huta znajdującego się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
263.	17.01.2017 r.	[…]*	1. *Nie wyrażam zgody na zalesienie mojej działki, ponieważ wraz z sąsiadami mamy w planach połączenie i sprzedaż działek pod zabudowę. Moja działka jest położona bezpośrednio przy głównej, asfaltowej drodze – ul. Wyciąskiej wraz z mediami – kanalizacja, woda, itp.*	1	32 Nowa Huta	**177.R.1**		Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2. *Blisko działki biegnie napowietrzna linia wysokiego napięcia, dlatego wnioskuję również o jej przebudowę na podziemną linię.*				Ad.2 uwzględniony z zastrzeżeniem		ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Ad.2 W § 13 ust. 6 projektu planu dopuszcza przebudowę sieci infrastruktury technicznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną. Sposób realizacji będzie zależał od operatora sieci. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 1 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
264.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na plan zagospodarowania przestrzennego dotyczący moich działek. W związku z planowanym terenem zieleni nieurządzonej (ZR) m.in. na działce 263/1 i 264/2 obr. 29 Kraków Nowa Huta, która jest własnością mojego męża wnoszę uwagi związane z tym projektem. Nasza działka ma 1ha i cały ten obszar ma być przeznaczony na tereny zielone bez prawa zabudowy. Mam troje dzieci, którym przez posiadaną nieruchomość chcę zaspokoić podstawowe potrzeby mieszkaniowe. Jeśli te tereny zostaną przekształcone bez prawa zabudowy to ani nie będę mogła wybudować domów dzieciom, ani w żaden inny sposób ich spożytkować, żeby zapewnić im przyszłość. W okolicy zostanie niewiele zaplanowanych działek budowlanych wręcz przyszłość naszych osiedli będzie skazana na wymarcie. Miasto „przypomniało" sobie o tych peryferiach nie w momencie jakichkolwiek inwestycji tylko na siłę szukając jeszcze nie zagospodarowanych terenów głównie własności prywatnych, nie licząc się z interesem publicznym tutejszej ludności. W tej części miasta został zagarnięty ogromny teren, w stosunku do reszty miasta oczywiście naszym kosztem. Ponadto właściciel działki bezpośrednio sąsiadującej z moją (263/1 i 264/2) obr 29 ubiega się w chwili obecnej o pozwolenie budowlane na budowę trzech domów jednorodzinnych. Dzięki temu dla mojej działki ma przylegać droga z pełną infrastrukturą techniczną. Sprawa w toku. Tym samym wnoszę o przekwalifikowanie w/w działek na budowlane (proponuję podział na 4 działki bud. wraz z terenami zielonymi).*	263/1 264/2	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
265.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na plan zagospodarowania przestrzennego dotyczący moich działek w związku z brakiem odpowiedzi na wniosek z uwagami do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego M.Krakowa ponownie wnoszę o przekwalifikowanie działki rolnej 263/1 i 264/2 obr. 29 w Krakowie Nowej Hucie na budowlaną. Wnioskuję o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojącą. Planuję podział na 4 działki budowlane wraz z terenami zielonymi. Nadmieniam, iż właściciel działki bezpośrednio sąsiadującej z moją ubiega się o wydanie WZiZT pozwolenie budowlane na budowę domów jednorodzinnych wraz z drogą z pełną infrastrukturą techniczną, która bezpośrednio będzie przyległa do mojej działki. Sprawa w toku wobec powyższego wnioskuję jak na wstępie.*	263/1 264/2	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
266.	16.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na ten plan m.in. w zakresie dotyczącym dz. 263/1 i 264/2 obr. 29 Kr. Nowa Huta, które jako moja ojcowizna zostały przekazane synowi w celu zabezpieczenia podstawowych potrzeb mieszkaniowych moich wnuków. Plan ten w proponowanym kształcie odbiera możliwość swobodnego dysponowania własnością prywatną a także drastycznie obniża wartość posiadanego mienia. Jest ogromnie krzywdzący dla właścicieli nie dając im żadnej rekompensaty i jednocześnie nakładając tylko obowiązki (podatki). Ponadto niedopuszczalne jest to żeby w jednej części miasta w porównaniu do reszty zagarnięto tak ogromny obszar pod tereny zielone, biorąc pod wobec powyższego wnoszę o przekwalifikowanie części działek na dz. budowlane (3 domy).*	263/1 264/2	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
267.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na plan zagospodarowania wybranych działek obszarów przyrodniczych ponieważ działkę tą chce przekazać mojej córce. Działka ta ma w sąsiedztwie dom do którego zostały przeprowadzone media co pozwala mi na*	151 166	28 Nowa Huta	**181.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			uzbrojenie mojej nieruchomości i podniesienie jej wartości. Miasto Kraków przez wprowadzenie nowego planu zagospodarowania pozbawia mieszkańców naszego osiedla na działki budowlane, a co z tym się wiąże obniżą się wartości naszych gruntów oraz działek. Jesteśmy osiedlem Krakowa w którym powstają domy i nie zgadzamy się na te zmiany.						organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działki nr 166 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
268.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na plan zagospodarowania wybranych obszarów przyrodniczych, ponieważ moją działkę odziedziczyłem po moich rodzicach i chcę ją przekazać moim dzieciom pod budowę domu. Zmiana zagospodarowania pozbawia mnie takich możliwości. Nie wyrażam na to zgody.*	258	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
269.	17.01.2017 r.	[…]*	*Zgłaszam wniosek o zmianę przeznaczenia moich działek z obszarów zielonych na obszary z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną. W projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego część działki 198/2 oraz działka 198/3 zostały oznaczone jako tereny zielone. Na działce 198/2 w tej chwili powstaje dom jednorodzinny. Działka została przez nas uzbrojona, ma dostęp do drogi. Przeznaczyliśmy ją na cele budowlane i takiego też przeznaczenia tych działek oczekujemy. Mamy dzieci, którym w ten sposób chcemy zabezpieczyć przyszłość, miejsce na wybudowanie domu i osiedlenia się. Przez wiele lat nic nie robiło się na tych terenach, były one zanieczyszczane przez działający kombinat i cementownię. Teraz, gdy produkcja jest dużo mniejsza, a zabezpieczenie zanieczyszczeń na wyższym poziomie, ponadto rozrosły się gospodarczo pobliskie Niepołomice dając zatrudnienie, a tereny stały się bardziej atrakcyjne do zamieszkania – odbiera się nam taką możliwość. Osiedlając się tutaj z rodziną i przeznaczając działkę pozostającą w rękach mojej rodziny z dziada pradziada pod zabudowę mieliśmy na względzie również to, że dzieci i wnuki będą mieszkały w bliskim sąsiedztwie. Z tych względów Projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jest w tym względzie głęboko krzywdzący dla mnie i mojej rodziny. Działki. 198/2 i 198/3 są działkami z bezpośrednim dostępem do drogi. Działki są suche i nie ulegają podtopieniom podczas ulew i wysokiego stanu wód. Działka 198/2 jest uzbrojona, a działka 198/3 z dostępem do mediów z działki 198/2. Nadmieniam, że zmiana przeznaczenia terenu objętego wnioskiem nie spowoduje zmiany jakości gruntu oraz nie wpłynie negatywnie na ochronę gruntów zielonych, bowiem, działka zabudowana zabudową jednorodzinną w większości przypadków zagospodarowywana jest również w taki sposób, by dawała spokój i była miła oku. Sadzona jest na niej mniejsza i większa roślinność tworząca miłe oku ogrody polepszające tym samym atrakcyjność i jakość terenu. Kształcimy nasze dzieci w Krakowie, płacimy podatki w Krakowie i chcielibyśmy pozostać pełnoprawnymi mieszkańcami Krakowa. Niestety miasto narzucając nam przeznaczenie działki jako teren zielony (obszar przyrodniczy) odbiera nam prawo do rozporządzenia naszym mieniem, a naszym dzieciom i wnukom prawo do pozostania na tym terenie. Naszym kosztem rekompensowana jest zabudowa terenów zielonych zabudową wysoką wielorodzinną i budową hipermarketów w innych dzielnicach Krakowa.*	198/2 198/3	31 Nowa Huta	**177.R.6** **177.R.7** **177.KDX.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 198/2 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
270.	17.01.2017 r.	[…]*	*Zgłaszam wniosek o zmianę przeznaczenie mojej działki z obszarów zielonych na obszary z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną. W projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego część działki 460 została oznaczona jako tereny zielone. Na działce tej stoi dom jednorodzinny. Działka jest uzbrojona, ma dostęp do drogi. W części jest działką budowlaną i takiego też przeznaczenia całości tej działki oczekujemy. Działka ta jest*	460	31 Nowa Huta	**177.R.6** **177.KDX.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			własnością mojej rodziny z dziada pradziada. Cenimy sobie spokój i mieszkanie w gronie rodzinnym, co możliwe jest dzięki możliwości inwestycji w kolejne domy jednorodzinne. Przez wiele lat tereny nasze były zanieczyszczane przez działający kombinat i cementownię. Teraz, gdy zanieczyszczenie jest mniejsze, ponadto powstają kolejne zakłady w pobliskich Niepołomicach dając zatrudnienie, a tereny stały się bardziej atrakcyjne do zamieszkania – odbiera się nam możliwość zasiedlania naszych działek. Z tych względów Projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jest w tym względzie głęboko krzywdzący dla nas. Działka 460 jest działką z bezpośrednim dostępem do drogi. Działka jest sucha i nie ulega podtopieniom podczas ulew i wysokiego stanu wód. Nadmieniam, że zmiana przeznaczenia terenu objętego wnioskiem nie spowoduje zmiany jakości gruntu oraz nie wpłynie negatywnie na ochronę gruntów zielonych, bowiem działka zabudowana zabudową jednorodzinną w większości przypadków zagospodarowywana jest również w taki sposób, by dawała spokój i była miła oku. Sadzona jest na niej roślinność tworząca miłe oku ogrody polepszając tym samym atrakcyjność i jakość ternu. Płacimy podatki w Krakowie i chcielibyśmy mieć prawo do rozporządzania naszym mieniem, proszę więc o przychylne ustosunkowanie się do mojego wniosku.						zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
271.	17.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego planu zagospodarowania w obszarze nr 179 działka nr 288 i w obszarze nr 177 działka nr 8 tak, aby teren przyrodniczy (zieleń urządzona) nie obejmował w/w działek. Jako uzasadnienie podaję fakt, że działki te posiadają dostęp do drogi publicznej (ul. Brzeska i ul. Drożyska). Działka nr 288 przy ul. Brzeskiej posiada cechy umożliwiające zakwalifikowanie jej jako działki budowlanej, posiada dostęp do prądu i wody. Działki nr 274 i 292 położone w obszarze 184 są działkami uprawianymi w naszej rodzinie od pokoleń.*	288 292 274 8	28 Nowa Huta 29 Nowa Huta 30 Nowa Huta 32 Nowa Huta	**177.R.1** **179.R.1** **184.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie zachodniej części działki nr 288 obręb 28 Nowa Huta oraz niewielkiego fragmentu działki nr 8 przy ul. Drożyska obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
272.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. W związku z opracowywaniem planu, wnoszę o zachowanie drogi dz. nr. 220 obr. 77 Tyniec, jako drogi publicznej. Droga ta, służyła i służy nadal, do przejazdu i dojazdu różnymi pojazdami i maszynami rolniczymi do większości działek i pól obrębu nr 77 Tyniec, w tym do mojej działki nr 154 w/wym. obrębu. Z uwagi na tworzenie planu „Wybranego obszaru przyrodniczego miasta Krakowa" obejmującego cały obręb nr 77 Tyniec.* *2. Wnoszę również o wyremontowanie w/wym. drogi, tak aby nadal służyła do bezproblemowego dojazdu do powstającego „Wybranego obszaru przyrodniczego" oraz do działek i pól, wzdłuż których ona przebiega.*	220	77 Podgórze	**34.KDW.1**	Ad.1 uwzględniony częściowo Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.1 Wskazana droga nie jest publiczną drogą gminną, dlatego w projekcie planu na działce nr 220 obręb 77 Podgórze został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej o symbolu 34.KDW.1. Ad.2 W zakresie pkt. 2 pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.
273.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. W związku z opracowywaniem planu, wnoszę o zachowanie drogi dz. nr. 220 obr. 77 Tyniec, jako drogi publicznej. Droga ta, służyła i służy nadal, do przejazdu i dojazdu różnymi pojazdami i maszynami rolniczymi do większości działek i pól obrębu nr 77 Tyniec, w tym do mojej działki nr 161 w/wym. obrębu. Z uwagi na tworzenie planu „Wybranego obszaru przyrodniczego miasta Krakowa" obejmującego cały obręb nr 77 Tyniec.* *2. Wnoszę również o wyremontowanie w/wym. drogi, tak aby nadal służyła do bezproblemowego dojazdu do powstającego „Wybranego obszaru przyrodniczego" oraz do działek i pól, wzdłuż których ona przebiega.*	220	77 Podgórze	**34.KDW.1**	Ad.1 uwzględniony częściowo Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.1 Wskazana droga nie jest publiczną drogą gminną, dlatego w projekcie planu na działce nr 220 obręb 77 Podgórze został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej o symbolu 34.KDW.1. Ad.2 W zakresie pkt. 2 pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.
274.	17.01.2017 r.	[…]*	*Posiadam Akt Własności Ziemi nr 873/78 wydany przez Naczelnika Dzielnicy Nowa Huta w Krakowie dn. 11.12.1978 rok co stanowi nr działki 944/5 Nowa Huta Wolica. Otrzymałam własność od Rodziców w zamian za dożywotną opiekę. Przez zalesienie (użytki zielone) moja własność traci kilkakrotnie na wartości. Pragnę nadmienić że chciałabym moją własność kiedyś przekazać za dożywotnią opiekę w starszych moich latach.* *Proszę o wyłączenie z planu zalesienia w/w działki.*	131/1 132 (we wniosku błędny nr działki 944/5)	31 Nowa Huta	**177.R.8**	uwzględniony z zastrzeżeniem		Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Dla południowej części działki nr 132 projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 132 i działki nr 131/1 obręb 31 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
275.	17.01.2017 r.	[…]*	*Jestem spadkobiercą ziemi po rodzicach i chciałabym wybudować dom na działce.*	131/1 132 (we wniosku błędny nr działki 944/5)	31 Nowa Huta	**177.R.8**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 132 i działki nr 131/1 obręb 31 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
276.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z planem zagospodarowania „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" ponieważ tereny zielone przylegają do mojej działki, mogą spowodować w przyszłości brak pozwolenia na budowę budynków jednorodzinnych, a zarazem pozbawić mnie i moje dzieci miejsca na własny dom.*	294 295 296	30 Nowa Huta	**177.R/ZZ.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działek nr 294, 295, 296 obręb 30 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
				404	31 Nowa Huta				
277.	19.01.2017 r.	[…]*	*Tereny zielone przylegające bezpośrednio do działek mogą pozbawić mnie możliwości zabudowania ich infrastrukturą budynków jednorodzinnych.*	294 295 296	30 Nowa Huta	**177.R/ZZ.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działek nr 294, 295, 296 obręb 30 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
				404	31 Nowa Huta				
278.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się aby działkę 125/1 obręb 31 objęto planem zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Działkę otrzymałam w formie spadku jestem jej większościowym współwłaścicielem. Działka jest w pełni uzbrojona i ma dostęp do drogi publicznej w przyszłości planuje na niej budowę domu.*	125/1	31 Nowa Huta	**177.R.8**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 125/1 obręb 31 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
279.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby moje działki zostały objęte terenami zielonymi mam względem tych działek inne plany. Działki na terenie Wolica są uzbrojone i planuje się budować lub przekazać dzieciom. Jeśli działki zostaną objęte terenami zielonymi, automatycznie tracą na wartości i nie będą atrakcyjne pod budowę. Wprowadzenie takiego planu powoduje że państwo chce nas ubezwłasnowolnić. Proszę mnie nie pozbawiać świętego prawa do mojej własności i nie decydować za mnie. Myślę że mój sprzeciw jest uzasadniony.*	129	31 Nowa Huta	**177.R.8**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 129 obręb 31

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
280.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby moje działki zostały objęte terenami zielonymi mam względem tych działek inne plany, mam dzieci i wnuki i będą się chciały budować. Wprowadzenie takiego planu powoduje że państwo chce nas ubezwłasnowolnić odebrać prawo do własności i decydować za mnie. Myślę że mój sprzeciw jest uzasadniony.*	129	31 Nowa Huta	**177.R.8**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne Ponadto w zakresie północnej części działki nr 129 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
281.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wniosek uzasadniam tym że chce przekazać dzieciom i wnukom działkę, które w przyszłości chcą przekształcić działkę na budowlaną a nie przyrodniczą, jestem właścicielem tej działki i chcą się budować. Proszę mnie nie pozbywać do prawa mojej własności i decydowaniu o tym co ma być na mojej działce. Myślę że mój sprzeciw jest uzasadniony.*	129	31 Nowa Huta	**177.R.8**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 129 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
282.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby moje działki zostały objęte terenami zielonymi mam względem tych działek inne plany. Działki na terenie Wolica są uzbrojone i planuje budowę lub przekazać dzieciom. Jeśli działki zostaną objęte terenami zielonymi, automatycznie tracą wartość i nie będą atrakcyjne pod budowę. Wprowadzenie takiego planu powoduje że państwo chce nas ubezwłasnowolnić. Proszę mnie nie pozbawiać świętego prawa do mojej własności i nie decydować za mnie.*	379/4	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie środkowej części działki nr 379/4 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
283.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby moje działki zostały objęte terenami zielonymi mam względem tych działek inne plany, mam dzieci, wnuki będą się chciały budować i nie będą brać pożyczek na budowę. Wprowadzenie takiego planu powoduje że państwo chce nas ubezwłasnowolnić i decydować za mnie. Myślę że mój sprzeciw jest uzasadniony.*	379/4	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie środkowej części działki nr 379/4 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
284.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby moje działki zostały objęte terenami zielonymi, mam względem tych działek inne plany. Działki na terenie oś. Wolica są uzbrojone i planuje je przekazać w przyszłości moim dzieciom i wnukom. Tak jak otrzymałam od swoich rodziców i dziadków. Jeśli działki te zostały by objęte terenami zielonymi, automatycznie tracą na wartości i nie będą atrakcyjne pod budowę. Wprowadzenie takiego planu powoduje że państwo chce nas ubezwłasnowolnić. Proszę mnie nie pozbawiać świętego prawa do mojej własności i nie decydować za mnie. Myślę że mój sprzeciw jest uzasadniony.*	379/4	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Ponadto w zakresie środkowej części działki nr 379/4 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
285.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby moje działki zostały objęte terenami zielonymi mam względem tych działek inne plany, mam dzieci i będą się budować, nie będą brać pożyczek żeby się budować. Proszę mnie nie pozbawiać prawa do mojej własności, wprowadzenie takiego planu powoduje że państwo chce nas ubezwłasnowolnić i decydować za mnie. Myślę że mój sprzeciw jest uzasadniony.*	103 104/1	27 Nowa Huta	**180.R.4**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
286.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby moje działki zostały objęte terenami zielonymi względem tych działek inne plany, mam dzieci i wnuki będą chciały się budować. Wprowadzenie takiego planu powoduje że państwo chce nas ubezwłasnowolnić i decydować za mnie. Myślę że mój sprzeciw jest uzasadniony.*	103 104/1	27 Nowa Huta	**180.R.4**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
287.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby moje działki zostały objęte terenami zielonymi, mam względem tych działek inne plany. Działki na naszym terenie są uzbrojone i planuje je przekazać w przyszłości moim dzieciom i wnukom, tak jak otrzymałam od swoich rodziców i dziadków. Jeśli działki te zostały by objęte terenami zielonymi, automatycznie tracą na wartości i nie będą atrakcyjne pod budowę. Wprowadzenie takiego planu powoduje że państwo chce nas ubezwłasnowolnić. Proszę mnie nie pozbawiać świętego prawa do mojej własności i nie decydować za mnie. Myślę że mój sprzeciw jest uzasadniony.*	103 104/1	27 Nowa Huta	**180.R.4**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
288.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na to, aby działka, której jestem współwłaścicielem, została objęta Planem. Moją część działki otrzymałem w spadku po babci. Jako przedsiębiorca, w położeniu tej działki – przy mocno uczęszczanej drodze krajowej nr 75, widziałem potencjał na dalszy rozwój własnej działalności. Koncepcja Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Wybranych Obszarów Przyrodniczych M.Krakowa niestety niweczy moje zamierzenia i tym samym komplikuje sytuację mojej rodziny. Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny osiedla Wolica za sporządzonego planu, gdyż odgórne zarządzenia, nie konsultowane z mieszkańcami są dla nas krzywdzące.*	292	28 Nowa Huta	**179.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że zachodnia część działki nr 292 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
289.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na to, aby działka, której jestem współwłaścicielem, została objęta Planem. Wspólnie z właścicielem sąsiedniej działki planujemy zamianę. Jesteśmy na etapie uzgadniania warunków. Mam uzasadnione obawy czy nasza umowa dojdzie do skutku, jeśli Plan wejdzie w życie. Jest bowiem pewne, że wartość rynkowa działki spadnie. To bezpośrednio uderza w nasze interesy.* *Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny osiedla Wolica za sporządzonego planu, gdyż odgórne zarządzenia, nie konsultowane z mieszkańcami są dla nas krzywdzące.*	69	28 Nowa Huta	**183.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że południowy narożnik działki nr 69 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
290.	19.01.2017 r.	[…]*	*Jako mieszkaniec tego regionu nie zgadzam się na przekształcanie działek w tereny zielone, ponieważ są to prywatne tereny, majątki mieszkańców, które tracą wtedy na wartości. Zamiast szukać „sztucznych płuc" dla Krakowa (bo takie powinny być bliżej centrum a nie na peryferiach) to w tym rejonie brakuje podstawowych rzeczy. Dzieci nie mają możliwości samodzielnie chodzić do szkoły ze względu na brak chodników, a istniejący kawałek chodnika jest w opłakanym stanie. Nie wspominając o braku kanalizacji, oprócz głównego rurociągu. Więc aby inwestować to obrzeża nie istnieją, ale aby zabrać prywatne majątki to miasto odnalazło nasze zapomniane „wsie".*	-	Obszar 177	-		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
291.	19.01.2017 r.	[…]*	*Jako mieszkaniec tego regionu, nie zgadzam się na przekształcenie działek prywatnych na tereny zielone. W tym miejscu obok domu rodzinnego rodzice*	-	Obszar 177	-		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			mają działki, na których w niedalekiej przyszłości chciałem wraz z żoną wybudować dom jednorodzinny. Odwlekam to w czasie, ze względu na zbieranie gotówki, by uniknąć kredytów, a po przekształceniu nie będziemy mieli gdzie postawić tego domu, a po drugie działka straci na wartości.						z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
292.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", w obszarze nr 177 tak, aby teren przyrodniczy (zieleń nieurządzona) nie obejmował działki numer 90/1. Jako uzasadnienie podaję fakt, że działka ta posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Siejówka) oraz podłączone są do niej: prąd i woda, a także posiada cechy geometryczne umożliwiające zakwalifikowanie jej jako działki budowlanej. Dodatkowo, leżąca nieopodal, działka nr 97/1, która ma podobne cechy, jak działka nr 90/1 w całości nie jest zakwalifikowana jako zieleń nieurządzona.* *2. Rozumiejąc, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wnoszę również o zmianę Studium w tym zakresie.*	90/1	32 Nowa Huta	**177.R.1**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ponadto w zakresie południowo-wschodniej części działki nr 90/1 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
293.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", w obszarze nr 177 tak, aby teren przyrodniczy (zieleń nieurządzona) nie obejmował działki numer 90/1. Jako uzasadnienie podaję fakt, że działka ta posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Siejówka) oraz podłączone są do niej: prąd i woda, a także posiada cechy geometryczne umożliwiające zakwalifikowanie jej jako działki budowlanej. Dodatkowo, leżąca nieopodal, działka nr 97/1, która ma podobne cechy, jak działka nr 90/1 w całości nie jest zakwalifikowana jako zieleń nieurządzona.* *2. Rozumiejąc, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wnoszę również o zmianę Studium w tym zakresie.*	90/1	32 Nowa Huta	**177.R.1**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ponadto w zakresie południowo-wschodniej części działki nr 90/1 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
294.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", w obszarze nr 177 tak, aby teren przyrodniczy (zieleń nieurządzona) nie obejmował działki numer 90/1. Jako uzasadnienie podaję fakt, że działka ta posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Siejówka) oraz podłączone są do niej: prąd i woda, a także posiada cechy geometryczne umożliwiające zakwalifikowanie jej jako działki budowlanej. Dodatkowo, leżąca nieopodal, działka nr 97/1, która ma podobne cechy, jak działka nr 90/1 w całości nie jest zakwalifikowana jako zieleń nieurządzona.* *2. Rozumiejąc, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wnoszę również o zmianę Studium w tym zakresie.*	90/1	32 Nowa Huta	**177.R.1**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ponadto w zakresie południowo-wschodniej części działki nr 90/1 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
295.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów*	91/6	32 Nowa Huta	**177.R.1**	Ad.1 -	Ad.1 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			przyrodniczych miasta Krakowa", w obszarze nr 177 tak, aby teren przyrodniczy (zieleń nieurządzona) nie obejmował działki numer 91/6. Jako uzasadnienie podaję fakt, że działka ta posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Siejówka) oraz podłączone są do niej: prąd i woda, a także posiada cechy geometryczne umożliwiające zakwalifikowanie jej jako działki budowlanej. Dodatkowo, leżąca nieopodal, działka nr 97/1, która ma podobne cechy, jak działka nr 91/6 w całości nie jest zakwalifikowana jako zieleń nieurządzona. *2. Rozumiejąc, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wnoszę również o zmianę Studium w tym zakresie.*				Ad.2 -	Ad.2 -	26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
296.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", w obszarze nr 177 tak, aby teren przyrodniczy (zieleń nieurządzona) nie obejmował działki numer 91/6. Jako uzasadnienie podaję fakt, że działka ta posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Siejówka) oraz podłączone są do niej: prąd i woda, a także posiada cechy geometryczne umożliwiające zakwalifikowanie jej jako działki budowlanej. Dodatkowo, leżąca nieopodal, działka nr 97/1, która ma podobne cechy, jak działka nr 91/6 w całości nie jest zakwalifikowana jako zieleń nieurządzona.* *2. Rozumiejąc, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wnoszę również o zmianę Studium w tym zakresie.*	91/6	32 Nowa Huta	**177.R.1**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
297.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na włączenie działki do puli wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Działka nr 163 to teren przeznaczony pod uprawy rolne. Nigdy nie korzystałam z dopłat, systematycznie płacąc podatki. Miałam jednocześnie nadzieję, że ziemia, która przechodziła z pokolenia na pokolenie, będzie kiedyś rodzajem lokaty, czy też polisy na przyszłe życie dzieci i wnuków. Tymczasem ma być wg. Państwa projektu „bezwzględnie wyłączona z zainwestowania". Przekreśla się w ten sposób rodzinne plany, nadzieje i zamierzenia. Jest to jawny przejaw dyskryminacji w stosunku do nas, mieszkańców peryferyjnych osiedli Krakowa. Na takie postepowanie zgody nie ma.*	163	31 Nowa Huta	**177.R.7** **177.KDD.1**		nieuwzględniony	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
298.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) zwracam się z ogromną prośbą o zmianę dotychczasowej kwalifikacji mojej nieruchomości poprzez włączenie jej do obszaru z zabudową jednorodzinną. Prośbę swą motywuję tym, iż ww. działka jest jedyną działką znajdującą się w moim posiadaniu, na której mógłbym w niedalekiej przyszłości wybudować domy jednorodzinne dla moich 3 córek. Przedmiotowa działka ze względu na swoją powierzchnię bez większego problemu mogłaby zostać podzielona na 3 dość spore jeśli chodzi o budowę domu jednorodzinnego działki, z wydzieleniem drogi wewnętrznej. Ze względu na obecne ceny gruntów z przeznaczeniem pod budowę nie będzie mnie stać na zakup ziemi dla każdej z córek, nie mówiąc tym samym o budowie domu. Jak każdy rodzic chciałbym w miarę moich możliwości zapewnić lepszy start dzieciom w przyszłość, a możliwość zabudowy działki ułatwiłaby mi realizację tego założenia. Działka będąca moją własnością znajduje się w idealnej jeśli chodzi o budowę domu lokalizacji – nie jest to teren tzw. „odcięty od świata", górzysty itp. Kilka działek dalej przy tej samej ulicy, przy której zlokalizowana jest problemowa działka znajdują się domy jednorodzinne. Nie zamierzam przeznaczać ww. działki na cele zarobkowe – miała to być pomoc w zapewnieniu własnego kąta moim córkom. Dodatkowo pragnę zaznaczyć,*	32/1	14 Nowa Huta	**204.R.1** **204.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			iż niniejszą kwestie dotyczącą działki nr 32/1 obr. 14 Nowa Huta poruszyłem już w 2008 r. wnosząc wówczas uwagi związane z planowanym przeznaczeniem mojej działki na tzw. „tereny zielone" – nie otrzymałem odpowiedzi zatem twierdzę, iż nie zostały uwzględnione. Na potwierdzenie ww. sprawy posiadam do dnia dzisiejszego pisemne potwierdzenie złożenia zastrzeżeń z dnia 12.05.2008 r. (nr 5018032). *W związku z tym, iż na chwilę obecną przystąpiono do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" istnieje możliwość uwzględnienia mojej prośby tj. zmiana dotychczasowej kwalifikacji mojej nieruchomości poprzez włączenie jej do obszaru z zabudowa jednorodzinną, a tym samym umożliwienie zapewnienia lepszej przyszłości moim dzieciom.*						
299.	19.01.2017 r.	[…]*	1. *Działka nr 56 obręb nr 0053,53 województwo małopolskie, powiat Miasto Kraków, gmina Kraków, jednostka ewidencyjna 126163.9 Nowa Huta nie była objęta planowanym planem zagospodarowania przestrzennego,* 2. *ewentualnie aby była ujęta pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i użytkową.* 3. *Działka nr 59 obręb nr 0053,53 województwo małopolskie, powiat Miasto Kraków, gmina Kraków, jednostka ewidencyjna 126163.9 Nowa Huta nie była objęta planowanym planem zagospodarowania przestrzennego,* 4. *ewentualnie aby była ujęta pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i użytkową.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	56 59	53 Nowa Huta	**67.R.1** **67.Rz.2**	Ad.1 i 3 -	Ad.1 i 3 - Ad.2 i 4 nieuwzględniony	Ad.1 i 3 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 i 4 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
300.	19.01.2017 r.	[…]*	1. *Działka nr 56 obręb nr 0053,53 województwo małopolskie, powiat Miasto Kraków, gmina Kraków, jednostka ewidencyjna 126163.9 Nowa Huta nie była objęta planowanym planem zagospodarowania przestrzennego,* 2. *ewentualnie aby była ujęta pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i użytkową.* 3. *Działka nr 59 obręb nr 0053,53 województwo małopolskie, powiat Miasto Kraków, gmina Kraków, jednostka ewidencyjna 126163.9 Nowa Huta nie była objęta planowanym planem zagospodarowania przestrzennego,* 4. *ewentualnie aby była ujęta pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i użytkową.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	56 59	53 Nowa Huta	**67.R.1** **67.Rz.2**	Ad.1 i 3 -	Ad.1 i 3 - Ad.2 i 4 nieuwzględniony	Ad.1 i 3 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 i 4 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
301.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby działka, których jestem współwłaścicielem i płatnikiem podatku, zostały objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom.* *Powyższe działki są uzbrojone, posiadają aktualną WZ-kę, przylegają bezpośrednio do ul. Betonowej, posiadają dostęp do drogi publicznej. Ich położenie w sąsiedztwie nowobudowanych domów jednorodzinnych i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w najbliższym czasie moje córki będą mogły wybudować tutaj swój dom. Obszar ten ma potencjał, działki są równe, płaskie, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań.* *Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny całego osiedla Wolica ze sporządzanego planu, gdyż jest to krzywdzące dla wszystkich mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która nigdy nie była*	355/8 - -	28 Nowa Huta os. Wolica (całe)	-	-	-	Działka nr 355/8 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			adekwatna do innych rejonów Krakowa.						
302.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone na os. Wolica.* *Działka jest objęta WZ (decyzja nr AU-2-7331/1259/04). Jest ona również uzbrojona (prąd, gaz, woda). Mam związane z tą działką plany. W przyszłości chciałabym wybudować na niej dom. Tereny zielone które miasto planuje wytyczyć na naszych działkach (oś Wolica) ubezwłasnowolniają nas jako mieszkańców co do podjęcia samodzielnej decyzji związanej z zagospodarowaniem mojej własności.*	355/8 -	28 Nowa Huta os. Wolica (całe)	-	-	-	Działka nr 355/8 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
303.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone. Działka jest objęta WZ (decyzja nr AU-2-7331/1259/04) jest ona również uzbrojona (prąd, gaz, woda). Mam związane z tą działką plany. W przyszłości chciałabym rozpocząć budowę domu. Tereny zielone które miasto chce wytyczyć na naszych działkach (os Wolica) ubezwłasnowolniają nas jako mieszkańców co do podjęcia samodzielnej decyzji związanej z zagospodarowaniem mojej własności.*	355/8 -	28 Nowa Huta os. Wolica (całe)	-	-	-	Działka nr 355/8 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
304.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby działka, której jestem właścicielem i płatnikiem podatku, została objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom.* *Powyższe działki są uzbrojone, posiadają aktualną WZ-kę, przylegają bezpośrednio do ul. Betonowej, posiadają dostęp do drogi publicznej. Ich położenie w sąsiedztwie nowobudowanych domów jednorodzinnych i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w najbliższym czasie moje córki będą mogły wybudować tutaj swój dom. Obszar ten ma potencjał, działki są równe, płaskie, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań.* *Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny całego osiedla Wolica ze sporządzanego planu, gdyż jest to krzywdzące dla wszystkich mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która nigdy nie była adekwatna do innych rejonów Krakowa.*	355/10 -	28 Nowa Huta os. Wolica (całe)	-	-	-	Działka nr 355/10 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
305.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby działka, których jestem współwłaścicielem i płatnikiem podatku, zostały objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom.* *Powyższe działki są uzbrojone, posiadają aktualną WZ-kę, przylegają bezpośrednio do ul. Betonowej, posiadają dostęp do drogi publicznej. Ich położenie w sąsiedztwie nowobudowanych domów jednorodzinnych i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w najbliższym czasie moje córki będą mogły wybudować tutaj swój dom. Obszar ten ma potencjał, działki są równe, płaskie, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań.* *Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny całego osiedla Wolica ze sporządzanego planu, gdyż jest to krzywdzące dla wszystkich mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która nigdy nie była adekwatna do innych rejonów Krakowa.*	355/10 -	28 Nowa Huta os. Wolica (całe)	-	Ad.1 i 2 -	Ad.1 i 2 -	Działka nr 355/10 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
306.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na powstanie terenów zielonych na os. Wolica.* *Działka jest objęta WZ (decyzja nr AU-2-7331/1280/04). Jest ona również uzbrojona (prąd, gaz, woda). Mam związane z tą działką plany. W przyszłości chciałabym wybudować na niej dom. Tereny zielone które miasto planuje wytyczyć na naszych działkach (os Wolica) ubezwłasnowolniają nas jako mieszkańców co do podjęcia samodzielnej decyzji związanej z zagospodarowaniem mojej własności.*	355/10 -	28 Nowa Huta os. Wolica (całe)	-	-	-	Działka nr 355/10 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
307.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone na os. Wolica.* *Działka jest objęta WZ (decyzja nr AU-2-7331/1280/04) jest ona uzbrojona (prąd, gaz, woda). Mam związane z tą działką plany. W przyszłości chciałabym rozpocząć budowę domu. Tereny zielone, które miasto planuje chce wytyczyć na naszych działkach (os Wolica) ubezwłasnowolniają nas jako mieszkańców co do podjęcia samodzielnej decyzji związanej z zagospodarowaniem mojej własności.*	355/10 -	28 Nowa Huta os. Wolica (całe)	-	-	-	Działka nr 355/10 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
308.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby działka, których jestem właścicielem i płatnikiem podatku, zostały objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla*	355/11	28 Nowa Huta	-	Ad.1 i 2 -	Ad.1 i 2 -	Działka nr 355/11 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom. *Powyższe działki są uzbrojone, posiadają aktualną WZ-kę, przylegają bezpośrednio do ul. Betonowej, posiadają dostęp do drogi publicznej. Ich położenie w sąsiedztwie nowobudowanych domów jednorodzinnych i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w najbliższym czasie moje córki będą mogły wybudować tutaj swój dom. Obszar ten ma potencjał, działki są równe, płaskie, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań.* *Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny całego osiedla Wolica ze sporządzanego planu, gdyż jest to krzywdzące dla wszystkich mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która nigdy nie była adekwatna do innych rejonów Krakowa.*	-	os. Wolica (całe)				rozstrzygnięciu.
309.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby działka, których jestem współwłaścicielem i płatnikiem podatku, zostały objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom.* *Powyższe działki są uzbrojone, posiadają aktualną WZ-kę, przylegają bezpośrednio do ul. Betonowej, posiadają dostęp do drogi publicznej. Ich położenie w sąsiedztwie nowobudowanych domów jednorodzinnych i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w najbliższym czasie moje córki będą mogły wybudować tutaj swój dom. Obszar ten ma potencjał, działki są równe, płaskie, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań.* *Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny całego osiedla Wolica ze sporządzanego planu, gdyż jest to krzywdzące dla wszystkich mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która nigdy nie była adekwatna do innych rejonów Krakowa.*	355/11 - -	28 Nowa Huta os. Wolica (całe)	-	Ad.1 i 2 -	Ad.1 i 2 -	Działka nr 355/10 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
310.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na powstanie terenów zielonych na os. Wolica.* *Działka jest objęta WZ (decyzja nr AU-2-7331/1281/04). Jest ona również uzbrojona (prąd, gaz, woda). Mam związane z tą działką plany. W przyszłości chciałabym wybudować na niej dom. Tereny zielone, które miasto planuje wytyczyć na naszych działkach (os Wolica) ubezwłasnowolniają nas jako mieszkańców co do podjęcia samodzielnej decyzji związanej z zagospodarowaniem mojej własności.*	355/11 - -	28 Nowa Huta os. Wolica (całe)	-	Ad.1 i 2 -	Ad.1 i 2 -	Działka nr 355/10 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
311.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone na os. Wolica.* *Działka jest objęta WZ (decyzja nr AU-2-7331/1281/04) jest ona uzbrojona (prąd, gaz, woda). Mam związane z tą działką plany. W przyszłości chciałabym rozpocząć budowę domu. Tereny zielone, które miasto planuje chce wytyczyć na naszych działkach (os Wolica) ubezwłasnowolniają nas jako mieszkańców co do podjęcia samodzielnej decyzji związanej z zagospodarowaniem mojej własności.*	355/11 - -	28 Nowa Huta os. Wolica (całe)	-	Ad.1 i 2 -	Ad.1 i 2 -	Działka nr 355/10 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
312.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby działka, których jestem właścicielem i płatnikiem podatku, zostały objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom.* *Powyższe działki są uzbrojone, posiadają aktualną WZ-kę, przylegają bezpośrednio do ul. Betonowej, posiadają dostęp do drogi publicznej. Ich położenie w sąsiedztwie nowobudowanych domów jednorodzinnych i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w najbliższym czasie moje córki będą mogły wybudować tutaj swój dom. Obszar ten ma potencjał, działki są równe, płaskie, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań.* *Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny całego osiedla Wolica ze sporządzanego planu, gdyż jest to krzywdzące dla wszystkich mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która nigdy nie była adekwatna do innych rejonów Krakowa.*	355/14 - -	28 Nowa Huta os. Wolica (całe)	-	-	-	Działka nr 355/14 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
313.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby działka, których jestem współwłaścicielem i płatnikiem podatku, zostały objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom.* *Powyższe działki są uzbrojone, posiadają aktualną WZ-kę, przylegają*	355/14 - -	28 Nowa Huta os. Wolica (całe)	-	-	-	Działka nr 355/14 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			bezpośrednio do ul. Betonowej, posiadają dostęp do drogi publicznej. Ich położenie w sąsiedztwie nowobudowanych domów jednorodzinnych i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w najbliższym czasie moje córki będą mogły wybudować tutaj swój dom. Obszar ten ma potencjał, działki są równe, płaskie, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań. *Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny całego osiedla Wolica ze sporządzanego planu, gdyż jest to krzywdzące dla wszystkich mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która nigdy nie była adekwatna do innych rejonów Krakowa.*						
314.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na powstanie terenów zielonych na os. Wolica.* *Działka jest objęta WZ. Jest ona również uzbrojona (prąd, woda, gaz). Mam związane z tą działką plany. W przyszłości chciałabym wybudować na niej dom. Tereny zielone, które miasto planuje wytyczyć na naszych działkach (os Wolica) ubezwłasnowolniają nas jako mieszkańców co do podjęcia samodzielnej decyzji związanej z zagospodarowaniem mojej własności.*	355/14 - -	28 Nowa Huta os. Wolica (całe)	-	-	-	Działka nr 355/14 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
315.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby działki, których jestem właścicielem i płatnikiem podatku, zostały objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom.* *Powyższe działki są uzbrojone, przylegają bezpośrednio do ul. Drożyskiej, posiadają dostęp do drogi publicznej. Ich położenie w sąsiedztwie domów jednorodzinnych i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w najbliższym czasie moje córki będą mogły wybudować tutaj swój dom. Obszar ten ma potencjał, działki są równe, płaskie, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań.* *Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny całego osiedla Wolica ze sporządzanego planu, gdyż jest to krzywdzące dla wszystkich mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która nigdy nie była adekwatna do innych rejonów Krakowa.*	286 287 -	30 Nowa Huta os. Wolica (całe)	-	-	-	Działki nr 286 i 287 obręb 30 Nowa Huta znajdują się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
316.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby działki, których jestem współwłaścicielem i płatnikiem podatku, zostały objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom.* *Powyższe działki są uzbrojone, przylegają bezpośrednio do ul. Drożyskiej, posiadają dostęp do drogi publicznej. Ich położenie w sąsiedztwie domów jednorodzinnych i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w najbliższym czasie moje córki będą mogły wybudować tutaj swój dom. Obszar ten ma potencjał, działki są równe, płaskie, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań.* *Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny całego osiedla Wolica ze sporządzanego planu, gdyż jest to krzywdzące dla wszystkich mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która nigdy nie była adekwatna do innych rejonów Krakowa.*	286 287 -	30 Nowa Huta os. Wolica (całe)	-	-	-	Działki nr 286 i 287 obręb 30 Nowa Huta znajdują się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
317.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na powstanie terenów zielonych na os. Wolica.* *Działki są uzbrojone (prąd, woda, gaz i rozbudowana kanalizacja). Mam związane z tą działką plany. W przyszłości chciałabym wybudować na niej dom. Tereny zielone, które miasto planuje wytyczyć na naszych działkach (os Wolica) ubezwłasnowolniają nas jako mieszkańców co do podjęcia samodzielnej decyzji związanej z zagospodarowaniem mojej własności.*	286 287 -	30 Nowa Huta os. Wolica (całe)	-	-	-	Działki nr 286 i 287 obręb 30 Nowa Huta znajdują się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
318.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone. Działki są uzbrojone (prąd, woda, gaz i rozbudowana kanalizacja). Mam związane z tą działką plany. W przyszłości chciałabym rozpocząć budowę domu. Tereny zielone, które miasto chce wytyczyć na naszych działkach (os Wolica) ubezwłasnowolniają nas jako mieszkańców co do podjęcia samodzielnej decyzji związanej z zagospodarowaniem mojej własności.*	286 287 -	30 Nowa Huta os. Wolica (całe)	-	-	--	Działki nr 286 i 287 obręb 30 Nowa Huta znajdują się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
319.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby działka, których jestem spadkobiercą, została objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom.* *Powyższa działka stanowi część spadku po moich rodzicach. Jej położenie*	411/2 -	28 Nowa Huta os. Wolica (całe)	**180.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			w pobliżu zabudowań oraz stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w przyszłości moje córki będą mogły osiedlić się na tym terenie. Jej położenie w sąsiedztwie nowobudowanych domów jednorodzinnych i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w najbliższym czasie moje córki będą mogły wybudować tutaj swój dom. Obszar ten ma potencjał, działki są równe, płaskie, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań. *Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny całego osiedla Wolica ze sporządzanego planu, gdyż jest to krzywdzące dla wszystkich mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która nigdy nie była adekwatna do innych rejonów Krakowa.*						do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
320.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się, aby działka, której jestem spadkobiercą, po zmarłych dziadkach i zmarłych rodzicach, została objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom.* *Działka ta stanowi część spadku po moich przodkach. Jej położenie w pobliżu zabudowań i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w przyszłości ja albo moi następcy będą mogły wybudować tam dom i zamieszkać na tym terenie. Obszar ten ma potencjał. Działki są równe, płaskie, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań.*	411/2	28 Nowa Huta	**180.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
321.	19.01.2017 r.	[…]*	*Czekam od wielu lat na uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego przeznaczenia tych terenów pod budownictwo domków jednorodzinnych i związanej z tym też infrastruktury budowlanej. Zaznaczam też, że syn chcę się budować na tej działce więc proszę o pozytywne załatwienie tej prośby. Nie dla terenów zielonych.*	201	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
322.	19.01.2017 r.	[…]*	*Na tej działce chcemy wybudować dom dla syna.*	8	14 Nowa Huta	**204.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
323.	19.01.2017 r.	[…]*	*Po zapoznaniu się z planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych w oznaczonym terenie 177, nie wyrażam zgody na tak sporządzony plan. Jest on dla nas wyjątkowo krzywdzący, gdyż uniemożliwia on nam budowę domów dla naszych dzieci. Nadmieniam, że posiadam czwórkę dzieci i chcielibyśmy zapewnić swoim dzieciom godny start w życiu jakim jest założenie rodziny i budowa własnego domu na rodzinnej działce. Działka ta przylega do ulicy Drożyskiej, jest uzbrojona we wszystkie media, łącznie z komunikacją miejską – spełniają wszystkie warunki do zabudowy. Dodatkowym argumentem jest to, że uwzględnienie działki w obszarze przyrodniczym zaniży wartość działki co bezpośrednio uderzy w naszą rodzinę.*	29/2	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 29/2 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
324.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na objęcie moich działek nr 87 i 94 obręb 32 w Krakowie planem zagospodarowania przestrzennego jako tereny zielone. Działki 87 i 94 to jedyny mój majątek, który od lat przekazywany jest kolejnym pokoleniom. Działki te pragnę przekazać moim dzieciom, które tu zamieszkają, wybudują się i nadal będą je użytkować i eksploatować w należyty sposób. Moja działki są uprawiane, zadbane, ogrodzone, nigdy nie były nieużytkowane dlatego stanowczo sprzeciwiam się pozbawiania naszej rodziny majątku rodzinnego.*	87 94	32 Nowa Huta	**177.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że południowa część działki nr 87 obręb 94 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
325.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. Działka nr 56 obręb nr 0053,53 województwo małopolskie, powiat Miasto Kraków, gmina Kraków, jednostka ewidencyjna 126163.9*	56	53 Nowa Huta	**67.R.1** **67.Rz.2**	Ad.1 i 3 -	Ad.1 i 3 -	Ad.1 i 3 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Nowa Huta nie była objęta planowanym planem zagospodarowania przestrzennego, *2. ewentualnie aby była ujęta pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i użytkową.* *3. Działka nr 59 obręb nr 0053,53 województwo małopolskie, powiat Miasto Kraków, gmina Kraków, jednostka ewidencyjna 126163.9 Nowa Huta nie była objęta planowanym planem zagospodarowania przestrzennego,* *4. ewentualnie aby była ujęta pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i użytkową.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.					Ad.2 i 4 nieuwzględniony	26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 i 4 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
326.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. Brak drogi dojazdowej.* *2. Przekształcić na budowlane.*	35 41/1	40 Nowa Huta	**134.R.3**	Ad.1 uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działki nr 41/1 obręb 40 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
327.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się, aby działka, została objęta M.P.Z.P. dla „Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa". Protestuję przeciwko takim zamierzeniom. Działkę otrzymałem od moich rodziców i względem tej nieruchomości mam inne plany. Chcę na niej w przyszłości postawić dom i stworzyć nowe gospodarstwo. Plan, który M. Kraków proponuje ogranicza nasze możliwości. Nie wyrażam zgody i stanowczo protestuję, aby M. Kraków podejmowało decyzję dotyczącą mojej nieruchomości!*	122	27 Nowa Huta	**184.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
328.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę jako właściciel działki o włączenie mojej działki w teren budowlany nie przyrodniczy ponieważ mam dzieci, będą się chciały budować i kupować działki. Proszę mnie nie pozbawiać prawa do mojej własności, u bezwłasnowolności i decydowania o mojej własności co mam robić. Nie wyrażam zgody aby moje działki zostały objęte terenami zielonymi. Mam względem tych działek inne plany. Działki na terenie os. Wolica są uzbrojone i planuję przekazać je w przyszłości moim dzieciom. Tak jak otrzymałam od swoich rodziców i dziadków. Proszę mnie nie pozbawiać świętego prawa do mojej własności.*	379/4	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie środkowej części działki nr 379/4 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
329.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę jako właściciel działki o włączenie mojej działki w teren budowlany nie przyrodniczy ponieważ mam dzieci, będą się chciały budować i kupować działki. Proszę mnie nie pozbawiać, prawa do mojej własności, u bezwłasnowolności i decydowania o mojej własności co mam robić. Nie wyrażam zgody aby moje działki zostały objęte terenami zielonymi. Mam względem tych działek inne plany. Działki na terenie os. Wolica są uzbrojone i planuję przekazać je w przyszłości moim dzieciom. Tak jak otrzymałam od swoich rodziców i dziadków. Proszę mnie nie pozbawiać świętego prawa do*	103 104/1	27 Nowa Huta	**180.R.4**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			mojej własności.						inwestycyjne.
330.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę jako właściciel działki o włączenie mojej działki w teren budowlany nie przyrodniczy ponieważ mam dzieci, będą się chciały budować i kupować działki. Proszę mnie nie pozbawiać, prawa do mojej własności, u bezwłasnowolności i decydowania o mojej własności co mam robić. Nie wyrażam zgody aby moje działki zostały objęte terenami zielonymi. Mam względem tych działek inne plany. Działki na terenie os. Wolica są uzbrojone i planuję przekazać je w przyszłości moim dzieciom. Tak jak otrzymałam od swoich rodziców i dziadków. Proszę mnie nie pozbawiać świętego prawa do mojej własności.*	272	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
331.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę jako właściciel działki o włączenie mojej działki w teren budowlany nie przyrodniczy ponieważ mam dzieci, będą się chciały budować i kupować działki. Proszę mnie nie pozbawiać, prawa do mojej własności, u bezwłasnowolności i decydowania o mojej własności co mam robić. Nie wyrażam zgody aby moje działki zostały objęte terenami zielonymi. Mam względem tych działek inne plany. Działki na terenie os. Wolica są uzbrojone i planuję przekazać je w przyszłości moim dzieciom. Tak jak otrzymałam od swoich rodziców i dziadków. Proszę mnie nie pozbawiać świętego prawa do mojej własności.*	158	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
332.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę jako właściciel działki o włączenie mojej działki w teren budowlany nie przyrodniczy ponieważ mam dzieci, będą się chciały budować i kupować działki. Proszę mnie nie pozbawiać, prawa do mojej własności, u bezwłasnowolności i decydowania o mojej własności co mam robić. Nie wyrażam zgody aby moje działki zostały objęte terenami zielonymi. Mam względem tych działek inne plany. Działki na terenie os. Wolica są uzbrojone i planuję przekazać je w przyszłości moim dzieciom. Tak jak otrzymałam od swoich rodziców i dziadków. Proszę mnie nie pozbawiać świętego prawa do mojej własności.*	158	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
333.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę jako właściciel działki o włączenie mojej działki w teren budowlany nie przyrodniczy ponieważ mam dzieci, będą się chciały budować i kupować działki. Proszę mnie nie pozbawiać, prawa do mojej własności, u bezwłasnowolności i decydowania o mojej własności co mam robić. Nie wyrażam zgody aby moje działki zostały objęte terenami zielonymi. Mam względem tych działek inne plany. Działki na terenie os. Wolica są uzbrojone i planuję przekazać je w przyszłości moim dzieciom. Tak jak otrzymałam od swoich rodziców i dziadków. Proszę mnie nie pozbawiać świętego prawa do mojej własności.*	158	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
334.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę jako właściciel działki o włączenie mojej działki w teren budowlany nie przyrodniczy ponieważ mam dzieci, będą się chciały budować i kupować działki. Proszę mnie nie pozbawiać, prawa do mojej własności, u bezwłasnowolności i decydowania o mojej własności co mam robić. Nie wyrażam zgody aby moje działki zostały objęte terenami zielonymi. Mam względem tych działek inne plany. Działki na terenie os. Wolica są uzbrojone i planuję przekazać je w przyszłości moim dzieciom. Tak jak otrzymałam od swoich rodziców i dziadków. Proszę mnie nie pozbawiać świętego prawa do mojej własności.*	274/4 274/5 274/6 274/8	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1** **180.R/ZZ.2** **180.ZW.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnych i wschodnich części działek nr 274/8 i 274/4, południowo zachodniej części działki nr 274/8 oraz części działki nr 274/4 obręb 28 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
335.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę jako właściciel działki o włączenie mojej działki w teren budowlany nie przyrodniczy ponieważ mam dzieci, będą się chciały budować i kupować działki. Proszę mnie nie pozbawiać, prawa do mojej własności, u bezwłasnowolności i decydowania o mojej własności co mam robić. Nie wyrażam zgody aby moje działki zostały objęte terenami zielonymi. Mam względem tych działek inne plany. Działki na terenie os. Wolica są uzbrojone i planuję przekazać je w przyszłości moim dzieciom. Tak jak otrzymałam od swoich rodziców i dziadków. Proszę mnie nie pozbawiać świętego prawa do*	274/4 274/5 274/6 274/8	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1** **180.R/ZZ.2** **180.ZW.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			mojej własności.						inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnych i wschodnich części działek nr 274/8 i 274/4, południowo zachodniej części działki nr 274/8 oraz części działki nr 274/4 obręb 28 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
336.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody, aby działka której jestem właścicielką została objętą planem. Działka ta stanowi własność spadku po moich dziadkach. Jej położenie jest w pobliżu zabudowań i stale rozwijającego się osiedla. Jak mogą ludzie postronni decydować o mojej nieruchomości która jest z dawna posiadana w mojej rodzinie.*	213	31 Nowa Huta	**177.R.6**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 213 obręb 31 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
337.	19.01.2017 r.	[…]*	Wniosek zawiera obszerny wstęp. *(...) działki nr 161/13 i 161/17 obręb 102 będą stanowiły kontynuację zabudowy. Zaznaczam, że działki te uzyskały „Decyzję o ustaleniu warunków zabudowy" wydane przez Wydział Architektury i Urbanistyki w dniu 30.07.2010. Działka nr 161/13, decyzja Nr AU-2/7331/2224/2010; Działka nr 161/17, decyzja Nr AU-2/7331/2218/2010.* *Wniosek mój dotyczy włączenia do istniejącej zabudowy moich dwóch działek.*	161/13 161/17	102 Podgórze	**160.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
338.	19.01.2017 r.	[…]*	Wniosek zawiera obszerny wstęp. *(...) zwracam się z prośbą o uwzględnienie w opracowywanym planie możliwości zabudowy jednorodzinnej.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	161/6 161/7 161/8 161/9 161/10 161/11	102 Podgórze	**160.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
339.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie uwzględniać na przedmiotowej działce terenów przyrodniczych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu. Działka spełnia wszystkie warunki pod zabudowę jednorodzinną, działka łączy się z drogą publiczną uzbrojoną we wszystkie media.*	20	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 20 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
340.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na plan zagospodarowania wybranych obszarów przyrodniczych, ponieważ przy ulicy Szlifierskiej mam wybudowany dom na działkach a za domem posiadam teren, który chciałabym przekształcić na działki budowlane dla moich dzieci. (...)*	57/2 58/2	28 Nowa Huta	**183.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowych części działek nr 57/2 i 58/2 obręb 28 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
341.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na plan zagospodarowania wybranych obszarów przyrodniczych, ponieważ działki miałam w zamiarze dać swoim dzieciom wnukom. Z sąsiadem moich działek doszliśmy do porozumienia utworzenia*	57/1 58/1 59/2 (we	28 Nowa Huta	**180.R.3** **183.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			drogi wspólnej od strony ul. Szlifierskiej (...) nowy plan zagospodarowania przestrzennego pozostawia nam grunty orne bez możliwości przekształcenia na działki budowlane.	wniosku 59)					organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu.
342.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby działka była objęta powyższym planem. Na działki 515/2-5 są sporządzone W-Zki a na działce 515/3 i 4 rozpoczęta budowa domu. Do działki 515/5 zostały doprowadzone media i gaz, prąd, woda (ul. Szlifierska). Do działki 515/1 dochodzi droga wewnętrzna i miałam zamiar podzielić tą działkę na mniejsze działki budowlane dla rodziny tymczasem powyższy plan blokuje moje zamierzenia i obniża wartość mojej własności.*	282/2 515/1	28 Nowa Huta	**183.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna i południowa część działki nr 515/1 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu. Działka nr 282/2 obręb 28 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
343.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na to aby działki były objęte przestrzennym planem zagospodarowania. Plan ten przylega do działek na które zostały wydane WZ ki. Na działce 515/3 i 515/4 jest rozpoczęta budowa domu jednorodzinnego. Do działki 515/5 zostały doprowadzone media tj.: gaz, prąd i woda. Działka 515/1 i działka 218/2 planujemy podzielić na mniejsze działki z przeznaczeniem na budowę domków jednorodzinnych dla naszej rodziny.*	218/2 515/1	28 Nowa Huta	**183.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna i południowa część działki nr 515/1 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu. Działka nr 282/2 obręb 28 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
344.	19.01.2017 r.	[…]*	Wniosek zawiera obszerny wstęp. *(...) obecna forma Miejscowego Planu Zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa" wpływa bardzo negatywnie na sytuację moją oraz mojej rodziny. Propozycja przekształcenia moich gruntów na tereny przyrodnicze jest całkowicie rozbieżna z moimi planami oraz dotychczasową działalnością rolną. Obecny plan zamyka możliwość rozwoju osiedla, prowadzi do znacznego spadku wartości nieruchomości. W przypadku przyjęcia niekorzystnych dla mnie rozwiązań, będę dochodził moich praw do odszkodowania zgodnie z art. Ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j. t. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zmianami).*	33 132/5 132/6 132/9 208/2 210/2	4 Nowa Huta	**136.R.1** **138.R.1** **206.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto w zakresie działki nr 132/9, północno-wschodniej części działki nr 33, południowych części działek nr 132/5 i 132/6 obręb 4 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
345.	19.01.2017 r.	[…]*	*Obecny plan zamyka rozwój osiedla. Zmiana zagospodarowania planu przestrzennego powoduje znaczący spadek wartości nieruchomości oraz niemożności realizowania inwestycji. Wnioskodawca będzie mieć roszczenia odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ustęp 1 ustawy z dn. 27.III.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (…)*	144	4 Nowa Huta	**138.R.1**	-	-	Pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
346.	19.01.2017 r.	[…]*	*Obecny plan zamyka rozwój osiedla. Zmiana zagospodarowania planu przestrzennego powoduje znaczący spadek wartości nieruchomości oraz niemożności realizowania inwestycji. Wnioskodawca będzie mieć roszczenia odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ustęp 1 ustawy z dn. 27.III.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)*	135/4	4 Nowa Huta	**206.R.2**	-	-	Pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
									przestrzennym.
347.	19.01.2017 r.	[…]*	*Obecny plan zamyka rozwój osiedla. Zmiana zagospodarowania planu przestrzennego powoduje znaczący spadek wartości nieruchomości oraz niemożności realizowania inwestycji. Wnioskodawca będzie mieć roszczenia odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ustęp 1 ustawy z dn. 27.III.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)*	135/5	4 Nowa Huta	**206.R.2**	-	-	Pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
348.	19.01.2017 r.	[…]*	*Obecny plan zamyka rozwój osiedla. Zmiana zagospodarowania planu przestrzennego powoduje znaczący spadek wartości nieruchomości oraz niemożności realizowania inwestycji. Wnioskodawca będzie mieć roszczenia odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ustęp 1 ustawy z dn. 27.III.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)*	201	4 Nowa Huta	**138.R.1**	-	-	Pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
349.	19.01.2017 r.	[…]*	*Obecny plan zamyka rozwój osiedla. Zmiana zagospodarowania planu przestrzennego powoduje znaczący spadek wartości nieruchomości oraz niemożności realizowania inwestycji. Wnioskodawca będzie mieć roszczenia odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ustęp 1 ustawy z dn. 27.III.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)*	249	4 Nowa Huta	**138.R.1**	-	-	Pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
350.	19.01.2017 r.	[…]*	*Obecny plan zamyka rozwój osiedla. Zmiana zagospodarowania planu przestrzennego powoduje znaczący spadek wartości nieruchomości oraz niemożności realizowania inwestycji. Wnioskodawca będzie mieć roszczenia odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ustęp 1 ustawy z dn. 27.III.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)*	207	4 Nowa Huta	**138.R.1**	-	-	Pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
351.	19.01.2017 r.	[…]*	*Obecny plan zamyka rozwój osiedla. Zmiana zagospodarowania planu przestrzennego powoduje znaczący spadek wartości nieruchomości oraz niemożności realizowania inwestycji. Wnioskodawca będzie mieć roszczenia odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ustęp 1 ustawy z dn. 27.III.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)*	84	4 Nowa Huta	**138.R.1**	-	-	Pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 84 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
352.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) zależy mi na tym aby cała działka była jako teren budowlany. Obszar tej działki to 30 arów. Mam zamiar przekazać ją na rzecz moich wnuków, aby mieli teren do budowy swoich domów. Wyznaczenie pasa zieleni byłoby sprzeczne z moimi planami. Dlatego też chciałabym żeby działka była w całości jako budowlana.*	88/1	14 Nowa Huta	**204.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 88/1 obręb 14 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
353.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) wnioskuję aby cała działka była jako budowlana.*	111/10	14 Nowa Huta	**204.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 111/10 obręb 14 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu ponieważ wschodnia część działki nr 111/10 obręb 14 Nowa Huta znajduje się w sporządzanym projekcie planu ,,Łuczanowice II-część A”.
354.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję by działka nr 4 znalazła się w terenach budowlanych MN z zabudową mieszkalną jednorodzinną oraz z zabudową całej infrastruktury rolniczej szklarnią, budynkami gospodarczymi, gdyż jestem rolnikiem i cały czas zamierzałem na tej działce postawić dom dla mojego dziecka. Chciałbym mieć pełne prawo do dysponowania swoją nieruchomością, gdyż gwarantuje mi to konstytucja, jako właścicielowi prywatnemu. Wszystkie moje działki, z których się utrzymuję są w planowanym obszarze zieleni 126 i w ten sposób zostałbym pozbawiony rozwoju i źródła utrzymania. Działka ta ma dostęp do drogi publicznej, co widać na dołączonej mapie.*	4	3 Nowa Huta	**126.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego.
355.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję by działka nr 23 znalazła się w terenach budowlanych MN z zabudową mieszkalną jednorodzinną oraz z zabudową całej infrastruktury rolniczej szklarnią, budynkami gospodarczymi, gdyż jestem rolnikiem i cały czas zamierzałem na tej działce postawić dom dla mojego dziecka. Chciałbym mieć pełne prawo do dysponowania swoją nieruchomością, gdyż gwarantuje mi to konstytucja, jako właścicielowi prywatnemu. Wszystkie moje działki, z których się utrzymuję są w planowanym obszarze zieleni 126 i w ten sposób zostałbym pozbawiony rozwoju i źródła utrzymania. Działka ta ma dostęp do drogi publicznej, co widać na dołączonej mapie.*	23	3 Nowa Huta	**126.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego.
356.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję by działka nr 23 znalazła się w terenach budowlanych MN z zabudową mieszkalną jednorodzinną oraz z zabudową całej infrastruktury rolniczej szklarnią, budynkami gospodarczymi, gdyż jestem rolnikiem i cały czas zamierzałem na tej działce postawić dom dla mojego dziecka. Chciałbym mieć pełne prawo do dysponowania swoją nieruchomością, gdyż gwarantuje mi to konstytucja, jako właścicielowi prywatnemu. Wszystkie moje działki, z których się utrzymuję są w planowanym obszarze zieleni 126 i w ten sposób zostałbym pozbawiony rozwoju i źródła utrzymania. Działka ta ma dostęp do drogi publicznej nr 486, co widać na dołączonej mapie.*	38	3 Nowa Huta	**126.R.2** **126.KDL.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego.
357.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody, aby moja prywatna własność, którą w tym momencie mogę przeznaczyć dla mojego dziecka na cele budowlane lub na sprzedaż jako teren pod budowę, stał się terenem zielonym niezagospodarowanym. Teren mojej działki jest położony przy drodze przy której są wybudowane nowe domy, jak również sąsiednie działki są zabudowę. Działka jest uzbrojona w media: woda, prąd. Wprowadzenie tego planu w życie uniemożliwi mi swobodne dysponowanie moją prywatną własnością.*	89	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 89 obręb 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
358.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody, aby moja prywatna własność, którą w tym momencie mogę przeznaczyć dla mojego dziecka na cele budowlane stała się terenem zielonym niezagospodarowanym. Zaznaczam, że teren mojej działki jest położony w pierwszej linii zabudowy przy drodze asfaltowej - gminnej. Działka jest uzbrojona w media i posiada aktualne WZ. Na terenie tej działki stoi mój dom (nr 60), a media które tu zostały przyłączone są z perspektywą dalszej zabudowy.* *Wprowadzenie tego planu w życie uniemożliwi mi swobodne dysponowanie moją prywatną własnością.*	63	4 Nowa Huta	**138.R.1** **138.KDD.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 63 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
359.	17.01.2017 r.	[…]*	*Działki te posiadają dostęp do dróg i ujęcie ich w tym planie spowoduje zatrzymanie im dalszego rozwoju, na co się kategorycznie nie zgadzam.*	373/1 373/2 373/3	28 Nowa Huta	**176.R.1** **177.R.1** **179.R.1** **180.R.1** **180.ZW.1** **184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działek nr 150, 331, 333 i 335 obręb 30 Nowa Huta, wschodnich i zachodnich fragmentów działki nr 373/2 obręb 28 Nowa Huta, wschodniej części działki nr 230/2 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
				141 142 150 331 333 335	30 Nowa Huta				
				216 230/2 108/4 89/2 89/3	32 Nowa Huta				
360.	20.01.2017 r.	[…]*	*(...) z uwagi na fakt iż na przedmiotowych działkach ustalone zostały warunki zabudowy pn. budowa domów jednorodzinnych (2 egz.) wnoszę o przeznaczenie w całości gruntowych działek zgodnie z decyzjami – WZ.*	88/3 (we wniosku błędnie 83/3) 118	14 Nowa Huta	**204.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 88/3 obręb 14 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Wschodnia część działki nr 88/3 obręb 14 Nowa Huta znajduje się w sporządzanym projekcie planu „Łuczanowice II-część A”.
361.	20.01.2017 r.	[…]*	*Bardzo proszę o rozpatrzenie możliwości przebudowy linii energetycznej wn z napowietrznej na ziemną tzn. przeprowadzenie jej kablem ziemnym. (...)*	Obszar 177		-	uwzględniony z zastrzeżeniem		W § 13 ust. 6 projektu planu dopuszcza przebudowę sieci infrastruktury technicznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną. Sposób realizacji będzie zależał od operatora sieci.
362.	20.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się z prośbą o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie mojej nieruchomości. Celem jej ma być zmiana dotychczasowej kwalifikacji poprzez włączenie jej do obszaru z zabudową jednorodzinną. Obecnie Studium zamyka rozwój osiedla mieszkańców prowadzi do znaczącego spadku wartości nieruchomości oraz blokuje możliwość rozwoju dla mojej rodziny. (...)*	162	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
363.	20.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się z prośbą o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie mojej nieruchomości. Celem jej ma być zmiana*	220	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			dotychczasowej kwalifikacji poprzez włączenie jej do obszaru z zabudową jednorodzinną. Obecnie Studium zamyka rozwój osiedla mieszkańców prowadzi do znaczącego spadku wartości nieruchomości oraz blokuje możliwość rozwoju dla mojej rodziny. (...)						z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
364.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone w osiedlu Wolica. Nieruchomości otrzymałem od moich rodziców z myślą że w przyszłości przekaże swoim dzieciom. (...)*	156 189 190 193 194	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. W zakresie wschodniej części działki nr 156 oraz zachodnich części działek nr 193 i 194 obręb 31 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
365.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone w osiedlu Wolica. Nieruchomości otrzymałam od moich rodziców z myślą że w przyszłości przekaże swoim dzieciom. (...)*	156 189 190 193 194	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. W zakresie wschodniej części działki nr 156 oraz zachodnich części działek nr 193 i 194 obręb 31 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
366.	17.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o przekształcenie działek na budowlane.*	14 16 58 61	38 Nowa Huta 39 Nowa Huta	**134.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działek nr 14, 16 obręb 38 Nowa Huta oraz wschodniej części działki nr 61 obręb 39 Nowa Huta

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
367.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnosimy o zmianę obecnej formy planu uwarunkowań, gdyż wpływa ona negatywnie na naszą sytuację rodzinną.(...)Działki stanowią własność wobec których zawsze mieliśmy plany rodzinne, obecnie jest naszym majątkiem i użytkujemy je rolniczo, w przyszłości planujemy je pod zabudowę jednorodzinną dla naszych dzieci.(...) współfinansowaliśmy koszty komitetów ds. gazyfikacji, telefonizacji i wodociągów. Zaznaczam, że w przypadku niekorzystnych dla nas rozwiązań będziemy rozpatrywać prawo do odszkodowania. (...) Nie wyrażam zgody na przekwalifikowanie moich działek w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego do terenów zieleni nieurządzonej.*	339 340	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 339 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
368.	20.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się z prośbą o zmianę planu uwarunkowań i kierunków zagospodarowani miasta Krakowa w obrębie mojej nieruchomości celem ma być zmiana dotychczasowej kwalifikacji mojej nieruchomości poprzez włączenie z zabudową jednorodzinną MN1.* *Proszę o wyłączenie mojej działki nr 199 obręb 4 Nowa Huta przeznaczonej w przyszłości na tereny zieleni nieurządzonej. Teren ten jest uzbrojony w kanalizację sanitarną biegnącą w ul. Stary Gościniec oraz sieć wodną i linie energetyczną i oświetleniem ulicy. Nadmieniam, że kanalizację sanitarna została zrealizowana przy współudziale ze środków unijnych. Zaznaczam, że do wyżej wymienionej działki jest wydzielony oddzielny dojazd zatwierdzony przez Wydział Architektury Miasta Krakowa. Moja własność została zatwierdzona i podzielona na działki na zabudowę domów jednorodzinnych przez Wydział Architektury Miasta Krakowa wzdłuż ulicy biegnie siec elektryczna napowietrzna z oświetleniem i mediami: wodą, kanalizacją, gazem.* *Teren ten ujęty w planie zagospodarowania miejscowego z przeznaczeniem pod budowę jednorodzinną ma zostać przeznaczony na teren zieleni nieurządzonej. Jest to dla mnie niezrozumiałe. Miejscowy plan zagospodarowania nie uległ zmianie w stosunku do wydanej decyzji Nr AU-2/7331/2641/09 o ustaleniu warunków zabudowy nie było żadnej informacji o zmianie planu zagospodarowania w rejonie mojej działki. (...)* *Resumując powyższe nie wyrażam zgody na zmianę istniejącego planu zagospodarowania w tym rejonie.*	199	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 199 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
369.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje by nieruchomość znalazła się w terenach budowlanych MN z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Wniosek argumentuję dostępem nieruchomości do drogi, którą stanowi działka nr 111/4 obręb 14 Nowa Huta poprzez działkę nr 111/16 której jestem właścicielem. Nieruchomość posiada dostęp w odległości ok. 400 metrów do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Sieć energetyczna i gazowa jest zlokalizowana w odległości ok. 50 metrów od działki. W odległości ok. 400 metrów znajduje się zabudowa jednorodzinna natomiast w odległości ok. 150 metrów jest wydane pozwolenie na budowę domu jednorodzinnego. W bliskim sąsiedztwie wydane są warunki zabudowy dla kilka działek. Na działce nie występują drzewa ani krzewy.*	111/16	14 Nowa Huta	**204.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
370.	20.01.2017 r.	[…]*	*(...) o wyłączenie obszarów (nieruchomości), umiejscowionych na działkach 11/10 Obręb 8 Krowodrza i 11/11 Obręb 8 Krowodrza, położonych przy ul. Kazimierza Wyżgi w Krakowie z projektu planu miejscowego (...), przeznaczającego zagospodarowanie wyżej wskazanych działek na kierunek „Terenu zieleni nieurządzonej" – oznaczonej symbolem ZR.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	11/10 11/11	8 Krowodrza	**22.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
371.	20.01.2017 r.	[…]*	*(...) o wyłączenie obszarów (nieruchomości), umiejscowionych na działkach 11/10 Obręb 8 Krowodrza i 11/11 Obręb 8 Krowodrza, położonych przy ul. Kazimierza Wyżgi w Krakowie z projektu planu miejscowego (...), przeznaczającego zagospodarowanie wyżej wskazanych działek na kierunek „Terenu zieleni nieurządzonej" – oznaczonej symbolem ZR.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	11/10 11/11	8 Krowodrza	**22.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
372.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę obecnej formy Planu gdyż wpływa on negatywnie na moją*	243/1	4	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			obecną sytuację. Działka której jestem współwłaścicielem jest moim majątkiem co do którego miałem plany przekształcenia jej na cel budowalny. Państwa decyzja ogranicza moje plany oraz prowadzi do znaczącego spadku wartości nieruchomości. (...) Zaznaczam, że w przypadku przyjęcia niekorzystnych dla mnie rozwiązań będę dochodził swoich praw do odszkodowania zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...).		Nowa Huta				przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
373.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę obecnej formy planu gdyż wpływa on negatywnie na moją sytuację.(...) działki, które są moją własnością i wobec których miałem plany przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinną. (...) obecny plan zamyka rozwój osiedla i mieszkańców oraz prowadzi do znaczącego spadku wartości nieruchomości oraz blokuje możliwości rozwoju dla mojej rodziny. (...)Zaznaczam, że w przypadku przyjęcia niekorzystnych dla mnie rozwiązań będę rozpatrywać prawo do odszkodowania zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...).*	240/1 243/1 243/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
374.	20.01.2017 r.	[…]*	*O przystąpienie do zmiany Planu uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w obrębie mojej nieruchomości. Celem jej ma być zmiana dotychczasowej kwalifikacji mojej nieruchomości poprzez włączenie jej do obszaru z zabudową jednorodzinną MN1.* *Wnoszę o zmianę obecnej formy Planu gdyż wpływ ona negatywnie na moją sytuację. Moje obawy co do przyszłości wynikają z faktu iż działka która jest moją własnością i wobec której zawsze miałam plany, a obecnie użytkuję ją rolniczo jest moim majątkiem. Planowałam przeznaczyć je pod zabudowę jednorodzinną.(...) Zaznaczam, że w przypadku przyjęcia niekorzystnych dla mnie rozwiązań będę rozpatrywać prawo do odszkodowania zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...).*	214/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
375.	20.01.2017 r.	[…]*	*O przystąpienie do zmiany „Planu" uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w obrębie mojej nieruchomości. Celem jej ma być zmiana dotychczasowej kwalifikacji mojej nieruchomości poprzez włączenie jej do obszaru z zabudową jednorodzinną MN1. Wnoszę o zmianę obecnej formy Planu gdyż wpływ ona negatywnie na moją sytuację. Moje obawy co do przyszłości wynikają z faktu iż działka która jest moją własnością i wobec której zawsze miałam plany, a obecnie użytkuję ją rolniczo jest moim majątkiem. Planowałam przeznaczyć je pod zabudowę jednorodzinną.(...) Zaznaczam, że w przypadku przyjęcia niekorzystnych dla mnie rozwiązań będę rozpatrywać prawo do odszkodowania zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...).*	97/4	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
376.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego działek 54, 49/1, 51/3, 58, 59, 85/2 obręb 30 tak, aby nie podlegały ustawie Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 r. tj. Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa z możliwością późniejszego przekształcenia na działki budowlane. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.*	49/1 51/3 54 58 59 85/2	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie działki nr 59, 85/2, południowych części działek nr 49/1, 51/3, 54, 58 obręb 30 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
377.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego działki 80 obręb 30 tak, aby nie podlegała ustawie Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 r. tj. Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa z możliwością późniejszego przekształcenia terenu na działki budowlane. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.*	80	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
378.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego działki 22 obręb 32 tak aby nie podlegała ustawie Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 tj. Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa z możliwością późniejszego przekształcenia terenu na działki budowlane. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.*	22	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 22 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
379.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego działki 155 obręb 32 tak, aby nie podlegała ustawie Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 r. tj. Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa z możliwością późniejszego przekształcenia terenu na działki budowlane. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.*	155	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
380.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego działek 318, 319/2, 319/1 obręb 32 tak, aby nie podlegała ustawie Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016r. tj. Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa z możliwością późniejszego przekształcenia terenów na działki budowlane. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.*	318 319/1 319/2	32 Nowa Huta	**177.R.1** **177.R.5** **177.ZW.1** **177.KDL.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
381.	20.01.2017 r.	[…]*	*Działając w imieniu własnym wnoszę o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości w przedmiocie zaznaczonego obszaru, który stanowiłby enklawę zieleni. Na wstępie zaznaczam, że Wnioskodawczyni poczyniła kroki prawne zamierzające do budowy dwóch domów jednorodzinnych, na podstawie ostatecznej Decyzji z dnia 30.08.2016 r. o ustaleniu warunków zabudowy wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa ustalono Warunki Zabudowy dla działki pod inwestycję. Ponadto zezwolono Wnioskodawcy na wyłączenie działki z produkcji rolnej i ustalono opłatę roczną. Jak wskazuje w/w stan faktyczny przedmiotowy wniosek jest w pełni zasadny. Wnioskodawcy ponieśli nakłady finansowe i w najbliższym czasie podejmą inwestycje. Natomiast zgodnie z art. 6 u.p.z.p.ustalenia miejscowego planu zagospodarowani przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich, ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych. Niewątpliwie w/w teren jest preferowany dla skoncentrowanej funkcji mieszkaniowej dlatego też wnoszę o zmianę studium w przeciwny razie Wnioskodawczyni będzie mieć roszczenie odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)* *Wnioskodawczyni dokonała analizy i zastosowała metodą porównawcza zgodnie z dokonanymi ustaleniami ceny nieruchomości dla w/w obszaru wynoszą ok min. 150 zł za 1 m^2 i w bliskim sąsiedztwie nieruchomości znajdują się domy jednorodzinne. Na samym końcu pragnę zaznaczyć, że zmiana przeznaczenia nieruchomości Wnioskodawczyni jest źródłem jej szkody wyrażającej się w spadku wartości nieruchomości oraz w niemożności zrealizowania zamierzonej przez powódkę inwestycji budowlanej, która była zgodna z dotychczasowym przeznaczeniem nieruchomości wynikających z decyzji WZ ustalającej warunki zabudowy dla przedmiotowej działki.*	85	4 Nowa Huta	**138.R.1** **138.ZPb.4**		nieuwzględniony	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 85 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
382.	20.01.2017 r.	[…]*	*Działając w imieniu własnym wnoszę o zmianę planu Zagospodarowania przestrzennego poprzez wyłączenie z planu nieruchomości, która według Planu stanowiłaby enklawę zieleni. Na wstępie zaznaczam, że Wnioskodawca poczyniła kroki prawne zamierzające do zagospodarowania nieruchomości. Nie bez znaczenia jest fakt, że na działce nr. 146/5 znajduje się dom jednorodzinny wraz z zabudowaniami natomiast działka nr. 146/2 jest bezpośrednio przyległa do działki 146/5 i należy do Wnioskodawcy.* *Niewątpliwie w/w teren jest preferowany dla skoncentrowanej funkcji mieszkaniowej dlatego też wnoszę o zmianę planu w przeciwny razie Wnioskodawczyni będzie mieć roszczenie odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu*	146/2 146/5	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			przestrzennym (...) *Na samym końcu pragnę zaznaczyć, że zmiana przeznaczenia nieruchomości Wnioskodawca jest źródłem jej szkody wyrażającej się w spadku wartości nieruchomości oraz w niemożności zrealizowania zamierzonej przez Wnioskodawcę inwestycji budowlanej w niedalekiej przyszłości. W ocenie Wnioskodawcy Projektowane zmiany nie znajdują żadnego racjonalnego uzasadnienia. Ich bezpośrednim skutkiem będzie natomiast niemożność realizowania podstawowego prawa własności przez Właściciela nieruchomości. Irracjonalne jest przeznaczenie obszaru objętego wnioskiem pod enklawę zieleni skoro w niedalekim sąsiedztwie znajduje się Błonia przy ul. Zakole.*						ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto w zakresie działki nr 146/5 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
383.	20.01.2017 r.	[…]*	*Działając w imieniu własnym wnoszę o zmianę planu Zagospodarowania przestrzennego poprzez wyłączenie z planu nieruchomości, która według Planu stanowiłaby enklawę zieleni i przeznaczenia je pod grunty orne. Nie bez znaczenia jest fakt, że na w/w prowadzona jest wieloletnia uprawa. Najprawdopodobniej za kilka lat na działkach powstaną domy jednorodzinne i tak też przeznaczenie ich obecnie pod zieleń miejską utrudni zrealizowanie ich funkcji i przeznaczenia.* *Niewątpliwie teren nie powinien zostać zakwalifikowany pod zieleń miejską jest on preferowany dla funkcji rolniczej dlatego też wnoszę o zmianę planu w przeciwnym razie Wnioskodawczyni będzie mieć roszczenie odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)* *Na samym końcu pragnę zaznaczyć, że zmiana przeznaczenia nieruchomości Wnioskodawca jest źródłem jej szkody wyrażającej się w spadku wartości nieruchomości oraz w niemożności zrealizowania zamierzonej przez Wnioskodawcę inwestycji budowlanej w niedalekiej przyszłości. W ocenie Wnioskodawcy Projektowane zmiany nie znajdują żadnego racjonalnego uzasadnienia. Ich bezpośrednim skutkiem będzie natomiast niemożność realizowania podstawowego prawa własności przez Właściciela nieruchomości. Irracjonalne jest przeznaczenie obszaru objętego wnioskiem pod enklawę zieleni skoro w niedalekim sąsiedztwie znajdują się zabudowania. Ponadto wskazuję, że w świetle powyższego trzeba wskazać, iż takie postanowienia w/w Planu naruszają w szczególności art. 64 ust. 1 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RO oraz art. 1 Protokołu Dodatkowego do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności wobec ograniczeniu prawa własności. Wskazuję ponadto, iż w/w uchwała narusza również art. 140 kc w związku z art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, bowiem prowadzi do bezprawnej ingerencji w prawo własności, nieuzasadnione względami interesu publicznego.*	3 6 13	3 Nowa Huta	**126.R.2**		nieuwzględniony	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 13 obręb 3 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
384.	20.01.2017 r.	[…]*	*Jestem przekonany, że plan zagosp. przestrzennego wpływa negatywnie na możliwość dysponowania działkami 204/2 i 205/6 wynikającego z prawa własności. Mając na względzie możliwość zapewnienia moim dzieciom zamieszkania na ojcowiźnie wnoszę o wydłużenie linii zabudowy rzeczowych działek sięgającej pełnej długości działki krótszej tj. 205/6. Moje obawy są tym większe, że prowadzę wspólnie z żoną gospodarstwo rolne, które jest jedynym źródłem utrzymania. (…) Zaznaczam, że w przypadku przyjęcia niekorzystnych dla mnie rozwiązań będę rościł sobie prawo do odszkodowania zgodnie z art.36 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003. O planowaniu i zagospodarowaniu przestrzenny (…)*	204/2 205/6	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie zachodnich części działek nr 204/2 i 205/6 obręb 4 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
385.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę obecnej formy Planu gdyż ona negatywnie wpływa na moją sytuację. Nasze obawy co do przyszłości wynikają z faktu, iż działka która jest moją własnością i wobec której w przyszłości mieliśmy plany, a obecnie użytkujemy rolniczo jest naszym majątkiem. W przyszłości planowaliśmy przeznaczyć ją pod zabudowę jednorodzinną. Państwa decyzja ogranicza nasze plany. Forma terenów przyrodniczych jest całkowicie rozbieżna od naszych planów dotyczących działalności rolnej a w przyszłości zabudowy. Obecny Plan zamyka rozwój osiedla i mieszkańców, prowadzi do znaczącego spadku wartości nieruchomości oraz blokuje możliwości rozwoju dla rodziny.*	225/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu.
386.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę obecnej formy Planu gdyż wpływa ona negatywnie na naszą sytuację. Nasze obawy co do przyszłości wynikają z faktu, iż działka która jest moją własnością i wobec której zawsze mieliśmy plany, a obecnie użytkujemy rolniczo jest naszym majątkiem. Planowaliśmy w przyszłości przeznaczyć ją pod zabudowę jednorodzinną. Państwa decyzja ogranicza nasze plany. Forma terenów przyrodniczych jest całkowicie rozbieżna od naszych planów oraz dotychczasowej działalności rolnej a w przyszłości zabudowy. Obecny Plan zamyka rozwój osiedla i mieszkańców, prowadzi do znaczącego spadku wartości nieruchomości oraz blokuje możliwości rozwoju dla rodziny.*	246/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									powtórzenia od początku procedury planistycznej. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu.
387.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego w którym zostały ujęte działki, których jestem właścicielem. Działkę nr 90/8 w obrębie 4 (138), która znajduje się przy ulicy Stary Gościniec dostałam ją od rodziców. Działka ta była od pokoleń w naszej rodzinie. Działkę tą chciałam przekazać swoim dzieciom. Chciałabym aby ta działka była zabezpieczeniem na przyszłość. Chciałabym aby każde moje działko miało właśnie tam swój dom i będą miały coś swojego. W pobliżu powstało dużo domów, moja działka graniczy sąsiaduje z działką gdzie jest postawiony dom. Jest droga dojazdowa do mojej działki. Jest to bardzo ładna okolica. Chciałabym tam wybudować domy dla moich dzieci.*	90/8	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
388.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego w którym zostały ujęte działki, których jestem właścicielem. Działkę nr 324/2 w obrębie 4 (138) dostałam od rodziców. Działka ta jest cały czas uprawiana. (...) W przyszłości dzieci będą mogły się tu wybudować. (...)*	324/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
389.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zezwolenie na wybudowanie na mojej działce domku wypoczynkowego wielosezonowego o powierzchni 35 m^2, na której nie jest wymagane zezwolenie na budowę i plany budowlane oraz doprowadzenie wody, czyli przedłużenie sieci wodnej które prowadzona jest na naszej wspólnej działce 164/9 w której mam udział i opłacam ją.*	164/6	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
390.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zgodę na sprzedaż działki ponieważ mam 64 lata jestem wdową i nie mam siły już na gospodarowanie na tej działce. Wnoszę także aby nabywca mógł wybudować na niej domek letniskowy o powierzchni 35m^2 która nie wymaga planów i zezwolenia na budowę.*	164/8	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
391.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnosimy o zmianę obecnej formy Planu zagospodarowania gdyż wpływa ona negatywnie na naszą sytuację. Nasze obawy co do przyszłości wynikają z faktu iż działka która jest naszą własnością i wobec której zawsze mieliśmy plany a obecnie użytkujemy ją rolniczo jest naszym majątkiem. Planowaliśmy przeznaczyć ją pod budowę domu jednorodzinnego i w tym celu poczyniliśmy odpowiednie kroki tj. uzyskanie warunków przyłącza elektrycznego, gazowego i wodno-kanalizacyjnego, odpowiedni pisma przedkładamy w załączeniu wraz z mapą ewidencyjną. Forma terenów przyrodniczych jest całkowicie rozbieżna*	134	4 Nowa Huta	**206.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			od naszych planów oraz dotychczasowej działalności rolnej a w przyszłości zabudowy. Plan zagospodarowania prowadzi do znaczącego spadku wartości nieruchomości oraz blokuje możliwość rozwoju dla rodziny. Zaznaczam, że w przypadku przyjęcia niekorzystnych dla nas rozwiązań będę rozpatrywać prawo do odszkodowania zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)						inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Ponadto w zakresie południowej części działki nr 134 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
392.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnosimy o zmianę obecnej formy Planu zagospodarowania gdyż wpływa ona negatywnie na naszą sytuację. Nasze obawy co do przyszłości wynikają z faktu iż działka która jest naszą własnością i wobec której zawsze mieliśmy plany a obecnie użytkujemy ją rolniczo jest naszym majątkiem. Planowaliśmy przeznaczyć ją na zabezpieczenie przyszłości naszym dzieciom nadmieniam że działka nr 181 położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy domów jednorodzinnych. Forma terenów przyrodniczych jest całkowicie rozbieżna od naszych planów oraz dotychczasowej działalności rolnej a w przyszłości zabudowy. Obecnie Plan zagospodarowania prowadzi do znaczącego spadku wartości nieruchomości oraz blokuje możliwość rozwoju dla naszej rodziny.*	181	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
393.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę obecnej formy Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru 138. Znajdują się tam między innymi działki będące moją własnością. Obecna forma tego planu budzi moje obawy, co do przyszłości mojego majątku. Obawy te, wynikają z faktu, iż działki, które są moją własnością i wobec, których zawsze miałam ściśle określone plany mające na celu przekształcenia ich w przyszłości terenów rolniczych na tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w Planie Zagospodarowania Przestrzennego są przeznaczona pod tereny zielone. Co tym samym blokuje mi możliwość w przyszłości wybudowania na tej działce dom dla swoich dzieci. Obecnie Plan zamyka również rozwój całego osiedla, w którym mieszkam i prowadzi do znaczącego spadku wartości znajdujących się tu nieruchomości, co bezpośrednio uniemożliwia dalszy rozwój także dla mojej rodziny.* *Wnioskuję o przekształcenie moich działek nr 100/7 i 100/9 obr. 4 Nowa Huta z terenu rolniczego na teren budowlany.(...) uzyskałam Warunki Zabudowy z dnia 23.05.2016 r; które nie zostały uwzględnione w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Uzyskałam ponadto pozytywną opinię projektu podziału działki nr 100/7 obr. 4 nowa Huta w Krakowie dla zamierzonej inwestycji, na którą wydaliśmy już na dzień dzisiejszy 3,5 tys. zł. Zaznaczam, że w przypadku przyjęcia niekorzystnych dla mnie rozwiązań będę rozpatrywać prawo do odszkodowania zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...).*	100/7 100/9	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
394.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę obecnej formy Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru 138. Znajduje się tam między innymi działka będąca moją własnością. Obecna forma tego planu budzi moje obawy, co do przyszłości mojego majątku. Obawy te, wynikają z faktu, iż działka, która są moją własnością i wobec, której zawsze miałem ściśle określone plany mające na celu przekształcenia jej w przyszłości z terenów rolniczych na tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w Planie Zagospodarowania Przestrzennego jest przeznaczona pod tereny zielone. Co tym samym blokuje mi możliwość w przyszłości wybudowania na tej działce domu dla swoich dzieci. Obecnie Plan zamyka również rozwój całego osiedla, w którym mieszkam i prowadzi do znaczącego spadku wartości znajdujących się tu nieruchomości, co bezpośrednio uniemożliwia dalszy rozwój także dla mojej rodziny.* *Wnioskuję o przekształcenie mojej działki nr 100/8 obr. 4 Nowa Huta z terenu rolniczego na teren budowlany.(...) Zaznaczam, że w przypadku przyjęcia niekorzystnych dla mnie rozwiązań będę rozpatrywać prawo do odszkodowania zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...).*	100/8	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie zachodniej części działki nr 100/8 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
395.	20.01.2017 r.	[…]*	*Działkę pragnę przeznaczyć pod budowę domków jednorodzinnych dla moich dzieci. Nie zgadzam się z koncepcją planu*	40	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 40 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
396.	20.01.2017 r.	[…]*	*Działkę pragnę przeznaczyć pod budowę domków jednorodzinnych dla moich dzieci. Nie zgadzam się z koncepcją planu*	40	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 40 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
397.	20.01.2017 r.	[…]*	*W związku z projektem zagospodarowania przestrzennego, który jest w planie nie wyrażam zgody na niego, z powodu zaplanowania przeze mnie inwestycji, które mają na celu podzielenie mojej działki i budowy przez moje dzieci budynków gospodarczych (dom).*	120/3	14 Nowa Huta	**204.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 120/3 obręb 14 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Północna część działki nr 120/3 obręb 14 Nowa Huta znajduje się w sporządzanym projekcie planu „Łuczanowice II-część A”.
398.	20.01.2017 r.	[…]*	*Jestem w trakcie załatwiania pozwolenia na budowę domu jednorodzinnego. W tym celu zainwestowałam już kilkanaście tysięcy złotych (geodeta, mapki, plany itp.). Drugą część działki zobowiązałem się darować moim braciom którzy planują budowę domów. Nie zgadzam się więc z nowym planem zagospodarowania przestrzennego.*	120/2	14 Nowa Huta	**204.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 120/2 obręb 14 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Północna część działki nr 120/2 obręb 14 Nowa Huta znajduje się w sporządzanym projekcie planu „Łuczanowice II-część A”.
399.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) podjęcie decyzji o zakwalifikowaniu mojej działki jako terenu zieleni nieurządzonej pozbawia mnie prawa do decydowania o mojej własności. Na działce znajdują się ciągi wodne oraz gazowe. Planowałam wraz z rodziną budowę budynków mieszkalnych. Zostało już wszczęte postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy na działce 211 i 210/3. Postepowanie to zostało na okres 9 miesięcy. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego powoduje znaczący spadek wartości mojej nieruchomości i niemożność*	211	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			realizacji planowanych inwestycji. (...)						możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 211 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
400.	20.01.2017 r.	Rodzinny Ogród Działkowy „Relaks”	*Wnioskuję (utrzymanie) o przeznaczenie tego terenu w dalszym ciągu jako ogródki działkowe.*	16/1 17/10 17/11	4 Nowa Huta	**135.ZD.1**	uwzględniony		
401.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie działki 157 obr. 78 jedn. ewid. Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w sporządzaniu procedury miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	157	78 Podgórze	**34.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego.
402.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie działki 156 obr. 78 jedn. ewid. Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w sporządzaniu procedury miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	156	78 Podgórze	**34.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego.
403.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie działki 156 obr. 78 jedn. ewid. Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w sporządzaniu procedury miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	156	78 Podgórze	**34.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego.
404.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie działki 163 obr. 78 jedn. ewid. Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w sporządzaniu procedury miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	163	78 Podgórze	**34.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego.
405.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie działki 163 obr. 78 jedn. ewid. Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w sporządzaniu procedury miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	163	78 Podgórze	**34.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
406.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie działki 285 obr. 78 jedn. ewid. Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w sporządzaniu procedury miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	285	78 Podgórze	**34.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
407.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie działki 285 obr. 78 jedn. ewid. Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w sporządzaniu procedury miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	285	78 Podgórze	**34.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
408.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie działki 291 obr. 78 jedn. ewid. Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w sporządzaniu procedury miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	291	78 Podgórze	**34.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
409.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie działki 291 obr. 78 jedn. ewid. Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w sporządzaniu procedury miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	291	78 Podgórze	**34.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
410.	20.01.2017 r.	[…]*	*W związku z trwającym postepowaniem dotyczącym uzyskania Warunków Zabudowy zwracam się z prośbą o przekwalifikowanie działki o nr 435/8 na cele biurowo-usługowe jak w załączonym wniosku o WZ. Chciałbym również nadmienić iż z części działki zostałem wywłaszczony i pozostała mi tylko mniejsza część co spowodowało brakiem możliwości zagospodarowania jej wobec pierwotnych planów. Brak możliwości wybudowania na pozostawionej części była trudna do zaakceptowania i zrozumienia prawa własności.*	435/8	21 Krowodrza	**29.Rp.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego.
411.	20.01.2017 r.	[…]*	*1. Wnoszę o zmianę obecnej formy Planu gdyż wpływa on negatywnie na naszą sytuację rodzinną. (...) Zaznaczam, że w przypadku niekorzystnych dla nas rozwiązań będziemy rozpatrywać prawo do odszkodowania (...)*	151	4 Nowa Huta	**138.R.1**		Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2. *Proszę o wyłączenie mojej działki o nr 151 obręb 4 Nowa Huta przeznaczonej w przyszłości na tereny zieleni nieuporządkowanej w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.				Ad.2 -	Ad.2 -	ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
412.	20.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na przekwalifikowanie mojej działki w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego do terenów zieleni nieurządzonej. Obecnie działka ta użytkowana jest jako rolna z możliwością zabudowy o czym świadczą nowo budowane budynki mieszkalne w tym rejonie. (…) Informuję również że część działek proponowanych do terenów zieleni nieurządzonej jest uzbrojona z dofinansowania UE (np. kanalizacja sanitarna).*	224/1	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
413.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę przeznaczenie części działki nr 25 obr. 32 Nowa Huta przy ul. Drożyskiej objętej w mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" symbolem ZR (tereny zieleni nieurządzonej) na MN (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) lub co najmniej przesunięcie granicy pomiędzy tymi terenami tak, aby zwiększony został teren możliwy do zabudowy mieszkaniowej (MN).* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	25	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 25 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
414.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnosimy o zmianę przeznaczenia części działek objętych w przedmiotowym planie symbolem ZR (tereny zieleni nieurządzonej) na MN (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) lub ewentualne przesunięcie granicy pomiędzy tymi terenami tak, aby zwiększony został teren możliwy do zabudowy mieszkaniowej (MN).* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	32/2 32/3 32/4	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. Ponadto w zakresie wschodnich części działek nr: 32/2, 32/3, 32/4 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
415.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się, aby działki, której jestem właścicielem została objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M.Krakowa. Działki stanowią moją własność. Położenie i stale rozwijające się osiedle dawało mi nadzieję, że moje troje dzieci będą mogły tu się osiedlić i zostać płatnikami podatku i mieszkańcami.* *Wnioskuję aby wyłączyć tereny naszego osiedla Wolica, gdyż jest niekorzystne dla rozwoju naszych pięknych terenów.*	308/9 308/10 308/11	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że środkowa część działki nr 308/11 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu.
416.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się aby działka, której jestem właścicielem i jedynym płatnikiem podatku, została objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M.Krakowa. Działki stanowią moją własność. Ich położenie i stale rozwijające się osiedle dawało mi nadzieję, że moje dzieci będą mogły tu się osiedlić zostać mieszkańcami i podatnikami Miasta Krakowa. Obszar ten ma potencjał sprzyjające powstaniu nowych zabudowań.* *Wnioskuję aby wyłączyć tereny naszego osiedla Wolica, gdyż jest krzywdzące.*	308/9 308/10 308/11	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że środkowa część działki nr 308/11 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
417.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się, aby moje działki zostały objęte planem zagospodarowania. Działki te są moją własnością. Wszystkie jakie posiadam zostały objęte planem.*	12/2	30 Nowa Huta	**177.R.1** **177.R.6**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Stanowią one zabezpieczenie finansowe dla mnie i mojej rodziny. Objęcie ich planem pozbawi mnie tego. Ponadto brak możliwości pełnego zarządzania, przy jednoczesnym opłacaniu podatku rolnego, uważam za krzywdzące. Nie wyrażam zgody, aby tworzenie enklawy zieleni dla miasta odbywało się moim kosztem. Wyrażam stanowczy sprzeciw odebrania mi pełnego prawa do mojej własności.	229 230 42 43 299/2	31 Nowa Huta 32 Nowa Huta	**177.KDL.1** **184.R.2**			objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północno-zachodnie części działek nr 229, 230 obręb 31 Nowa Huta znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
418.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o ujęcie całego obszaru działki w terenach MN - z przeznaczeniem na zabudowę jednorodzinną wolnostojącą, przy wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 60%. (...)* *Z ostrożności, w razie nieuwzględnienia żądania ujęcia całej działki w terenach MN, wnoszę aby we takich terenach została ujęta jej odpowiednia część, pozwalająca na realizację zabudowy jednorodzinnej o powierzchni co najmniej 100m^2.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	239	9 Podgórze	**83.ZP.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
419.	20.01.2017 r.	[…]*	*Działki pragnę przeznaczyć pod budowę domków jednorodzinnych dla moich dzieci. Nie zgadzam się z koncepcją planu.*	45 52 53	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 45 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
420.	19.01.2017 r.	[…]*	*W dniu 20.06.2016r. nabyłem działki 129/3, 125/3 jako działki z możliwością budowy domu co jest wpisane w Księgi Wieczyste. Działka 125/7 – stanowi drogę wewnętrzną. Proszę uwzględnić w Nowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego aby przedmiotowe działki 129/3 i 125/3 obr. 32 j.ew. NH miały możliwość zabudowy domu. Nadmieniam, że dla tych działek jest wydana aktualna decyzja o Warunkach Zabudowy (...).*	125/3 125/7 129/3	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie zachodnich części działek nr: 125/3, 125/7, 129/3 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
421.	20.01.2017 r.	[…]*	1. *Niewątpliwie teren jest preferowany dla skoncentrowaną funkcji mieszkaniowej, dlatego wnoszę o zmianę planu w przeciwnym razie Wnioskodawczyni będzie mieć roszczenie odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...).* 2. *Bardzo proszę aby nasze działki 146/3 i 218/2 pozostały pod nazwą grunty rolne- żadna inna nazwa nas nie interesuje (...).* 3. *Kiedyś w życiu jeśli będzie taka potrzeba i trzeba będzie wybudować dom lub budynki gospodarcze chcielibyśmy mieć taką możliwość (...).*	146/3 218/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	Ad.2 uwzględniony	Ad.1 nieuwzględniony Ad.3 nieuwzględniony	Ad.1 Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
422.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego w którym została ujęta moja działka której jestem właścicielem nr 35 w obrębie 4. Działkę planuje przeznaczyć dla swoich dzieci pod zabudowę mieszkaniową*	35	4 Nowa Huta	**136.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			jednorodzinną. Działka posiada dojazd do ulicy Kantorowickiej oraz graniczy z ulicą Gustawa Morcinka. Działka jest w pełni uzbrojona.						organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 35 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
423.	20.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na przekształcenie w obszary przyrodnicze działki ponieważ:* *- jest dzierżawiona i uprawiana* *- jest wciągnięta jako całość gospodarcza i uwzględniona w ARiMR* *- jest to jedyne moje zabezpieczenie materialne w przyszłości* *- uważam, że skoro płacę podatek i jestem hipotecznym właścicielem działki mam prawo do swobodnego dysponowania i zarządzania swoją własnością według mojego zdania a nie Miasta Krakowa.* *- Jeżeli miasto Kraków chce dysponować moją własnością to niech wykupi po cenie rynkowej.*	320/1 320/2 321	32 Nowa Huta	**177.R.1** **177.R.5** **177.ZW.1** **177.KDL.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. Ponadto projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu.
424.	20.01.2017 r.	[…]*	*Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności – zabudowa jednorodzinna lub bliźniacza. Określenie wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni przedmiotowego w wysokości 23%. Określenie udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie nie mniej niż 50%. Możliwość zastosowania dachów płaskich. Określenie następujących parametrów nowej zabudowy: maksymalna wysokości zabudowy: dla budynków mieszkalnych – 9m, przy czym maksymalna wysokość okapu 6 m; dopuszczalna szerokość elewacji frontowej (od ul. Głogowiec) – do 14m.* Wniosek zawiera uzasadnienie.	158	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
425.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę przeznaczenia części działki na cele budowlane w jej 1/20 wielkości od strony południowej, zgodnie z wyrysem na kopii mapy*	26/2	64 Podgórze	**109.ZI.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zasadniczej, załączonej do wniosku. Graniczące z moją działką, posiadłości sąsiednie są zabudowę lub posiadają warunki zabudowy. W sąsiedztwie znajduje się też budynek Komory Wodnej Sieci Wodociągowej dla Kraków-Południe. Działka ma dostęp do drogi gminnej. Jestem nowym właścicielem działki. Nabyłam ją 31 maja 2016 r. w celu starania się o pozwolenie na budowę domku jednorodzinnego dla siebie. Informację o założeniu księgi wieczystej otrzymałam 11.10.2016 r. W listopadzie został ogłoszony plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów, w których skład wchodzi moja własność. Jeżeli moje uwagi zostaną negatywne rozpatrzone, działka stanie się dla mnie bezużyteczna i obciążająca.						z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
426.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje o przekształcenie na działkę budowlaną. Powyższa działka jest uzbrojona, ma dostęp do drogi publicznej, sąsiednie działki są zabudowane.*	189	78 Podgórze	**34.R.3** **34.KDW.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
427.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na przekształcenie mojej działki o powierzchni 0.2051ha przeznaczonej jako obszar przyrodniczy Miasta Krakowa, ponieważ poniosłam koszty uzbrojenia w media. Działkę otrzymałam od rodziców która znajduje się przy drodze asfaltowej i jest przeznaczona od budynek jednorodzinny dla jednego z moich dzieci. Wprowadzenie terenów przyrodniczych spowoduje ponoszenie stałych kosztów takich jak podatek od nieruchomości i koszenie trawy. Bardzo proszę o uwzględnienie mojej prośby lub wykupienie działki przez gm. Kraków żebym nie ponosiła dodatkowych kosztów. Ochrona ładu przestrzennego nie powinna jednak doprowadzić do nadmiernego ograniczania prawa własności, gdyż to godziłoby w chronione konstytucyjne wartości (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP) i zasadę wolności zagospodarowania terenu-art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2012, poz.647).*	50/8	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 50/8 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
428.	20.01.2017 r.	[…]*	*Teren/działka wskazana powyżej jest preferowana dla skoncentrowanej funkcji*	252	4	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			mieszkaniowej dlatego też wnoszę o zmianę planu w przeciwnym razie wnioskodawca będzie mieć roszczenie odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zmianami). Pragnę wskazać na szereg poniesionych nakładów poprzez uczestnictwo i współfinansowanie działań w ramach komitetów gazyfikacji, kanalizacji i wodociągów.		Nowa Huta				przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 252 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
429.	20.01.2017 r.	[…]*	*(...) mając na względzie możliwość rozbudowy na powyższych działkach wnoszę o zmianę dotychczasowej kwalifikacji mojej nieruchomości poprzez włączenie jej do obszaru z zabudową rodzinną. (...) mając na uwadze możliwość wybudowania budynku gospodarczego na jednej z tych działek, bardzo potrzebnego do przechowywania sprzętu oraz zbiorów jak również możliwość zapewnienia mojej rodzinie zamieszkania na ojcowiźnie muszę mieć gwarancję możliwości inwestowania w powyższe tereny. (...)*	73 236/4	4 Nowa Huta	**138.R.1** **138.ZPb.5**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 73 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
430.	20.01.2017 r.	[…]*	*Działka nr 95 obr 4 Nowa Huta należy w ½ do mnie i do mojego męża, pozostałą część otrzymał brat z żoną. Nosiliśmy się z zamiarem budowy domów dla naszych dzieci, w sumie potrzebujemy pięć działek – dla każdego dziecka po jednej. Studium uniemożliwia nam realizację naszych planów. Dodatkowo ponieśliśmy koszty związane z uzbrojeniem działki w ramach społecznego komitetu (gaz, woda i kanalizacja). Studium i plan w moim odczuciu dopuszczają do nadmiernego ograniczenia prawa własności i ograniczają prawo zabudowy co godzi w chronione konstytucyjnie wartości (art.64 ust.3 Konstytucji RP). Zaznaczam, że w przypadku przyjęcia niekorzystnych dla mnie rozwiązań będę rościła sobie prawo do odszkodowania zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r. poz. 647 ze zmianami).*	95	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. Wyjaśnia się, że

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 95 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
431.	20.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się z prośbą o nieblokowanie możliwości budowy na mojej nieruchomości przez nowy plan zagospodarowania ponieważ nieruchomość ta może być potrzebna moim dzieciom do zaspokojenia ich potrzeb mieszkaniowych.*	86	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 86 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
432.	20.01.2017 r.	[…]*	*(...) wnoszę o zmianę planu Zagospodarowania przestrzennego poprzez wyłączenie z planu nieruchomości, która według Planu stanowiłaby enklawę zieleni. Niewątpliwie teren jest preferowany dla skoncentrowanej funkcji mieszkaniowej dlatego też wnoszę o zmianę planu w przeciwny razie Wnioskodawczyni będzie mieć roszczenie odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)* *Wnioskodawca dokonał analizy i zastosowała metodą porównawczą zgodnie z dokonanymi ustaleniami ceny nieruchomości dla obszaru wynoszą ok min. 100zł za 1m^2 i w bliskim sąsiedztwie nieruchomości znajdują się domy jednorodzinne.* *Na samym końcu pragnę zaznaczyć, że zmiana przeznaczenia nieruchomości Wnioskodawca jest źródłem jej szkody wyrażającej się w spadku wartości nieruchomości oraz w niemożności zrealizowania zamierzonej przez Wnioskodawcę inwestycji budowlanej w niedalekiej przyszłości. W ocenie Wnioskodawcy Projektowane zmiany nie znajdują żadnego racjonalnego uzasadnienia. Ich bezpośrednim skutkiem będzie natomiast niemożność realizowania podstawowego prawa własności przez Właściciela nieruchomości. Irracjonalne jest przeznaczenie obszaru objętego wnioskiem pod enklawę zieleni skoro w niedalekim sąsiedztwie znajdują się Błonia przy ul. Zakole. Ponadto wskazuję, że w świetle powyższego trzeba wskazać, iż takie postanowienia w/w Planu naruszają w szczególności art. 64 ust. 1 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RO oraz art. 1 Protokołu Dodatkowego do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności wobec ograniczeniu prawa własności. Wskazuję ponadto, iż w/w uchwała narusza również art. 140 kc w związku z art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, bowiem prowadzi do bezprawnej ingerencji w prawo własności, nieuzasadnione względami interesu publicznego.*	146/4 160	4 Nowa Huta	**138.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
433.	20.01.2017 r.	[…]*	*Proponowany Plan Zagospodarowania dla mojej działki zmieniającej jej przeznaczenie uniemożliwi mi zrealizowanie planowanych przeze mnie inwestycji. Niniejszą działkę przeznaczyłam na zabezpieczenie godnych warunków życia moich dzieci których posiadam 5. Zmiana przeznaczenia działki spowoduje drastyczny spadek jej wartości. Wnioskodawca będzie mieć roszczenia odszkodowawcze zgodnie z art. 36 (Dz. U. 2012 poz. 647) z dnia 27.03.2003 r. zgodnie z którą w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób (...) stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone. Właściciel nieruchomości może żądać od gminy odszkodowanie za poniesioną szkodę lub wykupienie nieruchomość.*	11	4 Nowa Huta	**136.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
434.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę Studium dotyczącego działki nr 324/1 obr. 4 w którym planowane jest objęcie tego obszaru jako terenu zieleni. Jestem przekonany, że uniemożliwi mi to w przyszłości wybudowanie domu lub przekazanie tej nieruchomości dzieciom w celu zabudowania. Jest to działka którą otrzymałem od rodziców z zamiarem możliwości użytkowania jej do celów upraw roślin i warzyw. Niestety jeśli zostaną wprowadzone zmiany jakie są w planach może to spowodować ograniczenie w uprawach. Działka ta jest jedyną moją własnością jaką posiadam do przekazania swoim dzieciom.*	324/1	4 Nowa Huta	**138.R.1**	-	-	Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
435.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	137 138/1 (we wniosku błędnie 138)	51 Krowodrza	**16.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
436.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	124 164/4	51 Krowodrza	**16.R.3** **16.R.4** **16.KDD.1** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
437.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	124 164/3	51 Krowodrza	**16.R.3** **16.R.4** **16.KDD.1** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że wschodnia część działki nr 164/3 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
438.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”*	159/1 160/1	52 Krowodrza	**20.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działek nr 159/1, 160/1 obręb 52 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
439.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki 292 obr 51 z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	292	51 Krowodrza	**15.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
440.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje o wyłączenie działki, której jestem właścicielką z planu*	54/37	19	**20.R.5**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, ze względu na fakt, że plan ten całkowicie wyklucza możliwość zabudowy. Działkę tę otrzymałam od rodziców i moim zamiarem jest wybudowanie na niej domu, w którym zamieszkam wraz z rodziną (mam 2 małych dzieci). Od 31.08.2016 toczy się postępowanie o wydanie warunków zabudowy dla tej działki (aktualnie wstrzymane z powodu prac nad planem), które obejmuje wybudowanie 3 domów jednorodzinnych wraz z przydomowymi ogródkami. W mojej opinii takie zamierzenie inwestycyjne nie zmieni walorów przyrodniczych najbliżej okolicy.		Krowodrza	**20.KDD.1**			26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
441.	20.01.2017 r.	[…]*	*Jako właściciel działki nr 28/1 obr. 14 zwracam się z uprzejma prośbą o włączenie mojej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej przedstawionej na załączniku graficznym do uchwały nr LXI/1334/16 z dnia 21XII 2016r określającej granice obszaru, na którym przystąpiono do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania obszaru pn „Łuczanowice część A,B,C”.* *Dojazd do Mojej działki nr 28/1 obr. 14 przebiega bezpośrednio od drogi publicznej ul. Zaradna nr Drogi 202, która jest drogą gminną, asfaltową. Moja działka nr 28/1 obr. 14 sąsiaduje w sposób bezpośredni z działkami z zabudową jednorodzinną a kolejne 2 działki w sąsiedztwie mają wydane Warunki Zabudowy. Bezpośrednio na Mojej działce 28/1 obr. 14 w 2016 została rozbudowana nowa linia energetyczna a w roku 2017 ma zostać rozbudowana siec gazowa, która według planów na przebiegać też przez teren Mojej działki. Uzbrojenie Mojej działki nr 28/1 obr. 14, które zostanie zrealizowane w roku 2017 będzie wystarczające dla zamierzenia budowlanego, a w niedługim okresie moje dzieci chciałyby się tam osiedlić. Plan ten uniemożliwia jakiekolwiek plany na najbliższa przyszłość (25 lat).* *W nawiązaniu do wniosku z dnia 13.08.2013r jaki złożyłem do Prezydenta Miasta Krakowa za pośrednictwem Biura Planowania Przestrzennego o ujęcie Mojej działki w obszarach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (który dołączam do wniosku) ponownie wnioskuję o ujęcie Mojej działki w obszarach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i pisemną odpowiedz wyjaśniająca jakie jest stanowisko Biura Planowania Przestrzennego.*	28/1	14 Nowa Huta	**204.R.1** **204.KDD.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Postępowanie administracyjne i postępowanie planistyczne są dwoma różnymi postępowaniami. Postępowanie administracyjne zmierza do wydania decyzji. Natomiast procedura planistyczna nie stanowi postepowania administracyjnego w związku z powyższym, nie ma obowiązku informowania stron o toczącej się procedurze.
442.	20.01.2017 r.	[…]*	*Jako właściciel działki nr 28/1 obr. 14 zwracam się z uprzejma prośbą o włączenie mojej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej przedstawionej na załączniku graficznym do uchwały nr LXI/1334/16 z dnia 21 XII 2016 r określającej granice obszaru, na którym przystąpiono do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania obszaru pn „Łuczanowice część A,B,C”.* *Dojazd do Mojej działki nr 28/1 obr. 14 przebiega bezpośrednio od drogi publicznej ul. Zaradna nr Drogi 202, która jest drogą gminną, asfaltową. Moja działka nr 28/1 obr. 14 sąsiaduje w sposób bezpośredni z działkami z zabudową jednorodzinną a kolejne 2 działki w sąsiedztwie mają wydane Warunki Zabudowy. Bezpośrednio na Mojej działce 28/1 obr. 14 w 2016 została rozbudowana nowa linia energetyczna a w roku 2017 ma zostać rozbudowana siec gazowa, która według planów na przebiegać też przez teren Mojej działki. Uzbrojenie Mojej działki nr 28/1 obr. 14, które zostanie zrealizowane w roku 2017 będzie wystarczające dla zamierzenia budowlanego, a w niedługim okresie moje dzieci chciałyby się tam osiedlić. Plan ten uniemożliwia jakiekolwiek plany na najbliższa przyszłość (25 lat).* *W nawiązaniu do wniosku z dnia 13.08.2013r jaki złożyłem do Prezydenta Miasta Krakowa za pośrednictwem Biura Planowania Przestrzennego o ujęcie Mojej działki w obszarach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (który dołączam do wniosku) ponownie wnioskuję o ujęcie Mojej działki w obszarach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i pisemną odpowiedz wyjaśniająca jakie jest stanowisko Biura Planowania Przestrzennego.*	28/1	14 Nowa Huta	**204.R.1** **204.KDD.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Postępowanie administracyjne i postępowanie planistyczne są dwoma różnymi postępowaniami. Postępowanie administracyjne zmierza do wydania decyzji. Natomiast procedura planistyczna nie stanowi postepowania administracyjnego w związku z powyższym, nie ma obowiązku informowania stron o toczącej się procedurze.
443.	20.01.2017 r.	[…]*	*(…) Wnoszę, aby powyższy teren w całości w miejscu gdzie jest oznaczony jako grunt rolny/orny uznać jako grunt przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną na działkach 445, 446 i 447 obręb 105 Podgórze Kraków. (…) Dodatkowo nadmieniam, iż w decyzji administracyjnej o nr AU-2/6730.2/249/2011*	445 446 447	105 Podgórze	**166.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			o ustalenie warunków zabudowy z dnia 27 stycznia 2011r dla zamierzenia inwestycyjnego „Budowa dwóch budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej oraz budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego na dz. 75/2 obręb 103 Podgórze przy ul. Zarzyckiego w Krakowie" Urząd uznał, iż powyższy teren stanowi grunt oznaczony symbolem Bp, tym samym dopuścił na powyższej nieruchomości/działce zabudowę jednorodzinną. Ponadto na działach przyległych do działki 445, 446 i 447 obręb 105 Podgórze występuje zabudowa jednorodzinna oraz istnieje dojazd z drogi publicznej. (...)						ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Działki nr 445 i 446 obręb 105 Podgórze nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
444.	19.01.2017 r.	[…]*	*Jestem przeciwna jakimkolwiek ograniczeniom prawa do korzystania ze swojej nieruchomości, a zakaz budowy w planowanej strefie uważam za szczególnie restrykcyjny. Proszę, aby na etapie sporządzania nowego plany zagospodarowania przestrzennego wykluczyć moją działkę z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa.*	163	15 Nowa Huta	**204.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 163 obręb 15 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Północna część działki nr 163 obręb 15 Nowa Huta znajduje się w sporządzanym projekcie planu „Łuczanowice II-część A".
445.	20.01.2017 r.	[…]*	*Zwracamy się z prośbą o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie naszej nieruchomości. Zmiana ta ma spowodować przekształcenie obecnej kwalifikacji gruntu i wyłączenie go do obszaru z zabudową jednorodzinną. Obecny plan zamyka możliwość realizacji planów inwestycyjnych na naszej nieruchomości utrzymanie aktualnego planu zagospodarowania spowoduje znaczny spadek wartości terenu. Działki wchodzące w skład nieruchomości są od lat naszą własnością i wiążemy z nimi możliwość zagwarantowania przyszłości dla naszych dzieci.*	74/3 75/3	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
446.	20.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się z prośbą o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie mojej nieruchomości. Celem jej ma być zmiana dotychczasowej kwalifikacji poprzez włączenie jej do obszaru z zabudową jednorodzinną. Obecny plan zamyka możliwość realizacji planów inwestycyjnych do przedmiotowej nieruchomości, Utrzymanie aktualnego planu spowoduje znaczny spadek wartości tego terenu. Działki od lat stanowią moją własność i są gwarantem możliwości zabezpieczenia przyszłości dla moich synów.*	74/3 75/3	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
447.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o:* *1. (...) warunków gabarytowych obiektów kubaturowych projektowanych wzdłuż ul. Bunscha/ul. Fedorowicza* *Na działkach nr 313, 309, 308, 444/2, 453, 475/2, 475/3 obr. 41 Podgórze przy ul. Buscha/ ul. Jana Kantego Fedorowicza projektuje się budowę siedmiu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi i jednego budynku mieszkalno-usługowego z garażem podziemnym wraz z budową brakującego odcinka drogi serwisowej (ul. J. Kantego-dz.444/2), przebudową potoku Pychowickiego (dz. 453), budową zjazdu z drogi publicznej, wewnętrznego układu komunikacyjnego (dróg wewnętrznych, chodników, placów, miejsc postojowych) i infrastruktury technicznej (sieci, przyłącza, instalacje): wody, kanalizacji deszczowej, kanalizacji sanitarnej, sieci elektroenergetycznej, sieci co, wraz ze stacjami trafo, gazu oraz towarzyszącymi urządzeniami budowlanymi. Inwestycja jest w trakcie pozyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Część z działek objętych inwestycją przylega do ul. Jana Kantego Fedorowicza i jest objęta sporządzanym planem „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" Obszar nr 42. Wg przygotowanej przez ZIKiT inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa ul. Bunscha i budowa ulicy Humbolta" obsługa*	308 309 313 444/2 453 475/2 475/3	41 Podgórze	**42.ZP.2** **42.ZP.3** **42.ZP.5** **42.WS.1** **42.WS.2** **42.KDL.1** **42.KDW.1** **42.KDW.2**		Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			terenów przyległych do ul. Bunscha przewidziana jest poprzez drogi serwisowe o szerokości 5,0m poprowadzone wzdłuż zachodniej ulicy Bunscha, w tym ulicy Fedorowicza, która łączy ul. Bunscha z ul. Mochnaniec. W celu prawidłowej obsługi komunikacyjnej planowanej inwestycji projektuje się budowę brakującego od południa odcinka drogi serwisowej stanowiącej ul. Fedorowicza oraz zjazdu z tej drogi na drogę wewnętrzną. Projektowana obsługa komunikacyjna została rozwiązana zgodnie z opinią ZIKiT z dnia 16.02.2016r. znak: IW.460.3.97.2016r (...). *Wobec inwestycji zrealizowanych i będących w trakcie realizacji na terenie sporządzanego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa"- obszar nr 42 proszę o wprowadzenie zapisów umożliwiających w sporządzanym w ww. planie wykonanie:* 2. *Brakującego odcinka drogi serwisowej na dz. 444/3, 309, 308 i zjazdu na teren działki 313* 3. *Zastosowanie płyt ażurowych w umocnieniu dna i skarp potoku Pychowickiego na dz. 453* 4. *Umożliwienie realizacji towarzyszącej infrastruktury technicznej* 5. *Umożliwienie realizacji zabudowy usługowo-mieszkaniowej do wysokości 15m (w budynku nr 1)- na terenie dz. 313, 309 wchodzących w obszar sporządzanego planu w pasie obudowy ul. Jana Kantego – celem utrzymania jednolitej wysokości obudowy wszystkich realizowanych obiektów wzdłuż ulicy Bunscha/ ul. J. K. Fedorowicza.(...)*				Ad.2 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.4 uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad.3 nieuwzględniony Ad.5 nieuwzględniony	Ad.2 Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu. Ad.3 Zapisy projektu planu dopuszczają uregulowanie i umocnienie linii brzegowych z zastosowaniem wyłącznie faszyny, drewna i kamienia naturalnego (w tym koszy siatkowo-kamiennych). Ad.4 Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych. Ad.5 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działek nr 475/2, 475/3, zachodnich części działek nr 308, 309, 313, południowej części działki nr 453 obręb 41 Podgórze znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Działki nr 475/2, 475/3 obręb 41 Podgórze znajdują się w sporządzanym projekcie planu „Skotniki-Północ". Południowa część działki nr 453 obręb 41 Podgórze znajduje się w obowiązującym projekcie planu „Ruczaj-Rejon ulicy Czerwone Maki".
448.	19.01.2017 r.	[…]*	Wniosek zawiera obszerny wstęp. 1. *(...) Objęcie działek nr 110/1 oraz 111/3 obręb 58 jednostka ewidencyjna Podgórze zapisem planistycznym umożliwiającym na terenie tych działek realizację inwestycji opisanej w wymienionej decyzji w zakresie funkcji i parametrów przestrzennych, a po zrealizowaniu tej inwestycji umożliwiającym również prowadzenie innych, wymagających pozwolenia na budowę prac budowlanych w takim samym zakresie przestrzennym i funkcjonalnym.* 2. *wyłączenie działek nr 110/1 oraz 111/3 obręb 58 jednostka ewidencyjna Podgórze z obszaru nr 119 i tym samym zaniechanie prowadzenia procedury planistycznej na tych działkach. (...)*	110/1 111/3	58 Podgórze	**119.R.1**	Ad.2 -	Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 -	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
449.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	34 93	50 Krowodrza 52 Krowodrza	**14.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działka nr 93 obręb 52 Krowodrza oraz południowa część działki nr 34 obręb 50 Krowodrza znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
450.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	34 93	50 Krowodrza 52 Krowodrza	**14.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działka nr 93 obręb 52 Krowodrza oraz południowa część działki nr 34 obręb 50 Krowodrza znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
451.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	128/1	50 Krowodrza	**14.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że południowa część działki nr 128/1 obręb 50 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
452.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	305	51 Krowodrza	**15.R.2** **15.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
453.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	187 457	51 Krowodrza 53 Krowodrza	**16.R.2** **16.R.4** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że wschodnia część działki nr 187 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
454.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	121 161 452	51 Krowodrza 53 Krowodrza	**16.R.2** **16.R.3** **16.R.4** **16.KDD.1** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że wschodnia część działki nr 161 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
455.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	121 161 452	51 Krowodrza 53 Krowodrza	**16.R.2** **16.R.3** **16.R.4** **16.KDD.1** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że wschodnia część działki nr 161 obręb 51

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
									Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
456.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	121 161 452	51 Krowodrza 53 Krowodrza	**16.R.2** **16.R.3** **16.R.4** **16.KDD.1** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że wschodnia część działki nr 161 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
457.	21.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	180/3	51 Krowodrza	**16.R.4** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
458.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	139	51 Krowodrza	**16.R.3** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
459.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	54/22 54/23 54/24 54/26 54/27 54/28 184/3	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.ZPb.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działki nr 184/3 oraz wschodnia część działki nr 54/24 obręb 19 Krowodrza znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
460.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	54/36	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
461.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	54/36	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
462.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	58/2	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.KDX.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
463.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	56/3	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.KDX.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
464.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	54/30 54/31	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.KDX.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
									powtórzenia od początku procedury planistycznej.
465.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	54/32 54/35	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.KDX.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
466.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	56/2 56/4	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.KDD.1** **20.KDX.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
467.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	58/3 58/4	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
468.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	63/1 64/7	19 Krowodrza	**20.Rz.3** **20.KDX.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
469.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	63/1 64/7	19 Krowodrza	**20.Rz.3** **20.KDX.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
470.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	64/4 65/2	19 Krowodrza	**20.Rz.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
471.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	64/4 65/2	19 Krowodrza	**20.Rz.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
472.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	64/6	19 Krowodrza	**20.Rz.3** **20.KDX.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
473.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	64/9	19 Krowodrza	**20.Rz.3** **20.KDX.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
474.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	186/1	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
475.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	59/2 66/2 50	19 Krowodrza 52 Krowodrza	**20.R.2** **20.R.5** **20.KDX.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działki nr 66/2 obręb 19 Krowodrza znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
476.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	59 62 63 64	52 Krowodrza	**20.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
477.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	146	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
478.	22.01.2017 r. (e-PUAP)	[…]*	*1. Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki na zabudowę jednorodzinna.* *2. lub wyłączenia jej z zakresu planu.* *Dla przedmiotowej działki zostało wydane pozwolenie na budowę dla domu jednorodzinnego numer 89/6740.1/2017.*	54/25	19 Krowodrza	**20.ZPb.3** **20.KDD.1**	Ad.2 -	Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 -	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
479.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wyłączenie z przeznaczenia rolnego działki nr 7/4 obr. 8 Krowodrza, ul. Przyszłości w Krakowie. Planuję w przyszłości wybudowanie na działce domu. Sąsiadujące działki z 3 stron przeznaczone są pod zabudowę. De facto moja działka znajduje się w środku terenu zabudowanego lub przeznaczonego pod zabudowę, ma również dostęp do drogi. Wspomniane w studium elementy zabytkowe znajdują się w oddalonej części obszaru studium. Na tym terenie nie prowadzona jest żadna produkcja rolna, a moja działka służy sąsiadom na śmietnik.*	7/4	8 Krowodrza	**22.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
480.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) punktową zmianę w sporządzanym MPZP, dotyczącą zmiany sposobu zagospodarowania jednej z działek. (...) w opisie stanu zainwestowania obszaru 25, na którym znajduje się przedmiotowa działka, nie uwzględniono, iż znajduje się tam budynek mieszkalny oraz zabudowania gospodarcze (jest tylko mowa o zieleni i dojazdach). Działka jest w pełni uzbrojona (prąd, wodociąg, kanalizacja, gazociąg) oraz posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej, a sąsiednie działki są zabudowane. (...) Proponowany zapis w MPZP określający moją działkę jako tereny zieleni nieurządzonej uniemożliwia mi rozbudowę istniejącego domu lub wybudowanie nowego. W związku z powyższym wnioskuję o wprowadzenie zapisu umożliwiającego mi*	442/1	8 Krowodrza	**25.ZPb.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			racjonalne i zgodne z prawem zagospodarowanie działki. Mam na myśli zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności zabudowy (działka ma powierzchnię 0,6222ha więc jest na tyle duża by mogła przyjąć nową zabudowę i nadal posiadać wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej).						
481.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	73/3	8 Krowodrza	**25.ZPb.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
482.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje o przeznaczenie działki nr 288/1 obręb 78 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w przygotowanym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.* *Nie zgadzamy się na przeznaczenie wnioskowanej działki pod tereny zieleni nieurządzonej. Takie przeznaczenie działki pozbawiłoby mnie możliwości wykonywania jakichkolwiek praw właścicielskich i doprowadziłoby właściwie do wywłaszczenia. Zostałyby zachowane w pełni obowiązki właścicielskie (opłaty, podatki, ubezpieczenie) przy jednoczesnym istotnym ograniczeniu swobody dysponowania moją własnością. Stanowiłoby to znaczne naruszenie istoty prawa własności. Zgodnie z art. 64 ust.3 Konstytucji RP własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w takim zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności. W orzecznictwie sądów administracyjnych (np.: wyrok NSA z dnia 24.04.2012 sygn. akt II OSK 307/12, wyrok WSA w Krakowie z dnia 23.11.2009 II SA/Kr 1336/09) wielokrotnie przywoływany jest art. 1 ust.2 pkt 7 ustawy z dnia 7 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza prawo własności gdyż własność jest jednym z podstawowych praw podmiotowych.*	288/1	78 Podgórze	**34.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
483.	20.01.2017 r. (e-PUAP)	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie działki nr 161 Obr. 78 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w przygotowywanym planie zagospodarowania przestrzennego "Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". We wspomnianym planie wnioskowana działka została ujęta w obszarze nr 34. W opisie tego przytoczono zapisy ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, w którym teren wnioskowanej działki został oznaczony kategorią ZR (Tereny zieleni nieurządzonej). Nie zgadzam się na przeznaczenie wnioskowanej pod tereny zieleni nieurządzonej. Takie przeznaczenie działki pozbawiłoby mnie możliwości wykonywania jakichkolwiek praw właścicielskich i doprowadziłoby właściwie do wywłaszczenia. Zostałyby zachowane w pełni obowiązki właścicielskie (opłaty, podatki, ubezpieczenie) przy jednoczesnym istotnym ograniczeniu swobody dysponowania moją własnością. Stanowiłoby to znaczne naruszenie istoty prawa własności. Zgodnie z art. 64 ust.3 Konstytucji RP*	161	78 Podgórze	**34.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w takim zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności. W orzecznictwie sądów administracyjnych (np.: wyrok NSA z dnia 24.04.2012 akt OSK 307/12, wyrok WSA w Krakowie z dnia 23.11.2009 II SA/Kr 1336/09) wielokrotnie przywoływany jest art. I ust.2 pkt 7 ustawy z dnia 7 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza prawo własności gdyż własność jest jednym z podstawowych praw podmiotowych.						absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
484.	20.01.2017 r.	[…]*	*Po zapoznaniu się z planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych w oznaczonym terenie 34 nie wyrażam zgody na tak sporządzony plan. Wnioskuję o przesunięcie planu poza teren mojej działki, ponieważ w pobliżu są zabudowania, działka spełnia gabaryty działki budowlanej z dostępem do drogi publicznej i możliwością dociągnięcia mediów. Tak przygotowany plan jest dla mnie i mojej rodziny wyjątkowo krzywdzący gdyż uniemożliwia on nam budowę w przyszłości domów dla naszych dzieci. Dodatkowym argumentem jest to, że działka nr 188 obręb 78 od pokoleń jest w naszej rodzinie, a ja wraz z rodzeństwem jesteśmy jej spadkobiercami, uwzględnienie jej w obszarze przyrodniczym zaniży wartość działki, ograniczy możliwości budowy co bezpośrednio uderzy w naszą rodzinę. Zgodnie z konstytucją prawo własności jest w Polsce chronione i nie powinno uderzać w rodzinę i obniżać jej status materialny.*	188	78 Podgórze	**34.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
485.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	84 60	50 Krowodrza 53 Krowodrza	**14.R.1** **14.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że południowa część działki nr 60 obręb 53 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
486.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	128/1	50 Krowodrza	**14.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
487.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	128/1	50 Krowodrza	**14.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
488.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	140 177	50 Krowodrza	**14.R.1** **14.R.3** **14.KDX.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
489.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	216/4	50 Krowodrza	**14.R.3** **14.ZPb.1** **14.KDW.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
490.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	217/3 217/4	50 Krowodrza	**14.R.3** **14.KDW.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
491.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	62 65 66	50 Krowodrza	**14.R.1** **16.R.4** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działki nr 176/1, 178/1 obręb 51 Krowodrza oraz działki nr 119 obręb 53 Krowodrza znajdują się poza granicami obszaru projektu planu. Działka nr 119 obręb 53 Krowodrza znajduje się w sporządzanym projekcie planu „Balice II”. Działki nr 47, 335 obręb 53 Krowodrza nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
				176/1 178/1 178/2	51 Krowodrza				
				47 119 335	53 Krowodrza				
492.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	248 302	51 Krowodrza	**15.R.2** **15.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
493.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	249	51 Krowodrza	**15.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że zachodnia część działki nr 249 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
494.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	303	51 Krowodrza	**15.R.2** **15.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
495.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	294	51 Krowodrza	**15.R.2** **15.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
496.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	314	51 Krowodrza	**15.R.2** **15.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto informuje się, że zachodnia część działki nr 314 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
497.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	157/5 157/6 258 447 450	50 Krowodrza 51 Krowodrza 53 Krowodrza	**14.R.3** **15.R.2** **16.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto informuje się, że zachodnia część działki nr 258 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
498.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	145/2 146/3	51 Krowodrza	**16.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto informuje się, że wschodnie części działek nr 145/2 i 146/3 obręb 51 Krowodrza znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
499.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	153	51 Krowodrza	**16.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
500.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	176/2 178/3	51 Krowodrza	**16.R.4**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że wschodnie części działek nr: 176/2 i 178/3 obręb 51 Krowodrza znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
501.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	180/2	51 Krowodrza	**16.R.4**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
502.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	166	51 Krowodrza	**16.R.4** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że wschodnia część działki nr 166 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
503.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	184 185	51 Krowodrza	**16.R.4** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że wschodnia część działki nr 184 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
504.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	136 451	51 Krowodrza 53 Krowodrza	**16.R.2** **16.R.3** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
505.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	147/2 148/1 148/2	51 Krowodrza	**16.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że wschodnie części działek nr 147/2 i 148/2 obręb 51 Krowodrza znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
506.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	189/3	51 Krowodrza	**16.R.4** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że wschodnia część działki nr 189/3 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
507.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	451	53 Krowodrza	**16.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
508.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	142 (we wniosku błędnie 342)	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
509.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	141	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
510.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	142	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
									powtórzenia od początku procedury planistycznej.
511.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	152	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
512.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	165	52 Krowodrza	**20.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
513.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	166	52 Krowodrza	**20.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
514.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	78	52 Krowodrza	**20.R.2** **20.KDD.1** **20.KDX.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
515.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	79	52 Krowodrza	**20.R.2** **20.KDD.1** **20.KDX.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
516.	20.01.2017 r.	[…]*	*1. Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.* *2. Wnioskujemy również o zmianę przeznaczenia wyżej wymienionej działki w obowiązującym Studium Zagospodarowania Terenu z terenu „zieleń nieurządzona” na teren pod niską zabudowę jednorodzinną lub jak ma to miejsce na działkach obok (nr 92, 93, 94, 95, 96, 97) na teren pod działalność usługową (...)*	68	52 Krowodrza	**20.KDX.1** **20.R.2**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
517.	20.01.2017 r.	[…]*	*1. Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.* *2. Wnioskuję również o zmianę przeznaczenia wyżej wymienionej działki w obowiązującym studium zagospodarowania terenu z terenu „zieleń nieurządzona” na teren pod niską zabudowę jednorodzinną jak ma to miejsce na działkach sąsiednich. (...)*	167	52 Krowodrza	**20.R.3**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Informuje się, że południowa część działki nr 167 obręb 52 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
518.	20.01.2017 r.	[…]*	*1. Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	169	52 Krowodrza	**20.R.3**	Ad.1 -	Ad.1 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2. *Wnioskujemy również o zmianę przeznaczenia wyżej wymienionej działki w obowiązującym studium zagospodarowania terenu z terenu „zieleń nieurządzona" na teren pod niską zabudowę jednorodzinną jak ma to miejsce na działkach sąsiednich. (...)*				Ad.2 -	Ad.2 -	przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Informuje się, że południowa część działki nr 169 obręb 52 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
519.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".*	46/1	52 Krowodrza	**20.R.2** **20.KDX.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 46/1 obręb 52 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
520.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".*	110	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDX.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
521.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".*	121	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
522.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".*	125	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
523.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".*	147	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
524.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".*	62/3 62/4 62/5 62/6	19 Krowodrza	**20.Rz.3** **20.KDX.2** **20.KDX.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
525.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".*	63/1 63/2 64/8	19 Krowodrza	**20.Rz.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
526.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".*	54/17 185	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.ZPb.4**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
527.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	54/18	19 Krowodrza	**20.R.5 20.ZPb.4**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
528.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	57	19 Krowodrza	**20.R.5 20.KDX.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
529.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	27/1 27/2	52 Krowodrza	**20.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północne części działek nr 27/1 i 27/2 obręb 52 Krowodrza znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
530.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	33 319	52 Krowodrza 53 Krowodrza	**20.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działka nr 319 obręb 53 Krowodrza oraz północna część działki nr 33 obręb 52 Krowodrza znajdują się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”. Natomiast działka nr 319 obręb 53 Krowodrza znajduje się w sporządzanym projekcie planu „Balice II”.
531.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	33 319	52 Krowodrza 53 Krowodrza	**20.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działka nr 319 obręb 53 Krowodrza oraz północna część działki nr 33 obręb 52 Krowodrza znajdują się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”. Natomiast działka nr 319 obręb 53 Krowodrza znajduje się w sporządzanym projekcie planu „Balice II”.
532.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	159/3 160/3 162/1	52 Krowodrza	**20.R.3 20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
533.	20.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z proponowanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego chroniącego tereny zielone, bo obejmuje moją działkę, której jestem współwłaścicielką. (...) chciałabym w przyszłości wybudować tam dom. Polityka przestrzenna miasta, która ma na celu ochronę przyrody ogranicza mnie w wykonywaniu uprawnień właścicielskich i miałaby charakter dyskryminujący dla mnie, bo nie mogłabym decydować o swojej własności (art. 140 k.c). Wnioskuję aby na działce mojej była dopuszczona niska zabudowa jednorodzinna. Dogęszczenie zabudowy nie powinno prowadzić do zniszczenia przyrody na tym obszarze.*	194	64 Podgórze	**111.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
534.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o dopuszczenie na działce niskiej zabudowy jednorodzinnej. W bliskim sąsiedztwie znajduje się tam osiedle domów jednorodzinnych. Nie zgadzam się aby na mojej działce miejscy planiści urządzili obszar przyrodniczy dla Krakowa.*	194	64 Podgórze	**111.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
535.	19.01.2017 r.	[…]*	Wniosek zawiera obszerny wstęp. *Biorąc pod uwagę że teren był od dawien dawna zabudowany i zamieszkały od pokoleń aż do teraz, kwalifikację przez UMK terenu jako mieszkaniowe „B”, znaczną powierzchnię działek oraz planowaną zabudowę rodzinną wnoszę o utrzymanie terenów z zabudową mieszkaniową (MN) na działkach. Zakwalifikowanie inne uznam jako bardzo krzywdzące i zmuszony będę do wystąpienia na drogę prawną.*	164/3 164/4 164/5 164/6	91 Podgórze	**113.Rz.7** **113.ZL.6** **113.ZPb.1** **113.KDD.4**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
536.	19.01.2017 r.	[…]*	1. *Proszę o uwzględnienie poszerzenia ulicy H. Flame oraz ul. Pl. Marii Turzymy do 10m. Obie te ulice leżą na wskazanej działce, nie są z niej wydzielone. W obecnym momencie ul. H. Flame jest w fatalnym stanie technicznym, dodatkowo jest zbyt wąska (ok 3-ch metrów). Jest to jedyny dojazd do kilku domów i włączenie tej ulicy do obszaru przyrodniczego uniemożliwi remont, rozbudowę i poszerzenie.* 2. *Proszę o zatem o pomniejszenie obszaru 182 na poczet poszerzenia wymienionych ulic.*	124/15	28 Nowa Huta	**182.ZPz.1** **182.ZPz.2** **182.WS.1** **182.KDZ.1** **182.KDD.1** **182.KDD.2**	Ad.1 uwzględniony Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
537.	19.01.2017 r.	[…]*	1. *Proszę o uwzględnienie poszerzenia ulicy H. Flame oraz ul. Pl. Marii Turzymy do 10m. Obie te ulice leżą na wskazanej działce, nie są z niej wydzielone. W obecnym momencie ul. H. Flame jest w fatalnym stanie technicznym, dodatkowo jest zbyt wąska (ok 3-ch metrów). Jest to jedyny dojazd do kilku domów i włączenie tej ulicy do obszaru przyrodniczego uniemożliwi remont, rozbudowę i poszerzenie.* 2. *Proszę o zatem o pomniejszenie obszaru 182 na poczet poszerzenia wymienionych ulic.*	124/15	28 Nowa Huta	**182.ZPz.1** **182.ZPz.2** **182.WS.1** **182.KDZ.1** **182.KDD.1** **182.KDD.2**	Ad.1 uwzględniony Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
538.	19.01.2017 r.	[…]*	1. *Proszę o uwzględnienie poszerzenia ulicy H. Flame oraz ul. Pl. Marii Turzymy do 10m. Obie te ulice leżą na wskazanej działce, nie są z niej wydzielone. W obecnym momencie ul. H. Flame jest w fatalnym stanie technicznym, dodatkowo jest zbyt wąska (ok 3-ch metrów). Jest to jedyny dojazd do kilku domów i włączenie tej ulicy do obszaru przyrodniczego uniemożliwi remont, rozbudowę i poszerzenie.* 2. *Proszę o zatem o pomniejszenie obszaru 182 na poczet poszerzenia wymienionych ulic.*	124/15	28 Nowa Huta	**182.ZPz.1** **182.ZPz.2** **182.WS.1** **182.KDZ.1** **182.KDD.1** **182.KDD.2**	Ad.1 uwzględniony Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
539.	19.01.2017 r.	[…]*	1. *Proszę o uwzględnienie poszerzenia ulicy H. Flame oraz ul. Pl. Marii Turzymy do 10m. Obie te ulice leżą na wskazanej działce, nie są z niej wydzielone. W obecnym momencie ul. H. Flame jest w fatalnym stanie technicznym, dodatkowo jest zbyt wąska (ok 3-ch metrów). Jest to jedyny dojazd do kilku domów i włączenie tej ulicy do obszaru*	124/15	28 Nowa Huta	**182.ZPz.1** **182.ZPz.2** **182.WS.1** **182.KDZ.1** **182.KDD.1**	Ad.1 uwzględniony		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			przyrodniczego uniemożliwi remont, rozbudowę i poszerzenie. *2. Proszę o zatem o pomniejszenie obszaru 182 na poczet poszerzenia wymienionych ulic.*			**182.KDD.2**	Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
540.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. Proszę o uwzględnienie poszerzenia ulicy H. Flame oraz ul. Pl. Marii Turzymy do 10m. Obie te ulice leżą na wskazanej działce, nie są z niej wydzielone. W obecnym momencie ul. H. Flame jest w fatalnym stanie technicznym, dodatkowo jest zbyt wąska (ok 3-ch metrów). Jest to jedyny dojazd do kilku domów i włączenie tej ulicy do obszaru przyrodniczego uniemożliwi remont, rozbudowę i poszerzenie.* *2. Proszę o zatem o pomniejszenie obszaru 182 na poczet poszerzenia wymienionych ulic.*	124/15	28 Nowa Huta	**182.ZPz.1** **182.ZPz.2** **182.WS.1** **182.KDZ.1** **182.KDD.1** **182.KDD.2**	Ad.1 uwzględniony Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
541.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. Proszę o uwzględnienie poszerzenia ulicy H. Flame oraz ul. Pl. Marii Turzymy do 10m. Obie te ulice leżą na wskazanej działce, nie są z niej wydzielone. W obecnym momencie ul. H. Flame jest w fatalnym stanie technicznym, dodatkowo jest zbyt wąska (ok 3-ch metrów). Jest to jedyny dojazd do kilku domów i włączenie tej ulicy do obszaru przyrodniczego uniemożliwi remont, rozbudowę i poszerzenie.* *2. Proszę o zatem o pomniejszenie obszaru 182 na poczet poszerzenia wymienionych ulic.*	124/15	28 Nowa Huta	**182.ZPz.1** **182.ZPz.2** **182.WS.1** **182.KDZ.1** **182.KDD.1** **182.KDD.2**	Ad.1 uwzględniony Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
542.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. Proszę o uwzględnienie poszerzenia ulicy H. Flame oraz ul. Pl. Marii Turzymy do 10m. Obie te ulice leżą na wskazanej działce, nie są z niej wydzielone. W obecnym momencie ul. H. Flame jest w fatalnym stanie technicznym, dodatkowo jest zbyt wąska (ok 3-ch metrów). Jest to jedyny dojazd do kilku domów i włączenie tej ulicy do obszaru przyrodniczego uniemożliwi remont, rozbudowę i poszerzenie.* *2. Proszę o zatem o pomniejszenie obszaru 182 na poczet poszerzenia wymienionych ulic.*	124/15	28 Nowa Huta	**182.ZPz.1** **182.ZPz.2** **182.WS.1** **182.KDZ.1** **182.KDD.1** **182.KDD.2**	Ad.1 uwzględniony Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
543.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. Proszę o uwzględnienie poszerzenia ulicy H. Flame oraz ul. Pl. Marii Turzymy do 10m. Obie te ulice leżą na wskazanej działce, nie są z niej wydzielone. W obecnym momencie ul. H. Flame jest w fatalnym stanie technicznym, dodatkowo jest zbyt wąska (ok 3-ch metrów). Jest to jedyny dojazd do kilku domów i włączenie tej ulicy do obszaru przyrodniczego uniemożliwi remont, rozbudowę i poszerzenie.* *2. Proszę o zatem o pomniejszenie obszaru 182 na poczet poszerzenia wymienionych ulic.*	124/15	28 Nowa Huta	**182.ZPz.1** **182.ZPz.2** **182.WS.1** **182.KDZ.1** **182.KDD.1** **182.KDD.2**	Ad.1 uwzględniony Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
544.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. Proszę o uwzględnienie poszerzenia ulicy H. Flame oraz ul. Pl. Marii Turzymy do 10m. Obie te ulice leżą na wskazanej działce, nie są z niej wydzielone. W obecnym momencie ul. H. Flame jest w fatalnym stanie technicznym, dodatkowo jest zbyt wąska (ok 3-ch metrów). Jest to*	124/15	28 Nowa Huta	**182.ZPz.1** **182.ZPz.2** **182.WS.1** **182.KDZ.1**	Ad.1 uwzględniony		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			jedyny dojazd do kilku domów i włączenie tej ulicy do obszaru przyrodniczego uniemożliwi remont, rozbudowę i poszerzenie. *2. Proszę o zatem o pomniejszenie obszaru 182 na poczet poszerzenia wymienionych ulic.*			**182.KDD.1** **182.KDD.2**	Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
545.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. Proszę o uwzględnienie poszerzenia ulicy H. Flame oraz ul. Pl. Marii Turzymy do 10m. Obie te ulice leżą na wskazanej działce, nie są z niej wydzielone. W obecnym momencie ul. H. Flame jest w fatalnym stanie technicznym, dodatkowo jest zbyt wąska (ok 3-ch metrów). Jest to jedyny dojazd do kilku domów i włączenie tej ulicy do obszaru przyrodniczego uniemożliwi remont, rozbudowę i poszerzenie.* *2. Proszę o zatem o pomniejszenie obszaru 182 na poczet poszerzenia wymienionych ulic.*	124/15	28 Nowa Huta	**182.ZPz.1** **182.ZPz.2** **182.WS.1** **182.KDZ.1** **182.KDD.1** **182.KDD.2**	Ad.1 uwzględniony Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
546.	20.01.2017 r.	[…]*	*(…) w związku z planowaną zabudową 3 domami (decyzja WZ w załączniku) i daleko posuniętymi pracami z tym związanymi- wycinka drzew (dokumentacja w zał.) i przebudowa sieci energetycznej, aby umożliwić budowę 3 domów. Ze względu na narodziny syna i jego problemy zdrowotne, wniosku o pozwolenie na budowę nie złożyłam i wszelkie prace zaprzestałam. Jestem architektem, zależy mi na ładzie przestrzennym i zieleni w mieści, jednak w przypadku planów moich na zabudowę działki obydwie rzeczy zostaną zachowane i proszę o umożliwienie mi tego. Działkę planuję pozostawić w całości dla siebie i mojej rodziny, nie traktuję jej jako inwestycję i nie planuję jej sprzedać.*	46/17	64 Podgórze	**111.R.1** **111.ZI.1** **111.ZPb.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej i środkowej części działki nr 46/17 obręb 64 Podgórze znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
547.	18.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o przekształcenie działki 386 ob.0021/21 położonej przy ulicy Na Wirach w Krakowie z działki rolnej na budowlaną.*	386	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
548.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje o możliwość zabudowy działki nr 394 obręb 21 Krowodrza- domem jednorodzinnym.*	394	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
549.	23.01.2017 r.	[…]*	Wniosek zawiera obszerny wstęp i uzasadnienie. *Zmianę kategorii działki o nr 364/4, obręb 6 Krowodrza, z kategorii ZU (tereny zieleni urządzonej) na kategorię MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) oraz naniesienie stosownych zmian w tym zakresie do części tekstowej i graficznej projektu planu, ewentualnie na wypadek nie przychylenia się przez Organ do aminy wnioskowanej w punkcie 1 niniejszego pisma.* *Zmianę kategorii działki o nr 364/4, obręb 6 Krowodrza, z kategorii ZU (tereny zieleni urządzonej) na kategorię częściowo MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z obiektami towarzyszącymi) na terenie odpowiadającym możliwości zabudowy i zagospodarowania zgodnie z decyzją*	364/4	6 Krowodrza	**44.ZPb.1** **44.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			o warunkach zabudowy z dnia 16.05.2014 roku, nr AU-2/6730.2/1123/2014 oraz załączoną mapą do celów projektowych, przeniesionej następnie decyzją nr AU-2/6730.5/953/2016 i w pozostałej części kategorii ZU oraz naniesienie stosownych zmian w tym zakresie do części tekstowej i graficznej projektu planu.						
550.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. (...) wnioskuje się o uwzględnienie w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (...) w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) i terenach zieleni urządzonej (ZU) niedopuszczanie do zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej minimum 90%, przyjętego w strukturalnych jednostkach urbanistycznych zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowani przestrzennego miasta Krakowa.* *2. Szczególna restrykcyjność standardów przestrzennych w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, korytarzach ekologicznych i obszarach wymiany powietrza.* *3. Na obszarze wyznaczonej strefy nadzoru archeologicznego – zachowanie koryta Młynówki Królewskiej oraz śladu jej przebiegu w otoczeniu terenów zielonych jako istotnego reliktu działalności człowieka.*	-	Obszary: 43, 44, 45, 46	**43.ZP.1** **43.ZPb.1** **43.ZW.1** **43.ZW.2** **43.ZWs/ZZ.1** **43.ZWs/ZZ.2** **43.ZWs/ZZ.3** **43.WS.1** **43.KDD.1-43.KDD.10** **44.Rp.1** **44.ZPb.1** **44.KDL.1** **44.KDD.1** **45.Rz.1** **45.Rz.2** **45.ZPb.1** **45.ZPb.2** **45.ZI.1** **45.ZI.2** **45.ZI.3** **45.KDL.1** **45.KDD.1** **45.KDX.1** **46.ZP.1** **46.ZP.2** **46.ZPz.1**	Ad.1 uwzględniony częściowo Ad.2 uwzględniony Ad.3 uwzględniony		Ad.1 Maksymalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej zostały określone zgodnie ze Studium. Nie wszystkie tereny mają minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 90%. Tereny znajdujące się w obszarach ZU – Tereny zieleni urządzonej mają niższe wskaźniki, gdyż wynika to m.in. ze sposobu zainwestowania, wskazań konserwatora oraz zgodności ze Studium.
551.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie działki z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Na działce nie ma roślin i siedlisk chronionych. Teren nie ma spadku powyżej 12% w sąsiedztwie nie występuje punktowa zabudowa jednorodzinna tylko normalna zabudowa jednorodzinna. Dla działki procedowany jest wniosek o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze AU-02-3.6730.2.1347.2016.*	104/4	102 Podgórze	**158.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
552.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie działki z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Na działce nie ma roślin i siedlisk chronionych. Teren nie ma spadku powyżej 12% w sąsiedztwie nie występuje punktowa zabudowa jednorodzinna tylko normalna zabudowa jednorodzinna. Dla działki procedowany jest wniosek o ustalenie warunków o sygnaturze AU-02-3.6730.2.1346.2016.*	104/4	102 Podgórze	**158.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
553.	20.01.2017 r.	[…]*	*(...) stanowczo sprzeciwiam się zaliczaniu mojej działki do terenów zielonych. Działka ta jak i też sąsiednie jest bardzo ładnie położona z widokiem na Kraków, a w przyszłości może tam być osiedle domów jednorodzinnych. Moja działka 129/5 nie jest w pobliżu wysokiego napięcia. Chciałbym zaznaczyć że mam plany związane z zagospodarowaniem tej działki.*	129/5	102 Podgórze	**160.R.1**		nieuwzględniony	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
554.	20.01.2017 r.	[…]*	1. *Zwracamy się w wnioskiem o wyłączenie wyżej wymienionego terenu – działki nr 141/4 z obszaru oznaczonego nr 160 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.* 2. *Działka ta jest terenem prywatnym, gruntem rolnym użytkowanym jako pole uprawne, jednak w niedalekiej przyszłości, ze względu na fakt, iż posiadamy dwójkę dzieci, chcielibyśmy teren ten przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinną. Działka sąsiaduje z terenami, ma których prowadzona jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Mając na uwadze powyższe prosimy o uwzględnienie wniosku.*	141/4	102 Podgórze	**160.R.1**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 141/4 obręb 102 Podgórze znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
555.	20.01.2017 r.	[…]*	1. *Zwracam się w wnioskiem o wyłączenie wyżej wymienionego terenu – działki nr 142/4 z obszaru oznaczonego nr 160 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.* 2. *Działka ta jest terenem prywatnym, gruntem rolnym użytkowanym jako pole uprawne, jednak w niedalekiej przyszłości, ze względu na fakt, iż posiadam dwójkę dzieci, chciałbym teren ten przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinną. Działka sąsiaduje bezpośrednio z terenami, ma których prowadzona jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Mając na uwadze powyższe proszę o uwzględnienie przedmiotowego wniosku.*	142/1	102 Podgórze	**160.R.1**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
556.	20.01.2017 r.	[…]*	1. *(...) o ograniczenie powierzchni Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru 209, poprzez wykluczenie części terenu o powierzchni ok. 3,5 ha z jego obecnego zakresu (...).* 2. *O punktową zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.(...) zgadzamy się, aby część obszaru o pow. około 1 ha przeznaczona została na tereny zielone np. na park rzeczny.* 3. *(...) prosimy o możliwość zmiany granic planu oraz wykluczenie części terenu w obszarze o nr 209, w ramach działek objętych przedmiotowym wnioskiem, co mogło by pokryć straty wynikające z nabycia terenu jak i płaconych od wielu lat podatków.* 4. *Ponadto wnosimy aby w terenie ZR dopuszczono możliwość realizacji np. basenów, zjeżdżalni, boisk, kortów itp., możliwość zadaszania urządzeń sportowych np. powłokami pneumatycznymi, oraz możliwość realizacji zabudowy uzupełniającej funkcje sportową o wysokości 5m*	196/4 197/3 198/11 198/13 199/3 200/4 201/12 201/13 202/1 203/2 203/3 204/1 205/1 206/1 207/1 208/1 209/3 209/2 210/1	2 Nowa Huta	**209.R.1**	Ad.1 i 3 - Ad.2 -	Ad.1 i 3 - Ad.2 - Ad.4 nieuwzględniony z zastrzeżeniem	Ad.1 i 3 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.4 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			np. prysznice, toalety itp., możliwość stosowania na tego typu uzupełniającej zabudowie dachów zielonych. (...)	211/1					ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W terenach rolniczych ustala się zakaz lokalizacji budynków ale dopuszcza się obiekty małej architektury. Ponadto w zakresie zachodnich części działki nr 196/4, 197/3, 198/11, 198/13, 199/3, 200/4, 201/12, 201/13 obręb 2 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
557.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) wnoszę o nieobejmowanie tej działki pod plan zieleni urządzonej. Na tą działkę jest wydana WZZiT.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	45/8	14 Nowa Huta	**18.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
558.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o nieuwzględnienie (obejmowanie) w granicach fragmentu projektu planu nr 112 – biegnącego wzdłuż południowej obwodnicy Krakowa, działki nr 110 obr 62 Kraków – Podgórze. Przedmiotowa działka jeszcze 20 lat temu był użytkowanym polem uprawnym, na początku 2000 roku przez kilka lat była wykorzystywana pod szkółkę drzewek, dzisiaj teren ten stoi odłogiem, południowy fragment jest w trakcie utwardzania gruzem budowlanym i nie wykazuje cech terenu o wysokich walorach przyrodniczych. Uwzględnienie w projekcie planu (chroniącego cenne siedliska przyrodnicze) południowego fragmentu działki, która na całej powierzchni ma taki sam charakter fitosocjologiczny tj. silnie przekształcone zbiorowisko ugorów i odłogów z nawłocią jest bezzasadne.* *W uzasadnieniu do Uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 112, wskazuje się, że „Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym", mając na względzie przytoczony powyżej fragment uzasadnienia, jednoznacznie wynika z niego, że przedmiotowy plan tworzony jest tylko i wyłącznie dla ochrony terenów cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym, zaś jak opisano powyżej (w oparciu o przedstawione argumenty) południowy fragment działki nr 110 obr. 62 do nich zdecydowanie nie należy. Dlatego jeszcze raz wnioskuję o doprecyzowanie granic ww. planu, w taki sposób aby nie obejmowały one działki nr 110 obr 62 Kraków-Podgórze.*	110	62 Podgórze	**112.Rz.4**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 110 obręb 62 Podgórze znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
559.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o nieuwzględnienie (obejmowanie) w granicach fragmentu projektu planu nr 112 – biegnącego wzdłuż południowej obwodnicy Krakowa, działki nr 110 obr 62 Kraków – Podgórze. Przedmiotowa działka jeszcze 20 lat temu był użytkowanym polem uprawnym, na początku 2000 roku przez kilka lat była wykorzystywana pod szkółkę drzewek, dzisiaj teren ten stoi odłogiem, południowy fragment jest w trakcie utwardzania gruzem budowlanym i nie wykazuje cech terenu o wysokich walorach przyrodniczych. Uwzględnienie w projekcie planu (chroniącego cenne siedliska przyrodnicze) południowego fragmentu działki, która na całej powierzchni ma taki sam charakter fitosocjologiczny tj. silnie przekształcone zbiorowisko ugorów i odłogów z nawłocią jest bezzasadne.* *W uzasadnieniu do Uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 112, wskazuje się, że „Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla*	110	62 Podgórze	**112.Rz.4**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 110 obręb 62 Podgórze znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym", mając na względzie przytoczony powyżej fragment uzasadnienia, jednoznacznie wynika z niego, że przedmiotowy plan tworzony jest tylko i wyłącznie dla ochrony terenów cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym, zaś jak opisano powyżej (w oparciu o przedstawione argumenty) południowy fragment działki nr 110 obr. 62 do nich zdecydowanie nie należy. Dlatego jeszcze raz wnioskuję o doprecyzowanie granic ww. planu, w taki sposób aby nie obejmowały one działki nr 110 obr 62 Kraków-Podgórze.						
560.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o nieuwzględnienie (obejmowanie) w granicach fragmentu projektu planu nr 112 – biegnącego wzdłuż południowej obwodnicy Krakowa, działki nr 110 obr 62 Kraków – Podgórze. Przedmiotowa działka jeszcze 20 lat temu był użytkowanym polem uprawnym, na początku 2000 roku przez kilka lat była wykorzystywana pod szkółkę drzewek, dzisiaj teren ten stoi odłogiem, południowy fragment jest w trakcie utwardzania gruzem budowlanym i nie wykazuje cech terenu o wysokich walorach przyrodniczych. Uwzględnienie w projekcie planu (chroniącego cenne siedliska przyrodnicze) południowego fragmentu działki, która na całej powierzchni ma taki sam charakter fitosocjologiczny tj. silnie przekształcone zbiorowisko ugorów i odłogów z nawłocią jest bezzasadne.* *W uzasadnieniu do Uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 112, wskazuje się, że „Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym", mając na względzie przytoczony powyżej fragment uzasadnienia, jednoznacznie wynika z niego, że przedmiotowy plan tworzony jest tylko i wyłącznie dla ochrony terenów cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym, zaś jak opisano powyżej (w oparciu o przedstawione argumenty) południowy fragment działki nr 110 obr. 62 do nich zdecydowanie nie należy. Dlatego jeszcze raz wnioskuję o doprecyzowanie granic ww. planu, w taki sposób aby nie obejmowały one działki nr 110 obr 62 Kraków-Podgórze.*	110	62 Podgórze	**112.Rz.4**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 110 obręb 62 Podgórze znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
561.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o nieuwzględnienie (obejmowanie) w granicach fragmentu projektu planu nr 112 – biegnącego wzdłuż południowej obwodnicy Krakowa, działki nr 110 obr 62 Kraków – Podgórze. Przedmiotowa działka jeszcze 20 lat temu był użytkowanym polem uprawnym, na początku 2000 roku przez kilka lat była wykorzystywana pod szkółkę drzewek, dzisiaj teren ten stoi odłogiem, południowy fragment jest w trakcie utwardzania gruzem budowlanym i nie wykazuje cech terenu o wysokich walorach przyrodniczych. Uwzględnienie w projekcie planu (chroniącego cenne siedliska przyrodnicze) południowego fragmentu działki, która na całej powierzchni ma taki sam charakter fitosocjologiczny tj. silnie przekształcone zbiorowisko ugorów i odłogów z nawłocią jest bezzasadne.* *W uzasadnieniu do Uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 112, wskazuje się, że „Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym", mając na względzie przytoczony powyżej fragment uzasadnienia, jednoznacznie wynika z niego, że przedmiotowy plan tworzony jest tylko i wyłącznie dla ochrony terenów cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym, zaś jak opisano powyżej (w oparciu o przedstawione argumenty) południowy fragment działki nr 110 obr. 62 do*	110	62 Podgórze	**112.Rz.4**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 110 obręb 62 Podgórze znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			nich zdecydowanie nie należy. Dlatego jeszcze raz wnioskuję o doprecyzowanie granic ww. planu, w taki sposób aby nie obejmowały one działki nr 110 obr 62 Kraków-Podgórze.						
562.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o nieuwzględnienie (obejmowanie) w granicach fragmentu projektu planu nr 112 – biegnącego wzdłuż południowej obwodnicy Krakowa, działki nr 110 obr 62 Kraków – Podgórze. Przedmiotowa działka jeszcze 20 lat temu był użytkowanym polem uprawnym, na początku 2000 roku przez kilka lat była wykorzystywana pod szkółkę drzewek, dzisiaj teren ten stoi odłogiem, południowy fragment jest w trakcie utwardzania gruzem budowlanym i nie wykazuje cech terenu o wysokich walorach przyrodniczych. Uwzględnienie w projekcie planu (chroniącego cenne siedliska przyrodnicze) południowego fragmentu działki, która na całej powierzchni ma taki sam charakter fitosocjologiczny tj. silnie przekształcone zbiorowisko ugorów i odłogów z nawłocią jest bezzasadne.* *W uzasadnieniu do Uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 112, wskazuje się, że „Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym", mając na względzie przytoczony powyżej fragment uzasadnienia, jednoznacznie wynika z niego, że przedmiotowy plan tworzony jest tylko i wyłącznie dla ochrony terenów cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym, zaś jak opisano powyżej (w oparciu o przedstawione argumenty) południowy fragment działki nr 110 obr. 62 do nich zdecydowanie nie należy. Dlatego jeszcze raz wnioskuję o doprecyzowanie granic ww. planu, w taki sposób aby nie obejmowały one działki nr 110 obr 62 Kraków-Podgórze.*	110	62 Podgórze	**112.Rz.4**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 110 obręb 62 Podgórze znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
563.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o nieuwzględnienie (obejmowanie) w granicach fragmentu projektu planu nr 112 – biegnącego wzdłuż południowej obwodnicy Krakowa, działki nr 110 obr 62 Kraków – Podgórze. Przedmiotowa działka jeszcze 20 lat temu był użytkowanym polem uprawnym, na początku 2000 roku przez kilka lat była wykorzystywana pod szkółkę drzewek, dzisiaj teren ten stoi odłogiem, południowy fragment jest w trakcie utwardzania gruzem budowlanym i nie wykazuje cech terenu o wysokich walorach przyrodniczych. Uwzględnienie w projekcie planu (chroniącego cenne siedliska przyrodnicze) południowego fragmentu działki, która na całej powierzchni ma taki sam charakter fitosocjologiczny tj. silnie przekształcone zbiorowisko ugorów i odłogów z nawłocią jest bezzasadne.* *W uzasadnieniu do Uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 112, wskazuje się, że „Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym", mając na względzie przytoczony powyżej fragment uzasadnienia, jednoznacznie wynika z niego, że przedmiotowy plan tworzony jest tylko i wyłącznie dla ochrony terenów cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym, zaś jak opisano powyżej (w oparciu o przedstawione argumenty) południowy fragment działki nr 110 obr. 62 do nich zdecydowanie nie należy. Dlatego jeszcze raz wnioskuję o doprecyzowanie granic ww. planu, w taki sposób aby nie obejmowały one działki nr 110 obr 62 Kraków-Podgórze.*	110	62 Podgórze	**112.Rz.4**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 110 obręb 62 Podgórze znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
564.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o zmianę projektowanego przeznaczenia terenu ZU (tereny zieleni urządzonej) na terenie działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 i pozostawienie ich w przeznaczeniu wskazywanym w Planie Ogólnym z 1994 r. (jak i późniejszych dokumentach planistycznych do 2014 r.) jako UP – teren usług z dopuszczoną*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach lub M1 – terenów mieszkaniowych wielorodzinnych. *Nadmieniam, że tereny te od zawsze wskazywane były w dokumentach planistycznych będących aktami prawa miejscowego jako tereny do zabudowy i zainwestowania, co potwierdza fakt zaklasyfikowania ich w ewidencji gruntów jako tereny budowlane. Dodatkowym argumentem potwierdzającym to, że były to tereny przeznaczone pod budowę jest historia wywłaszczenia tego terenu – a dokładniej cel wywłaszczenia pod budowę żłobka/przedszkola, a więc cel inwestycyjny.* *Podsumowując – od zawsze tereny te przeznaczone były pod zainwestowanie (usługi wraz z zabudową mieszkaniową), dlatego niezrozumiałe jest projektowanie na tym terenie obszaru zieleni urządzonej, co jest niezgodne z wcześniejszymi dokumentami planistycznymi oraz klasyfikacją gruntu. Ta sytuacja zakrawa na ingerencję we własność prywatną (zmniejszenie wartości działek), co jest działaniem na szkodę właściciela – obywatela – a na coś takiego nie może być zgody. Dodatkowo taka ingerencja działa na szkodę Skarbu Miasta z powodu wypłacenia odszkodowań za utratę wartości w/w działek w wyniku wprowadzonych zmian.* *Ponadto jak wskazuje uzasadnienie do Uchwała Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 127.* *„Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym". Z przytoczonego fragmentu uzasadnienia wynika, że ww. plan tworzony jest dla terenów cennych przyrodniczo i krajobrazowo, zaś wnioskowany teren do takich nie należy, co potwierdza opracowanie kartograficzne – Mapa rzeczywistej roślinności Krakowa stworzona na zlecenie UMK, z której jasno wynika, że teren działek 52/2 oraz 52/10 obr 61 jest obszarem o przeciętnych walorach przyrodniczych – symbol 55 zieleńce, skwery (...).* *Mając powyższe na uwadze tworzenie na przedmiotowym obszarze fikcji – bo inaczej nie można tego nazwać, w postaci terenów cennych przyrodniczo-krajobrazowych, gdy są one zwykłym trawnikiem – nie kwalifikuje się do głównych powodów i założeń tworzenia ww. planu.* *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z ZU na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem zabudowy usługowej.*						ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
565.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o zmianę projektowanego przeznaczenia terenu ZU (tereny zieleni urządzonej) na terenie działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 i pozostawienie ich w przeznaczeniu wskazywanym w Planie Ogólnym z 1994 r. (jak i późniejszych dokumentach planistycznych do 2014 r.) jako UP – teren usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach lub M1 – terenów mieszkaniowych wielorodzinnych.* *Nadmieniam, że tereny te od zawsze wskazywane były w dokumentach planistycznych będących aktami prawa miejscowego jako tereny do zabudowy i zainwestowania, co potwierdza fakt zaklasyfikowania ich w ewidencji gruntów jako tereny budowlane. Dodatkowym argumentem potwierdzającym to, że były to tereny przeznaczone pod budowę jest historia wywłaszczenia tego terenu – a dokładniej cel wywłaszczenia pod budowę żłobka/przedszkola, a więc cel inwestycyjny.* *Podsumowując – od zawsze tereny te przeznaczone były pod zainwestowanie (usługi wraz z zabudową mieszkaniową), dlatego niezrozumiałe jest projektowanie na tym terenie obszaru zieleni urządzonej, co jest niezgodne z wcześniejszymi dokumentami planistycznymi oraz klasyfikacją gruntu. Ta sytuacja zakrawa na ingerencję we własność prywatną (zmniejszenie wartości działek), co jest działaniem na szkodę właściciela – obywatela – a na coś takiego nie może być zgody. Dodatkowo taka ingerencja działa na szkodę*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Skarbu Miasta z powodu wypłacenia odszkodowań za utratę wartości w/w działek w wyniku wprowadzonych zmian. *Ponadto jak wskazuje uzasadnienie do Uchwała Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 127. „Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym". Z przytoczonego fragmentu uzasadnienia wynika, że ww. plan tworzony jest dla terenów cennych przyrodniczo i krajobrazowo, zaś wnioskowany teren do takich nie należy, co potwierdza opracowanie kartograficzne – Mapa rzeczywistej roślinności Krakowa stworzona na zlecenie UMK, z której jasno wynika, że teren działek 52/2 oraz 52/10 obr 61 jest obszarem o przeciętnych walorach przyrodniczych – symbol 55 zieleńce, skwery (...).* *Mając powyższe na uwadze tworzenie na przedmiotowym obszarze fikcji – bo inaczej nie można tego nazwać, w postaci terenów cennych przyrodniczo-krajobrazowych, gdy są one zwykłym trawnikiem – nie kwalifikuje się do głównych powodów i założeń tworzenia ww. planu.* *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z ZU na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem zabudowy usługowej.*						
566.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o zmianę projektowanego przeznaczenia terenu ZU (tereny zieleni urządzonej) na terenie działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 i pozostawienie ich w przeznaczeniu wskazywanym w Planie Ogólnym z 1994 r. (jak i późniejszych dokumentach planistycznych do 2014 r.) jako UP – teren usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach lub M1 – terenów mieszkaniowych wielorodzinnych.* *Nadmieniam, że tereny te od zawsze wskazywane były w dokumentach planistycznych będących aktami prawa miejscowego jako tereny do zabudowy i zainwestowania, co potwierdza fakt zaklasyfikowania ich w ewidencji gruntów jako tereny budowlane. Dodatkowym argumentem potwierdzającym to, że były to tereny przeznaczone pod budowę jest historia wywłaszczenia tego terenu – a dokładniej cel wywłaszczenia pod budowę żłobka/przedszkola, a więc cel inwestycyjny.* *Podsumowując – od zawsze tereny te przeznaczone były pod zainwestowanie (usługi wraz z zabudową mieszkaniową), dlatego niezrozumiałe jest projektowanie na tym terenie obszaru zieleni urządzonej, co jest niezgodne z wcześniejszymi dokumentami planistycznymi oraz klasyfikacją gruntu. Ta sytuacja zakrawa na ingerencję we własność prywatną (zmniejszenie wartości działek), co jest działaniem na szkodę właściciela – obywatela – a na coś takiego nie może być zgody. Dodatkowo taka ingerencja działa na szkodę Skarbu Miasta z powodu wypłacenia odszkodowań za utratę wartości w/w działek w wyniku wprowadzonych zmian.* *Ponadto jak wskazuje uzasadnienie do Uchwała Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 127. „Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym". Z przytoczonego fragmentu uzasadnienia wynika, że ww. plan tworzony jest dla terenów cennych przyrodniczo i krajobrazowo, zaś wnioskowany teren do takich nie należy, co potwierdza opracowanie kartograficzne – Mapa rzeczywistej roślinności Krakowa stworzona na zlecenie UMK, z której jasno wynika, że teren działek 52/2 oraz 52/10 obr 61 jest obszarem o przeciętnych walorach przyrodniczych – symbol 55 zieleńce, skwery (...).*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Mając powyższe na uwadze tworzenie na przedmiotowym obszarze fikcji – bo inaczej nie można tego nazwać, w postaci terenów cennych przyrodniczo-krajobrazowych, gdy są one zwykłym trawnikiem – nie kwalifikuje się do głównych powodów i założeń tworzenia ww. planu. *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z ZU na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem zabudowy usługowej.*						
567.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o zmianę projektowanego przeznaczenia terenu ZU (tereny zieleni urządzonej) na terenie działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 i pozostawienie ich w przeznaczeniu wskazywanym w Planie Ogólnym z 1994 r. (jak i późniejszych dokumentach planistycznych do 2014 r.) jako UP – teren usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach lub M1 – terenów mieszkaniowych wielorodzinnych.* *Nadmieniam, że tereny te od zawsze wskazywane były w dokumentach planistycznych będących aktami prawa miejscowego jako tereny do zabudowy i zainwestowania, co potwierdza fakt zaklasyfikowania ich w ewidencji gruntów jako tereny budowlane. Dodatkowym argumentem potwierdzającym to, że były to tereny przeznaczone pod budowę jest historia wywłaszczenia tego terenu – a dokładniej cel wywłaszczenia pod budowę żłobka/przedszkola, a więc cel inwestycyjny.* *Podsumowując – od zawsze tereny te przeznaczone były pod zainwestowanie (usługi wraz z zabudową mieszkaniową), dlatego niezrozumiałe jest projektowanie na tym terenie obszaru zieleni urządzonej, co jest niezgodne z wcześniejszymi dokumentami planistycznymi oraz klasyfikacją gruntu. Ta sytuacja zakrawa na ingerencję we własność prywatną (zmniejszenie wartości działek), co jest działaniem na szkodę właściciela – obywatela – a na coś takiego nie może być zgody. Dodatkowo taka ingerencja działa na szkodę Skarbu Miasta z powodu wypłacenia odszkodowań za utratę wartości w/w działek w wyniku wprowadzonych zmian.* *Ponadto jak wskazuje uzasadnienie do Uchwała Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 127. „Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym". Z przytoczonego fragmentu uzasadnienia wynika, że ww. plan tworzony jest dla terenów cennych przyrodniczo i krajobrazowo, zaś wnioskowany teren do takich nie należy, co potwierdza opracowanie kartograficzne – Mapa rzeczywistej roślinności Krakowa stworzona na zlecenie UMK, z której jasno wynika, że teren działek 52/2 oraz 52/10 obr 61 jest obszarem o przeciętnych walorach przyrodniczych – symbol 55 zieleńce, skwery (...).* *Mając powyższe na uwadze tworzenie na przedmiotowym obszarze fikcji – bo inaczej nie można tego nazwać, w postaci terenów cennych przyrodniczo-krajobrazowych, gdy są one zwykłym trawnikiem – nie kwalifikuje się do głównych powodów i założeń tworzenia ww. planu.* *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z ZU na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem zabudowy usługowej.*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
568.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o zmianę projektowanego przeznaczenia terenu ZU (tereny zieleni urządzonej) na terenie działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 i pozostawienie ich w przeznaczeniu wskazywanym w Planie Ogólnym z 1994 r. (jak i późniejszych dokumentach planistycznych do 2014 r.) jako UP – teren usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach lub M1 – terenów mieszkaniowych wielorodzinnych.* *Nadmieniam, że tereny te od zawsze wskazywane były w dokumentach planistycznych będących aktami prawa miejscowego jako tereny do zabudowy i zainwestowania, co potwierdza fakt zaklasyfikowania ich w ewidencji gruntów*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			jako tereny budowlane. Dodatkowym argumentem potwierdzającym to, że były to tereny przeznaczone pod budowę jest historia wywłaszczenia tego terenu – a dokładniej cel wywłaszczenia pod budowę żłobka/przedszkola, a więc cel inwestycyjny. *Podsumowując – od zawsze tereny te przeznaczone były pod zainwestowanie (usługi wraz z zabudową mieszkaniową), dlatego niezrozumiałe jest projektowanie na tym terenie obszaru zieleni urządzonej, co jest niezgodne z wcześniejszymi dokumentami planistycznymi oraz klasyfikacją gruntu. Ta sytuacja zakrawa na ingerencję we własność prywatną (zmniejszenie wartości działek), co jest działaniem na szkodę właściciela – obywatela – a na coś takiego nie może być zgody. Dodatkowo taka ingerencja działa na szkodę Skarbu Miasta z powodu wypłacenia odszkodowań za utratę wartości w/w działek w wyniku wprowadzonych zmian.* *Ponadto jak wskazuje uzasadnienie do Uchwała Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 127. „Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym". Z przytoczonego fragmentu uzasadnienia wynika, że ww. plan tworzony jest dla terenów cennych przyrodniczo i krajobrazowo, zaś wnioskowany teren do takich nie należy, co potwierdza opracowanie kartograficzne – Mapa rzeczywistej roślinności Krakowa stworzona na zlecenie UMK, z której jasno wynika, że teren działek 52/2 oraz 52/10 obr 61 jest obszarem o przeciętnych walorach przyrodniczych – symbol 55 zieleńce, skwery (...).* *Mając powyższe na uwadze tworzenie na przedmiotowym obszarze fikcji – bo inaczej nie można tego nazwać, w postaci terenów cennych przyrodniczo-krajobrazowych, gdy są one zwykłym trawnikiem – nie kwalifikuje się do głównych powodów i założeń tworzenia ww. planu.* *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z ZU na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem zabudowy usługowej.*						
569.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o zmianę projektowanego przeznaczenia terenu ZU (tereny zieleni urządzonej) na terenie działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 i pozostawienie ich w przeznaczeniu wskazywanym w Planie Ogólnym z 1994 r. (jak i późniejszych dokumentach planistycznych do 2014 r.) jako UP – teren usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach lub M1 – terenów mieszkaniowych wielorodzinnych.* *Nadmieniam, że tereny te od zawsze wskazywane były w dokumentach planistycznych będących aktami prawa miejscowego jako tereny do zabudowy i zainwestowania, co potwierdza fakt zaklasyfikowania ich w ewidencji gruntów jako tereny budowlane. Dodatkowym argumentem potwierdzającym to, że były to tereny przeznaczone pod budowę jest historia wywłaszczenia tego terenu – a dokładniej cel wywłaszczenia pod budowę żłobka/przedszkola, a więc cel inwestycyjny.* *Podsumowując – od zawsze tereny te przeznaczone były pod zainwestowanie (usługi wraz z zabudową mieszkaniową), dlatego niezrozumiałe jest projektowanie na tym terenie obszaru zieleni urządzonej, co jest niezgodne z wcześniejszymi dokumentami planistycznymi oraz klasyfikacją gruntu. Ta sytuacja zakrawa na ingerencję we własność prywatną (zmniejszenie wartości działek), co jest działaniem na szkodę właściciela – obywatela – a na coś takiego nie może być zgody. Dodatkowo taka ingerencja działa na szkodę Skarbu Miasta z powodu wypłacenia odszkodowań za utratę wartości w/w działek w wyniku wprowadzonych zmian.* *Ponadto jak wskazuje uzasadnienie do Uchwała Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 127. *„Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym". Z przytoczonego fragmentu uzasadnienia wynika, że ww. plan tworzony jest dla terenów cennych przyrodniczo i krajobrazowo, zaś wnioskowany teren do takich nie należy, co potwierdza opracowanie kartograficzne – Mapa rzeczywistej roślinności Krakowa stworzona na zlecenie UMK, z której jasno wynika, że teren działek 52/2 oraz 52/10 obr 61 jest obszarem o przeciętnych walorach przyrodniczych – symbol 55 zieleńce, skwery (...).* *Mając powyższe na uwadze tworzenie na przedmiotowym obszarze fikcji – bo inaczej nie można tego nazwać, w postaci terenów cennych przyrodniczo-krajobrazowych, gdy są one zwykłym trawnikiem – nie kwalifikuje się do głównych powodów i założeń tworzenia ww. planu.* *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z ZU na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem zabudowy usługowej.*						
570.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o zmianę projektowanego przeznaczenia terenu ZU (tereny zieleni urządzonej) na terenie działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 i pozostawienie ich w przeznaczeniu wskazywanym w Planie Ogólnym z 1994 r. (jak i późniejszych dokumentach planistycznych do 2014 r.) jako UP – teren usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach lub M1 – terenów mieszkaniowych wielorodzinnych.* *Nadmieniam, że tereny te od zawsze wskazywane były w dokumentach planistycznych będących aktami prawa miejscowego jako tereny do zabudowy i zainwestowania, co potwierdza fakt zaklasyfikowania ich w ewidencji gruntów jako tereny budowlane. Dodatkowym argumentem potwierdzającym to, że były to tereny przeznaczone pod budowę jest historia wywłaszczenia tego terenu – a dokładniej cel wywłaszczenia pod budowę żłobka/przedszkola, a więc cel inwestycyjny.* *Podsumowując – od zawsze tereny te przeznaczone były pod zainwestowanie (usługi wraz z zabudową mieszkaniową), dlatego niezrozumiałe jest projektowanie na tym terenie obszaru zieleni urządzonej, co jest niezgodne z wcześniejszymi dokumentami planistycznymi oraz klasyfikacją gruntu. Ta sytuacja zakrawa na ingerencję we własność prywatną (zmniejszenie wartości działek), co jest działaniem na szkodę właściciela – obywatela – a na coś takiego nie może być zgody. Dodatkowo taka ingerencja działa na szkodę Skarbu Miasta z powodu wypłacenia odszkodowań za utratę wartości w/w działek w wyniku wprowadzonych zmian.* *Ponadto jak wskazuje uzasadnienie do Uchwała Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 127.* *„Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym". Z przytoczonego fragmentu uzasadnienia wynika, że ww. plan tworzony jest dla terenów cennych przyrodniczo i krajobrazowo, zaś wnioskowany teren do takich nie należy, co potwierdza opracowanie kartograficzne – Mapa rzeczywistej roślinności Krakowa stworzona na zlecenie UMK, z której jasno wynika, że teren działek 52/2 oraz 52/10 obr 61 jest obszarem o przeciętnych walorach przyrodniczych – symbol 55 zieleńce, skwery (...).* *Mając powyższe na uwadze tworzenie na przedmiotowym obszarze fikcji – bo inaczej nie można tego nazwać, w postaci terenów cennych przyrodniczo-krajobrazowych, gdy są one zwykłym trawnikiem – nie kwalifikuje się do głównych powodów i założeń tworzenia ww. planu.* *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o zmianę przeznaczenia przedmiotowych*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			działek z ZU na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem zabudowy usługowej.						
571.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o zmianę projektowanego przeznaczenia terenu ZU (tereny zieleni urządzonej) na terenie działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 i pozostawienie ich w przeznaczeniu wskazywanym w Planie Ogólnym z 1994 r. (jak i późniejszych dokumentach planistycznych do 2014 r.) jako UP – teren usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach lub M1 – terenów mieszkaniowych wielorodzinnych.* *Nadmieniam, że tereny te od zawsze wskazywane były w dokumentach planistycznych będących aktami prawa miejscowego jako tereny do zabudowy i zainwestowania, co potwierdza fakt zaklasyfikowania ich w ewidencji gruntów jako tereny budowlane. Dodatkowym argumentem potwierdzającym to, że były to tereny przeznaczone pod budowę jest historia wywłaszczenia tego terenu – a dokładniej cel wywłaszczenia pod budowę żłobka/przedszkola, a więc cel inwestycyjny.* *Podsumowując – od zawsze tereny te przeznaczone były pod zainwestowanie (usługi wraz z zabudową mieszkaniową), dlatego niezrozumiałe jest projektowanie na tym terenie obszaru zieleni urządzonej, co jest niezgodne z wcześniejszymi dokumentami planistycznymi oraz klasyfikacją gruntu. Ta sytuacja zakrawa na ingerencję we własność prywatną (zmniejszenie wartości działek), co jest działaniem na szkodę właściciela – obywatela – a na coś takiego nie może być zgody. Dodatkowo taka ingerencja działa na szkodę Skarbu Miasta z powodu wypłacenia odszkodowań za utratę wartości w/w działek w wyniku wprowadzonych zmian.* *Ponadto jak wskazuje uzasadnienie do Uchwała Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 127.* *„Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym". Z przytoczonego fragmentu uzasadnienia wynika, że ww. plan tworzony jest dla terenów cennych przyrodniczo i krajobrazowo, zaś wnioskowany teren do takich nie należy, co potwierdza opracowanie kartograficzne – Mapa rzeczywistej roślinności Krakowa stworzona na zlecenie UMK, z której jasno wynika, że teren działek 52/2 oraz 52/10 obr 61 jest obszarem o przeciętnych walorach przyrodniczych – symbol 55 zieleńce, skwery (...).* *Mając powyższe na uwadze tworzenie na przedmiotowym obszarze fikcji – bo inaczej nie można tego nazwać, w postaci terenów cennych przyrodniczo-krajobrazowych, gdy są one zwykłym trawnikiem – nie kwalifikuje się do głównych powodów i założeń tworzenia ww. planu.* *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z ZU na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem zabudowy usługowej.*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
572.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127. Działki nr 52/2 oraz 52/10 obr. 61 (os. Piaski Nowe) w Krakowie w Planie Ogólnym z 1994 r., który był ostatnim dokumentem stanowiącym akt prawa miejscowego przeznaczone były tereny usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach (UP). We wszystkich dokumentach planistycznych do roku 2014 (włącznie z pierwotną wersją studium obecnie obowiązującego tj. dokumentu przed konsultacjami społecznymi) tereny te wskazywane były pod zainwestowanie (np. suikzp Miasta Krakowa z 2010 r wskazywało na tym miejscu tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności – MW – przeznaczone pod zabudowę). Dopiero Studium z 2014 r. w niejasnych dla Właściciela ww. działek sposób przeznaczyło jego działki jako tereny zielni urządzonej – o czym właściciel dowiedział się po fakcie. Nadmieniam, że w czasie ustanawiania studium swój finał miała wieloletnia batalia o zwrot*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			ww. działek z uwagi na nie zrealizowanie celu ich wywłaszczenia. Po fakcie tj. ustanowieniu studium okazało się, że działki z przeznaczenia pod zainwestowanie zyskały przeznaczenie pod zieleń urządzoną. *Z informacji dostępnych na stronie BIP dotyczących pierwotnej wersji dokumentu studium i konsultacji społecznych nad jego projektem wynika, że również przez planistów teren przedmiotowych działek wskazany był jako teren pod zabudowę (MW), jednakże na skutek jednej uwagi z dn. 19.08.2013 r. (nr 4869, 5673) tereny zamieniły swoje przeznaczenie, kosztem właściciela, zaś jako uzasadnienie zmian bardzo ogólnikowo – bez żadnych argumentów przyrodniczych wskazano, że „po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego”.* *Z dostępnych publicznie opracowań przyrodniczych stworzonych na zlecenie Miasta Krakowa (mapa roślinności Miasta Krakowa) jednoznacznie wynika, że teren wnioskowanych działek nie wskazuje wysokich walorów przyrodniczych – jest to osiedlowy trawnik z placem zabaw w likwidacji. Ponadto podczas tworzenia studium nie wzięto pod uwagę, że przedmiotowa zmiana ingeruje we własność prywatną i w żaden sposób nie poprawi komfortu życia właściciela, który także jest mieszkańcem Krakowa. Nie bez znaczenia jest też fakt, że przy ustaleniu przeznaczenia terenu w studium pominięto jego klasyfikację w ewidencji gruntów, co w konsekwencji prowadzi do znacznego obniżenia wartości działek, co jest negatywna ingerencją w prawo własności oraz narażeniem Skarbu Państwa na odszkodowania (które wypłacane są z pieniędzy publicznych). Na uwagę zasługuje także fakt, że podczas projektowania osiedla Piaski Nowe tereny wnioskowane były przeznaczone pod budowę wielokondygnacyjną (żłobek) co nie zaburza ogólnego planu zagospodarowania i funkcji osiedla.* *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127 i nie obejmowanie ich w/w planem.*						
573.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127. Działki nr 52/2 oraz 52/10 obr. 61 (os. Piaski Nowe) w Krakowie w Planie Ogólnym z 1994 r., który był ostatnim dokumentem stanowiącym akt prawa miejscowego przeznaczone były tereny usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach (UP). We wszystkich dokumentach planistycznych do roku 2014 (włącznie z pierwotną wersją studium obecnie obowiązującego tj. dokumentu przed konsultacjami społecznymi) tereny te wskazywane były pod zainwestowanie (np. suikzp Miasta Krakowa z 2010 r wskazywało na tym miejscu tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności – MW – przeznaczone pod zabudowę). Dopiero Studium z 2014 r. w niejasnych dla Właściciela ww. działek sposób przeznaczyło jego działki jako tereny zielni urządzonej – o czym właściciel dowiedział się po fakcie. Nadmieniam, że w czasie ustanawiania studium swój finał miała wieloletnia batalia o zwrot ww. działek z uwagi na nie zrealizowanie celu ich wywłaszczenia. Po fakcie tj. ustanowieniu studium okazało się, że działki z przeznaczenia pod zainwestowanie zyskały przeznaczenie pod zieleń urządzoną. Z informacji dostępnych na stronie BIP dotyczących pierwotnej wersji dokumentu studium i konsultacji społecznych nad jego projektem wynika, że również przez planistów teren przedmiotowych działek wskazany był jako teren pod zabudowę (MW),*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			jednakże na skutek jednej uwagi z dn. 19.08.2013 r. (nr 4869, 5673) tereny zamieniły swoje przeznaczenie, kosztem właściciela, zaś jako uzasadnienie zmian bardzo ogólnikowo – bez żadnych argumentów przyrodniczych wskazano, że „po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego". *Z dostępnych publicznie opracowań przyrodniczych stworzonych na zlecenie Miasta Krakowa (mapa roślinności Miasta Krakowa) jednoznacznie wynika, że teren wnioskowanych działek nie wskazuje wysokich walorów przyrodniczych – jest to osiedlowy trawnik z placem zabaw w likwidacji. Ponadto podczas tworzenia studium nie wzięto pod uwagę, że przedmiotowa zmiana ingeruje we własność prywatną i w żaden sposób nie poprawi komfortu życia właściciela, który także jest mieszkańcem Krakowa. Nie bez znaczenia jest też fakt, że przy ustaleniu przeznaczenia terenu w studium pominięto jego klasyfikację w ewidencji gruntów, co w konsekwencji prowadzi do znacznego obniżenia wartości działek, co jest negatywna ingerencją w prawo własności oraz narażeniem Skarbu Państwa na odszkodowania (które wypłacane są z pieniędzy publicznych). Na uwagę zasługuje także fakt, że podczas projektowania osiedla Piaski Nowe tereny wnioskowane były przeznaczone pod budowę wielokondygnacyjną (żłobek) co nie zaburza ogólnego planu zagospodarowania i funkcji osiedla.* *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127 i nie obejmowanie ich w/w planem.*						
574.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127. Działki nr 52/2 oraz 52/10 obr. 61 (os. Piaski Nowe) w Krakowie w Planie Ogólnym z 1994 r., który był ostatnim dokumentem stanowiącym akt prawa miejscowego przeznaczone były tereny usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach (UP). We wszystkich dokumentach planistycznych do roku 2014 (włącznie z pierwotną wersją studium obecnie obowiązującego tj. dokumentu przed konsultacjami społecznymi) tereny te wskazywane były pod zainwestowanie (np. suikzp Miasta Krakowa z 2010 r wskazywało na tym miejscu tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności – MW – przeznaczone pod zabudowę). Dopiero Studium z 2014 r. w niejasnych dla Właściciela ww. działek sposób przeznaczyło jego działki jako tereny zielni urządzonej – o czym właściciel dowiedział się po fakcie. Nadmieniam, że w czasie ustanawiania studium swój finał miała wieloletnia batalia o zwrot ww. działek z uwagi na nie zrealizowanie celu ich wywłaszczenia. Po fakcie tj. ustanowieniu studium okazało się, że działki z przeznaczenia pod zainwestowanie zyskały przeznaczenie pod zieleń urządzoną.* *Z informacji dostępnych na stronie BIP dotyczących pierwotnej wersji dokumentu studium i konsultacji społecznych nad jego projektem wynika, że również przez planistów teren przedmiotowych działek wskazany był jako teren pod zabudowę (MW), jednakże na skutek jednej uwagi z dn. 19.08.2013 r. (nr 4869, 5673) tereny zamieniły swoje przeznaczenie, kosztem właściciela, zaś jako uzasadnienie zmian bardzo ogólnikowo – bez żadnych argumentów przyrodniczych wskazano, że „po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9,*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego". *Z dostępnych publicznie opracowań przyrodniczych stworzonych na zlecenie Miasta Krakowa (mapa roślinności Miasta Krakowa) jednoznacznie wynika, że teren wnioskowanych działek nie wskazuje wysokich walorów przyrodniczych – jest to osiedlowy trawnik z placem zabaw w likwidacji. Ponadto podczas tworzenia studium nie wzięto pod uwagę, że przedmiotowa zmiana ingeruje we własność prywatną i w żaden sposób nie poprawi komfortu życia właściciela, który także jest mieszkańcem Krakowa. Nie bez znaczenia jest też fakt, że przy ustaleniu przeznaczenia terenu w studium pominięto jego klasyfikację w ewidencji gruntów, co w konsekwencji prowadzi do znacznego obniżenia wartości działek, co jest negatywna ingerencją w prawo własności oraz narażeniem Skarbu Państwa na odszkodowania (które wypłacane są z pieniędzy publicznych). Na uwagę zasługuje także fakt, że podczas projektowania osiedla Piaski Nowe tereny wnioskowane były przeznaczone pod budowę wielokondygnacyjną (żłobek) co nie zaburza ogólnego planu zagospodarowania i funkcji osiedla.* *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127 i nie obejmowanie ich w/w planem.*						
575.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127. Działki nr 52/2 oraz 52/10 obr. 61 (os. Piaski Nowe) w Krakowie w Planie Ogólnym z 1994 r., który był ostatnim dokumentem stanowiącym akt prawa miejscowego przeznaczone były tereny usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach (UP). We wszystkich dokumentach planistycznych do roku 2014 (włącznie z pierwotną wersją studium obecnie obowiązującego tj. dokumentu przed konsultacjami społecznymi) tereny te wskazywane były pod zainwestowanie (np. suikzp Miasta Krakowa z 2010 r wskazywało na tym miejscu tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności – MW – przeznaczone pod zabudowę). Dopiero Studium z 2014 r. w niejasnych dla Właściciela ww. działek sposób przeznaczyło jego działki jako tereny zielni urządzonej – o czym właściciel dowiedział się po fakcie. Nadmieniam, że w czasie ustanawiania studium swój finał miała wieloletnia batalia o zwrot ww. działek z uwagi na nie zrealizowanie celu ich wywłaszczenia. Po fakcie tj. ustanowieniu studium okazało się, że działki z przeznaczenia pod zainwestowanie zyskały przeznaczenie pod zieleń urządzoną.* *Z informacji dostępnych na stronie BIP dotyczących pierwotnej wersji dokumentu studium i konsultacji społecznych nad jego projektem wynika, że również przez planistów teren przedmiotowych działek wskazany był jako teren pod zabudowę (MW), jednakże na skutek jednej uwagi z dn. 19.08.2013 r. (nr 4869, 5673) tereny zamieniły swoje przeznaczenie, kosztem właściciela, zaś jako uzasadnienie zmian bardzo ogólnikowo – bez żadnych argumentów przyrodniczych wskazano, że „po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość mieszkańców i zwiększą atrakcyjność*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego". *Z dostępnych publicznie opracowań przyrodniczych stworzonych na zlecenie Miasta Krakowa (mapa roślinności Miasta Krakowa) jednoznacznie wynika, że teren wnioskowanych działek nie wskazuje wysokich walorów przyrodniczych – jest to osiedlowy trawnik z placem zabaw w likwidacji. Ponadto podczas tworzenia studium nie wzięto pod uwagę, że przedmiotowa zmiana ingeruje we własność prywatną i w żaden sposób nie poprawi komfortu życia właściciela, który także jest mieszkańcem Krakowa. Nie bez znaczenia jest też fakt, że przy ustaleniu przeznaczenia terenu w studium pominięto jego klasyfikację w ewidencji gruntów, co w konsekwencji prowadzi do znacznego obniżenia wartości działek, co jest negatywna ingerencją w prawo własności oraz narażeniem Skarbu Państwa na odszkodowania (które wypłacane są z pieniędzy publicznych). Na uwagę zasługuje także fakt, że podczas projektowania osiedla Piaski Nowe tereny wnioskowane były przeznaczone pod budowę wielokondygnacyjną (żłobek) co nie zaburza ogólnego planu zagospodarowania i funkcji osiedla.* *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127 i nie obejmowanie ich w/w planem.*						
576.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127. Działki nr 52/2 oraz 52/10 obr. 61 (os. Piaski Nowe) w Krakowie w Planie Ogólnym z 1994 r., który był ostatnim dokumentem stanowiącym akt prawa miejscowego przeznaczone były tereny usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach (UP). We wszystkich dokumentach planistycznych do roku 2014 (włącznie z pierwotną wersją studium obecnie obowiązującego tj. dokumentu przed konsultacjami społecznymi) tereny te wskazywane były pod zainwestowanie (np. suikzp Miasta Krakowa z 2010 r wskazywało na tym miejscu tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności – MW – przeznaczone pod zabudowę). Dopiero Studium z 2014 r. w niejasnych dla Właściciela ww. działek sposób przeznaczyło jego działki jako tereny zielni urządzonej – o czym właściciel dowiedział się po fakcie. Nadmieniam, że w czasie ustanawiania studium swój finał miała wieloletnia batalia o zwrot ww. działek z uwagi na nie zrealizowanie celu ich wywłaszczenia. Po fakcie tj. ustanowieniu studium okazało się, że działki z przeznaczenia pod zainwestowanie zyskały przeznaczenie pod zieleń urządzoną.* *Z informacji dostępnych na stronie BIP dotyczących pierwotnej wersji dokumentu studium i konsultacji społecznych nad jego projektem wynika, że również przez planistów teren przedmiotowych działek wskazany był jako teren pod zabudowę (MW), jednakże na skutek jednej uwagi z dn. 19.08.2013 r. (nr 4869, 5673) tereny zamieniły swoje przeznaczenie, kosztem właściciela, zaś jako uzasadnienie zmian bardzo ogólnikowo – bez żadnych argumentów przyrodniczych wskazano, że „po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego".* *Z dostępnych publicznie opracowań przyrodniczych stworzonych na zlecenie Miasta Krakowa (mapa roślinności Miasta Krakowa) jednoznacznie wynika, że teren wnioskowanych działek nie wskazuje wysokich walorów przyrodniczych – jest to osiedlowy trawnik z placem zabaw w likwidacji. Ponadto podczas*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			tworzenia studium nie wzięto pod uwagę, że przedmiotowa zmiana ingeruje we własność prywatną i w żaden sposób nie poprawi komfortu życia właściciela, który także jest mieszkańcem Krakowa. Nie bez znaczenia jest też fakt, że przy ustaleniu przeznaczenia terenu w studium pominięto jego klasyfikację w ewidencji gruntów, co w konsekwencji prowadzi do znacznego obniżenia wartości działek, co jest negatywna ingerencją w prawo własności oraz narażeniem Skarbu Państwa na odszkodowania (które wypłacane są z pieniędzy publicznych). Na uwagę zasługuje także fakt, że podczas projektowania osiedla Piaski Nowe tereny wnioskowane były przeznaczone pod budowę wielokondygnacyjną (żłobek) co nie zaburza ogólnego planu zagospodarowania i funkcji osiedla. *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr. 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127 i nie obejmowanie ich w/w planem.*						
577.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr. 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127. Działki nr 52/2 oraz 52/10 obr. 61 (os. Piaski Nowe) w Krakowie w Planie Ogólnym z 1994 r., który był ostatnim dokumentem stanowiącym akt prawa miejscowego przeznaczone były tereny usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach (UP). We wszystkich dokumentach planistycznych do roku 2014 (włącznie z pierwotną wersją studium obecnie obowiązującego tj. dokumentu przed konsultacjami społecznymi) tereny te wskazywane były pod zainwestowanie (np. suikzp Miasta Krakowa z 2010 r wskazywało na tym miejscu tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności – MW – przeznaczone pod zabudowę). Dopiero Studium z 2014 r. w niejasnych dla Właściciela ww. działek sposób przeznaczyło jego działki jako tereny zielni urządzonej – o czym właściciel dowiedział się po fakcie. Nadmieniam, że w czasie ustanawiania studium swój finał miała wieloletnia batalia o zwrot ww. działek z uwagi na nie zrealizowanie celu ich wywłaszczenia. Po fakcie tj. ustanowieniu studium okazało się, że działki z przeznaczenia pod zainwestowanie zyskały przeznaczenie pod zieleń urządzoną.* *Z informacji dostępnych na stronie BIP dotyczących pierwotnej wersji dokumentu studium i konsultacji społecznych nad jego projektem wynika, że również przez planistów teren przedmiotowych działek wskazany był jako teren pod zabudowę (MW), jednakże na skutek jednej uwagi z dn. 19.08.2013 r. (nr 4869, 5673) tereny zamieniły swoje przeznaczenie, kosztem właściciela, zaś jako uzasadnienie zmian bardzo ogólnikowo – bez żadnych argumentów przyrodniczych wskazano, że „po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego”.* *Z dostępnych publicznie opracowań przyrodniczych stworzonych na zlecenie Miasta Krakowa (mapa roślinności Miasta Krakowa) jednoznacznie wynika, że teren wnioskowanych działek nie wskazuje wysokich walorów przyrodniczych – jest to osiedlowy trawnik z placem zabaw w likwidacji. Ponadto podczas tworzenia studium nie wzięto pod uwagę, że przedmiotowa zmiana ingeruje we własność prywatną i w żaden sposób nie poprawi komfortu życia właściciela, który także jest mieszkańcem Krakowa. Nie bez znaczenia jest też fakt, że przy ustaleniu przeznaczenia terenu w studium pominięto jego klasyfikację w ewidencji gruntów, co w konsekwencji prowadzi do znacznego obniżenia wartości działek, co jest negatywna ingerencją w prawo własności oraz*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			narażeniem Skarbu Państwa na odszkodowania (które wypłacane są z pieniędzy publicznych). Na uwagę zasługuje także fakt, że podczas projektowania osiedla Piaski Nowe tereny wnioskowane były przeznaczone pod budowę wielokondygnacyjną (żłobek) co nie zaburza ogólnego planu zagospodarowania i funkcji osiedla. *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127 i nie obejmowanie ich w/w planem.*						
578.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127. Działki nr 52/2 oraz 52/10 obr. 61 (os. Piaski Nowe) w Krakowie w Planie Ogólnym z 1994 r., który był ostatnim dokumentem stanowiącym akt prawa miejscowego przeznaczone były tereny usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach (UP). We wszystkich dokumentach planistycznych do roku 2014 (włącznie z pierwotną wersją studium obecnie obowiązującego tj. dokumentu przed konsultacjami społecznymi) tereny te wskazywane były pod zainwestowanie (np. suikzp Miasta Krakowa z 2010 r wskazywało na tym miejscu tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności – MW – przeznaczone pod zabudowę). Dopiero Studium z 2014 r. w niejasnych dla Właściciela ww. działek sposób przeznaczyło jego działki jako tereny zielni urządzonej – o czym właściciel dowiedział się po fakcie. Nadmieniam, że w czasie ustanawiania studium swój finał miała wieloletnia batalia o zwrot ww. działek z uwagi na nie zrealizowanie celu ich wywłaszczenia. Po fakcie tj. ustanowieniu studium okazało się, że działki z przeznaczenia pod zainwestowanie zyskały przeznaczenie pod zieleń urządzoną.* *Z informacji dostępnych na stronie BIP dotyczących pierwotnej wersji dokumentu studium i konsultacji społecznych nad jego projektem wynika, że również przez planistów teren przedmiotowych działek wskazany był jako teren pod zabudowę (MW), jednakże na skutek jednej uwagi z dn. 19.08.2013 r. (nr 4869, 5673) tereny zamieniły swoje przeznaczenie, kosztem właściciela, zaś jako uzasadnienie zmian bardzo ogólnikowo – bez żadnych argumentów przyrodniczych wskazano, że „po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego".* *Z dostępnych publicznie opracowań przyrodniczych stworzonych na zlecenie Miasta Krakowa (mapa roślinności Miasta Krakowa) jednoznacznie wynika, że teren wnioskowanych działek nie wskazuje wysokich walorów przyrodniczych – jest to osiedlowy trawnik z placem zabaw w likwidacji. Ponadto podczas tworzenia studium nie wzięto pod uwagę, że przedmiotowa zmiana ingeruje we własność prywatną i w żaden sposób nie poprawi komfortu życia właściciela, który także jest mieszkańcem Krakowa. Nie bez znaczenia jest też fakt, że przy ustaleniu przeznaczenia terenu w studium pominięto jego klasyfikację w ewidencji gruntów, co w konsekwencji prowadzi do znacznego obniżenia wartości działek, co jest negatywna ingerencją w prawo własności oraz narażeniem Skarbu Państwa na odszkodowania (które wypłacane są z pieniędzy publicznych). Na uwagę zasługuje także fakt, że podczas projektowania osiedla Piaski Nowe tereny wnioskowane były przeznaczone pod budowę wielokondygnacyjną (żłobek) co nie zaburza ogólnego planu zagospodarowania i funkcji osiedla.* *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127 i nie obejmowanie ich w/w planem.						
579.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127. Działki nr 52/2 oraz 52/10 obr. 61 (os. Piaski Nowe) w Krakowie w Planie Ogólnym z 1994 r., który był ostatnim dokumentem stanowiącym akt prawa miejscowego przeznaczone były tereny usług z dopuszczoną zabudową mieszkaniową na wyższych kondygnacjach (UP). We wszystkich dokumentach planistycznych do roku 2014 (włącznie z pierwotną wersją studium obecnie obowiązującego tj. dokumentu przed konsultacjami społecznymi) tereny te wskazywane były pod zainwestowanie (np. suikzp Miasta Krakowa z 2010 r wskazywało na tym miejscu tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności – MW – przeznaczone pod zabudowę). Dopiero Studium z 2014 r. w niejasnych dla Właściciela ww. działek sposób przeznaczyło jego działki jako tereny zielni urządzonej – o czym właściciel dowiedział się po fakcie. Nadmieniam, że w czasie ustanawiania studium swój finał miała wieloletnia batalia o zwrot ww. działek z uwagi na nie zrealizowanie celu ich wywłaszczenia. Po fakcie tj. ustanowieniu studium okazało się, że działki z przeznaczenia pod zainwestowanie zyskały przeznaczenie pod zieleń urządzoną.* *Z informacji dostępnych na stronie BIP dotyczących pierwotnej wersji dokumentu studium i konsultacji społecznych nad jego projektem wynika, że również przez planistów teren przedmiotowych działek wskazany był jako teren pod zabudowę (MW), jednakże na skutek jednej uwagi z dn. 19.08.2013 r. (nr 4869, 5673) tereny zamieniły swoje przeznaczenie, kosztem właściciela, zaś jako uzasadnienie zmian bardzo ogólnikowo – bez żadnych argumentów przyrodniczych wskazano, że „po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleń urządzoną i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego".* *Z dostępnych publicznie opracowań przyrodniczych stworzonych na zlecenie Miasta Krakowa (mapa roślinności Miasta Krakowa) jednoznacznie wynika, że teren wnioskowanych działek nie wskazuje wysokich walorów przyrodniczych – jest to osiedlowy trawnik z placem zabaw w likwidacji. Ponadto podczas tworzenia studium nie wzięto pod uwagę, że przedmiotowa zmiana ingeruje we własność prywatną i w żaden sposób nie poprawi komfortu życia właściciela, który także jest mieszkańcem Krakowa. Nie bez znaczenia jest też fakt, że przy ustaleniu przeznaczenia terenu w studium pominięto jego klasyfikację w ewidencji gruntów, co w konsekwencji prowadzi do znacznego obniżenia wartości działek, co jest negatywna ingerencją w prawo własności oraz narażeniem Skarbu Państwa na odszkodowania (które wypłacane są z pieniędzy publicznych). Na uwagę zasługuje także fakt, że podczas projektowania osiedla Piaski Nowe tereny wnioskowane były przeznaczone pod budowę wielokondygnacyjną (żłobek) co nie zaburza ogólnego planu zagospodarowania i funkcji osiedla.* *Podsumowując jeszcze raz wnioskuję o wyłączenie terenów działek nr 52/2 oraz 52/10 obr. 61 z granic sporządzanego planu – obszar 127 i nie obejmowanie ich w/w planem.*	52/2 52/10	61 Podgórze	**127.ZPz.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
580.	19.01.2017 r.	[…]*	*W związku z planowanym wejściem w życie Planu zagospodarowania przestrzennego i objęciem mojej działki terenem zielonym zgłaszam sprzeciw, gdyż obecnie ja jestem właścicielem ale w przyszłości planuję przekazać moim dzieciom i wnukom a one planują się budować. Działką jako teren zielony traci*	224	27 Nowa Huta	**180.R.4**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			swoją wartość jak również jest to moja własność i chcę decydować o jej przeznaczeniu. Zgodnie z konstytucją jako że jest to moja własność i powinnam mieć prawo decydować co na niej będzie w przyszłości.						ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
581.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny przyrodnicze. Działkę tą otrzymałem od moich rodziców z myślą że przekaże swoim dzieciom. Była ona moim zabezpieczeniem na przyszłość. Teraz ziemia ta straci na wartości. Nie wyrażam zgody na decydowanie w moim imieniu moją nieruchomością.*	273 273/1 273/2 323/1 323/3 323/4	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1** **180.R/ZZ.2** **180.ZW.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. Ponadto działki nr 273 i 323/1 obręb 28 Nowa Huta nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
582.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody, aby działka, której jestem współwłaścicielem, została objęta Planem. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom. Działka ta stanowi współwłasność moją i mojej żony. Łączy się ona z dz. 284 obr 28 i razem posiadają dostęp do drogi publicznej a w związku z tym jest też uzbrojona. Jej położenie w pobliżu zabudować oraz stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w przyszłości moje dzieci będą mogły tu się osiedlić zostać mieszkańcami i podatnikami Miasta Krakowa. Obszar ten ma potencjał, działki są płaskie, równe, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań. Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny naszego osiedla Wolica ze sporządzanego Planu, gdyż jest to krzywdzące dla jego mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która i tak nigdy nie była adekwatna do innych części Krakowa.*	286/2	28 Nowa Huta	**179.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
583.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody, aby działka, której jestem współwłaścicielką, została objęta Planem. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom. Działka ta stanowi współwłasność moją i mojego męża. Łączy się ona z dz. 284 obr 28 i razem posiadają dostęp do drogi publicznej a w związku z tym jest też uzbrojona. Jej położenie w pobliżu zabudować oraz stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w przyszłości moje dzieci będą mogły tu się osiedlić zostać mieszkańcami i podatnikami Miasta Krakowa. Obszar ten ma potencjał, działki są płaskie, równe, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań. Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny naszego osiedla Wolica ze sporządzanego Planu, gdyż jest to krzywdzące dla jego mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która i tak nigdy nie była adekwatna do innych części Krakowa.*	286/2	28 Nowa Huta	**179.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
584.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody, aby działka, której jestem właścicielką, została objęta Planem. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom. Działka ta stanowi współwłasność moją i mojej żony. Posiada dostęp do drogi, ponadto jest uzbrojona w prąd i wodę – została rozbudowana sieć wodociągowa.. Jej położenie w pobliżu zabudować oraz stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w przyszłości moje dzieci będą mogły tu się osiedlić zostać mieszkańcami i podatnikami Miasta Krakowa. Obszar ten ma potencjał, działki są płaskie, równe, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań. Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny naszego osiedla Wolica ze sporządzanego Planu, gdyż jest to krzywdzące dla jego mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która i tak nigdy nie była adekwatna do innych części Krakowa.*	284	28 Nowa Huta	**179.R.1** **179.ZPb.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
585.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody, aby działka, której jestem właścicielką, została objęta Planem. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom. Działka ta stanowi spadek po mojej babci, z mężem jesteśmy jej współwłaścicielami. Posiada dostęp do drogi publicznej, ponadto jest uzbrojona w prąd i wodę – została rozbudowana sieć wodociągowa. Jej położenie w pobliżu zabudować oraz stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w przyszłości moje dzieci będą mogły tu się osiedlić zostać mieszkańcami i podatnikami Miasta Krakowa. Obszar ten ma potencjał, działki są płaskie, równe, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań. Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny naszego osiedla Wolica ze sporządzanego Planu, gdyż jest to krzywdzące dla jego mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która i tak nigdy nie była adekwatna do innych części Krakowa.*	284	28 Nowa Huta	**179.R.1** **179.ZPb.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
586.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na koncepcję terenów zielonych na naszym osiedlu. Działki te stanowią moje zabezpieczenie finansowe, jak również są przeznaczone pod budowę budynków mieszkalnych dla członków mojej rodziny. Ziemie te należą do mojej rodziny od wielu pokoleń. Na działki posiadam WZ, których uzyskanie*	310/12 310/18 310/19 310/20	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			wiązało się z poniesieniem znacznych kosztów finansowych. Zostały również przyrzeczone członkom rodziny, jako mienie spadkowe.						ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działki nr 310/12 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
587.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z koncepcją projektów terenów zielonych i włączenia ich we wskazanym obszarze. Nieruchomość została mi przyrzeczona przez rodziców tj. Małota Marian i Teresa jako właścicieli. Rodzice uzyskali prawomocną WZ na co ponieśli własne nakłady finansowe, abym mogła wybudować dom jednorodzinny dla siebie i mojego syna. Podkreślam, iż aktualnie nie posiadam własnej nieruchomości, mieszkania.*	310/18	28 Nowa Huta	**179.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
588.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na włączenie mojej działki do terenów zielonych. Powyższe działki zostały zakupione, ponosząc znaczne koszty finansowe, z myślą o budowie domów jednorodzinnych na co uzyskałam prawomocne WZ. Na dz. 310/16 stoi budynek jednorodzinny a dz. 310/17 to drugi etap zgodnie z WZ.*	310/16 310/17	28 Nowa Huta	**179.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działki nr 310/16 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
589.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się aby działki zostały objęte planem zagospodarowania obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Działki te są równe płaskie sprzyjające zabudowie ich położenie w sąsiedztwie zabudowy mieszkalnej wykazywało, że również i one zostaną zabudowane, Obszar ten ma potencjał, osiedle się rozwija. Planowałam zabezpieczyć tą ziemią moje dzieci a tymczasem obdaruje ich ziemią o niskiej wartości. Tereny zielone obniżą wartość tych działek jak również całej okolicy.* *Wnioskuje o wyłączenie działek ze sporządzanego planu, gdyż jest to dla mnie krzywdząca decyzja.*	371/1 371/2 371/3	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1** **180.ZW.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że zachodnia i środkowa część działki nr 371/3 obręb 28 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
590.	19.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie z części nieruchomości działki nr 374/7 z pod obszaru terenów zielonych w której jest rozpoczęta budowa budynku gospodarczego zaznaczona na mapach ewidencyjnych. Część tej nieruchomości widnieje jako planowany obszar terenów zielonych.*	374/7	28 Nowa Huta	**179.R.1** **180.R.1** **179.ZPb.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
591.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na pozostawienie moich działek na terenach zielonych. Działki przekazywane są z pokolenia na pokolenie. Mają dla mnie duża wartość w momencie wejścia w życie planu zagospodarowania przestrzennego. Te działki stracą znacznie na wartości. Płacę za te działki podatek, z myślą o przekazaniu ich kiedyś dzieciom i wnukom.*	407/2 426	28 Nowa Huta	**180.KDG.1** **180.R.1** **180.R/ZZ.3** **180.WS.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
592.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wniosek ten motywuję tym, że powyższe działki sąsiadują z terenem gdzie stoją budynki mieszkalne są to działki atrakcyjne. Nie wyrażam zgody aby urząd narzucał mi swoje propozycje. (...)*	373/1 373/2 373/3 141 142 150	28 Nowa Huta 30 Nowa Huta	**177.R.1** **179.R.1** **180.R.1** **180.ZW.1** **184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				331 333 335 89/2	32 Nowa Huta				zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. Ponadto w zakresie działek nr 150, 331, 333, 335 obręb 30 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
593.	19.01.2017 r.	[…]*	*W planie moja działka położona w obszarze nr 179, obrębie 28 oznaczona została symbolem ZR-Tereny zieleni nieurządzonej. Oznacza to nie będzie nigdy możliwości jej zabudowy jakimkolwiek obiektami budowlanymi. W chwili obecnej działka ta jest uprawiana, ale miałam nadzieję, że będzie kiedyś możliwość przeznaczenie jej pod budowę. Wprowadzając tutaj tereny zielone Miasto niweczy moje plany. (...) Poza tym obszar ten (179) ma również ogromny potencjał inwestycyjny. Położony jest w niewielkiej odległości od tzw. „Niepołomickiej Strefy Przemysłowej". Również położenie w sąsiedztwie tzw. „Nowej Huty Przyszłości" stwarza ogromne możliwości dla tego terenu, a włączenie go do obszarów przyrodniczych blokuje jego dalszy rozwój, a tym samym niweczy plany moje i mojej rodziny. Ustalenia powyższego planu mają dla mnie charakter dyskryminujący poprzez wyłączenie możliwości zabudowy.*	-	Obszar 179 28 Nowa Huta	**179.R.1** **179.ZL.1** **179.ZPb.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
594.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone na oś. Wolica. Jestem płatnikiem podatku i nie zalegam z nim. Działkę te planuje przekazać wnukom. W momencie wejścia w życie miejscowego planu i planów zielonych, działka ta straci na wartości.*	185	28 Nowa Huta	**181.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 185 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
595.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone. Działki otrzymałam od moich rodziców, względem tych nieruchomości mam inne plany. Nie wyrażam zgody aby państwo podejmowało decyzje o moich nieruchomościach. Bardzo mi się nie podoba że ktoś decyduje o mojej własności.*	271 319 320 498/33	28 Nowa Huta	**180.R/ZZ.3** **180.WS.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				498/57 498/70 498/83 498/100 498/105 498/110 498/197 512/30 519/3 519/10 519/30 529/9 529/14 529/19 530/2 530/5 531/9 531/12 531/17 549/32 549/93 553/1					ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. Działki nr: 271, 498/33, 498/57, 498/70, 498/83, 498/100, 498/105, 498/110, 498/197, 512/30, 519/3, 519/10, 519/30, 529/9, 529/14, 529/19, 530/2, 530/5, 531/9, 531/12, 531/17, 549/32, 549/93, 553/1 obręb 28 Nowa Huta nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
596.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się, aby działki, których jestem spadkobiercą i jedynym płatnikiem podatku, została objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M.Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom. Działki te stanowią część spadku po moich dziadkach. Ich położenie w pobliżu zabudowań i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w przyszłości moje dzieci będą mogły wybudować dom i zamieszkać na tym terenie. Obszar ten ma potencjał. Działki są równe, płaskie, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań. Ponadto ziemia ta stanowi nasze zabezpieczenie finansowe, a poprzez objęcie ich tym Planem tracą one na wartości. Niniejszym wnioskuje, aby wyłączyć tereny całego osiedla Wolica ze sporządzanego Planu, gdyż jest to krzywdzące dla wszystkich właścicieli ziem w tej okolicy. Ponadto Plan zaniży wartość rynkową wszystkich działek, a wartość ta nigdy nie była adekwatna do innych rejonów Krakowa.*	411/1 411/2	28 Nowa Huta	**180.R.1** **180.ZW.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
597.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z planem zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa ponieważ chcę w przyszłości przekazać działki moim dzieciom w celu wybudowania budynków mieszkalnych.*	173 193 214/1 214/2 214/3	28 Nowa Huta	**180.R.3** **180.ZW.1** **181.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 173, środkowej części działki nr 193 obręb 28 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu,

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
598.	20.01.2017 r.	[…]*	1. *(...) wnoszę o odstąpienie od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" dla obszaru działki numer 4/1 obręb 44 jednostka ewidencyjna Podgórze w Krakowie.* 2. *W razie pozostawienia działki w granicach planu, wnoszę następujące wnioski do projektu planu: wnoszę o przeznaczenie nieruchomości składających się z działki numer 4/1, obręb 44, jednostka ewidencyjna Podgórze położonych przy ul. Brzeskiej oraz przy ul. Żywieckiej i ul. Jagodowej, z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.* 3. *W zakresie określenia szczegółowych wskaźników i parametrów dla zabudowy lokalizowanej na powyższych działkach, wnoszę o ustalenie:* *a) wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej na poziomie od 12 do 14 m liczonej do kalenicy,* *b) maksymalnej szerokości elewacji frontowej budynków do 30 m,* *c) powierzchni zabudowy do 13% do 23%,* *d) kąta nachylenia połaci dachowych 30° - 35°,* *e) linię zabudowy w odległości 5m od granicy działki drogowej ul. Jagodowej i 7,5m od granicy działki drogowej ul. Żywiecka.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	4/1	44 Podgórze	**94.ZPz.1**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 i 3 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 i 3 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
599.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wycofanie działki z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Działka jest zabudowana prawomocną decyzją pozwolenia na budowę. Budynek jest odebrany przez PINB w Krakowie. Decyzja AU-01-2.6740.1.794.2013*	302/16	49 Podgórze	**141.ZPb.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
600.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie działki z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Działka nie posiada żadnych obszarów przyrodniczych, brak jest roślin i siedlisk chronionych. Dla działki są procedowane dwa wnioski o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze: AU-02-5.6730.2.379.2014, AU-02-5.6730.2.350.2015.*	302/17	49 Podgórze	**141.ZPb.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
601.	18.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się z prośbą o zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w obrębie mojej nieruchomości. Celem jej ma być zmiana dotychczasowej kwalifikacji mojej nieruchomości poprzez włączenie jej w całości do obszaru z zabudową jednorodzinną MN3. Argumentem dla tej zmiany jest chęć wybudowania w przyszłości domów jednorodzinnych dla moich dzieci.*	9 10/1 11 12 13/1	14 Nowa Huta	**204.R.1**	-	-	Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Informuje się, że północne części działek nr 9, 10/1, 12, 13/1 obręb 14 Nowa Huta znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
602.	20.01.2017 r.	[…]*	*W przyszłości mam zamiar przeznaczyć działki na budowę domów jednorodzinnych dla moich dzieci i wnucząt. Niskie domy jednorodzinne nie oddziaływują negatywnie na środowisko w tym na ruch powietrza oraz nie zaburzają wizerunku architektonicznego okolicy.*	16 17 21	14 Nowa Huta	**204.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnych części działek nr 16, 17, 21 obręb 14 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Północne części działek nr 16, 17, 21 obręb 14 Nowa Huta znajdują się w sporządzanym projekcie planu „Łuczanowice II-część A".
603.	19.01.2017 r.	[…]*	*Ze względu na zamierzenia inwestycyjne proszę o przekwalifikowanie działki*	27/2	14	**204.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			na budowlane jako zapis w miejscowym planie.	27/4	Nowa Huta				przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnych części działek nr 27/2, 27/4 obręb 14 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Północne części działek nr 27/2, 27/4 obręb 14 Nowa Huta znajdują się w sporządzanym projekcie planu „Łuczanowice II-część A".
604.	20.01.2017 r.	[…]*	*Jako właściciel działki 28/2 obr. 14 zwracam się z prośbą o włączenie mojej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej przedstawionej na załączniku graficznym do uchwały LXI/1334/16 z dnia 21 XII 2016 określającego granice obszaru, na którym przystąpiono do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Łuczanowice część A,B,C".* *Dojazd do mojej działki 28/2 obr. 14 przebiega bezpośrednio z utwardzonej drogi publicznej ul. Zaradna, która jest ulicą gminną. Moja działka 28/2 sąsiaduje z działkami z zabudową jednorodzinną, część działek ma już ustalone warunki zabudowy. Bezpośrednio na mojej działce 28/2 rozbudowana została w 2016 linia energetyczna w tym roku ma zostać rozbudowana siec gazowa, która będzie przebiegała po mojej nieruchomości. Uzbrojenie mojej działki nr 28/2 obr. 14, będzie zatem wystarczające dla zamierzenia budowlanego. Plan ten jednak uniemożliwia jakiekolwiek plany z tym związane na okres 25 lat.* *W nawiązaniu do wniosku z dnia 13.08.2013 jaki złożyłam do Prezydenta Miasta Krakowa o ujęcie mojej działki w obszarach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ponownie wnioskuję o ujęcie działki 28/2 w obszarach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i proszę o pisemną odpowiedz wyjaśniającą stanowisko Biura Planowania Przestrzennego.*	28/2	14 Nowa Huta	**204.R.1** **204.KDD.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Postępowanie administracyjne i postępowanie planistyczne są dwoma różnymi postępowaniami. Postępowanie administracyjne zmierza do wydania decyzji. Natomiast procedura planistyczna nie stanowi postepowania administracyjnego w związku z powyższym, nie ma obowiązku informowania stron o toczącej się procedurze. Informuje się, że północna części działki nr 28/2 obręb 14 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Północna część działki nr 28/2 obręb 14 Nowa Huta znajduje się w sporządzanym projekcie planu „Łuczanowice II-część A".
605.	19.01.2017 r.	[…]*	*Jestem przeciwny jakimkolwiek ograniczeniom prawa do korzystania ze swojej nieruchomości, a zakaz budowy w planowanej strefie uważam za szczególnie restrykcyjny. Proszę aby na etapie sporządzania nowego planu zagospodarowania przestrzennego wykluczyć moją działkę z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa.*	163	15 Nowa Huta	**204.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 163 obręb 15 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Północna część działki nr 163 obręb 15 Nowa Huta znajduje się w sporządzanym projekcie planu „Łuczanowice II-część A".
606.	19.01.2017 r.	[…]*	*Jestem przeciwny jakimkolwiek ograniczeniom prawa do korzystania ze swojej nieruchomości, a zakaz budowy w planowanej strefie uważam za szczególnie restrykcyjny. Proszę aby na etapie sporządzania nowego planu zagospodarowania przestrzennego wykluczyć moją działkę z obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa.*	163	15 Nowa Huta	**204.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 163 obręb 15 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu „Dla

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Północna część działki nr 163 obręb 15 Nowa Huta znajduje się w sporządzanym projekcie planu „Łuczanowice II-część A".
607.	20.01.2017 r.	[…]*	*Przedmiotem wniosku jest działka 33/7, obszar 204 obręb 14 na ulicy Soczyny w Krakowie i dotyczy zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w obrębie tej nieruchomości ze względu na planowaną budowę domu jednorodzinnego w przyszłości przez moje dzieci.*	33/7	14 Nowa Huta	**204.R.1**			Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
608.	20.01.2017 r.	[…]*	*Przedmiotem wniosku jest działka 33/5, obszar 204 obręb 14 ul. Soczyny w Krakowie i dotyczy zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w obrębie tej nieruchomości ze względu na planowaną budowę domu jednorodzinnego w przyszłości przez moje dzieci. Powyższe uwagi są tym bardziej zasadne, że sąsiadujące nieruchomości 32/2, 27/4 i 27/5 mają charakter budowlany co jest wielce zadziwiające a przedstawione uwagi są uzasadnione.*	33/9 (we wniosku nr działki przed podziałem 33/5)	14 Nowa Huta	**204.R.1**			Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 33/9 obręb 14 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Północna część działki nr 33/9 obręb 14 Nowa Huta znajduje się w sporządzanym projekcie planu „Łuczanowice II-część A".
609.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje by nieruchomość znalazła się w terenach budowlanych MN z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Wniosek argumentuję dostępem nieruchomości do drogi, którą stanowi działka nr 174 obręb 13 Nowa Huta poprzez działkę nr …… której jestem właścicielem. Nieruchomość posiada dostęp w odległości ok. 150 metrów do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Sieć energetyczna i gazowa jest zlokalizowana w odległości ok. 150 metrów od działki. W odległości ok. 200 metrów znajduje się zabudowa jednorodzinna natomiast w odległości ok. 50 metrów jest wydane pozwolenie na budowę domu jednorodzinnego. W bliskim sąsiedztwie wydane są warunki zabudowy dla kilka działek. Na działce nie występują drzewa ani krzewy.*	145	13 Nowa Huta	**204.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
610.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję by nieruchomości znalazły się na terenach budowlanych MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskie) z zabudową jednorodzinną. (…) Odnośnie planu potencjalnego zalesienia wskazywanych działek należy zauważyć, iż należałoby zinwentaryzować nieużytki, tereny podmokłe , itd. i je wykorzystać do nasadzenia drzew (…) na chwile obecną tereny te są przeznaczone pod uprawę rolniczą, wiele osób jakiejś części utrzymuje się z gospodarstw, a przeznaczenie tych terenów pod zalesienie w całej rozciągłości wykluczy je z obecnego rolniczego przeznaczenia oraz możliwości zabudowy. Wskazane działki nie są zadrzewione ani też zakrzewione. Decyzja o wprowadzeniu MPZP „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" zmierzająca do zalesienia ogranicza moje władztwo w stosunku do nieruchomości, albowiem nakazuje się mi określone działanie w stosunku do mojego gruntu, niezgodne z jego aktualnym przeznaczeniem. (…)*	248 256 127 138	12 Nowa Huta 13 Nowa Huta	**204.R.2** **204.R.3** **204.KDD.5**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu.
611.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o:* *1. wyłączenie powyższej nieruchomości z obszaru przyrodniczego miasta Krakowa* *2. przeznaczenie jej pod zabudowę mieszkaniową lub przemysłową. (...) nie wyrażam zgody na przyłączenie mojej nieruchomości nr 147 obr 13 Nowa Huta do obszaru przyrodniczego. (...)*	147	13 Nowa Huta	**204.R.2** **204.KDD.4**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
612.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o:* *1. wyłączenie jej z planowanego obszaru przyrodniczego 204* *2. przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub przemysłową (...)*	154	13 Nowa Huta	**204.R.2**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
613.	23.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia obszaru nr 204, szczególnie jego północnych terenów, z terenów zieleni nieurządzonej na tereny pod zabudowę domów jednorodzinnych.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	6	14 Nowa Huta	**204.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
614.	23.01.2017 r.	[…]*	*Przedmiotem wniosku jest działka 33/4, obszar 204 obręb 14 na ulicy Soczyny w Krakowie i dotyczy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w obrębie tej nieruchomości ze względu na planowaną budowę domu jednorodzinnego w przyszłości przez moje dzieci.*	33/4	14 Nowa Huta	**204.R.1**	-	-	Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 33/4 obręb 14 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Północna część działki nr 33/4 obręb 14 Nowa Huta znajduje się w sporządzanym projekcie planu „Łuczanowice II-część A".
615.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) wyłączenia działki nr 160/10 obr. 15 z terenu enklawy zieleni nieurządzonej i włączenie w tereny zabudowy mieszkalnej.* Wniosek zawiera uzasadnienie.	160/2 161	15 Nowa Huta	**204.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
616.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) wyłączenie działki nr 160/4 obr. 15 z terenu enklawy zieleni nieurządzonej i włączenie w tereny zabudowy mieszkalnej. (...)* Wniosek zawiera uzasadnienie.	160/4 161	15 Nowa Huta	**204.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
617.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) wyłączenie działki nr 160/9 obr. 15 z terenu enklawy zieleni nieurządzonej i włączenie w tereny zabudowy mieszkalnej. (...)* Wniosek zawiera uzasadnienie.	160/9 161	15 Nowa Huta	**204.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
618.	23.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o przekwalifikowanie mojej działki z rolnej na budowlaną.*	181/2	15 Nowa Huta	**204.R.3** **204.KDD.6**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
619.	23.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o zmianę mojej działki nr 132 obr 13 Nowa Huta okolice ul. Łuczanowickiej z rolnej na budowlaną dz. ujęta w tzw. „korytarzu" „204".*	132	13 Nowa Huta	**204.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
620.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o nie uwzględnianie (obejmowanie) w granicach fragmentu projektu planu nr 112 – biegnącego wzdłuż południowej obwodnicy Krakowa, działki nr 110 obr 62 Kraków – Podgórze. Przedmiotowa działka jeszcze 20 lat temu był użytkowanym polem uprawnym, na początku 2000 roku przez kilka lat była wykorzystywana pod szkółkę drzewek, dzisiaj teren ten stoi odłogiem, południowy fragment jest w trakcie utwardzania gruzem budowlanym i nie wykazuje cech tereny o wysokich walorach przyrodniczych. Uwzględnienie w projekcie planu (chroniącego cenne siedliska przyrodnicze) południowego fragmentu działki, która na całej powierzchni ma taki sam charakter fitosocjologiczny tj. silnie przekształcone zbiorowisko ugorów i odłogów z nawłocią jest bezzasadne.* *W uzasadnieniu do Uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym", mając na względzie przytoczony powyżej fragment uzasadnienia, jednoznacznie wynika z niego, że przedmiotowy plan tworzony jest tylko i wyłącznie dla ochrony terenów cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym, zaś jak opisano powyżej (w oparciu o przedstawione*	110	62 Podgórze	**112.Rz.4**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 110 obręb 62 Podgórze znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			argumenty) południowy fragment działki nr 110 obr. 62 do nich zdecydowanie nie należy. Dlatego jeszcze raz wnioskuję o doprecyzowanie granic ww. planu, w taki sposób aby nie obejmowały one działki nr 110 obr 62 Kraków-Podgórze.						
621.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	44	50 Krowodrza	**14.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że południowa część działki nr 44 obręb 50 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
622.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	44	50 Krowodrza	**14.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że południowa część działki nr 44 obręb 50 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
623.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	139 274	50 Krowodrza 51 Krowodrza	**14.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działka nr 274 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
624.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	49/2	53 Krowodrza	**14.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że południowa część działki nr 49/2 obręb 53 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
625.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o:* *1. korektę sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania tj. zmiany funkcji działki nr 328, obręb 50, Kraków – Krowodrza z ZR (zieleń nieurządzona) na MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna),* *2. bądź wręcz wyłączenie jej z granic sporządzanego planu.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	328	50 Krowodrza	**14.Rz.2** **14.KDW.2**	Ad.2 -	Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 -	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
626.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o:* *1. korektę sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania tj. zmiany funkcji działki nr 328, obręb 50, Kraków – Krowodrza z ZR (zieleń nieurządzona) na MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna),*	328	50 Krowodrza	**14.Rz.2** **14.KDW.2**		Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2. bądź wręcz wyłączenie jej z granic sporządzanego planu. Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.				Ad.2 -	Ad.2 -	ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
627.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	79 246 300	50 Krowodrza 51 Krowodrza	**14.R.1** **15.R.2** **15.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że zachodnia części działki nr 246 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
628.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	122 174	51 Krowodrza	**16.R.3** **16.R.4** **16.KDD.1** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że zachodnia część działki nr 174 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
629.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	126	51 Krowodrza	**16.R.3** **16.KDD.1** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
630.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	168/1	51 Krowodrza	**16.R.4** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że wschodnia część działki nr 168/1 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
631.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	172/1	51 Krowodrza	**16.R.4** **16.ZPb.4** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że wschodnia część działki nr 172/1 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
632.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	172/2	51 Krowodrza	**16.R.4** **16.ZPb.4** **16.KDD.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że wschodnia część działki nr 172/2 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
633.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	268/2	51 Krowodrza	**15.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że zachodnia część działki nr 268/2 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
634.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	318	51 Krowodrza	**15.R.2** **15.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że zachodnia część działki nr 318 obręb 51 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
635.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	129 171 39 334 402 409	51 Krowodrza 52 Krowodrza 53 Krowodrza	**16.R.3** **16.R.4** **16.KDD.1** **16.KDD.2** **20.R.1** **20.R.2** **20.KDG.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działki nr 334, 402, 409 obręb 53 Krowodrza, wschodnia część działki nr 171 obręb 51 Krowodrza oraz północna część działki nr 39 obręb 52 Krowodrza znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
636.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	129 171 39 334 402 409	51 Krowodrza 52 Krowodrza 53 Krowodrza	**16.R.3** **16.R.4** **16.KDD.1** **16.KDD.2** **20.R.1** **20.R.2** **20.KDG.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działki nr 334, 402, 409 obręb 53 Krowodrza, wschodnia część działki nr 171 obręb 51 Krowodrza oraz północna część działki nr 39 obręb 52 Krowodrza znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
637.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	129 127 39 334 402 409	51 Krowodrza 52 Krowodrza 53 Krowodrza	**16.R.3** **16.R.4** **16.KDD.1** **16.KDD.2** **20.R.1** **20.R.2** **20.KDG.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działki nr 334, 402, 409 obręb 53 Krowodrza, wschodnia część działki nr 171 obręb 51 Krowodrza oraz północna część działki nr 39 obręb 52 Krowodrza znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
638.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	455/1	53 Krowodrza	**16.R.2** **16.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
639.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	130 55	51 Krowodrza 52 Krowodrza	**16.R.3** **16.KDD.2** **20.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
640.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” w związku z wydaną Decyzją o Ustaleniu Warunków Zabudowy nr AU-*	47/2	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.ZPb.4**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2/6730.2/105/11 i planami inwestycyjnymi podporządkowanymi wyżej wymienionej Decyzji WZiZT. W załączeniu przedkładam kompletną kopię decyzji WZiZT.						przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że część działki nr 47/2 obręb 19 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
641.	23.01.2017 (ePUAP)	[…]*	*Wniosek o wyłączenie moich działek z powyższego planu obszarów przyrodniczych.*	54/18 54/20	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.ZPb.4**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
642.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	177	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
643.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	177	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
644.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	177	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
645.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	177	19 Krowodrza	**20.R.5** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
646.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	67	52 Krowodrza	**20.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
647.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	72 105 136 155	52 Krowodrza	**20.R.2** **20.R.3** **20.R.4** **20.KDD.1** **20.KDX.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
648.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie działek z planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” na terenie działek nie występują stanowiska roślin chronionych (w tym pióropusznik strusi), teren nie ma spadku powyżej 12%, nie występują siedliska chronione. Teren położony jest w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego w którym dozwolona jest zabudowa jednorodzinna. Dla działek procedowane są wnioski o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze od AU-02-7.6730.2.1484.2016 do AU-02-7.6730.2.1497.2016.*	122 123	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
649.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie części działek z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”. Nie ma tam roślin i siedlisk chronionych, teren nie ma spadku powyżej 12%. Dla części działek procedowany jest wniosek o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze AU-02-*	122 123	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			7.6730.2.1484.2016.						do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
650.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie części działek z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Nie ma tam roślin i siedlisk chronionych. Teren nie ma spadku powyżej 12%. Dla części działek procedowany jest wniosek o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze AU-02-7.6730.2.1485.2016.*	122 123	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
651.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie części działek z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Nie ma tam roślin i siedlisk chronionych. Teren nie ma spadku powyżej 12%. Dla części działek procedowany jest wniosek o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze AU-02-7.6730.2.1486.2016.*	122 123	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
652.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie części działek z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Nie ma tam roślin i siedlisk chronionych. Teren nie ma spadku powyżej 12%. Dla części działek procedowany jest wniosek o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze AU-02-7.6730.2.1487.2016.*	122 123	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
653.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie części działek z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Nie ma tam roślin i siedlisk chronionych. Teren nie ma spadku powyżej 12%. Dla części działek procedowany jest wniosek o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze AU-02-7.6730.2.1488.2016.*	122 123	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
654.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie części działek z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Nie ma tam roślin i siedlisk chronionych. Teren nie ma spadku powyżej 12%. Dla części działek procedowany jest wniosek o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze AU-02-7.6730.2.1489.2016.*	122 123	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
655.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie części działek z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Nie ma tam roślin i siedlisk chronionych. Teren nie ma spadku powyżej 12%. Dla części działek procedowany jest wniosek o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze AU-02-7.6730.2.1489.2016.*	122 123	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
656.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie części działek z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Nie ma tam roślin i siedlisk chronionych. Teren nie ma spadku powyżej 12%. Dla części działek procedowany jest wniosek o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze AU-02-7.6730.2.1491.2016.*	122 123	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
657.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie części działek z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Nie ma tam roślin i siedlisk chronionych. Teren nie ma spadku powyżej 12%. Dla części działek procedowany jest wniosek o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze AU-02-7.6730.2.1492.2016.*	122 123	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
658.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie części działek z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Nie ma tam roślin i siedlisk chronionych. Teren nie ma spadku powyżej 12%. Dla części działek jest procedowany wniosek o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze AU-02-7.6730.2.1493.2016.*	122 123	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
659.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie części działek z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Nie ma tam roślin i siedlisk chronionych.*	122 123	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Teren nie ma spadku powyżej 12%. Dla części działek jest procedowany wniosek o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze AU-02-7.6730.2.1494.2016.						objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
660.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie części działek z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Nie ma tam roślin i siedlisk chronionych. Teren nie ma spadku powyżej 12%. Dla części działek jest procedowany wniosek o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze AU-02-7.6730.2.1495.2016.*	122 123	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
661.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie części działek z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Nie ma tam roślin i siedlisk chronionych. Teren nie ma spadku powyżej 12%. Dla części działek jest procedowany wniosek o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze AU-02-7.6730.2.1496.2016.*	122 123	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
662.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wykreślenie części działek z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Nie ma tam roślin i siedlisk chronionych. Teren nie ma spadku powyżej 12%. Dla części działek jest procedowany wniosek o ustalenie warunków zabudowy o sygnaturze AU-02-7.6730.2.1497.2016.*	122 123	52 Krowodrza	**20.R.4** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
663.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".*	128/5 144	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działka nr 128/5 obręb 52 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
664.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".*	157/1	52 Krowodrza	**20.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że część działki nr 157/1 obręb 52 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu.
665.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".*	157/2	52 Krowodrza	**20.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
666.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".*	157/2	52 Krowodrza	**20.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
667.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".*	161	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
668.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".*	163/2	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.ZPb.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Działka znajduje się w ciągu zabudowy jednorodzinnej. Spełnia wszystkie warunki WZ, które po odwołaniu z Samorządowego Kolegium Odwoławczego są aktualnie procedowane. Na działce tej planuję budowę domu jednorodzinnego dla syna.						objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 163/2 obręb 52 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
669.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	180 181 181/2	52 Krowodrza	**20.ZPb.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że południowa część działki nr 181/2 obręb 52 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu. Działki nr 180 i 181 obręb 52 Krowodrza nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
670.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie działki nr 194/1 obr. 52 z ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego. Działka została już w całości ogrodzona i zagospodarowana. W południowej części jest już zabudowana domem jednorodzinnym. Północna część działki posiada warunki przyłączenia mediów do wystąpienia o WZiZT o zabudowę domu jednorodzinnego. Nadmieniam, iż działki nr 196/1, 198 oraz 201 posiadają prawomocne pozwolenie na budowę nr AU-01-1.6740.1.26.2016 oraz działki nr 207/1 i 207/2 posiadają prawomocne WZiZT nr AU-2/6730.2/3660/2011. (...)*	194/1	52 Krowodrza	**20.R.6** **20.ZPb.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że południowa część działki nr 194/1 obręb 52 Krowodrza znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
671.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	33 319	52 Krowodrza 53 Krowodrza	**20.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działka nr 319 obręb 53 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
672.	24.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*1. Wnoszę o skorygowanie linii granicznej obszaru planu, poprzez wyłączenie działki będącej moją własnością z obszaru 20.* *2. (...) zmianę klasyfikacji terenu z ZR na taką, która pozwoli na przeprowadzenie na terenie dz. nr 68 inwestycji polegającej wprowadzeniu jako funkcji podstawowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, z dopuszczalną powierzchnią zabudowy na poziomie 16-20% powierzchni każdej docelowej działki (powstałej z podziału działki nr 68) przy utrzymaniu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie ok. 75%. (...) Dopuszczalnym jest również dla nas zaklasyfikowanie terenu dz. nr 68 jako terenu Usług, co byłoby kontynuacją i rozszerzeniem obszaru „U” określonego w zmianie Studium z roku 2014.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	68	52 Krowodrza	**20.R.2** **20.KDX.1**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
673.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wyłączenie z planów zagospodarowania przestrzennego obszarów przyrodniczych mojej działki, ponieważ przeznaczona jest pod zabudowę domu, na co posiadam decyzje Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/1416/2015 o ustaleniu warunków zabudowy na działce nr 135, obr. 31 Nowa Huta przy ul. Plażowej w Krakowie. W związku z powyższym wnoszę sprzeciw wobec planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	135/1	31 Nowa Huta	**177.ZPb.7**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
674.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone na mojej działce. Działkę te myślałam w przyszłości od rolnic i podzielić na działki budowlane. Działka ta jest nie*	31	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zadłużona opłacana w terminie i uprawiana. Czuję się pokrzywdzona decyzją miasta które zadecydowało w moim imieniu o moim majątku który dostałam od moich rodziców.						z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
675.	20.01.2017 r.	[…]*	*Działkę chciałabym przeznaczyć pod budowę domku dla moim wnuków. Nie zgadzam się z koncepcją planu.*	39/3	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 39/3 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
676.	20.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z koncepcją planu. Nasi ojcowie pragnęli działkę przeznaczyć dla swoich wnuków pod budowę domku.*	39/3	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 39/3 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
677.	20.01.2017 r.	[…]*	*Działkę chciałabym przeznaczyć pod budowę domków jednorodzinnych dla moim dzieci. Nie zgadzam się z koncepcją planu.*	39/4	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 39/4 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
678.	20.01.2017 r.	[…]*	*Działkę chciałbym przekazać moim dzieciom pod budowę domków jednorodzinnych. Nie zgadzam się z koncepcją planu.*	39/4	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 39/4 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
679.	20.01.2017 r.	[…]*	*Działki pragnę przeznaczyć pod budowę domków dla moich dzieci i wnuków. Nie zgadzam się z koncepcją planu.*	45 52 53	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie części działki nr 45 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
680.	19.01.2017 r.	[…]*	*Działki są położone przy moim domu i chciałabym je przekazać moim dzieciom pod budowę domów, w związku z czym nie zgadzam się aby moje działki zostały przeznaczone na tereny zielone i proszę je przeznaczyć w Planie zagospodarowania jako działkę budowlaną.*	46/3 46/4	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie części działek nr 46/3, 46/4 obręb 31 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
681.	19.01.2017 r.	[…]*	*Działka jest położona przy zabudowaniach przy ul. Bartniczej 15/6 i chciałabym ją przekazać synowi pod budowę domu dlatego proszę o przeznaczenie moich działek pod teren budowlany.*	46/5 46/6	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
682.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby na działkach należących do mojej rodziny został wdrożony plan. Obecnie jesteśmy na etapie przeprowadzania notarialnego przez rodziców. W przyszłości planuje tam wybudować dom dla moich dzieci kategorycznie sprzeciwiam się aby ten plan został zrealizowany.*	51 203	31 Nowa Huta	**177.R.6**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 203 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Działka nr 51 obręb 31 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
683.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby na działkach należących do męża rodziny został wdrożony plan. Obecnie jesteśmy na etapie przeprowadzania notarialnego. W przyszłości planuje tam wybudować dom dla swoich dzieci. Kategorycznie sprzeciwiam się aby ten plan został zrealizowany.*	51 203	31 Nowa Huta	**177.R.6**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 203 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Działka nr 51 obręb 31 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
684.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na projekt zazielenienia. Działki te położone są przy drodze w terenie zabudowanym w pełni uzbrojone. (...) Nie wyrażam zgody na*	51 203	31 Nowa Huta	**177.R.1** **177.R.6**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			enklawę zieleni nieurządzonej. (...) Nie wyrażam zgody na zmianę decyzji Rady Miasta ponieważ niebyła konsultowana z właścicielami działek.	26 163	32 Nowa Huta				z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostaje zapewniony poprzez składanie wniosków do projektu planu, składanie uwag do projektu planu, udział w dyskusji publicznej. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 203 obręb 31 Nowa Huta, wschodniej części działki nr 26 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Natomiast działka nr 51 obręb 31 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
685.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *Przeznaczenie terenu w ramach planowanego obszaru przyrodniczego Miasta Krakowa na cele rekreacyjne jako:* *- teren pod ośrodek rekreacyjno-leczniczy z wykorzystaniem wód geotermalnych;* 2. *- możliwość wykorzystania wód geotermalnych dla innych celów tj. jako źródło ciepła lokalnego, dla hodowli ryb czy pozyskiwanie składników mineralnych.*	113 313/3 313/4 313/5 313/6 431	31 Nowa Huta	**177.R.8** **177.WS/ZP** **.1**	Ad.2 uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenach ZR – tereny zieleni nieurządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Projekt planu dopuszcza zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o m.in. odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna). Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 431 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
686.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *Przeznaczenie terenu w ramach planowanego obszaru przyrodniczego m. Krakowa na cele rekreacyjne jako:* *- teren pod ośrodek rekreacyjno-leczniczy z wykorzystaniem wód geotermalnych;* 2. *- możliwość wykorzystania wód geotermalnych dla innych celów tj. jako źródło ciepła, dla hodowli ryb oraz pozyskiwania składników mineralnych.*	114 116 117 139/2 140 141 142 143 144 145 146 147/1 147/2 148 149 309 310 312/2	31 Nowa Huta	**177.R.8** **177.WS/ZP** **.1**	Ad.2 uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Projekt planu dopuszcza zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o m.in. odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna). Działka nr 312/2 obręb 31 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
687.	20.01.2017 r.	[…]*	*(...) wnoszę następujące wnioski do projektu planu:* 1. *Wnoszę o przeznaczenie nieruchomości składających się z działek ewidencyjnych numer 313/2, 309, 310, 116, 117, 139/2, 141, 142, 143, 144, 145, 147/1, 148, 114, 147/2, 146, 149, 140, 113, 313/3, 313/4, 313/5, 313/6 i 431 obr. 31 jednostka ewidencyjna Nowa Huta*	113 114 116 117 139/2	31 Nowa Huta	**177.R.8** **177.WS/ZP** **.1** **177.KDD.1**		Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			położonych przy ul. Brzeskiej oraz przy ul. Nadwodnej i ul. Plażowej obok wału Wisły na cele rekreacyjne, z przeznaczeniem na rekreacje wodną i ośrodek rekreacyjno-lecznicy z wykorzystaniem wód geotermalnych. *2. W zakresie określenia szczegółowych wskaźników i parametrów dla zabudowy lokalizowanej na powyższych działkach, wnoszę o ustalenie:* *a) terenów sportu i rekreacji przeznaczonej pod ośrodki sportów wodnych z wykorzystaniem obiektów pływających, związanych z nią terenów usług, terenów usług z zakresu gastronomii, z zielenią urządzoną* *b) wysokości zabudowy na poziomie do 9 m* *c) umożliwienia wykorzystania wód geotermalnych, również na cele inne niż ośrodek rekreacyjno – leczniczy* *d) funkcji rekreacji wodnej* *e) powierzchni zabudowy usługowej do 40%* *f) umożliwienia wybudowania miejsc postojowych.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	140 141 142 143 144 145 146 147/1 147/2 148 149 309 310 313/2 313/3 313/4 313/5 313/6 431			Ad.2a uwzględniony częściowo Ad.2b nieuwzględniony Ad.2c - Ad.2d uwzględniony Ad.2e nieuwzględniony Ad.2f uwzględniony	Ad.2b nieuwzględniony Ad.2c -	ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2a W projekcie planu na przeważającej części działek podanych we wniosku został wyznaczony Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej oznaczony symbolem 177.WS/ZP.1 w którym dopuszcza się lokalizację wyciągu narciarskiego dla narciarzy wodnych, pomostów, basenów pływających, obiektów budowlanych, takich jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, sanitariaty. Ad.2b Maksymalna wysokość zabudowy zgodnie ze Studium wynosi 5m. Ad.2c W zakresie punktu 2c pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Ad.2e W projekcie planu nie wyznaczono wskaźnika powierzchni zabudowy. Został natomiast określony minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnego 90%. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 431 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
688.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny przyrodniczych miasta Krakowa. Gospodarstwo otrzymałam od moich rodziców z myślą o rozbudowie i modernizacji. Teren na którym znajduje się moja działka jest terenem atrakcyjnym, uzbrojonym w media i zagospodarowanym. Podejmowanie za mnie decyzji co do dalszych planów mojej nieruchomości uważam za nadużycie co do mojej nieruchomości.*	124	31 Nowa Huta	**177.R.8**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 124 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
689.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się aby ta działkę objęto tym planem. Jest to działka rodzinna może być z powodzeniem rozbudowana zagospodarowana mam dorosłe dzieci którym chce przekazać a one w planie mają pobudować domki działka jest uzbrojona gaz prąd woda posiadam dostęp do drogi publicznej uważam że takie działki nie powinny być przeznaczona pod tereny zielone.*	125/2	31 Nowa Huta	**177.R.8**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 125/2 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
690.	19.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o odstąpienie włączenia mojej działki do obszary objętego planem zagospo. Przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Działka 128, 127 i 139/1 jest współwłasnością z moimi dziećmi. Działkę rozpisują na dzieci (na 3 części). Dzieci zaś planują pobudować domy mieszkalne.(...) Nie podobają mi się plany zagosp. Przestrzennego. Uważam że należy skorygować plany.*	128	31 Nowa Huta	**177.R.8**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Informuje się, że północna część działki nr 128 obręb 31 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
691.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) Na części nieruchomości pragnę wybudować domek jednorodzinny. (...) Proszę o wyłączenie działki 128 z planów przystąpienia „Dla wybranych obszarów przyrodniczych m. Krakowa”*	128	31 Nowa Huta	**177.R.8**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 128 obręb 31 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
692.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) po podzieleniu działki planuję pobudować dom dla dzieci by nie musiały korzystać z programu (mieszkanie +) (...). Proszę o uszanowanie naszej prywatnej własności.*	127 128 139/1	31 Nowa Huta	**177.R.8**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działki nr 127 oraz północnej części działki nr 128 obręb 31 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
693.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na teren przyrodniczy na mojej działce. Mam dwie córki, które w przyszłości będą się budować na tym terenie. Na działce, która jest moją własnością nie pozwalam na żadne działania, które działają na moją niekorzyść. Nie pozwalam na samowolę miasta Krakowa.*	157	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 157 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
694.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody, aby moja działka została objęta planem zagospodarowania. Działka ta jest moją własnością. Stanowi ona zabezpieczenie finansowe dla mnie i mojej rodziny, a objęcie jej planem pozbawi mnie tego. Pozbawi mnie także możliwości pełnego zarządzania nią mimo opłacania niezmiennie podatku rolnego. Jest to krzywdzące dla mnie i mojej rodziny. Nie zgadzam się aby tworzenie tzw. „płuc Krakowa” odbywało się moim kosztem. Wyrażam stanowczy sprzeciw odebrania mi pełnego prawa do zarządzania moją własnością.*	167/2	31 Nowa Huta	**177.R.7** **177.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
695.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na obszary przyrodnicze na naszych osiedlach. Działkę otrzymałam od moich rodziców i w planach mam przekazać dzieciom. Plan który chcecie wprowadzić uniemożliwia mi rozwój mojej działki. (...)*	169	31 Nowa Huta	**177.R.7** **177.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
696.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na obszary przyrodnicze na naszych osiedlach. Działkę otrzymałam od moich rodziców i w planach mam przekazać dzieciom. Plan który chcecie wprowadzić uniemożliwia mi rozwój mojej działki. (...)*	169	31 Nowa Huta	**177.R.7** **177.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
697.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na obszary przyrodnicze na naszych osiedlach. Działkę otrzymałem od moich rodziców i w planach mam przekazać dzieciom. Plan który chcecie wprowadzić uniemożliwia mi rozwój mojej działki. (...)*	169	31 Nowa Huta	**177.R.7** **177.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
698.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na obszary przyrodnicze na naszych osiedlach. Działkę otrzymałem od moich rodziców i w planach mam przekazać dzieciom. Plan który chcecie wprowadzić uniemożliwia mi rozwój mojej działki. (...)*	169	31 Nowa Huta	**177.R.7** **177.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
699.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone na oś. Wolica. Działkę tą otrzymałam od moich rodziców i chcę przekazać moim dzieciom. (...) działka traci na wartości. Nie jestem zainteresowana waszym zagospodarowaniem. (...)*	195	31 Nowa Huta	**177.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. Ponadto w zakresie zachodniej części działki nr 195 obręb 31

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
700.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na projekt zagospodarowania przestrzennego. Działki położone są przy drodze w terenie zabudowanym w pełni uzbrojone. Przekazywane z pokolenia na pokolenie. Nie wyrażam zgody na decyzję Rady Miasta Krakowa nie była konsultowana z właścicielami działek.*	210/1 210/4 212/5	31 Nowa Huta	**177.R.6**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działek nr 210/1, 212/5, północnej części działki nr 210/4 obręb 31 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
701.	19.01.2017 r.	[…]*	*Działkę, którą odziedziczyłem po moich rodzicach przechodziła w naszej rodzinie z dziada pradziada. Ja mając trójkę dzieci też chciałbym w najbliższej przyszłości przepisać na nie by po przekształceniu na działki budowlane mogły się tam wybudować.*	219	31 Nowa Huta	**177.R.6**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie zachodniej części działki nr 219 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
702.	19.01.2017 r.	[…]*	*Stanowczo sprzeciwiam się aby działki, które do mnie należą zostały objęte planem zagospodarowania przestrzennego. Są one zabezpieczeniem finansowym dla mnie i moich dzieci i nie chcę być go pozbawiona poprzez tworzenie obszarów zielonych na mojej prywatnej własności. Brak możliwości pełnego zarządzania nimi przy jednoczesnym opłacaniu podatku rolnego – bez żadnych rekompensat jest moim zdaniem niesprawiedliwe.*	225/2 226/4	31 Nowa Huta	**177.R.6**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
703.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby moja działka została objęta planem przestrzennego zagospodarowania jako enklawa zieleni dla obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa. Działka ta stanowi zabezpieczenie finansowe mojej rodziny i jest przewidziana w niedalekiej przyszłości jako teren pod budowę domu dla mnie i moich dzieci. Ustanowienie enklawy zieleni na mojej działce spowoduje brak możliwości swobodnego dysponowania moją własnością i całkowicie zaburzy moje plany na przyszłość. Wyrażam stanowczy sprzeciw wobec odebrania mi pełnego prawa do samostanowienia o mojej rodzinnej własności.*	233/4 233/6	31 Nowa Huta	**177.R.6**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działka nr 233/6, północny fragment działki nr 233/4 obręb 31 Nowa Huta znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
704.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby moja działka nr 233/5 została objęta planem zagospodarowania. Działka ta jest moją własnością. Została objęta planem. Działka ta jest zabezpieczaniem finansowym mojej rodziny. Objęcie jej planem pozbawia mnie tego i obniża wartość mojej działki. Ponadto brak możliwości pełnego zarządzania przy jednoczesnym płaceniu podatków rolnych uważam za krzywdzące. Nie wyrażam zgody na tworzenie enklawy zieleni dla miasta odbywało się moim kosztem. Wyrażam stanowczy sprzeciw wobec odebrania mi pełnego prawa do samostanowienia o mojej i rodziny własności.*	233/2 233/5 233/7	31 Nowa Huta	**177.R.6**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działki nr 233/2, 233/7, fragment działki nr 233/5 obręb 31 Nowa Huta znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
705.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na wprowadzanie przez miasto terenów zielonych na mojej działce. Jest to ziemia przekazywana z pokolenia na pokolenie. Tyle lat płace za nią podatki a w tym momencie traci na wartości. Moje dzieci i wnuki nie będą miały możliwości rozwoju i pozostania na terenach, na których się urodziły.*	307/2	31 Nowa Huta	**177.R.8** **177.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
706.	19.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie działek z tego planu.*	333 344 384	31 Nowa Huta	**177.R.8**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działka nr 384 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu.
707.	19.01.2017 r.	[…]*	*Będąc właścicielem działki (...) nie zgadzam się na proponowane przez Urząd Miasta formę zagospodarowania mojej własności.*	347/5 (we wniosku błędny numer 347)	31 Nowa Huta	**177.R.8**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
708.	23.01.2017 r.	[…]*	*Składam wniosek o wyłączenie powyższej działki (lub zmniejszenie powierzchni o co najmniej połowę) z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	423	31 Nowa Huta	**177.R.8**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 423 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu.
709.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażamy zgody na przekształcenie i zagospodarowanie naszej działki na tereny zielone ponieważ jest to majątek rodzinny, który zostanie w przyszłości przekazany naszym dzieciom.*	3	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									inwestycyjne. Ponadto w zakresie północnej części działki nr 3 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
710.	25.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*Jako właściciel działki nie wyrażam zgody na przekwalifikowanie tej działki na obszar przyrodniczy. Wnoszę o włączenie tej działki jako budowlaną, gdyż posiada wszystkie media tj. woda, gaz, kanalizacja oraz działka ma dostęp do ulicy publicznej uzbrojonej. Jeżeli obszar miałby być zalesiony to jestem skłonna odsprzedać miasta.*	10/2	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 10/2 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
711.	19.01.2017 r.	[…]*	1. *Nie wyrażam zgody na tereny zielone przyrodnicze M.Krakowa. (...) nasze dzieci mają w planach budowę własnych domów. (...) Jest to moje prawo własności które gwarantuje nam Konstytucja.* 2. *Wnioskuję o przesunięcie granicy pomiędzy tymi terenami tak, aby zwiększyć teren możliwy do zabudowy mieszkaniowej (MN)*	12	32 Nowa Huta	**177.R.1**	Ad.2 -	Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 -	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 12 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
712.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) nie zgadzam się na przejęcie działki przez Urząd Miasta. Powód motywuję tym, iż ta działka jest spadkiem po Moich Rodzicach i w momencie sprzedaży działki pieniądze chciałbym podzielić na Moje dzieci, aby mogły godniej żyć. Wartość działki jest o tyle większa, gdyż można się na niej budować, bo jest również dostosowana do możliwości postawienia domu jednorodzinnego.*	19	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 19 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
713.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) Nie wyrażam zgody na tak sporządzany plan. (...) działka jest przyległa do drogi publicznej Kraków Drożyska i stanowi dobre miejsce do zabudowy rodzinnej. Ustanowienie obszaru przyrodniczego na tym terenie spowoduje obniżenie wartości działki na co stanowczo nie wyrażam zgody.*	19	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 19 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
714.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) Nie wyrażam zgody na tak sporządzany plan. (...) działka jest przyległa do drogi publicznej Kraków Drożyska i stanowi dobre miejsce do zabudowy rodzinnej. Ustanowienie obszaru przyrodniczego na tym terenie spowoduje obniżenie wartości działki stanowczo nie wyrażam zgody.*	19	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 19 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
715.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) Nie wyrażam zgody na tak sporządzany plan. (...) działka jest przyległa do drogi publicznej Kraków Drożyska i stanowi dobre miejsce do zabudowy rodzinnej. Ustanowienie obszaru przyrodniczego na tym terenie spowoduje obniżenie wartości działki na stanowczo nie wyrażam zgody.*	19	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 19 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
716.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na plan zagospodarowania wybranych obszarów przyrodniczych. Działka moja jest uzbrojona w media ma dostęp do głównej drogi. W planach mam zamiar przekazać swoim dzieciom by o nią dbały i przekazały swoim następcom.*	23	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 23 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
717.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody, aby moja działka była zabrana na państwa plan zagospodarowania terenu, jest to działka dziedziczona z pokolenia na pokolenie i mam zamiar obdarować dzieci, aby o nią dbały.*	34	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
718.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na zagospodarowanie na tereny zielone działki nr 35 w obrębie 32 działka jest moją własnością i mam inne plany z nią związane.*	35	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
719.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na zagospodarowanie mojej działki obręb 32 działka nr 35 na tereny zielone. Działka jest moją własnością i mam inne plany. Mam zamiar przeznaczyć ten teren pod budowę.*	35	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
720.	24.01.2017 r. data stempla: 20.01.2017 r.	[…]*	*(...) nie zgadzam się na przeznaczenie tej działki na teren zielony. W związku z powyższym wnioskuje o określenie przeznaczenia dz. nr 36/1 obr. 32 Nowa Huta w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako terenu zabudowy.*	36/1	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
721.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone przyrodnicze dla M.Krakowa. Ziemie tą otrzymaliśmy od rodziców polej jest opłacane obrabiane i mamy komu dać bo mamy troje dzieci i jakim prawem Kraków chce zrobić zieleń przyrodniczą na wsi jak my od Krakowa mieszkamy 25 kilometrów. to jest wszystko niezgodne z prawem i na to się nigdy nie zgodzimy żeby Kraków ingerował w nasze pola.*	39/1 39/2	32 Nowa Huta	**177.R.1**	uwzględniony z zastrzeżeniem		Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
722.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone przyrodnicze dla M.Krakowa. Ziemie tą otrzymaliśmy od rodziców polej jest opłacane obrabiane i mamy komu dać bo mamy troje dzieci i jakim prawem Kraków chce zrobić przyrodę zieloną na wsi jak my od Krakowa mieszkamy 25 kilometrów. To jest wszystko niezgodne z prawem i na to się nigdy nie zgodzimy.*	39/1 39/2	32 Nowa Huta	**177.R.1**	uwzględniony z zastrzeżeniem		Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
723.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone przyrodnicze dla M.Krakowa. Ziemie tą otrzymaliśmy od rodziców polej jest opłacane obrabiane i mamy komu dać bo mamy troje dzieci i jakim prawem Kraków chce zrobić zieleń przyrodniczą na wsi jak my od Krakowa mieszkamy 25 kilometrów. to jest wszystko niezgodne z prawem i na to się nigdy nie zgodzimy.*	39/1 39/2	32 Nowa Huta	**177.R.1**	uwzględniony z zastrzeżeniem		Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
724.	20.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o ujęcie w planie zagospodarowania tereny działki jako działkę budowlaną. Nie wyrażam zgody na zazielenienie tej działki. W przyszłości chciałbym sobie wybudować dom. Jest droga ujęta i media.*	52/8 52/9	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działki nr 52/9 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
725.	20.01.2017 r.	[…]*	*Zdecydowanie nie zgadzam się na przekształcenie żadnej z moich działek na*	60	32	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			tereny zielone lub przyrodnicze, gdyż w przyszłości chciałabym, aby zostały one przekwalifikowane na działki budowlane lub inwestycyjne, które przyniosą dochód miastu z działalności opodatkowanej.	61 259/4 259/5 260/5 302	Nowa Huta				przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działek nr 259/4, 259/5, 260/5 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
726.	20.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się absolutnie na przekształcenie działek należących do mnie na tereny przyrodnicze miasta Krakowa, gdyż w przyszłości planuję wybudować na nich dom lub rozpocząć prowadzenie działalności inwestycyjnej.*	60 61 259/4 259/5 260/5 302	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działek nr 259/4, 259/5, 260/5 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
727.	20.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się w żadnym wypadku na przekształcenie działek należących do mnie na tereny przyrodnicze miasta Krakowa, gdyż mam w planie budowę domu lub rozpoczęcie inwestycji na tym terenie.*	60 61 259/4 259/5 260/5 302	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działek nr 259/4, 259/5, 260/5 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
728.	23.01.2017 r.	[…]*	*Podane działki nr 103, 63 obr. 32 są działkami rolnymi, zwracam się z prośbą o przekształcenie tychże działek na działki budowlane. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.*	63 103	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
729.	18.01.2017 r.	[…]*	1. *Przekształcenie działki z rolnej na budowlaną* 2. *skablowanie linii wysokiego napięcia.*	67	32 Nowa Huta	**177.R.1**	Ad.2 uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 W § 13 ust. 6 projektu planu dopuszcza przebudowę sieci infrastruktury technicznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną. Sposób realizacji będzie zależał od operatora sieci.
730.	18.01.2017 r.	[…]*	1. *(...) przekształcenie działek z rolnych na budowlaną*	67	32	**177.R.1**		Ad.1	Ad.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2. skablowanie napowietrznej linii wysokiego napięcia.	68 69	Nowa Huta		Ad.2 uwzględniony z zastrzeżeniem	nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 W § 13 ust. 6 projektu planu dopuszcza przebudowę sieci infrastruktury technicznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną. Sposób realizacji będzie zależał od operatora sieci.
731.	23.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie wyżej wymienionej działki z obszaru przyrodniczego nr 177.*	72	32 Nowa Huta	**177.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
732.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone na mojej działce. Działkę te otrzymałam w spadku po mojej mamie i przeznaczam dla moich córek. Czuję się oszukana przez Miasto Kraków.*	74	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
733.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone na mojej działce. Działkę te otrzymałam w spadku po mojej mamie i przeznaczam dla moich córek. Czuję się oszukana przez Miasto Kraków.*	74	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
734.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny przyrodnicze na mojej działce. Działkę odziedziczyłem po rodzicach i mam zamiar budować na niej dom, a resztę działki przeznaczyć dla moich dzieci. Decydowanie o mojej działce uważam za nadużycie. Jak mogą ludzie postronni decydować o mojej nieruchomości, która jest z dziada pradziada w mojej rodzinie. Działka ta traci na wartości a moi bliscy myśleli że przekazując mi działkę ofiarują mi zabezpieczenie finansowe w formie tej nieruchomości.*	86/1	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. Ponadto w zakresie południowo-wschodniej części działki nr 86/1obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
735.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się aby dz. została objęta tym planem. (...) planuje pobudować domek jednorodzinny (...) nie wyrażam zgody aby teren ten byłby nam zabrano pod tereny zielone.*	86/3	32 Nowa Huta	**177.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że południowo-wschodnia część działki nr 86/3 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu.
736.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z planem zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", ponieważ plan ten obejmuje działkę, na której planowałam wybudować dom. (...)*	87 94	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 87 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Działka nr 94 obręb 32 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
737.	20.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z ustanowieniem na działce 97/9 obręb 32 Nowa Huta, która jest moją własnością w 1/3, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" ze wskazaniem że będą to tereny zielone na części działki. Miasto nie może realizować swoich zamierzeń kosztem moim i moich dzieci. Jeżeli Prezydent ma zamiar wykorzystać działkę w swoich celach niech dokona jej zakupu.*	97/9	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 97/9 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
738.	20.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z ustanowieniem na działce 97/9 obręb 32 Nowa Huta, która jest moją własnością w 1/3, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" ze wskazaniem że będą to tereny zielone na części działki. Miasto nie może realizować swoich zamierzeń kosztem moim i moich dzieci. Jeżeli miasto ma zamiar wykorzystać działkę do swoich celów niech dokona jej zakupu.*	97/9	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 97/9 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
739.	20.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z ustanowieniem na działce 97/9 obręb 32 Nowa Huta, która jest moją własnością w 1/3, miejscowego planu zagospodarowania*	97/9	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" ze wskazaniem że będą to tereny zielone na części działki. Miasto nie może realizować swoich zamierzeń kosztem moim i moich dzieci. Jeżeli miasto ma zamiar wykorzystać działkę do swoich celów niech dokona jej zakupu.						z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto w zakresie wschodniej części działki nr 97/9 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
740.	19.01.2017 r.	[…]*	*1. Nie wyrażam zgody, aby działki nr 99 obr. 32 oraz 101 obr. 32 objęte w planie zagospodarowania przestrzennego dla obszarów przyrodniczych obszar – 177. Jestem spadkobiercą tych działek, które przylegają do reszty mojej własności.* *2. W przyszłości planuję te działki przekazać swoim dzieciom pod budowę dla nich domów. Na obecny czas te działki przedzielane są drogą polna znajdującą się w mapie miasta. Proszę o wyrozumienie mojej sytuacji rodzinnej.*	99 101 322/2	32 Nowa Huta	**177.R.1**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie działki nr 322/2 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
741.	23.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie wyżej wnioskowanej działki z obszaru przyrodniczego 177.*	104	32 Nowa Huta	**177.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
742.	23.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie wyżej wnioskowanej działki z obszaru przyrodniczego 177.*	105	32 Nowa Huta	**177.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
743.	20.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się z prośbą o przekształcenie działki z rolnej na budowlaną działkę. Do działki jest dojazd drogą polna utwardzoną. Obok działki jest transformator średniego napięcia.*	107	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
744.	23.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się aby moje działki zostały objęte planem zagospodarowania. Działki te są moją własnością, wszystkie jakie posiadam zostały objęte planem, jednak stanowią one zabezpieczeniem finansowym dla mnie i mojej rodziny. Objęcie ich planem pozbawi mnie tego. Ponadto brak możliwości pełnego zarządzania przy jednoczesnym opłacaniu podatku rolnego uważam za krzywdzące. Nie wyrażam zgody aby utworzenie enklawy dla miasta odbywało*	112/1 113	32 Nowa Huta	**177.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			się moim kosztem. Wyrażam stanowczy sprzeciw odebraniu mi pełnego prawa do mojej własności.						Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
745.	23.01.2017 r.	[…]*	*Sprzeciwiam się aby moja działka została zalesiona. Dopiero w zeszłym roku zniosłam współwłasność dla tej działki i dlatego w najbliższym czasie chciałam złożyć stosowne dokumenty do zmiany przeznaczenia tejże działki z rolnej na budowlaną w całości lub jej części. Pozbawienie mnie tej możliwości uważam za krzywdzące dla mnie i mojej rodziny. (...) Nie zgadzam się aby stworzenie enklawy dla miasta odbywało się moim kosztem i przyszłych pokoleń. Wyrażam stanowczy sprzeciw odebraniu mi pełnego prawa do dysponowania moją własnością.*	112/2	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
746.	23.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się z prośbą o przekształcenie działki z rolnej na budowlaną działkę. Ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej, w sąsiedztwie są wszelkie media: prąd, gaz, woda i kanalizacja w trakcie realizacji.*	125/8	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
747.	23.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się z prośbą o przekształcenie moich działek obr. 32 nr działki 136/1, 138/2 które w księdze wieczystej figurują jako rolne a w przyszłości chciałbym aby były działkami budowlanymi. Działki te znajdują się przy drodze publicznej mają dostęp do wszystkich mediów (energia, gaz, woda) a w pobliżu jest ścisła zabudowa domów jednorodzinnych. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.*	136/1 138/2	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
748.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się aby działki, których jestem spadkobiercą i jedynym płatnikiem podatku, została objęta powyższym Planem. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom. Działki stanowią spadek po moich rodzicach. Położenie jednej z nich w pobliżu zabudowań czyni z niej potencjał działki budowlanej na której w przyszłości moje dzieci mogłyby wybudować dom. Wprowadzenie powyższego planu spowoduje utratę ich wartości rynkowej i obniży ich potencjał. Ziemia ta stanowi zabezpieczenie mojej rodziny na przyszłość a poprzez objęcie ich tym planem tracą one swoją wartość.*	62 141/1	32 Nowa Huta	**177.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie części działki nr 141/1 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
749.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na obszary przyrodnicze na naszych osiedlach. Działki otrzymałam od moich rodziców i w planach chcę przekazać je swoim dzieciom. Plan który chcecie wprowadzić uniemożliwia mi rozwój mojej działki. Czuje się pokrzywdzona tym projektem i okradziona z mojej własności. Działka ta staje się nie atrakcyjna i nie rozwojowa. Całe swoje życie płaciłem podatki i dbałem o moje dobra.*	148 151 303	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
750.	23.01.2017 r.	[…]*	*Podane działki nr 152, 221 obr. 32 są działkami rolnymi i zwracam się z prośbą o przekształcenie tych że działek na budowlane. Chcę nadmienić iż działki te znajdują się w sąsiedztwie domów jednorodzinnych a także dostępnych mediów. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby. (...)*	152 221	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
751.	23.01.2017 r.	[…]*	*Zgłaszam uwagę do Planu Zagospodarowania Przestrzennego względem działki nr 153 (Przylasek Wyciąski) która ma pozostać w strefie zieleni. Nie mogę zgodzić się na tą propozycję ponieważ działka ta będzie kompletnie bezużyteczna, a przylega do zabudowań sąsiednich bardzo blisko. Działkę tę chcę przeznaczyć na zabudowę, dlatego proszę o zakwalifikowanie w całości jej jako działka z przeznaczeniem do zabudowy. (...)*	153	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie części działki nr 153 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
752.	23.01.2017 r.	[…]*	*Bardzo proszę o zakwalifikowanie działki jako „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN". Prośbę swą motywuję tym, iż sąsiednia działka nr 153 obręb 32 NH w znacznym stopniu w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa" widnieje jako „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej". Po wytyczeniu drogi w przyszłości można by przedmiotową nieruchomość zabudować na prywatne cele.*	156	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
753.	23.01.2017 r.	[…]*	*Bardzo proszę o zakwalifikowanie działki jako „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN". Prośbę swą motywuję tym, że sąsiednia działka nr 153 obręb 32 NH w znacznym stopniu w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa" widnieje jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Niewątpliwie zostanie tam wytyczona droga a tym samym będzie tą nieruchomość można zabudować, ponieważ jestem potencjalnym nabywcą tej działki.*	156	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
754.	23.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie wyżej wnioskowanych działek z obszaru przyrodniczego 177.*	188 189	32 Nowa Huta	**177.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
755.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z koncepcją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Działkę o nr 196 i 197 obszar 32 ze względu na dobrą lokalizację i infrastrukturę chcę przekształcić z działki rolnej na działkę budowlaną. Działki chce przekazać córce która planuje budowę domu jednorodzinnego.*	196 197	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
756.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z koncepcją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Działkę o nr 196 i 197 obszar 32 ze względu na dobrą lokalizację i*	196 197	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			infrastrukturę chcę przekształcić z działki rolnej na działkę budowlaną. Działki chce przekazać córce która planuje budowę domu jednorodzinnego.						organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
757.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzamy się z koncepcją zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Działki pod względem położenia i powierzchni są odpowiednie do zabudowy jak i uprawy rolnej dla własnych potrzeb. Jeśli zabudowa nie będzie możliwa to dzieci wyjadą poza Kraków.*	125 260 339	30 Nowa Huta	**177.R.1** **184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie południowej części działki nr 339 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
				196 197	32 Nowa Huta				
758.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na zagospodarowanie mojej działki na tereny zielone przez Prezydenta Miasta. Działka zostanie przekazana moich dzieciom pod budowę.*	49/2	30 Nowa Huta	**177.R.1** **184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
				15	32 Nowa Huta				
759.	23.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie działki 220, obr. 32 z obszaru przyrodniczego 177. Wnioskowana działka dzięki świadczonej wobec niej służebności ma dojazd do drogi publicznej asfaltowej oraz bliskie sąsiedztwo mediów, co potencjalnie umożliwia jej wykorzystanie w przyszłości na cele budowlane. Bliskość obszaru zwartej zabudowy mieszkaniowej przemawia za włączeniem tego obszaru w tereny mieszkaniowe, a wyłączenie z obszaru przyrodniczego 177.*	220	32 Nowa Huta	**177.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
760.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się aby działki, których jestem spadkobiercą i jedynym płatnikiem podatku, została objęta Planem. Protestuje przeciwko takim zamierzeniom. Działki te stanowią część spadku po moich dziadkach. Ich położenie w pobliżu zabudowań i stale rozwijające się osiedla dawała mi nadzieję że w przyszłości moje dzieci będą mogły wybudować domy i zamieszkać na tym terenie. Ponadto ziemia ta stanowi nasze zabezpieczenie finansowe a poprzez objęcie ich tym planem tracą one na wartości. Plan zaniży wartość rynkową wszystkich działek, a wartość ta nigdy nie była adekwatna do innych regionów Krakowa.*	269/4	32 Nowa Huta	**177.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 269/4 obręb 32 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
761.	23.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie działki 276/2 z obszaru przyrodniczego 177. Wnioskowana działka leży w otoczeniu zabudowanych działek i jest w pełni uzbrojoną działką, co umożliwia w przyszłości jej ewentualne zagospodarowanie pod zabudowę mieszkalną. Szeroki zasięg obszaru przyrodniczego 177 od strony południowej działki uniemożliwia jej racjonalne i ekonomiczne wykorzystanie na cele budowlane. Jednocześnie działka 276/2 nie stanowi w obszarze przyrodniczym 177 istotnego elementu, gdyż nie znajdują się na niej i w jej otoczeniu cenne zasoby przyrodnicze, nie stanowi również ważnego elementy ewentualnych korytarzy ekologicznych.*	276/2	32 Nowa Huta	**177.R.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna część działki nr 276/2 obręb 32 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
762.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na uznanie mojej działki w planie zagospodarowania jako terenu zielonego. Działka rolna jest cały czas użytkowana zgodnie z przeznaczeniem. Działka znajduje się w bliskim sąsiedztwie działek w zabudowie jednorodzinnej oraz z możliwością przyłączenia mediów. W dogodnym położeniu pod zabudowę przy dwóch drogach: Trzcinowej i Siejówka.*	298/2	32 Nowa Huta	**177.R.1** **177.KDL.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
763.	23.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie wyżej wnioskowanej działki z obszaru przyrodniczego 177.*	304/2	32 Nowa Huta	**177.R.1** **177.KDL.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
764.	23.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie wyżej wnioskowanej działki z obszaru przyrodniczego 177.*	306	32 Nowa Huta	**177.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
765.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) działkę (...) w przyszłości chciałbym przekazać moim dzieciom aby mogły na niej się wybudować. Zatem zgłaszam zdecydowany sprzeciw aby ten obszar został pozbawiony możliwości rozwoju budowlanego.*	307	32 Nowa Huta	**177.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
766.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na przekształcenie w obszary przyrodnicze działki ponieważ:* *- jest dzierżawiona i uprawiana* *- jest wciągnięta jako całość gospodarstwa i uwzględniona w ARiMR* *- jest to moje jedyne zabezpieczenie materialne na przyszłość (dostane w spadku)* *- uważam, że skoro płacę podatek i jestem hipotecznym właścicielem działki mam prawo do swobodnego dysponowania i zarządzania swoją własnością według mojego zdania a nie miasta Krakowa* *- jeżeli miasto Kraków chce dysponować moja własnością to niech je wykupi po cenie rynkowej.*	320/1 320/2 321	32 Nowa Huta	**177.R.1** **177.R.5** **177.ZW.1** **177.KDL.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
767.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na zabranie działek mojemu rodzeństwu ani krewnym pod teren zielony miasta Krakowa.*	331 333 335	32 Nowa Huta	**177.R.1** **177.KDL.1**			Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Działka nr 335 obręb 32 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
768.	24.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", w obszarze nr 177 tak, aby teren przyrodniczy (zieleń nieurządzona) nie obejmował działki numer 344. Jako uzasadnienie podaję fakt, że działka ta posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Siejówka) oraz podłączone są do niej: prąd i woda, a także posiada cechy geometryczne umożliwiające zakwalifikowanie jej jako działki budowlanej. Dodatkowo, leżąca nieopodal, działka nr 97/1, która ma podobne cechy, jak działka nr 344 w całości nie jest zakwalifikowana jako zieleń nieurządzona.* 2. *Rozumiejąc, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wnoszę również o zmianę Studium w tym zakresie.*	344	32 Nowa Huta	**177.R.1**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
769.	24.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnoszę o zmianę granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", w obszarze nr 177 tak, aby teren przyrodniczy (zieleń nieurządzona) nie obejmował działki numer 344. Jako uzasadnienie podaję fakt, że działka ta posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Siejówka) oraz podłączone są do niej: prąd i woda, a także posiada cechy geometryczne umożliwiające zakwalifikowanie jej jako działki budowlanej. Dodatkowo, leżąca nieopodal, działka nr 97/1, która ma podobne cechy, jak działka nr 344 w całości nie jest zakwalifikowana jako zieleń nieurządzona.* 2. *Rozumiejąc, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wnoszę również o zmianę Studium w tym zakresie.*	344	32 Nowa Huta	**177.R.1**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
770.	20.01.2017 r.	[…]*	1. *(...) składam wniosek (...) o przeznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolno stojącą i bliźniaczą (jako podstawowe przeznaczenie) oraz pod zabudowę usługowo-handlowa (jako uzupełniające przeznaczenie). (...)* 2. *Wnioskuję również o ujęcie tego terenu do planowanej rozbudowy sieci elektroenergetycznej, gazowej, wodnej, kanalizacyjnej i drogowej oraz budowy sieci ciepłowniczej.*	86/1, 86/3, 87, 88/1, 89/2, 89/3, 90/1, 90/2, 90/3, 91/1, 91/6, 92, 94, 95, 96, 97/9, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108/3, 108/4, 109,	32 Nowa Huta	**177.R.1** **177.R.4** **177.R.5** **177.ZPb.4** **177.ZW.1** **177.KDL.1**	Ad.2 uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				110, 111, 278/3, 298/2, 299/2, 300, 301, 302, 303, 304/2, 305/2, 306, 307, 308/2, 309/2, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316/2, 317,318, 319/2, 320/2, 321, 323, 326, 338, 344					stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych oraz dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu. W zakresie części działek nr 86/1, 86/3, 90/1, 90/2, 91/1, 91/6, 92, 97/9, 323, 326, 344 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Działka nr 315 obręb 32 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
771.	20.01.2017 r.	[…]*	*1. (...) składam wniosek (...) o przeznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolno stojącą i bliźniaczą (jako podstawowe przeznaczenie) oraz pod zabudowę usługowo-handlowa (jako uzupełniające przeznaczenie). (...)* *2. Wnioskuję również o ujęcie tego terenu do planowanej rozbudowy sieci elektroenergetycznej, gazowej, wodnej, kanalizacyjnej oraz drogowej.* *3. (...) wnioskuję o uwzględnienie w planie, budowy sieci ciepłowniczej z możliwością jej zasilania energią geotermalną. Na działce 214/6 znajduje się zaczopowany odwiert głębinowy, który można poddać rekonstrukcji w celu pozyskiwania z niego wód geotermalnych.*	112, 113, 114, 115, 116/2, 116/3, 117, 118, 119/1, 120, 121, 214/3, 214/4, 214/5, 214/15, 214/16, 214/17, 214/22, 214/23, 215/3, 216, 217/2, 217/3, 217/4, 218, 219, 220, 221, 222, 223/3, 223/4, 223/7, 223/12	32 Nowa Huta	**177.R.1** **177.ZPb.3** **177.KDL.1**	Ad.2 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.3 uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych oraz dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu. Ad.3 Projekt planu dopuszcza zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o m.in. odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna). W zakresie części działek nr 121, 214/15, 214/23, 215/3, 217/2, 217/3, 217/4, 218, 219, 221, 222, 223/7, 223/12 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Działka nr 112 obręb 32 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
772.	23.01.2017 (ePUAP)	[…]*	*W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek, dla terenu w obrębie nr 032 składającego się z działki ewidencyjnej nr: 214/23 o przeznaczenie go w planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolno stojącą i bliźniaczą (jako podstawowe przeznaczenie) oraz pod zabudowę usługowo-handlową (jako uzupełniające przeznaczenie). Działka jest położona wzdłuż drogi, przy ul. Trzcinowej w pasie działek (231/6, 231/7, 214/18, 214/19, 214/20, 214/21), których przeznaczenie jest pod zabudowę jednorodzinną. Ponadto naprzeciwko działki, po drugiej strony działki istnieje już gotowa zabudowa jednorodzinna, w tym usługowa.*	214/23	32 Nowa Huta	**177.R.1** **177.KDL.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto w zakresie części działki nr 214/23 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
773.	23.01.2017 (ePUAP)	[…]*	*1. W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek, dla terenu w obrębie nr 032 składającego się z działek ewidencyjnych nr: 112, 113, 114, 115, 116/2, 116/3, 117, 118, 119/1, 120, 121, 214/3, 214/4, 214/5, 214/15, 214/16, 214/17, 214/22, 214/23, 215/3, 217/2, 217/3, 217/4, 216, 218, 219, 220, 221,*	112, 113, 114, 115, 116/2, 116/3, 117, 118, 119/1,	32 Nowa Huta	**177.R.1** **177.ZPb.3** **177.KDL.1**		Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			222, 223/12, 223/3, 223/4, 223/7, o przeznaczenie go w planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolno stojącą i bliźniaczą (jako podstawowe przeznaczenie) oraz pod zabudowę usługowo-handlową (jako uzupełniające przeznaczenie). Teren ten tworzy zwarty obszar gruntu, przylega do już istniejącej zabudowy jednorodzinnej, okalają go dwie drogi gminne, ul. Rzepakowa i ul. Trzcinowa, na obszarze tym wyznaczono już częściowo drogi wewnętrzne, które mogą w przyszłości stanowić początek planowanej sieci dróg. *2. Wnioskuje również o ujęcie tego terenu do planowanej rozbudowy sieci elektroenergetycznej, gazowej, wodnej i kanalizacyjnej oraz drogowej.* *3. W zakresie zaopatrzenia w ciepło tego terenu oraz innych sąsiednich terenów, wnioskuję o uwzględnienie w planie, budowy sieci ciepłowniczej z możliwością jej zasilania energią geotermalną. Na działce 214/6 znajduje się zaczopowany odwiert głębinowy, który można poddać rekonstrukcji w celu pozyskiwania z niego wód geotermalnych.*	120, 121, 214/3, 214/4, 214/5, 214/15, 214/16, 214/17, 214/22, 214/23, 215/3, 217/2, 217/3, 217/4, 216, 218, 219, 220, 221, 222, 223/12, 223/3, 223/4, 223/7			Ad.2 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.3 uwzględniony z zastrzeżeniem		ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych oraz dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu. Ad.3 Projekt planu dopuszcza zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o m.in. odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna). W zakresie części działek nr 121, 214/15, 214/23, 215/3, 217/2, 217/3, 217/4, 218, 219, 221, 222, 223/7, 223/12 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Działka nr 112 obręb 32 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
774.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na przekształcenie moich działek na tereny przyrodnicze, ponieważ stracą na wartości.*	189 21/3 325/3 325/6 166 167	29 Nowa Huta 30 Nowa Huta 32 Nowa Huta	**177.R.1** **184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie działki nr 325/3, północnej części działki nr 325/6 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
775.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone na obszarze Przylasku Wyciąskiego i Wolicy. (...) Nasze dzieci mają w planach budowę własnych domów. Plany związane z tymi terenami ograniczają nasze możliwości i narażają nas na straty materialne ponieważ ziemia ta straci na wartości (...).*	46/2 47/2 212 256 273 12	30 Nowa Huta 32 Nowa Huta	**177.R.1** **184.R.2** **184.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie działek nr 46/2, 47/2 obręb 30 Nowa Huta, wschodniej części działki nr 12 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
776.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone na obszarze Przylasku Wyciąskiego i Wolicy. (...) Nasze dzieci mają w planach budowę własnych domów. Plany związane z tymi terenami ograniczają nasze możliwości i narażają nas na straty materialne, ponieważ ziemia ta straci na wartości (...).*	46/2 47/2 212 256	30 Nowa Huta	**177.R.1** **184.R.2** **184.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				273 12	 32 Nowa Huta				ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie działek nr 46/2, 47/2 obręb 30 Nowa Huta, wschodniej części działki nr 12 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
777.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone na obszarze Przylasku Wyciąskiego i Wolicy. (...) Nasze dzieci mają w planach budowę własnych domów. Plany związane z tymi terenami ograniczają nasze możliwości i narażają nas na straty materialne, ponieważ ziemia ta straci na wartości (...).*	46/2 47/2 212 256 273 12	30 Nowa Huta 32 Nowa Huta	**177.R.1** **184.R.2** **184.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie działek nr 46/2, 47/2 obręb 30 Nowa Huta, wschodniej części działki nr 12 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
778.	18.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody, żeby moje działki zostały objęte planem zagospodarowania. Działki te są moją własnością. Wszystkie jakie posiadam zostały objęte planem, a stanowią one dla mnie i mojej rodziny zaplecze finansowe. Objęcie ich planem pozbawi mnie tego. Ponadto brak możliwości pełnego zarządzania przy jednoczesnym opłacaniu podatku rolnego uważam za krzywdzące. Nie zgadzam się aby tworzenie enklawy zieleni dla miasta ma odbywać się moim kosztem. Wyrażam stanowczy sprzeciw odebraniu mi pełnego prawa do mojej własności. Równocześnie chcę zaznaczyć iż mam czworo dzieci, którym w przyszłości chciałam przekazać działki pod budowę, a w tej sytuacji tracą taką możliwość.*	171/3 171/4 239/1 244 293/1 293/2 293/3 293 294 182	32 Nowa Huta 34 Nowa Huta	**176.R.1** **177.R/ZZ.1** **177.ZW.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									W zakresie działek nr 182 obręb 34 Nowa Huta, 244 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Działki nr 171/3, 171/4, 293, 294 obręb 32 Nowa Huta nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
779.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) wnoszę o przekształcenie tych działek w działki budowlane. Ponieważ jest to bardzo ładny teren znajdujący się w pobliżu ul. Drożyska która jest uzbrojona w media takie jak woda, gaz, kanalizacja. Planowana na tych działkach w tym rejonie terenów zielonych i rolnych jest wielce krzywdzące dla nas.*	92 121	29 Nowa Huta 32 Nowa Huta	**177.R.1** **184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodniego fragmentu działki nr 121 obręb 32 Nowa Huta znajdującego się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
780.	23.01.2017 r.	[…]*	*Posiadam rodzinę wielodzietną. Działki te dostałam w spadku po rodzicach. Życzeniem ich było abym podzielił moje dzieci a ich wnuki działkami na których po założeniu rodzin mogliby na nich się wybudować.*	74 208/2 301	30 Nowa Huta 31 Nowa Huta 32 Nowa Huta	**177.R.6** **177.R.1** **184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 208/2 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
781.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się aby dz. została objęta planem. Działka przylega bezpośrednio do domu, mam zamiar ją podzielić i przekazać dzieciom. Jej położenie w sąsiedztwie nowobudowanych domów jednorodzinnych i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieje, że w najbliższym czasie moje dzieci będą mogły zamieszkać na tym terenie. Obszar ten ma bowiem potencjał, a powstanie terenów zielonych tutaj dodatkowo zaniży ich wartość rynkową, która i tak nigdy nie była adekwatna do innych rejonów Krakowa. Wnioskuję aby wyłączyć powyższą działkę ze sporządzonego planu.*	116	27 Nowa Huta	**184.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. W zakresie południowej części działki nr 116 obręb 27 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
782.	19.01.2017 r.	[…]*	*W związku z planowanym wejściem w życie Planu Zagospodarowania Przestrzennego i objęciem mojej działki pod tereny zielone zgłaszam sprzeciw, gdyż obecnie ja jestem właścicielem ale w przyszłości planuję przekazać ją moim wnukom, a one zapewne będą chciały się budować uciekając przed smogiem i ruchliwością miasta. Jest to moja własność i chcę sam decydować o jej przeznaczeniu i dalszych losach. Danie jej jako teren zielony spowoduje stratę jej wartości stanie się zielonym terenem bez wartości.*	128/2	27 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
783.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone na mojej działce. Działkę tą otrzymałam od moich rodziców z myślą, że przekażę ją moim dzieciom jako zabezpieczenie. W tym momencie miasto uniemożliwia mi rozwój mojej nieruchomości i obniża wartość rynkową. W przyszłości planowałam, że działkę tę przekształcę na działkę budowlaną, gdzie założą swoje gospodarstwo moje dzieci. (...)*	150	27 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
784.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone na mojej działce. Działkę otrzymałam od moich rodziców z myślą, że przekażę ją moim dzieciom jako zabezpieczenie. W tym momencie miasto uniemożliwia mi rozwój mojej nieruchomości i obniża wartość rynkową. W przyszłości planowałam, tę działkę przekształcić na działkę budowlaną, gdzie założą swoje gospodarstwo moje dzieci. (...)*	150	27 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
785.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone na mojej działce. Działkę tę otrzymałam od moich rodziców z myślą, że przekażę ją moim dzieciom jako zabezpieczenie. W tym momencie miasto uniemożliwia mi rozwój mojej nieruchomości obniża wartość rynkową. W przyszłości myślałam, że działkę tą przekształcę na działkę budowlaną, gdzie założą swoje gospodarstwo moje dzieci. (...)*	150	27 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
786.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na tereny zielone na mojej działce. Planuje przekazać pole moim dzieciom, które będą miały możliwość zagospodarowanie mojej działki. W momencie wejścia w życie planu zagospodarowania moja działka traci na wartości.*	154 156 165	27 Nowa Huta	**184.R.2** **184.ZW.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
787.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby moje działki wchodziły w skład Obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa. Proszę o włączenie moich działek w tereny budowlane ponieważ łączą się z terenami budowlanymi.*	56 170/2 170/3	27 Nowa Huta	**184.R.2** **184.ZW.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działki nr 56 obręb 27 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
788.	19.01.2017 r.	[…]*	*W związku z planowanym Planem Zagospodarowania i objęciem mojej działki terenem zielonym zgłaszam sprzeciw (...) planuję budowę domu (...) Działka jako teren zielony straci na wartości a jest to moja własność i uważam że mam prawo decydować o mojej własności.*	18	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
789.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na przekształcenie w obszary przyrodnicze wymienionych działek ponieważ są one uprawiane dla własnej potrzeby. Stanowi integralną*	55 167	29 Nowa Huta	**184.R.2**	uwzględniony z zastrzeżeniem		Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			całość mojego gospodarstwa. Są moim zabezpieczeniem materialnym na przyszłość, które otrzymałam w spadku po rodzicach. Jako właściciel, który płaci podatki za wymienione działki mam prawo do swobodnego dysponowania i zarządzania swoją własnością a nie Miasto Kraków. Jeśli miasto chce dysponować moją własnością to niech je wykupi po cenie rynkowej.						Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu. W zakresie działki nr 55, północnego fragmentu działki nr 167 obręb 29 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
790.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnoszę o zmianę granic planu tzn. proszę aby działka 81 obręb 29 nie była podzielona różnymi planami zagospodarowanie przestrzennego.* 2. *Wnoszę też o przekwalifikowanie działek 81 i 96 obręb 29 na działki budowlane.* 3. *Wnioskuję o zmianę przebiegu linii wysokiego napięcia* 4. *zlikwidowanie słupa z działki 96 obręb 29.*	81 96	29 Nowa Huta	**184.R.2**	Ad.1 - Ad.3 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.4 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony Ad.4 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.3 W § 13 ust. 6 projektu planu dopuszcza przebudowę sieci infrastruktury technicznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną. Sposób realizacji będzie zależał od operatora sieci. Ad.4 Pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. W zakresie północno-wschodniej części działki nr 81 obręb 29 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
791.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) wnoszę o przekształcenie tych działek w działki budowlane (...).*	84	29	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				89	Nowa Huta				przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie części działki nr 84 obręb 29 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
792.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z Planem Zagospodarowania Przestrzennego i zamierzonymi terenami zielonymi. Działki są u nas w rodzinie z pokolenia na pokolenie z zamiarem przekazania ich naszym dzieciom, które powinny mieć możliwość rozwoju na tym terenie. Działki które posiadamy mogą stracić na wartości.*	91 95	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
793.	20.01.2017 r.	[…]*	*Po zapoznaniu się z planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych w oznaczonym terenie 177, nie wyrażam zgody na tak sporządzony plan. Jest on dla nas wyjątkowo krzywdzący gdyż uniemożliwia on nam budowę domów dla naszych dzieci. Nadmieniam, że posiadam trójkę dzieci i chcielibyśmy zapewnić swoim dzieciom godny start w życiu jakim jest założenie rodziny i budowa własnego domu na rodzinnej działce. Działka ta przylega do ulicy Drożyskiej, jest uzbrojona we wszystkie media, łącznie z komunikacją miejską – spełniają wszystkie warunki do zabudowy. Dodatkowym argumentem jest to, że uwzględnienie działki w obszarze przyrodniczym zaniży wartość działki co bezpośrednio uderzy w naszą rodzinę.*	101 177	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowego fragmentu działki nr 101 obręb 29 Nowa Huta znajdującego się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
794.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się aby powyższa działka została objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów miasta Krakowa jako tereny przyrodnicze. Działka przylega do uzbrojonej drogi (gaz, woda, prąd, kanalizacja) ul. Drożyska. Jest to działka w posiadaniu mojej rodziny od pokoleń którą chcę przekazać dzieciom.*	106	29 Nowa Huta	**184.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. W zakresie południowego fragmentu działki nr 106 obręb 29 Nowa Huta znajdującego się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
795.	24.01.2017 r. data stempla: 20.01.2017 r.	[…]*	*(...) działka ma dostęp do drogi publicznej i przeznaczyłem ją na cel budowalny. Nie zgadzam się na przeznaczenie tej działki na teren zielony. W związku z powyższym wnioskuje o określenie przeznaczenia dz. nr 108 obr. 29 Nowa Huta w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako terenu zabudowy.*	108	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowego fragmentu działki nr 108 obręb 29 Nowa Huta znajdującego się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
796.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) jako właściciele działki nr 119 obręb 29 Nowa Huta - wnosimy o przeznaczenie jej pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (wraz z sąsiednimi nieruchomościami położonymi w stosunku do niej na północ).*	119	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Nieruchomości te znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod zabudowę i niewątpliwie także mogą zostać przeznaczone do zainwestowania. W szczególności w związku z tym, iż najbliższym sąsiedztwie znajduje się dużo terenów zielonych.						organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
797.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z wejściem w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Działki posiadają dostęp do drogi, jest możliwość doprowadzenia mediów bez problemu, działki stracą na wartości, w związku z tym przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne jest zasadne.*	150 184	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
798.	18.01.2017 r.	[…]*	*Bardzo proszę o przekształcenie mojej działki na budowlaną, prośbę motywuję gdyż posiadam dzieci w przyszłości mogą pobudować domy.*	131	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 131 obręb 29 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
799.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na przekształcenie w obszary przyrodnicze działek, ponieważ są one w uprawie jako obszary rolnicze na moje potrzeby.*	155 173	29 Nowa Huta	**184.R.2**	uwzględniony		Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu.
800.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na przeznaczenie mojej działki na „tereny zielone". Działkę tę otrzymaliśmy od rodziny z myślą, że będzie to nasze zabezpieczenie. W tym momencie miasto uniemożliwia mi rozwój mojej nieruchomości obniża wartość rynkową. W przyszłości myślałam, że działkę tą przekaże dzieciom, przekształcę na działkę budowlaną i założę swoje gospodarstwo. (...)*	166	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnego fragmentu działki nr 166 obręb 29 Nowa Huta znajdującego się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
801.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone. Działkę tę otrzymałam od rodziny z myślą, że przekaże ją moim dzieciom jako zabezpieczenie, w tym momencie miasto uniemożliwia mi rozwój mojej nieruchomości obniża wartość rynkową. W przyszłości myślałam, że działkę te przekształcę na działkę budowlaną gdzie założą swoje gospodarstwo moje dzieci. (...)*	166	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnego fragmentu działki nr 166 obręb 29 Nowa Huta znajdującego się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
802.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na przeznaczenie mojej działki na „tereny zielone". Działkę tę otrzymałem od rodziny z myślą, że przekażę ją moim dzieciom jako zabezpieczenie. W tym momencie miasto uniemożliwia mi rozwój mojej nieruchomości obniża wartość rynkową. W przyszłości myślałam, że działkę te przekształcę na działkę budowlaną gdzie założą swoje gospodarstwo moje dzieci. (...)*	166	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnego fragmentu działki nr 166 obręb 29 Nowa Huta znajdującego się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
803.	19.01.2017 r.	[…]*	*Długoletni brak planu zagospodarowania uniemożliwiał budowlę budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Darowiznę od rodziców chcę przeznaczyć dla syna pod budowę domku jednorodzinnego. Proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku.*	202	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
804.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody aby moja nieruchomość była objęta terenami przyrodniczymi. Działka jest uzbrojona przylegająca do ul. Brzeskiej. Wyżej wymieniona nieruchomość ma potencjał wiąże z nią plany rozwojowe. Zamierzam budować dom. A w przyszłości przekazać moim dzieciom.*	216	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 216 obręb 29 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
805.	19.01.2017 r.	[…]*	*Posiadam działki od 1990 r. chciałbym przeznaczyć je na zabudowę dla swoich dzieci. Działki są prawie uzbrojone, w ciągu zabudowy dlatego nie zgadzam się na strefę terenów zielonych. (...)*	218 219	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 219 obręb 29 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
806.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) chcę przekazać te działki pod budowę domów jednorodzinnych (...). Działka jest w ciągu zabudowy, uzbrojona. Tereny zielone zrobią na tym terenie więcej szkody i tak ten teren jest dość zaniedbany.*	218 219	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 218 obręb 29 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
807.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) Zamierzamy z bratem podjąć budowę na tym terenie. (...) Nie wyrażamy zgody na projekt terenów zielonych. (...)*	218 219	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 218 obręb 29 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
808.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) chciałabym przeznaczyć pod zabudowę dla dzieci. Działki są prawie uzbrojone, w ciągu zabudowy dlatego nie zgadzam się na strefę terenów zielonych. (...)*	218 219	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 218 obręb 29 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
809.	23.01.2017 r.	[…]*	*Zaproponowane przez państwa rozwiązanie dotyczące zagospodarowania mojej działki godzą drastycznie, bezpośrednio w moją prywatną własność, która nie dawno zakupiłam. (...) Postuluje więc o wyłączenie mojej działki tj. 240, która jest w trakcie zniesienia współwłasności i podziału. Po podziale będą dwie działki o numerach 240/1 i 240/2 obr. 29 nowa Huta do terenów MN zabudowy jednorodzinnej. Informuję też, że obecnie toczy się w Architekturze postępowanie o wydanie warunków zabudowy. (...)*	240	29 Nowa Huta	**184.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
810.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na plan zagospodarowania wybranych obszarów przyrodniczych. (...) Myślałem, że tę działkę przekształcę na budowlaną i powstanie tam piekarnia. Obecnie prowadzę zakład w innej lokalizacji i chciałem tu wybudować nową.*	242	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 242 obręb 29 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
811.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na plan zagospodarowania wybranych obszarów przyrodniczych. Działka moja znajduje się w naszej rodzinie i jest przekazywana na dzieci. Działka była zagospodarowana i uprawiana oraz opłacana. Działka posiada dostęp do drogi wytyczonej na sąsiedniej działce i planowałam po przekształceniu przekazać córce pod zabudowę część, która została wyznaczona na obszary zielone. Moja działka straciła na wartości i moje plany zostały zniwelowane.*	246/2	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 246/2 obręb 29 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
812.	19.01.2017 r.	[…]*	*Zaproponowane przez Państwa rozwiązania dotyczące zagospodarowania przestrzennego regionu, godzą bezpośrednio w moje prywatne interesy, które wiążą się z zabudową tej działki do celów prywatnych. Proponowane przez Państwa rozwiązanie w żaden sposób nie zostało skonsultowane z właścicielami i pozbawia nas prawa decydowania o swojej własności, nie znosząc jednocześnie obowiązków (np. podatkowych) związanych z byciem właścicielem terenu.*	247/2	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. Postępowanie administracyjne i postępowanie planistyczne są dwoma różnymi postępowaniami. Postępowanie administracyjne zmierza do wydania decyzji. Natomiast procedura planistyczna nie stanowi postepowania administracyjnego w związku z powyższym, nie ma obowiązku informowania stron o toczącej się procedurze. W zakresie wschodniej części działki nr 247/2 obręb 29 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
813.	24.01.2017 r.	[…]*	*(...) Nie zgadzam się na przeznaczenie działek na teren zielony. W związku z powyższym wnioskuje o określenie przeznaczenia dz. nr 252, 251 obr. 29 Nowa Huta w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako terenu zabudowy.*	251 252	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
814.	23.01.2017 r.	[…]*	*Uprzejmie proszę o włączenie mojej działki tj. 347/2 do terenów MN zabudowy jednorodzinnej. Zaproponowane zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego godzi bezpośrednio w moją własność. Zainwestowałem „ogromne" pieniądze w zakup ziemi pod zabudowę domu dla siebie i rodziny tj. syna. Do działki między innymi 347/2 zakupiłem drogę dojazdową sześciometrową nr 348 prowadzącą od ul. Zakępie. W ostatnim czasie dokonałem wiele kosztownych starań w pozyskanie warunków zabudowy. Łącznie z przystąpieniem do zniesienia współwłasności i dokończenia podziału działki. Po podziale działki mają nowe oznaczenia tj 347/7 i 347/8. Działki posiadają wszystkie warunki przyłącza tj. w media: prąd, woda, gaz oraz pozytywną opinię ZIKiT na obsługę komunikacyjną. Obecnie na Wydziale Architektury toczy się postępowanie w sprawie trwa bardzo długo. W związku z tym w obawie o utratę możliwości zagospodarowania działki i spełnienia marzeń swoich synów i córki, bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.*	347/2	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
815.	23.01.2017 r.	[…]*	*Gwałtownie muszę zaprotestować przeciwko wprowadzeniu planu zagospodarowania i jego rozwiązania. Nie zgadzam się na zmiany, które godzą w moją prywatną własność, która otrzymałam w darowiźnie od rodziców i na której pragnę zbudować dom rodzinny a miasto, urzędnicy powinni służyć*	347/3	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			pomocą a nie na odwrót. Wydaje mi się, że mam prawo do tego jak wielu winnych. Bardzo proszę o pozostawienie części działki, tak abym mogła wybudować dom i zamieszkać w nim z dziećmi.						ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
816.	23.01.2017 r.	[…]*	*Protestuję przeciwko wprowadzeniu planu zagospodarowania i nie zgadzam się na zmiany, które godzą w moją prywatną własność. Nieruchomość ta została mi darowana, w moich planach jest wybudowanie domu dla rodziny, który będzie spełnieniem moich marzeń. Proszę o pozostawienie części działki, na której chcę realizować swoje plany – tworząc chociaż część działki budowlanej.*	347/4	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
817.	23.01.2017 r.	[…]*	*Protestuję przeciwko wprowadzeniu planu zagospodarowania przestrzennego. Działka, która została mi darowana przez rodziców miała stanowić dla mnie spełnienie marzeń. Z działka tą mam poważne plany, chciałbym wybudować tam dom. Wasz plan rujnuje moje marzenia. Kategorycznie sprzeciwiam się takim działaniom i postuluję o rozsądne zakończenie tej sprawy.*	347/5	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
818.	23.01.2017 r.	[…]*	*Protestuję przeciwko wprowadzeniu planu zagospodarowania przestrzennego. Nie zgadzam się na zmiany, które godzą w moją prywatną własność. Na działce tej planuje zabudować dom dla siebie, dzieci, rodziny a Miasto nie może mi tego uniemożliwić. Bardzo proszę o pozostawienie części działki tak, abym mogła wybudować dom i w nim szczęśliwie zamieszkać.*	347/6	29 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
819.	24.01.2017 r. data stempla: 20.01.2017 r.	[…]*	*(...) działki nr 6, 7 obr. 30 Nowa Huta mogą być traktowane jako teren przeznaczony pod rozwój działalności zakładu Betoniarnia Nosek Spółka Jawna Waldemar Nosek.* *W związku z powyższym wnioskuję o określenie przeznaczenia dz. nr 6, 7 obr. 30 Nowa Huta w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako tereny zabudowy produkcyjno-usługowej, składów i magazynów.*	6 7	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowych części działek nr 6, 7 obręb 30 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
820.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się, aby działka, której jestem spadkobiercą i jedynym płatnikiem podatku, została objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom.* *Działka ta stanowi moją własność z dziada - pradziada. Jej położenie w pobliżu zabudować i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w przyszłości moje dzieci będą mogły wybudować tutaj dom i zamieszkać na tym terenie. Obszar ten ma potencjał. Działki są równe, płaskie, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań. Ich położenie w pobliżu terenów Nowej Huty Przyszłości również stwarza możliwości dla tych terenów. Działka ta stanowi zabezpieczenie finansowej dla mojej rodziny, a objęcie jej tym Planem obniży jej wartość i pogorszy naszą sytuację.* *Zatem wnioskuje aby wyłączyć te tereny ze sporządzanego planu. Wnioskuję również, aby wyłączyć tereny całego os. Przylasek Wyciąski oraz os. Wolica ze sporządzanego Planu, gdyż jest to krzywdzące dla wszystkich właścicieli ziem*	19	30 Nowa Huta	**184.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			w tej okolicy. Ponadto Plan zaniży wartość rynkową wszystkich działek, a wartość ta nigdy nie była adekwatna do innych rejonów Krakowa.						
821.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) wnosimy o przeznaczenie jej pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna razem z działkami położonymi (w stosunku do niej) w stronę południowo zachodnią (tj. do ul. Drożyska).*	20	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
822.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *(...) wyłączenie działki nr 97 obręb 30 Nowa Huta z obszaru objętego planem (razem z działkami nr 96 i 98 obręb 30 Nowa Huta).* 2. *Ewentualnie wnoszę o przeznaczenie ich pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną; tak jak ma to miejsce w stosunki do działek nr 95/1 i 95/2 obręb 30 Nowa Huta.* 3. *Przeznaczenie działek nr 122 i 123 obręb Nowa Huta pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną razem z sąsiednimi działkami położonymi (w stosunku do nich) w stronę północną i wschodnią (tj. w stronę ulic Zakępie i Brzeskiej).* 4. *Przeznaczenie działki nr 262 obręb 30 Nowa Huta pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną razem z działkami położonymi (w stosunku do niej) w stronę wschodnią (do ul. Brzeskiej).* 5. *Przeznaczenie działki nr 20 obręb 30 Nowa Huta pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną razem z działkami położonymi (w stosunku do niej) w stronę południowo zachodnią (do ul. Drożyska).* 6. *Przeznaczenie działki nr 119 obręb 29 Nowa Huta pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, która to znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod zabudowę.*	20 97 122 123 262 119	30 Nowa Huta 29 Nowa Huta	**184.R.2**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2-6 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2-6 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
823.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z projektem planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Działka ta jest moim majątkiem rodzinnym, na którym planuję w przyszłości wybudować dom, a resztę przeznaczyć synowi. Ponadto na część działki była prowadzona produkcja pustaków którą planuje w najbliższej przyszłości przywrócić.*	13	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
824.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się aby wyżej wymieniona działka została objęta powyższym planem. Działka ta stanowi część spadku po moich rodzicach a obszar ma ten potencjał. Działka jest równa, płaska sprzyjająca powstaniu nowych zabudowań. Niniejszym wnioskuję aby wyłączyć powyższa działkę z sporządzanego planu, gdyż jest to decyzja krzywdząca dla mojej rodziny, uderza w nas finansowo.*	57	30 Nowa Huta	**184.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
825.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na plan zagospodarowania wybranych obszarów przyrodniczych. Działka moja z dziada pradziada należała do mojej rodziny była uprawiana i opłacona. Czuję się pokrzywdzony decyzją miasta i oszukany. Myślałem że działkę tę przekształcę na budowlaną i przekażę moim dzieciom. W tym momencie moja działka staje się nieatrakcyjna.*	63	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
826.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na zabranie moich działek. Są one moim źródłem utrzymania oraz jest to ojcowizna z pokolenia na pokolenie. Czuję się pokrzywdzony i okradziony przez państwo.*	83/1 83/2 83/3 83/4	30 Nowa Huta	**184.R.2**	-	-	Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.
827.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *(...) jako właściciele działki nr 97 obręb 30 Nowa Huta - wnosimy o wyłączenie jej z obszaru objętego planem (razem z działkami nr 96 i 98 obręb 30 Nowa Huta).* 2. *Ewentualnie w przypadku nie uwzględnienia powyższego wnosimy o przeznaczenie ich pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną; tak jak ma to miejsce w stosunku do działek nr 95/1 i 95/2 obręb 30 Nowa Huta. W miejscu tym należy zauważyć, iż autor planu sam w tym miejscu „nienaturalnie" określił granice planu, niewątpliwie w celu usankcjonowania w tym obszarze zabudowy (tj. na dz. nr 95/1 i 95/2 obręb 30 Nowa Huta).*	97	30 Nowa Huta	**184.R.2**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
828.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z koncepcją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa". Działka o nr 125 obręb 30 obecnie użytkowana jest przeze mnie od kilku dziesięciu lat jak działka rolna. Jako właściciel dalej planuje uprawiać działkę.*	125	30 Nowa Huta	**184.R.2**	uwzględniony		Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu.
829.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z koncepcją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa". Działka o nr 125 obręb 30 obecnie użytkowana jest przeze mnie od kilku dziesięciu lat jak działka rolna. Jako właściciel dalej planuje uprawiać działkę.*	125	30 Nowa Huta	**184.R.2**	uwzględniony		Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu.
830.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się, aby działka, której jestem właścicielem i jedynym płatnikiem podatku, została objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom.* *Działka ta stanowi moją własność z dziada - pradziada. Jej położenie w pobliżu zabudować i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w przyszłości moje dzieci będą mogły wybudować tutaj dom i zamieszkać na tym terenie. Obszar ten ma potencjał. Działki są równe, płaskie, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań. Ich położenie w pobliżu terenów Nowej Huty Przyszłości również stwarza możliwości dla rozwoju naszej miejscowości. Działka ta stanowi zabezpieczenie finansowej dla mojej rodziny, a objęcie jej tym Planem obniży jej wartość i pogorszy naszą sytuację materialną.* *Zatem wnioskuje aby wyłączyć te tereny ze sporządzanego planu. Wnioskuję również, aby wyłączyć tereny całego os. Przylasek Wyciąski oraz os. Wolica ze*	106	30 Nowa Huta	**184.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			sporządzanego Planu, gdyż jest to krzywdzące dla wszystkich właścicieli ziem w tej okolicy. Ponadto Plan zaniży wartość rynkową wszystkich działek, a wartość ta nigdy nie była adekwatna do innych rejonów Krakowa.						
831.	20.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o ujęcie w planach zagospodarowania terenu działkę jako działkę budowlaną pod budownictwo budynku jednorodzinnego.*	109	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
832.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) jako właściciele działki nr 116 obręb 30 Nowa Huta (...) wnosimy o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.* *Jednocześnie wraz z tą działką wnosimy o przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną działek sąsiednich (tj.: dz. nr 117, 115, 114, 168, 169, 170, 171/2, 171/3, 171/4, 172, 173 obręb 30 Nowa Huta)* *Takie przeznaczenie tego terenu pozwoli rozwinąć wnioskowany rejon Krakowa gospodarczo, przy jednoczesnym zachowaniu równowagi pomiędzy zabudową, a terenami zielonymi (których w tej okolicy jest wystarczająco dużo).*	116	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
833.	19.01.2017 r.	[…]*	*W związku z Planowanym Planem Zagospodarowania Przestrzennego i objęciem działki pod tereny zielone zgłaszam sprzeciw, gdyż jest to moja działka i mam prawo decydować o jej przeznaczeniu w przyszłości. Działka jako teren zielony straci zupełnie na wartości i przydatności. Jest to moja własność i chcę sam o niej decydować. W przyszłości planuję przekazać ją wnukom a one chcą przeznaczyć ją pod budowę domu.*	120	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
834.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) jako właściciele działek nr 122 i 123 obręb 30 Nowa Huta - wnosimy o przeznaczenie ich pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną razem z sąsiednimi działkami położonymi (w stosunku do nich) w stronę północną (tj.: dz. nr 121, 120, 119, 118, 117, 116, 115, 114 obręb 30 Nowa Huta) i wschodnią (tj. w stronę ulicy Brzeskiej).* *Takie przeznaczenie tego terenu pozwoli rozwinąć wnioskowany rejon Krakowa gospodarczo, przy jednoczesnym zachowaniu równowagi pomiędzy zabudową, a terenami zielonymi (których w tej okolicy jest wystarczająco dużo).*	122 123	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
835.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na zabranie moich działek. Jest to moje źródło utrzymania oraz jest to ojcowizna z pokolenia na pokolenie. (...)*	136 140	30 Nowa Huta	**184.R.2**	-	-	Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. W zakresie południowych części działek nr 136, 140 obręb 30 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
836.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) nie wyrażam zgody na zazielenienie działki 137 i 139. Prośbę swą motywuję tym, że te działki będą przepisane na Moje dzieci, które planują na tych działkach w przyszłości wybudować swoje domy jednorodzinne.*	137 139	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowych części działek nr 137, 139 obręb 30 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
837.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) nie wyrażam zgody na zazielenienie działki 137 i 139. Prośbę swą motywuję tym, iż te działki będą przepisane na Moje dzieci, które planują na tych działkach w przyszłości wybudować swoje domy jednorodzinne.*	137 139	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowych części działek nr 137, 139 obręb 30 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
838.	19.01.2017 r.	[…]*	*W związku z pracami dot. pow. miejscowego planu protestuję przeciwko temu, aby obszarami zielonymi zostały objęte działki bezpośrednio sąsiadujące z nasza własnością. Działka nr 153/4 i 153/5 obr. 30 nie jest bezpośrednio objęta tym Planem, ale przylega do obszaru 184. Przekazałam te działki moim córkom licząc na to, że będą mogły je przekształcić, wybudować na niej swój nowy dom. Plan ten wskazuje, że tereny zielone niejednokrotnie podchodzą pod domy mieszkalne. Sprawia to, że uniemożliwia się nam decydować o przeznaczeniu naszej ziemi. Ponadto w terenie zielonym wskazana jest kolejna działka mojej córki – dz. Nr 143 obr 30 Kraków Nowa Huta, z którą również wiązane były inne plany. Osiedle Wolica obecnie stale się rozrasta, jest terenem rozwojowym, obszar ten ma potencjał. Działki są równe, płaskie, sprzyjające budowaniu nowych domów. Nie rozumiem dlaczego aż tak duża powierzchnia – pow. 600 ha/w obszarach od 177 do 184/ jest objęta enklawą zieleni, w dodatku są to głównie działki osób prywatnych. Biorąc pod uwagę powyższe wnioskuję, aby tereny zielone były wyznaczone w większej odległości od naszych zabudowań.*	143 153/4 153/5	30 Nowa Huta	**184.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. W zakresie działek nr 153/4, 153/5 obręb 30 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
839.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) protestuję, aby obszarami zielonymi zostały objęte działki bezpośrednio sąsiadujące z moją własnością. Działka 153/4 obr 30 nie jest bezpośrednio objęta tym Planem, ale przylega do obszaru 184. Otrzymałam ją od mamy licząc na to, że będę mogła wybudować tam swój dom. Plan wykazuje, że tereny zielone niejednokrotnie podchodzą pod domy mieszkalne. Sprawia to, że uniemożliwia się nam decydować o przeznaczeniu naszej ziemi. (...) wnioskuję, aby tereny zielone były wyznaczone w większej odległości od naszych zabudowań.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	143 153/4	30 Nowa Huta	**184.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. W zakresie działki nr 153/4 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
840.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na tereny zielone na mojej działce. Planuję przekazać grunt moim dzieciom, które chcą te działki zagospodarować.*	153 158	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działki nr 153 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
841.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na wprowadzenie terenów zielonych na mojej działce. Działka jest przekazywana z pokolenia na pokolenie miała być prezentem dla dzieci i straci ona na wartości.*	164/2	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
842.	19.01.2017 r.	[…]*	*Na przedłożoną propozycję zagospodarowania terenu w którym znajduje się moja działka wyrażam swój sprzeciw wobec tego planu.*	169	30 Nowa Huta	**184.R.2**	-	-	Pismo nie stanowi wniosku, gdyż brak jest możliwości odniesienia się merytorycznego do treści zawartej w piśmie.
843.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na utworzenie terenów zielonych na mojej działce w os. Wolica. Działkę dostałem od ojca i zamierzam się na niej budować. Takie przeznaczenie tej działki uniemożliwia mi rozwój i idące za tym moje plany życiowe. Teren ten jest uzbrojony.*	249/1	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 249/1 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
844.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na wybrane tereny przyrodnicze na terenie os. Wolica. Nieruchomość dostałem od moich rodziców i chcę je przekazać moim dzieciom i wnukom. Tereny zielone które państwo przedstawiliście nie zapewniają rozwojowi mojej nieruchomości. Myślałem, że moja ziemia będzie zabezpieczeniem dla moich dzieci a w tej chwili państwo pozbawiło mnie marzeń i planów moich dzieci związanych z zabudowa moich działek.*	171/2 248/1 248/2 252 259	30 Nowa Huta	**184.R.2** **184.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działki nr 248/2 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
845.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z koncepcją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa". (...) Docelowo działkę chcę przeznaczyć jako działkę budowlaną. Obecnie na działce prowadzi się uprawy rolne.*	260	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
846.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z koncepcją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa". (...) Docelowo działkę chcę przeznaczyć jako działkę budowlaną. Obecnie na działce prowadzi się uprawy rolne.*	260	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
847.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) jako właściciele działki nr 262 obręb 30 Nowa Huta – wnosimy o przeznaczenie jej pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną razem z działkami położonymi (w stosunku do niej) w stronę wschodnią (tj. do ul. Brzeskiej).*	262	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
848.	24.01.2017 r. data stempla: 20.01.2017 r.	[…]*	*(...) Nie zgadzam się na przeznaczenie tej działki na teren zielony. W związku z powyższym wnioskuję o określenie przeznaczenia dz. nr 330 obr. 30 Nowa Huta w Miejscowym Planie Zagospodarowanie Przestrzennego jako terenu zabudowy.*	330	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
849.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na przekształcenie moich działek na tereny przyrodnicze ponieważ stracą na wartości.*	325/1 325/5	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 58 oraz działki nr 325/1 obręb 30 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
850.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z koncepcją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa". Działkę o nr 339 obręb 30 planuję przekształcić na działkę budowlaną pod rozbudowę gospodarstwa domowego. Działka sąsiaduje z posesją.*	339	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 339 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
851.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z koncepcją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa". Działkę o nr 339 obręb 30 planuję przekształcić na działkę budowlaną pod rozbudowę gospodarstwa domowego. Działka sąsiaduje z posesją.*	339	30 Nowa Huta	**184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 339 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
852.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) nie wyrażam zgody na przeznaczenie moich prywatnych działek na tereny zielone, w związku z czym wnoszę o ich wyłączenie z zakresu wskazanego Planu lub wykupienie ich przez Miasto. (...) wnoszę aby Miasto w trybie natychmiastowym wykupiło ode mnie grunty, a nie próbowało chronić zieleni moim kosztem.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	32 298/5 346	23 Nowa Huta 29 Nowa Huta 30 Nowa Huta	**184.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu. Informuje się, że południowa części działki nr 346 obręb 30 Nowa Huta oraz działki nr 32 obręb 23 Nowa Huta znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
853.	24.01.2017 r. data stempla: 20.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się aby moje działki zostały objęte planem zagospodarowania. Działki te są moją własnością wszystkie jakie posiadam zostały objęte planem. Stanowią one zabezpieczenie finansowe dla mnie i mojej rodziny. Objęcie ich planem pozbawia mnie tego. Ponadto brak możliwości pełnego zarządzania przy jednoczesnym opłacaniu podatku rolnego uważam za krzywdzące. Nie wyrażam zgody aby tworzenie enklawy zielni dla miasta odbywało się moim kosztem. Wyrażam stanowczy sprzeciw odebraniu mi pełnego prawa do mojej własności.*	40 117	30 Nowa Huta 32 Nowa Huta	**177.R.1** **184.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
854.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na zabranie moich działek, jest to moim źródłem utrzymania oraz jest to ojcowizna z pokolenia na pokolenie. Czuje się pokrzywdzona i okradziona przez państwo.*	103 30/1	29 Nowa Huta 30 Nowa Huta	**184.R.2**	-	-	Pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.
855.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone na obszarze Przylasku Wyciąskiego i Wolicy. Ziemię tą otrzymaliśmy od naszych rodziców i chcemy przekazać w przyszłości naszym dzieciom. Ziemia ta należała z dziada pradziada do naszej rodziny. Jest to teren uzbrojony. Nasze dzieci mają w planach budowę własnych domów. Plany związane z tymi terenami ograniczają nasze możliwości i narażają nas na straty materialne ponieważ ziemia ta straci na wartości, dlatego czujemy się oszukani i okradzeni przez Miasto.*	46/2 47/2 212 256 273 12	30 Nowa Huta 32 Nowa Huta	**177.R.1** **184.R.2** **184.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działek nr 46/2 i 47/2 obręb 30 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
856.	20.01.2017 r.	[…]*	*(...) wnoszę o uznanie moich działek za budowlane. Nie zgadzam się z planem zagospodarowania moich działek jako teren zielony.*	39 50 2 161	29 Nowa Huta 30 Nowa Huta 32 Nowa Huta	**177.R.1** **184.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 2 obręb 30 Nowa Huta oraz działki nr 50 obręb 29 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
857.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na przekształcenie moich działek na tereny przyrodnicze ponieważ stracą na wartości.*	189 21/3 325/3 325/6	29 Nowa Huta 30 Nowa Huta	**184.R.2**		-	Pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Informuje się, że działki nr 325/3 i 325/6 obręb 30 Nowa Huta, znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
858.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na przekształcenie moich działek na tereny przyrodnicze ponieważ stracą na wartości.*	189 21/3 325/3 325/6	29 Nowa Huta 30 Nowa Huta	**177.R.1** **184.R.2**		-	Pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Informuje się, że działki nr 325/3 i 325/6 obręb 30 Nowa Huta, znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				166 167	32 Nowa Huta				
859.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na przekształcenie moich działek na tereny przyrodnicze ponieważ stracą na wartości.*	189	29 Nowa Huta	**177.R.1** **184.R.2**		-	Pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Informuje się, że działki nr 325/3 i 325/6 obręb 30 Nowa Huta, znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
				21/3 325/3 325/6	30 Nowa Huta				
				166 167	32 Nowa Huta				
860.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na przekształcenie moich działek na tereny przyrodnicze ponieważ stracą na wartości.*	189	29 Nowa Huta	**177.R.1** **184.R.2**		-	Pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Informuje się, że działki nr 325/3 i 325/6 obręb 30 Nowa Huta, znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
				21/3 325/3 325/6	30 Nowa Huta				
				166 167	32 Nowa Huta				
861.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) nie wyrażam zgody na przeznaczenie moich prywatnych działek na tereny zielone, w związku z czym wnoszę o ich wyłączenie z zakresu wskazanego Planu.* *(...) wnoszę aby Miasto w trybie natychmiastowym wykupiło ode mnie te grunty, a nie próbowało chronić zieleni moim kosztem.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	120 121 123 131 185	27 Nowa Huta	**184.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu. Informuje się, że działka nr 25/1 obręb 29 Nowa Huta, znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
				12, 13, 14, 22, 23/1, 23/2, 24/1, 24/2, 25/1, 25/2,	29 Nowa Huta				
862.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) nie wyrażam zgody na przeznaczenie moich prywatnych działek na tereny zielone, w związku z czym wnoszę o ich wyłączenie z zakresu wskazanego Planu.* *(...) wnoszę aby Miasto w trybie natychmiastowym wykupiło ode mnie te grunty, a nie próbowało chronić zieleni moim kosztem.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	5, 128, 129, 132, 201/2, 202/2, 248, 249, 250, 251, 253, 267, 312	22 Nowa Huta	**184.R.2** **184.KDZ.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu. Informuje się, że działki nr: 5, 128, 129, 132, 201/2, 202/2, 248, 249, 250, 251, 253, 267, 312 obręb 22 Nowa Huta, 31 i 216 obręb 23 Nowa Huta, 293 i 305/1 obręb 61 Nowa Huta znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
				31 216	23 Nowa Huta				
				129	27 Nowa Huta				
				26	29 Nowa Huta				
				345	30 Nowa Huta				
				293 305/1	61 Nowa Huta				
863.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) nie wyrażam zgody na przeznaczenie moich prywatnych działek na tereny zielone, w związku z czym wnoszę o ich wyłączenie z zakresu wskazanego Planu.* *(...) wnoszę aby Miasto w trybie natychmiastowym wykupiło ode mnie te grunty, a nie próbowało chronić zieleni moim kosztem.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	25, 26, 27, 112, 113, 114, 312,	22 Nowa Huta	**184.R.2** **184.ZW.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu. Informuje się, że działki nr: 25, 26, 27, 112, 113, 114, 312 obręb 22 Nowa Huta, 179 obręb 27 Nowa Huta znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
				160, 161, 162, 164, 167, 168/1, 168/2, 169, 170/4, 179	27 Nowa Huta				
864.	24.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	1. *(...) wnoszę o przeznaczenie w przedmiotowym planie, będącej moją własnością, nieruchomości oznaczonej jako: dz. nr 297/3, obr. 28, jedn. ewid. Nowa Huta, pod realizację i utrzymanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w budynkach wolnostojących, - dla całej nieruchomości.*	297/3	28 Nowa Huta	**179.R.1**		Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2. *Jednocześnie wnoszę o dopuszczenie dla przedmiotowej nieruchomości realizacji infrastruktury towarzyszącej funkcji podstawowej takiej jak: garaże, miejsca do parkowania, infrastruktura techniczna, budynki gospodarcze, dojścia i dojazdy, ogrodzenia i mała architektura.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.					Ad.2 nieuwzględniony częściowo	ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, dojścia piesze, dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu oraz obiekty małej architektury. W zakresie garaży, miejsc do parkowania, budynków gospodarczych oraz ogrodzeń wniosek nieuwzględniony. W zakresie południowej części działki nr 297/3 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu
865.	23.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o zmianę przeznaczenia działek z zieleni nieurządzonej ZR na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN, zgodnie z wydanymi w roku 2009r. decyzjami ustalającymi warunki zabudowy dla poszczególnych działek.* *Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.*	370/5 370/6 370/7 370/8	28 Nowa Huta	**179.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
866.	25.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*(...) wnoszę sprzeciw przeciwko objęcia zmianą projektu planu zagospodarowania przestrzennego. Moja działka od pokoleń była wykorzystywana rolniczo i zmiana jej przeznaczenia na tereny zielone jest nieuzasadniona. Zostałam pozbawiona możliwości przekształcenia jej na działkę budowlaną. Wobec zmiany charakteru działki znacząco traci ona na wartości.*	395	28 Nowa Huta	**179.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. W zakresie południowo-zachodniej części działki nr 395 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
867.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) działka ma być przeznaczona na tereny zielone. Przeciwko takiej decyzji przemawiają następujące fakty i działka ta ma bardzo dobrą lokalizację (leży wzdłuż drogi), jest uzbrojona w media. Z uwagi na to może ona być w przyszłości przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną. Biorąc pod uwagę powyższe wnioskuję aby tereny zielone były wyznaczone w innej lokalizacji, np. w terenach położonych bliżej wału lub też tereny podmokłe.*	47	28 Nowa Huta	**183.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu.
868.	23.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny przyrodnicze na os. Wolica. Jest to moja własność i podejmowanie za mnie decyzji uważam za nadużycie. Ziemia ta*	52	28 Nowa Huta	**183.R.1**	-	-	Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			straci na wartości i stanie się nieatrakcyjna do dalszego rozwoju. Nieruchomość tą dostałam po rodzicach i chciałam ofiarować swoim dzieciom jako zabezpieczenie na przyszłość.						trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego.
869.	19.01.2017 r.	[…]*	*Będąc właścicielem działki nr 62/3 obszar 28 o powierzchni 0,76 ha która ma dostęp do wszystkich nośników infrastruktury: prąd, gaz, woda. Wyrażam moje zdziwienie że urzędnicy miasta chcą decydować o tym co ja mam robić ze swoją własnością.*	62/3	28 Nowa Huta	**180.R.3** **183.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. W zakresie południowej i środkowej części działki nr 62/3 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
870.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z planem zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa ponieważ działka jest moim jedynym majątkiem rodzinnym. Chcę w przyszłości na niej wybudować dom, a resztę działki przekazać synowi.*	71	28 Nowa Huta	**183.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 71 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
871.	23.01.2017 r.	[…]*	*Składam ten wniosek i uwagę aby zablokować możliwość utworzenia terenu zielonego dla miasta Krakowa. W związku z prowadzonymi (nieczytelne) i staraniami o możliwość uzyskania realnych projektów unijnych na terenie. (...) utworzenie terenów zielonych spowoduje brak możliwości rozwoju i nie przysłuży się „dobrej sprawie" oprócz tego zostanie zablokowany rozwój tego terenu.*	76/4	31 Nowa Huta	**178.ZPz.1** **178.KDD.1** **178.KDD.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
872.	23.01.2017 r.	[…]*	*Kategorycznie żądam i zarazem proszę aby nie tworzyć na działce terenów zielonych. Z ta działką są związane wielkie społeczne plany dla mieszkańców Krakowa. Dotyczy sprawy budowy ośrodka integracji połączonego z stworzeniem muzeum zabawek, chatą wiejska i warsztaty terapeutyczne, społeczny ośrodek produkcji gastronomicznej, muzeum sztuki ludowej pod przewodnictwem pana Szpinaka czyli utworzenie z prawdziwego zdarzenia „Chaty wiejskiej Pana Szpinaka i fundacji".*	76/4	31 Nowa Huta	**178.ZPz.1** **178.KDD.1** **178.KDD.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
873.	23.01.2017 r.	[…]*	*Z całą swą stanowczością chcę zablokowania projektu tereny zielone dla Krakowa dot. działki. Prowadzę rozmowy i jestem w trakcie pisania projektu by utworzyć na działce integracyjne europejskie młodzieżowe pole namiotowe oraz utworzenie takiej miejskiej plaży dla mieszkańców Nowej Huty Rekreacja integracja rodzina i jej rozwój. Ten projekt spowoduje rozwój okolicy i będzie pomocny w budowaniu realizacji miedzy ludzkich. Stoi park i go utworzenie tego nie spowoduje.*	76/4	31 Nowa Huta	**178.ZPz.1** **178.KDD.1** **178.KDD.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
874.	23.01.2017 r.	[…]*	*Stanowczo nie zgadzam się aby działka o podanym numerze została włączona w projekt tereny zielone Krakowa. Już kilka miesięcy prowadzę rozmowy na zaawansowaną skalę w celu wydzielenia części działki pod możliwość zainstalowania masztu telefonii komórkowej. Część dochodu, znaczna część byłaby przekazywana na rozwój okolicy dla mieszkańców os. Wolica. Na cele przeznaczone aby poprawić ich byt w okolicy. Ta decyzja blokuje możliwość pomocy i rozwój tego terenu.*	76/4	31 Nowa Huta	**178.ZPz.1** **178.KDD.1** **178.KDD.2**		-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
875.	23.01.2017 r.	[…]*	*Zgłaszam fakt iż nie zgadzam się aby działka (...) nie podlegała zabudowie i została przekształcona pod tereny zielone. Od kilku lat prowadzę rozmowy w celu podzielenia działki w celu zabudowy jednorodzinnej sam czekam na podział i możliwość zakupu wydzielonej działki, która powstanie z działki*	76/4	31 Nowa Huta	**178.ZPz.1** **178.KDD.1** **178.KDD.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			pozbawienie możliwości podziału działki i zabudowy komplikuje sprawy osobiste wielu rodzinom.						ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
876.	23.01.2017 r.	[…]*	*Z całą swą determinacją zwracam się z żądaniem a zarazem prośbą by na działce nie tworzyć terenu zielonego. Teren ten chcemy przeznaczyć pod realizację projektu unijnego ośrodek integracji ludzi młodych i w podeszłym wieku oraz park gdzie ludzie różnych pokoleń będą mogli się spotkać i ze sobą integrować. Oprócz tego budowa ośrodka dziennego przeznaczonego pod ten cel i otwarte przedszkole/bawialnia dla dziadków, babć i ich wnucząt.*	76/4	31 Nowa Huta	**178.ZPz.1** **178.KDD.1** **178.KDD.2**		nieuwzględniony częściowo	W projekcie planu wyznaczono zgodnie ze studium Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPz, dla którego w zakresie sposobu zagospodarowania terenów dopuszcza się lokalizację: 1) urządzeń sportu i rekreacji w szczególności takich jak: boiska, skateparki; 2) ogródków jordanowskich; 3) wybiegów dla psów; 4) placów zabaw; 5) amfiteatrów; 6) miejsc parkingowych; 7) urządzeń wodnych – stawów, oczek wodnych wraz z pomostami i mostkami; 8) placów z urządzeniami sportowo – rekreacyjnymi; 9) obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak: a) wypożyczalnie sprzętu sportowego, b) kawiarnie, c) cukiernie, d) sanitariaty.
877.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *Niezaliczenie obszaru 136 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wnikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”. (...)* 2. *Powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP.* 3. *Przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy, w tym zabudowy zagrodowej oraz* 4. *wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.* 5. *Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego Uchwałą nr XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku* 6. *Wyłączenie obszaru 136 z zakresu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa z uwagi na rażące obniżenie wartości działek względem poprzedniego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (...).* 7. *Uwzględnienie przy sporządzeniu planu zagospodarowania konieczności uprzedniej zmiany studium uwarunkowań*	10/3	4 Nowa Huta	**136.R.1**	Ad.1 - Ad.3 uwzględniony częściowo Ad.4 - Ad.6 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony częściowo Ad.4 - Ad.5 nieuwzględniony Ad.6 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa. Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia terenu. Ad.3 Projekt planu przewiduj przeznaczenie pod teren rolniczy ale bez możliwości zabudowy. Ad.4 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.5 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych. Ad.6 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.7 i 8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			i zagospodarowania terenu w sposób umożliwiający zabudowę działek oraz zapobieżenie drastycznego spadku wartości działek w granicach miasta, a objętym planem. *8. Uwzględnienie w planie zagospodarowania, w tym także poprzez uprzednią odpowiednią zmianę studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu zasady proporcjonalności przewidzianej art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. (...)* *9. Przeprowadzenie konsultacji ze społecznością lokalną.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.						Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.9 Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostaje zapewniony poprzez składanie wniosków do projektu planu, składanie uwag do projektu planu, udział w dyskusji publicznej.
878.	20.01.2017 r.	[…]*	*Zgłaszamy nasz zdecydowany sprzeciw przeciwko MPZP, który obejmuje niemal całą powierzchnię naszej własności, planowane zmiany mają miejsce bez żadnej informacji, konsultacji i uzasadnienia, a ich realne konsekwencją będzie pozbawienie nas możliwości decyzji dotyczącej zarządzania i przeznaczenia naszej własności. (...) zmiana PZP spowoduje znaczny spadek wartości nieruchomości. (...) jako właściciele będziemy mieć roszczenie odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ust. 1 Ustawy z dn. 27.03.2003 r, o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)*	12	4 Nowa Huta	**136.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. W zakresie części działki nr 12 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
879.	27.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*W nawiązaniu do publicznej dyskusji nad projektem planu miejscowego jako właściciel działki nr 33 obręb 4 jednostka ewidencyjna nowa Huta powiat Kraków, województwo małopolskie wnoszę o dopuszczenie na mojej działce niskiej zabudowy o niskiej intensywności na cele przyszłej produkcji rolnej w tym zabudowę siedliskową jako przeznaczenie dopuszczalne uzupełniające.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	13	4 Nowa Huta	**136.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
880.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o zmianę obecnej formy Planu, gdyż wpływa ona negatywnie na*	15/15	4	**136.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			moją sytuacje. Działki 15/15 i 15/17 to mój majątek i chciałam przeznaczyć na budowę domów zgodnie z WZ-tkami dla moich dzieci. (…) Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje spadek wartości nieruchomości oraz niemożliwość do zrealizowania moich zamierzeń życiowych. (…) Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	15/17	Nowa Huta				przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
881.	23.01.2017 r.	[…]*	*Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje spadek wartości nieruchomości i niemożność realizacji zamierzeń i planów związanych z budową domów dla dzieci i rozbudową gospodarstwa. Wnioskodawca będzie mieć roszczenia odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ustęp 1 ustawy z dnia 27.03.2009 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jeżeli korzystanie z nieruchomości będzie w całości lub w części ograniczone.*	36	4 Nowa Huta	**136.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. W zakresie wschodniej części działki nr 36 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
882.	20.01.2017 r.	[…]*	*(...) wnoszę o zmianę obecnej formy Planu gdyż wpływa on negatywnie na moją i rodziny sytuacje. (...) działki te w chwili obecnej są użytkowane rolniczo i zabezpieczają nam utrzymanie. (...) planowaliśmy przeznaczyć je pod zabudowę jednorodzinna. Państwa decyzja ogranicza nasze plany. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	20 5 236/3	3 Nowa Huta 4 Nowa Huta	**126.R.2** **138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. W zakresie działki nr 5 obręb 4 Nowa Huta oraz południowej części działki nr 20 obręb 3 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									rozstrzygnięciu.
883.	20.01.2017 r.	[…]*	*Obecnie działki użytkowane są rolniczo, ale mam czworo dzieci i każde z nich chce mieć na tych działkach swój dom. (...) Wartość materialna tych terenów, które są moim majątkiem i zabezpieczeniem drastycznie by spadła.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	72 147 148 169/2 170	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie północnej części działki nr 72 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
884.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosimy o zmianę obecnej formy Planu gdyż wpływa on negatywnie na nasza sytuację. (...) działka która jest naszą własnością (...) obecnie użytkujemy rolniczo (...) Planowaliśmy przeznaczyć ją pod zabudowę jednorodzinną. (...) Obecne Plan zamyka rozwój osiedla i mieszkańców, prowadzi do znaczącego spadku wartości nieruchomości oraz blokuje możliwość rozwoju dla rodziny. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	84	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie północno-zachodniej części działki nr 84 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
885.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosimy o zmianę obecnej formy Planu gdyż wpływa on negatywnie na nasza sytuację. (...) działka która jest naszą własnością (...) obecnie użytkujemy rolniczo (...) Planowaliśmy przeznaczyć ją pod zabudowę jednorodzinną. (...) Obecne Plan zamyka rozwój osiedla i mieszkańców, prowadzi do znaczącego spadku wartości nieruchomości oraz blokuje możliwość rozwoju dla rodziny. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	84	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie północno-zachodniej części działki nr 84 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
886.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosimy o zmianę obecnej formy Planu gdyż wpływa on negatywnie na nasza sytuację. (...) działka która jest naszą własnością (...) obecnie użytkujemy rolniczo (...) Planowaliśmy przeznaczyć ją pod zabudowę jednorodzinną. (...) Obecne Plan zamyka rozwój osiedla i mieszkańców, prowadzi do znaczącego spadku wartości nieruchomości oraz blokuje możliwość rozwoju dla rodziny. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	84	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie północno-zachodniej części działki nr 84 obręb 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
887.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosimy o zmianę obecnej formy Planu gdyż wpływa on negatywnie na nasza sytuację. (...) działka która jest naszą własnością (...) obecnie użytkujemy rolniczo (...) Planowaliśmy przeznaczyć ją pod zabudowę jednorodzinną. (...) Obecne Plan zamyka rozwój osiedla i mieszkańców, prowadzi do znaczącego spadku wartości nieruchomości oraz blokuje możliwość rozwoju dla rodziny. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	84	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie północno-zachodniej części działki nr 84 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
888.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje o zmianę plany zagospodarowanie przestrzennego w którym zostały, ujęte działki których jestem właścicielem. (...) działkę w przyszłości chciałabym przekazać moim dzieciom po to aby mieli zabezpieczenie na życie. Działka jest położona w bardzo ładnej, cichej okolicy. Idealna pod budowę domu jednorodzinnego. Działki te są w naszej rodzinie od wielu lat i są przekazywane z pokolenia na pokolenie.*	90/7	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie części działki nr 90/7 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
889.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnosimy o zmianę obecnej formy Planu gdyż wpływa on negatywnie na nasza sytuację. (...) działka która jest naszą własnością (...) obecnie użytkujemy rolniczo (...) Planowaliśmy przeznaczyć ją pod zabudowę jednorodzinną. (...) Obecne Plan zamyka rozwój osiedla i mieszkańców, prowadzi do znaczącego spadku wartości nieruchomości oraz blokuje możliwość rozwoju dla rodziny. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	94	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie części działki nr 94 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
890.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o:* *1. zmianę obecnej formy planu zagospodarowania dla działki gdyż wpływa ona negatywnie na moją sytuację finansową. (...) W planach działka ma służyć dzieciom w celu zabudowy. Studium i plan uniemożliwiają nam realizację naszych planów. (...) w moim odczuciu Studium i plan doprowadzają do nadmiernego ograniczenia prawa własności i znacząco ograniczają prawo zabudowy, co godzi w chronione konstytucyjnie wartości (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP).*	95	4 Nowa Huta	**138.R.1**		Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2. *Zaznaczam, że w przypadku przyjęcia niekorzystnych dla mnie rozwiązań będę rościł sobie prawo do odszkodowania zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2009 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...).*				Ad.2 -	Ad.2 -	absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. Ad.2 Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie południowej części działki nr 95 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
891.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę obecnej formy Studium Uwarunkowań gdyż wpływa ona negatywnie na moją sytuację.(...) działka która jest naszą własnością (...) obecnie użytkują ją rolniczo (...) Planowaliśmy przeznaczyć ją pod zabudowę jednorodzinną. (...) Obecnie Studium zamyka rozwój osiedla i mieszkańców prowadzi do znaczącego spadku wartości nieruchomości oraz blokują możliwość rozwoju dla mojej rodziny.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	95	4 Nowa Huta	**138.R.1**	-	-	Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. W zakresie południowej części działki nr 95 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
892.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje spadek wartości nieruchomości i niemożność realizacji zamierzeń i planów związanych z budową domów dla dzieci i rozbudową gospodarstwa.* 2. *Wnioskodawca będzie mieć roszczenie odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ustęp 1 z dnia 27.03.2009 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...).*	96/1	4 Nowa Huta	**138.R.1**	Ad 2 -	Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 -	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 96/1 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
893.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje spadek wartości nieruchomości i niemożność realizacji planów związanych z rozbudową domów dla dzieci i gospodarstw właścicieli działek.*	96/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**		Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2. *Wnioskodawca będzie mieć roszczenie odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ust. 1 z dnia 27.03.2009 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...).*				Ad.2 -	Ad.2 -	ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
894.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję by nieruchomość znalazła się w całości w terenach budowlanych MN z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Wniosek argumentuję dostępem nieruchomości do drogi, którą stanowi działka nr 99/4 obręb 4 Nowa Huta. Nieruchomość posiada dostęp w odległości ok. 60 m do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Sieć energetyczna i gazowa jest w odległości ok. 60 m od działki. W odległości ok. 50 m wydane jest pozwolenie na budowę (po drugiej stronie) na działce 100/6 wydane są warunki zabudowy na działce nie występują drzewa ani krzewy.*	99/3	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
895.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję by nieruchomość znalazła się w całości w terenach budowlanych MN z zabudową mieszkaniowa jednorodzinną. Wniosek argumentuję dostępem nieruchomości do drogi, którą stanowi działka nr 99/4 obręb IV Nowa Huta, której jestem właścicielem. Nieruchomość posiada dostęp w odległości ok. 80 m do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Sieć energetyczna i gazowa jest w odległości ok. 90 m od działki. W odległości ok. 90 m jest wydane pozwolenie na budowę (po drugiej stronie) na działce 100/6 wydane są warunki zabudowy na działce nie występują drzewa ani krzewy.*	99/4	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 99/4 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
896.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję by nieruchomość znalazła się w całości w terenach budowlanych MN z zabudową mieszkaniowa jednorodzinną. Wniosek argumentuję dostępem nieruchomości do drogi, którą stanowi działka nr 99/4 obręb IV Nowa Huta. Nieruchomość posiada dostęp w odległości ok. 40 m do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Sieć energetyczna i gazowa jest w odległości ok. 45 m od działki. W odległości ok. 15 m znajduje się zabudowa jednorodzinna natomiast w odległości 15 m jest wydane pozwolenie na budowę (po drugiej stronie) na działce 100/6 i 100/5 wydane są warunki zabudowy. Na działce nie występują drzewa ani krzewy.*	99/6	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 99/6 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
897.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przesunięcie granicy terenów zielonych w związku z planem budowy domu mieszkalnego a co za tym idzie doprowadzić media i zagospodarować działkę według własnych potrzeb.*	164/5	4 Nowa Huta	**138.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
898.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przesunięcie granicy tworzonego planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, aby móc zagospodarować swoją działkę 164/7 ze względu na wiek. Mam 67 lat, działkę chcę przekazać córce a ona na działce ma w planie wybudować domek wielosezonowy wypoczynkowy i doprowadzić media.*	164/7	4 Nowa Huta	**138.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
899.	20.01.2017 r.	[…]*	*Działka o której mowa jest w mojej rodzinie od pokoleń. Obecnie jestem w trakcie przepisywania jej dzieciom, które planują budowę domów. Proponowany plan zagospodarowania zamyka moim dzieciom tę drogę. (...) nie wyrażam zgody aby moja własność była dysponowana przez urzędników w razie konieczności będę wnosiła o roszczenia odszkodowawcze.*	185/8	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 185/8 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
900.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę obecnej formy Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, gdyż wpływa ona negatywnie na moją sytuację.(...) działka która jest moją własnością (...) obecnie użytkuję ją rolniczo (...) Planowałem przeznaczyć ją pod zabudowę jednorodzinną. (...) Obecny plan zamyka rozwój osiedla i mieszkańców, prowadzi do znacznego spadku wartości nieruchomości oraz blokuje możliwość rozwoju dla mojej rodziny. (...)Zaznaczam, że w przypadku przyjęcia niekorzystnych dla mnie zmian i rozwiązań będę rozpatrywać prawo do odszkodowania. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	186/3	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 186/3 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
901.	24.01.2017 r. data stempla: 20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje by działka znalazła się w terenach budowlanych MN z zabudową mieszkaniową jednorodzinną.*	189/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
902.	24.01.2017 r. data stempla: 20.01.2017 r.	[…]*	1. *Zwracam się z prośbą o zmiany w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”(...) obecnie działka jest działką rolną (...) w moich planach przewidywałem przekształcenie działki 189/2 na teren pod zabudowę jednorodzinną MN. Obecnie sporządzany plan zagospodarowania przestrzennego spowoduje ograniczenia w korzystaniu z nieruchomościami w dotychczasowy sposób. Sporządzany aktualnie plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa zablokuje całkowicie możliwość przekwalifikowania działki nr 189/2 obręb 4 na tereny MN. Zgodnie z obowiązującym aktualnie planem taka możliwość istnieje.* 2. *(...) Dopuszczam również możliwość zamiany działki 189/2 obręb 4 na działkę zaproponowaną przez Miasto Kraków.*	189/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	Ad.2 -	Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 -	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 W zakresie zamiany działek treść pisma nie stanowi uwagi gdyż kwestia ta nie jest regulowana przepisami planu miejscowego.
903.	20.01.2017 r.	[…]*	*(...) o zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w obrębie mojej nieruchomości (działka 203/2). Celem zmiany ma być zmiana dotychczasowej kwalifikacji mojej nieruchomości poprzez ujęcie jej do obszaru z zabudową jednorodzinną MN.*	203/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	-	-	Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
904.	20.01.2017 r.	[…]*	*Teren (...) jest preferowany dla skoncentrowanej funkcji mieszkaniowej dlatego też wnoszę o zmianę planu w przeciwnym razie będę mieć roszczenia odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) Prowadzę gospodarstwo rolne, które jest jedynym źródłem utrzymania. Muszę mieć możliwość rozbudowy i inwestowania oraz uprawiania roli zgodnie z moim prawem własności.*	190/2 191/2 226/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
905.	20.01.2017 r.	[…]*	*(...) wnoszę o wydłużenie linii zabudowy przestrzennej działki 212/6. (...) prowadzę z mężem gospodarstwo rolne, które jest utrzymaniem mojej rodziny. Muszę mieć gwarancję możliwości zabudowy, czy też inwestowania w gospodarstwo tj. warsztat mojej pracy, którego nie mogę stracić. (...) w przypadku przyjęcia niekorzystnych dla mnie rozwiązań będę rościła sobie prawo do odszkodowania (...).*	212/6	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
906.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę obecnej formy Studium Uwarunkowań gdyż wpływa ona negatywnie na moją sytuację.(...)* *Planowałam przeznaczyć ją pod zabudowę jednorodzinną. (...) Obecnie Studium zamyka rozwój osiedla i mieszkańców prowadzi do znaczącego spadku wartości nieruchomości oraz blokują możliwość rozwoju dla mojej rodziny.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	212/7	4 Nowa Huta	**138.R.1**	-	-	Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
907.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnosimy o zmianę obecnej formy Planu, gdyż wpływa on negatywnie na naszą sytuację.(...) działka która jest moją własnością (...) obecnie użytkujemy rolniczo (...) Planowałem ją przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinną. (...) Obecny plan zamyka rozwój osiedla i mieszkańców, prowadzi do znacznego spadku wartości nieruchomości oraz blokuje możliwość rozwoju dla rodziny. (...) Zaznaczamy, że w przypadku przyjęcia niekorzystnych dla nas rozwiązań będziemy rozpatrywać prawo do odszkodowania. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	213/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
908.	23.01.2017 r.	[…]*	*Zmiana planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje spadek wartości nieruchomości i niemożność realizacji zamierzeń i planów związanych z rozbudową i budową domów dla dzieci i gospodarstwa. Wnioskodawca będzie mieć roszczenie odszkodowawcze zgodnie z art. 36 ust. 1 z dnia 27.03.2009 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...).*	241 242	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
909.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę obecnej formy Studium Uwarunkowań gdyż wpływa ona negatywnie na moją sytuację.(...)* *Planowałam przeznaczyć ją pod zabudowę jednorodzinną. (...) Obecnie Studium zamyka rozwój osiedla i mieszkańców prowadzi do znacznego spadku wartości nieruchomości oraz blokuje możliwość rozwoju mojej rodziny i pozbawia warunków mieszkaniowych moje dzieci.(...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	244/2	4 Nowa Huta	**138.R.1**	-	-	Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
910.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę obecnej formy zmiany uwarunkowań gdyż wpływa ona negatywnie na moją sytuację. (...) działka która jest moją własnością (...) obecnie użytkuję ją rolniczo (...) Planowałem przeznaczyć ją pod zabudowę jednorodzinną. (...) Obecne plany zamykają rozwój osiedla i mieszkańców prowadzi do znacznego spadku wartości działek oraz blokuje rozwój dla mojej rodziny.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	254	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 254 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
911.	23.01.2017 r.	[…]*	*Postuluje włączenie działki 98 obr. 39 Nowa Huta przy ul. Rumiankowej przylegających do terenów budowalnych jakimi są działki sąsiednie o zabudowie jednorodzinnej MN (97/2, 99, 100, 101, 102, 104, 416). (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	98	39 Nowa Huta	**134.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. W zakresie południowej części działki nr 98 obręb 39 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
912.	23.01.2017 r.	[…]*	*Zaproponowane przez Państwa rozwiązania zagospodarowania przestrzennego mojej działki tj. 98 obr. 39 Nowa Huta godzą bezpośrednio w moją prywatną własność. Działkę tę posiadam we współwłasności. Po wprowadzeniu powyższego planu, działka ta stanie się nie podzielna. (...) działka jest uzbrojona pośrednio we wszystkie media tj. gaz, woda, prąd, kanalizacja.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	98	39 Nowa Huta	**134.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. W zakresie południowej części działki nr 98 obręb 39 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
913.	23.01.2017 r.	[…]*	*Protestuję przeciwko wprowadzeniu planu zagospodarowania i jego rozwiązania. Nie zgadzam się na proponowane rozwiązania, które godzą w moją własność prywatną, którą otrzymałam od rodziców i na której zamierzam zbudować dom. (...)*	98	39 Nowa Huta	**134.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. W zakresie południowej części działki nr 98 obręb 39 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
914.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wyłączenie działek z obszaru przyrodniczego i pozostawienie w części umożliwiającej wystąpienie w przyszłości o warunki zabudowy. Chciałbym nadmienić iż działki te są moją własnością i położone bezpośrednio przy granicy proponowanego obszaru 134. Wystarczy więc przesunąć niewiele granice by spełnić mój wniosek.*	269 270	39 Nowa Huta	**134.R.13** **134.R.14** **134.KDD.2** **134.KDX.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
915.	23.01.2017 r.	[…]*	*Jestem właścicielem działek, prowadzę duże gospodarstwo rolne i wobec obecnie przygotowywanego planu przestrzennego nie mam możliwości rozbudowy budynków gospodarczych na działkach. Proszę o uwzględnienie moich uwag i przeniesienie linii zabudowy w głąb moich nieruchomości od ulicy Kłosowej i Wrzosowej.*	239 126	39 Nowa Huta 40 Nowa Huta	**134.R.3** **134.R.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. W zakresie wschodniej części działki nr 239 obręb 39 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
916.	23.01.2017 r.	[…]*	*Zaproponowane przez państwa rozwiązania dotyczące zagospodarowania przestrzennego mojej działki tj. 37/1 obr. 29 Nowa Huta przy ul. Młotków w Krakowie godzi bezpośrednio w moją własność prywatną, którą zakupiłem z myślą o wybudowaniu domu jednorodzinnego. Postuluje włączenie działki 37/1 obr. 40 Nowa Huta przyległej do terenu zabudowy jednorodzinnej MN tj. działka 15/3, 38, 39 z uwagi na fakt iż działka 37/1 ma wydaną ostateczną decyzję zabudowy z dnia 21.01.2014 nr AU-02-3.6730.2.510.2013.JPO.*	37/1	40 Nowa Huta	**134.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
917.	23.01.2017 r.	[…]*	*Uprzejmie proszę o włączenie mojej działki tj. 37/3 obr. 40 Nowa Huta przy ul. Młotków w Krakowie do terenów o zabudowie jednorodzinnej MN. Informuję, iż działka ta posiada prawomocne pozwolenie na budowę wydane przez Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-01-3.6740.1.1010.2016.MAM z dnia 28.07.2016r.*	37/3	40 Nowa Huta	**134.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
918.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) proszę o naniesienie poprawek do Planu aby choć w części na tych nieruchomościach była możliwość budowy.*	125 302	40 Nowa Huta	**134.R.7** **134.Rz.3** **134.ZL.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
						134.KDD.2			organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
919.	23.01.2017 r.	[…]*	*Jestem właścicielką nieruchomości przylegającej do ul. Łubinowej i Wrzosowej która jest w całości uzbrojona. W maju 2016 r. wystąpiłam do urzędu architektury o WZ dla budowy domu jednorodzinnego. Proszę o naniesienie poprawek do Planu aby na całej działce była możliwość budowy domu przestronnego i funkcjonalnego w pogodnym dla mnie miejscu (z daleka od ulicy i sąsiadów) a nie tylko w najwęższej części działki najbardziej zacienionej i u zbiegu ulic. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej uwagi.*	129	40 Nowa Huta	**134.R.8** **134.KDD.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
920.	23.01.2017 r.	[…]*	*Jestem właścicielem nieruchomości przylegającej do ul. Łubinowej, która jest uzbrojona. Według przygotowania Studium do Planu na tej działce nie ma możliwości budowy domu. W lipcu 2016 r. wystąpiłam o WZ na tej działce. Dlatego też proszę o uwzględnienie mojego wniosku i naniesienia poprawek do Studium, aby była możliwość budowy na tej nieruchomości. Proszę o odpowiedź i przychylne rozpatrzenie mojej prośby.*	214	40 Nowa Huta	**134.R.12** **134.Rz.9** **134.KDD.2**	-	-	Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
921.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...)Proszę o naniesienie poprawek do planu przestrzennego, aby była możliwość budowy na nieruchomości. (...)*	304	40 Nowa Huta	**134.R.8** **134.Rz.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
922.	23.01.2017 (ePUAP)	[…]*	*1. Z uwagi na brak walorów przyrodniczych oraz bardzo duży udział Skarbu Państwa jako właściciela na tym obszarze, wnioskuję o wykluczenie tego obszaru ze sporządzanego planu. Teren sąsiaduje z oczyszczalnią Kujawy i powinien stanowić rezerwę terenu pod jej ewentualną rozbudowę. W tej części miasta z uwagi na fakt, bardzo niskiego zasiedlenia tego obszaru, mogły by powstać inwestycje na które nie ma zgody w innych częściach Krakowa (np. Grzebowisko dla zwierząt). Proszę o wyłączenie tego strategicznego dla Krakowa obszaru z planu: "Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa"* *2. uwzględnienie w planie możliwość zagospodarowania terenu jako*	-	Obszar pomiędzy oczyszczalnią Kujawy, otoczony ulicami Ziemianek Dymarek oraz Popielnik	-	Ad.1 - Ad.2	Ad.1 - Ad.2	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			obszar pod przemysł/usługi/infrastrukturę techniczną bądź jako ewentualną rezerwę pod budownictwo socjalne					nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
923.	24.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*Na terenie znajdują się obiekty zabytkowe z połowy XIX wieku wpisane do rejestru zabytków pod numerami:* *Poz.26 A301 Kościół Św. Wincentego ul. Nadbrzezie 14 (działka 194/...)* *Poz.803 A950 Dwór- Zespół dawnego założenia folwarcznego ul. Nadbrzezie 6 (działki 201/1, 201/3, 201/6, 201/7)* *Poz.804 A1263 Pałac i park Kirchmayerów ul. Suchy Jar (działka 204/...)* *Wyznaczony teren posiada różnorodną powierzchnię tj. płaską i pagórkowatą suchą i podmokłą. Jest tu też kilka niewielkich stawów.* 1. *Wnioskuję o utworzenie tu parku pałacowo dworskiego z terenami do rekreacji.* 2. *Tereny płaski przeznaczyć pod: pole golfowe, korty tenisowe (dz. 200, 201/1/7 do ul. Dymarek).* 3. *Teren pagórkowaty: park linowy, ścianki wspinaczkowe, trasy rowerowe (dz. 303/10, 203/11 itd.).* 4. *Budynki zabytkowe przeznaczyć pod bazę hotelowo-konferencyjną lub kryte korty tenisowe.* 5. *Od ul. Nadbrzezie (dz. 199) utworzyć parking.* 6. *Od ul. Karowej (dz. 210-225) utworzyć pole namiotowe lub boiska sportowe.* *Proszę o pozytywne ustosunkowanie się do mojej propozycji.*	200 201/1 201/2 201/3 201/6 201/7 303/10 203/11 199 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225	41 Nowa Huta	**124.ZI.2** **134.ZI.1** **134.ZPb.1** **187.ZP.1** **187.ZPp.1**	Ad.1 uwzględniony częściowo Ad.2 uwzględniony Ad.3 - Ad.4 uwzględniony Ad.5 -	Ad.3 - Ad.6 nieuwzględniony częściowo	Ad.1 Zgodnie ze Studium w obszarze 187 na terenie objętym wpisem do rejestru zabytków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o symbolu 184.ZPp.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną – zespołów pałacowo-parkowych i folwarcznych objętych wpisem do rejestru zabytków, na pozostałych działkach został wyznaczony Teren zieleni urządzonej o symbolu 187.ZP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Ad.3 Działki podane w punkcie 3 znajdują się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek zawarty w tym punkcie nie podlega rozstrzygnięciu. Ad.5 Działka 199 obręb 41 Nowa Huta znajduje się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek zawarty w tym punkcie nie podlega rozstrzygnięciu. Ad.6 Działki nr od 210 do 225 obręb 41 Nowa Huta Przy ul. Karowej zostały przeznaczone w planie miejscowym pod Teren zieleni izolacyjnej oznaczony symbolem 134.ZI.1. Ustalenia planu w tym terenie wyznaczają zakaz lokalizacji budynków oraz minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 90%. W zakresie działek nr 200, 199, 203/11 obręb 21 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Natomiast działka nr 303/10 obręb 41 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
924.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) Spółka wnosi do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, aby działki zostały ujęte z przeznaczeniem na cele budowlane. Jest to teren w obszarze zabudowanym, posiadający dostęp do drogi publicznej i uzbrojony: woda, prąd, gaz. Nie zgadzamy się, aby obszar ten w Planach Zagospodarowania Przestrzennego został ujęty z przeznaczeniem na tereny zielone.*	117 11/2 69	27 Nowa Huta 29 Nowa Huta	**184.R.2** **184.Rp.1** **184.Rp.2** **184.ZW.1**	-	-	Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. W zakresie działki nr 69 oraz zachodniej części działki nr 11/2 obręb 29 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
925.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę obecnej formy Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego gdyż wpływa ona negatywnie na moją sytuacje. (...) działka która jest moją własnością (...) obecnie użytkuję ją rolniczo (...) Planowałem przeznaczyć ją pod zabudowę jednorodzinną. (...) Obecny plan zamyka rozwój osiedla i mieszkańców, prowadzi do znacznego spadku wartości nieruchomości oraz blokuje możliwość rozwoju dla mojej rodziny.(...) w przypadku przyjęcia niekorzystnych dla mnie zmian będę rozpatrywać prawo do odszkodowania (...).* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	186/4	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie południowej części działki nr 186/4 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
926.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *Niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”. (...)* 2. *Powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP.* 3. *Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz* 4. *wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa,* 5. *Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego Uchwałą nr XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.* 6. *Aktualizację bądź zmianę studium uwarunkowań w związku z istniejącym uzbrojeniem terenu – sieci wodociągowe, gazowe, energetyczne, oraz zawartymi już z dysponentami sieci umowami na wykonanie które są w przygotowaniu lub realizacji.* 7. *Uchylenie studium z uwagi na nie uwzględnienie w nim interesów społeczności lokalnych, mieszkańców i właścicieli działek, nie uwzględnienie ich uwag na etapie sporządzania studium – zakres uwag obejmował ok. 15% terenu obrębu 126, znaczne obniżenie wartości gruntów.* 8. *Wyłączenie obszaru 126 z zakresu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa z uwagi na rażące obniżenie wartości działek względem poprzedniego obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (...).* 9. *Uwzględnienie przy sporządzeniu planu zagospodarowania konieczności uprzedniej zmiany studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu w sposób uniemożliwiający zabudowę działek oraz zapobieżenie drastycznego spadku wartości działek w granicach miasta, a objętym planem.* 10. *Powrót do poprzednich ustaleń z Planu Zagospodarowania Przestrzennego uchwalonego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. który w związku z budową trasy*	1 2	3 Nowa Huta	**126.R.2** **126.KDL.1**	Ad.1 - Ad.4 - Ad.6, 7 - Ad.8 - Ad.9 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony częściowo Ad.3 nieuwzględniony częściowo Ad.4 - Ad.5 nieuwzględniony Ad.6, 7 - Ad.8 - Ad.9 - Ad.10 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa. Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia terenu Ad.3 Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia rolniczego. Nieuwzględniony w zakresie dopuszczenia zabudowy w tym zabudowy zagrodowej. Projekt planu w zgodności ze Studium przewiduje tereny rolnicze z zakazem lokalizacji budynków. Ad.4 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.5 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych. Ad.6, 7 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.8 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.9 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.10 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			S7 dopuszczałby budowę zgodnie z par. 28, pkt.2, podp. 6 urządzeń komunikacji, moteli, zajazdów, campingów oraz targowisk lokalizowanych przy drogach o znaczeniu ponadlokalnym (...) *11. Uwzględnienie w planie zagospodarowania, w tym także poprzez uprzednią odpowiednią zmianę studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu zasady proporcjonalności przewidzianej art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. (...)* *12. Przeprowadzenie konsultacji ze społecznością lokalną.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.				Ad.11 - Ad.12 uwzględniony	Ad.11 -	z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.11 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.12 Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostaje zapewniony poprzez składanie wniosków do projektu planu, składanie uwag do projektu planu, udział w dyskusji publicznej.
927.	23.01.2017 r.	[…]*	*1. Niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”. (...)* *2. Powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP.* *3. Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej.* *4. Wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa.* *5. Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego Uchwałą nr XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.* *6. Aktualizację bądź zmianę studium uwarunkowań w związku z istniejącym uzbrojeniem terenu – sieci wodociągowe, gazowe, energetyczne, oraz zawartymi już z dysponentami sieci umowami na wykonanie które są w przygotowaniu lub realizacji.* *7. Uchylenie studium z uwagi na nie uwzględnienie w nim interesów społeczności lokalnych, mieszkańców i właścicieli działek, nie uwzględnienie ich uwag na etapie sporządzania studium – zakres uwag obejmował ok. 15% terenu obrębu 126, znaczne obniżenie wartości gruntów.* *8. Wyłączenie obszaru 126 z zakresu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa z uwagi na rażące obniżenie wartości działek względem poprzedniego obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (...).* *9. Uwzględnienie przy sporządzeniu planu zagospodarowania*	1 2	3 Nowa Huta	**126.R.2** **126.KDL.1**	Ad.1 - Ad.4 - Ad.6,7 - Ad.8 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony częściowo Ad.3 nieuwzględniony częściowo Ad.4 - Ad.5 nieuwzględniony Ad.6,7 - Ad.8 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa. Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia terenu Ad.3 Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia rolniczego. Nieuwzględniony w zakresie dopuszczenia zabudowy w tym zabudowy zagrodowej. Projekt planu w zgodności ze Studium przewiduje tereny rolnicze z zakazem lokalizacji budynków. Ad.4 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.5 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych. Ad.6, 7 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.8 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			konieczności uprzedniej zmiany studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu w sposób uniemożliwiający zabudowę działek oraz zapobieżenie drastycznego spadku wartości działek w granicach miasta, a objętym planem. *10. Powrót do poprzednich ustaleń z Planu Zagospodarowania Przestrzennego uchwalonego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. który w związku z budową trasy S7 dopuszczałby budowę zgodnie z par. 28, pkt.2, podp. 6 urządzeń komunikacji, moteli, zajazdów, campingów oraz targowisk lokalizowanych przy drogach o znaczeniu ponadlokalnym (...)* *11. Uwzględnienie w planie zagospodarowania, w tym także poprzez uprzednią odpowiednią zmianę studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu zasady proporcjonalności przewidzianej art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. (...).* *12. Przeprowadzenie konsultacji ze społecznością lokalną.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.				Ad.9 - Ad.11 - Ad.12 uwzględniony	Ad.9 - Ad.10 nieuwzględniony Ad.11 -	Ad.9 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.10 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.11 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.12 Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostaje zapewniony poprzez składanie wniosków do projektu planu, składanie uwag do projektu planu, udział w dyskusji publicznej.
928.	23.01.2017 r.	[…]*	*1. Niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". (...)* *2. Powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP.* *3. Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej.* *4. Wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa,* *5. Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz" w Krakowie. Przyjętego Uchwałą nr XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.* *6. Aktualizację bądź zmianę studium uwarunkowań w związku z istniejącym uzbrojeniem terenu – sieci wodociągowe, gazowe, energetyczne, oraz zawartymi już z dysponentami sieci umowami na wykonanie które są w przygotowaniu lub realizacji.* *7. Uchylenie studium z uwagi na nie uwzględnienie w nim interesów społeczności lokalnych, mieszkańców i właścicieli działek, nie uwzględnienie ich uwag na etapie sporządzania studium – zakres uwag obejmował ok. 15% terenu obrębu 126, znaczne obniżenie wartości gruntów.*	1 2 5 7 19 22 25 40	3 Nowa Huta	**126.R.1** **126.R.2** **126.KDL.1**	Ad.1 - Ad.4 - Ad.6, 7 - Ad.8	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony częściowo Ad.3 nieuwzględniony częściowo Ad.4 - Ad.5 nieuwzględniony Ad 6, 7 - Ad.8	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa. Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia terenu Ad.3 Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia rolniczego. Nieuwzględniony w zakresie dopuszczenia zabudowy w tym zabudowy zagrodowej. Projekt planu w zgodności ze Studium przewiduje tereny rolnicze z zakazem lokalizacji budynków. Ad.4 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.5 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych. Ad.6, 7 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			8. *Wyłączenie obszaru 126 z zakresu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa z uwagi na rażące obniżenie wartości działek względem poprzedniego obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (...).*				-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
			9. *Uwzględnienie przy sporządzeniu planu zagospodarowania konieczności uprzedniej zmiany studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu w sposób uniemożliwiający zabudowę działek oraz zapobieżenie drastycznego spadku wartości działek w granicach miasta, a objętym planem.*				Ad.9 -	Ad.9 -	Ad.9 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
			10. *Powrót do poprzednich ustaleń z Planu Zagospodarowania Przestrzennego uchwalonego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. który w związku z budową trasy S7 dopuszczałby budowę zgodnie z par. 28, pkt.2, podp. 6 urządzeń komunikacji, moteli, zajazdów, campingów oraz targowisk lokalizowanych przy drogach o znaczeniu ponadlokalnym (...).*					Ad.10 nieuwzględniony	Ad.10 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
			11. *Uwzględnienie w planie zagospodarowania, w tym także poprzez uprzednią odpowiednią zmianę studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu zasady proporcjonalności przewidzianej art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. (...)* 12. *Przeprowadzenie konsultacji ze społecznością lokalną.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.				Ad.11 - Ad.12 uwzględniony	Ad.11 -	Ad.11 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.12 Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostaje zapewniony poprzez składanie wniosków do projektu planu, składanie uwag do projektu planu, udział w dyskusji publicznej.
929.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *Niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". (...).*	5	3 Nowa Huta	**126.R.2**	Ad.1 -	Ad.1 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
			2. *Powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP.*					Ad.2 nieuwzględniony częściowo	Ad.2 Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa. Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia terenu
			3. *Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej.*					Ad.3 nieuwzględniony częściowo	Ad.3 Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia rolniczego. Nieuwzględniony w zakresie dopuszczenia zabudowy w tym zabudowy zagrodowej. Projekt planu w zgodności ze Studium przewiduje tereny rolnicze z zakazem lokalizacji budynków.
			4. *Wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa,*				Ad.4 -	Ad.4 -	Ad.4 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
			5. *Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz" w Krakowie. Przyjętego Uchwałą nr XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.*					Ad.5 nieuwzględniony	Ad.5 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.
			6. *Aktualizację bądź zmianę studium uwarunkowań w związku*				Ad.6, 7	Ad.6, 7	Ad.6, 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			z istniejącym uzbrojeniem terenu – sieci wodociągowe, gazowe, energetyczne, oraz zawartymi już z dysponentami sieci umowami na wykonanie które są w przygotowaniu lub realizacji. *7. Uchylenie studium z uwagi na nie uwzględnienie w nim interesów społeczności lokalnych, mieszkańców i właścicieli działek, nie uwzględnienie ich uwag na etapie sporządzania studium – zakres uwag obejmował ok. 15% terenu obrębu 126, znaczne obniżenie wartości gruntów.* *8. Wyłączenie obszaru 126 z zakresu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa z uwagi na rażące obniżenie wartości działek względem poprzedniego obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (…).* *9. Uwzględnienie przy sporządzeniu planu zagospodarowania konieczności uprzedniej zmiany studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu w sposób uniemożliwiający zabudowę działek oraz zapobieżenie drastycznego spadku wartości działek w granicach miasta, a objętym planem.* *10. Powrót do poprzednich ustaleń z Planu Zagospodarowania Przestrzennego uchwalonego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. który w związku z budową trasy S7 dopuszczałby budowę zgodnie z par. 28, pkt.2, podp. 6 urządzeń komunikacji, moteli, zajazdów, campingów oraz targowisk lokalizowanych przy drogach o znaczeniu ponadlokalnym (…).* *11. Uwzględnienie w planie zagospodarowania, w tym także poprzez uprzednią odpowiednią zmianę studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu zasady proporcjonalności przewidzianej art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. (…)* *12. Przeprowadzenie konsultacji ze społecznością lokalną.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.				- Ad.8 - Ad.9 - Ad.11 - Ad.12 uwzględniony	- Ad.8 - Ad.9 - Ad.10 nieuwzględniony Ad.11 -	Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.8 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.9 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.10 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.11 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.12 Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostaje zapewniony poprzez składanie wniosków do projektu planu, składanie uwag do projektu planu, udział w dyskusji publicznej.
930.	23.01.2017 r.	[…]*	*1. Niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”. (…).* *2. Powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP.* *3. Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej.* *4. Wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa,*	7	3 Nowa Huta	**126.R.2**	Ad.1 - Ad.4 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony częściowo Ad.3 nieuwzględniony częściowo Ad.4 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa. Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia terenu Ad.3 Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia rolniczego. Nieuwzględniony w zakresie dopuszczenia zabudowy w tym zabudowy zagrodowej. Projekt planu w zgodności ze Studium przewiduje tereny rolnicze z zakazem lokalizacji budynków. Ad.4 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
			5. *Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz" w Krakowie. Przyjętego Uchwałą nr XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.*					Ad.5 nieuwzględniony	Ad.5 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.
			6. *Aktualizację bądź zmianę studium uwarunkowań w związku z istniejącym uzbrojeniem terenu – sieci wodociągowe, gazowe, energetyczne, oraz zawartymi już z dysponentami sieci umowami na wykonanie które są w przygotowaniu lub realizacji.*				Ad.6, 7 -	Ad.6, 7 -	Ad.6, 7 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
			7. *Uchylenie studium z uwagi na nie uwzględnienie w nim interesów społeczności lokalnych, mieszkańców i właścicieli działek, nie uwzględnienie ich uwag na etapie sporządzania studium – zakres uwag obejmował ok. 15% terenu obrębu 126, znaczne obniżenie wartości gruntów.*				Ad.8 -	Ad 8 -	Ad.8 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
			8. *Wyłączenie obszaru 126 z zakresu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa z uwagi na rażące obniżenie wartości działek względem poprzedniego obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (...).*				Ad.9 -	Ad.9 -	Ad.9 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
			9. *Uwzględnienie przy sporządzeniu planu zagospodarowania konieczności uprzedniej zmiany studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu w sposób uniemożliwiający zabudowę działek oraz zapobieżenie drastycznego spadku wartości działek w granicach miasta, a objętym planem.*					Ad.10 nieuwzględniony	Ad.10 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
			10. *Powrót do poprzednich ustaleń z Planu Zagospodarowania Przestrzennego uchwalonego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. który w związku z budową trasy S7 dopuszczałby budowę zgodnie z par. 28, pkt.2, podp. 6 urządzeń komunikacji, moteli, zajazdów, campingów oraz targowisk lokalizowanych przy drogach o znaczeniu ponadlokalnym (...).*				Ad.11 -	Ad.11 -	Ad.11 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
			11. *Uwzględnienie w planie zagospodarowania, w tym także poprzez uprzednią odpowiednią zmianę studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu zasady proporcjonalności przewidzianej art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. (...)*				Ad.12 uwzględniony		Ad.12 Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostaje zapewniony poprzez składanie wniosków do projektu planu, składanie uwag do projektu planu, udział w dyskusji publicznej.
			12. *Przeprowadzenie konsultacji ze społecznością lokalną.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.						
931.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *(...) wnoszę o wyłączenie działki spod obszaru przyrodniczego*	12	3 Nowa Huta	**126.R.2**	Ad.1 -	Ad.1 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
			2. *oraz o objęcie jej w całości w planie zagospodarowania jako działka budowlana. Prośbę tą motywuję tym, iż działka ta leży niedaleko zabudowań oraz sieci komunikacyjnej.*					Ad.2 nieuwzględniony	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
932.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *(...) wnoszę o wyłączenie działki spod obszaru przyrodniczego* 2. *oraz o objęcie jej w całości w planie zagospodarowania jako działka budowlana. Prośbę swą motywuję tym, iż działka ta leży nieopodal zabudowań.*	16	3 Nowa Huta	**126.R.2**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 16 obręb 3 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
933.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *Niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”. (...).* 2. *Powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP.* 3. *Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej.* 4. *Wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa,* 5. *Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego Uchwałą nr XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.* 6. *Aktualizację bądź zmianę studium uwarunkowań w związku z istniejącym uzbrojeniem terenu – sieci wodociągowe, gazowe, energetyczne, oraz zawartymi już z dysponentami sieci umowami na wykonanie które są w przygotowaniu lub realizacji.* 7. *Uchylenie studium z uwagi na nie uwzględnienie w nim interesów społeczności lokalnych, mieszkańców i właścicieli działek, nie*	19	3 Nowa Huta	**126.R.2**	Ad.1 - Ad.4 - Ad.6, 7 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony częściowo Ad.3 nieuwzględniony częściowo Ad.4 - Ad.5 nieuwzględniony Ad.6, 7 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa. Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia terenu Ad.3 Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia rolniczego. Nieuwzględniony w zakresie dopuszczenia zabudowy w tym zabudowy zagrodowej. Projekt planu w zgodności ze Studium przewiduje tereny rolnicze z zakazem lokalizacji budynków. Ad.4 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.5 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych. Ad.6, 7 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			uwzględnienie ich uwag na etapie sporządzania studium – zakres uwag obejmował ok. 15% terenu obrębu 126, znaczne obniżenie wartości gruntów.				Ad.8	Ad.8	Ad.8
			8. *Wyłączenie obszaru 126 z zakresu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa z uwagi na rażące obniżenie wartości działek względem poprzedniego obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (...).*				-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
			9. *Uwzględnienie przy sporządzeniu planu zagospodarowania konieczności uprzedniej zmiany studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu w sposób uniemożliwiający zabudowę działek oraz zapobieżenie drastycznego spadku wartości działek w granicach miasta, a objętym planem.*				Ad.9 -	Ad.9 -	Ad.9 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
			10. *Powrót do poprzednich ustaleń z Planu Zagospodarowania Przestrzennego uchwalonego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. który w związku z budową trasy S7 dopuszczałby budowę zgodnie z par. 28, pkt.2, podp. 6 urządzeń komunikacji, moteli, zajazdów, campingów oraz targowisk lokalizowanych przy drogach o znaczeniu ponadlokalnym (...)*					Ad.10 nieuwzględniony	Ad.10 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
			11. *Uwzględnienie w planie zagospodarowania, w tym także poprzez uprzednią odpowiednią zmianę studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu zasady proporcjonalności przewidzianej art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. (...)*				Ad.11 -	Ad.11 -	Ad.11 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
			12. *Przeprowadzenie konsultacji ze społecznością lokalną.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.				Ad.12 uwzględniony		Ad.12 Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostaje zapewniony poprzez składanie wniosków do projektu planu, składanie uwag do projektu planu, udział w dyskusji publicznej.
934.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *Niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". (...)*	22	3 Nowa Huta	**126.R.2**	Ad.1 -	Ad.1 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
			2. *Powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP.*					Ad.2 nieuwzględniony częściowo	Ad.2 Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa. Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia terenu
			3. *Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej.*					Ad.3 nieuwzględniony częściowo	Ad.3 Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia rolniczego. Nieuwzględniony w zakresie dopuszczenia zabudowy w tym zabudowy zagrodowej. Projekt planu w zgodności ze Studium przewiduje tereny rolnicze z zakazem lokalizacji budynków.
			4. *Wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa,*				Ad.4 -	Ad.4 -	Ad.4 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
			5. *Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru*					Ad.5 nieuwzględniony	Ad.5 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			„Barycz" w Krakowie. Przyjętego Uchwałą nr XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. 6. *Aktualizację bądź zmianę studium uwarunkowań w związku z istniejącym uzbrojeniem terenu – sieci wodociągowe, gazowe, energetyczne, oraz zawartymi już z dysponentami sieci umowami na wykonanie które są w przygotowaniu lub realizacji.* 7. *Uchylenie studium z uwagi na nie uwzględnienie w nim interesów społeczności lokalnych, mieszkańców i właścicieli działek, nie uwzględnienie ich uwag na etapie sporządzania studium – zakres uwag obejmował ok. 15% terenu obrębu 126, znaczne obniżenie wartości gruntów.* 8. *Wyłączenie obszaru 126 z zakresu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa z uwagi na rażące obniżenie wartości działek względem poprzedniego obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (...).* 9. *Uwzględnienie przy sporządzeniu planu zagospodarowania konieczności uprzedniej zmiany studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu w sposób uniemożliwiający zabudowę działek oraz zapobieżenie drastycznego spadku wartości działek w granicach miasta, a objętym planem.* 10. *Powrót do poprzednich ustaleń z Planu Zagospodarowania Przestrzennego uchwalonego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. który w związku z budową trasy S7 dopuszczałby budowę zgodnie z par. 28, pkt.2, podp. 6 urządzeń komunikacji, moteli, zajazdów, campingów oraz targowisk lokalizowanych przy drogach o znaczeniu ponadlokalnym (...)* 11. *Uwzględnienie w planie zagospodarowania, w tym także poprzez uprzednią odpowiednią zmianę studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu zasady proporcjonalności przewidzianej art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. (...)* 12. *Przeprowadzenie konsultacji ze społecznością lokalną.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.				Ad.6, 7 - Ad.8 - Ad.9 - Ad.11 - Ad.12 uwzględniony	Ad.6, 7 - Ad.8 - Ad.9 - Ad.10 nieuwzględniony Ad.11 -	Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych. Ad.6, 7 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.8 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.9 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.10 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.11 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.12 Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostaje zapewniony poprzez składanie wniosków do projektu planu, składanie uwag do projektu planu, udział w dyskusji publicznej.
935.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *Niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". (...)* 2. *Powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP.* 3. *Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej.* 4. *Wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa,*	25	3 Nowa Huta	**126.R.2**	Ad.1 - Ad.4 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony częściowo Ad.3 nieuwzględniony częściowo Ad.4 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa. Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia terenu Ad.3 Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia rolniczego. Nieuwzględniony w zakresie dopuszczenia zabudowy w tym zabudowy zagrodowej. Projekt planu w zgodności ze Studium przewiduje tereny rolnicze z zakazem lokalizacji budynków. Ad.4 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
			5. *Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz" w Krakowie. Przyjętego Uchwałą nr XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.*					Ad.5 nieuwzględniony	Ad.5 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.
			6. *Aktualizację bądź zmianę studium uwarunkowań w związku z istniejącym uzbrojeniem terenu – sieci wodociągowe, gazowe, energetyczne, oraz zawartymi już z dysponentami sieci umowami na wykonanie które są w przygotowaniu lub realizacji.* 7. *Uchylenie studium z uwagi na nie uwzględnienie w nim interesów społeczności lokalnych, mieszkańców i właścicieli działek, nie uwzględnienie ich uwag na etapie sporządzania studium – zakres uwag obejmował ok. 15% terenu obrębu 126, znaczne obniżenie wartości gruntów.*				Ad.6, 7 -	Ad.6, 7 -	Ad.6, 7 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
			8. *Wyłączenie obszaru 126 z zakresu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa z uwagi na rażące obniżenie wartości działek względem poprzedniego obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (...).*				Ad.8 -	Ad.8 -	Ad.8 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
			9. *Uwzględnienie przy sporządzeniu planu zagospodarowania konieczności uprzedniej zmiany studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu w sposób uniemożliwiający zabudowę działek oraz zapobieżenie drastycznego spadku wartości działek w granicach miasta, a objętym planem.*				Ad.9 -	Ad.9 -	Ad.9 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
			10. *Powrót do poprzednich ustaleń z Planu Zagospodarowania Przestrzennego uchwalonego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. który w związku z budową trasy S7 dopuszczałby budowę zgodnie z par. 28, pkt.2, podp. 6 urządzeń komunikacji, moteli, zajazdów, campingów oraz targowisk lokalizowanych przy drogach o znaczeniu ponadlokalnym (...)*					Ad.10 nieuwzględniony	Ad.10 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
			11. *Uwzględnienie w planie zagospodarowania, w tym także poprzez uprzednią odpowiednią zmianę studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu zasady proporcjonalności przewidzianej art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. (...)*				Ad.11 -	Ad.11 -	Ad.11 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
			12. *Przeprowadzenie konsultacji ze społecznością lokalną.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.				Ad.12 uwzględniony		Ad.12 Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostaje zapewniony poprzez składanie wniosków do projektu planu, składanie uwag do projektu planu, udział w dyskusji publicznej.
936.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) wnioskuję, aby nieruchomość znalazła się na terenach budowlanych MN z zabudową mieszkaniową jednorodzinną ewentualnie zabudową mieszkaniową wielorodzinną MW.(...)*	39	3 Nowa Huta	**126.R.2** **126.KDL.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
937.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *Niezaliczanie obszaru 79 i obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych - objętych uzasadnieniem do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". (...).*	515/1	3 Nowa Huta	**79.R.2** **126.R.2**	Ad.1 -	Ad.1 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
			2. *Powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego objętych uchwałą nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dn. 16.11.199- dla terenów oznaczonych RP.*					Ad.2 nieuwzględniony częściowo	Ad.2 Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa. Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia terenu
			3. *Przeznaczenie działki na cele rolne, z dopuszczeniem zabudowy, w tym zabudowy zagrodowej.*					Ad.3 nieuwzględniony częściowo	Ad.3 Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia rolniczego. Nieuwzględniony w zakresie dopuszczenia zabudowy w tym zabudowy zagrodowej. Projekt planu w zgodności ze Studium przewiduje tereny rolnicze z zakazem lokalizacji budynków.
			4. *Wyłączenie jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa.*				Ad.4 -	Ad.4 -	Ad.4 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
			5. *Zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie go współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz" w Krakowie, przyjętego uchwałą nr XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dn.26.09.2007 r. – w myśl której w granicach terenu 1. RM przeznaczonego do zabudowy zagrodowej – obowiązuje:* *- zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem i=0,4* *- zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%, w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką/ z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych/ przynajmniej 20% jego powierzchni.*					Ad.5 nieuwzględniony	Ad.5 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych. W terenach rolniczych o symbolach 126.R.2 79.R.2 minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi 90%. W terenach rolniczych ze względu na zakaz lokalizacji budynków, nie zostały określone wskaźniki intensywności zabudowy.
			6. *Aktualizację bądź zmianę studium uwarunkowań w związku z istniejącym uzbrojeniem terenu – sieci wodociągowe, energetyczne, gazowe oraz zawartymi już z dysponentami sieci umowami na wykonanie które są w przygotowaniu lub realizacji.*				Ad.6, 7 -	Ad.6, 7 -	Ad.6, 7 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
			7. *Uchylenie studium z uwagi na nie uwzględnienie w nim interesów społeczności lokalnych, mieszkańców i właścicieli działek, poprzez brak uwzględnienia ich uwag na etapie sporządzania studium skutkujące znacznym obniżeniem wartości gruntów.*				Ad.8 -	Ad.8 -	Ad.8 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
			8. *Wyłączenie obszaru 79 i 126 z zakresu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" z uwagi na rażące obniżenie wartości działek względem poprzedniego obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (...).*						
			9. *Wzięcie pod uwagę okoliczności, iż wobec planowanego przebiegu drogi S7 – nie były wnoszone odwołania ani protesty, mimo że działka w wyniku tegoż planu, ulega podziałowi na części, co w sposób oczywisty obniża jej wartość.*					Ad.9 nieuwzględniony	Ad.9 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
			10. *Przeprowadzenie konsultacji ze społecznością lokalną.*				Ad.10		Ad.10

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.				uwzględniony		Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostaje zapewniony poprzez składanie wniosków do projektu planu, składanie uwag do projektu planu, udział w dyskusji publicznej.
938.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *Niezaliczanie obszaru 126, 136, 138 i 206 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". (...)* 2. *Powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP.* 3. *Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej* 4. *Wyłączeniem działki z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa,* 5. *Na podst. art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz" w Krakowie. Przyjętego Uchwałą nr XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku (...)* 6. *Aktualizację bądź zmianę studium uwarunkowań w związku z istniejącym uzbrojeniem terenu – sieci wodociągowe, gazowe, energetyczne, oraz zawartymi już z dysponentami sieci umowami na wykonanie które są w przygotowaniu lub realizacji.* 7. *Uchylenie studium z uwagi na nie uwzględnienie w nim interesów społeczności lokalnych, mieszkańców i właścicieli działek, nie uwzględnienie ich uwag na etapie sporządzania studium, znaczne obniżenie wartości gruntów.* 8. *Wyłączenie obszaru 126, 136, 138, 206 z zakresu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa z uwagi na rażące obniżenie wartości działek względem poprzedniego obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (...) z dnia 16 listopada 1994 r.* 9. *Uwzględnienie przy sporządzeniu planu zagospodarowania konieczności uprzedniej zmiany studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu w sposób uniemożliwiający zabudowę działek oraz zapobieżenie drastycznego spadku wartości działek w granicach miasta, a objętym planem.* 10. *Uwzględnienie w planie zagospodarowania, w tym także poprzez uprzednią odpowiednią zmianę studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu zasady proporcjonalności przewidzianej art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. (...)* 11. *Przeprowadzenie konsultacji ze społecznością lokalną zgodnie z założeniami studium (tom II 1.1.pkt 4), które zakłada zarówno partycypację społeczną jak i negocjowanie i mediowanie konfliktów.*	20 3, 5, 6, 7, 12, 13, 15/15, 15/17, 15/18, 15/19, 15/21, 15/22, 15/23, 15/24, 15/25, 33, 35, 36, 63, 64, 65/3, 73, 74/3, 75/3, 84, 85, 86, 89, 90/7, 90/8, 94, 95, 96/2, 97/4, 98, 99/3, 99/4, 99/6, 100/7, 100/8, 100/9, 132/5, 132/6, 132/9, 134, 135/4, 135/5, 135/6, 144 146/2, 146/3, 146/4, 146/5, 151, 160, 162, 181, 182/1, 185/8, 186/3, 186/4, 190/2, 191/2, 199, 201, 203/2, 204/2, 205/6, 207, 208/2, 210/2, 211 212/6, 212/7, 213/2, 214/2, 218/2, 220	3 Nowa Huta 4 Nowa Huta	**136.R.1** **138.R.1** **138.ZPb.4** **138.ZPb.5** **206.R.2** **138.KDD.2**	Ad.1 - Ad.4 - Ad.6,7 - Ad.8 - Ad.9 - Ad.10 - Ad.11 uwzględniony	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony częściowo Ad.3 nieuwzględniony częściowo Ad.4 - Ad.5 nieuwzględniony Ad.6,7 - Ad.8 - Ad.9 - Ad.10 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa. Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia rolniczego. Ad.3 Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia rolniczego, nieuwzględniony w zakresie dopuszczenia zabudowy w tym zabudowy zagrodowej. Projekt planu w zgodności ze Studium, przewiduje Tereny rolnicze z zakazem lokalizacji zabudowy. Ad.4 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.5 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych. Ad.6,7 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.8 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.9 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.10 Pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Ad.11 Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			12. *Uwzględnienie potrzeb lokalnej społeczności (właścicieli działek), które nie są zaspokajane a wręcz ograniczane. Zasady i cele polityki przestrzennej zostały zawarte w tomie II. 1.1. obowiązującego Studium uwarunkowań powołując się na prawo ochrony środowiska z 2013 r. określają zrównoważony rozwój społeczno – gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia jak i przyszłych pokoleń.* 13. *Korektę planu zgodnie z wytycznymi studium „Kierunki i zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej". Teza „użytkowanie rolnicze gruntów na terenie Miasta ulega sukcesywnemu ograniczeniu związanymi z zaniechaniem produkcji rolniczej w „obszarach 136, 138, 206 i 126 jest błędna. W ww. obszarach nie zachodzą takie procesy, brak jest gruntów odłogowanych, prowadzona jest intensywna gospodarka rolna a gleby w tym rejonie zaliczają się do gleb wysokiej jakości, I – III klasy bonitacyjnej. :Przekształcenie obecnych użytków rolnych w miastach w obszary zieleni powinno dotyczyć przede wszystkim większych kompleksów gruntów odłogowanych, zwłaszcza w otoczeniu siedlisk objętych ochroną prawną. Wszelkie planowane zmiany przeznaczenia terenów powinny być jednak realizowane z uwzględnieniem opinii społeczności lokalnej. Na nieskażonych, dobrych bonitacyjnie glebach w obrębie miast powinny być utrzymane funkcje produkcyjne obszarów rolniczych" (...),* 14. *Wykreślenie obszarów 136, 138, 206 i 126 ze strefy lasów i zwiększania lesistości w związku z brakiem wskazań do zalesień – ww. obszary składają się z naszych domostw i pól uprawnych, brak jest określonej granicy rolno-leśnej.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	224/1, 225/2, 226/2, 236/3, 236/4, 240/1, 241, 242, 243/1 243/2, 244/2, 245, 246/2, 249, 252, 254, 324/1, 324/2, 339 340			Ad.12 uwzględniony Ad.13 uwzględniony Ad.14 uwzględniony		planem zagospodarowania przestrzennego zostaje zapewniony poprzez składanie wniosków do projektu planu, składanie uwag do projektu planu, udział w dyskusji publicznej. Ad.12 Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostaje zapewniony poprzez składanie wniosków do projektu planu, składanie uwag do projektu planu, udział w dyskusji publicznej. W zakresie działek nr 5, 6, 7, 132/9, 146/5, północnych części działek nr 33, 84, 90/7, 94, 97/4, 98, 100/8, 100/9, 135/5, południowych części działek nr 63, 73, 85, 86, 89, 95, 96/2, 99/4, 99/6, 132/5, 132/6, 134, 146/2, 185/8, 186/3, 186/4, 252, 254, 339, północno-wschodnich części działek nr 35, 36, zachodnich części działek nr 12, 15/18, 203/2, 204/2, 205/6, wschodnich części działek nr 199, 211, 245 obręb 4 Nowa Huta oraz wschodniej części działki nr 20 obręb 3 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Działki nr 3, 15/24, 15/25, 182/1 obręb 4 Nowa Huta nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
939.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnioskuje o wyłączenie działki nr 190, nr 243 obręb 15 Nowa Huta z obszaru przyrodniczego w sporządzanym miejscowym planie zagosp. przestrz. „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w obszarze nr 19.* 2. *Teren działki planujemy przeznaczyć pod budowę kaplicy.*	190 243	15 Nowa Huta	**19.ZPp.1** **19.WS.1** **19.KDD.1** **19.KDD.2**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie ze stanowiskiem konserwatorskim, należy zachować w tym obszarze teren o symbolu 19.ZPp.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną - zespołów pałacowo-parkowych i folwarcznych objętych wpisem do rejestru zabytków, ponieważ działki nr 190 i 243 obręb 15 Nowa Huta stanowią integralny element zespołu pałacowo-parkowego w Łuczanowicach, wpisanego do rejestru zabytków pod numerem A-604 (decyzja z 26.11.1980r.) i związane są ze stawami, które znajdują się na tym obszarze.
940.	23.01.2017 r. data stempla: 19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażamy zgody na włączenie działek do planu. Urząd nie może decydować o naszej wspólnej własności bez naszej zgody.*	21 24 25 27/1 27/2 28/1 28/2	28 Nowa Huta	**180.R.3** **180.ZW.1** **180.KDG.2** **183.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				28/3 30/1 30/2 30/3 31/1 31/2 31/3 32 34/1 34/2 34/3 35 36 37 38/1 38/2 38/3 39					na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych miedzy innymi ustaleniami planu miejscowego. Informuje się, że wschodnie części działek nr 27/2, 28/3, 30/3, 31/3, 34/3 obręb 28 Nowa Huta znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
941.	19.01.2017 r.	[…]*	*(...) nie zgadzam się z planem zagospodarowania przestrzennego polegającym na utworzeniu terenów zielonych (np. zalesienia lub tym podobnych działaniom) na mojej działce. Jest to działka, która jest w naszej rodzinie od pokoleń i wobec której mam plan podziału i darowania jej moim dzieciom celem budowy domów jednorodzinnych. (...)*	388	28 Nowa Huta	**179.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie fragmentu działki nr 388 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
942.	24.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	1. *(...) wnoszę o przeznaczenie w przedmiotowym planie, będącej moją własnością, nieruchomości oznaczonej jako: dz. nr 506, obr. 28, jedn. ewid. Nowa Huta, pod realizację i utrzymanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w budynkach wolnostojących, zabudowy bliźniaczej lub szeregowej – dla całej nieruchomości.* 2. *Jednocześnie wnoszę o dopuszczenie dla przedmiotowej nieruchomości realizacji infrastruktury towarzyszącej funkcji podstawowej takiej jak: garaże, miejsca do parkowania, infrastruktura techniczna, budynki gospodarcze, dojścia i dojazdy, ogrodzenia i mała architektura.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	506	28 Nowa Huta	**183.R.1** **180.R.3**	Ad.2 uwzględniony częściowo	Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, dojścia piesze, dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu oraz obiekty małej architektury. W zakresie garaży, miejsc do parkowania, budynków gospodarczych oraz ogrodzeń wniosek nieuwzględniony. W zakresie południowej części działki nr 506 obręb 28 Nowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
943.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na zalesienie działek. Ponieważ posiadam dzieci i kiedyś chciałbym im je przekazać: działki są uzbrojone i nadają się pod budowę.*	68 181 291	28 Nowa Huta	**179.R.1** **183.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. W zakresie działek nr 181, zachodniej części działki nr 291, fragmentu działki nr 68 obręb 28 Nowa Huta oraz działki nr 221 obręb 30 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
				221	30 Nowa Huta				
944.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na zalesienie działek ponieważ posiadam dzieci i kiedyś chciałbym im je przepisać. Działki są uzbrojone i nadają się pod budowę.*	68 181 291	28 Nowa Huta	**179.R.1** **183.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. W zakresie działek nr 181, zachodniej części działki nr 291, fragmentu działki nr 68 obręb 28 Nowa Huta oraz działki nr 221 obręb 30 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
				221	30 Nowa Huta				
945.	23.01.2017 r. data stempla: 20.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się na przekształcenie moich działek na tereny przyrodnicze, a zwłaszcza działek 360, 366 obr. 28. Prośbę swą motywuję tym, że w latach 1950-1951 r. została wybudowana droga Nowa Huta-Niepołomice ul. Brzeska, ponieważ przebiegająca droga podzieliła moją działkę na dwie części w ten sposób, że po jednej stronie drogi pozostały budynek mieszkalny i gospodarcze wraz z częścią działki, a po drugiej stronie działki 360 i 366. Droga przebiega tuż przy zabudowie istniejących budynków a nawet budynek gospodarczy pozostał w pasie drogi (...) Jeżeli by droga w przyszłości poszerzona lub przebudowana i wówczas zachodziła by konieczność wywłaszczenia budynków to wówczas można by przebudować na działce 366 ponieważ działka 366 łączy się z działką 360 na której przebiega linia energetyczna oraz gaz i woda oraz wyłączenie działek z terenów przyrodniczych działek 51 i 86 obr 28, ponieważ działka 51 jest położona przy ul. Szlifierskiej, a tuż przy niej są budynki mieszkalne i media jak prąd, gaz i woda. Tak samo działka 86 obr. 28 przy której też są budynki mieszkalne, gdzie jest prąd, gaz i woda oraz działkę 387/2 obr. 28. Wymienione wyżej działki chcę w przyszłości przekształcić na działki budowlane. (...)*	51, 75/1, 75/2, 75/3, 86, 168, 261, 262, 267/3, 267/4, 267/5, 267/6, 360, 366, 387/1, 387/2, 394	28 Nowa Huta	**177.R/ZZ.1** **177.ZW.1** **179.R.1** **180.R.1** **180.R.2** **180.R.3** **180.R/ZZ.2** **180.R/ZZ.3** **180.ZL.1** **180.ZL.2** **180.ZW.1** **180.WS.2** **183.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działek nr 168, 360 i 366 obręb 28 Nowa Huta, 321/1 i 320/1 obręb 30 Nowa Huta oraz południowych części działek nr 51 i 86 obręb 28 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
				321/1 320/1	30 Nowa Huta				
				273/3 273/4 273/5 273/6	31 Nowa Huta				
946.	23.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o wyłączenie wyżej wnioskowanej działki z obszaru przyrodniczego 176 ze względu na fakt, że została ona wytyczona jako działka w swej południowej części możliwa do zabudowy, zgodnie z obowiązującą linią zabudowy, do której wyznaczono drogę dojazdową od ul. Tarasowej. (...)*	235/1	32 Nowa Huta	**176.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. W zakresie fragmentu działki nr 235/1 obręb 32 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
947.	23.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzamy się w żadnym wypadku na przekształcenie działek należących do*	53	37	**186.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			nas na tereny przyrodnicze Miasta Krakowa, gdyż mamy w planie różne inwestycje.	59 114	Nowa Huta				przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. W zakresie działki nr 114 obręb 37 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
948.	18.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działkę nr. 282 przy ul. Truskawkowej jako działkę budowlaną. Działka obok jest zabudowana (dom mieszkalny) i doprowadzone są media. Proszę o uwzględnienie naszej prośby.*	282	39 Nowa Huta	**174.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 282 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
949.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnioskujemy, żeby w ramach „Obszaru nr 134" na części działki ewidencyjnej nr 1/17 w obr. 38 w bezpośrednim sąsiedztwie działek nr 167, 168, 170, 172, 173, 174, 176, 178, 179, 180 i 186 w obr. 38, na terenie na którym znajduje się droga gruntowa oznaczona na mapach jako ul. Gwarecka, dopuścić do budowy drogi publicznej umożliwiającej dostęp do drogi publicznej – ul. Suchy Jar dla działek od ich południowej strony. (...)* 2. *Wnioskujemy, żeby w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uwzględnić to, że na obszarze tym ArcelorMittal Poland prowadzi składowisko żużli i innych odpadów hutniczych w oparciu o posiadane Pozwolenie Zintegrowane dla „Instalacji nr 1 do składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne – składowisko odpadów w Pleszowie, obejmujące:* *- prowadzenie unieszkodliwiania odpadów innych niż niebezpieczne,* *- prowadzenie odzysku odpadów innych niż niebezpieczne wydane przez Marszałka Województwa Małopolskiego w drodze Decyzji z dnia 10.06.2010 r. ozn.: SW.III.I.B.7673-3/10. (...)* 3. *Wnioskujemy, żeby w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uwzględnić to, że na „Obszarze nr 188" obejmującym aktualnie część działki ewidencyjnej nr 1/644 w obr. 20 j.e. Nowa Huta, ArcelorMittal Poland S.A. prowadzi działalność produkcyjną w oparciu o cel ustanowienia użytkowania wieczystego na gruncie należącym do Skarbu Państwa. Na ww. obszarze działalność gospodarcza prowadzona jest w dwóch zakresach. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	1/17 1/644	38 Nowa Huta 20 Nowa Huta	**134.ZI.3** **188.ZI.1**		Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 nieuwzględniony Ad.3 nieuwzględniony	Ad.1 Projekt planu nie przewiduje wyznaczenia drogi publicznej w granicach ul. Gwareckiej. Ad.2 Według faktycznego sposobu użytkowania na terenach objętych projektem planu w większości znajduje się zieleń izolacyjna. W związku z powyższym w projekcie planu wyznaczono Tereny zieleni izolacyjnej. Ponadto zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.3 zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie części działek nr 1/17 obręb 38 Nowa Huta oraz działki nr 1/644 obręb 20 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
950.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) wnioskuje o uwzględnienie pasa drogowego ulicy Jeżynowej. W stanie istniejącym ulica Jeżynowa jest jezdnią nieutwardzoną, biegnie po działkach będących własnością Skarbu Państwa oraz stanowi drogę wewnętrzną w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transporty w Krakowie. Uwzględnienie niniejszego wniosku umożliwi realizację w przyszłości pełnowymiarowej utwardzonej jezdni ulicy Jeżynowej (jedna jezdnia o szerokości ok. 7 m wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną i drogową) w celu obsługi terenów inwestycyjnych zlokalizowanych wzdłuż ulicy Jeżynowej.*	17, 38/13, 38/20, 38/21, 38/22, 38/23, 38/24, 38/28, 38/29, 38/30,	42 Nowa Huta	**189.Rz.3**	uwzględniony z zastrzeżeniem		Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu. W zakresie działek nr 38/21, 38/24, 38/28 i 38/29 obręb 42 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
951.	26.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnosimy o wyłączenie z obszaru nr 190 (mpzp Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa) terenu działek budowlanych* 2. *lub zmianę zapisu do MPZP umożliwiająca zabudowę wskazanych działek.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	590/2 591/2 592/2	46 Nowa Huta	**190.Rz.1**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnych części działek nr 590/2, 591/2, 592/2 obręb 46 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
952.	24.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*Wyżej wymieniona nieruchomość do tej pory była terenem rolnym, w przyszłości planowaliśmy jej przekształcenie na budowlaną. Przeznaczenie działki na „teren zielony" jest dla nas krzywdzące i niezrozumiałe, ponieważ w niedalekim sąsiedztwie są wybudowane domy jednorodzinne. Bardzo proszę o przychylne rozpatrzenie sprawy i ewentualne utrzymanie dotychczasowego stanu rzeczy.*	129/6	102 Podgórze	**160.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ponadto projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu.
953.	20.01.2017 r.	[…]*	*Uprzejmie proszę, aby przy sporządzaniu Planu Zagospodarowania Przestrzennego na terenie którego znajduje się moja działka nie włączono jej w obszar terenów zielonych. Jestem w trakcie załatwiania mediów, celem wybudowania na działce budynku gospodarczego. (...) z przyjemnością będę sąsiadowała z Terenem Zielonym (np. Park). Proszę o pozostawienie mojej działki, jako przyszłego miejsca pod budowę. Mam przeprowadzoną notarialnie drogę dojazdową od ul. Bogucickiej. Obecnie ze względów finansowych planuje jedynie budynek gospodarczy. Uprzejmie proszę aby ze względów dobra moich dzieci pozostawiono w przyszłych planach tę działkę – wyłącznie do mojej dyspozycji. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby.*	129/7	102 Podgórze	**160.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
954.	25.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o przeznaczenie działek pod zabudowę jednorodzinną, tym samym uwzględnienie warunków zawartych w siedmiu ostatecznych decyzji o Ustaleniu Warunków Zabudowy:* *1-Decyzja Nr AU-2/7331/2219/2010 znak AU-02-4.MLU.7331-916/10,* *2-Decyzja Nr AU-2/7331/2220/2010 znak AU-02-4.MLU.7331-917/10,*	161/7 161/8 161/9 161/10 161/11	102 Podgórze	**160.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3-Decyzja Nr AU-2/7331/2221/2010 znak AU-02-4.MLU.7331-918/10, *4-Decyzja Nr AU-2/7331/2222/2010 znak AU-02-4.MLU.7331-919/10,* *5-Decyzja Nr AU-2/7331/2223/2010 znak AU-02-4.MLU.7331-920/10,* *6-Decyzja Nr AU-2/7331/2224/2010 znak AU-02-4.MLU.7331-921/10,* *7-Decyzja Nr AU-2/7331/2218/2010 znak AU-02-4.MLU.7331-691/10,* *Na podstawie wyżej wymienionych Decyzji zostały wydzielone wyżej wymienione działki, teren uzbrojony i przygotowany pod zabudowę domami jednorodzinnymi. Powierzchnia biologicznie czynna na poziomie minimum 70% została ustalona w oparciu o „strefę kształtowania systemu przyrodniczego”.*	161/13 161/17					ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
955.	24.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wyłączenie z planu działki 418, która jest urządzona i ma dostęp do drogi publicznej (Szasera).*	419 (we wniosku błędny numer działki 418)	100 Podgórze	**153.Rz.1** **153.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
956.	24.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wyłączenie z planu działek 421, 422 które są urządzona i mają dostęp do drogi publicznej. Wystąpiłam o wydanie WZ.*	421 422	100 Podgórze	**153.Rz.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północne części działek nr 421 i 422 obręb 100 Podgórze, znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
957.	24.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wyłączenie z planu działek nr 43 które są urządzone i mają dostęp do drogi publicznej.*	423	100 Podgórze	**153.Rz.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna części działki nr 423 obręb 100 Podgórze, znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
958.	19.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o uwzględnienie działek jako działki o przeznaczeniu pod cele usługowo-handlowe, z przeznaczeniem sportowym i rekreacyjnym.(...) Zważywszy na przeznaczenie terenu w „Studium..” właściwą i ukierunkowaną alternatywę potrzeb warunków Gminy i okolicznych mieszkańców, jest ewentualna propozycja i sugestia wybudowania obiektu o przeznaczeniu rekreacyjno-sportowym z ujęciem potrzeb fizykoterapii, w kategoriach: fitness club, siłowni, sal gimnastycznych z przeznaczeniem dla zajęć samoobrony cywilnej, sztuk walki, gimnastyki. Budynek, stanowiłby wypełnienie potrzeb alokacyjno-przestrzennych, będąc jednocześnie alternatywą dla potrzeb praktycznych mieszkańców i okolic.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	461/13 462/4	100 Podgórze	**153.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
959.	25.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*Planowana granica zieleni przecina działkę budowlano-rolną w ten sposób że uniemożliwia zabudowę działki. Wnioskuję o przesunięcie planowanej granicy zieleni na południe o minimum 20 metrów.*	521	100 Podgórze	**153.Rz.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna części działki nr 521 obręb 100 Podgórze, znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
960.	25.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*Planowana granica zieleni przecina działkę budowlano-rolną w ten sposób że uniemożliwia zabudowę działki. Wnioskuję o przesunięcie planowanej granicy zieleni na południe min. 20 m.*	522	100 Podgórze	**153.Rz.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że północna części działki nr 522 obręb 100 Podgórze, znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
961.	23.01.2017 r.	Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „TELPOD”	*Na oznaczonym terenie znajduje się Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD”. Ogród ten istnieje od 1969r. i jest zarejestrowany w Krajowej Radzie Polskiego Związku Działkowców pod numerem A - XVIII-41-1685 jako ogród stały. Według projektu „STUDIUM” teren jest oznaczony jako „ZU”-zieleń urządzona. Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „TELPOD” wnioskuje o zmianę kwalifikacji terenu: na „ZD” – zieleń działkowa.*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
962.	23.01.2017 r.	[…]*	*Na wymienionym terenie od roku 1969 znajduje się Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD”. Wnioskuję o przekwalifikowanie terenu z zieleni użytkowej „ZU”, - na zieleń działkową „ZD”.*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
963.	23.01.2017 r.	[…]*	*Na wymienionym terenie od roku 1969 znajduje się Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD”. Wnioskuję o przekwalifikowanie terenu z zieleni użytkowej „ZU”, - na zieleń działkową „ZD”.*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
964.	23.01.2017 r.	[…]*	*Na wymienionym terenie od roku 1969 znajduje się Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD”. Wnioskuję o przekwalifikowanie terenu z zieleni użytkowej „ZU”, - na zieleń działkową „ZD”.*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
965.	23.01.2017 r.	[…]*	*Na wymienionym terenie od roku 1969 znajduje się Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD”. Wnioskuję o przekwalifikowanie terenu z zieleni użytkowej „ZU”, - na zieleń działkową „ZD”.*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
966.	23.01.2017 r.	[…]*	*Na wymienionym terenie od roku 1969 znajduje się Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD”. Wnioskuję o przekwalifikowanie terenu z zieleni użytkowej „ZU”, - na zieleń działkową „ZD”.*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
967.	23.01.2017 r.	[…]*	*Na wymienionym terenie od roku 1969 znajduje się Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD”. Wnioskuję o przekwalifikowanie terenu z zieleni użytkowej „ZU”, - na zieleń działkową „ZD”.*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
968.	23.01.2017 r.	[…]*	*Na wymienionym terenie od roku 1969 znajduje się Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD”. Wnioskuję o przekwalifikowanie terenu z zieleni użytkowej „ZU”, - na zieleń działkową „ZD”.*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
969.	23.01.2017 r.	[…]*	*Na wymienionym terenie od roku 1969 znajduje się Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD”. Wnioskuję o przekwalifikowanie terenu z zieleni użytkowej „ZU”, - na zieleń działkową „ZD”.*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
970.	23.01.2017 r.	[…]*	*Na wymienionym terenie od roku 1969 znajduje się Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD”. Wnioskuję o przekwalifikowanie terenu z zieleni użytkowej „ZU”, - na zieleń działkową „ZD”.*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				działki nr 2)					
971.	23.01.2017 r.	[…]*	*Na wymienionym terenie od roku 1969 znajduje się Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD". Wnioskuję o przekwalifikowanie terenu z zieleni użytkowej „ZU", - na zieleń działkową „ZD".*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
972.	23.01.2017 r.	[…]*	*Na wymienionym terenie od roku 1969 znajduje się Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD". Wnioskuję o przekwalifikowanie terenu z zieleni użytkowej „ZU", - na zieleń działkową „ZD".*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
973.	23.01.2017 r.	[…]*	*Na wymienionym terenie od roku 1969 znajduje się Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD". Wnioskuję o przekwalifikowanie terenu z zieleni użytkowej „ZU", - na zieleń działkową „ZD".*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
974.	23.01.2017 r.	[…]*	*Na wymienionym terenie od roku 1969 znajduje się Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD". Wnioskuję o przekwalifikowanie terenu z zieleni użytkowej „ZU", - na zieleń działkową „ZD".*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
975.	23.01.2017 r.	[…]*	*Na wymienionym terenie od roku 1969 znajduje się Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD". Wnioskuję o przekwalifikowanie terenu z zieleni użytkowej „ZU", - na zieleń działkową „ZD".*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
976.	23.01.2017 r.	Rodzinny Ogród Działkowy „Golikówka"	*(...) wnosi o ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" jako zieleni działkowej.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	32/6 1/2	18 Podgórze 20 Podgórze	**71.ZD.1** **71.ZD.2** **71.KDL.2** **72.ZD.1** **72.ZD.2** **72.KDL.1** **72.KDD.1**	uwzględniony częściowo		W projekcie planu uwzględniono drogę klasy lokalnej i drogę klasy dojazdowej, związane z projektowaną tzw. Trasą Ciepłowniczą
977.	20.01.2017 r.	Rodzinny Ogród Działkowy „Grzegórzki"	*Wnioskujemy o ujęcie wskazanego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" (obszar nr 63) jako terenu Zieleni Działkowej – ZD. (...) Zarząd Ogrodu współpracuje z Radą Dzielnicy II udostępniając budynek świetlicowy na organizację corocznych spotkań mieszkańców z okazji Dnia Seniora, udostępniamy również świetlicę na spotkania Związku Emerytów i Rencistów oraz dla mieszkańców na spotkania rodzinne i towarzyskie. (...) W przyszłości planujemy rewitalizację ogrodu poprzez remont alejek spacerowych oraz modernizację infrastruktury ogrodowej.*	420/5	5 Śródmieście	**63.ZD.1**	uwzględniony		
978.		Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy „Dąbie"	*Zarząd Rodzinny Ogród Działkowy Dąbie zwraca się z prośbą o uwzględnienie nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".* *Prośbę motywujemy tym że:* *1. ROD „Dąbie" od roku 1955 i od dnia dzisiejszego nieprzerwanie stanowi enklawę zieleni oraz terenu rekreacji dla działkowców – Mieszkańców Krakowa.* *2. Teren zajmowany pod ROD ogród nr 1 graniczy* *- z obszarem nr 67 oznaczonym jako ZR sklasyfikowanym jako obszar wymiany powietrza, strefa kształtowania środowiska przyrodniczego, parki rzeczne, korytarze ekologiczne* *- z obszarem nr 66 sklasyfikowanym jako ZU obejmujący działki ROD*	48/3 48/4 314 315	53 Nowa Huta	**67.ZPb.1** **67.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. W zakresie działek nr 314 i 315 obręb 53 Krowodrza znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Działka nr 48/4 obręb 53 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Dąbie ogrodu nr 2; *Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: zieleń po południowej stronie al. Pokoju do utrzymania i przekształceń w kierunku zieleni nieurządzonej ogólnodostępnej; Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej.* *Bliskość tych terenów wskazuje, iż działki powinny być sklasyfikowane podobnie jak obszar 66, - ZU i objęte ochroną terenów zielonych.*						
979.	23.01.2017 r.	Komisja Rewizyjna Rodzinny Ogród Działkowy „Dąbie”	1. *(...) wnosi o ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” działek geodezyjnych stanowiących obszar nr 66 jako teren zieleni działkowej ZD.* 2. *(...) uprzejmie prosimy włodarzy miasta Krakowa, aby nasz wniosek uwzględniono w kształtowaniu zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, zachowując Rodzinny Ogród Działkowy „Dąbie” w dotychczasowych granicach, gdyż pragniemy go utrzymać i unowocześniać, tworząc na jego obszarze zieleń urządzoną w formie parkowej – arboretum.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	7 8 9 10 11 12 13 14 15	53 Nowa Huta	**66.ZD.1**	Ad.1 uwzględniony Ad.2 uwzględniony		
980.	26.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnoszę o przeznaczenie działek na tereny zabudowy jednorodzinnej w całości. W związku z już wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy i procedowanymi pozwoleniami tereny te mają już w części takie przeznaczenie.* 2. *Wnoszę ponadto o zapis umożliwiający posadowienie podziemnych urządzeń i sieci.*	167 168 169 170	79 Podgórze	**39.R.1**	Ad.2 uwzględniony częściowo	Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 W § 13 ust. 6 projektu planu dopuszcza przebudowę sieci infrastruktury technicznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną. Sposób realizacji będzie zależał od operatora sieci. W zakresie zachodnich części działek nr 167, 168, 169 i 170 obręb 79 Podgórze, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
981.	26.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnoszę o przeznaczenie działek na tereny zabudowy jednorodzinnej w całości. W związku z już wydaną decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu i procedowanym pozwoleniem na budowę. Tereny są już przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną.* 2. *Wnoszę ponadto o zapis umożliwiający posadowienie podziemnych urządzeń i sieci.*	174 175 176 177	79 Podgórze	**39.R.1**	Ad.2 uwzględniony częściowo	Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 W § 13 ust. 6 projektu planu dopuszcza przebudowę sieci infrastruktury technicznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną. Sposób realizacji będzie zależał od operatora sieci. W zakresie zachodnich części działek nr 174, 175, 177 obręb 79 Podgórze, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
982.	23.01.2017 r.	[…]*	*Zwracam się z prośbą o oznaczenie dz. Nr 203/2, obr. 79 Podgórze przy ul. Wielogórskiej w Krakowie, jako działki budowlanej. Na działkę została wydana prawomocna Decyzja o Warunkach Zabudowy dla inwestycji pn. „budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z jednostanowiskowym garażem wbudowanym na działce nr 203/2 obr. 79 Podgórze wraz z rozbudową ul. Wielogórskiej na działce nr 184 obr. jw. na odcinku działek 202, 203/2 oraz zjazdem na działkach nr: 203/2, 184 obr. j.w. przy ul. Wielogórskiej w*	203/2	79 Podgórze	**39.R.2** **39.KDD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Krakowie" oraz uzyskane warunki przyłączenia mediów. Przez działkę przechodzi gaz. (...) Działka znajduje się przy drodze publicznej (gminnej) i inwestor zamierza po uzyskaniu pozwolenia na budowę rozbudować tę drogę zgodnie z umową z ZIKiT. Zostały przeprowadzone badania środowiskowe na tym terenie, które potwierdziły możliwość wykorzystania terenu pod zabudowę jednorodzinną. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 12.05.2015 r. znak:OP-II.43.37.2015Pa stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy PLH120079. (...) W poprzednim miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Tyniec-południe działka nr 203 (przed podziałem) była przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną.						możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
983.	25.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie działki 224 obręb 79 oraz działki 230 obręb 79 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w przygotowywanym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". We wspomnianym planie wnioskowane działki zostały ujęte w obszarze nr 39. Zgodnie z opisem tego obszaru przytoczono zapisy ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, w którym teren wnioskowanej działki został oznaczony kategorią ZR (Teren zieleni nieurządzonej). Wnoszę sprzeciw przeciwko zakwalifikowaniu wnioskowanej działki pod tereny zieleni nieurządzonej.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	224 230	79 Podgórze	**39.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
984.		[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie działki 224 obręb 79 oraz działki 230 obręb 79 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w przygotowywanym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". We wspomnianym planie wnioskowane działki zostały ujęte w obszarze nr 39. Zgodnie z opisem tego obszaru przytoczono zapisy ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, w którym teren wnioskowanej działki został oznaczony kategorią ZR (Teren zieleni nieurządzonej). Wnoszę sprzeciw przeciwko zakwalifikowaniu wnioskowanej działki pod tereny zieleni nieurządzonej.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	224 230	79 Podgórze	**39.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
985.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się z koncepcją planu zagospodarowania terenu i nie chcę aby nasze osiedle było nim objęte ponieważ ów plan zaniży wartość działek sąsiednich, w tym moich. Osiedle nie będzie się rozwijać, nie będzie mieć przyszłości a my nie będziemy mieć co zostawić swoim potomkom w spadku, bo działka na której nie można budować nie zabezpieczy przyszłości naszych spadkobierców. Ponadto obniża ten plan wartość działki i tej pod zalesienie i tej która na daną chwile jest budowlana.*	351	28 Nowa Huta, Obszary: 184, 177, 178 położone w sąsiedztwie działki	-		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Informuje się, że działka nr 351 obręb 28 Nowa Huta, znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
986.	19.01.2017 r.	[…]*	*Jako mieszkaniec tego osiedla nie zgadzam się z ogólną koncepcją planów terenów zielonych, ponieważ dochodzą one za blisko zabudów jednorodzinnych, zabierając ludziom działki obok domów, które są ich majątkiem i ich przeznaczeniem miały być działki pod zabudowy jednorodzinne dla ich dzieci i wnuków, aby osiedle miało możliwość rozwoju. Po wejściu w życie takich planów to osiedle nie będzie się w żaden sposób rozwijało i nie będzie tu przyrostu naturalnego, ze względu na brak warunków mieszkalnych.*	Os. Wolica	30 Nowa Huta	-		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
987.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się, aby tereny leżące za pow. działki – czyli obszar 177 do obszaru 184 zostały objęte Planem Zagospodarowania przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom. Działka 355/14 obr. 28 jest objęta aktualną WZ-ką, jest terenem uzbrojonym/prąd, woda,gaz/. Nie jest wskazana bezpośrednio w Planie Zagospodar. Przestrz. Dla wybr. Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa, ale pośrednio Plan ten w nią uderza, gdyż wartość mojej ziemi obniża się, (...) Zatem wnioskuję aby wyłączyć tereny os. Wolica i os. Przylasek Wyciąski ze sporządzanego planu.*	355/14	28 Nowa Huta	-	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działka nr 355/14 obręb 28 Nowa Huta, znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
988.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się, aby tereny leżące za pow. działką – czyli obszar 179 i obszar 180 zostały objęte Planem Zagospodarowania przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom. Działka 355/18 obr 28 są objęte aktualną WZ-ką nr AU-2/7331/1468/04. Działka te nie jest objęte bezpośrednio Planem Zagospodar. Przestrz. Dla wybr. Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa, ale pośrednio Plan ten w nią uderza, gdyż wartość mojej ziemi staje pod znakiem zapytania. (...) Zatem wnioskuję aby wyłączyć tereny os. Wolica ze sporządzanego planu. Wnioskuje również, aby wyłączyć tereny całego os. Przylasek Wyciąski oraz os. Wolica ze sporządzanego Planu, gdyż jest to krzywdzące dla wszystkich właścicieli ziem w tej okolicy.*	355/18	28 Nowa Huta, Obszary: 179 i 180	-	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działka nr 355/18 obręb 28 Nowa Huta, znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
989.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się, aby tereny leżące za pow. działką – czyli obszar 179 i obszar 180 zostały objęte Planem Zagospodarowania przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom. Działka 355/19 obr 28 są objęte aktualną WZ-ką nr AU-2/7331/1468/04. Działka te nie jest objęte bezpośrednio Planem Zagospodar. Przestrz. Dla wybr. Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa, ale pośrednio Plan ten w nią uderza, gdyż wartość mojej ziemi staje pod znakiem zapytania. (...) Zatem wnioskuję aby wyłączyć tereny os. Wolica ze sporządzanego planu.*	355/19	28 Nowa Huta	-	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Informuje się, że działka nr 355/19 obręb 28 Nowa Huta, znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.
990.	23.01.2017 r. (ePUAP)	[…]*	*Wnoszę o możliwość zabudowy siedliskowej , niskiej intensywności na terenach zieleni urządzonej na dz. 112 i 113 . Działki 112 oraz 113 stanowią dopełnienie obszaru działek sąsiednich nr 1/2 oraz nr 2/ na których są już realizowane budowy domów jednorodzinnych. Teren ten jeszcze w ogólnym planie miał przeznaczenie IT (infrastruktura techniczna) oraz RP6 (rolny z możliwością konsolidacji i zabudowy) a następnie MN (dz 1) w Studium z 2003 Projekt jest realizowany od 27 lat !!! wskutek ciągłej zmiany uwarunkowań prawnych i nie jest dokończony na działkach nr 112 oraz 113. Stąd też wniosek o zabudowę chociażby siedliskową. Dodatkowo nadmieniam iż MPWIKa zaplanowało inwestycję budowy sieci wodociągowej w ten obszar (etap projektowy), zarządca sieci energetycznej rozpoczął budowę stacji transformatorowej oraz w planie jest budowa drogi pożarowej alternatywnej do ul. Stępice. Uważam iż niegrodzony teren działek nr 112 oraz 113 z zabudowa o niskiej intensywności nie wpłynie negatywnie na wartości przyrodnicze, a jedynie je uporządkuje ten obszar.*	112 113	76 Podgórze	**35.ZN.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
991.	23.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o ujęcie w planie przeznaczenia mojej działki na cele budownictwa jednorodzinnego.*	203	77 Podgórze	**34.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
992.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wyłączenie z obszaru 34 (sporządzanego MPZP „Dla wybranych*	220	77	**34.KDW.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			obszarów przyrodniczych miasta Krakowa") działki nr 220 (droga), obr. 77, Kraków-Podgórze, na odcinku od ul. Bogucianka do działki nr 217 (obr. 77, Kraków-Podgórze). Wspomniana droga (działka nr 220) w rzeczywistości przebiega również pod działkach rolnych osób prywatnych (tj. nie pokrywa się zgodnie z mapami geodezyjnymi) które są ujęte w MPZP Tyniec-Osiedle. Wspomniana droga (działka nr 220) przebiega w rzeczywistości również przez moją działkę (tj. działka nr 152, obr. 77, Kraków-Podgórze, ujętą jako rolna w MPZP Tyniec-Osiedle). W związku ze stanem faktycznym przebiegania drogi (działki nr 220) przez działki rolne ujęte w MPZP Tyniec-Osiedle wnioskuję o nieujmowanie jej na odcinku stycznym z MPZP Tyniec-Osiedle (od ul. Bogucianka do działki nr 217) w obszarze 34. (…)		Podgórze				października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
993.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wyłączenie z obszaru 34 (sporządzanego MPZP „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa") działki nr 220 (droga), obr. 77, Kraków-Podgórze, na odcinku od ul. Bogucianka do działki nr 217 (Obr. 77, Kraków-Podgórze). Wspomniana droga (działka nr 220) w rzeczywistości przebiega również pod działkach rolnych osób prywatnych (tj. nie pokrywa się zgodnie z mapami geodezyjnymi) które są ujęte w MPZP Tyniec-Osiedle. Wspomniana droga (działka nr 220) przebiega w rzeczywistości również przez moją działkę (tj. działka nr 152, obr. 77, Kraków-Podgórze, ujętą jako rolna w MPZP Tyniec-Osiedle). W związku ze stanem faktycznym przebiegania drogi (działki nr 220) przez działki rolne ujęte w MPZP Tyniec-Osiedle wnioskuję o nieujmowanie jej na odcinku stycznym z MPZP Tyniec-Osiedle (od ul. Bogucianka do działki nr 217) w obszarze 34. (…)*	220	77 Podgórze	**34.KDW.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
994.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o* *1. wyłączenie działki (...) z 34 obszaru (według miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa")* *2. uznanie jej obszarem zabudowy mieszkaniowej MN. (...)*	365	77 Podgórze	**34.R.1** **34.WS.3** **34.KDW.2**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
995.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskujemy o* *1. nie włączanie naszych działek rolnych do „Wybranego obszaru przyrodniczego miasta Krakowa", oznaczonego nr 34 w którym nasze działki oznaczono kategorią ZR (tereny zieleni nieurządzonej). Nie zgadzamy się na przeznaczenie naszych działek pod tereny zieleni nieurządzonej. To działki rolne. Nie zgadzamy się na pozbawienie nas wykonywania praw właścicielskich i pozostawienie tylko naszych obowiązków, a to opłaty, podatki, ubezpieczenie. Stanowiłoby to znaczne naruszenie istoty prawa własności. A prawo własności jest jednym z konstytucyjnych podstawowych praw podmiotowych w Polsce.* *2. Włączenie działek do „wybranego obszaru przyrodniczego winno nastąpić po wcześniejszym wykupie po obowiązujących cenach gruntów rolnych na terenie miasta.*	278 56 125 128	77 Podgórze 78 Podgórze	**34.R.1** **34.R.2**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu.
996.	23.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o ujęcie w planie przeznaczenia powyższych działek na cele budowlane*	124 190	78 Podgórze	**34.R.2** **34.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
997.	23.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o przeznaczenie działek nr 124 obr. 78 i 190 obr. 78 Podgórze, w przygotowywanym planie na cele zabudowy jednorodzinnej.*	124 190	78 Podgórze	**34.R.2** **34.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
998.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o:* *1. wyłączenie działki przy ul. Janasówka 21 Kraków (działka 164 obr. 78 Kraków-Podgórze) z 34 obszaru (według miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”)* *2. uznanie jej obszarem zabudowy mieszkaniowej MN.* *Działka ta jest zabudowana i zamieszkała. Znajdują się na niej budynek mieszkalny i zabudowania gospodarcze. Jest ogrodzona i uzbrojona. Regularnie jest koszona, sprzątana, odśnieżana i uprawiana. Nie ma żadnych walorów siedliska dzikich zwierząt lub nienaruszonej przyrody. Zaliczenie jej do obszaru 34 uniemożliwi właścicielowi władanie swoim majątkiem. Chcę podkreślić, że uznanie działki przy ul. Janasówka 21 (działka 164 obr. 78 Kraków-Podgórze) obszarem zabudowy mieszkaniowej MN nie zmieni obrazu obszaru 34 i usankcjonuje istniejący stan.*	164	78 Podgórze	**34.R.2** **34.ZPb.2** **34.WS.3**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
999.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o:* *1. wyłączenie działki 306/1 obr. 78 Kraków - Podgórze z 34 obszaru (według miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”)* *2. uznanie jej obszarem zabudowy mieszkaniowej MN.* *Działka ta posiada warunki zabudowy. Specjalnie został wykonany do niej zjazd z ul. Tynieckiej w Skawinie i wytyczona droga w formie służebności przez działki nr 309, 307 i 306/2 obr. 78 Kraków – Podgórze. Posiada ogrodzenie i jest naturalnym przedłużeniem ciągu istniejącej zabudowy na działce 306/2 obr. 78 i przyszłej zabudowy działki 307 obr. 78 (WZ na cztery domy jednorodzinne). Chcę zaznaczyć, że działka jest regularnie koszona i sprzątana. Nie ma walorów siedlisk dzikich zwierząt ani nienaruszonej przyrody. Urząd Miasta Krakowa wydając WZ dokonał obietnicy możliwości zabudowy. Mając to na uwadze zostały poniesione duże koszty związane z dojazdem do działki. Wiąże z nią moje plany mieszkaniowe, Uniemożliwienie budowy spowoduje gwałtowny spadek wartości gruntu i konieczność zakupu innej działki. Jest to dysponowanie prywatną własnością ze szkodą dla prawowitego właściciela.* *Chcę podkreślić, że uznanie działki 306/1 obr. 78 Kraków-Podgórze obszarem zabudowy mieszkaniowej MN nie wpłynie na ogólny obraz obszaru 34 i właściwie będzie usankcjonowaniem istniejącego stanu.*	306/1	78 Podgórze	**34.R.3** **34.WS.3**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1000.	26.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	Przedmiot wniosku: *-powiększenie terenów budowlanych o dz. 307/1 oraz część dz. 307/2 obr. 78 Podgórze* *-zwiększenie powierzchni zabudowy do 20% (80% powierzchni biologicznie czynnej)* *Spółdzielnia wraz z właścicielami sąsiednich działek (dz. 306) poniosła duże koszty związane ze wskazanymi działkami, a to: projekt i budowa dojazdu*	307/1 307/2	78 Podgórze	**34.R.3**			Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			(mostek) do działek, opłata za służebność przejazdu na rzecz właściciela działki nr 309, ustanowienie służebności dojazdu do dalszych działek czyli 307/1 i 307/2						możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W związku z powyższym w projekcie planu nie ustalono wskaźnika powierzchni zabudowy, gdyż w terenach rolniczych będzie obowiązywał zakaz lokalizacji budynków. Dla terenu 34.R.3 minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi 90%. W zakresie południowej części działki nr 307/2 obręb 78 Podgórze znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1001.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek z zieleni na tereny budowlane. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej sprawy.*	329 130 168 192	77 Podgórze 78 Podgórze	**34.R.1** **34.R.2** **34.R.3** **34.WS.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1002.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o :* *Przeznaczenie działki nr 286 obr. 78 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w przygotowywanym planie zagospodarowania przestrzennego albo wykluczenie działki ze sporządzanego planu.* *Uzasadnienie:* *We wspomnianym planie wnioskowana działka została ujęta w obszarze 34. W opisie tego obszaru przytoczono zapisy ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, w którym teren wnioskowanej działki został oznaczony kategorią ZR (Tereny zieleni nieurządzonej).* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	286	78 Podgórze	**34.R.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1003.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o:* 1. *Mapa na której wykonano projekt planu nie uwzględnia aktualnej, istniejącej zabudowy oraz aktualnego podziału nieruchomości w związku z tym, błędnie w projekcie planu przewiduje się teren np. „ZR" – tereny zieleni nie urządzonej na terenach już zabudowanych oraz terenach użytkowanych jako tereny „R2".* *Projekt planu nie uwzględnia prawomocnych decyzji na budowę dla budynków mieszkalnych zlokalizowanych po północnej i wschodniej stronie działki nr 107 obr. 79. Powyższe zaniedbania powodują błędne określenie stopnia zurbanizowania terenów w rejonie działki nr 107 obr. 79 a co za tym idzie błędne przeznaczenie tej działki jako terenu zieleni nie urządzonej zamiast poprzez kontynuację funkcji i parametrów zabudowy na działkach sąsiednich* 2. *ustalić sposób przeznaczenia terenu dz. Nr 107 obr. 79 na „MN" – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej „MN" o co niniejszym wnioskuje.* 3. *Działka nr 107 obr. 79 na dzień dzisiejszy jest używana jako teren „R2" który jest głównym źródłem dochodu jako gospodarstwa rolnego, zmiana funkcji na teren „ZR" teren zieleni nie urządzonej spowoduje brak możliwości użytkowania działki zgodnie z jej przeznaczeniem.* 4. *Projekt planu sporządzono na nieaktualnej mapie.*	107	79 Podgórze	**35.Rz.2**		Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 nieuwzględniony Ad.3 nieuwzględniony Ad.4 nieuwzględniony	Ad.1 Rysunek planu został sporządzony na aktualnym podkładzie mapy zasadniczej pochodzącej z zasobu Grodzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Krakowie. Data wykonania kopii to październik 2017 r. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.3 Ze względu na stan faktyczny w projekcie planu wyznaczono Teren rolniczy oznaczony symbolem 35.Rz.2, o podstawowym przeznaczeniu pod zadrzewienia i zakrzewienia. Ad.4 Rysunek planu został sporządzony na aktualnym podkładzie mapy zasadniczej pochodzącej z zasobu Grodzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Krakowie. Data wykonania kopii to październik 2017 r.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			5. *Opracowana prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera wszystkich wymaganych prawem szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w szczególności precyzyjnego przedstawienia rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projekcie planu wraz z uzasadnieniem ich wyboru.*				Ad.5 -	Ad.5 -	Ad.5 Pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż prognoza oddziaływania na środowisko jest wykonywana do projektu planu na etapie przygotowania edycji do opiniowania uzgodnień ustawowych. W związku z powyższym na etapie składania wniosków do projektu planu nie było ww. dokumentu.
1004.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się, aby tereny leżące za pow. działką – czyli OBSZAR 179 i OBSZAR 180 zostały objęte Planem Zagospodarowania przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom. Działki 355/21 i 355/22 obr 28 są objęte aktualną WZ-ką nr AU-2/7331/1468/04. Działki te nie są wskazane bezpośrednio w Planie Zagospodar. Przestrz. Dla wybr. Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa, ale pośrednio Plan ten w nie uderza, gdyż wartość mojej ziemi staje pod znakiem zapytania. (...) Zatem wnioskuję aby wyłączyć tereny os. Wolica ze sporządzanego planu. Wnioskuje również, aby wyłączyć tereny całego os. Przylasek Wyciąski oraz os. Wolica ze sporządzanego Planu, gdyż jest to krzywdzące dla wszystkich właścicieli ziem w tej okolicy.*	-	obszar 179 i 180	**179.R.1** **179.ZL.1** **179.ZPb.1** **180.R.1** **180.R.2** **180.R.3** **180.R.4** **180.Rz.1** **180.Rz.2** **180.R/ZZ.1** **180.R/ZZ.2** **180.R/ZZ.3** **180.ZL.1** **180.ZL.2** **180.ZW.1** **180.ZW.2** **180.WS.1** **180.WS.2** **180.KDG.1** **180.KDG.2** **180.KDG.3**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto działki nr 355/21 i 355/22 obręb 28 Nowa Huta znajdują się poza granicami obszaru projektu planu.
1005.	19.01.2017 r.	[…]*	*Protestuję przeciwko temu, aby obszarami zielonymi zostały objęte działki bezpośrednio sąsiadujące z naszą własnością. Działka nr 153/5 obr. 30 nie jest bezpośrednio objęta tym Planem, ale przylega do obszaru 184. (...) plan ten nie uwzględnia naszych zamierzeń a biorąc pod uwagę, że tereny zielone niejednokrotnie podchodzą pod domy mieszkalne sprawia, że uniemożliwia się nam decydować o przeznaczeniu naszej ziemi. Osiedle Wolica obecnie stale się rozrasta, jest terenem rozwojowym, obszar ten ma potencjał. Działki są równe, płaskie, sprzyjające budowaniu nowych domów. Nie rozumiem dlaczego aż tak duża powierzchnia – pow. 600 ha/w OBSZARACH od 177 do 184? Jest objęta enklawą zieleni, w dodatku są to głównie działki osób prywatnych. Biorąc pod uwagę powyższe wnioskuję, aby tereny zielone były wyznaczone w większej odległości od naszych zabudowań.*	-	obszar 184	**184.R.1** **184.R.2** **184.Rp.1** **184.Rp.2** **184.Rz.1** **184.ZPb.1** **184.ZPb.2** **184.ZPb.3** **184.ZW.1** **184.WS.1** **184.WS.2** **184.K.1** **184.KDG.1** **184.KDZ.1** **184.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działki nr 153/5 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1006.	19.01.2016 r.	[…]*	*Protestuję przeciwko temu, aby obszarami zielonymi zostały objęte działki bezpośrednio sąsiadujące z naszą własnością. Działka nr 153/5 obr. 30 nie jest bezpośrednio objęta tym Planem, ale przylega do obszaru 184. (...) plan ten nie uwzględnia naszych zamierzeń a biorąc pod uwagę, że tereny zielone niejednokrotnie podchodzą pod domy mieszkalne sprawia, że uniemożliwia się nam decydować o przeznaczeniu naszej ziemi. Osiedle Wolica obecnie stale się rozrasta, jest terenem rozwojowym, obszar ten ma potencjał. Działki są równe, płaskie, sprzyjające budowaniu nowych domów. Nie rozumiem dlaczego aż tak duża powierzchnia – pow. 600 ha/w OBSZARACH od 177 do 184? Jest objęta enklawą zieleni, w dodatku są to głównie działki osób prywatnych. Biorąc pod uwagę powyższe wnioskuję, aby tereny zielone były wyznaczone w większej odległości od naszych zabudowań.*	-	obszar 184	**184.R.1** **184.R.2** **184.Rp.1** **184.Rp.2** **184.Rz.1** **184.ZPb.1** **184.ZPb.2** **184.ZPb.3** **184.ZW.1** **184.WS.1** **184.WS.2** **184.K.1** **184.KDG.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
						184.KDZ.1 **184.KDD.1**			możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działki nr 153/5 obręb 30 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1007.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody, aby działka, której jestem właścicielką, została objęta powyższym Planem. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom. Działka ta stanowi współwłasność moją i mojej żony. Łączy się ona z działką 284 obr. 28 i razem posiadają dostęp do drogi publicznej a w związku z tym jest też uzbrojona. Jej położenie w pobliżu zabudowań oraz stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w przyszłości moje dzieci będą mogły tu się osiedlić i stać mieszkańcami i podatnikami Miasta Krakowa. Obszar ten ma potencjał, działki są płaskie, równe, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań.* *Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny naszego osiedla Wolica ze sporządzanego Planu, gdyż jest to krzywdzące dla jego mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która i tak nigdy nie była adekwatna do innych części Krakowa.*	-	obszar 179	**179.R.1** **179.ZL.1** **179.ZPb.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działki nr 285 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1008.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody, aby działka, której jestem właścicielką, została objęta powyższym Planem. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom. Działka ta stanowi współwłasność moją i mojego męża. Łączy się ona z działką 284 obr. 28 i razem posiadają dostęp do drogi publicznej a w związku z tym jest też uzbrojona. Jej położenie w pobliżu zabudowań oraz stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w przyszłości moje dzieci będą mogły tu się osiedlić i stać mieszkańcami i podatnikami Miasta Krakowa. Obszar ten ma potencjał, działki są płaskie, równe, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań.* *Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny naszego osiedla Wolica ze sporządzanego Planu, gdyż jest to krzywdzące dla jego mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która i tak nigdy nie była adekwatna do innych części Krakowa.*	-	obszar 179	**179.R.1** **179.ZL.1** **179.ZPb.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działki nr 285 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1009.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody, aby działka, której jestem właścicielem i płatnikiem podatku, została objęta pow. Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom. Powyższe działki są uzbrojone, posiadam aktualną WZ-kę, przylegają bezpośrednio do ul. Betonowej, posiadają dostęp do drogi publicznej. Ich położenie w sąsiedztwie nowobudowanych domów jednorodzinnych i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w najbliższym czasie moje córki będą mogły wybudować tutaj swój dom. Obszar ten ma potencjał, działki są płaskie, równe, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań.* *Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny naszego osiedla Wolica ze sporządzanego Planu, gdyż jest to krzywdzące dla jego mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która nigdy nie była adekwatna do innych rejonów Krakowa.*	-	Osiedle Wolica	-	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działki nr 355/8 obręb 28 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
1010.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody, aby działka, której jestem spadkobiercą, została objęta pow. Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom. Powyższa działka stanowi część spadku po moim ojcu. Jej położenie w pobliżu zabudowań i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w przyszłości moje córki będą mogły osiedlić się na tym terenie. Działka ta jest uzbrojona, posiada dostęp do drogi publicznej, przylega do ul. Plażowej. Jej położenie w sąsiedztwie nowobudowanych domów jednorodzinnych i stale rozwijającego się osiedla dawało mi nadzieję, że w najbliższym czasie moje córki będą mogły wybudować tutaj swój dom. Obszar ten ma potencjał, działki są równe, płaskie, sprzyjające powstawaniu nowych zabudowań.* *Niniejszym wnioskuję, aby wyłączyć tereny całego osiedla Wolica ze sporządzanego planu, gdyż jest to krzywdzące dla wszystkich mieszkańców a ponadto zaniżające wartość rynkową wszystkich działek, która nigdy nie była adekwatna do innych rejonów Krakowa.*	-	Osiedle Wolica	-	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działki nr 153 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1011.	19.01.2017 r.	[…]*	*Stanowczo nie wyrażam zgody, aby tereny zielone zlokalizowane były w bliskim i bezpośrednim sąsiedztwie moich działek, gdyż obniży to wartość moich działek i działek na terenie całego osiedla.*	-	Osiedle Wolica	-	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działki nr 44 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1012.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody, aby tereny zielone zlokalizowane były w bliskim i bezpośrednim sąsiedztwie moich działek gdyż obniży to wartość moich działek i działek na terenie całego osiedla.*	-	Osiedle Wolica	-	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działki nr 44 obręb 31 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1013.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie zgadzam się, aby tereny leżące za pow. Działką – czyli OBSZAR 179 i OBSZAR 180 zostały objęte Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa. Protestuję przeciwko takim zamierzeniom. Na działce 355/16 obr. 28 obecnie buduję dom jednorodzinny. Działka ta nie jest objęta bezpośrednio Planem Zagospodar.*	-	Obszary: 179 i 180	**179.R.1** **179.ZL.1** **179.ZPb.1** **180.R.1** **180.R.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Przestrz. Dla Wybr. Obszarów Przyrodniczych M. Krakowa, ale bezpośrednio uderza, gdyż wartość mojej ziemi staje pod znakiem zapytania. Ponadto obawiam się, że M. Krajów nie zechce inwestować w ten teren – np. w infrastrukturę, kanalizację itp. – gdzie większość powierzchni będą stanowić obszary zielone. Działka ta stanowi zabezpieczenie finansowe dla mojej rodziny, a to, że wokół będą tereny objęte tym Planem obniży wartość mojej ziemi i pogorszy naszą sytuację materialną, na co się nie zgadzam. *Zatem wnioskuję, aby wyłączyć tereny os. Wolica ze sporządzanego planu. Wnioskuje również, aby wyłączyć tereny całego os. Przylasek Wyciąski oraz os. Wolica ze sporządzanego Planu, gdyż jest to krzywdzące dla wszystkich właścicieli ziem w tej okolicy.*			**180.R.3** **180.R.4** **180.Rz.1** **180.Rz.2** **180.R/ZZ.1** **180.R/ZZ.2** **180.R/ZZ.3** **180.ZL.1** **180.ZL.2** **180.ZW.1** **180.ZW.2** **180.WS.1** **180.WS.2** **180.KDG.1** **180.KDG.2** **180.KDG.3**			powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1014.	20.01.2017 r.	[…]*	*Działka będąca przedmiotem niniejszego wniosku stanowi aktualnie teren niezabudowany i nieurządzony. Parcela stanowi własność prywatną a istniejąca na tym terenie roślinność nie jest przeznaczona do pełnienia żadnych publicznych funkcji i nie musi być publicznie dostępna (wyrok WSA w Warszawie z dnia 2 czerwca 2010 r., sygn. akt. IV SA/Wa 476/10).* *Od strony południowej działka posiada dostęp do drogi publicznej jaką stanowi ul. Jugowicka poprzez istniejący zjazd indywidualny. Obszar może stanowić teren budowlany ponieważ posiada możliwość podłączenia mediów.* *Chciałabym aby obszar podobnie jak graniczące z nim działki miał możliwość zainwestowania. Proszę aby oprócz ustalonej funkcji podstawowej w postaci zieleni uwzględniono również funkcję dopuszczalną w postaci zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności – willa miejska.* *Od 2011 r. staram się wielokrotnie o możliwość realizacji inwestycji na tym terenie, dla którego możliwe jest określenie warunków zabudowy ponieważ działki sąsiednie są zabudowane, działka ma dostęp do drogi publicznej poprzez istniejący zjazd, posiada warunki na dostawę mediów. Ze względu na brak miejscowego planu nie można było przystąpić do częściowej zmiany klasyfikacji gruntu, ponieważ procedury na to nie pozwalały i Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych nie mogła wydać pozwolenia. Każdorazowo strona postepowania (właściciel działki nr 37/7, 37/8, 37/9, 237/12, 40/16, 40/17, 40/24, 40/26 obr. 45) uniemożliwiała kontynuację procedury wnosząc protest. (…).* *Nie widzę powodu dla którego teren mojej działki nie mógłby stać się atrakcyjny i użyteczny. W najbliższym otoczeniu wszystkie działki są zabudowane i urządzone. W rzeczywistości obszar mojej działki i sąsiednich zlokalizowanych wokół, niczym się nie różni.* *Wnioskuję o możliwość lokalizacji na części niniejszego terenu zabudowy w formie willi miejskiej. Tego typu realizacja, o bardzo niskiej intensywności, pozwoli na zachowanie wartościowych drzew i wkomponuje się w krajobraz. Pojedynczy dom będzie kontynuacją funkcji tego rejonu – mieszkaniową, a charakter zabudowy i jego otoczenie nawiąże do istniejącej zabudowy sąsiedzkiej. Inwestycja nie stworzy uciążliwości dla działek sąsiednich. Możliwość zabudowy sprawi, że teren zostanie zagospodarowany przez właściciela w sposób stwarzający wartość estetyczną i społeczną.*	39	45 Podgórze	**106.ZL.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1015.	23.01.2017 r.	[…]*	*Działka będąca przedmiotem tego wniosku stanowi obecnie teren niezabudowany i nieurządzony. Parcela stanowi własność prywatną a wartościowa zieleń znajduje się na jej części – duża część jest wolna od wartościowych drzew. Parcela posiada dostęp do mediów: WOD – KAN, energetycznej i gazowej oraz sąsiedztwo z ul. Jugowicką. Zważywszy na powyższe, wnioskuję o możliwość lokalizacji na w/w działce domu, w stylu i charakterze zgodnym otaczającym ją sąsiedztwem, na które składają się budynki mieszkalne a zagospodarowanie i pielęgnacją przestrzeni wpłyną tylko dodatnio na atrakcyjność i estetyczne walory okolicy.*	39	45 Podgórze	**106.ZL.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1016.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) w roku 2010 został sporządzony projekt podziału przedmiotowej nieruchomości, który następnie został zatwierdzony decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 marca 2010 roku (...). W wyniku tego podziału powstały działki spełniające swą powierzchnią wymóg działek budowlanych, jak też zostały wyznaczone działki mogące pełnić drogi dojazdowe do tychże.* *W dniu 31 grudnia 2008 roku decyzję o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji pn.: „Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami na części działek nr 46/8, 46/12 obr. 64 Podgórze wraz z wewnętrzną drogą dojazdową na działce 46/11 i infrastrukturą techniczną na działkach nr 46/11 i 22/20 obr. 64 Podgórze przy ul. Cechowej w Krakowie". (...) a następnie wystąpiłam o pozwolenie na budowę.* *(...) Nadmieniam, że w bezpośrednim sąsiedztwie ww. działek znajduje się już zabudowa jednorodzinna sięgająca ze wschodniej i zachodniej ich strony w głąb obszaru w stronę północną, a obszar ten nie jest zadrzewiony, czy też zakrzewiony. Zabudowa o charakterze jednorodzinnym, połączona z zagospodarowaniem zielonych części działek nie odbije się w sposób negatywny na walorach przyrodniczych okolicy. Wręcz przeciwnie, wykonane po zakończeniu prac budowlanych nasadzenia drzew i krzewów ozdobnych podniosą ich wartość przyrodniczą. Jednocześnie zabudowa taka pozwoli mi na rozsądne i właściwe zagospodarowanie i rozdysponowanie stanowiących moją własność działek i zagwarantuje realizację słusznych praw i mojej rodziny w zakresie zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych dzieci i wnuków w oparciu o rodzinne siedlisko.*	46/29 46/30 46/31 46/32 46/33 46/34 46/35 46/36 46/37 46/38 46/39 46/40 46/41 46/42 46/43 46/44 46/45	64 Podgórze	**111.R.1** **111.ZI.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działek nr 46/35, 46/44 i 46/45 obręb 64 Podgórze znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1017.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o:* *1. Niezaliczanie obszaru 113 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Ww. plan ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, we. Jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędnym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi i obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna*	161/2 161/3 161/4 161/5 161/6 161/7 161/8 161/9 161/10 161/14 161/15 161/16 161/17 161/18 161/19 161/20 158 61	91 Podgórze	**113.R.1** **113.R.3** **113.Rz.7** **113.ZPb.2** **113.KDD.2** **113.KDD.3** **113.KDX.1**	Ad.1 -	Ad.1 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiałaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają. 2. *Powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego (...) dla terenów oznaczonych jako RP na podstawie art. 64 ust. 1 i 2 konstytucji – przeznaczenie działki na rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej* 3. *Wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa.* 4. *Aktualizację bądź zmianę studium uwarunkowań w związku z istniejącym uzbrojeniem terenu – sieci wodociągowe, gazowe, energetyczne, oraz zawartymi już z dysponentami sieci umowami na wykonanie ww. które są w przygotowaniu lub realizacji.* 5. *Uchylenie studium z uwagi na nie uwzględnienie w nim interesów społeczności lokalnych, mieszkańców i właścicieli działek, znaczne obniżenie wartości gruntów.* 6. *Wyłączenie obszar 113 z zakresu projektu planu z uwagi na rażące obniżenie wartości działek względem poprzedniego obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego – z dnia 16 listopada 1994 r.* 7. *Uwzględnienie przy sporządzeniu planu zagospodarowania konieczności uprzedniej zmiany studium w sposób umożliwiający zabudowę działek oraz zapobieżenie drastycznego spadku wartości działek w granicach miasta, a objętych planem.* 8. *Uwzględnienie w planie zagospodarowania, w tym także poprzez uprzednią odpowiednią zmianę studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu zasady proporcjonalności przewidzianej art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. (...).* 9. *Przeprowadzenie konsultacji ze społecznością lokalną.*				Ad.3 - Ad.4,5 - Ad.6 - Ad.7,8 - Ad.9 uwzględniony	Ad.2 nieuwzględniony częściowo Ad.3 - Ad.4,5 - Ad.6 - Ad.7,8 -	Ad.2 Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia rolniczego, nieuwzględniony w zakresie dopuszczenia zabudowy w tym zabudowy zagrodowej. Projekt planu w zgodności ze Studium, przewiduje Tereny rolnicze z zakazem lokalizacji zabudowy. Ad.3 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.4,5 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.6 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.7,8 Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.9 Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostaje zapewniony poprzez składanie wniosków do projektu planu, składanie uwag do projektu planu, udział w dyskusji publicznej. Działka nr 61 obręb 91 Podgórze nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
1018.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z zielonego na budowlany. Działka posiada WZ wydane 26.02.2010 r., oraz prawomocne pozwolenie na budowę budynku jednorodzinnego parterowego z użytkowym poddaszem wydane 07.06.2016 r. wskaźnik zabudowy wynosi 6%. Projektowany budynek leży poza nieczynnym osuwiskiem i posiada zatwierdzoną dokumentację geologiczno – inżynierską w celu rozpoznania, zbadania i określenia przydatności terenu jako podłoża pod zabudowę. Działka jest w pełni uzbrojona i na 3200m^2 ma stanąć tylko 1 budynek. Działka ma długość 65m przylega do drogi gminnej.*	145/9	91 Podgórze	**113.Rz.7** **113.KDD.4**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1019.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zmianę działki na budowlaną (na działce stoi budynek w stanie surowym zamkniętym). Działka jest w pełni uzbrojona (prąd, woda, gaz, szambo) i posiada utwardzoną drogę, oraz przylega do drogi gminnej. Działka*	145/5	91 Podgórze	**113.Rz.7** **113.ZPb.1** **113.KDD.4**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			została objęta warunkami zabudowy dn. 25.02.2010 r. Na tak dużej działce o pow. 3700m^2 starałem się o WZ na budynek jednorodzinny parterowy z użytkowym poddaszem a nie tak jak sąsiednie działki o pow. 10-12ar. Wskaźnik zabudowy wynosi 6%. Mimo że studium dla Krakowa zostało zmienione w 2014 r. a więc już po prawomocnym pozwoleniu na budowę status działki nie uległ zmianie (...).						organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1020.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o utrzymanie funkcji działki zielonej z możliwością wybudowania domu jednorodzinnego. Działka posiada WZ (25.02.2010 r.) i jest procedowane pozwolenie na budowę budynku jednorodzinnego parterowy z użytkowym poddaszem. Działka ma powierzchnię 5200m^2, wskaźnik zabudowy wynosi 6%, a wiec jest bardzo niski. (...).*	225/1	91 Podgórze	**113.Rz.7**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1021.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o wyłączenie działki 10/7 ze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, iż w 2015 roku otrzymałem pozwolenie na budowę (...).*	10/7	62 Podgórze	**112.KDA.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1022.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".*	163/1	52 Krowodrza	**20.R.3** **20.ZPb.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. W zakresie północnej części działki nr 163/1 obręb 52 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1023.	23.01.2017 r.	[…]*	Wniosek zawiera wstęp. *Zgłaszam niniejszym wniosek o wyłączenie obszarów (nieruchomości) umiejscowionych na działkach 11/5 obr. 8 Krowodrza, 11/12 obr. 8 Krowodrza i 11/13 obr. 8 Krowodrza położonych przy ul. Kazimierza Wyżgi w Krakowie z projektu planu miejscowego (...) przeznaczającego zagospodarowanie wyżej wskazanych działek na kierunek „Terenu zieleni nieurządzonej" – oznaczonej symbolem ZR (...). Uprzejmie wyjaśniam, że działki 11/5, 11/12 i 11/13 faktycznie nie znajdują się na „enklawie zieleni nieurządzonej", co mogłoby uzasadniać włączenie ich w Obszar nr 22 – znajdują się one na samej granicy obszaru wyznaczonego w projekcie. Są one w bezpośrednim sąsiedztwie działek (274/1, 10/1, 10/2) które są zabudowane budynkami – nie są natomiast położone w obrębie obszaru pokrytego zielenią nieurządzoną. Wyżej wskazane zabudowania znajdują się w bardzo bliskiej odległości od działek których dotyczy przedmiotowy wniosek (...). Ponadto wskazuję, że na działce 11/9 (położonej za działkami 11/5, 11/12 i 11/13 – bliżej obszaru na którym znajduje się zieleń nieurządzona) toczy się obecnie postępowanie w sprawie pozwolenia na budowę (...). Również na działce 11/9 nie jest umiejscowiona zieleń nieurządzone – wyłączenie z planu miejscowego działek 11/5, 11/12 i 11/13 nie będzie zatem stanowiło jakiegokolwiek zagrożenia dla złego ukształtowania środowiska przyrodniczego na tym terenie. Przeciwnie, będzie to prowadziło do zrównoważonego oddzielenie terenów zwarto zabudowanych (...) od terenów położonych w bliższej odległości do tych, na których znajduje się zieleń nieurządzona, których ochrona w planie miejscowym jest bardziej uzasadniona – ponadto działki te będą oddzielone drogą położoną na działce o numerze 312, co jest kolejnym, dodatkowym argumentem wskazującym na zasadność zmiany projektu planu.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	11/5 11/12 11/13	8 Krowodrza	**22.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1024.	23.01.2017 r.	[…]*	Wniosek zawiera wstęp. *Zgłaszam niniejszym wniosek o wyłączenie obszarów (nieruchomości)*	11/6 11/12	8 Krowodrza	**22.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			umiejscowionych na działkach 11/6 obr. 8 Krowodrza, 11/12 obr. 8 Krowodrza i 11/13 obr. 8 Krowodrza położonych przy ul. Kazimierza Wyżgi w Krakowie z projektu planu miejscowego (...) przeznaczającego zagospodarowanie wyżej wskazanych działek na kierunek „Terenu zieleni nieurządzonej" – oznaczonej symbolem ZR (...). Do wydziału Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa wpłynął wniosek o ustalenie warunków zabudowy dla zamierzenie inwestycyjnego pod nazwą; „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce 11/6 obr. 8 Krowodrza wraz z dojazdem poprzez działki nr 11/12 i 11/13 obr. 8 Krowodrza oraz ze zjazdem z działki drogowej nr 302/2 obręb 52 Krowodrza przy ul. Kazimierza Wyżgi i ul. Przyszłości w Krakowie". Postępowanie w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte w dniu 7 grudnia 2016 r., nie mniej jednak zamierzenie inwestycyjne znalazło się na obszarze dla którego (...) przystąpiono do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla którego to obszaru Studium (...) przewidywało (w ocenie organu) funkcje i kierunek zagospodarowania jako: „Tereny zieleni nieurządzonej". Uprzejmie wyjaśniam, że działki 11/6, 11/12 i 11/13 faktycznie nie znajdują się na „enklawie zieleni nieurządzonej", co mogłoby uzasadniać włączenie ich w Obszar nr 22 – znajdują się one na samej granicy obszaru wyznaczonego w projekcie. Są one w bezpośrednim sąsiedztwie działek (274/1, 10/1, 10/2) które są zabudowane budynkami – nie są natomiast położone w obrębie obszaru pokrytego zielenią nieurządzoną. Wyżej wskazane zabudowania znajdują się w bardzo bliskiej odległości od działek których dotyczy przedmiotowy wniosek (...). Ponadto wskazuję, że na działce 11/9 (położonej za działkami 11/5, 11/12 i 11/13 – bliżej obszaru na którym znajduje się zieleń nieurządzona) toczy się obecnie postepowanie w sprawie pozwolenia na budowę (...). Również na działce 11/9 nie jest umiejscowiona zieleń nieurządzone – wyłączenie z planu miejscowego działek 11/5, 11/12 i 11/13 nie będzie zatem stanowiło jakiegokolwiek zagrożenia dla złego ukształtowania środowiska przyrodniczego na tym terenie. Przeciwnie, będzie to prowadziło do zrównoważonego oddzielenie terenów zwarto zabudowanych (...) od terenów położonych w bliższej odległości do tych, na których znajduje się zieleń nieurządzona, których ochrona w planie miejscowym jest bardziej uzasadniona – ponadto działki te będą oddzielone drogą położoną na działce o numerze 312, co jest kolejnym, dodatkowym argumentem wskazującym na zasadność zmiany projektu planu. Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	11/13					objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1025.	23.01.2017 r.	[…]*	Wniosek zawiera wstęp. 1. *Zgłaszam niniejszym wniosek o wyłączenie obszarów (nieruchomości) umiejscowionych na działkach 11/6 obr. 8 Krowodrza, 11/12 obr. 8 Krowodrza i 11/13 obr. 8 Krowodrza położonych przy ul. Kazimierza Wyżgi w Krakowie z projektu planu miejscowego (...)przeznaczającego zagospodarowanie wyżej wskazanych działek na kierunek „Terenu zieleni nieurządzonej" – oznaczonej symbolem ZR (...) lub* 2. *Dopuszczenie budowy budynku jednorodzinnego na działce 11/6. W Wydziale Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa toczy się postępowanie o ustalenie warunków zabudowy dla zamierzenie inwestycyjnego pod nazwą; „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce 11/6 obr. 8 Krowodrza wraz z dojazdem poprzez działki nr 11/12 i 11/13 obr. 8 Krowodrza oraz ze zjazdem z działki drogowej nr 302/2 obręb 52 Krowodrza przy ul. Kazimierza Wyżgi i ul. Przyszłości w Krakowie" (...). Zamierzenie inwestycyjne zlokalizowane jest na obszarze dla którego (...) przystąpiono do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla którego to obszaru Studium (...) przewidywało (w ocenie organu) funkcje i kierunek zagospodarowania jako: „Tereny zieleni nieurządzonej". Uprzejmie wyjaśniam, że działki 11/6, 11/12 i 11/13 faktycznie nie znajdują się na „enklawie zieleni nieurządzonej", co*	11/6 11/12 11/13	8 Krowodrza	**22.R.1**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			mogłoby uzasadniać włączenie ich w Obszar nr 22 – znajdują się one na samej granicy obszaru wyznaczonego w projekcie. Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.						
1026.	23.01.2017 r.	[…]*	Wniosek zawiera wstęp. 1. *Zgłaszam niniejszym wniosek o wyłączenie obszarów (nieruchomości) umiejscowionych na działkach 11/6 obr. 8 Krowodrza, 11/12 obr. 8 Krowodrza i 11/13 obr. 8 Krowodrza położonych przy ul. Kazimierza Wyżgi w Krakowie z projektu planu miejscowego (...)przeznaczającego zagospodarowanie wyżej wskazanych działek na kierunek „Terenu zieleni nieurządzonej" – oznaczonej symbolem ZR (...) lub* 2. *Dopuszczenie budowy budynku jednorodzinnego na działce 11/6. W Wydziale Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa toczy się postępowanie o ustalenie warunków zabudowy dla zamierzenie inwestycyjnego pod nazwą; „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce 11/6 obr. 8 Krowodrza wraz z dojazdem poprzez działki nr 11/12 i 11/13 obr. 8 Krowodrza oraz ze zjazdem z działki drogowej nr 302/2 obręb 52 Krowodrza przy ul. Kazimierza Wyżgi i ul. Przyszłości w Krakowie" (...). Zamierzenie inwestycyjne zlokalizowane jest na obszarze dla którego (...) przystąpiono do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla którego to obszaru Studium (...) przewidywało (w ocenie organu) funkcje i kierunek zagospodarowania jako: „Tereny zieleni nieurządzonej". Uprzejmie wyjaśniam, że działki 11/6, 11/12 i 11/13 faktycznie nie znajdują się na „enklawie zieleni nieurządzonej", co mogłoby uzasadniać włączenie ich w Obszar nr 22 – znajdują się one na samej granicy obszaru wyznaczonego w projekcie.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	11/6 11/12 11/13	8 Krowodrza	**22.R.1**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1027.	23.01.2017 r.	[…]*	*Zgodnie z koncepcją zagospodarowania terenu obszar (którego dotyczy podanie) w projekcie Planu ma mieć status zieleni nieurządzonej. Powyższe w opinii Wnioskującego nie jest uzasadnione, z następujących względów: dla odnośnego terenu (oznaczenie dla działek nr 11/8 i 11/9 przed podziałem to nr 11/2) została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 8 sierpnia 2011 roku, sygn. akt AU-02-7. ASI.7331-2490/10. Zgodnie z tą decyzją obszar, którego dotyczy podanie, stanowi teren zabudowy jednorodzinnej z infrastrukturą towarzyszącą. Decyzja ta pozostaje w mocy, a na jej podstawie procedowane jest obecnie pozwolenie na budowę.* *W świetle powyższego zwracam się o zmianę Planu w odniesieniu do działek nr 11/9, 11/8 obr. 8, jedn. ew. Krowodrza polegającą na określeniu przeznaczenia tego terenu, jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.*	11/8 11/9	8 Krowodrza	**22.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1028.	25.01.2017 r. (data stempla: 23.01.2017 r.)	[…]*	Wniosek zawiera wstęp. *Wnoszę o ustalenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, iż działka nr 16 obr. 8 Krowodrza zostanie przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną o niskiej intensywności zabudowy.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	16	8 Krowodrza	**22.R.1** **22.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1029.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosimy o przeznaczenie działki nr 17 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.* Wniosek zawiera uzasadnienie.	17	8 Krowodrza	**22.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1030.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosimy o ustalenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego*	20	8	**22.Rz.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			iż działka nr 20 obr. 8 Krowodrza zostanie przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową –jednorodzinną o niskiej intensywności zabudowy. Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.		Krowodrza				przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1031.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	60/5	8 Krowodrza	**22.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1032.	24.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.* 2. *Nie wyrażam zgody na przeznaczenie mojej własności na tereny zielone nieurządzone. Jest to moja jedyna własność, którą chcę przeznaczyć pod budowę domu jednorodzinnego wolnostojącego w otoczeniu zieleni urządzonej.*	145/1 146/2	51 Krowodrza	**16.R.3**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1033.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zabudowę jednorodzinną lub wielorodzinną.*	381	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1034.	24.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o wyłączenie swojej własności z terenów objętych planem zagospodarowania przestrzennego z uchwały nr LV/1124/16. Informuje, że jako właściciel działki o numerze 1394 Bielany obr. 21 dz. 170/2 zamierzam w przyszłości się tam budować i zamieszkać na tym terenie.*	170/2	21 Krowodrza	**29.Rp.2**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1035.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy w/w działki domem jednorodzinnym.*	391/2	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1036.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy działki nr 385 domami jednorodzinnymi.*	385	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1037.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy w/w działki domem jednorodzinnym.*	439	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1038.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy w/w działki domkami jednorodzinnymi.*	395/2	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1039.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zmianę przeznaczenia w/w działki na możliwość zabudowy domami jednorodzinnymi. Wskazanie w Studium – zieleń nieurządzona ZR.*	293	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1040.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zmianę przeznaczenia w/w działki na możliwość zabudowy domami jednorodzinnymi. Wskazanie w Studium – zieleń nieurządzona ZR.*	293	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1041.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy działki nr 294 domami jednorodzinnymi. Zieleń nieurządzona - ZR/ wskazanie Studium*	294	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1042.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy w/w działki domkami jednorodzinnymi lub wielorodzinnymi.*	381	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
1043.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zabudowę jednorodzinną.*	381	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1044.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zabudowę ww. działki domami jednorodzinnymi.*	381	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1045.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zabudowę jednorodzinną lub wielorodzinną.*	381	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1046.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy w/w działki domami jednorodzinnymi lub wielorodzinnym.*	381	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1047.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zabudowę w/w działki domami jednorodzinnymi lub wielorodzinnymi.*	383/1	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1048.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zabudowę w/w działki domami jednorodzinnymi lub wielorodzinnymi.*	383/1	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1049.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zabudowę jednorodzinną.*	381	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1050.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zabudowę jednorodzinną lub wielorodzinną.*	381	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1051.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zabudowę jednorodzinną lub wielorodzinną.*	381	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1052.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy działki nr 389 domami jednorodzinnymi. Zieleń nieurządzona - ZR/ wskazanie Studium.*	389	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1053.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zabudowę jednorodzinną. Działka straci na wartości.*	381	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1054.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zabudowę jednorodzinną.*	380	21 Krowodrza	**29.Rp.2** **29.KDW.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1055.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszą o możliwość zabudowy w/w działek domem jednorodzinnym z możliwością założenia działalności gospodarczej.*	300 162/6 162/7	21 Krowodrza	**28.ZI.1** **29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1056.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zabudowę jednorodzinną.*	381	21	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
					Krowodrza				przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1057.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy działki pod zabudowę domów jednorodzinnych lub wielorodzinnych.*	300	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1058.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy działki nr 387 domami jednorodzinnymi. Zieleń nieurządzona - ZR/ wskazanie Studium.*	387	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1059.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy działki nr 296 domami jednorodzinnymi. Zieleń nieurządzona - ZR/ wskazanie Studium.*	296	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1060.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy działki nr 960 domami jednorodzinnymi. Zieleń nieurządzona - ZR/ wskazanie Studium.*	960	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1061.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy w/w działki domem jednorodzinnym.*	295	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1062.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy w/w działki domem jednorodzinnym.*	391/2	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1063.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zabudowę jednorodzinną.*	381	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1064.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy działki nr 296 domami jednorodzinnymi. Zieleń nieurządzona - ZR/ wskazanie Studium.*	296	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1065.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zabudowę jednorodzinną lub wielorodzinną.*	381	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1066.	23.01.2017 r.	[…]*	*Sprzeciwiam się przekształceniu działki nr 169 obr. 21 która jest w posiadaniu mojego dziadka i która to miała zaspokoić moje potrzeby mieszkaniowe. W związku z powyższym zwracam się z prośbą o dopuszczenie możliwości zabudowy w/w działki.*	169	21 Krowodrza	**29.Rp.2** **29.ZPb.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1067.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszą sprzeciw dotyczący przekształcenia działki nr 169 obr. 21 na tereny zielone. (...) W związku z powyższym zwracam proszę o dopuszczenie na w/w nieruchomości możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.*	169	21 Krowodrza	**29.Rp.2** **29.ZPb.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1068.	23.01.2017 r.	[…]*	*Zgodnie z koncepcją zagospodarowania terenu obszar w projekcie planu ma mieć status zieleni nieurządzonej. Powyższe w opinii Wnioskującego nie jest uzasadnione, z następujących względów:* *Dla odnośnego obszaru 29 toczyło się (...) postępowanie o ustalenie warunków zabudowy dla zamierzenia pn.: „budowa hali magazynowej z zapleczem biurowym i niezbędną infrastrukturą (stacja trafo, miejsca postojowe, dojścia i dojazdy, instalacje, zbiorniki i inne) na działkach 455, 458, 459, 432/2, 431/6, 430/7 obr. 21 Krowodrza" (...).* *Stosownie do koncepcji zagospodarowania terenu (zgodnie z wnioskiem WZ) obszar inwestycji w zakresie działek, których dotyczy podanie, mam mieć w zdecydowanej większości charakter terenu biologicznie czynnego, zaś*	455/3 432/2 431/6 430/7	21 Krowodrza	**29.Rp.1**		nieuwzględniony częściowo	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Uwzględnienie dotyczy zgodności z § 16 projektu planu, gdyż w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			w pozostałym (mniejszościowym) zakresie będzie zagospodarowany na ciąg pieszo – jezdny oraz parking. *Wnosi o zmianę Planu w odniesieniu do działki 432/2 obr. 21 Krowodrza polegającą na określeniu przeznaczenia tego terenu, jako zieleni urządzonej wraz z infrastrukturą techniczną (miejsca postojowe, dojścia i dojazdy).*						lasów dopuszcza się dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu.
1069.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy działki nr 388 domami jednorodzinnymi. Zieleń nieurządzona - ZR wskazanie Studium.*	388	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1070.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o zabudowę jednorodzinną lub wielorodzinną.*	383/2	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1071.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o wyłączenie działki nr 169 obr. 21 z obszaru 29 projektu planu. Obecnie jest tam budynek a w dalszej przyszłości moje dzieci będą się starać o budowę domu i przekształcenie działki na budowlaną.*	169	21 Krowodrza	**29.Rp.2** **29.ZPb.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1072.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszą o pozwolenie na zabudowę w/w działki zabudową jedno lub wielorodzinną.*	382	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1073.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy działki nr 390 domami jednorodzinnymi. Zieleń nieurządzona - ZR/ wskazanie Studium.*	390	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1074.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy w/w działki domem jednorodzinnym.*	283	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1075.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o możliwość zabudowy w/w działki domem jednorodzinnym.*	284	21 Krowodrza	**29.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1076.	30.01.2017 r. (data stempla: 23.01.2017 r.)	[…]*	Wniosek zawiera wstęp. *Wnoszę o wyłączenie w całości działek nr 72, 313/4, 438, 99/1 objętych księgą wieczystą KR1P/(...), jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8 z zakresu wyżej opisanego planu zagospodarowania przestrzennego w części w której przedmiotowe działki stanowią zieleń nieurządzoną.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	72 99/1 313/4 438	8 Krowodrza	**25.ZPb.1** **25.Rz.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. W zakresie wschodniej części działki nr 72 obręb 8 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1077.	23.01.2017 r. (data stempla: 19.01.2017 r.)	[…]*	*Wnoszę o zmianę przeznaczenia nieruchomości, w ten sposób aby na całym jej obszarze dopuścić zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, tj. bez ograniczenia przyjętego w w/w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (obszar 25), w którym na jej części planuje się wprowadzenie terenów zieleni nieurządzonej.*	93/4	8 Krowodrza	**25.ZPb.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 93/4 obręb 8 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1078.	30.01.2017 r. (data stempla: 23.01.2017 r.)	[…]*	1. *Wnoszę o dopuszczenie na terenie działki nr 100 obr. 8 Krowodrza, oznaczonej w ogłoszeniu jako zieleń nieurządzona (ZR) obszar nr 25, realizacji reprezentacyjnego budynku mieszkalnego jednorodzinnego w otoczeniu zieleni o wskaźniku powierzchni zabudowy nie większym niż 10% tj. identycznym jak wskaźnik średni dla działek budowlanych istniejących w obszarze nr 25. Pozostałe parametry zabudowy jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN);* 2. *wnoszę o obniżenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w obszarze nr 25 do 70% z uwagi na istniejące zainwestowanie, które nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Co jest zgodne z zapisem na str. 218 studium „Kierunki zmian w strukturze przestrzennej" opis parametrów dla jednostki planistycznej o nazwie „Olszanica"* 3. *natomiast w przypadku braku możliwości wyznaczenia parametrów jw. wnoszę o nie wyznaczanie w MPZP jw. obszaru nr 25 (oznaczenie ZR tj. zieleń nieurządzona), z uwagi na brak możliwości wyznaczenia tego obszaru zgodnie ze studium. Faktyczny stan terenu znacznie odbiega od stanu opisanego w studium (zabudowa istniejąca).* Wniosek zawiera uzasadnienie.	100	8 Krowodrza	**25.Rz.1** **25.KDD.1**		Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 nieuwzględniony Ad.3 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Zgodnie ze Studium dla terenu 25.Rz.1 minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi 90%. Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1079.	30.01.2017 r. (data stempla: 23.01.2017 r.)	[…]*	Wniosek zwiera wstęp. *Wnoszę o wyłączenie w całości działki nr 101/19, jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8, objętej księgą wieczystą KR1P/(...), stanowiącej wg. ewidencji gruntów grunty orne (RIIIb, RIVb) o powierzchni 0,4625 ha z zakresu wyżej opisanego planu zagospodarowania przestrzennego, w części w której przedmiotowa działka stanowi zieleń nieurządzoną.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	101/19	8 Krowodrza	**25.Rz.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. W zakresie południowej części działki nr 101/19 obręb 8 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1080.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o wyłączenie ze sporządzanego miejscowego planu obszaru nr 48 obejmującego działki. Przedmiotowy obszar jest eksploatowany i resort Obrony Narodowej zainwestował w między innymi w budynki o charakterze biurowym jak i specjalnym np. kotłownia, place manewrowe, skład opału, drogi. Agencja Mienia Woskowego wykorzystuje je na potrzeby związane z własną działalnością. Na dzień dzisiejszy są one wykorzystywane przez Muzeum 20 Pułku Piechoty Ziemi Krakowskiej, sklep AMW oraz inne podmioty dzierżawiące budynki pod działalność gospodarczą. Teren pozbawiony jest walorów przyrodniczych.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	167/86 167/85 167/75 167/74 167/71	2 Krowodrza	**48.ZP.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1081.	26.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o:* *1. Na terenach zieleni nieurządzonej (ZR) i zieleni urządzonej (ZU) nie jest dopuszczalne obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej poniżej minimum 90%, przyjętego w strukturalnych jednostkach urbanistycznych zgodnie ze Studium.* *2. Konieczne jest przyjęcie szczególnie restrykcyjnych standardów przestrzennych dla terenów położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w korytarzach ekologicznych i obszarach wymiany powietrza.* *3. Na obszarze wyznaczonej strefy nadzoru ekologicznego konieczne jest zachowanie koryta Młynówki Królewskiej oraz śladów jej przebiegu w otoczeniu terenów zielonych – jako ważnego reliktu działalności człowieka.*	-	Obszary: 43, 44, 45 i 46	**43.ZP.1** **43.ZPb.1** **43.ZW.1** **43.ZW.2** **43.ZWs/ZZ.1** **43.ZWs/ZZ.2** **43.ZWs/ZZ.3** **43.WS.1** **43.KDD.1-43.KDD.10** **44.Rp.1** **44.ZPb.1** **44.KDL.1** **44.KDD.1** **45.Rz.1** **45.Rz.2** **45.ZPb.1** **45.ZPb.2** **45.ZI.1** **45.ZI.2** **45.ZI.3** **45.KDL.1** **45.KDD.1** **45.KDX.1** **46.ZP.1** **46.ZP.2** **46.ZPz.1**	Ad.1 uwzględniony częściowo Ad.2 uwzględniony Ad.3 uwzględniony		Ad.1 Maksymalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej zostały określone zgodnie ze Studium. Nie wszystkie tereny mają minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 90%. Tereny znajdujące się w obszarach ZU – Tereny zieleni urządzonej mają niższe wskaźniki, gdyż wynika to m.in. ze sposobu zainwestowania, wskazań konserwatora oraz zgodności ze Studium. Ad.3 Wyjaśnia się że w projekcie planu jako element informacyjny wyznaczono strefę nadzoru archeologicznego.
1082.	24.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o:* *Nieustanawianie dla działek nr 319 i 318/1 zakazu zabudowy i zakwalifikowania ich do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	319 318/1	6 Krowodrza	**45.Rz.1** **45.ZI.2**		nieuzasadniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1083.	24.01.2017 r. data stempla: 20.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o:* *1. Zmniejszenie obszaru nr 45 sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z zakresie dotyczącym działki 320/1, a mianowicie poprzez przesunięcie granicy opracowania w kierunku PN pozostawiając tym samym 30m bufor pomiędzy planowana inwestycją jednorodzinną, a linią brzegową rzeki Młynówka.* *2. Zwiększenie terenu działki 320/1 przeznaczonego pod zabudowę jednorodzinną zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zmienionego uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r. oznaczone jako MN, a zmniejszenie terenu przeznaczone pod zieleń nieurządzoną oznaczoną jako ZR. Wnioskowany przebieg linii rozgraniczających tereny o różnym sposobie użytkowania, ze wskazaniem tylnej linii zabudowy stanowi załącznik nr 1 do wniosku.* *3. Zastosowanie, na wnioskowanym zwiększonym obszarze działki 320/1 przeznaczonym pod zabudowę jednorodzinną, wskaźnika 60 % powierzchni biologicznie czynnej, pozwoliłoby na zachowanie walorów obszaru wymiany powietrza oraz korytarza przewietrzania, będącego podstawowym elementem ochrony klimatu i regeneracji powietrza Krakowa oraz nie naruszanie zasad strefy kształtowania systemu przyrodniczego.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	320/1	6 Krowodrza	**45.Rz.1** **45.ZI.2**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 i 3 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 i 3 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1084.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o:* *(…) wyłączenie obszarów od 1 do 5 z procedowanego planu do chwili zmian w Studium, zgodnie z tym co Pani V-ce Prezydent Krakowa Elżbieta Koterba zagwarantowała podczas spotkania z mieszkańcami Toń w Urzędzie Miasta Krakowa.*	-	Obszary: 1, 2, 3, 4, 5	**1.R.1** **1.R.2** **2.R.1** **2.Rz.1** **2.Rz.2** **2.WS.1** **2.KDL.1** **3.R.1** **3.R.2** **3.R.3** **3.Rz.1** **3.Rz.2** **3.ZPf.1** **3.KDD.1** **3.KDL.1** **4.Rz.1** **4.Rz.2** **4.KDL.1** **4.KDD.1** **5.Rp.1** **5.Rp.2** **5.WS.1** **5.KDD.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1085.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje o przeznaczenie budowlane jednorodzinne - zupełnie nie rozumiem dlaczego to mają być wybrane obszary przyrodnicze i dlaczego na siłę wstrzymuje się rozwój Toń (przykład Tonie łąki + aktualnie ten plan, podczas gdy nie blokuje się rozwoju Krakowa w innych kierunkach a jedynie w kierunku północnym – w końcu Tonie leżą średnio w odległości 6km od rynku głównego.*	73	24 Krowodrza	**1.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 73 obręb 24 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1086.	24.01.2017 r.	[…]*	*1. (…) nie wyrażam zgody na ujęcie mojej działki o nr 92 obr. 24*	92	24	**1.R.1**	Ad.1	Ad.1	Ad.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	data stempla: 20.01.2017 r.		*położonej w Krakowie Toniach do planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Która znalazła się w dokumencie pn. „Analiza zasadności przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Wyłączenie z planu proszę traktować jak poprzednie jak poprawka do projektu uchwały Radnego Miasta Krakowa Andrzeja Hawranka z dnia 17.10.2016r. (poprawka w załączeniu).* *2. Wnioskuje o przeznaczenie mojej działki na cele budowlane lub inwestycyjne.*		Krowodrza		-	- Ad.2 nieuwzględniony	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 92 obręb 24 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1087.	23.01.2017 r. (ePUAP)	[…]*	*Z uwagi na brak umiejscowienia w pobliżu Krakowa Miejsca Obsługi Podróżnych, wnioskuję, aby na opisanym obszarze umiejscowić taki punkt - przy projektowanej Północnej Obwodnicy Krakowa. Wszystkie parametry MOP "Tonie" powinny uwzględniać najwyższe standardy ochrony przyrody. Na proponowanym obszarze mógłby zostać umiejscowiony mini park z prezentacją przyrody występującej w Krakowie i okolicach.*	72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95	24 Krowodrza	**1.R.1**		nieuwzględniony	Północna obwodnica miasta nie jest autostradą tylko drogą klasy ekspresowej. W związku z tym na takiej klasie drogi nie przewiduje się budowy MOP. Zasięg inwestycji północnej obwodnicy zostanie określony w decyzji ZRID. Jednocześnie zaznaczam, że zgodność z ustawą o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 poz. 2222) w pasie drogowym nie ma możliwości realizacji innego przeznaczenia jak drogowe. W zakresie południowych części działek nr: 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 87, 88, 90, 92, 93, 94, 95 obręb 24 Krowodrza znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1088.	23.01.2017 r. (ePUAP)	[…]*	*1. Niniejszym oświadczam, że nie wyrażam zgody na ujęcie mojej działki o nr 92 obr. 24 położonej w Krakowie Toniach do planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".* *2. Wnioskuję o przeznaczenie mojej działki na cele budowlane lub inwestycyjne*	92	24 Krowodrza	**1.R.1**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 92 obręb 24 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1089.	27.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*Z uwagi na fakt, iż działki nr 131 oraz 133 leżące na obszarze nr 3 leżą tuż obok budynku usługowego na działce nr 2, w którym to obecnie zamieszkują na stałe osoby oraz są świadczone zgodnie z ewidencją budynków usługi (oprócz zabudowy zabytkowej fortu znajdują się na działce nr 2 także budynku usługowe, nie zabytkowe wybudowane w ostatnich latach komunizmu) oraz fakt, że te działki 131 są objęte postępowaniem o ustalenie WZ prosimy, by na tych działkach dopuścić możliwość zabudowy usługowej, nieuciążliwej oraz zabudowy mieszkaniowej oraz zabudowy zagrodowej.* *Z uwagi na fakt, iż działki nr 266 oraz 261 leżące na obszarze nr 5 leża tuż*	261 131 133	24 Krowodrza 25 Krowodrza	**3.R.2** **5.Rp.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			obok budynków mieszkalnych (np. działka 377 z kilkoma domami) oraz w sąsiedztwie innych działek gdzie przewidziana jest funkcja mieszkaniowa (np. działki sąsiadujące 237, 238, 239, 240, 376, 347 itd.) wnioskujemy o zmianę przeznaczenie tych działek i dopuszczenie jak dla działek sąsiednich możliwość zabudowy mieszkaniowej na tym terenie. Jednocześnie chcielibyśmy poinformować, że nie uwzględnienie naszych postulatów będzie wiązało się z wystąpieniem naszym na drogę sądową i długotrwałą procedurą uchylania zapisów projektowanego planu co może doprowadzić do podobnych efektów jakie wystąpiły przy wcześniej uchwalonym i uchylonym planie dla „Osiedla Łokietka".						
1090.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje o przeznaczenie budowlane dla tej działki ponieważ leży przy ulicy Łokietka posiada pełne uzbrojenie i nie ma żadnego istotnego powodu aby przeznaczyć ją pod tereny zielone ponieważ w Toniach jest wystarczająca powierzchnia terenów zielonych – Tonie łąki, Tonie fort tereny zielone Gminy Kraków.*	3	25 Krowodrza	**2.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1091.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuje o przeznaczenie budowlane dla tej działki ponieważ jest to działka w sąsiedztwie ulicy Łokietka, posiada uzbrojenie i nie ma żadnego istotnego powodu aby przeznaczyć ją pod tereny zielone ponieważ w Toniach jest wystarczająca powierzchnia terenów zielonych.*	24	25 Krowodrza	**2.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1092.	23.01.2017 r .	[…]*	*Jako współwłaściciel działki wnioskuję, aby działka ta miała przeznaczenie pod budownictwo jedno-rodzinne o niskiej zabudowie i małej intensywności ażeby zachować zielony charakter terenu, a jednocześnie zapewnić estetyczny wygląd całego obszaru. Wniosek swój uzasadniam tym, iż uważam za bezsensowne wyznaczanie terenów zielonych na prywatnych gruntach bez planów pielęgnacji tejże zieleni w przyszłości, gdyż doprowadzi to, do tworzenia dzikich wysypisk i zaniedbanych obszarów, co w konsekwencji będzie szpecące dla krajobrazu Krakowa. Proszę o przemyślane i pozytywne rozpatrzenie wniosku.*	48	25 Krowodrza	**2.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1093.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o teren inwestycyjno budowlany przeznaczony pod rozwój istniejącego gospodarstwa rolnego.*	55	25 Krowodrza	**2.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 55 obręb 25 Krowodrza znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1094.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o teren inwestycyjno budowlany przeznaczony pod rozwój istniejącego gospodarstwa rolnego. (...)*	59	25 Krowodrza	**2.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1095.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie terenu jako teren inwestycyjno budowlany*	61	25	**2.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			przeznaczony pod rozwój istniejącego gospodarstwa rolnego.		Krowodrza				przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1096.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o teren inwestycyjno-budowlany przeznaczony pod rozwój istniejącego gospodarstwa rolnego.*	62	25 Krowodrza	**2.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1097.	27.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*1. Niniejszym oświadczam, że nie wyrażam zgody na ujęcie mojej działki o nr 71 obr. 25 położonej w Krakowie Toniach do planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". Wyłączenie z planu proszę traktować jak poprzednie jak poprawka do projektu uchwały Radnego Miasta Krakowa Andrzeja Hawranka z dnia 17.10.2016r. (poprawka w załączeniu).* *2. Wnioskuje o przeznaczenie mojej działki na cele budowlane lub inwestycyjne.*	71	25 Krowodrza	**4.KDL.1** **4.Rz.1**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Informuję, że rozstrzygnięcie wniosku odnosi się do ok. 10m^2 powierzchni działki, która znajduje się w obszarze nr 4, pozostała część działki nie jest objęta żadnym planem miejscowym.
1098.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinną ponieważ 1) działka posiada dostęp do drogi 2) posiada możliwość uzbrojenia 3) z jednej strony sąsiaduje bezpośrednio z powstającą zabudową jednorodzinną z drugiej z 25 ha terenów zielonych – 3 ha lasu + 22 trawa – znajdujących się na terenie forty Tonie. Wystarczy sprawdzić kwoty wydawane na sieczenie wyżej wymienionego terenu – i w tej sytuacji jak również biorąc pod uwagę fakt projektu Tonie Łąki mój wniosek jest w pełni uzasadniony.*	313	25 Krowodrza	**3.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1099.	24.01.2017 r. data stempla: 20.01.2017 r.	[…]*	*Agencja Mienia Wojskowego składa wniosek o wyłączenie ze sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" obszaru Nr 6 obejmującego działkę Nr 534 obr. 0034 Kraków Krowodrza. Agencja Mienia Wojskowego wykorzystuje nieruchomość na potrzeby związane z własną działalnością.* *Agencja Mienia Wojskowego jest agencją wykonawczą w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm.), wykonującą zadania nałożone ustawą z dnia 10 lipca 2015r. o Agencji Mienia Wojskowego (Dz.U. z 2016r. poz. 614 z późn. zm.), między innymi zadania w obszarze strategicznym jakim jest zakwaterowanie Sił Zbrojnych RP oraz zapewnienie środków finansowych na Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych i Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego. Nie bez*	534	34 Krowodrza	**6.ZL.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			znaczenie pozostaje także bieżąca współpraca z Gminą Miejską Kraków w zakresie gospodarki nieruchomościami będącymi w zasobie Agencji Mienia Wojskowego. Między innymi pozyskanie na rzecz jest gruntów pod realizację obiektów kultury i oświaty, parki (Centrum Muzyki i park przy ul. Skrzatów, Muzeum Historii Fotografii przy ul. Rakowickiej) pod infrastrukturę i zadania własne.						
1100.	25.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*(...) wnoszę o nieobejmowanie wskazanych działek zakresem oddziaływania projektowanego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Za wciągnięciem przedmiotowych działek przemawiają przede wszystkie względy natury formalnej. Działki te stanowią części zwartej całości dla działek w odniesieniu do których na wskazanym obszarze ma być opracowany rzeczony plan. Już z analizy graficznej mapy widać, iż przedmiotowe działki są położone na zupełnych rubieżach strefy ochronnej, zaś włączenie ich w zakres oddziaływania planu nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia. Na mapie ewidencyjnej wyraźnie widać, iż działki te zostały niejako sztucznie doklejone do podstawowego obszaru bez jakiegokolwiek uzasadnienia ku temu. Nadto, w odniesieniu do przedmiotowych działek została wydana decyzja o warunkach zabudowy z dnia 31.08.2016 roku. W treści wskazanej decyzji o warunkach zabudowy z dnia 31.08.2016 roku. W treści wskazanej decyzji działka została przeznaczona pod zabudowę usługowo handlowa i została pozytywnie zaopiniowana przez wszystkie ustawową przewidziane podmioty. W decyzji wskazano również precyzyjnie warunki ochrony środowiska w zakresie projektowanej inwestycji. Warunku te należy więc uznać za aktualne również w chwili obecnej i wystarczające dla zapewnienia ochrony środowiska. Z uwagi na poczynione już przygotowania do inwestycji, wprowadzenie planu wyłączającego przedmiotowe działki z możliwości ich zabudowy stanowiłoby nieuzasadnione niczym wyrządzenie szkody w moim majątku.*	90 91	49 Krowodrza	**7.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1101.	23.01.2017 r.	[…]*	*Spółdzielnia Mieszkaniowa „Grodzka" od roku 2010 realizuje w rejonie ul. K. Wierzyńskiego inwestycję pn. „Osiedle JURAJSKIE-III obejmujące:* *- budynki mieszkalne wielorodzinne z garażami wielostanowiskowymi w przyziemiach* *- budynki mieszkalne jednorodzinne z garażami wbudowanymi* *- obiekty usługowe i lokale użytkowe wbudowane w zabudowę mieszkalną wielorodzinną* *- garaże wielostanowiskowe wolnostojące z funkcjami uzupełniającymi: usługową i rekreacyjno-sportową a także: infrastrukturę związaną z projektowanymi budynkami tj. sieci i przyłącza: energetyczne, wodociągowe, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, gazowe, a także rozbudowę i modernizację istniejących w tym rejonie dróg wewnątrzosiedlowych ze zjazdami z ulic K. Wierzyńskiego i Mjr Łupaszki w Krakowie. W ramach dotychczasowych przedsięwzięć zrealizowano zabudowę na działkach przylegających do działek Nr35/96 i Nr270 oraz infrastrukturę techniczną i komunikacyjną zapewniającą obsługę osiedla w układzie docelowym, którego rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne uwzględniają również działki. W tym celu uzyskaliśmy w dniu 05.04.2012r. Decyzję o warunkach środowiskowych Nr WS-04.6220.1.113.2011.RJ potwierdzającą możliwość realizowania w tym obszarze funkcji mieszkalnej, funkcji usługowych związanych z zabudową mieszkaniową, wewnątrzosiedlowej strefy rekreacyjnej, a także infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.* *Mimo iż kolejne zadania inwestycyjne w ramach budowy Osiedla Jurajskie- III realizowane były w oparciu o odrębne decyzje o WZ, działania te są w pełni skoordynowane i sukcesywnie zmierzają do pierwotnie zaplanowanego układu docelowego. Końcowym etapem tych działań było uzyskanie w dniu 15.02.2016r Decyzji Nr AU-2/6730.2/263/2016 o ustaleniu warunków zabudowy dla zadania planowanego w obszarze działek Nr35/96 i Nr270, które stanowić będzie zamknięcie realizacji całego przedsięwzięcia. Infrastruktura*	35/96 270/2	49 Krowodrza	**8.ZPb.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto informuje się, że działka nr 35/96 obręb 49 Krowodrza znajduje się poza granicami obszaru projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			techniczna i komunikacyjna obsługująca to zadanie została już zrealizowana. *Prosimy w związku z tym, o nie uwzględnianie w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", obszaru działek Nr 35/96 i Nr 270, Obr.49 Krowodrza. Pozwoli to zagospodarować teren tych działek zgodnie z Decyzją Nr AU-2/6730.2/263/2016 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 15.02.2016 r., a tym samym dokończyć budowę osiedla Jurajskie-III.*						
1102.	30.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	1. *W związku z wygranym przetargiem na zakup nieruchomości ogłoszonym przez Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie i rozstrzygniętym pismem nr DGN.(...)/2016 z dnia 16.01.2016 na korzyść Spółki wnosimy o: utrzymanie w terenie nieruchomości 270/2, obręb 49 Krowodrza funkcji mieszkaniowej zgodnie z decyzją o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/263/2016 z dnia 15.02.2016 r., która stała się ostateczna 1.04.2016 r.,* 2. *usunięcie z objęcia planem jak w tytule obszaru nr 8 stanowiącego nieruchomość 270/2, obręb 49 Krowodrza.* *Wskazana nieruchomość znajduje się w kwartale ulic Wierzyńskiego, Łupaszki i Weryhy-Darowskiego do torów kolejowych, w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy wielorodzinnej Osiedla Jurajskiego. Zgodnie z wydanymi warunkami zabudowy oraz decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji o nr WS-04.6220.1.113.2011.RJ z dnia 5.04.2012r. zabudowa ta ma być kontynuowana na terenie przedmiotowej nieruchomości. Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku.*	270/2	49 Krowodrza	**8.ZPb.1**	Ad.2 -	Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 -	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1103.	26.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*Na podstawie art. 7 ust. 4, art. 9 ust. 2 i art. 102 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz art. 5 ust. 10, 14 i 29, art. 6 ust. 6, art. 65 ust. 1, ust. 2 pkt. 3, 4, 5 i art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wnoszę o wyznaczenie w sporządzanym planie otuliny dla Obszaru 65, jako obszaru ochronnego pomników przyrody.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	-	Obszar 65	**65.ZP.1** **65.ZPo.1** **65.KDD.1**		nieuwzględniony	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. W związku z powyższym nie można wyznaczyć otuliny dla obszaru 65, ponieważ projekt planu sporządzany jest w granicach określonych w ww. uchwale.
1104.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) składamy ogólny wniosek do sporządzanego MPZP, z jednoczesną prośbą o przeanalizowanie go w szerszym ujęciu planistycznym Miasta. W związku z planowaną rezygnacją w realizacji krakowskiego Kanału ulgi, koniecznym staje się podjęcie dyskusji publicznej oraz decyzji planistycznych dotyczących całości terenów od wielu lat rezerwowanych pod Kanał. Pojawia się niezwykle istotne pytanie: w jaki sposób należy wykorzystać te tereny z korzyścią zarówno dla mieszkańców Krakowa jak i właścicieli nieruchomości. Idea aby na tych terenach powstała zieleń jest jak najbardziej słuszna, jednakże z ekonomicznego punktu widzenia jest to niestety nierealne. Miasto nie jest w stanie wygospodarować odpowiednich środków aby na tych terenach urządzić zieleń, nie mówiąc już o pozyskaniu tych terenów. Jedyną możliwością zrealizowania na terenach dawnej rezerwy pod Kanał Ulgi zieleni, rozumianej jako przestrzeń publiczna, jest dopuszczenie realizacji inwestycji komercyjnych z warunkiem jednoczesnej realizacji terenów publicznych ogólnodostępnych. Całość terenów rezerwowanych pod Kanał Ulgi należy niewątpliwie wykorzystać jako pas zieleni urządzonej, łączący ogólnie strefy prywatne i publiczne. Pas ten, łączyłby różne strefy zróżnicowane funkcjonalnie i jakościowo: zabudowę mieszkaniową istniejącą i planowaną, bulwary Wiślane, tereny zielone Zakrzówka, stanowiąc jednocześnie połączenie Starego Miasta z terenami Kampusu UJ oraz Zakrzówka.* *Czy Kraków byłby gotowy zmierzyć się z wizją idei planistycznej łączącej w sobie zieleń, zabudowę, komunikację pieszą i rowerową, łączącą ze sobą wały Wiślane z Uniwersytetem Jagiellońskim, wzdłuż Wilgi aż do Plant im. Floriana Nowackiego – tworząc tzw. „Nowe Planty"? Niewątpliwie tak, jednakże aby było to możliwe do zrealizowania konieczne jest zaangażowania środków prywatnych. Konieczne jest umożliwienie częściowego zainwestowania tych*	222/12	9 Podgórze	**83.ZP.1** **83.KDD.3**		nieuwzględniony z zastrzeżeniem	Przedmiotowy obszar wskazuje się pod Teren zieleni publicznej oznaczony symbolem 83.ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki oraz fragmentarycznie pod Teren dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczy symbolem 83.KDD.3. W zakresie części działki nr 222/12 obręb 9 Podgórze znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			terenów, ale z jednoczesnym jasnym określeniem relacji przestrzennych pomiędzy zabudowa a zielenią, przestrzenią prywatną i publiczną.						
1105.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) składamy ogólny wniosek do sporządzanego MPZP, z jednoczesną prośbą o przeanalizowanie go w szerszym ujęciu planistycznym Miasta. W związku z planowana rezygnacją w realizacji krakowskiego Kanału ulgi, koniecznym staje się podjęcie dyskusji publicznej oraz decyzji planistycznych dotyczących całości terenów od wielu lat rezerwowanych pod Kanał. Pojawia się niezwykle istotne pytanie: w jaki sposób należy wykorzystać te tereny z korzyścią zarówno dla mieszkańców Krakowa jak i z poszanowaniem praw właścicieli nieruchomości. Idea aby na tych terenach powstała zieleń jest jak najbardziej słuszna, jednakże z ekonomicznego punktu widzenia jest to niestety nierealne. Miasto nie jest w stanie wygospodarować odpowiednich środków aby na tych terenach urządzić zieleń, nie mówiąc już o pozyskaniu tych terenów. Jedyną możliwością zrealizowania na terenach dawnej rezerwy pod Kanał Ulgi zieleni, rozumianej jako przestrzeń publiczna, jest dopuszczenie realizacji inwestycji komercyjnych z warunkiem jednoczesnej realizacji terenów publicznych ogólnodostępnych. Całość terenów rezerwowanych pod Kanał Ulgi należy niewątpliwie wykorzystać jako pas zieleni urządzonej, łączący ogólnie strefy prywatne i publiczne. Pas ten, łączyłby różne strefy zróżnicowane funkcjonalnie i jakościowo: zabudowę mieszkaniową istniejącą i planowaną, bulwary Wiślane, tereny zielone Zakrzówka, stanowiąc jednocześnie połączenie Starego Miasta z terenami Kampusu UJ oraz Zakrzówka.* *Czy Kraków byłby gotowy zmierzyć się z wizją idei planistycznej łączącej w sobie zieleń, zabudowę, komunikację pieszą i rowerową, łączącą ze sobą wały Wiślane z Uniwersytetem Jagiellońskim, wzdłuż Wilgi aż do Plant im. Floriana Nowackiego – tworząc tzw. „Nowe Planty”? Niewątpliwie tak, jednakże aby było to możliwe do zrealizowania konieczne jest zaangażowania środków prywatnych. Konieczne jest umożliwienie częściowego zainwestowania tych terenów, ale z jednoczesnym jasnym określeniem relacji przestrzennych pomiędzy zabudowa a zielenią, przestrzenią prywatną i publiczną.*	222/12	9 Podgórze	**83.ZP.1** **83.KDD.3**		nieuwzględniony z zastrzeżeniem	Przedmiotowy obszar wskazuje się pod Teren zieleni publicznej oznaczony symbolem 83.ZP.3 oraz fragmentarycznie pod Teren dróg publicznych klasy dojazdowej oznaczy symbolem 83.KDD.3. W zakresie części działki nr 222/12 obręb 9 Podgórze znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1106.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wniosek o ujęcie całego obszaru działki w terenach MN - z przeznaczeniem na zabudowę jednorodzinną wolnostojącą, przy wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej 60% - znajduje dodatkowe uzasadnienie w zakresie zgodności z polityką przestrzenną Miasta, a więc i z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Otóż w roku 2016 wszczęte zostało postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla jednej z sąsiednich nieruchomości, mianowicie działki ewidencyjnej nr 235 obr. 9 – zamierzenie polega na wzniesieniu dwóch budynków jednorodzinnych z garażami wbudowanymi. Aktualnie we właściwym Wydziale Urzędu Miasta Krakowa prowadzone jest postępowanie w którym przygotowano projekt decyzji ustalającej takie warunki. Tym samym organ administracji uznaje za możliwe zagospodarowanie działki poprzez wzniesienie na niej budynków a więc ten sam organ jako organ planistyczny także nie powinien ograniczać możliwości zagospodarowania działek w omawianym terenie. Podtrzymuję zatem w całej rozciągłości wniosek do projektu miejscowego planu, złożony dnia 19.01.2017.*	239	9 Podgórze	**83.ZP.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1107.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *(...) wnosimy o wyłączenie działki 229/96 (obszar nr 83) z działań planistycznych na rzecz dopuszczenia niskiej zabudowy – regulowanej odpowiednim współczynnikiem intensywności zabudowy. Wynika to z faktu, że wiele lat temu działka 229/96 została zakupiona przez mieszkańców osiedla przy ul. Św. Jacka – członków Spółdzielni WSDJ Barbakan z myślą o przeznaczeniu jej w przyszłości na budowę dalszej części osiedla dla członków ich rodzin. W chwili obecnej ustanowienie na tym terenie „zieleni urządzonej” ogranicza zabudowę wyłącznie do obiektów towarzyszących obsłudze terenów rekreacyjno-sportowych – które są położone w innym miejscu – w parku Zakrzówek i byłoby działaniem całkowicie nieuzasadnionym, wręcz destrukcyjnym dla otoczenia a szczególnie dla właścicieli*	-	Obszar 83	**83.ZN.1** **83.ZN.2** **83.ZP.1** **83.ZI.1** **83.ZI.2** **83.KDL.1** **83.KDD.1** **83.KDD.2** **83.KDD.3** **83.KDW.1**	Ad.1,2,3 -	Ad.1,2,3 -	Ad.1,2,3 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			działki 229/96. 2. *Jako mieszkańcy dzielnicy Zakrzówek bezpośrednio sąsiadujący z obszarem nr 83 wnosimy o wyłączenie całego obszaru nr 83 z obszaru „zieleni urządzonej". Obszar 83 stanowił rezerwę dla ewentualnej realizacji Kanału Krakowskiego, ale z uwagi na realizację Trasy Łagiewnickiej (która częściowo obejmuje ten teren) dalsze utrzymywanie rezerwy dla inwestycji która nigdy nie powstanie, nie ma uzasadnienia merytorycznego. Obecnie teren między ulicami Kobierzyńską a Św. Jacka, wąski pasek oddzielony od ulicy Kobierzyńskiej linią zabudowy oraz od parku miejskiego Zakrzówek osiedlem domów jednorodzinnych (bez przejścia lub dojazdu od parku Zakrzówek) stał się miejskim wysypiskiem śmieci oraz placem zbiórki dla bezdomnych cyganów, którzy urządzają tam swoje obozowiska (...)* 3. *wnosimy o wyłączenie tego terenu z obszaru „zieleni urządzonej". Tworzenie kolejnych oderwanych – mini enklaw zieleni (a właściwie sankcjonowanie nieformalnego wysypiska śmieci) w odległości 200 m od parku miejskiego Zakrzówek jest działaniem nieracjonalnym i nie mającym rzeczywistego znaczenia dla ekologii dzielnicy.*						ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przeważająca część obszaru 83 została przeznaczona pod Teren zieleni publicznej oznaczony symbolem 83.ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.
1108.	23.01.2017 r.	[…]*	*Przedmiotowa działka przylega bezpośrednio do ul. Pychowickiej, wzdłuż której znajduje się zabudowa wielorodzinna. Działka w całości utwardzona, stanowiąca plac składowy. Nie posiada żadnych walorów przyrodniczych. Dla całości działki wydano warunki zabudowy wielorodzinnej z garażem podziemnym, uwzględniające przebiegu kanału krakowskiego. Wnioskujemy o utrzymanie możliwości zabudowy przedmiotowej działki.*	277/1	9 Podgórze	**83.ZP.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 277/1 obręb 9 Podgórze znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1109.	23.01.2017 r.	[…]*	Wniosek zawiera obszerny wstęp. 1. *Wnioskujemy, aby tworzony Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego przewidywał w zakresie zagospodarowania realizację zabudowy niezbędnej do wypełnienia zapisów posiadanej koncesji tj. eksploatację i przetwarzanie zasobów wód leczniczych, jak również zapisów Strategii Rozwoju Miasta Krakowa.* 2. *(...) Wnioskujemy więc aby w Planie została uwzględniona możliwość wydzielenia akustycznego terenu parku od Ronda Mateczny i przyległych ulic Konopnickiej i Wadowickiej. Dla potrzeb została na nasze zlecenie wykonana analiza akustyczna uwarunkowań przedmiotowego obszaru oraz na jej podstawie został opracowany przez firmę EMS Acoustic „Projekt Akustyczny Zabezpieczeń Przeciwhałasowych".* 3. *(...) o uwzględnienie faktu, że zgodnie z Decyzją „o zmianie decyzji w sprawie wpisu do rejestry zabytków nieruchomych" z dnia 16 stycznia 2014 (OZKr. 5140.A.11.2014.DW, nr rejestru A-1400/M), część obszaru parku została zakwalifikowana jako otoczenie zabytku: „Zabytkowa część tereny wpisanego do rejestru zabytków odpowiada historycznej części dawnego parku uzdrowiskowego i obejmuje dz. ew. 29/16, 29/14, 28/1, 29/3, 289/1, 289/2. Pozostała zachodnia część terenu, pomimo, że obecnie, w wyniku współczesnych nasadzeń jest zadrzewiona nie posiada wartości zabytkowej i ma charakter wyłącznie otoczenia zabytku wpisanego do rejestru zabytków".*	15/4 15/6 28/1 28/7 29/3 29/14 29/16 289/1 289/2	30 Podgórze	**84.ZP.2** **84.ZPb.1** **84.ZPu.1** **84.KDD.1**	Ad.1 uwzględniony Ad.2 uwzględniony Ad.3 uwzględniony		
1110.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) wnoszę aby na powyższych działkach, przeznaczonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (...) umożliwić lokalizacje zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej usytuowanej w odległości min. 30 m od krawędzi koryta rzeki Wilga zgodnie z wydanymi dla obszaru działek decyzjami o warunkach zabudowy i*	104/2 107/5 107/6 108/3 109	30 Podgórze	**84.ZP.1** **84.WS.2**			Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zagospodarowania terenu. Wniosek powyższy uzasadniam faktem, że na terenie bezpośrednio graniczącym z działkami na podstawie zawartego z Gminą Kraków porozumienia z dnia 14.11.2014 r. zrealizowany został przez poprzednika prawnego Inwestora „Park Rzeczny rzeki Wilgi", na podstawie pozwolenia na budowę nr 1843/2015 z dnia 28.07.2015r. wydanego przez Prezydenta Miasta Krakowa. W ocenie wnioskodawcy inwestycja ta w całości wyczerpuje znamiona tzw. „zielonej strefy" ochronnej wzdłuż koryta rzeki Wilgi, określonej w Studium jako ZU. Ponadto wnioskodawca podkreśla, że dla nieruchomości wydane zostały decyzje o warunkach zabudowy, którym na dzień sporządzania niniejszego wniosku przysługuje przymiot ostateczności tj: *1. Decyzja nr: AU-2/7331/1667/10 z dnia 14.06.2010;* *2. Decyzja nr: AU-2/7331/1668/10 z dnia 14.06.2010;* *3. Decyzja nr: AU-2/7331/1669/10 z dnia 14.06.2010;* *4. Decyzja nr: AU-2/6730.2/3698/2011 z dnia 30.11.2011.* *We wszystkich powyżej wskazanych decyzjach, po przeprowadzeniu wymaganych przepisami konsultacjami z właściwymi jednostkami i instytucjami, linia zabudowy została określona w odległości 30 m od górnej krawędzi skarpy koryta rzeki Wilgi, wyznaczając w ten sposób korytarz ekologiczny wzdłuż rzeki. (...) Proponowany w Studium, a powtórzony w przedmiotowym projekcie planu miejscowego zakres obszaru ZU ustalony na 50 m liczonych od koryta rzeki Wilgi znacznie ogranicza możliwości inwestycyjne na przedmiotowym terenie i tym samym istotnie obniża wartość gruntów będących w większości we własności prywatnej. Jednocześnie zmiana parametru w stosunku do wydanych i ostatecznych na dzień dzisiejszy decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, w toku realizacji przez Inwestora znacznych rozmiarów inwestycji deweloperskiej, w istotnym stopniu ogranicza możliwość jej realizacji, przez co prowadzi do powstania rzeczywistej szkody po stronie Inwestora. Taki stan rzeczy pozwala przyjąć, że w przypadku zachowania w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zwiększonych parametrów terenów pod ZU, po stronie Inwestora powstanie uprawnienie do dochodzenia rekompensaty w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. (...) Podsumowując (...) propozycja zachowania zmniejszonej szerokości strefy terenów z przeznaczeniem pod zieleń urządzoną z 50 do 30 m liczonych od koryta rzeki Wilgi należy w okolicznościach niniejszej sprawy uznać za racjonalną i w pełni uzasadnioną. (...)* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	110 111/1 111/2 112 113 116/9 116/15 116/16 117/2 118/2 118/4 118/5 118/8 118/9 119/3 121/20 325/6					ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie działek nr 104/2, 107/5, 107/6, 108/3, 109, 110, 111/1, 11/2, 116/9, 116/15, 116/16, 117/2, 118/2, 118/4, 118/8, 121/20, 325/6 obręb 30 Podgórze znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1111.	25.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*1. (...) o przeznaczenie nieruchomości oznaczonej jako działka nr 23/17, obr. 31, jedn. ewid. Podgórze w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w terenach usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią,* *2. ewentualnie wnoszę o wykreślenie terenu nieruchomości nr 34/17 z granic ustaleń sporządzanego planu miejscowego.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	23/17	31 Podgórze	**84.ZI.1**	Ad.2 -	Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 -	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1112.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosi o przeznaczenie obszaru nr 94 położonego pomiędzy ulicami Jagodową i Żywiecką na teren zieleni urządzonej (ZP).* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	-	Obszar 94	**94.ZPz.1**	uwzględniony		
1113.	24.01.2017 r. data stempla:	[…]*	*1. W pkt 5. Wnosi się o korektę zapisów dotyczących funkcji dopuszczalnej terenów zieleni urządzonej jako zabudowę*	-	Obszar 94	**94.ZPz.1**		Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	23.01.2017 r.		*mieszkaniową jedno i wielorodzinną. Wniosek uzasadnia się otoczeniem sąsiednich osiedli wielorodzinnych i jednorodzinnych. Ponadto ze względów widokowych i urbanistycznych wskazane się wydaje uzupełnienie linii zabudowy zgodnej z sąsiednimi działkami. Dodatkowym uzasadnieniem jest wydana dnia 19.07.2010 r przez Prezydenta Miasta Krakowa Decyzji nr AU-2/7331/1993/2010 znak: AU-02-4-MPI.7331-2598/06, w której zostały ustalone warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: Budowa zespołu budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej z garażami podziemnymi, garażami naziemnymi, naziemnymi miejscami parkingowymi oraz obsługą komunikacyjną na działce 4/1 obręb 44 Podgórze z wjazdami z działki nr 227 obręb 44 Podgórze i działki nr 327 obręb 43 Podgórze wraz z infrastrukturą techniczną na działkach nr 4/1, 227, 2/72, 15/28, 259/13, 259/48 obręb 44 Podgórze oraz na działkach nr 187/7, 327 obręb 43 Podgórze przy ul. Żywieckiej i ul. Jagodowej w Krakowie.* 2. *Wnosi się o korektę podstawowych parametrów przestrzennych dla wyznaczonego tereny działki nr 4/1 obręb 44 Podgórze. Uzasadnia się to określeniem parametrów w Decyzji WZ w postaci 17% jako wskaźnik powierzchni zabudowy oraz 63% jako teren biologicznie czynny.*					Ad.2 nieuwzględniony	przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 W Studium określono standardy przestrzenne w których ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 80%.
1114.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnioski dla obszaru nr 84 bez terenu dawnego uzdrowiska Mateczny i terenu ogródków działkowych:* a. *Za nadrzędną funkcje obszaru uznać tworzenie korytarza przewietrzania wzdłuż rzeki Wilgi* b. *Zakazać nasadzeń nowych drzew i krzewów rosnących powyżej 2 m, za wyjątkiem nasadzenia drzew zrzucających liście i krzewów zrzucających liście o maksymalnej wysokości 2 m w zamian za wycięte na tym obszarze drzewa i krzewy* c. *Wyznaczyć na planie, wzdłuż rzeki Wilgi, pieszy ciąg spacerowy i ścieżkę rowerową* d. *Zakazać budowy obiektów budowlanych takich jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie itp.* e. *Dopuścić obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.* 2. *Wnioski dla obszaru nr 85:* a. *Za nadrzędną funkcje obszaru uznać tworzenie korytarza przewietrzania wzdłuż rzeki Wilgi* b. *Zakazać nasadzeń nowych drzew i krzewów rosnących powyżej 2 m, za wyjątkiem nasadzenia drzew zrzucających liście i krzewów zrzucających liście o maksymalnej wysokości 2 m w zamian za wycięte na tym obszarze drzewa i krzewy* c. *Wyznaczyć na planie, wzdłuż rzeki Wilgi, pieszy ciąg spacerowy i ścieżkę rowerową* d. *Zakazać budowy obiektów budowlanych takich jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie itp.* e. *Dopuścić obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.*	-	Obszar 84 Obszar 85 Obszar 86 Obszar 87 Obszar 89 Obszar 91 Obszar 92 Obszar 94 Obszar 95 Obszar 96 Obszar 98 Obszar 99	**84.ZP.1** **84.ZP.2** **84.ZPb.1** **84.ZPu.1** **84.ZI.1** **84.ZI.2** **84.ZI.3** **84.ZI.4** **84.ZI.5** **84.ZW.1** **84.ZW.2** **84.WS.1** **84.WS.2** **84.WS.3** **83.KDZT.1** **84.KDZT.2** **84.KDZ.1** **84.KDD.1** **84.KDL.1** **85.ZL.1** **85.ZP.1** **85.ZP.2** **85.ZP.3** **85.ZP.4** **85.ZP.5** **85.ZPb.1** **85.ZPb.2** **85.ZPb.3** **85.WS.1** **85.WS.2** **85.KDD.1** **85.KDD.2** **85.KDX.1**	Ad.1a uwzględniony Ad.1b - Ad.1c uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.1d uwzględniony częściowo Ad.1e uwzględniony Ad.2a uwzględniony Ad.2b - Ad.2c uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.2d uwzględniony częściowo Ad.2e uwzględniony	Ad.1b -	Ad.1b W zakresie punktu 1b pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Ad.1c W projekcie planu jest możliwość realizacji ciągów pieszych i rowerowych na wałach Wilgi. Zastrzeżenie odnosi się do braku niewydzielania liniami rozgraniczającymi odrębnego terenu pieszego oznaczonego symbolem KDX. Ad.1d W obszarze 84 zostały wyznaczone tereny 84.ZP.1-84.ZP.3 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, w których dopuszcza się lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, sanitariaty, przebieralnie. Wniosek uwzględniony w zakresie zakazu lokalizacji cukierni, oranżerii i cieplarni. Ad.2b W zakresie punktu 2b pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych. Ad.2c W projekcie planu jest możliwość realizacji ciągów pieszych i rowerowych na wałach Wilgi. Zastrzeżenie odnosi się do braku oznaczenia na rysunku planu przebiegu ciągów pieszych i ścieżek rowerowych. Ad.2d W obszarze 85 zostały wyznaczone tereny 85.ZP.1-85.ZP.5 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, w których dopuszcza się lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, sanitariaty, przebieralnie. Wniosek

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									uwzględniony w zakresie zakazu lokalizacji cukierni, oranżerii i cieplarni.
			3. Wnioski dla obszaru nr 86: *a. Za nadrzędną funkcje obszaru uznać tworzenie korytarza przewietrzania wzdłuż rzeki Wilgi*			**86.ZI.1**	Ad.3a uwzględniony		
			b. Zakazać nasadzeń nowych drzew i krzewów rosnących powyżej 2 m, za wyjątkiem nasadzenia drzew zrzucających liście i krzewów zrzucających liście o maksymalnej wysokości 2 m w zamian za wycięte na tym obszarze drzewa i krzewy.				Ad.3b -	Ad.3b -	Ad.3b W zakresie punktu 3b pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.
			c. Nakazać urządzenie terenu w formie zieleńca, bez obiektów budowlanych wszelkiego rodzaju.					Ad.3c nieuwzględniony częściowo	Ad.3c Cały obszar 86 stanowi Teren zieleni izolacyjnej o symbolu 86.ZI.1 dla którego w projekcie planu ustalono zakaz lokalizacji budynków. Ponadto istnieje możliwość zagospodarowania tego terenu poprzez wyznaczenie trasy rowerowej oraz lokalizację elementów małej architektury.
			4. Wnioski dla obszaru nr 87: *a. Za nadrzędną funkcje obszaru uznać tworzenie korytarza przewietrzania wzdłuż rzeki Wilgi*			**87.ZI.1** **87.ZI.2** **87.WS.1**	Ad.4a uwzględniony		
			b. Zakazać nasadzeń nowych drzew i krzewów rosnących powyżej 2 m, za wyjątkiem nasadzenia drzew zrzucających liście i krzewów zrzucających liście o maksymalnej wysokości 2 m w zamian za wycięte na tym obszarze drzewa i krzewy.				Ad.4b -	Ad.4b -	Ad.4b W zakresie punktu 4b pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.
			c. Nakazać urządzenie terenu w formie pasa zieleni izolacyjnej, bez obiektów budowlanych wszelkiego rodzaju.				Ad.4c uwzględniony częściowo		Ad.4c Przeważającą część obszaru 87 stanowią Tereny zieleni izolacyjnej o symbolach 87.ZI.1, 87.ZI.2 dla których w projekcie planu ustalono zakaz lokalizacji budynków. Ponadto istnieje możliwość zagospodarowania tego terenu poprzez wyznaczenie trasy rowerowej oraz lokalizację elementów małej architektury.
			5. Wnioski dla obszaru nr 89: *a. Za nadrzędną funkcje obszaru uznać tworzenie korytarza przewietrzania wzdłuż rzeki Wilgi*			**89.Rp.1** **89.WS.1**	Ad.5a uwzględniony		
			b. Zakazać nasadzeń nowych drzew i krzewów rosnących powyżej 2 m, za wyjątkiem nasadzenia drzew zrzucających liście i krzewów zrzucających liście o maksymalnej wysokości 2 m w zamian za wycięte na tym obszarze drzewa i krzewy.				Ad.5b -	Ad.5b -	Ad.5b W zakresie punktu 5b pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.
			c. zakazać budowy obiektów budowlanych wszelkiego rodzaju.					Ad.5c nieuwzględniony	Ad.5c Przeważającą część obszaru 89 stanowi Teren rolniczy o symbolu 89.Rp.1 dla którego w projekcie planu ustalono zakaz lokalizacji budynków. Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów dopuszcza się: obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, obiekty małej architektury, trasy rowerowe, urządzenia wodne, przeciwpowodziowe, przeciwosuwiskowe, konstrukcje oporowe, przepusty, obiekty mostowe.
			6. Wnioski dla obszaru nr 91: *a. Utrzymać leśny charakter terenu*			**91.ZPz.1**		Ad.6a nieuwzględniony	Ad.6a Działka stanowiąca obszar nr 91 w ewidencji gruntów nie jest zaklasyfikowana jako teren lasu, w związku z tym zgodnie ze Studium w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej o symbolu 91.ZPz.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce.
			b. Dopuścić przekształcenie terenu w park leśny					Ad.6b nieuwzględniony	Ad.6b Działka jest własnością prywatną i nie jest przewidziana do wykupu przez miasto, w związku z powyższym w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej o symbolu 91.ZPz.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce.
			7. Wnioski dla obszaru nr 92: *a. Utrzymać leśny charakter terenu*			**92.ZPz.1** **92.ZI.1**		Ad.7a nieuwzględniony	Ad.7a. Zgodnie ze Studium w obszarze 92 wyznaczono: Teren zieleni urządzonej o symbolu 92.ZPz.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce oraz Teren zieleni izolacyjnej o symbolu 92.ZI.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			b. Zakazać budowy obiektów budowlanych wszelkiego rodzaju					Ad.7b nieuwzględniony	Ad.7b W terenie 92.ZPz.1 dopuszcza się lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, sanitariaty. Ponadto zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów dopuszcza się: obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, obiekty małej architektury, trasy rowerowe, urządzenia wodne, przeciwpowodziowe, przeciwosuwiskowe, konstrukcje oporowe, przepusty, obiekty mostowe.
			c. Dopuścić przekształcenie terenu w park leśny					Ad.7c nieuwzględniony	Ad.7c Działki są własnością prywatną i nie są przewidziane do wykupu przez miasto, w związku z powyższym w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej o symbolu 92.ZPz.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce oraz Teren zieleni izolacyjnej o symbolu 92.ZI.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną.
			8. Wnioski dla obszaru nr 94: *a. Za nadrzędną funkcję obszaru uznać tworzenie korytarza ekologicznego pomiędzy terenami zielonymi po obydwu stronach ulicy Żywieckiej,*			**94.ZPz.1**	Ad.8a uwzględniony		
			b. Dopuścić zabudowę w odległości nie mniejszej niż 40 m od ulicy Żywieckiej, tworząc w ten sposób korytarz ekologiczny,					Ad.8b nieuwzględniony	Ad.8b Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
			c. Na terenie korytarza ekologicznego ustalić powierzchnię biologicznie czynną w wysokości 100 %,					Ad.8c nieuwzględniony	Ad.8c W Studium określono standardy przestrzenne w których ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 80%. Ustalenie 100% powierzchni biologicznie czynnej uniemożliwiłoby jakiekolwiek zagospodarowanie i urządzenie tego terenu jako terenów zieleni urządzonej.
			d. Jako dominującą na terenie korytarza ekologicznego uznać zieleń o charakterze leśnym,				Ad.8d -	Ad.8d -	Ad.8d W zakresie punktu 8d pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.
			e. Zakazać grodzenia terenu korytarza ekologicznego,					Ad.8e nieuwzględniony	Ad.8e Zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu w ustaleniach projektu planu nie będą znajdowały się regulacje dotyczące m.in. ogrodzeń. Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji reklam, materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.
			f. Dopuścić przekształcenie terenu w park leśny.					Ad.8f nieuwzględniony	Ad.8f Działka jest własnością prywatną i nie jest przewidziana do wykupu przez miasto, w związku z powyższym w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej o symbolu 94.ZPz.1, o podstawowym przeznaczeniu pod parki, skwery, zieleńce.
			9. Wnioski dla obszaru nr 95: *a. Utrzymać leśny charakter terenu*			**95.ZL.1**	Ad.9a uwzględniony		
			b. Zakazać budowy obiektów budowlanych wszelkiego rodzaju				Ad.9b uwzględniony	Ad.9c	Ad.9c

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			c. Dopuścić przekształcenie terenu w park leśny *10. Wnioski dla obszaru nr 96:* *a. Wydzielić na planie teren użytku ekologicznego* *b. Utrzymać leśny charakter pozostałego terenu* *c. Dopuścić przekształcenie terenu w park leśny.* *11. Wnioski dla obszaru nr 98:* *a. Utrzymać leśny charakter terenu* *b. Dopuścić przekształcenie terenu w park leśny* *12. Wnioski dla obszaru nr 99:* *a. Po wybudowaniu ulicy 8-go Pułku Ułanów przekształcić część ulicy Żywieckiej znajdującą się na terenie obszaru 99 w aleję spacerową,* *b. Wydzielić na planie teren zieleni urządzonej w okolicy pomnika stalagu 369,* *c. Utrzymać leśny charakter pozostałego terenu,* *d. Dopuścić przekształcenie terenu w park leśny.* 13. *Wniosek dla całego planu – zdefiniować pojęcie parku leśnego na potrzeby Lasu Borkowskiego: „Park leśny – obszar lasu przystosowany do wypoczynku, położony w granicach administracyjnych miasta i wyłączony spod Zarządu Lasów Państwowych. Elementami parku leśnego są dukty utwardzone i gruntowe, ścieżki gruntowe i obiekty małej architektury jak ławki, kosze i tablice informacyjne."* Wniosek zawiera uzasadnienie.			**96.Rz.1** **96.Rz.2** **96.Rz.3** **96.ZN.1** **96.ZL.1** **96.ZL.2** **96.ZC.1** **98.ZL.1** **98.KDZ.1** **98.KDZ.2** **99.ZL.1** **99.ZL.2** **99.ZP.1** **99.ZP.2** **99.ZP.3** **99.KDD.1** **99.KDD.2** **99.KDZ.1**	Ad.10a uwzględniony Ad.10.b uwzględniony Ad.11a uwzględniony Ad.12b uwzględniony Ad.12c uwzględniony	nieuwzględniony Ad.10c. nieuwzględniony Ad.11b nieuwzględniony Ad.12a nieuwzględniony Ad.12d nieuwzględniony częściowo Ad.13 nieuwzględniony	Projekt planu w obszarze 95 wyznacza Teren lasu oznaczony symbolem 95.ZL.1, o podstawowym przeznaczeniu pod las. Stworzenie parku leśnego wiązałoby się jednoznacznie z przeznaczeniem gruntu leśnego na cele nierolnicze i nieleśne co jest niezgodne z ochroną zasobów leśnych miasta. Ad.10c Projekt planu w obszarze 96 wyznacza Teren lasu oznaczony symbolem 96.ZL.1, o podstawowym przeznaczeniu pod las. Stworzenie parku leśnego wiązałoby się jednoznacznie z przeznaczeniem gruntu leśnego na cele nierolnicze i nieleśne co jest niezgodne z ochroną zasobów leśnych miasta. Ad.11b Projekt planu w obszarze 98 wyznacza Teren lasu oznaczony symbolem 98.ZL.1, o podstawowym przeznaczeniu pod las. Stworzenie parku leśnego wiązałoby się jednoznacznie z przeznaczeniem gruntu leśnego na cele nierolnicze i nieleśne co jest niezgodne z ochroną zasobów leśnych miasta. Ad.12a W projekcie planu ul. Żywiecka została wyznaczona jako Teren dróg publicznych klasy dojazdowej o symbolu 99.KDD.1. Ad.12d Tereny lasów oznaczone symbolami 99.ZL.1, 99.ZL.2, o podstawowym przeznaczeniu pod las. Stworzenie parku leśnego wiązałoby się jednoznacznie z przeznaczeniem gruntu leśnego na cele nierolnicze i nieleśne co jest niezgodne z ochroną zasobów leśnych miasta. Wniosek uwzględniony w zakresie Terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolami 99.ZP.1-99.ZP.3, o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne dostępne parki. Ad.13 W związku z brakiem uwzględnienia wcześniej podanych wniosków dotyczących przekształcenia terenów w park leśny, ustalenia projektu planu nie definiują pojęcia parku leśnego. Ustalenia projektu planu nie mogą narzucać form zarządu dla poszczególnych nieruchomości – są to kwestie regulowane na podstawie przepisów odrębnych.
1115.	23.01.2017 r.	[…]*	*W celu umożliwienia odnowy u rewitalizacji historycznych budynków młyna składam następujące wnioski:* 1. *Wnosimy o dopuszczenie odbudowy, rozbudowy budynków historycznego młyna o funkcji usługowej i mieszkalno-usługowej z zakresu m.in. kultury, edukacji, działalności hotelowej, gastronomicznej i mieszkalnej uzupełniającej oraz z zakresu sportu i rekreacji.* 2. *Wnosimy o dopuszczenie możliwości budowy nowych budynków o funkcji j.w.* 3. *Wnosimy o zastosowanie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy o wartości 1, maksymalnej wysokości zabudowy 20 m.*	236/2 247/2	49 Krowodrza	**9.ZPu.1**	Ad.1 uwzględniony częściowo Ad.3 uwzględniony	Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Wniosek nieuwzględniony w zakresie przeznaczenia uzupełniającego z zakresu sportu i rekreacji. Ustalenia projektu planu dopuszczają przeznaczenie budynku młyna pod funkcję usługową i mieszkalną. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			4. *Wnosimy o dopuszczenie lokalizacji boisk, placów gier, terenowych urządzeń sportowych wraz z infrastrukturą oraz ich remontów i przebudów, ogródków kawiarnianych, zadaszonych wiat wielofunkcyjnych.* 5. *Wnosimy o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości 70%.* 6. *Wnosimy o dopuszczenie lokalizacji parkingów.* 7. *Wnosimy o dopuszczenie lokalizacji ogrodzeń* 8. *Wnosimy o dopuszczenie lokalizacji urządzeń reklamowych umieszczonych na ogrodzeniach.*				Ad.5 uwzględniony Ad.6 uwzględniony	Ad.4 nieuwzględniony częściowo Ad.7 i 8 nieuwzględniony	Ad.4 Według ustaleń projektu planu możliwa jest lokalizacja elementów małej architektury. W zakresie dopuszczenia lokalizacji boisk, terenowych urządzeń sportowych wniosek nieuwzględniony. Na wnioskowanych działkach został wyznaczony Teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem 9.ZPu.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom usług. Ad.7 i 8 Zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu w ustaleniach projektu planu nie będą znajdowały się regulacje dotyczące m.in. ogrodzeń. Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji reklam, materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.
1116.	19.01.2017 r.	[…]*	Wniosek zawiera obszerny wstęp. 1. *(...) działki (...) objęte są obowiązującą, prawomocną decyzją o warunkach zabudowy (...) p.n. budowa budynku biurowo-usługowego z miejscami postojowymi i garażem podziemnym na działkach nr 110/1, 111/3 obr. 58 Podgórze oraz zjazdem z działki drogowej nr 161/7 obr. 58 Podgórze przy ul. Kosocickiej w Krakowie. Objęcie działek nr 110/1 oraz 111/3 obręb 58 jednostka ewidencyjna Podgórze zapisem planistycznym umożliwiającym na terenie tych działek realizację inwestycji opisanej w wymienionej powyżej decyzji w zakresie funkcji i parametrów przestrzennych, a po zrealizowaniu tej inwestycji umożliwiającym również prowadzenie innych, wymagających pozwolenia na budowę prac budowlanych w takim samym zakresie przestrzennym i funkcjonalnym* 2. *lub wyłączenie działek nr 110/1 oraz 111/3 obręb 58 jednostka ewidencyjna Podgórze z obszaru nr 119 i tym samym zaniechanie prowadzenia procedury planistycznej na tych działkach.*	110/1 111/3	58 Podgórze	**119.R.1**	Ad.2 -	Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 -	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1117.	25.01.2017 r. (data stempla: 23.01.2017 r.)	[…]*	Wniosek zawiera obszerny wstęp. 1. *Wprowadzenie w obszarze zieleni urządzonej nr 121 możliwości realizacji dróg będących kontynuacją istniejącego układu drogowego.* 2. *Wprowadzenie w obszarze zieleni urządzonej możliwości realizacji infrastruktury technicznej podziemnej* 3. *Uwzględnienie w obszarze zieleni urządzonej możliwości przebudowy istniejącej drogi wewnętrznej łączącej ul. Rydygiera z ul. Kosocicką.* 4. *(...) Wprowadzenie w obszarze zieleni urządzonej nr 121 możliwości realizacji dróg łączących tereny o przeznaczeniu mieszkalnym MW z planowaną drogą KDZ oraz możliwości realizacji infrastruktury technicznej podziemnej.*	-	Obszar 121	**121.ZP.1** **121.ZP.2** **121.ZPz.1** **121.WS.1** **121.WS.2** **121.WS.3** **121.KDL.1** **121.KDL.2**	Ad.1 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.2 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.3 uwzględniony Ad.4 uwzględniony częściowo		Ad.1 Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu. Ad.2 W § 13 ust. 6 projektu planu dopuszcza przebudowę sieci infrastruktury technicznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną. Sposób realizacji będzie zależał od operatora sieci. Ad.4 Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu. W § 13 ust. 6 projektu planu dopuszcza przebudowę sieci infrastruktury technicznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną. Sposób realizacji będzie zależał od operatora sieci.

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
1118.	23.01.2017 r.	[…]*	*(...) wnoszę o zapewnienie w planie możliwości dojazdu z terenu działki nr 167/1 obr. 58 Podgórze do ul. Kosocickiej i ul. Rydygiera. Podkreślam, że obecnie dojazd do działki odbywa się poprzez istniejącą drogę asfaltową. Proponowany obszar zieleni urządzonej nr 121 całkowicie pomija powyższe i wyklucza jakiekolwiek możliwości komunikacyjne działki nr 167/1. Po wprowadzeniu terenów zielonych w ramach obszaru 121 działka nr 167/1 zostanie całkowicie odcięta od istniejącej drogi i pozbawiona dojazdu. Nie zgadzam się z takimi rozwiązaniami i wnoszę o wprowadzenie w planie stosownych zmian, które zapewnią dojazd do działki nr 167/1.*	-	Obszar 121	**121.ZP.1** **121.ZP.2** **121.ZPz.1** **121.WS.1** **121.WS.2** **121.WS.3** **121.KDL.1** **121.KDL.2**	uwzględniony		
1119.	23.01.2017 r.	[…]*	Wniosek zawiera obszerny wstęp i uzasadnienie. *(...) pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia przedmiotowych działek. (...) projektowana zmiana bez wątpienia zmniejszy rynkową wartość, ograniczy użyteczność i możliwość swobodnego dysponowania nieruchomością, a w związku z tym zmiana ta uszczupli uprawnienia wynikające z posiadanego przeze mnie prawa własności (...) doszło do istotnego naruszenia zasad sporządzania projektu planu, gdyż gmina przekroczyła przysługujące jej władztwo planistyczne, bez szczegółowego rozważenia i uzasadnienia ingerując w prawo własności wnioskującej poprzez przeznaczenie części nieruchomości na realizację terenów zielonych. (...)*	300/1 300/2 355	60 Podgórze	**121.ZPz.1**		nieuwzględniony	Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. W zakresie zachodniej części działki nr 300/1 oraz wschodniej części działki nr 300/2 obręb 60 Podgórze znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1120.	23.01.2017 r.	[…]*	*Działka 106/20 obr 61 jedn. ewid. Kraków – Podgórze została przeklasyfikowana decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 134/2016 z dnia 03.11.2016 r. z RIIIa i LsIII na ŁIV. W chwili obecnej jest to ogrodzony prywatny teren z dostępem do drogi publicznej. Na obszarze przedmiotowej działki znajdują się wyłącznie resztki drzew owocowych. Nie występują tu żadne inne drzewa liściaste ani iglaste, brak jest również krzewów ozdobnych mogących stanowić jakąkolwiek wartość dla miejskich terenów parkowych. Działka graniczy od strony południowej z budynkiem użyteczności publicznej, położona jest przy ul. Podedworze, ulicy zabudowanej w charakterze intensywnej zabudowy jednorodzinnej. Wnioskuje się o nie klasyfikowanie przedmiotowej nieruchomości do „enklawy zieleni urządzonej". Istniejący w sąsiedztwie Zespół zabytkowego dworu wraz z otaczającym parkiem znajduje się w południowej i zachodniej części obszaru 122 i nie ma funkcjonalnego połączenia z przedmiotową działką, która nie zawiera żadnej wartościowej zieleni wysokiej (znajdują się tam wyłącznie stare drzewa owocowe). Przedmiotowa działka nie należy również do obszaru objętego rejestrem zabytków nieruchomych Województwa Małopolskiego pod numerem A-628 w Piaskach Wielkich usytuowanych przy ul. Podedworze 30 w Krakowie, tj. budynku dworu, dawnej stajni cugowej oraz parku w granicach działek ewidencyjnych nr 105/1, 105/2, 104/3, 106/6, 106/19 i 106/7 obr. 61 Podgórze.*	106/20	61 Podgórze	**122.ZPz.1** **122.KDL.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1121.	24.01.2017 r.	[…]*	*1. (...) Przyjęciu na całej działce nr 2/6 przeznaczenie dopuszczającego*	2/6	61	**128.ZP.1**		Ad.1	Ad.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	(data stempla: 23.01.2017 r.)		*zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.* *2. Zaprojektowaniu przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 2/6 obr. 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.		Podgórze		Ad.2 uwzględniony z zastrzeżeniem	nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 2/6 obręb 61 Podgórze znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1122.	25.01.2017 r. (data stempla: 23.01.2017 r.)	[…]*	*1. (...) Przyjęciu na całej działce nr 2/6 przeznaczenie dopuszczającego zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.* *2. Zaprojektowaniu przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) na terenach na wschód od działki numer 2/6 obr. 61 Podgórze, które aktualnie stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	2/6	61 Podgórze	**128.ZP.1**	Ad.2 uwzględniony z zastrzeżeniem	Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 2/6 obręb 61 Podgórze znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1123.	30.01.2017 r. (data stempla: 23.01.2017 r.)	[…]*	*1. (...) wnosimy o odstąpienie od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 2/6 obr. 61 Podgórze przy ul. Podedworze w Krakowie, gdyż działka ta wraz z działkami sąsiednimi stanowi teren inwestycji na podstawie stosownej decyzji o warunkach zabudowy.* *2. W przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku, wnosimy o dopuszczenie w terenie ZU na dz. Nr 2/6 obr. 61 Podgórze przy ul. Podedworze w Krakowie udziału terenów infrastruktury technicznej i komunikacyjnej w wysokości 30% terenu ww. działki.* *Na wstępie zauważyć należy, że obszar oznaczony nr 128 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w całości znajduje się na terenie dz. Nr 2/6 obr. 61 Podgórze przy ul. Podedworze w Krakowie, na której zaplanowana została realizacja zamierzenia Inwestora będącego właścicielem przedmiotowej działki. Dla zapewnienia odpowiedniego skomunikowania terenów przyległych do obszaru nr 128 oznaczonego jako ZU konieczne jest dopuszczenie istnienia w tym terenie infrastruktury technicznej i komunikacyjnej przeznaczonej do obsługi sąsiednich terenów MW i MNW.*	2/6	61 Podgórze	**128.ZP.1**	Ad.1 - Ad.2 uwzględniony częściowo	Ad.1 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 W projekcie planu dopuszcza się: dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu, obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych. W terenie 128.ZP.1 wyznaczono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 90%. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 2/6 obręb 61 Podgórze znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1124.	25.01.2017 r. (data stempla: 23.01.2017 r.)	[…]*	*(...) Zaprojektowaniu przebiegu drogi dojazdowej (wewnętrznej), zapewniającej obsługę komunikacyjną obszaru Zieleni Urządzonej (ZP.2) oraz terenów objętych nadal obowiązującym planem zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LXIV/821/09 przewidującym zabudowę mieszkaniową wielorodzinną 1MW na terenach na wschód od działki numer 5/13 obr. 61 Podgórze, tj działek których obecnie jestem właścicielem, a które aktualnie*	5/13	61 Podgórze	**128.ZP.1**	uwzględniony z zastrzeżeniem		Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu. W zakresie południo-wschodniej części działki nr 5/13 obręb 61 Podgórze znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			stanowią enklawę bez dostępu do drogi publicznej. Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.						
1125.	23.01.2017 r.	[…]*	*Na wymienionym terenie od 1969 r. znajduje się Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD". Wnioskuję o przekwalifikowanie terenu z zieleni użytkowej „ZU" – na zieleń działkową „ZD"*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
1126.	23.01.2017 r.	[…]*	*Na wymienionym terenie od 1969 r. znajduje się Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD". Wnioskuję o przekwalifikowanie terenu z zieleni użytkowej „ZU" – na zieleń działkową „ZD"*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
1127.	23.01.2017 r.	[…]*	*Na wymienionym obszarze funkcjonuje Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD" od 1969 r. Jest to oaza zieleni w otoczeniu domów jedno- i wielorodzinnych. Rola zieleni jest bardzo ważna w naszym mieście Krakowie. Należy chronić takie tereny za wszelką cenę. Wnioskujemy o oznaczenie terenu ROD „TELPOD" jako zieleń działkową – „ZD".*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
1128	23.01.2017 r.	[…]*	Wniosek o: *Przekwalifikowanie terenu z zieleni urządzonej – „ZU" na zieleń działkową – „ZD". Na tym terenie od 1969 r. istnieje Rodzinny Ogród Działkowy „TELPOD".*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
1129.	23.01.2017 r.	[…]*	Wniosek o: *Przekwalifikowanie terenu z zieleni urządzonej – „ZU" na zieleń działkową – „ZD". Ogród „TELPOD" istnieje na tym terenie od 1969 r.*	2/1 2/2 (we wniosku błędny numer działki nr 2)	56 Podgórze	**150.ZD.1**	uwzględniony		
1130.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *(...) wnioskuje o wyłączenie części działki z Obszaru nr 140 sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Planowany Obszar nr 140 obejmuje m.in. teren między teren przy wybudowanych w latach 80 ubiegłego wieku wielorodzinnych budynkach przy ul. Beskidzkiej 24, 26, 28. Infrastruktura towarzysząca tym budynkom a szczególności ilość miejsc postojowych jest ograniczona i niedostosowana do obecnych potrzeb mieszkańców. Planowany Obszar nr 140 – obszar zieleni urządzonej ograniczyłby możliwość zagospodarowania przez Spółdzielnię terenu, zapewnienia dla istniejących budynków infrastruktury towarzyszącej np. miejsc postojowych, śmietników itp.* 2. *Spółdzielnia wnioskuje o zmianę granic Obszaru nr 140 tj. przesunięcie zachodniej granicy do istniejącej drogi i o wyłączenie z tego obszaru terenu niezbędnego do prawidłowego funkcjonowania budynków przy ul. Beskidzkiej 24, 26, 28.*	506/40	48 Podgórze	**140.ZPz.1**	Ad.1 i 2 -	Ad.1 i 2 -	Ad.1 i 2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1131.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o:* 1. *Odstąpienie od obejmowania projektem planu miejscowego działki gruntu nr 261/4 obr. 47 Podgórze w Krakowie, to jest terenu oznaczonego na załączniku do uchwały numerem 143 jako niezgodne z szeregiem pozostających w mocy i aktualnie wykonywanych decyzji administracyjnych wydanych przez Prezydenta Miasta Krakowa (wg poniższego uzasadnienia) w szczególności z uwagi na:* - *degradację terenu (...)* - *uzyskanie ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę nr 2531/07 z 17.10.2007 obiektu handlowo-usługowego z parkingiem podziemnym i naziemnym, pozostałą infrastrukturą wraz z przebudową dróg dojazdowych i budową połowy ronda (...)*	261/4	47 Podgórze	**143.ZPb.1**	Ad.1 -	Ad.1 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			- uzbrojenie terenu w media (...) oraz inwestycje ARGE w infrastrukturę miejską na podstawie Porozumienia z Gminą Miejską Kraków w/s uzgodnienia inwestycji drogowej w związku z realizacją inwestycji nie drogowej z dnia 11.09.2007 *2. Alternatywnie w przypadku nie uwzględnienia w/w wniosku nr 1 wnoszę o przyjęcie w projekcie mpzp terenu dz. 261/4 jako teren usług i handlu w tym obiekty o wskaźnikach zabudowy: pow. biol. czynna: min. 5 %, wysokość zabudowy: do 40 m, powierzchnia zabudowy do 45%.* Wniosek zawiera uzasadnienie.					Ad.2 nieuwzględniony	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1132.	23.01.2017 r.	[…]*	*Dz. nr 86 obr. 103 Podgórze jest zaplanowana pod budowę domu jednorodzinnego. Wejście w życie wyżej wymienionej ustawy uniemożliwia realizację planów związanych z tą działką. Zmiana kwalifikacji tej działki spowoduje drastyczne obniżenie wartości spuścizny pozostawionej po zmarłym ojcu i uniemożliwienie realizacji jakichkolwiek planów związanych z tą ziemią.*	86	103 Podgórze	**164.Rz.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1133.	23.01.2017 r. (data stempla: 20.01.2017 r.)	[…]*	*(...) wnoszę aby teren w całości w miejscu gdzie jest oznaczony jako grunt rolny/orny uznać do jako grunt budowlany. Działki zostały utworzone na mocy podziału działki 75/2 obręb 103 Podgórze. Dla działki 75/2 obręb 103 Podgórze została wydana decyzja administracyjna o nr AU-2/6730.2/249/2011 o ustalenie warunków zabudowy z dnia 27 stycznie 2011r. dla zamierzenia inwestycyjnego Budowa dwóch budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej oraz budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego na dz. 75/2 obręb 103 Podgórze przy ul. Zarzyckiego w Krakowie". Na mocy powyższej decyzji na działce tej ustalono, iż jest na niej dozwolona zabudowa jednorodzinna. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż dotychczas inwestorzy na własny koszt doprowadzili, do powyższych działek media w postaci prądu, wody oraz gazu oraz utworzyli drogę dojazdową do wszystkich trzech działek. Droga przebiega wzdłuż działki 445, 446 aż do działki 447 obręb 105 Podgórze. Na mocy powyższej decyzji o warunkach zabudowy został wydana decyzja nr 1655/2014 postępowanie znak. AU-01-2.6740.1.547.2014.RST dotycząca pozwolenie na budowę w której to Prezydent Miasta Krakowa wydał zgodę na wykonanie pierwszej części zamierzenia budowlanego tj. budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego wraz z wewnętrznymi instalacjami… na działce 75/2 obręb 103 Podgórze. Obecnie jest przygotowywana druga część inwestycji tzn. wzniesienie dwóch budynków jednorodzinnych w zabudowie w bliźniaczej. W związku z powyższy całkowicie jest niezasadne aby działkę o nr 446 i 447 uznać jako działki niebudowlane, jak również częściowo działkę 445. Nadmieniam, iż w przypadku nie przychylenia się Państwa do niniejszego wniosku inwestorzy poniosą znaczną szkodę finansową o której rekompensatę w późniejszym czasie będę występować do Urzędu Miasta Krakowa. Szkodę swoją wyliczą w oparciu o poniesione dotychczasowe nakłady na powyższą nieruchomość jak i o spadek wartości nieruchomości z uwagi na przekwalifikowanie nieruchomości z gruntów budowlanych na grunty niepozwalających na to. (...)*	445 446 447	103 Podgórze	**165.Rz.2** **165.ZL.2**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie południowej części działki nr 445 oraz południowo-zachodniego narożnika działki nr 447 obręb 103 Podgórze znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1134.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o wyłączenie dz. 463 z opracowania planu. Działka 463 jest w pełni uzbrojona, ma dostęp do drogi publicznej*	463	105 Podgórze	**166.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1135.	23.01.2017 r.	[…]*	*1. Proszę o przeznaczenie tej działki pod zabudowę mieszkaniową domy*	270/1	108	**169.R.2**		Ad.1	Ad.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			jednorodzinne w związku z tym, że połowa działki jest już budowlana ze względu na otrzymanie warunków zabudowy proszę o przeznaczenie jej w całości na działkę budowlaną. 2. *Jeśli nie ma takiej możliwości proszę o wykupienie działki.*		Podgórze		Ad.2 -	nieuwzględniony Ad.2 -	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego w tej części nie podlega rozpatrzeniu. W zakresie zachodniej części działki nr 270/1 obręb 108 Podgórze znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1136.	23.01.2017 r.	Rodzinny Ogród Działkowy „Złoty Wiek" Kraków-Batowice	*(...) składam wniosek o ujęcie terenów ROD „ZŁOTY WIEK" w tworzonym planie zagospodarowania przestrzennego jako terenu zieleni działkowej.*	148/2, 165, 167, 169, 182/4, 215/14	1 Nowa Huta	**201.R.4** **201.ZD.3** **201.ZD.4** **201.ZD.5** **201.KDZ.1**	uwzględniony		W zakresie działki nr 182/4 obręb 1 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Działki nr 167 i 215/14 obręb 1 Nowa Huta nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
1137.	24.01.2017 r. (data stempla: 22.01.2017 r.)	[…]*	1. *Niezaliczanie obszaru 201 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". (...)* 2. *Powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP.* 3. *Na podst. art. 64 ust. 1 i 2 konstytucji - przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej.* 4. *Wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa.* 5. *Aktualizację bądź zmianę studium uwarunkowań w związku z istniejącym uzbrojeniem terenu – sieci wodociągowe, gazowe, energetyczne, oraz zawartymi już z dysponentami sieci umowami na wykonanie które są w przygotowaniu lub realizacji.* 6. *Uchylenie studium z uwagi na nie uwzględnienie w nim interesów społeczności lokalnych, mieszkańców i właścicieli działek.* 7. *Wyłączenie obszaru 201 z zakresu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa z uwagi na rażące obniżenie wartości działek względem poprzedniego obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (...) z dnia 16 listopada 1994 r.* 8. *Uwzględnienie przy sporządzeniu planu zagospodarowania konieczności uprzedniej zmiany studium uwarunkowań*	160/14 160/15	1 Nowa Huta	**201.ZD.1**	Ad.1 - Ad.4 - Ad.5,6 - Ad.7 - Ad.8,9 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony częściowo Ad.3 nieuwzględniony częściowo Ad.4 - Ad.5,6 - Ad.7 - Ad.8, 9 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa. Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia terenu Ad.3 Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia rolniczego. Nieuwzględniony w zakresie dopuszczenia zabudowy w tym zabudowy zagrodowej. Projekt planu w zgodności ze Studium przewiduje tereny rolnicze z zakazem lokalizacji budynków. Ad.4 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.5,6 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.7 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.8, 9 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			i zagospodarowania terenu w sposób uniemożliwiający zabudowę działek oraz zapobieżenie drastycznego spadku wartości działek w granicach miasta, a objętym planem. *9. Uwzględnienie w planie zagospodarowania, w tym także poprzez uprzednią odpowiednią zmianę studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu zasady proporcjonalności przewidzianej art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. (...) W istocie pozostawienie dla gminy działek sąsiadujących na cele komercyjne oraz brak podanie jakiegokolwiek kryterium dla różnicowania sytuacji faktycznej właścicieli podobnych działek jest zaniechaniem.* *10. Przeprowadzenie konsultacji ze społecznością lokalną.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienia ww. punktów.				Ad.10 uwzględniony		podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.10 Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostaje zapewniony poprzez składanie wniosków do projektu planu, składanie uwag do projektu planu, udział w dyskusji publicznej.
1138.	24.01.2017 r. (data stempla: 23.01.2017 r.)	[…]*	*1. Niezaliczanie obszaru 201 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa". (...)* *2. Powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP.* *3. Na podst. art. 64 ust. 1 i 2 konstytucji - przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej.* *4. Wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa.* *5. Aktualizację bądź zmianę studium uwarunkowań w związku z istniejącym uzbrojeniem terenu – sieci wodociągowe, gazowe, energetyczne, oraz zawartymi już z dysponentami sieci umowami na wykonanie które są w przygotowaniu lub realizacji.* *6. Uchylenie studium z uwagi na nie uwzględnienie w nim interesów społeczności lokalnych, mieszkańców i właścicieli działek.* *7. Wyłączenie obszaru 201 z zakresu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa z uwagi na rażące obniżenie wartości działek względem poprzedniego obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (...) z dnia 16 listopada 1994 r.* *8. Uwzględnienie przy sporządzeniu planu zagospodarowania konieczności uprzedniej zmiany studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu w sposób uniemożliwiający zabudowę działek oraz zapobieżenie drastycznego spadku wartości działek w granicach miasta, a objętym planem.* *9. Uwzględnienie w planie zagospodarowania, w tym także poprzez uprzednią odpowiednią zmianę studium uwarunkowań i zagospodarowania terenu zasady proporcjonalności przewidzianej*	160/13 160/15	1 Nowa Huta	**201.ZD.1**	Ad.1 - Ad.4 - Ad.5,6 - Ad.7 - Ad.8,9 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony częściowo Ad.3 nieuwzględniony częściowo Ad.4 - Ad.5,6 - Ad.7 - Ad 8, 9 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa. Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia terenu Ad.3 Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia rolniczego. Nieuwzględniony w zakresie dopuszczenia zabudowy w tym zabudowy zagrodowej. Projekt planu w zgodności ze Studium przewiduje tereny rolnicze z zakazem lokalizacji budynków. Ad.4 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.5,6 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.7 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.8, 9 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. (...)W istocie pozostawienie dla gminy działek sąsiadujących na cele komercyjne oraz brak podanie jakiegokolwiek kryterium dla różnicowania sytuacji faktycznej właścicieli podobnych działek jest zaniechaniem. *10. Przeprowadzenie konsultacji ze społecznością lokalną.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienia ww. punktów.				Ad.10 uwzględniony		Ad.10 Zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostaje zapewniony poprzez składanie wniosków do projektu planu, składanie uwag do projektu planu, udział w dyskusji publicznej.
1139.	23.01.2017 r.	[…]*	*Wnosimy o wyłączenie działki 234/4 obr. 1 Nowa Huta (obszar planu 202) z obszarów objętych Planem, ze względu na następujące okoliczności:* *Na działce tej nie występują cenne formy przyrodnicze, które można by objąć ochroną. Działka jest ogrodzona, utwardzona, pozbawiona zieleni. (...)* *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w oparciu o które prowadzone są prace nad Planem jest dokumentem starym i zdezaktualizowanym, w związku z czym nie stanowi wiarygodnej podstawy do sporządzania Planu.*	234/4	1 Nowa Huta	**202.ZP.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1140.	30.01.2017 r. (data stempla: 23.01.2017 r.)	[…]*	*(...) wnosimy o odstąpienie od sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. nr 109/2 obr. 1 Nowa Huta, gdyż działka stanowi część terenu inwestycji pn. „Budowa zespołu budynków mieszkalno-handlowo-usługowych w zabudowę wielorodzinnej wraz z parkingiem podziemnym, układem dróg wewnętrznych, z miejscami postojowymi wokół projektowanej zabudowy na działkach nr 109, 85/3, 194/1, 194/9, 194/11, 194/12, 194/13, 194/14, 194/15, 118, 117/3, 119/9, 119/11, 120/5, 121/3, 122/3 obr. 1 Nowa Huta oraz infrastrukturą techniczną na działkach nr 109, 85/3, 194/1, 194/9, 194/11, 194/12, 194/13, 194/14, 194/15, 118, 117/3, 119/9, 119/11, 120/5, 121/3, 122/3, 194/3, 125/14, 125/7 obr. 1 Nowa Huta i projektowanym wjazdem głównym do zespołu zabudowy na działkach nr 125/7, 125/14, 194/3 obr. 1 Nowa Huta przy ul. Piasta Kołodzieja w Krakowie" objętej ostateczną decyzją WZ nr AU-2/7331/1771/08 z dnia 12.05.2008 r. znak: AU-02-2.MSA.7331-1014/07. Ponadto aktualnie realizowany jest pierwszy etap inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterze wraz z infrastrukturą techniczną i komunikacyjną, zjazdem, stacją trafo, garażem podziemnym, naziemnymi miejscami postojowymi oraz zagospodarowaniem terenu położonego na część działek nr 194/1, 194/17 obr. 1 Nowa Huta, a także w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacyjnej na części działek (...) przy ul. Piasta Kołodzieja / ul. Ognistych Wici w Krakowie dla którego uzyskano ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę nr 1182/2015 z dnia 21.05.2015 r. znak: AU-01-3.6740.1.321.2015.JWI.* *Wnosimy o ustalenie granic obszaru nr 205 w sposób zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Granice obszaru nr 205 zostały w projekcie MPZP przesunięte w kierunku północno-zachodnim w stosunku do granic przedstawionych na planszy K1 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.* *Na wstępie zauważyć należy, że obszar oznaczony nr 205 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w części znajduje się na terenie 109/2 obr. 1 j.ew. Nowa Huta, na której zaplanowana została realizacja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w oparciu o ww. decyzję WZ. W tej części nie może być mowy o cyt. „enklawie zieleni mieszkaniowej wielorodzinnej. Inwestor działając w dobrej wierze realizuje I etap inwestycji pn. wskazaną powyżej, który został zaplanowany jako część większej kompozycji urbanistycznej.*	109/2	1 Nowa Huta	**205.ZP.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1141.	30.01.2017 r. (data stempla: 23.01.2017 r.)	[…]*	*(...) wnosimy o odstąpienie od sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dz. nr 109/2 obr. 1 Nowa Huta, gdyż działka stanowi część terenu inwestycji pn. „Budowa zespołu budynków mieszkalno-handlowo-usługowych w zabudowę wielorodzinnej wraz z*	109/2	1 Nowa Huta	**205.ZP.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			parkingiem podziemnym, układem dróg wewnętrznych, z miejscami postojowymi wokół projektowanej zabudowy na działkach nr 109, 85/3, 194/1, 194/9, 194/11, 194/12, 194/13, 194/14, 194/15, 118, 117/3, 119/9, 119/11, 120/5, 121/3, 122/3 obr. 1 Nowa Huta oraz infrastrukturą techniczną na działkach nr 109, 85/3, 194/1, 194/9, 194/11, 194/12, 194/13, 194/14, 194/15, 118, 117/3, 119/9, 119/11, 120/5, 121/3, 122/3, 194/3, 125/14, 125/7 obr. 1 Nowa Huta i projektowanym wjazdem głównym do zespołu zabudowy na działkach nr 125/7, 125/14, 194/3 obr. 1 Nowa Huta przy ul. Piasta Kołodzieja w Krakowie" objętej ostateczną decyzją WZ nr AU-2/7331/1771/08 z dnia 12.05.2008 r. znak: AU-02-2.MSA.7331-1014/07. Ponadto aktualnie realizowany jest pierwszy etap inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterze wraz z infrastrukturą techniczną i komunikacyjną, zjazdem, stacją trafo, garażem podziemnym, naziemnymi miejscami postojowymi oraz zagospodarowaniem terenu położonego na część działek nr 194/1, 194/17 obr. 1 Nowa Huta, a także w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacyjnej na części działek (...) przy ul. Piasta Kołodzieja / ul. Ognistych Wici w Krakowie dla którego uzyskano ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę nr 1182/2015 z dnia 21.05.2015 r. znak: AU-01-3.6740.1.321.2015.JWI. *Wnosimy o ustalenie granic obszaru nr 205 w sposób zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Granice obszaru nr 205 zostały w projekcie MPZP przesunięte w kierunku północno-zachodnim w stosunku do granic przedstawionych na planszy K1 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.* *Na wstępie zauważyć należy, że obszar oznaczony nr 205 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w części znajduje się na terenie 109/2 obr. 1 j.ew. Nowa Huta, na której zaplanowana została realizacja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w oparciu o ww. decyzję WZ. W tej części nie może być mowy o cyt. „enklawie zieleni mieszkaniowej wielorodzinnej. Inwestor działając w dobrej wierze realizuje I etap inwestycji pn. wskazaną powyżej, który został zaplanowany jako część większej kompozycji urbanistycznej.*						do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1142.	23.01.2017 r.	Stowarzyszenie Ogrody Działkowego *Budowlanka*	*Zarząd Stowarzyszenia wnosi o ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenów zajmowanych przez ogród jako terenu zieleni działkowej- ZD. Tereny rodzinnego ogrodu działkowego jako urządzenia użyteczności publicznej spełniają pozytywną rolę w urbanistyce i ekosystemie miasta. Jest to ważny element w kształtowaniu wśród mieszkańców świadomości ochrony środowiska, poprawiają warunki bytowe i zdrowotne społeczności miejskiej.*	152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6, 478/1 441/47	3 Nowa Huta 4 Nowa Huta	**93.ZD.1** **213.ZP.1** **213.ZD.2** **213.ZD.3** **213.ZI.1** **213.WS.1**	uwzględniony		W zakresie działki nr 441/47 obręb 4 Nowa Huta, działek nr 153, 154, południowych części działek nr 152, 155, 156, 158/1, 478/1, środkowej części działki nr 159/1, wschodniej część działki nr 160/6 obręb 3 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1143.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *Wnosimy o zmianę obecnej formy Planu gdyż wpływa on negatywnie na naszą sytuację. Nasze obawy co do przyszłości wynikają z faktu iż działka która jest naszą własnością i wobec której zawsze mieliśmy plany a obecnie użytkujemy rolniczo jest naszym majątkiem. Planowaliśmy przeznaczyć ją pod zabudowę jednorodzinną. Państwa decyzja ogranicza nasze plany. Forma terenów przyrodniczych jest całkowicie rozbieżna od naszych planów oraz dotychczasowej działalności rolnej a w przyszłości zabudowy. Obecnie Plan zamyka rozwój osiedla i mieszkańców, prowadzi do znaczącego spadku wartości nieruchomości oraz blokuje możliwość rozwoju dla rodziny.(...)* 2. *Zaznaczamy, że w przypadku przyjęcia niekorzystnych dla nas rozwiązań będziemy rozpatrywać prawo do odszkodowania z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...).*	135/6	4 Nowa Huta	**206.R.2**	Ad.2 -	Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 -	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
1144.	24.01.2017 r. (data stempla:	[…]*	*Polski Związek Działkowców stowarzyszenie ogrodowe w Warszawie Okręgowy Zarząd Małopolski w Krakowie wnosi o ujęcie w miejscowym planie*	148/2, 165 167, 169,	1 Nowa Huta	**59.ZD.1** **59.ZD.2**	uwzględniony z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: W projekcie planu uwzględniono na wymienionych we wniosku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	20.01.2017 r.)		*zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" jako terenu zieleni działkowej – ZD następujących ogródków działkowych: Aster, Budowlanka, Dąbie, Energetyk, Golikówka, Grzegórzki, Kombatant, Mistrzejowice I, Mistrzejowice II, Nowalijka I, Nowalijka II, Nowalijka III, Olsza, Paproć, Pod Wierzbami, Relaks-Kantorowice, Telpod, Twardowski, Warszawskie, Widok, Zesławice HTS, Zielony Gaj, Złoty Róg, Złoty Wiek.(...)*	182/4, 215/14		**63.ZD.1** **66.ZD.1**			działkach fragmenty dróg klasy zbiorczej, lokalnej i dojazdowej, których usytuowanie wynika z potrzeb kształtowania spójnego układu komunikacyjnego miasta. W zakresie działek nr: 182/4 obręb 1 Nowa Huta, 151/28, 151/36, 151/42 obręb 2 Nowa Huta, 153, 154, 264/26, 264/31 obręb 3 Nowa Huta, 17/21, 441/47 obręb 4 Nowa Huta, 328/1 obręb 10 Nowa Huta, 235/3, 264/2, 278/11 obręb 6 Śródmieście, 46/1 obręb 16 Śródmieście, 45/13 obręb15 Krowodrza, 288, 290 obręb 9 Krowodrza, południowych części działek nr 152, 155, 156, 158/1, 478/1 obręb 3 Nowa Huta, środkowej części działki nr 159/1 obręb 3 Nowa Huta oraz wschodniej część działki nr 160/6 obręb 3 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Działki nr: 167 i 215/14 obręb 1 Nowa Huta, 52/37 obręb 2 Nowa Huta, 328/84 obręb 10 Nowa Huta, 145, 264/4 obręb 6 Śródmieście, 44/7 obręb 16 Śródmieście, 250 obręb 23 Śródmieście nie widnieją w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
				52/37, 52/56, 151/20, 151/28, 151/30, 151/34, 151/35, 151/36, 151/37, 151/39, 151/40, 151/41, 151/42	2 Nowa Huta	**71.ZD.1** **71.ZD.2** **71.KDL.2** **72.ZD.1** **72.ZD.2** **72.KDL.1** **72.KDD.1** **74.ZI.1** **80.ZN.1** **80.ZN.2** **80.ZL.1** **80.ZL.2** **80.ZL.4**			
				129, 130/5, 152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6, 264/26, 264/31, 478/1	3 Nowa Huta	**80.ZPb.2** **80.ZD.1** **80.WS.1** **80.KDW.1** **93.ZD.1** **115.ZD.1** **135.ZD.1** **150.ZD.1** **172.ZP.1**			
				16/1, 17/10, 17/11, 17/21, 441/47	4 Nowa Huta	**172.ZP.2** **172.ZD.1** **172.ZI.1** **201.R.4**			
				420/5	5 Śródmieście	**201.ZD.3** **201.ZD.4** **201.ZD.5**			
				98/1, 111/1, 145, 235/3, 264/2, 264/4, 278/11	6 Śródmieście	**201.KDZ.1** **207.ZD.1** **207.KDZ.1** **208.ZD.1** **208.ZD.2** **208.KDL.1** **208.KDD.1** **208.KDD.2** **211.ZD.1** **213.ZP.1** **213.ZD.1** **213.ZD.2** **213.ZD.3** **213.ZI.1** **213.WS.1**			
				129, 132, 133	7 Śródmieście				
				38/1, 40/3	8 Podgórze				
				288, 290	9 Krowodrza				
				327, 328/1, 328/10, 328/23, 328/84, 543, 575	10 Nowa Huta				
				45/12, 45/13	15 Krowodrza				
				44/7, 46/1	16 Śródmieście				
				32/6, 128/2	18 Podgórze				
				1/2, 1/8	20 Podgórze				
				250	23 Śródmieście				
				7, 8, 9, 10, 11, 12, 13,	53 Nowa Huta				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				14, 15 48/3, 48/4 314, 315 2 183/2	 55 Nowa Huta 56 Podgórze 62 Podgórze				
1145.	19.01.2017 r.	[…]*	1. *(...) o zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego moich nieruchomości. Argumentem dla tej zmiany jest: prowadzę działalność rolniczą związaną z produkcją wysokotowarową warzyw na terenach rolnych 12,5 hektara, które są własnością moją i mojej zony. (...) Ziemia, na której gospodarujemy, jest naszym warsztatem pracy i musimy mieć gwarancję możliwości rozbudowy czy też inwestowania w gospodarstwo. (...) W ostatnich latach, korzystając ze wsparcia finansowego Unii Europejskiej, zainwestowaliśmy duże pieniądze na zmodernizowanie tego gospodarstwa, zakupując nowoczesne ciągniki wraz ze specjalistycznymi maszynami rolniczymi, a także linię do mycia, sortowania i pakowania warzyw. Te inwestycje mają umożliwić nam konkurencyjność na rynku. (...) Prowadząc działalność rolniczą, otrzymuję także dopłaty bezpośrednie do gruntów rolnych na uprawy ARiMR, które są dla mnie znaczącym wsparciem finansowym. Nie wiem, czy gdy zostaną utworzone na moich gruntach tereny zielone, dopłaty te będą mi przysługiwać. (...) Propozycja przekształcenia moich gruntów na tereny przyrodnicze jest całkowicie rozbieżna z moimi planami oraz dotychczasową działalnością rolną. Obecny plan zamyka możliwość rozwoju osiedla, prowadzi do znacznego spadku wartości nieruchomości.* 2. *W przypadku przyjęcia niekorzystnych dla mnie rozwiązań, będę dochodził moich praw do odszkodowania zgodnie z art. Ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zmianami).*	33 132/5 132/6 132/9 208/2 210/2	4 Nowa Huta	**136.R.1** **138.R.1** **206.R.2**	Ad.1 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.2 -	 Ad.2 -	Ad.1 Zastrzeżenie odnosi się do zakazu lokalizacji budynków. Projekt planu utrzymuje dotychczasowy, rolniczy sposób użytkowania terenu. Ad.2 Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne odszkodowanie jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
1146.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wymienione działki 15/18, 15/19, 15/20, 15/21, 15/22, 15/23 są moją własnością i planowałem na nich budowę domu dla mojej córki z zięciem oraz ich dzieci. W planach mieliśmy także budowę budynków gospodarczych oraz niewielkiego przedszkola dla dzieci. W planie Zag. Przestrz. moje działki są przeznaczone pod tereny przyrodnicze co całkowicie niweczy moje i mojej rodziny plany i marzenia oraz nie pozwoli na rozwinięcie działalności gospodarczej i zarobkowania na utrzymanie rodziny. (...)*	15/18 15/19 15/20 15/21 15/22 15/23	4 Nowa Huta	**136.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodniej części działki nr 15/18 obręb 4 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.
1147.	23.01.2017 r.	Rodzinny Ogród Działkowy „Nowalijka 2”	*ROD Nowalijka 2 wnioskuje o uznanie terenów w planie zagospodarowania przestrzennego jako terenów zielonych. Wniosek powyższy motywuję tym, że ogród spełnia warunki jako użyteczność publiczna w ekosystemie miasta. Jest ważnym elementem w kształtowaniu wśród mieszkańców i ochrony środowiska. Ogród poprawia warunki bytowe i zdrowotne społeczności miejskiej.*	328/1 328/10 328/23 328/84	10 Nowa Huta	**172.ZP.1** **172.ZP.2** **172.ZD.1**	uwzględniony		W zakresie działki nr 328/1 obręb 10 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru sporządzanego projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Działka nr 328/84 obręb 10 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków
1148.	23.01.2017 r.	[…]*	Wniosek o *Przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną*	328/23	10 Nowa Huta	**172.ZD.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1149.	23.01.2017 r.	[…]*	1. *(...) o wyłączenie z tego planu terenu oznaczonego jako obszar nr 172,*	328/23	10	**172.ZD.1**	Ad.1	Ad.1	Ad.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			obejmujący działkę nr 328/23, w obrębie 10 i nie przeznaczania go pod tenże obszar przyrodniczy (zieleń). 2. *Jako współwłaściciele działki nr 328/23 w obrębie 10, składamy niniejszy wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy tej działki i przekształcenie jej z terenu zieleni (ZU) na teren budowlany. Uzasadniamy to tym, że w trakcie sporządzania studium tego terenu było, odnośnie niej (jako powstałej z byłej parceli katastralnej o liczbie 337/1 byłej gm.kat. Krzesławice), prowadzone postępowanie zwrotne (po wywłaszczeniu pod budowę miasta Nowa Huta i Kombinatu Nowa Huta w 1951 roku). Postępowanie zwrotne trwało ponad 20 lat, a teren był własnością Gminy Kraków i został w czasie stanu wojennego nielegalnie zajęty przez „Mostostal" i zagospodarowany jako ogrody działkowe przez członków organizacji popierających stan wojenny, co zostało ustalone i potwierdzone przez Sądy Administracyjne, orzekające w tej sprawie. Sąd ten orzekł bowiem, iż zajęcie tej działki, na powyższy cel w 1982 roku, było niezgodne z obowiązującym wówczas prawem, a istniejące wcześniej plany zagospodarowania tego terenu przewidywały na nim budownictwo mieszkaniowe. Naszym zdaniem, opartym na zaistniałym stanie faktycznym ustalonym w wydanym orzeczeniach sądów administracyjnych, ostatnie studium zagospodarowania było opracowane pod interesy działkowców, co miało skutkować zalegalizowaniem bezprawnego przejęcia terenu i utworzonych tam tzw. działek pracowniczych. Nielegalność przejęcia tego terenu potwierdził w wyrokach sąd administracyjny, także w innych sprawach zwrotnych, dotyczących nieruchomości sąsiednich. Stwierdzamy ponadto, iż w czasie opracowywania studium, działka nr 328/23, obr. 10, nie powinna była być brana pod uwagę, a to wobec toczącego się postępowania administracyjnego, o którym, z uwagi na czasokres jego trwania, było organowi zainteresowanemu rozstrzygnięciem, wiadome. Należy także zaznaczyć, że osobom, które wcześniej uzyskały decyzje o zwrocie działek znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie naszej, będącej przedmiotem wniosku, oddane nieruchomości zostały zakwalifikowane jako tereny budowlane. Wnosimy zatem o ponowne rozpoznanie niniejszej sprawy i zakwalifikowanie działki nr 328/23, ob.10, jako budowlanej, tak jak i teren sąsiedni.*		Nowa Huta		-	- Ad.2 nieuwzględniony	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZU – tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1150.	23.01.2017 r.	Rodzinny Ogród Działkowy „Nowalijka I"	*W związku z ogłoszona propozycją planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Krakowa „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" dla obszaru nr 172 zwracamy się z prośbą o objęcie powyższym planem jako terenu zieleni działkowej części działki nr 575 na której zlokalizowana jest od ponad 40 lat część Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nowalijka I". Położonych jest tam siedem działek, które wraz z alejką zajmują łącznie powierzchnię ok. 2.200 m^2.*	575	10 Nowa Huta	**172.ZD.1** **172.ZI.1**	uwzględniony		
1151.	25.01.2017 r. (data stempla: 23.01.2017 r.)	[…]*	1. *(...) wnoszę o zmianę obszaru objętego pracami planistycznymi nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w zakresie działki 240/4 obręb 12 Nowa Huta i objęcie go pracami planistycznymi w ramach prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Łuczanowice II – części A, B, C".* 2. *lub przeznaczenie terenu objętego wnioskiem jako obszaru „PU" – Tereny przemysłu i usług o funkcji podstawowej: Zabudowa przemysłowo-usługowa realizowana jako obiekty budowlane przeznaczone pod następujące funkcje: produkcja, przetwórstwo,*	240/4	12 Nowa Huta	**204.R.3**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			składowanie i magazynowanie, rzemiosło, usługi wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi), z zielenią towarzysząca zabudowie i funkcji dopuszczalnej – Zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. *3. Przeznaczenie terenu objętego wnioskiem jako obszaru Zieleni Urządzonej – ZU o funkcji podstawowej jako różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce), zieleń izolacyjna wraz z obiektami budowlanymi, oraz o funkcji dopuszczalnej: zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne oraz obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni przeznaczone jako zaplecze socjalno-rekreacyjne dla pobliskich terenów produkcyjno-usługowych takie jak, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowski, urządzenie wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto wskazanie, iż tereny te mogą służyć dla wypełnienia określonych prawem miejscowym wskaźników dotyczących powierzchni biologicznie czynnej pobliskich terenów produkcyjno-usługowych.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.					Ad.3 nieuwzględniony	organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.3 Wnioskowana działka objęta wnioskiem w Studium położona jest w terenie zieleni nieurządzonej ZR o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne oraz funkcji dopuszczalnej: zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.
1152.	25.01.2017 r. (data stempla: 23.01.2017 r.)	[…]*	*1. (...) wnoszę o zmianę obszaru objętego pracami planistycznymi nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w zakresie działki 240/4 obręb 12 Nowa Huta i objęcie go pracami planistycznymi w ramach prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Łuczanowice II – części A, B, C".* *2. lub przeznaczenie terenu objętego wnioskiem jako obszaru „PU" – Tereny przemysłu i usług o funkcji podstawowej: Zabudowa przemysłowo-usługowa realizowana jako obiekty budowlane przeznaczone pod następujące funkcje: produkcja, przetwórstwo, składowanie i magazynowanie, rzemiosło, usługi wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi), z zielenią towarzysząca zabudowie i funkcji dopuszczalnej – Zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.* *3. Przeznaczenie terenu objętego wnioskiem jako obszaru Zieleni Urządzonej – ZU o funkcji podstawowej jako różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce), zieleń izolacyjna wraz z obiektami budowlanymi, oraz o funkcji dopuszczalnej: zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne oraz obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni przeznaczone jako zaplecze socjalno-rekreacyjne dla pobliskich terenów produkcyjno-usługowych takie jak, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowski, urządzenie wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto wskazanie, iż tereny te mogą służyć dla wypełnienia określonych prawem miejscowym wskaźników dotyczących powierzchni biologicznie czynnej pobliskich terenów produkcyjno-usługowych.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	240/4	12 Nowa Huta	**204.R.3**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony Ad.3 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.3 Wnioskowana działka objęta wnioskiem w Studium położona jest w terenie zieleni nieurządzonej ZR o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne oraz funkcji dopuszczalnej: zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.
1153.	25.01.2017 r. (data stempla: 23.01.2017 r.)	[…]*	*1. (...) wnoszę o zmianę obszaru objętego pracami planistycznymi nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w zakresie działki 240/4 obręb 12 Nowa Huta i objęcie go pracami*	240/4	12 Nowa Huta	**204.R.3**	Ad.1 -	Ad.1 -	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			planistycznymi w ramach prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Łuczanowice II – części A, B, C”. *2. lub przeznaczenie terenu objętego wnioskiem jako obszaru „PU” – Tereny przemysłu i usług o funkcji podstawowej: Zabudowa przemysłowo-usługowa realizowana jako obiekty budowlane przeznaczone pod następujące funkcje: produkcja, przetwórstwo, składowanie i magazynowanie, rzemiosło, usługi wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi), z zielenią towarzysząca zabudowie i funkcji dopuszczalnej – Zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.* *3. Przeznaczenie terenu objętego wnioskiem jako obszaru Zieleni Urządzonej – ZU o funkcji podstawowej jako różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce), zieleń izolacyjna wraz z obiektami budowlanymi, oraz o funkcji dopuszczalnej: zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne oraz obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni przeznaczone jako zaplecze socjalno-rekreacyjne dla pobliskich terenów produkcyjno-usługowych takie jak, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowski, urządzenie wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto wskazanie, iż tereny te mogą służyć dla wypełnienia określonych prawem miejscowym wskaźników dotyczących powierzchni biologicznie czynnej pobliskich terenów produkcyjno-usługowych.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.					Ad.2 nieuwzględniony Ad.3 nieuwzględniony	przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.3 Wnioskowana działka objęta wnioskiem w Studium położona jest w terenie zieleni nieurządzonej ZR o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne oraz funkcji dopuszczalnej: zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.
1154.	25.01.2017 r. (data stempla: 23.01.2017 r.)	[…]*	*1. (...) wnoszę o zmianę obszaru objętego pracami planistycznymi nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” w zakresie działki 240/4 obręb 12 Nowa Huta i objęcie go pracami planistycznymi w ramach prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Łuczanowice II – części A, B, C”.* *2. lub przeznaczenie terenu objętego wnioskiem jako obszaru „PU” – Tereny przemysłu i usług o funkcji podstawowej: Zabudowa przemysłowo-usługowa realizowana jako obiekty budowlane przeznaczone pod następujące funkcje: produkcja, przetwórstwo, składowanie i magazynowanie, rzemiosło, usługi wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi), z zielenią towarzysząca zabudowie i funkcji dopuszczalnej – Zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.* *3. Przeznaczenie terenu objętego wnioskiem jako obszaru Zieleni Urządzonej – ZU o funkcji podstawowej jako różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce), zieleń izolacyjna wraz z obiektami budowlanymi, oraz o funkcji dopuszczalnej: zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne oraz obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni przeznaczone jako zaplecze socjalno-rekreacyjne dla pobliskich terenów produkcyjno-usługowych takie jak, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowski, urządzenie wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto wskazanie, iż tereny te mogą służyć dla wypełnienia określonych prawem miejscowym wskaźników dotyczących powierzchni biologicznie czynnej pobliskich terenów produkcyjno-usługowych.*	240/4	12 Nowa Huta	**204.R.3**	Ad.1 -	Ad.1 - Ad.2 nieuwzględniony Ad.3 nieuwzględniony	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.3 Wnioskowana działka objęta wnioskiem w Studium położona jest w terenie zieleni nieurządzonej ZR o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne oraz funkcji dopuszczalnej: zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalin, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
			Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.						
1155.	24.01.2017 r. (data stempla: 23.01.2017 r.)	[…]*	*Wnosimy o wyłączenie nieruchomości z obszaru przyrodniczego miasta Krakowa i przeznaczenie jej pod zabudowę mieszkaniową lub przemysłową. (...) nie wyrażamy zgody na przyłączenie wymienionych działek do obszaru przyrodniczego.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	242 243	12 Nowa Huta	**204.R.3**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1156.	24.01.2017 r. (data stempla: 23.01.2017 r.)	[…]*	1. *Wnoszę o wyłączenie nieruchomości z obszaru przyrodniczego miasta Krakowa i przeznaczenie jej pod zabudowę mieszkaniową lub przemysłową. (...) nie wyrażamy zgody na przyłączenie wymienionych działek do obszaru przyrodniczego.* 2. *Oraz wnoszę o stworzenie uchwały, która zobliguje właścicieli firm zlokalizowanych na terenach przemysłowych w bliskim sąsiedztwie, do wykupu lub odpłatnej dzierżawy na rzecz właścicieli działek rolnych tworzących pas zieleni w tym obszarze.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	126	13 Nowa Huta	**204.R.2**	Ad.2 -	Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 -	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 W zakresie punktu 2 pismo nie stanowi wniosku do planu, gdyż dotyczy zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych.
1157.	24.01.2017 r. (data stempla: 20.01.2017 r.)	[…]*	*Proszę o ustalenie i zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowana przestrzennego na działkę budowlaną mojej nieruchomości. Planuję w najbliższych latach rozpoczęcie inwestycji zabudowy mieszkaniowej.*	30/1	14 Nowa Huta	**204.R.1** **204.KDD.1**	-	-	Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej.
1158.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o ujęcie w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice II-Część A" działek nr 46/1, nr 46/2, nr 46/3, jako terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. (...) Jednocześnie informuję, że dla działek nr 46/1 – nr 46/9 zostały wydane decyzje WZ nr AU-2/6730/2274/2015 i nr AU-2/6730/2405/2015 o ustaleniu warunków zabudowy pod budowę ośmiu domów jednorodzinnych.*	46/1, 46/2, 46/3, 46/4, 46/5, 46/6, 46/7, 46/8, 46/9, 46/10	14 Nowa Huta	**18.R.1** **18.KDL.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Ponadto w zakresie działek nr: 46/1, 46/2, 46/3, 46/6, 46/7, 46/8 obręb 14 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Wyjaśnia się, że pozostałe działki znajdują się w granicach projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".
1159.	19.01.2017 r.	Stowarzyszenie Rozwoju Osiedli Kraków-Wschód, […]*	1. *(...) obrębie 32 przy ul. Drożyska uwzględniono obszary pod zabudowę jednorodzinną na niektórych działkach i to tylko w ok. 20% co nie jest wystarczające i zdaniem właścicieli działek krzywdzące, ponieważ ogranicza ich prawa własności do dysponowania swoją nieruchomością. Ul. Drożyska jest w pełni uzbrojona (gaz, prąd, woda, kanalizacja) i dobrze skomunikowana z miastem. Dlatego działki przyległe do tej ulicy powinny być przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną. Wnosimy o przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinna terenów wzdłuż ul. Drożyska od wiaduktu kolejowego w kierunku Niepołomic, do działek będących w sąsiedztwie działki nr 52/9 obr. 32 Nowa Huta, wraz z działka nr 48 obr. 32 Nowa Huta.* 2. *W obrębie 29 i 32 linia energetyczna Lubocza-Niepołomice 2x110kV, z uwagi na jej przebieg w pobliżu zabudować mieszkalnych, prosimy o zakwalifikowanie jej do przebudowy jako linia kablowa. Przy sporządzaniu planu zagospodarowania Kościelnik tak właśnie została zakwalifikowana na tym terenie. Obecnie jest ona prowadzona kablem ziemnym od Luboczy do słupa nr 35. Wnosimy o zaplanowanie skablowania jej na dalszym odcinku od słupa nr 35 do granic miasta.*	10/1 10/2 14 17/1 18/1 20 23 24 25 29/2 32/2 32/3 32/4 48	32 Nowa Huta	**177.R.1**		Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 nieuwzględniony z zastrzeżeniem	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 W § 13 ust. 6 projektu planu dopuszcza przebudowę sieci infrastruktury technicznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną. Sposób realizacji będzie zależał od operatora sieci. W zakresie północnej części działki nr 48, wschodnich części działek nr 10/2, 14, 17/1, 18/1, 20, 23, 24, 30, fragmentów działek nr 25, 29/2, 32/2, 32/3, 32/4 obręb 32 Nowa Huta znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1160.	16.01.2017 r.	[…]*	1. *(...) pragniemy wyrazić swój stanowczy sprzeciw wobec przeznaczenia działek na tereny zielone, bez możliwości zabudowy. Działki będące naszą własnością stanowią dla wielu rodzin zabezpieczenie przyszłości kolejnych pokoleń i naszym zamiarem jest kontynuowanie w tej okolicy zabudowy jednorodzinnej, która pozwoli na zachowanie korzystnego stosunku zabudowy do terenów zielonych.* 2. *Zwracamy się do Pana Prezydenta z prośbą o wyłączenie naszych działek z planu, który nie przewiduje możliwości jakiejkolwiek zabudowy i jednocześnie wnioskujemy o stworzenie miejscowego planu zagospodarowania, który zabezpieczy rozwój okolicy w formie zabudowy jednorodzinnej z przydomowymi ogródkami; co pozwoli na zachowanie walorów przyrodniczych tych niezwykle wartościowych terenów nie odbierając jednocześnie mieszkańcom prawa do decydowania o przeznaczeniu ich własności prywatnej.*	442/1	8 Krowodrza	**20.R.2** **20.R.3** **20.R.5** **20.Rz.3** **20.ZPb.1** **20.ZPb.3** **20.ZPb.4** **20.KDD.1** **20.KDX.1** **20.KDX.2** **20.KDX.3**		Ad.1 nieuwzględniony Ad.2 -	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Jednocześnie informuję, że pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. W zakresie poniżej wymienionych działek, oraz ich fragmentów, które znajdują się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Działki nr: 49/1, 66/2, 113, 185/3 obręb 19 Krowodrza oraz północne części działek nr 167 i 169 obręb 52 Krowodrza, południowe części działek nr: 157/1, 157/2 i 159/3 obr. 52 Krowodrza i zachodnia część działki nr 54/24 obręb 19 Krowodrza. Natomiast działki 66/2 i 113 obręb 19 Krowodrza znajdują w się w obszarze obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Skała II”.
				49/1, 54/17, 54/22, 54/23, 54/24, 54/26, 54/27, 54/28, 54/29, 54/30, 54/31, 54/36, 54/37, 56/2, 56/3, 56/4, 57, 58/2, 59/1, 59/2, 62/3, 62/4, 62/5, 62/6, 63/1, 63/2, 64/3, 64/6, 64/7, 64/8, 64/9, 65/2, 66/2, 113, 177, 184/3, 185, 186/1	19 Krowodrza				
				50, 59, 62, 63, 64, 68, 157/1, 157/2, 159/3, 160/3, 162/1, 163/2, 167, 169	52 Krowodrza				
1161.	19.01.2017 r.	[…]*	*Wnosimy o zmianę granic obszaru przyrodniczego w taki sposób, aby granica przebiegała wzdłuż granicy działek pomiędzy działkami numer: 92, 91/1, 344, 91/6, 90/1, 90/2, 90/3, 87, 86/1…, a działkami numer: 88/1, 89/3, 89/2, 94, 95, 96.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	87 90/1 90/2 91/1 91/6 92	32 Nowa Huta	**177.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1162.	24.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*Wnoszę o zmianę granicy obszaru przyrodniczego w taki sposób, aby granica przebiegała wzdłuż granicy działek pomiędzy działek pomiędzy działkami numer: 92, 91/1, 344, 91/6, 90/1, 90/2, 90/3, 87, 86/1, a działkami numer: 88/1, 89/3, 89/2, 94, 95, 96.* Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.	87 90/1 90/2 91/1 91/6 92	32 Nowa Huta	**177.R.1**	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1163.	19.01.2017 r	[…]*	*W związku z powstającym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego „Dla wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa” na naszych terenach tj. os. Wolica i os. Przylasek Wyciąski pragniemy zaprotestować przeciwko takim zamierzeniom. Zdaniem nas – mieszkańców ogólna koncepcja utworzenia terenów zielonych w naszym mieście ma uzasadnione podłoże, ale sposób jej wdrażania na naszym terenie jest dla nas zupełnie niezrozumiały.* *Z „Analizy Zasadności Przystąpienie Do Sporządzenie Miejscowego Planu zagospodarowania Przestrzennego Dla Wybranych Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa” IX.2016 wynika, że łącznie na terenie naszych dwóch osiedli – tj. obszar od 176 do 184 – zostało przeznaczone na tereny zielone 672,7ha –*	103, 104/1, 116, 117, 128/2, 150, 158, 224	27 Nowa Huta	**177.R.1** **177.R.5** **177.R.6** **177.R.7** **177.R.8** **177.R/ZZ.1** **177.ZPb.5** **177.ZPb.7** **177.ZPb.8** **177.ZW.1** **177.KDL.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru
				3/4, 16, 40/6, 46, 49, 50, 53, 59, 57/1, 57/2, 58/2, 59/1, 57/2, 62/3, 68,	28 Nowa Huta				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			symbol ZR tj.: obszar 176 – 2,3ha, obszar 177 – 313ha, obszar 178 – 1,3ha, obszar 179 – 34,4ha, obszar 180 – 94,3ha, obszar 181 – 1,6ha, obszar 182 – 2,4ha, obszar 183 – 9,5ha, obszar 184 – 213,9ha. Granice obszarów zostały poprowadzone bez uwzględniania bardzo istotnych potrzeb mieszkańców i właścicieli działek. Zastanawiające jest jaki procent ogólnej powierzchni „obszarów przyrodniczych M. Krakowa „stanowią działki prywatne a w jakim są to tereny we władaniu Miasta. Biorąc pod uwagę dane z pow. analizy w większości plan ten dotyczy prywatnych działek – przynajmniej w obszarze 176 do 184. W wielu wypadkach jest bardzo krzywdzący dla ich posiadaczy, a na to z kolei nie możemy i nie chcemy się zgodzić. (…) W wielu przypadkach działki z przeznaczeniem na tereny zielone przylegają bezpośrednio do naszych domów, do działek sąsiadujących z terenem uzbrojonym, z drogi nieużytków i przeciwko takim zamierzeniom stanowczo będziemy protestować. Posiadając ziemię przylegającą do terenu na którym stoją zabudowania, właściciele planują w większości przypadków przekazać ją potomkom, zabezpieczając tym samym ich przyszłość, zapewniając tym samym miejsce na wybudowanie kolejnego domu, rozwój naszego osiedla i miasta. (…) Skutkiem działań polegających na ustanowieniu terenów zielonych w takich miejscach będzie brak rozwoju, perspektyw dla osób chcących zamieszkać na tych osiedlach, a tym samym regres całej infrastruktury, tym samym całkowicie niweczy istotne – życiowe plany właścicieli i ich rodzin. Nie jest dla nas również zrozumiałe to, że tak ogromny teren zielony ma powstać właśnie tutaj, na obrzeżach miasta podczas, gdy osiedla miejskie są pozbawione jakiejkolwiek zieleni. Czy ma to być dla Miasta swoista rekompensata za brak tejże zieleni w Krakowie kosztem naszej własności? Biorąc powyższe argumenty pod uwagę, protestujemy przeciwko tak poprowadzonym granicom obszarów zielonych i wnosimy o ich rewizję w ramach tego planu. (…)	69, 71, 72, 74/6, 90, 91, 92, 94/1, 94/2, 96, 121, 123, 123/1, 124/15, 151, 154/3, 158, 159, 162, 166, 173, 181, 185, 193, 205/1, 205/2, 214/1, 214/2, 214/3, 224, 226/6, 227, 242, 271, 273, 273/1, 273/2, 274/4, 274/5, 274/6, 274/8, 280, 284, 285, 286, 286/2, 287, 288, 291, 292, 301, 306,308/3, 308/9, 308/10, 308/11, 310/6, 310/9, 310/16, 310/17, 310/18, 311/20, 319, 320, 323/1, 323/3, 323/4, 325, 351, 354, 355/8, 355/10, 355/11, 355/14, 355/16, 355/18, 355/19, 355/21, 355/22, 356/4, 362, 363/1, 363/2, 368/1, 368/2,		**177.KDD.1** **177.KDX.1** **178.ZPz.1** **178.KDD.1** **178.KDD.2** **179.R.1** **179.ZPb.1** **179.ZPb.2** **180.R.1** **180.R.3** **180.R.4** **180.R/ZZ.2** **180.R/ZZ.3** **180.ZW.1** **180.WS.2** **180.KDG.1** **181.R.1** **182.ZPz.1** **182.ZPz.2** **182.WS.1** **182.KDZ.1** **182.KDD.1** **182.KDD.2** **183.R.1** **184.R.1** **184.R.2** **184.Rp.1** **184.Rp.2** **184.Rz.1** **184.ZPb.2** **184.ZW.1**			objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. W zakresie poniżej wymienionych działek, które znajdują się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. 123, 158, 159, 162, 166, 181, 310/6, 310/9, 310/16, 351, 354, 355/8, 355/10, 355/11, 355/14, 355/16, 355/18, 355/19, 355/21, 355/22, 363, 363/1, 363/2, 368/1, 368/2, 368/3, 441, 442, 446/1, 515/2, 515/3, 515/4, 515/6 obręb 28 Nowa Huta, 69 obręb 29 Nowa Huta. 46/2, 47/2, 67/1, 133, 145/1, 148, 150, 153/4, 153/5, 154/3, 154/4, 154/7, 188, 201, 217, 221, 236, 238, 248/2, 282, 283, 284/2, 284/3, 284/4, 284/5, 286, 287, 289/2, 289/3, 291, 293/11, 294, 295, 296, 301, 302/1, 311, 312/6, 316, 319/1, 319/2, 325/3, 325/6, 331, 333, 335, 30/2 obręb 30 Nowa Huta. 34, 36/6, 36/7, 36/8, 41, 42, 44, 60, 63, 67, 68/2, 69, 74/4, 76/3, 79, 81/4, 85, 86/2, 89/3, 91, 93, 100/10, 106, 123, 130, 137/3, 210/1, 212/2, 212/3, 212/5, 334/5, 335/2, 387/6, 389, 396, 397, 400/8, 406, 375, obręb 31 Nowa Huta. 104, 106, 128/1 obręb 33 Nowa Huta, 66 obręb 34 Nowa Huta. Natomiast niżej wymienione działki nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków i także w tym zakresie wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. 53, 59, 74/6, 121, 123/1, 271, 273, 280, 287, 308/3, 323/1, 356/4, 466/1, 498/33, 498/57, 498/70, 498/83, 498/105, 498/100, 498/110, 498/197, 519/10, 519/30, 519/31, 529/9, 529/14, 529/19, 530/2, 530/5, 530/9, 531/12, 531/17, 549/32, 549/93, 553/1 obręb 28 Nowa Huta, 192 obręb 29 Nowa Huta, 43, 67, 289/1, 401, 439/1, 462 obręb 30 Nowa Huta, 28, 39/1, 39/2, 51, 80/1, 80/2, 80/3, 86, 125, 271, 944/5, 943/10, 980, 100/3 obręb 31 Nowa Huta oraz działki które nie zawierają obrębów i jednostek ewidencyjnych: 11, 30, 54, 106, 125, 196, 197, 260,

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				368/3, 369/6, 371/1, 371/2, 371/3, 373/1, 373/2, 373/3, 374/7, 379/4, 388, 401, 407/2, 411/1, 411/2, 426, 441, 442, 446/1, 453, 454, 466/1, 469, 477, 498/33, 498/57, 498/70, 498/83, 498/105, 498/100, 498/110, 498/197, 515/1, 515/2, 515/3, 515/4, 515/5, 515/6, 519/10, 519/30, 519/31, 529/9, 529/14, 529/19, 530/2, 530/5, 531/9, 531/12, 531/17, 549/32, 549/93, 553/1,					296/1, 339. Działka nr 66 obręb 34 Nowa Huta leży w obszarze obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”. Działki nr: 104, 106, 128/1 obręb 33 Nowa Huta znajdują się w obszarze obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wyciąże”.
				11/2, 18, 55, 69, 85, 91, 95, 100, 103, 106, 107, 119, 150, 155, 166, 167, 173, 184, 189, 192, 193, 195, 201, 202, 216, 218, 219, 225,	29 Nowa Huta				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				226, 228, 229, 240, 242, 244, 246/2, 247/2, 248, 249, 263/1, 264/2, 272, 292, 347/2, 347/3,					
				4/1, 4/2, 4/3, 4/4, 12/2, 13, 19, 20, 21/3, 30/1, 40, 43, 46/2, 47/2, 57, 62, 63, 67, 67/1, 68, 72, 73, 83/1, 83/2, 83/3, 83/4, 87/2, 91, 97, 106, 110, 120, 122, 123, 128, 133, 136, 137, 139, 140, 143, 144, 145/1, 148, 150, 153/4, 153/5, 154/3, 154/4, 154/7, 158, 164/2, 171/2, 172, 180, 181, 188, 201, 212, 213, 217, 221, 236, 238, 244/1, 248/1, 248/2, 249/1, 252, 258, 259, 256, 273, 274, 276, 282, 283, 284/2, 284/3, 284/4, 284/5, 286, 287, 289/1, 289/2, 289/3, 291, 293/11,	30 Nowa Huta				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				294, 295, 296, 301, 302/1, 310/1, 310/2, 311, 312/6, 316, 319/1, 319/2, 325/3, 325/5, 325/6, 331, 333, 335, 401, 439/1, 462,					
				28, 30/2, 31, 32/2, 32/5, 32/6, 32/7, 34, 36/6, 36/7, 36/8, 39/1, 39/2, 39/4, 41, 42, 44, 45, 46/5, 46/6, 50/1, 50/7, 50/8, 51, 56, 57/8, 58, 59, 60, 63, 67, 68/2, 69, 74/4, 76/3, 76/4, 79, 80/1, 80/2, 80/3, 81/4, 85, 86, 86/1, 86/2, 87, 89/3, 90, 91, 93, 100/10, 106, 123, 124,125, 125/1, 125/2, 128, 129, 130, 135/1, 137/3, 154/4, 156, 157, 158, 163, 166/2, 166/3, 167/2, 169, 170, 172, 173, 189, 190, 194, 195, 198/2, 198/3, 203, 207, 210/1, 210/4, 212/2,	31 Nowa Huta				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				212/3, 212/5, 213, 219, 225/2, 226/2, 226/4, 229, 230, 233/4, 233/5, 271, 307/2, 333, 334/5, 335/2, 344, 387/6, 389, 396, 397, 400/8, 404, 406, 421, 432, 437, 460, 944/5, 943/10, 980					
				6, 8, 12, 19, 23, 25, 26, 29/2, 32/2, 32/3, 32/4, 34, 35, 42, 74, 86/1, 86/3, 87, 90/2, 91/1, 92, 94, 95, 99, 100, 100/3, 101, 148, 151, 154, 163, 166, 167, 190, 191, 298/2, 299/2, 306, 320/1, 320/2, 321, 375	32 Nowa Huta				
				104, 106 128/1	33 Nowa Huta				
				66	34 Nowa Huta				
1164.	20.01.2017 r.	[…]*	*1. Jako właściciele działki wnioskujemy o zmianę zapisu w proponowanym opracowaniu studium, a pozostawienie dotychczasowego istniejącego w ogólnym planie zagospodarowania przestrzennego dla M. Krakowa – w którym oś Kantorowice to obszar przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne o symbolu M4.* *2. Jednocześnie wnioskujemy o objęcie opracowaniem całego naszego osiedla a nie tylko jego części. To pozwoli na właściwą ocenę charakteru naszej zabudowy wraz z całą infrastrukturą /ustawa z dnia 27.03.2003r. art. 10 pkt.1/.*	244/10	4 Nowa Huta	**138.R.1**	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 - Ad.2 -	Ad.1 Pismo zostało zarejestrowane jako wniosek o zmianę Studium i podlega odrębnej procedurze administracyjnej. Ad.2 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1165.	12.01.2017 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	*Wnioskuje się o całkowitą ochronę terenów ujętych w przedmiotowym planie znajdujących się na terenie Dzielnicy IV Prądnik Biały.*	-	-	**-**	uwzględniony z zastrzeżeniem		Projekt planu przeznacza tereny pod różne formy zieleni urządzonej i nieurządzonej za wyjątkiem terenów dróg.
1166.	19.01.2017 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy V	*Wnioskuje się o uwzględnienie niżej podanych propozycji w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych*	-	Obszary: 45, 49, 50,	**45.Rz.1** **45.Rz.2**		Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Projekt planu sporządza się zgodnie z rozporządzeniem Ministra

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
		Krowodrza	*obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa":* *1. obszary nr 45, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 oznaczyć jako ZU,* *2. w obszarze nr 52 uwzględnić projekt posadowienia pomnika „Orła Białego",* *3. wpisać do projektu planu dodatkowe tereny zielone:* *- tereny wojskowe zawarte pomiędzy ulicami: Wrocławską, Głowackiego, Podchorążych i Młynówką Królewską,* *- tereny przy ul. Składowej. Oboźnej, Łokietka* *- działka nr 427/33 przy ul. Za Targiem,* *- działka nr 410/4 przy ul. Chocimskiej,* *- działka nr 526/4 w kwartale ulic: Racławicka, Bytomska. Al. Kijowska* *- tereny w kwartale ulic: Galla, Staffa, Smoluchowskiego, Królewskiej.*		51, 52, 53, 54, 55	**45.ZPb.1** **45.ZPb.2** **45.ZI.2** **45.ZI.2** **45.ZI.3** **45.KDL.1** **45.KDD.1** **45.KDX.1** **49.ZP.1** **50.ZP.1** **50.ZPb.1** **50.ZI.1** **50.KDX.1** **51.ZP.1** **52.ZP.1** **52.ZP.2** **53.ZP.1** **54.ZPz.1** **55.ZP.1** **55.ZP.2** **55.ZPf.1** **55.KDZ.1** **55.KDL.1**	Ad.2 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.3 -	Ad.3 -	Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenia terenów które należy stosować na projekcie rysunku planu miejscowego zostały określone w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia. Ad.2 W zapisach projektu planu dopuszczono obiekty małej architektury. Według prawa budowlanego poprzez obiekt małej architektury należy rozumieć, niewielkie obiekty, a w szczególności: kultu religijnego, jak: kapliczki, krzyże przydrożne, figury, posągi, wodotryski i inne obiekty architektury ogrodowej, użytkowe służące rekreacji codziennej i utrzymaniu porządku, jak: piaskownice, huśtawki, drabinki, śmietniki. W projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy, która wynosi 5m. Ponadto lokalizacja pomnika „Orła Białego" wg projektów konkursowych na ten pomnik z 2008 roku przewiduje lokalizację pomnika poza granicami sporządzanego planu. Ad.3 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1167.	23.01.2017 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy VI Bronowice	*Zgodnie z art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późń. zm.) wnioskuje się o uwzględnienie w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" następujących wniosków:* *1. w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) i terenach zieleni urządzonej (ZU) niedopuszczanie do zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej minimum 90%, przyjętego w strukturalnych jednostkach urbanistycznych zgodnie z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.)* *2. zachowana szczególna restrykcyjność standardów przestrzennych w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, korytarzach ekologicznych, obszarach wymiany powietrza i w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego* *Uzasadnienie dla powyższych wniosków stanowią wyniki analizy przestrzennej obszaru, w ramach której zidentyfikowano najważniejsze problemy funkcjonalno-przestrzenne:* • *zjawisko zmiany dotychczasowej funkcji terenów zieleni,* • *postępująca zabudowa terenów dotychczas niezainwestowanych prowadzi do zmiany charakteru istniejącej struktury przestrzennej obszarów,* • *uszczuplanie terenów zielonych rozumianych jako łąki, lasy, zespoły zieleni wysokiej, zieleń nieurządzona, skwery, grunty orne,* • *niebezpieczeństwo przekształcenia społecznie utylitarnej zieleni izolacyjnej towarzyszącej zabudowie jedno i wielorodzinnej,* • *zmiana sposobu użytkowania na taki, który może przyczynić się do degradacji środowiska i krajobrazu,* • *realne zagrożenie przerwania ciągłości strefy kształtowania systemu przyrodniczego, korytarza ekologicznego i obszarów wymiany powietrza związanych z doliną Rudawy,* • *obniżenie bogactwa przyrodniczego i kulturowego obszaru otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego*	-	-	-	Ad.1 uwzględniony częściowo Ad.2 uwzględniony		Ad.1 Nie dla wszystkich terenów zieleni nieurządzonej (ZR) i terenów zieleni urządzonej (ZU) Studium wyznacza minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 90%. Niektóre strukturalne jednostki urbanistyczne zakładają mniejszy minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*
1168.	18.01.2017 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec	*Zgłasza się następujące wnioski do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”:* *1. postuluje się rozszerzenie obszaru oznaczonego nr 16 o działki nr: 116, 117, 444, 445, 121/2 i 179/4, obr. 53, jednostka ewidencyjna Krowodrza,* *2. w związku z postulatami mieszkańców (załączone pismo Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanicy) wnioskuje się o ponowną analizę zasadności włączenia części obszaru nr 16 do planu,* *3. wnioskuje się o wyłączenie z procedowania projektu planu działek z obszaru oznaczonego nr 16, o numerach od 121 do 153 (z uwzględnieniem późniejszych podziałów, np. 145/1 i 145/2) oraz działek o numerach od 161 do 189 (z uwzględnieniem późniejszych podziałów, np. 176/1 i 176/2), obr. 51 Krowodrza (wniosek nie obejmuje działek nr 143/1, 145/3, 147/3 oraz nr 148/3),* *4. postuluje się o rozszerzenie obszaru oznaczonego nr 14 o działkę nr 145/1, obr. 50 Krowodrza,* *5. postuluje się o rozszerzenie obszaru oznaczonego nr 16 o działkę nr 120/1, 120/2, obr. 51, Krowodrza,* 6. *postuluje się rozpatrzenie postulatów mieszkańców (zawartych w dołączonym piśmie mieszkańców Osiedli Zakamycze, Olszanica, Chełm) o wyłączenie z procedowanego planu działek stanowiących własność prywatną*	145/1 120/1, 120/2, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138/1, 138/2, 139, 140, 141, 142, 143/2, 144, 145/1, 145/2, 146/1, 146/2, 146/3, 146/4, 147/1, 147/2, 148/1, 148/2, 149/1, 149/2, 149/3, 150, 151, 152/1, 152/2, 152/3 153, 161, 162, 163, 164/3, 164/4, 165, 166, 167, 168/1, 169/1, 170, 171, 172/1, 172/2, 173, 174, 175, 176/1, 176/2, 177 178/1, 178/2, 178/3, 179, 180/1, 180/2, 180/3, 181, 182, 183, 184, 185, 186/1, 186/2, 187, 188/1, 188/2, 189/1, 189/2, 189/3	50 Krowodrza 51 Krowodrza	**16.R.3** **16.R.4** **16.Rp.1** **16.ZPb.4** **16.KDD.1** **16.KDD.2**	Ad.1- 6 -	Ad.1- 6 -	Ad.1-6 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. W zakresie działek nr 145/1 obręb 50 Krowodrza, 120/1, 120/2, 146/4, 152/3, 165, 169/1, 170, 177, 180/1, 188/1, 189/1, 189/2 obręb 51 Krowodrza, 116, 117, 444, 121/2, 179/4 obręb 53 Krowodrza znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Ponadto w zakresie działek nr: 116, 117, 444, 445 (część zachodnia), 121/2 i 179/4, obręb 53 Krowodrza znajdują się poza granicami obszaru projektu planu „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, objęte są sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Balice II”, w związku z powyższym wniosek w zakresie ww. działek nie podlega rozstrzygnięciu. Działka nr 163 obręb 51 Krowodrza nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				116, 117, 444, 445, 121/2, 179/4	53 Krowodrza				
1169.	17.01.2017 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy IX Łagiewniki-Borek Fałęcki	*1. Wnioskuje się o zmianę granicy południowej obszaru nr 85, poprzez włączenie do obszaru całości działki nr 289/4 obr. 32 Podgórze.* *2. Wnioskuje się o zmianę granicy obszaru nr 86, poprzez włączenie do obszaru całości działek nr 354/35 oraz 356 obr. 46 Podgórze.* *3. Wnioskuje się o zmianę granicy północnej obszaru nr 88, poprzez włącznie do obszaru całości działki nr 633/7 obr. 33 Podgórze.* *4. Wnioskuje się o zmianę granicy południowej obszaru nr 89, poprzez włączenie do obszaru całości działki nr 353/33 obr. 46 Podgórze.* *5. Wnioskuje się o zmianę granicy północno-wschodniej obszaru nr 90, poprzez włącznie do obszaru całości działek nr 376/7, 368/12, 368/9, 368/8, 368/7, 371/8, 371/11 obr. 46 Podgórze.* *6. Wnioskuje się o zmianę granicy obszaru nr 91, poprzez włączenie do obszaru całości działki nr 106/1 obr. 43 Podgórze.* *7. Wnioskuje się o zmianę granicy południowej obszaru nr 96, poprzez włączenie do obszaru całości działki nr 149 obr. 44 Podgórze.* *8. Wnioskuje się zmianę granicy północnej obszaru nr 105, poprzez włączenie do obszaru całości działek nr 6/2, 18/24, 18/25, 18/1 obr. 66 Podgórze oraz fragmentu działki nr 58 obr. 66 Podgórze do granicy z mpzp Białe Morza.* *9. Wnioskuje się o zmianę granicy północno-wschodniej obszaru nr 107, poprzez włączenie do obszaru całości lub fragmentów działek nr 18/16, 18/2, 18/9, 18/15, 23/17, 23/18, 24, 31/7, 38/2, 38/3, 34/1 obr. 66 Podgórze. Załącznik graficzny nr 9 stanowi integralną część uchwały.* *10. Wnioskuje się o uzupełnienie listy obszarów objętych sporządzanym mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" o dodatkowy obszar z obr. 47 Podgórze przy ul. Fredry obejmujący:* *- południowy pas działki 82/58 przylegający do granicy działki 82/55* *- działkę 82/55 za wyjątkiem pasa północ-południe przylegającego do działki 82/30.*	289/4 633/7 106/1 149 353/33, 354/35, 356, 368/7, 368/8, 368/9, 368/12, 371/8, 371/11, 376/7 82/55 82/58 6/2, 18/1, 18/2, 18/9, 18/15, 18/16, 18/24, 18/25, 23/17, 23/18, 24, 31/7, 34/1, 38/2, 38/3, 58	32 Podgórze 33 Podgórze 43 Podgórze 44 Podgórze 46 Podgórze 47 Podgórze 66 Podgórze	**86.ZI.1** **88.ZP.1** **89.Rp.1** **90.ZL.1** **90.ZPb.2** **90.KDL.1** **91.ZPz.1** **96.Rz.1** **96.ZC.1** **105.Rz.3** **105.Rz.4** **105.WS.1** **105.KDA.1** **107.ZP.1** **107.ZI.1**	Ad.1 – 10 -	Ad.1 – 10 -	Ad.1 – 10 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. W zakresie działek nr: 289/4 obręb 32 Podgórze, 368/7, 368/8, 368/9, 368/12, 376/7 obręb 46 Podgórze, 82/55, 82/58 obręb 47 Podgórze, 18/1, 18/15, 18/24, 18/25, 23/17, 23/18, 24, 31/7, 38/2, 38/3 oraz północnej części działki nr 58 obręb 66 Podgórze znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Natomiast północna część działki nr 58 obręb 66 Podgórze znajduje się w obowiązującym projekcie planu „Białe Morza".
1170.	12.01.2017 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy X Swoszowice	*Zgłasza się do Biura Planowania Przestrzennego UMK następujące postulaty do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa":* *- zwiększenie liczby terenów zielonych objętych sporządzanym projektem planu na terenie os. Kliny o istniejący obszar zielony położony wokół Fortu 52 (zlokalizowany w pobliżu skrzyżowania ulic Krygowskiego, Fortecznej i Borkowskiej)* *- zwiększenie liczby terenów zielonych objętych sporządzanym projektem planu na terenie os. Kliny o istniejący obszar zielony położony równolegle do ul. Borkowskiej (po zachodniej stronie osiedla mieszkaniowego, wzdłuż Potoku Rzewnego) i wzdłuż zachodniej części ul. Korpala (tj. od skrzyżowania ulic Korpala, Krygowskiego i Bartla do skrzyżowania ulic Korpala i Komuny Paryskiej).*	-	-	-	-	-	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej.
1171.	27.12.2016 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII Podgórze	*W związku z pismem Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa sygn. BP-02.6721.329.28.2016.JKJ z dnia 25 listopada 2016 r. Rada Dzielnicy XIII Podgórze zgłasza następujące propozycje i postulaty do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa":* *1. Należy uwzględnić rozwiązania projektowe wynikające z „dokończenia przebudowy wałów przeciwpowodziowych rzeki Wisły w Krakowie: - Odcinek 3 – prawy wał rzeki Wisły od stopnia Dąbie do stopnia Przewóz", ze szczególnym uwzględnieniem stanowisk przepompowni, dróg serwisowych oraz tras rowerowych.* *2. W obszarze „167" wnioskuje się o dopuszczenie funkcji rekreacyjno-*	-	Obszary: 167 i 168	**167.Rp.1** **167.Rp.2** **167.WS/ZP.1** **167.WS/ZP.2** **167.KDS.1** **168.R.1** **168.ZPb.1** **168.ZPb.2** **168.ZPb.3**	Ad.1 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.2 uwzględniony częściowo		Ad.1 Projekt planu wyznacza istniejące obwałowania oraz w części projektowanej przebudowy. W pozostałym zakresie przebudowa obwałowań możliwa jest poprzez zapis dopuszczający urządzenia wodne i przeciwpowodziowe w całym obszarze projektu planu. Ad.2 W przeważającej części projektu planu wyznaczono Tereny wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej oznaczone

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			sportowej, z możliwością realizacji usług gastronomicznych wraz z niezbędną infrastrukturą oraz zabudową kubaturową o charakterze sportowym (np. basen, hala, korty), *3. W obszarze „167" wnioskuje się o dopuszczenie możliwości czasowego zajęcia terenu na imprezy plenerowe (estradowe) i artystyczne (np. cyrk, wesołe miasteczko)* *4. W obszarze „167" wnioskuje się o uwzględnienie możliwości budowy niezbędnego układu komunikacyjnego oraz ustalenie obszarów o funkcji parkingowej dla obsługi terenu,* *5. W obszarze „167" wnioskuje się o wprowadzenie zakazu zasypywania istniejących zbiorników powstałych w wyniku eksploatacji kruszywa, jak również zbiorników, które powstaną w wyniku trwającego cyklu eksploatacyjnego,* *6. W obszarze „168" należy wprowadzić możliwości realizacji układu drogowego od ul. Bugaj w kierunku dróg serwisowych realizowanych przy S-7 (ul. Husarska),* *7. W obszarze „168" należy uwzględnić układ dróg powstających w ramach inwestycji S-7.*			**168.ZPb.4** **168.KDS.1**	Ad.3 uwzględniony Ad.4 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.5 uwzględniony Ad.6 uwzględniony z zastrzeżeniem Ad.7 uwzględniony		symbolami 167.WS/ZP.1, 167.WS/ZP.2, o podstawowym przeznaczeniu pod zbiorniki wodne wraz z zielenią towarzyszącą w których dopuszcza się lokalizację: wyciągu narciarskiego dla narciarzy wodnych, pomostów, basenów pływających, obiektów budowlanych, takich jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, sanitariaty. Ponadto zgodnie ze Studium nie ma możliwości dopuszczenia obiektów kubaturowych o znacznych gabarytach, jak np. wnioskowana hala, czy kryty basen. Ad.4 Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu. Ad.6 Zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, za wyjątkiem terenów lasów dopuszcza się dojazdy niewyznaczone na rysunkach planu.
1172.	23.01.2017 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny	*Wnioskuje się o uwzględnienie następujących postulatów do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" (BP-02.6721.329.29.2016.JKJ z dn. 25.11.2016 r.):* *1. Wnioskuje się o rozszerzenie planu o obszar zieleni urządzonej, sąsiadujący z działkami 159/40 obr. 7 oraz 157/351 obręb 7. Obszary te w studium zagospodarowania przestrzennego wskazywane są jako tereny zielone* *2. Działka 136/33 obr. 7 Nowa Huta – działka stanowiąca przedpole parku im. Generała Skalskiego powinna zostać włączona do terenu parku.* 3. *Wnioskuje się o rozszerzenie planu o obszar zieleni urządzonej, sąsiadujący z działkami 48/3 obr. 53. Obszar ten w studium zagospodarowania przestrzennego wskazywany jest jako teren zielony.*	136/33	7 Nowa Huta		Ad.1-3 -	Ad.1-3 -	Ad.1-3 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie wniosku wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie powtórzenia od początku procedury planistycznej. W zakresie działki nr 136/33 obręb 7 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, wniosek nie podlega rozstrzygnięciu. Natomiast działka nr 136/33 obręb 7 Nowa Huta znajduję się w sporządzanym projekcie planu „Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego".
1173.	17.01.2017 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie	*Zaopiniować pozytywne tereny zielone znajdujące się w obszarach nr 19, 93, 135, 137, 139, 171, 172, 211, 212, 213, 214, 215 o łącznej powierzchni ok. 54 ha.* *1. (...) Obszar nr 18 znajdujący się w rejonie osiedla Łuczanowice, przy ul. Pankiewicza, o powierzchni ok. 7,8 ha przeznaczyć pod budownictwo jednorodzinne o symbolu MN,* *2. Obszar nr 62 znajdujący się w rejonie osiedla Łuczanowice pomiędzy ulicami Lasowisko i Glinik, o powierzchni ok. 1,2 przeznaczyć pod budownictwo jednorodzinne o symbolu MN,* *3. Obszar nr 79 znajdujący się w rejonie osiedla Zesławice, w rejonie skrzyżowania ulic Morcinka i Ku Raciborowicom o powierzchni ok. 2 ha przeznaczyć pod budownictwo jednorodzinne o symbolu MN,* *4. Obszar nr 126 znajdujący się w rejonie osiedla Zesławice, przy ulicy Ku Raciborowicom o łącznej powierzchni ok. 28,3 ha – poszerzyć pas gruntu wzdłuż ulicy Ku Raciborowicom pod budownictwo jednorodzinne o symbolu MN, a pozostałe tereny przeznaczyć pod zieleń rolniczą o symbolu ZR,* *5. Obszar nr 131 znajdujący się w osiedlu Łuczanowice przy skrzyżowaniu ulic Lasowisko i Wittiga o powierzchni ok. 1,1 ha przeznaczyć pod budownictwo jednorodzinne o symbolu MN,*	-	Obszary: 18, 62, 79, 126, 131, 136, 138, 204, 206, 210	-		Ad.1,2,3,5 nieuwzględniony Ad.4 nieuwzględniony z zastrzeżeniem	Ad.1,2,3,5 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.4 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zastrzeżenie dotyczy wyznaczenia w obszarze 126 Terenów

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			6. *Obszar nr 136 znajdujący się w osiedlu Kantorowice, pomiędzy ulicami G. Morcinka i Kantorowicką o powierzchni ok. 10,8 ha – poszerzyć pas gruntu wzdłuż ul. Gustawa Morcinka i Kantorowickiej pod budownictwo jednorodzinne o symbolu MN, a pozostałe tereny przeznaczyć pod zieleń rolniczą o symbolu ZR,*					Ad.6 nieuwzględniony z zastrzeżeniem	rolniczych oznaczonych symbolami 126.R.1, 126.R.2. Ad.6 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
			7. *Obszar nr 138 znajdujący się w rejonie osiedla Kantorowice przy ulicach Kantorowickiej, Zakole, Stary Gościniec, Wielkie Pola, o łącznej powierzchni ok. 87, 3 ha – poszerzyć pas gruntu przy wyżej wymienionych ulicach pod budownictwo jednorodzinne o symbolu MN, a pozostałe tereny przeznaczyć pod zieleń rolniczą o symbolu ZR,*					Ad.7 nieuwzględniony z zastrzeżeniem	Zastrzeżenie dotyczy wyznaczenia w obszarze 136 Terenu rolniczego oznaczonego symbolem 136.R.1. Ad.7 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
			8. *Obszar nr 204 znajdujący się w rejonie osiedla Łuczanowice przy ul. Jasełkowej, Skoczylasa, Kalwińskiej, Orłowskiego, o łącznej powierzchni ok. 106 ha – poszerzyć pas gruntu wzdłuż wyżej wymienionych ulic pod budownictwo jednorodzinne o symbolu MN, a pozostałe tereny przeznaczyć pod zieleń rolniczą o symbolu ZR,*					Ad.8 nieuwzględniony z zastrzeżeniem	Zastrzeżenie dotyczy wyznaczenia w obszarze 138 Terenu rolniczego oznaczonego symbolem 138.R.1. Ad.8 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
			9. *Obszar nr 206 znajdujący się w osiedlu Kantorowice, w rejonie ul. Zakole, o powierzchni ok. 2,6 ha przeznaczyć pod budownictwo jednorodzinne o symbolu MN,* 10. *Obszar nr 210 znajdujący się w rejonie ulic Piotrusia Pana i Petöfiego, o powierzchni ok. 2,5 ha przeznaczyć pod budownictwo jednorodzinne o symbolu MN.*					Ad.9,10 nieuwzględniony	Zastrzeżenie dotyczy wyznaczenia w obszarze 204 Terenów rolniczych oznaczonych symbolami 204.R.1-204.R.3. Ad.9,10 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1174.	23.01.2017 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy XVIII Nowa Huta	1. *W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa Zarząd Dzielnicy XVIII Nowa Huta po szerokich konsultacjach z mieszkańcami poszczególnych osiedli: Pleszów, Wyciąże, Wolica, Przylasek Wyciąski, Przylasek Rusiecki, Branice, Mogiła wnioskuje o uwzględnienie wniosków mieszkańców polegających na zmniejszeniu proponowanych terenów zielonych na korzyść poszerzenia terenów budowlanych w w/w osiedlach.*	-	-	-		Ad.1 nieuwzględniony	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
			2. *Ponadto, w obr. 32 jednostka ewidencyjna Nowa Huta wnioskuje o dalsze prace polegające na skablowaniu napowietrznej linii*				Ad.2 uwzględniony	Ad.2 W § 13 ust. 6 projektu planu dopuszcza przebudowę sieci

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			15kV/110kV wysokiego napięcia oraz poszerzenie ulic Trzcinowa i Siejówka w celu poprawy warunków bezpieczeństwa mieszkańców. Prosimy o uwzględnienie powyższych wniosków oraz poinformowanie Dzielnicy XVIII o podjętych decyzjach.				z zastrzeżeniem		infrastruktury technicznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną. Sposób realizacji będzie zależał od operatora sieci.
1175.	16.12.2017 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie	*Zaopiniować pozytywnie wniosek właścicieli działki nr 326/1 obręb 4 jednostka ewidencyjna Nowa Huta o umieszczenie w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru przy ul. Stary Gościniec wymienionej działki jako budowlanej.*	326/1	4 Nowa Huta	**138.R.1**		nieuwzględniony	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
1176.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o nie uwzględnianie (obejmowanie) w granicach fragmentu projektu planu nr 112 – biegnącego wzdłuż południowej obwodnicy Krakowa, działki nr 110 obr 62 Kraków – Podgórze. Przedmiotowa działka jeszcze 20 lat temu był użytkowanym polem uprawnym, na początku 2000 roku przez kilka lat była wykorzystywana pod szkółkę drzewek, dzisiaj teren ten stoi odłogiem, południowy fragment jest w trakcie utwardzania gruzem budowlanym i nie wykazuje cech terenu o wysokich walorach przyrodniczych. Uwzględnienie w projekcie planu (chroniącego cenne siedliska przyrodnicze) południowego fragmentu działki, która na całej powierzchni ma taki sam charakter fitosocjologiczny tj. silnie przekształcone zbiorowisko ugorów i odłogów z nawłocią jest bezzasadne.* *W uzasadnieniu do Uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" w tym dla obszaru 112, wskazuje się, że „Za opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" przemawia konieczność zapewnienia ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym", mając na względzie przytoczony powyżej fragment uzasadnienia, jednoznacznie wynika z niego, że przedmiotowy plan tworzony jest tylko i wyłącznie dla ochrony terenów cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym, zaś jak opisano powyżej (w oparciu o przedstawione argumenty) południowy fragment działki nr 110 obr. 62 do nich zdecydowanie nie należy.* *Dlatego jeszcze raz wnioskuję o doprecyzowanie granic ww. planu, w taki sposób aby nie obejmowały one działki nr 110 obr 62 Kraków-Podgórze.*	110	62 Podgórze	-	-	-	W ogłoszeniu dotyczącym przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", które ukazało się 24.11.2016 r. w Dzienniku Polskim określono termin oraz sposób składania wniosków: *Wnioski należy składać w nieprzekraczalnym terminie do dnia 23 stycznia 2017 r. –własnoręcznie podpisane, z podaniem imienia, nazwiska i adresu lub nazwy jednostki organizacyjnej i adresu oraz oznaczeniem nieruchomości, której wniosek dotyczy.* *Wnioski można wnosić:* – *na piśmie w Urzędzie Miasta Krakowa w Punktach Obsługi Mieszkańców (stanowiska informacyjno-podawcze),* – *drogą pocztową na adres: Urząd Miasta Krakowa, Biuro Planowania Przestrzennego, ul. Józefa Sarego 4, 31-047 Kraków,* – *drogą elektroniczną: za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej ePUAP lub w postaci elektronicznej, opatrzone bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym.* W związku z powyższym wniosek **nie posiadający własnoręcznego podpisu** nie spełnia wymogów formalnych i nie może zostać zakwalifikowany jako wniosek do projektu planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".
1177.	17.01.2017 r.	[…]*	*Niniejszym wyjaśniam, że jest to obszar uprawiany. Regularnie płacę podatki i nie wyrażam zgody na włączenie tego terenu do planu. To jest niedopuszczalne aby Urząd Miasta nie pytając mieszkańców o zdanie rości sobie prawo do decydowanie o czyjejś własności – o sposobie użytkowania terenu. Dlaczego Urząd się nie postarał – skoro sprawa ciągnie się od lat aby mieszkańcy mieli wiedzę na temat planu dużo wcześniej. Nie każdy chodzi co dzień do Urzędu i czyta ogłoszenia (Studio). Sprawa prawie nie była znana mieszkańcom do tej pory. Jeszcze raz podkreślam, że Urząd nie może decydować o mojej własności bez mojej zgody. To, że mieszkamy na obrzeżach miasta nie znaczy, że możemy być traktowani gorzej. Dla naszych osiedli niewiele się robi. Jesteśmy zapomnianym osiedlem Nowej Huty. Czas się na tym zastanowić i to zmienić. Ciekawe gdzie się będą budować nasze przyszłe pokolenia, czy mając swoje działki będą musiały kupować działki za duże pieniądze np. od Miasta? Kategorycznie odmawiam aby ten teren był włączony do planu.*	498/125 556/31 556/37 542/18 563/4	28	-	-	-	W ogłoszeniu dotyczącym przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", które ukazało się 24.11.2016 r. w Dzienniku Polskim określono termin oraz sposób składania wniosków: *Wnioski należy składać w nieprzekraczalnym terminie do dnia 23 stycznia 2017 r. –własnoręcznie podpisane, z podaniem imienia, nazwiska i adresu lub nazwy jednostki organizacyjnej i adresu oraz oznaczeniem nieruchomości, której wniosek dotyczy.* W związku z powyższym wniosek **nie posiadający numeru i nazwy obrębu** nie spełnia wymogów formalnych i nie może zostać zakwalifikowany jako wniosek do projektu planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".
1178.	24.01.2017 r. data stempla: 23.01.2017 r.	[…]*	*Zmiana kwalifikacji obszaru objętego planem zagospodarowania aby dopuścić budowę domów jednorodzinnych. Proszę o uwzględnienie możliwości zabudowy wielorodzinnej na działce budowlanej, obecnie plan zakłada obszar jako tereny ZU. Chciałbym aby działka została zakwalifikowana jako MW i dopuszczała budowę kilku domów jednorodzinnych.*	841/414	57	-	-	-	W ogłoszeniu dotyczącym przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa", które ukazało się 24.11.2016 r. w Dzienniku Polskim określono termin oraz sposób składania wniosków: *Wnioski należy składać w nieprzekraczalnym terminie do dnia 23*

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									stycznia 2017 r. –własnoręcznie podpisane, z podaniem imienia, nazwiska i adresu lub nazwy jednostki organizacyjnej i adresu oraz oznaczeniem nieruchomości, której wniosek dotyczy. W związku z powyższym wniosek **nie posiadający numeru i nazwy** obrębu nie spełnia wymogów formalnych i nie może zostać zakwalifikowany jako wniosek do projektu planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.
1179.	19.01.2017 r.	[…]*	*Jestem właścicielem działki o pow. 0,56ha obdarowanej mi przez sp. moich rodziców. Mam rodzinę, dzieci i wnuki. Moja działka ma dostęp do drogi w sąsiedztwie dostęp do infrastruktury czyli (woda, prąd, gaz) i nie wyobrażam sobie aby czynniki Urzędu Miasta ingerowały w moją własność, własność, która jest jedynym moim dorobkiem. Informuję, że mam rodzinę i dzieci i wnuki i chciałbym aby dorobek moich rodziców i mój nie był zarządzany przez urzędników bez mojej zgody. Mam propozycję i wniosek jeżeli urzędnicy mojego miasta chcą i mają takie pomysły niech wykupią moją działkę po cenie urzędowej a ja wtedy zakupię sobie inną działkę na której będę mogła decydować o jej zagospodarowaniu.*	462	30	-	-	-	W ogłoszeniu dotyczącym przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, które ukazało się 24.11.2016 r. w Dzienniku Polskim określono termin oraz sposób składania wniosków: *Wnioski należy składać w nieprzekraczalnym terminie do dnia 23 stycznia 2017 r. –własnoręcznie podpisane, z podaniem imienia, nazwiska i adresu lub nazwy jednostki organizacyjnej i adresu oraz oznaczeniem nieruchomości, której wniosek dotyczy.* W związku z powyższym wniosek **nie posiadający numeru i nazwy** obrębu nie spełnia wymogów formalnych i nie może zostać zakwalifikowany jako wniosek do projektu planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.
1180.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	53 109 162/4 196/1	-	-	-	-	W ogłoszeniu dotyczącym przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, które ukazało się 24.11.2016 r. w Dzienniku Polskim określono termin oraz sposób składania wniosków: *Wnioski należy składać w nieprzekraczalnym terminie do dnia 23 stycznia 2017 r. –własnoręcznie podpisane, z podaniem imienia, nazwiska i adresu lub nazwy jednostki organizacyjnej i adresu oraz oznaczeniem nieruchomości, której wniosek dotyczy.* W związku z powyższym wniosek **nie posiadający numeru i nazwy** obrębu nie spełnia wymogów formalnych i nie może zostać zakwalifikowany jako wniosek do projektu planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.
1181.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	171/1	51 Krowodrza	-	-	-	Wniosek nie podlega rozpatrzeniu, gdyż działka nr 171/1 obręb 51 Krowodrza nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
1182.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.11*	727	51 Krowodrza	-	-	-	Wniosek nie podlega rozpatrzeniu, gdyż działka nr 727 obręb 51 Krowodrza nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.
1183.	20.01.2017 r.	[…]*	*Wnioskuję o wyłączenie mojej działki z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.*	728	-	-	-	-	W ogłoszeniu dotyczącym przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”, które ukazało się 24.11.2016 r. w Dzienniku Polskim określono termin oraz sposób składania wniosków: *Wnioski należy składać w nieprzekraczalnym terminie do dnia 23 stycznia 2017 r. –własnoręcznie podpisane, z podaniem imienia, nazwiska i adresu lub nazwy jednostki organizacyjnej i adresu oraz oznaczeniem nieruchomości, której wniosek dotyczy.* W związku z powyższym wniosek **nie posiadający numeru i nazwy** obrębu nie spełnia wymogów formalnych i nie może zostać zakwalifikowany jako wniosek do projektu planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.
1184.	19.01.2017 r.	[…]*	*Nie wyrażam zgody na tereny zielone na os. Wolica. Działkę tą otrzymałam od moich rodziców i chcę przekazać moim dzieciom. Działka ta ma potencjał, w planach moje dzieci mają budowę domu i rozwój gospodarstwa. W tym*	980/158	31 Nowa Huta	-	-	-	Wniosek nie podlega rozpatrzeniu, gdyż działka nr 980/158 obręb 31 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			momencie działka traci na wartości czuję się pokrzywdzona tą decyzją. Jestem płatnikiem podatku i nie zalegam z nimi.						
1185.	18.01.2017 r.	[…]*	*Proszę o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działkę nr 254/3 przy ul. Kłodowej w całości jako działkę budowlaną. Ponieważ działka sąsiednia jest zabudowana i doprowadzone są media. Proszę o uwzględnienie naszej prośby.*	254/3	39 Nowa Huta	-	-	-	Wniosek nie podlega rozpatrzeniu, gdyż działka nr 254/3 obręb 39 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 oraz z 2018 r. poz. 138) jawność wyłączyła Joanna Wojtuń, podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.*

Załączniki:

- *Zbiór wniosków zamieszczonych w wykazie (znajduje się w dokumentacji planistycznej).*

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - Studium - *należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
   - planie - *należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa".*
   - ustawie - *należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*