

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „SKOTNIKI I KOSTRZE – OBSZAR ŁĄKOWY”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 października 2018 r. do 15 listopada 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 29 listopada 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3421/2018 z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy” w tym zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1	[...]*	Wnosi o zmianę kierunku zagospodarowania na MW – tereny zabudowy wielorodzinnej, UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	74 obr. 39 Podgórze	R.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
2.	2	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wskazanej działki z Terenu ZP.2 na MN (zabudowa jednorodzinna)	36/6 obr.71 Podgórze	ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
3.	3	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów zielonych na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkalną jednorodziną. Działka ta jest częścią planowanej przeze mnie inwestycji budowlanej i obecnie jedyną szansą na wybudowanie domu dla moich dzieci. 3 wnioski o WZ złożone do Wydziału Architektury UMK w 2017 r. Kategorycznie nie zgadza się z przeznaczeniem działki pod tereny zieleni i wnosi o zmianę jej przeznaczenia na zabudowę mieszkalną jednorodziną w celu zapewnienia swobodnej możliwości rozporządzania swoją własnością na takim samym poziomie jak dla innych obywateli, którzy w sąsiedztwie mogą realizować swoje inwestycje budowlane – budować domy jednorodzinne lub sprzedawać nieruchomości gruntowe pod zabudowę mieszkalną. Uwaga posiada uzasadnienie.	52 obr. 39 Podgórze	R.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
4.	4	[...]*	Nie wyrażają zgody, aby działka była włączona w obszar zieleni. Wnoszą o przekształcenie na teren zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej.	126 obr.40 Podgórze	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
5.	5	[...]*	Nie wyrażają zgody, aby działka była włączona w obszar zieleni. Działkę odziedziczyliśmy po rodzicach z przeznaczeniem, że kiedyś wybudują swoje domy nasze dzieci. Obecnie dzieci pozakładały swoje rodziny i muszą wynajmować mieszkania. Wnosi o przekształcenie działki na budownictwo	57 obr. 39 Podgórze	R.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			mieszkaniowe jednorodzinne.					
6.	6	[...]*	1.(...) 2. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlana lub usługową, tak jak to miało miejsce w przypadku sąsiadujących działek nr 132/3, 132/2, 132/1.	123 obr. 72 Podgórze	R.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
7.	7	[...]*	1.(...) 2. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlana lub usługową. W sąsiedztwie mojej działki powstają budynki mieszkalne na działkach nr 92/6 i 93.	5/1 5/2 obr. 72 Podgórze	Rz.3 KDA.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
8.	8	[...]*	1.(...) 2. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlana lub usługową, tak jak to miało miejsce w przypadku sąsiadujących działek nr 132/3, 132/2, 132/1 w Studium w 2014r. (faktycznie w 2017 r.).	122 obr. 72 Podgórze	R.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
9.	9	[...]*	1.(...) 2. Zmiana przeznaczenia działki na budowlaną lub usługową. Działki sąsiadujące o nr 132/3, 132/2, 132/1 zmieniły przeznaczenie na usługowe, a na działce nr 25/3, 25/4 uzyskano „WZ” na 6 domów mieszkalnych, jest to działka sąsiadująca z moją działką.	124 obr. 72 Podgórze	R.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
10.	10	[...]*	1.(...) 2. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlana lub usługową, gdyż działki sąsiadujące z działkami nr 132/1, 132/2, 132/3, które są w Studium przeznaczone pod budownictwo usługowe.	113/4 113/5 113/7 obr. 72 Podgórze	R.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
11.	11	[...]*	1.(...) 2. Wnosi o wzięcie pod uwagę wniosków o przekształcenie działki na działkę budowlaną lub usługową składanych od 2008 r. Nie uwzględnienie w Studium z 2014 r. mojego wniosku o przekształcenie działki nie znajduje uzasadnienie, skoro działki nr 132/1, 132/2, 132/3 zmieniły przeznaczenie w Studium w 2014 r. a są działkami sąsiednimi.	121 obr. 72 Podgórze	R.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
12.	12	[...]*	1.(...) 2. Wnosi o przekwalifikowanie działki na działkę budowlaną lub usługową , bo w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się działki budowlane nr 13, 14, 15, 93/1, 93, 92/6.	11/4 12 obr. 72 Podgórze	Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
13.	13	[...]*	1.(...) 2. Wnosi o przekwalifikowanie działki na działkę budowlaną lub usługową, gdyż w pobliżu na działkach nr 93/3, 93/1, 92/6 obr. 72 są prowadzone inwestycje: budowa budynków mieszkalnych jednorodzinnych.	6 obr. 72 Podgórze	Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
14.	14	[...]*	1.(...) 2.Wnosi o dokonanie zmian przeznaczenie działki na działkę budowlaną lub usługową. Na działkach nr 93/3, 93/1, 92/6 obr. 72 prowadzone są prace związane z budową domów mieszkalnych.	7 obr. 72 Podgórze	Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
15.	15	[...]*	1.(...) 2.Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na budowlane lub usługowe. Działka nr 23 bezpośrednio graniczy z działką nr 25/3, dla której został wydana decyzja „WZ” na 5 budynków mieszkalnych. Działki nr 118 i 119 bezpośrednio sąsiadują z działkami usługowymi o nr 132/1, 132/2, 132/3.	118, 119 23 obr.72 Podgórze	R.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
16.	16	[...]*	W projekcie planu moje działki znajdują się w terenach zielonych. Jest to o tyle dziwne, że wokół znajdują się budynki jednorodzinne. Proszę o zmianę przeznaczenia moich działek na tereny budownictwa jednorodzinnego. Uprzejmie informuje, że ww. działki posiadają prawomocne WZ-ty i na ukończeniu jest proces pozwolenia na budowę.	11/13 11/14 11/15 11/16 obr.37 Podgórze	ZN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
17.	17	[...]*	W projekcie planu moje działki znajdują się w terenach zielonych. Jest to o tyle dziwne, że wokół znajdują się budynki jednorodzinne. Proszę o zmianę przeznaczenia moich działek na tereny budownictwa jednorodzinnego. Uprzejmie informuje, że ww. działki posiadają prawomocne WZ-ty i na ukończeniu jest proces pozwolenia na budowę.	11/13 11/14 11/15 11/16 obr.37 Podgórze	ZN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
18.	18	[...]*	W projekcie planu moje działki znajdują się w terenach zielonych. Jest to o tyle dziwne, że wokół znajdują się budynki jednorodzinne. Proszę o zmianę przeznaczenia moich działek na tereny budownictwa jednorodzinnego. Uprzejmie informuje, że ww. działki posiadają prawomocne WZ-ty i na ukończeniu jest proces pozwolenia na budowę.	11/13 11/14 11/15 11/16 obr. 37 Podgórze	ZN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
19.	19	[...]*	W projekcie planu moje działki znajdują się w terenach zielonych. Jest to o tyle dziwne, że wokół znajdują się budynki jednorodzinne. Proszę o zmianę przeznaczenia moich działek na tereny budownictwa jednorodzinnego. Uprzejmie informuje, że ww. działki posiadają prawomocne WZ-ty i na ukończeniu jest proces pozwolenia na budowę.	11/13 11/14 11/15 11/16 obr. 37 Podgórze	ZN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
20.	20	[...]*	Zwraca się z prośbą o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej ujętej w projekcie z 70% na 50% (ewentualnie 60%). W ul. Porfirowej na sąsiednich działkach znajdują się budynki o podobnych wskaźnikach (dz. 64) oraz budynki po przeciwnej stronie o wskaźniku 50%. Posiadam warunki zabudowy i zagospodarowania terenu, gdzie został ustalony wskaźnik na poziomie 50%.	38/12 38/13 z podziału 38/10 obr. 71 Podgórze	MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
21.	21	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek przy ul. Starzyńskiego pod tereny zabudowy jednorodzinnej.	18 19 obr. 72 Podgórze	MN.16 R.8 KDL.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie Terenu R.8 i KDL.6		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
22.	23	[...]*	1.(...) 2. Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na budowlane, gdyż działki sąsiadują z zabudowanymi działkami nr 13, 14, 15 (pozwolenie na budowę), 18, 19, (decyzja WZ), nr 93/3. 93/2 93/1.	12 11/2 obr. 72 Podgórze	Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
23.	24	[...]*	1.(...) 2. Wnosi o przeznaczenie działek na budowlane, gdyż działki sąsiadują z działkami zabudowanymi lub posiadającymi decyzje „pozwolenie na budowę” lub decyzje Wz – nr 93/3, 93/2, 93/1, 18, 19, 13, 14, 15.	12 11/1 obr. 72 Podgórze	Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
24.	25	[...]*	1.(...) 2. Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną lub usługową. Działka znajduje się w pobliżu budowy domu jednorodzinnego przy ul. Kozienickiej oraz działek posiadających decyzje „WZ” na działkach o nr 93/3, 93/2, 93/1.	4 obr. 72 Podgórze	KDA.2 Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
25.	26	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu naszej działki z rolnej (R.11) na kategorię mieszkaniową MN.3. Ww. działka została zakupiona z przeznaczeniem na budowę domu. Posiadamy WZZiT . Utrata możliwości wybudowania domu narazi nas na poważne straty finansowe (także ze względu na brak możliwości/ lub po zaniżonej cenie odsprzedaży działki). Nadmieniamy, że sąsiadujące i pobliskie działki są już zabudowane lub włączone do kategorii zabudowy mieszkaniowej (MN.3). Działka posiada dostęp do drogi publicznej poprzez służebność drogową.	30/2 obr. 71 Podgórze	R.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
26.	27	[...]*	1. (...) 2. W świetle powyższego wskazane jest aby działka nr 23 zmieniła przeznaczenie na działkę budowlaną.	21 23 obr. 72 Podgórze	R.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
27.	28	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w planie działki jako działki z przeznaczeniem do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działka ta znajduje się przy ulicy Starzyńskiego, w sąsiedztwie działek zabudowanych domkami jednorodzinnymi. Do działki tej posiadam wydaną decyzję Wz o ustaleniu warunków zabudowy i chciałabym rozpocząć budowę domu jednorodzinnego.	107 obr. 72 Podgórze	KDL.6 R.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
28.	29	[...]*	Wnosi, aby w całości działka była działką budowlaną. Wzdłuż granicy ul. Starzyńskiego przebiegają wszystkie media, a w drodze boczna Baczyńskiego jest kanalizacja.	213 obr. 71 Podgórze	MN.10 R.9 KDL.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie Terenu R.9 i KDL.6		
29.	30	[...]*	Proszę wziąć pod uwagę, że działka nr 235 posiada tzw. dobre sąsiedztwo z działkami nr 236, nr 241 nr 242, nr 243, które są działkami usługowymi. Wnosi o zmianę przeznaczenia	235 obr. 71 Podgórze	R.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			działki nr 235 na działkę usługową.					
30.	31	[...]*	Przedmiotowa działka znajdująca się na obszarze miasta z przeznaczeniem na grunty rolne będzie nimi jedynie formalnie, a co za tym idzie, będzie zupełny brak możliwości jej wykorzystania. Nie będzie miała żadnej wartości produkcyjnej. Ponadto przedmiotowa działka znajduje się w bliskiej odległości istniejącej zabudowy, w związku z czym, obszar ten może bez przeszkód stanowić kontynuację terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	108 obr.40 Podgórze	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
31.	32	[...]*	Przedmiotowa działka znajdująca się na obszarze miasta z przeznaczeniem na grunty rolne będzie nimi jedynie formalnie, a co za tym idzie, będzie zupełny brak możliwości jej wykorzystania. Nie będzie miała żadnej wartości produkcyjnej. Ponadto przedmiotowa działka znajduje się w bliskiej odległości istniejącej zabudowy, w związku z czym, obszar ten może bez przeszkód stanowić kontynuację terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	107 obr. 40 Podgórze	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
32.	33	[...]*	Wnosi o zmianę kierunku zagospodarowania pod MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	2/11 3 obr. 39 Podgórze	ZN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
33.	34	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na zabudowę jednorodzinną MN.	58 obr. 37 Podgórze	ZPb.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
34.	35	[...]*	1. W planie zagospodarowania na działce 207/10 został zarezerwowany teren poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy na obiekty opisane w paragrafie 23 pkt 4c (tj. budowę budynków gospodarczych i inwentarskich) do wysokości 10 metrów. Składam sprzeciw w związku z faktem, iż budynki gospodarcze i inwentarskie w tak bliskiej odległości od terenów zamieszkałych tj. działki 197/5 i pozostałych w tej linii zabudowy będą naruszać nie tylko ład przestrzenny (przyległe tereny są terenami budników mieszkalnych), ale też będą bardzo uciążliwe dla sąsiadujących terenów mieszkalnych ze względu na potencjalne nieprzyjemne zapachy, hałas i nadmierny ruch. Wnoszę o przeniesienie zarezerwowania terenu pod taką potencjalną inwestycję na odległość co najmniej 100 metrów na południe od terenów zabudowy mieszkaniowej czyli działek 197/5, 198/1 i pozostałych. 2. Wnoszę sprzeciw co do kształtu zapisu paragrafu 17 pkt 2 podpunkt 4) mówiący, że na terenie MN.7 dopuszcza się maksymalną wysokość zabudowy do 10m. W obecnym obowiązującym planie zagospodarowania dla tych działek maksymalna wysokość zabudowy wynosi 8 metrów. Wiele z nowych budynków, które zostały niedawno	207/10 obr. 71 Podgórze	ZPf.3 MN.7 KDD.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			wybudowane nie przekraczają wysokości 8 metrów. Zmiana tego zapisu spowoduje zachwianie ładu przestrzennego (różne wysokości budynków, a różnica 2 metrów jest to duża różnica), spowoduje zaciemnienie sąsiednich działek oraz spowoduje ograniczenie dostępu do naturalnego światła w budynkach, które zostały wybudowane zgodnie z obecnie obowiązującym planem, a które będą sąsiadować z budynkami wybudowanymi według nowego planu. Krytyczna sytuacja może dotyczyć działki 198/1, na której budynek (ze względu na szerokość działki nieprzekraczającej 15 metrów) może zostać wybudowany w odległości 1 m od działki 197/5 czy też 197/4 i 197/3 i jeśli taki budynek będzie wysoki na 10 metrów to w znacznym stopniu wpłynie to negatywnie na ład przestrzenny w tym obszarze oraz ograniczy dostęp do światła naturalnego sąsiadujących mieszkańców. Wnoszę o zachowanie na obszarze MN.7 obecnie obowiązującej maksymalnej wysokości zabudowy tj. 8 metrów.					
35.	36	[...]*	1. W planie zagospodarowania na działce 207/10 został zarezerwowany teren poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy na obiekty opisane w paragrafie 23 pkt 4c (tj. budowę budynków gospodarczych i inwentarskich) do wysokości 10metrów. Składam sprzeciw w związku z faktem, iż budynki gospodarcze i inwentarskie w tak bliskiej odległości od terenów zamieszkałych tj. działki 197/5 i pozostałych w tej linii zabudowy będą naruszać nie tylko ład przestrzenny (przyległe tereny są terenami budników mieszkalnych), ale też będą bardzo uciążliwe dla sąsiadujących terenów mieszkalnych ze względu na potencjalne nieprzyjemne zapachy, hałas i nadmierny ruch. Wnoszę o przeniesienie zarezerwowania terenu pod taką potencjalna inwestycje na odległość co najmniej 100 metrów na południe od terenów zabudowy mieszkaniowej czyli działek 197/5, 198/1 i pozostałych. 2. Wnoszę sprzeciw co do kształtu zapisu paragrafu 17 pkt 2 podpunkt 4) mówiący, że na terenie MN.7 dopuszcza się maksymalną wysokość zabudowy do 10m. W obecnym obowiązującym planie zagospodarowania dla tych działek maksymalna wysokość zabudowy wynosi 8 metrów. Wiele z nowych budynków, które zostały niedawno wybudowane nie przekraczają wysokości 8 metrów. Zmiana tego zapisu spowoduje zachwianie ładu przestrzennego (różne wysokości budynków, a różnica 2 metrów jest to duża różnica), spowoduje zaciemnienie sąsiednich działek oraz spowoduje ograniczenie dostępu do naturalnego światła w budynkach, które zostały wybudowane zgodnie z obecnie obowiązującym planem, a które będą sąsiadować z budynkami	207/10 obr. 71 Podgórze	ZPf.3 MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			wybudowanymi według nowego planu. Krytyczna sytuacja może dotyczyć działki 198/1, na której budynek (ze względu na szerokość działki nieprzekraczającej 15 metrów) może zostać wybudowany w odległości 1 m od działki 197/5 czy też 197/4 i 197/3 i jeśli taki budynek będzie wysoki na 10 metrów to w znacznym stopniu wpłynie to negatywnie na ład przestrzenny w tym obszarze oraz ograniczy dostęp do światła naturalnego sąsiadujących mieszkańców. Wnoszę o zachowanie na obszarze MN.7 obecnie obowiązującej maksymalnej wysokości zabudowy tj. 8 metrów.					
36.	37	[...]*	1. W planie zagospodarowania działki 207/10 (teren ZPf.3) został zarezerwowany teren poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy na obiekty opisane w paragrafie 23 pkt 4c (tj. budowę budynków gospodarczych i inwentarskich) do wysokości 10 metrów. Składam sprzeciw w związku z faktem, iż budynki gospodarcze i inwentarskie w tak bliskiej odległości od terenów zamieszkałych tj. działki 494/3 i pozostałych w tej linii zabudowy będą naruszać ład przestrzenny (przyległe tereny są terenami budynków mieszkalnych), walory widokowe działki 494/3, ale też będą bardzo uciążliwe dla sąsiadujących terenów mieszkalnych ze względu na potencjalne nieprzyjemne zapachy, hałas i nadmierny ruch. Proponowane zmiany w nowym planie zagospodarowania mogą wpłynąć znacząco na spadek wartości nieruchomości 494/3, co może skutkować roszczeniami o odszkodowanie. Wnoszę o przeniesienie zarezerwowania terenu pod taką potencjalną inwestycję na odległość co najmniej 100 metrów na południe od terenów zabudowy mieszkaniowej czyli działek 197/5, 198/1, 494/3 wykorzystując ogromny obszar fortów oraz o zmianę dopuszczalnej wysokości do 8 metrów. Niewłaściwym jest zlokalizowanie budynków gospodarczych w tak bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych. 2. Wnoszę sprzeciw co do kształtu zapisu paragrafu 17 pkt 2 podpunkt 4) mówiący, że w terenie MN.7 dopuszcza się maksymalną wysokość zabudowy do 10m. W obecnym obowiązującym planie zagospodarowania dla tych działek maksymalna wysokość zabudowy wynosi 8 metrów. Wiele z nowych budynków, które zostały niedawno wybudowane nie przekraczają wysokości 8 metrów. Zmiana tego zapisu spowoduje zachwianie ładu przestrzennego (różne wysokości budynków, a różnica 2 metrów jest to duża różnica), spowoduje zaciemnienie sąsiednich działek oraz spowoduje ograniczenie dostępu do naturalnego światła w budynkach, które zostały wybudowane zgodnie z obecnie obowiązującym planem, a które będą sąsiadować z budynkami wybudowanymi według nowego planu.	207/10 494/3 obr. 71 Podgórze	MN.7 ZPf.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Krytyczna sytuacja może dotyczyć działki 198/1 na której budynek (ze względu na szerokość działki nie przekraczającej 15 metrów) może zostać wybudowany w odległości 1 m od działki 197/5 czy też 197/4 i 197/3 i 494/3 i jeśli taki budynek będzie wysoki na 10 metrów to w znacznym stopniu wpłynie to negatywnie na ład przestrzenny w tym obszarze oraz ograniczy dostęp do światła naturalnego sąsiadujących mieszkańców. Wnoszę o zachowanie na obszarze MN.7 obecnie obowiązującej maksymalnej wysokości zabudowy tj. 8 metrów.					
37.	38	[...]*	Projekt planu ogranicza prawa do gruntu niezgodnie z zasadą proporcjonalności, stawia mnie w pozycji gorszej od właścicieli innych nieruchomości objętych planem. Tym samym wnoszę o zmianę przeznaczenia działki na tereny pod zabudowę mieszkaniową. 1. Plan wyprzedza opracowanie aktualnego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa do sporządzenia którego Gmina przystąpiła zgodnie z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23.02.2018r., tym czasem zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym studium jest aktem wyższego stopnia i winien wyprzedzać plan w procedurze planistycznej. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jest zapisem polityki przestrzennej prowadzonej na terenie danej gminy. Jest dokumentem obligatoryjnym, sporządzanym dla terenu całej gminy. Zadaniem studium jest diagnoza aktualnego stanu istniejącego w gminie na różnych płaszczyznach m.in. środowiskowej, społecznej, technicznej, kulturowej oraz wyznaczenie na tej podstawie kierunków zagospodarowania terenu. Ustalenia zapisane w studium są wiążące przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z tego wynika, że plan miejscowy nie może powstać przed zakończeniem opracowania studium. 2. Dz. ew. 22, podobnie jak większość niezabudowanym terenów została w planie oznaczona symbolem R i została zakwalifikowana jako tereny rolne o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, w tym pastwiska, łąki, zadrzewienia i zakrzewienia. Jednocześnie w opracowanym na etapie procedur planistycznej Prognozie oddziaływania na środowisko (str. 28 i 34) stwierdzono, że już w opracowanym w latach 2006-2008r. Atlasie roślinności szata roślinna na obszarze Skotnik uległa degradacji, a obszar rolny został poddany presji zaniechania. Niestety z powyższej analizy autorzy planu nie wyciągają wniosków. Dlaczego zaniechano uprawy pól ? Z utrzymaniem pastwisk wiąże się hodowla zwierząt, na którą w mieście nie pozwalają przepisy sanitarne! Zanikanie terenów rolnych na obrzeżach miast jest	22 obr. 72 Podgórze	R.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			procesem naturalnym, zatem przeznaczenie terenu w planie powinno być zgodne ze stanem faktycznym, tymczasem plan sankcjonuje fikcję. 3.Dz. ew. nr 22 wg rysunku planu znajduje się na terenie osuwiska 024/08. Autorzy Prognozy oddziaływania na środowisko (str. 85) wyraźnie podkreślają, że na terenie objętym opracowaniem planu brak jest osuwisk aktywnych lub okresowo aktywnych, a pozwolenia na zabudowę powinny być wydawane po wcześniejszych badaniach geologiczno- inżynierskich. Najlepszym dowodem jest fakt, że domy przy ul. Wujka, i ul. Chryzostoma Paska w większości powstały na terenie osuwiska 025/08. Plan jest zatem niekonsekwentny, różne przeznaczenie terenów zlokalizowanych na obszarach o takich samych zagrożeniach oznacza nierówne traktowanie właścicieli wobec prawa. Nadmieniam, że w obrębie osuwiska nr 24 Wydział Architektury i Urbanistyki Działka dla dz. ew. nr 25/3 wydał decyzję o warunkach zabudowy z dnia 28.02.2013r., sygn. AU-2/6730.2/483/2013 na budowę sześciu budynków jednorodzinnych. Osuwisko zostało rozpoznane w 2012r., co nie przeszkodziło w wydaniu ww. decyzji. Na etapie ww. postępowania Wydział Kształtowania Środowiska w tak poważnej kwestii jakim jest osuwisko wydał pozytywne opinie z dnia 21.04.2011 r. oraz z dnia 06.07.2012 r. Dz. ew. nr 25/3 jest zlokalizowana na obszarze przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową. Przeznaczenie terenu usankcjonowała w tym wypadku decyzja wz a nie profesjonalna, rzetelna analiza uwarunkowań geologicznych. Nie ulega więc wątpliwości, że przeznaczenie terenu w projekcie planu jest ekstremalnie uznaniowe. Tak radykalna i w żaden sposób nie wyjaśniona rozbieżność co do sposobu przeznaczenia nieruchomości położonych w granicach tego samego osuwiska, pozostaje w jawnej sprzeczności z proklamowaną w art. 8 kpa zasadą ogólną, w myśl której organy administracji publicznej zobowiązane są prowadzić postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, co przemawia za uwzględnieniem wniesionych na wstępie uwag do projektu planu.					
38.	39	[...]*	1.(...) 2.Apeluję o zmianę w projekcie z przeznaczeniem mojej działki jak i działek sąsiednich na działki o symbolu MN i przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jako uzasadnienie przypomnę o ogromnych nakładach finansowych poniesionych tak przez Miasto – Gminę Kraków jak i przez nas prywatnych właścicieli. Na w/w obszarze zrobiona jest cała infrastruktura techniczna: kanalizacja, woda, prąd i gaz. Zrobiono na koszt inwestorów dokumentację projektową działki drogowej nr	164 165 obr. 40 Podgórze	R.5 KDD.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			268 i wykonano odcinek drogi, a kolejny będzie realizowany w najbliższym czasie. Również na tym obszarze organ administracji państwowej – publicznej wydał znaczną liczbę prawomocnych i ostatecznych decyzji pozwoleniu na budowę. Sama również dysponuję prawomocnym pozwoleniem na budowę na dz. nr 164 obr. 40 Podgórze. Jako przykład nieprzemyślanych zamierzeń podam teren działek na terenie Natura 2000 – Tyniecko – Bielańskiego Parku położonego między ulicami Unruga od wschodu i północy. Teren ten również miał być obszarem zielonym ZP a na wniosek właścicieli Sąd zniósł zakaz i przeznaczył teren pod zabudowę o symbolu MN. Reasumując: w jednym miejscu znosi się zakaz ochrony terenów zielonych – chronionych, a z drugiej strony tam gdzie poniesiono ogromne nakłady finansowe na rozbudowę całej infrastruktury chce się wprowadzić ochronę środowiska – przyrody. A tak gwoili ścisłości informuję, że już w 2011 r. teren ten był monitorowany przez naukowców – pracowników UJ i w dokumencie czytamy, że na tych terenach nie stwierdza się żywych organizmów które rzekomo chcemy chronić. Natomiast w obecnej chwili na tym obszarze całkowicie zaprzestano użytkowania rolnego i następuje degradacja terenu a skutkiem tego jest teren porośnięty samosiejkami i zanieczyszczony śmieciami oraz odpadami. My jako właściciele nieruchomości nie możemy i nie chcemy być pozbawieni realizacji swoich zamierzeń, planów których nie udało się zrealizować naszym Dziadkom i Rodzicom.					
39.	40	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości na działkę budowano-usługową.	231 obr. 71 Podgórze	R.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
40.	41	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości na działkę budowano-usługową.	231 obr. 71 Podgórze	R.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
41.	42	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości na działkę budowano-usługową.	231 obr. 71 Podgórze	R.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
42.	43	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości na działkę budowano-usługową.	231 obr. 71 Podgórze	R.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
43.	44	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości na działkę budowano-usługową.	231 obr. 71 Podgórze	R.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
44.	45	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości na działkę budowano-usługową.	231 obr. 71 Podgórze	R.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
45.	46	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości na działkę budowano-usługową.	231 obr. 71 Podgórze	R.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
46.	47	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości na działkę budowano-usługową.	231 obr. 71 Podgórze	R.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
47.	48	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości na działkę budowlaną. W obrębie tej	102 obr. 72	MN.10 R.9	Prezydent Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			działki znajdują się wszystkie media.	Podgórze	KDL.6	nie uwzględnił uwagi w zakresie Terenu R.9 i KDL.6		
48.	49	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości na działkę budowlaną. W obrębie tej działki znajdują się wszystkie media.	102 obr. 72 Podgórze	MN.10 R.9 KDL.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie Terenu R.9 i KDL.6		
49.	50	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości na działkę budowlaną.	102 obr. 72 Podgórze	MN.10 R.9 KDL.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie Terenu R.9 i KDL.6		
50.	51	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości na działkę budowlaną.	102 obr. 72 Podgórze	MN.10 R.9 KDL.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie Terenu R.9 i KDL.6		
51.	52	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości na działkę budowlaną.	102 obr. 72 Podgórze	MN.10 R.9 KDL.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie Terenu R.9 i KDL.6		
52.	53	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości na działkę budowlaną.	102 obr. 72 Podgórze	MN.10 R.9 KDL.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie Terenu R.9 i KDL.6		
53.	54	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości na działkę budowlaną.	102 obr. 72 Podgórze	MN.10 R.9 KDL.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie Terenu R.9 i KDL.6		
54.	55	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki rolnej w budowlaną.	217/1 obr. 71 Podgórze	R.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
55.	56	[...]*	Wnosi o wprowadzenie na działkach terenów budowlanych pod zabudowę jednorodzinną i bliźniaczą. Uwaga posiada uzasadnienie.	288/1 19 obr. 40 Podgórze	R.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
56.	57	[...]*	Wnosi o zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej ujętej w projekcie z 70% do 50% (ewentualnie 60%).	38/9 38/11 obr. 71 Podgórze	MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
57.	60	[...]*	Wnosi o przeznaczenie ww. terenu jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jak wynika z załączonej karty informacyjnej przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do wniosku o DUS na wnioskowanym terenie nie występują szczególnie chronione formy przyrodnicze. Zabudowa jednorodzinna nie stanowi zagrożenia dla środowiska i nie ma racjonalnych przeciw wskazań dla przeznaczenia tego terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną niskiej intensywności.	17 obr. 37 Podgórze	ZN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
58.	61	[...]*	Wnosi o przeznaczenie ww. terenu jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zabudowa jednorodzinna nie stanowi	48 obr. 37 Podgórze	Rz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			zagrożenia dla środowiska i nie ma racjonalnych przeciw wskazań dla przeznaczenia tego terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną niskiej intensywności.					
59.	62	[...]*	Nie zgadza się z projektem planu miejscowego zagospodarowania dotyczącego jej działki. Działka stanowiąca jej własność, za którą opłacane są podatki i jako właściciel chce mieć możliwość zagospodarowania nią, tym bardziej że mam dwójkę dzieci i jedno z nich chciałoby wybudować dom ewentualnie otworzyć jakąś działalność usługową, tym bardziej, że jest to jedyne miejsce gdzie może budować.	229 obr. 71 Podgórze	R.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
60.	63	[...]*	Wnosi o działki pod budowę domów. Z 50 lat do tyłu ludzie uprawiali te pola, a teraz nikt już z tym nic nie robi. Nigdy tam nie było i nie ma żadnych osuwisk ziemi. Jeśli miasto chce żeby tam były tereny zielone to wykupcie ziemię, ludzi chętnie sprzedadzą. Bardzo proszę o odblokowanie tych nieużytków – trzeba wyjść naprzeciw zapotrzebowaniu ludzkości, żeby się nam żyło lepiej wszystkim.	55 obr. 37 Podgórze 101 102 obr. 40 Podgórze	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
61.	64	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki w planie miejscowym pod zabudowę mieszkaniową.	31 obr. 37 Podgórze	ZN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
62.	65	[...]*	Nie wyraża zgody na bezprawne przejęcie jej działki w celu zrobienia z niej zielonej przestrzeni dla zaplanowanych zabudowań. Prosi o wykupienie jej własności na jej zasadach. Działka stanowi zabezpieczenie przyszłości dzieci i wnuków. Płacone są za nią podatki.	214/2 obr. 71 Podgórze	R.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
63.	66	[...]*	Jako współwłaściciel działki wchodzącej w skład projektu planu miejscowego kwestionuję treść ustaleń przyjętych w jego założeniach. Uważam, że projekt ten narusza mój interes prawny (prawo własności) poprzez zawarte w nim ustalenia.	41 obr. 39 Podgórze	R.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
64.	67	[...]*	Wnosi o umożliwienie zabudowy bliźniaczej na obszarze objętym planem przestrzennym. W zakresie pokryć dachowych wnosi o uwzględnienie koloru czarnego.	115/5 obr. 39 Podgórze	MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
65.	68	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	45 obr. 37 Podgórze	Rz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
66.	69	[...]*	Wnosi o dokonanie zmiany przeznaczenia działki 66/1 z terenu rolniczego R.2 na budowlany. Działka 66/1 ma 5 arów, taki areal nie pozwala na prowadzenie działalności rolniczej. Sąsiadujące działki 68, 69, 70 to działki budowlane. Poza tym poniosłem nakłady finansowe na otrzymanie wz i jestem w trakcie procesowania pozwolenia na budowę.	66/1 obr. 37 Podgórze	R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
67.	70	[...]*	Wnosi o dokonanie zmiany przeznaczenia działki 66/4 z terenu rolniczego R.2 na budowlany. Działka 66/4 ma 5 arów, taki areal nie pozwala na prowadzenie działalności rolniczej. Poza tym poniosłem nakłady	66/4 obr. 37 Podgórze	R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			finansowe na otrzymanie wz i jestem w trakcie procesowania pozwolenia na budowę.					
68.	71	[...]*	Plan powstał na podstawie nieaktualnych danych, obszar działek nie może być terenem rolnym ponieważ został już przekształcony w teren budowlany – wykonano uzbrojenie tego terenu w sieci uzbrojenia: wodociąg, kanalizacja, gazociąg oraz niezbędną infrastrukturę: drogi dojazdowe, przepusty oraz regulacja rowu na podstawie prawomocnych umów i decyzji. Zostały zainwestowane wielomilionowe nakłady finansowe. Wnoszę o zawieszenie procedowania planu do czasu uchwalenia nowego studium uwzględniającego stan faktyczny zainwestowania tego obszaru. W przeciwnym razie inwestorzy będą żądać odszkodowań na drodze sądowej. Na ww. teren została wydana decyzja pozwolenie na budowę budynków jednorodzinnych.	52, 53, 54, 55, 56, 444, 491 obr. 71 Podgórze	R.10 MN.1 KDL.9 KDL.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie Terenu R.10, KDL.4 i KDL.9		
69.	72	[...]*	Plan powstał na podstawie nieaktualnych danych, obszar działek nie może być terenem rolnym ponieważ został już przekształcony w teren budowlany – wykonano uzbrojenie tego terenu w sieci uzbrojenia: wodociąg, kanalizacja, gazociąg oraz niezbędną infrastrukturę: drogi dojazdowe, przepusty oraz regulacja rowu na podstawie prawomocnych umów i decyzji. Zostały zainwestowane wielomilionowe nakłady finansowe. Wnoszę o zawieszenie procedowania planu do czasu uchwalenia nowego studium uwzględniającego stan faktyczny zainwestowania tego obszaru. W przeciwnym razie inwestorzy będą żądać odszkodowań na drodze sądowej. Na ww. teren została wydana decyzja pozwolenie na budowę budynków jednorodzinnych.	6, 7/1, 7/2 obr. 71 Podgórze 175, 176 obr. 40 Podgórze	R.6 KDD.2 R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
70.	73	[...]*	1. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na którym położona jest działka na teren pod budownictwo jednorodzinne z ogrodem i zielenią. 2. Ponadto wnioskuję o odrzucenie całego planu terenu zagospodarowania obszaru Łąkowy Skotniki – Kostrze jako niezgodny ze Studium.	286/2 271/4 283/10 286/5 286/8 obr. 3 Podgórze	ZN.1 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
71.	74	[...]*	1. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na którym położona jest działka na teren pod zabudowę jednorodzinną, kiedyś w przyszłości dla dzieci. 2. (...)	216/1 216/2 obr. 3 Podgórze	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
72.	75	[...]*	Wnosi o dokonanie zmiany przeznaczenia działki z terenu rolniczego R.2 na budowlaną. Sąsiadujące działki wraz z moją mają po 5 arów co na tak małym areale nie pozwala prowadzić działalności rolniczej. Chciałbym wybudować dom jednorodzinny, który byłby kontynuacją okolicznej zabudowy.	66/6 obr. 37 Podgórze	R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
73.	76	[...]*	Wnosi o dokonanie zmiany przeznaczenia działki z terenu rolniczego ZN.4 na budowlaną. Sąsiadujące działki są zabudowane i teren ma pełne uzbrojenie w media. Chcę wybudować dom jednorodzinny, który byłby kontynuacją zabudowy do drogi dz. 18/7.	18/8 obr. 37 Podgórze	ZN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
74.	77	[...]*	W związku z licznymi uwagami właścicieli działek położonych w obrębie 3 oraz niezgodnościami ze Studium wnosi o uwzględnienie postulatów właścicieli działek w projekcie planu.	obr. 3 Podgórze		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
75.	78	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek na budowlane lub przekształcenie na zieleń urządzonej z możliwością lekkiej zabudowy. Nadmieniam, że działki położone są w sąsiedztwie działek już zabudowanych i zaopatrzonych w media. Posiadają też bezpośredni dostęp do drogi.	270/2 271/2 269/4 obr. 3 Podgórze	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
76.	79	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki 291 na działkę budowlaną lub zieleń nieurządzoną na której mogłabym zbudować domek letniskowy.	291 obr. 3 Podgórze	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
77.	80	[...]*	W związku z licznymi uwagami do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oraz przekształcenie działek na działki budowlane.	282/1 283/8 obr. 3 Podgórze	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
78.	81	[...]*	Wnosi o zmianę dopuszczalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej na 11m (z obecnych 10m). Zmiana ta zgodna jest z dopuszczalną wysokością zabudowy mieszkaniowej w obszarze MN w Studium zagospodarowania (11m).	257 obr. 40 Podgórze	MN.1 KDL.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
79.	82	[...]*	Wnosi o zmianę dopuszczalnego typu zabudowy mieszkaniowej na jednorodzinna w układzie wolnostojącym i bliźniaczym, z obecnie planowanej zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta zgodna jest z typem zabudowy mieszkaniowej przewidzianej w obszarach MN w studium.	257 obr. 40 Podgórze	MN.1 KDL.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
80.	83	[...]*	1. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na którym położone są działki, na teren pod budownictwo jednorodzinne. 2. Wnosi o odrzucenie całego terenu zagospodarowania jako niezgodnego ze Studium.	269/3 270/1 271/1 271/4 283/10 obr. 3 Podgórze	ZN.1 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
81.	84	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie w całości działki na działkę budowlaną.	102 obr. 72 Podgórze	MN.10 R.9 KDL.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
82.	85	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie w całości działki na działkę budowlaną. W obrębie tej działki znajdują się wszystkie media.	102 obr. 72 Podgórze	MN.10 R.9 KDL.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
83.	86	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na działkę budowaną – usługową.	231 obr. 71 Podgórze	R.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
84.	87	[...]*	Wnosi sprzeciw na dotychczasowy plan i o ponowne wyłożenie planów zgodnych z przeznaczeniem właścicieli na działki budowlane bądź inwestycyjne. Blokowanie przeznaczenia na budowę jest dla nas	109, 127 obr. 40 Podgórze 54 obr. 36	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			krzywdzące, gdyż opłacamy podatki, a nie z tego nie mamy, nawet nasze dzieci nie mogą się budować.	Podgórze				
85.	88	[...]*	Wnosi o włączenie działki do terenu R.4.	121/4 obr. 40 Podgórze	Rz.1 R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
86.	89	[...]*	1. (...) 2. Wnosi o odrzucenie całego planu zagospodarowania jako niezgodnego ze Studium obszar Łąkowy Skotniki i Kostrze.	127 obr. 3 Podgórze		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
87.	90	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę planu w zakresie poszerzenia obszaru zabudowy na teren zabudowy jednorodzinnej do szerokości 50m, ponieważ tak obszar został ujęty w analizie do wydanej mu WZ. Szczegóły w załączonym piśmie. 2. (...)	225/1 225/2 225/3 225/4 obr. 3 Podgórze	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
88.	91	[...]*	Wnosi o: 1. przesunięcie projektowanej linii zabudowy do długości 50 metrów od ul. Prof. Ślaskiego, tak jak przedstawia decyzja o ustaleniu warunków zabudowy. Szczegóły w załączonym piśmie. 2. (...)	222/2 222/3 222/4 obr. 3 Podgórze	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
89.	92	[...]*	Wnosi o: 1. przesunięcie projektowanej linii zabudowy do odległości 50 metrów od ul. Prof. Ślaskiego tak jak przedstawia decyzja o ustaleniu warunków zabudowy. Szczegóły w załączonym piśmie. 2. (...)	221/2 221/3 221/4 obr. 3 Podgórze	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
90.	93	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę planu w zakresie poszerzenia obszaru zabudowy do szerokości 50 m (ulica Ślaskiego) Szczegóły w załączonym piśmie. 2. (...)	223 224/1 224/2 224/3 224/4 obr. 3 Podgórze	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
91.	95	[...]*	Wnosi, aby działka włączona została w obszar Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działka leży w ciągu ulic o przebiegu północ południe. Ze względu na słabe gleby bielcowe nie jest przydatna do rolniczego wykorzystania. W pobliżu istnieje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, która intensywnie się rozwija, co stanowi przesłankę, że działka będzie przydatna w tym charakterze. Walory przyrodnicze, a w szczególności występowanie motylka modraszka nie zostało udokumentowane.	45 obr. 39 Podgórze	R.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
92.	96	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w terenach zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 lub pod tereny sportu i rekreacji oznaczone symbolem US.1. Działki mają bezpośredni dostęp do ul. Kozienickiej oraz są w zasięgu mediów. Z	8 9 obr.72 Podgórze	Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			tęgo też względu nie jest wymagana kosztowna budowa infrastruktury. Poza tym działki o przeznaczeniu wnioskowanym będą zgodne ze Studium Krakowa.					
93.	97	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w terenach zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 lub pod tereny sportu i rekreacji oznaczone symbolem US.1. Działki mają bezpośredni dostęp do ul. Kozienickiej oraz są w zasięgu mediów. Z tego też względu nie jest wymagana kosztowna budowa infrastruktury. Przeznaczenie działek, o które wnosi jest zgodne ze Studium.	8 9 obr.72 Podgórze	Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
94.	98	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w terenach zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 lub pod tereny sportu i rekreacji oznaczone symbolem US.1.	8 9 obr.72 Podgórze	Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
95.	99	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w terenach zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 lub pod tereny sportu i rekreacji oznaczone symbolem US.1.	8 9 obr.72 Podgórze	Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
96.	100	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w terenach zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 lub pod tereny sportu i rekreacji oznaczone symbolem US.1. Działki mają bezpośredni dostęp do ul. Kozienickiej oraz są w zasięgu mediów. Z tego też względu nie jest wymagana kosztowna budowa infrastruktury. Poza tym działki o przeznaczeniu wnioskowanym będą zgodne ze Studium Krakowa.	8 9 obr.72 Podgórze	Rz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
97.	101	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w terenach zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 lub pod tereny sportu i rekreacji oznaczone symbolem US.1.	114 115 116 obr. 72 Podgórze	R.8 KDL.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
98.	102	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w terenach zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 lub pod tereny sportu i rekreacji oznaczone symbolem US.1.	114 115 116 obr. 72 Podgórze	R.8 KDL.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
99.	103	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w terenach zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 lub pod tereny sportu i rekreacji oznaczone symbolem US.1. Działki mają bezpośredni dostęp do ul. Kozienickiej oraz są w zasięgu mediów. Z tego też względu nie jest wymagana kosztowna budowa infrastruktury. Przeznaczenie wnioskowane będą zgodne ze Studium Krakowa.	114 115 116 obr. 72 Podgórze	R.8 KDL.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
100.	104	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w terenach zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 lub pod tereny sportu i rekreacji oznaczone symbolem US.1.	114 115 116 obr. 72 Podgórze	R.8 KDL.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
101.	105	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w terenach zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 lub pod tereny sportu i rekreacji oznaczone symbolem US.1.	114 115 116 obr. 72 Podgórze	R.8 KDL.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
102.	106	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w terenach zieleni	26	R.8	Prezydent Miasta		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 lub pod tereny sportu i rekreacji oznaczone symbolem US.1.	obr. 72 Podgórze	KDL.6	Krakowa nie uwzględnił uwagi		
103.	107	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w terenach zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 lub pod tereny sportu i rekreacji oznaczone symbolem US.1.	26 obr. 72 Podgórze	R.8 KDL.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
104.	108	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z ZPb.1 na MN (pod zabudowę jednorodzinna mieszkaniową). Działka jest zabudowana zgodnie z prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę.	61/15 obr. 37 Podgórze	ZPb.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
105.	109	[...]*	W ramach składanych uwag wnoszę o: 1. zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru ZPb.3 w sposób dopuszczający zabudowę mieszkaniową jednorodzinną - MN, ewentualnie wnoszę o: 2. (...)	502/3 obr. 71 Podgórze	ZPb.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
106.	110	[...]*	1. W planie zagospodarowania na działce 207/10 został zarezerwowany teren poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy na obiekty opisane a paragrafie 23 pkt 4c (tj. budowę budynków gospodarczych i inwentarskich) do wysokości 10 metrów. Składam sprzeciw w związku z faktem, iż budynki gospodarcze i inwentarskie w tak bliskiej odległości od terenów zamieszkałych tj. działek: 193/3; 193/2; 194/2; 195/2 i pozostałych w tej linii zabudowy będą naruszać nie tylko ład przestrzenny (przyległe tereny są terenami budynków mieszkalnych), ale też będą bardzo uciążliwe dla sąsiadujących terenów mieszkalnych ze względu na potencjalnie nieprzyjemne zapachy, hałas i nadmierny ruch. Wnoszę o przeniesienie zarezerwowania terenu pod taką potencjalną inwestycję na odległość co najmniej 100 metrów na południe lub południowy zachód od terenów zabudowy jednorodzinnej czyli działek: 193/3; 193/2; 194/2; 195/2; 197/5: 198/1 i pozostałych. 2. Wnoszę sprzeciw co do kształtu zapisu paragrafu 17 pkt. 2 podpunkt 4) mówiący że na terenie MN.8 dopuszcza się maksymalną wysokość zabudowy do 10 m. W obecnym obowiązującym planie zagospodarowania dla tych działek maksymalna wysokość zabudowy wynosi 8 metrów. Wiele z budynków, które zostały wybudowane nie przekraczają wysokości 8 metrów. Zmiana tego zapisu spowoduje zachwianie ładu przestrzennego (różne wysokości budynków a różnica 2 metrów jest to duża różnica), spowoduje zaciemnienie sąsiednich działek oraz spowoduje ograniczenie dostępu do naturalnego światła w budynkach które zostały wybudowane zgodnie z obecnie obowiązującym planem, a które będą sąsiadować z budynkami wybudowanymi według nowego planu. Krytyczna sytuacja może dotyczyć m.in. działki 192/1, na której budynek	207/10 Wszystkie działki w obszarze MN.8 Droga KDD.9	MN.8 KDD.9 ZPf.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt 4		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			(ze względu na szerokość działki nie przekraczającej 15 metrów) może zostać wybudowany w odległości 1 m od działki 193/3 czy też 193/4 i jeśli taki budynek będzie wysoki na 10 metrów to w znacznym stopniu wpłynie to negatywnie na ład przestrzenny w tym obszarze oraz ograniczy dostęp do światła naturalnego sąsiadujących mieszkańców. Wnoszę o zachowanie na obszarze MN.8 obecnie obowiązującej maksymalnej wysokości zabudowy tj. 8 metrów. 3. Jako właścicielka działek 193/3; 193/2; 194/2; 195/2 oraz współwłaścicielka działki 196/2 wnoszę zdecydowany sprzeciw co do uznania obecnej drogi KDX jako drogi publicznej dojazdowej (w sporządzanym planie oznaczonej jako KDD.9). Motywuję to koniecznością zapewnienia zdrowia i bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do przedszkola znajdującego się przy tej drodze (Kozienicka 17). Dzieci odwożone przez rodziców wysiadają z samochodów parkujących na obecnej drodze KDX. W przypadku przekwalifikowania na drogę publiczną dojazdową przy zwiększonym ruchu bezpieczeństwo dzieci będzie zagrożone, a parkowanie samochodów niemożliwe. 4. Wnoszę o zmianę maksymalnej szerokości obecnej drogi oznaczonej w proponowanym planie jako KDD.9 do 8 metrów. Motywuję to ustaleniami obecnego planu zagospodarowania i bazującego na nim podziału działek dla drogi KDX, które to działki mają szerokość 8 metrów. Propozycję szerokości 14 metrów, gdy obecna działka drogowa ma szerokość 8 metrów uznaję za oczywistą omyłkę. 5. (...).					
107.	111	[...]*	1. Wnoszę sprzeciw co do uznania obecnej drogi KDX jako drogi publicznej dojazdowej (w sporządzanym planie oznaczonej jako KDD.9). Droga ta powinna pozostać droga wewnętrzna. Droga ta w obecnym planie to droga wewnętrzna która w zupełności wystarczy do obsługi wszystkich zlokalizowanych tam działek. Wszystkie działki w tym obszarze mają dostęp i drogę dojazdową do dróg publicznych. - najważniejsze jest bezpieczeństwo dzieci uczęszczających do przedszkola znajdującego się przy tej drodze. Dzieci odwożone przez rodziców wysiadają z samochodów parkujących na obecnej drodze KDX. Gdyby droga została przekwalifikowana na drogę publiczną dojazdową, to przy zwiększonym ruchu bezpieczeństwo naszych dzieci byłoby zagrożone. - niezrozumiale jest utworzenie drogi KDD.9 , zabranie nam naszych własności, zaburzenie ciszy i spokoju w tym obszarze skoro istnieje droga KDL.8 która pełni funkcje łącznika między ul Kozienicką a drogą KDL.6. Teren fortu należy chronić, jest to teren zielony i przez zbudowanie drogi spowodują państwo wycinkę drzew oraz		KDD.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			zanieczyszczenie terenu spalinami. 2. Wnoszę sprzeciw w sprawie szerokości planowanej drogi KDD.9- szerokość drogi jest planowana na 14 metrów podczas gdy inne drogi obsługujące większa ilość mieszkańców wynosi często 8 metrów. Jako planowana droga dojazdowa szerokość tej drogi jest większa niż dróg lokalnych w tym obszarze np KDL.9 . W obecnym planie droga ta ma szerokość 8 metrów i na tyle zostały zarezerwowane działki-sporządzany plan nie może pogarszać warunków obecnie obowiązującego planu.					
108.	112	[...]*	1. W planie zagospodarowania na działce 207/10 został zarezerwowany teren poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy na obiekty opisane w paragrafie 23 pkt 4c (tj budowę budynków gospodarczych i inwentarskich) do wysokości 10 metrów. Składam sprzeciw w związku z faktem iż budynki gospodarcze i inwentarskie w tak bliskiej odległości od terenów zamieszkałych tj. działki 197/5 i pozostałych w tej linii zabudowy będą naruszać nie tylko ład przestrzenny (przyległe tereny są terenami budynków mieszkalnych) ale też będą bardzo uciążliwe dla sąsiadujących terenów mieszkalnych ze względu na potencjalnie nieprzyjemne zapachy, hałas i nadmierny ruch. Wnoszę o przeniesienie zarezerwowania terenu pod taka potencjalna inwestycje na odległość co najmniej 100 metrów na południe od terenów zabudowy mieszkaniowej czyli działek 197/5,198/1 i pozostałych. 2. Wnoszę sprzeciw co do kształtu zapisu paragrafu 17 pkt 2 podpunkt 4) mówiący ze na terenie MN.7, MN.8 dopuszcza się maksymalną wysokość zabudowy do 10 m. W obecnym obowiązującym planie zagospodarowania dla tych działek maksymalna wysokość zabudowy wynosi 8 metrów. Wiele z nowych budynków które zostały niedawno wybudowane nie przekraczają wysokości 8metrow. Zmiana tego zapisu spowoduje zachwianie ładu przestrzennego (różne wysokości budynków a różnica 2 metrów jest to duża różnica), spowoduje zaciemnienie sąsiednich działek oraz spowoduje ograniczenie dostępu do naturalnego światła w budynkach które zostały wybudowane zgodnie z obecnie obowiązującym planem a które będą sąsiadować z budynkami wybudowanymi według nowego planu. Krytyczna sytuacja może dotyczyć działki 198/1 na której budynek (ze względu na szerokość działki nie przekraczającej 15 metrów) może zostać wybudowany w odległości 1 m od działki 197.5 czy też 197/4 i 197/3 i jeśli taki budynek będzie wysoki na 10 metrów to w znacznym stopniu wpłynie to negatywnie na ład przestrzenny w tym obszarze oraz ograniczy dostęp do światła naturalnego sąsiadujących mieszkańców. Wnoszę o zachowanie na obszarze MN.7 i MN.8 obecnie obowiązującej	207/10 Wszystkie działki w obszarze MN.7 i MN.8 Droga KDD.9	ZPf.3 MN.7 MN.8 KDD.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			maksymalnej wysokości zabudowy tj. 8 metrów. 3. Wnoszę sprzeciw co do uznania obecnej drogi KDX jako drogi publicznej dojazdowej (w sporządzanym planie oznaczonej jako KDD.9). W zamian proponuję zmianę jej kwalifikacji na drogę wewnętrzną. Motywuję to koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do przedszkola znajdującego się przy tej drodze. Dzieci odwożone przez rodziców wysiadają z samochodów parkujących na obecnej drodze KDX. Gdyby droga została przekwalifikowana na drogę publiczną dojazdową, to przy zwiększonym ruchu bezpieczeństwo dzieci byłoby zagrożone. 4. Wnoszę o zmianę maksymalnej szerokości obecnej drogi oznaczonej w proponowanym planie jako KDD.9 do 8 metrów. Motywuję to ustaleniami obecnego planu zagospodarowania i bazującego na nim podziału działek dla drogi KDX, które to działki mają szerokość 8 metrów. Propozycję szerokości 14 metrów, gdy obecna działka drogowa ma szerokość 8 metrów uznaję za oczywistą omyłkę.					
109.	113	[...]*	1. W planie zagospodarowania na działce 207/10 został zarezerwowany teren poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy na obiekty opisane a paragrafie 23 pkt 4c (tj. budowę budynków gospodarczych i inwentarskich) do wysokości 10 metrów. Składam sprzeciw w związku z faktem, iż budynki gospodarcze i inwentarskie w tak bliskiej odległości od terenów zamieszkałych tj. Dziątek: 195/3,194/3 i pozostałych w tej lir I zabudowy będą naruszać nie tylko ład przestrzenny (przyległe tereny są terenami Budynków mieszkalnych), ale też będą bardzo uciążliwe dla sąsiadujących terenów mieszkalnych ze względu na potencjalnie nieprzyjemne zapachy, hałas i nadmierny ruch. Wnoszę o przeniesienie zarezerwowania terenu pod taką potencjalną inwestycję na odległość co najmniej 100 metrów na południe lub południowy zachód od terenów zabudowy jednorodzinnej czyli działek: 195/3,194/3 i pozostałych. 2. Wnoszę sprzeciw co do kształtu zapisu paragrafu 17 pkt. 2 podpunkt 4) mówiący że na terenie MN.8 dopuszcza się maksymalną wysokość zabudowy do 10 m. W obecnym obowiązującym planie zagospodarowania dla tych działek maksymalna wysokość zabudowy wynosi 8 metrów. Wiele z budynków, które zostały wybudowane nie przekraczają wysokości 8 metrów. Zmiana tego zapisu spowoduje zachwianie ładu przestrzennego (różne wysokości budynków a różnica 2 metrów jest to duża różnica), spowoduje zaciemnienie sąsiednich działek oraz spowoduje ograniczenie dostępu do naturalnego światła w budynkach które zostały wybudowane zgodnie z obecnie obowiązującym planem, a które będą sąsiadować z budynkami wybudowanymi	207/10 Wszystkie działki w obszarze MN.7 i MM.8 Droga KDD.9	MN.7 MN.8 KDD.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			według nowego planu. Krytyczna sytuacja może dotyczyć m.in. działki 192/1, na której budynek (ze względu na szerokość działki nie przekraczającej 15 metrów) może zostać wybudowany w odległości 1 m od działki 193/3 czy też 193/4 i jeśli taki budynek będzie wysoki na 10 metrów to w znacznym stopniu wpłynie to negatywnie na ład przestrzenny w tym obszarze oraz ograniczy dostęp do światła naturalnego sąsiadujących mieszkańców. Wnoszę o zachowanie na obszarze MN.8 obecnie obowiązującej maksymalnej wysokości zabudowy tj. 8 metrów. 3.Jako właściciel działek 195/3,194/3 wnoszę zdecydowany sprzeciw co do uznania obecnej drogi KDX jako drogi publicznej dojazdowej (w sporządzanym planie oznaczonej jako KDD.9). Motywuję to koniecznością zapewnienia zdrowia i bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do przedszkola znajdującego się przy tej drodze (Kozienicka 17). Dzieci odwożone przez rodziców wysiadają z samochodów parkujących na obecnej drodze KDX. W przypadku przekwalifikowania na drogę publiczną dojazdową przy zwiększonym ruchu bezpieczeństwo dzieci będzie zagrożone, a parkowanie samochodów niemożliwe. 4.Wnoszę o zmianę maksymalnej szerokości obecnej drogi oznaczonej w proponowanym planie jako KDD.9 do 8 metrów. Motywuję to ustaleniami obecnego planu zagospodarowania i bazującego na nim podziału działek dla drogi KDX, które to działki mają szerokość 8 metrów. Propozycję szerokości 14 metrów, gdy obecna działka drogowa ma szerokość 8 metrów uznaję za oczywistą omyłkę. 5.(...)					
110.	114	[...]*	Wnosi zastrzeżenie dla dz. nr 1 i 2/3 (dz. 2/2 powstała w wyniku podziału działki 2/2) obr. 40 Podgórze przy ulicy Laurowej w zakresie planowanego przeznaczenia jako R tj. tereny rolnicze o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne. Obecnie na w/w działkach planowana jest budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Dodatkowo w bliskim sąsiedztwie w/w działek znajdują się już zabudowy mieszkalne oraz działki na których prowadzone są prace budowlane związane z wznoszeniem budynków mieszkalnych jednorodzinnych. W związku z powyższym wnioskuję o zmianę przeznaczenia zagospodarowania działek nr 1 oraz 2/3 Obr. 40 Podgórze wg. Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki i Kostrze - Obszar Łąkowy” z terenu rolnego (R) na teren zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej (MN).	1 2/3 obr.40 Podgórze	R.3 KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
111.	115	[...]*	Wnoszę o pozostawienie szerokości drogi KDD.12 na wysokości mojej działki tj działka nr 28 obr. 71 ul gen. Jana Karcza 22 w dotychczasowych wymiarach. Zupełnie niezrozumiałe dla mnie jest planowanie	28 obr. 71 Podgórze	ZPb.4 KDD.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			poszerzenia drogi kosztem mojej działki (tak wynika z załącznika graficznego do projektu planu) skoro projekt planu nie przewiduje dalszej rozbudowy tego terenu. Zgodnie z załącznikiem graficznym droga KDD.12 na wysokości mojej nieruchomości prowadzi już tylko do kilku istniejących domów a wszystkie pozostałe działki zgodnie z Państwa propozycją mają przeznaczenie R.1 – R.11 - tereny rolnicze.					
112.	116	[...]*	1. Wprowadzona w Projekcie Planu klasyfikacja i przypisanie poszczególnych obszarów określa teren mojej działki jako należący do obszaru R.4 – Dla którego w zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%; 2) zakaz lokalizacji budynków; 3) dopuszczenie lokalizacji: -lokalizacji ścieżek dydaktycznych i przyrodniczych, o nawierzchni naturalnej lub utwardzonej z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody, Co, ponieważ nie mam w planach realizować ścieżek dydaktycznych praktycznie likwiduje jakiejkolwiek możliwości inwestycyjne. Dla działki 100 obr.40 została opracowana decyzja ustalająca warunki zabudowy dopuszczająca lokalizację zabudowy jednorodzinnej. W trakcie procedowania tej i poprzednich decyzji ustalających WZ zostałam zmuszona do przedłożenia m.in. wyników konsultacji społecznych , raportu oddziaływania na środowisko . Materiały te wykazały brak przeciwwskazań do realizacji inwestycji jednorodzinnej na tym terenie. Siadam uwagę o zmianę klasyfikacji mojej działki i rozszerzenie wprowadzenie zapisu o dopuszczeniu zabudowy jednorodzinnej na terenie działki 100 obr.40. Bezpośrednia okolica ul. Batalionów Chłopskich i ul. Unruga to tereny rozwijającego się osiedla domów jednorodzinnych i tak też chciałabym wykorzystać działkę 100 obr.40. 2. Rozumiem ,że MPZP ma na celu wprowadzenie polityki przestrzennej spójnej dla całego obszaru i miasta, ale jak wytłumaczyć można zaproponowany podział linii granicznych pomiędzy poszczególnymi terenami. Wytyczenie enklaw ZPb1 i ZPb2 w ten a nie inny sposób, zawierających także działki na których nie ma zabudowy , oraz przypisywanie do terenów „R” działek niezabudowanych będących w bezpośrednim sąsiedztwie, wprowadza niezrozumiałe „poszarpanie” linii granicznej terenów. Zgłaszam uwagę ,żeby działka 100 przypisana została do pobliskiego obszaru ZPb.1 w ramach porządkowania rozwiązań planistycznych -jestem w trakcie realizacji inwestycji na działce i taki zapis umożliwi mi dokończenie i utrzymanie inwestycji. 3. Wg. Studium określającego kierunki rozwoju proponowane tereny enklaw ZPb.1 i ZPb2 zlokalizowane są poza terenami MN,	100 obr. 40 Podgórze	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			korzystając z gwarantowanej mi przez Konstytucję równości wszystkich obywateli (Art. 32. Pkt I),składam uwagę by w sposób taki sam jak na tereny oznaczone w projekcie MPZP jako ZPb1 i ZPb2 potraktować moją działkę 100 obr.40 i zastosować ten sam mechanizm odstąpienia od ustaleń zawartych w obowiązującym Studium, klasyfikując moją działkę jako teren dopuszczający zabudowę jednorodzinną.					
113.	117	[...]*	Wnosi uwagę do planu: aby przedmiotowa działka uzyskała przeznaczenie pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, przynajmniej w zakresie poza osuwiskiem Uzasadnienie: jak przedstawiono na załączniku graficznym, w sąsiedztwie wnioskowanej działki istnieje zabudowa jednorodzinna w układzie ulicowym (przy sąsiedniej ulicy Brucknera), która stanowi uzasadnienie dla wprowadzenia podobnej zabudowy na działce nr 258. Ponadto, istniejące uzbrojenie terenu w zakresie mediów oraz obsługi komunikacyjnej, uzasadnia wprowadzenie zabudowy typu jednorodzinnego ulicowego na przedmiotowej działce.	258 obr. 40 Podgórze	R.10 KDL.4 KDL.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
114.	118	[...]*	1. Wnoszę o objęcie całej działki 61,62 możliwością zabudowy, w wyznaczonym fragmencie plan zagospodarowania pozwala na wybudowanie domu jednorodzinnego, natomiast nie ma możliwości za budynkiem budowa np. garażu, altany, budynku gospodarczego. Przed budynkiem też nie można ponieważ, planowane warunki zabudowy wyznaczają linie zabudowy na 5 czy 6 metrów od drogi i ponadto planowany jest zakaz lokalizacji od strony dróg publicznych wolnostojących budynków gospodarczych. 2. W zakresie pokryć dachowych wnoszę o uwzględnienie koloru czarnego, taki występuje na budynku na działce 115/3 obręb 39, w przypadku remontu dachu czy przebudowy chciałbym pozostać przy tym kolorze. 3. W przypadku osiedla za fortem ulice Kozienicka, Wujka Paska zabudowa przekracza 10 m , wnoszę o podniesienie zabudowy do tego terenu do 12 m. 4. Wnoszę o możliwość zabudowy bliźniaczej na obszarze objętym planowaniem przestrzennym zapisy w studium na to pozwala.	61 62 115/3 obr. 39 Podgórze	MN.6 R.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 w zakresie Terenu R.7, w pkt 2, pkt 3 i pkt 4		
115.	119	[...]*	W oparciu o poniższe uzasadnienie i załączony dokument wnoszę o zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Skotniki i Kostrze - Obszar Łąkowy" (dalej jako „Projekt”) w ten sposób, że: 1. obszar działki o nr 17 obręb 37 Kraków-Podgórze, który w obecnym brzmieniu Projektu znajduje się na terenie zieleni w parku krajobrazowym ZN.2, zostanie zakwalifikowany	17 75 obr. 37 Podgórze	ZN.2 KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN; 2.obszar działki o nr 75 obręb Kraków-Podgórze, który w obecnym brzmieniu Projektu znajduje się na terenie zieleni w parku krajobrazowym ZN.2 (częściowo) oraz ZN.4 (w pozostałej części), zostanie zakwalifikowany jako teren dróg wewnętrznych KDW. Uwaga zawiera uzasadnienie					
116.	120	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w opracowywanym planie działki numer 216 ob. 71 jako terenów z oznaczeniem: MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), lub MNU (Tereny zabudowy jednorodzinnej lub usługowej) lub U (Tereny zabudowy usługowej). Uzasadniam to faktem, że działki w najbliższym sąsiedztwie (północny-zachód) mają oznaczenia MN (np. 214/1,215, 213, 102 ...) oraz (południowy -wschód) U (np. 218/2, 220,221, 222,225). Dodatkowo zaznaczam, że działka w której sprawie wnioskuję ma od strony północnej dostęp do drogi ul. Stefana Starzyńskiego, a od strony południowej do traktu pieszego. Uwzględnienie działki jako tereny z oznaczeniem R (tereny rolnicze) było by rażąco niesprawiedliwe w stosunku do innych działek (opisanych powyżej) położonych w najbliższym sąsiedztwie.	216 obr. 71 Podgórze	R.9 KDL.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
117.	121	[...]*	Wnosi o rozszerzenie obszaru oznaczonego jako ZPb.1 (tereny zieleni urządzonej z możliwością zabudowy) o teren działki 65/2 (z którym to obszarem działka bezpośrednio graniczy), która w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego została ujęta jako obszar R2 (z przeznaczeniem na działalność rolniczą, bez możliwości zabudowy). Wnoszę jednocześnie o likwidację (w całości) obszaru oznaczonego jako R.2 i przekwalifikowanie go w obszar użytkowania ZPb.1.	65/2 obr. 37 Podgórze	R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
118.	122	[...]*	1. Wnioskuję o utrzymanie szerokości drogi KDD.2 w granicach szerokości działki drogowej nr 441 obr. 71. Konsultowany projekt nie zakłada obecnie możliwości zabudowy mieszkaniowej na terenach objętych MPZP kładąc nacisk na utrzymanie i ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Nie przewiduje się wobec czego zwiększenia liczby użytkowników drogi KDD.2 skutkujące koniecznością poszerzenia jej do 12m. Obecnie droga KDD.2 na przeważającej swojej długości (poza sąsiadującą zabudową mieszkaniową na dwóch działkach 27/1 i 27/2) ma charakter polny bez możliwości przejazdu samochodem osobowym i nie jest zauważalne z tytułu braku komunikacji tą drogą jakiegokolwiek utrudnienie związane z transportem drogowym na terenie objętym planem lub w bezpośrednim sąsiedztwie z nim. Tym bardziej, że sąsiadujące drogi oznaczone na planie jako WS.3 i KDL.4 są obecnie (aktualność na dzień przygotowania	441 obr. 71 Podgórze	KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			wniosku) przygotowane pod transport samochodowy (w ostatnim czasie zostały wyrównane i utwardzone) i już w tym momencie w przeciwieństwie do drogi KDD.2 są w stanie przejąć zapotrzebowanie na dodatkowy ruch samochodowy zarówno wewnątrz obszaru z przedmiotowego projektu jak też poza nim z ulic z bezpośredniego sąsiedztwa jeśli taki się pojawi. Jednym z sposobów ochrony walorów przyrodniczych i krajobrazowych przedmiotowego terenu jest optymalne zaplanowane ciągów komunikacyjnych uwzględniając stan istniejącej infrastruktury drogowej tak aby zminimalizować pojawienie się nowych źródeł hałasu w rejonie ciągów komunikacyjnych. [W załączeniu dokumentacja fotograficzna fragmentu obszaru objętego planem z szczególnym naciskiem na zobrazowanie aktualnego stanu dróg KDD.2, nowej i przebudowanej WS.3 oraz KDL.4]. W związku z powyższym na ten moment zwiększenie szerokości drogi KDD.2 poza linie rozgraniczające działkę drogową nr 441 obr. 71 wydaje się niezasadne.					
119.	123	[...]*	Wnosi zastrzeżenie dla dz. nr 146 przy ulicy Batalionów Chłopskich w zakresie planowanego przeznaczenia jako R tj. tereny rolnicze o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne. Obecnie na w/w działce planowana jest budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnych. Dodatkowo w bliskim sąsiedztwie w/w działek znajdują się już zabudowy mieszkalne oraz działki na których prowadzone są prace budowlane związane z wznoszeniem budynków mieszkalnych jednorodzinnych. W związku z powyższym wnioskuję o zmianę przeznaczenia zagospodarowania działki nr 146 Obr. 40 Podgórze wg. Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki i Kostrze - Obszar Łąkowy” z terenu rolnego (R) na teren zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej (MN).	146 obr. 40 Podgórze	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
120.	124	[...]*	W związku z wyłożonym projektem planu zagospodarowania przestrzennego, wnioskuję o zmianę przeznaczenia części działki 97/2 objętej planem z R.4 na ZPb., podobnie jak niezabudowane działki 58, 59, 60/1, 60/2, 61/18, 61/20 oraz działki sąsiednie 97/6 do 97/12, które w Studium Zagospodarowania Przestrzennego zostały ujęte również jako ZR. Wnioskuję także, co wydaje się bardziej uzasadnione o przeanalizowanie możliwości zakwalifikowania w/w części działki 97/2 jako teren MN. z uwagi na fakt, iż w chwili obecnej znajduje się ona w środku istniejącej zabudowy jednorodzinnej (co obrazuje dołączony załącznik graficzny do wniosku), pomiędzy: zamkniętym osiedlem domów jednorodzinnych od strony zachodniej (działki 97/5 do 97/12), jej częścią od strony północnej ujętą w Studium Zagospodarowania Przestrzennego jako MN, działkami częściowo zabudowanymi od strony wschodniej (działki 95/2 do 95/11), również ujęte w Studium jako	97/2 obr. 40 Podgórze	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			MN (postępowanie WZ dla działki 95/8 i 95/9 w toku) oraz ulicą Batalionów Chłopskich od południa. Należy podkreślić, że w/w zamknięte osiedle (działki 97/5 do 97/12), powstało po uchwaleniu Studium Zagospodarowania Przestrzennego i nieodwracalnie zmieniło pierwotny charakter działki 97/2 poprzez jej trwałe oddzielenie od pozostałego obszaru łąkowego-rolnego, co doprowadziło do pojawienia się wyodrębnionej przestrzeni zurbanizowanej. Mając na uwadze zaistniałe fakty, należy rozważyć, czy uwzględniając kwestie ładu przestrzennego, a także wyważenia interesu publicznego i prywatnego, nie jest zasadne na części działki 97/2 objętej planem, dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej, powielającej funkcje działek sąsiednich. Takie rozwiązanie sprawi, że w/w obszar stworzy spójny układ urbanistyczny, zgodny z zasadami planistycznymi, a jednocześnie nie będzie sprzeczny z interesem publicznym, w tym wypadku ochroną obszaru łąkowego przed „rozlewem niekontrolowanej zabudowy”, stając się jedynie dopełnieniem już istniejącej struktury urbanistycznej, której granicę od strony zachodniej wyznacza w/w zamknięte osiedle. Reasumując zaproponowane w planie przeznaczenie działki 97/2 w części objętej planem jako R.4 wydaje się w świetle przedstawionych faktów najmniej racjonalne. Mały areal (poniżej 0,5 ha), brak możliwości jego powiększenia ze względu na powstałe inwestycje, położenie w środku istniejącej miejskiej zabudowy sprawia, że jej wykorzystanie zgodnie z zaproponowanym przeznaczeniem jest bardzo ograniczone, a wręcz niemożliwe. Dlatego też, biorąc pod uwagę kwestie ładu przestrzennego, wyważenia interesu publicznego i prywatnego, dostępność do istniejącej infrastruktury oraz stan rzeczywisty, który uległ nieodwracalnej zmianie od momentu przyjęcia Studium Zagospodarowania Przestrzennego, a także fakt, iż działka 97/2 przestała już być częścią spójnego obszaru o charakterze łąkowym, proszę a przeanalizowanie przedstawionych wniosków i ich uwzględnienie w przygotowywanym planie, poprzez wybór najbardziej optymalnego rozwiązania.					
121.	125	[...]*	Składa uwagi dotyczące wszystkich działek w obszarze MN.7. Wnosi o przywrócenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, która dotychczas obowiązywała dla obszaru MN.7. Domy istniejące i nowobudowane miały obowiązek znacznego odsunięcia się od ul. Kozienickiej, w tym budowany dom na mojej działce 197/3, co ograniczało w znaczny sposób możliwości projektowania lokalizacji budynków, ale za to nie zaburzało ładu panującego na ulicy w stosunku do istniejących budników. Wprowadzenie nowej linii zabudowy proponowanej przez Państwa zwłaszcza dla		MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			działek jeszcze nie zabudowanych spowoduje zaburzenie ładu w stosunku do istniejącej zabudowy.					
122.	126	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w opracowywanym planie działki jako terenów z oznaczeniem MN (Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) lub MNU (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej) lub U (Tereny zabudowy usługowej).	26 obr. 39 Podgórze	R.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
123.	127	[...]*	Projekt przedmiotowego Planu zagospodarowania przestrzennego (dalej zwanym w skrócie PZP) został oparty na ustaleniach zawartych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (dalej zwanym w skrócie Studium). W Studium przedmiotowa działka została przeznaczona jako tereny ZR. Obecnie w projekcie PZP przedmiotowa działka została w części przeznaczona jako tereny US.I. Widać tutaj ewidentną niezgodność ze Studium (zwłaszcza w zakresie oddziaływania na środowisko). Zgodnie z obowiązującym w Polsce ustawodawstwem PZP powinien być zgodny z ustaleniami Studium. Na mapie planu w obrębie całej działki nr 112 i działek sąsiednich zostały naniesione oznaczenia skarp i spadków powyżej 12 stopni. Przy takim przeznaczeniu przedmiotowej działki w PZP zagospodarowanie tego terenu będzie wymagało dużej deniwelacji, co będzie miało znaczący wpływ na środowisko. To nie zostało ujęte w uwarunkowaniach Studium. Taka sytuacja wymaga zapewne korekty jednego z tych dokumentów wraz z załącznikami. Korekta ta powinna być poparta głębszą analizą zagadnienia, uaktualnienia znacznych zmian uwarunkowań Studium z tego tytułu, a być może również debatą publiczną.	112 obr. 72 Podgórze	KDL.7 US.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
124.	128	[...]*	Wnosi o zmianę kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy' mieszkaniowej jednorodzinnej w całości dla działki Nr 215 obręb 3 Podgórze położonej przy ulicy Jana Śląskiego w Krakowie, Wymieniona działka posiada dostęp do sieci energetycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowej oraz do drogi publicznej (z ul. Śląskiego do ulicy Dąbrowa). Jestem właścicielem w/w działki. Działka ta była w posiadaniu mojej rodziny od wielu pokoleń. Dla wymienionej działki i działki 214 został złożony wniosek o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji pn: „ Budowa budynku mieszkalnego, jednorodzinnego z garażem na działkach nr 214 i 215 obręb 3 Podgórze oraz budowa zjazdu z działki nr 315/1 obręb 3 Podgórze przy ul. Jana Śląskiego w Krakowie „ , który został oznaczony numerem AU-02-6.6730.2.683.2018.MKW. Ze względu na sporządzany plan zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru, postępowanie w tym zakresie zostało zawieszone na okres 9 miesięcy.	215 obr. 3 Podgórze	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Działki położone w obszarze ulicy Śląskiego na przełomie lat osiemdziesiątych i dziewięćdziesiątych XX wieku użytkowane były rolniczo. Jednak zachodzące zmiany społeczne i gospodarcze przyczyniły się do zmiany sposobu ich zagospodarowania. W chwili obecnej część z tego obszaru została zabudowana niskimi budynkami mieszkalnymi. Proponowana granica planu zagospodarowania przestrzennego SKOTNIKI I KOSTRZE - OBSZAR ŁĄKOWY przyczyni się nie tylko do obniżenia ich wartości rynkowej ale też do ograniczenia co do sposobu ich zabudowy.					
125.	129	[...]*	Projekt przedmiotowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (dalej zwanym w skrócie PZP) został oparty na ustaleniach zawartych w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa „ (dalej zwanym w skrócie Studium), które nie uwzględniło wydanych już i prawomocnych decyzji administracyjnych tj. decyzji o warunkach zabudowy. Te decyzje zaś były dla mnie podstawą do wszczęcia całego postępowania inwestycyjnego mającego na celu uzyskanie pozwolenia na budowę dla przedsięwzięcia zgodnego z tymi decyzjami. Postępowanie mające na celu uzyskanie wszystkich koniecznych uzgodnień, opinii i pozwolenia na budowę jest wtoku od maja 2015 roku. Uzyskano pozytywne wszelkie konieczne opinie i uzgodnienia pozwalające złożyć wniosek o pozwolenie na budowę. Zgodnie z obowiązującym w Polsce ustawodawstwem PZP powinien być zgodny z ustaleniami Studium. Moje uwagi do Studium nie zostały jednak uwzględnione w związku z argumentacją Urzędu Miasta Krakowa, że przedmiotowe działki znajdują się na terenie osuwisk nieaktywnych. Najwyraźniej argumentacja ta nie była w naszym przypadku poparta odpowiednimi, miarodajnymi i wymaganymi do takich stwierdzeń badaniami i opiniami geologicznymi. Ja ze swej strony w trakcie procesu inwestycyjnego na własny koszt wykonałam takie badania geologiczne i uzyskałam w zakresie swojej inwestycji pozytywne opinie Państwowego Instytutu Geologicznego oraz Prezydenta Miasta Krakowa. To było z resztą podstawą dla mnie do dalszej kontynuacji procesu inwestycyjnego. Moje uwagi do PZP dla przedmiotowych działek w znakomitej większości też nie zostały uwzględnione w związku z Państwa argumentacją, że PZP musi być zgodny ze Studium. Zgodnie z wyżej wymienionymi opiniami dla moich działek argumentacja do Studium i PZP jest nieuzasadniona, a tym samym wadliwa. Moje uwagi do PZP są następujące: - Studium, a co za tym idzie PZP zostały oparte na niesprawdzonych z należytą starannością informacjach z zakresu geologii (brak miarodajnych badań, opracowań i opinii).	23/3 23/8 23/9 23/10 22/1 obr. 71 Podgórze	MN.3 R.11 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Zwracałam już na to uwagę w dotychczasowych uwagach i wnioskach (nie uwzględnionych przez UM Kraków); - w projekcie PZP spadek przedmiotowych działek został przyjęty powyżej 12° ,a jest w rzeczywistości 6°; - wydane i prawomocne decyzje administracyjne o Warunkach Zabudowy dla przedmiotowych działek (podkreślamy, że przedmiotowe działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej już od około 15 lat zabudowy) nie zostały uwzględnione tak na poziomie opracowywania Studium jak i PZP - wydane decyzje o warunkach zabudowy były podstawą dla mnie do zainwestowania w proces inwestycyjny na przedmiotowych działkach 23/3, 23/8, 23/9, 23/10, 22/1 już ponad 400 000,00 złotych. Wejście w życie PZP w wyłożonej formie i treści wygeneruje po mojej stronie właśnie takie straty. Do tej pory moje wnioski i uwagi w tym zakresie nigdy nie zostały uwzględnione, a nawet rozpatrzone. Nie zostało zajęte żadne stanowisko ze strony Urzędu Miasta w tym zakresie. Uważam, że przygotowany do zatwierdzenia/uchwalenia projekt PZP, oparty na dotychczasowych założeniach Studium, w obecnej formie i treści, wymaga głębszej analizy, uaktualnienia znacznych zmian uwarunkowań Studium oraz zmian stanu zainwestowania na tym terenie. Uchwalany PZP nie może naruszać czyjegokolwiek interesu lub jego uprawnień wynikających z dotychczas wydanych decyzji administracyjnych, a przede wszystkim nie narażać na straty.					
126.	130	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia podstawowego działek 248,249,250 przy ul. Skotnickiej oznaczonych w przedłożonym Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako R.9 na tereny Usług oznaczone w powyższym projekcie jako U.1-U.3. Swoją prośbę motywuję tym, iż jako właściciel Firmy Reni-Sport centrum wspinaczkowe zamierzam w tamtym terenie wybudować budynek usługowy z częścią biurową oraz niezbędną infrastrukturą. Poczyniłam w tym temacie już niezbędne uzgodnienia tj.: zostały złożone wnioski o określenie możliwości przyłączenia przedmiotowych działek do: Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, Tauronu, oraz Polskiej Spółki Gazownictwa, ponadto posiadam uzgodnienie z ZIKIT budowy zjazdu publicznego z ul. Skotnickiej na moje działki oraz został opracowany projekt budowlany zjazdu z lewoskrętem uwzględniający planowane poszerzenie ulicy Skotnickiej. Proszę również zwrócić uwagę, iż w bliskim sąsiedztwie moich działek zostały stworzone tereny usługowe U.3, U.2, oraz U.1 również po drugiej stronie ulicy Skotnickiej zostały	248 249 250 obr. 71 Podgórze	R.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			stworzone tereny przemysłowe. W mojej ocenie tworzenie terenów rolnych w takim układzie oraz w najbliższym sąsiedztwie ul. Skotnickiej jest ekonomicznie i planistycznie nie uzasadnione. W Związku z tym bardzo proszę o nie zaprzeczanie moich dotychczasowych starań, zaangażowanych środków finansowych oraz wykonanych uzgodnień z podmiotami Urzędu Miasta o uzyskanie Decyzji o Warunkach Zabudowy a w dalszej kolejności o uzyskanie Pozwolenia na Budowę mojego obiektu.					
127.	131	[...]*	Wnoszę o całkowite odrzucenie projektu planu zagospodarowania przestrzennego jako niezgodnego ze studium. Poniżej wymienione niezgodności: 1. Obszar K1 na projekcie planu pokrywa się z terenem ZR w studium. Studium nie dopuszcza na obszarze ZR w Skotnikach zabudowy o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na terenie zieleni nieurządzonej poniżej 90%, podczas gdy projektowany obszar K1 ma wskaźnik o wysokości 50%. 2. Obszar KU1 na projekcie planu pokrywa się z terenem ZR w studium. Studium nie dopuszcza na obszarze ZR w Skotnikach zabudowy o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na terenie zieleni nieurządzonej poniżej 90%, podczas gdy projektowany obszar KU1 ma wskaźnik o wysokości 20% i dopuszcza zabudowę. 3. Obszar KDA1 na projekcie planu pokrywa się z terenem ZR w studium. Studium nie dopuszcza na tym obszarze terenu przeznaczonego pod autostrady. 4. Obszar Zpf 2 na projekcie planu pokrywa się z terenem ZR w studium. Studium nie dopuszcza na obszarze ZR w Skotnikach zabudowy o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na terenie zieleni nieurządzonej poniżej 90%, natomiast projektowany obszar Zpf 2 ma wskaźnik o wysokości 80%. 5. Obszar Zpf 3 na projekcie planu pokrywa się z terenem ZR w studium. Studium nie dopuszcza na obszarze ZR w Skotnikach zabudowy o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na terenie zieleni nieurządzonej poniżej 90%, natomiast projektowany obszar Zpf 2 ma wskaźnik o wysokości 80%. 6. Obszar US.1 na projekcie planu pokrywa się z obszarem ZR w studium. Studium nie dopuszcza na obszarze ZR w Skotnikach lokalizacji placów zabaw i ogródków jordanowskich Ze względu na powyższe wnoszę o odrzucenie projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru “Skotniki i Kostrze - obszar łąkowy”. O sposobie rozpatrzenia wniosku proszę poinformować mnie drogą pocztową na adres wymieniony w nagłówku.		K.1 KU.1 KDA.1 ZPf.2 ZPf.3 US.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
128.	132	[...]*	Wnoszę o całkowite odrzucenie projektu planu zagospodarowania przestrzennego jako niezgodnego ze studium. Poniżej wymienione niezgodności: 1. Obszar K1 na projekcie planu pokrywa się z terenem ZR w studium. Studium nie dopuszcza na obszarze ZR w Skotnikach zabudowy o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na terenie zieleni nieurządzonej poniżej 90%, podczas gdy projektowany obszar K1 ma wskaźnik o wysokości 50%. 2. Obszar KU1 na projekcie planu pokrywa się z terenem ZR w studium. Studium nie dopuszcza na obszarze ZR w Skotnikach zabudowy o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na terenie zieleni nieurządzonej poniżej 90%, podczas gdy projektowany obszar KU1 ma wskaźnik o wysokości 20% i dopuszcza zabudowę. 3. Obszar KDA1 na projekcie planu pokrywa się z terenem ZR w studium. Studium nie dopuszcza na tym obszarze terenu przeznaczonego pod autostrady. 4. Obszar Zpf 2 na projekcie planu pokrywa się z terenem ZR w studium. Studium nie dopuszcza na obszarze ZR w Skotnikach zabudowy o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na terenie zieleni nieurządzonej poniżej 90%, natomiast projektowany obszar Zpf 2 ma wskaźnik o wysokości 80%. 5. Obszar Zpf 3 na projekcie planu pokrywa się z terenem ZR w studium. Studium nie dopuszcza na obszarze ZR w Skotnikach zabudowy o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na terenie zieleni nieurządzonej poniżej 90%, natomiast projektowany obszar Zpf 2 ma wskaźnik o wysokości 80%. 6. Obszar US.1 na projekcie planu pokrywa się z obszarem ZR w studium. Studium nie dopuszcza na obszarze ZR w Skotnikach lokalizacji placów zabaw i ogródków jordanowskich Ze względu na powyższe wnoszę o odrzucenie projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru “Skotniki i Kostrze - obszar łąkowy”. O sposobie rozpatrzenia wniosku proszę poinformować mnie drogą pocztową na adres wymieniony w nagłówku.		K.1 KU.1 KDA.1 ZPf.2 ZPf.3 US.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
129.	133	[...]*	1. Zmianę przeznaczenia działki nr ewid. 25/3 i 25/4 Przy ul. Starzyńskiego z rolnej na budowlaną. Działka nr 25/3 stanowi moją własność, a działka 25/4 jest objęta tak jak i działka 25/3 wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę dla 6 domów jednorodzinnych zgodnie z decyzją WZ z dnia 28.02.2013 roku znak AU-02-6.6730.2.484.2011 .MTU Postępowanie o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę zostało wszczęte pod sygnaturą AU-01-5.6740.1.2401.2018.KBO, Zaawansowanie procedury pozwala uznać, iż decyzja o	25/3 25/4 obr. 72 Podgórze	R.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			pozwoleniu na budowę a tym samym zmieniająca przeznaczenie terenu będzie wydana. W załączeniu przedkładam postanowienie o wszczęciu. 2.Poszerzenie zjazdu z ul. Kozienickiej w ul. Starzyńskiego obsługującą planowaną na ww. działkach inwestycję.					
130.	134	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia opisanej powyżej działki numer 103/3, stanowiącą moją własność z obszaru R9 (tereny rolnicze) na obszar MN (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Działka wnioskodawczym pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie z terenami MN 10 co wprost wynika z załącznika graficznego do planu. Działka posiada dostęp do drogi publicznej i możliwość uzbrojenia we wszelkie media (wszelkie przyłącza i infrastruktura techniczna są w pobliżu działki). Działka w sposób oczywisty nadaje się więc do zabudowy i w żaden sposób nie jest prowadzona na niej działalność produkcyjna, rolnicza. Działka jest niewielkich rozmiarów i w kontekście prowadzenia na niej działalności rolniczej w ogóle nie jest przydatna. Brak jest jakiegokolwiek ekonomicznego uzasadnienia aby na tak małej działce (działka nie ma nawet 0,5ha) prowadzić działalność rolniczą. W ocenie Wnioskodawczym, działka w zasadzie jedynie formalnie jest gruntem rolnym, a faktycznie nie jest na niej prowadzona żadna produkcja. Co więcej ma ona dostęp do drogi publicznej i infrastruktury. Działka spełnia więc wszelkie warunki aby móc przekształcić ją w działkę budowlaną i w istocie taką jest. Uzasadnione jest więc aby zmienić plan w tym zakresie i ująć działkę będącą przedmiotem niniejszego wniosku w terenach MN/UI względnie MN. Nie ma bowiem żadnych podstaw do przyjęcia, iż jest ona w rzeczywistości działką rolną, a tym samym, że winna być ona w planie w obszarze „R” Wnioskodawczym posiada tytuł prawny do przedmiotowej działki i oświadcza, że jest jej właścicielką. Wnioskodawczym liczy na przychylne rozpoznanie niniejszego wniosku, a w przypadku jakichkolwiek dalszych formalności związanych ze złożonym żądaniem, w pełni deklaruje współpracę ze swojej strony.	103/3 obr. 72 Podgórze	R.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
131.	135	[...]*	Wnosi o zamianę przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną . Uzasadnienie- działki położone są w pobliżu zabudowy mieszkaniowej ulic Kozienickiej, Wujka, Paska i Starzyńskiego, znajdują się na obszarze miejskim, więc przeznaczenie ich jako terenów rolnych- R8- łąki i pastwiska (!) na terenie tak dużego miasta jak Kraków jest bezzasadne, gdyż uprawa roli i wypasanie zwierząt (jakich ?) na takiej działce jest niemożliwe .	120 29 obr. 72 Podgórze	R.8 KDL.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
132.	136	[...]*	Projekt przedmiotowego Planu zagospodarowania przestrzennego (dalej zwanym w skrócie PZP) został oparty na ustaleniach zawartych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego	23/1 23/2 23/6 23/7 23/9	MN.3 R.11 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			miasta Krakowa (dalej zwanym w skrócie Studium) które nie uwzględniło wydanych już i prawomocnych decyzji administracyjnych tj. decyzji o warunkach zabudowy. Te decyzje zaś były dla nas podstawą do wszczęcia całego postępowania inwestycyjnego mającego na celu uzyskanie pozwolenia na budowę dla przedsięwzięcia zgodnego z tymi decyzjami. Postępowanie mające na celu uzyskanie wszystkich koniecznych uzgodnień, opinii i pozwolenia na budowę jest w toku od maja 2015 roku. Uzyskano pozytywne wszelkie konieczne opinie i uzgodnienia pozwalające złożyć wniosek o pozwolenie na budowę. Zgodnie z obowiązującym w Polsce ustawodawstwem PZP powinien być zgodny z ustaleniami Studium. Nasze uwagi do Studium nie zostały jednak uwzględnione w związku z argumentacją Urzędu Miasta Krakowa, że przedmiotowe działki znajdują się na terenie osuwisk nieaktywnych. Najwyraźniej argumentacja ta nie była w naszym przypadku poparta odpowiednimi, miarodajnymi i wymaganymi do takich stwierdzeń badaniami i opiniami geologicznymi. My z naszej strony w trakcie procesu inwestycyjnego na własny koszt wykonaliśmy takie badania geologiczne i uzyskaliśmy w zakresie naszej inwestycji pozytywne opinie Państwowego Instytutu Geologicznego oraz Prezydenta Miasta Krakowa. To było z resztą podstawą dla nas do dalszej kontynuacji procesu inwestycyjnego. Nasze uwagi do PZP dla przedmiotowych działek w znakomitej większości też nie zostały uwzględnione w związku z Państwa argumentacją, że PZP musi być zgodny ze Studium. Zgodnie z wyżej wymienionymi opiniami dla naszych działek argumentacja do Studium i PZP jest nieuzasadniona a tym samym wadliwa. Nasze uwagi do PZP są następujące: - Studium, a co za tym idzie PZP zostały oparte na niesprawdzonych z należytą starannością informacjach z zakresu geologii (brak miarodajnych badań, opracowań i opinii). Zwracaliśmy już na to uwagę w dotychczasowych uwagach i wnioskach (nie uwzględnionych przez UM Kraków); -projekt PZP bazuje na nieaktualnych uwarunkowaniach panujących na przedmiotowych działkach, np. wysokie walory przyrodnicze dz. nr 23/14 w prognozie oddziaływania na środowisko, załącznik graficzny - działki są puste bez jakiegokolwiek zieleni i w takim stanie będą utrzymywane; - w projekcie PZP spadek przedmiotowych działek został przyjęty powyżej 12° a jest w rzeczywistości 6°; -wydane i prawomocne decyzje administracyjne o Warunkach Zabudowy dla przedmiotowych działek (podkreślamy, że przedmiotowe działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej już od	23/10 23/11 23/12 22/1 23/4 obr. 71 Podgórze				

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			około 15 lat zabudowy) nie zostały uwzględnione tak na poziomie opracowywania Studium jak i PZP wydane decyzje o warunkach zabudowy były podstawą dla nas do zainwestowania w proces inwestycyjny na przedmiotowych działkach 23/1, 23/2, 23/6, 23/7, 23/9, 23/10, 23/11, 23/12 i 22/1 już ponad 1.800.000,00 złotych. Wejście w życie PZP w wyłożonej formie i treści wygeneruje po naszej stronie właśnie takie straty. Do tej pory nasze wnioski i uwagi w tym zakresie nigdy nie zostały uwzględnione, a nawet rozpatrzone. Nie zostało zajęte żadne stanowisko ze strony Urzędu Miasta w tym zakresie. Informowaliśmy o tym już w naszych wnioskach z dn. 02.05.2017 do PZP. Uważamy, że przygotowany do zatwierdzenia/uchwalenia projekt PZP, oparty na dotychczasowych założeniach Studium, w obecnej formie i treści, wymaga głębszej analizy, uaktualnienia znacznych zmian uwarunkowań Studium oraz zmian stanu zainwestowania na tym terenie. Uchwalany PZP nie może naruszać czyjegokolwiek interesu lub jego uprawnień wynikających z dotychczas wydanych decyzji administracyjnych, a przede wszystkim nie narażać na straty.					
133.	137	[...]*	Projekt przedmiotowego Planu zagospodarowania przestrzennego (dalej zwanym w skrócie PZP) został oparty na ustaleniach zawartych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (dalej zwanym w skrócie Studium). W Studium przedmiotowa działka została przeznaczona jako tereny ZR. Obecnie w projekcie PZP przedmiotowa działka została w części przeznaczona jako tereny US.I. Widać tutaj ewidentną niezgodność ze Studium (zwłaszcza w zakresie oddziaływania na środowisko). Zgodnie z obowiązującym w Polsce ustawodawstwem PZP powinien być zgodny z ustaleniami Studium. Na mapie planu w obrębie całej działki nr 112 i działek sąsiednich zostały naniesione oznaczenia skarp i spadków powyżej 12 stopni. Przy takim przeznaczeniu przedmiotowej działki w PZP zagospodarowanie tego terenu będzie wymagało dużej deniwelacji, co będzie miało znaczący wpływ na środowisko. To nie zostało ujęte w uwarunkowaniach Studium. Taka sytuacja wymaga zapewne korekty jednego z tych dokumentów wraz z załącznikami. Korekta ta powinna być poparta głębszą analizą zagadnienia, uaktualnienia znacznych zmian uwarunkowań Studium z tego tytułu, a być może również debatą publiczną.	112 obr. 72 Podgórze	US.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
134.	138	[...]*	W planie zagospodarowania „Skotniki i Kostrze - Obszar Łąkowy” na działce 207/10 został oznaczony w ramach linii zabudowy obszar o przeznaczeniu pod zabudowę o funkcji usługowej, magazynowej oraz budynków gospodarczych i inwentarskich o łącznej		ZPf.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			maksymalnej powierzchni zabudowy 400m2 (paragraf 23 art 4c). Takie przeznaczenie terenu jest niezgodnie z obecnym Studium Uwarunkowań I Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krakowa. Według stadium działka 207/10 jest terenem ZU. tj. ZU Według Studium teren ZU to''Tereny zieleni urządzonej Funkcja podstawowa - Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Funkcja dopuszczalna - Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych." Podsumowując na wskazanej działce niedopuszczalna jest zabudowa usługowa, magazyny, budynki gospodarcze czy tym bardziej inwentarskie. Wnoszę o zmianę proponowanych zapisów dla obszaru w ramach wyznaczonych linii zabudowy na działce 207/10 w północno wschodniej części tej działki					
135.	139	[...]*	W sporządzanym planie zagospodarowania w obszarze MN.7 nieprzekraczalne linie zabudowy zostały zmienione a nawet zlikwidowane w porównaniu do obowiązującego obecnie na tym obszarze planu zagospodarowania przestrzennego- w południowej części obszaru MN.7 obecnie nieprzekraczalne linie zabudowy wyznaczone są w odległości 10 metrów od działki 207/10. Zlikwidowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy od tej strony spowoduje zaburzenie ładu architektonicznego- budynki będą w różnych odległościach od granicy z działka 207/10 ,nowy plan zagospodarowania nie może powodować pogorszenia sytuacji istniejących już domów a rozregulowanie nieprzekraczalnych linii zabudowy spowoduje zaciemnienie działek sąsiednich przez nowopowstałe domy które nie będą powstawać w nieuregulowany sposób. Podobna sytuacja występuje od północnej strony tego obszaru gdzie planowana nieprzekraczalna linia zabudowy jest w innym miejscu niż ta w obowiązującym planie.		MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
136.	140	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę planu miejscowego zagospodarowania terenu dla działki na teren przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne o wysokim wskaźniku powierzchni biologicznej min. 70%,	290 obr. 3 Podgórze	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			2. W przypadku odrzucenia pierwszego punktu wniosku, wnosi o zmianę planu miejscowego zagospodarowania terenu na teren zieleni urządzonej – tak aby na działce mógł powstać ogródek działkowy ogrodzony. Zgodnie ze Studium są to tereny zieleni nieurządzonej na której może powstać ogródek działkowy.					
137.	141	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę planu miejscowego zagospodarowania terenu dla działki na teren przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne o wysokim wskaźniku powierzchni biologicznej czynnej min. 70%, 2. W przypadku odrzucenia pierwszego punktu wniosku, wnosi o zmianę planu miejscowego zagospodarowania terenu na teren zieleni urządzonej – tak aby na działce mogło powstać boisko do gry wraz z oświetleniem. Zgodnie ze Studium są to tereny zieleni nieurządzonej, na której może powstać terenowa infrastruktura sportowa.	290 obr. 3 Podgórze	ZN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
138.	142	[...]*	W związku z przeznaczeniem w projekcie planu części terenów nieczynnych osuwisk (m.in. 18/8, w obrębie którego znajduje się nasz działka) pod zabudowę o niskiej intensywności MN wnioskujemy o: 1/ dopuszczenie jako alternatywne rozwiązanie możliwości zagospodarowania wód opadowych (zasobu wodnego) w ramach własnych działek do celów gospodarczych (zasilanie wc., pralki, podlewanie ogrodu i mycie samochodu) poprzez budowę szczelnego zbiornika retencyjnego na wody opadowe z odpowiednią instalacją i opomiarowaniem i skierowanie ich, po ich wykorzystaniu do kanalizacji sanitarnej. Takie rozwiązanie byłoby zbieżne z polityką Władz Miasta Krakowa dotyczącą oszczędzania wody pitnej, które już przez cztery lata z powodzeniem realizują „Krakowski program małej retencji wód opadowych”. Natomiast brak takiego zapisu spowoduje całkowite uniemożliwienie zabudowy części tych terenów (MN), które nie mają dostępu do rowów otwartych (jak nasza działka), bowiem ZIKiT nie planuje w przewidywalnej przyszłości budowy kanalizacji opadowej, ani nawet rowów otwartych wzdłuż istniejących ulic (patrz zał. nr 1). Jednocześnie zwracamy uwagę na fakt, że dla zabudowy dz. nr 35/8, Obr. 71 uzyskano prawomocną decyzję WZ z aprobatą retencji wód opadowych przez Wydział Kształtowania Środowiska (patrz zał. nr 2 i 3).	35/6 35/8 obr. 71 Podgórze	MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
139.	143	[...]*	W związku z przeznaczeniem w projekcie planu części terenów nieczynnych osuwisk (m.in. 18/8, w obrębie którego znajduje się nasz działka) pod zabudowę o niskiej intensywności MN wnioskujemy o: 1/ dopuszczenie jako alternatywne rozwiązanie możliwości zagospodarowania wód opadowych (zasobu wodnego) w ramach własnych działek do celów gospodarczych (zasilanie wc., pralki,	35/6 35/8 obr. 71 Podgórze	MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			podlewanie ogrodu i mycie samochodu) poprzez budowę szczelnego zbiornika retencyjnego na wody opadowe z odpowiednią instalacją i opomiarowaniem i skierowanie ich, po ich wykorzystaniu do kanalizacji sanitarnej. Takie rozwiązanie byłoby zbieżne z polityką Władz Miasta Krakowa dotyczącą oszczędzania wody pitnej, które już przez cztery lata z powodzeniem realizują „Krakowski program małej retencji wód opadowych”. Natomiast brak takiego zapisu spowoduje całkowite uniemożliwienie zabudowy części tych terenów (MN), które nie mają dostępu do rowów otwartych (jak nasza działka), bowiem ZIKiT nie planuje w przewidywalnej przyszłości budowy kanalizacji opadowej, ani nawet rowów otwartych wzdłuż istniejących ulic (patrz zał. nr 1). Jednocześnie zwracamy uwagę na fakt, że dla zabudowy dz. nr 35/8, Obr. 71 uzyskano prawomocną decyzję WZ z aprobatą retencji wód opadowych przez Wydział Kształtowania Środowiska (patrz zał. nr 2 i 3).					
140.	144	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia przedmiotowego obszaru w sposób dopuszczający zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. 2. dopuszczenie funkcji dodatkowej przeznaczenia terenu jako budowa obiektów towarzyszących - garaży. Uwaga posiada uzasadnienie.	18/12 18/13 18/14 18/15 obr. 71 Podgórze	ZN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
141.	145	[...]*	Wnosi o dopuszczenie możliwości kształtowania budynków w również w układzie bliźniaczym. Tego typu układ występuje w obszarze Skotnik w różnych jego miejscach. Uważam, że umożliwienie realizacji zabudowy w układzie bliźniaczym pozostanie w zgodzie z ładem przestrzennym wyznaczonego obszaru, szczególnie że dopuszczalna w nim jest również zabudowa usługowa z szerokiego zakresu usług, której kształt i gabaryty mogą odchodzić daleko od ogólnie przyjętych wielkości dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	182 obr. 71 Podgórze	MN/U.1 KDD.9 KDL.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
142.	146	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek jako budowlanych.	100/2 100/3 100/4 99/1 100/1 obr.39 Podgórze	MN.17 KDD.4 R.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie Terenu R.7 i KDD.4		
143.	150	[...]*	Na terenie oznaczonym symbolem R7 w zakresie wymienionych działek wnioskuję o wprowadzenie zapisów pozwalających na realizację planowanych obiektów zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej analogicznie do zapisów MN.6, zgodnie z rozpoczętym procesem inwestycyjnym dla powyższych terenów w tym uzyskaną Decyzją podziałową nieruchomości Decyzja nr 454/2013 z dnia 11.07.2013r. Przedmiotowe tereny - działki stanowiące własność, 59/1, 59/2, 59/3, 59/4 planuje się	59/1 59/2 59/3 59/4 59/5 obr. 39 Podgórze	MN.6 R.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinną wolnostojącą jednorodzinną, działkę 59/5 wydzielono na potrzeby drogi dojazdowej. Wymienione działki nie znajdują się na terenach obszarów osuwisk wpisanych do Rejestru terenów zagrożonych. W związku z powyższym oraz mając na uwadze społeczne znaczenie obiektu wnoszę o wprowadzenie zapisów umożliwiających: 1.Sytuowanie budynków jednorodzinnych na przedmiotowych działkach w tym w powyższym zakresie zmiana części terenów R7 na tereny o przeznaczeniu MN.6 2.Zmniejszenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej terenu MN.6 do 60% mając na uwadze lokalizację drogi dojazdowej od południowej części działki oraz konieczność wprowadzenia terenów utwardzonych do tylnej optymalnej dla lokalizacji garaży północnej części działki istnieje konieczność zmniejszenia współczynnika biologicznie czynnego. Dodatkowo działki leżą w bezpośrednim sąsiedztwie dużych terenów łkowych zgodnie z zapisami projektu planu.					
144.	151	[...]*	Na terenie oznaczonym symbolem R7 w zakresie wymienionych działek wnioskuję o wprowadzenie zapisów pozwalających na realizację planowanych obiektów zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej zgodnie z rozpoczętym procesem inwestycyjnym (poniesionym w związku z tym nakładami finansowymi) dla powyższych terenów w tym: - uzyskaną Decyzją podziałową nieruchomości Decyzja nr 454/2013 z dnia 11.07.2013r. - procesem uzyskiwania Decyzji o Warunkach Zabudowy Przedmiotowe tereny - działkę stanowiącą własność, 59/6 planuje się przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinną wolnostojącą jednorodzinną, działkę 59/5 wydzielono na potrzeby drogi dojazdowej. W związku z powyższym oraz mając na uwadze społeczne znaczenie obiektu wnoszę o wprowadzenie zapisów umożliwiających sytuowanie budynków jednorodzinnych na przedmiotowych działkach w tym w powyższym zakresie zmiana części terenów R7 na tereny o przeznaczeniu MN.6	59/5 59/6 obr. 39 Podgórze	MN.6 R.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
145.	152	[...]*	Nieziennie apelujemy o przesunięcie linii zabudowy na wysokość ulicy Karcza. W bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się zabudowania, sąsiedzi finalizują postępowania dotyczące pozwolenia na budowę. Postulat: uznanie działki 22/2 za teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności (MN). Uwaga zawiera uzasadnienie.	22/2 obr. 71 Podgórze	MN.3 R.11 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie Terenu R.11 i KDD.2		
146.	153	[...]*	Wnosi o ujęcie działki jako działka w terenach	276	ZN.1	Prezydent Miasta		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			budowlanych. W/w działka znajduje się przy ul. Bobrowej i Winnickiej w odległości ok. 100m od ul. Tynieckiej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	obr. 3 Podgórze	KDZ.1 KDL.1	Krakowa nie uwzględnił uwagi		
147.	154	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną.	65/9 obr. 39 Podgórze	R.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
148.	155	[...]*	Wnioskowana działka znajduje się w sąsiedztwie działek zabudowanych z możliwością podłączenia do mediów. Obecnie jest używana jako działka gospodarcza z istniejącą zabudową gospodarczą. Działka nie jest objęta obszarem Natura 2000.	146 obr. 40 Podgórze	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
149.	156	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową. Działka leży poza obszarem Natura 2000, a sąsiednie działki są zabudowane. Uzbrojenie w media, jest możliwe z istniejącej zabudowy i drogi publicznej.	144 obr. 40 Podgórze	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
150.	157	[...]*	Działka jest w sąsiedztwie pełnego uzbrojenia w ul. Grzegorzewskiej. Wszystkie sąsiednie działki są zabudowane. We wcześniejszych planach zagospodarowania działka była przeznaczona pod zabudowę. Gazociąg publiczny dlatego przebiega przez moją działkę.	178/9 obr. 40 Podgórze	R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
151.	158	[...]*	Działka znajduje się w terenie objętym inwestycjami budowlanymi – „działki jednorodzinne” w zasięgu uzbrojenia.	43 obr. 37 Podgórze	Rz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
152.	159	[...]*	Wnosi o zabudowę mieszkaniową na działce lub zabudowę zagrodową. Działka nie jest ograniczona obszarem Natura 2000.	123 obr. 40 Podgórze	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
153.	160	[...]*	Działka znajduje się, w terenie zabudowanym domami przy drodze publicznej. Działka jest uzbrojona całościowo w media w drodze – gaz, woda, prąd, kanalizacja sanitarna i burzowa. W poprzednim planie była przeznaczona pod zabudowę i moje inwestycje szły w tym kierunku – wyraziłem zgodę na przebieg gazociągu po mojej ziemi. Oczekuję przywrócenia zabudowy mieszkaniowej – zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami.	178/10 obr. 40 Podgórze	R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
154.	161	[...]*	Działka znajduje się w terenie zabudowanym domami i przy drogach publicznych. Jest całościowo uzbrojona w drodzy przy granicy działki:, gaz, woda, prąd, kanalizacja sanitarna i burzowa. W poprzednim planie działka była przeznaczona pod zabudowę i moje inwestycje szły w tym kierunku – poprzez wyrażanie zgody na przebieg gazociągu po mojej ziemi. Żądam przywrócenia zabudowy mieszkaniowej zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami.	178/10 obr. 40 Podgórze	R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
155.	162	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie całej działki nr 3 obręb 71, Kraków, Podgórze na działkę budowlaną – budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Na w/w nieruchomości została już wystawiona Decyzja nr AU-2/6730.2/1054/2014 o Ustaleniu Warunków Zabudowy do zamierzenia	3 obr. 71 Podgórze	R.6 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			inwestycyjnego pn. „Budowa pięciu budynków mieszkalnych jednorodzinnych, wolnostojących z garażami wbudowanymi na działce nr 3 obręb 71, Podgórze, wraz z wjazdem na działkach nr 3, 441 obr 71 Podgórze przy ul. Karcza, Brucknera w Krakowie” z dnia 09.05.2014 r. działki graniczące nr 502/5, 502/4, 502/2, 502/1 oraz w bezpośrednim sąsiedztwie tj dz. nr 27/1, 27/2, 28 są działkami już zabudowanymi budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi.					
156.	163	[...]*	Wnosi o ujęcie w planie zagospodarowania przestrzennego działki 63/9 obr. 71 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z możliwością usług nieuciążliwych.	63/9 obr. 71 Podgórze	MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie możliwości lokalizacji wolnostojących usług oraz usług, które stanowiłby lokal użytkowy o powierzchni całkowitej większej niż 30% powierzchni całkowitej budynku		
157.	164	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie całej działki nr 101 na działkę o przeznaczeniu budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.	101 obr. 39 Podgórze	MN.17 R.7 KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie Terenu R.7 i KDD.4		
158.	165	[...]*	Projekt planu ma chronić najcenniejsze przyrodniczo tereny Krakowa, tereny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, jego otuliny, a także strefy ochronne Natura 2000. W obliczu presji deweloperskiej konieczne jest jak najszybsze uchwalenie tego planu, w związku z czym wnoszę o jego jak najszybsze uchwalenie. Wnoszę również o zmianę przeznaczenia terenu Rz1 na teren zieleni w parku krajobrazowym.		Rz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
159.	166	[...]*	1. Postuluje, aby nie zmieniać przepisu dotyczącego wysokości zabudowy w tym obszarze. W obecnie obowiązującym planie zagospodarowania dla tych działek maksymalna wysokość wynosi 8 metrów. Nowe powstałe budynki, w tym także budowany obecnie przez nas dom dokładnie zostały zaprojektowane tak, aby wysokość była do 8 metrów, aby wpasować się w domy już istniejące. Zmiana przepisu na 10 metrów zaburzy istniejący ład przestrzenny, a przy okazji ograniczy dostęp do światła naturalnego. Bezpośrednio dla mnie problem związany jest z wprowadzeniem tego zapisu dla działki (obecnie gminnej) 198/1, na której budynek (ze względu na szerokość działki nie przekraczającej 15 metrów) może zostać wybudowany w odległości 1m od mojej działki. Dodatkowo planowana jest zmiana nieprzekraczalnej granicy zabudowy od ul. Kozienickiej, co również da otwarte drzwi deweloperom, którzy będą mogli postawić 3 piętrowe domy szeregowe na tym terenie (mini –bloki?). Jeśli taki budynek będzie wysoki na 10m i będzie „długi” to w znacznym stopniu ograniczy dostęp do światła naturalnego		MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			sąsiadujących mieszkańców. Projekty domów dostępne nawet on-line pokazują, że wysokość 8 metrów dla zabudowy jednorodzinnej jest wystarczająca. Chyba, że są to Państwa celowe zabiegi, aby umożliwić deweloperom betonownie jak największej ilości terenów zielonej w tej okolicy? 2. (...)					
160.	168	[...]*	1. W załączeniu przedkładam uwagi, które przygotowałem na spotkanie w Centrum Dialogu Społecznego w dniu 14.11.2018 r w sprawie wyłożonego planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki - Kostrze obszar łąkowy”, a których nie miałem możliwości zaprezentować. Z powodu przygotowania zbyt małej sali, nie mieszczącej przybyłych na spotkanie właścicieli działek w Skotnikach, a tym samym konieczności przebywania ich na korytarzu, a nie w sali dyskusyjnej, skąd nie można było brać udziału w dyskusji, bo nie było słychać ani osób mówiących do mikrofonu z ! Biura Planowania Przestrzennego ani osób na sali /mikrofon chyba uszkodzony/, pozwoliłem sobie przesłać przygotowane uwagi na ręce Pana Prezydenta oraz Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa I Uwagi dot 3 obszarów: - wartości przyrodnicze i krajobrazowe - korytarze przewietrzania miasta - zapisy ustawy zagospodarowaniu przestrzennym - zakończenie i wnioski W uzasadnieniu do m.p.z.p. piszecie Państwo lub pisaliście, że jest to obszar o wysokich wartościach przyrodniczych, krajobrazowych, stanowiących części tzw. zachodniego klina zieleni, położony w granicach otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, częściowo objęty programem Natura 2000. Głównym celem niniejszego planu jest zachowanie ciągłości terenów zielonych, co będzie mieć istotne znaczenie dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta, w tym ochrony środowiska i krajobrazu naturalnego. Ten piękny wstęp w żaden sposób nie koresponduje ze zmianami w przeznaczeniu działek nr 134 i 133/3 i kolejnych, sąsiadujących z Lasem Bielańsko-Tynieckim/ działka nr 134 graniczy ze ścianą Lasu, 133/3 rogiem dotyka Lasu/ z działek będących w terenach zielonych na działki usługowe. Na działce nr 134 rozpoczęto budowę - bazę samochodów Iveco i biurowiec, tuż przy ścianie lasu. Jak będzie reagował las, który ma być tak ściśle chroniony, na hałas, usługi produkcyjne, zanieczyszczenia, wjazd ciężkich samochodów			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			- mówi się przecież o ochronie środowiska i krajobrazu naturalnego. Koncepcja hal i magazynów, którą posiadam uwidacznia, jaki będzie obraz wokół i w bezpośrednim sąsiedztwie Lasu. Hale i magazyny oraz biura na działkach o pow. około 2,7 ha, posiadają pow. 2340, m2,3240 m2,3168 m2,576 m2, 648 m2,576 m2, ogółem pow. zabudowy wyniesie około 10 550 m2. Natomiast działki nr 11/4,125,124,123,122,121, 120,119,118,113/4,113/5 stykają się z Lasem, są powyżej, a jednak ich właścicielom odmawia się zmiany ich przeznaczenia na działki budowlane, bądź usługowe. Podobnie z działkami o nr 4,5/2,6,7,11/1,11/2,11/3,12 - działki te albo w końcowej swojej części dotykają ściany Lasu, a posiadają długości ponad 125 m, natomiast w początkowej swojej części przylegają do drogi asfaltowej / ul. Kozienicka/, przy której wznoszone są budynki mieszkalne. To był aspekt kształtowania systemu przyrodniczego M.Krakowa, ochrony środowiska i kształtowania krajobrazu naturalnego. II Drugi aspekt sprawy to traktowanie tego terenu jako korytarza przewietrzania Miasta. Na podstawie mojej wiedzy nie jest to możliwe, gdyż wybudowano tyle domów mieszkalnych i wydano tyle decyzji „wz” i decyzji „pozwoleń na budowę że ten teren nie wygląda jak puste pole do przewietrzania lecz szachownica, na której stoją pionki, nie ma więc mowy o korytarzu przewietrzania Miast Po prawe stronie drogi nr 215, wjeżdżając od ul. Skotnickiej / nie znam numerów działek / wydane zostały decyzje „wz” na około 60 budynków mieszkalnych / sprzedaż tego terenu ogłoszona była w Internecie kilka lat temu na portalach nieruchomościowych /, jednakże po kilku latach możliwe, że jest wydane pozwolenie na budowę tych budynków. Na działkach 133/3,133/2,133/1,134 i sąsiednich zmieniono przeznaczenie ich na działki usługowe / niektóre graniczą ze ścianą Lasu /, więc powstaną hale, magazyny, biura. Koncepcje wybudowania tych obiektów omówiłam w I części. Na działce 13 i 14 wybudowano budynki mieszkalne, na działce 15 wydana jest decyzja „ pozwolenie na budowę”, a więc na pewno powstanie budynek mieszkalny. Na działkach nr 18 i 19 wydano kilka temu decyzję "wz" na 4 budynki mieszkalne, może już obecnie jest wydane pozwolenie na budowę. Na działkach / po podziale/ o nr 25/3 i 25/4 wydano kilka lat temu decyzje „wz” na budowę 6 budynków mieszkalnych, obecnie także mogą być już wydane decyzje „pozwolenie na budowę Ma działce nr 93 / przed podziałem / wybudowano budynek mieszkalny jednorodzinny, na sąsiedniej, trwały starania o					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			decyzję „wz”. A więc co 3,4 działka z tego terenu, pomiędzy ścianą Lasu Bielańsko-Tynieckiego, ul. Skotnicką, drogą nr 215, ul. Starzyńskiego i ul. Kozienicką, a więc terenu, który miał wchodzić w skład korytarza przewietrzania Miasta, będzie posiadała albo już posiada budynki mieszkalne, hale, magazyny, budynki biurowe. Oczywiście wymieniłam te działki, gdzie w rzeczywistości znajduje się budynek mieszkalny lub wymieniałam te działki, których dokumenty o wydaniu decyzji „wz” lub ”pozwolenie a budowę”, widziałem. W rzeczywistości może ich być znacznie więcej. III. To składanie wniosków do projektu mpzp i wytyczne ustawy o zagosp. przestrzennym Przy rozpatrywaniu wniosków składanych przez właścicieli, zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, bierze się pod uwagę m. innymi: prawo własności do nieruchomości, potrzeby interesu publicznego, a także zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad sporządzeniem mpzp. Prawa własności do nieruchomości nie mają tu znaczenia, potrzeba interesu publicznego jest fikcją, bo tak jak wymieniłem w omawianym punkcie II - nie może być tu mowy o korytarzu przewietrzania Miasta, przy tak licznych budowach, lub mających powstać halach, magazynach, czy biurowcach. Celem publicznym mógłby być Park, ale taki nie powstanie, bo wokół jest tak wiele terenów zielonych, chociażby teren Natura 2000, położony na obszarze około 37 hektarów, od ulicy Kozienickiej w stronę Kostrza, tak więc wolnych terenów zielonych jest bardzo dużo, więc budowa czy urządzenie Parku miałyby się z celem. Udział społeczeństwa w pracach nad sporządzeniem planu wygląda tak, że należy czytać ogłoszenia w Internecie i składać ciągle wnioski, które są nierozpatrywane lub odrzucane. Gdy ktoś nie złoży wniosku w ściśle określonym terminie, odpowie mu się, w przypadku pretensji, że jego działka nie może zostać przekwalifikowana, lub zmienione jej przeznaczenie, bo nie złożył wniosku, a gdy złoży wniosek, sprawa załatwiana jest negatywnie. Pracownik Biura Planowania Przestrzennego, gdy składałam jeden z wniosków do projektu planu, wyraźnie mnie poinformował, że w projekcie planu znajdzie się dokładnie to co zostało zapisane w studium. W świetle powyższego nie rozumiem po co składa się wnioski do projektu mpzp, skoro projekt ma powielać zapisy studium. Zakończenie i wnioski Na koniec sprawy techniczne: 1/ W 2016 r składamy wnioski do mpzp do dnia 18.11.2016 r 2/ Później ukazuje się na stronie Biura informacja dot. składania wniosków do 10					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			lutego 2017 r do Koncepcji zmiany studium 3/1 marca 2017 r ukazuje się informacja na stronie Biura, że odstępuje się od sporządzania planu, a wnioski złożone, nie będą rozpatrywane, nowe wnioski należy składać do 5 maja 2017 r 4/ W marcu 2018 r ukazuje się informacja, że należy składać wnioski do nowego Studium 5/ Na przełomie czerwca i lipca 2018 r ukazuje się informacja, że w dniach od 2 do 22 marca 2017 r. strona Biura miała awarię, czynna była tylko strona wewnętrzna Biura, co istotnego więc znajdowało się na tej stronie w okresie od 2 do 22 marca 2017 r nikt z nas nie wie. Mam nadzieję, że Rada Miasta Krakowa, która będzie uchwalać ten plan, pochyli się nad uwagami właścicieli działek położonych w Skotnikach / kopie wniosków z uwagami złożono do Przew. Komisji Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa / i wyda rozstrzygnięcie zgodnie z własnym sumieniem, a nie sugestią UMK. 2. (...)					
161.	169	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów Rz.1 (rolniczych z możliwością zalesiania) na tereny rolnicze pod grunty orne.	121/1 obr. 40 Podgórze	Rz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Stanisław Prochwicz, Główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekoć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945).