

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „AZORY – ZACHÓD”**

ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Dzienniku Polskim w dniu 1 lipca 2016 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 1 lipca 2016 r.

Ostateczny termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniach i obwieszczeniach upłynął z dniem 16 sierpnia 2016 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

| Lp. | DATA WNIESIENIA WNIOSKU | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ WNIOSKU | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem) | | PRZEZNACZ ENIE TERENU W PROJEKCIE PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|-----|-------------------------------|--|---|--|-------|---|---|----------------------------|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | WNIOSEK UWZGLĘDNIONY | WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | 19.07.2016 | [...]* | <p>W związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa Uchwały nr XLIV/793/16 z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Zachód” pragnę zgłosić wniosek o uwzględnienie w/w planie Rodzinnego Ogrodu Działkowego imieniem Lucjana Rydla, istniejącego już od 60 lat, a położonego przy ul. Radzikowskiego 83, obręb 41, działka 725/2/.</p> <p>Pragnę zaznaczyć iż wspomniany ROD pełni funkcję zielonego terenu miasta, miasta w którym tej zieleni jest zdecydowanie za mało, a krakowianie często duszą się w miejskim smogu. Ponadto ogród jest miejscem aktywnego wypoczynku, gdyż praca na działce to jedna z niewielu form aktywności fizycznej osób starszych, z której korzystają Polacy; stanowi również miejsce integracji rodzin oraz miejsce integracji społecznej gdyż specyfika ogrodów służy nawiązywaniu bliższych kontaktów sąsiedzkich i tworzeniu małych społeczności lokalnych.</p> | 725/2 | 41 | ZD.1 KDD.2 KDGP.1 | uwzględniony częściowo | | <p>Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia części działki nr 725/2 pod teren ogrodów działkowych (ZD.1), o podstawowym przeznaczeniu pod Rodzinne Ogrody Działkowe.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony z powodu przeznaczenia części działki nr 725/2 pod tereny komunikacji: - drogę publiczną klasy dojazdowej KDD.2, - rezerwę terenową KDGP.1 służącą włączeniu drogi KDD.2, stanowiącej przedłużenie ulicy Radzikowskiego, do ul. Armii Krajowej.</p> <p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązania komunikacyjne mają na celu uzupełnienie podstawowego układu komunikacyjnego, służącego właściwej obsłudze zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej w zachodniej części Osiedla Azory. Decyzja podyktowana jest również postulatami zgłoszonymi podczas spotkania konsultacyjnego projektu planu „Azory-Zachód” z mieszkańcami oraz opiniami Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK oraz Rady Dzielnicy IV Prądnik Biały.</p> |
| 2. | 27.07.2016 | [...]* | <p>1. Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną z garażami podziemnym</p> <p>2. Ustalenie proponowanych parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wskaźnik terenu biologicznie czynnego - do 20% • wskaźnik powierzchni zabudowy - 50% • wysokość budynków mieszkalnych - do 10 m • kształtowanie dachów - dach dwuspadowy o kącie nachylenia 25°-30°, z dopuszczeniem zastosowania dachów płaskich z przeznaczeniem na tarasy użytkowe i stropodachy z powierzchnią biologicznie czynną. | 59/5, 59/7, 59/8 | 41 | MWn.2 U.5 | Ad. 1, 2 uwzględniony częściowo | | <p>1. W zakresie przeznaczenia podstawowego: Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia działek nr 59/7 i 59/8 obr. 41 Krowodrza pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.2. Wniosek nieuwzględniony w zakresie przeznaczenia działki nr 59/5 obr. 41 Krowodrza pod Teren zabudowy usługowej U.5, m.in. z uwagi na istniejące zagospodarowanie terenu – urządzony parking, służący obsłudze budynków usługowych.</p> <p>2. W zakresie wskaźników i zasad zagospodarowania terenów: Wniosek uwzględniony w zakresie przyjętej dla terenu MWn.2 wysokości zabudowy, tożsamej z propozycją zawartą we wniosku, tj. 10 m dla budynków mieszkalnych Wniosek uwzględniony również w zakresie zasad</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|------------|--------|--|--------------------------|----|-------------------------|---------------------------------|---|--|
| | | | | | | | | | <p>dotyczących kształtowania dachów.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie proponowanego we wniosku minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, ze względu na ustalenia dokumentu Studium oraz standardy dotyczące kształtowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, które wskazują na konieczność zachowania minimum 40 % powierzchni terenu w formie zieleni odniesionego do działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wniosek nieuwzględniony również z powodu braku ustalenia w projekcie planu parametru powierzchni zabudowy dla poszczególnych terenów, gdyż nie jest on elementem obligatoryjnym planu miejscowego. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej (...)”.</p> <p>Niemniej jednak parametr powierzchni zabudowy stanowi pochodną wskaźnika intensywności zabudowy wyrażanego jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej.</p> |
| 3. | 08.08.2016 | [...]* | <p>Polski Związek Działkowców stowarzyszenie ogrodowe w Warszawie Okręgowy Zarząd Małopolski w Krakowie wnosi o ujęcie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „im. Rydla” w Krakowie zlokalizowanego przy ul. Radzikowskiego na działce ewidencyjnej nr 725/2 obr. 41 Krowodrza w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Zachód” jako terenu zieleni działkowej - ZD. Teren użytkowany przez ROD „im. Rydla” od 1953 r. został trwale zagospodarowany urządzeniami stanowiącymi infrastrukturę ogrodu, a także urządzeniami będącymi własnością działkowców.</p> <p>Rodzinne Ogrody Działkowe jako urządzenia użyteczności publicznej spełniają pozytywną rolę w urbanistyce i ekosystemie miast i gmin. Są ważnym elementem w kształtowaniu wśród mieszkańców świadomości ochrony środowiska, poprawiają warunki bytowe i zdrowotne społeczności miejskiej. Polski Związek Działkowców stowarzyszenie ogrodowe w Warszawie Okręgowy Zarząd Małopolski w Krakowie jako organizacja zarządzająca rodzinnymi ogrodami działkowymi w Małopolsce zwraca się z prośbą o zachowanie w pełni ogrodu i ujęcie go w tworzonej planie zagospodarowania przestrzennego jako terenu zieleni działkowej.</p> | 725/2 | 41 | ZD.1 KDD.2 KDGP.1 | uwzględniony częściowo | | <p>Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia części działki nr 725/2 obr. 41 Krowodrza pod teren ogrodów działkowych (ZD.1), o podstawowym przeznaczeniu pod Rodzinne Ogrody Działkowe.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony z powodu przeznaczenia części działki nr 725/2 obr. 41 Krowodrza pod tereny komunikacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - drogę publiczną klasy dojazdowej KDD.2, - rezerwę terenową KDGP.1 służącą włączeniu drogi KDD.2, stanowiącej przedłużenie ulicy Radzikowskiego, do ul. Armii Krajowej. <p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązania komunikacyjne mają na celu uzupełnienie podstawowego układu komunikacyjnego, służącego właściwej obsłudze zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej w zachodniej części Osiedla Azory. Decyzja podyktowana jest również postulatami zgłoszonymi podczas spotkania konsultacyjnego projektu planu „Azory-Zachód” z mieszkańcami oraz opiniami: Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK oraz Rady Dzielnicy IV Prądnik Biały.</p> |
| 4. | 09.08.2016 | [...]* | 1. W związku z przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory zachód”, wnoszę o przeznaczenie teren działek nr: 74/2, 75/10, 75/11 obr. 41 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. | 74/2, 75/10, 75/11 | 41 | MWn.3 MWn.4 KDD.4 | Ad. 1 uwzględniony częściowo | | <p>1. W zakresie przeznaczenia podstawowego:</p> <p>Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia części działek nr 74/2, 75/10 i 75/11 pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.3 i MWn.4.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony z powodu przeznaczenia części działek nr 74/2, 75/10 i 75/11 pod poszerzenie istniejących dróg KDD.4 i KDD.5 w celu dostosowania ich do normatywnych parametrów dróg klasy dojazdowej (10 m w liniach rozgraniczających).</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|------------|--------|---|---------------------------------|----|-----------------------------------|---|---|--|
| | | | <p>2. Wnioskowane parametry terenu: - wskaźnik zabudowy min. 38%, - wysokość zabudowy 15,5- 16m, - ilość kondygnacji 5, - powierzchnia biologicznie czynna max. 25%.</p> <p>Wnioskowane parametry są zgodne z analizą wykonaną przez WA UMK, przy procedowaniu decyzji o warunkach zabudowy. Teren działek sąsiednich dostępnych z tej samej drogi - ul. Radzikowskiego, jest przeznaczony w przeważającej części pod funkcję mieszkalną wielorodzinną. Teren posiada istniejącą infrastrukturę odpowiednią dla funkcji mieszkalnej. Dla przedmiotowego terenu została wydana prawomocna decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/2373/2013 Teren inwestycji uzyskał w lipcu 2016 decyzje pozwolenia na budowę dla wnioskowanej funkcji, decyzja nie jest jeszcze prawomocna. Nr decyzji: 1648/2016 z dn. 19.07.2016.</p> | | | | | Ad. 2 nieuwzględniony | <p>2. W zakresie wskaźników i zasad zagospodarowania terenów: Wniosek nieuwzględniony w zakresie proponowanej we wniosku wysokości dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 12 m, m.in. ze względu na położenie przedmiotowych działek w wąskim pasie pomiędzy zabudową wielorodzinną wysokiej intensywności a zabudową jednorodzinną, co zostało odpowiednio wyrażone w opinii Komisji Planowania i Ochrony Środowiska RMK. Wniosek nieuwzględniony w zakresie proponowanego we wniosku wskaźnika terenu biologicznie czynnego, ze względu na ustalenia dokumentu Studium oraz standardy dotyczące kształtowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, które wskazują na konieczność zachowania minimum 40 % powierzchni terenu w formie zieleni odniesionej do działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ponadto należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 15 ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo „minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej a nie jak wnoszono wskaźnik maksymalny.</p> |
| 5. | 11.08.2016 | [...]* | <p>1) Wnosi o przeznaczenie nieruchomości składających się z działek ewidencyjnych numer 93/1, 93/2, 94/1 oraz 95/1 obr. 41 Krowodrza położonych w rejonie ulicy Josepha Conrada i Sosnowieckiej w Krakowie na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>2) W zakresie określenia szczegółowych wskaźników i parametrów zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lokalizowanej na powyższych działkach, wnosi o ustalenie: a) wysokości zabudowy na poziomie do 18 m liczonej do krawędzi attyki, b) maksymalnej szerokości elewacji frontowej budynków do 14 m, c) powierzchni zabudowy do 40%.</p> | 93/1, 93/2, 94/1, 95/1 | 41 | U.10 KDD.7 KDD.8 KDGPT.1 | | <p>Ad. 1 nieuwzględniony</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniony</p> | <p>1. W zakresie przeznaczenia podstawowego: Wniosek nieuwzględniony z powodu przeznaczenia działek nr 93/1, 93/2, 94/1 i 95/1 pod teren zabudowy usługowej U.10, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, zgodnie z ustaleniami Studium, które określa dla przedmiotowych działek funkcje podstawową terenu – U. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wniosek nieuwzględniony również z powodu przeznaczenia niewielkiej części działek pod tereny komunikacji: KDD.7, KDD.8 i KDGPT.1, ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych w sporządzanym planie pod zabudowę.</p> <p>2. W zakresie wskaźników i zasad zagospodarowania terenów: Wniosek nieuwzględniony z powodu braku określenia w projekcie planu wskaźników i parametrów zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie U.10. Niemniej informuje się, iż w projekcie planu dla wnioskowanych działek ustalono następujące parametry dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20 %, - wskaźnik intensywności zabudowy: 1,8 – 4,0, - maksymalną wysokość zabudowy: 25 m. Wniosek nieuwzględniony również z powodu braku ustalenia w projekcie planu maksymalnej szerokości elewacji frontowej budynków oraz parametru powierzchni zabudowy dla poszczególnych terenów, gdyż nie są one elementami obligatoryjnymi planu miejscowego. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|----|------------|--------|--|---|----|-----------------------------------|------------------------|---|---|
| | | | | | | | | | intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej (...). Niemniej jednak parametr powierzchni zabudowy stanowi pochodną wskaźnika intensywności zabudowy wyrażanego jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej. |
| 6. | 12.08.2016 | [...]* | W związku z przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru AZORY-ZACHÓD, jako właściciel działki nr 75/11 obr. 40 Krowodrza składam wniosek o utrzymanie przeznaczenia tego terenu zgodnie z tym co w tym rejonie przewiduje Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Dodam tylko, że na tym terenie zostały wydane prawomocne decyzje WZiZT oraz decyzja pozwolenia na budowę. | 75/11 | 41 | MWn.4 KU.2 KDD.5 | uwzględniony częściowo | | Należy mieć na uwadze, iż rozwiązania przyjęte w projekcie planu muszą być zgodne z ustaleniami Studium, co determinuje art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 9 ust. 4 w/w ustawy ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia części działki nr 75/11 pod Teren zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności – MWn.4. Wniosek nieuwzględniony z powodu przeznaczenia części działki nr 75/11 pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych – KU.2, ze względu na sąsiedztwo działki objętej wnioskiem, tj. istniejącej zabudowy w postaci zespołu garaży wolnostojących. Projekt planu umożliwi również przekształcenie istniejących garaży w zorganizowany parking naziemny. Jednocześnie wyjaśnia się, że postępowanie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy realizowane jest niezależnie od postępowania planistycznego. Nie ma przepisu prawa, który nakazywałby uwzględnienie postanowień zawartych w wydanych decyzjach o warunkach zabudowy. Decyzje o pozwoleniu na budowę opatrzone klauzurą ostateczności mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu. |
| 7. | 16.08.2016 | [...]* | Wnioskuje, by działki wymienione powyżej w części północnej (od ulicy Conrada) przeznaczyć na cele komercyjne, natomiast pozostały teren przeznaczyć na budownictwo mieszkaniowe wysokiej intensywności. | 110/1, 110/3, 110/4, 112/4, 112/6, 112/7 | 41 | U.11 KDD.7 KDGPT.1 | uwzględniony częściowo | | Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia części działek objętych wnioskiem pod Teren zabudowy usługowej – U.11. Wniosek nieuwzględniony z powodu braku przeznaczenia części terenu objętego wnioskiem pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wysokiej intensywności, z uwagi na ustalenia dokumentu Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami Studium działki znajdują się w terenie o funkcji usługowej bez możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wniosek nieuwzględniony również z powodu przeznaczenia niewielkiej części działek pod tereny komunikacji: KDD.7, KDD.8 i KDGPT.1, ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych w procedowanym planie pod zabudowę. |
| 8. | 16.08.2016 | [...]* | Wnioskuje o przeznaczenie powyżej działek na cele komercyjne oraz na budownictwo mieszkaniowe wysokiej intensywności. | 109/3, 109/4 | | U.11 KDD.7 KDD.8 KDGPT.1 | uwzględniony częściowo | | Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia części działki wskazanej we wniosku pod Teren zabudowy usługowej – U.11. Zgodnie z ustaleniami Studium działki znajdują się w terenie o funkcji usługowej bez możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wniosek nieuwzględniony również z powodu przeznaczenia niewielkiej części działek pod tereny komunikacji: KDD.7, KDD.8 i KDGPT.1, ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|--------|--|---|----|---|------------------------|----------------|--|
| | | | | | | | | | wskazanych w procedowanym planie pod zabudowę. |
| 9. | 16.08.2016 | [...]* | <p>Wnioskuje o ustalenie parametru wysokości budynków na ww. działkach na poziomie do wysokości 36 m.</p> <p>Uzasadnienie: W związku z istniejącą sąsiednią zabudową na dz.: 630/1 (budynki mieszkalne wielorodzinne XI-kondygnacyjne od strony ul. Gnieźnieńskiej) wnioskuje o ustalenie parametru wysokości budynków na ww. działkach na poziomie do 36 m.</p> | <p>93/1, 93/2, 94/1, 94/2, 95/1, 95/2, 96/1, 96/2, 108/2, 108/1, 107, 106, 105, 104, 103, 102, 101, 100, 99/1, 98/1, 97/3, 97/5, 97/6, 97/4, 98/2, 99/2, 109/3, 109/5, 109/6, 109/4, 110/4, 110/3, 110/1, 111/4, 111/5, 111/2, 112/4, 112/7, 112/6, 112/2, 113/2, 113/6, 113/7, 113/4, 114/4, 114/7, 114/6, 114/2, 115/4, 115/7, 115/8, 115/10, 115/13, 115/12, 115/6, 117, 118/3, 118/5, 119/1, 119/2, 118/6, 118/4, 120/2, 120/5, 120/4, 121/1, 121/2, 124/1, 124/2</p> | 41 | <p>U.10 U.11 ZP.3 KDD.7 KDD.8 KDGPT.1</p> | | niewzględniony | <p>Wniosek niewzględniony ze względu na konieczność zachowania zgodności ustaleń projektu planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> |
| 10. | 16.08.2016 | [...]* | <p>Wnioskuje o przeznaczenie działek ww. w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej (komercja, handel, biura, hotel, salon samochodowy).</p> <p>Uzasadnienie: W związku z istniejącą zabudową na sąsiednich działkach tj.: 892/5, 892/4, 892/2, 892/3, 892/1, 885/2, 885/6, 885/7, 885/6, 886 o przeznaczeniu mieszkaniowym wielorodzinnym oraz istniejącą zabudową na sąsiednich działkach nr: 86/12, 1349, 1351/2, 1348, 1347/2, 1346/2, 1345/2, 1344/2, 1340, 1339, 1338, 1337, 1475/12 („IKEA”), 1343/23 („MAKRO”) o przeznaczeniu komercyjno-handlowym uzasadnionym byłoby zakwalifikowanie obszaru na którym znajdują się działki do funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej oraz do funkcji usługowej.</p> | <p>93/1, 93/2, 94/1, 94/2, 95/1, 95/2, 96/1, 96/2, 108/2, 108/1, 107, 106, 105, 104, 103, 102, 101, 100, 99/1, 98/1, 97/3, 97/5, 97/6, 97/4, 98/2, 99/2, 109/3, 109/5, 109/6, 109/4, 110/4, 110/3, 110/1, 111/4, 111/5, 111/2, 112/4, 112/7, 112/6, 112/2, 113/2, 113/6, 113/7, 113/4, 114/4, 114/7, 114/6, 114/2, 115/4, 115/7, 115/8, 115/10, 115/13, 115/12, 115/6,</p> | 41 | <p>U.10 U.11 ZP.3 KDD.7 KDD.8 KDGPT.1</p> | uwzględniony częściowo | | <p>Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia części działek objętych wnioskiem pod Tereny zabudowy usługowej – U.10 i U.11.</p> <p>Wniosek niewzględniony z powodu braku przeznaczenia części terenu objętego wnioskiem pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wysokiej intensywności, z uwagi na ustalenia dokumentu Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium działki znajdują się w terenie o funkcji usługowej bez możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Wniosek niewzględniony również z powodu przeznaczenia niewielkiej części działek pod tereny komunikacji: KDD.7, KDD.8 i KDGPT.1, ze względu na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych w procedowanym planie pod zabudowę.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|--------|---|--|----|---|------------------------|---------------------------------|--|
| | | | | 117, 118/3, 118/5, 119/1, 119/2, 118/6, 118/4, 120/2, 120/5, 120/4, 121/1, 121/2, 124/1, 124/2 | | | | | |
| 11. | 16.08.2016 | [...]* | <p>Wnioskuje o ustalenie parametru zabudowy dla działek ww. na poziomie 53% oraz parametru powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20%.</p> <p>Uzasadnienie: W związku z istniejącą zabudową na sąsiednich działkach, na których parametry powierzchni zabudowy kształtują się na poz. od 15% do 53% np. dz.: 892/5 – 52,26%, dz. 892/4 – 52,20%, dz. 892/2 – 48,84%, dz. 892/3 – 52,26%, dz. 86/12 – 35,00%. Uzasadnionym byłoby, ażeby wnioskowany parametr powierzchni zabudowy kształtował się na poziomie: 53%. W związku z przeprowadzoną analizą terenu oraz uzyskaną opinią Miejskiej Komisji Urbanistycznej z dn. 15.04.2008 do decyzji o warunkach zabudowy (dla części przedmiotowych działek) stosownym byłoby przyjęcie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20%.</p> | 93/1, 93/2, 94/1, 94/2, 95/1, 95/2, 96/1, 96/2, 108/2, 108/1, 107, 106, 105, 104, 103, 102, 101, 100, 99/1, 98/1, 97/3, 97/5, 97/6, 97/4, 98/2, 99/2, 109/3, 109/5, 109/6, 109/4, 110/4, 110/3, 110/1, 111/4, 111/5, 111/2, 112/4, 112/7, 112/6, 112/2, 113/2, 113/6, 113/7, 113/4, 114/4, 114/7, 114/6, 114/2, 115/4, 115/7, 115/8, 115/10, 115/13, 115/12, 115/6, 117, 118/3, 118/5, 119/1, 119/2, 118/6, 118/4, 120/2, 120/5, 120/4, 121/1, 121/2, 124/1, 124/2 | 41 | U.10 U.11 ZP.3 KDD.7 KDD.8 KDGPT.1 | uwzględniony częściowo | | <p>Wniosek uwzględniony w zakresie określenia dla terenów U.10 i U.11 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 20 %.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony z powodu braku przeznaczenia części terenu pod zabudowę kubaturową, z uwagi na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej nowych terenów wskazanych w procedowanym planie pod zabudowę (KDD.7, KDD.8 i KDGPT.1).</p> <p>Wniosek nieuwzględniony również z powodu braku ustalenia w projekcie planu parametru powierzchni zabudowy dla poszczególnych terenów, gdyż nie jest on elementem obligatoryjnym planu miejscowego. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej (...)”.</p> <p>Niemniej jednak parametr powierzchni zabudowy stanowi pochodną wskaźnika intensywności zabudowy wyrażanego jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej.</p> |
| 12. | 16.08.2016 | [...]* | <p>Wnioskuje o ustalenie parametru szerokości elewacji dla przedmiotowego terenu na poziomie od 63 m do 167 m.</p> <p>Uzasadnienie: W związku z istniejącą sąsiednią zabudową na dz. nr: 1443/24, 1439 („MAKRO”) – szerokość elewacji front. – 167 m, na dz. nr: 1475/12 („IKEA”) szerokości elewacji frontowej – 85,2 m oraz sąsiednią zabudowę na dz. 8925/5, 892/4 (budynki wielorodzinne), 86/12 (hotel), na których szerokości elewacji kształtują się na poziomie 52 m do 56 m uzasadnionym byłoby przyjęcie parametru szerokości elewacji dla danego obszaru (przedmiotowe działki) na poziomie od 63 m do 167 m zbliżonym do ww. istniejącej zabudowy. Szerokości elewacji planowanych budynków uzależnione od szerokości działek.</p> | 93/1, 93/2, 94/1, 94/2, 95/1, 95/2, 96/1, 96/2, 108/2, 108/1, 107, 106, 105, 104, 103, 102, 101, 100, 99/1, 98/1, 97/3, 97/5, 97/6, 97/4, 98/2, 99/2, 109/3, 109/5, 109/6, 109/4, 110/4, 110/3, 110/1, 111/4, 111/5, 111/2, 112/4, 112/7, 112/6, 112/2, 113/2, 113/6, 113/7, 113/4, 114/4, | 41 | U.10 U.11 ZP.3 KDD.7 KDD.8 KDGPT.1 | | nieuwzględniony z zastrzeżeniem | <p>Wniosek nieuwzględniony z zastrzeżeniem z powodu braku ustalania w projekcie planu parametru szerokości elewacji frontowej dla projektowanych budynków w poszczególnych terenach, gdyż nie jest on elementem obligatoryjnym planu miejscowego. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej (...)”.</p> <p>W związku z powyższym nie wprowadzono dodatkowych ograniczeń w sposobie kształtowania nowej zabudowy, poza wymogiem spełnienia parametrów obligatoryjnych, zawartych w Rozdziale III projektu planu – Ustalenia szczegółowe.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|----------------|---|--|----|---|------------------------|-----------------|--|
| | | | | 114/7, 114/6, 114/2, 115/4, 115/7, 115/8, 115/10, 115/13, 115/12, 115/6, 117, 118/3, 118/5, 119/1, 119/2, 118/6, 118/4, 120/2, 120/5, 120/4, 121/1, 121/2, 124/1, 124/2 | | | | | |
| 13. | 16.08.2016 | [...]* | Wnioskuję o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od 20,00 m do 25,00 m od krawędzi jezdni Conrada. Uzasadnienie: W związku z istniejącą zabudową na dz.: 60/30, 73/7 oddaloną od krawędzi jezdni Conrada o wartość 19,00 m, istniejąca zabudową na dz.: 45, 43/2, 46 oddaloną od krawędzi jezdni Conrada o wartość 16,00 m wnioskuję o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości od 20,00 m do 25,00 m od krawędzi jezdni Conrada. Z uwagi, iż na sąsiednich działkach nieprzekraczalna linia zabudowy tworzy uskok parametr ten byłby wówczas przedłużeniem / kontynuacją linii sąsiedniej zabudowy. | 93/1, 93/2, 94/1, 94/2, 95/1, 95/2, 96/1, 96/2, 108/2, 108/1, 107, 106, 105, 104, 103, 102, 101, 100, 99/1, 98/1, 97/3, 97/5, 97/6, 97/4, 98/2, 99/2, 109/3, 109/5, 109/6, 109/4, 110/4, 110/3, 110/1, 111/4, 111/5, 111/2, 112/4, 112/7, 112/6, 112/2, 113/2, 113/6, 113/7, 113/4, 114/4, 114/7, 114/6, 114/2, 115/4, 115/7, 115/8, 115/10, 115/13, 115/12, 115/6, 117, 118/3, 118/5, 119/1, 119/2, 118/6, 118/4, 120/2, 120/5, 120/4, 121/1, 121/2, 124/1, 124/2 | 41 | U.10 U.11 ZP.3 KDD.7 KDD.8 KDGPT.1 | | nieuwzględniony | Wniosek nieuwzględniony z powodu wyznaczenia w projekcie planu nowych terenów komunikacji, co uwarunkowane jest potrzebą usprawnienia ruchu w tej części miasta, w tym koniecznością zapewnienia właściwej obsługi przyszłej zabudowy w terenach U.10 i U.11. Zgodnie z ustaleniami Studium zabezpieczono w projekcie planu również rezerwę komunikacyjną dla przyszłego połączenia ul. Josepha Conrada z terenami usługowymi po północnej i południowej stronie ul. Josepha Conrada. W konsekwencji powyższego linie zabudowy ustalono w odległości od 26,3m do 32,4m od obecnej krawędzi ul. J. Conrada. |
| 14. | 12.08.2016 | [...]* | Proszę o wprowadzenie na stałe zieleni na działce nr 59/5 obr. Krowodrza nr 41 do czasu wybudowania i oddania do użytku kanału ogólnospławnego Φ40 - Φ50 w ul. Nowosłowiczej (obecnie od 1990 r. uwidoczniony jest w projekcie ZWDP do chwili obecnej) z uwagi na to, że w/w działka nie posiada możliwości odprowadzenia wód opadowych i przemysłowych i jest korytarzem przewietrzającym ul. Fiszerka / Słowicza. Od 2007 r. jesteśmy stroną w postępowaniu dla projektowanej zabudowy jednorodzinnej (8 budynków z garażem podziemnym na działce 59/5). | 59/5 | 41 | U.5 | | nieuwzględniony | Wniosek nieuwzględniony z powodu przeznaczenia działki nr 59/5 pod teren zabudowy usługowej U.5, ze względu na istniejące zainwestowanie na przedmiotowej nieruchomości – urządzony parking dla obsługi budynków istniejących wzdłuż ul. Josepha Conrada. Zagadnienia dotyczące właściwych rozwiązań infrastrukturalnych stanowią domenę indywidualnych postępowań przed administracją architektoniczno – budowlaną. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż orzecznictwo sądowe wyraźnie wskazuje, że nie można w planie miejscowym stosować zapisów warunkujących możliwości inwestycyjnych od wykonania konkretnych inwestycji wyprzedzająco. |
| 15. | 12.08.2016 | [...]*, [...]* | W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek o zmianę zapisu nazwy „teren zielony” naniesionej na | 725/2 | 41 | ZD.1 KDD.2 | uwzględniony częściowo | | Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia części działki nr 725/2 pod teren ogrodów działkowych (ZD.1), |
| 16. | 12.08.2016 | [...]* | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|-----|------------|-------------------|---|-------|----|-------------------------|------------------------|---|--|
| 17. | 12.08.2016 | [...]* | 725/2 na nazwę" teren działkowy". | | | | | | Działkowe. Wniosek nieuwzględniony z powodu przeznaczenia części działki nr 725/2 pod tereny komunikacji: - drogę publiczną klasy dojazdowej KDD.2, - rezerwę terenową KDGP.1 służącą włączeniu drogi KDD.2, stanowiącej przedłużenie ulicy Radzikowskiego, do ul. Armii Krajowej. Zaproponowane w projekcie planu rozwiązania komunikacyjne mają na celu uzupełnienie podstawowego układu komunikacyjnego, służącego właściwej obsłudze zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej w zachodniej części Osiedla Azory. Decyzja podyktowana jest również postulatami zgłoszonymi podczas spotkania konsultacyjnego projektu planu „Azory-Zachód” z mieszkańcami oraz opiniami Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK oraz Rady Dzielnicy IV Prądnik Biały. |
| 18. | 12.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 19. | 12.08.2016 | [...]*i [...]* | | | | | | | |
| 20. | 12.08.2016 | [...]*, [...]* | | | | | | | |
| 21. | 12.08.2016 | [...]*, [...]* | | | | | | | |
| 22. | 12.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 23. | 12.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 24. | 12.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 25. | 12.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 26. | 12.08.2016 | [...]*i [...]* | | | | | | | |
| 27. | 12.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 28. | 12.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 29. | 12.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 30. | 12.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 31. | 12.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 32. | 12.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 33. | 12.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 34. | 12.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 35. | 16.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 36. | 16.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 37. | 16.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 38. | 16.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 39. | 12.08.2016 | [...]* | | | | | | | |
| 40. | 12.08.2016 | [...]* | W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa wnioskujemy o zmianę zapisu nazwy naniesionej na udostępnionej mapie wspomnianego obszaru. Przedmiot i zakres wniosku: Udostępniona publicznie mapa obszaru działkę nr 725/2 określa mianem „teren zielony”, tymczasem od stycznia 1953 roku obszar ten był pod nazwą Pracownicze Ogrody Działkowe im. Lucjana Rydla, które z mocy Ustawy z dnia 08 lipca 2005 r. r. zmieniły nazwę na Rodzinne Ogrody Działkowe i do dnia dzisiejszego pod taką nazwą występują „Rodzinny Ogród Działkowy im. Lucjana Rydla” przy ul. Eliasza Radzikowskiego 83. W związku z powyższym uprzejmie prosimy o zmianę zapisu wspomnianego oznaczenia związanego z tym obszarem od 63 lat na zapis zieleń działkowa o symbolu - ZD. Nadmieniamy, że występuje on we | 725/2 | 41 | ZD.1 KDD.2 KDGP.1 | uwzględniony częściowo | | Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia części działki nr 725/2 pod teren ogrodów działkowych (ZD.1), o podstawowym przeznaczeniu pod Rodzinne Ogrody Działkowe. Wniosek nieuwzględniony z powodu przeznaczenia części działki nr 725/2 pod tereny komunikacji: - drogę publiczną klasy dojazdowej KDD.2, - rezerwę terenową KDGP.1 służącą włączeniu drogi KDD.2, stanowiącej przedłużenie ulicy Radzikowskiego, do ul. Armii Krajowej. Zaproponowane w projekcie planu rozwiązania komunikacyjne mają na celu uzupełnienie podstawowego układu komunikacyjnego, służącego właściwej obsłudze zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej w zachodniej części |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
| | | | <p>wszystkich kolejnych 5 dokumentach urzędowych będących załącznikami - to jest:</p> <p>1. Karta rejestracyjna ogrodu nr 1651 [rok 1951] - Krajowa Rada PZD [Warszawa]</p> <p>2. Lokalizacja [rok 1953, odpis z roku 1964] - Prezydium DRN Kleparz [18 II 1964]</p> <p>3. Zawiadomienie o zmianie: uzupełnienie danych - Wydział Geodezji [27 II 2006]</p> <p>4. Wypis z rejestru gruntów dla jednostki rejestrowej - Wydział Geodezji [9 V 2011]</p> <p>5. Wypis z rejestru gruntów - Wydział Geodezji UMK [27 VII 2016]</p> <p>6. 21 szt. indywidualnych wniosków działkowców posiadających działki w ROD im. L. Rydla</p> | | | | | | <p>Osiedla Azory. Decyzja podyktowana jest również postulatami zgłoszonymi podczas spotkania konsultacyjnego projektu planu „Azory-Zachód” z mieszkańcami oraz opiniami Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK oraz Rady Dzielnicy IV Prądnik Biały.</p> |

*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Jowita Pachel, Starszy inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

Załącznik:

- zbiór wniosków zamieszczonych w wykazie.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekoć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „AZORY - ZACHÓD”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2018r. poz. 1945).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*