

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „REJON ULICY PRZEWÓZ”**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 17 września do 6 listopada 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 20 listopada 2018 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWA- GI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBREB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	19.10.2018	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tereny MN/MWn.1 oraz MN/MWn.2 przekwalifikować na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 2. W zakresie zasad obsługi parkingowej należy: <ol style="list-style-type: none"> a) zwiększyć minimalny współczynnik liczby miejsc parkingowych dla budynków biur do 50 miejsc na 1000 m², b) zwiększyć minimalny współczynnik liczby stanowisk postojowych dla rowerów dla budynków innych usług do 10 miejsc na 100 zatrudnionych, c) zwiększyć minimalny współczynnik liczby stanowisk postojowych dla rowerów dla budynków biur do 20 miejsc na 1000 m², d) zwiększyć minimalny współczynnik liczby stanowisk postojowych dla obiektów sportowych do 10 miejsc na 100 użytkowników. 3. Powierzchnia terenu biologicznie czynnego w każdym terenie powinna być w 100% lokalizowana poza obrysem istniejących i projektowanych budynków. 4. Należy zakazać ogradzania osiedli mieszkaniowych oraz pojedynczych wielorodzinnych bloków. 5. Określić minimalną liczbę miejsc parkingowych odniesionych do budynków w zabudowie wielorodzinnej - 1,5 miejsca na jedno mieszkanie w miejsce zapisu 1,2 na mieszkanie. 			MN/MWn.1 MN/MWn.2	Ad. 4 uwzględniona	<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalone w projekcie planu przeznaczenie Terenów MN/MWn zgodne jest ze Studium.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przeznaczenie Terenów MN/MWn.1 i MN/MWn.2 w projekcie planu stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, w którym przedmiotowe tereny przeznaczone są pod Tereny zabudowy mieszkaniowej 6MN/W i 7MN/MW, dla których jako funkcję podstawową ustalono funkcję mieszkaniową jednorodziną lub wielorodzinną realizowaną w zabudowie wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej.</p> <p>Ad. 2 i 5 Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapisy projektu planu nie mogą być sprzeczne z przepisami odrębnymi, w których zdefiniowano teren biologicznie czynny - <i>należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie.</p> <p>Ad. 4 Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera już w § 7 ust. 8 pkt 1 lit. e <i>zakaz sytuowania ogrodzeń na nieruchomości zabudowanej budynkiem lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi (...)</i>, który zostanie dostosowany do aktualnej wersji projektu <i>uchwały krajobrazowej</i>.</p>
2.	2.	5.11.2018	[...]*	<p>1. Nie wyraża zgody na planowany ciąg pieszo-rowerowy KDX.4 na działce nr 263 obr. 19 Podgórze.</p> <p>2. Wnosi o likwidację planowanej nowej drogi KDD.7.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	263	19 Podgórze	KDX.4 KDD.7		<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. W obszarze projektu planu następują dynamiczne zmiany w strukturze przestrzennej m.in. rozwój zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym niezbędny jest rozwój właściwego układu komunikacyjnego, obejmującego także komunikacje pieszą. Wyznaczony Teren KDX.4 wraz z innymi Terenami Komunikacji m.in. Terenami KDX.1 i KDW.1 mają na celu umożliwienie rozwoju układu powiązań pieszych w tym obszarze.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że Teren KDX.4 został wyznaczony w wyniku rozpatrzenia uwagi Rady i Zarządu Dzielnicy XIII złożonej do projektu planu wykładanego do publicznego wglądu po raz pierwszy.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu powinien zapewniać prawidłową obsługę komunikacyjną wyznaczonych w nim terenów przeznaczonych pod zabudowę. Teren KDD.7 jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej Terenu MW.13.</p>
3.	3.	5.11.2018	[...]*	<p>1. Nie wyraża zgody na planowany ciąg pieszo-rowerowy KDX.4 na działce nr 263 obr. 19 Podgórze.</p> <p>2. Wnosi o likwidację planowanej nowej drogi KDD.7.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	263	19 Podgórze	KDX.4 KDD.7		<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. W obszarze projektu planu następują dynamiczne zmiany w strukturze przestrzennej m.in. rozwój zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym niezbędny jest rozwój właściwego układu komunikacyjnego, obejmującego także komunikacje pieszą. Wyznaczony Teren KDX.4 wraz z innymi Terenami Komunikacji m.in. Terenami KDX.1 i KDW.1 mają na celu umożliwienie rozwoju układu powiązań pieszych w tym obszarze.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że Teren KDX.4 został wyznaczony w wyniku rozpatrzenia uwagi Rady i Zarządu Dzielnicy XIII złożonej do projektu planu wykładanego do publicznego wglądu po raz pierwszy.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu powinien zapewniać prawidłową obsługę komunikacyjną wyznaczonych w nim terenów przeznaczonych pod zabudowę. Teren KDD.7 jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej Terenu MW.13.</p>
4.	4.	6.11.2018	[...]*	<p>1. Tereny MN/MWn.1 - MN/MWn.2 przekwalifikować na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>2. W definicji wysokości zabudowy należy dodać wyłączenie „bez kominów” dla terenu MN/MWn.1-</p>			MN/MWn.1 MN/MWn.2		<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>MN/MWn.2 lub dla zabudowy jednorodzinnej. Brak wyłączenia wysokości kominów w definicji wysokości zabudowy jest niespójny z zapisem w § 7.4. w podpkt 2).</p> <p>3. Dla terenu MN/MWn.1 wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy po obrysie budynków już istniejących.</p> <p>4. W § 7.1. pkt 3. dot. utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem: podpkt 2) nadbudowy budynku z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych, dodać dopuszczenie analogiczne jak w pkt 2 tego samego paragrafu tj. możliwość nadbudowy budynków w Terenach MN/MWn.1 gdy w stanie istniejącym: przekroczony jest maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy, przekroczona jest nieprzekraczalna linia zabudowy - przy uwzględnieniu pozostałych wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych.</p> <p>5. Dla terenu MN/MWn.1 umożliwić realizację elementów architektonicznych budynku poza nieprzekraczalną linią zabudowy dla istniejącej zabudowy (zastosować dopuszczenie), analogicznie jak było to zapisane w definicji w planie zagospodarowania Myśliwska „z dopuszczeniem wysunięcia przed wyznaczoną linią: schodów, ganku, daszka, balkonu, wykusza, tarasu, przy czym elementy te nie mogą pomniejszać tej odległości o więcej niż 2,0 m”.</p> <p>6. W § 7.1. pkt 7. dot. doświetlenia pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków oraz na poddaszach użytkowych dopuścić możliwość doświetlania poddaszy nieużytkowych na terenie MN/MWn.1- MN/MWn.2.</p> <p>7. Zwiększyć minimalną liczbę miejsc parkingowych dla nowopowstałych budynków wielorodzinnych do 1,5 miejsca na jedno mieszkanie w całym planie „Rejon u. Przewóz”.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>				<p>Ad. 3 uwzględniona</p> <p>Ad. 6 uwzględniona</p>	<p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 7 nieuwzględniona</p>	<p>planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalone w projekcie planu przeznaczenie Terenów MN/MWn zgodne jest ze Studium.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przeznaczenie Terenów MN/MWn.1 i MN/MWn.2 w projekcie planu stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, w którym przedmiotowe tereny przeznaczone są pod Tereny zabudowy mieszkaniowej 6MN/W i 7MN/MW, dla których jako funkcję podstawową ustalono funkcję mieszkaniową jednorodziną lub wielorodzinną realizowaną w zabudowie wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zapisy planu miejscowego stosuje się całościowo, tzn. ustalenie § 7 ust. 4 pkt 2 jest dopuszczonym w planie wyjątkiem od przyjętej w § 4 ust. 1 pkt 18 definicji wysokości zabudowy; – plan miejscowy, zgodnie z wymogami ustawy, określa zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, natomiast od uprawnionego projektanta będzie zależało zaprojektowanie obiektu budowlanego z uwzględnieniem tych ustaleń planu miejscowego oraz wymogów wynikających z przepisów odrębnych. <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się do projektu planu proponowanego zapisu, gdyż w związku z uwzględnieniem pkt 3 uwagi zapis taki byłby bezzasadny.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że część budynków w Terenie MN/MWn.1 znajduje się w odległości mniejszej niż 6 m od krawędzi jezdni, w związku z tym nie jest wskazane dodatkowe pomniejszanie tej odległości poprzez dobudowanie do budynków dodatkowych elementów od strony drogi publicznej.</p> <p>Ad. 7 Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<i>obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa.</i>
5.	5.	14.11.2018	[...]*	Wnosi o utrzymanie treści projektu oraz jak najszybsze uchwalenie planu. <i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i>				---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.
6.	6.	14.11.2018	[...]*	1. Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działki nr 60/5 obr. 19 Podgórze z terenu zabudowy usługowej na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. 2. Wnosi o zmianę parametrów dla dz. nr 60/5 obr. 19 Podgórze usytuowanej w terenie U.1: – pozostawienie wysokości 15 m, – pozostawienie wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 60 %, – pozostawienie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 25 %. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60/5	19 Podgórze	U.1 KDX.1	Ad. 1 uwzględniona częściowo Ad. 2 uwzględniona częściowo		Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez przeznaczenie większości przedmiotowej działki pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wschodniego fragmentu przedmiotowej działki, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren ciągu pieszego KDX.1. Ponadto wyjaśnia się, że w związku ze zmianą przeznaczenia większości przedmiotowej działki na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w projekcie planu wprowadzone zostaną także zmiany w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania tego terenu, w tym minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. Ad. 2 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy 16 m na przeważającej części działki nr 60/5 obr. 19 Podgórze. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: – pasa terenu o szerokości 25 m od strony ul. Myśliwskiej, obejmującego część działki nr 60/5 obr. 19 Podgórze, w którym pozostawia się maksymalną wysokość zabudowy 13 m, w związku z zabudową znajdującą się po północnej stronie ul. Myśliwskiej; – ustalenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy 60% oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 25%, gdyż w związku ze zmianą przeznaczenia na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW parametry te zostaną ustalone na poziomie analogicznym do innych terenów o takim przeznaczeniu i podobnych uwarunkowaniach przestrzennych.
7.	7.	14.11.2018	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na symbol MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna) z dopuszczalnym przeznaczeniem usług w parterach nowoprojektowanych budynków. 2. Wpisanie dopuszczalnej wysokości budynków wraz z urządzeniami technicznymi do 16 m. 3. Określenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 30%. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	60/6, 60/7	19 Podgórze	U.1 KDL.1	Ad. 1 uwzględniona częściowo Ad. 2 uwzględniona częściowo Ad. 3 uwzględniona		Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez przeznaczenie działki nr 60/7 oraz większości działki nr 60/6 obr. 19 Podgórze pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie części działki nr 60/6 wzdłuż ul. Myśliwskiej, która pozostaje przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi publicznej KDL.1. Ponadto wyjaśnia się, że w związku ze zmianą przeznaczenia działki nr 60/7 oraz większości działki nr 60/6 obr. 19 Podgórze na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w projekcie planu wprowadzone zostaną także zmiany w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania tego terenu, w tym minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. Ad. 2 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez ustalenie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>maksymalnej wysokości zabudowy 16 m na działce nr 60/7 i części działki nr 60/6 obr. 19 Podgórze.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pasa terenu o szerokości 25 m od strony ul. Myśliwskiej, obejmującego część działki nr 60/6 obr. 19 Podgórze, w którym pozostawia się maksymalną wysokość zabudowy 13 m, w związku z zabudową znajdującą się po północnej stronie ul. Myśliwskiej.</p>
8.	8.	14.11.2018	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na symbol MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna) z dopuszczalnym przeznaczeniem usług w parterach nowoprojektowanych budynków. Wpisanie dopuszczalnej wysokości budynków wraz z urządzeniami technicznymi do 16 m. Określenie maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 30%. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	60/9, 60/10	19 Podgórze	U.1 KDX.1	<p>Ad. 1 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 2 uwzględniona</p> <p>Ad. 3 uwzględniona</p>		<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez przeznaczenie działki nr 60/9 oraz większości działki nr 60/10 obr. 19 Podgórze pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wschodniego fragmentu działki nr 60/10, który pozostaje przeznaczony w projekcie planu pod Teren ciągu pieszego KDX.1.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że w związku ze zmianą przeznaczenia działki nr 60/9 oraz większości działki nr 60/10 obr. 19 Podgórze na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w projekcie planu wprowadzone zostaną także zmiany w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania tego terenu, w tym minimalnej powierzchni biologicznie czynnej.</p>
9.	9.	19.11.2018	[...]*	<p>Wnosi o uzupełnienie projektu o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Określenie zabudowy wielorodzinnej z powołaniem przepisów rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015. poz. 1422 z 2017, poz. 2285). Obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, tj. utwardzone dojścia do budynków wielorodzinnych w terenach MN/MWn.3 sąsiadujących z terenami zabudowy, wielorodzinnej MW13. Na przedmiotowych działkach zamierza wybudować budynek mieszkalny z garażem podziemnym. Dostęp działki do drogi publicznej następuje wyłącznie od strony północnej do drogi KDD.9. Ze względu na cechy geometryczne działki, część przeznaczona pod inwestycję kubaturową sytuowana jest na terenie MW.13, a część drogowa przeznaczona na wjazd, wejście i zjazd do garażu podziemnego sytuowana jest na terenie MN/MWn.3. Do działek budowlanych oraz do budynków i urządzeń z nimi związanych należy zapewnić dojście i dojazd umożliwiający dostęp do drogi publicznej, odpowiednie do przeznaczenia i sposobu ich użytkowania oraz wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej, określonych w przepisach odrębnych. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	17, 20/2	19 Podgórze	MN/MWn.3 MW.13	<p>Ad. 2 uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad. 3 uwzględniona</p>	Ad. 1 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona. Definicja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynika pośrednio z definicji zabudowy jednorodzinnej określonej w przepisach odrębnych, do których odsyła tekst projektu planu w § 4 ust. 1 pkt 5. Ponadto, przywołane w uwadze Rozporządzenie stanowi przepis odrębny, obowiązujący niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Ad. 2 Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. dojścia piesze.</p>
10.	10.	19.11.2018	[...]*	<p>Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. MPZP „Rejon ulicy Przewóz” poprzednio ustalone parametry w obowiązującym mpzp „Myśliwska” zmieniają w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> – maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, – nakaz kształtowania dachów jako dwu-, wielospadowe lub płaskie, 	17, 20/2	19 Podgórze	MN/MWn.3 MW.13		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<ul style="list-style-type: none"> – maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, czyli 10% mniej niż w obowiązującym planie, – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, czyli 5% więcej niż w obowiązującym planie – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 - 1,0. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>						Ponadto wyjaśnia się, że zapisy projektu planu „Rejon ulicy Przewóz” w zakresie kształtowania dachów w Terenach MN/MWn.3 i MW.13 są analogiczne jak w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”.
11.	11.	20.11.2018	[...]*	<p>Wskazuje na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ograniczenia wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16 m w Terenie MW.5, które w uwarunkowaniach ładu przestrzennego dla tego terenu jest nieuzasadnione. Podnieść należy, że w stosunku do obowiązującego MPZP Rejon Ulicy Myśliwskiej, dla obszarów MW (w tym 8MW, gdzie zlokalizowane są przedmiotowe działki) przewidziana jest wysokość obiektów zabudowy wielorodzinnej w terenach MW i MWU do 36 metrów. Działania obniżające wysokość zabudowy mieszkaniowej do 16 m w Terenie MW.5 w projekcie MPZP Rejon Ulicy Przewóz wydają się także nieuzasadnione, skoro przy Terenie sąsiednim i podobnie usytuowanym, czyli MW.7 i MW.6 przewidziany jest wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy już do 25 m, a np. w Terenie MW.6 istnieje i powstaje już zabudowa o wysokości przekraczającej 20 m, natomiast w Terenie MW.7 istnieje zabudowa przekraczająca wysokość 20 m. W Terenie MW.5 zostały wydane pozwolenia na budowę z planowaną zabudową powyżej 20 m. 2. Ograniczenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 25% w Terenie MW.5, które w uwarunkowaniach ładu przestrzennego dla tego rejonu jest nieuzasadnione. Podnieść należy, że w stosunku do obowiązującego MPZP Rejon Ulicy Myśliwskiej, dla obszarów MW (w tym 8MW, gdzie zlokalizowane są przedmiotowe działki) przewidziany jest wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 40%. 3. Obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy do wysokości 0,4-1,25 w Terenie MW.5, który jest zbyt niski. Mając na uwadze zgłoszone uwagi w pkt 1 i 2 ich uwzględnienie powinno w sposób naturalny doprowadzić do zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy w Terenie MW.5 do poziomu spodziewanego o wartości 1,0-2,0 (taki wskaźnik przewidziany jest dla podobnego terenu oznaczonego w planie jako MW.6 i MW.7). 4. Przyjęcie wymogu minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 40% w Terenie MW.5, które w uwarunkowaniach ładu przestrzennego dla tego Rejonu jest nieuzasadnione. Podnieść należy, że w stosunku do obowiązującego MPZP Rejon Ulicy Myśliwskiej, dla obszarów MW (w tym 8MW, gdzie zlokalizowane są przedmiotowe działki) przewidziany jest wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 35%. Brak jest uzasadnienia, dlaczego w Terenie MW.5 w projekcie MPZP Rejon Ulicy Przewóz został podwyższony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do 40%, skoro porównując to do pozostałych terenów MW.1 do MW.14 wskaźnik terenu biologicznie czynnego został w większości przypadków utrzymany na poziomie 35%, a w niektórych przypadkach nawet obniżony do 30% (ten ostatni ma obowiązywać np. w 	113/2, 99/21, 99/20, 99/19, 99/24, 99/22	19 Podgórze	MW.5		<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 3 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MW.5 została dostosowana do wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w najbliższym sąsiedztwie, tj. istniejących budynków w Terenie MW.5 oraz w Terenach MW.2 i MW.4; – przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji administracyjnych (pozwoleń na budowę). Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia właścicielowi działki realizację inwestycji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. <p>Ad. 2 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez podniesienie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy w Terenie MW.5 do 30%.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy w Terenie MW.5 do 40%, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ad. 3 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez podniesienie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 1,5.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie podniesienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> – minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 1,0, – maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 2,0. <p>Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>MW.1, MW.3, MW.7). Dodać tylko należy, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, wskaźnik terenu biologicznie czynnego na działkach budowlanych, przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną, budynki opieki zdrowotnej (z wyjątkiem przychodni) oraz oświaty i wychowania wynosi co najmniej 25%. Wydaje się zatem, że zasadne jest ustanowienie tego wskaźnika na poziomie 30% w strefie MW.5, bowiem będzie to wystarczające dla tego obszaru.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>						<p>taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy i zagospodarowania dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40% ustalono dla terenów, gdzie projekt planu umożliwia powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Odpowiednia proporcja zieleni do zabudowy w terenach inwestycyjnych ma istotny wpływ na jakość i komfort życia.</p>
12.	12.	20.11.2018	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę przeznaczenie terenu z U.7 na MW/U (budynki mieszkalne wielorodzinne lub budynki mieszkalno-usługowe lub budynki usługowe) Zachowanie parametrów: <ol style="list-style-type: none"> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 25%, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 40%, wskaźnik intensywności zabudowy 0,2 -1,6, maksymalna wysokość zabudowy 20 m. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	322/28, 322/21	19 Podgórze	U.7	<p>Ad. 2a uwzględniona Ad. 2b uwzględniona zgodna z projektem planu Ad. 2c uwzględniona zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2d nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wielkość przedmiotowych działek nie pozwala na ich zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi o skali dostosowanej do sąsiedniej zabudowy istniejącej. Ponadto, położenie przedmiotowych działek w centrum istniejącej i rozwijającej się intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej predestynuje je do lokalizacji funkcji usługowej, uzupełniającej przeważającą funkcję mieszkaniową w tym obszarze.</p> <p>Ad. 2d Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p>
13.	13.	20.11.2018	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę ustalonego dotychczas wskaźnika powierzchni zabudowy poprzez jego zwiększenie do poziomu 30%. Zmianę ustalonego dotychczas wskaźnika intensywności zabudowy poprzez jego ustalenie w przedziale od 1,0 do 1,8. 	322/3, 322/4	19 Podgórze	MW.14	<p>Ad. 1 uwzględniona</p> <p>Ad. 2 uwzględniona</p>		
14.	14.	20.11.2018	[...]*	<p>Wnioskuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> By dla terenu MW14 wskaźniki dot. kształtowania i zagospodarowania terenu zostały na dotychczas obowiązującym poziomie, lub przynajmniej były na niższym podanym poziomie przewidzianym przez Studium: <ul style="list-style-type: none"> powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w rejonie ulic: Nowohucka, Saska i Lipska 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) 25m. O korektę przebiegu korytarza drogi KDD.3. W projekcie przebiegu drogi w fragmencie dz. 322/30 na granicy z dz. 322/23 w sposób znaczący przekroczono linię zabudowy drogi określoną w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Brak jest jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia dla takiego przebiegu drogi - jako uzasadnienie podawana jest konieczność budowy parkingów, które w tym miejscu (po przeciwnej stronie ulicy niż osiedle, na 	274/15, 273/5, 322/32, 322/5, 322/33, 322/31, 322/30, 322/29, 321/1, 322/22	19 Podgórze	MW.14 KDD.3	<p>Ad. 1 uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez podniesienie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy w Terenie MW.14 do 30%.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia w projekcie planu wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – jak w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”; – przewidzianym przez Studium (minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30%, maksymalna wysokość zabudowy 25 m). <p>Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto wyjaśnia się, że minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40% ustalono dla terenów, gdzie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>tyłach ogródków działkowych) nikomu nie będą służyć i będą one zupełnie bezużyteczne. Ponadto, zaproponowane w tym miejscu rozwiązanie wyklucza komunikację pieszą i samochodową pomiędzy obiektami znajdującymi się na działkach nr 322/6 i nr 322/22.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>						<p>projekt planu umożliwi powstanie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Odpowiednia proporcja zieleni do zabudowy w terenach inwestycyjnych ma istotny wpływ na jakość i komfort życia.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób wyznaczenia Terenu KDD.3 zgodny jest z aktualnym projektem drogowym dla tego rejonu. Projektowana w Terenie KDD.3 droga jest niezbędnym elementem układu komunikacyjnego w obszarze z istniejącą oraz wciąż intensywnie rozwijającą się zabudową mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nieprzekraczalną linię zabudowy w Terenie MW.6, od strony projektowanej drogi w Terenie KDD.3, wyznaczono w nawiązaniu do istniejącej i realizowanej zabudowy w tym obszarze; – w obszarach intensywnie rozwijającej się zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zaobserwować można deficyt miejsc parkingowych, dlatego projekt drogi w Terenie KDD.3 przewiduje także budowę ogólnodostępnych miejsc parkingowych, które uzupełniać będą miejsca parkingowe powstające na potrzeby realizowanej zabudowy; – komunikacja samochodowa i piesza pomiędzy przedmiotowymi działkami będzie mogła odbywać się w przyszłości poprzez projektowaną drogę publiczną w Terenie KDD.3 oraz dopuszczone w projekcie planu w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dojścia piesze i dojazdy niewyznaczone na rysunku planu; – zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu <i>terenów, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i>
15.	15.	20.11.2018	[...]*	<p>Uwagi dotyczące działek nr 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 obr. 19 Podgórze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmiana projektu polegająca na objęciu działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2 obszarem MW.13. 2. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 (a w konsekwencji całego obszaru MW.13) poprzez: <ol style="list-style-type: none"> a) ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%, b) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów, c) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 4,8. <p>Uwagi dotyczące działki nr 11 obr. 19 Podgórze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Rezygnacja z wprowadzonego w §7 ust. 1 pkt 1 lit. a. projektu wyjątku od możliwości sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącego się do budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a tym samym umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią 	2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 263	19 Podgórze	MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7		<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeznaczenie działek nr 2/3, 2/2, 2/4 i południowej części działki nr 368/2 obr. 19 Podgórze pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.3 nastąpiło w oparciu o analizę uwarunkowań przestrzennych i zgodnie z jednym z celów planu jakim jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ponadto, przeznaczenie przedmiotowych działek pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.3 nastąpiło w związku ze złożonymi przez mieszkańców wnioskami do projektu planu i jest zgodne ze Studium (tom III 1.2.4).</p> <p>Ad. 2, 6, 7 i 8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>działką, bez wyjątków.</p> <p>4. Umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MW.13 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącego się do budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a to z uwagi na stosunkową niewielką szerokość działek położonych na tym obszarze.</p> <p>5. Zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w odniesieniu do północnej granicy obszaru oznaczonego symbolem MN/MWn.3 (a w konsekwencji również północnej granicy działki nr 11) w taki sposób, że linia to zostanie ustalona w sposób tożsamy z linią zabudowy obecnie obowiązującą zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "MYŚLIWSKA" w Krakowie, tj. w granicy obszaru oznaczonego w projekcie symbolem KDD.9.</p> <p>6. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla przedmiotowej działki (a w konsekwencji całego obszaru oznaczonego symbolami MN/MWn.3 oraz MW.13) poprzez ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%.</p> <p>7. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części północnej przedmiotowej działki, objętej obszarem oznaczonym symbolem MN/MWn.3 poprzez rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 1,6.</p> <p>8. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części południowej w/w działki, objętej obszarem oznaczonym symbolem MW.13 poprzez:</p> <p>a) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów,</p> <p>b) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 4,8.</p> <p>Uwagi dotyczące działki nr 263 oraz 9 obr. 19 Podgórze:</p> <p>9. Objęcie całej działki nr 263 obszarem KDD.7, a więc o przeznaczeniu w postaci drogi klasy dojazdowej, względnie objęcia obszarem KDD.7 części przedmiotowej działki, tj. do skrzyżowania z obszarem KDW.3.</p> <p>10. Ustanowienie na działce nr 9 stanowiącej własność Gminy Kraków drogi wewnętrznej (KDW).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>				Ad. 5 uwzględniona częściowo	Ad. 4 nieuwzględniona	<p>aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyłączenie budynków mieszkalnych wielorodzinnych z dopuszczenia umożliwiającego lokalizację budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.3 nastąpiło w wyniku złożonych przez mieszkańców uwag do projektu planu wykładanego do publicznego wglądu po raz pierwszy, przy uwzględnieniu uwarunkowań przestrzennych.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych, w wyniku których zabudowa nie będzie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Budynki mieszkalne wielorodzinne lokalizowane bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenie MW.13 naruszyłyby ład przestrzenny i mogłyby powodować uciążliwości na sąsiednich działkach.</p> <p>Ad. 5 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy w taki sposób, aby przebiegała po obrysie budynku znajdującego się na działce nr 11 obr. 19 Podgórze.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie poprowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w proponowanym w uwadze przebiegu, gdyż byłoby to niezgodne z zasadami kształtowania ładu przestrzennego.</p> <p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony Teren KDD.7 zapewnia dostęp do drogi publicznej dla Terenu MW.13, natomiast obsługa komunikacyjna poszczególnych działek w Terenie MW.13 będzie mogła być realizowana poprzez dopuszczone w projekcie planu dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. Ponadto wyjaśnia się, że Teren KDX.4 został wyznaczony w wyniku rozpatrzenia uwagi Rady i Zarządu Dzielnicy XIII złożonej do projektu planu wykładanego do publicznego wglądu po raz pierwszy.</p> <p>Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż Tereny MN/MWn.3 oraz MW.13 mają zapewniony dostęp do dróg publicznych w Terenach KDD.9 i KDD.8. Ponadto, zgodnie z projektem planu (§ 16 ust. 2), w przeznaczeniu m.in. Terenów MN/MWn.3 i MW.13 mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak m.in. dojazdy niewydzielone na rysunku planu. Powyższy zapis, zgodnie z rozpatrzeniem innej uwagi, zostanie dodatkowo doprecyzowany.</p>
16.	16.	20.11.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwagi dotyczące działek nr 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 obr. 19 Podgórze:</p> <p>1. Zmiana projektu polegająca na objęciu działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2 obszarem MW.13.</p>	2/4, 2/3, 2/2, 368/2,	19 Podgórze	MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeznaczenie działek nr 2/3, 2/2, 2/4 i południowej części działki nr 368/2 obr. 19 Podgórze pod Teren zabudowy mieszkaniowej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>2. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 (a w konsekwencji całego obszaru MW.13) poprzez:</p> <p>a) ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%,</p> <p>b) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów,</p> <p>c) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 4,8.</p>	5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 263				<p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 6 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 7 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 8 nieuwzględniona</p>	<p>jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.3 nastąpiło w oparciu o analizę uwarunkowań przestrzennych i zgodnie z jednym z celów planu jakim jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto, przeznaczenie przedmiotowych działek pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.3 nastąpiło w związku ze złożonymi przez mieszkańców wnioskami do projektu planu i jest zgodne ze Studium (tom III 1.2.4).</p> <p>Ad. 2, 6, 7 i 8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyłączenie budynków mieszkalnych wielorodzinnych z dopuszczenia umożliwiającego lokalizację budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.3 nastąpiło w wyniku złożonych przez mieszkańców uwag do projektu planu wykładanego do publicznego wglądu po raz pierwszy, przy uwzględnieniu uwarunkowań przestrzennych.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych, w wyniku których zabudowa nie będzie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Budynki mieszkalne wielorodzinne lokalizowane bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenie MW.13 naruszałaby ład przestrzenny i mogłoby powodować uciążliwości na sąsiednich działkach.</p> <p>Ad. 5 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy w taki sposób, aby przebiegała po obrysie budynku znajdującego się na działce nr 11 obr. 19 Podgórze.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie poprowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w proponowanym w uwadze przebiegu, gdyż byłoby to niezgodne z zasadami kształtowania ładu przestrzennego.</p> <p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony Teren KDD.7 zapewnia dostęp do drogi publicznej dla Terenu MW.13, natomiast obsługa komunikacyjna poszczególnych działek w Terenie MW.13 będzie mogła być realizowana poprzez dopuszczone w projekcie planu dojazdu niewyznaczone na</p>	
				<p>Uwagi dotyczące działki nr 11 obr. 19 Podgórze:</p> <p>3. Rezygnacja z wprowadzonego w §7 ust. 1 pkt 1 lit. a. projektu wyjątku od możliwości sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącego się do budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a tym samym umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką, bez wyjątków.</p> <p>4. Umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MW.13 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącego się do budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a to z uwagi na stosunkową niewielką szerokość działek położonych na tym obszarze.</p> <p>5. Zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w odniesieniu do północnej granicy obszaru oznaczonego symbolem MN/MWn.3 (a w konsekwencji również północnej granicy działki nr 11) w taki sposób, że linia to zostanie ustalona w sposób tożsamy z linią zabudowy obecnie obowiązującą zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "MYSLIWSKA" w Krakowie, tj. w granicy obszaru oznaczonego w projekcie symbolem KDD.9.</p> <p>6. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla przedmiotowej działki (a w konsekwencji całego obszaru oznaczonego symbolami MN/MWn.3 oraz MW.13) poprzez ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%.</p> <p>7. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części północnej przedmiotowej działki, objętej obszarem oznaczonym symbolem MN/MWn.3 poprzez rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 1,6.</p> <p>8. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części południowej w/w działki, objętej obszarem oznaczonym symbolem MW.13 poprzez:</p> <p>c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów,</p> <p>d) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ustalenie na poziomie 4,8. Uwagi dotyczące działki nr 263 oraz 9 obr. 19 Podgórze: 9. Objęcie całej działki nr 263 obszarem KDD.7, a więc o przeznaczeniu w postaci drogi klasy dojazdowej, względnie objęcia obszarem KDD.7 części przedmiotowej działki, tj. do skrzyżowania z obszarem KDW.3. 10. Ustanowienie na działce nr 9 stanowiącej własność Gminy Kraków drogi wewnętrznej (KDW). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>					Ad. 9 nieuwzględniona Ad. 10 nieuwzględniona	rysunku planu. Ponadto wyjaśnia się, że Teren KDX.4 został wyznaczony w wyniku rozpatrzenia uwagi Rady i Zarządu Dzielnicy XIII złożonej do projektu planu wykładanego do publicznego wglądu po raz pierwszy. Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż Tereny MN/MWn.3 oraz MW.13 mają zapewniony dostęp do dróg publicznych w Terenach KDD.9 i KDD.8. Ponadto, zgodnie z projektem planu (§ 16 ust. 2), w przeznaczeniu m.in. Terenów MN/MWn.3 i MW.13 mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak m.in. dojazdy niewydzielone na rysunku planu. Powyższy zapis, zgodnie z rozpatrzeniem innej uwagi, zostanie dodatkowo doprecyzowany.
17.	17.	20.11.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwagi dotyczące działek nr 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 obr. 19 Podgórze: 1. Zmiana projektu polegająca na objęciu działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2 obszarem MW.13. 2. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla działek 2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 10 (a w konsekwencji całego obszaru MW.13) poprzez: a) ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%, b) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów, c) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 4,8. Uwagi dotyczące działki nr 11 obr. 19 Podgórze: 3. Rezygnacja z wprowadzonego w §7 ust. 1 pkt 1 lit. a. projektu wyjątku od możliwości sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącego się do budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a tym samym umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MN/MWn.1 - MN/MWn.3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką, bez wyjątków. 4. Umożliwienie sytuowania na terenie oznaczonym symbolem MW.13 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną odnoszącego się do budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a to z uwagi na stosunkową niewielką szerokość działek położonych na tym obszarze. 5. Zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w odniesieniu do północnej granicy obszaru oznaczonego symbolem MN/MWn.3 (a w konsekwencji również północnej granicy działki nr 11) w taki sposób, że linia to zostanie ustalona w sposób tożsamy z linią zabudowy obecnie obowiązującą zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "MYŚLIWSKA" w Krakowie, tj. w granicy obszaru oznaczonego w projekcie symbolem KDD.9. 6. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla przedmiotowej działki (a w	2/4, 2/3, 2/2, 368/2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 263	19 Podgórze	MN/MWn.3 MW.13 KDX.4 KDD.7		Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona Ad. 4 nieuwzględniona Ad. 5 uwzględniona częściowo Ad. 6 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeznaczenie działek nr 2/3, 2/2, 2/4 i południowej części działki nr 368/2 obr. 19 Podgórze pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.3 nastąpiło w oparciu o analizę uwarunkowań przestrzennych i zgodnie z jednym z celów planu jakim jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto, przeznaczenie przedmiotowych działek pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.3 nastąpiło w związku ze złożonymi przez mieszkańców wnioskami do projektu planu i jest zgodne ze Studium (tom III 1.2.4). Ad. 2, 6, 7 i 8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyłączenie budynków mieszkalnych wielorodzinnych z dopuszczenia umożliwiającego lokalizację budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.3 nastąpiło w wyniku złożonych przez mieszkańców uwag do projektu planu wykładanego do publicznego wglądu po raz pierwszy, przy uwzględnieniu uwarunkowań przestrzennych. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych, w wyniku których zabudowa nie będzie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Budynki mieszkalne wielorodzinne lokalizowane

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>konsekwencji całego obszaru oznaczonego symbolami MN/MWn.3 oraz MW.13) poprzez ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 40%.</p> <p>7. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części północnej przedmiotowej działki, objętej obszarem oznaczonym symbolem MN/MWn.3 poprzez rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 1,6.</p> <p>8. Zmiana uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych w zakresie możliwości kształtowania zabudowy nieruchomości dla części południowej w/w działki, objętej obszarem oznaczonym symbolem MW.13 poprzez:</p> <p>e) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 36 metrów,</p> <p>f) rezygnację z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4-1,0, względnie jego ustalenie na poziomie 4,8.</p>						<p>Ad. 7 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 8 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 9 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 10 nieuwzględniona</p>	<p>bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w Terenie MW.13 naruszałaby ład przestrzenny i mogłoby powodować uciążliwości na sąsiednich działkach.</p> <p>Ad. 5 Uwaga uwzględniona częściowo poprzez korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy w taki sposób, aby przebiegała po obrysie budynku znajdującego się na działce nr 11 obr. 19 Podgórze.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie poprowadzenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w proponowanym w uwadze przebiegu, gdyż byłoby to niezgodne z zasadami kształtowania ładu przestrzennego.</p> <p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony Teren KDD.7 zapewnia dostęp do drogi publicznej dla Terenu MW.13, natomiast obsługa komunikacyjna poszczególnych działek w Terenie MW.13 będzie mogła być realizowana poprzez dopuszczone w projekcie planu dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. Ponadto wyjaśnia się, że Teren KDX.4 został wyznaczony w wyniku rozpatrzenia uwagi Rady i Zarządu Dzielnicy XIII złożonej do projektu planu wykładanego do publicznego wglądu po raz pierwszy.</p> <p>Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż Tereny MN/MWn.3 oraz MW.13 mają zapewniony dostęp do dróg publicznych w Terenach KDD.9 i KDD.8. Ponadto, zgodnie z projektem planu (§ 16 ust. 2), w przeznaczeniu m.in. Terenów MN/MWn.3 i MW.13 mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak m.in. dojazdy niewydzielone na rysunku planu. Powyższy zapis, zgodnie z rozpatrzeniem innej uwagi, zostanie dodatkowo doprecyzowany.</p>
				<p>Uwagi dotyczące działki nr 263 oraz 9 obr. 19 Podgórze:</p> <p>9. Objęcie całej działki nr 263 obszarem KDD.7, a więc o przeznaczeniu w postaci drogi klasy dojazdowej, względnie objęcia obszarem KDD.7 części przedmiotowej działki, tj. do skrzyżowania z obszarem KDW.3.</p> <p>10. Ustanowienie na działce nr 9 stanowiącej własność Gminy Kraków drogi wewnętrznej (KDW).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Tomasz Kaczor, Główny Specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945).

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.