

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STARY BIEŻANÓW”**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 30 listopada 2017 r. do 2 stycznia 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 stycznia 2018 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBREB (Podgórze)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	1	01.12.2017	[...]*	W związku z zamierzoną budową budynku bliźniaczego na działce 271/2 obr. 103 [zgodnie z załączoną mapą ewidencyjną] wnosi o rozpatrzenie wysokości budynku w zamiarze 12 m do kalenicy ze względu obniżonego terenu i zmuszenia zrobienia wyższych fundamentów (...) w obrębie 100 m znajduje się taki budynek lub też wyższy.	część dz. 271/2	103	MN.19		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MN.19 nie może przekroczyć 11 m. Ustalenie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m byłoby niezgodne ze Studium. Wyjaśnia się również, że zgodnie z definicją wysokości zabudowy (§ 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu) – maksymalna wysokość dopuszczona w projekcie planu dotyczy najwyższej położonego punktu budynku, łącznie z infrastrukturą na dachu.
2	2	04.12.2017	[...]*	W związku z planowaną realizacją parkingu w systemie „parkuj i jedź” P&R na działce 282/8 obr. 101 Podgórze, w rejonie przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej Bieżanów Drożdżownia, wnosi o ponowne rozważenie możliwości takich zapisów w procedowanym obecnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Stary Bieżanów” które umożliwią realizację parkingu jako wielopoziomowy naziemny i podziemny na części działki 282/8 wg załącznika, wysokość obiektu do 14 metrów, co jest zgodne z zapisami zawartymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Uzasadnienie: Obecnie trwa modernizacja linii kolejowej Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej SKA, która w systemie miejskiej komunikacji w Krakowie SKA, która w systemie miejskiej komunikacji w Krakowie będzie odgrywać znaczącą rolę i stanowić alternatywę dla wjeżdżających samochodów do centrum Miasta. Wybudowanie parkingu w rejonie przystanku kolejowego Bieżanów Drożdżownia w systemie „parkuj i jedź” P&R, stanowić będzie ważną alternatywę dla kierowców, którzy będą mogli pozostawić samochód na parkingu P&R i przesiąść się na kolej tj. SKA nie generując dodatkowego ruchu w centrum miasta i zanieczyszczeń spalinami. Nadmieniamy, że parking P&R Bieżanów Drożdżownia ujęty jest w programie obsługi parkingowej dla miasta Krakowa. Uzasadnieniem dla zmiany stanowiska jest fakt istniejącego uzbrojenia	282/8	101	ZP.35, KU.3, KDD.30	uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem		Uwzględniona w zakresie powiększenia Terenu KU.3 i zmniejszenia Terenu ZP.35 pod warunkiem (jako zastrzeżenie) uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu, w tym m. in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Nieuwzględniona dla proponowanej wysokości obiektów, gdyż Studium nie dopuszcza takiej wysokości. Maksymalna wysokość zabudowy nie może przekroczyć 11 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, na części działki wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.30).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				terenu na tej części nieruchomości i zalesianie tej części działki jest niewskazane, gdyż rozrastające się korzenie mogą doprowadzić do zniszczenia tegoż uzbrojenia. Pozostałą część działki w połączeniu z planowanym parkiem wzdłuż cieków wodnych proponuje się zostawić jako teren zielony. Wnoszą o ponowne zasięgnięcie opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, aby dopuścić ewentualną część zabudowy na ww. działce.						
3	3	18.12.2017	[...]*	Pełne poparcie założeń MPZP – ustanowienie terenu jako ZD.1 – Teren Ogrodów Działkowych. Ogrody działkowe stanowią szczególne miejsce w miejskim ekosystemie. Rozwija się tutaj bogata flora (rośliny, drzewa itp.) oraz fauna (ptaki, ssaki itp.) - tak potrzebne w naszym mieście. Równocześnie teren znajduje się w korytarzu czynnego przewietrzania powietrza w mieście Krakowie. Jest to teren szczególnie istotny przy walce ze smogiem. Zabudowa podanego terenu doprowadzi do pogorszenia się jakości powietrza w najbliższej okolicy jak i w całym mieście.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
4	4	18.12.2017	[...]*	Popiera ustanowienie terenu w projekcie m.p.z.p. obszaru „Stary Bieżanów” jako Teren ogrodów działkowych symbol ZD.1. Teren ten znajduje się w przestrzeni korytarza przewietrzania miasta Krakowa i stanowi bardzo ważne ogniwo w walce z występującym smogiem. Zabudowa tego terenu spowoduje poważne naruszenie także ekosystemu na tym obszarze co będzie miało negatywny wpływ na środowisko. Teren ten jest miejscem rekreacji wielu rodzin - najczęściej emerytów w podeszłym wieku dla których jest jedynym miejscem wypoczynku. Prosi o wzięcie w/w argumentów przy dalszych pracach nad tym przedsięwzięciem.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
5	5	18.12.2017	[...]*	Zgłasza swoje poparcie dla ustanowienia terenu jako Terenu Ogrodów Działkowych - ZD.1. Na tym terenie znajduje się liczna flora i fauna tworząca wyjątkowy ekosystem, który stanowi zielone płuca dla Starego, Nowego Bieżanowa jak i dla całego Krakowa. Ponadto ww. teren znajduje się w korytarzu przewietrzania miasta Krakowa i pozostawienie go jako ZD.1 pozwoli ten korytarz utrzymać, co przy obecnym katastrofalnym zanieczyszczeniu powietrza w Krakowie (smog) ma bardzo ważne znaczenie.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
6	6	18.12.2017	[...]*	Popiera całkowicie ustanowienie terenu jako Terenu Ogrodów Działkowych (ZD.1). Podkreślić tu należy, że teren ten znajduje się w korytarzu powietrznym dla Krakowa i powinien pozostać niezabudowany. A ustanowienie tego terenu jako ZD.1 zapewni utrzymanie korytarza i wymianę powietrza dla Krakowa, co w dobie wysokiego zanieczyszczenia powietrza, notorycznego smogu w Krakowie jest bardzo istotne. Ponadto na tym terenie występuje liczna roślinność oraz mają tu też siedliska liczne zwierzęta tworzące wyjątkowy ekosystem, który powinien być zachowany. Ustanowienie tego terenu jako ZD.1 stworzy zielone płuca dla Starego Bieżanowa i Nowego Bieżanowa.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
7	7	18.12.2017	[...]*	Zgłasza poparcie założeń dot. ustanowienia terenu jako ZD.1 – Teren ogrodów działkowych. Ustanowienie terenu „ZD.1” zapewni utrzymanie korytarza przepływu powietrza dla Starego i Nowego Bieżanowa, a tym samym dla Krakowa, co jest niezwykle istotne w dobie zwiększającego się smogu w Krakowie. Ponadto obszar ten stanowi środowisko życia dla wielu gatunków roślin oraz schronienie dla zwierząt, które powinny zostać zachowane dla obecnych i przyszłych pokoleń mieszkańców Bieżanowa.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
8	8	18.12.2017	[...]*	Popiera założenie ustanowienia terenu jako Terenu Ogrodów Działkowych - ZD.1.	437/7 437/12	101	ZD.1, KDL.3,	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Przy obecnym bardzo wysokim zanieczyszczeniu powietrza Krakowa i częstym występowaniem smogu w Krakowie ma to bardzo istotne znaczenie, gdyż teren ten znajduje się w korytarzu powietrznym Krakowa. A pozostawienie go jako ZD.1 – Teren Ogrodów Działkowych pozwoli na zachowanie i utrzymanie tego korytarza i przewietrzania Krakowa. Ponadto na terenie tym znajduje się liczna roślinność i fauna, które tworzą w tym miejscu wyjątkowy ekosystem, który jest wart jego zachowania, stanowiąc jednocześnie zielone płuca dla całego Bieżanowa, a tym samym i dla całego Krakowa.	437/13		KDD.18			miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
9	9	18.12.2017	[...]*	Popiera ustanowienie terenu jako „Teren Ogrodów Działkowych”. Ogród działkowy „Drożdżownia” jest wspaniałym miejscem do odpoczynku i aktywnego spędzania czasu emerytów oraz ich rodzin. Działkowicze realizują swoje pasje ogrodnicze i uprawiają ekologiczne warzywa, hodują też wspaniałe kwiaty i krzewy. Wspaniała zieleń oraz świeże powietrze, a także obcowanie ze śpiewem wielu gatunków ptaków oraz obserwacje różnych drobnych zwierząt jest odskocznią od zadymionego Krakowa. Wnosi o wzięcie pod uwagę argumentów Wnioskodawcy przy dalszych pracach nad tym planem.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
10	10	18.12.2017	[...]*	Poparcie założeń m.p.z.p. ustanowienia terenu jako ZD.1 – Teren Ogrodów Działkowych. Teren znajduje się w korytarzu czynnego przewietrzania powietrza dla miasta Krakowa. Przy założeniach walki ze smogiem takie tereny mają istotną rolę. Zabudowywanie takich terenów doprowadzi do pogorszenia się jakości powietrza w najbliższej okolicy, jak i w całym mieście. Na w/w terenie bytują również zwierzęta tj. jeże, ptaki, owady-trzmiele. Jest to miejsce ich schronienia.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
11	11	18.12.2017	[...]*	Poparcie założeń m.p.z.p. ustanowienia terenu jako ZD.1 – Teren ogrodów działkowych. Teren znajduje się w korytarzu czynnego przewietrzania powietrza dla miasta Krakowa. W dobie walki ze smogiem zabudowa tego terenu będzie bardzo szkodliwa dla jakości powietrza dla miasta. Przez takie bezmyślne zabudowywanie korytarza powietrza miasto się dusi – nie tylko przez auta. Oprócz tego występuje na tym terenie liczna roślinność ważna dla ekosystemu. Ważne jest również to, że jest to ostoją drobnych ssaków, ptaków tj. jeże, sójki, żaby, trzmiele i wiele innych.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
12	12	18.12.2017	[...]*	Poparcie założeń m.p.z.p. ustanowienia terenu jako ZD.1 – Teren Ogrodów Działkowych. Teren znajduje się w korytarzu czynnego przewietrzania powietrza dla miasta Krakowa. Przy założeniach walki ze smogiem takie tereny mają istotną rolę. Zabudowanie takich terenów doprowadzi do pogorszenia się jakości powietrza w najbliższej okolicy, jak i w całym mieście. Ponadto ogrody działkowe są szczególnym miejscem w wielkomiejskim ekosystemie – nie tylko porastają je rośliny, ale również są schronieniem dla licznych zwierząt - zarówno ptaków oraz ssaków.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
13	13	28.12.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie większej części działki pod teren inwestycyjny – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Działka ma ponad 4 ha – pozostała jej część to tereny zielone. Sąsiednie działki mają większą powierzchnię terenu pod zabudowę.	297/2	103	MN.19, R.2, KDD.27		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium dla części przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.2) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>lokalizacji budynków.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.27).</p> <p>Granice terenów inwestycyjnych w projekcie planu wyznaczone zostały zgodnie z granicami terenów inwestycyjnych określonymi w dokumencie Studium.</p> <p>Zgodnie z zapisem zawartym w tym dokumencie: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi.</p>
14	14	29.12.2017	[...]*	Wnosi o włączenie działki nr 42 ul. Popieluszki 7 do obszaru MN/U3. Jest to ściśle centrum Starego Bieżanowa ze sklepami oraz marketem naprzeciwko, w związku z tym planuje otworzyć sklep w istniejącym budynku wraz z biurem własnej firmy.	42	101	MN.2	uwzględniona		
15	15	03.01.2018	[...]*	<p>W związku z koniecznością realizacji polityki komunikacyjnej miasta Krakowa w tym w szczególności polityki parkingowej zgłasza uwagę do proponowanych zapisów planu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zwiększenie w obrębie nieruchomości tj. działka 282/8 obr. 101 Podgórze obszaru z zapisem KU.3, dopuszczającego realizację parkingu typu P&R dla obsługi komunikacyjnej przy przystanku szybkiej Kolei Aglomeracyjnej kosztem zmniejszenia obszaru chronionego z zapisem ZP.35, 2. scalenia i połączenia powierzchni terenów zielonych w tym przeznaczonych pod zagospodarowanie jako park w taki sposób aby utworzyć jeden połączony obszar sąsiadujący z parkingiem, 3. wprowadzić/zmienić zapis dla obszaru ZP.35 do ochrony cennych drzew z możliwością realizacji innych w tym technicznych, usługowych oraz parkowych i rekreacyjnych elementów zabudowy. <p><u>Uzasadnienie uwagi:</u> Proponowane zapisy są zgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa (teren nie jest w żadnej części objęty formami ochrony ani przeznaczony pod zieleń). Nieruchomość gdzie planowany jest parking jest najbliższą do założonej w Studium działką należąca do Gminy Kraków i posiadającą najkorzystniejsze połączenie komunikacyjne dla pełnienia założonej funkcji. Rozwiązanie takie uporządkuje rejon skrzyżowania przy przystanku kolejowym oraz uatrakcyjni możliwości wykorzystania przyległego terenu w celach rekreacyjnych w formie Parku. W zakresie rozwiązań techniczno urbanistycznych zauważyć należy także iż sąsiadująca z przedmiotowym terenem działka oddzielająca go od cieku wodnego objętego ochroną nie została włączona do jednego obszaru o takim samym przeznaczeniu i posiada dopuszczenie do zabudowy (Działka nr 283/4) zapis w Planie G.1 co wydaje się być z punktu widzenia rozwiązań urbanistycznych niezrozumiałe i nieuzasadnione. Proponowane rozwiązanie w załączniku pozwala na pogodzenie wszystkich wzajemnych relacji i zależności oraz pozostawia możliwości realizacyjne dla jednego z głównych elementów realizacji polityki miasta w zakresie działań proekologicznych ograniczenia ruchu samochodowego w obrębie miasta Krakowa poprzez budowę parkingów zatrzymujących ten ruch. Wnoszą</p>	282/8	101	ZP.35, KU.3, KDD.30	Ad 1. uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 2. nieuwzględniona	<p>Ad 1. Uwzględniona w zakresie powiększenia Terenu KU.3 i zmniejszenia Terenu ZP.35 pod warunkiem (jako zastrzeżenie) uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu, w tym m. in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, na części działki wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.30).</p> <p>Ad 2. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu. Nie ma uzasadnienia, aby cała działka będąca własnością prywatną, dla której Studium wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: MN – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, została przekształcona na park. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenie MN.25 wynosi 60 %.</p> <p>Ad 3. Projekt miejscowego planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu zawiera odpowiednie ustalenia w § 26.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				o ponowne skierowanie do uzgodnienia proponowanego rozwiązania w celu umożliwienia zweryfikowania wydanej wcześniej opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i wprowadzeniu zmian w zapisach planu w tym zakresie.						
16	16	08.01.2018	[...]*	Dla działki nr 352/4 obr. 103 Podgórze – przywrócenie wszystkich zapisów decyzji nr AU-2/7331/2043/10 z dnia 22 lipca 2010 roku. Wyłożony projekt miejscowego planu w sposób rażący odbiega od ww. decyzji i godzi w niezbywalne prawa własności gwarantowane Polakom przez Art. 64 Konstytucji (Dz. U.1997.78.483 – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.)	352/4	103	R.2, ZL.3		niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.2) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków oraz Teren lasów (ZL.3) o podstawowym przeznaczeniu pod lasy, z zakazem lokalizacji zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i> Nie mniej jednak w przypadku prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę jest ona nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
17	17	08.01.2018	[...]*	Dla działek nr 351/4 i 352/4 obr. 103 Podgórze – przywrócenie wszystkich zapisów decyzji nr AU-2/7331/2043/10 z dnia 22 lipca 2010 roku. Wyłożony projekt miejscowego planu w sposób rażący odbiega od ww. decyzji i godzi w niezbywalne prawa własności gwarantowane Polakom przez Art. 64 Konstytucji (Dz. U.1997.78.483 – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.)	351/4 352/4	103	R.2, ZL.3		niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.2) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków oraz Teren lasów (ZL.3) o podstawowym przeznaczeniu pod lasy, z zakazem lokalizacji zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i> Nie mniej jednak w przypadku prawomocnej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										decyzji o pozwoleniu na budowę jest ona nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
18	18	08.01.2018	[...]*	Umożliwienie zlokalizowania na działce 350/4 zabudowy usługowej lub/i magazynowej poprzez wprowadzenie ustaleń co najmniej takich jak w decyzji nr AU-2/7331/2043/10 z dnia 22 lipca 2010 roku dla działek sąsiednich. Wyłożony projekt miejscowego planu uniemożliwia właścicielom zagospodarowanie działki na zasadzie dobrego sąsiedztwa przez co w sposób rażący godzi w niezbywalne prawa własności gwarantowane Polakom przez Art. 64 Konstytucji (Dz. U.1997.78.483 – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.)	350/4	103	R.2, ZL.3		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.2) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków oraz Teren lasów (ZL.3) o podstawowym przeznaczeniu pod lasy, z zakazem lokalizacji zabudowy. Zasada tzw. <i>dobrego sąsiedztwa</i> stanowi jedną z przesłanek do spełnienia przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy, zgodnie z art. 61 ustawy, tj. w przypadku, gdy na danym terenie nie obowiązuje plan miejscowy.
19	19	09.01.2018	[...]*	Wnosi niniejszym o modyfikację projektu MPZP „Stary Bieżanów” w następującym zakresie: - zmniejszenie obszaru terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.5 (dalej: "teren ZP.5") w granicach działki 45/3 poprzez przesunięcie zachodniej krawędzi terenu ZP.5 na wschód (bliżej brzegu rzeki Serafy), tak by zachować ciągłość szerokości terenu ZP.5 - tak jak wzdłuż części działki numer 44/4 sąsiadującej z działką 45/3 i odpowiednie powiększenie obszaru terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.2 w granicach działki 45/3; - ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku o zmniejszenie obszaru terenu ZP.5 w granicach działki 45/3 poprzez dostosowanie zachodniej krawędzi terenu ZP.5 do linii wyznaczającej zachodnią granicę strefy hydrogenicznej w granicach działki 45/3 i odpowiednie powiększenie obszaru terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.2 w granicach działki 45/3. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	45/3	101	MN.2, ZP.5		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla części przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZU – Tereny zieleni urządzonej. Dlatego w projekcie planu, został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody przydomowe, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. Granice terenów inwestycyjnych w projekcie planu wyznaczone zostały zgodnie z granicami terenów inwestycyjnych określonymi w dokumencie Studium. Zgodnie z zapisem zawartym w tym dokumencie: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> W związku z powyższym nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu – w sposób wskazany w uwadze – granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nieinwestycyjnymi.
20	20	10.01.2018	[...]*	Celem wniosku jest oddanie nieodpłatnie Gminie Miasta Kraków przez właściciela działki nr 216/4, obręb 102 Podgórze, co stanowi połączenie z działką nr 217/9 jako jedna nieruchomości o łącznej powierzchni 0,0988 ha, obr. 102 Podgórze jako droga boczna (wewnętrzna) do ul. Stolarza łącząca objazd do działek istniejących (w rzeczywistości istniejącej drogi polnej). Wnosi o uwzględnienie wniosku i wprowadzenie w status drogi gminnej	216/4 (wydzielo na z dz. 216/1)	102	MN/U.10		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Pozostawia się obecne ustalenia dla przedmiotowej działki. Zgodnie z zapisem § 15 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy niewyznaczone zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, co oznacza, że rozbudowa układu komunikacyjnego jest możliwa z uwzględnieniem

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				działki 216/4 oraz zaznaczenie na mapie projektu.						przepisów odrębnych. Zastrzeżenie: Pismo w zakresie oddania przedmiotowej działki Gminie Miejskiej Kraków oraz uznania działki jako drogi gminnej leży w gestii Rady Miasta Krakowa i nie stanowi materii planistycznej. Plan miejscowy nie reguluje kwestii wykupu, oddania lub zamiany działek.
21	21	08.01.2018	[...]*	Niniejszym udziela poparcia dla założeń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”, dot. oznaczenia terenu działek ewidencyjnych nr 437/7, 437/12 oraz 437/13 obręb 101 Podgórze w Krakowie jako: „ZD.1- teren ogrodów działkowych”. Z uwagi, iż powyższe działki są zajmowane pod Rodzinny Ogród Działkowy „Drożdżownia” w Krakowie, w pełni zasadne jest, aby rzeczywisty stan faktyczny przedmiotowego terenu znalazł swoje odzwierciedlenie w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wszelkie działania mające na celu ochronę istniejącej zieleni w mieście Kraków, zasługują na pełną aprobatę, zwłaszcza z racji na coraz poważniejszy problem zanieczyszczenia powietrza prowadzącego do powstawania smogu. Tereny ogrodów działkowych pełnią bardzo ważną rolę w ekosystemie oraz krajobrazie Krakowa, bowiem nie tylko wpływają na poprawę jakości powietrza, gdyż są siedliskiem różnorodnej roślinności oraz drzew uprawnych i ozdobnych, ale służą także celom rekreacyjnym, zarówno dla działkowców jak i okolicznych mieszkańców. Ponadto, służą integracji miejscowego społeczeństwa, a także propagowaniu ekologicznego trybu życia i aktywnych form spędzania wolnego czasu, m. in. przez osoby starsze i niepełnosprawne. Z uwagi na powyższe, udziela pełnego poparcia dla ww. założeń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” w Krakowie.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
22	22	08.01.2018	[...]*	Niniejszym wyraża pełne poparcie dla oznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działek nr 437/7, 437/12 oraz 437/13 obręb 101 Podgórze, położonych w Krakowie przy ul. Drożdżowej 8, zajmowanych przez Rodzinny Ogród Działkowy „Drożdżownia”, symbolem: ZD.1 - teren ogrodów działkowych. Z uwagi, iż ogrody działkowe stanowią istotną wartość w ekosystemie oraz krajobrazie Miasta Kraków, stanowiąc siedlisko różnorodnej roślinności i drzewostanu oraz są miejscem wypoczynku i rekreacji nie tylko dla działkowców, ale także dla okolicznych mieszkańców, należy wyrazić aprobatę dla wszelkich działań mających na celu ochronę terenów zielonych, istniejących na terenie Miasta Kraków, przed ich degradacją i likwidacją.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
23	23	11.01.2018	[...]*	Popiera założenia m.p.z.p. ustanowienie ww. terenie jako ZD.1-Teren ogrodów działkowych. Uważa, że każdy teren zielony jest bardzo cenny dla czystości powietrza w czasie walki ze smogiem . Dość już zabudowywania każdego skweru, gdy stoi tyle wolnych budynków czekających na mieszkańców i biurowców. Zamiast likwidować każdy wolny, zielony skwer i teren, należy pomyśleć o udogodnieniach dla młodych ludzi, aby było ich stać na te puste mieszkania - dopłaty, raty dofinansowane przez Miasto.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
24	24	11.01.2018	[...]*	Poparcie założeń m.p.z.p. ustanowiane terenu jako ZD.1 - Teren ogrodów działkowych. Składająca uwagę jest działkowcem od wielu lat i wie jak cenna jest dla	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				seniorów działka. To nie tylko miejsce uprawiania warzyw i owoców. To miejsce spotkań ze znajomymi, wymiana doświadczeń, miejsce, gdzie przyjeżdżają wnuki i razem uczą się uprawy roślin, to miejsce integracji ludzi i rodzin. Dlatego popiera ww. ustanowione założenie dla ogrodów działkowych przy ul. Drożdżowej 8.						w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
25	25	11.01.2018	[...]*	Poparcie założeń m.p.z.p. ustanowione terenu jako ZD.1 - Teren ogrodów działkowych. Składający uwagę jest „za” zwiększaniu obszarów zielonych w Krakowie. Są one niezbędne dla równowagi ekologicznej naszego, coraz bardziej zanieczyszczonego miasta. Musimy myśleć o zdrowiu i przyszłości nie tylko naszej, ale również przyszłych pokoleń. A niestety teraz sytuacja stanu powietrza tylko się pogarsza. Bardzo nasze miasto potrzebuje „zielonych płuc”.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
26	26	11.01.2018	[...]*	Poparcie założeń m.p.z.p. ustanowionego terenu jako ZD.1 - Teren ogrodów działkowych. Popiera takie założenia, które mają na celu poprawę sytuacji powietrza w mieście oraz daje możliwości rekreacji dla starszych ludzi. Ogrody działkowe są miejscem oazy nie tylko dla ludzi, ale również dla zwierząt, to jest ich miejsce życia. One są elementem naszego ekosystemu miejskiego. Bez nich nie wyobraża sobie życia w mieście, bez ptaków, jeży, kotów trzmieli, małych gryzoni, owadów. Nie wspominając już o korytarzach powietrznych, które niestety są bezmyślnie zabudowywane, co nie pomaga przy walce ze smogiem.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
27	27	11.01.2018	[...]*	Niniejszym udziela poparcia dla założeń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”, dot. oznaczenia terenu działek ewidencyjnych nr 437/7, 437/ 12 oraz 437/ 13 obręb 101 Podgórze w Krakowie jako: „ZD 1- teren ogrodów działkowych”. Z uwagi, iż powyższe działki są zajmowane pod Rodzinny Ogród Działkowy „Drożdżownia” w Krakowie, w pełni zasadne jest, aby rzeczywisty stan faktyczny przedmiotowego terenu znalazł swoje odzwierciedlenie w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wszelkie działania mające na celu ochronę istniejącej zieleni w mieście Kraków, zasługują na pełną aprobatę, zwłaszcza z racji na coraz poważniejszy problem zanieczyszczenia powietrza prowadzącego do powstawania smogu. Tereny ogrodów działkowych pełnią bardzo ważną rolę w ekosystemie oraz krajobrazie Krakowa, bowiem nie tylko wpływają na poprawę jakości powietrza, gdyż są siedliskiem różnorodnej roślinności oraz drzew uprawnych i ozdobnych, ale służą także celom rekreacyjnym, zarówno dla działkowców jak i okolicznych mieszkańców. Ponadto, służą integracji miejscowego społeczeństwa, a także propagowaniu ekologicznego trybu życia i aktywnych form spędzania wolnego czasu, m. in. przez osoby starsze i niepełnosprawne. Z uwagi na powyższe, udziela pełnego poparcia dla ww. założeń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” w Krakowie.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
28	28	11.01.2018	[...]*	Popiera ustanowienie terenu w projekcie mpzp obszaru „Stary Bieżanów” jako Teren ogrodów działkowych symbol ZD.1. Decyzję swoją motywuje koniecznością zachowania ekosystemu na tym terenie co jest ważne w walce z występującym smogiem.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
29	29	11.01.2018	[...]*	Popiera ustanowienie terenu w projekcie m.p.z.p. obszaru „Stary Biezanów” jako Terenu ogródków działkowych symbol ZD.1. Decyzję swoją motywuje małą ilością terenów zielonych i rekreacji w mieście dla rodzin. Wnosi o wzięcie powyższych argumentów przy dalszych pracach.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
30	30	11.01.2018	[...]*	Popiera ustanowienie terenu w projekcie mpzp obszaru „Stary Biezanów” jako Teren ogródków działkowych symbol ZD.1. Decyzję swoją motywuje koniecznością zachowania ekosystemu na tym terenie, co jest niezwykle ważne w walce z występującym smogiem. Teren ten jest także miejscem rekreacji dla wielu rodzin. Wnosi o wzięcie powyższych argumentów przy dalszych pracach.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
31	31	11.01.2018	[...]*	Popiera założenia do m.p.z.p. – ustanowienie terenu ZD.1 – terenem ogrodów działkowych z uwagi na różnorodną roślinność mającą znaczenie dla ekosystemu na tym obszarze. Jest to miejsce znajdujące się w korytarzu wymiany powietrza dla Krakowa. Zabudowa tego terenu byłaby szkodliwa dla tego działania i powiększania smogu.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
32	32	11.01.2018	[...]*	Popiera założenia do m.p.z.p. – ustanowienie terenu ZD.1 – terenem ogrodów działkowych. Wymieniony teren jest miejscem siedlisk wielu ptaków oraz różnej roślinności, ważnej dla ekosystemu. Teren ten znajduje się w korytarzu wymiany powietrza dla Krakowa, wobec czego żadna zabudowa nie jest wskazana. Miejsce wypoczynku wielu emerytów i ich rodzin.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
33	33	11.01.2018	[...]*	Popiera założenia do miejsc. Planu zagosp. przestrzennego – ustanowienia terenu ZD.1 terenem ogrodów działkowych. Mikro ogródki społecznościowe są miejscem spotkań i wypoczynku wielu mieszkańców Krakowa i nic nie jest w stanie ich zastąpić. Wszelka inna zabudowa jest szkodliwa z uwagi na udział tego terenu w korytarzu przewietrzania (wymiany powietrza) Krakowa.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
34	34	11.01.2018	[...]*	Popiera założenia dla ww. planu i terenu ZD.1. Uważa, że tereny ogródków działkowych są miejscem bytowania wielu gatunków roślin i zwierząt, które należy chronić. Dodatkowo, jest to teren zielony, który jest niezbędny i bezcenny w gospodarce dbania o czyste powietrze w Krakowie. To takie korytarze przewietrzania naszego miasta, o który powinniśmy wszyscy szczególnie walczyć.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
35	35	11.01.2018	[...]*	Popiera założenia do m. pl. Zagosp. przestrzennego dla terenu ZD.1 – terenu ogrodów działkowych. Działkowicze od lat dbają o zielen	437/7 437/12	101	ZD.1, KDL.3,	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				i środowisko działek, które stanowi miejsce wypoczynku dla całych rodzin. Zabudowa tego miejsca może stanowić przeszkodę dla przewietrzania Krakowa (wymiany powietrza) i zwiększać smog.	437/13		KDD.18			miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
36	36	11.01.2018	[...]*	Teren ogrodów działkowych stanowi korytarz wymiany powietrza dla Krakowa, co powoduje zmniejszanie smogu. Działki są miejscem wypoczynku dla wielu mieszkańców w Krakowie i ich rodzin. Ogródki są zadbane, kolorowe. Występująca roślinność ma znaczenie dla ekosystemu na tym terenie.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż ma charakter informacyjny i nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego.
37	37	11.01.2018	[...]*	Działki oznaczone w projekcie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” symbolem ZD1 Teren ogrodów działkowych. Teren obecnie licznie zadrzewiony, występują drzewa kilkuletnie, bujna roślinność. Miejsce zadomowienia licznych ptaków, również tych chronionych. Można również zauważyć zwierzęta, np. jeże, które znajdują tutaj schronienie. Miejsce służy wypoczynkowi i aktywności osób, które z pasją zajmują się tym terenem. Teren zielony, o którym mowa, jest doskonałym miejscem i służy wszystkim krakowianom, z uwagi na filtrowanie zanieczyszczonego powietrza.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż ma charakter informacyjny i nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego.
38	38	11.01.2018	[...]*	Działki oznaczone w projekcie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” symbolem ZD1 Teren ogrodów działkowych. Na terenie ogrodów działkowych występują liczne gatunki zwierząt oraz roślin. Teren działek jest również miejscem wypoczynku dla rodzin z dziećmi. Na terenie działek mogą wypoczywać osoby starsze przez co stają się bardziej dotlenione, co realnie wpływa na ich zdrowie i samopoczucie. Obszar działek jest również położony w obrębie korytarza powietrza przez co staje się dodatkową, naturalną ochroną przed smogiem.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż ma charakter informacyjny i nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego.
39	39	11.01.2018	[...]*	Działki oznaczone w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” symbolem ZD1 (Teren ogródków działkowych). Teren rekreacyjny dla aktywizacji osób przebywających na emeryturze, dzieci, a także osób odpoczywających po pracy. Na wskazanym obszarze występuje liczna populacja jeży, a także innych chronionych gatunków zwierząt i roślin. W obszarze gdzie jest duże zanieczyszczenie powietrza enklawa filtracyjna dla części Krakowa. Obecnie drzewa są „filtrem” dla smogu Krakowskiego.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż ma charakter informacyjny i nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego.
40	40	11.01.2018	[...]*	Działki oznaczone w projekcie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” symbolem ZD1 Teren ogrodów działkowych. Teren ogrodów działkowych – występują liczne rośliny i ptaki. Teren znajduje się w korytarzu przewietrzania Krakowa. Szkodliwość zabudowy terenu.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż ma charakter informacyjny i nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego.
41	41	11.01.2018	[...]*	Działki oznaczone symbolem ZD1 - tereny ogrodów działkowych. Ww. teren znajduje się w tzw. korytarzu przewietrzania Krakowa. Znajduje się na nim duża różnorodność drzew i krzewów. Występuje na tym terenie liczna ilość ptaków i zwierząt chronionych. Tereny te stanowią dla mieszkańców jedyną enklawę zieloną, która to chroni przed zanieczyszczeniem powietrza. Są to tak zwane płuca Starego Bieżanowa i całego tego terenu.	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż ma charakter informacyjny i nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego.
42	42	11.01.2018	[...]*	Teren ogrodów działkowych jest domem wielu gatunków zwierząt.	437/7	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż ma charakter informacyjny i nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego.
43	43		[...]*	Występuje tu liczna roślinność, która ma duże znaczenie dla ekosystemu na tym obszarze. Szkodliwość zabudowy tego terenu, postawienie blokowisk	437/12 437/13					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
44	44		[...]*	brakuje terenów zielonych – to płuca Starego Bieżanowa.						
45	45		[...]*							
46	46	11.01.2018	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek 330/13, 330/14, 330/17 pod bud. jednorodzinne. Działki te są w pełni uzbrojone (wykonano sieć kanalizacji, wodociągu, gazociągu i eNN) na działce 330/7 i 330/11 (droga). Sąsiednie działki 330/19 i 330/20 są zabudowane. Trwa budowa na dz. 330/14.	330/13, 330/14, 330/17	103	MN.37, R.2		niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyłącznie na niewielkich częściach dz. nr 330/13 i 330/14 wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.37) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną. Poszerzenie terenów pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które na części dz. nr 330/13, 330/14 oraz dz. nr 330/17 wyznacza następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Stąd w projekcie planu wyznaczono na nich Tereny rolnicze (R.2). Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego wydane decyzje o warunkach zabudowy nie muszą być zgodne ze Studium. Natomiast w przypadku uzyskania przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę to jest ona nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
47	47	10.01.2018	[...]* [...]*	Wnosi o uwzględnienie zapisów w tworzonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, które pozwolą na lokalizację w tym terenie urządzeń radiokomunikacyjnych. Zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych art. 46. pkt. 1. „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej „planem miejscowym”, nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.” Niniejsze pismo motywowane jest obawą, że nowo powstający plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Stary Bieżanów” może być niezgodny z przywołanymi zapisami spec ustawy. Wniosek taki wysuwa się po weryfikacji zapisów proponowanych w MPZP, które nie zakazują wprost lokalizacji infrastruktury radiokomunikacyjnej lecz uniemożliwiają wykonanie takiej inwestycji zgodnie z odrębnymi przepisami. (...) Wysokość zabudowy dla obszarów oznaczonych symbolem MN/U.1 - MN/U.14 oraz U/MNi.1-U/MNi.7 wynosi 11 metrów a przy realizacji obiektów z dachem płaskim 8 metrów. Wprowadzenie zapisu o maksymalnej wysokości zabudowy powoduje, że Operator nie jest w stanie zachować norm wynikających z ochrony przed polami elektromagnetycznymi w miejscach dostępnych dla ludności. Zgodnie z wykładnią Urzędu Miasta do wysokości zabudowy wliczają się maszty i urządzenia infrastruktury telekomunikacyjnej. Podczas gdy, aby doszło do realizacji inwestycji, wiązki oddziaływania zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów załącznik nr 2 pkt. 11. Muszą znajdować się 2 m nad miejscami dostępnymi dla ludności. Wobec tego instalacje telekomunikacyjne muszą	Cały obszar planu			uwzględniona częściowo	Uwzględniona w zakresie możliwości wprowadzenia zapisów umożliwiających lokalizację wolnostojących urządzeń radiokomunikacyjnych w wytypowanych terenach po przeprowadzeniu analizy w tym zakresie. Niewzględniona w zakresie zmiany parametru maksymalnej wysokości dla instalacji telekomunikacyjnych. Plan miejscowy musi być zgodny z ustaleniami Studium (art. 15 ust. 1 ustawy), gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dlatego też wysokość obiektów infrastruktury technicznej również nie może przekroczyć wysokości zabudowy określonej w planie miejscowym zgodnie ze Studium. Utrzymuje się dotychczasowy zapis § 7 ust. 8 pkt 3 mówiący, że <i>przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić ustalone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach.</i> Ustalenia projektu planu w zakresie odnoszącym się do infrastruktury technicznej zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio zmienione.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>bezwzględnie być wyniesione co najmniej 2 m nad potencjalną możliwą wysokością zabudowy.</p> <p>Wniosek dotyczy szczególnie wysokości zabudowy, która będzie wprowadzona na terenie objętym miejscowym planem. Wnosi o wprowadzenie odstępstwa od zachowania wysokości zabudowy przy budowie infrastruktury telekomunikacyjnej w tym konstrukcji, masztów, wież.</p> <p>Niniejsze pismo motywuje argumentem z przepisów odrębnych, które regulują natężenie pól elektromagnetycznych w miejscach dostępnych dla ludzi. Natężenie pola elektrycznego nie może przekraczać 7 V/m w miejscach dostępnych dla ludzi dlatego konieczne jest umiejscowienie urządzeń telekomunikacyjnych nad powierzchniami dachów budynków, które stanowią potencjalne miejsca dostępne dla ludzi. W tym celu konieczne jest montowanie masztów wychodzących ponad ustaloną wysokość zabudowy.</p> <p>Dodatkowo w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jak wcześniej napisano nie może być zapisów, które zakazują budowę omawianych instalacji, które kwalifikują się do inwestycji celu publicznego i ich funkcjonowanie jest niezbędne z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa i obywateli, a zachowanie ciągłości ich funkcjonowania jest obowiązkiem wynikającym z przepisów prawa oraz zobowiązań koncesyjnych.</p> <p>Wobec powyższego proponuje uwzględnienie zapisu w formie: - <i>maksymalną wysokość zabudowy: 11 m; przy czym nie dotyczy to budowy obiektów z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjne (w tym telefonii komórkowej), których funkcjonowanie możliwe jest przy zachowaniu norm wynikających z ochrony środowiska.</i> Lub: - <i>w przypadku anten, masztów oraz innych urządzeń radiokomunikacyjnych, których wysokość przekracza wysokość zabudowy określoną w planie, dopuszcza się ich lokalizacje przy zachowaniu norm wynikających z dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku w miejscach dostępnych dla ludności.</i> Wnosi o uwzględnienie zaproponowanych zapisów, które umożliwią lokalizacje infrastruktury telekomunikacyjnej, która jest powszechnie traktowana jako inwestycja celu publicznego. Oczywiście lokalizacja wspomnianej infrastruktury musi być zgodna z przepisami odrębnymi.</p>						
48	48	11.01.2018	[...]*	<p>Projekt MPZP „Stary Biezanów” na terenach byłej Fabryki Drożdży, łączy tereny nigdy niezabudowane (zielone) z terenami zabudowanymi infrastrukturą przemysłową, pofabryczną. W ramach takiego scalenia, na tym terenie, projekt dopuszcza możliwość stawiania budynków jednorodzinnych, a także wielorodzinnych niskiej intensywności MN/MW.1, z parametrami bloków mieszkalnych tj. wskaźnik intensywności zabudowy o dopuszczalnej wartości do 1,2, wysokość 11 m i szerokości elewacji do 30 m, czyli bloki.</p> <p>Taka propozycja jest sprzeczna z jednym z głównych celów proponowanego planu, który w § 3. pkt 1) został określony jako: „ochrona i zachowanie układu urbanistycznego dawnej wsi Biezanów, w tym utrzymanie zabudowy jednorodzinnej;</p> <p>Wnosi zatem o przeznaczenie działek w obrębie 101, o numerach: 1. 433/4, 433/5, 433/13, 433/14, 433/19 i 433/20 jako teren MN przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne i bliźniacze, z wjazdem z drogi KDL.2 działka 695/4 na 433/14, 2. 433/17, 433/18 i części działek: 433/1, 433/10, 433/13, 433/14 i 433/21 jako teren drogi publicznej klasy lokalnej, 3. 433/1, 433/9, 433/10, 433/11, 433/12, 433/15, 433/16, 433/21, 433/22 jako teren MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, powstałe tylko poprzez adaptację istniejących budynków, z dwoma istniejącymi wjazdami z drogi KDL.2 działka nr 695/4 na działki o numerach 433/1 i 433/18 bez budowy dodatkowego zjazdu z działki</p>	433/1, 433/4, 433/5, 433/9, 433/10, 433/12, 433/13, 433/14, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18, 433/19, 433/20, 433/21, 433/22, 433/11	101	MN/MW.1	uwzględniona częściowo		<p>Uwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydzielenia z Terenu MN/MW.1 terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) oraz terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową (MN/U), - dopuszczenia funkcji usługowej w istniejących obiektach zabytkowych. <p>Zgodnie z ustalonymi w projekcie planu parametrami dla nowej zabudowy w terenie objętym uwagą, ustalone wskaźniki zabudowy są dostosowane do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Nieuwzględniona dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ograniczenia zabudowy we wschodniej części terenu tylko do obiektów istniejących, gdyż zgodnie ze Studium i założonymi celami, dla których przedmiotowy plan jest sporządzany, na terenie tym możliwa jest lokalizacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych niskiej intensywności. <p>W przyjętych celach sporządzania planu zawiera się również odniesienie do wyznaczonego</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				nr 695/2 na działkę nr 433/21 lub nr 433/22. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.						<p>w Studium kierunku zagospodarowania pod: MNW – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, tj. <i>stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i></p> <p>– wyznaczenia drogi publicznej, gdyż dostęp drogowy do działek może odbywać się przez bezpośredni dostęp do drogi albo poprzez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.</p> <p>Wymieniona w uwadze dz. nr 433/11 obr. 101 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów, w związku z tym w niniejszym rozstrzygnięciu odniesiono się do pozostałych działek wskazanych w uwadze.</p>
49	49	11.01.2018	[...]*	<p>Składają uwagi:</p> <p>1. Stanowczo sprzeciwiają się projektowanej zabudowie wielorodzinnej MN/MW.1 w prostokącie między ulicami Drożdżową i Weigla (w kierunku ul. Lipowskiego), która spowoduje całkowitą zmianę charakteru dzielnicy z zabudowy jednorodzinnej w zwykłe blokowisko. Analizując całościowo wyłożony projekt plan Planu nie sposób zrozumieć logiki proponowanej funkcji zabudowy wielorodzinnej we wskazanym obszarze, jak również spójności z całym obszarem Planu. Cała działka od zawsze posiada charakter zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, z zachowaniem niezbędnych funkcji usługowych i towarzyszących, typu kościoł, obiekty służby zdrowia, edukacyjno-wychowawcze, niewielkie sklepy, tereny zielone oraz rekreacyjno-sportowe, których powiększenie na obszar ogrodu „Drożdżowni” byłoby idealnym rozwiązaniem dla potrzeb całej lokalnej społeczności. Za wyjątkiem ulicy Bieżanowskiej ruch uliczny ograniczony jest do potrzeb lokalnych, mieszkaniowych bez możliwości jego zwiększenia.</p> <p>Zapisanie we wskazanym obszarze funkcji wielorodzinnej oznaczać będzie ulokowanie w samym środku osiedla/dzielnicy domów jednorodzinnych obok boiska sportowego i zbiornika p/powodziowego terenu pod zabudowę w postaci bloków mieszkalnych. Nie sposób znaleźć jakichkolwiek przesłanek i argumentów za taką funkcją w tym miejscu. W całej dzielnicy i obszarze objętym Planem nie ma ani jednego innego obszaru ani według aktualnego stanu, ani według proponowanych funkcji, który by dopuszczał tego typu zabudowę.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p> <p>2. Ponadto w związku nachyleniem terenu w kierunku wschodnim (w kierunku ul. Lipowskiego) wnoszą o zapisanie konieczności budowy rowu i systemu odwadniającego, tak aby ewentualna zabudowa terenu od strony ul. Weigla (w dół) nie spowodowała zalania działek i domów od strony ul. Lipowskiego (w górę).</p>			MN/MW.1	Ad 1. uwzględniona częściowo	<p>Ad 1.</p> <p>Uwzględniona częściowo, gdyż teren MN/MW.1 zostanie podzielony i zachodnia część zostanie przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN).</p> <p>Dla wschodniej części zostanie utrzymane przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną z dopuszczeniem usług.</p> <p>Zgodnie z ustalonymi w projekcie planu parametrami dla nowej zabudowy w terenie objętym uwagą, ustalone wskaźniki zabudowy są dostosowane do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązania są zgodne z ustaleniami Studium i zgodne z założonymi celami, dla których przedmiotowy plan jest sporządzany.</p> <p>W przyjętych celach sporządzania planu zawiera się również odniesienie do wyznaczonego w Studium kierunku zagospodarowania pod: MNW – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, tj. <i>stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i></p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że miejsca parkingowe muszą być zapewnione w obrębie inwestycji zgodnie z przyjętymi ustaleniami (§ 13 projektu planu).</p> <p>Ustalenia projektu planu dają możliwość realizacji usług publicznych (uzupełnienia infrastruktury społecznej, w tym dróg, szkół, przedszkoli), gdyż w projekcie planu wyznaczone zostały odpowiednie tereny.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Regulacje w zakresie zasad odprowadzania wód opadowych są wystarczające. Zapisy o konieczności budowy rowu nie są stosowane w planach miejscowych.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Jednocześnie wyjaśnia się, że zabudowa danego terenu musi odbywać się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, a projekt planu miejscowego dopuszcza wykonywanie nowego przebiegu rowów, jak również przebudowę, remont i rozbudowę istniejących. (§ 8 ust. 15).
50	50	15.01.2018	[...]*	Poparcie założeń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu jako ZD-1 – Terenu ogrodów działkowych.	437/7, 437/12, 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
51	51		[...]*							
52	52	15.01.2018	[...]*	Popiera ustanowienie terenu w projekcie MPZP obszaru „Stary Biezanów” jako teren ogrodów działkowych symbol ZD 1. Z uwagi na fakt, że jest to obszar gdzie znajduje się bardzo dużo zieleni jest istotnym czynnikiem w walce ze smogiem. Rodziny z dziećmi spędzają aktywnie czas na świeżym powietrzu, tzn. na swoich działkach. Jedzą zdrowe warzywa i owoce prosto z krzaka. Cały teren ogródków działkowych jest bardzo zadbane. Czas spędzony na działkach sprzyja umacnianiu więzi rodzinnych, co w dzisiejszych czasach jest rzadkie. Biorąc pod uwagę, że każde wolne miejsce w Krakowie jest wykorzystane pod zabudowę starają się aby ten niewielki zakątek zieleni pozostał oazą spokoju.	437/7, 437/12, 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
53	53	15.01.2018	[...]*	Popiera ustanowienie terenu w projekcie MPZP obszaru „Stary Biezanów” jako teren ogrodów działkowych symbol ZD 1. Jest człowiekiem pracy i każdą wolną chwilę, a ma ich niewiele spędza aktywnie na działce. Cieszą go i sprawiają satysfakcję rosące zdrowe warzywa i owoce. Utrzymanie wszystkich działek, które są bardzo zadbane kosztowało wszystkich dużo pracy i wysiłku nie wspominając o nakładzie finansowym.	437/7, 437/12, 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
54	54	15.01.2018	[...]*	Poparcie założeń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu jako ZD-1 – Terenu ogrodów działkowych.	437/7, 437/12, 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń planu miejscowego, niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, dz. nr 437/7 i 437/12 oraz niewielkie fragmenty dz. nr 437/13 przeznaczono w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.3) – ul. Bogucicka oraz klasy dojazdowej (KDD.18) – ul. Ferdynanda Weigla.
55	55		[...]*							
56	56		[...]*							
57	57		[...]*							
58	58		[...]*							
59	59		[...]*							
60	60		[...]*							
61	61	[...]*								
62	62	15.01.2018	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie terenu na MN. Na obszarze działki wybudowany już jeden budynek, a na drugi jest prawomocne zgłoszenie.	204/12	102	ZP.27		niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleni izolacyjna</i> . Dlatego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.27) o podstawowym przeznaczeniu pod zielen izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i>, a także w granicy strefy zagrożeń ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (50 m od granicy jezdni, dla której zgodnie z ww. decyzjami m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi</i>.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p> <p>Istniejąca zabudowa niezgodna z ustaleniami projektu planu może być użytkowana w sposób dotychczasowy (§ 6 ust. 1 projektu planu), a także może być m. in. przebudowana, remontowana czy odbudowana (§ 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu).</p>
63	63	15.01.2018	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na MN. Na obszarze działki nr 219/12 (teraz) 219/14 obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane warunki zabudowy i są procedowane pozwolenia na budowę.	219/14	102	ZP.27		niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zielen izolacyjna</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.27) o podstawowym przeznaczeniu pod zielen izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi.</i></p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p>
64	64	15.01.2018	[...]*	<p>Wnosi o przekwalifikowanie na MN.</p> <p>Na obszarze działki nr 219/12 (teraz) 219/15 obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i są procedowane postępowania na budowę.</p>	219/15	102	ZP.27		niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zielone nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zielen izolacyjna.</i> Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zielony urzędzonej (ZP.27) o podstawowym przeznaczeniu pod zielen izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi.</i></p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p>
65	65	15.01.2018	[...]*	<p>Wnosi o przekwalifikowanie na MN.</p> <p>Na obszarze działki nr 219/12 (teraz) 219/16 obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i są procedowane wnioski o pozwolenia na budowę.</p>	219/16	102	ZP.27		niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.27) o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i>.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji</i>.</p> <p>Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p>
66	66	15.01.2018	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na MN. Na obszarze działki nr 219/12 (teraz 219/17) obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i są procedowane warunki o pozwolenie na budowę.	219/17	102	ZP.27		niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.27) o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i>.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p>
67	67	15.01.2018	[...]*	<p>Wnosi o przekwalifikowanie na MN.</p> <p>Na obszarze działki nr 219/12 (teraz) 219/18 obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i są procedowane warunki o pozwolenie na budowę.</p>	219/18	102	U/MNi.5, ZP.27		niewzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Uwaga o zmianę przeznaczenia jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części przedmiotowej działki wyznacza następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleni izolacyjna</i>. Dlatego dla tej części działki w projekcie planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej (ZP.27) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Dla niewielkiego fragmentu północnej części przedmiotowej działki, zgodnie ze Studium, w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej (U/MNi.5), jednak wielkość tego fragmentu nie pozwala na samodzielną zabudowę.</p> <p>Przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi.</i></p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p>
68	68	16.01.2018	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wskazanego obszaru na „tereny zabudowy	227/2	103	R.1		niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>mieszkaniowej jednorodzinnej”.</p> <p>1. Na dzień składania niniejszego wniosku istnieje prawomocna decyzja o warunkach zabudowy dla działek o numerach 223/2, 224/2, 227/2 obr. 103 Kraków-Podgórze. Niniejsza decyzja dopuszcza budowę na tym terenie 6 domów jednorodzinnych. (...)</p> <p>2. Faktem jest, że w obowiązującym studium wskazana działka ma przeznaczenie „zieleni nieurządzona”, jednak ta kwalifikacja jest rozbieżna ze stanem faktycznym terenu na którym znajduje się jedynie kilka drzew (w linii granicy terenu).</p> <p>3. Jeżeli obowiązek zgodności przygotowywanego planu z założeniami studium jest główną przeszkodą w pozytywnym rozpatrzeniu niniejszego wniosku wnosi o wprowadzenie korekt do studium w związku z faktem przyjęcia błędnego przeznaczenia dla wyżej wymienionej działki. Tak przyjęte założenia nie mają nic wspólnego z potrzebą utrzymania ładu i porządku w zagospodarowaniu przestrzennym, a wręcz naruszają jego prawa jako właściciela wymienionej nieruchomości gruntowej w związku z ograniczeniem możliwości jej wykorzystania zgodnie z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.</p> <p>4. Należy zaznaczyć, że odległość wymienionej działki od pasa autostrady A4 przekracza znacznie 150m.</p> <p>5. Załącznik nr 2 przedstawia mapę okolicy z zaznaczeniem sąsiadujących działek i ich przeznaczenia. Należy zwrócić uwagę na fakt, że:</p> <p>a. działka 228/6 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej” i posiada na dzień dzisiejszy warunki zabudowy dla 3 domów jednorodzinnych,</p> <p>b. działka 223/1 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i jest zabudowana,</p> <p>c. działki 221/1, 221/2, 222/2, 222/3, 225/1, 225/2, 226/1, 226/2 mają przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej”;</p> <p>Obszar w skład którego wchodzi działki 223/2, 224/2, 227/2 stanowi więc oczywistą kontynuację istniejącej i przyszłej linii zabudowy. Ma również zapewniony dojazd z drogi publicznej dzięki wydzieleniu pasa drogowego (działki 222/1, 225/3). (...)</p>					z zastrzeżeniem	<p>sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.1) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Zastrzeżenie: Wyjaśnia się, że wnioski o zmianę Studium można składać odrębnie i niezależnie od trwającej procedury sporządzania planu miejscowego.</p> <p>W dniu 24 stycznia 2018 r. Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę Nr XCIII/2446/18w sprawie przystąpienia do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”, a każdy zainteresowany będzie mógł uczestniczyć w procedurze jego sporządzania zgodnie z przepisami ustawy.</p>
69	69	16.01.2018	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia wskazanego obszaru na „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”</p> <p>Uzasadnienie.</p> <p>1. Na dzień składania niniejszego wniosku istnieje prawomocna decyzja o warunkach zabudowy dla działek o numerach 223/2, 224/2, 227/2, obr. 103 Kraków-Podgórze. Niniejsza decyzja dopuszcza budowę na tym terenie 6 domów jednorodzinnych. Kopia decyzji wraz z wynikami analizy urbanistyczno-architektonicznej dołączona została do niniejszego wniosku (załącznik nr 1).</p> <p>2. Faktem jest, że w obowiązującym studium wskazana działka ma przeznaczenie „zieleni nieurządzona”, jednak ta kwalifikacja jest rozbieżna ze stanem faktycznym terenu na którym znajduje się jedynie kilka drzew (w linii granicy terenu).</p> <p>3. Jeżeli obowiązek zgodności przygotowywanego planu z założeniami studium jest główną przeszkodą w pozytywnym rozpatrzeniu niniejszego wniosku wnosi o wprowadzenie korekt do studium w związku z faktem przyjęcia błędnego przeznaczenia dla wyżej wymienionej działki. Tak przyjęte założenia nie mają nic wspólnego z potrzebą utrzymania ładu i porządku w zagospodarowaniu przestrzennym, a wręcz naruszają jego prawa jako właściciela wymienionej nieruchomości gruntowej w związku z ograniczeniem możliwości jej wykorzystania zgodnie z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.</p> <p>4. Należy zaznaczyć, że odległość wymienionej działki od pasa autostrady</p>	223/2	103	R.1		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.1) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>A4 przekracza znacznie 150m.</p> <p>5. Załącznik nr 2 przedstawia mapę okolicy z zaznaczeniem sąsiadujących działek i ich przeznaczenia. Należy zwrócić uwagę na fakt, że:</p> <p>a. działka 228/6 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej” i posiada na dzień dzisiejszy warunki zabudowy dla 3 domów jednorodzinnych</p> <p>b. działka 223/1 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i jest zabudowana</p> <p>c. działki 221/1, 221/2, 222/2, 222/3, 225/1, 225/2, 226/1, 226/2 mają przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”</p> <p>Obszar w skład którego wchodzi działki 223/2, 224/2, 227/2 stanowi więc oczywistą kontynuację istniejącej i przyszłej linii zabudowy. Ma również zapewniony dojazd z drogi publicznej dzięki wydzieleniu pasa drogowego (działki 222/1, 225/3). (...)</p>						<p>plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</p> <p>Zastrzeżenie: Wyjaśnia się, że wnioski o zmianę Studium można składać odrębnie i niezależnie od trwającej procedury sporządzania planu miejscowego. W dniu 24 stycznia 2018 r. Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę Nr XCIII/2446/18w sprawie przystąpienia do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”, a każdy zainteresowany będzie mógł uczestniczyć w procedurze jego sporządzania zgodnie z przepisami ustawy.</p>
70	70	16.01.2018	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia wskazanego obszaru na „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Na dzień składania niniejszego wniosku istnieje prawomocna decyzja o warunkach zabudowy dla działek o numerach 223/2, 224/2, 227/2, Obr. 103 Kraków-Podgórze. Niniejsza decyzja dopuszcza budowę na tym terenie 6 domów jednorodzinnych. Kopia decyzji wraz z wynikami analizy urbanistyczno-architektonicznej dołączona została do niniejszego wniosku (załącznik nr 1).</p> <p>2. Faktem jest, że w obowiązującym studium wskazana działka ma przeznaczenie „zieleni nieurządzonej”, jednak ta kwalifikacja jest rozbieżna ze stanem faktycznym terenu na którym znajduje się jedynie kilka drzew (w linii granicy terenu).</p> <p>3. Jeżeli obowiązek zgodności przygotowywanego planu z założeniami studium jest główną przeszkodą w pozytywnym rozpatrzeniu niniejszego wniosku wnoszącego o wprowadzenie korekt do studium w związku z faktem przyjęcia błędnego przeznaczenia dla wyżej wymienionej działki. Tak przyjęte założenia nie mają nic wspólnego z potrzebą utrzymania ład i porządku w zagospodarowaniu przestrzennym, a wręcz naruszają prawa jako właściciela wymienionej nieruchomości gruntowej w związku z ograniczeniem możliwości jej wykorzystania zgodnie z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.</p> <p>4. Należy zaznaczyć, że odległość wymienionej działki od pasa autostrady A4 przekracza znacznie 150m.</p> <p>5. Załącznik nr 2 przedstawia mapę okolicy z zaznaczeniem sąsiadujących działek i ich przeznaczenia. Należy zwrócić uwagę na fakt, że:</p> <p>a. działka 228/6 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej” i posiada na dzień dzisiejszy warunki zabudowy dla 3 domów jednorodzinnych</p> <p>b. działka 223/1 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i jest zabudowana</p> <p>c. działki 221/1, 221/2, 222/2, 222/3, 225/1, 225/2, 226/1, 226/2 mają przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”</p> <p>Obszar w skład którego wchodzi działki 223/2, 224/2, 227/2 stanowi więc oczywistą kontynuację istniejącej i przyszłej linii zabudowy. Ma również zapewniony dojazd z drogi publicznej dzięki wydzieleniu pasa drogowego (działki 222/1, 225/3).</p>	224/2	103	R.1		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dłatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.1) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</p> <p>Zastrzeżenie: Wyjaśnia się, że wnioski o zmianę Studium można składać odrębnie i niezależnie od trwającej procedury sporządzania planu miejscowego. W dniu 24 stycznia 2018 r. Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę Nr XCIII/2446/18w sprawie przystąpienia do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”, a każdy zainteresowany będzie mógł uczestniczyć w procedurze jego sporządzania zgodnie z przepisami ustawy.</p>
71	71	15.01.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy układu komunikacyjnego części drogi KDL.5 ul. Potrzask, oraz KDD.16 południowego odcinka ulicy Złocieniowej</p> <p>W związku z dużym zagrożeniem komunikacyjnym zarówno dla pieszych, pojazdów i innych użytkowników, wnosi o ustanowienie ul. Potrzask /KDL.5 /od skrzyżowania z ul. Pruszyńskiego /KDL.7/ do skrzyżowania z ul. Sucharskiego /KDZ.1/ jako drogi lokalnej z jednym pasem ruchu na</p>	ul. Potrzask, ul. Złocieniowa		KDL.5, KDD.16	---	---	<p>Pismo nie stanowi materii planistycznej, gdyż ustalenia planu nie regulują kwestii organizacji ruchu drogowego, będących we właściwości zarządcy drogi.</p> <p>Wyjaśnia się, że wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny obejmuje rezerwy terenów</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>jednej jezdni. Wnosi również o ustanowienie południowego odcinka ul. Złocieniowej/KDD.16/ od skrzyżowania z ul. Potrzask /KDL.5/ do skrzyżowania z ul. Sucharskiego /KDZ.1/ jako drogi z jednym pasem ruchu na jednej jezdni.</p> <p>Wniosek uzasadnia tym, iż część ul. Potrzask /wymieniona wyżej/ jest równoległa do południowego odcinka ul. Złocieniowej i te drogi wzajemnie mogłyby zapewnić ruch dwustronny.</p> <p>Obydwie drogi są bardzo wąskie, z trudem wymijają się samochody, są bardzo niebezpieczne zarówno dla pieszych jak i pojazdów. Obowiązujące zakazy tonażu i prędkości nie są przestrzegane.</p> <p>Wymieniony odcinek ul. Potrzask znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie dużego przedszkola publicznego co pociąga za sobą dodatkowe zagrożenie dla dzieci. Organizowane imprezy, zebrania itp. w przedszkolu powodują, że ta część ulicy Potrzask jest całkowicie zajęta przez parkujące samochody i poruszanie po ulicy jest bardzo ograniczone. Przedszkole dysponuje swoim parkingiem ale jest on za mały i również cała ulica Stępnia jest zajęta przez parkujące samochody co bardzo utrudnia życie mieszkańcom.</p> <p>W tym rejonie /okolice przedszkola./ występuje gęsta sieć dróg i ustanowienie tego odcinka ul. Potrzask jako drogi jednokierunkowej nie byłoby utrudnieniem dla mieszkańców jak również innych użytkowników. Proponowany wniosek jest najtańszym rozwiązaniem dla miasta i przyczyni się do znacznej poprawy bezpieczeństwa na ww. drogach tj. południowej części ul. Złocieniowej i części ul. Potrzask.</p>						<p>pod drogi (istniejące i projektowane) o szerokościach przewidzianych jako docelowe. Zapewni to w przyszłości możliwość poprawy bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego poprzez rozbudowę tych dróg, to jest budowę oświetlenia ulicznego, chodników dla pieszych oraz poszerzenia jezdni. Przyjęte parametry dróg publicznych są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ws. warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p>
72	72	16.01.2018	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działek z U/MNi.3 na U/MN.</p> <p>Wyżej wymienione działki leżą w obszarze przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN (zgodnie z Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa).</p> <p>Zgodnie z treścią projektu planu dla obszaru Stary Bieżanów, na części obszaru planu obowiązują strefy ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko, zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. (znak: GP1/A-4/28/EM- AT/99/84).</p> <p>W związku z brakiem możliwości zapoznania się w ww. decyzją nr. 4/98 Wojewody Krakowskiego, która nie jest dostępna w archiwum Miasta Krakowa (!) oraz w związku z faktem iż decyzja ta nie jest aktem prawnym powszechnie obowiązującym (zgodnie z treścią Warunków Zabudowy i Zagospodarowania Terenu), wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z U/MNi.3 na U/MN z zaznaczeniem że w związku z faktem iż działki te znajdują się w pasie 150 m od autostrady konieczne jest zastosowanie urządzeń i technologii eliminujących wpływ hałasu na nowo budowane budynki.</p> <p>Dotyczy działek objętych obszarem U/MNi.1 do U/MNi7</p> <p>Wnioskuje o usunięcie z planu obszaru U/MNi.1 do U/MNi.7 i zmianę przeznaczenia tego terenu na MN lub na MN/U (bez dopisku „i”)</p> <p>Zgodnie z treścią planu paragraf 8 punkt 9, istnieje zapis wyznaczający obszar wpływu autostrady A4. Wprowadzenie oddzielnego obszaru planu nie jest konieczne w sytuacji gdy taki zapis już istnieje, który wyznacza linię ograniczonego wpływu. Istnieją działki (np. 206/9), które utracą możliwość swobodnego kształtowania terenu w obszarze które znajdują się poza omawianą strefą 150 m rzekomego wpływu autostrady A4. W takiej sytuacji wprowadzanie osobnego obszaru uważa za nieuzasadnione.</p>	193/1, 193/2 (wydzielone z dz. 193) 194/1, 194/2	102	U/MNi.1 – U/MNi.7		niewzględzona	<p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu. Decyzje określające strefy (zagrożeń i uciążliwości) ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko są wiążące dla organu sporządzającego plany miejscowe. Ograniczenia z nich wynikające mają przełożenie na ustalenia planu miejscowego. I tak dla obszaru położonego w granicy strefy zagrożeń (50 m) wyznaczone zostały tereny nie inwestycyjne, natomiast dla obszaru położonego w granicy strefy uciążliwości (150 m) wykluczono możliwość powstania nowych budynków mieszkalnych.</p> <p>Istniejące budynki mieszkalne położone w tej strefie mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 6 ust. 1 projektu planu), a także mogą być m. in. przebudowane, remontowane czy odbudowane (§ 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu).</p> <p>Powyższe ograniczenia nie zwalniają z obowiązku stosowania zabezpieczeń eliminujących hałas dla pozostałych obiektów mogących powstać w obszarze strefy uciążliwości.</p>
73	73	16.01.2018	[...]*	<p>Zgodnie z uchwalonym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, działka znajduje się w obszarze MN, czyli przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zatem przedłożony plan jest nie zgodny z Studium, czyli dopuszcza w omawianym obszarze zabudowę Usługową, oraz zakazuje wznoszenia nowych budynków mieszkalnych jednorodzinnych (co z kolei jest dopuszczone przez Studium).</p>	194/1	102	U/MNi.3		niewzględzona	<p>Projekt planu jest zgodny ze Studium, w którym w kierunku zagospodarowania MN – Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jako funkcję dopuszczalną wskazano usługi.</p> <p>Ponadto ustalenia Studium zawarte w części tekstowej i graficznej należy uwzględnić łącznie. Oznacza to, że równie ważne co wskazanie funkcji</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				Niezrozumiałym jest dlaczego w obszarze dzielnicy gdzie tradycyjnie występuje zabudowa jednorodzinna, dopuszcza się zmianę charakteru tego obszaru na prowadzenie usług. Ponadto nie zrozumiałym jest dlaczego uniemożliwia się tradycyjną zabudowę jednorodziną. Plan powinien być zgodny z studium. W związku z powyższym wnioskuję o zmianę przeznaczenia ww. terenu na MN, czyli pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Wnioskuję o usunięcie dopisku „i” który uniemożliwia mu swobodne dysponowanie nieruchomością i ogranicza na niej możliwość zabudowy.							terenu i określenie wskaźników są ograniczenia wynikające ze środowiska kulturowego, przyrodniczego, komunikacji i infrastruktury. Zawarty w Studium w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 50 zapis o ograniczeniu w zagospodarowaniu wynikającym z decyzji o lokalizacji autostrady – wskazany również na planszy K3 Studium – musiał zostać uwzględniony.
74	74	16.01.2018	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działki z ZP.29 na MN. Działka ta należy do osoby prywatnej w obszarze przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Przeznaczenie prywatnej działki na obszar ZP będzie skutkowało obniżeniem jej wartości i uniemożliwieniem korzystania z niej zgodnie z zamierzeniem. Ponad to wprowadzenie terenu zieleni w tym obszarze nie przyniesie żadnych pozytywnych skutków, ponieważ korona ekranów akustycznych jest na takiej wysokości że nie ma możliwości aby ponad je wyrosły jakiegokolwiek drzewa (autostrada jest położona ponad omawianą działką). A rosnąca na niej trawa nie zmniejszy skutków sąsiedztwa autostrady. W związku z powyższym przeznaczenie tego obszaru na teren zielony nie ma żadnego uzasadnienia i nie przyniesie pozytywnego wpływu na sąsiednią zabudowę. Uniemożliwi jedynie korzystanie z omawianej działki i w sposób znaczący obniży jej wartość nie dopuszczając na niej żadnej nowej zabudowy.	192	102	ZP.29		niewwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i> . Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.29) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków. Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i> .	
75	75	16.01.2018	[...]*	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działki z ZP.29 na MN. Działka 191/2 obr. 102 leży w obszarze ZP.29. Na ww. działkę udzielone jest prawomocne pozwolenie na budowę i rozpoczęto na niej budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego. W związku z powyższym wnioskuję o zmianę przeznaczenia terenu z ZP na MN, aby umożliwić korzystanie z działki zgodnie z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Zmiana przeznaczenia terenu na ZP29 w sposób znaczący obniży jej wartość (w zasadzie działka straci jakąkolwiek wartość).	191/2	102	ZP.29		niewwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i> . Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.29) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków. Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i> .	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu. Istniejąca zabudowa niezgodna z ustaleniami projektu planu może być użytkowana w sposób dotychczasowy (§ 6 ust. 1 projektu planu), a także może być m. in. przebudowana, remontowana czy odbudowana (§ 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu).
76	76	16.01.2018	[...]*	Ze względu na fakt iż istnieje tam zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wnioskuje o zmianę przeznaczenia na MN względnie na U/MNi3. W momencie ustalania Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przedmiotowa nieruchomość nie była zabudowana. Obecnie położone są na niej dwa budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej. Działki te są w posiadaniu osób prywatnych stąd nie zrozumiałe jest dlaczego w tym obszarze ma się znaleźć teren o przeznaczeniu ZP. Uchwalenie planu uniemożliwi użytkowanie nieruchomości zgodnie z obecnym przeznaczeniem.	187/1, 187/2	102	ZP.29		niewzględniona z zastrzeżeniem	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleni izolacyjna</i> . Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.29) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków. Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i> . Dodatkowo wyjaśnia się, że: <i>tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i> (§ 6 ust. 1 projektu planu). Istniejąca zabudowa niezgodna z ustaleniami projektu planu może być użytkowana w sposób dotychczasowy (§ 6 ust. 1 projektu planu), a także może być m. in. przebudowana, remontowana czy odbudowana (§ 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu). Zastrzeżenie: Niezależnie od powyższego, ustalenia dla terenów zabudowanych położonych w terenach zieleni zostaną ponownie przeanalizowane.
77	77	16.01.2018	[...]*	Zgodnie z przedłożonym projektem planu zagospodarowania przestrzennego dla regionu Stary Bieżanów, przedmiotowe działki mieszczą się w obszarze MN.11. Zgodnie z treścią ww. planu w obszarze tym dopuszczona jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna niskiej intensywności. Przedłożony projekt planu nakazuje stosowanie w omawianym obszarze dachów o kącie nachylenia od 20 st. do 45 st. Tradycyjna zabudowa obszaru Bieżanów Stary w większości przypadków posiada dachy płaskie, jednospadowe o kącie nachylenia poniżej 10 st. Nowy plan zamierza zmienić charakterystyczną dla tego obszaru zabudowę budynków z dachami płaskimi (lub jednospadowymi), wymuszając stosowanie dachów o kącie nachylenia większym niż 20 st. Uważa, iż	317/1, 317/2	101	MN.11	uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>powinno być dozwolone wznoszenie nowych budynków w charakterze podobnym do sąsiednich, budowanych w latach 70/80, czyli w okresie rozkwitu tej części dzielnicy.</p> <p>Nie jest argumentem powoływanie się na „tradycyjny charakter wsi Biezanów” ponieważ w takiej sytuacji powinna być dopuszczona jedynie zabudowa budynkami z dachami dwuspadowymi o kącie nachylenia od 30 do 45 st. Jak również jedynie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, bez możliwości realizowania zabudowy wielorodzinnej nawet niskiej intensywności (obszar MN/MNW1 w samym środku Biezanowa).</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe wnioskuje o zmianę w całym obszarze omawianego planu Stary Biezanów, w obszarze MN przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności, wymaganego kąta nachylenia dachu z 20 st. do 45 st. na „do 45 st.”, tak aby umożliwić zachowanie istniejącego charakteru zabudowy, poprzez budowę nowych budynków z dachami płaskimi i jednospadowymi.</p>						
78	78	12.01.2018	[...]*	<p>Wnosi o zmianę kwalifikacji nieruchomości 726 U4 (trawiaste boisko szkolne) na US czyli urządzenia sportowe i rekreacyjne.</p> <p>Uzasadnienie: Na wskazanym obszarze istnieje od 80 lat trawiaste boisko szkolne z bieżnią, potrzebne boisko szkolne.</p>	726	101	U.4, KDL.2		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu. Boisko sportowe stanowi element zagospodarowania otoczenia szkoły. Istniejące boisko może być użytkowane w sposób dotychczasowy, zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu. Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na części działki wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2).</p> <p>Zastrzeżenie: Niezależnie od powyższego ustalenia projektu planu zostaną odpowiednio uzupełnione o zapis dotyczący obiektów i urządzeń sportu i rekreacji dla Terenu U.4.</p>
79	79	12.01.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy terenów zielonych przy stacji PKP Drożdżowania (oznaczonych ZP.35 i KU.3).</p> <p>Na przystanku w miejscu budynku dworca i poczekalni jest zorganizowany parking. Cieszy się dużym powodzeniem, obecnie brakuje na nim miejsca dla około 40 samochodów, parkują w ulicach Małka, Rakuś i innych. Zaplanowanie dodatkowego miejsca na park&ride jest bardzo dobrym pomysłem, jednak w perspektywie jest on za mały. To miejsce w przeszłości będzie jeszcze bardziej wykorzystywane jako punkt przesiadkowy. Muszą mieć możliwość zaparkowania ok 200 samochodów.</p> <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Powiększenie nieruchomości KU.3 o jakieś 50% i dodatkowo 2. na KU przeznaczyć pas ochronny PKP na całej długości. 3. Zmniejszenie proporcjonalne ZP.35 4. Dla ochrony zieleni czynnej proponuje zwiększenie jej w KU.3 do 40% (stosowanie płyt ażurowych, trawnika pomiędzy stanowiskami 2.5x5 m, nasadzeń dekoracyjnych itd.) 5. Dla obszaru ZP.35 jako terenu przestrzeni publicznej/parkowego (taki jest zamysł samorządu) potrzebne jest dogodne wejście od strony Lipowskiego. <p>(...)</p>			ZP.35, KU.3	Ad 1 i Ad 3. uwzględniona z zastrzeżeniem	<p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1 i Ad 3. Uwzględniona w zakresie powiększenia terenu KU.3 i zmniejszenia Terenu ZP.35, pod warunkiem (jako zastrzeżenie) uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu, w tym m. in. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad 2. Nieuwzględniona, gdyż zasięg strefy ochronnej terenów zamkniętych (w uwadze określonej, jako „pas ochronny PKP”) wynika z przepisów odrębnych. Również przeznaczenie całej strefy ochronnej (wzdłuż terenów kolejowych graniczących z planem) pod KU nie jest możliwe, gdyż ustalenia dla tego obszaru wynikają z wskazań Studium, z uwzględnieniem położenia i dotychczasowego sposobu użytkowania.</p> <p>Ad 4. Nieuwzględniona dla zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który zostanie utrzymany na poziomie min. 20 %. Wskaźnik ten pozwala na prawidłowe zagospodarowanie Terenu KU.3 przeznaczonego pod parking. Dodatkowo wyjaśnia się, że w ramach Terenu KU.3 ustalono nakaz wprowadzenia</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									Ad 5. nieuwzględniona	komponowanej zieleni, w tym drzew oraz obiektów małej architektury. Ad 5. Nieuwzględniona dla wyznaczenia wejścia dla obszaru ZP.35 od strony ul. Lipowskiego. W każdym terenie (z wyjątkiem Terenów ZL.1-ZL.3) mogą być realizowane dojścia piesze. Nie ma konieczności wyznaczania ich na rysunku planu.
80	80	15.01.2018	[...]*	Składa uwagę. Obszar pomiędzy ulicami Mogiłki (KDD.17) - Zarosie (KDW.5) - Henryka Hoyera (KDD.21) - Ferdynanda Weigla (KDD.18) MPZP „Stary Bieżanów” pozostawił nieuporządkowaną sprawę skomunikowania obszaru pomiędzy w/w ulicami. Ulice Narcyzowa (KDW.1), Kameliowa (KDW.2), Przyłaszczki (KDW.3) Przebiśnegów (KDW.4) są uliczkami wąskimi i ślepy. Utrudnia to ruch, a w szczególności przejazd i uniemożliwia nawracanie samochodów gospodarki komunalnej i pojazdów straży pożarnej. MPZP proponuje powiązanie pieszo-rowerowe łączące ulice Zarosie, Hoyera, Weigla i dalej z ulicą Bogucicką, idące po południowej krawędzi terenów oznaczonych ZP.15 i ZP.16. Gdyby przenieść powiązanie pieszo-rowerowe na północną krawędź terenów ZP.15, ZP.16 i zaprojektować je jako ulicę jednokierunkową oraz połączyć z ulicą Hoyera boczną (pomiędzy terenami ZP.16 a MN.38) powstałby układ czytelny, uporządkowany i nie generujący ruchu samochodowego innego niż lokalny. (...)			ZP.15, ZP.16		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie układu komunikacyjnego. Przyjęte rozwiązania są prawidłowe i obejmują rezerwy terenów pod drogi (istniejące i projektowane) o szerokościach przewidzianych jako docelowe. Niewyznaczone na rysunku planu dojścia i dojazdy mogą być realizowane w każdym terenie (z wyjątkiem Terenów ZL.1-ZL.3). Zastrzeżenie: Ustalenia planu miejscowego nie regulują kwestii organizacji ruchu drogowego (w tym czy drogi będą jednokierunkowe), gdyż sprawy te leżą w kompetencji zarządcy drogi.
81	81	15.01.2018	[...]* i inni mieszkańcy (33 osoby)	Wnosi o zmianę ustaleń szczegółowych dla obszaru MN.28 w planie, określających minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jako 60%. Jako właściciel nieruchomości nr 425/1 mieszczącej się przy ulicy Mogiłki 20a w Krakowie w obszarze MN.28 wnosi o zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 40%. Aktualnie planowany wskaźnik na poziomie 60% jest rażąco nieodpowiedni. Większość działek w obszarze MN.28 to działki stosunkowo niewielkie (o powierzchni około 6 do 10 arów), na których po zliczeniu obszaru zabudowy wraz z terenem utwardzonym (np. podjazdy, miejsca parkingowe) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na chwilę obecną już oscyluje w granicach 60%. Utrzymanie go na takim poziomie nie daje żadnej swobody w planowaniu zagospodarowania własnych działek, odbierając mieszkańcom możliwość ewentualnej rozbudowy czy utwardzeń terenu. W planie przewiduje się liczne tereny zieleni urządzonej (ZP.1-ZP.38), rolniczej (R1-R2), lasów (ZL.1-ZL.3) oraz teren ogródków działkowych (ZD.1) o wysokim poziomie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (80-90%). Jeśli wygospodarowanie w/w powierzchni zielonej w obszarze Stary Bieżanów jest niewystarczające do utrzymania równowagi w ekosystemie miasta Krakowa, dalsze pozyskanie terenów zielonych nie może odbywać się kosztem przestrzeni na posesjach prywatnych mieszkańców. Tym bardziej krzywdzący jest fakt, że dla znacznych rozmiarów terenu MN/MW.1 przeznaczonego pod zabudowę jednorodzinna lub wielorodzinna niskiej intensywności wyznaczono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%.	425/1	101	MN.28, KDD.17		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyznaczony w ustaleniach projektu planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 60 % dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1-MN.46) jest zgodny ze wskazaniami zawartymi w Studium, w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 50. Zgodnie z zapisem projektu planu zawartym w § 7 ust. 5 w <i>stosunku do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.</i> Wyznaczony dla Terenu MN/MW.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego prawidłowy, inny niż dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1-MN.46) i wynika z ustaleń zawartych w Studium. Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.17).
82	82	15.01.2018	[...]*	Składa uwagę do szczegółowych ustaleń dotyczących kształtowania dachów dla terenów MN.1-MN.46. Wnosi o dopisanie możliwości stosowania dachów jednospadowych nad niższymi częściami budynków. Przy ewentualnych rozbudowach części niższych budynków, w których zastosowano już wcześniej dachy jednospadowe, zastosowanie dachu płaskiego nie będzie stanowiło spójności, natomiast zastosowanie dachu			MN.1 – MN.46		nieuwzględniona	Utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie dachów jednospadowych. Zapisy projektu – w związku z innymi uwagami złożonymi do projektu planu – zostaną skorygowane poprzez dopuszczenie obiektów z dachami płaskimi. Natomiast w budynkach

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				dwuspadowego lub wielospadowego dopuszczalnego w planie, znacznie zwiększy kubaturę obiektu jak i gabaryty nowodobudowanej konstrukcji. Innym rozwiązaniem może być umieszczenie zapisu o możliwości rozbudowy pod warunkiem harmonijnego dopasowania nowej części budynku do części istniejącej.						z dachami spadzistymi dachy płaskie są możliwe wyłącznie nad niższymi częściami budynków, pod warunkiem, że dachy spadziste będą dominujące. Intencją takich zapisów było stworzenie warunków dla realizacji tzw. dachów zielonych. Zgodnie z projektem planu dla istniejących budynków dopuszcza się utrzymanie formy dachu.
83	83	15.01.2018	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> Wnosi o rozszerzenie terenu MN.24 w kierunku wschodnim (kosztem terenu ZP.18) Równocześnie wnosi o korektę linii nieprzekraczalnej zabudowy w celu usunięcia jej z przedmiotowej działki. 	48	103	MN.24, ZP.18	Ad 2. uwzględniona	Ad 1. nieuwzględniona	<p>Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla części przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.18) o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody przydomowe, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.</p> <p>Granice terenów inwestycyjnych w projekcie planu wyznaczone zostały zgodnie z granicami terenów inwestycyjnych określonymi w dokumencie Studium.</p> <p>Zgodnie z zapisem zawartym w tym dokumencie: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu – w sposób wskazany w uwadze – granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nieinwestycyjnymi.</p> <p>Ponadto część przedmiotowej działki znajduje się w obszarze osuwiska nr 014/12 (wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy), dla którego ustala się zakaz budowy nowych obiektów budowlanych z wyjątkiem obiektów liniowych.</p>
84	84	10.01.2018	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> Wnioskuje o skorygowanie przebiegu drogi KDL.6 przy skrzyżowaniu z ul. Sucharskiego (przesunięcie wjazdu w stronę wschodnią uwzględniając dz. nr 11/6) oraz korektę łuku w północnej części dz. nr 11/3 poprzez przesunięcie przebiegu drogi na dz. 14/6 – aby większa część działek 11/3 i 11/4 znalazła się w obszarze MN.18. Takie działanie znacząco wpłynie na możliwości zagospodarowania nieruchomości (dz. 11/3, 11/4) oraz przyczynią się do zmniejszenia kosztów inwestycji, gdyż działki na które miałyby zostać przesunięta inwestycja drogowa należą głównie do Gminy Kraków. Możliwości zagospodarowania działek zostały ograniczone zarówno przez zaprojektowaną drogę jak i wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy. Dlatego wnioskowana zmiana przebiegu drogi pozwoli na 	11/3, 11/4, 11/6, 14/6	103	MN.18, MN/U.14, ZP.36, KU.2, KDL.6	Ad 1. uwzględniona z zastrzeżeniem		<p>Ad 1. Uwzględniona poprzez korektę przebiegu drogi KDL.6, pod warunkiem (jako zastrzeżenie) uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu.</p> <p>Ad 3. Utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie lokalizacji Terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.2).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>zminimalizowanie negatywnych skutków dla właściciela, chociażby poprzez powiększenie obszaru, na którym możliwa będzie lokalizacja zabudowy i przeznaczenie większej części działki na tereny mieszkaniowe,</p> <p>2. Jednocześnie informują, iż wyznaczoną na rysunku planu strefę ochronną terenów zamkniętych należy przy dalszych pracach poddać weryfikacji, gdyż nastąpiły zmiany w wykazie terenów zamkniętych. Z ewidencji terenów zamkniętych zostały wyłączone m.in. dz. nr 337, 338, 339, 340 obr 104 Podgórze, 413/2 obr. 56 Podgórze, 547/19 obr. 100 Podgórze co powinno zostać uwzględnione w pracach nad planem miejscowym,</p> <p>3. Dodatkowo poddają pod rozagę zmianę lokalizacji terenu KU.2, czyli terenu wyznaczonego dla potrzeb integracji systemu transportu indywidualnego z kolejowym transportem zbiorowym – parkingu funkcjonującego w systemie Park&Ride. Obecna lokalizacja jest znacznie oddalona od projektowanego przystanku szybkiej kolei aglomeracyjnej, który znajduje się w rejonie przejścia ul. Zlocieniowej pod istniejącymi i planowanymi do dobudowy torami kolejowymi. W związku z tym wydaje się słusznym przesunięcie parkingu bliżej przystanku kolejowego, a nawet rozważenie jego lokalizacji poza obszarem objętym planem – na przykład na dz. nr 431/14, 431/6, 431/15 obr. 105 Podgórze lub na dz. nr 431/11, 431/13 obr 105 Podgórze, 340, 339 obr 104 Podgórze. Zaproponowana lokalizacja wymaga jednak uzgodnień z odpowiednimi instytucjami, w tym PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jako jednostki odpowiedzialnej za inwestycje i zarządzanie liniami kolejowymi.</p>	<p>413/2</p> <p>547/19</p> <p>poza planem:</p> <p>431/14,</p> <p>431/6,</p> <p>431/15</p> <p>431/11,</p> <p>431/13</p> <p>340,</p> <p>339</p>	<p>56</p> <p>100</p> <p>105</p> <p>104</p>				<p>Konieczne jest zapewnienie rezerwy terenowej pod parking w systemie Park&Ride w sąsiedztwie planowanego przystanku kolejowego Kraków-Złocien. Inwestycja ta jest przewidziana w Programie obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa.</p> <p>Proponowane w uwadze działki dla realizacji parkingu położone są poza granicą projektu planu i jego ustalenia nie mogą ich dotyczyć. Jeżeli w toku realizacji inwestycji kolejowej (przystanek) parking P&R zlokalizowany zostanie na działkach poza granicą projektu planu, Teren KU.2 będzie mógł być wykorzystany na inne cele, np. zagospodarowany jako zieleń.</p>
85	85	10.01.2018	[...]*	<p>Sprzeciw przeciwko budowie osiedla mieszkaniowego na terenach po byłej fabryce drożdży, która leży w środku osiedla domów jednorodzinnych. Dojazd do osiedla prowadzi wąskimi ulicami o małej przepustowości, bez miejsc parkingowych, z dużym nasileniem ruchu pieszego. Uważają, że teren ten jest zupełnie nieprzystosowany do przyjęcia kilku tysięcy nowych mieszkańców i zwiększonego ruchu samochodowego. Jednocześnie podkreślają, że w zasadzie na terenie całego osiedla Bieżanów brak jest terenów rekreacyjnych i zielonych. Dobudowanie kolejnego osiedla bloków sprawi, że teren ten straci na atrakcyjności i pogorszy warunki bytowe dotychczasowych mieszkańców. Mają wrażenie, że kolejne wysokie budynki i szerokie, jeszcze bardziej zakłócające przewietrzanie miasta i przyczynią się do jeszcze gorszej cyrkulacji powietrza.</p>	<p>433/1,</p> <p>433/4,</p> <p>433/5,</p> <p>433/9,</p> <p>433/10,</p> <p>433/12,</p> <p>433/15,</p> <p>433/16,</p> <p>433/17,</p> <p>433/18,</p> <p>433/20,</p> <p>433/21,</p> <p>433/22,</p> <p>433/11,</p> <p>433/114</p>	101	MN/MW.1, KDL.2	uwzględniona częściowo		<p>Uwzględniona częściowo, gdyż teren MN/MW.1 zostanie podzielony i zachodnia jego część zostanie przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Dla wschodniej części zostanie utrzymane przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług.</p> <p>Zgodnie z ustalonymi w projekcie planu parametrami dla nowej zabudowy w terenie objętym uwagą, ustalone wskaźniki zabudowy są dostosowane do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ustalenia Studium dla wnioskowanej części obszaru planu wyznaczają następujący kierunek zagospodarowania: MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. W związku z powyższym projekt planu w rejonie ul. Drożdżowej dopuszczający zabudowę wielorodzinną jest zgodny ze Studium.</p> <p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązania są również zgodne z założonymi celami, dla których przedmiotowy plan jest sporządzany, tj. <i>stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i></p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że miejsca parkingowe muszą być zapewnione w obrębie terenu inwestycji</p>
86	86		[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>zgodnie z przyjętymi ustaleniami (§ 13 projektu planu).</p> <p>Ustalenia projektu planu wskazują miejsca pod ogólnie dostępne tereny zielone.</p> <p>Wymienione w uwadze dz. nr 433/11 i 433/114 obr.101 Podgórze nie figurują w ewidencji gruntów, w związku z tym w niniejszym rozstrzygnięciu odniesiono się do pozostałych działek wskazanych w uwadze.</p>
87	87	15.01.2018	[...]*	<p>Składa uwagi:</p> <p>1. Stanowczo sprzeciwia się projektowanej zabudowie wielorodzinnej MN/MW.1 w prostokącie między ulicami Drożdżową i Weigla (w kierunku ul. Lipowskiego), która spowoduje całkowitą zmianę charakteru dzielnicy z zabudowy jednorodzinnej w zwykłe blokowisko. Analizując całościowo wyłożony projekt plan Planu nie sposób zrozumieć logiki proponowanej funkcji zabudowy wielorodzinnej we wskazanym obszarze, jak również spójności z całym obszarem Planu. Cała dzielnica od zawsze posiada charakter zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, z zachowaniem niezbędnych funkcji usługowych i towarzyszących, typu kościoł, obiekty służby zdrowia, edukacyjno-wychowawcze, niewielkie sklepy, tereny zielone oraz rekreacyjno-sportowe, których powiększenie na obszar ogrodu „Drożdżowni” byłoby idealnym rozwiązaniem dla potrzeb całej lokalnej społeczności. Za wyjątkiem ulicy Bieżanowskiej ruch uliczny ograniczony jest do potrzeb lokalnych, mieszkaniowych bez możliwości jego zwiększenia. (...)</p> <p>Należy podkreślić, że wskazany teren obejmuje obszar o powierzchni kilku hektarów. Usytuowanie tam bloków spowoduje konsekwencje w postaci nie tylko zmiany charakteru tej części dzielnicy (na zawsze), ale także bezpośrednie skutki dla przeprowadzenia tego typu inwestycji mieszkaniowej, tj. wzrost ruchu samochodowego, brak miejsc parkingowych, hałas oraz uciążliwości dla okolicznych mieszkańców. Trzeba jasno wskazać, że budowa bloków spowoduje „zatkanie” się infrastruktury społecznej (która nie jest przystosowana do osiedli bloków mieszkaniowych a do obecnego charakteru dzielnicy), w tym dróg, szkół, przedszkoli, które już dziś są niewydajne dla obecnej struktury mieszkaniowej. Np. dostęp dzieci do przedszkola jest możliwy, ale na zasadzie loterii i należy zarezerwować miejsce w placówce prywatnej. Poranny wyjazd do pracy od strony ul. Drożdżowej, Lipowskiego i dalej Ks. Łączka wiąże się z ogromnym ruchem i korkami przy skrzyżowaniu ul. Mała Góra.</p> <p>W związku z powyższym proponuje na rozważanym obszarze utworzenie funkcji MN, podobnie jak pozostałe tereny zabudowy mieszkaniowej w dzielnicy (nie licząc koniecznych funkcji usługowych i pozostałych).</p> <p>2. Ponadto w związku nachyleniem terenu w kierunku wschodnim (w kierunku ul. Lipowskiego) wnioskuje o zapisanie konieczności budowy rowu i systemu odwadniającego, tak aby ewentualna zabudowa terenu od strony ul. Weigla (w dół) nie spowodowała zalania działek i domów od strony ul. Lipowskiego, co miało już miejsce (np. w roku 1997 - posiada dokumentację fotograficzną).</p>			MN/MW.1	Ad 1. uwzględniona częściowo	<p>Ad 1.</p> <p>Uwzględniona częściowo, gdyż teren MN/MW.1 zostanie podzielony i zachodnia jego część zostanie przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Dla wschodniej części zostanie utrzymane przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną z dopuszczeniem usług.</p> <p>Zgodnie z ustalonymi w projekcie planu parametrami dla nowej zabudowy w terenie objętym uwagą, ustalone wskaźniki zabudowy są dostosowane do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązania są zgodne z ustaleniami Studium i zgodne z założonymi celami, dla których przedmiotowy plan jest sporządzany.</p> <p>W przyjętych celach sporządzania planu zawiera się również odniesienie do wyznaczonego w Studium kierunku zagospodarowania pod: MNW – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, tj. <i>stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i></p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że miejsca parkingowe muszą być zapewnione w obrębie terenu inwestycji zgodnie z przyjętymi ustaleniami (§ 13 projektu planu).</p> <p>Ustalenia projektu planu dają możliwość realizacji usług publicznych (uzupełnienia infrastruktury społecznej, w tym dróg, szkół, przedszkoli), gdyż w projekcie planu wyznaczone zostały odpowiednie tereny.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Regulacje w zakresie zasad odprowadzania wód opadowych są wystarczające. Zapisy o konieczności budowy rowu nie są stosowane w planach miejscowych.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zabudowa danego terenu musi odbywać się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, a projekt planu miejscowego dopuszcza wykonywanie nowego przebiegu rowów, jak również przebudowę, remont i rozbudowę istniejących. (§ 8 ust. 15 projektu planu).</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
88	88	15.01.2018	[...]*	Nie zgadza się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”, w którym działka 219/19 obr. 102 została wyłączona z obszaru zabudowy domów jednorodzinnych. Na działkę 219/19 zostały wydane warunki zabudowy i zagospodarowania terenu decyzją Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.5/16/2017 ustalając warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego jakim jest budowa domu mieszkalnego jednorodzinnego z garażem wraz z infrastrukturą techniczną. Warunki zabudowy Nr AU-2/6730.5/16/2017 oraz zaświadczenie znak BP 05.6727.2401.2016.AKB o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania stały się podstawą do udzielenia kredytu na zakup działki 219/19 w celu budowy mieszkalnego. Obecnie jest w trakcie załatwiania formalności związanych z podjęciem budowy domu zgodnie z w/w warunkami. Dodatkowo informuje, że działka 219/22, która graniczy z jej działką od strony wschodniej otrzymała decyzję nr AU-01-2.6740.1.2292.2017.BRS na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem wraz z infrastrukturą techniczną. Nie zgadza się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wnosi aby działka 219/19 została włączona do obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	219/19	102	U/MNi.5		nieuwzględniona	Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla działki, tj. Teren zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej (U/MNi.5). Przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m.in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i> . Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji</i> . Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.
89	89	12.01.2018	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z zabudowy mieszkalnej MN na zabudowę mieszkalno-usługową MN/U. Działki te w części leżą pod linią przesyłową wysokiego napięcia 110kV, co utrudnia lub uniemożliwia ich zabudowę tylko budownictwem mieszkalnym.	530/3, 530/4, 530/5, 530/13	101	MN.36	uwzględniona		
90	90	16.01.2018	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego jako KU.2 na tereny zieleni ZP (opisane w § 24-29), stosownie do ich optymalnego zagospodarowania w zgodzie z terenem 4.ZP w uchwalonym mpzp Płaszów-Rybitwy. Nie zgadza się z wprowadzonym terenem KU.2, gdyż wyznaczenie tego terenu, w związku z planem budowy parkingu, opisanego jako <i>terenowy, nadziemny jedno- lub wielopoziomowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu</i> , doprowadzi do powstania następujących konfliktów z otoczeniem: - sąsiadujący teren ZP.36 dopuszcza ogrody jordanowskie, a więc ściśle wiąże się z kategorią wiekową dzieci, nie wydaje się, aby hałas generowany przez parkujące samochody współgrał z takim sąsiedztwem, - teren 4.ZP oraz plan nasadzeń zieleni wysokiej w uchwalonym mpzp Płaszów-Rybitwy wiąże plany właściwego zagospodarowania doliny Serafy i stworzenia przestrzeni dla rekreacji, co stanie w sprzeczności z inwestycją ponadlokalną, jaką jest budowa P&R Bieżanów-Autostrada, - przyrodnicze uwarunkowania doliny Serafy stoją w opozycji wobec przedsięwzięcia parkingu, - lokalizacja parkingu pośród istniejącej zabudowy jednorodzinnej doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców, zarówno pod względem komunikacyjnym (zjazd z ulicy Sucharskiego) jak i generowanego hałasu czy zanieczyszczeń środowiska, - realizacja parkingu stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa uczestników ruchu ulicy Sucharskiego i przyległych ulic, - ograniczenia komunikacyjne ulicy Sucharskiego nie pozwolą przyjąć dostatecznej infrastruktury transportu publicznego, mającej obsłużyć parkujących,	16/1, 19/1, 13/1, 12/1, 11/5, 14/6, 15/6, 17/2, 18/2	103	ZP.36, KU.2, KDL.6		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie lokalizacji Terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.2). Konieczne jest zapewnienie rezerwy terenowej pod parking w systemie Park&Ride w sąsiedztwie planowanego przystanku kolejowego Kraków-Złocień. Inwestycja ta jest przewidziana w Programie obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa. Zastrzeżenie: Pismo w zakresie umieszczania tablic i informacji nie stanowi materii planistycznej. Kwestie możliwości lokalizacji tablic informacyjnych będą regulowane w tzw. „uchwale krajobrazowej”. Obecnie trwają prace nad projektem uchwały ustalającej „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>- położenie parkingu nie stworzy zachęty do parkowania, gdyż nie będzie on widoczny dla zjeżdżających z autostrady, - historycznie ukształtowany układ zabudowy nie pozwala na wprowadzenie zabudowy typu P&R w tej lokalizacji. Powyższe aspekty przemawiają, aby ponownie zweryfikować projekt planu pod kątem przydatności terenów i wskazać na nich stosowne ustalenia, być może przesuwając linie rozgraniczające w taki sposób, żeby jak najlepiej wykorzystać przedmiotowe nieruchomości. Najlepszym byłoby połączenie terenów ZP.36 i KU.2 i wybór jednego z dwóch wariantów zagospodarowania: I. ZP.39 i ZP.36 jak na załączonym rysunku, z następującymi ustaleniami: - ZP.36 jak w §26, - ZP.39 z ustaleniami jak dla 4.ZP w mpzp Płaszów-Rybitwy, II. ZP.36 na całym obszarze. Uważa, że wybór takiego sposobu zagospodarowania przyczyni się do właściwego rozwoju tej części miasta, jednocześnie nie powodując konfliktów z otoczeniem. Jednocześnie jest przekonany, że istnieje wiele bardziej właściwych lokalizacji parkingu P&R. Dodatkowo uważa, że dobrym zachowaniem byłoby również umieszczenie informacji o miejscu pamięci, jakim był obóz pracy w Biezanowie lub oddanie czci jego ofiarom w inny sposób.</p>						
91	91	16.01.2018	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskuje o dopuszczenie możliwości realizacji nowej zabudowy z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi dla terenów MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12 na działkach lub ich częściach położonych w pasie o szerokości od 50 m do 150 m od krawędzi autostrady A4; 2. Wnioskuje o zmianę zapisu §18 art. 2 pkt 5; 3. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu działki nr 186/1 z U/MNi.3 – teren zabudowy usługowej lub mieszkalnej jednorodzinnej istniejącej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodzinną z zakazem lokalizacji nowych budynków na MN.9 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną, z możliwością realizacji nowej zabudowy z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi na działkach lub ich częściach położonych w pasie o szerokości od 50 m do 150 m od krawędzi jezdni autostrady A4; 4. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu działki nr 185/1 jak w punkcie 3. 	186/1, 185/1,	102	MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12, U/MNi.3		niewzględzona	<p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla wnioskowanego terenu. Przedmiotowe działki zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajdują się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi.</i> Decyzje określające strefy (zagrożeń i uciążliwości) ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko są wiążące dla organu sporządzającego plany miejscowe. Ograniczenia z nich wynikające mają przełożenie na ustalenia planu miejscowego. I tak dla obszaru położonego w granicy strefy uciążliwości (150 m) wykluczono możliwość powstania nowych budynków mieszkalnych.</p>
92	92	15.01.2018	[...]*	<p>Działka jest w strefie oddziaływania linii wysokiego napięcia, w związku z tym jest ograniczona i utrudniona możliwość inwestowania. Potencjalna możliwość zainwestowania w funkcje usługowe wiąże się z ekonomicznym aspektem inwestycji, jej optymalizacją ekonomiczną. Po przeanalizowaniu możliwości lokalizacji inwestycji usługowej, którą jest zainteresowany na przedmiotowej działce, z uwagi na komplikacje zagospodarowania działki (linia wysokiego napięcia) wnosi o zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnego z 50% do 20% oraz zmianę górnej granicy wskaźnika intensywności zabudowy z 0,6 do 0,7.</p>	217/8	102	MN/U.10		niewzględzona z zastrzeżeniem	<p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla działki. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyznaczony w ustaleniach projektu planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50 % dla zabudowy usługowej w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.10) jest zgodny ze wskazaniem zawartym w Studium. Tym samym pozostawia się również przyjęty wskaźnik intensywności zabudowy, który razem z pozostałymi parametrami zabudowy jest</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>prawidłowy.</p> <p>Zastrzeżenie: Zasady obsługi obszaru infrastrukturą techniczną, w szczególności z zakresu elektroenergetyki zostaną ponownie przeanalizowane. Jednocześnie wyjaśnia się, że dotychczasowe zapisy § 12 ust. 6 pkt 2 projektu planu ustalają: „budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej, jako sieć doziemną oraz napowietrzną”, a więc istnieje możliwość jej skablowania.</p>
93	93	15.01.2018	[...]*	W związku z brakiem możliwości odczytania projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”, chciała poinformować Prezydenta Miasta Krakowa, iż nie wyraża zgody na zagospodarowanie obszaru, jeśli by miał on dotyczyć jej działek.	297/14, 285, 286/2, 296/5	101	MN.26		niewzględniona	<p>W piśmie nie zakwestionowano zapisów projektu planu, ani nie zawarto konkretnych propozycji jego zmiany. Pismo informujące o „nie wyrażeniu zgody na zagospodarowanie obszaru” zostało potraktowane jako uwaga o wyłączenie działek z granic sporządzanego planu.</p> <p>Wyjaśnia się, że granice obszaru objętego sporządzanym planem zostały przyjęte Uchwałą Nr XXXIX/693/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 16.03.2016 r. Uchwała ta jest realizowana przez organ sporządzający plan miejscowy, tj. Prezydenta Miasta Krakowa. Dokonanie zmiany granic sporządzanego planu wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa stosownej uchwały w tej sprawie i ponowienia od początku procedury planistycznej.</p> <p>Wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się prawidłowo i każdy miał możliwość zapoznania się z jego ustaleniami. Udostępnienie materiałów cyfrowych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej jest dodatkową formą prowadzonego wyłożenia.</p> <p>Wymienione w uwadze dz. nr 285, 286/2 i 296/5 obr.101 Podgórze nie figurują w ewidencji gruntów, w związku z tym w niniejszym rozstrzygnięciu odniesiono się do istniejącej działki wskazanej w uwadze.</p>
94	94	16.01.2018	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na tereny zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MN/U).	90/1	101	MN.8, WS.4	uwzględniona częściowo		<p>Uwzględniona częściowo, gdyż wyznaczony zostanie Teren MN/U jednak z ograniczeniem do usług z zakresu sportu i rekreacji.</p> <p>Położenie działki w sąsiedztwie rzeki Serafy oraz brak bezpośredniego dostępu do drogi publicznej predysponuje teren do sprecyzowania rodzaju usług jaki mógłby zostać zrealizowany na przedmiotowej działce.</p>
95	95	16.01.2018	[...]*	Wnosi o 1. zmianę kwalifikacji nieruchomości wszystkich terenów przy brzegach rzeki Serafy oznaczonych jako ZP – tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu na ogrody przydomowe i zielen towarzyszącą obiektom budowlanym - na ZP – tereny zielone o przeznaczeniu na publicznie dostępny park rzeczny lub KDX1 – teren ciągu pieszo-jezdnego. Uważa, że MPZP nie może utrwalać samowoli budowlanej i zawłaszczania terenu, prywatyzowania brzegów Serafy. Przez lata brzegi rzeki były łagodne, koryto szerokie, umożliwiające w każdym	tereny wzdłuż Serafy		ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.8, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.20, ZP.21		Ad 1. niewzględniona	<p>Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu w zakresie przeznaczenia Terenów zieleni urządzonej.</p> <p>Zasięg Terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod <i>publicznie dostępny park rzeczny</i> (ZP.1-ZP.4) został wyznaczony w sposób umożliwiający realne zagospodarowanie tego obszaru jako ogólnie dostępne tereny zielone.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>miejsu przeprawę wozem konnym. Z biegiem czasu tereny przy rzece były przegradzane, koryto zwężało się, powstawały ogrodzenia, budowano szopy i altany.</p> <p>2. Obecnie brzegiem rzeki tylko odcinkami można spacerować. To stan niezgodny z przepisami. Dlatego plan powinien przywracać możliwość otworzenia ciągów spacerowych wzdłuż rzeczki, także umożliwiać konserwację koryta. To ważny cel społeczny. Tereny spacerowe odcinkowe z pomocniczymi mostkami są tworem sztucznym. Podkreśla, że oba brzegi muszą być powszechnie dostępne.</p> <p>3. MPZP winien umożliwić doprowadzenie do ustalenia linii brzegu zgodnego z przepisami. Sam artykuł 232 „Prawo wodne” zakazuje się grodzienia nieruchomości przyległych do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu, a także zakazywania lub uniemożliwiania przechodzenia przez ten obszar. Są także dodatkowe uwarunkowania w tym sprawy ochrony p.powodziowej. MPZP powinien przewidzieć ten obszar, w interesie społecznym, jako nieco szerszy np. 3 m.</p>					<p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Istniejące zainwestowanie na działkach prywatnych wyklucza możliwość stworzenia publicznie dostępnego parku. Tereny zieleni urządzonej wzdłuż Serafy – wyznaczone zgodnie ze Studium – zostały zróżnicowane, stosownie do ich stanu własności i zainwestowania. Dodatkowo dla czytelności zróżnicowanej funkcji terenów ZP zostaną wprowadzone symbole (litery) identyfikacyjne.</p> <p>Ad 2. Przyjęte rozwiązania zapewniają ciągłość komunikacyjną (pieszo-rowerową) wzdłuż rzeki Serafy. Nie jest jednak możliwe ze względu na istniejące zainwestowanie udostępnienie obu brzegów rzeki Serafy.</p> <p>Ad 3. Zapisy projektu planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu, zawierają ograniczenia w zakresie grodzienia, np. zakaz lokalizacji ogrodzeń poprzecznych w granicy strefy hydrogenicznej, która wzdłuż Serafy wynosi 12 m. Kwestie związane z ogrodzeniami będą regulowane w tzw. „uchwale krajobrazowej”. Obecnie trwają prace nad projektem uchwały ustalającej „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p>
96	96	15.01.2018	[...]*	<p>Wnoszą o wprowadzenie następujących zmian dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN/MW.1:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przeznaczenie podstawowe - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub wielorodzinna, obie z możliwością realizacji usług, przeznaczenie uzupełniające: zabudowa usługowa; Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 40% (wskaźnik wynikający z ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/2111/2015 z dnia 10.11.2015 r.) z uwzględnieniem zapisów zawartych w opisie studium do jednostki planistycznej nr 50 w części pn. „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych”, gdzie dopuszczono w MPZP odstępstwo od wartości wskaźnika pow. biologicznie czynnej o 10 % z uwagi na istniejące zainwestowanie (destylarnia); Szerokość elewacji frontowej - do 60 m, gdyż istniejąca zabudowa oznaczona w MPZP jako E(1) objęta ochroną konserwatorską posiada szerokość elewacji frontowej równą około 60 m; Wysokość zabudowy - do 16 m w głębi terenu, bezpośrednio przy ul. Drożdżowej do 11 m co jest zgodne ze studium, potwierdza to zapis w jednostce nr 50 cyt. „Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16m, a w rejonie ul. Drożdżowej do 11m” dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków - dopuszczenie przebudowy, rozbudowy i nadbudowy z zachowaniem charakterystycznych elementów formy architektonicznej; w odniesieniu do obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego symbolem E(4) - dopuszczenie rozbiórki obiektu. Obiekt opisany w MPZP jako E(4) uległ zniszczeniu w wyniku pożaru, na dowód czego dołączają zdjęcia. <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	433/1, 433/10, 433/12, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18, 433/19, 433/20, 433/4, 433/5, 433/9, 433/13, 433/14, 433/21, 433/22	101	MN/MW.1	Ad 1. uwzględniona częściowo	<p>Ad 2. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Uwzględniona w zakresie uzupełnienia zapisów projektu planu o dopuszczenie obiektów o wyłącznej funkcji usługowej we wschodniej części terenu. Ponadto ze względu na inne uwagi złożone do projektu planu – teren MN/MW/1 zostanie podzielony, tj. zachodnia część zostanie przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN). Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dopuszcza się wydzielenie lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczając 30 % powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Ad 2. Zmiana wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 40 % jest niezgodne z zapisami Studium. Dopuszczone w strukturalnej jednostce urbanistycznej odstępstwo nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia, gdyż istniejące zainwestowanie pozwala na spełnienie ustalonego wskaźnika. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									<p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5 i Ad 6. nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Nie mniej jednak w przypadku prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę jest ona nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Ad 3. Zapisy projektu planu ograniczające szerokość elewacji przyjęto ze względu na konieczność dostosowania gabarytów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności do istniejącej w tym obszarze zabudowy jednorodzinnej. Wymóg określonej w celach planu <i>integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</i> został tym samym spełniony. Podany parametr dotyczy nowej zabudowy.</p> <p>Ad 4. Cytowany w uwadze zapis Studium nie daje możliwości ustalenia w projekcie planu max. wysokości 16 m, gdyż dotyczy on wydzielonego w Studium obszaru po północnej stronie ul. Bieżanowskiej. W rozumieniu Studium obszar „w rejonie ul. Drożdżowej” oznacza cały teren wydzielony jako kontur MNW.</p> <p>Ad 5 i Ad 6. Przyjęte ustalenia, oparte na uzyskanych wytycznych, zostały uzgodnione ze służbami konserwatorskimi.</p> <p>Zastrzeżenie: Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu, ustala się możliwość m. in. przebudowy i remontu istniejących obiektów budowlanych.</p>
97	97	16.01.2018	[...]*	<p>Wnoszą o wprowadzenie następujących zmian dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem ZD.1:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnoszą o wyznaczenie terenu ZD.1 zgodnie z opisem studium do jednostki planistycznej nr 50 tj. cyt. „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej” jako terenów zieleni urządzonej, a nie terenów ogrodów działkowych. Wobec powyższego postulują przeznaczenie podstawowe - ogródki działkowe z możliwością przekształcenia pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej: parki, zieleńce, skwery z dopuszczeniem realizacji placów zabaw (ogródków jordanowskich) oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym obiektów budowlanych związanych z obsługą urządzeń sportu i rekreacji oraz usługami towarzyszącymi, a także parkingów i obiektów małej architektury. 2. Wnoszą o usunięcie zakazu cyt. „zadaszeń nad placami zabaw” określonego w § 30 ust. 3 pkt 1, gdyż aktualnie prawie wszystkie atestowane place zabaw dla dzieci posiadają daszki nad zjeżdżalniami. Pozbawienie placu zabaw zadaszenia obniża również jego standard. 3. Wnoszą o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego równego 70% z uwzględnieniem zapisów zawartych 	437/7, 437/12, 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18		<p>Ad 1. nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie Terenu ZD.1, jako zgodnego ze Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZU – Tereny zieleni urządzonej, o funkcji podstawowej m. in.: <i>ogrody działkowe</i>. Zapisy projektu planu nie wykluczają możliwości udostępnienia przez właściciela tego obszaru mieszkańcom. Nie wprowadza się zapisów dopuszczających inne obiekty niż obecnie określone w § 30 ust. 2 projektu planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>w opisie studium do jednostki planistycznej nr 50 w części pn. „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych”, gdzie dopuszczono w MPZP odstępstwo od wartości wskaźnika pow. biologicznie czynnej o 10 % z uwagi na istniejące zainwestowanie (w przedmiotowej sprawie - ogródki działkowe).</p> <p>4. Wnoszą o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy obiektów związanych ze sportem i rekreacją do 9 m niezależnie od formy dachu;</p> <p>5. Wnoszą o usunięcie zakazów zawartych w § 30 ust. 3 pkt 4 do 6, które nadmiernie ograniczają możliwość zagospodarowania terenu obiektami związanymi ze sportem i rekreacją, podczas gdy (jak wykazano poniżej) tereny ogródków działkowych są tymczasową formą użytkowania terenu, a Polski Związek Działkowców nie posiada prawa do przedmiotowego terenu. Podkreślić należy, że wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego skutecznie ogranicza możliwość zabudowy terenu i nie jest konieczne ograniczanie wielkości powierzchni placów zabaw.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>				Ad 2. uwzględniona	<p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5. nieuwzględniona</p>	<p>Zastrzeżenie: Elementy takie jak place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, parkingi i obiekty małej architektury są możliwe do realizacji przy zapisach obecnej edycji projektu planu.</p> <p>Ad 3. Zmiana wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70 % jest niezgodne z zapisami Studium. Dopuszczone w strukturalnej jednostce urbanistycznej odstępstwo nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia, gdyż istniejące zainwestowanie pozwala na spełnienie ustalonego wskaźnika w wysokości min. 80 %.</p> <p>Ad 4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Maksymalna wysokość zabudowy w Terenie ZD.1 nie może przekroczyć 5 m. Ustalenie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m byłoby niezgodne ze Studium. Wyjaśnia się również, że zgodnie z definicją wysokości zabudowy (§ 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu) – maksymalna wysokość dopuszczona w projekcie planu dotyczy najwyższej położonego punktu budynku, łącznie z infrastrukturą na dachu.</p> <p>Ad 5. Dla wyznaczonego w Studium kierunku zagospodarowania pod ZU – Tereny zieleni urządzonej, dla którego projekt planu wyznacza Teren ogrodów działkowych (ZD.1) nie przewidziano możliwości realizacji obiektów sportowych. Przyjęte rozwiązania, jako zgodne ze Studium pozostawia się bez zmian.</p>
98	98	16.01.2018	[...]*	<p>Składa uwagi co do zmiany ustaleń szczegółowych dla obszaru MN/MW.1 w w/w planie, określonego jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności wraz z zachowaniem minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%.</p> <p>Jako mieszkanka nieruchomości położonej przy ulicy Mogiłki w Krakowie wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru MN/MW.1 na tereny zieleni urządzonej lub tereny zieleni nieurządzonej bądź na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jednak podlegającej takim samym wymogom zachowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, jaki przewidywany jest dla obecnych mieszkańców nieruchomości znajdujących się na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (tj. 60%). Aktualnie przyjęte rozwiązanie polegające na planowaniu dwóch różnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej dla obszarów MN/MW.1 oraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest rozwiązaniem krzywdzącym dla obecnych mieszkańców Starego Bieżanowa, których kosztem próbuje się uzyskać większą ilość terenów</p>			MN/MW.1	uwzględniona częściowo	<p>Uwzględniona częściowo, gdyż teren MN/MW.1 zostanie podzielony i zachodnia jego część zostanie przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Dla wschodniej części zostanie utrzymane przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem usług.</p> <p>Zgodnie z ustalonymi w projekcie planu parametrami dla nowej zabudowy w terenie objętym uwagą, ustalone wskaźniki zabudowy są dostosowane do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązania są zgodne z ustaleniami Studium i zgodne z założonymi celami, dla których przedmiotowy plan jest sporządzany.</p> <p>W przyjętych celach sporządzania planu zawiera się również odniesienie do wyznaczonego w Studium kierunku zagospodarowania pod: MNW</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>zielonych w planie zagospodarowania przestrzennego. Natomiast deweloper, który planuje budować na przedmiotowym terenie osiedle zostaje uprzywilejowany postanowieniami planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Dodatkowo zauważyć należy fakt, iż w obszarze objętym w/w planem zagospodarowania przestrzennego w chwili obecnej znajdują się wyłącznie budynki mieszkaniowe jednorodzinne. Uwarunkowania historyczne, dotyczące krajobrazu kulturowego jak i te wynikające z systemów komunikacji i infrastruktury technicznej pozwalają śmiało twierdzić, iż przedmiotowy obszar oznaczony symbolem MN/MW.1 nie jest odpowiednim terenem pod zabudowę wielorodzinną.</p> <p>Inwestycja polegająca na budowie na tym obszarze do 9 budynków mieszkaniowych wielorodzinnych wraz z garażami i miejscami postojowymi z możliwością realizacji usług w parterach niektórych budynków wraz z infrastrukturą techniczną i komunikacyjną, nie tylko zaburzy ład przestrzenny obszaru składającego się z osiedla domów jednorodzinnych lecz przede wszystkim może pociągnąć za sobą prawdziwą katastrofę komunikacyjną dla mieszkańców okolicy. (...)</p>						– Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, tj. stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.
99	99	16.01.2018	[...]*	<p>Wnoszą o wprowadzenie następujących zmian dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN/MW.1:</p> <p>1. Przeznaczenie podstawowe - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub wielorodzinna, obie z możliwością realizacji usług, przeznaczenie uzupełniające: zabudowa usługowa;</p> <p>2. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 40% (wskaźnik wynikający z ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/2111/2015 z dnia 10.11.2015 r.) z uwzględnieniem zapisów zawartych w opisie studium do jednostki planistycznej nr 50 w części pn. „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych”, gdzie dopuszczono w MPZP odstępstwo od wartości wskaźnika pow. biologicznie czynnej o 10 % z uwagi na istniejące zainwestowanie (destylarnia);</p> <p>3. Szerokość elewacji frontowej - do 60 m, gdyż istniejąca zabudowa oznaczona w MPZP jako E(1) objęta ochroną konserwatorską posiada szerokość elewacji frontowej równą około 60 m;</p> <p>4. Wysokość zabudowy - do 16m w głębi terenu, bezpośrednio przy ul. Drożdżowej do 11m co jest zgodne ze studium co potwierdza zapis w jednostce nr 50 cyt. „Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16m, a w rejonie ul. Drożdżowej do 11m”;</p> <p>5. dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków - dopuszczenie przebudowy, rozbudowy i nadbudowy z zachowaniem charakterystycznych elementów formy architektonicznej;</p> <p>6. w odniesieniu do obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego symbolem E(4) dopuszczenie rozbiórki obiektu. Wg informacji uzyskanych od użytkownika terenu obiekt opisany w MPZP jako E(4) uległ zniszczeniu w wyniku pożaru.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	433/1, 433/10, 433/12, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18, 433/19, 433/20, 433/4, 433/5, 433/9, 433/13, 433/14, 433/21, 433/22	101	MN/MW.1	Ad 1. uwzględniona częściowo	<p>Ad 1. Uwzględniona w zakresie uzupełnienia zapisów projektu planu o dopuszczenie obiektów o wyłącznej funkcji usługowej we wschodniej części terenu.</p> <p>Ponadto ze względu na inne uwagi złożone do projektu planu – teren MN/MW/1 zostanie podzielony, tj. zachodnia część zostanie przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN).</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dopuszcza się wydzielenie lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczając 30 % powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Ad 2. Zmiana wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 40 % jest niezgodne z zapisami Studium. Dopuszczone w strukturalnej jednostce urbanistycznej odstępstwo nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia, gdyż istniejące zainwestowanie pozwala na spełnienie ustalonego wskaźnika.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Nie mniej jednak w przypadku prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę jest ona nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Ad 3. Zapisy projektu planu ograniczające szerokość</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
									<p>Ad 4. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5 i Ad 6. nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>elewacji przyjęto ze względu na konieczność dostosowania gabarytów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności do istniejącej w tym obszarze zabudowy jednorodzinnej. Wymóg określonej w celach planu <i>integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</i> został tym samym spełniony. Podany parametr dotyczy nowej zabudowy.</p> <p>Ad 4. Cytowany w uwadze zapis Studium nie daje możliwości ustalenia w projekcie planu max. wysokości 16 m, gdyż dotyczy on wydzielonego w Studium obszaru po północnej stronie ul. Bieżanowskiej. W rozumieniu Studium obszar „w rejonie ul. Drożdżowej” oznacza cały teren wydzielony jako kontur MNW.</p> <p>Ad 5 i Ad 6. Przyjęte ustalenia, oparte na uzyskanych wytycznych, zostały uzgodnione ze służbami konserwatorskimi.</p> <p>Zastrzeżenie: Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu, ustala się możliwość m. in. przebudowy i remontu istniejących obiektów budowlanych.</p>
100	100	16.01.2018	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> Wnoszą o wyznaczenie terenu ZD.1 zgodnie z opisem studium do jednostki planistycznej nr 50 tj. cyt. „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej” jako terenów zieleni urządzonej, a nie terenów ogrodów działkowych. Przeznaczenie podstawowe – ogródki działkowe z możliwością przekształcenia pod ogólnodostępne parki, zieleńce, skwery z dopuszczeniem realizacji placów zabaw (ogródków jordanowskich) oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym obiektów budowlanych związanych z obsługą urządzeń sportu i rekreacji oraz usługami towarzyszącymi, a także parkingów i obiektów małej architektury. Wnoszą o usunięcie zakazu cyt. „zadaszeń nad placami zabaw” określonego w § 30 ust. 3 pkt 1, gdyż aktualnie prawie wszystkie atestowane place zabaw dla dzieci posiadają daszki nad zjeżdżalniami. Pozbawienie placu zabaw zadaszenia obniża również jego standard. Wnoszą o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego równego 70% z uwzględnieniem zapisów zawartych w opisie studium do jednostki planistycznej nr 50 w części pn. „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych”, gdzie dopuszczono w MPZP odstępstwo od wartości wskaźnika pow. biologicznie czynnej o 10 % z uwagi na istniejące zainwestowanie (w przedmiotowej sprawie - ogródki działkowe). Wnoszą o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy obiektów związanych ze sportem i rekreacją do 9 m niezależnie od formy dachu; Wnoszą o usunięcie zakazów zawartych w § 30 ust. 3 pkt 4 do 6, które nadmiernie ograniczają możliwość zagospodarowania terenu obiektami związanymi ze sportem i rekreacją, podczas gdy (jak wykazano poniżej) tereny ogródków działkowych są tymczasową formą użytkowania terenu, 3 Polski Związek Działkowców nie posiada prawa do przedmiotowego terenu. Podkreślić należy, że wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego skutecznie 	437/7 437/12 437/13	101	ZD.1, KDL.3, KDD.18	Ad 2. uwzględniona	<p>Ad 1. nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie Terenu ZD.1, jako zgodnego ze Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZU – Tereny zieleni urządzonej, o funkcji podstawowej m. in.: <i>ogrody działkowe</i>. Zapisy projektu planu nie wykluczają możliwości udostępnienia przez właściciela tego obszaru mieszkańcom. Nie wprowadza się zapisów dopuszczających inne obiekty niż obecnie określone w § 30 ust. 2 projektu planu.</p> <p>Zastrzeżenie: Elementy takie jak place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, parkingi i obiekty małej architektury są możliwe do realizacji przy zapisach obecnej edycji projektu planu.</p> <p>Ad 3. Zmiana wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70 % jest niezgodne z zapisami Studium. Dopuszczone w strukturalnej jednostce</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ogranicza możliwość zabudowy terenu i nie jest konieczne dalsze ograniczanie wielkości powierzchni placów zabaw. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.					Ad 4. nieuwzględniona	urbanistycznej odstępstwo nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia, gdyż istniejące zainwestowanie pozwala na spełnienie ustalonego wskaźnika w wysokości min. 80 %. Ad 4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Maksymalna wysokość zabudowy w Terenie ZD.1 nie może przekroczyć 5 m. Ustalenie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m byłoby niezgodne ze Studium. Wyjaśnia się również, że zgodnie z definicją wysokości zabudowy (§ 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu) – maksymalna wysokość dopuszczona w projekcie planu dotyczy najwyższego położonego punktu budynku, łącznie z infrastrukturą na dachu.
									Ad 5. nieuwzględniona	Ad 5. Dla wyznaczonego w Studium kierunku zagospodarowania pod ZU – Tereny zieleni urządzonej, dla którego projekt planu wyznacza Teren ogrodów działkowych (ZD.1) nie przewidziano możliwości realizacji obiektów sportowych. Przyjęte rozwiązania, jako zgodne ze Studium pozostawia się bez zmian.
101	101	16.01.2018	[...]*	1. Wnoszę o dopuszczenie terenowych urządzeń sportu i rekreacji i placów zabaw terenach usługowych o symbolu U.4, U.6, U.7. Uzasadnienie: Ustalenia planu powinny zawierać takie zapisy, by nie ograniczać możliwości ich realizacji (lub utrzymania) w ww. terenach. 2. Wnoszę o sporządzenie planu miejscowego zgodnie ze Studium, w tym zachowanie i ochronę wskazanych w Studium terenów zieleni. Uzasadnienie: Ustalenia planów miejscowych powinny być zgodne z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa i dlatego tereny wskazane w Studium jako zieleń urządzona (ZU), czy też zieleń nieurzadzona (ZR) powinny być przeznaczone w planie miejscowym pod tereny zielone – zgodnie z funkcją podstawową i dopuszczalną zapisaną w Studium.			U.4, U.6, U.7	Ad 1. uwzględniona Ad 2. uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*