

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „OBSZAR ŁĄKOWY - REJON ULICY TYNIECKIEJ”
ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Dzienniku Polskim w dniu 31 marca 2017 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 31 marca 2017 r.

Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 5 maja 2017 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	DATA WNIESIE- NIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE TERENU W PROJE- KCIE PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
				DZIAŁKA	OBREB		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	04.04.2017	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek (ZR) na działki budowlane (MN) i zapewnienie drogi dojazdowej do działek w sporządzanym planie planistycznym.	475 478	6 Podgórze	R.6		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Nie wyznaczono odrębnych dróg dojazdowych do wnioskowanych działek. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach poszczególnych terenów w przeznaczeniu mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu m.in. dojazdy zapewniające skomunikowanie działki z drogami publicznymi.
2.	08.04.2017	[...]*	Właścicielki działki wnoszą, aby ją przeznaczyć na budowę domu jednorodzinnego dla swoich dzieci. Wnioskują o zmianę planu miejscowego i uwzględnienie wniosku.	42	36 Podgórze	R.1		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
3.	08.04.2017	[...]*							
4.	08.04.2017	[...]*							
5.	11.04.2017	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki nr 75 obr. 6 Podgórze pod budownictwo jednorodzinne. Uzasadnienie: 1. Na sąsiedniej dz. nr 76 jest wydane pozwolenie na budowę domu jednorodzinnego. 2. Na dz. 83, 84, 85 i 86 są wybudowane nowe domy jednorodzinne. 3. Po przeciwnej stronie ul. Tynieckiej jest gęsta zabudowa budynkami mieszkalnymi i przemysłowymi.	75	6 Podgórze	R.5 R.6 KDZ.1		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Niewielki fragment dz. nr 75 został przeznaczony pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.1, stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
6.	18.04.2017	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7.	19.04.2017	[...]*	Wnosi o wykorzystanie terenu działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	425, 427, 275, 409	6 Podgórze	R.1		niewzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
8.	14.04.2017	[...]*	Wnioski do planu: 1. Dopuszczyć budowę nowych napowietrznych i kablowych linii SN, stacji transformatorowych SN/nn wewnętrznych lub słupowych oraz napowietrznych i kablowych linii niskiego napięcia. Zapisy planu powinny umożliwiać lokalizację sieci w pasach drogowych. 2. Należy zachować lokalizację istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej oraz uwzględnić wynikające z jej istnienia ograniczenia w zagospodarowaniu terenu. 3. Dopuszczyć rozbudowę, przebudowę, modernizację i remont istniejących linii oraz stacji transformatorowych.	cały obszar planu		cały obszar planu	uwzględniony		
9.	21.04.2017	[...]*	1. Wnioskuję o przeznaczenie działek pod zabudowę jednorodzinną lub bliźniaczą, o podobnych rozmiarach jak istniejące już budynki przy ul. Tynieckiej na działkach numer: 84, 85, 86. 2. Wnioskuję o uwzględnienie w planie drogi dojazdowej do przedmiotowych działek. Proponowany przebieg drogi: Wjazd z ulicy Tynieckiej poprzez wschodni narożnik działki 64. Dalej wzdłuż południowej granicy działek: 73/2, 73/1, 72, 71, 70, 69, 68, 67, 478, 475, 65/3, 65/2, 65/1.	64, 65/1, 65/2, 65/3, 475, 476, 477, 478, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73/1, 73/2	6 Podgórze	R.5 R.6 KDZ.1		niewzględniony	Ad 1. Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 2. Wnioskowana droga nie została wydzielona liniami rozgraniczającymi z uwagi na przeznaczenie przedmiotowych działek w Studium pod tereny ZR. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zapisy planu umożliwiają lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi (§ 15 ust. 1 pkt 2 projektu planu).
10.	25.04.2017	[...]*	Wnioskuję o przeznaczenie wymienionej we wniosku działce na cele zabudowy jednorodzinnej. Zgodnie z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej określonej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa: „Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wzdłuż ul. Tynieckiej do utrzymania i uzupełnień”. Obecnie najbliższe położone sąsiednie działki, na wschód od działki numer 64, usytuowane po południowej stronie ul. Tynieckiej są zabudowywane lub wydano pozwolenie na budowę.	64	6 Podgórze	R.6 KDZ.1		niewzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Niewielki fragment dz. nr 64 został przeznaczony pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.1 , stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
11.	25.04.2016	[...]*	W związku z wydaną WZ na budowę 6 domów jednorodzinnych na tym obszarze, zakupem działek przez inwestorów i rozpoczęciem procedur prowadzących do budowy domów jednorodzinnych wnioskuję o ustalenie przeznaczenia działek 33/2 do 33/7 na cele budownictwa jednorodzinnego w nowym planie. Działki sąsiadują bezpośrednio z innymi, na których już znajdują się domy jednorodzinne. W szczególności działka 36/3 znajduje się bliżej terenów łąkowych niż działki 33/2 do 33/7, których dotyczy wnioski. Zmiana przeznaczenia ww. działek na obszar łąkowy uniemożliwi realizację rozpoczętych planów życiowych związanych z budową domu dla kilku rodzin, w tym wnioskodawcy.	33/2, 33/3, 33/4, 33/5, 33/6, 33/7	36 Podgórze	R.9		niewzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego decyzje WZ nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
12.	27.04.2017	[...]*	W związku z wydaną WZ na budowę 6 domów jednorodzinnych na tym obszarze, zakupem działek przez inwestorów i rozpoczęciem procedur prowadzących do budowy domów jednorodzinnych wnoszą o ustalenie przeznaczenia działek 33/2 do 33/7 na cele budownictwa jednorodzinne w nowym planie. Działki sąsiadują bezpośrednio z innymi, na których już znajdują się domy jednorodzinne. W szczególności działka 36/3 znajduje się bliżej terenów łąkowych niż działki 33/2 do 33/7, których dotyczy wnioski. Zmiana przeznaczenia ww. działek w tym należącej do wnioskodawców działki o nr 33/4 na obszar łąkowy uniemożliwi realizację rozpoczętych planów życiowych związanych z budową domu dla kilku rodzin, w tym wnioskodawców.	33/2, 33/3, 33/4, 33/5, 33/6, 33/7	36 Podgórze	R.9		niewzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego decyzje WZ nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium.
13.	27.04.2017	[...]*	Wnoszą o ustalenie działki nr 83 obręb 6 Podgórze, jako działki budowlanej. Na powyższą działkę zostały wydane warunki zabudowy. Nr AU-2/6730.5/222/2016. Działka znajduje się w otoczeniu istniejącej zabudowy jednorodzinnej/mieszkalnej.	83	6 Podgórze	R.5 R.6 KDZ.1		niewzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Niewielki fragment dz. nr 83 został przeznaczony pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.1 , stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
14.	27.04.2017	[...]*	Wnosi, o zmianę gruntów z terenów zielonych, na grunty o przeznaczeniu pod niską zabudowę lub tereny inwestycyjne.	477, 478	6 Podgórze	R.5 R.6		niewzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
15.	27.04.2017	[...]*	Wnosi, o zmianę gruntów z terenów zielonych, na grunty o przeznaczeniu pod niską zabudowę lub tereny inwestycyjne.	51	6 Podgórze	R.1 R.6		niewzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
16.	27.04.2017	[...]*	Wnosi, o zmianę gruntów z terenów zielonych, na grunty o przeznaczeniu pod niską zabudowę lub tereny inwestycyjne.	54	6 Podgórze	R.1		niewzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
17.	27.04.2017	[...]*	Wnosi, o zmianę gruntów z terenów zielonych, na grunty o przeznaczeniu pod niską zabudowę lub tereny inwestycyjne.	57	6 Podgórze	R.1		niewzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
18.	26.04.2017	[...]*	Wnioskuję się o włączenie działek do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową.	60/2, 62/2	6 Podgórze	R.1 R.6 MN.1 KDZ.1 R.6 KDZ.1	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony w zakresie północnej części dz. nr 60/2. Wniosek nieuwzględniony w zakresie południowej części dz. nr 60/2 oraz dz. nr 62/2, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie ich pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanego terenu wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Niewielki fragment dz. nr 60/2 i 62/2 został przeznaczony pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.1 , stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
19.	26.04.2017	[...]*	Wnioskuję się o włączenie działek do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową.	63/1, 63/21	6 Podgórze	KDZ.1 R.6 KDZ.1		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony w zakresie dz. nr 63/1, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie jej pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano KD – Tereny komunikacji. Wniosek nieuwzględniony w zakresie dz. nr 63/21, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie jej pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dz. nr 63/1 oraz niewielki fragment dz. nr 63/21 zostały przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.1 , stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.
20.	28.04.2017	[...]*	W związku z wydaną decyzją o warunkach zabudowy na budowę 6 domów jednorodzinnych na obszarze działki 33 obr. 36, zakupem przez wnioskodawców działki 33/5 obr. 36 Podgórze i rozpoczęciem procedur prowadzących do budowy domu jednorodzinnego wnioskują o ustalenie w nowym planie przeznaczenia działki 33/5 na cele budownictwa jednorodzinnego, zachowując walory przyrodnicze przez ustalenie zabudowy na poziomie 18% oraz powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Działka sąsiaduje z innymi, na których już znajdują się domy jednorodzinne. W szczególności działka 36/3 znajduje się w tej samej odległości od terenów łąkowych co działka 33/1. Naturalnym wydaje się objęcie „łakami” terenów na północ od działek wyodrębnionych z działki 33, tak aby zachować liniowy charakter granicy zabudowy i spójny kształt terenów łąkowych. Przeznaczenie działki 33/5 wyodrębnionej z działki 33 obręb 36 Podgórze nie zmniejszy znacząco obszaru przeznaczonego na zieleń w zamian umożliwi uporządkowanie linii granicy zabudowy jednorodzinnej pozostając w zgodzie z kierunkami zagospodarowania przestrzeni miasta naszkicowanymi w studium. Przeznaczenie ww. działek na obszar łąkowy uniemożliwi realizację rozpoczętych planów życiowych związanych z budową domu.	33/5	36 Podgórze	R.9		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego decyzje WZ nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium.
21.	04.05.2017	[...]*	W związku z wydaną decyzją o warunkach zabudowy na budowę 6 domów jednorodzinnych na obszarze działki 33 obr. 36, zakupem przez wnioskodawców działki 33/5 obr. 36 Podgórze i rozpoczęciem procedur prowadzących do budowy domu jednorodzinnego wnioskują o ustalenie w nowym planie przeznaczenia działek 34/11, 34/12, 34/8, 34/7, 33/3, 33/4, 33/5, 33/6, 33/7, 33/2, 33/1 obr. 36 Podgórze na cele budownictwa jednorodzinnego, zachowując walory przyrodnicze przez ustalenie zabudowy na poziomie 18% umożliwiającego budowę domów o powierzchni zabudowy do około 190m2 oraz powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70% dla działek 33/3, 33/4, 33/5,	34/11, 34/12, 34/8, 34/7, 33/3, 33/4, 33/5, 33/6, 33/7, 33/2, 33/1	36 Podgórze	R.9		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego decyzje WZ nie muszą być zgodne z ustaleniami

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			33/6, 33/7. Powierzchnia zabudowy może być większa dla działek wydzielonych z działki 34 a mniejsza dla działki 33/1, powierzchnia biologicznie czynna może być mniejsza dla działek wydzielonych z działki 34, a większa dla działki 33/1. Działki sąsiadują z innymi, na których już znajdują się domy jednorodzinne. W szczególności działka 36/3 znajduje się w tej samej odległości od terenów łąkowych co działki wydzielone z działki 33. Naturalnym wydaje przeznaczenie na zielen terenów na północ od działek wyodrębnionych z działki 33, tak aby zachować liniowy charakter granicy zabudowy i spójny kształt terenów łąkowych. Przeznaczenie wymienionych we wniosku działek na budownictwo jednorodzinne nie zmniejszy znacząco obszaru przeznaczanego na zielen w zamian umożliwi uporządkowanie linii granicy zabudowy jednorodzinnej pozostając w zgodzie z kierunkami zagospodarowania przestrzeni miasta naszkicowanymi w studium. Jednocześnie przeznaczenie ww. działek na obszar łąkowy uniemożliwi realizację rozpoczętych planów życiowych związanych z budową domów jednorodzinnych na wymienionych działkach.						Studium.
22.	28.04.2017	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia nieruchomości na działkę budowlaną. Wniosek ten znajduje oparcie w dwóch okolicznościach. Po pierwsze wszystkie przesłanki warunkujące zmianę przeznaczenia w/w gruntu na budowlany są spełnione. Po drugie wyraża chęć przedłużenia na tej jak i okolicznych działkach linii zabudowy domów jednorodzinnych o charakterze pasywnym, tj. z wykorzystaniem innowacyjnych technik izolacyjnych ciepła oraz alternatywnych źródeł energii (np. panele słoneczne itp.) Jako właścicielowi działki oraz mieszkańcowi Krakowa znany jest mu charakter, walory środowiskowe oraz estetyczne terenu, w którego sąsiedztwie znajduje się będąca jego własnością nieruchomość. Dlatego kierując się chęcią jak najlepszego wykorzystania potencjału rzeczonyj nieruchomości z jednej oraz chęcią ochrony wyjątkowego charakteru pobliskich terenów z drugiej strony, razem z innymi współwłaścicielami oraz sąsiadami pragnęliby stworzyć unikatowy w swej skali pas zabudowy na pobliskim terenie łączący ekologiczne budownictwo z wysoką atrakcyjnością pobliskich tzw. Podgórek Tynieckich. Powstałe w duchu wyżej wymienionej koncepcji budownictwo nie tylko zabezpieczyłoby powstanie na tym obszarze groźnej dla środowiska oraz szkodliwej dla estetyki terenu zabudowy wysokiej, ale także stanowiłoby wizytówkę miasta Krakowa świadczące o posiadaniu prestiżowej i nowoczesnej (ekologicznej) zabudowy zlokalizowanej w bliskim sąsiedztwie terenów o wysokich walorach estetycznych oraz ekologicznych.	21	36 Podgórze	R.1		niewzględniy	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
23.	28.04.2017	[...]*	Wnosi o zmianę granicy dla MPZP „Obszar Łąkowy – Rejon Ulicy Tynieckiej” w okolicy ulicy Królówka tj. działek nr 33/1, 33/2, 33/3, 33/4, 33/5, 33/6 oraz 33/7 (aktualnie jako łąki) na tereny budowlane z uwagi na uzyskanie dla tych parceli warunków zabudowy (Decyzja AU-2/6730.2/12248/2015) na budowę domów jednorodzinnych. Na chwilę obecną realizowane są projekty budynków mieszkalnych w związku z wnioskami o pozwolenie na budowę.	33/1, 33/2, 33/3, 33/4, 33/5, 33/6, 33/7	36 Podgórze	R.9		niewzględniy	Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto wyjaśnia się, że granice obszaru objętego sporządzanym planem zostały przyjęte Uchwałą Nr LXV/1587/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 marca 2017 r. Uchwała ta jest realizowana przez organ sporządzający plan miejscowy, tj. Prezydenta Miasta Krakowa. Dokonanie zmiany granic sporządzanego planu wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa stosownej uchwały w tej sprawie i ponowienia od początku procedury planistycznej. Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego decyzje WZ nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium. Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę są nadrzędne nad ustaleniami

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
25.	28.04.2017	[...]*	Wnosi o zmianę granicy dla MPZP „Obszar Łąkowy – Rejon Ulicy Tynieckiej” w okolicy ulicy Por. Emira – działki nr 61 jako łąki (aktualnie) na teren budowlany z uwagi na uzyskanie dla tej parceli warunków zabudowy (Decyzja AU-02-6.WMA.7331...) na budowę domu jednorodzinnego. Na chwilę obecną opracowywany jest projekt architektoniczny budynku mieszkalnego w związku z wnioskiem o pozwolenie na budowę.	61 (działka częściowo poza planem)	36 Podgórze	R.1 R.9		niewzględniony	obowiązującego planu. Wniosek niewzględniony dla części dz. nr 21 znajdującej się w granicach planu, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie jej pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej części nieruchomości wskazano ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto wyjaśnia się, że granice obszaru objętego sporządzanym planem zostały przyjęte Uchwałą Nr LXV/1587/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 marca 2017 r. Uchwała ta jest realizowana przez organ sporządzający plan miejscowy, tj. Prezydenta Miasta Krakowa. Dokonanie zmiany granic sporządzanego planu wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa stosownej uchwały w tej sprawie i ponowienia od początku procedury planistycznej. Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego decyzje WZ nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium. Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.
26.	28.04.2017	[...]*	Wnosi o: 1) Możliwość wybudowania leśniczówki. 2) Utrzymaniu w mocy zapisu - 80% zieleni biologicznie czynnej. 3) Dopuszczenie zabudowy o wysokości 5 m. 4) Dopuszczenie możliwości instalacji fotowoltaniczej i/ lub wiatraka. UZASADNIENIE W aktualnym Studium (...) obszar byłego Kamieniołomu objęty jest zapisem ZR. Nieruchomość będąca w posiadaniu Spółki (...) objęta wnioskami została nabyta w latach 1911-1912 r, w celach eksploatacyjnych. Po ustaniu produkcji na początku lat 70-tych ubiegłego wieku na terenach kamieniołomu Bodzów Spółka nie zdążyła zrealizować zamierzenia inwestycyjnego na działkach 89/1 i 89/3. Spółka nabywając tereny kierowała się interesem udziałowców i działała zgodnie z obowiązującym prawem na dzień nabycia. Na przestrzeni lat ograniczenia planistyczne spowodowały utratę wartości nieruchomości. W celu ochrony terenów podobno cennych przyrodniczo wnosi o możliwość wybudowania budynku mieszkalnego o parametrach leśniczówki, która dawałaby szansę sprawowania kontroli nad tymi terenami (wyeliminowanie rozjeżdżania terenów przez motocykle, samochody terenowe jak i zaśmiecania terenu przez „piknikowiczów”.	89/1, 89/3	6 Podgórze	ZL.1 R.1 R.5 R.6		Ad 1 i Ad 3. niewzględniony Ad 2. niewzględniony Ad 4. niewzględniony	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 1 i Ad 3. Nie jest możliwe dopuszczenie zabudowy na wnioskowanych działkach, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Dodatkowo w Studium na przeważającej części dz. nr 89/1 wskazano <i>tereny leśne wg ewidencji gruntów</i> . Ad 2. Wniosek niewzględniony, gdyż dla części dz. nr 89/1 wykazanych w ewidencji gruntów jako użytek leśny wyznaczono Teren lasów (ZL.1), a dla pozostałej części wnioskowanego terenu wyznaczono Tereny rolnicze (R.1 , R.5 , R.6). Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 90% jest właściwe dla takiego przeznaczenia terenu. Ad 4. Z uwagi na uwarunkowania środowiskowe działek nr 89/1, 89/3 obr. 6 Podgórze, tj. faktu, że znajdują się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz obszaru Natura 2000 (Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy), a ponadto wykazania w ekofizjografii sporządzonej na potrzeby planu, że działki te znajdują się w terenach o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym, niewłaściwym byłoby dopuszczenie możliwości lokalizacji instalacji fotowoltaniczej i/ lub wiatraka w tym terenie. Instalacje odnawialnych źródeł energii (za wyjątkiem instalacji wykorzystujących energię wiatru) zostały dopuszczone w terenach inwestycyjnych.
27.	28.04.2017	[...]*	Wnosi o: 1) Możliwość wybudowania urządzeń sportowych np. basenów, zjeżdżalni, boisk, kortów, pola golfowego, strzelnicy, amfiteatru, parku linowego, lunaparku. 2) Dopuszczenie możliwości zadaszania urządzeń sportowych np. powłokami pneumatycznymi. 3) Utrzymaniu w mocy zapisu - 80% zieleni biologicznie czynnej.	89/1, 89/3	6 Podgórze	ZL.1 R.1 R.5 R.6		Ad 1, Ad 2 i Ad 4. niewzględniony	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 1, Ad 2 i Ad 4. W ustaleniach Studium dla wnioskowanych działek wskazano ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>4) Dopuszczenie zabudowy uzupełniającej funkcję sportową o wysokości 5 m prysznic, toalety, budynek recepcji.</p> <p>5) Dopuszczenie możliwości instalacji fotowoltanicznej i/ lub wiatraka.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>W aktualnym Studium (...) obszar byłego Kamieniołomu objęty jest zapisem ZR.</p> <p>Nieruchomość będąca w posiadaniu Spółki (...) objęta wnioskami została nabyta w latach 1911-1912 r, w celach eksploatacyjnych. Po ustaniu produkcji na początku lat 70-tych ubiegłego wieku na terenach kamieniołomu Bodzów Spółka nie zdążyła zrealizować zamierzenia inwestycyjnego na działkach 89/1 i 89/3. Spółka nabywając tereny kierowała się interesem udziałowców i działała zgodnie z obowiązującym prawem na dzień nabycia. Na przestrzeni lat ograniczenia planistyczne spowodowały utratę wartości nieruchomości.</p> <p>Wnioskodawca rozumie, że Gmina powinna się kierować interesem społecznym i musi zapewnić tereny zielone dla ogromnych zabudowanych kompleksów osiedla Ruczaj, Kampusu UJ i strefy ekonomicznej. Niemniej nie zgadza się aby obowiązki Gminy były przerzucane na Spółkę.</p> <p>Spółka nie ma i nigdy nie miała wpisane statucie wypełniać obowiązki Gminy.</p> <p>Dlatego wnosi o możliwość wpisania jakiegokolwiek działalności, która mogła by pokryć straty wynikające z nabycia terenu jaki płaconych od ponad 100 lat podatków.</p> <p>Możliwość wybudowania urządzeń sportowych, które były by zgodne z funkcją dopuszczalną w terenach ZR w oparciu o Studium, niewątpliwie uzupełniłoby lukę w turystycznym mieście, który do dnia dzisiejszego nie doczekał się prawdziwych terenów rekreacyjnych z infrastrukturą w niedalekiej odległości od Centrum.</p> <p>Jedynym sposobem na zastopowanie degradacji terenu jest możliwość rozsądnego zagospodarowania w zgodzie z naturą i z korzyścią dla Spółki i obywateli Miasta Krakowa.</p>					<p>Ad 3. nieuwzględniony</p> <p>Ad 5. nieuwzględniony</p>	<p>Dodatkowo w Studium na przeważającej części dz. nr 89/1 wskazano <i>tereny leśne wg ewidencji gruntów</i>, a wnioskowane przeznaczenie byłoby sprzeczne z przepisami odrębnymi w tym zakresie (ustawa o lasach).</p> <p>Z uwagi na powyższe, a także ochronny charakter planu (m. in. Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy, obszar Natura 2000 [Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy], użytek ekologiczny „Staw Królówka”), nie dopuszczono możliwości lokalizacji wnioskowanych obiektów i urządzeń budowlanych.</p> <p>Ad 3. Wniosek nieuwzględniony, gdyż dla części dz. nr 89/1 wykazanych w ewidencji gruntów jako użytek leśny wyznaczono Teren lasów (ZL.1), a dla pozostałej części wnioskowanego terenu wyznaczono Tereny rolnicze (R.1, R.5, R.6). Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 90 % jest właściwe dla takiego przeznaczenia terenu.</p> <p>Ad 5. Z uwagi na uwarunkowania środowiskowe działek nr 89/1, 89/3 obr. 6 Podgórze, tj. faktu, że znajdują się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz obszaru Natura 2000 (Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy), a ponadto wykazania w ekofizjografii sporządzonej na potrzeby planu, że działki te znajdują się w terenach o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym, niewłaściwym byłoby dopuszczenie możliwości lokalizacji instalacji fotowoltanicznej i/ lub wiatraka w tym terenie.</p> <p>Instalacje odnawialnych źródeł energii (za wyjątkiem instalacji wykorzystujących energię wiatru) zostały dopuszczone w terenach inwestycyjnych.</p>
28.	28.04.2017	[...]*	<p>Wnosi o wpisanie w planie zagospodarowania terenów Spółki jako tereny Zieleni Publicznej - Parku Leśnego, z obowiązkiem wykupu przez Gminę Kraków.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Działki należące do Spółki objęte procedurą planu „Obszar Łąkowy - Rejon ulicy Tynieckiej” graniczą z nieruchomością leśną będącą własnością Skarbu Państwa.</p> <p>Spółka posiada teren około 7 ha Lasu wraz z polaną o powierzchni około 2,5 ha. Dzięki zapisowi Park Leśny Gmina Kraków powiększyłaby zasoby Leśne co byłoby istotnym wypełnieniem polityki Miejskiej mającej na celu zwiększeniem lesistości Miasta Kraków do 8% do 2040 roku.</p> <p>Zapis Park Leśny spowodowałby obowiązek wykupu terenów przez Gminę Kraków.</p> <p>-Wykup miał by na celu utworzenia Parku ogólnodostępnego dla mieszkańców Krakowa.</p> <p>- zapobiegłby groźni nieruchomości.</p> <p>- dałby możliwość stworzenia obszar (tereny SP i Spółki) o powierzchni około 22 ha, który mógłby się stać załącznikiem ogromnego terenu zielonego pomiędzy ulicą Tyniecka, Winnicką, Kampusem UJ i strefą ekonomiczną.</p>	89/1, 89/3	6 Podgórze	ZL.1 R.1 R.5 R.6		nieuwzględniony	<p>W ustaleniach Studium dla wnioskowanych działek wskazano ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Dodatkowo w Studium na przeważającej części dz. nr 89/1 wskazano <i>tereny leśne wg ewidencji gruntów</i>.</p> <p>Nie jest możliwa zmiana przeznaczenia gruntu leśnego na bliżej nie określone przeznaczenie „park leśny”, nie przewiduje się także zmiany przeznaczenia dla polan śródleśnych oraz sąsiadujących terenów rolnych z uwagi na planowany w niedalekim sąsiedztwie (tj. w rejonie ul. Bodzowskiej) publicznie dostępny park.</p> <p>Z uwagi na powyższe w projekcie planu dla części dz. nr 89/1, wykazanej w ewidencji gruntów jako użytek leśny, wyznaczono Tereny lasów (ZL.1), a dla jej pozostałej części oraz dz. nr 89/3 wyznaczono Tereny rolnicze (R.1, R.5, R.6).</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne wykupienie nieruchomości przez gminę, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy.</p>
29.	28.04.2017	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Możliwość wybudowania PARKU DINOZAUROW. 2) Utrzymaniu w mocy zapisu - 80% zieleni biologicznie czynnej. 3) Dopuszczenie zabudowy o wysokości 5 m. (recepcja, toalety) 4) Dopuszczenie możliwości instalacji fotowoltanicznej i/ lub wiatraka. <p>UZASADNIENIE</p> <p>W aktualnym Studium (...) obszar byłego Kamieniołomu objęty jest</p>	89/1, 89/3	6 Podgórze	ZL.1 R.1 R.5 R.6		Ad 1 i Ad 3. nieuwzględniony	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 1 i Ad 3. W ustaleniach Studium dla wnioskowanych działek wskazano ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>zapisem ZR.</p> <p>Nieruchomość będąca w posiadaniu Spółki (...) objęta wnioskami została nabyta w latach 1911-1912 r, w celach eksploatacyjnych. Po ustaniu produkcji na początku lat 70-tych ubiegłego wieku na terenach kamieniołomu Bodzów Spółka nie zdążyła zrealizować zamierzenia inwestycyjnego na działkach 89/1 i 89/3. Spółka nabywając tereny kierowała się interesem udziałowców i działała zgodnie z obowiązującym prawem na dzień nabycia. Na przestrzeni lat ograniczenia planistyczne spowodowały utratę wartości nieruchomości.</p> <p>Wnioskodawca rozumie, że Gmina powinna się kierować interesem społecznym i musi zapewnić tereny zielone dla ogromnych zabudowanych kompleksów osiedla Ruczaj, Kampusu UJ i strefy ekonomicznej. Niemniej nie zgadza się aby obowiązki Gminy były przerzucane na Spółkę.</p> <p>Spółka nie ma i nigdy nie miała wpisane statucie wypełniać obowiązki Gminy.</p> <p>Dlatego wnosi o możliwość wpisania jakiegokolwiek działalności, która mogła by pokryć straty wynikające z nabycia terenu jaki płaconych od ponad 100 lat podatków.</p> <p>Możliwość wybudowania „Parku Dinozaurów” pozwoliłaby uzupełnić ofertę turystyczną Miasta Krakowa.</p> <p>Każda nowa inwestycja wypełniająca czas turystom przyjeżdżającym do Krakowa podnosi atrakcyjność Miasta, zapewnia wyższe dochody (zwiększa zatrudnienie, podatki od nieruchomości, ale również przekłada się na obłożenie hoteli i restauracji).</p> <p>Aktualnie teren ulega stopniowej degradacji (rozjeżdżanie terenu przez motory, samochody terenowe) i jedynym sposobem na zastopowanie degradacji terenu jest możliwość rozsądnego zagospodarowania w zgodzie z naturą i z korzyścią dla Spółki i obywateli Miasta Krakowa.</p>					<p>Ad 2. nieuwzględniony</p> <p>Ad 4. nieuwzględniony</p>	<p>Dodatkowo w Studium na przeważającej części dz. nr 89/1 wskazano <i>tereny leśne wg ewidencji gruntów</i>, a wnioskowane przeznaczenie byłoby sprzeczne z przepisami odrębnymi w tym zakresie (ustawa o lasach).</p> <p>Z uwagi na powyższe, a także ochronny charakter planu (m. in. Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy, obszar Natura 2000 [Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy], użytek ekologiczny „Staw Królówka”), nie dopuszczono możliwości lokalizacji wnioskowanego Parku Dinozaurów.</p> <p>Ad 2. Wniosek nieuwzględniony, gdyż dla części dz. nr 89/1 wykazanych w ewidencji gruntów jako użytek leśny wyznaczono Teren lasów (ZL.1), a dla pozostałej części wnioskowanego terenu wyznaczono Tereny rolnicze (R.1, R.5, R.6). Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 90 % jest właściwe dla takiego przeznaczenia terenu.</p> <p>Ad 4. Z uwagi na uwarunkowania środowiskowe działek nr 89/1, 89/3 obr. 6 Podgórze, tj. faktu, że znajdują się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz obszaru Natura 2000 (Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy), a ponadto wykazania w ekofizjografii sporządzonej na potrzeby planu, że działki te znajdują się w terenach o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym, niewłaściwym byłoby dopuszczenie możliwości lokalizacji instalacji fotowoltaniczej i/ lub wiatraka w tym terenie. Instalacje odnawialnych źródeł energii (za wyjątkiem instalacji wykorzystujących energię wiatru) zostały dopuszczone w terenach inwestycyjnych.</p>
30.	28.04.2017	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Możliwość wybudowania pola campingowego na terenie polany w lesie na działce 89/1. 2) Utrzymania w mocy zapisu - 80% zieleni biologicznie czynnej. 3) Dopuszczenie zabudowy o wysokości 5 m. (infrastruktura campingowa - prysznic, toalety, budynek recepcji). 4) Dopuszczenie możliwości instalacji fotowoltaniczej i/ lub wiatraka. 5) Dopuszczenie możliwości budowy basenu. <p>UZASADNIENIE</p> <p>W aktualnym Studium (...) obszar byłego Kamieniołomu objęty jest zapisem ZR.</p> <p>Nieruchomość będąca w posiadaniu Spółki (...) objęta wnioskami została nabyta w latach 1911-1912 r, w celach eksploatacyjnych. Po ustaniu produkcji na początku lat 70-tych ubiegłego wieku na terenach kamieniołomu Bodzów Spółka nie zdążyła zrealizować zamierzenia inwestycyjnego na działkach 89/1 i 89/3. Spółka nabywając tereny kierowała się interesem udziałowców i działała zgodnie z obowiązującym prawem na dzień nabycia. Na przestrzeni lat ograniczenia planistyczne spowodowały utratę wartości nieruchomości.</p> <p>Wnioskodawca rozumie, że Gmina powinna się kierować interesem społecznym i musi zapewnić tereny zielone dla ogromnych zabudowanych kompleksów osiedla Ruczaj, Kampusu UJ i strefy ekonomicznej. Niemniej nie zgadza się aby obowiązki Gminy były przerzucane na Spółkę.</p> <p>Spółka nie ma i nigdy nie miała wpisane statucie wypełniać obowiązki Gminy.</p> <p>Dlatego wnosi o możliwość wpisania jakiegokolwiek działalności, która mogła by pokryć straty wynikające z nabycia terenu jaki płaconych od ponad 100 lat podatków.</p> <p>Możliwość wybudowania kempingu niewątpliwie uzupełniłoby lukę</p>	89/1, 89/3	6 Podgórze	ZL.1 R.1 R.5 R.6		<p>Ad 1, Ad 3 i Ad 5. nieuwzględniony</p> <p>Ad 2. nieuwzględniony</p> <p>Ad 4. nieuwzględniony</p>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 1, Ad 3 i Ad 5. W ustaleniach Studium dla wnioskowanych działek wskazano ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Dodatkowo w Studium na przeważającej części dz. nr 89/1 wskazano <i>tereny leśne wg ewidencji gruntów</i>, a wnioskowane przeznaczenie byłoby sprzeczne z przepisami odrębnymi w tym zakresie (ustawa o lasach).</p> <p>Z uwagi na powyższe, a także ochronny charakter planu (m. in. Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy, obszar Natura 2000 [Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy], użytek ekologiczny „Staw Królówka”), nie dopuszczono możliwości lokalizacji wnioskowanego pola campingowego ani basenu.</p> <p>Ad 2. Wniosek nieuwzględniony, gdyż dla części dz. nr 89/1 wykazanych w ewidencji gruntów jako użytek leśny wyznaczono Teren lasów (ZL.1), a dla pozostałej części wnioskowanego terenu wyznaczono Tereny rolnicze (R.1, R.5, R.6). Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 90% jest właściwe dla takiego przeznaczenia terenu.</p> <p>Ad 4. Z uwagi na uwarunkowania środowiskowe działek nr 89/1, 89/3 obr. 6 Podgórze, tj. faktu, że znajdują się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz obszaru Natura 2000 (Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy), a ponadto wykazania w ekofizjografii sporządzonej na</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			w turystycznym mieście, który do dnia dzisiejszego nie doczekał się prawdziwego Kampingu z infrastrukturą w niedalekiej odległości od Centrum. Jedynym sposobem na zastopowanie degradacji terenu jest możliwość rozsądnego zagospodarowania w zgodzie z naturą i z korzyścią dla Spółki i obywateli Miasta Krakowa.						potrzeby planu, że działki te znajdują się w terenach o najwyższym i wysokim walorze przyrodniczym, niewłaściwym byłoby dopuszczenie możliwości lokalizacji instalacji fotowoltaicznej i/ lub wiatraka w tym terenie. Instalacje odnawialnych źródeł energii (za wyjątkiem instalacji wykorzystujących energię wiatru) zostały dopuszczone w terenach inwestycyjnych.
31.	28.04.2017	[...]*	Jako właścicielka 9 działek położonych w obszarze łąkowym przy ul. Tynieckiej, wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową. Przeznaczenie tego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wyłącznie na cele zieleni tj. na cele publiczne, pozbawia ją całkowicie możliwości zagospodarowania terenu i korzystania z działki. Jeżeli Gmina Kraków chce nadal przeznaczyć jej działkę na cele publiczne, to wnosi o rekompensatę pieniężną albo działkę zastępczą, gdzie możliwa będzie zabudowa mieszkalna.	308	6 Podgórze	R.1		niewzględniowy	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne uzyskanie nieruchomości zamiennej, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy. Jednocześnie wyjaśnia się, że na dz. nr 308 wyznaczono Teren rolniczy – R.1 o podstawowym przeznaczeniu pod łąki i pastwiska, a nie na zielen publiczną.
32.	28.04.2017	[...]*	Jako właścicielka 9 działek położonych w obszarze łąkowym przy ul. Tynieckiej, wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową. Przeznaczenie tego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wyłącznie na cele zieleni tj. na cele publiczne, pozbawia ją całkowicie możliwości zagospodarowania terenu i korzystania z działki. Jeżeli Gmina Kraków chce nadal przeznaczyć jej działkę na cele publiczne, to wnosi o rekompensatę pieniężną albo działkę zastępczą, gdzie możliwa będzie zabudowa mieszkalna.	269/2	6 Podgórze	R.1		niewzględniowy	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne uzyskanie nieruchomości zamiennej, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy. Jednocześnie wyjaśnia się, że na dz. nr 269/2 wyznaczono Teren rolniczy – R.1 o podstawowym przeznaczeniu pod łąki i pastwiska, a nie na zielen publiczną.
33.	28.04.2017	[...]*	Jako właścicielka 9 działek położonych w obszarze łąkowym przy ul. Tynieckiej, wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową. Przeznaczenie tego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wyłącznie na cele zieleni tj. na cele publiczne, pozbawia ją całkowicie możliwości zagospodarowania terenu i korzystania z działki. Jeżeli Gmina Kraków chce nadal przeznaczyć jej działkę na cele publiczne, to wnosi o rekompensatę pieniężną albo działkę zastępczą, gdzie możliwa będzie zabudowa mieszkalna.	463, 463/2	6 Podgórze	R.1		niewzględniowy	Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne uzyskanie nieruchomości zamiennej, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy. Jednocześnie wyjaśnia się, że na dz. nr 463 i 463/2 wyznaczono Teren rolniczy – R.1 o podstawowym przeznaczeniu pod łąki i pastwiska, a nie na zielen publiczną.
34.	28.04.2017	[...]*	Wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową. Działka posiada ustalone warunki zabudowy decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr sprawy AU-02-6.TPA.7331-514/10 oraz przylega bezpośrednio do działki nr 76, która posiada pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego nr sprawy AU-02-4.JPR.7331-4021/06. Działka nr 77 posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej oraz jest uzbrojona w media. Dla powyższej działki stara się o uzyskanie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego z uwzględnieniem warunków zabudowy.	77	6 Podgórze	R.5 R.6 KDZ.1		niewzględniowy	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Niewielki fragment dz. nr 77 został przeznaczony pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.1 , stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Dodatkowo wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego decyzje WZ nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium. Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.
35.	28.04.2017	[...]*	Jako właścicielka 9 działek położonych w obszarze łąkowym przy ul. Tynieckiej, wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową. Przeznaczenie tego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wyłącznie na cele zieleni tj. na cele publiczne, pozbawia ją całkowicie możliwości zagospodarowania terenu i korzystania z działki. Jeżeli Gmina Kraków chce nadal przeznaczyć jej działkę na cele publiczne, to wnosi o rekompensatę pieniężną albo działkę zastępczą, gdzie możliwa będzie zabudowa mieszkalna.	414	6 Podgórze	R.1		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne uzyskanie nieruchomości zamiennej, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy. Jednocześnie wyjaśnia się, że na dz. nr 414 wyznaczono Teren rolniczy – R.1 o podstawowym przeznaczeniu pod łąki i pastwiska, a nie na zielen publiczną.
36.	28.04.2017	[...]*	Jako właścicielka 9 działek położonych w obszarze łąkowym przy ul. Tynieckiej, wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową. Przeznaczenie tego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wyłącznie na cele zieleni tj. na cele publiczne, pozbawia ją całkowicie możliwości zagospodarowania terenu i korzystania z działki. Jeżeli Gmina Kraków chce nadal przeznaczyć jej działkę na cele publiczne, to wnosi o rekompensatę pieniężną albo działkę zastępczą, gdzie możliwa będzie zabudowa mieszkalna.	313/4	6 Podgórze	R.1		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne uzyskanie nieruchomości zamiennej, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy. Jednocześnie wyjaśnia się, że na dz. nr 313/4 wyznaczono Teren rolniczy – R.1 o podstawowym przeznaczeniu pod łąki i pastwiska, a nie na zielen publiczną.
37.	28.04.2017	[...]*	Jako właścicielka 9 działek położonych w obszarze łąkowym przy ul. Tynieckiej, wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową. Przeznaczenie tego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wyłącznie na cele zieleni tj. na cele publiczne, pozbawia ją całkowicie możliwości zagospodarowania terenu i korzystania z działki. Jeżeli Gmina Kraków chce nadal przeznaczyć jej działkę na cele publiczne, to wnosi o rekompensatę pieniężną albo działkę zastępczą, gdzie możliwa będzie zabudowa mieszkalna.	313/3	6 Podgórze	R.1		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne uzyskanie nieruchomości zamiennej, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy. Jednocześnie wyjaśnia się, że na dz. nr 313/3 wyznaczono Teren rolniczy – R.1 o podstawowym przeznaczeniu pod łąki i pastwiska, a nie na zielen publiczną.
38.	28.04.2017	[...]*	Jako właścicielka 9 działek położonych w obszarze łąkowym przy ul. Tynieckiej, wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową. Przeznaczenie tego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wyłącznie na cele zieleni tj. na cele publiczne, pozbawia ją całkowicie możliwości zagospodarowania terenu i korzystania z działki. Jeżeli Gmina Kraków chce nadal przeznaczyć jej działkę na cele publiczne, to wnosi o rekompensatę pieniężną albo działkę zastępczą, gdzie możliwa będzie zabudowa mieszkalna.	311/3	6 Podgórze	R.1		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, w tym ewentualne uzyskanie nieruchomości zamiennej, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy. Jednocześnie wyjaśnia się, że na dz. nr 311/3 wyznaczono Teren rolniczy – R.1 o podstawowym przeznaczeniu pod łąki i pastwiska, a nie na zielen publiczną.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
39.	04.05.2017	[...]*	W związku z wydaną WZ na budowę 6 domów jednorodzinnych na tym obszarze, zakupem działek przez inwestorów i rozpoczęciem procedur prowadzących do budowy domów jednorodzinnych wnioskuję o ustalenie przeznaczenia działek 33/2 do 33/7 na cele budownictwa jednorodzinne w nowym planie. Działki sąsiadują bezpośrednio z innymi, na których już znajdują się domy jednorodzinne. W szczególności działka 36/3 znajduje się bliżej terenów łąkowych niż działki 33/2 do 33/7, których dotyczy wnioski. Zmiana przeznaczenia ww. działek na obszar łąkowy uniemożliwi realizację rozpoczętych planów życiowych związanych z budową domu dla kilku rodzin, w tym wnioskodawcy.	33/2, 33/3, 33/4, 33/5, 33/6, 33/7	36 Podgórze	R.9		niewzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dodatkowo wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego decyzje WZ nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium. Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.
40.	04.05.2017	[...]*	Wnosi o objęcie w całości oznaczeniem MN (teren zabudowy jednorodzinnej) w sporządzanym MPZP – działek 47/1 oraz 42/3.	47/1, 42/3	6 Podgórze	R.1 R.6 MN.1 KDZ.1	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia dz. nr 42/3 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, przy czym jej północna część przeznaczona została pod drogę publiczną klasy zbiorczej - KDZ.1 (ul. Tyniecka), która stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu. Wniosek niewzględniony w zakresie południowo-wschodniej części dz. nr 47/1, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie jej pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej części nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
41.	04.05.2017	[...]*	Wnosi o objęcie w całości oznaczeniem MN (teren zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem zabudowy szeregowej) w sporządzanym MPZP – działek 47/1 oraz 42/3.	47/1, 42/3	6 Podgórze	R.1 R.6 MN.1 KDZ.1	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia dz. nr 42/3 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, przy czym jej północna część przeznaczona została pod drogę publiczną klasy zbiorczej - KDZ.1 (ul. Tyniecka), która stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu. Wniosek niewzględniony w zakresie południowo-wschodniej części dz. nr 47/1, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie jej pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej części nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
42.	02.05.2017	[...]*							
43.	04.05.2017	[...]*	Wnosi o objęcie w całości oznaczeniem MN (teren zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem zabudowy szeregowej) w sporządzanym MPZP działek o numerach: 416, 417, 262/2, 258/2, 56, 267.	416, 417, 262/2, 258/2, 56, 267	6 Podgórze	R.1		niewzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
44.	04.05.2017	[...]*							
45.	04.05.2017	[...]*	Wniosek dotyczy działek nr: 115/1, 115/4, obręb nr 38 Podgórze, przy ul. Skotnickiej. Działki te objęte zostały ustaleniami Decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr: AU-2/6730.2/2792/2014 (Decyzja z dnia 23.12.2014 r., znak: AU-02-6.6730.2.833.2014.EDA) i zgodnie z jej treścią przeznaczone zostały pod budownictwo jednorodzinne w zabudowie wolnostojącej. (...) Przy określaniu szczegółów zapisu rozpatrywanego MPZP wnosi o wyłączenie tego terenu (działek nr: 115/1, 115/4) z zakresu opracowania Planu. (...) <i>Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	115/1, 115/4	38 Podgórze	R.10 MN.2		niewzględniony	Granice obszaru objętego sporządzanym planem zostały przyjęte Uchwałą Nr LXV/1587/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 marca 2017 r. Uchwała ta jest realizowana przez organ sporządzający plan miejscowy, tj. Prezydenta Miasta Krakowa. Wyłączenie jakiegokolwiek działki z obszaru sporządzanego planu byłoby równoznaczne z dokonaniem zmiany jego granic, co wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa stosownej uchwały w tej sprawie i ponowienia od początku procedury planistycznej. Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego decyzje WZ nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium. Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
46.	04.05.2017	[...]*	Wniosek dotyczy działek nr: 115/2, 115/4, obrębu nr 38 Podgórze, przy ul. Skotnickiej. Działki te objęte zostały ustaleniami Decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr: AU-2/6730.2/2792/2014 (Decyzja z dnia 23.12.2014 r., znak: AU-02-6.6730.2.833.2014.EDA) i zgodnie z jej treścią przeznaczone zostały pod budownictwo jednorodzinne w zabudowie wolnostojącej. (...) Przy określaniu szczegółów zapisu rozpatrywanego MPZP wnosi o wyłączenie tego terenu (działek nr: 115/2, 115/4) z zakresu opracowania Planu. (...) <i>Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	115/2, 115/4	38 Podgórze	R.10 MN.2		nieuwzględniony	Granice obszaru objętego sporządzanym planem zostały przyjęte Uchwałą Nr LXV/1587/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 marca 2017 r. Uchwała ta jest realizowana przez organ sporządzający plan miejscowy, tj. Prezydenta Miasta Krakowa. Wyłączenie jakiegokolwiek działki z obszaru sporządzanego planu byłoby równoznaczne z dokonaniem zmiany jego granic, co wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa stosownej uchwały w tej sprawie i ponowienia od początku procedury planistycznej. Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego decyzje WZ nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium. Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.
47.	04.05.2017	[...]*	Wniosek dotyczy działek 115/1, 115/4, obrębu nr 38 Podgórze, przy ul. Skotnickiej. Działki te objęte zostały ustaleniami Decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr: AU-2/6730.2/2792/2014 (Decyzja z dnia 23.12.2014 r., znak: AU-02-6.6730.2.833.2014.EDA) i zgodnie z jej treścią przeznaczone zostały pod budownictwo jednorodzinne w zabudowie wolnostojącej. Przy określaniu szczegółów zapisu rozpatrywanego MPZP wnosi o uwzględnienie możliwości zabudowy w/wym. działek w całości, tym samym w określeniu kierunków zagospodarowania rozpatrywanego terenu, o jego przeznaczenie w Planie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, zabudowę tożsamą z zabudową ujętą w treści Decyzji WZ. (...) <i>Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	115/1, 115/4	38 Podgórze	R.10 MN.2		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony w zakresie dz. nr 115/1 oraz zachodniej części dz. nr 115/4, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie ich pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla tego terenu wskazano ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego decyzje WZ nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium. Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.
48.	04.05.2017	[...]*	Wniosek dotyczy działek 115/2, 115/4, obrębu nr 38 Podgórze, przy ul. Skotnickiej. Działki te objęte zostały ustaleniami Decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr: AU-2/6730.2/2792/2014 (Decyzja z dnia 23.12.2014 r., znak: AU-02-6.6730.2.833.2014.EDA) i zgodnie z jej treścią przeznaczone zostały pod budownictwo jednorodzinne w zabudowie wolnostojącej. Przy określaniu szczegółów zapisu rozpatrywanego MPZP wnosi o uwzględnienie możliwości zabudowy w/wym. działek w całości, tym samym w określeniu kierunków zagospodarowania rozpatrywanego terenu, o jego przeznaczenie w Planie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, zabudowę tożsamą z zabudową ujętą w treści Decyzji WZ. (...) <i>Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	115/2, 115/4	38 Podgórze	R.10 MN.2		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony w zakresie zachodnich części dz. nr 115/2 i 115/4, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie ich pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla tego terenu wskazano ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego decyzje WZ nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium. Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.
49.	04.05.2017	[...]*	Wniosek dotyczy działek 115/1, 115/4, obrębu nr 38 Podgórze, przy ul. Skotnickiej. Działki te objęte zostały ustaleniami Decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr: AU-2/6730.2/2792/2014 (Decyzja z dnia 23.12.2014 r., znak: AU-02-6.6730.2.833.2014.EDA) i zgodnie z jej treścią przeznaczone zostały pod budownictwo jednorodzinne w zabudowie wolnostojącej. Równocześnie wniosek dotyczy pozostałej części obszaru dla którego przystąpiono do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosi o odstąpieniu od sporządzania rozpatrywanego MPZP do momentu wcześniejszej zmiany Studium (...), w zakresie możliwości realizacji administracyjnie zamkniętych, także licznie administracyjnie rozpoczętych postępowań nie tylko w ramach bezpośrednio rozpatrywanego terenu (tj. w ramach działek 115/1, 115/4), ale również w ramach pozostałej części obszaru. (...) <i>Wniosek zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	115/1, 115/4	38 Podgórze	R.10 MN.2		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony, gdyż o przystąpieniu lub odstąpieniu od sporządzania planu miejscowego dla danego obszaru decyduje Rada Miasta Krakowa odrębną uchwałą. Uchwała ta jest realizowana przez organ sporządzający plan miejscowy, tj. Prezydenta Miasta Krakowa. Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego decyzje WZ nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium. Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu. Dodatkowo wyjaśnia się, że w dniu 24 stycznia 2018 r. została podjęta uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” (Uchwała Nr XCIII/2446/18 Rady Miasta Krakowa), a każdy zainteresowany jego zmianą będzie mógł uczestniczyć w procedurze jego sporządzania zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
50.	04.05.2017	[...]*	<p>Wniosek dotyczy działek 115/2, 115/4, obrębu nr 38, jednostki ewidencyjnej Podgórze, przy ul. Skotnickiej. Działki te objęte zostały postanowieniami Decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr: AU-2/6730.2/2792/2014 (Decyzja z dnia 23.12.2014 r., znak: AU-02-6.6730.2.833.2014.EDA) i zgodnie z jej treścią przeznaczone zostały pod budownictwo jednorodzinne w zabudowie wolnostojącej. Równocześnie wniosek dotyczy pozostałej części obszaru dla którego przystąpiono do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wnosi o odstąpienie od sporządzania rozpatrywanego MPZP do momentu wcześniejszej zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, w zakresie możliwości realizacji administracyjnie zamkniętych, także licznie administracyjnie rozpoczętych postępowań nie tylko w ramach bezpośrednio rozpatrywanego terenu (tj. w ramach działek 115/2, 115/4), ale również w ramach pozostałej części obszaru.</p> <p>(...) <i>Wniosek zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	115/2, 115/4	38 Podgórze	R.10 MN.2		niewzględniony	<p>Wniosek niewzględniony, gdyż o przystąpieniu lub odstąpieniu od sporządzenia planu miejscowego dla danego obszaru decyduje Rada Miasta Krakowa odrębną uchwałą. Uchwała ta jest realizowana przez organ sporządzający plan miejscowy, tj. Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego decyzje WZ nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium. Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w dniu 24 stycznia 2018 r. została podjęta uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” (Uchwała Nr XCIII/2446/18 Rady Miasta Krakowa), a każdy zainteresowany jego zmianą będzie mógł uczestniczyć w procedurze jego sporządzania zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>
51.	04.05.2017	[...]*	<p>Dotyczy działek nr 64 do 74.</p> <p>Wnosi o dopuszczenie działek w sporządzanym obecnie MPZP pod niską zabudowę jednorodziną z uwzględnieniem terenów zielonych.</p>	64, 65/1, 65/2, 65/3, 475, 476, 477, 478, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73/1, 73/2, 74	6 Podgórze	R.5 R.6 KDZ.1		niewzględniony	<p>Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Niewielki fragment dz. nr 64 został przeznaczony pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.1, stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p>
52.	04.05.2017	[...]*	<p>Wnoszą o przekwalifikowanie działki nr 14 obr. 36, z działki łąkowej na działkę budowlano-mieszkaniową.</p> <p>Wniosek podyktowany jest koniecznością zaspokojenia podstawowych warunków mieszkaniowych wnioskodawców.</p>	14	36 Podgórze	R.1		niewzględniony	<p>Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>
53.	05.05.2017	[...]*	<p>Zakres uwag do zapisów odnosi się do działek nr 358 i 360 obr. 6 Podgórze usytuowanych przy ul. Winnickiej w Krakowie.</p> <p>Działki te usytuowane w południowo-zachodniej części opracowywanego obszaru w bezpośrednim sąsiedztwie drogi publicznej jaką jest ulica Winnicka. Obecne ustalenia dotyczące przeznaczenia działek wnioskodawcy uniemożliwiają zabudowę, która nie ingeruje w inne chronione prawem wartości krajobrazowe i przyrodnicze.</p> <p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 358, 360 na funkcję budowlaną, mieszkaniową w omawianym planie miejscowym.</p> <p>Obszary o szczególnych walorach przyrodniczych oraz krajobrazowych występujących w tym terenie znajdują się w głębi obszaru planowanego planu. Tereny, które usytuowane są bezpośrednio wzdłuż ciągu komunikacyjnego ulicy Winnickiej nie mają podstaw do zakwalifikowania ich jako element o wysokich walorach przyrodniczych lub krajobrazowych. Zakres możliwej zabudowy na działkach wnioskodawcy odnosiłby się właśnie do terenu wzdłuż drogi publicznej – ulicy Winnickiej. Stanowiłby również kontynuację, nawiązanie do istniejącej zabudowy (działka 67/1).</p> <p>Wobec powyższego wnosi o przyjęcie wniosku w zakresie fragmentarycznej zmiany sposobu zagospodarowania terenu na funkcję budowlaną umożliwiającą realizację nieuciążliwej zabudowy</p>	358, 360	6 Podgórze	R.1 KDZ.2		niewzględniony	<p>Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Niewielkie fragmenty dz. nr 358 i 360 zostały przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej - KDZ.2, stanowiący element układu drogowego nadrzędnego, udostępniającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			na działkach nr 358, 360 o funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej o niewielkiej intensywności zabudowy.						
54.	05.05.2017	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek na działki budowlane.	5, 6	38 Podgórze	R.2		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
55.	05.05.2017	[...]*	Z uwagi na najwyższą wartość przyrodniczą, wyjątkowe walory krajobrazowe oraz położenie w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego wnosi o: 1. Ustanowienie maksymalnie dużego obszaru planu jako zieleni urządzonej oraz nieurządzonej. 2. Ustanowienie dla obszarów zieleni minimalnego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 95%. 3. Zakaz sytuowania na całym terenie planu wolnostojących nośników reklamowych. 4. Zakaz wyznaczania nowych, utwardzonych dróg, z wyjątkiem ul. Skotnickiej oraz ul. Winnickiej oraz ciągów pieszo-rowerowych.	cały obszar planu		cały obszar planu	Ad.1 uwzględniony	Ad.1 uwzględniony	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z ustaleniami Studium wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W projekcie planu miejscowego tereny, które nie są przeznaczone do zabudowy i zainwestowania zostały przeznaczone odpowiednio pod łąki i pastwiska (R.1-R.5), grunty rolne (R.6-R.11), zielen towarzyszącą obiektom budowlanym (ZN.1) i tereny lasów (ZL.1-ZL.8). Ad.2 nieuwzględniony Ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący dla Terenów rolniczych i Terenów lasów 90 % oraz dla Terenu zieleni w parku krajobrazowym wynoszący 80 % jest poprawny i wystarczający. Ad.3 nieuwzględniony W związku z podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu w dniu 1 marca 2017 r., tj. po wejściu w życie ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, regulacje dotyczące reklam zostaną zawarte w zapisach tzw. uchwały krajobrazowej, która jest obecnie przygotowywana, a nie w ustaleniach tego planu. Ad.4 uwzględniony z zastrzeżeniem Wniosek uwzględniony, gdyż w projekcie planu nie wyznaczono liniami rozgraniczającymi żadnych nowych dróg. Projekt planu miejscowego ustala zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, tj. poprzez wyznaczone liniami rozgraniczającymi tereny komunikacji: drogi klasy zbiorczej (ul. Tyniecka i ul. Winnicka) oraz drogę klasy lokalnej (ul. Skotnicka) nie ustalając zakazu wyznaczania nowych dróg. Zastrzeżenie: Zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach poszczególnych terenów (z wyjątkiem Terenów lasów ZL.1-ZL.8) w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.
56.	05.05.2017	[...]*	Wnosi o dokonanie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości i przeznaczenia jej z aktualnie obowiązujących w planie – terenów zielonych – na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową – domu jednorodzinnego.	264, 265/2	6 Podgórze	R.1		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
57.	04.05.2017	[...]*	Wnosi o objęcie w całości oznaczeniem MN (teren zabudowy jednorodzinnej) z dopuszczeniem zabudowy szeregowej: do 3 kondygnacji, o wysokości 12 m, z szerokością elewacji obiektu wolnostojącego do 22 m, o intensywności zabudowy na poziomie – 1,5, powierzchni zabudowy 50%, powierzchni biologicznie czynnej	416, 417, 262/2, 258/2, 56, 267	6 Podgórze	R.1		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			30%, z dachami wielospadowymi o kącie 24-45 st. z dopuszczeniem stropodachów, w sporządzanym MPZP działek o numerach: 416, 417, 262/2, 258/2, 56, 267.						W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
58.	04.05.2017	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) objęcie w całości oznaczeniem MN (teren zabudowy jednorodzinnej) 2) z dopuszczeniem zabudowy szeregowej 3) do 3 kondygnacji, o wysokości 12 m, 4) z szerokością elewacji obiektu wolnostojącego do 22 m, 5) o intensywności zabudowy na poziomie – 1,5, 6) powierzchni zabudowy 50%, 7) powierzchni biologicznie czynnej 30 %, 8) z dachami wielospadowymi o kącie 25-45 st. 9) z dopuszczeniem stropodachów, <p>w sporządzanym MPZP - działek 47/1 oraz 42/3.</p>	47/1, 42/3	6 Podgórze	R.1 R.6 MN.1 KDZ.1	Ad 1. uwzględniony częściowo	<p>Ad 1.</p> <p>Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia dz. nr 42/3 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, przy czym jej północna część przeznaczona została pod drogę publiczną klasy zbiorczej - KDZ.1 (ul. Tyniecka), która stanowi niezbędny element układu drogowego obsługującego obszar sporządzanego planu.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie południowo-wschodniej części dz. nr 47/1, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie jej pod zabudowę, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej części nieruchomości wskazano <i>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej</i>, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Ad 2. nieuwzględniony</p> <p>Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym byłoby niezgodne z ustaleniami Studium z uwagi na zapis zawarty w standardach przestrzennych dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 17 <i>Zakrzówek – Pychowice</i> wskazujący zabudowę mieszkaniową jednorodziną jedynie w układzie wolnostojącym i bliźniaczym.</p> <p>Ad 3. nieuwzględniony</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 17 <i>Zakrzówek – Pychowice</i> wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) nie może przekraczać 9 m.</p> <p>Ad 4. nieuwzględniony z zastrzeżeniem</p> <p>Wniosek nieuwzględniony, gdyż w projekcie planu nie określono parametru szerokości elewacji frontowej. Zastrzeżenie: W przypadku możliwości lokalizacji zabudowy zapisy planu nie będą ograniczały szerokości elewacji frontowej.</p> <p>Ad 5. nieuwzględniony</p> <p>Wnioskowany parametr wskaźnika intensywności zabudowy jest niemożliwy do osiągnięcia przy wskazanych w Studium parametrach powierzchni terenu biologicznie czynnego i maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p>Ad 6. nieuwzględniony</p> <p>Wniosek nieuwzględniony, gdyż w projekcie planu nie określono parametru powierzchni zabudowy, jednakże nie będzie on możliwy do uzyskania z uwagi na określoną w Studium minimalną powierzchnię biologicznie czynną.</p> <p>Ad 7. nieuwzględniony</p> <p>W ustaleniach Studium, określonych w standardach przestrzennych dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 17 <i>Zakrzówek – Pychowice</i>, powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została wskazana jako min. 70 %.</p> <p>Ad 8. uwzględniony</p> <p>Ad 9. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 9.</p> <p>W obszarze sporządzanego planu jak i w jego bezpośrednim sąsiedztwie dominują dachy spadziste. Wobec powyższego zapisy ustaleń projektu</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									planu umożliwiającą realizację stropodachów wyłącznie nad niższymi częściami budynków, w których dachy spadziste będą dominujące, oraz na wolnostojących budynkach garażowych i gospodarczych.
59.	05.05.2017	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną.	1/1	38 Podgórze	R.2		niewwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
60.	05.05.2017	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 43 obr. 36 pod zabudowę mieszkaniową. W sąsiedztwie wnioskowanej działki istnieje już zabudowa mieszkaniowa. Wnioskowana działka straciła wartości użytkowe i nadaje się pod zabudowę ze względu na istniejące uzbrojenie terenu i istniejącą już zabudowę mieszkaniową.	43	36 Podgórze	R.1		niewwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
61.	05.05.2017	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki nr 43 obr. 36 pod zabudowę mieszkaniową w opracowywanym planie, nadmienia iż w sąsiedztwie w/w działki jest już zabudowa mieszkaniowa. Wnioskowany teren utracił wartości użytkowe i nadaje się tylko pod zabudowę.	43	36 Podgórze	R.1		niewwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
62.	05.05.2017	[...]*							
63.	05.05.2017	[...]*							
64.	05.05.2017	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki nr 43 obr. 36 pod zabudowę mieszkalną w opracowywanym planie, nadmienia iż w sąsiedztwie w/w działki jest już zabudowa mieszkaniowa. Wnioskowany teren utracił wartości użytkowe i nadaje się tylko pod zabudowę.	43	36 Podgórze	R.1		niewwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
65.	05.05.2017	[...]*							
66.	05.05.2017	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki nr 24 obr. 36 Podgórze na działkę budowlaną. Wniosek ten znajduje oparcie w dwóch okolicznościach. Po pierwsze wszystkie przesłanki warunkujące zmianę przeznaczenia w/w gruntu na budowlany są spełnione. Po drugie wnioskodawca wyraża chęć przedłużenia na tej jak i okolicznych działkach linii zabudowy domów jednorodzinnych o charakterze pasywnym, tj. z wykorzystaniem innowacyjnych technik izolacyjnych ciepła oraz alternatywnych źródeł energii (np. panele słoneczne itp). Jako wieloletniemu właścicielowi działki oraz mieszkańcowi Skotnik znany jest wnioskodawcy charakter, walory środowiskowe oraz estetyczne terenu, w którego sąsiedztwie znajduje się nieruchomość. Dlatego wnioskodawca kierowany chęcią jak najlepszego wykorzystania potencjału rzeczonyj nieruchomości z jednej oraz chęcią ochrony wyjątkowego charakteru pobliskich terenów z drugiej strony, razem z innymi współwłaścicielami oraz sąsiadami pragnęliby stworzyć unikatowy w swej skali pas zabudowy na pobliskim terenie łączący ekologiczne budownictwo z wysoką atrakcyjnością tzw. Podgórek Tynieckich. Pierwsze kroki w tym celu zostały już podjęte po przez złożenie wniosku o WZ. Powstałe w duchu wyżej wymienionej koncepcji budownictwo nie tylko zabezpieczyłoby powstanie na tym obszarze groźnej dla środowiska oraz szkodliwej estetyki terenu zabudowy wysokiej, ale także stanowiłoby wizytówkę miasta Krakowa świadczące o posiadaniu prestiżowej i nowoczesnej (ekologicznej) zabudowy zlokalizowanej w bliskim sąsiedztwie terenów o wysokich walorach estetycznych oraz	24	36 Podgórze	R.1		niewwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego decyzje WZ nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium. Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.
67.	05.05.2017	[...]*							
68.	05.05.2017	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			ekologicznych.						
69.	05.05.2017	[...]*	Wnoszą o objęcie dz. nr 59/1 obr. 38 pod tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Dla tego terenu wydano decyzję o warunkach zabudowy dla budowy budynku mieszkalnego jednorodzinne. Teren w/w inwestycji znajduje się przy ul. Skotnickiej. Do działek doprowadzona jest infrastruktura. Teren działek znajduje się w bliskim sąsiedztwie zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej.	59/1	38 Podgórze	R.11		nieuwzględniony	Nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego decyzje WZ nie muszą być zgodne z ustaleniami Studium. Wydane przed wejściem planu miejscowego w życie prawomocne pozwolenia na budowę są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekcioć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obszar Łąkowy - Rejon ulicy Tynieckiej”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.