

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „REJON ALEI IGNACEGO DASZYŃSKIEGO”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 marca 2017 r. do 18 kwietnia 2017 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 maja 2017 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 1293/2017 z dnia 26 maja 2017 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego” zmienionym **Zarządzeniem Nr 1739/2017 z dnia 6 lipca 2017 r.** w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 1293/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26 maja 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 50).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 listopada 2017 r. do 18 grudnia 2017 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 stycznia 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 217/2018 z dnia 26 stycznia 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp. 51 – Lp. 82).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu - w zakresie zmian wynikających z ponowienia czynności planistycznych - w okresie od 18 lipca 2018 r. do 16 sierpnia 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie, upłynął z dniem 30 sierpnia 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 2387/2018 z dnia 18 września 2018 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego” rozpatrzył uwagi dotyczące wykładanej części projektu planu i nie uwzględnił uwag, dotyczących wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp. 83 – Lp. 89).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

LP	NR UWAGI	DATA wniesienia uwagi	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						według edycji z I wyłożenia	według edycji z II wyłożenia	według edycji z III wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1.	I.2	29.03.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1a) (...), 1b) (...);  2) zmiany przeznaczenia terenu działek z terenów zabudowy usługowej na teren zabudowy mieszkalno-usługowej;  3) określenia obecnego wykorzystania terenu pod budynki garażowe jako tymczasowe.	75/4 75/5 obr. 17	U.3	U.4	U.6	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Wskazane w uwadze działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie kompleksu dwóch dużych terenów usługowych, nie jest więc wskazane wyznaczenie między nimi niewielkiego terenu umożliwiającego zabudowę mieszkaniową.  3) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Wyjaśnia się, że w §6 ust. 1 projektu planu zawarto zapis: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.
2 i 3	I.3 i I.4	30.03.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1a) (...),	75/4 75/5	U.3	U.4	U.6			

		04.04.2017	(złożono dwa pisma zawierające te same zagadnienia)	1b) (...); 2) zmiany przeznaczenia terenu działek z terenów zabudowy usługowej na teren zabudowy mieszkalno-usługowej; 3) określenia obecnego wykorzystania terenu pod budynki garażowe jako tymczasowe.	obr. 17							
4.	I.6	10.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1a) (...), 1b) (...); 2) zmiany przeznaczenia terenu działek z terenów zabudowy usługowej na teren zabudowy mieszkalno-usługowej; 3) określenia obecnego wykorzystania terenu pod budynki garażowe jako tymczasowe.	75/4 75/5 obr. 17	U.3	U.4	U.6	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Wskazane w uwadze działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie kompleksu dwóch dużych terenów usługowych, nie jest więc wskazane wyznaczanie między nimi niewielkiego terenu umożliwiającego zabudowę mieszkaniową. 3) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Wyjaśnia się, że w §6 ust. 1 projektu planu zawarto zapis: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.	
5.	I.7	11.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: usytuowania ścieżki rowerowej pośrodku ul. Daszyńskiego (tj. na terenach ZP.1, ZP.2, KP.1, ZP.3 oraz na wydzielonej części ul. Daszyńskiego wzdłuż Galerii Kazimierz, pośrodku ulicy), która prowadziłaby na kładkę usytuowaną nad ul. Podgórską, ewentualnie nad Wisłą i odprowadzałyby na bulwary wiślane.	-	ZP.1 ZP.2 KP.1 ZP.3 KDL.1	ZP.1 ZP.2 KP.1 ZP.3 KDL.1	ZP.1 ZP.2 KP.1 ZP.3 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Obecne zainwestowanie, tj. zieleń urządzona, place zabaw i tereny rekreacyjne uniemożliwiają usytuowanie drogi rowerowej we wskazanych w uwadze terenach. Przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego wskazano na rysunku planu w pasie drogowym Alei I. Daszyńskiego. Wyjaśnia się ponadto, iż zgodnie z § 15 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. trasy rowerowe stąd ostateczny ich przebieg będzie doprecyzowany na etapie realizacji inwestycji.	
6.	I.9	11.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1a) (...), 1b) dopuszczenia sytuowania obiektów budowlanych przy granicy od strony działki drogowej 274/1; 2) § 7 ust.1 pkt 2 - zniesienia zakazu realizacji kondygnacji podziemnych; 3) (...); 4) (...); 5) § 21 ust.3 pkt 1 i § 21 ust.4 pkt 1- ustalenie min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla US.1 na 5%; 6) (...); 7) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu US.2 - 13,5 m;	291/7 291/10 obr. 17	US.1, US.2	US.1, US.2	US.1, US.2	Ad. 1b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 7	1b) Nie wprowadza się możliwości zlokalizowania dużego budynku w granicy z działką drogową lub w niewielkiej od niej odległości. Byłoby to niekorzystne dla charakteru ulicy, która na odcinku sąsiadującym ze wskazanymi w uwadze działkami jest bardzo wąska. 2) Nie wprowadza się zmian do projektu planu - zakaz nie został zniesiony całkowicie. Natomiast z uwagi na warunki gruntowe zakazem objęte zostają kondygnacje podziemne posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. 5) Według ustaleń obowiązującego Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 – „Grzegórzki”. Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) ustalona została w Studium na min. 10%. 7) Wyjaśnienie: Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa : wnioskowana wysokość 13,5 m została wprowadzona dla części terenu – w granicach zasięgu planowanej lokalizacji budynku klubowego. Uwaga nieuwzględniona dla pozostałej części terenu, gdzie nie wprowadza się zmian w projekcie planu i pozostawia się dotychczasową wysokość 9m.	

									Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wprowadzenie postulowanej wysokości 13,5 m spowodowałyby zakłócenie ekspozycji wpisanego do rejestru zabytków cmentarza.	
				8) (...);							
				9) wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od ul. Siedleckiego i Miodowej, minimalne odległości od granicy dz. 291/10 z działką drogową 274/1: na długości 68,5 m w granicy ze względu na minimalne wymiary kortów tenisowych w hali (ściana hali w granicy bez otworów), następnie w odległości 4m od granicy z działkami drogowymi 274/1 i 276/3.					Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	9) Wyjaśnienie: Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa: linia zabudowy została skorygowana zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz z uwzględnieniem istniejącej zabudowy i charakteru ulicy. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Nie wprowadza się możliwości zlokalizowania dużego budynku w granicy z działką drogową lub w niewielkiej od niej odległości. Byłoby to niekorzystne dla charakteru ulicy, która na odcinku sąsiadującym ze wskazanymi w uwadze działkami jest bardzo wąska.
7.	I.10	13.04.2017	Rada i Zarząd Dzielnicy II Grzegorzki	Uwaga dotyczy: 1) (...);							
				2) wykreślenia zapisu §13 ust.1 pkt 4 lit. d) - niedopuszczenie do poszerzenia drogi KDD.7 przy ul. W. Pola z 10 m do 19 m i wjazdu na tym terenie;		KDD.7	KDD.7	KDD.7	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis §13 ust. 1 pkt 4 lit. d) dotyczący parametru drogi KDD.7 nie został wykreślony. Wyjaśnia się, że parametr 19 m to istniejąca szerokość działki drogowej ul. W. Pola mierzona w najszerszym miejscu linii rozgraniczających. Ponadto wskazuje się, że podane w projekcie uchwały wymiary dotyczą szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.7 w ramach którego znajdują się: jezdnie, chodniki, zieleń oraz szpalery drzew.
				3) zmodyfikowania zapisu §13 ust.8 pkt 1 - zwiększenie wskaźników miejsc parkingowych dla zabudowy wielorodzinnej i hoteli, bez określania wartości maksymalnej;	-	-	-	-	Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej dla nowo budowanych obiektów, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i> . Z ww. uchwały dla obszarów zlokalizowanych w pobliżu centrum miasta wynika obowiązek ustalenia również wskaźnika maksymalnego dla miejsc parkingowych.
				4) podzielenia terenu U.3 na dwa tereny: dla mieszkaniowego zachować parametry: intensywność zabudowy 2,0 i maksymalna dopuszczalna wysokość zabudowy do 12 m, usługowego (na którym znajduje się Stacja Krwiodawstwa) zmienić parametry - intensywność zabudowy 3,0 i maksymalna wysokość zabudowy do 19 m;	-	U.3	U.4, U.5	U.4, U.5, U.6, U.7	Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się do projektu planu zmian wskaźnika intensywności zabudowy w proponowanej wielkości. W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa max. wskaźnik intensywności został ponownie przeanalizowany i ustalony i zwiększony do wartości odpowiadającej możliwościom inwestycyjnym tego obszaru i odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania.
				5) (...);	-	-	-	-			
				6) dopisania w §13 ust.8 pkt 8 - zapisu "nie dopuszcza się realizacji miejsc parkingowych jako garaże podziemne";	-	-	-	-	Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się wnioskowanego zapisu. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych z zastrzeżeniem, że nie mogą być one posadawione niżej niż 3 m poniżej poziomu terenu.
				7) (...);	-	-	-	-			
				8) utrzymania parametrów: - intensywność zabudowy dla terenu US.1 - maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu US.2 zawartych w projekcie planu obszaru "Rejon Al. I. Daszyńskiego" Faza 2A.2 dla terenu przy ul. Siedleckiego;	-	US.1 US.2	US.1 US.2	US.1 US.2	Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	8) Uwaga nieuwzględniona w zakresie utrzymania wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu US.1. Wskaźnik ten - w związku z rozpatrzeniem przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi Lp. 6 - został nieznacznie zwiększony z dotychczasowego: 0,4 - 0,6 do wartości: 0,3 - 0,7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie utrzymania maksymalnej wysokości zabudowy dla fragmentu terenu US.2. Parametr ten - w związku z częściowym uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi Lp. 6 - został zwiększony do wysokości 13,5 m dla fragmentu terenu US.2, w granicach zasięgu planowanej lokalizacji budynku klubowego.
				9) uwzględnienia propozycji minimalnej liczby miejsc parkingowych dla samochodów osobowych dla nowo budowanych, rozbudowywanych i nadbudowywanych o więcej niż dwie kondygnacje budynków, według poniższych wskaźników:	-	-	-	-	Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	9) Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej dla nowo budowanych obiektów, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12

				<p>a) budynki mieszkalne- zabudowa jednorodzinna - 2 miejsca/1 dom,</p> <p>b) budynki mieszkalne - zabudowa wielorodzinna - 1,5 miejsca/1 mieszkanie,</p> <p>c) budynki mieszkaniowo-usługowe - 1 miejsce/1 mieszkanie i dodatkowo 1 miejsce na każde rozpoczęte 50m2 powierzchni użytkowej usług,</p> <p>d) budynki usługowe - 1 miejsce/5 zatrudnionych i dodatkowo w usługach z użytkownikami - 1 miejsce na każde rozpoczęte 50m2 powierzchni użytkowej,</p> <p>e) obiekty sportowe lokalne - 10 miejsc/100 użytkowników (jednocześnie).</p> <p>oraz dodanie zapisu: <i>Miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy bilansować tylko w granicach terenu inwestycji, w którym zlokalizowany jest ten obiekt.</i></p>							<p>Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i></p> <p>Wyjaśnienie: Proponowany zapis dotyczący bilansowania miejsc parkingowych nie został wprowadzony, ponieważ tekst projektu w §13 ust. 8 pkt 6 uwzględnia ten postulat.</p>
8.	I.11	19.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: zmiany zapisu dotyczącego wysokości kalenicy kamienicy przy ul. Chodkiewicza nr 18 - do 16 m.	50/1 obr. 17	MW.6	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
9.	I.12	20.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: przywrócenia przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub wielorodziną z usługami.	75/2 obr. 17	U.3	U.5	U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wskazana w uwadze działka znajduje się w sąsiedztwie kompleksu dwóch dużych terenów usługowych, nie jest więc wskazane wyznaczenie między nimi niewielkiego terenu umożliwiającego zabudowę mieszkaniową.
10.	I.13	21.04.2017	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1a) ograniczenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla działek, w których istniejąca zabudowa i teren utwardzony wypełniają w całości działkę ewidencyjną do 0% (lub bez wymagań);</p> <p>1b) podniesienie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 4,5;</p> <p>2) (...);</p> <p>3) ograniczenia linii obowiązkowej zabudowy do linii przebiegu pierzei od strony ul. Prochowej (przy obecnym przebiegu linii zabudowy nie ma możliwości realizacji szybu windowego np. dla osób niepełnosprawnych);</p> <p>4) doprecyzowania zapisów §4 ust.1 pkt 10 - „wskaźnik intensywności zabudowy” - gdzie mowa o decyzji administracyjnej i zgłoszeniu - lub odwołanie się do przepisów odrębnych;</p> <p>5) doprecyzowania zapisów §4 ust.1 pkt 11 - „wskaźnik terenu biologicznie czynnego” - gdzie mowa o decyzji administracyjnej i zgłoszeniu - lub odwołanie się do przepisów odrębnych;</p>	201/1 obr. 17	MW.11	MW.11	MW.11	<p>Ad. 1a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 1b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Ad. 1a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 1b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>1a) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W związku z tym utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW.11 na poziomie min. 30 %.</p> <p>1b) Utrzymuje się ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy, który jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych projektem planu.</p> <p>3) Jednym z celów planu jest ochrona układu urbanistycznego i zespołów zabudowy w zakresie kompozycji, dlatego też obowiązująca linia zabudowy wyznaczona została także od strony podwórza. Ponadto wyjaśnia się, że postulat zawarty w uwadze, dotyczący możliwości dobudowy szybu windowego jest spełniony w ustaleniach projektu planu - umożliwia to zapis §7 ust. 3: „<i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych</i>”.</p> <p>4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz innymi przepisami odrębnymi, które zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej nie są powtarzane w ustaleniach projektu planu miejscowego.</p> <p>5) Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz innymi przepisami odrębnymi, które zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej nie są powtarzane w ustaleniach projektu planu miejscowego.</p>

				6) określenia w jaki sposób należy zorganizować wymagane planem miejsca postojowe dla samochodów osobowych na działkach w całości utwardzonych lub zabudowanych w sytuacji wprowadzonego w projekcie planu zakazu realizacji kondygnacji podziemnych na podstawie §7 ust.1 pkt 2;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się zmian w tym zakresie. Tekst projektu planu ustala sposoby realizacji miejsc do parkowania (§13 ust.8 pkt 8): jako <i>miejsca naziemne lub garaże wbudowane w budynki, w tym również w części podziemnej, z zastrzeżeniem, że budynki te nie mogą być posadowione niżej niż 3m od poziomu terenu istniejącego.</i> Wyjaśnia się dodatkowo, że w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu dotyczące możliwości lokalizacji kondygnacji podziemnych zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
				7) (...);							
				8) dopuszczenia nadbudowy budynku przy ul. Prochowej 13 do 5 kondygnacji na terenie MW.11 w §16 ust.13;					Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	8) W projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy w metrach, co jest obligatoryjnym elementem ustaleń planu. Jest to wystarczający parametr regulujący wysokość zabudowy, w związku z tym nie wprowadza się wnioskowanego zapisu.
				9) określenia maksymalnej wysokości zabudowy do 17 m (do kalenicy);					Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	9) W projekcie planu miejscowego nie wprowadzono zmiany wysokości zabudowy dla budynku przy ul. Prochowej 13, gdyż wysokość ta została dostosowana do wysokości obiektów sąsiadujących.
				10) określenia przeznaczenia uzupełniającego na poziomie 50% całkowitej powierzchni budynku.					Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	10) Działka wskazana w uwadze znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w której dopuszczalny udział funkcji usługowej określono na poziomie 30% co wynika z ustaleń obowiązującego Studium.
11.	I.14	20.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) zmiany wysokości zabudowy do 21 m do kalenicy dla budynku frontowego przy ul. Prochowej 8;  2) konieczności „wybicia” bramy wjazdowej w budynku frontowym w celu zapewnienia dojazdu dla przyszłej inwestycji mieszkaniowej wewnątrz posesji;  3) wyburzenia budynku oficynowego.	49/1 obr. 17	MW.6	MW.6	MW.6	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	1) W związku z treścią uwagi, wniesionej podczas drugiego wyłożenia do publicznego wglądu – niniejszej tabeli Lp. 76 (uwaga dotyczyła w pkt 1 <i>Korekty wysokości kalenicy budynku frontowego z wysokości 16 do 17 m</i> ) oraz sposobem jej rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa (uwaga w pkt 1 została uwzględniona) niniejsza uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat w niej zawarty został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
									Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się zapisu mówiącego o możliwości wybicia bramy wjazdowej. Budynek frontowy jest objęty ochroną konserwatorską ze względu na fakt ujęcia w ewidencji zabytków i inwestycje w jego obrębie wymagać będą odpowiednich ustaleń z władzami konserwatorskimi.
									Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zapisu mówiącego o możliwości wyburzenia budynku. Budynek oficynowy nie jest objęty ochroną konserwatorską. Jego wyburzenie będzie możliwe na podstawie przepisów odrębnych
12.	I.15	24.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy uwzględnienia realizowanego pozwolenia na budowę (dla zabudowy garażowej z drogami dojazdowymi) poprzez usunięcie terenów zielonych i dopuszczenie zabudowy podwórka.	44/1 obr. 17	MW.10	MW.10	MW.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnienie: Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa poprzez korektę rysunku planu w zakresie dodania nieprzekraczalnej linii zabudowy i zmiany zasięgu strefy zachowania istniejącej zieleni. Natomiast korekta rysunku nie objęła całkowitego usunięcia strefy zachowania istniejącej zieleni z terenu przedmiotowej działki, ponadto do ustaleń projektu planu nie wprowadza się ogólnych ustaleń dopuszczających zabudowę podwórek. Jednym z celów planu jest ochrona układu urbanistycznego i zespołów zabudowy w zakresie kompozycji, dlatego też podwórka, charakterystyczne dla zabudowy kwartałowej, powinny zostać niezabudowane.
13.	I.16	24.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...);	-						

				3) §13 ust.1 pkt 4 lit. d) - wykreślenia zapisu o możliwości poszerzenia drogi KDD.7 z 10m do 19 m w rejonie obszaru MW.4;		MW.4, KDD.7	MW.4, U.3, KDD.7	MW.4, U.3, KDD.7	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis §13 ust. 1 pkt 4 lit. d) dotyczący parametru drogi KDD.7 nie został wykreślony. Wyjaśnia się, że parametr 19 m to istniejąca szerokość działki drogowej ul. W. Pola mierzona w najszerszym miejscu linii rozgraniczających. Ponadto wskazuje się, że podane w projekcie uchwały wymiary dotyczą szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.7 w ramach którego znajdują się: jezdnia, chodniki, zieleń oraz szpalery drzew.
				4) §13 ust.8 pkt 8 - dodania zapisu „nie dopuszcza się realizacji miejsc parkingowych jako garaże podziemne”;		-	-	-	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu w tym zakresie zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych natomiast z uwagi na warunki gruntowe zakazem objęte zostały kondygnacje podziemne posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
				5) (...).		-	-	-			
14.	I.17	26.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) wprowadzenia zapisów umożliwiających wykonanie kondygnacji podziemnych dla przedmiotowego obiektu;	76/2 75/2 198/4 obr. 17	U.3	U.5	U.7	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty dotyczącej możliwości wykonania więcej niż 1 kondygnacji podziemnej, ze względu na warunki gruntowe. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Ww. dopuszczenie wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
				2) zmniejszenia współczynnika powierzchni biologicznie czynnej;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, w obrębie tej jednostki powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ustalona została w Studium na min. 30%. W projekcie ustalono wartość 27%, co wynika z dopuszczenia w Studium dla jednostki strukturalnej „Grzegórzki”: <i>W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%. W związku z powyższym nie ma możliwości dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</i> Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy.
				3) (...);							
				4) (...).							
15.	I.18	27.04.2017	Stowarzyszenie Obrony Grzegórzek	Uwaga dotyczy: 1) ujednoczenia zapisów planu, tak aby zapisy §3 1) i 3) oraz §16 nie wykluczały się wzajemnie pod względem możliwości zmiany gabarytów zabudowy;	-	-	-	-	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Zapisy projektu planu są spójne i nie wykluczają się wzajemnie. Wskazuje się, że kwestie dotyczące zasad ochrony układu urbanistycznego oraz zasad zachowania ładu przestrzennego były analizowane już na etapie prac nad Studium, gdzie wskazano jak należy kształtować m.in. tereny objęte projektem planu. Ustalenia projektu planu są zgodne z obowiązującym Studium i zostały zaakceptowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną oraz zostały uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				2) (...);		-	-	-			
				3) (...)		-	-	-			
				4) podzielenia terenu U.3 na dwa tereny: na jednym pozostawić parametry -intensywność zabudowy do 2,0 i maksymalna wysokość zabudowy do 12m, na drugim obejmującym stację krwiodawstwa ustalić parametry – intensywność zabudowy do 3,0 i maksymalna wysokość zabudowy do 19 m;		U.3	U.4, U.5	U.4, U.5, U.6, U.7	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się do projektu planu zmian wskaźników intensywności zabudowy w proponowanych wielkościach. W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa max. wskaźniki intensywności zostały ponownie przeanalizowane i zwiększone do wartości, odpowiadających możliwościom inwestycyjnym tego obszaru i odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania.

				5) wykreślenia zapisu §13 ust.1 pkt 4 lit. d);		od KDD.1 do KDD.13	od KDD.1 do KDD.13	od KDD.1 do KDD.13	Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Zapisy §13 ust. 1 pkt 4 lit. d dotyczące obowiązujących parametrów dróg dojazdowych nie został wykreślony, gdyż stanowią one wymagany przepisami element ustaleń planu miejscowego.
				6) §13 ust.8 pkt 8 - dodania zapisu „nie dopuszcza się realizacji miejsc parkingowych jako garaże podziemne”;		-	-	-	Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu w tym zakresie zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych, natomiast z uwagi na warunki gruntowe zakazem objęte zostały kondygnacje podziemne posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
				7) (...);		-	-	-			
				8) §19 ust.2 lit. a) - określenia w opisie Hali Targowej (E1) dopuszczalnych zmian sposobu użytkowania dawnej chłodni mięsa.		U.2	U.2	U.2	Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	8) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Nie ma potrzeby precyzowania dopuszczalnych funkcji w przypadku zmiany sposobu użytkowania dawnej chłodni mięsa. W sporządzanym projekcie planu teren U.2 przeznaczony jest pod zabudowę budynkami usługowymi, zatem będzie możliwa zmiana sposobu użytkowania jedynie na funkcje usługowe, przy spełnieniu pozostałych ustaleń planu.
16.	I.20	28.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...);	18/5 18/4 obr. 17	MW/U. 1	MW/U.1	MW/U.1			
				2) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy do 4,0;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się zmian do projektu planu w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy w proponowanej wielkości. W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag max. wskaźnik intensywności został ponownie przeanalizowany i zwiększony do wartości 3,5, odpowiadającej możliwościom inwestycyjnym tego obszaru i odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania.
				3) wprowadzenia zapisów umożliwiających utrzymanie istniejącego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 0%;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien obowiązkowo określać minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej, w związku z tym konieczne jest ustalenie jego wielkości w sporządzanym planie. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”.
				4) wprowadzenia ustaleń umożliwiających realizację garażu podziemnego z windą dla samochodów;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Ww. dopuszczenie wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej. Nie wprowadza się dodatkowych korekt dotyczących możliwości wykonania więcej niż 1 kondygnacji podziemnej, ze względu na warunki gruntowe.
				5) wprowadzenia zapisów umożliwiających realizację dachów mansardowych z lukarnami;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W obszarze objętym planem jedynie jeden budynek objęty ochroną konserwatorską ma dach mansardowy, nie jest więc zasadne wprowadzanie elementu zaburzającego spójny wygląd obiektów zlokalizowanych na rogu ulicy Grzegórzeckiej i al. I.Daszyńskiego. Lokalizacja lukarn na dachu budynków spowoduje znaczne wypiętrzenie ich bryły, doprowadzi do zniekształcenia kompozycji i zaburzenia proporcji, co wpłynęłoby negatywnie na zmianę wyglądu wnętrza al. Daszyńskiego.
				6) wprowadzenia zapisów umożliwiających realizację lukarn i facjat w dachach połaciowych i mansardowych;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Lokalizacja lukarn na dachach budynków spowoduje znaczne wypiętrzenie ich bryły, doprowadzi do zniekształcenia kompozycji i zaburzenia proporcji, co wpłynęłoby negatywnie na zmianę wyglądu wnętrza al. Daszyńskiego.

									uwzględniła uwagi	Ponadto dachy mansardowe i facjaty nie są elementami charakterystycznymi dla tego obszaru stąd ich stosowanie nie jest wskazane.	
				7) wprowadzenia możliwości realizacji dachów płaskich/tarasów (z powierzchnią biologicznie czynną).					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	7) Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany do projektu planu w zakresie zasad kształtowania dachów (obecnie §7 ust.8 pkt 1) w terenach MW/U w pierzei ul. Grzegórzeckiej - ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wymienione w uwadze działki znajdują się u zbiegu ul. Grzegórzeckiej i alei I. Daszyńskiego, a więc w bardzo eksponowanym miejscu, ponadto na działce nr 18/5, w pierzei ul. Grzegórzeckiej, zlokalizowana jest kamienica ujęta w ewidencji zabytków i objęta ochroną konserwatorską ustaleniami planu. Wskazania uzyskane od władz konserwatorskich na etapie przystąpienia do sporządzania projektu oraz przy kolejnych uzgodnieniach nie zawierały możliwości realizacji dachów płaskich na tym budynku.
17.	I.21	28.04.2017	[...]*.	Uwaga dotyczy: 1) korekty granic obszaru MWU.1 w taki sposób, aby zabudowa już istniejąca oraz planowana w części zachodniej (od. ul. Grzegórzeckiej 7 do ul. Grzegórzeckiej 19 oraz od Al. Daszyńskiego 2 do Al. Daszyńskiego 16) stanowiła wraz z terenem MW.3 jeden wspólny obszar MW/U.1; 2) wprowadzenia zapisu o dopuszczeniu zabudowy w granicy z działką sąsiednią jako zabudowy „śródmiejskiej – uzupełniającej” – modyfikacja §7 ust.1 pkt 1; 3) wprowadzenia parametru dopuszczalnej wysokości zabudowy od strony ul. Grzegórzeckiej do 20 m, mierzonej do górnego poziomu attyki, a nie do górnej krawędzi urządzeń i instalacji technicznych – modyfikacja §17 ust.2; 4) wprowadzenia parametru dopuszczalnej wysokości zabudowy od strony al. Daszyńskiego do wysokości budynku sąsiedniego, a przypadku jego braku – do wysokości 18 m – modyfikacja §17 ust.2; 5) (...); 6) usunięcia zakazu stosowania dachów płaskich dla budynków w pierzei ul. Grzegórzeckiej - §7 ust.7 pkt 1 ppkt d); 7) dopuszczenia maksymalnie jednej kondygnacji podziemnej- §7 ust.1 pkt 2; 8) (...); 9) dopuszczenia sytuowania miejsc parkingowych w kondygnacji podziemnej – usunięcie lub modyfikacja §13 ust.8 pkt 8;	21/3 21/5 21/6 obr. 17	MW/U. 1,	MW/U. 1,	MW/U.1 ,	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Teren MW/U.1 wyznaczony został w oparciu o zapis Studium: „dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej dopuszcza się 100% udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW)”.
									Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zapis o możliwość budowy przy granicy z działką sąsiednią jest prawidłowy, zgodny z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.
									Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Stosowana w planach miejscowych definicja „wysokości zabudowy” wynika z zakresu art. 15 ustawy, w którym jest mowa o wysokości zabudowy (nie budynku) i dlatego została wprowadzona do celów planistycznych.
									Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się proponowanego sformułowania, określającego wysokość zabudowy „od strony Al. Daszyńskiego do wysokości budynku sąsiedniego”. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – spowodowałoby nieprecyzyjność zapisów i niedookreślenie ustalenia wysokości.
									Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany do projektu planu w zakresie zasad kształtowania dachów (obecnie §7 ust.8 pkt 1) w terenach MW/U w pierzei ul. Grzegórzeckiej - ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wskazane w uwadze działki znajdują się w terenie MW/U.1, w którym w pierzei ul. Grzegórzeckiej dominuje zabytkowa zabudowa kamienicowa. Nie jest wskazane, dla zachowania charakteru tego fragmentu ulicy, wprowadzanie w pierzei budynków z dachami płaskimi.
									Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	7) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia (dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego, co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).
									Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	9) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.



				10) dopuszczenia bilansowania liczby miejsc parkingowych wymaganych dla poszczególnych funkcji obiektów również w ramach nieruchomości nieobjętych projektem zagospodarowania terenu dla danej decyzji administracyjnej lub zgłoszenia – usunięcie lub modyfikacja §13 ust.8 pkt 6 i 7.					Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	10) Nie wprowadza się zmian do projektu planu ze względu na konieczność zapewnienia odpowiedniej obsługi parkingowej. Miejsca parkingowe dla potrzeb planowanej inwestycji, które mają zapewnić właściwą obsługę parkingową przyszłych budynków należy zapewnić i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszenia, a więc w ramach planowanej inwestycji.
18.	I.22	28.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) dodania w rozdz. II §7 ust.1 pkt 2 zapisu dotyczącego zakazu realizacji kondygnacji podziemnych o treści „poza kondygnacjami przeznaczonymi na garaże podziemne”; 3) (...); 4) zastąpienia zapisu (rozdz. II §13 ust.8 pkt 8 lit a) „miejsca parkingowe należy realizować jako naziemne” na zapis „miejsca parkingowe należy realizować jako naziemne lub jako podziemne”; 5) (...); 6) zastąpienia zapisu (rozdz. II §13 ust.1 pkt 8 ppkt 4) “wyznacza się dla obiektów określonych w pkt 1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową w ramach wskazanej liczby miejsc postojowych” treścią „zaleca się dla obiektów określonych w pkt 1 realizowanie stanowisk na kartę parkingową w ramach wskazanej liczby miejsc postojowych” lub dodanie do obecnego zapisu „w obrębie terenów dróg publicznych”; 7) zmiany zapisu rozdz. II §16 ust.14 pkt 1 dotyczącego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% na 20% 8) zmiany zapisu rozdz. II §16 ust.14 pkt 2 lit. b) dotyczącego wskaźnika intensywności zabudowy na minimalny -1,8, a maksymalny – 3,5 - uzasadniony względami technologicznymi na etapie projektu budowlanego inwestycji;	197/3 197/4 197/5 197/7 197/8 203/8 203/9 obr. 17	MW.12	MW.12	MW.12	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe . Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
									Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	4) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia (dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego, co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej , organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).
									Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Zapis dotyczący zapewnienia stanowisk na kartę parkingową wynika wprost z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, stąd zaproponowane zmiany w §13 art. 8 pkt 4 nie zostaną wprowadzone.
									Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	7) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11. „Grzegórzki”. Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ustalona została w Studium na min. 30%.
									Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	8) Nie wprowadza się postulowanego zapisu:” - <i>uzasadniony względami technologicznymi na etapie projektu budowlanego inwestycji</i> ”. Wprowadzenie do ustaleń planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stają się w ten sposób niedookreślone. Wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.
19.	I.23	28.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: ustalenia maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy na terenie MW.12 do 8 m.	-	MW.12	MW.12	MW.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się zmian. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”. W zakresie standardów przestrzennych Studium przewiduje w tym rejonie m.in. zabudowę wielorodzinną, również w formie kwartałów zabudowy śródmiejskiej, przy czym w zakresie wskaźników zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach wskazanych w Studium jako MW dopuszczono wysokość do 25 m. Postulowane w uwadze obniżenie wysokości - z wartości ustalonej w

											projekcie planu dla terenu MW.12 wynoszącej max. 19 m do wartości wnioskowanej 8 m - jest nieadekwatne w stosunku do zabudowy istniejącej lub realizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie.
20.	I.24	28.04.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: umożliwienia realizacji zabudowy na wymienionych działkach.	68/6 68/7 68/8 68/9 68/11 68/12 obr. 17	MW.6	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona ze względu na cel projektu planu, którym jest m.in. ochrona istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy, co jest zbieżne ze stanowiskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa oraz postulatami mieszkańców o niedogęszczanie zabudowy. Wnioskowane działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Niezabudowane działki nr 68/11 i 68/12 są własnością Gminy Miejskiej Kraków, projekt planu nie dopuszcza na nich realizacji nowej zabudowy kubaturowej. Budynki garażowe, znajdujące się na działkach nr 68/6, 68/7, 68/8, 68/9, zlokalizowane są poza obrysem obowiązującej linii zabudowy, wyznaczającej część pierzei ulicy Rzeźniczej, co oznacza, że nie dopuszcza się na nich realizacji nowej zabudowy kubaturowej. Na wskazanych działkach nr 68/6, 68/7, 68/8, 68/9 znajdują się garaże kupione od Miasta, także służebność dla drogi dojazdowej - celem dojazdu do działek - ustanowiona została dla garaży a nie dla zwiększonej zabudowy kubaturowej.
21.	I.25	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy uwzględnienia realizowanego pozwolenia na budowę (dla zabudowy garażowej z drogami dojazdowymi) poprzez usunięcie terenów zielonych i dopuszczenie zabudowy podwórka.	44/1 obr. 17	MW. 10	MW. 10	MW. 10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnienie: Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa poprzez korektę rysunku planu w zakresie dodania nieprzekraczalnej linii zabudowy i zmiany zasięgu strefy zachowania istniejącej zieleni. Natomiast korekta rysunku nie objęła całkowitego usunięcia strefy zachowania istniejącej zieleni z terenu przedmiotowej działki, ponadto do ustaleń projektu planu nie wprowadza się ogólnych ustaleń dopuszczających zabudowę podwórek. Jednym z celów planu jest ochrona układu urbanistycznego i zespołów zabudowy w zakresie kompozycji, dlatego też podwórka, charakterystyczne dla zabudowy kwartałowej, powinny zostać niezabudowane.
22.	I.26	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: możliwości niskiej zabudowy (garaże), z zachowaniem wskaźnika biologicznie czynnego w wysokości 30%.	61/7 obr. 17	MW.6	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W projekcie planu dopuszcza się zachowanie istniejącej zabudowy garażowej, jednak nie jest wskazane wprowadzanie na niewielkiej powierzchni nowego budynku. Działka ta stanowi fragment niezabudowanego wnętrza urbanistycznego, który należy chronić zgodnie z określonym celem planu. Jednym z celów planu jest ochrona układu urbanistycznego i zespołów zabudowy w zakresie kompozycji, dlatego też podwórka, charakterystyczne dla zabudowy kwartałowej, powinny zostać niezabudowane.
23.	I.27	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) (...); 4) możliwości postawienia dodatkowego garażu na działce znajdującej się za budynkiem.	60/2 obr. 17	MW/U. 2	MW/U. 3	MW/U.3			
									Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W projekcie planu dopuszcza się zachowanie istniejącej zabudowy garażowej, jednak nie jest wskazane wprowadzanie na niewielkiej powierzchni nowego budynku. Działka ta stanowi fragment niezabudowanego wnętrza urbanistycznego, który należy chronić zgodnie z określonym celem planu. Jednym z celów planu jest ochrona układu urbanistycznego i zespołów zabudowy w zakresie kompozycji, dlatego też podwórka, charakterystyczne dla zabudowy kwartałowej, powinny zostać niezabudowane.
24.	I.28	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) ustanowienia linii zabudowy wzdłuż ul. Grzegórzeckiej; 3) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 10%;	30/2 obr. 17	MW/U. 1	U.3	U.3			
									Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	2) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
									Ad. 3	Ad. 3	3) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu

									Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”. Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona z uwagi na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy.
				4) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: minimalnego 1,2, maksymalnego 3,0;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.
				5) ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy: 20 m;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia na działce nr 30/2 wprowadzono możliwość lokalizacji nowych obiektów tak, aby istniejący budynek nadal stanowił niezależny obiekt – poprzez wyznaczenie na rysunku projektu planu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy oraz poprzez ustalenie jej wysokości zabudowy na max 10m. Obowiązująca linia zabudowy została poprowadzona w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDZT.2 (w pierzei ul. Grzegórzeckiej), nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została w nawiązaniu do szerokości traktu istniejącej sąsiedniej zabudowy kamienic frontowych.  Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy (o max wysokości zabudowy do 10m), która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce nr 30/2 budynek jest samodzielnym obiektem architektonicznym, zaprojektowanym jako budynek wolnostojący, posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.
				6) usunięcia zakazu realizacji kondygnacji podziemnych i parkingów podziemnych;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe . Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego (co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej) .
				7) usunięcia strefy zachowania istniejącej zieleni.					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	7) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
25.	I.29	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) ustanowienia linii zabudowy wzdłuż ul. Grzegórzeckiej; 3) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 10%;	30/2 obr. 17	MW/U. 1	U.3	U.3			
									Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	2) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
									Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie	3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w

									uwzględniła uwagi	jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”. Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona z uwagi na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy.	
				4) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: minimalnego 1,2, maksymalnego 3,0;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.
				5) ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy: 20 m;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia na działce nr 30/2 wprowadzono możliwość lokalizacji nowych obiektów tak, aby istniejący budynek nadal stanowił niezależny obiekt – poprzez wyznaczenie na rysunku projektu planu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy oraz poprzez ustalenie jej wysokości zabudowy na max 10m. Obowiązująca linia zabudowy została poprowadzona w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDZT.2 (w pierzei ul. Grzegórzeckiej), nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została w nawiązaniu do szerokości traktu istniejącej sąsiedniej zabudowy kamienic frontowych.  Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy (o max wysokości zabudowy do 10m), która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce nr 30/2 budynek jest samodzielnym obiektem architektonicznym, zaprojektowanym jako budynek wolnostojący, posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.
				6) usunięcia zakazu realizacji kondygnacji podziemnych i parkingów podziemnych;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe . Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego (co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).
				7) usunięcia strefy zachowania istniejącej zieleni.					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	7) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
26.	I.30	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) ustanowienia linii zabudowy wzdłuż ul. Grzegórzeckiej; 3) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 10%;	30/2 obr. 17	MW/U. 1	U.3	U.3			
									Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	2) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
									Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”.

										<p>Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona z uwagi na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy.</p>	
				4) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: minimalnego 1,2, maksymalnego 3,0;				Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.	
				5) ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy: 20 m;				Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>5) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia na działce nr 30/2 wprowadzono możliwość lokalizacji nowych obiektów tak, aby istniejący budynek nadal stanowił niezależny obiekt – poprzez wyznaczenie na rysunku projektu planu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy oraz poprzez ustalenie jej wysokości zabudowy na max 10m. Obowiązująca linia zabudowy została poprowadzona w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDZT.2 (w pierzei ul. Grzegórzeckiej), nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została w nawiązaniu do szerokości traktu istniejącej sąsiedniej zabudowy kamienic frontowych.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy (o max wysokości zabudowy do 10m), która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce nr 30/2 budynek jest samodzielnym obiektem architektonicznym, zaprojektowanym jako budynek wolnostojący, posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.</p>	
				6) usunięcia zakazu realizacji kondygnacji podziemnych i parkingów podziemnych;				Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe . Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego (co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).	
				7) usunięcia strefy zachowania istniejącej zieleni.				Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	7) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.	
27.	I.31	04.05.2017	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) ustanowienia linii zabudowy wzdłuż ul. W. Pola;</p> <p>2) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 20%;</p> <p>3) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: minimalnego 1,2, maksymalnego 2,8;</p>	28/3 obr. 17	MW.4	U.3	U.3	<p>Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie</p>	<p>Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> <p>Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie</p>	<p>1) Wyznaczenie linii zabudowy wzdłuż ul. W. Pola nie jest wskazane, z uwagi na niewielką szerokość tej części działki oraz wyznaczenie „strefy zachowania istniejącej zieleni”.</p> <p>Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, na działce nr 28/3 nie ma możliwości lokalizacji nowych budynków.</p> <p>2) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w terenie MW jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, dla której ustalono, że powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach MW wynosi min. 30%.</p> <p>3) Wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.</p>

				4) ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy: 19 m;				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	uwzględniła uwagi		
				5) usunięcia zakazu realizacji kondygnacji podziemnych i parkingów podziemnych;				Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, na działce nr 28/3 nie ma możliwości lokalizacji nowych budynków. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.” W §3 pkt 1 projektu planu określono jego cele: 1) określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy w zakresie kompozycji oraz gabarytów zabudowy; 2) stworzenie warunków dla przeprowadzenia procesu rewitalizacji; 3) zapewnienie prawidłowego funkcjonowania obszaru, przede wszystkim poprzez zachowanie zasad ład przestrzennego; 4) zachowanie kompozycji założenia urbanistycznego alei Ignacego Daszyńskiego; 5) ochronę istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy; 6) rozwiązanie problemów komunikacyjnych - zwłaszcza w zakresie parkowania. Dopuszczenie zabudowy na wskazanej działce spowodowałoby ingerencję w istniejący układ urbanistyczny i zakłóciłoby prawidłowe funkcjonowanie obszaru przez kumulację na niewielkim terenie intensywnej zabudowy. Decyzja o niewprowadzaniu na działce zabudowy wynika z ochronnego charakteru planu, zmierzającego m.in. do ochrony wewnątrz kwartałów przed intensywną zabudową a także z wzięcia pod uwagę i wyważenia wszystkich głosów wypowiadających się w tej sprawie.	
				6) weryfikacji zasięgu zieleńca w terenie MW.4 oraz zmianę zasięgu strefy zgodnie z wnioskowaną linią zabudowy..				Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe . Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego (co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).	
								Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały zmienione – skorygowano zasięg strefy zachowania istniejącej zieleni. Nie wprowadza się dodatkowych zmian w tym zakresie. Strefę zachowania istniejącej zieleni wyznaczono zgodnie z zasięgiem wynikającym ze stanu istniejącego. Nie została ponadto wprowadzona wnioskowana linia zabudowy.	
28.	I.32	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) uszczegółowienia w §13 ust. 8 pkt 8 lit. a o zapis „miejsca parkingowe należy realizować wyłącznie jako naziemne”;	-	MW.3, MW.4, KDD.7	MW.3, MW.4, U.3, KDD.7	MW.3, MW.4, U.3, KDD.7	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu w tym zakresie zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych, natomiast z uwagi na warunki gruntowe zakazem objęte zostały kondygnacje podziemne posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
				2) w §13 ust. 1 pkt 4 lit. d usunięcia zapisu o możliwości poszerzeń drogi KDD.7 z 10 m do 19 m;				Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis §13 ust. 1 pkt 4 lit. d dotyczący parametru drogi KDD.7 nie został wykreślony. Wyjaśnia się, że parametr 19 m to istniejąca szerokość działki drogowej ul. W. Pola mierzona w najszerszym miejscu linii rozgraniczających. Ponadto wskazuje się, że podane w projekcie uchwały wymiary dotyczą szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.7 w ramach którego znajdują się: jezdnia, chodniki, zieleń oraz szpalery drzew.	

				3) w §8 ust. 9 pkt 6 niedopuszczenia lokalizacji dojeżdż, dojazdów oraz miejsc parkingowych w strefie zachowania istniejącej zieleni, w celu jej całkowitej ochrony i zachowania funkcji;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) W projekcie nakazano ochronę zieleni, jednakże dla istniejącej i podlegającej przekształceniom zabudowy konieczne jest zapewnienie możliwości dojazdu, dojazdu lub spełnienia wymagań w zakresie wskaźników parkingowych. Wyjaśnia się, że „strefy zachowania istniejącej zieleni” zostały wyznaczone z nakazem ochrony lub kształtowania zieleni z jednoczesnym zakazem lokalizacji w niej nowych budynków.
				4) (...).							
29.	I.33	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) możliwości budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego z funkcjami usługowymi, podpiwniczonego wraz z garażem podziemnym, jednokondygnacyjnym wewnątrz działki (...) pod nadzorem archeologicznym z dachem płaskim w 50% jako powierzchnia biologicznie czynna, w pozostałej części jako taras rekreacyjny; 3) (...); 4) zwiększenia dla nieruchomości Prochowa 8 wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale od 2,5 do 3,5; 5) możliwości budowy wewnątrz posesji maksymalnie do wysokości 20 m; 6) usunięcia zakazu realizacji kondygnacji podziemnych jednokondygnacyjnych.	49/1 obr. 17	MW.6	MW.6	MW.6			
									Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	2) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
									Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy w proponowanej wielkości. W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi max. wskaźnik intensywności został ponownie przeanalizowany i zwiększony do wartości 2,8. Zastosowany max. wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych projektem planu.
									Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany do projektu planu. Dla zachowania kamienicowego charakteru zabudowy budynki oficynowe nie mogą być wyższe niż budynek frontowy.
									Ad. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	6) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
30.	I.34	5.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy wyłączenia działki ze strefy zachowania istniejącej zieleni z uwagi na planowaną „drobną rozbudowę” istniejącego domu jednorodzinnego.	69/8 obr. 17	MW.6	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zarządzeniem Nr 1293/2017 z dnia 26 maja 2017 r. zmienionym Zarządzeniem Nr 1739/2017 z dnia 6 lipca 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę z zastrzeżeniem. Jednakże po przeanalizowaniu całości ustaleń planu, w tym również jego celów, a także stanu istniejącego zagospodarowania na nieruchomości, uznano za zasadne pozostawienie „strefy zachowania istniejącej zieleni”, ustalającej m.in. ochronę lub kształtowanie zieleni. Ponadto w strefie dopuszczony jest remont i przebudowa istniejących miejsc parkingowych oraz dojeżdż i dojazdów (§8 ust. 9). W związku z tym uwaga ostatecznie jest nieuwzględniona. Wyjaśnienie: Działka znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.6 a więc może być zagospodarowana zgodnie z tym przeznaczeniem przy uwzględnieniu wskaźników ustalonych w planie. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych projekt planu ustala możliwość przebudowy, remontu i rozbudowy, natomiast rozbudowa istniejącego budynku jednorodzinnego może dotyczyć jedynie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych (§7 ust. 3).
31.	I.35	5.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy wyłączenia działki ze strefy zachowania istniejącej zieleni z uwagi na planowaną „drobną rozbudowę” istniejącego domu jednorodzinnego.	69/8 obr. 17	MW.6	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zarządzeniem Nr 1293/2017 z dnia 26 maja 2017 r. zmienionym Zarządzeniem Nr 1739/2017 z dnia 6 lipca 2017 r. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę. Jednakże po przeanalizowaniu całości ustaleń planu, w tym również jego celów, a także stanu istniejącego zagospodarowania na nieruchomości, uznano za zasadne pozostawienie „strefy zachowania istniejącej zieleni”, ustalającej m.in. ochronę lub kształtowanie zieleni. Ponadto w strefie dopuszczony jest remont i przebudowa istniejących miejsc parkingowych oraz dojeżdż i dojazdów (§8 ust. 9). W związku z tym uwaga ostatecznie jest nieuwzględniona.

											Wyjaśnienie: Działka znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.6 a więc może być zagospodarowana zgodnie z tym przeznaczeniem przy uwzględnieniu wskaźników ustalonych w planie. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych projekt planu ustala możliwość przebudowy, remontu i rozbudowy, natomiast rozbudowa istniejącego budynku jednorodzinnej może dotyczyć jedynie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych (§7 ust. 3).
32.	I.36	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: wskazania, że zawarte w planie parametry są aktualnie już przekroczone i praktycznie nieosiągalne tj.: 1a) intensywność zabudowy określona maksymalnie na 1,9, a obecnie istniejąca wynosi ok. 2,4, 1b) powierzchnia biologicznie czynna, obecnie wynosząca 0%, została określona na min. 30%  Informuje, że podczas postępowania administracyjnego związanego z ustaleniem warunków zabudowy dla nadbudowy i przebudowy budynków przy ul. Wiślicko nr 6 i nr 8 została przygotowana koncepcja elewacji uzgodniona z konserwatorem i nawiązująca swoim charakterem do istniejących elewacji.	216/2, 217/1, 218/1, 219/1 obr. 17	MW.9	MW.9	MW.9	Ad. 1a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad. 1b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad. 1b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1a) Wyjaśnienie: W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi max. wskaźnik intensywności został ponownie przeanalizowany i zwiększony do wartości 2,0, odpowiadającej możliwościom inwestycyjnym tego obszaru i odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania Nie wprowadza się wnioskowanego zapisu. Ustalone parametry są adekwatne do możliwości inwestycyjnych, ponadto możliwość prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach została określona w ww. zapisach projektu planu, co uzyskało uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków 1b) Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, dla której ustalono: <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) min. 30%</i> .
33.	I.37	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) ustanowienia linii zabudowy wzdłuż ul. W. Pola;  2) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 20%;  3) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: minimalnego 1,2, maksymalnego 2,8;  4) ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy: 19 m;	28/3 obr. 17	MW.4	U.3	U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Wyznaczenie linii zabudowy wzdłuż ul. W. Pola nie jest wskazane, z uwagi na niewielką szerokość tej części działki oraz wyznaczonej „strefy zachowania istniejącej zieleni”. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, na działce nr 28/3 nie ma możliwości lokalizacji nowych budynków.  2) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w terenie MW jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, dla której ustalono, że powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach MW wynosi min. 30%.  3) Wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.  4) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, na działce nr 28/3 nie ma możliwości lokalizacji nowych budynków. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „ <i>Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.</i> ” W §3 pkt 1 projektu planu określono jego cele: 1) określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy w zakresie kompozycji oraz gabarytów zabudowy; 2) stworzenie warunków dla przeprowadzenia procesu rewitalizacji; 3) zapewnienie prawidłowego funkcjonowania obszaru, przede wszystkim poprzez zachowanie zasad ładu przestrzennego; 4) zachowanie kompozycji założenia urbanistycznego alei Ignacego Daszyńskiego;



											<p>5) ochronę istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy;</p> <p>6) rozwiązanie problemów komunikacyjnych - zwłaszcza w zakresie parkowania.</p> <p>Dopuszczenie zabudowy na wskazanej działce spowodowałoby ingerencję w istniejący układ urbanistyczny i zakłóciłoby prawidłowe funkcjonowanie obszaru przez kumulację na niewielkim terenie intensywnej zabudowy.</p> <p>Decyzja o niewprowadzaniu na działce zabudowy wynika z ochronnego charakteru planu, zmierzającego m.in. do ochrony wewnątrz kwartałów przed intensywną zabudową a także z wzięcia pod uwagę i wyważenia wszystkich głosów wypowiadających się w tej sprawie.</p>
				5) usunięcia zakazu realizacji kondygnacji podziemnych i parkingów podziemnych;				Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego (co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).	
				6) weryfikacji zasięgu zieleńca w terenie MW.4 oraz zmianę zasięgu strefy zgodnie z wnioskowaną linią zabudowy.				Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały zmienione – skorygowano zasięg strefy zachowania istniejącej zieleni. Nie wprowadza się dodatkowych zmian w tym zakresie. Strefę zachowania istniejącej zieleni wyznaczono zgodnie z zasięgiem wynikającym ze stanu istniejącego. Nie została ponadto wprowadzona wnioskowana linia zabudowy.	
34.	I.38	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...);	30/2 obr. 17	MW/U. 1	U.3	U.3			
				2) ustanowienia linii zabudowy wzdłuż ul. Grzegórzeckiej;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	2) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
				3) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 10%;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”. Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona z uwagi na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy.
				4) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: minimalnego 1,2, maksymalnego 3,0;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.
				5) ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy: 20 m;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		5) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia na działce nr 30/2 wprowadzono możliwość lokalizacji nowych obiektów tak, aby istniejący budynek nadal stanowił niezależny obiekt – poprzez wyznaczenie na rysunku projektu planu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy oraz poprzez ustalenie jej wysokości zabudowy na max 10m. Obowiązująca linia zabudowy została poprowadzona w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDZT.2 (w pierzei ul. Grzegórzeckiej), nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została w nawiązaniu do szerokości traktu istniejącej sąsiedniej zabudowy kamienic frontowych.



									przez Radę Miasta Krakowa	posadowionych nie niż 3 m od poziomu terenu istniejącego, co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).	
				6) ustalenie dla terenu U.8 udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 10%;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11. <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ustalona została w Studium na min. 30%.</i>
				7) ustalenie dla terenu U.8 wskaźnika intensywności zabudowy o maksymalnej wartości 4,0;					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	7) Wyjaśnienie: W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi max. wskaźnik intensywności został ponownie przeanalizowany i zwiększony do wartości 2,0, odpowiadającej możliwościom inwestycyjnym tego obszaru i odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania. Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.
				8) ustalenie dla terenu U.8 maksymalnej wysokości zabudowy 25 m.					Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	8) Zmiana nie zostanie wprowadzona. Nadrzędnym celem planu jest ochrona sylwety miasta, wprowadzenie wysokiej zabudowy zakłóciło by istniejący krajobraz tej części miasta. Ustalona w projekcie planu dla przedmiotowego terenu max. wysokość zabudowy 20m jest taka sama jak dla terenów po przeciwnej stronie ulicy Gęskiej (dla terenu UC/U.1: 20m, dla U.14: 20m) i wyższa niż dla terenów w bezpośrednim sąsiedztwie (dla MW.18: 18m, dla MW/U5: 18m).
36.	I.40	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) usunięcia z treści projektu planu zapisu §7.1 2) „ustala się zakaz realizacji kondygnacji podziemnych”; 3) usunięcia z treści projektu planu zapisu w §13.1.8 punkt 8) podpunkt a): „miejsca parkingowe należy realizować jako naziemne”; 4) skorygowania poziomu wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MW/U.1 do poziomu 10%; 5) skorygowania wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MW/U.1 do poziomu 4,0; 6) skorygowania dopuszczalnych wysokości zabudowy dla terenu MW/U.1 do poziomów: - od strony ul. Grzegórzeckiej 16 m z możliwością dodatkowej kondygnacji o wysokości do 19 m cofniętej względem linii zabudowy o 3 m z tolerancją wysokości +/- 50 cm, - od strony alei Daszyńskiego 19 m;	19/3 obr. 17	MW/U. 1	MW/U.1	MW/U.1			
									Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
									Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zmian do projektu planu - zapis nie został usunięty, natomiast w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane - dopuszczono możliwość realizacji miejsc parkingowych realizowanych jako <i>garaże wbudowane w budynki, w tym również w części podziemnej, z zastrzeżeniem, że budynki te nie mogą być posadowione niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.</i>
									Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, dla której ustalono: „ <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%.</i> ”.
									Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.
									Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie	Wyjaśnienie: Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie max. wysokości zabudowy. 6) Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia proponowanego sformułowania, określającego wysokość zabudowy „z tolerancją +/- 0,5m”, gdyż byłby to precedens przy zastosowanej tu obowiązującej linii zabudowy i wprowadzałoby zakłócenie w pierzei ul. Grzegórzeckiej, dla której zapisano zakaz stosowania dachów płaskich celem uporządkowania pierzei ulicy.

									uwzględniła uwagi		
				7) usunięcia z treści projektu planu zapisu §7. punkt 7. d): „zakaz stosowania dachów płaskich na budynkach frontowych przy ul. Grzegórzeckiej”.					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	7) Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany do projektu planu w zakresie zasad kształtowania dachów (obecnie §7 ust.8 pkt 1) w terenach MW/U w pierzei ul. Grzegórzeckiej - ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wskazane w uwadze działki znajdują się w terenie MW/U.1, w którym w pierzei ul. Grzegórzeckiej dominuje zabytkowa zabudowa kamienicowa. Nie jest wskazane, dla zachowania charakteru tego fragmentu ulicy, wprowadzanie w pierzei budynków z dachami płaskimi.
37.	I.41	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) zmiany zapisu par. 4 ust 1 punkt 13 dotyczącego definicji wysokości zabudowy;	303/3, 303/5, 303/7 obr. 17	MW.18	MW.18,	MW.18,	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Nie uwzględnia się uwagi, gdyż kwestionowany zapis w projekcie planu jest zgodny z powszechnie obowiązującym prawem. W § 4 ust. 1 pkt 16 projektu planu zawarto definicję wysokości zabudowy, będącej jednym z ustalonych w projekcie planu parametrów. Ponadto wyjaśnia się, że w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy. Art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje że w planie miejscowym określa się obowiązkowo <i>wysokość zabudowy</i> oraz §4 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi że ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać m.in. określenie <i>gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy</i> . Dlatego też na potrzeby sporządzanych planów miejscowych wprowadzono definicję „ <i>wysokości zabudowy</i> ” - należy rozumieć wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”. Definicja ta jest zgodna z definicją wysokości zabudowy zawartą w obowiązującym Studium.
				2) wykreślenia zapisu par. 7 ust. 1 punkt 2) dotyczącego zakazu realizacji kondygnacji podziemnych;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe . Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
				3) wykreślenia zapisu par. 13 ust. 8 punkt 8 lit. a dotyczącego nakazu realizacji miejsc parkingowych jedynie jako nadziemnych oraz wnosi o dopuszczenie realizacji miejsc parkingowych podziemnych;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	3) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia (dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego, co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).
				4) zmiany zapisu par. 16 ust. 20 w zakresie: 4a) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 30% na 25%, 4b) wskaźnika intensywności zabudowy, maksymalnego z 2,0 na 3,5, 4c) maksymalnej wysokości zabudowy z 18 m na 19 m licząc do górnej krawędzi atyki budynków z dopuszczeniem instalowania urządzeń technicznych o maksymalnej wysokości 2 m na dachach budynków.					Ad. 4a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4a) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ustalona została w Studium na min. 30%</i> .
									Ad. 4b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4b) Wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.
									Ad. 4c Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4c Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4c) Maksymalna dopuszczalna wysokość ustalona została na poziomie 18 m, jej zwiększenie spowodowałoby zakłócenie istniejącej panoramy miasta. Nie wprowadza się również zmian w zakresie dopuszczalnej wysokości „ <i>licząc do górnej krawędzi atyki budynków z dopuszczeniem instalowania urządzeń technicznych o maksymalnej wysokości 2 m na dachach budynków</i> ” - w projekcie

											planu określa się całkowitą wysokość zabudowy, nie zaś wysokość do górnego poziomu attyki.
38.	I.42	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: zmiany zapisu par. 16 ust. 8 pkt 1, dla kamienicy położonej przy ul. K. Chodkiewicza nr 14 na zapisy pozwalające na: - (...) - wyrównanie gzymsu do wysokości gzymsu z gzymsami budynków sąsiednich, - (...) - (...).	52/1 obr. 17	MW.6	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia proponowanego sformułowania, dopuszczającego „wyrównanie gzymsu do wysokości gzymsu z gzymsami budynków sąsiednich.” W projekcie planu wysokość zabudowy określona została w metrach. Wysokość gzymsu będzie uzależniona od rozwiązań projektowych budynku.
39.	I.44	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...);	303/4, 303/8 obr. 17	MW.18	MW/U.5	MW/U.5			
				2) ustalenia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej (dla U lub MW/U) na poziomie 25%;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej zmiany. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono, że <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej lub zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) wynosi min. 30%.</i>
				3) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4 - 3,2 (dla U lub MW/U);					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się do projektu planu zmian wskaźnika intensywności zabudowy w proponowanej wielkości. W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa max. wskaźnik intensywności został ponownie przeanalizowany i zwiększony do wartości 3,0, odpowiadającej możliwościom inwestycyjnym tego obszaru i odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania, wynikających z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.
				4) ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy do 27 m;					Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Zmiana nie zostanie wprowadzona. Nadrzędnym celem planu jest ochrona sylwety miasta, wprowadzenie wysokiej zabudowy zakłóciło by istniejący krajobraz tej części miasta. Ustalona w projekcie planu dla przedmiotowego terenu max. wysokość zabudowy 18 m jest taka sama jak dla terenu MW.18 w bezpośrednim sąsiedztwie.
				5) dopuszczenia możliwości lokalizowania budynków bezpośrednio w granicy z sąsiednią działką;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Nie wprowadza się zmian - teren nie jest jeszcze w pełni zainwestowany, posiada także znaczną powierzchnię, istnieją więc możliwości lokalizacji budynków bez konieczności lokalizacji bezpośrednio przy granicy w sąsiednią działkę budowlaną.
				6) wprowadzenia możliwości realizacji kondygnacji podziemnych, w szczególności parkingów podziemnych;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	6) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia (dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego, co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).
				7a) dopuszczenia możliwości lokalizowania parkingów podziemnych,  7b) wykreślenia zapisu dotyczącego konieczności zapewnienia stanowisk na kartę parkingową,  7c) niewskazywania konkretnej maksymalnej liczby miejsc postojowych dla poszczególnych funkcji obiektów;					Ad. 7a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad. 7b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7a Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa  Ad. 7b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	7a) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia (dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego, co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej). 7b) Zapis dotyczący zapewnienia stanowisk na kartę parkingową wynika wprost z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, stąd zaproponowane zmiany w §13 ust. 8 pkt 4 nie zostaną wprowadzone. 7c) W projekcie planu miejscowego ustalono zasady obsługi parkingowej w § 13 ust. 8, które określają minimalną i maksymalną ilość miejsc parkingowych dla

									Ad. 7c Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7c Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	budynków o różnych funkcjach. Wskaźniki miejsc parkingowych przyjęte zostały zgodnie z uchwałą nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Dla obszarów zlokalizowanych w pobliżu centrum miasta z ww. uchwały wynika obowiązek ustalenia również wskaźnika maksymalnego dla miejsc parkingowych.
				8) usunięcia zasad lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów z treści planu;					Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	8) Projekt planu zawiera zapisy dotyczące reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury, co jest zgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r. poz. 774 z późn. zm.), która w art. 12 ust. 3 stanowi, że „Do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.” Ustawa ta weszła w życie 11 września 2015 r. W związku z tym, w myśl ww. ustaw niniejszy projekt planu, do sporządzania którego przystąpiono dnia 24 września 2014 r. zawiera ustalenia dotyczące reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury.
				9) (...);							
				10) doprecyzowanie zapisów dotyczących kolorystyki pokrycia dachów i precyzyjne określenie odcieni poszczególnych barw przez odwołanie się do powszechnie obowiązujących standardów identyfikacji kolorów;					Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 10 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	10) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
				11) niewyznaczanie linii zabudowy po obrysie istniejących budynków. Stanowi to nadmierne ograniczenie w możliwości zagospodarowania nieruchomości, w szczególności w porównaniu do nieruchomości jeszcze niezabudowanych (ewentualne wyłączenie rozbudowy czy budowy nowych budynków przez zapisy planu a nie rysunek);					Ad. 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 11 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	11) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
				12) zmiany definicji wysokości zabudowy. Definicja powinna odwoływać się do definicji „wysokości budynku” która zawarta została w § 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.					Ad. 12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 12 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	12) Nie uwzględnia się uwagi, gdyż kwestionowany zapis w projekcie planu jest zgodny z powszechnie obowiązującym prawem. W § 4 ust. 1 pkt 16 projektu planu zawarto definicję wysokości zabudowy, będącej jednym z ustalonych w projekcie planu parametrów. Ponadto wyjaśnia się, że w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy. Art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje że w planie miejscowym określa się obowiązkowo <i>wysokość zabudowy</i> oraz §4 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi że ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać m.in. określenie <i>gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy</i> . Dlatego też na potrzeby sporządzanych planów miejscowych wprowadzono definicję „wysokości zabudowy” - należy rozumieć wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”. Definicja ta jest zgodna z definicją wysokości zabudowy zawartą w obowiązującym Studium.
40.	I.45	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) odstąpienia od określania minimalnej powierzchni biologicznie czynnej jako 10 %;	-	U.2	U.2	U.2	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: <i>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) min. 10%</i> .
				2) (...);							

				3) odstąpienia od konieczności lokalizowania i bilansowania miejsc parkingowych w obrębie działki;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Miejsca parkingowe dla potrzeb planowanej inwestycji, które mają zapewnić właściwą obsługę parkingową przyszłych budynków należy zapewnić i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszenia, a więc w ramach planowanej inwestycji.
				4) odstąpienia od konieczności wyznaczenia dodatkowych miejsc parkingowych poza już istniejącymi;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Wskaźniki miejsc parkingowych przyjęte zostały zgodnie z uchwałą nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Wyjaśnia się ponadto, że konieczność zapewnienia „dodatkowych” miejsc parkingowych dotyczy projektowanych nowych inwestycji, zapisy te mają zapewnić właściwą obsługę parkingową przyszłych budynków (noworealizowanych lub nadbudowywanych)
				5) zezwolenia na nadbudowę budynku dawnej chłodni o 1 kondygnację;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Uwaga nieuwzględniona w związku ze stanowiskami właściwych służb konserwatorskich, wyrażonymi w opiniach i zaleceniach konserwatorskich dla zabytkowych obiektów Hali Targowej.
				6) zezwolenia na nadbudowę Małej Hali Targowej o 1 kondygnację;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Uwaga nieuwzględniona w związku ze stanowiskami właściwych służb konserwatorskich, wyrażonymi w opiniach i zaleceniach konserwatorskich dla zabytkowych obiektów Hali Targowej.
				7) odstąpienia od określania maksymalnej wysokości budynków jako 12 m.					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	7) Określenie wskaźników zabudowy, w tym maksymalnej wysokości zabudowy jest koniecznym elementem ustalonym w planie miejscowym. Ustalona wysokość wynika ze stanowisk właściwych służb konserwatorskich, wyrażonych w opiniach i zaleceniach konserwatorskich dla zabytkowych obiektów Hali Targowej.
41.	I.46	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) dopuszczenia stosowania na terenie ekranów LED; 4) dopuszczenia lokalizacji nowych obiektów handlowych - kiosków; 5) zniesienia ograniczenia wielkości dla szyldów i reklam wielkoformatowych na elewacjach; 6) dopuszczenia stosowania światła kolorowego do iluminacji obiektów; 7) (...); 8) dopuszczenia lokalizacji platformy widokowej o wysokości 34 m;	297/4 obr. 17	UC/U.1	UC/U.1	UC/U.1			
									Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zmian - teren objęty uwagą posiada wysokie walory krajobrazowe, które zakłóciłyby używanie ekranów LED.
									Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) W obszarze sporządzanego planu znajdują się tereny zabudowy usługowej w tym wielkopowierzchniowy obiekt handlowy. Nie ma więc potrzeby wprowadzania „drobnych” obiektów handlowych, które mają charakter tymczasowy. Na obszarze wskazanym w uwadze znajdują się również obiekty wpisane do rejestru zabytków, dla ich odpowiedniej ekspozycji nie jest wskazane wprowadzanie kiosków.
									Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa zapis został ponownie przeanalizowany i zmieniony, dopuszczono reklamy wielkogabarytowe o maksymalnej powierzchni nie przekraczającej 30% powierzchni elewacji. Ograniczenie nie zostało zmienione całkowicie ze względu na konieczność ochrony ładu przestrzennego. Teren objęty uwagą posiada wysokie walory krajobrazowe, które zakłóciłyby stosowanie zbyt dużych powierzchni reklamowych.
									Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się zmian - teren objęty uwagą posiada wysokie walory krajobrazowe, które zakłóciłyby używanie światła kolorowego do iluminacji obiektów.
									Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	8) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w

									uwzględniła uwagi	jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, dla której ustalono: <i>Wysokość dla zabudowy usługowej w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) max. 20 m.</i>	
				9) skorygowania dopuszczalnej wysokości (w planie 20 m, w stanie istn. 22 m).					Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	9) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: <i>Wysokość dla zabudowy usługowej w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) max. 20 m.</i> Wysokość ta określona jest dla noworealizowanych budynków. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu (§ 7 ust. 5 pkt 1) stanowią, że „Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu”.
42.	I.47	data stempla pocztowego 05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...)	277/5 251/5 obr. 17	ZP.5	ZP.5, KK.2	ZP.5, KK.2			
				2) przeznaczenia pod teren zabudowy usługowej U.10;	277/6, 250/3 obr. 17	ZP.5	ZP.5	ZP.5, U.15	Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia na działce nr na części 277/6 działki nr wprowadzono teren usługowy, oznaczony symbolem U.15. Uwaga nieuwzględniona dla działki 250/3 oraz części działki nr 277/6 - ze względu na sąsiedztwo Nowego Cmentarza Żydowskiego, wpisanego do rejestru zabytków. Dla zachowania jego walorów i odpowiedniego otoczenia obiektu o charakterze historycznym zasadne jest utrzymanie wokół niego zieleni urządzonej.
				3) przeznaczenia pod tereny kolejowe i tereny ciągu pieszego,	291/9 obr. 17	US.2	US.2	US.2	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zmian - w terenie US.2 dopuszczono możliwość lokalizacji infrastruktury kolejowej, przy czym jej udział w przeznaczeniu podstawowym może wynosić max 10% powierzchni całkowitej terenu. Dodatkowo wyjaśnia się, że dojścia piesze mogą być realizowane zgodnie z ustaleniami §15 ust. 1 pkt 2 tekstu projektu planu.
				4) przeznaczenia pod teren zabudowy usługowej z dopuszczeniem lokalizacji infrastruktury kolejowej na działce nr 291/7.	291/7, 291/10 obr. 17	US.2	US.2	US.2	Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian - w związku z rozpatrzeniem innych uwag teren US.2 pozostanie przeznaczony pod terenu sportu i rekreacji, przy czym w 30% jego powierzchni może zostać przeznaczone pod usługi, dopuszczono również możliwość wykorzystania 10% pod infrastrukturę kolejową.
43.	I.48	data stempla pocztowego 05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...);	30/2 obr. 17	MW/U. 1	U.3	U.3			
				2) wyznaczenia linii zabudowy wzdłuż ul. Grzegórzeckiej;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	2) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
				3) ustalenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 10%;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”. Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona z uwagi na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy.



				4) ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy: minimalnego 1,2, maksymalnego 3,0;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.
				5) ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy: 20 m;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		5) Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia na działce nr 30/2 wprowadzono możliwość lokalizacji nowych obiektów tak, aby istniejący budynek nadal stanowił niezależny obiekt – poprzez wyznaczenie na rysunku projektu planu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy oraz poprzez ustalenie jej wysokości zabudowy na max 10m. Obowiązująca linia zabudowy została poprowadzona w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDZT.2 (w pierzei ul. Grzegórzeckiej), nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została w nawiązaniu do szerokości traktu istniejącej sąsiedniej zabudowy kamienic frontowych.  Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy, która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce nr 30/2 budynek jest samodzielnym obiektem architektonicznym, zaprojektowanym jako budynek wolnostojący, posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.
				6) usunięcia zakazu realizacji kondygnacji podziemnych;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe . Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego (co wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej).
				7) usunięcia strefy zachowania istniejącej zieleni.					Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	7) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
44.	I.49	data stempla pocztowego 05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: dopuszczenia realizacji platformy widokowej o wysokości 34 m, wraz pawilonem technicznym.	297/4 obr. 17	UC/U.1	UC/U.1	UC/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, dla której ustalono: <i>Wysokość dla zabudowy usługowej w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) max. 20 m.</i>
45.	I.50	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) dodania do paragr. 13 ust. 8 pkt 8 litery b) o treści „nie dopuszcza się realizacji miejsc parkingowych jako garaży podziemnych”;	-	KDD.7 MW.3 MW/U.1 MW.4	KDD.7, MW.3, U.3, MW.4	KDD.7, MW.3, U.3, MW.4	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu w tym zakresie zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych, natomiast z uwagi na warunki gruntowe zakazem objęte zostały kondygnacje podziemne posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
				2) dopisania w opisie drogi KDD.7 zakazu poszerzenia z 10 do 18 m;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Uwaga nieuwzględniona, gdyż w zapisach dotyczących parametru drogi KDD.7 nie zostanie wpisany „zakaz poszerzenia”. Wyjaśnia się, że parametr 19 m to istniejąca szerokość działki drogowej ul. W. Pola mierzona w najszerszym miejscu w liniach rozgraniczających. Ponadto wskazuje się, że podane w projekcie uchwały wymiary dotyczą szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.7 w ramach którego znajdują się: jezdnia, chodniki, zieleń oraz szpalery drzew.

				3) wyłączenia z terenu MW.3 budynku wielorodzinnego Al. Daszyńskiego 16 i włączenie go do obszaru MW.4;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Wyjaśnia się, że budynek przy al. Daszyńskiego 16 objęty jest ochroną konserwatorską. Z uwagi na ujęcie go w gminnej ewidencji zabytków jego rozbudowa nie jest możliwa. Wskaźniki zabudowy dla terenów MW.3 i MW.4 są zróżnicowane dlatego też nie jest wskazane wprowadzanie zmian w projekcie planu w tym zakresie.
				4) uwidocznienia w części opisowej i graficznej nowobudowanego budynku przy Al. Daszyńskiego 8;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się dodatkowych zmian w części opisowej i graficznej dotyczącej budynku przy Al. I. Daszyńskiego 8. Projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Na poszczególnych etapach procedury planistycznej wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi warstwę informacyjną projektu planu. Wyjaśnia się, że budynek przy al. Daszyńskiego 8, widoczny jest na podkładzie mapowym w części graficznej, nie jest natomiast „uwidoczniony w części opisowej”, gdyż nie wymaga on szczególnych zapisów tak jak ma to miejsce np. w przypadku budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków objętych ochroną konserwatorską.
				5) włączenie budynku przy Al. Daszyńskiego 8 do terenu MW.3;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Nie wprowadza się wnioskowanych zmian. Budynek przy al. Daszyńskiego 8 posiada inne wskaźniki zagospodarowania niż teren MW.3, znajduje się ponadto na działce o innych parametrach oraz innych dopuszczeniach - mniejsza wymagana pow. terenu biologicznie czynnego. Proponowana korekta nie jest więc zasadna.
				6) (...).							
46.	I.51	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) dopisania w opisie drogi KDD.7 zakazu poszerzenia z 10 do 18 m;	-	KDD.7 MW.3 MW/U.1 MW.4	KDD.7, MW.3, U.3, MW.4	KDD.7, MW.3, U.3, MW.4	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Uwaga nieuwzględniona, gdyż w zapisach dotyczących parametru drogi KDD.7 nie zostanie wpisany zakaz poszerzania. Wyjaśnia się, że parametr 19 m to istniejąca szerokość działki drogowej ul. W. Pola mierzona w najszerszym miejscu w liniach rozgraniczających. Ponadto wskazuje się, że podane w projekcie uchwały wymiary dotyczą szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.7 w ramach którego znajdują się: jezdnia, chodniki, zieleń oraz szpalery drzew.
				2) wyłączenia z terenu MW.3 budynku wielorodzinnego Al. Daszyńskiego 16 i włączenie go do obszaru MW.4;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Wyjaśnia się, że budynek przy al. Daszyńskiego 16 objęty jest ochroną konserwatorską. Z uwagi na ujęcie go w gminnej ewidencji zabytków jego rozbudowa nie jest możliwa. Wskaźniki zabudowy dla terenów MW.3 i MW.4 są zróżnicowane dlatego też nie jest wskazane wprowadzanie zmian w projekcie planu w tym zakresie.
				3) uwidocznienia w części opisowej i graficznej nowobudowanego budynku przy Al. Daszyńskiego 8;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się dodatkowych zmian w części opisowej i graficznej dotyczącej budynku przy Al. I. Daszyńskiego 8. Projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Na poszczególnych etapach procedury planistycznej wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi warstwę informacyjną projektu planu. Wyjaśnia się, że budynek przy al. Daszyńskiego 8, widoczny jest na podkładzie mapowym w części graficznej, nie jest natomiast „uwidoczniony w części opisowej”, gdyż nie wymaga on szczególnych zapisów tak jak ma to miejsce np. w przypadku budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków objętych ochroną konserwatorską.
				4) włączenia budynku przy Al. Daszyńskiego 8 do terenu MW.3;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się wnioskowanych zmian. Budynek przy al. Daszyńskiego 8 posiada inne wskaźniki zagospodarowania niż teren MW.3, znajduje się ponadto na działce o innych parametrach oraz innych dopuszczeniach - mniejsza wymagana pow. terenu biologicznie czynnego. Proponowana korekta nie jest więc zasadna.
				5) (...).							
47.	I.52	04.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) w terenie MW/U.1 - dopuszczenia nadbudowę o 1 kondygnację na starych budynkach objętych ochroną konserwatorską;	-	MW/U.1 MW.6 MW.11 MW.3 U.3 KDD.7	MW/U.1, MW/U.2, U.3, MW.3, MW.6, MW.11, U.4, U.5, KDD.7	MW/U.1, MW/U.2, U.3, MW.3, MW.6, MW.11, U.4, U.5,	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Nie wprowadza się korekty we wnioskowanym brzmieniu. Niemniej jednak w odniesieniu do obiektów zabytkowych projekt planu dopuszcza przekształcenia - jednakże zróżnicowane w zależności od obiektu, a polegające np. na możliwości: nadbudowy o jedną kondygnację lub podniesienia kalenicy lub zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne. Zapisy dla obiektów objętych ochroną konserwatorską ustalone zostały zgodnie z wytycznymi właściwych służb konserwatorskich i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

				2) w terenie U.3 - uwzględnienia charakteru ulicy Prochowej (z niską zabudową) - wysokie nadbudowy budynków zakłóciłyby ten charakter;				U.6, U.7, KDD.7	Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Zmiany nie zostaną wprowadzone - zgodnie z ustaleniami Studium dla zabudowy usługowej w terenach MW wysokość zabudowy została ustalona do 25 m, a więc obecna wysokość zabudowy w projekcie planu dla terenów wydzielonych w wyniku kolejnych podziałów terenu U.3 (w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia są to tereny U.4, U.5, U.6 i U.7), wynosząca od 8m do 21 m jest zgodna z ustaleniami Studium. Wyjaśnia się dodatkowo, że w wyniku kolejnych podziałów terenu U.3, wysokość ustalona dla poszczególnych terenów (tj. U.4, U.5, U.6 i U.7) wynosi: dla terenu U.4 - od 8 do 15m, dla terenu U.5 - 15m, dla terenu U.6 – 15m, dla terenu U.7 - 21m.
				3) (...);							
				4) wyłączenia z terenu MW.3 budynku wielorodzinnego Al. Daszyńskiego 16 i włączenie go do obszaru MW.4;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Wyjaśnia się, że budynek przy al. Daszyńskiego 16 objęty jest ochroną konserwatorską. Z uwagi na ujęcie go w gminnej ewidencji zabytków jego rozbudowa nie jest możliwa. Wskaźniki zabudowy dla terenów MW.3 i MW.4 są zróżnicowane dlatego też nie jest wskazane wprowadzanie zmian w projekcie planu w tym zakresie.
				5) uwidocznienia w części opisowej i graficznej nowobudowanego budynku przy Al. Daszyńskiego 8 i włączenie budynku przy Al. Daszyńskiego 8 do terenu MW.3;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się dodatkowych zmian w części opisowej i graficznej dotyczącej budynku przy Al. I. Daszyńskiego 8. Projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Na poszczególnych etapach procedury planistycznej wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi warstwę informacyjną projektu planu. Wyjaśnia się, że budynek przy al. Daszyńskiego 8, widoczny jest na podkładzie mapowym w części graficznej, nie jest natomiast „uwidoczniony w części opisowej”, gdyż nie wymaga on szczególnych zapisów tak jak ma to miejsce np. w przypadku budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków objętych ochroną konserwatorską.
				6) (...);							
				7) (...);							
				8) dopisania w opisie drogi KDD.7 zakazu poszerzenia z 10 do 18 m.					Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	8) Uwaga nieuwzględniona, gdyż w zapisach dotyczących parametru drogi KDD.7 nie zostanie wpisany zakaz poszerzania. Wyjaśnia się, że parametr 19 m to istniejąca szerokość działki drogowej ul. W. Pola mierzona w najszerszym miejscu w liniach rozgraniczających. Ponadto wskazuje się, że podane w projekcie uchwały wymiary dotyczą szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.7 w ramach którego znajdują się: jezdnia, chodniki, zieleń oraz szpalery drzew.
48.	I.53	05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) zachowania charakteru ul. Prochowej i ustalenie maksymalnej intensywności na poziomie 2,0 i maksymalnej wysokości 12 m;	199/7 obr. 17	U.3 MW.11 MW.12	U.4, MW.11, MW.12	U.4, U.5, U.6 MW.11, MW.12	Ad. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Zmiany nie zostaną wprowadzone, gdyż ustalone maksymalne wysokości i maksymalne intensywności zabudowy zostały dostosowane do parametrów wynikających ze Studium, charakteru obszaru oraz wytycznych konserwatorskich.
				2) (...);	197/8 obr. 17						
				3) ograniczenia wysokości zabudowy dla działki 197/8 w terenie MW.12 do 12 - 13 m;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zmian. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11. „Grzegórzki”. W zakresie standardów przestrzennych Studium przewiduje w tym rejonie m.in. zabudowę wielorodzinną, również w formie kwartałów zabudowy śródmiejskiej, przy czym w zakresie wskaźników zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach wskazanych w Studium jako MW dopuszczono wysokość do 25 m. Postulowane w uwadze obniżenie wysokości - z wartości ustalonej w projekcie planu dla terenu MW.12 wynoszącej max. 19 m do wartości wnioskowanej wynoszącej 12/13 m - jest nieadekwatne w stosunku do istniejącej lub realizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy.
				4) (...);							
				5) niemożliwości budowania garaży podziemnych ze względu na warunki wodne;					Ad. 5	Ad. 5	5) W wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu w tym zakresie zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu

									Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych, natomiast z uwagi na warunki gruntowe zakazem objęte zostały kondygnacje podziemne posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego
				6) (...).							
49.	I.54	data stempla pocztowego 05.05.2017 ze sprostowaniem z 10.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: zniesienia zakazu kondygnacji podziemnych.	-	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się wnioskowanej korekty ze względu na warunki gruntowe. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, dopuszczono możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
50.	I.55	data stempla pocztowego 05.05.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: ustalenia współczynnika intensywności zabudowy w przedziale 2,5 - 3,5.	50/1	MW.6	MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się zmian do projektu planu w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy w proponowanej wielkości. Wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.
51.	II.2	28.12.2017	[...]*	Uwaga dotyczy: korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy na rysunku planu zgodnie z istniejącym budynkiem klubowym wzdłuż fragmentów działki 274/1 (ul. Siedleckiego) i 276/3 (ul. Miodowa).	291/7 291/10 obr. 17		US.1, US.2	US.1, US.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnienie: Uwaga została częściowo uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa: linia zabudowy została skorygowana zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi oraz z uwzględnieniem istniejącej zabudowy i charakteru ulicy. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Nie wprowadza się możliwości zlokalizowania dużego budynku w granicy z działką drogową lub w niewielkiej od niej odległości. Byłoby to niekorzystne dla charakteru ulicy, która na odcinku sąsiadującym ze wskazanymi w uwadze działkami jest bardzo wąska.
52.	II.3	03.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: dopuszczenia na terenie, oznaczonym w projekcie planu symbolem MW.6 (zabudowa mieszkaniowa, wielorodzinna) na działce nr 68/12 obr. 17, realizacji parkingu naziemnego i podziemnego.	68/12 obr. 17		MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się możliwości zlokalizowania garażu naziemnego i parkingu podziemnego na działce 68/12, uniemożliwiają to określone na rysunku planu linie zabudowy, które zostały wprowadzone w celu ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy. Wnioskowana działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków.
53.	II.4	03.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: zmiany przeznaczenia w/w terenu, oznaczonego w projekcie planu symbolem MW.6 (zabudowa mieszkaniowa, wielorodzinna) na teren pod zabudowę mieszkaniowo - usługową (MW/U).	68/12 obr. 17		MW.6	MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się zmian w zakresie funkcji oraz dopuszczenia zabudowy na działce 68/12 z uwagi na cel projektu planu, którym jest m.in. ochrona istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy. Wnioskowana działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Wyjaśnia się dodatkowo, że na działce nr 68/12 projekt planu umożliwia realizację parkingu naziemnego, ponieważ §15 tekstu projektu planu stanowi, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się miejsca parkingowe. Miejsca te mogą być realizowane poza liniami zabudowy określonymi na rysunku planu.
54.	II.5	03.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) wprowadzenia linii zabudowy dla działek o nr ewidencyjnych 68/6, 68/7 68/8, 68/9 obręb 17 oraz obowiązującej linii zabudowy dla elewacji frontowej od strony działki nr 68/12; 2) potwierdzenia możliwości zabudowy pierzejowej na w/w terenie wraz z lokalizacją ściany budynku z otworami okiennymi i drzwiowymi w granicy w/w terenu.	68/6 68/7 68/8 68/9 obr. 17		MW/U. 3	MW/U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1, Ad 2) Nie wprowadza się linii zabudowy na wnioskowanych działkach, gdyż nie dopuszcza się na nich realizacji nowej zabudowy kubaturowej. Wynika to z nadrzędnego celu projektu planu, którym jest ochrona istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy, co jest zbieżne ze stanowiskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa oraz postulatami mieszkańców o niedogęszczanie zabudowy. Wnioskowane działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Wyjaśnienie: działki nr 68/6, 68/7, 68/8, 68/9, zabudowane budynkami garażowymi, zlokalizowane są poza obrysem obowiązującej linii zabudowy, wyznaczającej część pierzei ulicy Rzeźniczej, co oznacza, że nie dopuszcza się na nich realizacji nowej zabudowy kubaturowej.
55.	II.6	03.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy:	197/3 197/4		MW.12	MW.12	Ad. 1	Ad. 1	1) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu

				1) dodania w rozdz. II § 7 ust 1 pkt 2) na str. 8 zapisu stanowiącego ustalenia planu dotyczącego zakazu realizacji kondygnacji podziemnych posadowionych niżej niż 3 m od poziomu istniejącego zapisu o następującej treści: „poza garażami podziemnymi, stanowiącym kontynuację istniejących garaży podziemnych na działkach sąsiednich a połączonych technologicznie”;	197/5 197/7 197/8 203/8 203/9 obr. 17				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
				2) dodania w rozdz. II § 13 ust. 8 pkt 8 lit. b na str. 21 zapisu uzupełniającego: poza garażami podziemnymi, stanowiącym kontynuację istniejących na działkach sąsiednich garaży podziemnych a połączonych technologicznie;				Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.	
				3) dodania w rozdz. II § 13 ust. 1 pkt 8 ppkt 4) na str. 20 do zapisu cyt. wyznacza się, dla obiektów określonych w pkt 1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingowa w ramach wskazanej liczby miejsc postojowych jako naziemnych, nie dotyczy miejsc postojowych w wielostanowiskowych garażach podziemnych objętych kontrolą dostępu.				Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się wnioskowanego zapisu „nie dotyczy miejsc postojowych w wielostanowiskowych garażach podziemnych objętych kontrolą dostępu”, przy czym wyjaśnia się, że w projekcie nie przesądza się o sposobie lokalizacji stanowisk na kartę parkingową.	
56.	II.7	03.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) wyeliminowania możliwości zabudowy w granicy z działką sąsiednią dla terenu U.3;  2) (...);  3) podzielenia terenu U.3 na dwa obszary z różnymi wskaźnikami;  4) niedopuszczenia zmian gabarytów oraz nadbudowy pojedynczych obiektów budowlanych objętych opieką konserwatorską - m.in. na terenie MW.1 przy ul. Grzegórzeckiej oraz na terenie MW.6 przy ul. Chodkiewicza;  5) dodania zapisu, który pozwoliłby uchronić mieszkańców budynków wybudowanych w latach 1950-1955 przed zalewaniem piwnic i naruszeniem fundamentów, gdyż teren objęty projektem jest w obszarze negatywnego piętrzenia Wód przez stopień wodny Dąbie. Nasuwa się zatem pytanie co władze miasta mogą jeszcze zrobić, gdy projekt planu pozwala na budowę obiektów do głębokości 3 m od poziomu terenu przy równoczesnym dopuszczeniu możliwości stosowania szczelnych izolacji?	U.3		U.3	U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Nie wprowadza się postulowanych zmian - utrzymuje się zapisy §7 ust. 1 pkt 1 tj. możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Zabudowa bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią w terenie U.3 będzie możliwa dla zabudowy zlokalizowanej wzdłuż ul. Grzegórzeckiej w celu utworzenia pierzei.
								Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się zmian, teren U.3 stanowi spójną całość o charakterze usługowym i nie jest zasadny jego podział. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa wskaźniki intensywności zabudowy zostały skorygowane odpowiednio do możliwości inwestycyjnych na tym terenie i wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.	
								Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Zapisy dla obiektów objętych ochroną konserwatorską ustalone zostały zgodnie z wytycznymi właściwych służb konserwatorskich i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W odniesieniu do nich dopuszczono przekształcenia zróżnicowane w zależności od obiektu, a polegające np. na możliwości: nadbudowy o jedną kondygnację lub podniesienia kalenicy lub zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne.	
								Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Do ustaleń projektu planu nie zostanie wprowadzony dodatkowy zapis. Ustalenia projektu planu są prawidłowe i uzyskały wszelkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, który przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie. W projekcie planu wskazano że cały teren objęty planem znajduje się w obszarze negatywnego wpływu piętrzenia wód Wisły stopniem wodnym Dąbie, w związku z tym ograniczono możliwość zagłębiania kondygnacji podziemnych do 3 m oraz w §6 ust. 5 wprowadzono „Zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.”	
57.	II.8	02.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...);  2) (...);  3) (...);  4) (...);  5) §7.6. - dopuszczenia lokalizacji garaży naziemnych w terenach U.5;	76/2, 75/2, 198/4 obr. 17		U.5	U.7			
									Ad. 5	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie	5) Nie wprowadza się zapisu umożliwiającego lokalizację garaży naziemnych, gdyż skutkowałoby to zabudowywaniem wnętrz urbanistycznych, które podlegają ochronie. Zgodnie z zapisami §13 ust. 8 pkt. 8 miejsca parkingowe należy

									Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	uwzględniła uwagi	realizować jako naziemne lub jako garaże wbudowane w budynki w tym również w części podziemnej, z zastrzeżeniem, że budynki te nie mogą być posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
				6) (...).							
58.	II.9	04.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) rozszerzenie charakteru działki 75/2 przy ulicy Prochowej w planie zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru do MW/U; 2) ograniczenie linii zabudowy dla sąsiadujących działek do jednakowego dla wszystkich lub rozszerzenie linii zabudowy na działce do jej granic.	75/2 obr. 17		U.5	U.7	Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Wskazana w uwadze działka znajduje się w sąsiedztwie kompleksu dwóch dużych terenów usługowych, nie jest więc wskazane wprowadzenie między nimi funkcji mieszkaniowej. 2) Ze względu na istniejącą i planowaną zabudowę na działkach sąsiednich nie ma uzasadnienia do zmiany nieprzekraczalnych linii zabudowy. Dodatkowo, przyjęte nieprzekraczalne linie zabudowy umożliwiają realizację zabudowy z wewnętrznym dziedzińcem co wpłynie korzystnie dla kształtowania zabudowy i uzyskania odpowiedniego doświetlenia w budynkach. Realizacja nowej zabudowy musi spełniać ustalone planem wskaźniki, w tym m.in. wskaźnik terenu biologicznie czynnego.
59.	II.10	04.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) nie jest pokazany przejazd przez budynek Chodkiewicza 15.	44/1 obr. 17		MW.10	MW.10	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się dodatkowych oznaczeń na rysunku planu dla wewnętrznych przejazdów przez budynki. Przejazdy te mogą funkcjonować na dotychczasowych zasadach i są elementami wnętrza budynku, które nie stanowią ustaleń planu.
60.	II.11	04.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: przywrócenia dla działek 75/4 i 75/5 wskaźników intensywności zabudowy takich jakie występowały w poprzednim wyłożeniu, tj. minimalny 1,0 (...). Najłatwiej poprzez włączenie tych działek do obszaru U.5.	75/4 75/5 obr. 17		U.4			Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Wskazane działki zostały wyznaczone jako odrębny teren U.6, dla którego wskaźniki intensywności zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych, i wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu zostały skorygowane i w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia uwzględniono postulowany w uwadze maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 3,5. Nie uwzględniono zawartego w uwadze minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy - 1,0, z uwagi na konieczność kształtowania wnętrza ul. Prochowej przez sytuowanie zabudowy o określonym charakterze. Ulica ta zabudowana jest obiektami w formie kamienicowej i taki też charakter powinny mieć nowo lokalizowane budynki, a nie byłoby to możliwe z tak niskim wskaźnikiem intensywności, wynoszącym 1,0.
61.	II.12	04.01.2018	[...]* + lista 40 osób popierających:	Uwaga dotyczy: podziału terenu U.3, tzn.: teren banku pozostawić jako usługowy U, zaś teren parkingu w części zajętej pod wjazd do garażu podziemnego pod budynkiem banku wraz drogą dojazdową od strony ul. Grzegórzeckiej pozostawić jako U, zaś teren istniejącego parkingu zakwalifikować jako teren przeznaczony pod teren zieleni urządzonej ZP.	30/2 28/3 obr. 17		U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Teren U.3 nie zostanie podzielony, gdyż stanowi on spójną formę zagospodarowania. Nie wyodrębnia się terenu zieleni urządzonej. Odpowiednia ilość zieleni musi zostać zabezpieczona w ramach minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, którego wielkość - w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa innych uwag - została zwiększona z 20% na 30%.
62.	II.13	03.01.2018.	[...]*	Uwaga dotyczy: spornych problemów ograniczających tzw. przestrzeń życiową mieszkańców tego terenu -są to problemy: 1) zagęszczenia budowlanego w tym terenie z naruszeniem zasad prawa budowlanego;	Cały obszar planu				Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W projekcie planu tereny budowlane ustalone zostały zgodnie ze wskazanymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego ustala przeznaczenia, sposoby i zasady zagospodarowania poszczególnych terenów. W oparciu o te ustalenia wydawane są pozwolenia na budowę z uwzględnieniem przepisów odrębnych, w szczególności ustawy Prawo budowlane i Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

									<p>Ustalenia projektu planu poprzez m.in. zapisy ochronne i regulacje w postaci nieprzekraczalnych lub obowiązujących linii zabudowy oraz stref zachowania istniejącej zieleni realizują cel planu, którym jest ochrona istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy.</p> <p>Dlatego też w wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa zapisy projektu planu dotyczące możliwości lokalizacji i kształtowania zabudowy zostały ponownie przeanalizowane i skorygowane, dla zachowania spójności tekstu z rysunkiem projektu planu i ucytelnienia zasad kształtowania zabudowy w taki sposób, aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych co do ochrony wnętrza kwartałów przed zabudową. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia zapisy §7 ust. 4 tekstu projektu planu zostały skorygowane.</p>	
			2) braku dokładnej linii zabudowy z każdego kierunku północ- południe, wschód- zachód;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się dodatkowych linii zabudowy na kierunkach północ-południe i wschód-zachód. Zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz §4 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego linie zabudowy są obligatoryjnym elementem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Linie zabudowy w projekcie planu wyznaczone zostały prawidłowo i zgodnie z obowiązującym stanem prawnym oraz z zachowaniem zasad ładu przestrzennego.
			3) ograniczenia dostępu do światła - słońca mieszkańcom sąsiednich bloków mieszkalnych;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W projekcie planu tereny budowlane ustalone zostały zgodnie ze wskazanymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego ustala przeznaczenia, sposoby i zasady zagospodarowania poszczególnych terenów. W oparciu o te ustalenia wydawane są pozwolenia na budowę z uwzględnieniem przepisów odrębnych, w szczególności ustawy Prawo budowlane i Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.
			4) problemu hydrologicznego tego terenu;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się dodatkowych zapisów do projektu planu. Ustalenia projektu planu są prawidłowe i uzyskały wszelkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, który przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie. W projekcie planu wskazano że cały teren objęty planem znajduje się w obszarze negatywnego wpływu piętrzenia wód Wisły stopniem wodnym Dąbie, w związku z tym ograniczono możliwość zagłębienia kondygnacji podziemnych do 3 m od poziomu terenu istniejącego oraz w §6 ust. 5 wprowadzono „zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.”
			5) problemu zaburzonej proporcji zieleni do terenów zabudowanych;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Kwestionowanie zaburzenie proporcji terenów zieleni do terenów zabudowanych nie ma poparcia w ustaleniach projektu planu. Projekt planu ma na celu ochronę istniejącego układu urbanistycznego oraz ochronę istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy. Umożliwienie wprowadzenia nowej zabudowy ma miejsce w niewielu przypadkach, a tereny zieleni są chronione poprzez ustalenie odpowiednio wysokich wskaźników minimalnej powierzchni terenów biologicznie czynnych ustalonych na podstawie Studium. Oprócz tego w projekcie wyznaczono nowe tereny zieleni urządzonej, a także wprowadzono strefy zachowania istniejącej zieleni, w obrębie których ustalono nakaz ochrony lub kształtowania zieleni (§8 ust. 9).
			6) problemu komunikacyjnego (mało miejsc parkingowych, brak możliwości przejazdu służb ratowniczych, smog) m.in. - przeliczenie wskaźnika samochód/mieszkaniec - możliwości wyjazdu z okolicznych bloków - możliwości dojazdu wszelkich służb ratowniczych - smog.					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Kwestionowane problemy zostały ustalone i rozwiązane w odpowiednim zakresie wynikającym z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zagadnienia dotyczące m.in. organizacji ruchu w tym dojazdy pożarowe (i dla innych służb ratowniczych) wynikają z przepisów odrębnych. W zakresie miejsc postojowych - zgodnie z ustaleniami projektu planu realizacja nowych budynków musi odbywać się przy zapewnieniu odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, które zostały określone w projekcie planu zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto miejsca parkingowe dla potrzeb planowanej inwestycji, które mają zapewnić właściwą obsługę parkingową przyszłych budynków należy zapewnić i

											bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszenia, a więc w granicach planowanej inwestycji. W projekcie planu nakazano zachowanie istniejących dróg we wskazanych szerokościach, przy czym kwestie możliwości przejazdu (organizacja ruchu) czy przepustowości dróg nie są elementami ustaleń planu.	
63.	II.14	05.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: rozszerzenia w planie miejscowym terenu zabudowy usługowej U.12 o działki nr 277/6 i 250/3 co będzie zgodne ze studium i pozwoleń na użytkowanie nieruchomości zgodnie z ich funkcją.	277/6 250/3 obr. 17		ZP.5	ZP.5, U.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu w tym zakresie zostały częściowo skorygowane. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, Teren zabudowy usługowej został wprowadzony na części działki nr 277/6. Uwaga nieuwzględniona dla działki 250/3 oraz pozostałej części działki nr 277/6 ze względu na sąsiedztwo Nowego Cmentarza Żydowskiego, wpisanego do rejestru zabytków. Dla zachowania jego walorów i odpowiedniego otoczenia obiektu o charakterze historycznym zasadne jest utrzymanie wokół niego zieleni urządzonej. Wyjaśnia się ponadto, że przeznaczenie części działki nr 277/6 oraz działki nr 250/3 na tereny zieleni urządzonej pozostaje w zgodności z ustaleniami Studium, ponieważ dopuszcza ono wydzielenie z terenów inwestycyjnych terenów zieleni urządzonej.	
64.	II.15	04.01.2018	[...]**	Uwaga dotyczy: wniosku aby nieprzekraczalna linia zabudowy została przesunięta do południowej granicy działki nr. 71/1 tak, aby zrównała się z południową linią zabudowy sąsiedniego budynku przy ul. Prochowej nr. 8.	71/1 obr. 17		U.4	U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy nie zostanie wyznaczona w granicy działki nr 71/1 z uwagi na charakter wnętrza ulicy Prochowej, Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa rysunek projektu planu w tym zakresie został skorygowany, linia zabudowy została przesunięta w kierunku południowym tak, aby nawiązywała do istniejącej w okolicy zabudowy.	
65.	II.30	04.01.2018.	Rada Dzielnicy II Grzegórzki	Uwaga dotyczy:	-	-	-	-				
				1) (...);								
				2) (...);								
				3) podzielenia terenu U.3 na dwa obszary z różnymi wskaźnikami;	28/3, 30/2 obr. 17		U.3	U.3	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zmian, teren U.3 stanowi spójną całość o charakterze usługowym i nie jest zasadny jego podział. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa wskaźniki intensywności zabudowy zostały skorygowane odpowiednio do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, i wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.	
				4) wyeliminowania możliwości zabudowy w granicy z działką sąsiednią dla terenu U.3;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się postulowanych zmian - utrzymuje się zapisy §7 ust. 1 pkt 1 tj. możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Zabudowa bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią w terenie U.3 będzie możliwa dla zabudowy zlokalizowanej wzdłuż ul. Grzegórzeckiej w celu utworzenia pierzei.	
				5) (...);								
				6) paragrafu 13 ust. 8 pkt 8 - zmianę treści w podpunkcie b) na następującą: „b) garaże naziemne, wbudowane w budynki”;	Cały obszar planu	-	-	-	Ad.6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.	
				7) paragrafu 13 ust. 8 pkt 8 - dopisanie następującego zapisu: „c) nie dopuszcza się realizacji miejsc parkingowych jako garaże podziemne”;		-	-	-	Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	7) Nie wprowadza się wnioskowanego zapisu. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych z zastrzeżeniem, że nie mogą być one posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.	
8) paragrafu 13 ust. 8 pkt 1 - zwiększenie wskaźników, bez określania ilości maksymalnej;		-	-	-	Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	8) Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej dla nowo budowanych obiektów, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Z ww. uchwały dla obszarów zlokalizowanych w pobliżu</i>					



											centrum miasta wynika obowiązek ustalenia również wskaźnika maksymalnego dla miejsc parkingowych.		
				9) paragrafu 16 - niedopuszczenie zmian gabarytów oraz nadbudowy pojedynczych obiektów budowlanych objętych opieką konserwatorską – m.in. na terenie MW.1 przy ul. Grzegórzeckiej oraz na terenie MW.6 przy ul. Chodkiewicza w obecnej wersji projektu dopuszcza się jeszcze zwiększenie parametrów wysokości zabudowy nawet o 3-4 metry;				-	-	-	Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	9) Zapisy dla obiektów objętych ochroną konserwatorską ustalone zostały zgodnie z wytycznymi właściwych służb konserwatorskich i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W odniesieniu do obiektów zabytkowych projekt planu dopuszcza przekształcenia - jednakże zróżnicowane w zależności od obiektu, a polegające np. na możliwości: nadbudowy o jedną kondygnację lub podniesienia kalenicy lub zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne.
				10) paragrafu 8 ust. 6 - o dodanie zapisu, który pozwoliłby uchronić mieszkańców budynków wybudowanych w latach 1950-1955 przed zalewaniem piwnic i naruszaniem fundamentów, gdyż teren objęty projektem jest w obszarze negatywnego piętrzenia wód przez stopień wodny Dąbie;				-	-	-	Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	10) Do ustaleń projektu planu nie zostanie wprowadzony dodatkowy zapis. Ustalenia projektu planu są prawidłowe i uzyskały wszelkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, który przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie. W projekcie planu wskazano że cały teren objęty planem znajduje się w obszarze negatywnego wpływu piętrzenia wód Wisły stopniem wodnym Dąbie, w związku z tym ograniczono możliwość zagłębiania kondygnacji podziemnych do 3 m oraz w §6 ust. 5 wprowadzono „Zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.”
				11) (...).				-	-	-			
66.	II.31	05.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) modyfikacji zapisu w §4 ust.1 pkt 13 poprzez doprowadzenie treści proponowanej definicji wysokości budynków do spójności z obowiązującymi przepisami, tj. definicją wysokości budynków określonej w warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (§ 6 warunków technicznych);	21/3 21/5 21/6 obr. 17		MW/U.1	MW/U.1	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Nie uwzględnia się uwagi, gdyż kwestionowany zapis w projekcie planu jest zgodny z powszechnie obowiązującym prawem. W § 4 ust. 1 pkt 16 projektu planu zawarto definicję wysokości zabudowy, będącej jednym z ustalonych w projekcie planu parametrów. Ponadto wyjaśnia się, że w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy. Art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje że w planie miejscowym określa się obowiązkowo <i>wysokość zabudowy</i> oraz §4 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi że ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać m.in. określenie <i>gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy</i> . Dlatego też na potrzeby sporządzanych planów miejscowych wprowadzono definicję „ <i>wysokości zabudowy</i> ” - należy rozumieć wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynywnia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”. Definicja ta jest zgodna z definicją wysokości zabudowy zawartą w obowiązującym Studium.		
				2) alternatywnie do obecnie proponowanych zapisów definicji wysokości i parametru 20 m, MPZP mogłby wprowadzić parametr ilości 7 kondygnacji - te są jasno zdefiniowane przez obowiązujące przepisy;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się zmian do projektu planu w zakresie określania wysokości zabudowy ilością kondygnacji. Obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.		
				3) modyfikacji zapisu w §7 ust.8 pkt 1 ppkt d) poprzez usunięcie zakazu stosowania dachów płaskich dla budynku planowanego na dz. nr 21/3, 21/5, 21/6, w pierzei ul. Grzegórzeckiej ;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany do projektu planu w zakresie zasad kształtowania dachów (obecnie §7 ust.8 pkt 1) w terenach MW/U w pierzei ul. Grzegórzeckiej - ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Wskazane w uwadze działki znajdują się w terenie MW/U.1, w którym w pierzei ul. Grzegórzeckiej dominuje zabytkowa zabudowa kamienicowa. Nie jest wskazane, dla zachowania charakteru tego fragmentu ulicy, wprowadzanie w pierzei budynków z dachami płaskimi.		
				4) modyfikacji zapisu w §13 ust. 8 pkt 5 ppkt a). Na każdy zaparkowany rower potrzeba min 1-1,5m <sup>2</sup> powierzchni co implikuje konieczność wygospodarowania znacznych przestrzeni w przypadku budynków wielorodzinnych. Proponujemy uzależnienie przedmiotowego parametru od faktu, czy					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźniki miejsc postojowych dla rowerów przyjęte zostały zgodnie z uchwałą nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa, która nie przewiduje uzależniania przedmiotowego parametru od faktu, czy dany lokal mieszkalny posiada balkon, miejsce parkingowe bądź komórkę lokatorską.		

				dany lokal mieszkalny posiada balkon, miejsce parkingowe bądź komórkę lokatorską - dla lokali spełniających przynajmniej jeden z tych warunków, parametr ilości rowerów na mieszkanie nie byłby brany pod uwagę/bilansowany;							
				5) modyfikacji zapisu w §13 ust. 8 pkt 6 poprzez dopuszczenie bilansowania liczby miejsc parkingowych wymaganych dla poszczególnych funkcji obiektów lub ich części również w ramach nieruchomości nieobjętych projektem zagospodarowania terenu dla danej decyzji administracyjnej lub zgłoszenia (zarówno w zakresie wyznaczonych naziemnych jak i podziemnych miejsc parkingowych), z wyłączeniem terenów dróg publicznych, dojazdowych i lokalnych o których mowa w §13 ust. 8 pkt 7;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Miejsca parkingowe dla potrzeb planowanej inwestycji, które mają zapewnić właściwą obsługę parkingową przyszłych budynków należy zapewnić i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszenia, a więc w ramach planowanej inwestycji.
				6) doprecyzowania zapisu w §13 ust. 8 pkt 8 ppkt b) poprzez konkretne określenie poziomu posadowienia budynku - jeżeli pod obecnie proponowanym zapisem należy rozumieć najniższy poziom fundamentów budynku względem powierzchni terenu, to jest to bardzo niewiele a w zasadzie niewystarczająco dla wprowadzenia pełnowartościowej, jednej kondygnacji podziemnej z przeznaczeniem na halę garażową.					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomem terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
67.	II.32	05.01.2018.	[...]*	Uwaga dotyczy: wniosku aby dla dotychczasowej niskiej zabudowy garażowo - magazynowej, dopełniającej działkę od strony północnej, nie zwiększać wysokości, która ograniczona jest w sposób naturalny, granicą z sąsiednimi działkami. Niniejszym wnioskiem zwracają uwagę, aby pozostała część wyznaczonej „nieprzekraczalnej linii zabudowy”, w granicy z sąsiednimi działkami, nie została potraktowana jako granica zabudowy w dopuszczalnej maksymalnej wysokości na całej powierzchni działki.	71/1 obr. 17		U.4	U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachowania istniejącej wysokości zabudowy dla niskiej zabudowy w północnej części działki. Ze względu na położenie działki nie jest wskazane tak duże ograniczanie wysokości zabudowy w obszarze, w którym projekt planu dopuszcza realizację nowych obiektów kubaturowych. Zastosowane ustalenia umożliwiają przekształcenie istniejących obiektów garażowo-magazynowych w nowe obiekty o charakterze usługowym, w tej części terenu U.4 dopuszczona planem wysokość zabudowy wynosi 8 m.
68.	II.33	05.01.2018.	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) wyznaczenia linii zabudowy od południa, zakładając południową granicę działki nr 48/1.	48/1 obr. 17		MW.6	MW.6			2) Uwaga nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy nie zostanie wyznaczona w południowej granicy działki nr 48/1z uwagi na charakter wnętrza ulicy Prochowej, Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa rysunek projektu planu w tym zakresie został skorygowany, linia zabudowy została przesunięta w kierunku południowym tak, aby nawiązywała do istniejącej w okolicy zabudowy.
69.	II.34	05.01.2018.	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) dopuszczenia stosowania na terenie UC/U.1 ekranów LED (§7, ust. 10, pkt.3); 2) dopuszczenia lokalizacji nowych obiektów handlowych - kiosków także na terenie UC/U.1 (§7, ust. 11, pkt. 3); 3) dopuszczenia stosowania światła kolorowego do iluminacji budynków na terenie UC/U.1 (§10, ust. 2, pkt. 3);	297/4 obr. 17		UC/U.1	UC/U.1	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany - teren objęty uwagą posiada wysokie walory krajobrazowe, które zakłóciłoby używanie ekranów LED.
									Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) W obszarze sporządzanego planu znajdują się tereny zabudowy usługowej w tym wielkopowierzchniowy obiekt handlowy. Nie ma więc potrzeby wprowadzania „drobnych” obiektów handlowych, które mają charakter tymczasowy. Na obszarze wskazanym w uwadze znajdują się również obiekty wpisane do rejestru zabytków, dla ich odpowiedniej ekspozycji nie jest wskazane wprowadzanie kiosków.
									Ad. 3	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie	3) Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany - teren objęty uwagą posiada wysokie walory krajobrazowe, które zakłóciłoby używanie światła kolorowego do iluminacji obiektów.

									Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	uwzględniła uwagi	
				4) dopuszczenia lokalizacji na terenie UC/U.1 ruchomej platformy widokowej o wysokości podnoszenia do 34 m.					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, dla której ustalono: <i>Wysokość dla zabudowy usługowej w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) max. 20 m.</i>
70.	II.35	05.01.2018.	[...]*	Uwaga dotyczy: zmiany przeznaczenia terenu działek z terenów zabudowy usługowej na tereny zabudowy mieszkalno usługowej.	75/4 75/5 obr. 17		U.4	U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wskazane w uwadze działki znajdują się w sąsiedztwie kompleksu dwóch dużych terenów usługowych, nie jest więc wskazane wyznaczanie między nimi niewielkiego terenu umożliwiającego zabudowę mieszkaniową.
71.	II.36	05.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) uwaga dotycząca terenu MW.11, MW.12, U.4 i U.5 – wprowadzenie wysokości zabudowy do 12 m. Budowa za wysoka – brak przewietrzania miasta;	197/4, 199/7, 197/5, 197/7, 197/8, 74/4, 74/5, 49/1 obr. 17		MW.6, MW.11, MW.12, U.4, U.5	MW.6, MW.11, MW.12, U.4, U.5, U.6, U.7	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalone w projekcie planu tereny inwestycyjne wyznaczono na podstawie kierunków wyznaczonych w Studium. Wyjaśnia się ponadto, że w projekcie planu znajdują się ustalenia zapobiegające niekorzystnemu i nadmiernemu przekształcaniu obszaru, zgodnie z ustalonymi celami planu. Stąd ograniczono tu możliwości zainwestowania w celu niepogarszania m.in. warunków przewietrzania, a także wprowadzono zróżnicowanie wysokości zabudowy, które odbiegają od wyznaczonych w Studium maksymalnych wartości.
				2) nie uwzględnienia, że teren mokry - Stare koryto rzeki Wisły;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) W projekcie planu nie zostanie wprowadzony zapis o położeniu alei Ignacego Daszyńskiego w starym korycie Wisły. W projekcie planu uwzględniono specyficzny charakter obszaru polegający na skomplikowanych warunkach hydrogeologicznych stąd wprowadzono warunek, że budynki nie mogą być posadzone niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego (§13 ust. 8 pkt 8 lit. b). Wskazano na negatywny wpływ stopnia wodnego Dąbie (§8 ust.6) i oznaczono również lokalizacje studni bariery odwodniającej a także granice obszaru narażonego na zalanie woda 100-letnią w przypadku zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły (zgodnie z zasięgiem wskazanym na mapach zagrożenia powodziowego).
				3) ograniczania zieleni na całej powierzchni do poziomu 30%;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostaną wprowadzone do projektu planu wnioskowane korekty dotyczące terenu biologicznie czynnego. W projekcie planu oprócz określenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, wskazano na utrzymanie i ochronę istniejących terenów zielonych, a także wyznaczono tereny ZP.1 - ZP.5 Tereny zieleni urządzonej (w tym wzdłuż Alei I. Daszyńskiego) o stosunkowo wysokim wskaźniku terenu biologicznie czynnego (65%, 70%). Dodatkowo zgodnie z ustalonym celem planu - ochrona istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy - wprowadzone zostały strefy zachowania istniejącej zieleni (§8 ust. 9).
				4) braku miejsc postojowych, parkingowych, brak przepustowości ulicy Masarskiej, Rzeźniczej i innych przyległych uliczek.					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) W zakresie miejsc postojowych - zgodnie z ustaleniami projektu planu, realizacja nowych budynków musi odbywać się przy zapewnieniu odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, które zostały określone w projekcie planu, zgodnie z uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Miejsca parkingowe dla potrzeb planowanej inwestycji, które mają zapewnić właściwą obsługę parkingową przyszłych budynków należy zapewnić i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszenia, a więc w granicach planowanej inwestycji. Ustalenia projektu planu umożliwiają lokalizację w każdym terenie nowych miejsc postojowych z wyłączeniem terenów ZP (§15), jednakże ich lokalizacja uwarunkowana jest spełnieniem pozostałych ustaleń planu miejscowego m.in. w zakresie wskaźników kształtowania zabudowy.

											Wyjaśnia się ponadto, że kwestie przepustowości ulic (organizacji ruchu) nie są regulowane ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lecz wynikają z przepisów odrębnych.
72.	II.38	data stempla 05.01. 2018	Stowarzy- -szenie Zielone Grzegórzki	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) usunięcia w § 8 ust. 9 pkt. 6 projektu planu zapisu dopuszczającego lokalizację dojeżdż, dojazdów, a także miejsc parkingowych w strefie zachowania istniejącej zieleni, w celu całkowitej ochrony terenu zieleni i możliwości pełnienia przewidzianej dla tej strefy funkcji; 4) (...).	28/3 30/2 obr. 17 i Cały obszar planu		U.3, ZP.1, ZP.2	U.3, ZP.1, ZP.2	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) W projekcie nakazano ochronę zieleni, jednakże dla istniejącej i podlegającej przekształceniom zabudowy konieczne jest zapewnienie możliwości dojazdu, dojazdu lub spełnienia wymagań w zakresie wskaźników parkingowych. Wyjaśnia się, że „strefy zachowania istniejącej zieleni” zostały wyznaczone z nakazem ochrony lub kształtowania zieleni z jednoczesnym zakazem lokalizacji w niej nowych budynków.
73.	II.39	05.01. 2018.	Rada Dzielnicy II Grzegórzki	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) podzielenia terenu U.3 na dwa obszary z różnymi wskaźnikami; 4) wyeliminowania możliwości zabudowy w granicy z działką sąsiednią dla terenu U.3; 5) (...); 6) w paragrafie 13 ust. 8 pkt 8 - wnosi się o zmianę treści w podpunkcie b) na następującą: „b) garaże naziemne, wbudowane w budynku”; 7) w paragrafie 13 ust. 8 pkt 8 - wnosi się o dopisanie następującego zapisu: „c) nie dopuszcza się realizacji miejsc parkingowych jako garaże podziemne”; 8) w paragrafie 13 ust. 8 pkt 1 - wnosi się o zwiększenie wskaźników, bez określania ilości maksymalnej; 9) zabezpieczenia wystarczającej liczby miejsc parkingowych dla istniejących budynków (w tym uniemożliwienie wynajmowania miejsc parkingowych na rzecz nowych inwestycji) i dla ewentualnych nowych inwestycji z uwagi na już obecnie występujące problemy parkingowe;	- - 28/3, 30/2 obr. 17 - Cały obszar planu - - - - -	- - U.3 - - - - -	- - U.3 - - - - -	- - Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	- - Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 8 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Nie wprowadza się zmian, teren U.3 stanowi spójną całość o charakterze usługowym i nie jest zasadny jego podział. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa wskaźniki intensywności zabudowy zostały skorygowane odpowiednio do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, i wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy. 4) Nie wprowadza się postulowanych zmian - utrzymuje się zapisy §7 ust. 1 pkt 1 tj. możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Zabudowa bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią w terenie U.3 będzie możliwa dla zabudowy zlokalizowanej wzdłuż ul. Grzegórzeckiej w celu utworzenia pierzei. 6) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej. 7) Nie wprowadza się wnioskowanego zapisu. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych z zastrzeżeniem, że nie mogą być one posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. 8) Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej dla nowo budowanych obiektów, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i> . Z ww. uchwały dla obszarów zlokalizowanych w pobliżu centrum miasta wynika obowiązek ustalenia również wskaźnika maksymalnego dla miejsc parkingowych. 9) Uwaga nieuwzględniona w zakresie zabezpieczenia „wystarczającej liczby miejsc parkingowych dla istniejących budynków” ustaleniami sporządzanego planu. Lokalizacja nowych miejsc parkingowych dla istniejącej zabudowy uzależniona jest od spełnienia ustaleń planu miejscowego m.in. w zakresie zapewnienia odpowiedniego dla danego terenu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. „Wystarczająca” liczba miejsc parkingowych jest określeniem nieprecyzyjnym więc nie można się do niego odnieść.	

				10) niedopuszczenia zmian gabarytów oraz nadbudowy pojedynczych obiektów budowlanych objętych opieką konserwatorską - m.in. na terenie MW.1 przy ul. Grzegórzeckiej oraz na terenie MW.6 przy ul. Chodkiewicza;		-	-	-	Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	10) Zapisy dla obiektów objętych ochroną konserwatorską ustalone zostały zgodnie z wytycznymi właściwych służb konserwatorskich i uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W odniesieniu do nich dopuszczono przekształcenia zróżnicowane w zależności od obiektu, polegające m.in. na: nadbudowie o jedną kondygnację, podniesienia kalenicy, zmiany sposobu użytkowania poddaszy na cele mieszkalne.
				11) dodania zapisu, który pozwoliłby uchronić mieszkania budynków wybudowanych w latach 1950-1955 przed zalewaniem piwnic i naruszaniem fundamentów, gdyż teren objęty projektem jest w obszarze negatywnego piętrzenia Wód przez stopień wodny Dąbie;		-	-	-	Ad. 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 11 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	11) Do ustaleń projektu planu nie zostanie wprowadzony dodatkowy zapis. Ustalenia projektu planu są prawidłowe i uzyskały wszelkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, który przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie. W projekcie planu wskazano że cały teren objęty planem znajduje się w obszarze negatywnego wpływu piętrzenia wód Wisły stopniem wodnym Dąbie, w związku z tym ograniczono możliwość zagłębiania kondygnacji podziemnych do 3 m oraz w §6 ust. 5 wprowadzono „Zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.”
				12) (...);		-	-	-			
				13) w paragrafie 13 ust. 1 pkt. 4 litera d) wnosi się o usunięcie zapisu o możliwości poszerzenia drogi KDD.7 z 10 m do 19 m w rejonie terenu MW4;			KDD.7	KDD.7	Ad. 13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 13 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	13) Uwaga nieuwzględniona, gdyż w zapisach dotyczących parametru drogi KDD.7 nie zostanie wpisany zakaz poszerzania. Wyjaśnia się, że parametr 19 m to istniejąca szerokość działki drogowej ul. W. Pola mierzona w najszerszym miejscu w liniach rozgraniczających. Ponadto wskazuje się, że podane w projekcie uchwały wymiary dotyczą szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.7 w ramach którego znajdują się: jezdnie, chodniki, zieleń oraz szpalery drzew.
				14) w zakresie materiałów pokryć dachowych paragraf 7 ust. 8 pkt. 2 lit b) projektu planu przewiduje możliwość urządzenia na dachu nawierzchni urządzonej jako terenu biologicznie czynnego. Wnosi się o dodanie zapisu (uszczegółowienie powyższego zapisu) zakazującego zmniejszania ustalonych w rozdziale III w §16 - §20 wskaźników terenu biologicznie czynnego jaki powinien być zlokalizowany na powierzchni działki, w otoczeniu budynków;		-	-	-	Ad. 14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 14 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	14) Uwaga nieuwzględniona, gdyż możliwość bilansowania terenu biologicznie czynnego na dachu budynku wynika z definicji „terenu biologicznie czynnego” określonego w przepisach odrębnych.
				15) usunięcia zapisu w paragrafie 7 ust. 1 pkt. 1) „dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych i usługowych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną W terenach oznaczonych symbolami MW.5, MW.6, MW.10, MW.11, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, US.1, US.2, U3, U.9 oraz U.10;		-	-	-	Ad. 15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 15 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	15) We wskazanych w uwadze terenach istniejące budynki zlokalizowane są już w granicach z sąsiednimi działkami budowlanymi. Usunięcie zapisu spowodować może niemożność uzyskania dla takich budynków decyzji administracyjnych dotyczących np. przebudowy, nadbudowy, odbudowy z uwagi na niezgodność z przepisami prawa. Jednocześnie zapis taki daje możliwość uzupełnienia pierzei zabudowy w dopuszczonej ustaleniami planu lokalizacjach.
				16) uzupełnienia paragrafu 7 pkt 9 ust. 2 lit. a) o zakaz lokalizacji wolnostojących oraz umieszczanych na budynkach stacji bazowych telefonii komórkowej oraz innych masztów łączności;		-	-	-	Ad. 16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 16 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	16) Proponowany zapis nie może zostać wprowadzony w tym brzmieniu, gdyż byłoby to niezgodne z przepisami odrębnymi dotyczącymi łączności publicznej. Plan miejscowy nie może uniemożliwiać lokalizacji tego typu urządzeń. Zapisy planu zostały przeanalizowane i wskazano obszary predysponowane do lokalizacji tego typu urządzeń.
				17) usunięcia w paragrafie 8 ust. 9 pkt. 6 projektu planu zapisu dopuszczającego lokalizację dojeżdż, dojazdów, a także miejsc parkingowych w strefie zachowania istniejącej zieleni, w celu całkowitej ochrony terenu zieleni i możliwości pełnienia przewidzianej dla tej strefy funkcji.		-	-	-	Ad. 17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 17 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	17) W projekcie nakazano ochronę zieleni, jednakże dla istniejącej i podlegającej przekształceniom zabudowy konieczne jest zapewnienie możliwości dojeżdż, dojazdu lub spełnienia wymagań w zakresie wskaźników parkingowych. Wyjaśnia się, że „strefy zachowania istniejącej zieleni” zostały wyznaczone z nakazem ochrony lub kształtowania zieleni z jednoczesnym zakazem lokalizacji w niej nowych budynków.
74.	II.40	05.01.2018.	[...]*	Uwaga dotyczy: uznania obszaru jako całkowicie nasyconego budownictwem mieszkaniowym i handlowym oraz pozostawienie stanu faktycznego obecnej zabudowy, w tym wprowadzenie zakazu zabudowy obszaru budynkami wielokondygnacyjnymi między ulicami J. Daszyńskiego, W. Pola oraz Grzegórzecką.			U.3, oraz cały obszar planu	U.3, oraz cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Według ustaleń Studium, obszar sporządzanego planu położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, i obejmuje tereny, które Studium wskazuje jako inwestycyjne (MW), w związku z powyższym w sporządzanym planie ustalono przeznaczenie uwzględniające ww. wskazania Studium. Jednak ze względu na fakt, że celami projektu planu są m.in. „określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy w zakresie kompozycji oraz gabarytów zabudowy” oraz „ochrona istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy” - w projekcie planu zawarto



				MW.5, MW.6, MW.10, MW.11, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, US.1, US.2, U3, U.9 oraz U.10;					uwzględniła uwagi	z przepisami prawa. Jednocześnie zapis taki daje możliwość uzupełnienia pierzei zabudowy w dopuszczonej ustaleniami planu lokalizacjach.	
				9) usunięcia w § 13 ust. 8 pkt. 8 litery b) równocześnie należy uszczegółowić literę a) o zapis „miejsca do parkowania należy realizować jako WYŁĄCZNIE jako miejsca naziemne” oraz zakaz lokalizacji kondygnacji podziemnych na terenie objętym planem;				Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 9 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	9) Nie wprowadza się wnioskowanego zapisu. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych, natomiast z uwagi na warunki gruntowe zakazem objęte zostały kondygnacje podziemne posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.	
				10) uzupełnienia paragrafu 7 pkt 9 ust. 2 lit. a) o zakaz lokalizacji wolnostojących oraz umieszczanych na budynkach stacji bazowych telefonii komórkowej oraz innych masztów łączności;				Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 10 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	10) Proponowany zapis nie może zostać wprowadzony w tym brzmieniu, gdyż byłoby to niezgodne z przepisami odrębnymi dotyczącymi łączności publicznej. Plan miejscowy nie może uniemożliwiać lokalizacji tego typu urządzeń. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa ustalenia projektu planu w tym zakresie zostały skorygowane, wskazano obszary predysponowane do lokalizacji tego typu urządzeń.	
				11) (...).							
76.	II.42	data stempla pocztowego 05.01. 2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) zrównania maksymalnej wysokości zabudowy na terenie z maksymalną dopuszczoną wysokością zabudowy budynku sąsiedniego (E.18), czyli 20 m;	68/6, 68/7, 68/8, 68/9 obr. 17		MW/U.3	MW/U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Uwaga nieuwzględniona ze względu na cel projektu planu, którym jest m.in. ochrona istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy, co jest zbieżne ze stanowiskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa oraz postulatami mieszkańców o niedogęszczanie zabudowy. Wnioskowane działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Budynki garażowe, znajdujące się na działkach nr 68/6, 68/7, 68/8, 68/9, zlokalizowane są poza obrysem obowiązującej linii zabudowy, wyznaczającej część pierzei ulicy Rzeźniczej, co oznacza, że nie dopuszcza się na nich realizacji nowej zabudowy kubaturowej. Na wskazanych działkach nr 68/6, 68/7, 68/8, 68/9 znajdują się garaże kupione od Miasta, także służebność dla drogi dojazdowej - celem dojazdu do działek - ustanowiona została dla garaży a nie dla zwiększonej zabudowy kubaturowej. W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa innych uwag zapisy §7 ust. 4 tekstu projektu planu zostały ponownie przeanalizowane i ostatecznie skorygowane celem ujednoczenia tekstu z rysunkiem projektu planu i ucytelnienia zasad kształtowania zabudowy w taki sposób, aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych.
				2) obniżenia dla terenu wskaźnika terenu biologicznie czynnego.					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien obowiązkowo określać minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej, w związku z tym konieczne jest ustalenie jego wielkości w sporządzanym planie. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegorzeckiej min. 20%”.
77.	II.43	data stempla pocztowego 05.01. 2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...)	49/1 obr. 17		MW.6	MW.6			
				2) dopuszczenie lukarn;					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Lokalizacja lukarn na dachu budynków spowoduje znaczne wypiętrzenie ich bryły, doprowadzi do zniekształcenia kompozycji i zaburzenia proporcji, co wpłynęłoby negatywnie na zmianę wyglądu wnętrza ul. Prochowej, ponadto lukarny nie są elementem charakterystycznym dla tego obszaru.
				3) przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku wschodnim, na odległość 4 m od granicy wschodniej z sąsiadem;					Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Uwaga nieuwzględniona, gdyż przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy spowodowałoby zbytne dogęszczanie zabudowy w tym rejonie. Dodatkowo nowa zabudowa będzie lokalizowana w sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków.
				4) (...);	71/1		U.4	U.4			

				5) pozostawienie istniejącej wysokości dla niskiej zabudowy dopełniającej działkę od strony północnej;	obr. 17				Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia ustalenia istniejącej wysokości zabudowy dla niskiej zabudowy w północnej części działki. Ze względu na położenie działki nie jest wskazane tak duże ograniczanie wysokości zabudowy w obszarze, w którym projekt planu dopuszcza realizację nowych obiektów kubaturowych. Zastosowane ustalenia umożliwiają przekształcenie istniejących obiektów garażowo-magazynowych w nowe obiekty o charakterze usługowym, w tej części terenu U.4 dopuszczona planem wysokość zabudowy wynosi 8 m.
				6) przyjęcie wskaźnika intensywności zabudowy w wysokości 2,8.	49/1 obr. 17		MW.6	MW.6	Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	6) Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż postulat zawarty w uwadze został uwzględniony przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia.
78.	II.44	data stempla pocztowego 05.01. 2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) ustalenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%; 4) zmiany wskaźnika intensywności zabudowy (wskaźnik wielkości zabudowy w stosunku do powierzchni terenu kształtuje się w granicach 70 – 90%) - ustalenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4; 5) utrzymania maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 21 m; 6) umożliwienia lokalizacji garażu podziemnego na głębokości poniżej 3 m; 7) (...).	30/2 obr. 17		U.3	U.3			
									Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”.
									Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.
									Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy, która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce budynek posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.
									Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
79.	II.45	data stempla pocztowego 05.01. 2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) ustalenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%; 4) zmiany wskaźnika intensywności zabudowy (wskaźnik wielkości zabudowy w stosunku do powierzchni terenu kształtuje się w granicach 70 – 90%) - ustalenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4; 5) utrzymania maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 21 m;	30/2 obr. 17		U.3	U.3			
									Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”.
									Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.
									Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy, która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce budynek posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla



									uwzględniła uwagi	ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.	
				6) umożliwienia lokalizacji garażu podziemnego na głębokości poniżej 3 m;				Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.	
				7) (...).							
80.	II.46	data stempla pocztowego 05.01.2018	[...]*.	Uwaga dotyczy: 1) wyznaczenia linii zabudowy w granicy z działką drogową ul. W. Pola;  2) (...); 3) utrzymania maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 21 m;  4) ustalenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 20% i zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy;  5) zmiany wskaźnika intensywności zabudowy (wskaźnik wielkości zabudowy w stosunku do powierzchni terenu kształtuje się w granicach 70 – 90%)  6) umożliwienia lokalizacji garażu podziemnego na głębokości poniżej 3 m;  7) usunięcia z działki strefy zachowania istniejącej zieleni.	28/3 obr. 17		U.3	U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad. 7 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Wyznaczenie linii zabudowy wzdłuż ul. W. Pola nie jest wskazane, z uwagi na niewielką szerokość frontowej części działki oraz wyznaczonej „strefy zachowania istniejącej zieleni”. Wyjaśnienie: w wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag wnoszonych podczas I i II wyłożenia ustalenia projektu planu zostały zmienione. W ostatecznej wersji projektu planu, przekazanej Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, na działce nr 28/3 nie ma możliwości lokalizacji nowych budynków.  3) Działka nr 28/3 z działką 30/2 stanowi wspólnie zagospodarowany kompleks. Na działce tej znajduje się zieleń towarzysząca istniejącemu budynkowi usługowemu (na dz. 30/2) a także zlokalizowane są parkingi i wjazd do garażu podziemnego, które stanowią niezbędny element zagospodarowania tej inwestycji. W związku z rozpatrzeniem innych uwag, na wskazanej działce nie będzie możliwości zlokalizowania nowej zabudowy.  4) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w terenie MW jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, dla której ustalono, że powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach MW wynosi min. 30%. Wskaźniki zabudowy ustalone zostały na poziomie adekwatnym do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.  5) Działka nr 28/3 z działką 30/2 stanowi wspólnie zagospodarowany kompleks. Na działce tej znajduje się zieleń towarzysząca istniejącemu budynkowi usługowemu (na dz. 30/2) a także zlokalizowane są parkingi i wjazd do garażu podziemnego, które stanowią niezbędny element zagospodarowania tej inwestycji. W związku z rozpatrzeniem innych uwag, na wskazanej działce nie będzie możliwości zlokalizowania nowej zabudowy, tym samym nie jest zasadna zmiana wskaźnika.  6) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.  7) Uwaga nieuwzględniona ze względu na cel planu, którym jest m.in. „ochrona istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wnętrz kwartałów zabudowy”.
81.	II.47	data stempla pocztowego 05.01.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) (...); 2) (...); 3) ustalenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%;	30/2 obr. 17		U.3	U.3	Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”.

				4) zmiany wskaźnika intensywności zabudowy (wskaźnik wielkości zabudowy w stosunku do powierzchni terenu kształtuje się w granicach 70 – 90%) - ustalenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4;					Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.
				5) utrzymania maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 21 m;					Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 5 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	5) Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy, która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce budynek posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.
				6) umożliwienia lokalizacji garażu podziemnego na głębokości poniżej 3 m;					Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 6 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	6) Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
				7) (...).							
82.	II.48	data stempla pocztowego 05.01. 2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1) zrównania maksymalnej wysokości zabudowy na terenie z maksymalną dopuszczoną wysokością zabudowy budynku sąsiedniego (E.18), czyli 20 m.	68/6, 68/7, 68/8, 68/9 obr. 17		MW/U.3	MW/U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Uwaga nieuwzględniona ze względu na cel projektu planu, którym jest m.in. ochrona istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy, co jest zbieżne ze stanowiskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa oraz postulatami mieszkańców o niedogęszczanie zabudowy. Wnioskowane działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Budynki garażowe, znajdujące się na działkach nr 68/6, 68/7, 68/8, 68/9, zlokalizowane są poza obrysem obowiązującej linii zabudowy, wyznaczającej część pierzei ulicy Rzeźniczej, co oznacza, że nie dopuszcza się na nich realizacji nowej zabudowy kubaturowej. Na działkach nr 68/6, 68/7, 68/8, 68/9 znajdują się garaże kupione od Miasta, także służebność dla drogi dojazdowej - celem dojazdu do działek - ustanowiona została dla garaży a nie dla zwiększonej zabudowy kubaturowej. W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa innych uwag zapisy §7 ust. 4 tekstu projektu planu zostały ponownie przeanalizowane i ostatecznie skorygowane celem ujednolicenia tekstu z rysunkiem projektu planu i ucytelnienia zasad kształtowania zabudowy w taki sposób, aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych.
				2) obniżenia dla terenu wskaźnika terenu biologicznie czynnego.					Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W związku z tym utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie na poziomie min. 20 %.
83	III.4	29.08. 2018	[...]*	Wnosi o: 1) zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego;	76/2, 75/2, 198/4 Obr. 17			U.7	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, gdzie powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) określona została w Studium na min. 30%. W projekcie ustalono wartość 27%, co wynika z dopuszczenia w Studium dla jednostki strukturalnej „Grzegórzki”: <i>W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%. W związku z powyższym nie ma możliwości dalszego zmniejszania tego wskaźnika.</i> Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy.

				2) ograniczenie wysokości zabudowy dla terenu U.6 do 12 m lub odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy terenu U.6 od północnej granicy działki o 1,5 m lub wprowadzeniu linii regulacyjnej wysokość zabudowy w odległości 1,5 m od północnej granicy działki terenu U.6 do 12 m.				Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia wysokości zabudowy ponieważ postulowane w uwadze obniżenie wysokości – z wartości ustalonej w projekcie planu dla terenu U.6 wynoszącej max. 15 m do wartości wnioskowanej 12 m - jest nieadekwatne w stosunku do istniejącej lub realizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”. W zakresie standardów przestrzennych Studium przewiduje w tym rejonie m.in. zabudowę wielorodzinną, również w formie kwartałów zabudowy śródmiejskiej, przy czym w zakresie wskaźników zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach wskazanych w Studium jako MW dopuszczono wysokość do 25 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie odsunięcia linii zabudowy oraz wyznaczenia linii regulacyjnej ponieważ wskazana linia zabudowy jest linią nieprzekraczalną, która nie wskazuje dokładnej lokalizacji budynku. Precyzyjne usytuowanie budynku i jego oddziaływanie na zabudowę sąsiednią określone zostanie na etapie uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na budowę.
84	III.6	30.08.2018	[...]*	Wnosi o: 1a) obniżenie wysokości budynku określonego w §16 ust. 8 pkt 2 lit. 4 z 17 m do 10m - 12 m,  1b) w razie wyburzenia budynku o cofnięcie linii zabudowy;  2a) obniżenie wysokości zabudowy do 12 m z zachowaniem zieleni biologicznie czynnej na ustalonym poziomie,  2b) zakaz budowania garaży podziemnych	75/5, 75/4 Obr. 17		MW.6	Ad. 1a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad. 1b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 1a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad. 1b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1a) Uwaga nieuwzględniona, gdyż dla przedmiotowego budynku, ujętego w ewidencji zabytków zapisy dotyczące jego ochrony ustalone zostały zgodnie z wytycznymi właściwych służb konserwatorskich oraz uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. 1b) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zgodnie z art. 15 ust 2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wyznaczenie linii zabudowy jest elementem obowiązkowym do określenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Wyznaczona w projekcie obowiązująca linia zabudowy związana jest z ochroną zabytkowego budynku, a w przypadku jego zniszczenia z możliwością jego odbudowy.
							U.6	Ad. 2a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad. 2b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 2a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad. 2b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2a). Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia wysokości zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”. W zakresie standardów przestrzennych Studium przewiduje w tym rejonie m.in. zabudowę wielorodzinną, również w formie kwartałów zabudowy śródmiejskiej, przy czym w zakresie wskaźników zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach wskazanych w Studium jako MW dopuszczono wysokość do 25 m. Postulowane w uwadze obniżenie wysokości - z wartości ustalonej w projekcie planu dla terenu U.6 wynoszącej max. 15 m do wartości wnioskowanej 12 m - jest nieadekwatne w stosunku do istniejącej lub realizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. 2b) Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się wnioskowanego zapisu. Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych z zastrzeżeniem, że nie mogą być one posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego. Dopuszczona w projekcie planu możliwość realizacji kondygnacji podziemnych, posadowionych nie niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
85	III.7	data stempla 30.08.2018	[...]*	Wnosi o: 1) Zmianę wyznaczonych linii zabudowy, linia zabudowy powinna obejmować cały teren dz. 30/2 tj. od pierzei ul. Grzegórzeckiej po istniejący na działce budynek. Poprowadzenie linii zabudowy z uwzględnieniem istniejących już budynków (pierzei) pozwoliłoby na rozbudowę budynku i estetyczne oraz funkcjonalne zagospodarowanie nieruchomości;	30/2 Obr. 17		U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się wnioskowanych korekt w zakresie linii zabudowy. Dopuszczenie zabudowy całej przestrzeni pomiędzy istniejącym na działce nr 30/2 budynkiem a linią pierzei ulicy Grzegórzeckiej spowodowałoby zbyt dużą ingerencję w istniejący układ urbanistyczny i historyczną kompozycję zabudowy najbliższego otoczenia ulicy Grzegórzeckiej. W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych w czasie poprzedniego wyłożenia wprowadzono – poprzez wyznaczenie na rysunku projektu planu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy – możliwość lokalizacji nowej zabudowy tak, aby istniejący budynek nadal stanowił niezależny obiekt. Istniejący na działce budynek jest samodzielnym obiektem architektonicznym,

											zaprojektowanym jako budynek wolnostojący. Dlatego też wprowadzono linie zabudowy: obowiązującą (w pierzei ul. Grzegórzeckiej), która przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDZT.2 i nieprzekraczalną, która wyznaczona została w nawiązaniu do szerokości traktu istniejącej sąsiedniej zabudowy kamienic frontowych.
				2) określenie wysokości zabudowy na poziomie minimum 20 m;				Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy, która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce budynek posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.	
				3a) określenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%, 3b) określenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4.				Ad. 3a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3a) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”. Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona z uwagi na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy. 3b) Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany do projektu planu. Zastosowany obecny wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych ustaleniami planu, które pozostają bez zmian.	
86	III.8	data stempla 30.08. 2018	[...]*	Wnosi o: 1) przywrócenie możliwości zabudowy dla działki;	28/3 Obr. 17			U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.” W §3 pkt 1 projektu planu określono jego cele: 1) określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy w zakresie kompozycji oraz gabarytów zabudowy; 2) stworzenie warunków dla przeprowadzenia procesu rewitalizacji; 3) zapewnienie prawidłowego funkcjonowania obszaru, przede wszystkim poprzez zachowanie zasad ład przestrzennego; 4) zachowanie kompozycji założenia urbanistycznego alei Ignacego Daszyńskiego; 5) ochronę istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy; 6) rozwiązanie problemów komunikacyjnych - zwłaszcza w zakresie parkowania. Dopuszczenie zabudowy na wskazanej działce spowodowałoby ingerencję w istniejący układ urbanistyczny i zakłóciłoby prawidłowe funkcjonowanie obszaru przez kumulację na niewielkim terenie intensywnej zabudowy. Decyzja o niewprowadzaniu na działce zabudowy wynika z ochronnego charakteru planu, zmierzającego m.in. do ochrony wewnątrz kwartałów przed intensywną zabudową a także z wzięcia pod uwagę i wyważenia wszystkich głosów wypowiadających się w tej sprawie.
				2) określenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 20%;				Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona ze względu na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy.	
				3) określenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,2 i maksymalnego na poziomie 2,8;				Ad. 3	Ad. 3 Rada Miasta Krakowa	3) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zastosowane obecnie wskaźniki intensywności zabudowy (minimalny i	

								Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	nie uwzględniła uwagi	maksymalny) są adekwatne do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem, które pozostają bez zmian	
				4) określenie wysokości zabudowy na poziomie minimum 21 m.				Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 4 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	4) Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnieniem uwagi zawartej w punkcie 1	
87	III.9	data stempla 30.08. 2018	[...]*	Wnosi o: 1) Zmianę wyznaczonych linii zabudowy, linia zabudowy powinna obejmować cały teren dz. 30/2 tj. od pierzei ul. Grzegórzeckiej po istniejący na działce budynek. Poprowadzenie linii zabudowy z uwzględnieniem istniejących już budynków (pierzei) pozwoliłoby na rozbudowę budynku i estetyczne oraz funkcjonalne zagospodarowanie nieruchomości; 2) określenie wysokości zabudowy na poziomie minimum 20 m; 3a) określenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%, 3b) określenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4.	30/2 Obr. 17			U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się wnioskowanych korekt w zakresie linii zabudowy. Dopuszczenie zabudowy całej przestrzeni pomiędzy istniejącym na działce nr 30/2 budynkiem a linią pierzei ulicy Grzegórzeckiej spowodowałoby zbyt dużą ingerencję w istniejący układ urbanistyczny i historyczną kompozycję zabudowy najbliższego otoczenia ulicy Grzegórzeckiej. W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych w czasie poprzedniego wyłożenia wprowadzono – poprzez wyznaczenie na rysunku projektu planu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy – możliwość lokalizacji nowej zabudowy tak, aby istniejący budynek nadal stanowił niezależny obiekt. Istniejący na działce budynek jest samodzielnym obiektem architektonicznym, zaprojektowanym jako budynek wolnostojący. Dlatego też wprowadzono linie zabudowy: obowiązującą (w pierzei ul. Grzegórzeckiej), która przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDZT.2 i nieprzekraczalną, która wyznaczona została w nawiązaniu do szerokości traktu istniejącej sąsiedniej zabudowy kamienic frontowych.
								Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy, która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce budynek posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.	
								Ad. 3a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3a) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”.	
								Ad. 3b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 3b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona z uwagi na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy. 3b) Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany do projektu planu. Zastosowany obecny wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych ustaleniami planu, które pozostają bez zmian.	
88	III.10	data stempla 30.08. 2018	[...]*	Wnosi o: 1) Zmianę wyznaczonych linii zabudowy, linia zabudowy powinna obejmować cały teren dz. 30/2 tj. od pierzei ul. Grzegórzeckiej po istniejący na działce budynek. Poprowadzenie linii zabudowy z uwzględnieniem istniejących już budynków (pierzei) pozwoliłoby na rozbudowę budynku i estetyczne oraz funkcjonalne zagospodarowanie nieruchomości;	30/2 Obr. 17			U.3	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	1) Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się wnioskowanych korekt w zakresie linii zabudowy. Dopuszczenie zabudowy całej przestrzeni pomiędzy istniejącym na działce nr 30/2 budynkiem a linią pierzei ulicy Grzegórzeckiej spowodowałoby zbyt dużą ingerencję w istniejący układ urbanistyczny i historyczną kompozycję zabudowy najbliższego otoczenia ulicy Grzegórzeckiej. W wyniku rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych w czasie poprzedniego wyłożenia wprowadzono – poprzez wyznaczenie na rysunku projektu planu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy – możliwość lokalizacji nowej zabudowy tak, aby istniejący budynek nadal stanowił niezależny obiekt. Istniejący na działce budynek jest samodzielnym obiektem architektonicznym, zaprojektowanym jako budynek wolnostojący. Dlatego też wprowadzono linie zabudowy: obowiązującą (w pierzei ul. Grzegórzeckiej), która przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie terenu KDZT.2 i nieprzekraczalną, która wyznaczona została w nawiązaniu do szerokości traktu istniejącej sąsiedniej zabudowy kamienic frontowych.

				2) określenie wysokości zabudowy na poziomie minimum 20 m;				Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad. 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	2) Uwaga nieuwzględniona dla nowej zabudowy, która może powstać jako uzupełnienie pierzei ul. Grzegórzeckiej. Istniejący na działce budynek posiada wysokie walory estetyczne - jest elementem charakterystycznym dla ul. Grzegórzeckiej i dla zachowania jego znaczenia nie jest wskazane całkowite przysłonięcie nowopowstającą zabudową, dopuszczoną w pierzei ulicy.
				3a) określenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%,  3b) określenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4.				Ad. 3a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi  Ad. 3b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Ad 3a Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi  Ad 3b Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	3a) Uwaga nieuwzględniona, nie wprowadza się wnioskowanej korekty. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”. Studium określa minimalną wartość powierzchni biologicznie czynnej, która na etapie sporządzania planu miejscowego może zostać zwiększona z uwagi na istniejące uwarunkowania i rozwiązania planistyczne. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisami odrębnymi powierzchnia biologicznie czynna może być również realizowana np. na dachach budynków, co zmniejsza ograniczenia w zakresie powierzchni zabudowy. 3b) Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się wnioskowanej zmiany do projektu planu. Zastosowany obecny wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych ustaleniami planu, które pozostają bez zmian.
89.	III.14	data stempla 30.08. 2018	[...]*	Wnosi o: przywrócenie możliwości zabudowy (nadbudowy) na wskazanych działkach, wprowadzenie do projektu planu rozwiązań dających możliwość lokalizowania na wskazanych działkach obiektów budowlanych o przeznaczeniu mieszkaniowo – usługowym, zrównanych wysokościowo z budynkami znajdującymi się w bezpośrednim sąsiedztwie tj. około 20 m. Ograniczenie możliwości zabudowy wynika ze zmiany treści dokonanej w zapisach §7 ust. 4 tekstu projektu planu. Ponadto w uwadze kwestionowany jest zastosowany podkład geodezyjny.	68/6, 68/7, 68/8, 68/9 Obr. 17			MW/U.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne z nadrzędnym celem planu, jakim jest ochrona istniejącego układu urbanistycznego i zespołów zabudowy, co jest zbieżne ze stanowiskiem Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa oraz postulatami mieszkańców o niedogęszczanie zabudowy. Dlatego też na rysunkach planu w każdej z edycji projektu planu, wykładanego do publicznego wglądu, wyznaczone linie zabudowy nie obejmowały istniejących garaży, tak aby nie były one traktowane jako potencjalne tereny pod nowe inwestycje, oraz aby ochronić wnętrza kwartałów przed zabudową, chroniąc jednocześnie istniejącą w sąsiedztwie zieleń. W związku z tym budynki garażowe, znajdujące się na działkach nr 68/6, 68/7, 68/8, 68/9, zlokalizowane są poza obrysem obowiązującej linii zabudowy, wyznaczającej część pierzei ulicy Rzeźniczej, co oznacza, że nie dopuszcza się na nich realizacji nowej zabudowy kubaturowej. Na wskazanych działkach znajdują się garaże kupione od Miasta, także służebność dla drogi dojazdowej - celem dojazdu do działek - ustanowiona została dla garaży a nie dla zwiększonej zabudowy kubaturowej. Zapisy projektu planu dopuszczają utrzymanie znajdujących się na ww. działkach garaży, zapewniając możliwość ich przebudowy, remontu i odbudowy, natomiast nie umożliwiają realizacji nowych inwestycji kubaturowych, co było już wyjaśniane przy rozpatrzeniu uwag złożonych w czasie poprzedniego wyłożenia do publicznego wglądu. Dlatego też zapisy §7 ust. 4 tekstu projektu planu zostały ostatecznie skorygowane celem ujednoczenia tekstu z rysunkiem projektu planu i ucytelnienia zasad kształtowania zabudowy w taki sposób, aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych. Odnośnie do zastosowanego podkładu mapy zasadniczej wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami odrębnymi projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Na poszczególnych etapach procedury planistycznej wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi warstwę informacyjną projektu planu, a naniesione na podkładzie np. budynki lub inne zmiany w zakresie treści mapy zasadniczej, wynikają z prac geodezyjnych i nie są przedmiotem ustaleń planistycznych.

\* Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330); jawność wyłączyła Monika Antoniuk, Główny Specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.)