

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „REJON ULICY KOSZYKARSKIEJ”,  
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO SPORZĄDZENIA PROJEKTU TEGO PLANU**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 30 lipca do 28 sierpnia 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 11 września 2018 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	2.09.2018	[...]*	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia terenu z MW8 na MN/MWn.11 na działce 48/11.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	48/11	18 Podgórze	<b>MW.8</b>	uwzględniona		
2.	2.	28.08.2018	[...]*	Uwaga dotyczy poprawy projektu planu i ujęcia w nim ul. Lasówka (działki nr 121/11 i 121/12) o długości 500 m i powierzchni 2705 m <sup>2</sup> jako drogi publicznej zgodnie z uchwałą 103 Rady Narodowej Miasta Krakowa z 28 maja 1986 r.	121/8 (121/11 i 121/12), 92	18 Podgórze	<b>MW.11 ZP.2 KDD.6</b>		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Przywołane w uwadze wyroki (II SA/Kr 1100/09 z dnia 12.02.2010 r. i II OSK 1423/10 z dnia 12.10.2011 r.) zapadły w sprawach w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. <i>budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem na działce nr 92 obr. 18 Podgórze (...)</i> Wyjaśnia się, że zapadłe orzeczenia wiążą organ Gminy w ww. sprawach i nie wywołują skutków prawnych w innych prowadzonych postępowaniach. Sporządzając projekt planu organ planistyczny Gminy (Prezydent Miasta Krakowa) na nowo określa zasady obsługi komunikacyjnej dla całego obszaru sporządzanego planu. W tym zakresie jego działania mogą być niezależne od wcześniej zapadłych rozstrzygnięć i wyroków sądów. W związku z powyższym, zakres wyznaczonego w projekcie planu Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.6), obejmującego ul. Lasówka, ustalony został w oparciu o stan istniejący tej drogi – zgodny ze stanowiskiem zarządcy dróg Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu. W założeniu projektu planu droga ta ma służyć obsłudze komunikacyjnej jedynie wyznaczonych Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn.9 i MN/MWn.11), a zatem terenów inwestycyjnych, które obsługuje obecnie. Natomiast dla obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o większej intensywności, np. Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.11), w projekcie planu przewidziano odrębny Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2) od strony wschodniej. Znajdujące się w Terenie MW.11 działki, w tym działki nr 92 i 121/11 obr. 18 Podgórze, zgodnie z projektem planu będą mogły mieć

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										dostęp pośredni do drogi publicznej w Terenie KDL.2 na podstawie zapisu o możliwości wyznaczania w terenach MW <i>dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu.</i> Dodatkowo wyjaśnia się, że Teren ZP.2, znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów inwestycyjnych, w tym Terenu MW.11, stanowić ma publicznie dostępny park, gdzie mają być lokalizowane m.in. place zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportowe i rekreacyjne. W związku z powyższym nie jest wskazane dzielenie Terenu ZP.2 terenami komunikacji. Ponadto wyjaśnia się, że projekt planu uzyskał komplet niezbędnych opinii i uzgodnień ustawowych, w tym Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu.
3.	3.	28.08.2018	[...]*	Uwaga dotyczy pozbawienia dostępu do drogi publicznej (ul. Lasówka) działki 92. Oczekuje poprawy projektu planu i ujęcia w nim ul. Lasówka (działki nr 121/11 i 121/12) o długości 500 m i powierzchni 2705 m <sup>2</sup> jako drogi publicznej zgodnie z uchwałą 103 Rady Narodowej Miasta Krakowa z 28 maja 1986 r.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	121/8 (121/11 i 121/12), 92	18 Podgórze	<b>MW.11</b> <b>ZP.2</b> <b>KDD.6</b>		niewzględzona	Uwaga niewzględzona. Przywołane w uwadze wyroki (II SA/Kr 1100/09 z dnia 12.02.2010 r. i II OSK 1423/10 z dnia 12.10.2011 r.) zapadły w sprawach w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. <i>budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem na działce nr 92 obr. 18 Podgórze (...)</i> Wyjaśnia się, że zapadłe orzeczenia wiążą organ Gminy w ww. sprawach i nie wywołują skutków prawnych w innych prowadzonych postępowaniach. Sporządzając projekt planu organ planistyczny Gminy (Prezydent Miasta Krakowa) na nowo określa zasady obsługi komunikacyjnej dla całego obszaru sporządzanego planu. W tym zakresie jego działania mogą być niezależne od wcześniej zapadłych rozstrzygnięć i wyroków sądów. W związku z powyższym, zakres wyznaczonego w projekcie planu Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.6), obejmującego ul. Lasówka, ustalony został w oparciu o stan istniejący tej drogi – zgodny ze stanowiskiem zarządcy dróg Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu. W założeniu projektu planu droga ta ma służyć obsłudze komunikacyjnej jedynie wyznaczonych Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MN/MWn.9 i MN/MWn.11), a zatem terenów inwestycyjnych, które obsługuje obecnie. Natomiast dla obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o większej intensywności, np. Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.11), w projekcie planu przewidziano odrębny Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2) od strony wschodniej. Znajdujące się w Terenie MW.11 działki, w tym działki nr 92 i 121/11 obr. 18 Podgórze, zgodnie z projektem planu będą mogły mieć dostęp pośredni do drogi publicznej w Terenie KDL.2 na podstawie zapisu o możliwości wyznaczania w terenach MW <i>dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu.</i> Dodatkowo wyjaśnia się, że Teren ZP.2, znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów inwestycyjnych, w tym Terenu MW.11, stanowić ma publicznie dostępny park, gdzie mają być lokalizowane m.in. place zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportowe i rekreacyjne. W związku z powyższym nie jest wskazane dzielenie Terenu ZP.2 terenami komunikacji. Ponadto wyjaśnia się, że projekt planu uzyskał komplet niezbędnych opinii i uzgodnień ustawowych, w tym Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu.
4.	4.	6.09.2018	[...]*	Uwaga dotyczy sprzeciwu do przekształcenia osiedla Zadworze w ulicę przejezdną (otwartą z różnych stron	ul. Ks. W . Turka		<b>KDW.1</b> <b>KDD.3</b>		niewzględzona	Uwaga niewzględzona. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania dla rejonu osiedla Zadworze, w tym rozwiązania

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				osiedla). Takie rozwiązanie zmniejsza bezpieczeństwo dzieci bawiących się placu zabaw poprzez znaczące zwiększenie ruchu na ulicy Księdza Turka i stwarzając istotne zagrożenie dla życia i zdrowia. Korki tworzące się na ul. Myśliwska będą skłaniały wielu kierowców do poszukiwania przejazdu przez okoliczne uliczki, a takie rozwiązanie utworzy takie właśnie rozwiązania. Ponadto, nowy plan zagospodarowania pomija interesy mieszkańców wskazanego obszaru, a jedynie koncentruje się na korzyści, jaką stworzy dla developera budującego tam bloki. Ponadto wskazany obszar stanowi jedyne zielone miejsce w okolicy i powinien być szczególnie chroniony.							układu komunikacyjnego, w większości opierają się na już istniejącym zagospodarowaniu i uznaje się je za optymalne.  Dodatkowo wyjaśnia się, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>– w projekcie planu nie wprowadzono połączeń drogowych ul. Ks. W Turka z ul. Myśliwską;</li> <li>– wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji obejmujące ul. Ks. W. Turka (Tereny KDW.1 i KDD.3) łączą się z ul. Koszykarską (Teren KDD.1) – jak w stanie istniejącym;</li> <li>– projekt planu umożliwi drugie połączenie ul. Ks. W. Turka z ul. Koszykarską w północnej części poprzez zaprojektowany sięgacz w Terenie KDD.7 – jednakże przejazd przez teren osiedla drogą wewnętrzną uzależniony będzie m.in. od woli zarządcy części ul. Ks. W. Turka znajdującej się w Terenie KDW.1;</li> <li>– m.in. dla terenów obejmujących osiedle Zadworze projekt planu ustala minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego, zachowując tym samym odpowiednią ilość zieleni w tych terenach;</li> <li>– w obecnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska” droga w obrębie osiedla Zadworze stanowi drogę publiczną klasy dojazdowej, która stanowi połączenie ul. Koszykarskiej z ul. Myśliwską – co w projekcie planu „Rejon ulicy Koszykarskiej” zostało zmienione.</li> </ul>
5.	5.	11.09.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Obszarów KDD.1, KDD2, KDZT.1, KDGT.1: Drogi KDDI i KDD2 są teoretycznie drogami klasy dojazdowej i mają charakter dróg uzupełniających dla układu dróg klasy głównej jakimi są ulice Saska i Nowohucka. Istnieje obawa iż oprócz pełnienia swej teoretycznej roli założonej w Planie Zagospodarowania - tj. stworzenia dodatkowych możliwości włączenia się w układ dróg głównych dla Mieszkańców okolicznych terenów, będą one w praktyce miały również charakter dróg służących do objazdu często zakorkowanego skrzyżowania ulic Saskiej i Nowohuckiej a co za tym idzie staną się ulicami o dużym natężeniu ruchu co będzie uciążliwością dla okolicznych Mieszkańców. Istnieje zatem potrzeba wprowadzenia dodatkowych regulacji skutecznie zabezpieczających przed powstaniem takiej sytuacji - m.in. poprzez udroźnienie przepustowości samego skrzyżowania ulic Saskiej i Nowohuckiej (przykładowo poprzez dołożenie dodatkowego pasa ruchu na ul. Saskiej przy włączeniu się do ul. Nowohuckiej) jak również wprowadzenie stosownej organizacji ruchu na drogach KDDI i KDD2 skutecznie zabezpieczającej przed korzystaniem przez kierowców z ww. skrótu.</p> <p>2. Obszarów KDD.3, MN/MWN.2: Droga KDD3 stanowiąca zachodni odcinek ulicy Ks. W. Turka jest obecnie wraz z przyległym terenem obejmującym zatoki parkingowe, zieleńce, chodniki własnością Spółdzielni Mieszkaniowej Zadworze. Droga ta w założeniach planu ma być drogą publiczną i być dojazdem dla terenu inwestycyjnego Mn/MWn2. Brak jest uzasadnienia do tego by Gmina do wykupu nie przeznaczająca fragmentu terenu przylegającego do przedmiotowej jezdni który w praktyce nie będzie już</p>			<p><b>KDD.1</b>  <b>KDD.2</b>  <b>KDZT.1</b>  <b>KDGT.1</b>  <b>KDD.3</b>  <b>MN/MWn.2</b></p>	Ad. 1 uwzględniona częściowo		<p><b>Ad. 1</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez rezygnację z połączenia Terenu KDD.1 z Terenem KDD.2. W wyniku rozpatrzenia innych uwag dotychczasowy odcinek Terenu KDD.2 wzdłuż Terenów MN/MWn.10 i MW.1 zostanie zmieniony na Teren ciągu pieszego o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg piesz (KDX).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie poszerzenia Terenu KDZT.1, obejmującego ul. Saską, w celu umożliwienia proponowanego w uwadze dołożenia dodatkowego pasa ruchu przy włączeniu się do ul. Nowohuckiej. Wyznaczając w projekcie planu Teren KDZT.1 uwzględniono sporządzoną na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej w 2015 r. koncepcję budowy torowiska tramwajowego, które przebiegać ma w ul. Saskiej i ul. Nowohuckiej, wraz z przebudową układu drogowego. Koncepcja ta nie przewiduje zwiększenia ilości pasów ruchu na ul. Saskiej przed skrzyżowaniem z ul. Nowohucką. Ponadto wyjaśnia się, że organizacja ruchu na drogach nie stanowi materii planistycznej, a leży w gestii zarządcy drogi.</p> <p><b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona. Teren KDD.3 został wyznaczony w zakresie odpowiednim m.in. do zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej znajdujących się w Terenie MN/MWn.2 rezerw terenów budowlanych. Ponadto, nie jest wskazana likwidacja drogi publicznej w Terenie KDD.3, która wraz z Terenami KDX.1 i KDW.7 stanowić będzie połączenie piesze pomiędzy ul. Koszykarską (KDD.1) a ul. Myśliwską (KDL.1) dla ogółu mieszkańców. Ponadto wyjaśnia się, że:  <ul style="list-style-type: none"> <li>– zgodnie z § 6 ust. 1 miejsca parkingowe będą mogły być użytkowane, gdyż: <i>tereny, których przeznaczenie plan</i></li> </ul> </p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>służył Spółdzielni lecz Mieszkańcom obecnie niezabudowanego terenu Mn/MWn2 (m.in. zatoka parkingowa, chodnik, zieleniec). Brak jest uzasadnienia do tego by Spółdzielnia, miała utrzymywać tereny z których na skutek działań Gminy będą korzystały osoby trzecie.</p> <p>Zaplanowanie odcinka drogi KDD3 jako drogi publicznej w praktyce wiąże się z pozbawieniem mieszkańców Spółdzielni możliwości korzystania z prawa wyłącznego użytkowania ponad 20 miejsc postojowych znajdujących się przy przedmiotowym fragmencie drogi. Odszkodowanie wypłacone Spółdzielni z tego tytułu musi m.in. uwzględniać konieczność wybudowania przez Spółdzielnię nowego parkingu dla Mieszkańców.</p>						<p><i>miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– miejsca parkingowe nie stanowią odrębnego wydzielenia terenu, niemniej jednak ich lokalizacja jest zgodna z ustaleniami projektu planu, który dopuszcza ich lokalizację zgodnie z § 29 ust. 4 pkt 3;</li> <li>– położone w Terenie MW.5 miejsca parkingowe, sąsiadujące z Terenem KDD.3, przy zastosowaniu odpowiednich rozwiązań będą mogły nadal służyć wyłącznie mieszkańcom osiedla Zadworze.</li> </ul>
6.	6.	11.09.2018	[...]* reprezentujący Radę i Zarząd Dzielnicy XIII Podgórze	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zaniechania nadbudowy istniejących budynków mieszkalnych wielorodzinnych na obszarach: MW1, MW2, MW5, MW6, MW12, MW7, MW13.</li> <li>2. Obniżenia maksymalnej wysokości na terenie U.1 do wysokości 16 metrów.</li> <li>3. Dopuszczenia lokalizacji parkingów i garaży wielopoziomowych na terenie U.1 i U. 2.</li> <li>4. Wprowadzenia zakazu lokalizacji wybiegów dla psów w terenie ZP.5.</li> <li>5. Wprowadzenia zakazu grodzenia: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. biurowców,</li> <li>b. osiedli mieszkaniowych.</li> </ol> </li> <li>6. Zwiększenia minimalnej liczby miejsc parkingowych dla budynków w zabudowie wielorodzinnej do 1.5 miejsca na jedno mieszkanie.</li> </ol>			<p><b>MW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MW.5</b> <b>MW.6</b> <b>MW.7</b> <b>MW.12</b> <b>MW.13</b> <b>U.1</b> <b>U.2</b> <b>ZP.5</b></p>	<p>Ad. 3 uwzględniona Ad. 4 uwzględniona</p> <p>Ad. 5b uwzględniona</p>	<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5a nieuwzględniona Ad. 6 nieuwzględniona</p>	<p><b>Ad. 1</b> Uwaga nieuwzględniona. Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej w Terenach MW.1, MW.2, MW.5, MW.6 i MW.12 jest zbliżona do ustalonej w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy dla tych terenów. W związku z tym możliwość ewentualnej nadbudowy tych obiektów będzie ograniczona, a w niektórych przypadkach niemożliwa. Ponadto, dodatkowe ograniczenia ewentualnej nadbudowy wynikają z pozostałych ustaleń projektu planu jak np. wymóg zapewnienia minimalnej liczby miejsc parkingowych.</p> <p>Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej w Terenie MW.7 przekracza ustaloną w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy dla tego terenu. W związku z tym nadbudowa tych obiektów nie będzie możliwa.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że w Terenie MW.13 nie ma obecnie budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a ustalona dla tego terenu maksymalna wysokość zabudowy została dostosowana do wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w sąsiednim Terenie MW.1 – 16 m i jest zgodna ze Studium.</p> <p><b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż maksymalna wysokość zabudowy w Terenie U.1 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do istniejących w sąsiedztwie budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</p> <p><b>Ad. 4</b> Uwaga uwzględniona poprzez usunięcie z projektu planu dopuszczenia lokalizacji wybiegu dla psów w obrębie określonej na rysunku planu strefy w Terenie ZP.2.</p> <p><b>Ad. 5a</b> Uwaga nieuwzględniona. Zapisy projektu planu w przedmiotowym zakresie odwołują się do ustaleń zawartych w sporządzanym projekcie tzw. <i>uchwały krajobrazowej</i> określającej zasady i warunki sytuowania m.in. ogrodzeń w całym Krakowie.</p> <p><b>Ad. 5b</b> Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera już w § 7 ust. 8 pkt 1 lit. e <i>zakaz sytuowania ogrodzeń na nieruchomości</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p><i>zabudowanej budynkiem lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi (...), który zostanie dostosowany do aktualnej wersji projektu uchwały krajobrazowej.</i></p> <p><b>Ad. 6</b> Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.</p>
7.	7.	11.09.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmniejszenia szerokości drogi publicznej KDD.6 - do 12 metrów szerokości z możliwością poszerzenia do 16.</li> <li>W zakresie obsługi parkingowej wprowadzenia następujących zmian: <ol style="list-style-type: none"> <li>zwiększyć minimalną liczbę miejsc parkingowych dla budynków w zabudowie wielorodzinnej do 1,5 miejsca na 1 mieszkanie,</li> <li>zwiększyć minimalną liczbę miejsc parkingowych dla budynków biur do 40 miejsc na 1000 m<sup>2</sup>,</li> <li>zwiększyć się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów dla budynków biur do 20 miejsc na 1000 m<sup>2</sup>.</li> </ol> </li> <li>Określenia takich samych wskaźników zabudowy dla Terenu MN/MWn.11 co dla terenów MN/MWn.1 - MN/MWn.10.</li> <li>W terenach MW: <ol style="list-style-type: none"> <li>zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do co najmniej 40%,</li> <li>przywrócić wskaźniki zabudowy dla tych terenów do parametrów z poprzedniego projektu planu (tj. wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 13 lutego do 13 marca 2018 r.).</li> </ol> </li> <li>We wszystkich terenach MW/U i U zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do co najmniej 40%.</li> <li>W §7 ust. 8 pkt. 1) lit d.: jest „z zastrzeżeniem lit. e” powinno być z „zastrzeżeniem lit. f”.</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>					<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4a nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4b nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 uwzględniona</p>	<p><b>Ad. 1</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż linie rozgraniczające Terenu KDD.6 zostały wyznaczone zgodnie z przepisami odrębnymi oraz z uwzględnieniem uwarunkowań np. istniejącej szerokości działek drogowych, czy poszerzeń w rejonie skrzyżowań i placów manewrowych. Szerokość wyznaczonego na rysunku planu Terenu KDD.6 niemal na całym odcinku wynosi ok. 10 m. Natomiast wskazane w tekście projektu planu szerokości drogi w terenie KDD.6 - 16 m i 24 m dotyczą tylko miejscowych poszerzeń tego terenu. Dodatkowo wyjaśnia się, że wskazane w projekcie planu szerokości dróg w liniach rozgraniczających nie dotyczą samej jezdni, ale całego pasa drogowego, w skład którego wchodzi również m.in. chodniki, pobocza, trasy rowerowe.</p> <p><b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Stanowi ona uchwałę kierunkową dla Prezydenta Miasta Krakowa, w której zawarto wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z tym, że Rada Miasta Krakowa nie podjęła nowej uchwały w tym zakresie, <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> z 2012 r. pozostaje aktualny, dlatego też nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.</p> <p><b>Ad. 3</b> Uwaga nieuwzględniona. Ustalono dla Terenu MN/MWn.11 indywidualne wskaźniki zabudowy, w tym zgodne ze wskazaniami Studium maksymalne wysokości zabudowy, uwzględniają powstały w bezpośrednim sąsiedztwie budynku mieszkalny wielorodzinny – zgodnie z przyjętą w projekcie planu zasadą stopniowania wysokości zabudowy.</p> <p><b>Ad. 4a i 5</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż minimalne wskaźniki terenu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>biologicznie czynnego w projekcie planu ustalono w oparciu o wskazania Studium oraz z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla Terenów MW.9, MW.11 i U.2 projekt planu ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyższy od wnioskowanego.</p> <p><b>Ad. 4b</b> Uwaga nieuwzględniona. Zmiany wprowadzone w zakresie wskaźników zabudowy dla części terenów MW wynikały m.in. ze zmian wprowadzonych na rysunku planu oraz ponownej analizy porównawczej istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenu.</p>
8.	8.	10.09.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zaplanowania terenu ciągu pieszego KDX.4 przebiegającego po koronie wału przeciwpowodziowego na całym odcinku objętym planem, docelowo aż do „Fortu Lasówka”. Brak uzasadnienia dla planowania kolejnej ścieżki rowerowej.</li> <li>Zaplanowania terenu ciągu pieszego KDX.5 wzdłuż ul. Nowohuckiej na odcinku od ul. Saskiej przez most na rzece Wiśle, docelowo aż do ul. Ciepłowniczej.</li> <li>Rozszerzenia o 100% pasa łączącego tereny zielone ZP.2 i ZP.5 w kierunku północnym poprzez częściowe ograniczenie terenu MW.11 oraz likwidacja odcinka drogi KDL.2 na szerokości pasa łączącego ww. pasy zielone.</li> <li>Planowaną drogę KDL.2 zastąpić drogami klasy dojazdowej KDD biegnącymi od ul. Nowohuckiej oraz od ul. Myśliwskiej, nie połączonymi ze sobą na odcinku stanowiącym co najmniej szerokość cennej przyrodniczo łąki rajgrasowej. Nie ma zgody na próbę umniejszenia znaczenia przyrodniczego tego obszaru, poprzez zamieszczenie w prognozie oddziaływania na środowisko nieprawdziwej informacji o nie koszeniu łąki przez co przechodzi w stadium zaroślowe.</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			<p><b>ZP.2</b> <b>ZP.5</b> <b>MW.11</b> <b>KDL.2</b></p>		<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p>	<p><b>Ad. 1</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie wrysowano przebiegu ciągu pieszego według propozycji zawartej w uwadze.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z projektem planu we wszystkich terenach, z wyjątkiem Terenu WS.1, dopuszczono lokalizację dojść pieszych. W oparciu o te zapisy możliwa będzie realizacja takiego elementu zagospodarowania w dowolnym przebiegu, z uwzględnieniem przepisów odrębnych.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że oznaczony na rysunku planu przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego to element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu.</p> <p>W związku z powyższym projekt planu nie przesądza o dokładnej lokalizacji tras rowerowych i dojść pieszych, ale umożliwia ich realizację.</p> <p><b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczanie ciągu pieszego wzdłuż ul. Nowohuckiej w postaci odrębnego Terenu KDX nie jest konieczne.</p> <p>Wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenu KDGT.1, obejmującego ul. Nowohucką, dostosowano do koncepcji przebudowy ul. Nowohuckiej i ul. Saskiej wraz z budową torowiska tramwajowego. Koncepcja ta zakłada budowę odrębnych chodników i dróg rowerowych po obu stronach ul. Nowohuckiej.</p> <p>W ustalonym w projekcie planu przeznaczeniu Terenu KDGT.1 mieszczą się zarówno chodniki jak i drogi rowerowe, których lokalizacja zostanie doszczegółowiona na etapie uzyskiwania odpowiedniej decyzji administracyjnej.</p> <p><b>Ad. 3 i 4</b> Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczając Teren MW.11 uwzględniono kierunek zagospodarowania wyznaczony dla niego w Studium oraz w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie planu ustalono dla Terenu MW.11 wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, a w <i>strefie ochrony i kształtowania zieleni</i> 80%.</p> <p>W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie przemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obowiązującym Studium.</p> <p>W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego.</p> <p>W wyznaczonych, zgodnie ze Studium, w projekcie planu Terenach MW.8, MW.9 i MW.11 znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane.</p> <p>Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej (ZP.5).</p> <p>Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że informacje w Prognozie oddziaływania na środowisko nt. łąki rajgrasowej zostały przytoczone za specjalistycznym opracowaniem pt.: <i>Opracowanie przyrodnicze obszaru w rejonie ulicy Koszykarskiej/ul. Myśliwskiej w Krakowie</i>, Wiehle D., Piątek G., Biuro Badań Naukowych i Ekspertyz „Green Vetiver”, wykonanym na zlecenie Wydziału Kształtowania Środowiska UMK Kraków, lipiec 2017. W cytowanym opracowaniu określono przedmiotową łąkę jako zespół z kompletem gatunków charakterystycznych i wyróżniających zbiorowisko, lecz z powodu braku <u>regularnego</u> koszenia przechodzący w <u>stadium ziołoroślowe</u>.</p> <p>Wobec powyższego przytoczoną informację na temat koszenia pozostawia się bez zmian. Natomiast użyte w <i>Prognozie oddziaływania na środowisko</i> określenie <i>stadium zaroślowe</i> zostało przytoczone omyłkowo i zostanie poprawione na <i>stadium ziołoroślowe</i>.</p>
9.	9.	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwaga dotyczy zmiany przebiegu projektowanej drogi KDL.2 poprzez przesunięcie jej minimum 5 m na wschód od słupa wysokiego napięcia posadowionego na działce nr 86/10.	86/10	18 Podgórze	<b>KDL.2</b> <b>MW.9</b> <b>ZP.5</b>		niewzględzona	<p>Uwaga niewzględzona, gdyż wyznaczony w projekcie planu przebieg Terenu KDL.2 stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że działka nr 86/10 obr. 18 Podgórze nie figuruje w ewidencji. Natomiast z załączników graficznych dołączonych do uwagi wynika, że dotyczy ona działki nr 58/10 obr. 18 Podgórze.</p>
10.	10.	11.09.2018	[...]*	Uwaga dotyczy pozostawienia parametrów zabudowy oraz sposobu pomiaru wysokości budynków w formie obecnie obowiązującego MPZP w zakresie przedmiotowej działki nr 36.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	36	18 Podgórze	<b>MW.9</b> <b>ZP.5</b>		niewzględzona	<p>Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że – wnioskowana wysokość zabudowy 36 m jest niezgodna</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>ze wskazaniami Studium;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zarówno w Terenie MW.9 jak i MW.11, obecnie bez zabudowy, wskaźniki zabudowy zostały wyznaczone w projekcie planu z uwzględnieniem bezpośredniego sąsiedztwa terenów zieleni urządzonej, w których znajduje się strefa 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej;</li> <li>– maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MW.9 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do wysokości istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Terenie MW.10 – w związku z zaleceniami Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zawartymi w uzgodnieniu do projektu planu;</li> <li>– minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenie MW.9 ustalony został w projekcie planu w związku ze wskazaniami <i>Opracowania ekofizjograficznego</i>;</li> <li>– w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy, która jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium.</li> </ul>
11.	11.	11.09.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmiany wysokości zabudowy w obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW8, MW9 poprzez jej zwiększenie do 36 m w oparciu o zapisy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, Tom III - wytyczne do planów miejscowych, pkt 18; w ostateczności do 25 m.</li> <li>2. Zmiany powierzchni zabudowy w obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW8 oraz MW9 poprzez jej zwiększenie do 40 %; w ostateczności w obszarze MW9 - do 35%.</li> <li>3. Zmiany wskaźnika intensywności zabudowy w obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW8 oraz MW9 poprzez jego zwiększenie do 4,5 - 4,7; w ostateczności do 3,5 - 4,5.</li> <li>4. Zmiany przeznaczenia zachodniej części działki o nr 50/13 przeznaczonej w projekcie planu pod zieleń urządzonej (ZP.2) na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW8 lub MW9).</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	48/10, 48/12, 50/13, 50/15	18 Podgórze	<b>MW.8</b> <b>KDL.1</b> <b>MW.9</b> <b>KDL.2</b> <b>ZP.2</b>		<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniony</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniony</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p>	<p><b>Ad. 1, 2 i 3</b> Uwaga nieuwzględniona. Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wnioskowana wysokość zabudowy 36 m jest niezgodna ze wskazaniami Studium;</li> <li>– maksymalna wysokość zabudowy w Terenach MW.8 i MW.9 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do wysokości istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Terenie MW.10 – w związku z zaleceniami Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zawartymi w uzgodnieniu do projektu planu.</li> </ul> <p><b>Ad. 4</b> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie zachodniej części przedmiotowej działki niezgodne jest ze wskazaniami Studium, które wskazuje dla tej części działki kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).</p>
12.	12.	10.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy ustalenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wysokości zabudowy wynoszącej 25 m.</li> <li>2. Wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 25%.</li> <li>3. Wskaźnika zabudowy na poziomie 40%.</li> <li>4. Wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie maksymalnym wynoszącym 3,2.</li> </ol>	30/1	17 Podgórze	<b>MW.13</b> <b>KDW.6</b>		<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniony</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniony</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p>	<p><b>Ad. 1, 2, 3 i 4</b> Uwaga nieuwzględniona. Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Uwaga zawiera uzasadnienie.						Wyjaśnia się, że ustalona dla Terenu MW.13: – maksymalna wysokość zabudowy została dostosowana do wysokości istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w sąsiednim Terenie MW.1 – 16 m, – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego zgodny jest ze wskazaniami Studium. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w wyniku ponownej analizy porównawczej istniejącego i projektowanego zagospodarowania obszaru dla Terenu MW.13 zostanie ustalony: – maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 30%, – wskaźnik intensywności zabudowy 0,4 – 1,5.
13.	13.	10.09.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: W związku z proponowanym ustaleniem przeznaczenia działek: 95/4, 138/2 i przeważającej części działki 58/10 pod zieleni urządzonej wnoszą o zmianę ich kwalifikacji na MN/MWn.9, czyli przywrócenie warunków z pierwotnego projektu studium zagospodarowania z 2013 r.	95/4, 138/2, 58/10	18 Podgórze	<b>ZP.2</b> <b>ZP.5</b>		niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowych działek i ich części niezgodne jest ze wskazaniami obecnie obowiązującego Studium z 2014 r., które wskazuje dla tego obszaru kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU).
14.	14.	10.09.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. W związku z proponowanym ustaleniem przeznaczenia działek: 95/4, 138/2 i przeważającej części działki 58/10 pod zieleni urządzonej wnoszą o zmianę ich kwalifikacji na MN/MWn.9, czyli przywrócenie warunków z pierwotnego projektu studium zagospodarowania z 2013 r. 2. W przypadku niewzględnienia powyższej uwagi wnoszą o umożliwienie lokalizacji ogrodzeń na ww. działkach.	95/4, 138/2, 58/10	18 Podgórze	<b>ZP.2</b> <b>ZP.5</b>		Ad. 1 niewzględniona  Ad. 2 niewzględniona	<b>Ad. 1</b> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga niewzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie przedmiotowych działek i ich części niezgodne jest ze wskazaniami obecnie obowiązującego Studium z 2014 r., które wskazuje dla tego obszaru kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni urządzonej (ZU). <b>Ad. 2</b> Uwaga niewzględniona. Przeznaczenie przedmiotowych działek i ich części pod Tereny zieleni urządzonej ZP.2 i ZP.5 jest zgodne z kierunkiem, jakie wyznacza dla nich Studium. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dla tych terenów mają na celu m.in. ochronę walorów przyrodniczych obszaru, w tym zabezpieczenie lokalnych korytarzy ekologicznych, umożliwiających przemieszczanie się zwierzętom. Ponadto wyjaśnia się, że przeznaczenie pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery (ZP.2) umożliwia Gminie wykup znajdujących się w nim działek w celu realizacji parku - co znalazło odzwierciedlenie w <i>Prognozie skutków finansowych</i> sporządzonej do projektu planu.
15.	15.	10.09.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany parametru opisanego w paragrafie 17 ust. 3 pkt 3 jako „wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,0” na wartości 0,1 – 1,2. 2. Wyznaczenia drogi dojazdowej do przedmiotowej działki, jak na załączonym do uwagi fragmencie planu.	58/10	18 Podgórze	<b>MN/MWn.9</b>		Ad. 1 niewzględniona  Ad. 2 niewzględniona	<b>Ad. 1</b> Uwaga niewzględniona, gdyż ustalenia projektu planu, zgodnie z jednym z celów planu dotyczącym wyznaczenia nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją – także zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w Terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.10, które posiadają jednakowe wskaźniki zabudowy. <b>Ad. 2</b>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z projektem planu w wyznaczonych terenach budowlanych, w tym w Terenie MN/MWn.9, dopuszczono lokalizację <i>dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu</i> . W oparciu o te zapisy możliwe będzie połączenie komunikacyjne poszczególnych działek w terenach budowlanych z Terenami dróg publicznych.	
16.	16.	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwagi nr 16 i 17 dotyczą: 1. Pozostawienia drogi KDW.6 wg projektu planu. 2. Zwiększenia wysokości zabudowy na działce nr 27/3 obr. 17 do wysokości 25 m.	27/3	17 Podgórze	<b>MN/MWn.10</b> <b>KDW.6</b>	Ad. 1 uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad. 2 nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w oparciu o rozpatrzenie złożonych do projektu planu wniosków przedmiotowa działka została włączona do Terenu MN/MWn z zasadami w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dostosowanymi do tego przeznaczenia. Ponadto wyjaśnia się, że jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w Terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.10 przyjęto jednolite wskaźniki zabudowy.	
17.	17.	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*								
18.	18.	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Pozostawienia drogi KDW.6 wg projektu planu. 2. Zwiększenia wysokości zabudowy na działkach nr 31/4 i 31/5 obr. 17 do wysokości 25 m.	31/4, 31/5	17 Podgórze	<b>MN/MWn.1</b> <b>KDW.6</b>	Ad. 1 uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad. 2 nieuwzględniona	<b>Ad. 2</b> W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowana wysokość zabudowy jest niezgodna ze wskazaniami Studium. Dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w Terenach MN/MWn.1 – MN/MWn.10 przyjęto jednolite wskaźniki zabudowy.	
19.	19.	11.09.2018	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Postulatu o jak najszybsze wejście w życie planu miejscowego „Rejon ulicy Koszykarskiej” w zakresie dopuszczalnych wysokości zabudowy. 2. Braku zgody na połączenie dróg KDD.1 i KDD.2 i proponowanych zmian w tym zakresie: a. Likwidacji połączenia drogi KDD.1 z KDD.2 wzdłuż obszarów MN/MWn.10 czy MW.1. b. Utworzenia wyjazdu z obszaru MW/U.1 bezpośrednio do ul. Nowohuckiej. c. Zmiany przeznaczenia północnego fragmentu drogi o oznaczeniu KDD.2 w całym odcinku na wysokości obszaru określonego w planie jako MW/U.1 i dalej do obszaru U.1, i zaprojektowanie dla tego fragmentu drogi funkcji zieleni urządzonej o takich samych parametrach jak dla terenu oznaczonego w projekcie planu jako ZP.1 do ZP.4. d. Pozostawienia drogi KDD.2 na odcinku w ciągu wschodniej strony obszarów MW.13 oraz ZP.4 i połączenia projektowanej drogi bezpośrednio do drogi ulicy Nowohuckiej. 3. Braku zgody w zakresie utworzenia drogi KDD.3 z części ul. Ks. Turka i proponowanych zmian w tym zakresie: a. Likwidacji planowanej drogi KDD.3 i pozostawienie			<b>KDD.2</b> <b>KDD.3</b> <b>KDX.1</b>	Ad. 1 ---	Ad. 1 ---	<b>Ad. 1</b> Treść pisma w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. <b>Ad. 2a</b> Zastrzeżenie: W wyniku rozpatrzenia innych uwag dotychczasowy odcinek Terenu KDD.2 wzdłuż Terenów MN/MWn.10 i MW.1 zostanie zmieniony na Teren ciągu pieszego o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy (KDX). <b>Ad. 2b</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma możliwości utworzenia kolejnego podłączenia komunikacyjnego z Terenu MW/U.1 bezpośrednio do ul. Nowohuckiej, z uwagi na jej klasę – droga klasy głównej z tramwajem (KDGT.1) i związane z tym ograniczenia. Wyjaśnia się, że: – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzany jest zgodnie z przepisami odrębnymi, w tym dotyczącymi dróg; – projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu; – projekt planu nie wyznacza miejsc zjazdów z dróg	
								Ad. 2a uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 2b nieuwzględniona Ad. 2c nieuwzględniona	Ad. 2d uwzględniona częściowo	Ad. 3a

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>całości ulicy Księdza Turka jako drogi wewnętrznej. b. W zamian utworzenia dojazdu od strony ulicy Myśliwskiej poprzez przedłużenie drogi KDW.7.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>					<p>nieuwzględniona Ad. 3b nieuwzględniona</p>	<p>publicznych - co jest regulowane przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Ad. 2c</b> Uwaga nieuwzględniona. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie przemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obowiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. Dlatego też pozostawia się w projekcie planu północny odcinek projektowanej drogi w Terenie KDD.2, który jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej Terenów MW/U.1 i MW.13. Dodatkowo wyjaśnia się, że w obrębie Terenu KDGT.1, obejmującego ul. Nowohucką, wskazano na rysunku planu projektowany szpaler drzew, którego celem, poza walorem estetycznym, ma być złagodzenie negatywnego oddziaływania drogi.</p> <p><b>Ad. 2d</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez pozostawienie w projekcie planu Terenu KDD.2 na odcinku od Terenu KDL.2 i wzdłuż wschodniej strony Terenów ZP.4 i MW.13.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego w uwadze włączenia projektowanej drogi w Terenie KDD.2 bezpośrednio do ul. Nowohuckiej, z uwagi na jej klasę – droga klasy głównej z tramwajem (KDGT.1) i związane z tym ograniczenia. Wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzany jest zgodnie z przepisami odrębnymi, w tym dotyczącymi dróg;</li> <li>– projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu;</li> <li>– projekt planu nie wyznacza miejsc zjazdów z dróg publicznych - co jest regulowane przepisami odrębnymi.</li> </ul> <p><b>Ad. 3a i 3b</b> Uwaga nieuwzględniona, gdyż Teren KDD.3 jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej m.in. znajdujących się w Terenie MN/MWn.2 rezerw terenów budowlanych. Ponadto, nie jest wskazana likwidacja drogi publicznej w Terenie KDD.3, która wraz z Terenami KDX.1 i KDW.7 stanowić będzie połączenie piesze pomiędzy ul. Koszykarską (KDD.1) a ul. Myśliwską (KDL.1) dla ogółu mieszkańców. Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z licznymi wnioskami i uwagami złożonymi przez mieszkańców do projektu planu ograniczono w nim wyznaczanie nowych Terenów Komunikacji i w największym możliwym zakresie oparto obsługę komunikacyjną terenów budowlanych o istniejące już drogi.</p>
20.	20.	11.09.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przeznaczenia terenu o symbolu MW.9 - Tereny</p>			<b>MW.9</b> <b>KDL.2</b>		Ad. 1 nieuwzględniona	<b>Ad. 1</b> Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się w projekcie planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, poprzez zaprojektowanie dla tego obszaru terenu o funkcji i parametrach takich samych jak dla sąsiedniego terenu ZP.5 - Tereny zieleni urządzonej.</p> <p>2. Zmiany przebiegu drogi lokalnej KDL.2.</p> <p>3. Odstąpienia od planu zabudowy wielorodzinnej na terenach zielonych, zalewowych w sąsiedztwie wałów wiślanych.</p> <p>4. Odstąpienia od budowy drogi lokalnej KDL.2</p> <p>5. Przedłużenia o kilkadziesiąt metrów ul. Gumniska i połączenia jej z ul. Nowohucką.</p> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>					<p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 3 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p>	<p>Teren MW.9 - wyznaczony zgodnie ze wskazaniami Studium i stanowiący kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– dla Terenu MW.9, w oparciu o wskazania <i>Opracowania ekofizjograficznego</i>, projekt planu ustala wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%;</li> <li>– z przywołanej w uzasadnieniu do uwagi notatki wynika, że obserwacji czterech osobników modraszka telejusa oraz podlegających ochronie ptaków dokonano w części obszaru, który w projekcie planu przeznaczono pod Teren zieleni urządzonej (ZP.5) i Teren rolniczy w obszarze zagrożonym powodzią (R/ZZ.1), a więc tereny które chronione mają być przed zabudową.</li> </ul> <p><b>Ad. 2 i 4</b></p> <p>Uwaga nieuwzględniona. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie przemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obowiązującym Studium.</p> <p>W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego.</p> <p>W wyznaczonych zgodnie ze Studium w projekcie planu Terenach MW.8, MW.9 i MW.11 znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane.</p> <p>Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej (ZP.5).</p> <p>Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru.</p> <p><b>Ad. 3</b></p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu uwzględnia zagadnienia związane z ochroną przeciwpowodziową. Ponadto, tereny inwestycyjne wyznaczono w nim poza <i>strefą 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej</i> i w takim zakresie, w jakim Studium wskazuje je do zabudowy i zainwestowania.</p> <p><b>Ad. 5</b></p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Analogiczne do wnioskowanego w uwadze rozwiązania układu komunikacyjnego zaproponowano w projekcie planu wykładanym do publicznego wglądu po raz pierwszy. Na podstawie licznych uwag złożonych przez mieszkańców do ówczesnego projektu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										planu zrezygnowano z tego rozwiązania.
21.	21.	7.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Utrzymanie w PZP Koszykarska aktualnych zasad zagospodarowania przyjętych w PZP Myśliwska w odniesieniu do przedmiotowych nieruchomości. 2. Wyłączenia przedmiotowych nieruchomości z procedowanego PZP Koszykarska.	48/10, 48/12, 50/13, 50/15	18 Podgórze	<b>MW.8</b> <b>MW.9</b> <b>KDL.2</b> <b>ZP.2</b>	Ad. 2 ---	Ad. 1 nieuwzględniona  Ad. 2 ---	<b>Ad. 1</b> Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto wyjaśnia się, że maksymalna wysokość zabudowy w Terenach MW.8 i MW.9 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do wysokości istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Terenie MW.10 – w związku z zaleceniami Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zawartymi w uzgodnieniu do projektu planu.  <b>Ad. 2</b> Treść pisma w zakresie punktu 2 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu. Granice planu ustalone zostały uchwałą Nr CXIX/1884/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.
22.	22.	11.09.2018	[...]*	Uwaga dotyczy odstąpienia od zmian na terenie 2MW (planowany Teren MW.9) i utrzymania dotychczasowych zasad zabudowy tj.: 1. Maksymalna wysokość obiektów do 36 metrów, licząc od poziomu terenu przy głównym wejściu do budynku do najwyższej położonej kalenicy dachu. 2. Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy nie większy niż 40%. 3. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego działki budowlanej nie mniejszy niż 35%. 4. Nakaz kształtowania dachów jako płaskie.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	36	18 Podgórze	<b>MW.9</b> <b>ZP.5</b>	Ad. 4 uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad. 1 nieuwzględniona  Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona	<b>Ad. 1, 2 i 3</b> Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto wyjaśnia się, że – wnioskowana wysokość zabudowy 36 m jest niezgodna ze wskazaniami Studium; – zarówno w Terenie MW.9 jak i MW.11, obecnie bez zabudowy, wskaźniki zabudowy zostały wyznaczone w projekcie planu z uwzględnieniem bezpośredniego sąsiedztwa terenów zieleni urządzonej, w których znajduje się strefa 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej; – maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MW.9 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do wysokości istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Terenie MW.10 – w związku z zaleceniami Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zawartymi w uzgodnieniu do projektu planu; – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenie MW.9 ustalony został w projekcie planu w związku ze wskazaniami <i>Opracowania ekofizjograficznego</i> ; – w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy, która jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium.
23.	23.	11.09.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy zmiany § 18 ust. 3 pkt. 9 projektu uchwały i wprowadzenie następujących parametrów przeszłej zabudowy wielorodzinnej na Terenie MW.9:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Maksymalna wysokość obiektów do 36 metrów, licząc od poziomu terenu przy głównym wejściu do budynku do najwyższej położonej kalenicy dachu.</li> <li>2. Nakaz kształtowania dachów jako płaskie.</li> <li>3. Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy nie większy niż 40%.</li> <li>4. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego działki budowlanej nie mniejszy niż 35%.</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	36, 37	18 Podgórze	<b>MW.9</b> <b>ZP.5</b>	Ad. 2 uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad. 1 nieuwzględniona  Ad. 3 nieuwzględniona Ad. 4 nieuwzględniona	<p><b>Ad. 1, 3 i 4</b> Jednym z celów planu jest wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych. W związku z tym zasady w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów ustalone zostały w taki sposób, aby zabudowa nie ulegała nadmiernej intensyfikacji w stosunku do zabudowy już istniejącej. Ponadto wyjaśnia się, że</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wnioskowana wysokość zabudowy 36 m jest niezgodna ze wskazaniami Studium;</li> <li>– zarówno w Terenie MW.9 jak i MW.11, obecnie bez zabudowy, wskaźniki zabudowy zostały wyznaczone w projekcie planu z uwzględnieniem bezpośredniego sąsiedztwa terenów zieleni urządzonej, w których znajduje się strefa 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej;</li> <li>– maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MW.9 ustalona została w projekcie planu w nawiązaniu do wysokości istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w Terenie MW.10 – w związku z zaleceniami Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zawartymi w uzgodnieniu do projektu planu;</li> <li>– minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenie MW.9 ustalony został w projekcie planu w związku ze wskazaniami <i>Opracowania ekofizjograficznego</i>;</li> <li>– w planach miejscowych dla obszaru Miasta Krakowa stosowana jest jednolita definicja wysokości zabudowy, która jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium.</li> </ul>
24.	24.	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego jako MW.11 oraz MW.9 - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, poprzez zaprojektowanie dla tego obszaru terenu o funkcjach i parametrach takich samych jak dla sąsiadującego obszaru ZP.5 - Teren zieleni urządzonej.</li> <li>2. Zmiany przebiegu drogi KDL 2 lub jej przekształcenia w drogę dojazdową KDD, sięgającej maksymalnie do początku terenu oznaczonego jako U.5.</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			<b>MW.9</b> <b>MW.11</b> <b>KDL.2</b>		Ad. 1 nieuwzględniona  Ad. 2 nieuwzględniona	<p><b>Ad. 1</b> Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się w projekcie planu Tereny MW.9 i MW.11 - wyznaczone zgodnie ze wskazaniami Studium i stanowiące kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– dla Terenów MW.9 i MW.11, w oparciu o wskazania <i>Opracowania ekofizjograficznego</i>, projekt planu ustala wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%. Ponadto, w wyznaczonej w Terenie MW.11 <i>strefie ochrony i kształtowania zieleni</i> projekt planu ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 80%;</li> <li>– z przywołanej w uzasadnieniu do uwagi notatki wynika, że obserwacji czterech osobników modraszka telejusa oraz podlegających ochronie ptaków dokonano w części obszaru, który w projekcie planu przeznaczono pod Teren zieleni urządzonej (ZP.5) i Teren rolniczy w obszarze zagrożonym powodzią (R/ZZ.1), a więc tereny które chronione mają być przed zabudową.</li> </ul> <p><b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona. W obszarze projektu planu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie przemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obowiązującym Studium.</p> <p>W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego.</p> <p>W wyznaczonych zgodnie ze Studium w projekcie planu Terenach MW.8, MW.9 i MW.11 znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane.</p> <p>Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej (ZP.5).</p> <p>Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru.</p>
25.	25.	10.09.2018	[...]*	<p>Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia terenu z MW8 na MN/MWn.11 na działce 48/11.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	48/11	18 Podgórze	<b>MW.8</b>	uwzględniona		
26.	26.	10.09.2018	[...]*	<p>Pismo dotyczy postulatu o jak najszybsze wejście w życie planu miejscowego „Rejon ulicy Koszykarskiej” oraz braku zgody, aby ul. Koszykarska była ulicą tranzytową/przejazdową łącząca ul. Saską z ul. Nowohucką. Ten postulat należy zrealizować w następnym MPZP „Rejon ul. Koszykarskiej II” poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Likwidację połączenia drogi KDD1 z KDD2 wzdłuż obszarów MN/MWn.10 czy MW.1.</li> <li>2. Utworzenie wyjazdu z obszaru MW/U.1 bezpośrednio do ul. Nowohuckiej.</li> <li>3. Zmianę przeznaczenia północnego fragmentu drogi o oznaczeniu KDD.2 w całym odcinku na wysokości obszaru określonego w planie jako MW/U.1 i dalej do obszaru U.1, i zaprojektowanie dla tego fragmentu drogi funkcji zieleni urządzonej o takich samych parametrach jak dla terenu oznaczonego w projekcie planu jako ZP.1 do ZP.4.</li> <li>4. Pozostawienie drogi KDD.2 na odcinku w ciągu wschodniej strony obszarów MW.13 oraz ZP.4 i połączenie projektowanej drogi bezpośrednio do drogi ulicy Nowohuckiej.</li> </ol> <p><i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i></p>				---	---	<p>Pismo nie może zostać zakwalifikowane jako uwaga do planu, gdyż nie spełnia określonych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu wymogów formalnych, tj. nie zostało podpisane.</p>
27.	27.	10.09.2018	[...]*	<p>Uwagi nr 27 i 28 dotyczą:</p>			<b>KDD.2</b> <b>KDL.2</b> <b>U.1</b> <b>MW/U.1</b>	Ad. 1 uwzględniona częściowo		<b>Ad. 1</b>
28.	28.	10.09.2018	[...]*	<p>1. Rezygnacji z połączenia ul. Koszykarskiej (KDD.1) z KDL.2 poprzez przedłużenie istniejącego sięgacza KDD.2. Zaprojektowania drogi (KDD.2) przez parking.</p>						<p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez rezygnację z połączenia Terenu KDD.1 z Terenem KDD.2, który łączy się z Terenem KDL.2.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2. Zmiany warunków zagospodarowania terenów oznaczonych w projekcie planu jako U1 oraz MW/U1 znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Nowohuckiej na tereny zieleni urządzonej.</p> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>					Ad. 2 nieuwzględniona	<p>W wyniku rozpatrzenia innych uwag dotychczasowy odcinek Terenu KDD.2 wzdłuż Terenów MN/MWn.10 i MW.1 zostanie zmieniony na Teren ciągu pieszego o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy (KDX).</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie projektowanego przedłużenia istniejącego sięgacza w Terenie KDD.2, którego część pozostawia się w projekcie planu.</p> <p>W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie przemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obowiązującym Studium.</p> <p>W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego.</p> <p>Dlatego też pozostawia się w projekcie planu północny odcinek projektowanej drogi w Terenie KDD.2, który jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej Terenów MW/U.1 i MW.13.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że w przeznaczeniu Terenu KDD.2 mieszczą się m.in. miejsca parkingowe naziemne. Objęcie w projekcie planu liniami rozgraniczającymi Terenu KDD.2 istniejącej drogi i położonych przy niej miejsc parkingowych nie jest równoznaczne z ich likwidacją. Szczegółowe rozwiązania drogi jak np. szerokość jezdni i chodników, ilość miejsc parkingowych będzie bowiem zależała od projektu realizacyjnego drogi. Ponadto, dopuszczenie i sposób parkowania przy drodze zależą od organizacji ruchu określanej przez zarządcę drogi.</p> <p><b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona. Tereny MW/U.1 i U.1 wyznaczono w projekcie planu zgodnie ze Studium. Ponadto, analogiczne przeznaczenie wyznaczono dla nich w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, a więc jest to kontynuacja kierunków zagospodarowania przestrzennego w tym rejonie miasta. Dodatkowo wyjaśnia się, że w obrębie Terenu KDGT.1, obejmującego ul. Nowohucką, wskazano na rysunku planu projektowany szpaler drzew, którego celem, poza walorem estetycznym, ma być złagodzenie negatywnego oddziaływania drogi.</p>
29.	29.	10.09.2018	[...]*	<p>Uwagi nr 29-65 dotyczą:</p> <p>1. Zmiany przeznaczenia południowego fragmentu drogi ujawnianej w graficznym załączniku do projektu planu jako KDD.2 w całym odcinku na wysokości obszaru określonego w planie jako MW.1 i zaprojektowanie tego fragmentu drogi jako obszaru o funkcji wyłącznie ciągu pieszo-rowerowego i parametrach takich samych jak dla obszarów oznaczonych w projekcie planu jako KDX.</p> <p>2. Zmiany przeznaczenia północnego fragmentu drogi o oznaczeniu KDD.2 w całym odcinku na wysokości obszaru określonego w planie jako MW/U.1 i dalej do obszaru U.1, i zaprojektowanie dla tego fragmentu drogi funkcji zieleni urządzonej o takich samych parametrach</p>			<b>KDD.2</b>	Ad. 1 uwzględniona	Ad. 2 nieuwzględniona	<p><b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie przemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obowiązującym Studium.</p> <p>W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego.</p>
30.	30.	10.09.2018	[...]*							
31.	31.	10.09.2018	[...]*							
32.	32.	10.09.2018	[...]*							
33.	33.	10.09.2018	[...]*							
34.	34.	10.09.2018	[...]*							
35.	35.	10.09.2018	[...]*							
36.	36.	10.09.2018	[...]*							
37.	37.	10.09.2018	[...]*							



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.							
38.	38.	10.09.2018	[...]*	<p>jak dla terenu oznaczonego w projekcie planu jako ZP.1 do ZP.4.</p> <p>3. Pozostawienia drogi KDD.2 na odcinku w ciągu wschodniej strony obszarów MW.13 oraz ZP.4 i połączenie projektowanej drogi bezpośrednio do drogi ul. Nowohuckiej.</p> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>				<p>Ad. 3 uwzględniona częściowo</p>		<p>Dlatego też pozostawia się w projekcie planu północny odcinek projektowanej drogi w Terenie KDD.2, który jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej Terenów MW/U.1 i MW.13.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w obrębie Terenu KDGT.1, obejmującego ul. Nowohucką, wskazano na rysunku planu projektowany szpaler drzew, którego celem, poza walorem estetycznym, ma być złagodzenie negatywnego oddziaływania drogi.</p> <p><b>Ad. 3</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez pozostawienie w projekcie planu Terenu KDD.2 na odcinku od Terenu KDL.2 i wzdłuż wschodniej strony Terenów ZP.4 i MW.13.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia projektowanej drogi w Terenie KDD.2 bezpośrednio do ul. Nowohuckiej, z uwagi na jej klasę – droga klasy głównej z tramwajem (KDGT.1) i związane z tym ograniczenia.</p> <p>Wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzany jest zgodnie z przepisami odrębnymi, w tym dotyczącymi dróg;</li> <li>– projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu;</li> <li>– projekt planu nie wyznacza miejsc zjazdów z dróg publicznych - co jest regulowane przepisami odrębnymi.</li> </ul>							
39.	39.	10.09.2018	[...]*														
40.	40.	10.09.2018	[...]*														
41.	41.	10.09.2018	[...]*														
42.	42.	10.09.2018	[...]*														
43.	43.	10.09.2018	[...]*														
44.	44.	10.09.2018	[...]*														
45.	45.	10.09.2018	[...]*														
46.	46.	10.09.2018	[...]*														
47.	47.	10.09.2018	[...]*														
48.	48.	10.09.2018	[...]*														
49.	49.	10.09.2018	[...]*														
50.	50.	10.09.2018	[...]*														
51.	51.	10.09.2018	[...]*														
52.	52.	10.09.2018	[...]*														
53.	53.	10.09.2018	[...]*														
54.	54.	10.09.2018	[...]*														
55.	55.	10.09.2018	[...]*														
56.	56.	10.09.2018	[...]*														
57.	57.	10.09.2018	[...]*														
58.	58.	10.09.2018	[...]*														
59.	59.	10.09.2018	[...]*														
60.	60.	10.09.2018	[...]*														
61.	61.	10.09.2018	[...]*														
62.	62.	10.09.2018	[...]*														
63.	63.	10.09.2018	[...]*														
64.	64.	10.09.2018	[...]*														
65.	65.	10.09.2018	[...]*														
66.	66.	11.09.2018	[...]*								<p>Pisma nr 66-129 dotyczą wniosku o nie dokonywanie kolejnych zmian w zakresie obszaru MW.3 oraz terenów przyległych szczególnie w zakresie zabudowy oraz układu komunikacyjnego.</p>	<p>Teren MW.3 oraz tereny przyległe</p>		<p><b>MW.3</b></p>	<p>---</p>	<p>---</p>	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w zakresie Terenu MW.3 oraz terenów bezpośrednio sąsiadujących z nim pozostawia się bez zmian.</p>
67.	67.	10.09.2018	[...]*														
68.	68.	10.09.2018	[...]*														
69.	69.	10.09.2018	[...]*														
70.	70.	10.09.2018	[...]*														
71.	71.	10.09.2018	[...]*														
72.	72.	10.09.2018	[...]*														
73.	73.	10.09.2018	[...]*														
74.	74.	10.09.2018	[...]*														
75.	75.	10.09.2018	[...]*														
76.	76.	10.09.2018	[...]*														
77.	77.	10.09.2018	[...]*														

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
78.	78.	10.09.2018	[...]*							
79.	79.	10.09.2018	[...]*							
80.	80.	10.09.2018	[...]*							
81.	81.	10.09.2018	[...]*							
82.	82.	10.09.2018	[...]*							
83.	83.	10.09.2018	[...]*							
84.	84.	10.09.2018	[...]*							
85.	85.	10.09.2018	[...]*							
86.	86.	10.09.2018	[...]*							
87.	87.	10.09.2018	[...]*							
88.	88.	10.09.2018	[...]*							
89.	89.	10.09.2018	[...]*							
90.	90.	10.09.2018	[...]*							
91.	91.	10.09.2018	[...]*							
92.	92.	10.09.2018	[...]*							
93.	93.	10.09.2018	[...]*							
94.	94.	10.09.2018	[...]*							
95.	95.	10.09.2018	[...]*							
96.	96.	10.09.2018	[...]*							
97.	97.	10.09.2018	[...]*							
98.	98.	10.09.2018	[...]*							
99.	99.	10.09.2018	[...]*							
100.	100.	10.09.2018	[...]*							
101.	101.	10.09.2018	[...]*							
102.	102.	10.09.2018	[...]*							
103.	103.	10.09.2018	[...]*							
104.	104.	10.09.2018	[...]*							
105.	105.	10.09.2018	[...]*							
106.	106.	10.09.2018	[...]*							
107.	107.	10.09.2018	[...]*							
108.	108.	10.09.2018	[...]*							
109.	109.	10.09.2018	[...]*							
110.	110.	10.09.2018	[...]*							
111.	111.	10.09.2018	[...]*							
112.	112.	10.09.2018	[...]*							
113.	113.	10.09.2018	[...]*							
114.	114.	10.09.2018	[...]*							
115.	115.	10.09.2018	[...]*							
116.	116.	10.09.2018	[...]*							
117.	117.	10.09.2018	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
118.	118.	10.09.2018	[...]*								
119.	119.	10.09.2018	[...]*								
120.	120.	10.09.2018	[...]*								
121.	121.	10.09.2018	[...]*								
122.	122.	10.09.2018	[...]*								
123.	123.	10.09.2018	[...]*								
124.	124.	10.09.2018	[...]*								
125.	125.	10.09.2018	[...]*								
126.	126.	10.09.2018	[...]*								
127.	127.	10.09.2018	[...]*								
128.	128.	10.09.2018	[...]*								
129.	129.	10.09.2018	[...]*								
130.	130.	10.09.2018	[...]*	<p>Uwagi nr 130-367 dotyczą postulatu o jak najszybsze wejście w życie planu miejscowego „Rejon ulicy Koszykarskiej” oraz braku zgody, aby ul. Koszykarska była ulica tranzytową/przejazdową łącząca ul. Saską z ul. Nowohucką. Ten postulat należy zrealizować w następnym MPZP „Rejon ul. Koszykarskiej II” poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Likwidację połączenia drogi KDD1 z KDD2 wzdłuż obszarów MN/MWn.10 czy MW.1.</li> <li>2. Utworzenie wyjazdu z obszaru MW/U.1 bezpośrednio do ul. Nowohuckiej.</li> <li>3. Zmianę przeznaczenia północnego fragmentu drogi o oznaczeniu KDD.2 w całym odcinku na wysokości obszaru określonego w planie jako MW/U.1 i dalej do obszaru U.1, i zaprojektowanie dla tego fragmentu drogi funkcji zieleni urządzonej o takich samych parametrach jak dla terenu oznaczonego w projekcie planu jako ZP.1 do ZP.4.</li> <li>4. Pozostawienie drogi KDD.2 na odcinku w ciągu wschodniej strony obszarów MW.13 oraz ZP.4 i połączenie projektowanej drogi bezpośrednio do drogi ulicy Nowohuckiej.</li> </ol> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>							
131.	131.	10.09.2018	[...]*								
132.	132.	10.09.2018	[...]*								
133.	133.	10.09.2018	[...]*								
134.	134.	10.09.2018	[...]*								
135.	135.	10.09.2018	[...]*								
136.	136.	11.09.2018	[...]*								
137.	137.	10.09.2018	[...]*								
138.	138.	11.09.2018	[...]*								
139.	139.	11.09.2018	[...]*								
140.	140.	11.09.2018	[...]*								
141.	141.	11.09.2018	[...]*								
142.	142.	11.09.2018	[...]*								
143.	143.	11.09.2018	[...]*								
144.	144.	11.09.2018	[...]*								
145.	145.	11.09.2018	[...]*								
146.	146.	11.09.2018	[...]*								
147.	147.	11.09.2018	[...]*								
148.	148.	11.09.2018	[...]*								
149.	149.	11.09.2018	[...]*								
150.	150.	11.09.2018	[...]*								
151.	151.	11.09.2018	[...]*								
152.	152.	11.09.2018	[...]*								
153.	153.	11.09.2018	[...]*								
154.	154.	11.09.2018	[...]*								
155.	155.	11.09.2018	[...]*								
156.	156.	11.09.2018	[...]*								
157.	157.	11.09.2018	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
158.	158.	11.09.2018	[...]*							<p>urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego.</p> <p>Dlatego też pozostawia się w projekcie planu północny odcinek projektowanej drogi w Terenie KDD.2, który jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej Terenów MW/U.1 i MW.13.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w obrębie Terenu KDGT.1, obejmującego ul. Nowohucką, wskazano na rysunku planu projektowany szpaler drzew, którego celem, poza walorem estetycznym, ma być złagodzenie negatywnego oddziaływania drogi.</p> <p><b>Ad. 4</b></p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo poprzez pozostawienie w projekcie planu Terenu KDD.2 na odcinku od Terenu KDL.2 i wzdłuż wschodniej strony Terenów ZP.4 i MW.13.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego w uwadze włączenia projektowanej drogi w Terenie KDD.2 bezpośrednio do ul. Nowohuckiej, z uwagi na jej klasę – droga klasy głównej z tramwajem (KDGT.1) i związane z tym ograniczenia.</p> <p>Wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzany jest zgodnie z przepisami odrębnymi, w tym dotyczącymi dróg;</li> <li>– projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu;</li> <li>– projekt planu nie wyznacza miejsc zjazdów z dróg publicznych - co jest regulowane przepisami odrębnymi.</li> </ul>
159.	159.	11.09.2018	[...]*							
160.	160.	11.09.2018	[...]*							
161.	161.	11.09.2018	[...]*							
162.	162.	11.09.2018	[...]*							
163.	163.	10.09.2018	[...]*							
164.	164.	10.09.2018	[...]*							
165.	165.	10.09.2018	[...]*							
166.	166.	11.09.2018	[...]*							
167.	167.	11.09.2018	[...]*							
168.	168.	11.09.2018	[...]*							
169.	169.	11.09.2018	[...]*							
170.	170.	11.09.2018	[...]*							
171.	171.	11.09.2018	[...]*							
172.	172.	11.09.2018	[...]*							
173.	173.	11.09.2018	[...]*							
174.	174.	11.09.2018	[...]*							
175.	175.	11.09.2018	[...]*							
176.	176.	11.09.2018	[...]*							
177.	177.	11.09.2018	[...]*							
178.	178.	11.09.2018	[...]*							
179.	179.	11.09.2018	[...]*							
180.	180.	11.09.2018	[...]*							
181.	181.	11.09.2018	[...]*							
182.	182.	11.09.2018	[...]*							
183.	183.	11.09.2018	[...]*							
184.	184.	11.09.2018	[...]*							
185.	185.	11.09.2018	[...]*							
186.	186.	11.09.2018	[...]*							
187.	187.	11.09.2018	[...]*							
188.	188.	11.09.2018	[...]*							
189.	189.	11.09.2018	[...]*							
190.	190.	11.09.2018	[...]*							
191.	191.	11.09.2018	[...]*							
192.	192.	11.09.2018	[...]*							
193.	193.	11.09.2018	[...]*							
194.	194.	11.09.2018	[...]*							
195.	195.	11.09.2018	[...]*							
196.	196.	11.09.2018	[...]*							
197.	197.	11.09.2018	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
198.	198.	11.09.2018	[...]*							
199.	199.	11.09.2018	[...]*							
200.	200.	11.09.2018	[...]*							
201.	201.	11.09.2018	[...]*							
202.	202.	11.09.2018	[...]*							
203.	203.	11.09.2018	[...]*							
204.	204.	11.09.2018	[...]*							
205.	205.	11.09.2018	[...]*							
206.	206.	11.09.2018	[...]*							
207.	207.	11.09.2018	[...]*							
208.	208.	11.09.2018	[...]*							
209.	209.	11.09.2018	[...]*							
210.	210.	11.09.2018	[...]*							
211.	211.	11.09.2018	[...]*							
212.	212.	11.09.2018	[...]*							
213.	213.	11.09.2018	[...]*							
214.	214.	11.09.2018	[...]*							
215.	215.	11.09.2018	[...]*							
216.	216.	11.09.2018	[...]*							
217.	217.	11.09.2018	[...]*							
218.	218.	11.09.2018	[...]*							
219.	219.	11.09.2018	[...]*							
220.	220.	11.09.2018	[...]*							
221.	221.	11.09.2018	[...]*							
222.	222.	11.09.2018	[...]*							
223.	223.	11.09.2018	[...]*							
224.	224.	11.09.2018	[...]*							
225.	225.	11.09.2018	[...]*							
226.	226.	11.09.2018	[...]*							
227.	227.	11.09.2018	[...]*							
228.	228.	11.09.2018	[...]*							
229.	229.	11.09.2018	[...]*							
230.	230.	11.09.2018	[...]*							
231.	231.	11.09.2018	[...]*							
232.	232.	11.09.2018	[...]*							
233.	233.	11.09.2018	[...]*							
234.	234.	11.09.2018	[...]*							
235.	235.	11.09.2018	[...]*							
236.	236.	11.09.2018	[...]*							
237.	237.	11.09.2018	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
238.	238.	11.09.2018	[...]*							
239.	239.	11.09.2018	[...]*							
240.	240.	11.09.2018	[...]*							
241.	241.	11.09.2018	[...]*							
242.	242.	11.09.2018	[...]*							
243.	243.	11.09.2018	[...]*							
244.	244.	11.09.2018	[...]*							
245.	245.	11.09.2018	[...]*							
246.	246.	11.09.2018	[...]*							
247.	247.	11.09.2018	[...]*							
248.	248.	11.09.2018	[...]*							
249.	249.	11.09.2018	[...]*							
250.	250.	11.09.2018	[...]*							
251.	251.	11.09.2018	[...]*							
252.	252.	11.09.2018	[...]*							
253.	253.	11.09.2018	[...]*							
254.	254.	11.09.2018	[...]*							
255.	255.	11.09.2018	[...]*							
256.	256.	10.09.2018	[...]*							
257.	257.	10.09.2018	[...]*							
258.	258.	10.09.2018	[...]*							
259.	259.	10.09.2018	[...]*							
260.	260.	10.09.2018	[...]*							
261.	261.	10.09.2018	[...]*							
262.	262.	10.09.2018	[...]*							
263.	263.	10.09.2018	[...]*							
264.	264.	10.09.2018	[...]*							
265.	265.	10.09.2018	[...]*							
266.	266.	10.09.2018	[...]*							
267.	267.	10.09.2018	[...]*							
268.	268.	10.09.2018	[...]*							
269.	269.	10.09.2018	[...]*							
270.	270.	10.09.2018	[...]*							
271.	271.	10.09.2018	[...]*							
272.	272.	10.09.2018	[...]*							
273.	273.	10.09.2018	[...]*							
274.	274.	10.09.2018	[...]*							
275.	275.	10.09.2018	[...]*							
276.	276.	10.09.2018	[...]*							
277.	277.	10.09.2018	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
278.	278.	10.09.2018	[...]*							
279.	279.	10.09.2018	[...]*							
280.	280.	10.09.2018	[...]*							
281.	281.	10.09.2018	[...]*							
282.	282.	10.09.2018	[...]*							
283.	283.	10.09.2018	[...]*							
284.	284.	10.09.2018	[...]*							
285.	285.	10.09.2018	[...]*							
286.	286.	10.09.2018	[...]*							
287.	287.	10.09.2018	[...]*							
288.	288.	10.09.2018	[...]*							
289.	289.	10.09.2018	[...]*							
290.	290.	10.09.2018	[...]*							
291.	291.	10.09.2018	[...]*							
292.	292.	10.09.2018	[...]*							
293.	293.	10.09.2018	[...]*							
294.	294.	10.09.2018	[...]*							
295.	295.	10.09.2018	[...]*							
296.	296.	10.09.2018	[...]*							
297.	297.	10.09.2018	[...]*							
298.	298.	10.09.2018	[...]*							
299.	299.	10.09.2018	[...]*							
300.	300.	10.09.2018	[...]*							
301.	301.	10.09.2018	[...]*							
302.	302.	10.09.2018	[...]*							
303.	303.	10.09.2018	[...]*							
304.	304.	10.09.2018	[...]*							
305.	305.	10.09.2018	[...]*							
306.	306.	10.09.2018	[...]*							
307.	307.	10.09.2018	[...]*							
308.	308.	10.09.2018	[...]*							
309.	309.	10.09.2018	[...]*							
310.	310.	10.09.2018	[...]*							
311.	311.	10.09.2018	[...]*							
312.	312.	10.09.2018	[...]*							
313.	313.	10.09.2018	[...]*							
314.	314.	10.09.2018	[...]*							
315.	315.	10.09.2018	[...]*							
316.	316.	10.09.2018	[...]*							
317.	317.	10.09.2018	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
318.	318.	10.09.2018	[...]*							
319.	319.	10.09.2018	[...]*							
320.	320.	11.09.2018	[...]*							
321.	321.	11.09.2018	[...]*							
322.	322.	11.09.2018	[...]*							
323.	323.	11.09.2018	[...]*							
324.	324.	11.09.2018	[...]*							
325.	325.	11.09.2018	[...]*							
326.	326.	11.09.2018	[...]*							
327.	327.	11.09.2018	[...]*							
328.	328.	11.09.2018	[...]*							
329.	329.	11.09.2018	[...]*							
330.	330.	11.09.2018	[...]*							
331.	331.	11.09.2018	[...]*							
332.	332.	11.09.2018	[...]*							
333.	333.	11.09.2018	[...]*							
334.	334.	11.09.2018	[...]*							
335.	335.	11.09.2018	[...]*							
336.	336.	11.09.2018	[...]*							
337.	337.	11.09.2018	[...]*							
338.	338.	11.09.2018	[...]*							
339.	339.	11.09.2018	[...]*							
340.	340.	11.09.2018	[...]*							
341.	341.	11.09.2018	[...]*							
342.	342.	11.09.2018	[...]*							
343.	343.	11.09.2018	[...]*							
344.	344.	11.09.2018	[...]*							
345.	345.	11.09.2018	[...]*							
346.	346.	11.09.2018	[...]*							
347.	347.	11.09.2018	[...]*							
348.	348.	11.09.2018	[...]*							
349.	349.	11.09.2018	[...]*							
350.	350.	11.09.2018	[...]*							
351.	351.	11.09.2018	[...]*							
352.	352.	11.09.2018	[...]*							
353.	353.	11.09.2018	[...]*							
354.	354.	11.09.2018	[...]*							
355.	355.	11.09.2018	[...]*							
356.	356.	11.09.2018	[...]*							
357.	357.	11.09.2018	[...]*							



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.		
358.	358.	11.09.2018	[...]*									
359.	359.	11.09.2018	[...]*									
360.	360.	11.09.2018	[...]*									
361.	361.	11.09.2018	[...]*									
362.	362.	11.09.2018	[...]*									
363.	363.	11.09.2018	[...]*									
364.	364.	11.09.2018	[...]*									
365.	365.	11.09.2018	[...]*									
366.	366.	11.09.2018	[...]*									
367.	367.	11.09.2018	[...]*									
368.	368.	11.09.2018	[...]*	<p>Uwagi nr 368-539 dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmiany przeznaczenia terenu o symbolu MW.9 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, poprzez zaprojektowanie dla tego obszaru terenu o funkcji i parametrach takich samych jak dla sąsiedniego terenu ZP.5 - Tereny zieleni urządzonej.</li> <li>Zmiany przebiegu drogi lokalnej KDL.2.</li> </ol> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>			<p><b>MW.9</b> <b>KDL.2</b></p>		<p>Ad. 1 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p>	<p><b>Ad. 1</b> Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się w projekcie planu Teren MW.9 - wyznaczony zgodnie ze wskazaniami Studium i stanowiący kontynuację rozwiązań planistycznych przyjętych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”. Ponadto wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dla Terenu MW.9, w oparciu o wskazania <i>Opracowania ekofizjograficznego</i>, projekt planu ustala wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%;</li> <li>z przywołanej w uzasadnieniu do uwagi notatki wynika, że obserwacji czterech osobników modraszka telejusa oraz podlegających ochronie ptaków dokonano w części obszaru, który w projekcie planu przeznaczono pod Teren zieleni urządzonej (ZP.5) i Teren rolniczy w obszarze zagrożonym powodzią (R/ZZ.1), a więc tereny które nie są przeznaczone pod lokalizację zabudowy.</li> </ul> <p><b>Ad. 2</b> Uwaga nieuwzględniona. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie przemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obowiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. W wyznaczonych w projekcie planu, zgodnie ze Studium, Terenach MW.8, MW.9 i MW.11, sąsiadujących z Terenem KDL.2, znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane. Jednocześnie, wyznaczając Teren KDL.2, zachowano w projekcie planu wolny od zabudowy pas o szerokości minimum 50 m wzdłuż wałów przeciwpowodziowych, przeznaczając go pod Teren zieleni urządzonej (ZP.5). Zaproponowany w projekcie planu przebieg projektowanej w</p>		
369.	369.	11.09.2018	[...]*									
370.	370.	11.09.2018	[...]*									
371.	371.	11.09.2018	[...]*									
372.	372.	11.09.2018	[...]*									
373.	373.	11.09.2018	[...]*									
374.	374.	11.09.2018	[...]*									
375.	375.	11.09.2018	[...]*									
376.	376.	11.09.2018	[...]*									
377.	377.	11.09.2018	[...]*									
378.	378.	11.09.2018	[...]*									
379.	379.	11.09.2018	[...]*									
380.	380.	11.09.2018	[...]*									
381.	381.	11.09.2018	[...]*									
382.	382.	11.09.2018	[...]*									
383.	383.	11.09.2018	[...]*									
384.	384.	11.09.2018	[...]*									
385.	385.	11.09.2018	[...]*									
386.	386.	11.09.2018	[...]*									
387.	387.	11.09.2018	[...]*									
388.	388.	11.09.2018	[...]*									
389.	389.	11.09.2018	[...]*									
390.	390.	11.09.2018	[...]*									
391.	391.	11.09.2018	[...]*									
392.	392.	11.09.2018	[...]*									
393.	393.	11.09.2018	[...]*									
394.	394.	11.09.2018	[...]*									
395.	395.	11.09.2018	[...]*									
396.	396.	11.09.2018	[...]*									
397.	397.	11.09.2018	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
398.	398.	11.09.2018	[...]*							<p>Terenie KDL.2 drogi zapewni niezbędną obsługę komunikacyjną dla wyznaczonych terenów budowlanych, a jednocześnie w maksymalny możliwy sposób zachowa walory przyrodnicze obszaru.</p>
399.	399.	11.09.2018	[...]*							
400.	400.	11.09.2018	[...]*							
401.	401.	11.09.2018	[...]*							
402.	402.	11.09.2018	[...]*							
403.	403.	11.09.2018	[...]*							
404.	404.	11.09.2018	[...]*							
405.	405.	11.09.2018	[...]*							
406.	406.	11.09.2018	[...]*							
407.	407.	11.09.2018	[...]*							
408.	408.	11.09.2018	[...]*							
409.	409.	11.09.2018	[...]*							
410.	410.	11.09.2018	[...]*							
411.	411.	11.09.2018	[...]*							
412.	412.	11.09.2018	[...]*							
413.	413.	11.09.2018	[...]*							
414.	414.	11.09.2018	[...]*							
415.	415.	11.09.2018	[...]*							
416.	416.	11.09.2018	[...]*							
417.	417.	11.09.2018	[...]*							
418.	418.	11.09.2018	[...]*							
419.	419.	11.09.2018	[...]*							
420.	420.	11.09.2018	[...]*							
421.	421.	11.09.2018	[...]*							
422.	422.	11.09.2018	[...]*							
423.	423.	11.09.2018	[...]*							
424.	424.	11.09.2018	[...]*							
425.	425.	11.09.2018	[...]*							
426.	426.	11.09.2018	[...]*							
427.	427.	11.09.2018	[...]*							
428.	428.	11.09.2018	[...]*							
429.	429.	11.09.2018	[...]*							
430.	430.	11.09.2018	[...]*							
431.	431.	11.09.2018	[...]*							
432.	432.	11.09.2018	[...]*							
433.	433.	11.09.2018	[...]*							
434.	434.	11.09.2018	[...]*							
435.	435.	11.09.2018	[...]*							
436.	436.	11.09.2018	[...]*							
437.	437.	11.09.2018	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
438.	438.	11.09.2018	[...]*							
439.	439.	11.09.2018	[...]*							
440.	440.	11.09.2018	[...]*							
441.	441.	11.09.2018	[...]*							
442.	442.	11.09.2018	[...]*							
443.	443.	11.09.2018	[...]*							
444.	444.	11.09.2018	[...]*							
445.	445.	11.09.2018	[...]*							
446.	446.	11.09.2018	[...]*							
447.	447.	11.09.2018	[...]*							
448.	448.	11.09.2018	[...]*							
449.	449.	11.09.2018	[...]*							
450.	450.	11.09.2018	[...]*							
451.	451.	11.09.2018	[...]*							
452.	452.	11.09.2018	[...]*							
453.	453.	11.09.2018	[...]*							
454.	454.	11.09.2018	[...]*							
455.	455.	11.09.2018	[...]*							
456.	456.	10.09.2018	[...]*							
457.	457.	11.09.2018	[...]*							
458.	458.	11.09.2018	[...]*							
459.	459.	11.09.2018	[...]*							
460.	460.	11.09.2018	[...]*							
461.	461.	11.09.2018	[...]*							
462.	462.	11.09.2018	[...]*							
463.	463.	11.09.2018	[...]*							
464.	464.	11.09.2018	[...]*							
465.	465.	11.09.2018	[...]*							
466.	466.	11.09.2018	[...]*							
467.	467.	11.09.2018	[...]*							
468.	468.	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*							
469.	469.	10.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*							
470.	470.	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*							
471.	471.	10.09.2018	[...]*							
472.	472.	11.09.2018	[...]*							
473.	473.	11.09.2018	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
474.	474.	11.09.2018	[...]*							
475.	475.	11.09.2018	[...]*							
476.	476.	11.09.2018	[...]*							
477.	477.	11.09.2018	[...]*							
478.	478.	11.09.2018	[...]*							
479.	479.	10.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*							
480.	480.	7.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*							
481.	481.	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*							
482.	482.	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*							
483.	483.	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*							
484.	484.	8.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*							
485.	485.	11.09.2018	[...]*							
486.	486.	11.09.2018	[...]*							
487.	487.	11.09.2018	[...]*							
488.	488.	11.09.2018	[...]*							
489.	489.	11.09.2018	[...]*							
490.	490.	11.09.2018	[...]*							
491.	491.	11.09.2018	[...]*							
492.	492.	11.09.2018	[...]*							
493.	493.	11.09.2018	[...]*							
494.	494.	11.09.2018	[...]*							
495.	495.	11.09.2018	[...]*							
496.	496.	11.09.2018	[...]*							
497.	497.	11.09.2018	[...]*							
498.	498.	11.09.2018	[...]*							
499.	499.	11.09.2018	[...]*							
500.	500.	11.09.2018	[...]*							
501.	501.	11.09.2018	[...]*							
502.	502.	11.09.2018	[...]*							
503.	503.	11.09.2018	[...]*							
504.	504.	11.09.2018	[...]*							
505.	505.	11.09.2018	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
506.	506.	11.09.2018	[...]*							
507.	507.	11.09.2018	[...]*							
508.	508.	11.09.2018	[...]*							
509.	509.	11.09.2018	[...]*							
510.	510.	11.09.2018	[...]*							
511.	511.	11.09.2018	[...]*							
512.	512.	11.09.2018	[...]*							
513.	513.	11.09.2018	[...]*							
514.	514.	11.09.2018	[...]*							
515.	515.	11.09.2018	[...]*							
516.	516.	11.09.2018	[...]*							
517.	517.	11.09.2018	[...]*							
518.	518.	11.09.2018	[...]*							
519.	519.	11.09.2018	[...]*							
520.	520.	11.09.2018	[...]*							
521.	521.	11.09.2018	[...]*							
522.	522.	11.09.2018	[...]*							
523.	523.	11.09.2018	[...]*							
524.	524.	11.09.2018	[...]*							
525.	525.	11.09.2018	[...]*							
526.	526.	11.09.2018	[...]*							
527.	527.	11.09.2018	[...]*							
528.	528.	11.09.2018	[...]*							
529.	529.	11.09.2018	[...]*							
530.	530.	11.09.2018	[...]*							
531.	531.	11.09.2018	[...]*							
532.	532.	11.09.2018	[...]*							
533.	533.	11.09.2018	[...]*							
534.	534.	11.09.2018	[...]*							
535.	535.	11.09.2018	[...]*							
536.	536.	11.09.2018	[...]*							
537.	537.	11.09.2018	[...]*							
538.	538.	11.09.2018	[...]*							
539.	539.	11.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*							
540.	540.	4.09.2018	[...]*	Uwagi nr 540-573 dotyczą: 1. Rezygnacji z połączenia ul. Koszykarskiej (KDD.1) z KDL.2 poprzez przedłużenie istniejącego sięgacza KDD.2. Zaprojektowania drogi (KDD.2) przez parking. 2. Rezygnacji z połączenia ul. Nowohuckiej (KDGT.1) z ul. Myśliwską poprzez przedłużenie drogi KDL.1.			<b>KDD.2</b> <b>KDL.2</b> <b>U.1</b> <b>MW/U.1</b>	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona	<b>Ad. 1</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez rezygnację z połączenia Terenu KDD.1 z Terenem KDD.2, który łączy się z Terenem KDL.2. W wyniku rozpatrzenia innych uwag dotychczasowy odcinek Terenu KDD.2 wzdłuż Terenów MN/MWn.10 i MW.1
541.	541.	4.09.2018	[...]*							
542.	542.	6.09.2018	[...]*							
543.	543.	4.09.2018	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
544.	544.	11.09.2018	[...]*	oznaczonych w projekcie planu jako U1 oraz MW/U1 znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Nowohuckiej na tereny zieleni urządzonej.  <i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i>					niewwzględniona	przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy (KDX).
545.	545.	11.09.2018	[...]*							Uwaga niewwzględniona w zakresie projektowanego przedłużenia istniejącego sięgacza w Terenie KDD.2, którego część pozostawia się w projekcie planu. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie przemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obowiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego. Dlatego też pozostawia się w projekcie planu północny odcinek projektowanej drogi w Terenie KDD.2, który jest niezbędny dla właściwej obsługi komunikacyjnej Terenów MW/U.1 i MW.13. Ponadto wyjaśnia się, że w przeznaczeniu Terenu KDD.2 mieszczą się m.in. miejsca parkingowe naziemne. Objęcie w projekcie planu liniami rozgraniczającymi Terenu KDD.2 istniejącej drogi i położonych przy niej miejsc parkingowych nie jest równoznaczne z ich likwidacją. Szczegółowe rozwiązania drogi jak np. szerokość jezdni i chodników, ilość miejsc parkingowych będzie bowiem zależała od projektu realizacyjnego drogi. Ponadto, dopuszczenie i sposób parkowania przy drodze zależą będzie od organizacji ruchu określanej przez zarządcę drogi.
546.	546.	11.09.2018	[...]*							<b>Ad. 2</b> Uwaga niewwzględniona. W obszarze projektu planu następuje stały rozwój zabudowy poprzez uzupełnianie istniejących struktur oraz stopniowe przekształcanie przemysłowych terenów w oparciu o ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, na obszarze którego wciąż istnieją rezerwy terenów budowlanych – co ma również odzwierciedlenie w obowiązującym Studium. W związku z powyższym i zgodnie z zasadami urbanistycznymi, projekt planu musi zapewniać odpowiednią do planowanego rozwoju zagospodarowania rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego.
547.	547.	11.09.2018	[...]*							W wyznaczonych w projekcie planu, zgodnie ze Studium, Terenach MW.8, MW.9 i MW.11, sąsiadujących z Terenem KDL.2, znajdują się największe w obszarze rezerwy terenów budowlanych. Projektowana w Terenie KDL.2 droga ma przede wszystkim zapewnić obsługę komunikacyjną mogącej powstać w tych terenach nowej zabudowy i stanowi jednocześnie kontynuację istniejącej w granicach tego terenu drogi, która od strony ul. Nowohuckiej obsługuje już tereny zabudowane.
548.	548.	4.09.2018	[...]*							<b>Ad. 3</b> Uwaga niewwzględniona. Tereny MW/U.1 i U.1 wyznaczono w projekcie planu zgodnie ze Studium. Ponadto, analogiczne przeznaczenie wyznaczono dla nich w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Myśliwska”, a więc jest to
549.	549.	10.09.2018	[...]*							
550.	550.	10.09.2018	[...]*							
551.	551.	10.09.2018	[...]*							
552.	552.	10.09.2018	[...]*							
553.	553.	10.09.2018	[...]*							
554.	554.	10.09.2018	[...]*							
555.	555.	10.09.2018	[...]*							
556.	556.	10.09.2018	[...]*							
557.	557.	10.09.2018	[...]*							
558.	558.	10.09.2018	[...]*							
559.	559.	10.09.2018	[...]*							
560.	560.	10.09.2018	[...]*							
561.	561.	10.09.2018	[...]*							
562.	562.	10.09.2018	[...]*							
563.	563.	10.09.2018	[...]*							
564.	564.	10.09.2018	[...]*							
565.	565.	10.09.2018	[...]*							
566.	566.	10.09.2018	[...]*							
567.	567.	10.09.2018	[...]*							
568.	568.	10.09.2018	[...]*							
569.	569.	10.09.2018	[...]*							
570.	570.	7.09.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*							
571.	571.	7.09.2018	[...]*							
572.	572.	7.09.2018	[...]*							
573.	573.	11.09.2018	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										kontynuacja kierunków zagospodarowania przestrzennego w tym rejonie miasta. Dodatkowo wyjaśnia się, że w obrębie Terenu KDGT.1, obejmującego ul. Nowohucką, wskazano na rysunku planu projektowany szpaler drzew, którego celem, poza walorem estetycznym, ma być złagodzenie negatywnego oddziaływania drogi.

\* Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Kaczor, Główny Specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Koszykarskiej”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*