

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „STRZELNICA - SIKORNIK” W KRAKOWIE**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 19.07.2018 r. do 17.08.2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 31.08.2018 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI/PISMA (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych.)
					DZIAŁKA	Jedn. Ewid. OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
I.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1	23.07.2018	[...]*	Dotyczy proponowanej przebudowy przebiegu ul. Pod Sikornikiem. Jako właścicielka działki 480/4 nie wyrażam zgody na odstąpienie części działki celem proponowanego poszerzenia jezdni. Z jednej strony nakładane są rygory zachowania maksymalnej chronionej powierzchni zielonych, z drugiej strony betonuje i asfaltuje się dodatkowe- niepotrzebne powierzchnie. Rygory dotyczą prywatnych właścicieli, urząd/ miasto- nie ma takich konieczności. (...).	480/4	Krowodrza (obręb 11)	MN.3 KDD.2		nieuwzględniona	Droga KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości drogi w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość drogi KDD.2 w liniach rozgraniczających wynika ze stanowiska ZIKIT wyrażonego w toku uzgodnień po II wyłożeniu. Wyjaśnia się, że zagadnienia dotyczące organizacji ruchu nie mogą stanowić przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ta kwestia regulowana jest przez zarządcę drogi.
2.	2	25.07.2018	[...]*	Jako właścicielka i współwłaścicielka działek nr 370, 368 znajdujących się w obszarze oznaczonym symbolami MN22 i ZN11, po zapoznaniu się z projektem MPZP wnosi następujące uwagi: Załącznik graficzny określa zmianę przeznaczenia terenu na w.w. działkach, określając część działek, od ul. Starowolskiej jako MN22 i pozostałą część jako ZN11. Zachodnia część działek, oznaczona symbolem MN22 stanowi pas terenu o szerokości zaledwie ok. 15m od zachodniej granicy działek, co uniemożliwia realizację zabudowy mieszkalnej MN22. Wyznaczona w ten przypadkowy sposób linia, nie przebiega wzdłuż podziałów własnościowych oraz nie pozwala na wykorzystywanie w.w. terenu działek zgodnie z planowanym przeznaczeniem terenu MN22. (...) W związku z powyższym wnioskuję się o przesunięcie linii rozdzielającej MN22 i ZN11 w stronę wschodnią, na przedłużeniu granicy działek: 324/1 i 324/2 oraz 362/3 i 362/4	370, 368	Krowodrza (obręb 10)	ZN.11 MN.22		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa część działek 370 oraz 368 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.  Zgodnie z zapisami Studium (Tom III.1.2 pkt 1): „ <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;</i> ”  W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działki 370, 368 przeznaczone zostały w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego).

3.	3	06.08.2018	[...]*	Wnoszę o zapewnienie właściwej szerokości pasa drogowego wzdłuż ulicy Starowolskiej tak aby wzdłuż ulicy mogły po obu stronach powstać chodniki. Ulicą tą odbywa się bardzo intensywny ruch samochodowy i rowerowy. (...) Moim zdaniem zaplanowane zwężenie rezerwy tuż za wylotem ulicy Leśnej w tak niewralgicznym punkcie zupełnie zniweczy możliwość bezpiecznego poruszania się pieszych. Podobna sytuacja będzie miała miejsce w pobliżu wylotu ul. Lisiej gdzie zamiast wyrównania drogi objeżdżającej budynek ma powstać jeszcze większy łuk. Wnoszę również aby zapewnić odpowiednią rezerwę terenu pod budowę chodnika przynajmniej wzdłuż jednej strony ul. Leśnej.	ul. Starowolska ul. Leśna	Krowodrza (obręb 10)	KDL.2 KDD.9	uwzględniona		
4.	4	07.08.2016	[...]*	Wnosi sprzeciw: Nie zgadza się na przybliżenie pasa drogowego do budynku przy ul. Starowolskiej 15. (...) na zebraniu w dniu 2 sierpnia 2018 r w urzędzie Miasta Krakowa usłyszałam, że po to się planuje tej szerokości pas drogowy by mogły powstać między innymi miejsca postojowe. (...) Przybliżenie pasa drogowego do budynku spowoduje odczuwalne zwiększenie hałasu przejeżdżających samochodów a o spaniu w nocy można będzie zapomnieć. (...)	ul. Starowolska 15	Krowodrza (obręb 10)	KDL.2		niewzględniona	Droga KDL.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości drogi w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość drogi KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska ZIKIT wyrażonego w toku uzgodnień.  Wyjaśnia się, że zagadnienia dotyczące organizacji ruchu nie mogą stanowić przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ta kwestia regulowana jest przez zarządcę drogi.
5.	5	06.08.2016	[...]*	(...) 1. Na wstępie stwierdzam, że Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Strzelnica-Sikornik" jest opracowywany z niewiadomych przyczyn na nieaktualnym i niekompletnym podkładzie geodezyjnym, co siłą rzeczy może prowadzić do wypaczeń i błędnych decyzji zespołu projektowego. Znaczącym przykładem na to jest niekompletne naniesienie służebności gruntowych w zespole służebności przy ul. Starowolskiej, począwszy od domu nr 2 poprzez działki 305/2, 306/2, 306/3, 306/4, 311/1, 315/2, 315/4, 315/5, i dalej do 315/2. W tej linii brakuje służebności gruntowych przez 315/4 i 315/5. (...) 2.Zgodnie z projektem planu miejscowego obecnie nazwanego "Strzelnic-Sikornik" teren mojej nieruchomości jest położony w obszarze oznaczonym na rysunku planu symbolem ZN 5 (przedtem Zpo 33, dla którego określono przeznaczenie pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. Ustalenia § 25 wprowadzał zakaz lokalizacji obiektów budowlanych za wyjątkiem obiektów małej architektury, miejsc parkingowych dla samochodów osobowych oraz infrastruktury technicznej). (...) Należy wskazać, że moja nieruchomość sąsiaduje z terenami intensywnie zabudowanymi budynkami jedno i wielorodzinnymi jak również z zabudową usługową. (...) Dlatego też żądam, by teren mojej nieruchomości został przeznaczony w sporządzanym Planie Zagospodarowania Przestrzennego " Strzelnica-Sikornik" pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności. Jednocześnie wnoszę, by ustalenia planu dozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi	310/3, 305/2, 306/2, 306/3, 306/4, 311/1, 315/2, 315/4, 315/5, 310/10	Krowodrza (obręb 10)	ZN.5 MN.22 MN.19		Ad.1 niewzględniona	Ad.1 Projekt planu miejscowego zgodnie z art. 16 ustawy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Tryb i standardy techniczne tworzenia mapy zasadniczej określa Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 (Dz.U. 2015 poz. 2028). Wykaz obiektów stanowiących treść mapy zasadniczej określony jest w załączniku nr 5 do ww. rozporządzenia i nie występują w nim oznaczenia dotyczące zasięgu i rodzaju służebności gruntowych. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. (Dz.U. 2011 nr 263 poz. 1572) ustalenie służebności gruntowych określa się mapach do celów prawnych. Służebność gruntowa i skomunikowanie działek nie stanowią o przeznaczeniu terenów, które wynika z ustaleń Studium, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy.
									Ad.2 niewzględniona	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 310/3 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 310/3 przeznaczona została w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego).

				<p>o następujących dozwolonych parametrach:</p> <p>a)powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m2,  b)wysokość budynków w kalenicy nie mniejsza niż 9 m,  c)dachy dwu- lub wielospadowe o kącie nachylenia 30-45 st.  d)powierzchnia biologicznie czynna nie mniejsza niż 50%.</p> <p>3. Uwagi do dyskusji publicznej  Na pytanie dotyczące niekompletnego ujawnienia służebności gruntowych na podkładzie geodezyjnym opracowywanego planu podano informacje, że takie podkłady otrzymuje Studium oraz Wydział Planowania od wydziału Geodezji i w tej sprawie należy zwrócić się do w.w. wydziału.  Po zasięgnięciu informacji w Wydziale Geodezji, okazało się że nie jest to prawda, gdyż Wydział ten wydaje tylko podstawowe podkłady i to od projektanta, w tym przypadku z zespołu Studium i Planowania Przestrzennego zależy co i jak na tych podstawowych podkładach naniesie.  (...)</p>					Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Zgodnie z art. 16 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Mapa zasadnicza jest wynikiem przeprowadzonych prac geodezyjnych i jej treść określa Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. (Dz.U. 2015 poz. 2028). Na poszczególnych etapach procedury planistycznej pozyskiwany i wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi jedynie warstwę informacyjną projektu planu i nie może być modyfikowany przez projektanta planu. Nie jest też przedmiotem ustaleń planistycznych, które stanowią niezależną warstwę załącznika graficznego jakim jest rysunek planu.
6.	6	06.08.2018	[...]*	<p>(...)</p> <p>1. Na wstępie zaznaczam, że Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Strzelnica-Sikornik jest opracowywany z niewiadomych przyczyn na nieaktualnym i niekompletnym podkładzie geodezyjnym, co siłą rzeczy może prowadzić do wypaczeń i błędnych decyzji zespołu projektowego. Dobitnym przykładem jest brak naniesienia służebności drogowych w zespole służebności przy ul. Starowolskiej, poczynwszy od domu nr. 2 poprzez działki 305/2, 306/2, 306/3, 306/4, 311/1, 315/2, 315/4, 310/3, 310/9, 310/10 do mojej działki 315/5, a także przez działkę 315/5 do działki 315/2.  Również równolegle prowadzona służebność jest na planie doprowadzona tylko do działki 310/9, a w rzeczywistości jest doprowadzona również do działki 310/10 oraz do działki 310/3.</p> <p>(...)</p> <p>2. Należy wskazać, że moja nieruchomość sąsiaduje z terenami intensywnie zabudowanymi budynkami jedno i wielorodzinnymi jak również z zabudową usługową. Do mojej działki 315/5 przylegają z trzech stron działki zabudowane budownictwem mieszkaniowym i usługowym: 310/7, 315/4 - 2 domy w stanie surowym zamkniętym, oraz 316/4 zabudowanej kompleksem hotelowo-rekreacyjnym, krytym basenem, boiskami wielofunkcyjnymi, altaną o powierzchni ponad 65 m2 oraz budynkiem gospodarczym. Powyższą sytuację uznał również Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa i wydał dnia 21.07.2010 roku Decyzję NR: AU-2/7331/2026/10 o Ustalenie Warunków Zabudowy na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego, wolnostojącego oraz garażu. Wejście planu miejscowego "Wzgórze św. Bronisławy II przekreśliło jakąkolwiek szansę na realizację tej inwestycji, chociaż wg. pracowników Wydziału Architektury działka ta spełnia wszelkie warunki do realizacji inwestycji budowy domu mieszkalnego (załącznik Nr 3).  (...)</p> <p>Dlatego też żądam, by teren mojej nieruchomości został przeznaczony w sporządzanym Planie Zagospodarowania przestrzennego Strzelnica-Sikornik pod zabudowę</p>	315/5, 305/2, 306/2, 306/3, 306/4, 311/1, 315/2, 315/4, 310/3, 310/9, 310/10	Krowodrza (obręb 10)	ZN.5 MN.22 MN.19		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu miejscowego zgodnie z art. 16 ustawy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Tryb i standardy techniczne tworzenia mapy zasadniczej określa Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 (Dz.U. 2015 poz. 2028). Wykaz obiektów stanowiących treść mapy zasadniczej określony jest w załączniku nr 5 do ww. rozporządzenia i nie występują w nim oznaczenia dotyczące zasięgu i rodzaju służebności gruntowych. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. (Dz.U. 2011 nr 263 poz. 1572) ustalenie służebności gruntowych określa się mapach do celów prawnych. Służebność gruntowa i skomunikowanie działek nie stanowią o przeznaczeniu terenów, które wynika z ustaleń Studium, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy.
									Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 315/5 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 315/5 przeznaczona została w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).

				<p>mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Jednocześnie wnoszę, by ustalenia planu dozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi o następujących dozwolonych parametrach:</p> <p>a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m<sup>2</sup>,</p> <p>b) wysokość budynków w kalenicy nie mniejsza niż 9 m,</p> <p>c) dachy dwu- lub wielospadowe o kącie nachylenia 30-45 st.</p> <p>d) powierzchnia biologicznie czynna nie mniejsza niż 50%</p> <p>Uwagi do dyskusji publicznej</p> <p>3. Na pytanie dotyczące niekompletnego ujawnienia służebności gruntowych na podkładzie geodezyjnym opracowywanego planu (sir. 1 niniejszego pisma), podano informację, że takie podkłady geodezyjne otrzymuje Studium oraz wydział Planowania od wydziału Geodezji i w tej sprawie należy zwrócić się do w.w. Wydziału.</p> <p>Po zasięgnięciu informacji w Wydziale Geodezji, okazało się, że nie jest to prawdą, gdyż Wydział ten wydaje tylko podstawowe podkłady i to od projektanta w tym przypadku z zespołu Studium i Planowania Przestrzennego zależy, co i jak na tych podstawowych podkładach-mapkach naniesie. (...)</p>					Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Zgodnie z art. 16 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Mapa zasadnicza jest wynikiem przeprowadzonych prac geodezyjnych i jej treść określa Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. (Dz.U. 2015 poz. 2028). Na poszczególnych etapach procedury planistycznej pozyskiwany i wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi jedynie warstwę informacyjną projektu planu i nie może być modyfikowany przez projektanta planu. Nie jest też przedmiotem ustaleń planistycznych, które stanowią niezależną warstwę załącznika graficznego jakim jest rysunek planu.
7.	7	09.08.2018	[...]*	<p>1. Wnosi o usunięcie terenu MN.28 lub przesunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy w części znajdującej się w strefie ochrony krajobrazu warownego-B wskazanej w studium. Projekt planu zbyt miękko traktuje ten unikatowy (dla miast europejskich) pod względem atrakcyjności widokowej teren, dlatego proszę o jego korektę polegającą na usunięciu całości lub części terenu MN.28 bądź przesunięcie linii zabudowy, gdyż zarówno zasięg terenu MN.28, jak i przebieg linii zabudowy, wykracza poza strefę ochrony krajobrazu warownego-B wskazaną w studium, ale też stanowi zagrożenie dla utraty nieprzeciętnej wartości strefy widokowej wzgórza Sikornik. Także ustalenia tekstowe (m.in. co do wysokości zabudowy 7,5/9 m) dla tego terenu nie rozwiązują problemu dla działek najbliższej położonych ul. Leśnej (452/2, 452/1, 339/4). (...)</p> <p>2. Dołączam się do wniosków o zmianę przeznaczenia terenów:</p> <p>2a. US/U.3 (sport i rekreacja, a nie ochrona zdrowia)</p> <p>2b. U.6 (zabudowa jednorodzinna, a nie - usługowa).</p>	-	Krowodrza (obwód 10)	MN.28 US/U.3 U.6		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Wskazanie w Studium strefy ochrony krajobrazu warownego - B nie wyklucza lokalizacji zabudowy. Przedmiotowy projekt planu uzgodniony został z organem właściwym w zakresie ochrony krajobrazu oraz krajobrazu warownego (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków). Wysokości zabudowy (7,5 m dla dachów płaskich i 9 m dla dachów spadzistych) dla działek 452/2, 452/1, 339/4 są niższe niż w pozostałych terenach budowlanych ze względu na ochronę walorów krajobrazowych.
								Ad. 2a uwzględniona	Ad. 2b nieuwzględniona	Ad 2b. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w której dopuszcza się lokalizację usług. Ze względu na położenie terenu przy ul. Królowej Jadwigi i wynikającą z tego faktu dobrą dostępność komunikacyjną oraz sąsiedztwo istniejących obiektów usługowych, teren predysponowany jest zarówno do realizacji zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej. Biorąc pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodzinna, w projekcie planu wyznaczając teren zabudowy usługowej ustalono takie parametry zabudowy, by potencjalny obiekt usługowy nie odbiegał skalą zabudowy od zabudowy sąsiedniej. I tak dla terenu U 6 określono w planie: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% (dla

										<p>sąsiadującego terenu MN.4 – 60%),  b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25% (dla sąsiadującego terenu MN.4 – 35%),  c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 0,7 (dla sąsiadującego terenu MN.4 – 0,1 – 0,6),  d) maksymalną wysokość zabudowy: 8,5 m przy dachach płaskich lub 9,5 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (dla sąsiadującego terenu MN.4 - 10,0m).</p> <p>Ze względu na parametry zabudowy, w projekcie wprowadzi się korektę polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U – teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub pod zabudowę usługową.</p>
8.	8	13.08.2018	[...]*	<p>1. Nie wyraża zgody na poszerzenie ulicy Pod Sikornikiem Nr Działki: 480/2 do szerokości 8 m.  Uzasadnienie:  a. Poszerzenie ulicy ma odbyć się kosztem jednej strony mieszkańców .  b. Lokalizacja budynku zbyt blisko osi drogi.  c. Pęknięcia na sufitach wewnątrz budynku od natężenia ruchu na stan obecny .  d. Zbyt duże natężenie ruchu pojazdów przy szerokości ulicy 8m.  e. Tereny objęte ochroną środowiska  f. Teren narażony na osuwiska wg opinii Wydziału Kształtowania Środowiska.</p> <p>2. Brak zgody na drugą linię zabudowy.</p>	480/2	Krowodrza (obręb 11)	MN.3 KDD.2		<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Droga KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości drogi w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość drogi KDD.2 w liniach rozgraniczających wynika ze stanowiska ZIKIT wyrażonego w toku uzgodnień po II wyłożeniu</p> <p>Ad.2 Odnosnie braku zgody na drugą linię zabudowy oraz narażenia na osuwiska:  Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).  Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z materiałami otrzymanymi w Państwowym Instytucie Geologicznym, na działkach 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 - nie odnotowano występowania osuwisk.</p>
9.	9	13.08.2018	[...]*	<p>1. Nie wyraża zgody na poszerzenie ulicy Pod Sikornikiem Nr Działki: 480/3 do szerokości 8 m.  Uzasadnienie:  a. Poszerzenie ulicy ma odbyć się kosztem jednej strony mieszkańców .  b. Lokalizacja budynku zbyt blisko osi drogi.  c. Pęknięcia na sufitach wewnątrz budynku od natężenia ruchu na stan obecny .  d. Zbyt duże natężenie ruchu pojazdów przy szerokości ulicy 8m.  e. Tereny objęte ochroną środowiska  f. Teren narażony na osuwiska wg opinii Wydziału Kształtowania Środowiska</p> <p>2. Brak zgody na drugą linię zabudowy.</p>	480/3	Krowodrza (obręb 11)	MN.3 KDD.2		<p>Ad.1 nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Droga KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości drogi w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość drogi KDD.2 w liniach rozgraniczających wynika ze stanowiska ZIKIT wyrażonego w toku uzgodnień po II wyłożeniu.</p> <p>Ad.2 Odnosnie braku zgody na drugą linię zabudowy:  zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p>

										Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy jednorodzinnej).
										Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z materiałami otrzymanymi w Państwowym Instytucie Geologicznym, na działkach 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 - nie odnotowano występowania osuwisk.
10.	10	14.08.2018	[...]*	<p>W związku z projektem przebudowy ulicy Pod Sikornikiem informuję, że nie wyrażam zgody na poszerzenie istniejącej drogi nr. 567/3 do 8 metrów.</p> <p>Przedłożony projekt drogi został zaprojektowany wyłącznie przez działki leżące po stronie południowej j. 480/2 480/3 480/9 co jest absolutnie nie do przyjęcia. Skoro droga ma służyć całą publicznym ciężar związany z jej budową, a polegającym na zmniejszeniu stanu własności winni ponieść również właściciele działek nr 468/2, 469/3, 471 strona północna Nadmieniam, że w tej sprawie została wydana Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego Kol.Odw.271/95/A z dnia 16.03.1995 r./ksero w załączeniu/.</p> <p>W przedmiotowej sprawie wnoszę o realizację przebudowy ul. Pod Sikornikiem w wariantcie drogi jednokierunkowej o szerokości 3,5 m bez dodatkowego chodnika. I również w tej sprawie podjęto Uchwałę nr XXIX/275/2004 Rady Dzielnicy VII Miasta Krakowa z dnia 12 października 2004 r./ w zał. ksero/.</p>	567/3	Krowodrza (obręb 11)	KDD.2		nieuwzględniona	<p>Droga KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości drogi w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu KDD.2 w liniach rozgraniczających wynika ze stanowiska ZIKIT wyrażonego w toku uzgodnień po II wyłożeniu. Liniami rozgraniczającymi terenu KDD.2 objęto fragmenty działek przylegających po obu stronach do działki drogowej ulicy Pod Sikornikiem (tj. dz. nr 567/3 obr. 11 Krowodrza) - zarówno po północnej jak i po południowej stronie tej ulicy.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zagadnienia dotyczące organizacji ruchu (np. o ruchu jednokierunkowym) nie mogą stanowić przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ta kwestia regulowana jest przez zarządcę drogi.</li> <li>- powołana w treści uwagi Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 16.03.1995 dotyczyła innej sytuacji formalno – prawnej.</li> <li>- Rada Dzielnicy VII nie wniosła do wykładanego projektu planu uwagi dotyczącej szerokości linii rozgraniczających terenu drogi KDD.2.</li> </ul>
11.	11	14.08.2018	[...]*	<p>W związku z projektem przebudowy ulicy Pod Sikornikiem informuję, że nie wyrażam zgody na poszerzenie istniejącej drogi nr. 567/3 do 8 metrów.</p> <p>Przedłożony projekt drogi został zaprojektowany wyłącznie przez działki leżące po stronie południowej j. 480/2 480/3 480/9 co jest absolutnie nie do przyjęcia. Skoro droga ma służyć całą publicznym ciężar związany z jej budową, a polegającym na zmniejszeniu stanu własności winni ponieść również właściciele działek nr 468/2, 469/3, 471 strona północna Nadmieniam, że w tej sprawie została wydana Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego Kol.Odw.271/95/A z dnia 16.03.1995 r./ksero w załączeniu/.</p> <p>W przedmiotowej sprawie wnoszę o realizację przebudowy ul. Pod Sikornikiem w wariantcie drogi jednokierunkowej o szerokości 3,5 m bez dodatkowego chodnika. I również w tej sprawie podjęto Uchwałę nr XXIX/275/2004 Rady Dzielnicy VII Miasta Krakowa z dnia 12 października 2004 r./ w zał. ksero/.</p>	567/3	Krowodrza (obręb 11)	KDD.2		nieuwzględniona	<p>Droga KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości drogi w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość terenu KDD.2 w liniach rozgraniczających wynika ze stanowiska ZIKIT wyrażonego w toku uzgodnień po II wyłożeniu. Liniami rozgraniczającymi terenu KDD.2 objęto fragmenty działek przylegających po obu stronach do działki drogowej ulicy Pod Sikornikiem (tj. dz. nr 567/3 obr. 11 Krowodrza) - zarówno po północnej jak i po południowej stronie tej ulicy.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zagadnienia dotyczące organizacji ruchu (np. o ruchu jednokierunkowym) nie mogą stanowić przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ta kwestia regulowana jest przez zarządcę drogi.</li> <li>- powołana w treści uwagi Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 16.03.1995 dotyczyła innej sytuacji formalno – prawnej.</li> <li>- Rada Dzielnicy VII nie wniosła do wykładanego projektu planu uwagi dotyczącej szerokości linii rozgraniczających terenu drogi KDD.2.</li> </ul>
12.	12	14.08.2018	[...]*	<p>(...)</p> <p>1. Działki nr 316/4 i 325/3 (MN 36 i ZN 12): Na terenie oznaczonym jako MN 36 stoi dom, który został wybudowany na podstawie decyzji WZ (Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25.10.2004 roku nr AU-2/7331/1818/2004) oraz Decyzji nr 1460/06 o pozwoleniu</p>	316/4 325/3 660/1 660/2 321	Krowodrza (obręb 10)	MN.36 ZN.12		Ad 1 nieuwzględniona	<p>Ad 1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego</p>

				<p>na budowę z dnia 23/08/2006 (w załączeniu), zgodnie z którymi obszar inwestycji zlokalizowany był na działkach ewidencyjnych nr 316/4 i 325/3. Działki te powinny więc być traktowane jako całość gospodarcza, ponieważ są one w ten sposób zagospodarowane - wybudowany jest na nich dom jednorodzinny wraz z urządzonym ogrodem. (...) Reasumując, jeżeli te 2 wskaźniki liczone są wyłącznie w stosunku do powierzchni utworzonego w tym Planie obszaru MN 36, to zwracam się o skorygowanie tego błędu i dostosowanie wielkości tych wskaźników do powierzchni istniejącego budynku, oraz treści wydanej prawomocnej i ostatecznej decyzji WZ i Pozwolenia na budowę, na podstawie których zagospodarowano przedmiotowy teren, poprzez wprowadzenie następujących zapisów dla terenu MN 36: a. wskaźnik powierzchni zabudowy wyniesie: nie więcej niż 35% (a nie jak w projekcie nie więcej niż 20 %); b. wskaźnik intensywności zabudowy wyniesie od 0.1-0.6 (a nie jak w projekcie 0,1-0.4). Zbliżone wskaźniki ma również bardzo podobny, sąsiedni teren MN24, położony jeszcze bliżej lasu niż teren MN36. (...)</p> <p>2. ZN12 (działki nr 660/1, 660/2 i 321): Teren oznaczony symbolem ZN12 jest zagospodarowany w ten sposób, że znajduje się na nim boisko sportowe (funkcja rekreacyjna) wraz z przylegającą do niego wiatą ogrodową, spełniającą funkcje uzupełniającą. Wiata ta, to nic innego jak zadaszenie „kawałka terenu”, na słupkach, bez ścian, celem ochrony sprzętu sportowego i innych różnych przedmiotów, przed warunkami atmosferycznymi. Zgodnie z wcześniej rozpatrzonymi uwagami (zgłoszonymi po wyłożeniu planu w okresie 21.11.2016 do 19.12.2016) tut. Urząd zobowiązał się, iż dla terenu oznaczonego symbolem ZN12 wprowadzone zostaną zapisy adekwatne do obecnego zainwestowania terenu, co do dnia dzisiejszego nie zostało uwzględnione. Choć dopuszczono na terenie ZN12 lokalizację niezadaszonego kortu, boiska sportowego, to zupełnie pominięto fakt posadowienia na przedmiotowym terenie wiaty (mała architektura ogrodowa uzupełniająca funkcję podstawową terenu - rekreacja) co jest niezgodne z wcześniejszymi ustaleniami poczynionymi przez tut. Urząd. W związku z tym wnoszę o zmianę projektu MPZP Strzelnica - Sikornik dla terenu ZN12 poprzez zamieszczenie w nim zapisu: Dla terenu ZN12 dopuszcza się możliwość wykonania zadaszenia terenu o powierzchni 65 m<sup>2</sup>, bez ścian. jako pełniącego funkcję uzupełniającą (przechowywanie sprzętu sportowego) dla istniejącego boiska/kortu.</p>						<p>określonymi w Studium, część działki 316/4, która nie została w projekcie planu wskazana do zainwestowania, położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, ta część działki 316/4 przeznaczona została w planie pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego). Wyjaśnia się ponadto, że nie ma możliwości ustalenia wskaźników zabudowy odnoszących się do części działek zlokalizowanych poza terenami inwestycyjnymi, byłoby to naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego. Wskaźniki liczone są dla każdego wydzielonego terenu oddzielnie, dlatego też ustalone planem tereny niebudowlane nie mogą być bilansowane w ramach terenu inwestycji. Należy przy tym zaznaczyć, że w projekcie planu zasięg wydzielonego terenu MN.36 (przeznaczonego pod zabudowę jednorodziną) jest większy, niż wskazano w decyzji WZ, w oparciu o którą wydano pozwolenie na budowę.</p> <p>Ad. 2 nieuwzględniona</p> <p>Ad 2 W trakcie II wyłożenia strona wnioskowała o: 1) Dla terenu ZN 12 dopuszcza się lokalizację terenowych urządzeń sportowych (niezadaszonego boiska do gier); 2) z zapleczem w postaci altany o powierzchni zabudowy 65 m<sup>2</sup> wraz z zakazem jej przebudowy na budynki.” Uwaga została rozpatrzona w następujący sposób: <i>Ad. 1 Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</i> <i>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem</i></p> <p>Oznacza to, że w rozstrzygnięciu uwagi złożonej w trakcie II wyłożenia, nie zadeklarowano wprowadzenia do planu zapisu o dopuszczeniu lokalizacji altany o powierzchni zabudowy 65 m<sup>2</sup>. W Studium, dla terenów zieleni nieurządzonej (ZR) określono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%. Zgodnie z zapisami dla jednostki nr 19 „<i>W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 20%.</i>”. W planie, biorąc pod uwagę istniejący stan zagospodarowania terenu oraz ustalenia Studium, ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 72%. Według ustaleń Studium, dla terenów zieleni nieurządzonej (ZR) nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy typu altany. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu: „<i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i>”</p>
13.	13	17.08.2018	[...]*	<p>Sprzeciwiam się ustaleniom zawartym w projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” - poszerzenie ulicy Starowolskiej do 23m. Jako mieszkanka tej ulicy zabiegałam z grupą innych mieszkańców o wybudowanie w latach 90. chodnika. Niestety, bezskutecznie. Z biegiem lat</p>	334	Krowodrza (obręb 10)	MN.27 KDL.2		nieuwzględniona	<p>Droga KDL.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości drogi w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zielen. Szerokość drogi</p>

				niegdyś spokojna droga zmieniła się w ruchliwą i hałaśliwą arterię. (...)						KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska ZIKIT wyrażonego w toku uzgodnień. Na przeważającej części droga KDL.2. posiada szerokość w liniach rozgraniczających wynoszącą ok. 12-15 m. Poszerzenie do 23 m zlokalizowane jest przy działce nr 403 (tj. w sąsiedztwie terenu MN.33 i ZN.14 przy południowej granicy planu).
14.	14	17.08.2018	[...]*	(...) Sprzeciwiam się kategorycznie pomysłowi przebudowy ul. Starowolskiej wg Miejscowego Planu Zagospodarowania. Planowana przebudowa ulicy Starowolskiej (do 23m) znacznie zwiększy ruch i hałas. Spowoduje że mieszkanie w tym rejonie stanie się koszmarem. (...) Po przebudowie wjazd do garażu będzie miał znacznie utrudniony (różnica poziomów między domem z garażem, a ulicą Starowolską jest znaczna). Wobec powyższego jeszcze raz stanowczo sprzeciwiam się Planowi Zagospodarowania Przestrzennego obsz. Strzelnica-Sikornik w zakresie poszerzenia ul. Starowolskiej do 23m.	334	Krowodrza (obręb 10)	MN.27 KDL.2		niewzględzona	Droga KDL.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości drogi w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość drogi KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska ZIKIT wyrażonego w toku uzgodnień. Na przeważającej części droga KDL.2. posiada szerokość w liniach rozgraniczających wynoszącą ok. 12-15 m. Poszerzenie do 23 m zlokalizowane jest przy działce nr 403 (tj. w sąsiedztwie terenu MN.33 i ZN.14 przy południowej granicy planu).
15.	15.	17.08.2018	[...]*	Stanowczo sprzeciwiam się ustaleniom zawartym w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik” dotyczącym poszerzenia ulicy Starowolskiej do 23m. Taki zapis spowoduje, że w przyszłości ulica Starowolska całkowicie zmieni swój charakter i zmieni się niemalże w autostradę, czemu jako mieszkańcy gorąco się sprzeciwiamy. (...)	334	Krowodrza (obręb 10)	MN.27 KDL.2		niewzględzona	Droga KDL.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości drogi w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość drogi KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska ZIKIT wyrażonego w toku uzgodnień. Na przeważającej części droga KDL.2 posiada szerokość w liniach rozgraniczających wynoszącą ok. 12-15 m. Poszerzenie do 23 m zlokalizowane jest przy działce nr 403 (tj. w sąsiedztwie terenu MN.33 i ZN.14 przy południowej granicy planu).
16.	16a	17.08.2018	[...]*	(...) Na mojej działce nie mogę postawić nawet altany – to bezczelny złośliwy nonsens – bo to ja płacę za tę działkę – a nie wy. Więc opamiętajcie się, tym bardziej że naokoło kopce i w pobliżu jest pełno „lewych” domków mieszkalnych. Moja działka styka się z działką (...) uprawiającego szkółkarstwa, który jako rolnik (jak i jego ś.p. brat) wybudował 2 dom (w odległości ~30m). Proszę tę działkę odkupić ode mnie albo zamienić ją na inną – gdzie będę mógł postawić altanę. (...) Pisownia nieoryginalna – poprawione literówki i część błędów językowych/	261	Krowodrza (obręb 10)	ZN.6		niewzględzona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 261 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy w tym altan.
	16b	29.08.2018		Dodatkowa pisemna informacja do pisma z 17.08.2018 r. Zawiera uzupełnienie o informacje dotyczące pozbawienia dojazdu do działki nr 261.  (...) planujecie na mojej jedynej drodze dojazdowej ścieżkę rowerową i przejście dla pieszych, a ja jestem poważnie chorym z umiarkowanym st. niepełnosprawności II gr. inwalidztwa człowiekiem. Na dole tej drogi gminnej – przy wjeździe od ul. Koło Strzelnicy został zbudowany dom, a właściciel ogrodził swoją działkę wg ponoć geodety wchodząc w 2/3 w tą drogę gminną, która od zawsze była przejezdna, więc zostałem pozbawiony jedyne dojazdu, a jestem inwalidą i mam duże problemy z chodzeniem.	261					Problem nieprawidłowego zlokalizowania ogrodzenia oraz weryfikacja prawidłowości posadowienia budynku nie stanowią przedmiotu regulacji planu miejscowego. Jednocześnie wyjaśnia się, że kwestie dotyczące wykupu czy też zamiany działki nie stanowią materii planistycznej i odbywają się zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.



17.	17a	22.08.2018	[...]*	<p>1.</p> <p>Kwestionuję ustalenia przyjęte w w/w projekcie planu w zakresie, w którym dla części działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie):  Nr 207/39,  Nr 207/41,  Nr 207/92,  Nr 207/94,  Nr 207/96,  Nr 207/86,  Nr 207/88,  Wyznacza się teren drogi wewnętrznej KDW.4 – ul. Pod Sulnikiem, o szerokości do 5 m, z poszerzeniem do 11,5 m przy nawrotce, tj. w zakresie szerszym, niż obecnie istniejąca urządzona droga asfaltowa o szerokości do 4,00 m. (...)  Wnoszę, aby teren drogi wewnętrznej KDW.4 – ul. Pod Sulnikiem obejmował wyłącznie teren istniejącej, prywatnej urządzonej drogi asfaltowej o szerokości do 4,00 m biegnącej po działce nr 207/54 obr. 10 Wola Justowska w Krakowie i nie obejmował działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie):  Nr 207/39,  Nr 207/41,  Nr 207/92,  Nr 207/94,  Nr 207/96,  Nr 207/86,  Nr 207/88  Które w całości winny stanowić teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.12.</p> <p>2.</p> <p>2.1 Kwestionuję ustalenia przyjęte w par. 21 ust. 3 w/w projektu planu w zakresie, w którym dla działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie):  Nr 206/6 , Nr 204/1 , Nr 204/7 , Nr 204/14 , Nr 205/2 , Nr 205/8 , Nr 205/11  Stanowiących Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki dopuszcza się usługi w udziale nie mogącym przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku i wnoszę, aby w/w limit został ustanowiony na poziomie 30% powierzchni użytkowej budynku.  (...)</p> <p>2.2 Kwestionuję ustalenia planu w zakresie w którym dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,  b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%,  c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,8,  i wnoszę, aby dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalono:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%,  b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 40%,  c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,2,  (...)</p> <p>2.3 Ponadto wnoszę o pominięcie w projekcie opinii nr</p>	207/39	Krowodrza (obręb 10)	MN.12, KDW.4	Ad. 1 uwzględniona				
	17b				207/41						KDW.4	
	17c				207/92							
	17d				207/94							
	17e				207/96							
	17f				207/86							
	17g				207/88							
	17h				207/54							
	17i				206/6							MN.12
	17j				204/1							KDD.5
	17k				204/7							US/U.2, KDD.5
	17l				204/14							US/U.2, US/U.3, KDD.3
	17m				205/2							KDD.5
	17n				205/11							US/U.2, KDD.5
	17o				205/8							
												US/U.2
		US/U.2	Ad. 2.2 nieuwzględniona	Ad.2.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) dla której w terenach MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%. Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U.2 nie powinna być intensyfikowana zabudowa.								
			Ad. 2.3 uwzględniona zgodna z	Ad 2.3. Wyjaśnienie: Opinia nr 88/2016 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK z dnia 12.01.2016 była								

				<p>88/2016 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska z dnia 12 stycznia 2016 roku która praktycznie wyłącza około 90% obszaru „Strzelnica-Sikornik”.</p> <p>2.4 Wnoszę dla zabudowy mieszkaniowej oznaczonej MN.10 do MN.18, ze względu na usytuowanie terenu, zastosowanie jednolitych wskaźników zabudowy dostosowując wskaźniki zabudowy do najniższej wskaźników intensywności zabudowy i wysokości budynków – wymienionych w projekcie dla tego obszaru. Jednocześnie wnoszę aby dla obszaru MN.10 do MN.18 wykluczyć możliwość zabudowy z dachami płaskimi dla całości lub nawet części budynków. (...)</p>				projektem planu	Ad. 2.4 nieuwzględniona	<p>opinią pozytywną z uwagą, aby „na działkach o powierzchni do 10 arów nie wyznaczać wskaźnika powierzchni zabudowy”. Uwaga ta nie została uwzględniona i w konsekwencji projekt planu nie zawiera ustaleń wynikających z uwagi Komisji.</p> <p>Ad.2.4 Spośród terenów wymienionych w uwadze, projekt planu dopuszcza obecnie stosowanie dachów płaskich w terenach MN.12, MN.14, MN.17, MN.18 przy czym budynki z dachem płaskim mają mieć maksymalnie 8 m wysokości zabudowy t.j. mniej niż dla dachów spadzistych. W terenach tych istnieją już budynki z dachami płaskimi. Utrzymanie tej formy dachów pozwala na realizowanie nowatorskich projektów architektonicznych. W projekcie planu, dla terenów wymienionych w uwadze, wprowadzono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %. Pozostałe wskaźniki uwzględniają zarówno wielkość działek jak i istniejący stan zagospodarowania terenu.</p>
18.	18a 18b 18c 18d 18e 18f 18g 18h 18i 18j 18k 18l 18m 18n 18o	22.08.2018	[...]*	<p>1. Kwestionuję ustalenia przyjęte w w/w projekcie planu w zakresie, w którym dla części działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie): Nr 207/39, Nr 207/41, Nr 207/92, Nr 207/94, Nr 207/96, Nr 207/86, Nr 207/88, Wyznacza się teren drogi wewnętrznej KDW.4 – ul. Pod Sulnikiem, o szerokości do 5 m, z poszerzeniem do 11,5 m przy nawrotce, tj. w zakresie szerszym, niż obecnie istniejąca urządzona droga asfaltowa o szerokości do 4,00 m. (...) Wnoszę, aby teren drogi wewnętrznej KDW.4 – ul. Pod Sulnikiem obejmował wyłącznie teren istniejącej, prywatnej urządzonej drogi asfaltowej o szerokości do 4,00 m biegnącej po działce nr 207/54 obr. 10 Wola Justowska w Krakowie i nie obejmował działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie): Nr 207/39, Nr 207/41, Nr 207/92, Nr 207/94, Nr 207/96, Nr 207/86, Nr 207/88 Które w całości winny stanowić teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.12.</p> <p>2. 2.1 Kwestionuję ustalenia przyjęte w par. 21 ust. 3 w/w projektu planu w zakresie, w którym dla działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie) : Nr 206/6, Nr 204/1, 21-204/7</p>	207/39 207/41 207/92 207/94 207/96 207/86 207/88 207/54 206/6 204/1 204/7 204/14 205/2 205/11 205/8	Krowodrza (obręb 10)	MN.12, KDW.4  KDW.4 MN.12 KDD.5 US/U.2, KDD.5 US/U.2, US/U.3, KDD.3 KDD.5 US/U.2, KDD.5	Ad. 1 uwzględniona	Ad. 2.1 nieuwzględniona	<p>Ad.2.1 Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U.2 dopuszczone w planie usługi nie powinny zajmować więcej niż 20% powierzchni użytkowej budynku położonego w terenie US/U.2.</p>

			<p>Stanowiących Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki dopuszcza się usługi w udziale nie mogącym przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku i wnoszę, aby w/w limit został ustanowiony na poziomie 30% powierzchni użytkowej budynku. (...)</p> <p>2.2 Kwestionuję ustalenia planu w zakresie w którym dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,8, i wnoszę, aby dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalono: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 40%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,2, (...)</p> <p>2.3 Ponadto wnoszę o pominięciu w projekcie opinii nr 88/2016 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska z dnia 12 stycznia 2016 roku która praktycznie wyłącza około 90% obszaru „Strzelnica-Sikornik”.</p> <p>2.4 Wnoszę dla zabudowy mieszkaniowej oznaczonej MN-10 do MN-18, ze względu na usytuowanie terenu, zastosowanie jednolitych wskaźników zabudowy dostosowując wskaźniki zabudowy do najniższej wskaźników intensywności zabudowy i wysokości budynków – wymienionych w projekcie dla tego obszaru. Jednocześnie wnoszę aby dla obszaru MN10 do MN 18 wykluczyć możliwość zabudowy z dachami płaskimi dla całości lub nawet części budynków. (...)</p>					<p>Ad. 2.2 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) dla której w terenach MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%. Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U.2 nie powinna być intensyfikowana zabudowa.</p> <p>Ad. 2.3 uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad. 2.4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2.3. Wyjaśnienie: Opinia nr 88/2016 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK z dnia 12.01.2016 była opinią pozytywną z uwagą, aby „na działkach o powierzchni do 10 arów nie wyznaczać wskaźnika powierzchni zabudowy”. Uwaga ta nie została uwzględniona i w konsekwencji projekt planu nie zawiera ustaleń wynikających z uwagi Komisji.</p> <p>Ad.2.4 Spośród terenów wymienionych w uwadze, projekt planu dopuszcza obecnie stosowanie dachów płaskich w terenach MN.12, MN.14, MN.17, MN.18 przy czym budynki z dachem płaskim mają mieć maksymalnie 8 m wysokości zabudowy t.j. mniej niż dla dachów spadzistych. W terenach tych istnieją już budynki z dachami płaskimi. Utrzymanie tej formy dachów pozwala na realizowanie nowatorskich projektów architektonicznych. W projekcie planu, dla terenów wymienionych w uwadze, wprowadzono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 %. Pozostałe wskaźniki uwzględniają zarówno wielkość działek jak i istniejący stan zagospodarowania terenu.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

19.	19a	27.08.2018	[...]*	<p>1. Kwestionuję ustalenia przyjęte w w/w projekcie planu w zakresie, w którym dla części działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie):  Nr 207/39,  Nr 207/41,  Nr 207/92,  Nr 207/94,  Nr 207/96,  Nr 207/86,  Nr 207/88,  Wyznacza się teren drogi wewnętrznej KDW.4 – ul. Pod Sulnikiem, o szerokości do 5 m, z poszerzeniem do 11,5 m przy nawrotce, tj. w zakresie szerszym, niż obecnie istniejąca urządzona droga asfaltowa o szerokości do 4,00 m. Istniejąca ul. Pod Sulnikiem ma charakter drogi wewnętrznej o długości jedynie ok. 260m, służącej wyłącznie mieszkańcom tej ulicy, a dodatkowo w znacznej części jest ona poprowadzona po gruntach prywatnych i służy wyłącznie jako dojazd do posesji ich współwłaścicieli.  (...)  Wnoszę, aby teren drogi wewnętrznej KDW.4 – ul. Pod Sulnikiem obejmował wyłącznie teren istniejącej, prywatnej urządzonej drogi asfaltowej o szerokości do 4,00 m biegnącej po działce nr 207/54 obr. 10 Wola Justowska w Krakowie i nie obejmował działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie):  Nr 207/39,  Nr 207/41,  Nr 207/92,  Nr 207/94,  Nr 207/96,  Nr 207/86,  Nr 207/88,  Które w całości winny stanowić teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.12.</p> <p>2. 2.1 Kwestionuję ustalenia przyjęte w par. 21 ust. 3 w/w projektu planu w zakresie, w którym dla działek (obr. 10 Wola Justowska w Krakowie):  Nr 206/6,  Nr 204/1,  Nr 204/7,  Nr 204/14,  Nr 205/2,  Nr 205/8,  Nr 205/11  Stanowiących Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki dopuszcza się usługi w udziale nie mogącym przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku i wnoszę, aby w/w limit został ustanowiony na poziomie 30% powierzchni użytkowej budynku. (...)</p> <p>2.2 Kwestionuję ustalenia planu w zakresie w którym dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,</p>	207/39	Krowodrza (obręb 10)	MN.12, KDW.4	Ad. 1 uwzględniona		
	19b				207/41					
	19c				207/92					
	19d				207/94					
	19e				207/96					
	19f				207/86					
	19g				207/88					
	19h				207/54		KDW.4			
	19i				206/6		MN.12			
	19j				204/1		KDD.5			
	19k				204/7		US/U.2, KDD.5			
	19l				204/14		US/U.2, US/U.3, KDD.3			
	19m				205/2		KDD.5			
	19n				205/11		US/U.2, KDD.5			
	19o				205/8					
								Ad. 2.1 nieuwzględniona	Ad.2.1 Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U.2 dopuszczone w planie usługi nie powinny zajmować więcej niż 20% powierzchni użytkowej budynku położonego w terenie US/U.2.	
								Ad. 2.2 nieuwzględniona	Ad.2.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego	

				<p>b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 35%,  wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 0,8,  i wnoszę, aby dla terenu US/U.2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalono:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%,  b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 40%,  c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,2,  (...)</p>						określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) dla której w terenach MN ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%. Ze względu na zabytkowy charakter terenu oraz zachowanie ładu przestrzennego w terenie US/U.2 nie powinna być intensyfikowana zabudowa.
20.	20a 20b 20c 20d 20e	28.08.2018	[...]*	<p>Do Rysunku planu ustalającego granice obszar MN 38 nie wnoszę uwag.</p> <p>Do zapisu ustaleń planu wnoszę następującą uwagę odnośnie § 16.3.p38 wnosząc o przywrócenie zapisu tych ustaleń planu w brzmieniu z wyłożenia w dniach 24.07-22.08 2017 roku.</p> <p>Cytuje „  38) dla terenu MN.38:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60 %,  b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 30%,  c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6,  d) maksymalną wysokość zabudowy: 9,5 m przy dachach płaskich lub 10,5 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8).”  koniec cytatu.</p> <p>W wypadku niezrealizowania wniosku zawartego powyżej w punkcie 2 wnoszę o taką zmianę zapisów dla obszaru MN.38 na zapewniający analogiczne warunki zabudowy jak wynika ze prawomocnych postanowień o Warunkach Zabudowy nr AU-02/6730.2/1037/2017 z dnia 22.08.2017r. i AU-026730.2/1036/2017 z dnia 22.08.2017r.</p> <p>Uzasadnienie  (...)</p>	292/11 292/4 295 290/10 290/9	Krowodrza (obręb 10)	MN.38	uwzględniona		
21.	21a 21b 21c 21d 21e	28.08.2018	[...]*	<p>W odniesieniu do działek obszar MN 38 działek 292/11, 295 oraz 292/4, 290/9 i 290/10 jako ich właściciel składam następujące uwagi do przedłożonego projektu z wnioskiem o ich uwzględnienie i zmianę zapisów planu.</p> <p>Do Rysunku planu ustalającego granice obszar MN 38 nie</p>	292/11 292/4 295 290/10 290/9	10	MN.38	uwzględniona		

				<p>wnoszę uwag</p> <p>Do zapisu ustaleń planu wnoszę następującą uwagę odnośnie § 16.3.p38 wnosząc o przywrócenie zapisu tych ustaleń planu w brzmieniu z wyłożenia w dniach 24.07-22.08 2017 roku.</p> <p>Cytuje „</p> <p>38) dla terenu MN.38:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60 %,</p> <p>b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 30%,</p> <p>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6,</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy: 9,5 m przy dachach płaskich lub 10,5 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8)."</p> <p>koniec cytatu.</p> <p>W wypadku niezrealizowania wniosku zawartego powyżej w punkcie 2 wnoszę o taką zmianę zapisów dla obszaru MN.38 na zapewniający analogiczne warunki zabudowy jak wynika ze prawomocnych postanowień o Warunkach Zabudowy nr AU-02/6730.2/1037/2017 z dnia 22.08.2017r. i AU-026730.2/1036/2017 z dnia 22.08.2017r.</p> <p>Uzasadnienie.</p> <p>(...)</p>						
22.	22	28.08.2018	[...]*	<p>Wnioskodawczyni kwestionuje zapisy ustaleń projektu planu dla działki nr 315/5.</p> <p>(...) Zgodnie z częścią graficzną moja w.w. działka znajduje się w obszarze oznaczonym jako ZN.5 co wg opisu części opisowej oznacza, że moja działka znajduje się w obszarze gdzie minimalny wskaźnik terenów biologicznie czynnych ma wynosić 95% oraz że na tym obszarze dopuszcza się urządzenie tras do narciarstwa biegowego!</p> <p>(...)</p> <p>Poza tym z niezrozumiałych powodów dla mojej działki określono minimalny wskaźnik terenów biologicznie czynnych na poziomie 95%, podczas gdy dla wszystkich przylegających działek określono ten wskaźnik na 60%. Dlaczego?</p> <p>Po raz kolejny zdecydowanie zaznaczam, że działka moja 315/5 ,obr. 10 Krowodrza z czterech stron graniczy z działkami oznaczonymi numerami oraz symbolami w części graficznej projektu planu, kolejno :</p> <p>316/4, zabudowana kompleksem hotelowo-rekreacyjnym, krytym basenem, boiskami wielofunkcyjnymi, altaną o pow. ok. 65m2 oraz bud. gospodarczym, symbol MN.36, powierzchnia biologicznie czynna 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy nie większy niż 20%, następnie działka 315/4, zabudowana dwoma budynkami mieszkalnymi, symbol MN.19, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy nie większy niż 20%; następnie działka nr 306/6, symbol MN. 19, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%, wskaźnik pow. zabudowy 20%; następnie 310/7 zabudowana budynkiem mieszkalnym oraz dwoma budynkami gospodarczymi oraz 657 z bud. gospodarczym, symbol MN.20, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60% i powierzchni zabudowy nie większy niż 20% oraz dalsze działki w tym obszarze: 307 oraz 304/9. Ta ostatnia o pow. ok. 69a zabudowana domem jednorodzinny oznaczona w planie symbolem ZN.9, wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60%.</p>	315/5	Krowodrza (obręb 10)	ZN.5		niewwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 315/5 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 315/5 przeznaczona została w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p>

				(...)						
23.	23	29.08.2018	[...]*	<p>Wnioskowana zmiana przeznaczenia nieruchomości. Nawiązując do planów inwestycyjnych mojego Mocodawcy, wyrażonych między innymi w ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/2408/2012 z dnia 23 października 2012 r. w ramach składanych uwag do projektu planu miejscowego w zakresie terenu oznaczonego symbolem MN.10, wnoszę o:</p> <p>1) - zachowanie przeznaczenia działki numer 247 w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MN”,</p> <p>2) - zmiany ustaleń planu miejscowego w § 16 ust. 3 pkt 10 w zakresie dopuszczenia wysokości zabudowy do 10 m lub/i zmiany ustaleń planu miejscowego w §7 ust. 8 pkt 1 lit b) poprzez wprowadzenie możliwości stosowania na terenie MN.10 dachów płaskich.</p> <p>Uzasadnienie (...)</p>	247	Krowodrza (obręb 10)	MN.10 KDD.6	Ad. 1 uwzględniona zgodna z projektem planu dla przeważającej części działki nr 247	Ad. 1 nieuwzględniona dla pasa terenu działki nr 247 wzdłuż jej północnej granicy  Ad.2 nieuwzględniona	<p>Ad 1. Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu dla przeważającej części działki nr 247.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona dla pasa terenu działki nr 247 wzdłuż jej północnej granicy. Pasa terenu o szerokości około 2,8 m przeznaczony jest pod teren drogowy KDD.6. Droga KDD.6 (ulica Poręba) stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych.</p> <p>Ad.2 Wysokość zabudowy dla terenu MN.10 ustalona została na poziomie analogicznym jak dla sąsiedniego terenu MN.11. Przy jej ustalaniu wzięto pod uwagę szerszy kontekst przestrzenny niż przy wydawaniu decyzji WZ.</p>
24.	24	29.08.2018	[...]*	<p>Wnoszę o wyodrębnienie z rozległego obszaru ZN5 mojej działki 252/1, ponieważ w planie nie zostały uwzględnione istniejące na niej obiekty budowlane. Zatem działka moja powinna mieć analogiczne ustalenia i symbolikę jak znajdujące się w pobliżu działki z obiektami budowlanymi o symbolice ZN6, ZN7 lub ZN8, jak również o podobnym przeznaczeniu – z możliwością rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów.</p> <p>Informuję, że teren tej działki był zabudowany już od ponad 20 lat, co zostało uwidocznione na załączonej mapie sytuacyjno-wysokościowej z roku 1997, a przebudowana w międzyczasie zabudowa widoczna jest na aktualnej mapie ewidencyjnej /w załączeniu/.</p> <p>(...)</p> <p>Podkreślić należy, że działka 252/1 znajduje się w obszarze, który w graficznej części Prognozy oddziaływania na środowisko – w elementach ustaleń planu, oznaczony został jako tereny o korzystnych warunkach budowlanych. Zatem pozostawienie mojej działki w ZN5 byłoby fikcją planistyczną i wymaga jej przekwalifikowania bądź w teren MN, bądź ZN o innym przeznaczeniu niż obecnie.</p>	252/1	Krowodrza (obręb 10)	ZN.5		nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 252/1 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 252/1 przeznaczona została w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p> <p>Znajdujący się na działce obiekt nie jest budynkiem mieszkalnym, w związku z powyższym nie został wyodrębniony jako odrębny teren.</p> <p>Niemniej jednak zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu: „<i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i>”</p> <p>Dodatkowo, zgodnie z §7 ust.2 projektu planu: “(...) w terenach od ZN.1 do ZN.14 w odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych dopuszcza się ich remont i utrzymanie, oraz możliwość rozbudowy budynków w zakresie termomodernizacji i budowy pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.”</p>
25.	25	29.08.2018	[...]*	<p>Wnoszę o przekwalifikowanie działki 252/3, na cele budowlane, oznaczone w planie jako MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym, z zachowaniem charakteru willowego architektury. Wniosek uzasadniam następująco:</p> <p>Działka 252/3 przylega bezpośrednio do ulicy Koło Strzelnicy, która zabudowana jest prawie w ¾ długości i to zarówno od strony południowej /Sikornika/ jak i północnej /Strzelnicy/. Zatem działka ta znajduje się pomiędzy terenem zabudowanymi lub budowlanymi, a cyt. „...w projekcie planu kładzie się nacisk na zintensyfikowanie zabudowy w granicach terenów dotychczas zainwestowanych lub przeznaczonych do zainwestowania” /Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica-Sikornik”. Prognoza oddziaływania na środowisko s. 86/. Podobna opinia wyrażona została w Programie ochrony środowiska województwa</p>	252/3	Krowodrza (obręb 10)	ZN.5		nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 252/3 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 252/3 przeznaczona została w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p>

				<p>małopolskiego, w którym zaleca się ograniczenie rozproszenia budownictwa, poprzez intensyfikację wykorzystania terenów mieszkaniowych, w ramach istniejącego zainwestowania.</p> <p>(...) Zatem zarówno położenie działki jak i jej uzbrojenie kwalifikuje ją bezpośrednio do terenów oznaczonych w planie jako MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i realizują założenia przyjęte w planie. Podkreślić należy również, że działka 252/3 znajduje się w obszarze, który w graficznej części Prognozy oddziaływania na środowisko – w elementach ustaleń planu, oznaczony został jako tereny o korzystnych warunkach budowlanych.</p> <p>(...)</p>						
26.	26	29.08.2018	[...]*	<p>(...) wnioskuję o:</p> <p>- zapisanie w MPZP przeznaczenia jedynej działki nr działki nr 223/1 o powierzchni 4a 36m<sup>2</sup>, zabudowanej budynkiem mieszkalnym oznaczonym nr 14 przy ul. 28 lipca 1943 roku w Krakowie (który zgodnie z obowiązującym prawem ze względu na wyodrębnienie w nim trzech lokali mieszkalnych nie jest budynkiem jednorodzinnym) jako terenu istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, z oznaczeniem tej działki np. symbolem MWi... (z kolejnym numerem), a to powołując się na konieczność zachowania zgodności zapisów planu z istniejącym stanem faktycznym i prawnym, gdyż powyższe odzwierciedli funkcję i sposób zagospodarowania istniejące na tej nieruchomości, z dopuszczeniem możliwości koniecznych remontów i przebudowy z powodu jego stanu technicznego, ale bez dopuszczenia możliwości powiększenia zabudowy tj. z zakazem zwiększania istniejącej wysokości Budynku mierzonej od poziomu gruntu do jego głównej kalenicy i bez prawa do zwiększenia powierzchni zabudowy, ani do zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej na przedmiotowej działce wobec stanu istniejącego – kopia aktualnej mapy zasadniczej w załączeniu.</p> <p>Uzasadnienie (...)</p>	223/1	Krowodrza (obręb 10)	MN.17	uwzględniona		
27.	27a 27b 27c	30.08.2018	[...]*	<p>1. Wnoszę o przedłużenie okresu składania zastrzeżeń, gdyż termin składania zastrzeżeń i wniosków nastąpił w okresie wakacyjnym, co wskazuje na złą wolę UMK.</p> <p>2. Kategorycznie nie wyrażam zgody na tak rygorystyczne założenia planu.</p> <p>3. Działka nabyta w latach 50-tych była działką rolną – obecnie ma być częścią parku krajobrazowego – jest to samowola i jawne nadużycie UMK kosztem właścicieli, którzy nie będą mogli usunąć nawet krzewu bez zgody urzędnika – nie zgadzam się, aby działka była częścią parku</p>	503/1 503/2 503/3	Krowodrza (obręb 11)	ZN.1	Ad.1 -	Ad.1 -	<p>Ad.1 Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.</p> <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że do spraw związanych ze sporządzaniem i uchwalaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, a zasady i tryb sporządzania, w tym także przyjmowania i rozpatrywania uwag do projektu planu określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Termin składania uwag określono w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa zgodnie z wymogami określonymi w ustawie (wyłożenie trwało 21 dni roboczych a uwagi można było składać jeszcze przez 14 dni od czasu zakończenia wyłożenia).</p> <p>Ad.2, Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działki 503/1, 503/2, 503/3 położone są w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza</p>



				<p>krajobrazowego i podlegała rygorom z tym związanym. Dziwi mnie tak rygorystyczne podejście akurat wobec naszej działki, choćby w kontekście szkaradnej zabudowy poniżej, przy ul. Lajkonika, co ewidentnie psuje willowy charakter tej dzielnicy.</p> <p>4. Nie zgadzam się na arbitralne ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego obliczonego na 95%. Wiąże to zupełnie ręce właścicielowi działki i uniemożliwia korzystanie ze swojej własności, uniemożliwia postawienia choćby altany i dochodzącego do niej chodniczka.</p> <p>5. Należy myśleć o tej dzielnicy w kategoriach miastogród, ale nie wiążąc ręce właścicielom działek ogrodowych, przez sztuczne tworzenie parku krajobrazowego na terenach prywatnych. W mojej ocenie sprawa nadaje się do rozpatrzenia przez Sąd.</p>					<p>Ad.4 nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 -</p>	<p>się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działki 503/1, 503/2, 503/3 przeznaczone zostały w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego).</p> <p>Ad.4 W związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz sąsiedztwo kompleksów leśnych dla przedmiotowych działek w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 95%. Ustalenia projektu planu miejscowego są zgodne ze Studium.</p> <p>Ad.5 W tym punkcie pismo nie stanowi uwagi, gdyż nie odnosi się do konkretnych rozwiązań projektu planu.</p>
28.	28a 28b 28c	31.08.2018	[...]*	<p>Kategorycznie nie zgadzam się na tak rygorystyczne założenia Planu – tj. objęcie terenu częścią parku krajobrazowego i wyznaczenie ekstremalnie wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 95%. Tak wysoki wskaźnik praktycznie całkowicie ogranicza prawa właściciela i uniemożliwia mu korzystanie ze swojej własności.</p> <p>Działka nabyta w latach 50 przez moją rodzinę była działką o kwalifikacji rolno-sadowniczej i chcę aby taką kwalifikację utrzymać względnie zmienić na działkę o charakterze budowlanym z możliwością zabudowy willowej – jednorodzinnej.</p>	503/1 503/2 503/3	Krowodrza (obręb 11)	ZN.1		nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działki 503/1, 503/2, 503/3 położone są w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz sąsiedztwo kompleksów leśnych dla przedmiotowych działek w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 95%.</p>
29.	29	30.08.2018	[...]*	<p>Nie wyrażam zgody na rozbudowę ul. Starowolskiej. Okna otworzyć nie można taki jest hałas. Krzewy posadzone osłaniają działkę przed kurzem. Ściany domów pękają od natężenia ruchu. Z bramy wyjść nie można. W piecach palić nie wolno, a autostradę pomiędzy dwoma lasami zbudować chcecie. Co za sens ma taka szeroka ulica skoro Jodłowa taka wąziutka. Nasza działka do dużych nie należy jeszcze mam odstąpić. (...)</p>	364	Krowodrza (obręb 10)	MN.22, ZN.11 KDL.2		nieuwzględniona	<p>Droga KDL.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości drogi w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleni. Szerokość drogi KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska ZIKIT wyrażonego w toku uzgodnień.</p>
30.	30	30.08.2018	[...]*	<p>Nie wyrażam zgody na rozbudowę ul. Starowolskiej. Z bramy wyjechać nie można. /nieczytelne/ światła będą montowane po poszerzeniu ulicy? Tak szeroka ulica pomiędzy lasami, to dla Was ma być ochrona środowiska i zmniejszanie zanieczyszczenia środowiska? (...)</p>	364	Krowodrza (obręb 10)	MN.22, ZN.11 KDL.2		nieuwzględniona	<p>Droga KDL.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości drogi w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleni. Szerokość drogi KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska ZIKIT wyrażonego w toku uzgodnień.</p>
31.	31	30.08.2018	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec	<p>1. W §16 ust. 3 pkt 28, dotyczącym terenu oznaczonego jako MN 28, postuluje się aby teren ten pozostał – jak dotąd – zielonym obszarem wolnym od jakichkolwiek inwestycji budowlanych, niezależnie od ich charakteru.</p> <p>2. W §21 ust. 1, dotyczącym terenu oznaczonego symbolem US/U.3, postuluje się o wykreślenie ostatniego fragmentu tekstu, o brzmieniu: „oraz ochrony zdrowia,</p>	-	Krowodrza (obręb 10)	MN.28 US/U.3		Ad. 1 nieuwzględniona	<p>Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4).</p> <p>Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p>
									Ad. 2 uwzględniona	

				opieki społecznej i rehabilitacji”.					Ad. 3 nieuwzględniona	Ad.3. Wysokość zabudowy w terenie US/U.3 została przeanalizowana, między innymi pod kątem sąsiedztwa zabytkowego obiektu strzelnicy i była przedmiotem uzgodnień z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
32.	32	30.08.2018	[...]*	3. W §21 ust. 4 pkt 3, dotyczącym terenu oznaczonego US/U.3, postuluje się zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy: przy dachach płaskich do 7 metrów, przy innych kątach nachylenia połaci dachowych – do 9,5 metra.  Uzasadnienie: (...)	292/8	Krowodrza (obręb 10)	MN.38	uwzględniona		
33.	33	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	1. Do Rysunku planu ustalającego granice obszar MN 38 nie wnoszę uwag 2. Do zapisu ustaleń planu wnoszę następującą uwagę odnośnie § 16.3.p38 wnioskujemy o przywrócenie zapisu tych ustaleń planu w brzmieniu z wyłożenia w dniach 24.07-22.08 2017 roku. Cytuje „ 38) dla terenu MN.38: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60 %, b) wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 30%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-0,6, d) maksymalną wysokość zabudowy: 9,5 m przy dachach płaskich lub 10,5 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8).” koniec cytatu. 3. W wypadku niezrealizowania wniosku zawartego powyżej w punkcie 2 wnosimy taką zmianę zapisów dla obszaru MN.38 aby zapewnione były analogiczne warunki zabudowy jak wynika ze prawomocnych postanowień o Warunkach Zabudowy nr AU-02/6730.2/1037/2017 z dnia 22.08.2017r. i AU-026730.2/1036/2017 z dnia 22.08.2017r. Uzasadnienie: (...)	-	Krowodrza (obręb 10)	US/U.1 US/U.2 US/U.3	nieuwzględniona	Nie wprowadza się wnioskowanego nakazu. Obowiązek zapewnienia obsługi komunikacyjnej dla realizowanej inwestycji wynika z przepisów odrębnych. Ze względu na fakt, że teren objęty uwagą wpisany jest do rejestru zabytków, sposób jego realizacji uzależniony będzie również od stanowiska Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Obecny zapis projektu planu był przedmiotem uzgodnienia z właściwymi organami, w tym z ZIKIT oraz Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i uzyskał akceptację.  Wyjaśnia się, że zagadnienia dotyczące organizacji ruchu nie mogą stanowić przedmiotu ustaleń planu miejscowego. Ta kwestia regulowana jest przez zarządcę drogi.	
34.	34	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	Należy wyznaczyć zjazd dla terenu U/US.1, U/US.2, U/US.3 (teren Strzelnicy Garnizonowej) jedynie poprzez wjazd z ul. Pod Sikornikiem, w odległości nie większej niż 20 m od skrzyżowania ul. Królowej Jadwigi z ul. Pod Sikornikiem. W związku z tym należy zmienić § 21 pkt 7 ppkt 5) lit. a-c tekstu planu z obecnego: a) podcięcie fragmentów wewnętrznych kulochwyków przy ul. Pod Sikornikiem, b) rozkopanie fragmentów kulochwytu lub jego skrócenie w celu umożliwienia realizacji dróg c) niwelacji kulochwyków i wycięcie niezbędnych drzew zlokalizowanych przy skrzyżowaniu ul. Królowej Jadwigi i ul. Pod Sikornikiem. na następujący: „a) podcięcie fragmentów wewnętrznych kulochwyków	-	Krowodrza (obręb 10)	US/U.1 US/U.2 US/U.3	nieuwzględniona	Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Takie uszczegółowienie zapisów planu mogłoby w przyszłości uniemożliwić prawidłowe zaprojektowanie obsługi komunikacyjnej tego terenu. Ze względu na fakt, że teren objęty uwagą wpisany jest do rejestru zabytków, sposób jego realizacji uzależniony będzie również od stanowiska Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.	

				przy ul. Pod Sikornikiem w odległości nie większej niż 20 m, od ul. Królowej Jadwigi, b) rozkopanie fragmentów kulochwytu lub jego skrócenie, w odległości nie większej niż 20 m od ul. Królowej Jadwigi, w celu umożliwienia realizacji dróg c) niwelacji kulochwytów i wycięcie niezbędnych drzew zlokalizowanych przy skrzyżowaniu ul. Królowej Jadwigi i ul. Pod Sikornikiem, w odległości nie większej niż 20 m od ul. Królowej Jadwigi. „ UZASADNIENIE: (...)						
35.	35	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	Należy wyznaczyć zjazd dla terenu U.6 jedynie poprzez zjazd bezpośrednio z ul. Królowej Jadwigi, korzystając np. z istniejącego i funkcjonującego zjazdu na działkę 753/12 obr. 11 Krowodrza obsługującego sąsiadujące inwestycje usługowe na działce nr 475/3 obr. 11 Krowodrza. UZASADNIENIE: (...)	-	Krowodrza (obręb 11)	U.6		nieuwzględniona	Zasady wjazdu i zjazdu z terenu U.6 będą przedmiotem uzgodnień z zarządcą dróg publicznych w Krakowie (ZIKIT). W związku z bezpośrednim sąsiedztwem skrzyżowania z ulicą Lajkonika, ustalenie docelowej obsługi komunikacyjnej terenu możliwe będzie dopiero na etapie projektowania konkretnej inwestycji. Projekt planu miejscowego nie wyznacza miejsc zjazdów z dróg publicznych (§ 13 ust. 2).
36.	36	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	Należy zmienić przeznaczenie obszaru U.6 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN albo teren zieleni objęty formami ochrony przyrody ZN lub tereny zieleni urządzonej ZP. Uzasadnienie (...) Jednocześnie postulujemy, aby tereny te przeznaczyć pod wolnostojącą zabudowę jednorodziną albo pod zieleni urządzonej lub nieurządzonej	-	Krowodrza (obręb 11)	U.6		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w których dopuszcza się również lokalizację usług. Ze względu na charakter zabudowy oraz dostępność komunikacyjną, najlepszym miejscem na lokalizację działalności usługowej są tereny przylegające do ul. Królowej Jadwigi. Należy przy tym podkreślić, że nie cały teren U.6 będzie mógł zostać zabudowany – w terenie tym obowiązuje bowiem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% oraz wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 25%.  Zastrzeżenie: Ze względu na parametry zabudowy, w projekcie wprowadzi się korektę polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U – teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową.
37.	37	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	Należy dla terenu U.6 obniżyć wskaźnik powierzchni zabudowy na: nie więcej niż 20% oraz wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 - 0,5.	-	Krowodrza (obręb 11)	U.6		nieuwzględniona	Obniżenie wskaźników do wartości zaproponowanej w uwadze byłoby zbyt drastycznym ograniczeniem możliwości zainwestowania - byłoby niższe niż dla większości terenów mieszkaniowych.  W wyniku uwzględnienia innych uwag teren U.6 zostanie zmieniony na MN/U – teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową.
38	38	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika zdecydowanie popiera zapisy projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w zakresie zapisów § 16. Wyznaczające „Tereny zabudowy jednorodzinnej” dla obszaru MN.35. W przypadku złożenia przez innych interesariuszy jakichkolwiek wniosków mających na celu zmianę wskazanych powyżej zapisów, Stowarzyszenie Ochrony Sikornika wnioskuję o ich odrzucenie i pozostawienie zapisów MPZP w treści wskazanej w projekcie.	-	Krowodrza (obręb 11)	MN.35	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje konkretnych rozwiązań projektu planu.
39	39	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika zdecydowanie popiera zapisy projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w zakresie zapisów §.16 wyznaczające	-	Krowodrza (obręb 11)	MN.37	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje konkretnych rozwiązań projektu planu.

				„Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” dla obszaru MN.37. W przypadku złożenia przez innych interesariuszy jakichkolwiek wniosków mających na celu zmianę wskazanych powyżej zapisów, Stowarzyszenie Ochrony Sikornika wnioskuje o ich odrzucenie i pozostawienie zapisów MPZP w treści wskazanej w projekcie.						
40	40	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	Należy zmienić § 13 ust. 1 pkt 3 lit. f tekstu planu, który powinien otrzymać brzmienie: „drogę klasy dojazdowej KDD.3 - od 3m do 5m, z dopuszczeniem poszerzenia do 10 m w rejonie skrzyżowania z ul. Królowej Jadwigi. Jednocześnie powinien ulec zmianie projekt rysunku planu część terenu oznaczonego jako KDD,3, od skrzyżowania ul. Pod Sikornikiem z ul. Królowej Jadwigi wzdłuż wału kulochwytu Strzelnicy Garnizonowej poprzez poprowadzenie linii rozgraniczających terenu KDD.3 zgodnie z aktualnymi granicami działek nr 205/18 i 482 Obr. 10 Krowodrza do granic przylegających działek, czyli tym samym zawężenie drogi KDD.3 do istniejącego stanu faktycznego. UZASADNIENIE: Należy zaznaczyć, iż zgodnie z informacją uzyskaną od ZIKIT w trybie dostępu do informacji publicznej, droga KDD.3, przebiegająca m.in. przez działki 205/18 i 482, Obr. 10, Kraków — Krowodrza, stanowiąca fragment ulicy Pod Sikornikiem, nie została zaklasyfikowana do żadnej kategorii dróg publicznych, jest zatem drogą wewnętrzną. (...)	205/18 482	Krowodrza (obręb 10)	KDD.3		niewzględzona	Ustalona w planie szerokość oraz klasa drogi KDD.3 podlegała uzgodnieniom z zarządcą drogi (ZIKIT). Droga ta posiada istotne znaczenie dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej oraz zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Projekt planu miejscowego ma na celu m.in. rozwiązanie problemów komunikacyjnych obszaru, dlatego też zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa również zasady utrzymania, przebudowy, remontu i rozbudowy układu komunikacyjnego obszaru. W projekcie planu określono układ komunikacyjny nadrzędny oraz układ komunikacji drogowej uzupełniający, który stanowią drogi publiczne klasy dojazdowej. Tereny dróg publicznych dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru mogą być również wyznaczone po innych terenach niż tereny gminne, niezależnie od obecnego statusu drogi.
41	41	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	Dla terenu MN.3 należy przesunąć linię graniczną terenu zieleni objętej formami przyrody ZN.I do granicy zgodnej z linią ZPo34 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II”. UZASADNIENIE: W obecnie obowiązującym miejscowym planie „Wzgórze św. Bronisławy II” ww. działki zostały objęte ochroną, mimo że od pierwotnej wersji Studium z 2003 roku tereny te były przeznaczone pod zabudowę. Zgodność z prawem ustaleń planu „Wzgórze św. Bronisławy II”, a tym samym z ustaleniami Studium była dogłębnie sprawdzana przez sądy administracyjne, które nie dopatrzyły się nieprawidłowości w objęciu ochroną większej części ww. działek niż wynikałoby to ze Studium. Miejscowy plan może bowiem przewidywać dalej idącą ochronę terenów przed zabudową, aniżeli przewiduje to Studium. (...)	-	Krowodrza (obręb 11)	MN.3		niewzględzona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej. Ochrona niezabudowanych terenów zielonych wskazana w § 3 ust. 2 realizowana jest poprzez zachowanie zgodności z ustaleniami Studium. Wyjaśnia się, że MPZP „Wzgórze św. Bronisławy II” sporządzony był w zgodności ze Studium z 2003 r. Obecnie sporządzany plan miejscowy ma być zgodny ze Studium uchwalonym w 2014 r. (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.)
42	42	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika zdecydowanie popiera zapisy projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania przestrzennego w zakresie zapisów § 21. Pkt. 7. dotyczących ochrony, zachowania, nakazu utrzymania i odtworzenia wałów kulochwyków zarówno od strony ul. Koło Strzelnicy (KDD.5), jak i Pod Sikornikiem (KDD.3), szczególnie zapisy ppkt 1) lit. a – c („W odniesieniu do nieruchomości, na których zlokalizowane są obiekty objęte wpisem do rejestru, ustala się: 1) ochronę i zachowanie: a) drewnianego pawilonu pod adresem ul. Królowej Jadwigi 220; 2011) b) pozostałości komponowanego układu zieleni (szpalery) wokół pawilonu przy ul. Królowej Jadwigi 220 oraz zachowanej wtórnej zieleni na utrwalonych formach ziemnych: tarasach i watach — kulochwytach; c) form ziemnych — układu ziemnych tarasów i wałów —	-	-	US/U.1 US/U.2 US/U.3 KDD.3 KDD.5 ZN.4	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje konkretnych rozwiązań projektu planu.

				<p>kulochwyków z zastrzeżeniem zapisów zawartych w pkt 4 i pkt 5;”);  ppkt. 2): „nakaz utrzymania i ochrony kulochwyków z zastrzeżeniem zapisów zawartych pkt i pkt 5”); oraz ppkt. 3) („w terenie US/US.2 nakaz odtworzenia kulochwyków od strony ulicy Koto Strzelnicy (KDD.5) i ulicy Pod Sikornikiem (KDD.3)”).  W przypadku złożenia przez innych interesariuszy jakichkolwiek wniosków mających na celu zmianę wskazanych powyżej zapisów, Stowarzyszenie Ochrony Sikornika wnioskuję o ich odrzucenie i pozostawienie zapisów MPZP w treści wskazanej w projekcie.  UZASADNIENIE:  (...)</p>						
43	43	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	<p>Należy zmienić § 21 pkt 3 tekstu planu, który powinien otrzymać brzmienie: „W terenie US/U2 dopuszcza się usługi gastronomii, przy czym ich udział nie może przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku” w miejsce sformułowania: „W terenie US/U2 dopuszcza się usługi, przy czym ich udział nie może przekraczać 20% powierzchni użytkowej budynku”  UZASADNIENIE:  (...)</p>	-	Krowodrza (obręb 10)	US/U.2		niewzględzona	<p>Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Usługi gastronomii zostały wskazane jako dopuszczenie w sąsiednich terenach US/U.1 i US/U.3. W terenie US/U.2 ze względu na prowadzoną obecnie inną funkcję niż gastronomia, nie doprecyzowano funkcji dopuszczalnej.</p>
44	44	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	<p>Stowarzyszenie Ochrony Sikornika zdecydowanie popiera zapisy projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w zakresie zapisów § 21. Pkt. 1. wyznaczające „Tereny sportu, rekreacji oraz usług oznaczone symbolami US/U.I, US/U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji oraz usług z zakresu kultury i sztuki” .  W przypadku złożenia przez innych interesariuszy jakichkolwiek wniosków mających na celu zmianę wskazanych powyżej zapisów, Stowarzyszenie Ochrony Sikornika wnioskuję o ich odrzucenie i pozostawienie zapisów MPZP w treści wskazanej w projekcie.  UZASADNIENIE:  (...)</p>	-	Krowodrza (obręb 10)	US/U.1 US/U.2	-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje konkretnych rozwiązań projektu planu.</p>
45	45	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	<p>Stowarzyszenie Ochrony Sikornika zdecydowanie popiera zmienione, w stosunku do poprzedniej wersji projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, zapisy w zakresie usunięcia ciągu pieszego wzdłuż granicy południowej obszaru US/U.2 z obszarem ZN.4.  W przypadku złożenia przez innych interesariuszy jakichkolwiek wniosków mających na celu zmianę wskazanych powyżej zapisów, Stowarzyszenie Ochrony Sikornika wnioskuję o ich odrzucenie i pozostawienie zapisów MPZP w treści wskazanej w projekcie.  UZASADNIENIE:  (...)</p>	-	Krowodrza (obręb 10)	US/U.2 ZN.4	-	-	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje konkretnych rozwiązań projektu planu.</p>
46	46	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	<p>W celu zachowania jednolitego charakteru obszarów U.3, US/U.1, US/U.2, US/U.3 z ich najbliższym sąsiedztwem, postuluje się zrównanie dopuszczalnych parametrów do tych jakie obowiązują w bezpośrednim sąsiedztwie:  a) wskaźnika terenu czynnego biologicznie do 60%,  b) wskaźnika powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25%,  c) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 — 0,5  d) maksymalnej wysokości zabudowy: 8,0 m przy dachach płaskich lub 9,5 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z 57 ust. 8);  UZASADNIENIE:  (...)</p>	-	Krowodrza (obręb 10)	U.3 US/U.1 US/U.2 US/U.3		niewzględzona	<p>Ze względu na zróżnicowane przeznaczenie terenów U.3, US/U.1, US/U.2, US/U.3 oraz ich zróżnicowane zagospodarowanie nie jest zasadne ujednoczenie w planie miejscowym zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla tych obszarów.   Wyznaczone w projekcie planu miejscowego tereny oraz wskaźniki kształtowania zabudowy są wyznaczone w zgodności z obowiązującym Studium.</p>

47	47	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	Należy zmienić § 5 pkt 1 lit. g oraz § 21 pkt 1 tekstu planu, który powinien otrzymać brzmienie: „o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki” w miejsce sformułowania: „o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu, rekreacji, usług z zakresu kultury i sztuki oraz ochrony zdrowia, opieki społecznej i rehabilitacji”. UZASADNIENIE: (...)	-	Krowodrza (obręb 10)	US/U.3	uwzględniona		
48	48	30.08.2018	Stowarzyszenie Ochrony Sikornika	Należy zmienić § 13 ust. 1 pkt 3 lit. E tekstu planu, który otrzymuje brzmienie: „drogę klasy dojazdowej KDD.2 - od 3m do 8m, z dopuszczeniem poszerzenia do 12m w rejonie skrzyżowania z ul. Królowej Jadwigi” należy zmienić projekt rysunku planu: część terenu oznaczonego jako KDD.2, tj. na części działki nr 567/3 Obr. 11 Krowodrza położonej od prostopadłej działki nr 467/7 Obr. 11 Krowodrza w kierunku zachodnim do końca działki nr 567/3 przylegającego do działki nr 483 Obr. 10 Krowodrza, czyli od ul. Pod Sikornikiem 11 do skrzyżowania ul. Pod Sikornikiem z ul. Lajkonika poprzez poprowadzenie linii rozgraniczających terenu KDD.2 zgodnie z aktualnymi granicami działki nr 567/3 Obr. 11 Krowodrza do granic przylegających działek, czyli tym samym zawężenie drogi KDD.2 do istniejącego stanu faktycznego.  UZASADNIENIE: (...)	567/3	Krowodrza (obręb 11)	KDD.2		niewzględniona	Droga KDD.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów mieszkaniowych. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości drogi w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnie, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość drogi KDD.2 w liniach rozgraniczających wynika ze stanowiska ZIKIT wyrażonego w toku uzgodnień po II wyłożeniu
49.	49a 49b	31.08.2018	[...]*	Jako właściciel działek 753/9, 753/11, obr. 11 Krowodrza zwracam się ze szczególną prośbą o wprowadzenie do projektu planu zmiany dotyczącej posiadanych przeze mnie nieruchomości w sposób zmieniający ich przeznaczenie z obecnie proponowanego MN 37 na U6. Jednocześnie, co ważne, proponowana zmiana wprowadzałaby odpowiednie obostrzenia uniemożliwiając zagospodarowanie moich działek jakakolwiek formą zabudowy w tym także zakazem dodatkowego utwardzenia terenu. Celem proponowanej zmiany jest: — zagwarantowanie na moich działkach (753/9, 753/11) trwałej ochrony istniejącej powierzchni biologicznie czynnej, podnoszącej komfort życia mieszkańców istniejącej zabudowy jednorodzinnej (na działkach nr 753/2, 753/3, 753/4 i 753/5) oraz mieszkańców ul. Pod Sikornikiem, — umożliwienie zbilansowania stworzonej w ten sposób dodatkowej powierzchni biologicznie czynnej w ramach zabudowy komercyjnej planowanej do realizacji na działkach nr 753/7, 753/9, 753/10, 753/11 i 753/12 objętych w obecnym projekcie planu symbolem U6. (...)	753/9 753/11	Krowodrza (obręb 11)	MN.37		niewzględniona	Uwaga niewzględniona, gdyż nie zmienia się terenu MN.37 na U.6 powodując jego poszerzenie.  Zastrzeżenie: Biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia innych uwag, w projekcie planu wprowadzi się korektę polegającą na zmianie przeznaczenia terenu U.6 na MN/U – teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową.  W projekcie planu miejscowego określa się m.in. wskaźnik terenu biologicznie czynnego, a więc wielkość terenów zielonych na działce budowlanej może być odpowiednio zwiększona.
50.	50	31.08.2018	[...]*	Zakwalifikowanie działki nr 250 w mpzp „STRZELNICA-SIKORNIK” jako ZN5 -Tereny zieleń objęte formami ochrony przyrody, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego nie jest zasadne. Wnioskuje o zmianę kwalifikacji na MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, z którymi moja działka sąsiaduje. W uzasadnieniu podaję, co następuje: (...)	250	Krowodrza (obręb 10)	ZN.5		niewzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 250 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 250 przeznaczona została w projekcie planu pod tereny zieleni objęte

										formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).
51.	51	31.08.2018	[...]*	<p>1. Na rysunku planu, w ramach działki nr. 196/1, nie uwzględniono całej powierzchni zabudowy istniejącego budynku mieszkalnego co dotyczy paragrafu 4, ustępu 1, punktu 9. Dlatego też wnoszę o uzupełnienie obrysu wyżej wymienionego budynku o powierzchnie fundamentów od strony południowej i północnej. Oba wystają ponad teren i stanowi integralną część budynku. Fundament południowy jest w istocie częścią piwnic /załącznik graficzny nr. 1/</p> <p>2. Proponowany w paragrafie 8, ustępie 11, punkcie 1 i 2 zakaz budowy, rozbudowy, nadbudowy i odbudowy obiektów budowlanych łamie fundamentalną zasadę równości wobec prawa. Burzy 'mir domowy' między sąsiadami, ogranicza konstytucyjne prawo do swobodnego dysponowania prywatną własnością i wpływa znacząco na obniżenie wartości nieruchomości. Prowadzenie robót budowlanych na obszarach osuwiskowych jest możliwe. Decyduje o tym dokumentacja geologiczno- inżynierska, w oparciu o którą konstruktor projektuje posadowienie budynku i ewentualne wzmocnienie podłoża. (...) Dlatego wnioskuję o ponowne rozpatrzenie i zmianę zapisów w paragrafie 8, ustępie 11, punkcie 1 i 2 tak aby można było rozpatrywać każdy przypadek indywidualnie.</p>	196/1	Krowodrza (obręb 10)	MNos.1		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Zgodnie z art. 16 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Mapa zasadnicza jest wynikiem przeprowadzonych prac geodezyjnych i jej treść określa Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. (Dz.U. 2015 poz. 2028). Na poszczególnych etapach procedury planistycznej pozyskiwany i wykorzystywany jest aktualny podkład mapy zasadniczej, który stanowi jedynie warstwę informacyjną projektu planu i nie może być modyfikowany przez projektanta planu. Nie jest też przedmiotem ustaleń planistycznych, które stanowią niezależną warstwę załącznika graficznego jakim jest rysunek planu.
									Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Przedmiotowa działka położona jest w obszarach zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz obszarach, na których występują te ruchy – osuwisko okresowo aktywne oznaczone numerem 12/7. Zasięg osuwiska określono na podstawie kart dokumentacyjnych osuwisk, opracowanych przez Państwowy Instytut Geologiczny. Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie, „...obszar osuwiska powinien zostać wyłączony z dalszej zabudowy”, stąd do ustaleń projektu planu zostały wprowadzone zakazy. Jest to w zgodzie z obowiązującym Studium, w którym zapisano, że „Polityka przestrzenna w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych ma za zadanie m.in. właściwe zagospodarowanie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych oraz wyłączanie z zabudowy zinventaryzowanych osuwisk” (Tom II, II.5.2 pkt 14).
52.	52a 52b 52c	31.08.2018	[...]*	<p>1. Wnoszę o przedłużenie okresu składania zastrzeżeń i wniosków gdyż termin nastąpił w okresie wakacyjnym, co wskazuje na złą wolę UMK.</p> <p>2. Kategorie nie wyrażam zgody na tak rygorystyczne założenia planu.</p> <p>3. Współwłasność w działkach nabyta w latach 80-tych jeszcze przez mojego ojca dotyczyła działek rolnych - obecnie działki mają stać się częścią parku krajobrazowego - jest to samowola UMK kosztem prywatnych właścicieli którzy nie będą mogli gospodarować należycie swoją własnością.</p>	503/1 503/2 503/3	Krowodrza (obręb 11)	ZN.1	Ad.1 -	Ad.1 -	Ad.1 Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Wyjaśnia się dodatkowo, że do spraw związanych ze sporządzaniem i uchwalaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, a zasady i tryb sporządzania, w tym także przyjmowania i rozpatrywania uwag do projektu planu określają przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Termin składania uwag określono w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa zgodnie z wymogami określonymi w ustawie (wyłożenie trwało 21 dni roboczych a uwagi można było składać jeszcze przez 14 dni od czasu zakończenia wyłożenia).
								Ad.2 -	Ad.2 -	Ad.2 W tym punkcie pismo nie stanowi uwagi, gdyż nie odnosi się do konkretnych rozwiązań projektu planu.
									Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działki 503/1, 503/2, 503/3 położone są w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza

				4. Nie zgadzam się na arbitralne ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego obliczonego na 95%. Wiąże to całkowicie ręce właścicielom działek i uniemożliwia należyte korzystanie ze swojej własności, uniemożliwia postawienia choćby altany i dochodzącego do niej chodnika.					Ad.4 nieuwzględniona	się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działki 503/1, 503/2, 503/3 przeznaczone zostały w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego). Ad.4 W związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz sąsiedztwo kompleksów leśnych dla przedmiotowych działek w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 95%.
53	53a	31.08.2018	[...]*	Sprzeciwiam się zmianie kwalifikacji działek 364, 365, 366, 368, 369, 370 z działek rolnych na tereny zielone. Wokół pasa tych działek znajdują się nowe wille mieszkalne, w tym jedna monumentalnej wielkości. Dalej, kilka lat temu na terenach zielonych koło wzgórza Solnik wybudowano dwie wille. Te tereny w nowym Planie zostały przekształcone w teren budowlany. Kto pozwolił na budowę w PARKU KRAJOBRAZOWYM? Chciałbym, aby wszystkich mieszkańców traktowano równo. Wspomniany pas działek, który ma być przekształcony w tereny zielone jest otoczony działkami budowlanymi. Na działkach 364 i 365 był stary sad, który chciałbym reaktywować. Wnoszę zatem aby działkę 364 przekształcić w całości na budowlaną do linii zabudowy, a działkę 365 na rolną.	364 368, 369, 370	Krowodrza (obręb 10)	ZN.11 MN.22	uwzględniona w zachodniej części działek 364, 368, 369, 370, zgodna z projektem planu	nieuwzględniona w centralnej i wschodniej części działek 364, 368, 369, 370	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, centralna i wschodnia część działek nr 364, 368, 369, 370 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej). W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, te części działek przeznaczone zostały w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).
	53b				365, 366					
54	54	31.08.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę zapisów w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Strzelnica-Sikornik w zakresie mojej działki nr 369 – obręb Zwierzyniec z obszaru ZN.11 na MN.23. Powyższa działka wraz z działkami przylegającymi wcinają się w obszar zabudowy mieszkaniowej powstałej w okresie ostatnich 8 lat (jeden z domów jest w budowie od pół roku). Nie rozumiem dlaczego moja działka wokół której powstały nowiutkie domy i otaczają ją z każdej strony ma być wyłączona z budowy i wykorzystywana jako zielen parkowa dla właścicieli nowych domów.	369	Krowodrza (obręb 10)	ZN.11 MN.22		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa część działki 369 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, większa część działki 369 przeznaczona została w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zielen naturalną w ramach parku krajobrazowego).
55	55a 55b	30.08.2018	[...]*	Nie wyrażam zgody na zabranie z mojej małej działki terenu pod rozbudowę drogi i chodnika. Błędem było skierowanie od lat całego natężenia ruchu w tym tranzytowego na te ulice. Spowodowało to degradację drogi, progów zwalniających, uciążliwość dla mieszkańców z powodu braku chodnika m.in. Sugeruję wyburzenie domu z działki naprzeciwko, 328/11 znajdującego się na zakręcie od 50 lat niezamieszkałego, rozpadającego się,	331/1 696	Krowodrza (obręb 10)	MN.22 KDL.2		nieuwzględniona	Droga KDL.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości drogi w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zielen. Szerokość drogi KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska ZIKIT-u wyrażonego w toku uzgodnień.



				przeznaczonego do rozbiórki. (...)						Wyjaśnia się dodatkowo, że w związku ze sposobem rozpatrzenia innych uwag, odpowiednio skorygowane zostaną linie rozgraniczające drogi KDL.2.
56	56	28.08.2018	[...]*	<p>(...)</p> <p>I.</p> <p>1. Terminu zakończenia prace nad planem zagospodarowania „STRZELNICA — SIKORNIK” i planowanej ostatecznej dacie jego uchwalenia</p> <p>2. Dotychczasowych oraz całkowitych kosztów opracowania 1-szego i obecnego planu. Nadmieniamy, że kolejna edycja z procedurami trwa od 2014r., a w latach minionych przez 15 lat również nie wykonano takich planów, które można by uchwalić.</p> <p>3. Ilości wydanych w okresie tych 4 lat opracowania planu zagospodarowania przestrzennego przez Wydział Architektury decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz pozwoleń na budowę niezgodnych z opracowywanym planem „STRZELNICA – SIKORNIK”.</p> <p>II.</p> <p>Ponadto wnosimy o :</p> <p>la. Ochronę terenu wzdłuż ulicy Lajkonika przed dalszą zabudową wielorodzinną</p> <p>lb. oraz kompleksami handlowymi mając na uwadze brak możliwości rozwiązań komunikacyjnych już uciążliwe korki na ulicy Królowej Jadwigi i ochronę unikalnych wartości widokowo przyrodniczych terenu. (...)</p> <p>2. Ujęcie w planie terenu działek niezabudowanych w rejonie dawnej Strzelnicy wyłącznie pod sport i rekreację. Brak rozwiązań komunikacyjnych w planach uniemożliwia dalszą koncentrację zabudowy w tej lokalizacji, co potwierdzały wcześniejsze opracowania planistyczne w tego terenu. (...)</p>		Krowodrza (obręb 10)		Ad.I.1, Ad.I.2, Ad.I.3 -	Ad.I.1, Ad.I.2, Ad.I.3 -	Ad.I.1, Ad.I.2, Ad.I.3; Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje konkretnych rozwiązań projektu planu.
								Ad.II.1a uwzględniona	Ad.II.1a W zakresie zabudowy wielorodzinnej uwzględniona – zgodna z projektem planu.	
								Ad. II.1b nieuwzględniona	Ad.II.1b W zakresie ochrony przed zabudową usługową – nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN dla którego dopuszczono możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej. Biorąc pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę jednorodzinną w projekcie ustalono takie parametry zabudowy, by potencjalny obiekt usługowy nie odbiegał skalą zabudowy od otoczenia.	
								Ad.II.2 -	Ad.II.2 -	Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag, teren U.6 zostanie przekształcony na teren MN/U – teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub pod zabudowę usługową.
										Ad.II.2 Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie kwestionuje konkretnych rozwiązań projektu planu i nie wskazano konkretnego terenu, którego dotyczy.
57	57	31.08.2018	[...]*	Jako współwłaścicielka działki nr 403 obr. 10 Krowodrza wnoszę o:	403	Krowodrza (obr. 10)	MN.33	uwzględniona		
				1) Dopuszczenie możliwości zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub układzie bliźniaczym						
				2) Zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 30%.						

58	58a	03.09.2018	[...]*	(...)	333	Krowodrza (obr. 10)	MN.27 MN.28 KDL.1 KDL.2	Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w przypadku zabudowy bliźniaczej zapis o dopuszczeniu realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną jest niezbędny. Dodatkowo wyjaśnia się, że możliwość sytuowania budynków w granicy działki wynika również z przepisów odrębnych ze względu na szerokość działki. W obszarze sporządzanego planu znajdują się również działki, które mogą podlegać temu przepisowi. Sprawy dotyczące zacięcia budynków (tzw. „linijka słońca”) badane są na etapie projektu budowlanego przy uzyskiwaniu decyzji o pozwoleniu na budowę.	
	58b				699					
	58c				715/1					
	58d				715/2					
				1. Kwestionuję postanowienia zawarte w §7 ust. 1 pkt 1 projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica — Sikornik” (zwanej dalej „projektem miejscowego planu”), w zakresie terenu oznaczonego symbolem MN.27, w którym dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudowę jednorodziną w układzie bliźniaczym). Wnoszę o ustalenie, że w zakresie terenu oznaczonego symbolem MN.27 lub tylko dla działki nr 333 i sąsiadujących z nią bezpośrednio lub pośrednio działek: nr 715/1, nr 715/2, nr 332 i nr 334 dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych w odległości nie mniejszej niż określona w § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 poz. 1422 ze zmian. (...))						
				2. Kwestionuję postanowienia zawarte w §16 ust. 1 pkt 1 projektu miejscowego planu w zakresie terenu oznaczonego symbolem MN.27, wyznaczającej ten teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym lub w układzie bliźniaczym i wnoszę o ograniczenie terenu oznaczonego symbolem MN.27 lub tylko terenu obejmującego działkę nr 333 i sąsiadujące z nią bezpośrednio lub pośrednio działki: nr 715/1, nr 715/2, nr 332 i nr 334 wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym. Forma zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym spowoduje, że zostanie naruszony istniejący układ urbanistyczny i istniejące zespoły zabudowy dawnej wsi Wola Justowska, w szczególności zabudowy o charakterze willowym. Dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym spowoduje napór inwestycyjny deweloperów, zaburzy dotychczasowy układ zabudowy o charakterze willowym, w tym układ zabudowy na działce nr 333, której jestem właścicielem i praktycznie na całej długości granicy tej działki może zostać usytuowany budynek jednorodzinny w układzie bliźniaczym. Zwiększy to równie ilość powstających miejsc postojowych, intensywność korzystania z pojazdów dojeżdżających do takich budynków, jak również zmniejszy istniejące tereny zieleni w tym terenie oznaczonym symbolem MN.27. (...)					Ad. 2 nieuwzględniona	Ad.2 Kwestionowany zapis został wprowadzony ze względu na fakt występowania takiej zabudowy w obszarze sporządzanego planu m.in. w terenie MN.27. Jest on niezbędny biorąc pod uwagę parametry niektórych działek oraz dopuszczenie zabudowy w granicy działki.
				3. Kwestionuję postanowienia zawarte w §16 ust. 3 pkt 27 lit. a) projektu miejscowego planu, który w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% i wnoszę o ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70%. Uważam, że co najmniej 70% powierzchni działek na terenie oznaczonym symbolem MN.27 lub tylko powierzchni działki nr 333 i sąsiadujących z nią bezpośrednio lub pośrednio działek: nr 715/1, nr 715/2, nr 332 i nr 334 powinno znajdować się na terenie biologicznie czynnym, czyli na terenie o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych. Projektowany plan winien chronić niezabudowane tereny zieleni przed naporem inwestycyjnym oraz wspierać urządzone na tym terenie			MN.27		Ad. 3 nieuwzględniona	Ad.3 Po przeprowadzeniu ponownych analiz oraz biorąc pod uwagę ustalenia Studium (dla przedmiotowego terenu w Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%) utrzymuje się ustalenia projektu planu w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że taki wskaźnik został określony dla wszystkich terenów MN.1 – MN.40 i stanowi zgodnie ze Studium wymagane minimum dla terenów zlokalizowanych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Dla znacznej ilości nieruchomości, powierzchnia zabudowy oraz powierzchnia zainwestowana zajęta przez dojścia i dojazdy zajmuje więcej niż 30% powierzchni działki, co oznacza, że wskaźnik ten został przyjęty prawidłowo.  Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z art. 65 ustawy o planowaniu

			<p>nawierzchnię w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych. (...)</p> <p>4. Kwestionuję postanowienia zawarte w §16 ust. 3 pkt 27 lit. b) projektu miejscowego planu, który w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala wskaźnik powierzchni zabudowy: nie więcej niż 25% i wnoszę o ustalenie wskaźnika powierzchni zabudowy na nie więcej niż 20% na terenie oznaczonym symbolem MN.27 lub tylko na terenie obejmującym działkę nr 333 i sąsiadujące z nią bezpośrednio lub pośrednio działki: nr 715/1, nr 715/2, nr 332 i nr 334. (...)</p> <p>5. Kwestionuję postanowienia zawarte w §16 ust. 3 pkt 27 lit. c) projektu miejscowego planu, który w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 — 0,4 i wnoszę o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 — 0,3 na terenie oznaczonym symbolem MN,27 lub tylko na terenie obejmującym działkę nr 333 i sąsiadujące z nią bezpośrednio lub pośrednio działki: nr 715/1, nr 715/2, nr 332 i nr 334. Wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy do powierzchni działki budowlanej powinien wynosić nie więcej niż 0,3, albowiem dopuszczalna w projekcie miejscowego planu wielkość powierzchni zajętej przez budynek naruszy istniejący układ urbanistyczny i istniejące zespoły zabudowy dawnej wsi Wola Justowska, w szczególności zabudowy o charakterze willowym i zwiększy napór inwestycyjny deweloperów. (...)</p> <p>6. Kwestionuję postanowienia zawarte w §16 ust. 3 pkt 27 lit. d) projektu miejscowego planu, który w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala maksymalną wysokość zabudowy: 9,5 m (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8) i wnoszę o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy: 8,5 metra (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8). W związku z okolicznością, że wszystkie działki sąsiadujące bezpośrednio lub pośrednio z działką nr 333 są usytuowane wyżej niż działka nr 333 (usytuowane są na terenie o spadkach powyżej 12%), co w przypadku ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy na 9,5 m na tych sąsiednich działkach górujących nad działką nr 333, obniży się wartość tej działki i jej dotychczasowy charakter, powodując, że widok z działki nr 333 będzie ograniczony dachami budynków i zaburzona zostanie przestrzeń atektoniczna i ład architektoniczny dla tej działki. (...)</p> <p>7. Kwestionuję postanowienia zawarte w §13 ust. 1 pkt 3 lit. c) projektu miejscowego planu, który dla klasy drogi lokalnej KDL.2 ustala szerokość tej drogi do 23 m. Ustalenie szerokości drogi publicznej — drogi klasy lokalnej KDL.2 — ul. Starowskiej do 23 m spowoduje konieczność wywłaszczenia części mojej działki nr 333 oraz stanowiącej moją własność działki nr 699. Na działce nr 699 stanowiącej moją własność istnieje ogrodzenie, które wiele lat temu zostało przesunięte od samej drogi (od krawężnika jezdni) o 1,5 m. Ulica Starowska już wiele lat temu miała być poszerzona o chodnik, który nie został do dziś wybudowany. Działka nr 699 stanowi moją własność, rośnie tam stary żywopłot. Nie wyobrażam sobie poszerzenia ulicy Starowskiej do 23 m i zajęcie mojego ogródka na działce nr 699. (...)</p>					<p>Ad. 4 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 5 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6 uwzględniona</p> <p>Ad. 7 nieuwzględniona</p>	<p>i zagospodarowaniu przestrzennym decyzje o warunkach zabudowy, których ustalenia są inne niż w uchwalonym planie miejscowym są wygaszane przez organ wydający te decyzje.</p> <p>Ad.4 Po przeprowadzeniu ponownych analiz utrzymuje się ustalenia projektu planu w tym zakresie. Dla znacznej ilości nieruchomości, powierzchnia zabudowy zajmuje więcej niż 20% powierzchni działki. Jednocześnie wyjaśnia się, że wskaźnik ten nie odnosi się tylko do jednej działki lecz do całego terenu MN.27, w którym zabudowa jednorodzinna jest różnie ukształtowana, co musi być przewidziane planem.</p> <p>Ad.5 Po przeprowadzeniu ponownych analiz utrzymuje się ustalenia projektu planu w tym zakresie. Dla znacznej ilości nieruchomości, wskaźnik intensywności zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wynosi tuż poniżej lub powyżej 0.3. Biorąc pod uwagę fakt, że niektóre domy mogą być rozbudowywane oraz że w niektórych przypadkach zachodzić może potrzeba realizacji budynków gospodarczych lub garaży, wartość maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4 jest uzasadniona.</p> <p>Ad.7 Droga KDL.2 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości drogi w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Szerokość drogi KDL.2 w liniach rozgraniczających wynika z przepisów odrębnych oraz ze stanowiska ZIKIT wyrażonego w toku uzgodnień. Na przeważającej części droga KDL.2. posiada szerokość w liniach rozgraniczających wynoszącą ok. 12-15 m. Poszerzenie do 23 m zlokalizowane jest przy działce 403 (tj. w sąsiedztwie terenu MN.33 i ZN.14 przy południowej granicy planu).</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--	---

			<p>8. Kwestionuję postanowienia zawarte w § 13 ust. 1 pkt 3 lit. b projektu miejscowego planu, który dla klasy drogi lokalnej KDL.1 ustala szerokość tej drogi do 17 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 36 m w rejonie skrzyżowania z ul. Starowolską i ul. Leśną. Poszerzenie do 36 m drogi lokalnej KDL. I w rejonie skrzyżowania z ul. Starowolską i ul. Leśną, obok którego znajduje się stanowiące moją własność działki nr 333 i nr 699, spowoduje zwiększenie się ruchu pojazdów na tej ulicy, który już teraz stał się uciążliwy przy poszerzeniu tego skrzyżowania nie zmniejszy się, a wręcz przeciwnie zwiększy się.</p> <p>9. Kwestionuję postanowienia zawarte w §7 ust. 9 pkt 1 lit. a projektu miejscowego planu dotyczące zasad odnoszące się do lokalizowania urządzeń i obiektów budowlanych w zakresie ogrodzeń, które wprowadzają zakaz stosowania ogrodzeń pełnych, od strony dróg publicznych KDZ.1, KDL. 1 KDL.2, KDD.9 na działkach przylegających do tych dróg oraz w terenach oznaczonych symbolami: US/U.1, US/U.2, US/U.3, ZP.1, ZP.2, ZN.1 - ZN.I. Wnoszę o zniesienie tego zakazu stosowania ogrodzeń pełnych w stosunku do ogrodzeń instalowanych od strony drogi publicznej KDL.2. (...)</p> <p>10. Kwestionuję wyżej wymienione przeze mnie ustalenia projektu miejscowego planu dotyczące terenu oznaczonego symbolem MN.27 i wskazuję, że ustalenia dotyczące terenu oznaczonego symbolem MN.28, w obszarze którego położona jest stanowiąca moją własność działka nr 714 są bardziej rygorystyczne. Natomiast teren oznaczony symbolem MN.27, na którym zamieszkuję umożliwia napór inwestycyjny deweloperów na skutek mniej rygorystycznych warunków zabudowy („hulaj dusza — piekła nie ma”). Na terenie oznaczonym symbolem MN.28 wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi nie więcej niż 30% w przypadku lokalizacji wyłącznie budynków nie przekraczających jednej kondygnacji nadziemnej oraz nie więcej niż 20% w pozostałych przypadkach, natomiast na terenie oznaczonym symbolem MN.27 wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi nie więcej niż 25%. Z kolei na terenie oznaczonym symbolem MN.28 maksymalna wysokość zabudowy wynosi 7,5 m przy dachach płaskich lub 9,0 m przy innych kątach nachylenia połaci dachowych (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8), zaś na terenie oznaczonym symbolem MN.27 maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 9,5 m (z zastrzeżeniem z §7 ust. 8). Ponadto, w przeciwieństwie do terenu oznaczonego symbolem MN.28 na terenie oznaczonym symbolem MN.27 dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną (w tym zabudowę jednorodziną w układzie bliźniaczym). Nie dość, że zamieszkanie na terenie oznaczonym symbolem MN.27 jest bardzo uciążliwe, w przeciwieństwie do terenu oznaczonego symbolem MN.28, to jeszcze ustalenia projektu miejscowego planu dotyczące tego terenu są znaczenie bardziej liberalne dla inwestorów niż dla terenu oznaczonego symbolem MN.28, a które to tereny ze sobą sąsiadują. Na terenie oznaczonym symbolem MN.27 pozwala się na taki sposób zabudowy, że wszystko stanie się dopchane kolanem. Nie dość, że zjemy tutaj</p>	KDL.1		<p>Ad. 8 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 9 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 10 nieuwzględniona</p>	<p>Ad.8 Droga KDL.1 stanowi drogę publiczną i zabezpiecza dojazd do wielu nieruchomości. Jest niezbędna do zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej zarówno dla terenów objętych planem jak i poza nim. Podane w projekcie planu wymiary dotyczą szerokości drogi w liniach rozgraniczających, w ramach których znajdują się: jezdnia, chodniki, infrastruktura techniczna oraz zieleń. Poszerzenie jej szerokości w liniach rozgraniczających w obrębie skrzyżowania z ul. Leśną wynika z włączenia w obręb skrzyżowania zarówno fragmentu ulicy Starowolskiej jak i ulicy Leśnej. Szerokość poszczególnych dróg w ich liniach rozgraniczających była przedmiotem uzgodnień z zarządcą drogi (ZIKIT).</p> <p>Ad.9 Wprowadzenie zakazu stosowania ogrodzeń pełnych, od strony dróg publicznych KDZ.1, KDL.1, KDL.2, KDD.9 wynika z konieczności zachowania ładu przestrzennego, a w szczególności walorów krajobrazowych. Jednocześnie wyjaśnia się, że kwestie dotyczące ogrodzeń zostały uregulowane w odrębnym projekcie uchwały, który po jej podjęciu będzie nadrzędny nad zapisami projektu planu w tym zakresie.</p> <p>Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym terenu MN.27 w odniesieniu do kwestionowanych zapisów, o których mowa w pkt 1-5 i 7-9.</p>
--	--	--	--	-------	--	---	---

				przy ruchliwej ulicy Starowolskiej w pierwszej linii zabudowy to jeszcze na tym terenie wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi nie więcej niż 25%, maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 9,5 m, dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną oraz zabudowę jednorodziną w układzie bliźniaczym. Spowoduje to zagęszczenie zabudowy nowych domów między starymi. Jak będziemy funkcjonować przy takiej zabudowie i jak żyć? (...)						
59	59	03.09.2018  data stempla 30.08.2018	[...]*	Moja uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki nr 264 obr. 10 Krowodrza z istniejącego ZPo.33 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności, z powodu bezpośredniego sąsiedztwa istniejącej zabudowy jednorodzinnej od północy oraz innej zabudowy jednorodzinnej na tym terenie położonej od strony południowej dużo bliżej lasu Wolskiego niż przedmiotowa działka.	264	Krowodrza (obr.10)	ZN.5.		nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka 264 położona jest w terenie ZR (tereny zieleni nieurządzonej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym oraz w związku z położeniem w obrębie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, działka 264 przeznaczona została w projekcie planu pod tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody (o podstawowym przeznaczeniu na zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego).
60	60	03.09.2018  data stempla 31.08.2018	[...]*	1. W § 4 ust. 1 pkt. 4) podano definicję przeznaczenia uzupełniającego. Po przeanalizowaniu zapisów planu (§16 - §24), (wg interpretacji wnioskodawcy), na żadnym z oznaczonych obszarów nie podano „standardowo” rozumianego przeznaczenia uzupełniającego tj. innego niż przeznaczenie podstawowe. Jak zatem należy rozumieć „przeznaczenie uzupełniające”?  2. W § 20 ust. 2 pkt. 5) ppkt. a) wpisano zakaz budowy nowych budynków mieszkalnych. Jeżeli taki zapis (zakaz) znalazł się tylko w w/w punkcie, należy przez to rozumieć, że w pozostałych terenach (U.1, U.2, U.3, U.4, U.6, U. 7, U.8), zabudowa mieszkalna (jako uzupełniająca) jest dopuszczalna. 3. Tak rozumianą interpretację potwierdzałby zapis § 8 ust. 7 pkt. 5), w którym tereny zabudowy usługowej oznaczone jako U. 1, U.2, U.4 — U.8, traktowane są jako tereny pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. 4. Zatem dlaczego dla terenu oznaczonego w planie symbolem U.5, wprowadzono zapis „o zakazie budowy nowych budynków mieszkalnych”? Zdaniem wnioskodawcy jest to zapis zbyt mocno ograniczający, biorąc pod uwagę to, że pozostałe tereny U” nie mają takich obostrzeń, czyli mają możliwość, oprócz zabudowy usługowej, realizacji również zabudowy mieszkaniowej. 5. Jeżeli za zapisem jw. o „zakazie”, kryje się intencja	215	Krowodrza (obr.10)	U.5		Ad.1 nieuwzględniona z zastrzeżeniem  Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad5 nieuwzględniona	Ad.1. W projekcie planu w § 4 ust. 1 zawarto następujące definicje: „- <i>przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;</i> - <i>przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem.</i> ” Z przytoczonych wyżej definicji wynika, że w przypadku braku wskazania przeznaczenia uzupełniającego, na danym terenie obowiązuje - jako jedyne - przeznaczenie podstawowe.  Zastrzeżenie: Ustalenia projektu planu zostaną ponownie przeanalizowane i ewentualnie skorygowane celem ucytelnienia zasad kształtowania zabudowy w taki sposób, aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych.  Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad5 W § 20 ust 1 wpisano podstawowe przeznaczenia terenów U.1- U.8. Zgodnie z zapisami zawartymi w § 4 ust. 1 przeznaczenie podstawowe zdefiniowane zostało w następujący sposób: „... - <i>należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi.</i> ” W związku z brakiem wskazania w § 20 przeznaczenia dopuszczalnego, należy rozumieć, że jedynym przeznaczeniem w terenach U.1 – U.8 jest zabudowa usługowa. Wskazany w uwadze zapis § 20 ust. 2 pkt. 5 lit. a zostanie usunięty tak, aby nie było wątpliwości interpretacyjnych.  Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w

				ochrony budynku wpisanego do gminnej ewidencji zabytków (E5), rozumianej jako wyróżnienie formy istniejącego obiektu mieszkalno – usługowego (135) od mogącego powstać w bliskim sąsiedztwie innego „podobnego” budynku mieszkalnego, to taką ochronę można zapewnić w inny sposób. (...) Wnosimy: - o wykreślenie podpunktu a) w § 20 ust. 2 pkt. 5 - dopuszczenie dla terenu U.5 oprócz przeznaczenia podstawowego pod zabudowę budynkami usługowymi, również przeznaczenia dopuszczalnego pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną.						jednostce strukturalnej nr 19, w terenie MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), w którym nie dopuszcza się lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym nie ma możliwości dopuszczenia na przedmiotowym terenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
61.	31.08.2018	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa jako współwłaściciel działek nr 258/4 i 259/12, Obr. 10 niniejszym składam uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Strzelnica-Sikornik” o zmianę przeznaczenia oraz zasad i warunków zagospodarowania drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu symbolem KDX.4 z „terenu komunikacji” o podstawowym przeznaczeniu pod ciągi pieszo-rowerowe na „teren dróg wewnętrznych” o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne. Uzasadnienie: Przedmiotowa droga wewnętrzna oznaczona w ewidencji gruntów numerem 486/2, obręb 10, biegnie od ul. Poręba w kierunku pól uprawnych, sadów, gospodarstw rolnych, szkółkarskich i ogrodniczych, położonych na północnym stoku Sikornika i stanowi jedyny możliwy dojazd do kilkunastu działek rolnych (m.in. nr 248/1, 248/2, 249, 261, 262, 259/4, 259/5, 258/1, 258/2, 258/3), w tym działek nr 258/4 i 259/12, których jestem współwłaścicielem. Szerokość drogi w trakcie jej przebiegu waha się i według stanu faktycznego w terenie wynosi od ponad 2 m do ponad 5 m, a nie od 2 do 3.5 m, jak podano w § 13 projektu miejscowego planu (w ostatnich dniach droga została samowolnie zwężona w okolicy ul. Poręba w wyniku trwającego procesu grodzenia działki nr 247, obręb 10, ale jest to przedmiotem osobnego postępowania w Urzędzie Miasta Krakowa).	486/2	Krowodrza (obr.10)	KDX.4		niewzględzona	Działka drogowa, na której wyznaczono ciąg pieszo-rowerowy KDX.4, nie posiada parametrów pozwalających na wyznaczenie na niej drogi wewnętrznej, ponieważ wiązałyby się to z koniecznością zajęcia terenów mieszkaniowych na działkach 264, 248/1, 248/2 i 247. Projekt planu miejscowego umożliwia dotychczasowe użytkowanie terenu zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.” Ponadto w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się również lokalizacja dojazdów zapewniających skomunikowanie działki z drogami publicznymi (§15 ust. 1 pkt 3).	

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Karol Pławecki – Referent w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o niewzględzeniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Strzelnica - Sikornik”,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm).
  - rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).
4. Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.