

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJON ULIC PACHOŃSKIEGO, WYKI, ŁOKIETKA” W KRAKOWIE**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 9 lipca 2018 r. do 6 sierpnia 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 20 sierpnia 2018 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA (numer, obręb)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	12.07.2018	Zakłady Usługowe „Południe” Sp. z o.o. w Krakowie	W/w projekt planu, ustala dla działki nr 245 przeznaczenie MN.2 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 1) Zakłady Usługowe „Południe” stanowczo nie zgadzają się z takim zapisem i wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu na: • MW/U - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej lub • U - tereny zabudowy usługowej, 2) w obu przypadkach z uwzględnieniem w zapisach planu dotychczasowej powierzchni zabudowy oraz dotychczasowej wysokości zabudowy. <i>Uzasadnienie</i>	245 obr. 42 Krowodrza	MN.2	Ad.1 Uwzględniona częściowo	Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga uwzględniona poprzez dopuszczenie lokalizacji zabudowy usługowej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej, gdyż przeznaczenie to jest niezgodne ze Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ad.2 Parametry dla zabudowy usługowej pozostawia się na takim samym poziomie jak sąsiednia zabudowa jednorodzinna, w celu kształtowania harmonijnej pod względem gabarytów zabudowy oraz utrzymania zasad kształtowania ładu przestrzennego.
2.	2.	13.07.2018	[...]*	Przedmiotowy teren znajduje się w kwartale zabudowy z budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, usługowymi. Na przedmiotowych działkach znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny. Prosimy o dopuszczenie w tym rejonie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z parkingiem podziemnym co uszanuje stan istniejący zagospodarowania działek.	304/4, 304/6, 304/8, 304/9, 304/10, 304/11 obr. 42 Krowodrza	MN.5	Uwzględniona		
3.	3.	14.08.2018	[...]* [...]*	1. Wnoszą o zmianę oznaczenia terenu w sporządzanym mpzp na przeznaczenie podstawowe U – Tereny zabudowy usługowej dla działki nr 330/8 ul. Nad Sudołem 18A zgodnie	330/8 obr. 42 Krowodrza	MW.4	Ad. 1 Uwzględniona		

				z jej faktycznym, usługowym oraz ciągłym od 1991 roku charakterem wykorzystania na usługi handlu detalicznego i pozostałe usługi dla mieszkańców. 2. Ustalenie dla działki 330/8 wskaźnika terenu biologicznie czynnego o wartości 20%			Ad.2 Uwzględniona		
4.	4.	13.08.2018	[...]*	1. MN.5 – zmiana w zapisach planu (§7 pkt 8 ust. 1b) dotycząca dopuszczalnego kształtu dachu budynków jednorodzinnych znajdujących się na obszarze MN.5 polegająca na dopuszczeniu dachów: jednospadowych oraz płaskich a także zmniejszenie wymaganego kąta nachylenia dachu. <i>Uzasadnienie</i>	289, 288 obr. 42 Krowodrza	MN.5		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego dla obszaru ustalono kształty dachu w nawiązaniu do istniejących obiektów znajdujących się na obszarze.
			2. Zmiana w zapisach planu (§16 pkt 2) polegająca na dopuszczeniu innego sytuowania budynków mieszkalnych już istniejących (przed rokiem) niż wolnostojące.	MN.5			Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2 Zgodnie z projektem planu obiekty już istniejące na obszarze mogą być utrzymane na dotychczasowych zasadach. Natomiast nowo sytuowane budynki muszą spełniać zasady określone w projekcie planu, które zostały skonstruowane w taki sposób aby nowa zabudowa była sytuowana w sposób harmonijny i aby przeciwdziałać nadmiernemu dogęszczaniu zabudowy.	
			3. U.3 - Rozważenie ograniczenia dozwolonej wysokości zabudowy (obecnie jest 16m), a na pewno nie zwiększanie jej (...). Podobnie rozważenie zwiększenia wymaganego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na tym terenie. <i>Uzasadnienie</i>	U.3			Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3 Aktualnie w projekcie planu została ograniczona wysokość dla terenu U.3 w stosunku do Studium, które dopuszcza na tych terenach 25m wysokości i ze względu na konieczność podkreślenia ciągu ul. Opolskiej, jako atrakcyjnej przestrzeni publicznej oraz jednej z głównych arterii miejskich, nie jest zasadne dalsze obniżanie tego wskaźnika. Parametry maksymalnej wysokości zabudowy oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zostały ustalone w oparciu o analizę uwarunkowań, możliwości inwestycyjnych teren oraz zgodnie z zasadami kształtowania ładu przestrzennego w zgodności ze Studium.	
			4. U.8 - Doprecyzować przeznaczenie obszaru jako usługi oświaty i zdrowia przez zmianę jego oznaczenia na UO/UZ. <i>Uzasadnienie</i>	U.8		Ad.4 Uwzględniona	Ad.4 Uwaga uwzględniona co do doszczegółowienia funkcji terenu, jednakże symbol terenu zostanie ustalony na dalszym etapie prac nad planem.		
			5. MNi/U.1 - MNi/U.3 - Zmiana przeznaczenia tych obszarów na MN/Un.1 – MN/Un.3 tj. terenów przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną lub usługową niskiej intensywności <i>Uzasadnienie</i>	MNi/U.1 - MNi/U.3			Ad.5 Nieuwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie ze Studium nie ma możliwość dopuszczenia na terenach usługowych zabudowy mieszkaniowej. Studium pozwala tylko na utrzymanie istniejącej już zabudowy mieszkaniowej. Nie ma potrzeby doprecyzowania Un, gdyż poza samym przeznaczeniem, gabaryty zabudowy określają również parametry i wskaźniki zabudowy, a te w projekcie planu zostały wyznaczone z uwzględnieniem gabarytów istniejącej zabudowy.	

			6. MWn/U.1 – podział tego obszaru wzdłuż przedłużenia północnej granicy obszaru MN/MWn.1 w kierunku zachodnim tj. do ul. Vetulaniego (obszar KDD.1) zgodnie z biegnącą w tej linii granicą działek. Przeznaczenie powstałego wycinka (na południe od linii podziału) w narożniku ul.Vetulaniego i Jasnej pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub usługowa (ozn. MN/U). Zmiana przeznaczenia pozostałej części przedmiotowego obszaru na wyłącznie usługi (ozn.U). <i>Uzasadnienie</i>		MWn/U.1	Ad.6 Uwzględniona częściowo		Ad.6, 7, 8, 9, 10 Uwzględniona częściowo w zakresie ustalenia dla wnioskowanych terenów przeznaczenia pod usługi. Studium dla tego obszaru wyznacza Tereny zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej niskiej intensywności, co daje możliwość dopuszczenia funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej w budynkach o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, a niespełniających definicji budynku mieszkalnej jednorodzinnej tj. budynku, w którym wydzielono nie więcej niż dwa lokale mieszkalne lub jeden lokal mieszkalny i lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni budynku. Aktualnie na terenie znajdują się obiekty o większej liczbie lokali mieszkaniowych niż dwa w budynku, wobec czego nie ma przesłanek do ograniczania przeznaczenia terenu wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej.	
			7. MWn/U.2 – zmiana przeznaczenia tego obszaru pod zabudowę jednorodzinna lub usługowa niską (ozn. MN/U)		MWn/U.2	Ad.7 Uwzględniona częściowo			
			8. MWn/U.3 – zmiana przeznaczenia tego obszaru pod zabudowę jednorodzinna lub usługowa niską (ozn.MN/U)		MWn/U.3	Ad.8 Uwzględniona częściowo			
			9. MWn.3 – zmiana przeznaczenia tego obszaru na zabudowę usługowa niską (ozn. MU) z odpowiednim ograniczeniem wysokości zabudowy np. do 8m.		MWn.3		Ad.9 Nieuwzględniona		Ponadto w przypadku terenu MWn.3 nie ma przesłanek do zaniżania wysokości ze względu na występowanie w najbliższym sąsiedztwie budynków o wyższych parametrach.
			10. MN/MWn.1 – 3 – zmiana przeznaczenia tego obszaru jako przeznaczonego pod zabudowę jedynie jednorodzinna (ozn. MN) tj. wykreślenie z oznaczonej części „MWn” oraz dostosowanie odpowiednich zapisów planu dotyczących tych obszarów. Zwłaszcza wykreślenie z nich możliwości zabudowy wielorodzinnej. <i>Uzasadnienie</i>		MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3		Ad.10 Nieuwzględniona		
			11. Poza powyższym nie zgadzam się negatywnym rozpatrzeniem mojego wniosku do projektu mpzp zgłoszonym w piśmie z dnia 11.01.2017 odnośnie minimalnej liczby miejsc parkingowych na terenach zabudowy wielorodzinnej. (...) Ponownie wnoszę, by dla zabudowy wielorodzinnej, bliźniaczej i szeregowej: określenie minimalnej wymaganej ilości miejsc postojowych przeznaczonych na postój samochodu osobowego o DMC do 3,5t zlokalizowanych na na terenie inwestycji (poza drogami i terenami publicznymi) przyjąć jako min.1,5 (jeżeli nie 2) na każde mieszkanie. <i>Uzasadnienie</i>				Ad.11 Nieuwzględniona	Ad.11 Wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. i nie jest zasadne wprowadzanie indywidualnej odstępstw od przyjętych założeń.	
			12. Wnoszę także, by dopuszczalne linie zabudowy wyznaczone wzdłuż granic tych obszarów były od tych granic odsunięte na odległość co najmniej równą maksymalnej wysokości zabudowy dozwolonej na danym obszarze. <i>Uzasadnienie</i>				Ad.12 Nieuwzględniona	Ad.12 Linie zabudowy zostały ustalone po przeprowadzeniu szczegółowej analizy w terenie oraz zgodnie z Ustawą o drogach publicznych. Wprowadzanie dodatkowych obostrzeń, zwłaszcza tak szczegółowych jak te zaproponowane w uwadze, mogłoby doprowadzić do utrudnienia racjonalnego zagospodarowania działek i zaburzeniu ładu przestrzennego.	

5.	5.	3.08.2018	Arge Nieruchomości Sp. z o.o.	<p>1. Rozdział I, §4, ust.1, pkt 7 – wnosimy o wykreślenie z definicji <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i> słów: „... lub podziemnych części;” oraz wnosimy o dopuszczenie możliwości lokalizacji przed nieprzekraczalną linią zabudowy: podziemnych części budynków i budowli, oraz dla nadziemnych części: okapów, gzymsów, balkonów, loggi, daszku na wejściem o wysięgu nie przekraczającym 1,5m oraz zewnętrznych części budynków stanowiących: schody, pochylnie lub rampy. <i>Uzasadnienie</i></p> <p>Alternatywnie wnosimy o: 1a) dopuszczenie możliwości lokalizacji przed nieprzekraczalną linią zabudowy: podziemnych części budynków i budowli, oraz dla nadziemnych części: okapów, gzymsów, balkonów, loggi, daszku nad wejściem o wysięgu nie przekraczającym 1,5m oraz zewnętrznych części budynków stanowiących: schody, pochylnie lub rampy jedynie w terenach usług U.3 w §25, ust.2 pkt.3 – z uwagi na wyznaczony bardzo wąski pas terenu do zabudowy (o szerokości na działkach Arge od 17m do 24m)</p>	582, 498/4, 499/6 obr. 42 Krowodrza 500/4, 489/4, 488/4, 486/4 obr. 42 Krowodrza	U.3		Ad.1 Nieuwzględniona	<p>Ad.1 Linie zabudowy nieprzekraczalne oraz obowiązujące wyznaczono zgodnie z analizami przeprowadzonymi w terenie, a przyjęte definicje są stosowane w niezmienionej treści we wszystkich obecnie sporządzanych dla Krakowa planach miejscowych.</p> <p>Ponadto, ze względu na specyfikę obszaru objętego granicami projektu planu istotne jest uregulowanie również podziemnych części budynków liniami zabudowy. Wobec czego, nie jest zasadne wprowadzanie indywidualnych odstępstw od przyjętych założeń.</p>
				<p>2a) Rozdział I, §4, ust. 1, pkt 19 – wnosimy o zmianę definicji „wysokości zabudowy” w części dotyczącej budynku na definicję: „a dla budynku należy przez to rozumieć wysokość budynku w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U..... z późn. zm.)” alternatywnie wnosimy o: 2b) Rozdział I, §4 ust.1 pkt 9 – wprowadzenie dodatkowe (oprócz definicji wysokości zabudowy) definicji wysokości budynku: <i>wysokość budynku – należy przez to rozumieć wysokość budynku w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie...</i> - które to definicje powinny być wzajemne zróżnicowane o nie mniej niż ~ 2,5m – 3,0m dla umożliwienia realizacji kondygnacji technicznej ponad dachem nad ostatnią kondygnacją użytkową. <i>Uzasadnienie</i></p>				Ad.2 Nieuwzględniona	<p>Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust.2 pkt 6 Ustawy w projekcie planu określono parametr maksymalnej wysokości zabudowy. Określony w ten sposób parametr nie wyklucza sytuowania budynków o niższej wysokości, mierzonej zgodnie z przytoczonymi w uwadze pojęciami wysokości budynku.</p> <p>Ponadto nie ma podstaw do wprowadzania dodatkowej definicji – wysokości budynku – gdyż projekt planu nie posługuje się tym pojęciem w ustaleniach dla poszczególnych terenów. Brak ustaleń w zakresie dodatkowego parametru maksymalnej wysokości budynku pozwala na większą elastyczność przy realizacji inwestycji w oparciu o ustalenia planu.</p>
				<p>3. Rozdział II, §7, ust.1 – wnosimy o dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną jedynie w terenie usług U.3 (od strony ul. Wyki) z uwagi na sąsiedztwo z działką 500/ należącą do Gminy Kraków, która nie może zostać zabudowa ze względu na położenie poza nieprzekraczalną linią zabudowy. Dodatkowo wnosimy o możliwość budowy podziemnych części budynków (np. garaży podziemnych pom. technicznych) oraz budowli podziemnej w granicy z sąsiednią działką zgodnie z par.12 ust.9 wg Warunków Technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie... <i>Uzasadnienie</i></p>				Ad.3 Nieuwzględniona	<p>Ad.3 Ograniczenia w zainwestowaniu zostały wprowadzone ponieważ przedmiotowe działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zielonych, w tym również potoku Sudół oraz w obszarze wymiany powietrza. Ponadto odległość linii zabudowy w terenie U.3 została ustalona w celu zwiększenia bezpieczeństwa i widoczności na bezpośrednio sąsiadującym skrzyżowaniu dwóch istotnych ulic układu komunikacyjnego miasta.</p>

			<p>4. Rozdział II, §8, ust.11, pkt 5 – wnosimy o wykreślenie <i>strefy zieleni osiedlowej</i> w terenie U.3 w szczególności na działkach 582, 498/4, 499/6 (należących do Arge Nieruchomości) z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - istniejące zagospodarowanie stacji paliw (istn. wiata z dystrybutorem paliw, zbiorniki: gazu LPG i gazu propan, miejsce składowania gazu płynnego w butlach 11kg, miejsca dla odkurzaczy i kompresora, śmietniki stacji i restauracji drive'a, układ drogowy i place manewrowe), - brak osiedla w terenie Arge i brak sąsiedztwa z osiedlem oraz z terenami mieszkaniowymi – tj. analogicznie jak nie wyznaczono strefy zieleni osiedlowej w terenie usług U.2, U.4, U.6 oraz w terenie MN.5 od strony potoku Sudół, - brak możliwości wprowadzenia zieleni wysokiej i brak możliwości maksymalnej ochrony zieleni istniejącej – ze względu na fakt, że przeważająca większość terenu jest już utwardzona i zagospodarowana i jest to praktycznie niemożliwe - spadek wartości nieruchomości poprzez wyznaczenie w terenie Arge na pow. ponad 800m² strefy zieleni osiedlowej – bez możliwości zabudowy. 			Ad.4 Nieuwzględniona	<p>Ad.4 Ustalenia planu (w tym par.6 ust.1) pozwalają na wykorzystanie terenu w dotychczasowy sposób. Jednakże zarówno Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska oraz Wydział Kształtowania Środowiska UMK wskazywali na konieczność ograniczenia zainwestowania w najbliższym sąsiedztwie cieku wodnego, który na wysokości omawianych działek został wyjątkowo zawężony. W przypadku realizacji nowego zagospodarowania terenu wyznaczenie przedmiotowej strefy ma zadanie polepszenie funkcjonowania naturalnego buforu i obudowy biologicznej potoku Sudół. Ustalenia planu w zakresie użytego sformułowania <i>Strefy zieleni osiedlowej</i> zostaną doprecyzowane.</p>
			<p>5. Rozdział III, §25, ust.1, pkt 2, podpunkt 3a – wnosimy o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 20% wg proj. Planu do wnioskowanych 15% ze względu na istniejące zagospodarowanie stacji paliw oraz uzyskane Pozwolenie na Budowę dla podziemnego zbiornika LPG i budynku usługowo-gastronomicznego (restauracja typu drive'a)</p> <p>Alternatywnie wnosimy o</p> <p>6. Wprowadzenie terenów zielonych na działkach gminy Kraków tj. dz. 500/4, 489/4, 488/4 i 486/4 obr. 42 Krowodrza a nie na działkach prywatnych – w celu zbilansowania zieleni z uwzględnieniem wnioskowanego wskaźnika pow. biol. Czynnej w terenie U.3 jako min. 15%.</p>			Ad.5 Nieuwzględniona	<p>Ad.5 W projekcie planu wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony na poziomie 20% czyli zgodnie z minimalną wartością dopuszczoną w Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>
			<p>7. Rozdział III, §25 ust.1, pkt.2 podpunkt 3b – wnosimy o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1 – 0,8 wg proj. planu do wnioskowanych 0,1 – 2,0 dla terenu U.3 z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z ul. Opolską i skrzyżowaniem z ul. Wyki jak również z uwagi na wąski i wydłużony kształt terenu usług U.3 w celu zgodnej ze Studium właściwej obudowy zabudowy wzdłuż ul. Opolskiej usługami o charakterze ponadlokalnym co nie zostanie spełnione przy proponowanym w proj. planu wskaźniku intensywności zabudowy jako 0,8. Wnosimy o przyjęcie takich samych wskaźników zabudowy (0,1 - 2,0) jak dla terenu usług U.2 położonym również wzdłuż tej samej ul. Opolskiej.</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p>			Ad.7 Uwzględniona częściowo	<p>Ad.7 Wskaźnik intensywności zostanie skorygowany jednakże jego ostateczna wartość zostanie ponownie przeanalizowana. Cechy charakterystyczne dla terenu U.3 (takie jak geometria działek, sąsiedztwo, dostępność komunikacyjna) są odmienne od terenu U.2 i uniemożliwiają tak intensywne jego wykorzystanie.</p>

				<p>8. Rozdział III, §25 ust.1 pkt 2 podpunkt 3c – wnosimy o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 16m wg proj. planu do wnioskowanych 25m jako zgodną ze Studium gdzie szczególnie dla działek położonych w pasie o szerokości 100m wzdłuż ul. Opolskiej dla zabudowy usługowej wyznaczono wysokość do 25m</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p>				Ad.8 Nieuwzględniona	Ad.8 Parametr wysokości został ograniczony ze względu na lokalizację działki w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zielonych oraz w obszarze wymiany powietrza. Ponadto na obszarze w najbliższym sąsiedztwie terenu znajdują się obiekty o znacznie niższych parametrach niż wnioskowane.
				<p>9. Rysunek mpzp – wnosimy o zmianę rysunkową:</p> <p>- przesunięcie i rozszerzenie linii nieprzekraczalnej zabudowy od strony ul. Opolskiej - do linii 10m od krawędzi jezdni ul. Opolskiej - zgodnie z Ustawa o Drogach publicznych,</p>				Ad.9 Nieuwzględniona	Ad.9 Kształtowanie obudowy ulicy Opolskiej jako estetycznej i atrakcyjnej przestrzeni publicznej, jak również położenie terenu U.3 w ciągu terenów zielonych, wymaga ograniczeń w zainwestowaniu jak również odsunięcia brył budynków od korytarza drogowego. Ponadto ze względu na uciążliwości spowodowane sąsiedztwem wysokiej klasy drogi oraz przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu za zasadne uznaje się odsunięcie linii zabudowy od linii rozgraniczającej terenu drogowego.
				<p>10. Rysunek mpzp – wnosimy o zmianę rysunkową:</p> <p>- przesunięcie i rozszerzenie linii nieprzekraczalnej zabudowy od strony potoku Sudół – do linii w odległości 4-5m od górnej skarpy (tj. analogicznie jak w terenie U.2 w terenie U.4 oraz w terenie MN.5)</p>				Ad.10 Nieuwzględniona	Ad. 10, 11 Zarówno Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska oraz Wydział Kształtowania Środowiska UMK wskazywali na konieczność utrzymania funkcjonowania obudowy biologicznej ciek, a tym samym ograniczenia zainwestowania w najbliższym sąsiedztwie ciek wodnego, który na wysokości omawianych działek został wyjątkowo zawężony przez aktualne zainwestowanie.
				<p>11. Rysunek mpzp – wnosimy o zmianę rysunkową:</p> <p>- likwidację zieleni osiedlowej na terenie istn. stacji Arge i terenie budowy zbiornika LPG i restauracji typu drive (wiata i dystrybutor, zbiorniki gazu LPG i zbiornik gazu propan, kompresor i odkurzacze, śmietnik) zgodnie z powyższą uwagą Arge nr 4.</p>				Ad.11 Nieuwzględniona	
6.	6.	8.08.2018	[...]*	<p>1. Kategorycznie sprzeciwiam się likwidacji 63 garaży u zbiegu ulic Wyki i Nad Sudołem. Gdzie znajdują się miejsca postojowe na samochody z tych garaży? W garażu podziemnym z miejscem postojowym za 350 zł/m-c ? Czemu Urząd Miasta w X 2010r. aktem notarialnym oddał nam w użytkowanie wieczyste działki, na których postawiliśmy garaże. Zapłaciliśmy za to i obecnie płacimy corocznie wysokie podatki z tego tytułu.</p>		MW/U.2	Ad.1 Uwzględniona częściowo	Ad.1 Istniejący zespół garaży może być użytkowany na dotychczasowych zasadach, zgodnie z celem umowy użytkowania wieczystego, jak również zgodnie z par. 7. ust. 2 i 3 projektu planu, w których to ustalono możliwość wykonywania niezbędnych robót budowlanych dla utrzymania właściwego stanu technicznego budynków. Projekt planu określając m.in. linie zabudowy ograniczył możliwości inwestycyjne na przedmiotowych działkach oddanych w użytkowanie wieczyste, a więc nie ma możliwości rozbudowy istniejących garaży lub budowy nowych. Ponadto ustalenia dotyczące funkcji obiektów zostaną doprecyzowane w Ustaleniach szczegółowych projektu planu.	

				<p>2. Sprzeciwiam się również likwidacji Samorządowego Przedszkola nr 166 i przynależnego placu zabaw i postawieniu innego obiektu. To kompletnie nieprzemyślane posunięcie. Kiedy ja w 1976r. otrzymałem mieszkanie na tym osiedlu nie było tu ani żłobka, ani przedszkola, ani jednego sklepu! (...)</p> <p>3. Proponuję wyburzyć wszystkie 4 piętrowe bloki i w ich miejsce postawić 30 piętrowe punktowce. Znajdzie się w nich wiele razy więcej mieszkań niż w obecnych blokach. Obecnie budynki mieszkalnej stawiane są w nowej technologii, znacznie ładniejsze.</p>		U.8	Ad.2 Uwzględniona		Ad.2 Ustalenia planu dla terenów U.8, m.in. w zakresie wyznaczonych obowiązujących linii zabudowy, jak i parametrów zabudowy uniemożliwiają wnioskowane zmiany w zainwestowaniu (zabudowa placu zabaw, boiska, budowa nowych budynków). Ponadto w wyniku uwzględnienia innych uwag zapisy w zakresie funkcji terenu U.8 będą doprecyzowane.
								Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3 Ustalenia planu dla terenów istniejących osiedli wielorodzinnych zapewniają utrzymanie obecnego zainwestowania, poprzez m.in. wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy, jak i parametrów zabudowy uniemożliwiających wnioskowane zmiany w zainwestowaniu.
7.	7.	6.08.2018	[...]*	Wymieniony obszar był i jest przeznaczony na miejsca parkingowe ogólnodostępne oraz garaże, w obecnej sytuacji kiedy mieszkańcy posiadają po 2 lub więcej pojazdów na 1 mieszkanie (rodzinę) przeznaczenie tego terenu na kolejną zabudowę mieszkaniowo – usługową spowoduje ogromne problemy z parkowaniem samochodów. Już w obecnej sytuacji parkingowej dalsze zagęszczanie blokami terenu jest wysoce uciążliwe dla tych którzy mieszkają tu od wielu lat. Otwarta Pizzeria na rogu ul. Wyki i Pachońskiego (na planie oznaczenie terenu U.7) spowodowała że klienci tego lokalu zaczęli zajmować mieszkańcom parking osiedlowy. Składam wniosek o wydzielenie z tego obszaru MW/U.2 części przeznaczonej wyłączenie na „miejsca garażowo parkingowe”		MW/U.2	Uwzględniona częściowo		Projekt planu określając m.in. linie zabudowy ograniczył możliwości inwestycyjne na przedmiotowych działkach oddanych w użytkowanie wieczyste, a więc nie ma możliwości rozbudowy istniejących garaży lub budowy nowych. Jednakże istniejący zespół garaży może być użytkowany na dotychczasowych zasadach, zgodnie z celem umowy użytkowania wieczystego, jak również w par. 7. ust. 2 i 3 projektu planu ustalono możliwość wykonywania niezbędnych robót budowlanych. Ponadto ustalenia dotyczące funkcji obiektów zostaną doprecyzowane w Ustaleniach szczegółowych projektu planu.
8.	8.	16.08.2018	[...]*	Wnioskuję o obniżenie wysokości zabudowy a) do 8 metrów w przypadku obszaru U.7 b) i 12 metrów w przypadku obszarów U.6 i MW/U.2 <i>Uzasadnienie</i>		U.7, U.6, MW/U.2	Ad. 8a) Uwzględniona	Ad.8b) Nieuwzględniona	Ad.8b Na obszarze znajdują się obiekty zarówno niższe jak i wyższe od wnioskowanych wartości. Ustalenie wysokości zabudowy na poziomie 16m z jednej strony będzie kontynuacją wysokości istniejącego osiedla, a z drugiej strony stworzy optymalną wartość dla nowych obiektów, które mogą powstać w jego sąsiedztwie na terenach U.6 oraz MW/U.2.
9.	9.	20.08.2018	Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych Kraków S.A.	Wnosi o uwzględnienie w przedmiotowym mpzp parametrów wynikających z przedmiotowych decyzji, które nie zostały uwzględnione w projekcie mpzp – poniżej wskazujemy zakres niezgodności oraz wnioskujemy o następujące zmiany w zakresie: 1. Wnioskujemy o doprowadzenie do zgodności rysunku projektu mpzp a) ze szczególnym uwzględnieniem likwidacji KDD.2 \ b) oraz likwidacji części ZP.14) poprzez przeznaczenie całości terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (w jednym połączonym terenie MWn) objętego decyzjami PnB	62/11, 62/12, 62/13, 62/15, 63/24, 63/25, 594/1, 594/2, 594/3, 594/4, 594/5, 594/6, 594/7, 594/8, 594/10, 594/11, 594/12, 594/13, 594/14,		Ad.1a Uwzględniona	Ad.1b Nieuwzględniona	Ad.1b Ustalenia zarówno dotyczące terenu ZP, pozostaną bez zmian, ze względu na konieczność odsunięcia

				nr 298/6740.1/2018 oraz 1176/6740.1/2018. W załączeniu przedstawiamy szkic możliwego rozwiązania przeznaczenia terenów.	594/15, 594/16 obr.42 Krowodrza				zabudowy od torów kolejowych i zapewnienia strefy buforowej, zarówno ze względów akustycznych, jak i estetycznych. Jednocześnie należy zauważyć że proponowane zagospodarowanie (miejsca postojowe i drogi wewnętrzne) mogą być zrealizowane na podstawie ostatecznego pozwolenia na budowę.
				2. Wnoskujemy o zmianę linii zabudowy – zgodnie z przedmiotowymi decyzjami PnB wnosimy o przesunięcie przewidzianych w projekcie mpzp linii zabudowy, tak aby nie przecinały zaprojektowanych budynków, dostosowanie wyznaczonych w mpzp linii zabudowy do utworzonych linii zabudowy w projekcie zagospodarowania terenu zatwierdzonych decyzjami Prezydenta Miasta Krakowa nr 298/6740.1/2018 oraz 1176/6740.1/2018			Ad.2 Uwzględniona		
				3. Wnosimy o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z 13m przewidzianych w projekcie mpzp do 24,5m tak jak w projektach zatwierdzonych ostatecznymi decyzjami PnB i będących w trakcie realizacji.				Ad.3 Nieuwzględniona	W projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy została ustalona na poziomie 13m czyli zgodnie z maksymalną wartością dopuszczoną w Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
				4. Wnosimy o zmniejszenie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej z 50% przewidzianych w projekcie mpzp do 27% tak jak w projektach zatwierdzonych ostatecznymi decyzjami PnB i będących w trakcie realizacji.				Ad.4 Nieuwzględniona	W projekcie planu wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony na poziomie 50% czyli zgodnie z minimalną wartością dopuszczoną w Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
				5. Wnosimy o doprowadzenie do zgodności w zakresie wskaźnika intensywności terenu przewidzianego w projektach zatwierdzonych ostatecznymi decyzjami PnB i będących w trakcie realizacji. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie oraz załączniki graficzne.</i>				Ad.5 Nieuwzględniona	Wnioskowany parametr maksymalnej intensywności zabudowy nie jest możliwy do spełnienia przy wyznaczonych w projekcie planu wysokościach zabudowy w zgodności ze Studium, a jednocześnie niższych od wnioskowanych.
10.	10.	20.08.2018	Agencja Mienia Wojskowego	1. Wyłączenie terenu działek nr 319/1, 128/2, 128/3 obr. 42 Krowodrza ze „strefy zieleni osiedlowej” 2. Zmiana przeznaczenia terenu z MW.2 na MW/U o parametrach: a) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% b) Wskaźnik powierzchni zabudowy: max.35%; c) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 2,5; d) Maksymalną wysokość zabudowy: 25m – 30m; <i>Uzasadnienie</i>	319/1, 128/2, 128/3 obr. 42 Krowodrza	MW.2		Ad.1 Nieuwzględniona Ad.2 Nieuwzględniona	Ze względu na istniejący stopień zainwestowania całego obszaru oraz na konieczność zapewnienia odpowiednich proporcji terenów zielonych do terenów zainwestowanych zasadne jest bezwzględne utrzymanie istniejących terenów zielonych, szczególnie znajdujących się w środku istniejących osiedli. Przedmiotowe tereny są zbyt małe aby mogła na nich powstać racjonalna zabudowa z odpowiednią ilością przestrzeni zielonej wokół nich. Tym samym również zostałyby drastycznie pogorszone warunki mieszkaniowe istniejących osiedli i komfort życia obecnych mieszkańców.

11.	11.	20.08.2018	[...]*	<p>1. Zgodnie z projektem maksymalna dozwolona wysokość zabudowy ma wynosić 25 metrów. Ponieważ okoliczna zabudowa aktualnie jest zdecydowanie niższa, a zgodnie z powyższym projektem planu zagospodarowania przestrzennego nie może przekroczyć 13 metrów (obszar U.1, MNi/U.1, MNi/U.2) wnioskuje o zmianę dla obszaru U.2 maksymalnej wysokości zabudowy do maksymalnej planowanej wysokości dla tego terenu tj. dla obszaru U.1, MNi/U.1, MNi/U.2 czyli do wysokości 13 metrów. Korespondować to będzie z maksymalną wysokością dla obszaru U.3, która planowana jest na 16 metrów.</p> <p>2. Zgodnie z projektem maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy ma wynosić 2,0. Ponieważ dla obszaru U.1 planowany maksymalny wskaźnik zabudowy wynosi 1,2 wnioskuje o zmianę dla obszaru U.2 maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 1,2.</p> <p>Zmiana projektowanych parametrów dla obszaru U.1 spowoduje, że cały teren zamknięty ulicą Opolską, torami kolejowymi i rzeką Sudół będzie jednolity bez wyraźnych, dominujących nad sąsiednią – istniejącą i planowaną – zabudową budynków.</p>		U.2		<p>Ad.1 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1, Ad.2 Aktualnie na omawianych obszarach istnieje zabudowa o wyższych parametrach, jak również zostały wydane decyzje administracyjne dla zabudowy o wyższych parametrach, wobec czego nie jest zasadne wprowadzanie ograniczeń wysokości i intensywności zabudowy w przypadku jej zgodności z kierunkami rozwoju Miasta określonymi w Studium.</p>
12.	12.	20.08.2018	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	<p>Wnioskuje o zmianę:</p> <ol style="list-style-type: none"> U.8 na UO – Usługi Oświaty; US.1 rozdzielić na dwa tereny przy czym jedna część US.1 powinna stanowić teren należący do przedszkola, a druga część US.1 powinna obejmować teren znajdujący się we własności spółdzielni. <p>W pozostałym zakresie opiniuje się pozytywnie mpzp „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka”</p>		U.8, US.1	<p>Ad.1 Uwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwzględniona</p>	<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona co do doszczegółowienia funkcji terenu, jednakże symbol terenu zostanie ustalony na dalszym etapie prac nad planem.</p>	
13.	13.	20.08.2018	[...]*	<p>Wnioskuje aby na terenie U.3, gdzie obecnie jest zlokalizowana stacja paliw „Arge”, a która jest wciśnięta między ul.Opolską a ciek wodny jakim jest Potok Sudół należy zwiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z 20% oznaczonego w proponowanym mpzp do wartości minimalnej 30%. Należy chronić otoczenie brzegów potoku Sudół. Obecnie stacja paliw znajduje się bardzo blisko brzegu potoku i przy odśnieżaniu stacji w zimie przy większych opadach śniegu jest on spychany na skarpę rzeczki Sudół. Przy roztopach brudny śnieg spływa do Sudółu.</p> <p>Wniosek należy uwzględnić w §23 ust.2 pkt.2 w zapisie §25 ust.2 pkt 3a.</p>		U.3		<p>Nieuwzględniona</p>	<p>Wskaźnik terenu biologicznie czynnego został określony w zgodności ze Studium. Ponadto aktualne zagospodarowanie, jak również plany inwestycyjne nie dają realnej możliwości zwiększenia wskaźnika do wnioskowanych 30%.</p> <p>Niezależnie od wskaźnika terenu biologicznie czynnego została również wyznaczona wzdłuż potoku strefa zieleni, która ma chronić obudowę biologiczną ciek.</p> <p>Projekt planu w obecnej wersji został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p>
14.	14.	20.08.2018	[...]*	<p>Wnioskuje o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie U.3 do wartości 12m; Ograniczenie maksymalnej długości elewacji pojedynczego budynku lub segmentu budynku ograniczyć do wartości 30m; <p>Wniosek należy uwzględnić w §23 ust.2 pkt.2 w zapisie §25 ust.2 pkt 3c oraz 3d.</p>		U.3		<p>Ad.1 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1, Ad.2 Aktualnie w projekcie planu została ograniczona wysokość dla terenu U.3 w stosunku do Studium, które dopuszcza na tych terenach 25m wysokości i ze względu na konieczność podkreślenia ciągu ul. Opolskiej, jako atrakcyjnej przestrzeni publicznej oraz jednej z głównych arterii miejskich, nie jest zasadne dalsze obniżanie tego wskaźnika.</p>

15.	15.	17.08.2018	[...]*	Wnioskuje o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.2 z planowanych 16m na 12m. Wysokość zabudowy 12m będzie ciągiem istniejących wysokości występujących na sąsiednich terenach oznaczonych na planie jako MW.3. Wniosek należy uwzględnić w §23 ust.2 pkt.2		MW/U.2		Nieuwzględniona	Na obszarze znajdują się obiekty zarówno niższe jak i wyższe od wnioskowanych wartości. Ustalenie wysokości zabudowy na poziomie 16m z jednej strony będzie kontynuacją wysokości istniejącego osiedla, a z drugiej strony stworzy optymalną wartość dla nowych obiektów, które mogą powstać w jego sąsiedztwie na terenach U.6 oraz MW/U.2.
16.	16.	17.08.2018	[...]*	Wnioskuje o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MWn/U.3 z planowanych 13m na 11m. Wysokość zabudowy 11m będzie ciągiem istniejących wysokości występujących na sąsiednich terenach oznaczonych na planie jako MN/MWn.3 oraz MN/U.2. Wniosek należy uwzględnić w §21 ust.3 pkt.3		MWn/U.3		Nieuwzględniona	Studium dla tego obszaru wyznacza Tereny zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej niskiej intensywności, co daje możliwość dopuszczenia funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej w budynkach o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, a niespełniających definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Aktualnie na terenie znajdują się obiekty o większych gabarytach oraz większej liczbie lokali mieszkaniowych niż dwa w budynku, wobec czego nie ma przesłanek do ograniczania przeznaczenia terenu wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej. Ponadto bezpośrednio przy terenie po południowej stronie ul. Pachońskiego, znajdują się budynki o znacznie wyższej wysokości, wobec czego nie ma podstaw do zaniżania wysokości po północnej stronie ul. Pachońskiego.
17.	17.	17.08.2018	[...]*	Wnioskuje o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MWn.3 z planowanych 13m na 11m. Wysokość zabudowy 11m będzie ciągiem istniejących wysokości występujących na sąsiednich terenach oznaczonych na planie jako MN/MWn.1 oraz MN/MWn.2. Wniosek należy uwzględnić w §20 ust.3 pkt.3		MWn.3		Nieuwzględniona	Studium dla tego obszaru wyznacza Tereny zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej niskiej intensywności, co daje możliwość dopuszczenia funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej w budynkach o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, a niespełniających definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Aktualnie na terenie znajdują się obiekty o większych gabarytach oraz większej liczbie lokali mieszkaniowych niż dwa w budynku, wobec czego nie ma przesłanek do ograniczania przeznaczenia terenu wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej. Ponadto bezpośrednio przy terenie po południowej stronie ul. Pachońskiego, znajdują się budynki o znacznie wyższej wysokości, wobec czego nie ma podstaw do zaniżania wysokości po północnej stronie ul. Pachońskiego.
18.	18.	17.08.2018	[...]*	Wnioskuje o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MWn/U.2 z planowanych 13m na 11m. Wysokość zabudowy 11m będzie ciągiem istniejących wysokości występujących na sąsiednich terenach oznaczonych na planie jako MN/MWn.3 oraz MWn/U.3 oraz MN/MWn.1. Wniosek należy uwzględnić w §21 ust.3 pkt.3		MWn/U.2		Nieuwzględniona	Studium dla tego obszaru wyznacza Tereny zabudowy jednorodzinnej oraz wielorodzinnej niskiej intensywności, co daje możliwość dopuszczenia funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej w budynkach o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, a niespełniających definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Aktualnie na terenie znajdują się obiekty o większych gabarytach oraz większej liczbie lokali mieszkaniowych niż dwa w budynku, wobec czego nie ma przesłanek do ograniczania przeznaczenia terenu wyłącznie do zabudowy jednorodzinnej. Ponadto bezpośrednio przy terenie po południowej

									stronie ul. Pachońskiego, znajdują się budynki o znacznie wyższej wysokości, wobec czego nie ma podstaw do zniżania wysokości po północnej stronie ul. Pachońskiego.
19.	19.	17.08.2018	[...]*	Wnioskuje aby teren KDD.3 przemianować na KDW.5. Istniejąca ulica Jasna obecnie ma szerokość wraz z chodnikami maksymalnie 8m szerokości. Obecnie ulica jest pozbawiona pełnowymiarowych chodników o szerokości minimum 2m. Samochody dostawcze ledwie się mijają a jak wjedzie samochód ciężarowy o szerokości 255cm to ulica zostaje zablokowana i inne pojazdy są zmuszone do jazdy po chodniku co jest niebezpieczne dla pieszych. Składany wniosek dotyczący wysokości zmiany oznaczenia obszaru drogi z KDD.3 na KDW.5 należy także uwzględnić w projekcie w §13 ust.1 pkt.2 ppkt. c oraz §30 ust.1 pkt.2.		KDD.3 – ul. Jasna		Nieuwzględniona	Ulica Jasna jest drogą publiczną kategorii gminnej i zgodnie z tym stanem prawnym również w projekcie planu została przedstawiona jako droga publiczna, klasy dojazdowej. Przed wyłożeniem projekt planu w takiej wersji w trakcie ustawowych uzgodnień został przedstawiony zarządcy drogi (Zarządowi Infrastruktury Komunalnej i Transportu) i uzyskał jego akceptację, nie ma więc podstaw do zniesienia kategorii drogi publicznej z ulicy Jasnej.
20.	20.	17.08.2018	[...]*	Wnioskuje aby teren U.8 na planie był zgodny z obecnymi granicami przedszkola samorządowego przy ul. Józefa Grzesiaka „Czarnego” 4. Nanoszenie na planie samego budynku przedszkola bez istniejącego placu zabaw jest skandalem. Z tego wynika, że plac zabaw zostanie zlikwidowany. Sam budynek przedszkola bez istniejącego placu zabaw nie spełnia założeń przedszkola. Przedstawiony projekt obszaru U.8 akceptuje likwidację istniejące przedszkola. Wniosek dotyczący poprawienia faktycznego obrysu przedszkola zgodnie z istniejącym ogrodzeniem należy także uwzględnić w projekcie Uchwały Rady Miasta Krakowa a dnia §25 ust.2 pkt.8 z zaznaczeniem „teren przedszkola samorządowego”		U.8		Nieuwzględniona	Ustalenia w obecnej postaci wystarczająco zabezpieczają teren przedszkola przed przytaczanymi przekształceniami. Podział na teren U.8 oraz US.1 oraz wprowadzenie linii zabudowy, uniemożliwia powstanie na tych terenach nowej kubatury. Ponadto w wyniku uwzględnienia innych uwag zapisy w zakresie funkcji terenu U.8 oraz US.1 będą doprecyzowane.
21.	21.	17.08.2018	[...]*	1. Sprzeciwiam się ustaleniom par.25 ust.1 oraz ust.2 pkt.8 projektu mpzp, które dla terenu obejmującego budynek przedszkola przewiduje kat. U.8. Postuluje o wyznaczenie dla tego terenu nowej kat. U – o podstawowym przeznaczeniu pod budynki oświaty (jedynie przedszkole samorządowe na os. Prądnik Biały) wraz z określeniem parametrów zabudowy odpowiadających rzeczywistej zabudowy funkcjonującego przedszkola. Tym samym wnoszę o utrzymanie funkcji tego terenu zajmowanego przez przedszkole jako budynek przedszkola wraz z pasmem zieleni, ogrodem oraz placem zabaw dla dzieci. 2. Par.26 ust.1 (tereny sportu i rekreacji US.1) wnoszę o wprowadzenie w tym paragrafie zapisów uwzględniających stan rzeczywisty tj. tereny sportu i rekreacji przyporządkowane budynkowi oświaty (tj. funkcjonującemu przedszkolu), 3. oraz zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na tym obszarze.	Teren obejmujący budynek przedszkola wraz z otaczającą go infrastrukturą techniczną		Ad.1 Uwzględniona częściowo Ad.2 Uwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany parametrów zabudowy. W planie określa się wysokość zabudowy, której wartość musi być ustalona wyższa od wysokości budynku, gdyż jest mierzona do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych; Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3 Aktualnie urządzenia sportu i rekreacji, takie jak boiska czy place zabaw są ze względów bezpieczeństwa lokalizowane na powierzchniach utwardzonych, wobec czego zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego utrudniłoby racjonalne zagospodarowanie.
22.	22.	17.08.2018	[...]*	Zmiana oznaczenia budynku U.8 na UO oraz zmiana oznaczenia US.1 na US1/US2		U.8, US.1	Uwzględniona		Uwaga uwzględniona co do doszczegółowienia funkcji terenu, jednakże symbol terenu zostanie ustalony na dalszym etapie prac nad planem.

23.	23.	20.08.2018	[...]*	<p>1. Zrównanie linii zabudowy z istniejącą linią zabudowy osiedla pięć kolorów poprzez przesunięcie jej na wschód</p> <p>2. Obniżenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości na zachodniej części terenu ograniczonego linią regulacyjną do wysokości budynków tego osiedla</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p>		U.9		<p>Ad.1 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Linie zabudowy zostały powtórzone z obowiązującego planu „Rejon ulicy Pachońskiego”. Ich zawężenie znacznie ograniczy możliwości inwestycyjne na obszarze.</p> <p>Ad.2 Wartość została wprowadzona jako uśrednienie wysokości wprowadzonych dla terenów znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie.</p>
24.	24.	20.08.2018	[...]*	<p>1. Obniżenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy do 12m</p> <p>2. dopuszczenie używania dachów płaskich.</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p>		MN.8		<p>Ad.1 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Zgodnie ze Studium maksymalna wysokość zabudowy dla terenów MN powinna wynosi maksymalnie 11m, wobec czego nie ma możliwości zwiększenia jej w projekcie planu do 12m. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad.2 Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego dla obszaru ustalono kształty dachu w nawiązaniu do istniejących obiektów znajdujących się na obszarze. Dachy płaskie zostały dopuszczone dla zabudowy do wysokości 4m. Zapisy w tym zakresie zostaną doprecyzowane.</p>
25.	25.	20.08.2018	[...]*	<p>Wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy obszarów U.7, U.6 i MW/U.2, ponieważ zrealizowanie inwestycji na tych obszarach spowoduje całkowite pozbawienie tych lokali dotychczasowych zalet oświetleniowo – widokowych, a w rezultacie spowoduje znaczne obniżenie wartości nieruchomości oraz komfortu mieszkańców.</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p>		U.7, U.6, MW/U.2	Uwzględniona częściowo		<p>Uwaga dopuszczona w zakresie obniżenia wysokości zabudowy dla terenu U.7 Na obszarze znajdują się obiekty zarówno niższe jak i wyższe od wnioskowanych wartości. Ustalenie wysokości zabudowy na poziomie 16m z jednej strony będzie kontynuacją wysokości istniejącego osiedla, a z drugiej strony stworzy optymalną wartość dla nowych obiektów, które mogą powstać w jego sąsiedztwie na terenach U.6 oraz MW/U.2. Dodatkowo nowe inwestycji muszą być zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w tym w zakresie zacielenia i dostępu do światła dziennego.</p>
26.	26.	20.08.2018	[...]*	<p>Wnioskuje o wprowadzenie na ww. terenie zabudowy mieszkaniowej.</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p>	230/66, 230/68, 230/70, 230/72 obr.42 Krowodrza, rejon ul. Stelmachów i Gdyńskiej	ZP.4		Nieuwzględniona	<p>Teren zieleni urządzonej ZP.4 został ustalony zgodnie z przeznaczeniem podstawowym określonym w Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p>

27.	27.	20.08.2018	[...]*	Wnioskuję o wprowadzenie na ww. terenie zabudowy mieszkaniowej. <i>Uzasadnienie</i>	230/66, 230/68, 230/70, 230/72 obr.42 Krowodrza	ZP.4		Nieuwzględniona	Teren zieleni urządzonej ZP.4 został ustalony zgodnie z przeznaczeniem podstawowym określonym w Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
28.	28.	20.08.2018	[...]*	Wnioskuję o wprowadzenie na ww. terenie zabudowy mieszkaniowej. <i>Uzasadnienie</i>	230/66, 230/68, 230/70, 230/72 obr.42 Krowodrza	ZP.4		Nieuwzględniona	Teren zieleni urządzonej ZP.4 został ustalony zgodnie z przeznaczeniem podstawowym określonym w Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
29.	29.	17.08.2018	Lokatorzy bloku Wyki 10 (lista 23 podpisów)	Protestują przeciwko nadbudowie (podwyższenie do 12m budynku) parterowego po sklepie Jubilat oznaczonego jako teren U.7, znajdującego się pod adresem ul.Wyki 10A. (...) Podwyższenie i zagęszczenie budynków wokół naszego bloku uszczuplając i tak już ubogie tereny zielone, w połączeniu z coraz większym natężeniem ruchu samolotów spowodują znaczne obniżenie wartości nieruchomości i komfortu życia mieszkańców. Postulujemy o zmianę projektu ze szczególnym uwzględnieniem wysokości budynków wymienionych na planie zagospodarowania okolicznego terenu.		U.7	Uwzględniona		
30.	30.	20.08.2018	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wymienionych działek z przeznaczenia ZP na funkcję mieszkaniowa jedno- lub wielorodzinną (MN, MW) o parametrach: pow. zabudowy 28%, wysokość 11m. Proszę swą argumentując tym, iż na ww. nieruchomościach trwa obecnie proces inwestycyjny w oparciu o wydane decyzje o warunkach zabudowy AU-2/7331/3301/09 z dnia 5.11.2009r., AU-02/6730.2/818/2018 z dnia 26.06.2018r. oraz AU-2/6730.2/819/2018 z dnia 26.06.2018r. zezwalając w tym obszarze na zabudowę o wnioskowanych parametrach.	230/66, 230/68, 230/70, 230/72 obr. 42 Krowodrza	ZP.4		Nieuwzględniona	Teren zieleni urządzonej ZP.4 został ustalony zgodnie z przeznaczeniem podstawowym określonym w Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
31.	31.	20.08.2018	[...]*	1. Zwracam się z prośbą o zmianę dot. terenu U.1 w zakresie wymienionych działek z funkcji o przeznaczeniu U.1 na funkcję MW/U, a więc dopuszczającą na tym terenie funkcję mieszkaniową wielorodzinną. 2. Dodatkowo zwracamy się z prośbą o korektę parametru maksymalnej wysokości zabudowy z 13m do 14m w części wschodniej terenu i 21m w części zachodniej, zgodnie z załącznikiem graficznym. Proszę swą argumentując tym, iż na ww. nieruchomościach trwa obecnie proces inwestycyjny w oparciu o wydane decyzje o warunkach zabudowy AU-2/6730.2/1016/2018 z dnia 2.08.2018r.; AU-2/6730.2/2208/2015 z dnia 23.11.2015r.; AU-2/6730.2/1358/2014 z dnia 3.06.2014r.; AU-2/6730.2/2138/2012 z dnia 17.09.2012r.; AU-2/7331/179/07 z dnia 25.01.2007r., które zezwalają w tym obszarze na zabudowę o wnioskowanych parametrach.	231/20, 231/21, 230/28, 581 obr. 42 Krowodrza	U.1		Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 Teren usługowy U.1 został ustalony zgodnie z przeznaczeniem podstawowym określonym w Studium, które nie dopuszcza na tym obszarze sytuowania zabudowy mieszkaniowej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ad.2 Parametry zostaną zaktualizowane, jednakże do parametrów zachowujących zgodność ze Studium.

32.	32.	20.08.2018	[...]*	Zwracam się z prośbą o zmianę dot. terenu U.1 w zakresie wymienionych działek dot. parametru wysokości zabudowy – z aktualnych 13m na 25m w części wschodniej terenu i 33m w części zachodniej, zgodnie z załącznikiem graficznym. <i>Uzasadnienie</i>	231/25, 231/30, 231/32, 231/33, 231/34, 438, 439, 440, 441, 442 obr. 42 Krowodrza	U.1	Uwzględniona częściowo		Uwaga zostanie uwzględniona w zakresie zgodności ze Studium.
33.	33.	20.08.2018	CP RE Sp. z o.o.	1. Nieprzekraczalna Linia Zabudowy na terenie MW/U.1 (od strony drogi KDD.7, KDX.7, KDD.2 na działce nr 585/15) – wniosek o zmianę na linię obowiązującą z możliwością jej przekroczenia dla balkonów, loggii, gzymsów oraz kondygnacji podziemnych. <i>Uzasadnienie</i>	585/15, 585/6 obr. 42 Krowodrza		Ad.1 Uwzględniona		
				2. § 13 ust.9 pkt 4 sposób realizacji miejsc postojowych dla terenu MW/U.1 a) wniosek o usunięcie wskaźnika proporcji miejsc postojowych ewentualnie co najmniej o rozszerzenie wymogu realizacji co najmniej 80% wymaganych miejsc postojowych również o garaże nadziemne wbudowane; b) wniosek o utrzymanie wskaźnika dla miejsc postojowych jak w dotychczas obowiązującym mpzp czyli 1,0 na 1 mieszkanie; <i>Uzasadnienie</i>			Ad.2a Uwzględniona	Ad.2b Nieuwzględniona	Ad.2b Wymagana liczba miejsc postojowych została określona zgodnie z Polityką parkingową dla Miasta Krakowa przyjętą Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w związku z czym pozostanie na wyznaczonym w planie poziomie.
				3. § 23 ust.2 pkt 1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu MW/U.1 – wniosek o korektę minimalnego wskaźnika do poziomu 30 – 35%. <i>Uzasadnienie</i>				Ad.3 Nieuwzględniona	
				4. Droga KDD.2 – wniosek o usunięcie z planu drogi KDD.2 w całości <i>Uzasadnienie</i>			Ad.4 Uwzględniona		
				5. § 13 ust.1 pkt 5 ppkt a Teren KDX.7 – wniosek o włączenie obszaru KDX.7 do obszaru MW/U.1 i niewydziałanie ciągu pieszego oraz o nie wyznaczanie jego przebiegu w planie.				Ad.5 Nieuwzględniona	Ad.5 Ciąg pieszego został wyznaczony zgodnie z przebiegiem ustalonym w obowiązującym mpzp „Rejon ulicy Pachońskiego”, w celu umożliwienia połączenia pieszego z terenami położonymi po północnej części torów i lokalizacji przejścia pieszego w formie kładki.
34.	34.	17.08.2018	Santos Development sp. z o.o.	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowane są nieruchomości reprezentowanej przez mnie spółki z Terenów zabudowy usługowej (symbol: U) na Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (symbol: MW),	61/15, 61/17, 61/18, 585/9, 585/10 obr. 42 Krowodrza	U.9	Ad.1 Uwzględniona		

				<p>2. ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla wyznaczonego terenu MW na poziomie 30%,</p> <p>3. ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy dla wyznaczonego terenu MW na poziomie od 0,1 do 1,8;</p> <p>4. ustalenie wskaźnika powierzchni zabudowy dla wyznaczonego terenu MW na poziomie do 40%;</p> <p>5. ustalenie wysokości zabudowy dla wyznaczonego terenu MW na poziomie od 18 do 30m;</p> <p>6. zmianę przebiegu projektowanej na działkach mojego mocodawcy nieprzekraczalnej linii zabudowy w ten sposób, aby linia ta ostatecznie uzyskała przebieg prosty (pozbawiony obecnego uskoku), równoległe do terenu oznaczonego w projekcie planu miejscowego symbolem KDD.7,</p> <p>7. ustalenie nowego przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodnie z powyższą uwagą dodatkowo jak najbliżej drogi publicznej (symbol: KDD.7),</p> <p>8. jednoznaczne dopuszczenie w planie miejscowym, aby nieprzekraczalna linia zabudowy, o której mowa powyżej, nie dotyczyła podziemnych części budynków.</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p>				<p>Ad.2 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwzględniona</p> <p>Ad.5 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 Uwzględniona</p> <p>Ad.7 Uwzględniona</p> <p>Ad.8 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad.2 Ze względu na konieczność zapewnienia odpowiednich warunków mieszkaniowych i komfort życia nowych mieszkańców powstających osiedli istnieje konieczność zachowania odpowiednich proporcji terenów zielonych do terenów zainwestowanych poprzez bezwzględne utrzymanie maksymalnie wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad.5 Wartość została wprowadzona jako uśrednienie wysokości wprowadzonych dla terenów znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>Ad.8 Linie zabudowy nieprzekraczalne oraz obowiązujące wyznaczone zgodnie z analizami przeprowadzonymi w terenie, a przyjęte definicje są stosowane w niezmienionej treści we wszystkich obecnie sporządzanych dla Krakowa planach miejscowych.</p> <p>Ponadto, ze względu na specyfikę obszaru objętego granicami projektu planu istotne jest uregulowanie również podziemnych części budynków liniami zabudowy. Wobec czego, nie jest zasadne wprowadzanie indywidualnych odstępstw od przyjętych założeń.</p>
35.	35.	17.08.2018	Murapol Projekt 46 sp. z o.o.	<p>Wnosi uwagi w następującym zakresie:</p> <p>1. Wadliwości prowadzonej procedury w przedmiocie uchwalenie mpzp tj. prowadzenie jej wbrew ustawie z dnia 27 marca 2003r. (dz.U. z 2017, poz.1073) o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a polegającej na braku wyłożenia do publicznego wglądu uzasadnienia do projektu mpzp.</p>	62/10, 62/13, 62/17, 62/12, 62/8, 62/9, 62/15 obr.42 Krowodrza		---	---	<p>Ad.1 Pismo w zakresie pkt. 1 nie stanowi uwagi w świetle art. 18 ustawy ust. 1, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w projekcie planu, ani nie zawiera propozycji jego zmiany.</p> <p>Uzasadnienie, o którym mowa w art. 15 ustawy, jak również cała dokumentacja planistyczna nie jest publikowana w BIPie jednakże jest dostępna do</p>

							wglądu w Biurze Planowania Przestrzennego oraz na wniosek złożony w trybie dostępu do informacji publicznej.	
			2. Niezgodność projektu mpzp z wydaną dla opisanego terenu ostateczną decyzją – pozwoleniem na budowę z dnia 15.02.2018r. nr 298/6740.1/2018 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielający pozwolenia na budowę dot. realizacji inwestycji: Budowa zespołu pięciu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i wielostanowiskowymi garażami podziemnymi z instalacjami wewnętrznymi: wod-kan, elektryczną, słaboprądową, wentylacji mechanicznej, CO, wymiennikownią wraz z budową wewnętrznego układu komunikacyjnego, miejsc postojowych naziemnych, oświetlenia zewnętrznego terenu i zagospodarowania terenu wraz z budową infrastruktury technicznej w zakresie instalacji zewnętrznych (kanalizacji ogólnospławnej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej) na działkach 62/12, 62/13, 62/17, cz. dz. 62/15 obr.42 Krowodrza, przy ul. Pachońskiego/Vetulaniego w Krakowie – decyzja uzyskała status ostateczności w dniu 19.03.2018r. co naruszy interes wnioskującej spółki wynikający z art.28ust.1 ustawy z 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2010r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.)				Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2, Ad.3 Ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę są nadrzędne nad planem i mogą być realizowane niezależnie od jego ustaleń. Nie ma ustawowo obowiązku uwzględnienia indywidualnych decyzji administracyjnych.
			3. Naruszenie art.16 ust.1 ustawy oraz §10 ust.1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz.1587), przez pominięcie w projekcie mpzp (w części tekstowej i graficznej) ustaleń – przeznaczenia gruntu, jak również i wskaźników realizacji inwestycji wynikających z wydanych przez PMK ostateczną decyzją - pozwoleniem na budowę, a przez to sporządzenie miejscowego planu w oparciu o nieaktualny materiał planistyczny;				Ad.3 Nieuwzględniona	
			4. Dodatkowo wnioskodawca podnosi wobec wyłożonego projektu mpzp uwagę w postaci zarzutu dotyczącego przekroczenia granic władztwa planistycznego i braku wyważenia interesu publicznego i prywatnego. <i>Uzasadnienie</i>			-----	-----	Ad.4 Pismo w zakresie pkt. 4 nie stanowi uwagi w świetle art. 18 ustawy ust. 1, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w projekcie planu, ani nie zawiera propozycji jego zmiany. Określając w ramach przysługującego gminie władztwa planistycznego, przeznaczenie terenu oraz sposób jego zagospodarowania i warunki zabudowy, rozważono wszystkie możliwe rozwiązania planistyczne. Przyjęte ustalenia dla przedmiotowej nieruchomości stanowią przewidziane przepisami prawa rozwiązania, które są zgodne z treścią dokumentu Studium.

36.	36.	19.08.2016	[...]*	<p>1. Przesunięcie linii zabudowy na wschód, równo z linią istniejącej zabudowy osiedla 5 kolorów (załącznik graficzny)</p> <p>2. Zmiana maksymalnej dopuszczalnej wysokości, na zachodniej części terenu ograniczonego linią regulacyjną, do wysokości istniejących budynków osiedla 5 Kolorów (ul. Pachońskiego)</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p>		U.9		<p>Ad.1 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Linie zabudowy zostały powtórzone z obowiązującego planu „Rejon ulicy Pachońskiego”. Ich zawężenie znacznie ograniczy możliwości inwestycyjne na obszarze.</p> <p>Ad.2 Wartość została wprowadzona jako uśrednienie wysokości wprowadzonych dla terenów znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie.</p>
37.	37.	19.08.2016	[...]*	<p>Zmiana maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy na 12m oraz dopuszczenie używania dachów płaskich</p> <p><i>Uzasadnienie</i></p>		MN.8		Nieuwzględniona	<p>Zgodnie ze Studium maksymalna wysokość zabudowy dla terenów MN powinna wynosi maksymalnie 11m, wobec czego nie ma możliwości zwiększenia jej w projekcie planu do 12m.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego dla obszaru ustalono kształty dachu w nawiązaniu do istniejących obiektów znajdujących się na obszarze.</p>
38.	38.	20.08.2018	Efekt S.A.	<p>Wnosi o</p> <p>1. Par.25 pkt 2 ppkt2 – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego określony w projekcie na 40% prosimy o obniżenie do 20% (zgodnie z zapisami decyzji WZ)</p> <p>2. Wskaźnik intensywności zabudowy określony w projekcie w zakresie 0,1 – 2,0 prosimy o korektę zakresu do wartości 0,1 – 2,3 (zgodnie z zapisami decyzji WZ dopuszcza się budowę 9 kondygnacyjnego budynku o powierzchni zabudowy 3500m² na obszarze 13450m² co daje współczynnik intensywności na poziomie 2,3)</p> <p>3. Maksymalna wysokość zabudowy 13m: prosimy o podwyższenie wysokości zabudowy do 16m poza obszarem linii regulacyjnej</p>	<p>229/1, 229/22, 229/23, 229/26, 229/31, 229/32, 229/33, 229/34, 229/35, 229/36, 230/43, 230/44, 230/45, 454/11, 454/20, 454/21, 454/22, 454/23, 454/24, 454/27, 454/28, 454/31, 454/36, 454/37, 454/38, 454/39, 454/41, 454/42, 454/43, 454/54.</p>	U.2	<p>Ad.1 Uwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wschodniej części terenu, gdzie wysokość została obniżona do 13m, ponieważ Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska oraz Wydział Kształtowania Środowiska UMK wskazywali na konieczność utrzymania funkcjonowania obudowy biologicznej cieku, a tym samym ograniczenia zainwestowania w jego najbliższym sąsiedztwie, który na wysokości omawianych działek został wyjątkowo zawężony przez aktualne zainwestowanie.</p>	

				4. Obszar zabudowy o dopuszczalnej wysokości 25m: prosimy o włączenie następujących działek do obszaru oznaczonego linią regulacyjną: 455, 457, 458/1, 562, 459, 563, 456/2, 460/4.	454/55, 454/56, 454/57, 454/58 obr.42 Krowodrza			Ad.4 Nieuwzględniona	Zgodnie z wytycznymi Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska parametr wysokości został obniżony dla terenów znajdujących się bezpośrednio przy potoku Sudół.
39.	39.	20.08.2018 (data stempla pocztowego)	[...]*	1. Określając w planie miejscowym maksymalną intensywność zabudowy, wykorzystywany jest w tym celu między innymi parametr „powierzchni całkowitej kondygnacji”. (...) Powyższy parametr powinien uwzględniać takie rozumienie powierzchni całkowitej jaka wynika z ustawy, przepisów wykonawczych oraz Polskiej Normy, a nie tworzyć własnych definicji zdefiniowanych już pojęć. (...) Proponuje się przyjąć zapisy jak w obowiązującym sąsiednim Planie Tonie Zachód, tj. „11) powierzchni całkowitej budynku – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku; 12) powierzchni całkowitej zabudowy – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;”	Tekst projektu			Ad.1 Nieuwzględniona	Ad.1 W sporządzanym planie użyto takich samych definicji <i>powierzchni całkowitej budynku</i> oraz <i>powierzchni całkowitej zabudowy</i> jak w obowiązującym mpzp „Tonie Zachód”. Ponadto doprecyzowano użyte w definicji <i>powierzchni całkowitej budynku</i> o wyrażenie <i>powierzchnia całkowita kondygnacji</i> . Definicja jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa.
				2. a) Brak w projekcie planu kontynuacji trasy rowerowej wyznaczonej w obowiązującym sąsiednim planie „Tonie Zachód” – ciąg ulicy Łokietka, niezbędna jest jej kontynuacja do połączenia z pozostałymi trasami w celu zachowania ładu przestrzennego. Rysunek Planu powinien zostać skorygowany poprzez wprowadzenie powyższego oznaczenia b) Brak w projekcie planu zdefiniowania możliwości połączenia tras rowerowych w terenach KDGP.1, KDZ.1 – krzyżujące się ze sobą trasy przebiegają w różnych poziomach istniejących ciągów komunikacyjnych, niezbędne jest wyznaczenie ciągu umożliwiającego połączenie ww tras wzdłuż południowej części terenu U.1, KDD.14, i MNi/U.1. Rysunek Planu powinien zostać skorygowany poprzez wprowadzenie jednoznacznych kierunków powiązań wskazanych powyżej elementów.		KDGP.1, KDZ.1	Ad.2a) Uwzględniona	Ad.2b) Nieuwzględniona	Ad. 2b) Trasy rowerowe oznaczone na projekcie planu są jedynie elementem informacyjnym. Ich szczegółowy przebieg, w tym rozwiązanie połączenia poszczególnych kierunków zostanie opracowane dopiero na etapie szczegółowego projektu budowlanego.
				3)Dot. zapisów planu „nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych” Definiowane powyżej parametry nie mają uzasadnienia przestrzennego. Brak jest uzasadnienia dla zakazu stosowania dachów płaskich w terenach MN.1 – MN.8, stanowiących w przestrzeni miejskiej bezpośrednią kontynuację omawianego Planu (ciąg ulicy Łokietka), wprowadza w pkt 5 Zasady kształtowania dachów: „2)dopuszczenie stosowania dachów płaskich jako stropodachów z nawierzchnią roślinna ekstensywną lub intensywną lub jako tarasów do chodzenia”. Mając na uwadze umożliwienie kontynuacji kształtowania		MN.1 – MN.8		Ad.3 Nieuwzględniona	Ad.3, Ad.4 Ze względu na ustawowy obowiązek kształtowania ładu przestrzennego dla obszaru ustalono kształty i kolory dachów w nawiązaniu do istniejących obiektów znajdujących się na obszarze.

			przeźreni urbanistycznej należy dopuścić tą samą zasadę dla projektowanego Planu. (...)				
			4) Dot. „nakaz stosowania kolorystyki dachów, innych niż dachy płaskie, w kolorach czerwonych lub brązowych” Wskazane powyżej zawężenie gamy kolorystycznej nie ma uzasadnienia, definiowane planem obszary zabudowy nie są parkiem krajobrazowym. Proponuje się poszerzyć wskazaną powyżej kolorystykę co najmniej o gamę szarości (do grafitu – często stosowane pokrycia z blach szlachetnych) lub zrezygnować z wskazanego ograniczenia.		MN.1 – MN.8	Ad.4 Uwzględniona	
			5) Dot. „maksymalna wysokość zabudowy: 10m” Definiowany powyżej parametr maksymalnej wysokości zabudowy nie ma uzasadnienia przestrzennego. Wskazany w Studium dla tego obszaru parametr wysokości zabudowy do 11m został zastosowany w obowiązującym sąsiednim planie „Tonie Zachód”		MN.1 – MN.8	Ad.5 Nieuwzględniona	Ad.5 Wysokość zabudowy została obniżona zgodnie z licznymi wnioskami złożonymi do projektu planu i realnie odzwierciedla istniejąca na obszarze zabudowę, wobec czego nie jest zasadne jej ponowne podwyższenie.
			6) Dot. „zapisy planu: dla terenu MW/U.1: d) maksymalna wysokość zabudowy; 30m; dla terenu U.9: d) maksymalna wysokość zabudowy: 30m; za wyjątkiem zachodniej części terenu ograniczonego linią regulacyjną dla którego ustala się 18m;” Brak uzasadnienia dla tak przeskalowanej strefy zabudowy. Proponuje się pozostawienie dla obszarów MW/U.1, U.9 parametrów dopuszczalnej wysokości zabudowy zgodnych z obowiązującym Planem „Ulica Pachońskiego”, wraz z usunięciem dopuszczalnej dominanty tj. U.9 – 25m (tym samym utrzymuje się maksymalną wysokość zabudowy na całym obszarze objętym planem jako maksimum 25m). Równocześnie niezbędne wydaje się przywrócenie parametru wysokości zabudowy w zachodniej części tego obszaru do wysokości 14m (jak w obszarze MW.1), biorąc pod uwagę iż teren MW.1 jest terenem maksymalnie zainwestowanym (zrealizowana zabudowa mieszkaniowa) a tym samym narzucającym parametry urbanistyczne dla sąsiedniego obszaru.		MW/U.1, U.9	Ad.6 Nieuwzględniona	Ad.6 Różnice w wysokości pomiędzy obowiązującym planem i sporządzanym wynikają częściowo z różnicy definicji. W obowiązującym planie wartości wysokości są określane odrębnie dla: górnej krawędzi attyki oraz dla kalenicy dachu, natomiast wysokość zabudowy w sporządzanym planie do najwyższego położonego punktu budynku. Wobec czego aby wartości mogły zostać zachowane wysokość zabudowy w sporządzanym planie musi być nieco podwyższona względem wysokości zabudowy w rozumieniu planu obowiązującego. Ponadto zdecydowano się zrezygnować z określania „akcentu”, ze względu na rozbieżności interpretacyjne takiego zapisu. Wprowadzono jednolitą wysokość, z racji że podobne występują również na obszarze.
			7) Należy wyznaczyć linię zabudowy (w zachodniej części obszaru, w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów zabudowy jednorodzinnej) jako kontynuację linii zabudowy obszaru MW.1. Obecnie proponowana linia zabudowy nie ma uzasadnienia – została przyjęta przypadkowo z narożnika istniejącego budynku. Szczególnie zwrócić uwagę na kształtowanie linii zabudowy jako stanowiącej kontynuację linii zabudowy obszaru MW.1 pozwoli na harmonijne wypełnienie celu Planu jako zgodnego ze Studium, (...)		U.9	Ad.7 Nieuwzględniona	Ad.7 Linie zabudowy zostały powtórzone zgodnie z obowiązującym na obszarze mpzp „Rejon ulicy Pachońskiego” i nie jest zasadne ich przesuwanie a tym samym ograniczanie możliwości inwestycyjnych.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Agata Walczak – inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium* - należy przez to rozumieć *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*,
- *planie* - należy przez to rozumieć *sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka”*,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć *ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073, 1566 i poz.1496)*.