

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „KOSTRZE – REJON ULICY FALISTEJ”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze – rejon ulicy Falistej” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 21 listopada do 19 grudnia 2017 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 4 stycznia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 191/2018 z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze – rejon ulicy Falistej”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1-Lp.26) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze – rejon ulicy Falistej” został ponownie częściowo wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 czerwca do 17 lipca 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 31 lipca 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2031/2018 z dnia 13 sierpnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze – rejon ulicy Falistej”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.27-Lp.30) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK (PD- Podgórze)	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	I.1	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przedmiotowe działki przylegają do ul. Kolnej na dług. 200m., - położone są w odległości około 60m od ulicy Tynieckiej, uzbrojenie na działce lub działkach sąsiednich, - dla działek 424/22, 424/23, 424/24, 424/25 wydano pozwolenie na budowę, działka 424/11 jest zabudowana, dla działek Nr. 70 i 93/1 – zostały wydane: <li style="padding-left: 20px;">a) Postanowienie przez Reg. Dyrektora Ochrony Środ. z 31.03.2015r. (<i>do przedsięwzięcia pn. „Budowa zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie jednorodzinnej i bliźniaczej...”</i>) <li style="padding-left: 20px;">b) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z 12.06.2015r. - klasa gruntów – kl. IV i V - 7.04.2014r. złożyłem wniosek o zmianę przeznaczenia w Studium <p>W uzupełnieniu uwagi złożonej 24.11.2017 dla działek nr 70 i 93/1 położonych Kraków – Podgórze ul. Kolna – Tyniecka (...) złożono pismo, w którym wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 70 i 93/1 z działek rolnych na budowlane (budownictwo jednorodzinne).</p>	70 93/1 obr. 1 PD	R.4 ZN/WS.2	R.4 ZN/WS.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działek. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m. in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i> . Część przedmiotowych działek, zgodnie ze stanem istniejącym, przeznaczono w projekcie planu pod Teren zieleni w parku krajobrazowym obejmujący starorzecze Wisły wraz z jego obudową biologiczną (ZN/WS.2). Starorzecze stanowi ostoję chronionych gatunków zwierząt, więc zasadną jest jego ochrona.
2.	I.2	[...]*	<p>Wnosi o ponowne uwzględnienie wniosku o zabudowę (pozwolenie) działki budynkiem mieszkalnym. Uwagi do zabudowy (pozwolenia) wraz z mapką zostały złożone do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków w dniu 25.03.2014 roku do wyłożonego planu.</p> <p>Uzupełnienie (treść uwagi złożonej do Studium): Powyższa nieruchomość jest zabudowana budynkiem mieszkalnym nr 164 ul. Tyniecka. Dlatego też w Studium</p>	90 obr. 1 PD	R.4	R.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działki. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> .

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			proszę o uwzględnienie zabudowy na całości nieruchomości.					Zgodnie z brzmieniem art. 35 ustawy i § 6 ust. 1 projektu planu „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.
3.	I.3	[...]*	Wnosi o objęcie w/wym. działki zabudową mieszkaniową jednorodzinną.	218 obr. 2 PD	R.4	R.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działki. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i>
4.	I.4	[...]*	Wnoszą o zmianę statusu działki 71/6 z działki rolnej na działkę budowlaną. Nadmienią, że w pobliskim sąsiedztwie działki (ok.100m), znajduje się działka od dawna zabudowana budynkiem mieszkalnym a tym samym wyposażonym w media. (...)	71/6 obr. 1 PD	R.4	R.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działki. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i>
	I.5	[...]*						
	I.16	[...]*						
	I.17	[...]*						
	I.29	[...]*						
	I.30	[...]*						
5.	I.6	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu działek nr 124, 95, 255 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ze względu na istniejącą zabudowę graniczącą z tymi działkami. (...)	124 obr. 4 PD	R.10	R.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działek. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i>
				95 obr. 5 PD	R.12	R.12		
6.	I.7	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 112/6, 113/2, 114/2 z terenów rolniczych na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W uzupełnieniu do uwagi złożonej 15.12.2017r. wnosi o korektę w zakresie obrębu - uwaga dotyczy obrębu nr 4.	112/6 113/2 114/2 obr. 4 PD	R.8	R.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działek. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i>
7.	I.8	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek rolnych nr 70, 93/1 na działki budowlane. Przedmiotowe działki przylegają do ul. Kolnej na dług. ok. 200m. - położone są w odległości ok. 60m od ul. Tynieckiej - uzbrojenie na działkach lub działkach sąsiednich dla działek 424/22, 424/23, 424/24, 424/25 wydano pozwolenia na budowę, działka 424/11 jest zabudowana. - dla działek nr 70 i 93/1 zostały wydane: a) Postanowienie Reg. Dyrektora Ochrony Środowiska z 31.03.2015r. b) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z 12.06.2015r. bardzo niska klasa gruntów (klasy IV i V)	70 93/1 obr. 1 PD	R.4 ZN/WS.2	R.4 ZN/WS.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działek. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m. in. <i>wody powierzchniowe, stawy.</i> Część przedmiotowych działek, zgodnie ze stanem istniejącym, przeznaczono w projekcie planu pod Teren zieleni w parku krajobrazowym obejmujący starorzecze Wisły wraz z jego obudową biologiczną (ZN/WS.2). Starorzecze stanowi ostoję chronionych gatunków zwierząt, więc zasadną jest jego ochrona.
8.	I.9	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu działki z R-5 (przeznaczenie rolne) na cele budowlane.	57 obr. 1 PD	R.5	R.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działki. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR –

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p>Zachodnia część przedmiotowej działki znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa nie obejmuje części działki położonej poza granicą planu.</p>
9.	I.10	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w planie „Kostrze-rejon ul. Falistej” działek nr 425/7 i 425/8, obr. 2, Podgórze pod zabudowę mieszkaniową – jednorodzinna.	425/7 425/8 obr. 2 PD	R.4	R.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działek. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p>
10.	I.11	[...]*	<p>1) Wnosi ponownie (...) o objęcie działki nr 210/2 obr. 4 ul. Krzewowa Plan „Kostrze – rejon ul. Falistej” pod budownictwo jednorodzinne, zabudowa niska. (...).</p> <p>2) Wnosi o przesunięcie planowanej ulicy z działki 210/2 do granicy w kierunku północnym o około 5 m. Poprowadzenie ulicy planowanej po granicy działki wzdłuż, nie ograniczy przestrzeni zabudowy dz. 210/2. To właściciele działek 82, 81, 80, 79/1,78, 76 itd. potrzebują dojazdu z ul. Krzewowej. (...)</p>	210/2 obr. 4 PD	R.9 KDD.2 KDD.3	R.8 R.9 KDD.2 KDD.3	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</p>	<p>Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działki. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p>Ad 2. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Krzewowa, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające terenu KDD.2 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ws. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Ponadto w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny komunikacji jest zgodne z każdą z wyznaczonych w Studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</p> <p>Przebieg dróg dojazdowych KDD.2 i KDD.3 ze względu na inne uwagi złożone do planu został skorygowany. Jednak zmiana ta nie spowodowała odsunięcia rezerwy terenowej pod drogi poza granicę działki nr 210/2.</p>
11.	I.12	[...]*	Wnoszą o zmianę dotychczasowego przeznaczenia w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego miasta Kraków „Kostrze rejon ul. Falistej” – o zmianę statusu działki z rolnej na działkę z możliwością zabudowy mieszkaniowej. W bliskim sąsiedztwie jest działka z zabudową mieszkaniową jednorodzinna.	71/8 obr. 1 PD	R.4	R.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działki. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p>
12.	I.13	[...]*	Wnoszą o zmianę dotychczasowego przeznaczenia w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego miasta Kraków „Kostrze rejon ul. Falistej” – o zmianę statusu działki z rolnej na działkę z możliwością zabudowy mieszkaniowej. W bliskim sąsiedztwie jest działka z zabudową mieszkaniową jednorodzinna.	71/10 obr. 1 PD	R.4	R.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działki. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
13.	I.14	[...]*	Wnosi o zmianę dotychczasowego przeznaczenia w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego miasta Kraków „Kostrze rejon ul. Falistej” – o zmianę statusu działki z rolnej na działkę budowlaną. Sąsiednia działka ma zabudowę mieszkaniową.	90 obr. 1 PD	R.4	R.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działki. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zielone nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i>
14.	I.15	[...]*	Wnosi o zmianę dotychczasowego przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa dla działki nieruchomości nr 272 <i>Kostrze</i> , dz. nr 188/1, 188/2 obr. 2 położonej w Krakowie przy ul. Falistej. Jako właścicielka tej działki zwracam się z prośbą o zmianę statusu ww. działki rolnej na działkę budowlaną. (...)	188/1 188/2 obr. 2 PD	R.4	R.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działek. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zielone nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i>
15.	I.18	[...]*	1) Wnosi o przekwalifikowanie terenów oznaczonych w projekcie planu jako R.12 oraz R.13 na tereny zieleni w parku krajobrazowym. Umożliwi to w przyszłości nabycie tych terenów przez Miasto Kraków w celu utworzenia parków, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i innych terenów użyteczności publicznej związanych z krajobrazem przyrodniczym i kulturowym.	-	R.12 R.13	R.12 R.13	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla terenów R.12 i R.13. Studium dla przedmiotowych terenów wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zielone nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> , zatem przyjęte ustalenia są prawidłowe. Zgodnie z uzyskanymi wskazaniem Zarządu Zieleni Miejskiej obszar nie jest predysponowany do utworzenia parku.
			2) Wnosi o: a) (...), b) wprowadzenie maksymalnego możliwego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.		K.1	K.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2b	Ad 2b. Projekt planu nie określa maksymalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, zawarte w ustaleniach projektu planu parametry dotyczą wyłącznie wartości minimalnej terenu biologicznie czynnego – zgodnie z wymogiem ustawy. Niemniej jednak zapisy projektu planu (przyjęte parametry) dla terenu K.1 zostały skorygowane.
			3) Wnosi o: a) zwiększenie udziału w projekcie planu terenów przeznaczonych na tereny zieleni w parku krajobrazowym, b) ustalenie maksymalnego dopuszczalnego poziomu powierzchni biologicznie czynnej dla innych obszarów.		Cały obszar planu	Cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3a i 3b	Ad 3a. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przyjęte ustalenia są prawidłowe i zgodne ze Studium. Ad 3b. Projekt planu nie określa maksymalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, zawarte w ustaleniach projektu planu parametry dotyczą wyłącznie wartości minimalnej terenu biologicznie czynnego – zgodnie z wymogiem ustawy. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w projekcie planu został ustalony w zgodności z wytycznymi Studium określonymi dla poszczególnych jednostek strukturalnych z uwzględnieniem planszy K3. Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego kształtuje się na poziomie min.: 40% dla usług, 70% dla zabudowy mieszkaniowej oraz 90-95% dla terenów nie inwestycyjnych, a więc stosunkowo wysoko.
16.	I.19	[...]*	Kwestionuje sposób wyznaczenia granicy terenu - 100m od zbiorników wodnych starorzecza Koło Tynieckie. Linia została wyznaczona na rysunku planu w sposób nieprawidłowy. Odległość 100m odmierzone od krawędzi skarpy, natomiast zgodnie z przepisami szczególnymi i wykładnią tych przepisów, pomiaru należy dokonać od rzeczywistej linii brzegu istniejących zbiorników wypełnionych wodą. Starorzecze samo w sobie nie jest zbiornikiem wodnym.	53/9 53/11 53/3 obr. 74 PD część dz. 61/1 61/6 222/8 obr. 1 PD	R.5 ZN/WS.1	R.5 ZN/WS.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie została wprowadzona korekta w przebiegu granicy strefy 100 m od linii brzegu Wisły, lecz w toku zgłaszanych wątpliwości została ona usunięta z rysunku projektu planu. Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. ws, Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, stanowi przepis odrębny i obowiązuje niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Wymieniona w uwadze działka nr 222/8 obr. 1 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów, w związku z tym w niniejszym rozstrzygnięciu Rady Miasta Krakowa odniesiono się do pozostałych działek wskazanych w uwadze.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
17.	I.20	[...]*	<p>Wnoszą o zakwalifikowanie działek (odpowiednio nr: 68, 71/1, 71/2, 75, 76, 80, 77, 18, 197) jako teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>Przedmiotowe działki zlokalizowane są w odległości 5 km. od Wawelu, na pograniczu Kostrza i Bodzowa, pomiędzy ulicami: Krzewową i Wielkanocną.</p> <p><i>Uwagi zawierają identyczną treść uzasadnienia:</i> (...) Teren w pobliżu działki jest już w znacznym stopniu zainwestowany (powstały nowe domy i powstają następne), jest rozbudowywana sieć wodociągowa, gazowa i energetyczna. W południowej części działek (...) zaprojektowana została droga publiczna łącząca ulicę Krzewową z ulicą Wielkanocną, co znacząco poprawi warunki komunikacyjne tego obszaru, połączy osiedle Kostrze z osiedlem Bodzów.</p> <p>Ze względu na zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze teren ten przestał być wykorzystywany rolniczo, leży odłogiem. Istnieje natomiast potrzeba wykorzystania działek do budowy domu na potrzeby własne, bowiem koszt budowy domu na własnej działce jest znacząco niższy od kosztu zakupu mieszkania.</p> <p>Skoro jednak działki są tak bardzo cenne dla obecnego i przyszłych pokoleń mieszkańców miasta Krakowa — wyrażamy zgodę, by Miasto wykupiło od nas te tereny. Wówczas przestaniemy mieć przekonanie, że miasto rozwija się naszym kosztem, natomiast pieniędzmi otrzymanymi ze sprzedaży naszych działek będziemy mogli zasilić budżet na zakup mieszkania, co w pewnym stopniu zrekompensuje nasze straty spowodowane zakazem budowy własnego domu, a władzom Miasta da poczucie, że nie wyrządzają krzywdy indywidualnym właścicielom. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty - wnoszą o przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne.</p>	68 obr. 4 PD	R.8 KDD.2	R.8 KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Pozostawia się ustalenia dla działek. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>.</p> <p>Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na południowych częściach przedmiotowych działek (poza dz. nr 18 i 197) wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.2).</p> <p>Podstawę ewentualnych roszczeń (odszkodowanie, wykupienie) stanowi art. 36 ustawy – jednak każda taka sprawa rozstrzygana jest indywidualnie po uchwaleniu planu miejscowego.</p>
	I.21	[...]*		71/1 obr. 4 PD	R.8 KDD.2	R.8 KDD.2		
	I.22	[...]*		71/2 obr. 4 PD	R.8 KDD.2	R.8 KDD.2		
	I.23	[...]*		75 obr. 4 PD	R.8 KDD.2	R.8 KDD.2		
	I.24	[...]*		76 obr. 4 PD	R.8 KDD.2	R.8 KDD.2		
	I.25	[...]*		80 obr. 4 PD	R.8 KDD.2	R.8 KDD.2		
	I.26	[...]*		77 obr. 4 PD	R.8 KDD.2	R.8 KDD.2		
	I.27	[...]*		18 obr. 4 PD	R.8	R.8		
	I.28	[...]*		197 obr. 4 PD	R.10	R.10		
18.	I.31	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 83/3, 82, obręb 4 Podgórze z R.8 na MN.1 dla działek zostały wydane dwie decyzje na pozwolenie na budowę, a procedowane jest trzecie pozwolenie. Dwie decyzje są ostateczne i zostało ogłoszone rozpoczęcie prac budowlanych.</p>	83/3 82 obr. 4 PD	MN.1 R.8 KDD.2	MN.1 R.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Pozostawia się ustalenia dla działek. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowych działek terenu wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz w niewielkim fragmencie (dla części dz. nr 82): MN – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.2), której zasięg terenowy – w wyniku korekt wprowadzonych po I wyłożeniu – nie obejmuje już południowej części dz. nr 82.</p> <p>Wydane, ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę zachowują ważność zgodnie z przepisami prawa, niezależnie od ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>
19.	I.32	[...]*	<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek nr. 83/4, 82 obręb 4 Podgórze z R8 na MN1. Dla działki zostało wydane pozwolenie na budowę.</p>	83/4 82 obr. 4 PD	MN.1 R.8 KDD.2	MN.1 R.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Pozostawia się ustalenia dla działek. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz w niewielkim fragmencie (dla części dz. nr 82): MN – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								dojazdowej (KDD.2), której zasięg terenowy – w wyniku korekt wprowadzonych po I wyłożeniu – nie obejmuje już południowej części dz. nr 82 Wydane, ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę zachowują ważność zgodnie z przepisami prawa, niezależnie od ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
20.	I.33	[...]*	Wnosi o dopuszczenie możliwości powstania/realizacji na działkach 426/3 i 426/5 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących i w tym zakresie wnosi o odpowiednią korektę projektu tekstu w/w planu, także projektu rysunku w/w planu. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	426/3 426/5 obr. 2 PD	R.4 ZN/WS.3	R.4 ZN/WS.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działek. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcją dopuszczalną m. in. <i>wody powierzchniowe, stawy</i> . Część przedmiotowej działki, zgodnie ze stanem istniejącym, przeznaczono w projekcie planu pod Teren zieleni w parku krajobrazowym obejmujący starorzecze Wisły wraz z jego obudową biologiczną (ZN/WS.3). Starorzecze stanowi ostoję chronionych gatunków zwierząt, więc zasadną jest jego ochrona. Południowa część działki 426/5 znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa nie obejmuje części działki położonej poza granicą planu.
21.	I.34	[...]*	Wnoszą zmianę projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze-rejon ulicy Falistej” i przeznaczenie działki nr 424/20 (...) ołożonej w Krakowie w obrębie nr 2, jednostka ewidencyjna Podgórze, przy ulicy Kolnej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Należy podkreślić, że działki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie działki nr 424/20 są zabudowane i na tych działki zostały wniesione budynki jednorodzinne. Dla sąsiedniej działki nr 424/11 (...) wydano decyzję nr 2033/6740.1/2017 z dnia 27.10.2017 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na wykonanie robót budowlanych. Przewidziano tam powstanie 8 budynków mieszkalnych. W związku z powyższym przeznaczenie działki nr 424/20 na cele budowlane byłoby analogiczne z faktycznym użytkowaniem sąsiednich nieruchomości i stanowiłoby kontynuację znajdującej się w tym rejonie zabudowy. Podnoszą również, iż kupując przedmiotową działkę dokonali celowego zakupu gdyż zakupili działkę z myślą o wybudowaniu na niej dwóch domów jednorodzinnych. Projektowany plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze - Rejon ulicy Falistej” uniemożliwia realizację tych planów. Mając na uwadze fakt zabudowy sąsiednich nieruchomości mieli uzasadnioną podstawę do tego aby planować wybudowanie na tej działce domów jednorodzinnych i ponieśli w związku z tym znaczne koszty. Ponadto jak wskazano powyżej przeznaczenie działki nr 424/20 na cele budowlane nie zaburzy znajdującego się w tym rejonie ładu przestrzennego jakim jest zabudowa domów mieszkalnych, a wręcz przeciwnie będzie stanowiła kontynuację zabudowy która już w rejonie działki nr 424/20 istnieje. (...)	424/20 obr. 2 PD	R.4	R.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działki. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> .
22.	I.35	[...]*	Wnosi o zmianę klasyfikacji działki nr 85 obr. 4 Podgórze, w całości jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1. Uwaga zawiera oddzielne pismo, w którym, oprócz powtórzenia treści uwagi, zawarte zostało uzasadnienie do	85 obr. 4 PD	R.8 KDD.2	R.8 KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działki. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR –

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			uwagi oraz kserokopie wydanych pozwoleń na budowę.					Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na południowej części działki wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.2). Wydane, ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę zachowują ważność zgodnie z przepisami prawa, niezależnie od ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
23.	I.36	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji działek nr 109 i 111 obr. 4 Podgórze jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Uwaga zawiera oddzielne pismo, w którym, oprócz powtórzenia treści uwagi, zawarte zostało uzasadnienie do uwagi oraz kserokopia decyzji o warunkach zabudowy z 2012r.	109 111 obr. 4 PD	R.8 KDL.2	R.8 KDL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działek. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na zachodniej części dz. nr 109 wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2). Jednocześnie wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium w przeciwieństwie do planu miejscowego..
24.	I.37	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji działki nr 205 obr. 4 Podgórze z R10 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.2 (działka sąsiaduje z terenem oznaczonym w planie jako MN.2). Uwaga zawiera oddzielne pismo, w którym, oprócz powtórzenia treści uwagi, zawarte zostało uzasadnienie do uwagi oraz kserokopia decyzji o warunkach zabudowy z 2017r.	205 obr. 4 PD	R.10	R.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działki. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Jednocześnie wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium w przeciwieństwie do planu miejscowego..
25.	I.38	[...]*	1) Wnosi o objęcie działek nr 83/2, 82, 210/1 na całym obszarze terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej w Planie jako MN 1. Na działce 83/2 posadowiony jest budynek mieszkalny wraz z obiektami infrastruktury towarzyszącej wg pozwolenia na budowę z 21 sierpnia 2013 r. Decyzja Nr 1843/2013. 30 listopada 2016 roku została wydana kolejna Decyzja WZ Nr AU-2/6730.2/20138/2016. Działki sąsiadujące również są zabudowane domami lub domy są w trakcie budowy. 2) (...).	83/2 82 210/1 obr. 4 PD	MN.1 R.8 KDD.2 KDD.3	MN.1 R.8 KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działek. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej oraz MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru wyznaczono w projekcie planu Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.2, KDD.3), których zasięg terenowy – w wyniku korekt wprowadzonych po I wyłożeniu – obejmuje część dz. nr 210/1 i południową część dz. nr 83/2, lecz nie obejmuje już południowej części dz. nr 82. Wydane, ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę zachowują ważność zgodnie z przepisami prawa, niezależnie od ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
26.	I.40	[...]*	Wnosi o objęcie działki nr 120/1 obr. 4 przy ul. Krzewowej pod zabudowę jednorodzinna. Uzasadnienie: działka sąsiaduje z trzema działkami zabudowanymi budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, po drugiej stronie drogi - ulicy Krzewowej również znajdują się budynki mieszkalne nieuwzględnione na planie zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowa działka nie jest porośnięta roślinnością podlegającą ochronie, podobnie jak działki sąsiednie. Tereny te wykorzystywane były rolniczo. Narzucenie w opracowywanym Planie	120/1 obr. 4 PD	R.10 KDD.2	R.10 KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Pozostawia się ustalenia dla działki. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek rozwoju: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z funkcją podstawową: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Ponadto, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na północnej części działki wyznaczono w projekcie planu Teren

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			przeznaczenia dla tej działki innego niż budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne stanowiłoby naruszenie ciągłości przyjętego dotychczas sposobu zagospodarowania terenu, oraz niczym nie uzasadnione pokrzywdzenie interesów właścicieli. Ulica przy której położona jest przedmiotowa działka uzyskała niedawno nową, nawierzchnię oraz wykonano oświetlenie tejże ulicy, co wskazuje na naturalny kierunek rozwoju tego terenu jako terenu zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności. W granicach działki znajduje się słup elektryczny, działka ma również dostęp do innych mediów.					drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.2).
27.	II.11	[...]*	<p>Wnosi o zmianę funkcji z R1-R13 Terenów rolniczych w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu grunty rolne na MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Obecnie trwa postępowanie w sprawie uzyskania warunków zabudowy dla inwestycji pod nazwą: „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinne, na dz. nr 217 obr. 4 Podgórze, wraz z zjazdem z dz. nr 336 obr. j. w., przy ul. Krzewowej w Krakowie”, oraz „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinne, dz. nr 219 obr. 4 Podgórze, wraz z zjazdem z dz. nr 336 obr. j. w., przy ul. Krzewowej w Krakowie”.</p> <p>Działki znajdują się na terenach rozwijających się, średnio zainwestowanych.</p> <p>Ponadto nadmienia że w bezpośrednim sąsiedztwie, na działkach obok znajdują się tereny o przeznaczeniu MN w mpzp „Kostrze”.</p> <p>(...)</p>	217 219 obr. 4 PD	-	R.9 KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Niewielki południowo-zachodni fragment dz. nr 217 znajduje się w części projektu planu ponownie wyłożonej do publicznego wglądu i stanowi uwagę do projektu planu. Dla tej części działki ustalenia projektu planu wyznaczają Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.3). Utrzymuje się dotychczasowe zapisy projektu planu w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Obecnie przyjęty przebieg drogi dojazdowej (KDD.2 i KDD.3) wynika z rozpatrzenia uwagi z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Jej przebieg został wyznaczony w sposób uwzględniający istniejące zainwestowanie.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z zapisem zawartym w dokumencie Studium: <i>Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod (...) tereny komunikacji (...) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</i> Oznacza to, że w każdym obszarze w projekcie planu mogą być wyznaczone drogi publiczne.</p> <p>Ponadto zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Krzewowa, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające Terenu KDD.3 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ws. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <p>W pozostałym zakresie, tj. dla przeważającej części dz. nr 217 oraz dla całej dz. nr 219, pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega niniejszemu rozstrzygnięciu Rady Miasta Krakowa.</p>
28.	II.13	[...]*	<p>Wnosi o usunięcie z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze – rejon ulicy Falistej” terenu KDD.2 od skrzyżowania z terenem KDD.3 w kierunku północno-wschodnim. Uważa, że brak ekonomicznego i przestrzennego uzasadnienia prowadzenia drogi w tym kierunku. Tereny na północ od ulicy to teren R.8 i teren R.9, na których obowiązuje zakaz lokalizowania budynków. Dojazd do pól może być realizowany w dotychczasowy sposób i nie wymaga realizowania dróg publicznych klasy D. Ponadto droga wyznaczona w projekcie planu nie ma kontynuacji poza jego obszarem — prowadzi donikąd.</p> <p>(...)</p>	210/1 210/2 83/2 81 80 79/1 211 212 78 77 76 75 74 73 72 71/1	-	MN.1 R.8 R.9 KDD.2 KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Działka nr 210/1 oraz części dz. nr 210/2, 83/2, 81, 80 i 79/1 znajdują się w części projektu planu ponownie wyłożonej do publicznego wglądu i stanowią uwagę do projektu planu.</p> <p>Dla ww. działek (ich części) ustalenia projektu planu wyznaczają:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) - Tereny rolne (R.8) - Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.2 i KDD.3). <p>Utrzymuje się dotychczasowe zapisy projektu planu w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Obecnie przyjęty przebieg drogi dojazdowej (KDD.2 i KDD.3) wynika z rozpatrzenia uwagi z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Jej przebieg został wyznaczony w sposób uwzględniający istniejące zainwestowanie.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				71/2 70 69 68 obr. 4 PD				<p>Zgodnie z zapisem zawartym w dokumencie Studium: <i>Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod (...) tereny komunikacji (...) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</i> Oznacza to, że w każdym obszarze w projekcie planu mogą być wyznaczone drogi publiczne.</p> <p>Ponadto zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Krzewowa, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające Terenów KDD.2 i KDD.3 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ws. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <p>W pozostałym zakresie, tj. dla dz. nr 211, 212, 68, 69, 70, 71/2, 71/1, 72, 73, 74, 75, 76, 77 i 78 oraz przeważających części dz. nr 79/1, 80, 81, 83/2 i 210/2, pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega niniejszemu rozstrzygnięciu Rady Miasta Krakowa.</p> <p>Wyjaśnia się, że prowadzona w projekcie planu droga dojazdowa KDD.2 ma powiązanie z układem komunikacyjnym ustalonym w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”.</p>
29.	II.18	[...]*	Wnosi o zmianę kierunku zagospodarowania pod MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w całości dla budynku ze względu na zajęcie pasa drogowego. Dla pasa drogowego zaprojektowanego na przełaj na trasę przedstawioną na mapie ewidencyjnej. Uzasadnienie: Przedstawiona w projekcie trasa pasa drogowego przez działkę 210/2 jest rozrzutna – zajmuje 600 m ² , a powierzchnia przedstawiona na mapie ewidencyjnej zajmuje 400 m ² . Działka zachowuje poprzedni kształt, choć jest okrojona. Proszę o uwzględnienie tego rozwiązania. (...)	210/2 obr. 4 PD	-	R.8 R.9 KDD.2 KDD.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Południowa i zachodnia część działki znajduje się w części projektu planu ponownie wyłożonej do publicznego wglądu i stanowi uwagę do projektu planu. Dla tej części działki ustalenia projektu planu wyznaczają Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.2 i KDD.3) oraz w bardzo niewielkim fragmencie Tereny rolnicze (R.8).</p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe zapisy projektu planu w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Obecnie przyjęty przebieg drogi dojazdowej (KDD.2 i KDD.3) wynika z rozpatrzenia uwagi z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Jej przebieg został wyznaczony w sposób uwzględniający istniejące zainwestowanie.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Zgodnie z zapisem zawartym w dokumencie Studium: <i>Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod (...) tereny komunikacji (...) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</i> Oznacza to, że w każdym obszarze w projekcie planu mogą być wyznaczone drogi publiczne.</p> <p>Ponadto zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Krzewowa, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające Terenów KDD.2 i KDD.3 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ws. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								W pozostałym zakresie, tj. dla części dz. nr 210/2, pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany i w związku z tym nie podlega niniejszemu rozstrzygnięciu Rady Miasta Krakowa.
30.	II.21	[...]*	Wnosi o objęcie działek na całym obszarze terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej w planie jako MN.1. Na działce 83/2 usytuowany jest budynek mieszkalny wraz z obiektami infrastruktury. Działki sąsiadujące są zabudowane. Nadmieniam, że obecnie jest procedowane nowe Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Wnosi o zmianę przebiegu układu krzyżowania dróg oznaczonych w planie jako KDD.2 i KDD.3, a przechodzących przez w/w działki w sposób, który nie będzie kolidował z obiektami posadowionymi na działce 83/2.	83/2 82 210/1 obr. 4 PD	-	MN.1 R.8 KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Działka nr 210/1 oraz części dz. nr 83/2 i 82 znajdują się w części projektu planu ponownie wyłożonej do publicznego wglądu i stanowią uwagę do projektu planu. Dla ww. działek (ich części) ustalenia projektu planu wyznaczają:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.2). <p>Utrzymuje się dotychczasowe zapisy projektu planu w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Obecnie przyjęty przebieg drogi dojazdowej (KDD.2) wynika z rozpatrzenia uwagi z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Jej przebieg został wyznaczony w sposób uwzględniający istniejące zainwestowanie.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z zapisem zawartym w dokumencie Studium: <i>Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod (...) tereny komunikacji (...) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</i> Oznacza to, że w każdym obszarze w projekcie planu mogą być wyznaczone drogi publiczne.</p> <p>Ponadto zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Krzewowa, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające Terenów KDD.2 i KDD.3 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ws. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <p>Uwzględnienie uwagi doprowadziłoby do sytuacji, w której droga publiczna po zrealizowaniu nie spełniałaby parametrów zgodnych z ww. Rozporządzeniem.</p> <p>W pozostałym zakresie, tj. dla części dz. nr 83/2 i 82, pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega niniejszemu rozstrzygnięciu Rady Miasta Krakowa.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze – rejon ulicy Falistej”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).