

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH  
DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJEN ALEI IGNACEGO DASZYŃSKIEGO”**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 20 listopada do 18 grudnia 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 5 stycznia 2018 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBREB		UWAGA UWZGLĘDNIOWANA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1	28.12.2017	[...]*	Wnosi o:  Zmianę linii rozgraniczającej tereny oznaczone symbolami US.1 i US.2 - Podział na tereny US.1 i US.2 dzieli działki nr 291/7 i 291/10. Linia rozgraniczająca przebiega w połowie projektowanego budynku klubowego i uniemożliwi to realizację przyszłej inwestycji Alternatywnie wnosi się o zmianę wysokości zabudowy dla terenu US.2 na 13.5 m. w części obejmującej projektowaną halę.	291/7 291/10	Obr. 17 Śródmieście	US.1, US.2	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Nie jest wskazane wprowadzanie na całym terenie US.2 wysokiej zabudowy. Obszar leży w sąsiedztwie linii kolejowej, z której rozciąga się widok na teren objęty planem, w tym na znajdujący się w rejestrze zabytków Nowy Cmentarz Żydowski. W części obejmującej projektowaną halę zostanie jednak wprowadzona możliwość realizacji zabudowy do wysokości 13.5 m.
2.	2	28.12.2017	[...]*	Wnosi o korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy na rysunku planu zgodnie z istniejącym budynkiem klubowym wzdłuż fragmentów działki 274/1 (ul. Siedleckiego) i 276/3 (ul. Miodowa):	291/7 291/10	Obr. 17 Śródmieście	US.1, US.2	nieuwzględniona z zastrzeżeniem		Zlokalizowanie dużego budynku w granicy z drogą lub w niewielkiej od niej odległości byłoby niekorzystne dla charakteru ulicy, która na odcinku sąsiadującym ze wskazanymi w uwadze działkami jest bardzo wąska. Ponadto budynki muszą być sytuowane w stosunku do krawędzi jezdni w odległości, którą określają przepisy odrębne. Zastrzeżenie: Przebieg linii zabudowy zostanie jeszcze raz przeanalizowany i ewentualnie zostanie skorygowany zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z uwzględnieniem istniejącej zabudowy i charakteru ulicy.
3.	3	03.01.2018	[...]*	Wnosi o dopuszczenie na terenie, oznaczonym w projekcie planu symbolem MW.6 (zabudowa mieszkaniowa, wielorodzinna) na działce nr 68/12 obr. 17, realizacji parkingu naziemnego i podziemnego.	68/12	Obr. 17 Śródmieście	MW.6	uwzględniona częściowo		Dla działki 68/12 w zakresie możliwości realizacji parkingu naziemnego uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu, ponieważ § 15 tekstu projektu planu stanowi, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się miejsca parkingowe. Miejsca te mogą być realizowane poza liniami zabudowy określonymi na rysunku planu. W zakresie lokalizację garażu naziemnego i parkingu podziemnego na działce 68/12 uwaga nieuwzględniona, uniemożliwiają to określone na rysunku planu linie zabudowy, które zostały wprowadzone w celu ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy. Wnioskowana działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków.
4.	4	03.01.2018	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia w/w terenu, oznaczonego w projekcie planu symbolem MW.6 (zabudowa mieszkaniowa, wielorodzinna) na teren pod zabudowę mieszkaniową - usługową (MW/U).	68/12	Obr. 17 Śródmieście	MW.6	nieuwzględniona		Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany funkcji oraz dopuszczenia zabudowy na działce 68/12 z uwagi na nadrzędny cel projektu planu, którym jest ochrona istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy. Wnioskowane działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
5.	5	03.01.2018	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Wprowadzenie linii zabudowy dla działek o nr ewidencyjnych 68/6, 68/7 68/8, 68/9 obręb 17 oraz obowiązującej linii zabudowy dla elewacji frontowej od strony działki nr 68/12.</p> <p>2. Potwierdzenie możliwości zabudowy pierzejowej na w/w terenie wraz z lokalizacją ściany budynku z otworami okiennymi i drzwiowymi w granicy w/w terenu.</p>	68/6 68/7 68/8 68/9	Obr. 17 Śródmieście	MW/U. 3		Ad 1 nieuwzględniona	Ad 1 i Ad 2 Uwaga nieuwzględniona z uwagi na nadrzędny cel projektu planu, którym jest ochrona istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy. Wnioskowane działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków.
									Ad 2. nieuwzględniona	
6.	6	03.01.2018	[...]*	<p>1. Wnosi o dodanie w rozdz. II § 7 ust 1 pkt 2) na str. 8 zapisu stanowiącego ustalenia planu dotyczącego zakazu realizacji kondygnacji podziemnych posadowionych niżej niż 3 m od poziomu istniejącego zapisu o następującej treści. „poza garażami podziemnymi, stanowiącym kontynuację istniejących garaży podziemnych na działkach sąsiednich a połączonych technologicznie”.</p> <p>2. Wnosi o dodanie w rozdz. II § 13 ust. 8 pkt 8 lit. b na str. 21 zapisu uzupełniającego: poza garażami podziemnymi, stanowiącym kontynuację istniejących na działkach sąsiednich garaży podziemnych a połączonych technologicznie.</p> <p>3. Wnosi o dodanie z rozdz. II § 13 ust. 1 pkt 8 ppkt 4) na str. 20 do zapisu cyt. wyznacza się, dla obiektów określonych w pkt 1 konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingowa w ramach wskazanej liczby miejsc postojowych jako naziemnych, nie dotyczy miejsc postojowych w wielostanowiskowych garażach podziemnych objętych kontrolą dostępu.</p>	197/3 197/4 197/5 197/7 197/8 203/8 203/9	Obr. 17 Śródmieście	MW.12		Ad 1. i Ad 2 . nieuwzględniona	Ad 1. Ad 2. Wnioskowany zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczony w projekcie planu poziom posadowienia kondygnacji podziemnych wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej tj. organu uprawnionego do uzgodnienia projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
									Ad 3. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 3. Nieuwzględnione w zakresie wprowadzenia wnioskowanego zapisu. Zastrzeżenie: Ustalenia planu nie przesądzają o sposobie lokalizacji stanowisk na kartę parkingową, co oznacza, że stanowiska te mogą być wyznaczone zarówno jako podziemne jak i naziemne. Dodatkowo wyjaśnia się, że określenie minimalnej liczby miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową wynika z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i zapis ten jest obowiązkowym elementem ustaleń planu miejscowego.
7.	7	03.01.2018	Stowarzyszenie Obrony Grzegórzeck	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Wyeliminowanie możliwości zabudowy w granicy z działką sąsiednią dla terenu U.3.</p> <p>2. Zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu U.3 do 30%.</p> <p>3. Podzielenie terenu U.3 na dwa obszary z różnymi wskaźnikami.</p> <p>4. Niedopuszczenie zmian gabarytów oraz nadbudowy pojedynczych obiektów budowlanych objętych opieką konserwatorską - m.in. na terenie MW.1 przy ul. Grzegórzeckiej oraz na terenie MW.6 przy ul. Chodkiewicza.</p> <p>5. Dodanie zapisu, który pozwoliłby uchronić mieszkańców budynków wybudowanych w latach 1950-1955 przed zalewaniem piwnic i naruszeniem fundamentów, gdyż teren objęty projektem jest w obszarze negatywnego piętrzenia Wód przez stopień wodny Dąbie. Nasuwa się zatem pytanie co władze miasta mogą jeszcze zrobić, gdy projekt planu pozwala na budowę obiektów do głębokości 3 m od poziomu terenu przy równoczesnym dopuszczeniu możliwości</p>	U.3	-	U.3		Ad 1. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 1. W związku z rozpatrzeniem innych uwag, zmianą linii zabudowy i parametrów dla terenu U.3 utrzymuje się zapisy §7 ust. 1 pkt 1 tj. możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Zabudowa bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią będzie możliwa dla zabudowy zlokalizowanej wzdłuż ul. Grzegórzeckiej w celu utworzenia pierzei. Zastrzeżenie: Możliwości lokalizacji budynków określone zostaną dokładnymi liniami zabudowy.
									Ad 2. uwzględniona	
									Ad 3. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 3. Teren U.3 nie zostanie podzielony. Zastrzeżenie: Zapisy projektu planu zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione w zakresie wskaźników zagospodarowania zachowując rozpatrzenie innych uwag.
									Ad 4. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 4. Zapisy dla obiektów objętych ochroną konserwatorską ustalone zostały zgodnie z wytycznymi właściwych służb konserwatorskich oraz uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zastrzeżenie: W odniesieniu do części obiektów zabytkowych objętych ochroną konserwatorską zapisy projektu planu ustalają zachowanie bryły budynku z wyjątkami zawartymi w ustaleniach szczegółowych (§9 ust.4).
									Ad 5. nieuwzględniona	Ad 5. Do ustaleń projektu planu nie zostanie wprowadzony dodatkowy zapis. Ustalenia projektu planu są prawidłowe i uzyskały wszelkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, który przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie. W projekcie planu wskazano obszar negatywnego oddziaływania wód, ograniczono możliwość zagłębiania kondygnacji podziemnych do 3 m oraz w §6 ust. 5 wprowadzono „Zakaz wykonywania prac ziemnych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				stosowania szczelnych izolacji?						trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.”
8.	8	02.01.2018	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Dopuszczenie lokalizacji obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną - dodanie w §7.1 punkt 1, zapisu uwzględniającego teren U.5</p> <p>2. Sprecyzowanie definicji wskaźnika intensywności zabudowy zawartego §4.1. punkt 10. poprzez dodanie definicji dla „powierzchni całkowitej zabudowy”</p> <p>3. Zwiększenie współczynnika intensywności zabudowy dla terenu U.5 - określony maksymalny współczynnik zabudowy na poziomie 3,5 liczony w stosunku do działki 76/2 nie pozwala na kontynuację gabarytowo równej zabudowy jak dla rozbudowywanego budynku na działce 198/4. Maksymalny współczynnik intensywności zabudowy powinien wynosić 4,0, jeśli liczony będzie on z uwzględnieniem tylko kondygnacji nadziemnych lub 4,5, jeśli będzie liczony on z uwzględnieniem także kondygnacji podziemnej.</p> <p>4. Odstąpienie od nakazu zachowania istniejącego kształtu dachu określonego w §7.8 punkt 1a. dla terenu U.5</p> <p>5. §7.6. - dopuszczenie lokalizacji garaży nadziemnych w terenach U.5.</p> <p>6. dopuszczenie lokalizacji parkingów nadziemnych w terenach U.5.</p>	76/2, 75/2, 198/4	Obr. 17 Śródmieście	U.5	Ad 1. uwzględniona		
								Ad 2. uwzględniona		
								Ad 3. uwzględniona		
								Ad 4. uwzględniona		
									Ad 5. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 5. Nie wprowadza się zapisu umożliwiającego lokalizację garaży nadziemnych, gdyż skutkowałoby to zabudowywaniem wewnątrz urbanistycznych, które podlegają ochronie. Zgodnie z zapisami §13 ust. 8 pkt. 8 miejsca parkingowe należy realizować jako naziemne lub jako garaże wbudowane w budynki w tym również w części podziemnej, z zastrzeżeniem, że budynki te nie mogą być posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego.
								Ad 6. uwzględniona – zgodna z projektem planu		
9.	9	04.01.2018	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Rozszerzenie charakteru działki 75/2 przy ulicy Prochowej w planie zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru do MW/U.</p> <p>2. Ograniczenie linii zabudowy dla sąsiadujących działek do jednakowego dla wszystkich lub rozszerzenie linii zabudowy na działce do jej granic.</p>	75/2	Obr. 17 Śródmieście	U.5		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Wskazana w uwadze działka znajduje się w sąsiedztwie kompleksu dwóch dużych terenów usługowych, nie jest więc wskazane wprowadzenie między nimi funkcji mieszkaniowej.
									Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Linia zabudowy na działce 75/2 została wprowadzona zgodnie z uwagą złożoną w ramach pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ze względu na istniejącą i planowaną zabudowę na działkach sąsiednich nie ma uzasadnienia do zmiany nieprzekraczalnych linii zabudowy. Dodatkowo, przyjęte nieprzekraczalne linie zabudowy umożliwiają realizację zabudowy z wewnętrznym dziedzińcem co wpłynie korzystnie dla kształtowania zabudowy i uzyskania odpowiedniego doświetlenia w budynkach.
10.	10	04.01.2018	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przesunięcie linii zabudowy zgodnie z pozwoleniem na budowę.</p> <p>2. Skorygowanie zieleni zgodnie z pozwoleniem na budowę (przy</p>	44/1	Obr. 17 Śródmieście	MW.10	Ad 1. uwzględniona		
								Ad 2.		Ad 2. Zastrzeżenie: Strefa zachowania istniejącej zieleni zostanie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				budynkach a nie przy garażach).				uwzględniona z zastrzeżeniem		skorygowana z uwzględnieniem wydaje decyzji oraz stanem istniejącym.
				3. Nie jest pokazany przejazd przez budynek Chodkiewicza 15.					Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Nie wprowadza się dodatkowych oznaczeń na rysunku planu dla wewnętrznych przejazdów przez budynki. Przejazdy te mogą funkcjonować na dotychczasowych zasadach i są elementami wnętrza budynku, które nie stanowią ustaleń planu.
11.	11	04.01.2018	[...]*	Wnosi o: Przywrócenie dla działek 75/4 i 75/5 wskaźników intensywności zabudowy takich jakie występowały w poprzednim wyłożeniu, tj. minimalny 1, maksymalny 3,5. Najłatwiej poprzez włączenie tych działek do obszaru U.5.	75/4 75/5	Obr. 17 Śródmieście	U.4		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Uwaga nieuwzględniona gdyż działki nie zostaną włączone do terenu U.5. Zastrzeżenie: Zapisy projektu planu zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione w zakresie możliwości wydzielenia odrębnego terenu na przedmiotowych działkach, co będzie skutkowało wprowadzeniem odrębnych wskaźników dla nowego terenu i terenu U.4.
12.	12	04.01.2018	[...]*	Wnosi o podział terenu U.3, tzn.: teren banku pozostawić jako usługowy U, zaś teren parkingu w części zajętej pod wjazd do garażu podziemnego pod budynkiem banku wraz drogą dojazdową od strony ul. Grzegorzeckiej pozostawić jako U, zaś teren istniejącego parkingu zakwalifikować jako teren przeznaczony pod teren zieleni urządzonej ZP.	30/2 28/3	Obr. 17 Śródmieście	U.3		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Teren U.3 nie zostanie podzielony, gdyż stanowi on spójną formę zagospodarowania. Wskazany obszar obejmuje tereny, które Studium przewiduje pod zabudowę i zainwestowanie (MW), w związku z powyższym w sporządzonym planie ustalono przeznaczenia uwzględniające ww. wskazania Studium. Nie wyodrębnia się terenu zieleni urządzonej. Odpowiednia ilość zieleni musi zostać zabezpieczona w ramach minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, którego wielkość zostanie zwiększona w wyniku rozpatrzenia innych uwag z 20% na 30%. Zastrzeżenie: Zapisy projektu planu zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione w zakresie wskaźników zagospodarowania, zachowując rozpatrzenie innych uwag.
13.	13	03.01.2018.	[...]*	Sporne problemy ograniczające tzw. przestrzeń życiową mieszkańców tego terenu to problemy:  1. Zagęszczenie budowlane w tym terenie z naruszeniem zasad prawa budowlanego. 3. Ograniczenie dostępu do światła - słońca mieszkańcom sąsiednich bloków mieszkalnych.	Cały obszar planu				Ad 1. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 1. 1 Ad 3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ad 3. W projekcie planu tereny budowlane ustalone zostały zgodnie ze wskazanymi kierunkami rozwoju określonymi w Studium. Jednocześnie wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego ustala przeznaczenia, sposoby i zasady zagospodarowania poszczególnych terenów. W oparciu o te ustalenia wydawane są pozwolenia na budowę z uwzględnieniem przepisów odrębnych, w szczególności ustawy Prawo budowlane i Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zastrzeżenie: zapisy projektu planu dotyczące możliwości lokalizacji i kształtowania zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane i ewentualnie odpowiednio zmienione.
			2. Brak dokładnej linii zabudowy z każdego kierunku północ- południe, wschód- zachód.	Ad 2. nieuwzględniona					Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się dodatkowych linii zabudowy na kierunkach północ-południe i wschód-zachód. Zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz §4 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego linie zabudowy są obligatoryjnym elementem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Linie zabudowy w projekcie planu wyznaczone zostały prawidłowo i zgodnie z obowiązującym stanem prawnym oraz z zachowaniem zasad ładu przestrzennego.	
			4. Problem hydrologiczny tego terenu.	Ad 4. nieuwzględniona					Ad 4. Nie wprowadza się dodatkowych zapisów do projektu planu. W projekcie planu wskazano obszar negatywnego oddziaływania wód, dlatego też zgodnie ze stanowiskiem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, ograniczono możliwość zagłębienia kondygnacji podziemnych budynków do 3 m. Dodatkowo w §6 ust. 5 wprowadzono „zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.”	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5. Problem zaburzonej proporcji zieleni do terenów zabudowanych.					Ad 5. nieuwzględniona	Ad 5. Kwestionowanie zaburzenie proporcji terenów zieleni do terenów zabudowanych nie ma poparcia w ustaleniach projektu planu. Projekt planu ma na celu ochronę istniejącego układu urbanistycznego oraz ochronę istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy. Umożliwienie wprowadzenia nowej zabudowy ma miejsce w niewielu przypadkach, a tereny zieleni są chronione poprzez ustalenie odpowiednio wysokich wskaźników minimalnej powierzchni terenów biologicznie czynnych ustalonych na podstawie Studium. Oprócz tego w projekcie wyznaczono nowe tereny zieleni urządzonej, a także nakazano zachowanie wskazanych stref zachowania istniejącej zieleni.
				6. Problem komunikacyjny (mało miejsc parkingowych, brak możliwości przejazdu służb ratowniczych, smog) m.in. - przeliczenie wskaźnika samochod/mieszkaniec - możliwości wyjazdu z okolicznych bloków - możliwości dojazdu wszelkich służb ratowniczych - smog					Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. Kwestionowane problemy zostały ustalone i rozwiązane w odpowiednim zakresie wynikającym z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zagadnienia dotyczące m.in. organizacji ruchu w tym dojazdy pożarowe (i dla innych służb ratowniczych) wynikają z przepisów odrębnych. W zakresie miejsc postojowych - zgodnie z ustaleniami projektu planu realizacja nowych budynków musi odbywać się przy zapewnieniu odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, które zostały określone w projekcie planu zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto miejsca parkingowe dla potrzeb planowanej inwestycji, które mają zapewnić właściwą obsługę parkingową przyszłych budynków należy zapewnić i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszenia, a więc w granicach planowanej inwestycji. W projekcie planu nakazano zachowanie istniejących dróg we wskazanych szerokościach, przy czym kwestie możliwości przejazdu (organizacja ruchu) czy przepustowości dróg nie są elementami ustaleń planu.
14.	14	05.01.2018	[...]*	Wnosi o rozszerzenie w planie miejscowym terenu zabudowy usługowej U.12 o działki nr 277/6 i 250/3 co będzie zgodne ze studium i pozwoli na użytkowanie nieruchomości zgodnie z ich funkcją.	277/6 250/3	Obr. 17 Śródmieście	ZP.5	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo, gdyż Teren zabudowy usługowej zostanie wprowadzony na części wnioskowanych działek. Z uwagi na sąsiedztwo Nowego Cmentarza Żydowskiego wpisanego do rejestru zabytków, dla zachowania walorów i odpowiedniego otoczenia obiektu o charakterze historycznym zasadne jest pozostawienie wyznaczonego Terenu zieleni urządzonej wzdłuż terenu ZC.1. Zasięg Terenów zieleni urządzonej zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany.
15.	15	04.01.2018	[...]*	Wnosi, aby nieprzekraczalna linia zabudowy została przesunięta do południowej granicy działki nr. 71/1 tak, aby zrównała się z południową linią zabudowy sąsiedniego budynku przy ul. Prochowej nr. 8.	71/1	Obr. 17 Śródmieście	U.4		nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy nie zostanie przesunięta do południowej granicy działki nr 71/1 z uwagi na charakter wnętrza ulicy Prochowej. Zastrzeżenie: Po przeprowadzonych analizach linia zabudowy zostanie skorygowana i przesunięta w kierunku południowym, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z uwzględnieniem istniejącej zabudowy i charakteru ulicy.
16.	16	05.01.2018	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie ustalonej w planie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy z 6 m do 12 m. 2. Zmniejszenie ustalonego w planie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego 0,4, gdyż wskaźnik w stanie istniejącym wynosi 0,28, a w przypadku ewentualnej rozbudowy budynku na istniejącym tarasie wskaźnik intensywności wyniesie 0,3.	95/1	Obr. 17 Śródmieście	U.7	Ad 1. uwzględniona		
							U.7	Ad 2. uwzględniona		
17.	17	05.01.2018	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie ustalonej w planie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy z 6 m do 12 m. 2. Zmniejszenie ustalonego w planie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego 0,4, gdyż wskaźnik w stanie	95/1	Obr. 17 Śródmieście	U.7	Ad 1. uwzględniona		
							U.7	Ad 2. uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				istniejącym wynosi 0,28, a w przypadku ewentualnej rozbudowy budynku na istniejącym tarasie wskaźnik intensywności wyniesie 0,3.						
18.	18	05.01.2018	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie ustalonej w planie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy z 6 m do 12 m. 2. Zmniejszenie ustalonego w planie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego 0,4, gdyż wskaźnik w stanie istniejącym wynosi 0,28, a w przypadku ewentualnej rozbudowy budynku na istniejącym tarasie wskaźnik intensywności wyniesie 0,3.	95/1	Obr. 17 Śródmieście	U.7	Ad 1. uwzględniona		
							U.7	Ad 2. uwzględniona		
19.	19	05.01.2018	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie ustalonej w planie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy z 6 m do 12 m. 2. Zmniejszenie ustalonego w planie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego 0,4, gdyż wskaźnik w stanie istniejącym wynosi 0,28, a w przypadku ewentualnej rozbudowy budynku na istniejącym tarasie wskaźnik intensywności wyniesie 0,3.	95/1	Obr. 17 Śródmieście	U.7	Ad 1. uwzględniona		
							U.7	Ad 2. uwzględniona		
20.	20	05.01.2018	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie ustalonej w planie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy z 6 m do 12 m. 2. Zmniejszenie ustalonego w planie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego 0,4, gdyż wskaźnik w stanie istniejącym wynosi 0,28, a w przypadku ewentualnej rozbudowy budynku na istniejącym tarasie wskaźnik intensywności wyniesie 0,3.	95/1	Obr. 17 Śródmieście	U.7	Ad 1. uwzględniona		
							U.7	Ad 2. uwzględniona		
21.	21	05.01.2018	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie ustalonej w planie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy z 6 m do 12 m. 2. Zmniejszenie ustalonego w planie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego 0,4, gdyż wskaźnik w stanie istniejącym wynosi 0,28, a w przypadku ewentualnej rozbudowy budynku na istniejącym tarasie wskaźnik intensywności wyniesie 0,3.	95/1	Obr. 17 Śródmieście	U.7	Ad 1. uwzględniona		
							U.7	Ad 2. uwzględniona		
22.	22	05.01.2018	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie ustalonej w planie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy z 6 m do 12 m. 2. Zmniejszenie ustalonego w planie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego 0,4, gdyż wskaźnik w stanie istniejącym wynosi 0,28, a w przypadku ewentualnej rozbudowy budynku na istniejącym tarasie wskaźnik intensywności wyniesie 0,3.	95/1	Obr. 17 Śródmieście	U.7	Ad 1. uwzględniona		
							U.7	Ad 2. uwzględniona		
23.	23	05.01.2018	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie ustalonej w planie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy z 6 m do 12 m. 2. Zmniejszenie ustalonego w planie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego 0,4, gdyż wskaźnik w stanie istniejącym wynosi 0,28, a w przypadku ewentualnej rozbudowy budynku na istniejącym tarasie wskaźnik intensywności wyniesie 0,3.	95/1	Obr. 17 Śródmieście	U.7	Ad 1. uwzględniona		
							U.7	Ad 2. uwzględniona		
24.	24	05.01.2018	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie ustalonej w planie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy z 6 m do 12 m. 2. Zmniejszenie ustalonego w planie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego 0,4, gdyż wskaźnik w stanie istniejącym wynosi 0,28, a w przypadku ewentualnej rozbudowy budynku na istniejącym tarasie wskaźnik intensywności wyniesie 0,3.	95/1	Obr. 17 Śródmieście	U.7	Ad 1. uwzględniona		
							U.7	Ad 2. uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
25.	25	05.01.2018	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie ustalonej w planie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy z 6 m do 12 m.	95/1	Obr. 17 Śródmieście	U.7	Ad 1. uwzględniona		
				2. Zmniejszenie ustalonego w planie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego 0,4, gdyż wskaźnik w stanie istniejącym wynosi 0,28, a w przypadku ewentualnej rozbudowy budynku na istniejącym tarasie wskaźnik intensywności wyniesie 0,3.			U.7	Ad 2. uwzględniona		
26.	26.	05.01.2018	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie ustalonej w planie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy z 6 m do 12 m.	95/1	Obr. 17 Śródmieście	U.7	Ad 1. uwzględniona		
				2. Zmniejszenie ustalonego w planie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego 0,4, gdyż wskaźnik w stanie istniejącym wynosi 0,28, a w przypadku ewentualnej rozbudowy budynku na istniejącym tarasie wskaźnik intensywności wyniesie 0,3.			U.7	Ad 2. uwzględniona		
27.	27	05.01.2018	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie ustalonej w planie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy z 6 m do 12 m.	95/1	Obr. 17 Śródmieście	U.7	Ad 1. uwzględniona		
				2. Zmniejszenie ustalonego w planie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego 0,4, gdyż wskaźnik w stanie istniejącym wynosi 0,28, a w przypadku ewentualnej rozbudowy budynku na istniejącym tarasie wskaźnik intensywności wyniesie 0,3.			U.7	Ad 2. uwzględniona		
28.	28	05.01.2018	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie ustalonej w planie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy z 6 m do 12 m.	95/1	Obr. 17 Śródmieście	U.7	Ad 1. uwzględniona		
				2. Zmniejszenie ustalonego w planie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego 0,4, gdyż wskaźnik w stanie istniejącym wynosi 0,28, a w przypadku ewentualnej rozbudowy budynku na istniejącym tarasie wskaźnik intensywności wyniesie 0,3.			U.7	Ad 2. uwzględniona		
29.	29	05.01.2018	[...]*	Wnosi o: 1. Zwiększenie ustalonej w planie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy z 6 m do 12 m.	95/1	Obr. 17 Śródmieście	U.7	Ad 1. uwzględniona		
				2. Zmniejszenie ustalonego w planie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego 0,4, gdyż wskaźnik w stanie istniejącym wynosi 0,28, a w przypadku ewentualnej rozbudowy budynku na istniejącym tarasie wskaźnik intensywności wyniesie 0,3.			U.7	Ad 2. uwzględniona		
30.	30	04.01.2018.	Rada Dzielnicy II Grzegórzki	Wnosi o: 1. Zwiększenie ustalonej w planie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy z 6 m do 12 m.	95/1	Obr. 17 Śródmieście	U.7	Ad 1. uwzględniona		
				2. Zmniejszenie ustalonego w planie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego 0,4, gdyż wskaźnik w stanie istniejącym wynosi 0,28, a w przypadku ewentualnej rozbudowy budynku na istniejącym tarasie wskaźnik intensywności wyniesie 0,3.			U.7	Ad 2. uwzględniona		
				3. Podzielenie terenu U.3 na dwa obszary z różnymi wskaźnikami.	28/3, 30/2	U.3	Ad 3. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 3. Teren U.3 nie zostanie podzielony, gdyż stanowi on spójną formę zagospodarowania. Wskazany obszar obejmuje tereny, które Studium przewiduje pod zabudowę i zainwestowanie (MW), w związku z powyższym w sporządzanym planie ustalono przeznaczenia uwzględniające ww. wskazania Studium. Nie wyodrębnia się terenu zieleni urządzonej. Odpowiednia ilość zieleni musi zostać zabezpieczona w ramach minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, którego wielkość zostanie zwiększona w wyniku rozpatrzenia innych uwag z 20% na 30%. Zastrzeżenie: Zapisy projektu planu zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione w zakresie wskaźników zagospodarowania, zachowując rozpatrzenie innych uwag.		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				4. Wyeliminowanie możliwości zabudowy w granicy z działką sąsiednią dla terenu U.3.					Ad 4. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 1. W związku z rozpatrzeniem innych uwag, zmianą linii zabudowy i parametrów dla terenu U.3 utrzymuje się §7 ust. 1 pkt 1 tj. możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Zabudowa bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią będzie możliwa dla zabudowy zlokalizowanej wzdłuż ul. Grzegórzeckiej w celu utworzenia pierzei. Zastrzeżenie: Możliwości lokalizacji budynków określone zostaną dokładnymi liniami zabudowy.	
				5. Zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu U.3 do 30%.				Ad 5. uwzględniona			
				6. Paragraf 13 ust. 8 pkt 8 - zmianę treści w podpunkcie b) na następującą: „b) garaże naziemne, wbudowane w budynki”.	Cały obszar planu				Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczony w projekcie poziom posadowienia budynków wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.	
				7. Paragraf 13 ust. 8 pkt 8 - dopisanie następującego zapisu: „c) nie dopuszcza się realizacji miejsc parkingowych jako garaże podziemne”.					Ad 7. nieuwzględniona	Ad 7. Zapis nie zostanie wprowadzony z uwagi na pozostawienie zapisu, o którym mowa w §13 ust. 8 pkt 8 lit. b.	
				8. Paragraf 13 ust. 8 pkt 1 - zwiększenie wskaźników, bez określania ilości maksymalnej.					Ad 8. nieuwzględniona	Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźniki miejsc parkingowych przyjęte w projekcie planu zostały zgodnie z uchwałą nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.	
				9. Paragraf 16 - niedopuszczenie zmian gabarytów oraz nadbudowy pojedynczych obiektów budowlanych objętych opieką konserwatorską - m.in. na terenie MW.1 przy ul. Grzegórzeckiej oraz na terenie MW.6 przy ul. Chodkiewicza w obecnej wersji projektu dopuszcza się jeszcze zwiększenie parametrów wysokości zabudowy nawet o 3-4 metry.					Ad 9. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 9. Zapisy dla obiektów objętych ochroną konserwatorską ustalone zostały zgodnie z wytycznymi właściwych służb konserwatorskich oraz uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zastrzeżenie: W odniesieniu do części obiektów zabytkowych objętych ochroną konserwatorską zapisy projektu planu ustalają zachowanie bryły budynku z wyjątkami zawartymi w ustaleniach szczegółowych (§9 ust.4).	
				10. Paragraf 8 ust. 6 - o dodanie zapisu, który pozwoliłby uchronić mieszkańców budynków wybudowanych w latach 1950-1955 przed zalewaniem piwnic i naruszaniem fundamentów, gdyż teren objęty projektem jest w obszarze negatywnego piętrzenia wód przez stopień wodny Dąbie.					Ad 10. nieuwzględniona	Ad 10. Do ustaleń projektu planu nie zostanie wprowadzony dodatkowy zapis. Ustalenia projektu planu są prawidłowe i uzyskały wszelkie wymagane ustawa opinie i uzgodnienia w tym m.in. Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, które przedstawiło swoje stanowisko w tej sprawie. W projekcie planu wskazano obszar negatywnego oddziaływania wód, ograniczono możliwość zagłębiania kondygnacji podziemnych do 3 m. Dodatkowo w §6 ust. 5 wprowadzono „Zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.”	
				11. Uzupełnienie planu o faktycznie istniejące szpalery drzew - wskazane na mapie projektu planu aleje i szpalery drzew wskazane do utrzymania i kształtowania, zwłaszcza w centralnym pasie założenia urbanistycznego alei Daszyńskiego. Dotyczy to również innych, znaczących szpalerów, m.in. liczącego około 25 drzew na działce nr 28/3 oraz sąsiadującej, grupy około 15 drzew.					Ad 11. uwzględniona		
31.	31	05.01.2018	[...]*	Wnosi o:  1. Modyfikację zapisu w §4 ust.1 pkt 13 poprzez doprowadzenie treści proponowanej definicji wysokości budynków do spójności z obowiązującymi przepisami, tj. definicją wysokości budynków określonej w warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (§ 6 warunków technicznych).		21/3 21/5 21/6	Obr.17 Śródmieście	MW/U. 1		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Nie uwzględnia się uwagi, gdyż kwestionowany zapis w projekcie planu jest zgodny z powszechnie obowiązującym prawem. § 4 ust. 1 pkt 13 projektu planu zawiera definicję wysokości zabudowy, będącej jednym z ustalonych w projekcie planu parametrów. Art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. maksymalną wysokość zabudowy. Także §4 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowi, że ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu. Wskazuje się, że pod pojęciem zdefiniowanej w § 4 ust. 1 pkt 18 ustaleń projektu planu „wysokości zabudowy” - należy rozumieć wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”.	
				2. Alternatywnie do obecnie proponowanych zapisów definicji wysokości i parametru 20 m, MPZP mógłby wprowadzić parametr ilości 7 kondygnacji - te są jasno zdefiniowane przez obowiązujące przepisy.					Ad 2. nieuwzględnione	Ad 2. Nie wprowadza się zmian do projektu planu w zakresie określania wysokości zabudowy ilością kondygnacji. Obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	
				3. Modyfikację zapisu w §7 ust.8 pkt 1 ppkt d) poprzez usunięcie zakazu stosowania dachów płaskich dla budynku planowanego na dz. Nr 21/3, 21/5, 21/6, w pierzei ul. Grzegórzeckiej					Ad 3. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 3. Nie wprowadza się zmian do projektu planu ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Zastosowanie dachu płaskiego w tej części ul. Grzegórzeckiej w sąsiedztwie zabytkowych obiektów o dachach spadzistych zaburzyłoby spójną kompozycję istniejących w sąsiedztwie kamienic. Zastrzeżenie: Zapis dotyczący stosowania dachów płaskich dla budynków w pierzei ulicy Grzegórzeckiej zostanie przeanalizowany dla wszystkich terenów zachowując rozpatrzenie innych uwag	
				4. Modyfikację zapisu w §13 ust. 8 pkt 5 ppkt a). Na każdy zaparkowany rower potrzeba min 1-1,5m <sup>2</sup> powierzchni co implikuje konieczność wygospodarowania znacznych przestrzeni w przypadku budynków wielorodzinnych. Proponujemy uzależnienie przedmiotowego parametru od faktu, czy dany lokal mieszkalny posiada balkon, miejsce parkingowe bądź komórkę lokatorską - dla lokali spełniających przynajmniej jeden z tych warunków, parametr ilości rowerów na mieszkanie nie byłby brany pod uwagę/bilansowany.						Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźniki miejsc postojowych dla rowerów przyjęte zostały zgodnie z uchwałą nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa, która nie przewiduje uzależniania przedmiotowego parametru od faktu, czy dany lokal mieszkalny posiada balkon, miejsce parkingowe bądź komórkę lokatorską.
				5. Modyfikację zapisu w §13 ust. 8 pkt 6 poprzez dopuszczenie bilansowania liczby miejsc parkingowych wymaganych dla poszczególnych funkcji obiektów lub ich części również w ramach nieruchomości nieobjętych projektem zagospodarowania terenu dla danej decyzji administracyjnej lub zgłoszenia (zarówno w zakresie wyznaczonych naziemnych jak i podziemnych miejsc parkingowych), z wyłączeniem terenów dróg publicznych, dojazdowych i lokalnych o których mowa w §13 ust. 8 pkt 7.						Ad 5. nieuwzględniona	Ad 5. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Miejsca parkingowe dla potrzeb planowanej inwestycji, które mają zapewnić właściwą obsługę parkingową przyszłych budynków należy zapewnić i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszenia, a więc w ramach planowanej inwestycji.
				6. Doprecyzowanie zapisu w §13 ust. 8 pkt 8 ppkt b) poprzez konkretne określenie poziomu posadowienia budynku - jeżeli pod obecnie proponowanym zapisem należy rozumieć najniższy poziom fundamentów budynku względem powierzchni terenu, to jest to bardzo niewiele a w zasadzie niewystarczająco dla wprowadzenia pełnowartościowej, jednej kondygnacji podziemnej z przeznaczeniem na halę garażową.						Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. Zapis nie zostanie zmieniony. Dopuszczony w projekcie planu poziom posadowienia kondygnacji podziemnych tj. 3 m wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej tj. organu uprawnionego do uzgodnienia projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
32.	32	05.01.2018.	[...]*	Wnoszą aby „linia zabudowy”, przyszłych wysokich obiektów, w północnej części działki 71/1, usytuowana była w dotychczasowym miejscu, tj. w linii tylnej ściany istniejącego już wysokiego budynku głównego. Dotychczasowa niska zabudowa garażowo - magazynowa, dopełniająca działkę od strony północnej, nie powinna zwiększyć swojej wysokości, która ograniczona jest w sposób naturalny, granicą z sąsiednimi działkami. Niniejszym wnioskiem zwracają uwagę, aby pozostała część wyznaczonej „nieprzekraczalnej linii zabudowy”, w granicy z sąsiednimi działkami, nie została potraktowana jako granica zabudowy w dopuszczalnej maksymalnej wysokości na całej powierzchni działki.	71/1	Obr. 17 Śródmieście	U.4	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie ograniczenia linii wysokiej zabudowy do „tylnej ściany istniejącego wysokiego budynku”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachowania istniejącej wysokości zabudowy dla niskiej zabudowy w północnej części działki. Wysokość zabudowy tej części działki zostanie obniżona lecz nie do wysokości istniejącej zabudowy.
33.	33	05.01.2018.	[...]*	Wnosi o: 1. Przyjęcie niniejszej działki jako terenu inwestycyjnego. 2. Wyznaczenie linii zabudowy od południa, zakładając południową granicę działki nr 48/1.	48/1	Obr. 17 Śródmieście	MW.6	Ad 1. uwzględniona	Ad 2. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy nie zostanie przesunięta do południowej granicy działki nr 48/1 z uwagi na charakter wnętrza ulicy Prochowej. Zastrzeżenie: Po przeprowadzonych analizach linia zabudowy zostanie skorygowana i przesunięta w kierunku południowym, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z uwzględnieniem istniejącej zabudowy i charakteru ulicy.
34.	34	05.01.2018.	[...]*	Wnosi o: 1. Dopuszczenie stosowania na terenie UC/U.1 ekranów LED (§7, ust. 10, pkt.3). 2. Dopuszczenie lokalizacji nowych obiektów handlowych - kiosków także na terenie UC/U.1 (§7, ust. 11, pkt. 3). 3. Dopuszczenie stosowania światła kolorowego do iluminacji budynków na terenie UC/U.1 (910, ust. 2, pkt. 3). 4. Dopuszczenie lokalizacji na terenie UC/U.1 ruchomej platformy widokowej o wysokości podnoszenia do 34 m	297/4	Śródmieście Obr. 17	UC/U.1		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona Ad 4. nieuwzględniona	Ad 1. Teren objęty uwagą posiada wysokie walory krajobrazowe, które zakłóciłoby używanie ekranów LED. Dodatkowo wyjaśnia się, że po uchwaleniu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń dla Miasta Krakowa” uchwała ta będzie nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, regulacje planu miejscowego w ww. zakresie będą obowiązywały do dnia wejścia w życie uchwały w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń dla Miasta Krakowa”. Ad 2. W obszarze sporządzanego planu znajdują się tereny zabudowy usługowej w tym wielkopowierzchniowy obiekt handlowy. Nie ma więc potrzeby wprowadzania „drobnych” obiektów handlowych, które mają charakter tymczasowy. Na obszarze wskazanym w uwadze znajdują się również obiekty wpisane do rejestru zabytków, dla ich odpowiedniej ekspozycji nie jest wskazane wprowadzanie kiosków. Ad 3. Teren objęty uwagą posiada wysokie walory krajobrazowe, które zakłóciłoby używanie światła kolorowego do iluminacji obiektów. Ad 4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11 „Grzegórzki”, dla której ustalono wysokość dla zabudowy usługowej w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) max. 20 m. W terenie tym Studium nie dopuszcza możliwości lokalizacji obiektów stanowiących dominanty.
35.	35	05.01.2018.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu działek z terenów zabudowy usługowej na tereny zabudowy mieszkalno usługowej.	75/4 75/5	Obr. 17 Śródmieście	U.4		nieuwzględniona	Wskazane w uwadze działki znajdują się w sąsiedztwie kompleksu dwóch dużych terenów usługowych, nie jest więc wskazane wyznaczanie między nimi niewielkiego terenu umożliwiającego zabudowę mieszkaniową.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
36.	36	05.01.2018	[...]*	<p>1. uwaga dotycząca terenu MW.11, MW.12, U.4 i U.5 – wprowadzenie wysokości zabudowy do 12 m. Budowa za wysoka – brak przewietrzania miasta.</p> <p>2. Nie uwzględniono, że teren mokry - Stare koryto rzeki Wisły.</p> <p>3. Ograniczanie zieleni na całej powierzchni do poziomu 30%.</p> <p>4. Brak miejsc postojowych, parkingowych, brak przepustowości ulicy Masarskiej, Rzeźniczej i innych przyległych uliczek.</p>	199/7, 197/5, 197/7, 197/8, 74/4, 74/5, 49/1	Obr. 17 Śródmieście	MW.11, MW.12, U.4, U.5		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalono w projekcie planu tereny inwestycyjne wyznaczono na podstawie kierunków wyznaczonych w Studium. Wyjaśnia się ponadto, że w projekcie planu znajdują się ustalenia zapobiegające niekorzystnemu i nadmiernemu przekształcaniu obszaru, zgodnie z ustalonymi celami planu. Stąd ograniczono tu możliwości zainwestowania w celu nie pogarszania m.in. warunków przewietrzania.</p> <p>Ad 2. W projekcie planu nie zostanie wprowadzony zapis o położeniu alei Ignacego Daszyńskiego w starym korycie Wisły. Zastrzeżenie: W projekcie planu uwzględniono specyficzny charakter obszaru polegający na skomplikowanych warunkach hydrogeologicznych stąd wprowadzono warunek, że budynki nie mogą być posadowione niżej niż 3 m od poziomu terenu istniejącego (§13 ust. 8 pkt 8 lit. b). Wskazano na negatywny wpływ stopnia wodnego Dąbie (§8 ust.6) i oznaczono również lokalizację studni bariery odwodniającej.</p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane korekty nie zostaną wprowadzone do projektu planu. W projekcie planu oprócz określenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, wskazano na utrzymanie i ochronę istniejących terenów zielonych, a także wyznaczono tereny ZP.1 - ZP.5 Tereny zieleni urządzonej (w tym wzdłuż Alei I. Daszyńskiego) o stosunkowo wysokim wskaźniku terenu biologicznie czynnego (65%, 70%). Dodatkowo zgodnie z ustalonym celem planu – ochrona istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy - wprowadzone zostały strefy zachowania istniejącej zieleni (§8 ust. 9).</p> <p>Ad 4. W zakresie miejsc postojowych - zgodnie z ustaleniami projektu planu, realizacja nowych budynków musi odbywać się przy zapewnieniu odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, które zostały określone w projekcie planu, zgodnie z uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Miejsca parkingowe dla potrzeb planowanej inwestycji, które mają zapewnić właściwą obsługę parkingową przyszłych budynków należy zapewnić i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszenia, a więc w granicach planowanej inwestycji. Ustalenia projektu planu umożliwiają lokalizację w każdym terenie nowych miejsc postojowych z wyłączeniem terenów ZP (§15), jednakże ich lokalizacja uwarunkowana jest spełnieniem pozostałych ustaleń planu miejscowego m.in. w zakresie wskaźników kształtowania zabudowy. Wyjaśnia się ponadto, że kwestie przepustowości ulic (organizacji ruchu) nie są regulowane ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lecz wynikają z przepisów odrębnych.</p>
37.	37	08.01.2018 (nadanie 05.01.2018)	Stowarzyszenie Logiczna Alternatywa dla Krakowa	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej na terenie U.3.</p> <p>2. Zmniejszenie dla terenu U.3 wskaźnika intensywności zabudowy oraz maksymalnej wysokości zabudowy.</p>		Obr. 17 Śródmieście	U.3	<p>Ad 1. uwzględniona</p> <p>Ad 2. uwzględniona z zastrzeżeniem</p>		<p>Ad 2. Zastrzeżenie: W wyniku rozpatrzenia innych uwag wskaźniki dotyczące zagospodarowania terenu w tym wskaźnik intensywności zabudowy oraz wysokość zabudowy zostaną przeanalizowane i odpowiednio skorygowane do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania.</p>
38.	38	08.01.2018 (nadanie 05.01.2018)	Stowarzyszenie Zielone Grzegorzki	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zachowanie dotychczasowej funkcji na działce 28/3 jako teren zieleni i parking wraz z dojazdem.</p> <p>2. Zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla działki nr</p>	28/3 30/2 Cały obszar planu	Obr. 17 Śródmieście	U.3, ZP.1, ZP.2	<p>Ad 1. uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 2.</p>		<p>Ad 1. Zastrzeżenie: W wyniku rozpatrzenia innych uwag dla terenu U.3 zostaną wprowadzone korekty (m.in. nowe linie zabudowy) uniemożliwiające zabudowę działki nr 28/3. Tym samym będzie możliwe zachowanie dotychczasowego zagospodarowania tej działki.</p> <p>Ad 2. Zastrzeżenie: W wyniku rozpatrzenia innych uwag minimalny</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				28/3 do wartości min. 30 %.				uwzględniona z zastrzeżeniem		wskaźnik terenu biologicznie czynnego zostanie zwiększony do 30% dla całego terenu U.3.
				3. Usunięcie w § 8 ust. 9 pkt. 6 projektu planu zapisu dopuszczającego lokalizację dojeżdż, dojazdów, a także miejsc parkingowych w strefie zachowania istniejącej zieleni, w celu całkowitej ochrony terenu zieleni i możliwości pełnienia przewidzianej dla tej strefy funkcji.					Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. W projekcie nakazano ochronę zieleni, jednakże dla istniejącej i podlegającej przekształceniom zabudowy konieczne jest zapewnienie możliwości dojazdu, dojazdu czy spełnienia wskaźników parkingowych. Wyjaśnia się, że „strefy zachowania istniejącej zieleni” zostały wyznaczone z nakazem ochrony lub kształtowania zieleni z jednoczesnym zakazem lokalizacji w niej nowych budynków.
				4. Uzupełnienie planu o faktycznie istniejące szpalery drzew - wskazane na mapie projektu planu aleje i szpalery drzew wskazane do utrzymania i kształtowania, zwłaszcza w centralnym pasie założenia urbanistycznego alei Daszyńskiego. Dotyczy to również innych, znaczących szpalerów, m.in. liczącego około 25 drzew na działce nr 28/3 oraz sąsiadującej, grupy około 15 drzew.				Ad 4. uwzględniona		
39.	39	05.01.2018.	Rada Dzielnicy II Grzegórzki	Wnosi o: 1. Zwiększenie ustalonej w planie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy z 6 m do 12 m. 2. Zmniejszenie ustalonego w planie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego 0,4, gdyż wskaźnik w stanie istniejącym wynosi 0,28, a w przypadku ewentualnej rozbudowy budynku na istniejącym tarasie wskaźnik intensywności wyniesie 0,3. 3. Podzielenie terenu U.3 na dwa obszary z różnymi wskaźnikami. 4. Wyeliminowanie możliwości zabudowy w granicy z działką sąsiednią dla terenu U.3. 5. Zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu U.3 do 30%. 6. Paragraf 13 ust. 8 pkt 8 - wnosi się o zmianę treści w podpunkcie h) na następującą: „b) garaże naziemne, wbudowane w budynki”. 7. Paragraf 13 ust. 8 pkt 8 - wnosi się o dopisanie następującego zapisu: „c) nie dopuszcza się realizacji miejsc parkingowych jako garaże podziemne”. 8. Paragraf 13 ust. 8 pkt 1 - wnosi się o zwiększenie wskaźników, bez określania ilości maksymalnej. 9. Zabezpieczenie wystarczającej liczby miejsc parkingowych dla istniejących budynków (w tym uniemożliwienie wynajmowania miejsc parkingowych na rzecz nowych inwestycji) i dla ewentualnych nowych inwestycji z uwagi na już obecnie występujące problemy parkingowe.	95/1	Obr. 17 Śródmieście	U.7	Ad 1. uwzględniona		
					28/3, 30/2		U.3	Ad 2. uwzględniona		
									Ad 3. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 3. Teren U.3 nie zostanie podzielony. Zastrzeżenie: Zapisy projektu planu zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione w zakresie wskaźników zagospodarowania zachowując rozpatrzenie innych uwag.
									Ad 4. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 4. W związku z rozpatrzeniem innych uwag, zmianą linii zabudowy i parametrów dla terenu U.3 utrzymuje się zapis §7 ust. 1 pkt 1 tj. możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Zabudowa bezpośrednio przy granicy z działką sąsiednią będzie możliwa dla zabudowy zlokalizowanej wzdłuż ul. Grzegórzeckiej w celu utworzenia pierzei. Zastrzeżenie: Możliwości lokalizacji budynków określone zostaną liniami zabudowy.
								Ad 5. uwzględniona		
					Cały obszar planu	Obr. 17 Śródmieście			Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczony w projekcie poziom posadowienia budynków wynika ze stanowiska wydanego przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, organu uprawnionego do uzgadniania projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
									Ad 7. nieuwzględniona	Ad 7. Zapis nie zostanie wprowadzony z uwagi na pozostawienie zapisu, o którym mowa w §13 ust. 8 pkt 8 lit. b.
									Ad 8. nieuwzględniona	Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźniki miejsc parkingowych przyjęte w projekcie planu zostały zgodnie z uchwałą nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.
								Ad 9. uwzględniona - częściowo zgodna z projektem planu w zakresie zabezpieczenia	Ad 9. nieuwzględniona w zakresie zabezpieczenia wystarczającej liczby miejsc parkingowych dla istniejących	Ad 9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zabezpieczenia „wystarczającej liczby miejsc parkingowych dla istniejących budynków” ustaleniami sporządzanego planu. Lokalizacja nowych miejsc parkingowych dla istniejącej zabudowy uzależniona jest od spełnienia ustaleń planu miejscowego m.in. w zakresie zapewnienia odpowiedniego dla danego terenu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. „Wystarczająca” liczba miejsc parkingowych jest określeniem nieprecyzyjnym więc nie można się do

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
								miejsc parkingowych dla noworealizowanych inwestycji	budynków	niego odnieść. Projekt planu miejscowego w zakresie miejsc parkingowych odnosi się do noworealizowanych inwestycji dlatego też uwaga jest uwzględniona, zgodna z projektem planu w zakresie zabezpieczenia miejsc parkingowych dla nowych inwestycji. Zgodnie z ustaleniami projektu planu realizacja nowych budynków musi odbywać się przy zapewnieniu odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, które zostały określone w projekcie planu, zgodnie z polityką parkingową określoną w uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto miejsca parkingowe dla potrzeb planowanej inwestycji, które mają zapewnić właściwą obsługę parkingową przyszłych budynków należy zapewnić i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszenia, a więc w ramach planowanej inwestycji. Wyjaśnia się również, że sposób lokalizowania miejsc parkingowych m.in. odległość od granicy działek sąsiada, regulują przepisy odrębne.	
				10. Niedopuszczenie zmian gabarytów oraz nadbudowy pojedynczych obiektów budowlanych objętych opieką konserwatorską - m.in. na terenie MW.1 przy ul. Grzegórzeckiej oraz na terenie MW.6 przy ul. Chodkiewicza.					Ad 10. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 10. Zapisy dla obiektów objętych ochroną konserwatorską ustalone zostały zgodnie z wytycznymi właściwych służb konserwatorskich oraz uzyskały uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zastrzeżenie: W odniesieniu do części obiektów zabytkowych objętych ochroną konserwatorską zapisy projektu planu ustalają zachowanie bryły budynku z wyjątkami zawartymi w ustaleniach szczegółowych (§9 ust.4).	
				11. Dodanie zapisu, który pozwoliłby uchronić mieszka budynków wybudowanych w latach 1950-1955 przed zalewaniem piwnic i naruszaniem fundamentów, gdyż teren objęty projektem jest w obszarze negatywnego piętrzenia Wód przez stopień wodny Dąbie.						Ad 11. nieuwzględniona	Ad 11. Do ustaleń projektu planu nie zostanie wprowadzony dodatkowy zapis. Ustalenia projektu planu są prawidłowe i uzyskały wszelkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, które przedstawiło swoje stanowisko w tej sprawie. W projekcie planu wskazano obszar negatywnego oddziaływania, ograniczono możliwość zagłębienia kondygnacji podziemnych do 3 m oraz w §6 ust. 5 wprowadzono „Zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.”
				12. Paragraf 8 ust. 10 - na rysunku planu wnosi się o uwzględnienie szpaleru drzew wskazanych do zachowania i uzupełnień, rosnących za budynkiem przy al. I. Daszyńskiego 16, a także w centralnym pasie założenia urbanistycznego alei Daszyńskiego						Ad 12. uwzględniona	
				13. W paragrafie 13 ust. 1 pkt. 4 litera d) wnosi się o usunięcie zapisu o możliwości poszerzenia drogi KDD.7 z 10 m do 19 m w rejonie terenu MW4.			KDD.7			Ad 13. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 13. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis §13 ust. 1 pkt 4 lit. d dotyczący parametru drogi KDD.7 jest prawidłowy i nie zostanie wykreślony. Wyjaśnia się, że parametr 19 m to istniejąca szerokość działki drogowej ul. W. Pola mierzona w najszerszym miejscu. Ponadto wskazuje się, że podane w projekcie uchwały wymiary dotyczą szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.7, w ramach którego znajdują się: jezdnia, chodniki, zielen oraz szpalery drzew.
				14. W zakresie materiałów pokryć dachowych paragraf 7 ust. 8 pkt. 2 lit b) projektu planu przewiduje możliwość urządzenia na dachu nawierzchni urządzonej jako terenu biologicznie czynnego. Wnosi się o dodatnie zapisu (uszczegółowienie powyższego zapisu) zakazującego zmniejszania ustalonych w rozdziale III w §16 - §20 wskaźników terenu biologicznie czynnego jaki powinien być zlokalizowany na powierzchni działki, w otoczeniu budynków.						Ad 14. nieuwzględniona	Ad 14. Uwaga nieuwzględniona, gdyż możliwość bilansowania terenu biologicznie czynnego na dachu budynku wynika z definicji „terenu biologicznie czynnego” określonego w przepisach odrębnych.
				15. Usunięcie zapisu w paragrafie 7 ust. 1 pkt. 1) „dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych i usługowych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną W terenach oznaczonych symbolami MW.5, MW.6, MW.10, MW.11m, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, US.1, US.2, U3, U.9 oraz U.10.						Ad 15. nieuwzględniona	Ad 15. We wskazanych w uwadze terenach istniejące budynki zlokalizowane są już w granicach z sąsiednimi działkami budowlanymi. Usunięcie zapisu spowodować może niemożność uzyskania dla takich budynków decyzji administracyjnych dotyczących np. przebudowy, nadbudowy, odbudowy z uwagi na niezgodność z przepisami prawa.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				16. Uzupelnienie paragrafu 7 pkt 9 ust. 2 lit. a) o zakaz lokalizacji wolnostojacych oraz umieszczanych na budynkach stacji bazowych telefonii komorkowej oraz innych masztow łączności.  17. Usunięcie w paragrafie 8 ust. 9 pkt. 6 projektu planu zapisu dopuszczajacego lokalizacje dojść, dojazdów, a także miejsc parkingowych w strefie zachowania istniejącej zieleni, w celu całkowitej ochrony terenu zieleni i możliwości pełnienia przewidzianej dla tej strefy funkcji.						Ad 16. nieuwzględniona z zastrzeżeniem  Ad 17. nieuwzględniona	Ad 16. Proponowany zapis nie może zostać wprowadzony w tym brzmieniu, gdyż byłoby to niezgodne z przepisami odrębnymi dotyczącymi łączności publicznej. Plan miejscowy nie może uniemożliwiać lokalizacji tego typu urządzeń. Zastrzeżenie: Ustalenia dotyczące lokalizacji urządzeń z zakresu łączności publicznej zostaną przeanalizowane i zmienione w odpowiednim zakresie.  Ad 17. W projekcie nakazano ochronę zieleni, jednakże dla istniejącej i podlegającej przekształceniom zabudowy konieczne jest zapewnienie możliwości dojścia, dojazdu czy spełnienia wskaźników parkingowych. Wyjaśnia się, że „strefy zachowania istniejącej zieleni” zostały wyznaczone z nakazem ochrony lub kształtowania zieleni z jednoczesnym zakazem lokalizacji w niej nowych budynków.
40.	40	05.01.2018.	[...]*	Wnosi o uznanie obszaru jako całkowicie nasyconego budownictwem mieszkaniowym i handlowym oraz pozostawienie stanu faktycznego obecnej zabudowy, w tym wprowadzenie zakazu zabudowy obszaru budynkami wielokondygnacyjnymi między ulicami J. Daszyńskiego, W. Pola oraz Grzegórzecką.	28/3	Obr. 17 Śródmieście	U.3, MW/U.1, MW.3 MW.4 MW.5 MW/U.2		Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Według ustaleń Studium, obszar sporządzanego planu położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, i obejmuje tereny, które Studium wskazuje jako inwestycyjne (MW), w związku z powyższym w sporządzanym planie ustalono przeznaczenie uwzględniające ww. wskazania Studium. Jednak ze względu na fakt, że celami projektu planu są m.in. „określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy w zakresie kompozycji oraz gabarytów zabudowy” oraz „ochrona istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy” - w projekcie planu zawarto ustalenia umożliwiające zachowanie stanu istniejącego zainwestowania terenów. Uwzględniono również fakt występowania na tym obszarze wielu obiektów zabytkowych oraz ustalono nieprzekraczalne i obowiązujące linie zabudowy (wyznaczone po obrysie istniejących budynków). Wprowadzono także strefy zachowania istniejącej zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy i ustalono ochronę dla obiektów zabytkowych według wytycznych konserwatorskich. Zastrzeżenie: zapisy projektu planu dotyczące możliwości lokalizacji i kształtowania zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane i ewentualnie odpowiednio zmienione.	
41.	41	05.01.2018.	[...]*	Wnosi o:  1. Utrzymanie obecnego zagospodarowania terenu U.3 (działka 28/3), który to teren stanowi aktualnie parking służący budynkowi znajdującemu się na działce 30/2.  2. Rozdzielenie funkcji działek i zachowanie ich pierwotnej funkcji zgodnie z istniejącym stanem zabudowy. Zatem wyłącznie działka nr 30/2 powinna być zaliczona do terenów usługowych (z budynkiem usługowym), natomiast działka nr 28/3 powinna pełnić funkcję taką, jaką pełni obecnie - jest to teren zieleni i parking wraz z dojazdem.  3. Zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla działki nr 28/3, przynajmniej do wartości takiej, jaką przewidują ustalenia obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla jednostki 11 Grzegórzki.  4. Usunięcie w § 8 ust. 9 pkt. 6 projektu planu zapisu dopuszczajacego lokalizacje dojść, dojazdów, a także miejsc parkingowych w strefie zachowania istniejącej zieleni, w celu całkowitej ochrony terenu zieleni i możliwości pełnienia przewidzianej dla tej strefy funkcji.	28/3 30/2	Obr. 17 Śródmieście	U.3	Ad 1. uwzględniona z zastrzeżeniem  Ad 2. nieuwzględniona z zastrzeżeniem  Ad 3. uwzględniona	Ad 1. Zastrzeżenie: W wyniku rozpatrzenia innych uwag dla terenu U.3 zostaną wprowadzone korekty (m.in. nowe linie zabudowy) uniemożliwiające zabudowę działki nr 28/3. Tym samym będzie możliwe zachowanie dotychczasowego zagospodarowania tej działki.  Ad 2. Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się obecne przeznaczenie na przedmiotowych działkach (U.3). Zastrzeżenie: Pomimo, że działki nie zostały zróżnicowane pod względem przeznaczenia terenu, to sposób ich zagospodarowania określony ustaleniami planu umożliwi lokalizację budynków jedynie na działce 30/2 natomiast działka nr 28/3 będzie mogła być zagospodarowana w dotychczasowy sposób bez możliwości lokalizacji nowej zabudowy.  Wyjaśnia się, że obecny minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 20% jest zgodny z ustaleniami Studium. Niemniej jednak wskaźnik ten również w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie zwiększony do wielkości 30%.		
					Cały obszar planu	Obr. 17 Śródmieście			Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. W projekcie nakazano ochronę zieleni, jednakże dla istniejącej i podlegającej przekształceniom zabudowie konieczne jest zapewnienie możliwości dojścia, dojazdu czy spełnienia wskaźników parkingowych. Wyjaśnia się, że „strefy zachowania istniejącej zieleni” zostały wyznaczone z nakazem ochrony lub kształtowania zieleni z jednoczesnym zakazem lokalizacji w niej nowych budynków.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				5. W § 13 ust. 1 pkt. 4 lit. d) usunięcie zapisu o możliwości poszerzenia drogi KDD.7 z 10m do 19m w rejonie terenu MW4.			KDD.7		Ad 5. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis §13 ust. 1 pkt 4 lit. d dotyczący parametru drogi KDD.7 jest prawidłowy i nie zostanie wykreślony. Wyjaśnia się, że parametr 19 m to istniejąca szerokość działki drogowej ul. W. Pola mierzona w najszerszym miejscu. Ponadto wskazuje się, że podane w projekcie uchwały wymiary dotyczą szerokości dróg w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDD.7, w ramach którego znajdują się: jezdnia, chodniki, zieleń oraz szpalery drzew.
				6. W zakresie materiałów pokryć dachowych paragraf 7 ust. 8 pkt. 2 lit b) projektu planu przewiduje możliwość urządzenia na dachu nawierzchni urządzonej jako terenu biologicznie czynnego. Wnosi się o dodatnie zapisu (uszczegółowienie powyższego zapisu) zakazującego zmniejszania ustalonych w rozdziale III w §16 - §20 wskaźników terenu biologicznie czynnego jaki powinien być zlokalizowany na powierzchni działki, w otoczeniu budynków.					Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż możliwość bilansowania terenu biologicznie czynnego na dachu budynku wynika z definicji „terenu biologicznie czynnego” określonego w przepisach odrębnych.
				7. Zabezpieczenie wystarczającej liczby miejsc parkingowych dla istniejących budynków (w tym uniemożliwienie wynajmowania miejsc parkingowych na rzecz nowych inwestycji) oraz dla ewentualnych nowych inwestycji z uwagi na już obecnie występujące problemy parkingowe oraz wskazanie na konieczność zapewnienia miejsc parkingowych przy budynku, w ramach terenu inwestycji, przez cały okres użytkowania dla danego obiektu, w określonej przepisami odpowiedniej odległości od granicy działek sąsiednich.			Ad 7 uwzględniona - częściowo zgodna z projektem planu w zakresie zabezpieczenia miejsc parkingowych dla noworealizowanych inwestycji	Ad 7. nieuwzględniona w zakresie zabezpieczenia wystarczającej liczby miejsc parkingowych dla istniejących budynków	Ad 7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zabezpieczenia „wystarczającej liczby miejsc parkingowych dla istniejących budynków” ustaleniami sporządzanego planu. Lokalizacja nowych miejsc parkingowych dla istniejącej zabudowy uzależniona jest od spełnienia ustaleń planu miejscowego m.in. w zakresie zapewnienia odpowiedniego dla danego terenu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. „Wystarczająca” liczba miejsc parkingowych jest określeniem nieprecyzyjnym więc nie można się do niego odnieść. Projekt planu miejscowego w zakresie miejsc parkingowych odnosi się do noworealizowanych inwestycji dlatego też uwaga jest uwzględniona, zgodna z projektem planu w zakresie zabezpieczenia miejsc parkingowych dla nowych inwestycji. Zgodnie z ustaleniami projektu planu realizacja nowych budynków musi odbywać się przy zapewnieniu odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, które zostały określone w projekcie planu, zgodnie z polityką parkingową określoną w uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ponadto miejsca parkingowe dla potrzeb planowanej inwestycji, które mają zapewnić właściwą obsługę parkingową przyszłych budynków należy zapewnić i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszenia, a więc w ramach planowanej inwestycji. Wyjaśnia się również, że sposób lokalizowania miejsc parkingowych m.in. odległość od granicy działek sąsiada, regulują przepisy odrębne.	
				8. Usunięcie zapisu § 7 ust. 1 pkt. 1) dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków mieszkalnych i usługowych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach oznaczonych symbolami MW.5, MW.6, MW.10, MW.11, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, US.1, US.2, U3, U.9 oraz U.10.					Ad 8. nieuwzględniona	Ad 8. We wskazanych w uwadze terenach istniejące budynki zlokalizowane są już w granicach z sąsiednimi działkami budowlanymi. Usunięcie zapisu spowodować może niemożność uzyskania dla takich budynków decyzji administracyjnych dotyczących np. przebudowy, nadbudowy, odbudowy z uwagi na niezgodność z przepisami prawa.
				9. Usunięcie w § 13 ust. 8 pkt. 8 litery b) równocześnie należy uszczegółowić literę a) o zapis „miejsca do parkowania należy realizować jako WYŁĄCZNIK jako miejsca naziemne” oraz zakaz lokalizacji kondygnacji podziemnych na terenie objętym planem.					Ad 9. nieuwzględniona	Ad 9. Zapis nie zostanie wprowadzony. Dopuszczony w projekcie poziom posadowienia budynków wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej tj. organu uprawnionego do uzgodnienia projektu planu w zakresie gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
				10. Uzupełnienie paragrafu 7 pkt 9 ust. 2 lit. a) o zakaz lokalizacji wolnostojących oraz umieszczanych na budynkach stacji bazowych telefonii komórkowej oraz innych masztów łączności.					Ad 10. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 10. Proponowany zapis nie może zostać wprowadzony w tym brzmieniu, gdyż byłoby to niezgodne z przepisami odrębnymi dotyczącymi łączności publicznej. Plan miejscowy nie może uniemożliwiać lokalizacji tego typu urządzeń. Zastrzeżenie: Ustalenia dotyczące lokalizacji urządzeń z zakresu łączności publicznej zostaną przeanalizowane i ewentualnie zmienione w odpowiednim zakresie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				11. Uzupełnienie planu o faktycznie istniejące szpalery drzew - wskazane na mapie projektu planu aleje i szpalery drzew wskazane do utrzymania i kształtowania, zwłaszcza w centralnym pasie założenia urbanistycznego alei Daszyńskiego. Dotyczy to również innych, znaczących szpalerów, m.in. liczącego około 25 drzew na działce nr 28/3 oraz sąsiadującej, grupy około 15 drzew.				Ad 11. uwzględniona			
42.	42	09.01.2018 (nadanie 05.01.2018)	[...]*	Wnosi o:  1. Zrównanie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie z maksymalną dopuszczoną wysokością zabudowy budynku sąsiedniego (E.18), czyli 20 m.  2. Obniżenie dla terenu wskaźnika terenu biologicznie czynnego.	68/6, 68/7, 68/8, 68/9	Obr. 17 Śródmieście	MW/U.3		Ad 1. nieuwzględniona  Ad 2. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona ze względu na nadrzędny cel projektu planu, którym jest ochrona istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy. Na przedmiotowych działkach nie ma możliwości lokalizowania nowej zabudowy. Wnioskowane działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków.  Ad 2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W związku z tym utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie na poziomie min. 20 %.	
43.	43	09.01.2018 (nadanie 05.01.2018)	[...]*	Wnosi o:  1. Korektę wysokości kalenicy budynku frontowego z wysokości 16 do 17 m.  2. Dopuszczenie lukarn.  3. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku wschodnim, na odległość 4 m od granicy wschodniej z sąsiadem.  4. Wyznaczenie linii zabudowy przyszłego wysokiego obiektu w północnej części działki 71/1 - Prochowa 10, usytuowana była w dotychczasowym miejscu, tj. w płaszczyźnie tylnej północnej ściany, istniejącego wysokiego budynku głównego.  5. Pozostawienie istniejącej wysokości dla niskiej zabudowy dopełniającej działkę od strony północnej.  6. Przyjęcie wskaźnika intensywności zabudowy w wysokości 2,8.	49/1	Obr. 17 Śródmieście	MW.6	Ad 1. uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad 1. Zastrzeżenie: W projekcie wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy, a nie wysokość do kalenicy. Wysokość zabudowy jest zdefiniowana w §4 ust. 1 pkt 13.  Ad 2. nieuwzględniona  Ad 3. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 2. Lokalizacja lukarn na dachu budynków spowoduje znaczne wypiętrzenie ich bryły, doprowadzi do zniekształcenia kompozycji i zaburzenia proporcji, co wpłynęłoby negatywnie na zmianę wyglądu wnętrza ulicy. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu wprowadzają generalny zapis zakazujący stosowania lukarn, dopuszczając jedynie stosowanie okien połączonych dla doświetlenia poddaszy. Dlatego też również w przypadku budynków ujętych w ewidencji zabytków obowiązuje ta zasada.  Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy spowodowałoby zbytne dogęszczenie zabudowy w tym rejonie. Dodatkowo nowa zabudowa będzie lokalizowana w sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Zastrzeżenie: Przeanalizowana zostanie kwestia zapisów ustaleń projektu planu w odniesieniu do możliwości lokalizacji garaży podziemnych.
					71/1	Obr. 17 Śródmieście	U.4	Ad 4. uwzględniona			
									Ad 5. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 5. Z uwagi na położenie działki w zabudowie śródmiejskiej nie jest wskazane tak duże ograniczenie wysokości zabudowy. Zastrzeżenie: Dopuszczalna wysokość zabudowy zostanie przeanalizowana i odpowiednio obniżona lecz nie do wysokości istniejącej zabudowy w tej części działki.	
					49/1	Obr. 17 Śródmieście	MW.6		Ad 6. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 6. Zastrzeżenie: Wskaźnik intensywności zabudowy dla nieruchomości objętej uwagą zostanie przeanalizowany i ewentualnie skorygowany odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania. Wnioskowana intensywność wynika z zaproponowanych w uwadze pozostałych wskaźników zabudowy, które nie zostaną wprowadzone do ustaleń projektu planu.	
44.	44	09.01.2018 (nadanie 05.01.2018)	[...]*	Wnosi o:  1. Przeznaczenie działki 30/2 jako terenu zabudowy usługowej.	30/2	Obr. 17 Śródmieście	U.3	Ad 1. uwzględniona zgodna z projektem planu			



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				2. Wyznaczenie linii zabudowy w granicy ul. Grzegórzeckiej.				Ad 2. uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad 2. Zastrzeżenie: Linie zabudowy zostaną przeanalizowane dla całego terenu U.3.
				3. Ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%.					Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”. Jednocześnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag wskaźnik ten zostanie zwiększony do wielkości wynoszącej 30%.
				4. Należy zmienić wskaźnik intensywności zabudowy. Wskaźnik wielkości zabudowy w stosunku do powierzchni terenu kształtuje się w granicach 70 – 90%. Ustalenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4.					Ad 4. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 4. Wnioskowana intensywność wynika z zaproponowanych w uwadze pozostałych wskaźników zabudowy, które nie zostaną wprowadzone do ustaleń projektu planu. Zastrzeżenie: Wskaźnik intensywności zabudowy dla nieruchomości objętej uwagą zostanie przeanalizowany i skorygowany odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania.
				5. Utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 21 m.				Ad 5. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona dla zabudowy wzdłuż ul. Grzegórzeckiej.	Ad 5. Uwaga uwzględniona, gdyż jest zgodna z projektem planu dla istniejącej zabudowy, dla której pozostawia się wysokość zabudowy 21 m. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej możliwości lokalizacji nowej zabudowy wzdłuż ul. Grzegórzeckiej.
				6. Umożliwienie lokalizacji garażu podziemnego na głębokości poniżej 3 m.					Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. Dopuszczony w projekcie poziom posadowienia garaży podziemnych wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej właściwego organu państwowego z zakresu gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
				7. Usunięcie z działki strefy zachowania istniejącej zieleni.				Ad 7. uwzględniona		
45.	45	09.01.2018 (nadanie 05.01.2018)	[...]*	Wnosi o:	30/2	Obr. 17 Śródmieście	U.3	Ad 1. uwzględniona zgodna z projektem planu		
				1. Przeznaczenie działki 30/2 jako terenu zabudowy usługowej.				Ad 2. uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad 2. Zastrzeżenie: Linie zabudowy zostaną przeanalizowane dla całego terenu U.3.
				2. Wyznaczenie linii zabudowy w granicy ul. Grzegórzeckiej.					Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”. Jednocześnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag wskaźnik ten zostanie zwiększony do wielkości wynoszącej 30%.
				3. Ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%.					Ad 4. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 4. Wnioskowana intensywność wynika z zaproponowanych w uwadze pozostałych wskaźników zabudowy, które nie zostaną wprowadzone do ustaleń projektu planu. Zastrzeżenie: Wskaźnik intensywności zabudowy dla nieruchomości objętej uwagą zostanie przeanalizowany i skorygowany odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania.
				4. Należy zmienić wskaźnik intensywności zabudowy. Wskaźnik wielkości zabudowy w stosunku do powierzchni terenu kształtuje się w granicach 70 – 90%. Ustalenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4.				Ad 5. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona dla zabudowy wzdłuż ul.	Ad 5. Uwaga uwzględniona, gdyż jest zgodna z projektem planu dla istniejącej zabudowy, dla której pozostawia się wysokość zabudowy 21 m. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej możliwości lokalizacji nowej zabudowy wzdłuż ul. Grzegórzeckiej.
				5. Utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 21 m.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								planu	Grzegórzeckiej.	
				6. Umożliwienie lokalizacji garażu podziemnego na głębokości poniżej 3 m.					Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. Dopuszczony w projekcie poziom posadowienia garaży podziemnych wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej właściwego organu państwowego z zakresu gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
				7. Usunięcie z działki strefy zachowania istniejącej zieleni.				Ad 7. uwzględniona		
46.	46	09.01.2018 (nadanie 05.01.2018)	[...]*	Wnosi o:  1. Wyznaczenie linii zabudowy w granicy z działką drogową ul. W. Pola.  2. Przeznaczenie działki 28/3 jako terenu zabudowy usługowej.  3. Utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 21 m.  4. Ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 20% i zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy.  5. Należy zmienić wskaźnik intensywności zabudowy. Wskaźnik wielkości zabudowy w stosunku do powierzchni terenu kształtuje się w granicach 70 – 90%.  6. Umożliwienie lokalizacji garażu podziemnego na głębokości poniżej 3 m.  7. Usunięcie z działki strefy zachowania istniejącej zieleni.	28/3	Obr. 17 Śródmieście	U.3		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany. W związku z rozpatrzeniem innych uwag w terenie U.3 zostaną skorygowane linie zabudowy lecz nie w sposób umożliwiający lokalizację zabudowy na dz. nr 28/3.
								Ad 2. uwzględniona zgodna z projektem planu z zastrzeżeniem		Ad 2. Zastrzeżenie: Pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie działki nr 28/3 (U.3) niemniej jednak z uwagi na rozpatrzenie innych uwag nie będzie na niej możliwości lokalizacji budynków.
									Ad 3. Ad 4. i Ad 5. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 3, Ad 4. i Ad 5 Uwagi nieuwzględnione, gdyż wnioskowane wskaźniki nie zostaną wprowadzone do projektu planu. Zastrzeżenie: Działka nr 28/3 pozostaje w wyznaczonym terenie zabudowy usługowej U.3 jednakże w wyniku rozpatrzenia innych uwag nie będzie możliwa na niej lokalizacja nowej zabudowy. Działka nr 28/3 z działką 30/2 stanowi wspólnie zagospodarowany kompleks. Na działce tej znajduje się zieleń towarzysząca istniejącemu budynkowi usługowemu (na dz. 30/2) a także zlokalizowane są parkingi i wjazd do garażu podziemnego, które stanowią niezbędny element zagospodarowania tej inwestycji.
									Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. Dopuszczony w projekcie poziom posadowienia garaży podziemnych wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej właściwego organu państwowego z zakresu gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
									Ad 7. nieuwzględniona	Ad 7. Uwaga nieuwzględniona ze względu na nadrzędny cel planu, którym jest „ochrona istniejącej zieleni przestrzeni publicznych i wewnątrz kwartałów zabudowy”.
47.	47	09.01.2018 (nadanie 05.01.2018)	[...]*	Wnosi o:  1. Przeznaczenie działki 30/2 jako terenu zabudowy usługowej.  2. Wyznaczenie linii zabudowy w granicy ul. Grzegórzeckiej.  3. Ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10%.  4. Należy zmienić wskaźnik intensywności zabudowy. Wskaźnik wielkości zabudowy w stosunku do powierzchni terenu kształtuje się w granicach 70 – 90%. Ustalenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,4.	30/2	Obr. 17 Śródmieście	U.3	Ad 1. uwzględniona zgodna z projektem planu		
								Ad 2. uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad 2. Zastrzeżenie: Linie zabudowy zostaną przeanalizowane dla całego terenu U.3.
									Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 11, dla której ustalono: „Powierzchnia biologicznie czynna dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Grzegórzeckiej min. 20%”. Jednocześnie w wyniku rozpatrzenia innych uwag wskaźnik ten zostanie zwiększony do wielkości wynoszącej 30%.
									Ad 4. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 4. Wnioskowana intensywność wynika z zaproponowanych w uwadze pozostałych wskaźników zabudowy, które nie zostaną wprowadzone do ustaleń projektu planu. Zastrzeżenie: Wskaźnik intensywności zabudowy dla nieruchomości objętej uwagą zostanie przeanalizowany i skorygowany odpowiednio do

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania.
				5. Utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 21 m.				Ad 5. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona dla zabudowy wzdłuż ul. Grzegórzeckiej.	Ad 5. Uwaga uwzględniona, gdyż jest zgodna z projektem planu dla istniejącej zabudowy, dla której pozostawia się wysokość zabudowy 21 m. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej możliwości lokalizacji nowej zabudowy wzdłuż ul. Grzegórzeckiej..
				6. Umożliwienie lokalizacji garażu podziemnego na głębokości poniżej 3 m.					Ad 6. nieuwzględniona	Ad 6. Dopuszczony w projekcie poziom posadowienia garaży podziemnych wynika ze stanowiska Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej właściwego organu państwowego z zakresu gospodarowania wodami i ochrony przeciwpowodziowej.
				7. Usunięcie z działki strefy zachowania istniejącej zieleni.				Ad 7. uwzględniona		
48.	48	10.01.2018 (nadanie 05.01.2018)	[...]*	Wnosi o: 1. Zrównanie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie z maksymalną dopuszczoną wysokością zabudowy budynku sąsiedniego (E.18), czyli 20 m. 2. Obniżenie dla terenu wskaźnika terenu biologicznie czynnego.	68/6, 68/7, 68/8, 68/9	Obr. 17 Śródmieście	MW/U.3		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona ze względu na nadrzędny cel projektu planu, którym jest ochrona istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy. Na przedmiotowych działkach nie ma możliwości lokalizowania nowej zabudowy. Wnioskowane działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków.
									Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. W związku z tym utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie na poziomie min. 20 %.

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Karolina Jedlińska-Cyran, Inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

### Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Alei Ignacego Daszyńskiego”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.),
- rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422 z późn. zm.).

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.