

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOSTRZE – REJON ULICY FALISTEJ”**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 19 czerwca do 17 lipca 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 31 lipca 2018 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB (Podgórze)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	1	02.07.2018	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z pozwoleniem na zabudowę jednorodzinną.	57	1 Podgórze	R.5	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Zachodnia część dz. nr 57 znajduje się poza granicami sporządzanego planu i dla tej części działki obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy”.
2	2	29.06.2018	[...]*	Już 04.07.2014 złożył uwagę do Studium Zag. Przestrz. 24.11.2017 oraz 20.12.2017 złożył uwagi do MPZP „Kostrze – rejon ulicy Falistej” – żadna z uwag nie została uwzględniona. W związku z drugim wyłożeniem MPZP „Kostrze – rejon ulicy Falistej” wnioskuję o zmianę przeznaczenia wymienionych działek z rolnych na działki budowlane (zabudowa jednorodzinna). Działki są uzbrojone (położone przy skrzyżowaniu ul. Kolna Tyniecka), sąsiednie działki są zabudowane.	70 93/1	1 Podgórze	R.4 ZN/WS.2	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
3	3	04.07.2018	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod budownictwo jednorodzinne.	257	2 Podgórze	R.4	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
4	4	04.07.2018	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej.	112/6 113/2 114/2	4 Podgórze	R.8	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
5	5	12.07.2018	[...]*	Wnosi o przeznaczenie w/w działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	133/4 133/6 268/1 233 420/1 420/5	2 Podgórze	R.1 R.4 ZN/WS.2	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
6	6	10.07.2018	[...]*	Działki wchodzą w skład gospodarstwa rolnego i taki charakter mają zachować w nowym planie. Nie zgadza się na zmianę ich przeznaczenia i tworzenie zieleni miejskiej na prywatnych gruntach. Nielogiczne jest również wyodrębnienie terenów oznaczonych w nowym planie symbolami ZN/WS.- ZN/WS.3 od pozostałych terenów zielonych.	259/6 259/8 327 313	2 Podgórze	R.4 ZN/WS.2	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
7	7	17.07.2018	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy usługowej.	321 322	2 Podgórze	R.4	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
8	8	25.07.2018	[...]*	W nawiązaniu do pisma wniosku z dnia 25.07.2017 r. i odpowiedź ogólnikową z dnia 31.07.2017 r. nr BP-01.2017, jak na zebraniu w dniu 10.07.2018 r. Panie prowadzące z urzędu planowania przestrzennego i firmy zewnętrznej nic nowego nie wniosły do sztywnych granic wyznaczonych z dnia przepisów 27.03.2003 r. art. 17 pkt 9. Na mapach wyłożonych granice rolnictwa w granicach miasta Krakowa Podgórze. Jako właściciel stał się po zniesieniu współwłasności przez sąd działki nr 124. Przez dwa lata pracownicy urzędu Wydziału Architektury i Urbanistyki zwlekali wydania warunków zabudowy. Całą dokumentację dostarczył 25.07.2017 r. oraz stara się żeby dostać pozwolenie na zagospodarowanie działki pod zabudowę jednorodziną. Graniczy z sąsiadem zabudowanym i działkami nr 342/1, 342/3, 342/4 i drogą dojazdową nr 337/1 ul. Krzewowa. (...) Na jakich zasadach pracownicy urzędu Planowania Przestrzennego nie informują na pismach właściciela działek, że odgórnie pozbawiają prawa władania zagospodarowania gruntów działek budowlanych w granicach miasta Krakowa Podgórze. Czy ma szukać odpowiedzi na zewnątrz?	124	4 Podgórze	R.10	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany oraz nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
9	9	25.07.2018	[...]*	Nawiązując do pisma uwaga z dnia 18.12.2017 r. nr 11680293 z zapytaniem do Prezydenta Miasta Krakowa: Kto ma w tym biznes, bo nie właściciele ziemscy działek budowlanych i gruntów. Po rozszerzeniu granic miasta Krakowa w 1964 r. Komuniści PZPR pozbawiając rolników (kułaków) prawa władania własnymi gruntami i gehenna w urzędach miasta Krakowa, że tereny są przeznaczone pod zabudowę wysoką (blokowską). Likwidując rolnictwo, rolnikom wypłacając jako z terenów ceny z kategorii gruntów rolnicze. Powtórka z komunizmu PZPR. Z art. 17 pkt 9 dnia 27.03.2003 r za rządów radnych PO, PSL zaczęto wyznaczać nowe granice rolnicze (zielone) zaniżając wartość gruntów działek budowlanych w obrębie miasta Krakowa. Biurokracja w urzędach wprowadzając właścicieli ziemskich, nie informując na piśmie z planowania przestrzennego, dla deweloperów biznes. Na zebraniu w dniu 10.07.2018 r. panie prowadzące z urzędu planowania przestrzennego i firmy zewnętrznej nic nowego nie wniosły do sztywnych granic wyznaczonych w 2003 r. W terenie i na mapach przywrócenie w granicach miasta Krakowa rolnictwa, zaniżając wartość gruntów działek budowlanych, pozbawiając właścicieli ziemskich z pokolenia prawa decydowania o własnymi działkami budowlanymi. W zagospodarowaniu terenu na użytek własny, w tym jest biznes dla firmy zewnętrznej	95	5 Podgórze	R.12	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany oraz nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				i deweloperów. W trybie przyspieszonym jak na zebraniu panie prowadzące żeby zakończyć procedury ustalania granic rolniczych w granicach miasta Krakowa Podgórze przed końcem kadencji Radnych władzy ludowej PO, PSL.						
10	10	20.07.2018	[...]*	Z uwagi na konieczność szybkiego zabezpieczenia terenu planu, wnosi o jak najszybsze rozpatrzenie uwag oraz przekazanie planu do uchwalenia przez Radę Miasta Krakowa tak, by uchwalenie możliwe było jeszcze w trwającej kadencji.	-	-	Cały obszar planu	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
11	11	24.07.2018	[...]*	Wnosi o zmianę funkcji z R1-R13 Terenów rolniczych w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu grunty rolne na MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Obecnie trwa postępowanie w sprawie uzyskania warunków zabudowy dla inwestycji pod nazwą: „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego, na dz. nr 217 obr. 4 Podgórze, wraz z zjazdem z dz. nr 336 obr. j. w., przy ul. Krzewowej w Krakowie”, oraz „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego, dz. nr 219 obr. 4 Podgórze, wraz z zjazdem z dz. nr 336 obr. j. w., przy ul. Krzewowej w Krakowie”. Działki znajdują się na terenach rozwijających się, średnio zainwestowanych. Ponadto nadmieniam że w bezpośrednim sąsiedztwie, na działkach obok znajdują się tereny o przeznaczeniu MN w mpzp „Kostrze”. (...)	217 219	4 Podgórze	R.9 KDD.3		uwaga nieuwzględniona	Niewielki południowo-zachodni fragment dz. nr 217 znajduje się w części projektu planu ponownie wykładanej do publicznego wglądu i stanowi uwagę do projektu planu. Dla tej części działki ustalenia projektu planu wyznaczają Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.3). Utrzymuje się dotychczasowe zapisy projektu planu w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Obecnie przyjęty przebieg drogi dojazdowej (KDD.2 i KDD.3) wynika z rozpatrzenia uwagi z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Jej przebieg został wyznaczony w sposób uwzględniający istniejące zainwestowanie. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z zapisem zawartym w dokumencie Studium: <i>Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod (...) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</i> Oznacza to, że w każdym obszarze w projekcie planu mogą być wyznaczone drogi publiczne. Ponadto zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Krzewowa, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające Terenu KDD.3 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ws. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. W pozostałym zakresie, tj. dla przeważającej części dz. nr 217 oraz dla całej dz. nr 219, pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
12	12	30.07.2018	[...]*	Wnosi o wyłączenie działki z terenów parkowych ponieważ w najbliższym czasie chce przeznaczyć tę działkę pod budowę domu jednorodzinnego.	343/4	4 Podgórze	R.8	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
13	13	30.07.2018	Przedsiębiorstwo Inwestycyjno-Remontowe Przemysłu „MONTOREM” S.A. [...]*	Wnosi o usunięcie z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze – rejon ulicy Falistej” terenu KDD.2 od skrzyżowania z terenem KDD.3 w kierunku północno-wschodnim. Uważa, że brak ekonomicznego i przestrzennego uzasadnienia prowadzenia drogi w tym kierunku. Tereny na północ od ulicy to teren R.8 i teren R.9, na których obowiązuje zakaz lokalizowania budynków. Dojazd do pól może być realizowany	210/1 210/2 83/2 81 80 79/1 211	4 Podgórze	MN.1 R.8 R.9 KDD.2 KDD.3		uwaga nieuwzględniona	Działka nr 210/1 oraz części dz. nr 210/2, 83/2, 81, 80 i 79/1 znajdują się w części projektu planu ponownie wykładanej do publicznego wglądu i stanowią uwagę do projektu planu. Dla ww. działek (ich części) ustalenia projektu planu wyznaczają: - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) - Tereny rolnicze (R.8) - Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.2 i KDD.3). Utrzymuje się dotychczasowe zapisy projektu planu w związku

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				w dotychczasowy sposób i nie wymaga realizowania dróg publicznych klasy D. Ponadto droga wyznaczona w projekcie planu nie ma kontynuacji poza jego obszarem — prowadzi donikąd. (...)	212 78 77 76 75 74 73 72 71/1 71/2 70 69 68					z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Obecnie przyjęty przebieg drogi dojazdowej (KDD.2 i KDD.3) wynika z rozpatrzenia uwagi z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Jej przebieg został wyznaczony w sposób uwzględniający istniejące zainwestowanie. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z zapisem zawartym w dokumencie Studium: <i>Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod (...) tereny komunikacji (...) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</i> Oznacza to, że w każdym obszarze w projekcie planu mogą być wyznaczone drogi publiczne. Ponadto zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Krzewowa, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające Terenów KDD.2 i KDD.3 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ws. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. W pozostałym zakresie, tj. dla dz. nr 211, 212, 68, 69, 70, 71/2, 71/1, 72, 73, 74, 75, 76, 77 i 78 oraz przeważających części dz. nr 79/1, 80, 81, 83/2 i 210/2, pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że prowadzona w projekcie planu droga dojazdowa KDD.2 ma powiązanie z układem komunikacyjnym ustalonym w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów – Rejon ulicy Widłakowej”.
14	14	31.07.2018	KAMA Kamil Piwowarski Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe [...]*	W związku z nieuwzględnieniem wcześniejszych uwag składanych do planu „Kostrze-Falista” i polubownego załatw. sprawy – Firma (...) zdecydowała się na złożenie do prokuratury i innych org. ścigania zawiadomień o wyjaśnienie dziwnej sprawy – dlaczego jedyna działka po północnej stronie ul. Krzewowej należąca do Radnego w Krakowie wg planu przestrzennego została zakwalifikowana jako teren budowlany? Składaniem zawiadomienia do organów ścigania Firma ma na celu sprawdzenie czy taka sytuacja nie była korupcyjna.	85	4 Podgórze	R.8 KDD.2	---	---	Treść pisma nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
15	15	31.07.2018	[...]*	Wnosi, aby działka została w całym swoim obszarze przeznaczona jako teren rolny „R”. W przedstawionym projekcie tylko od strony północnej jest niewielka część terenu rolnego a pozostała część jest przeznaczona jako ZN/WS. Uniemożliwia to jakiegokolwiek zagospodarowanie działki i powoduje utratę jej wartości. Dodatkową przesłanką wskazującą, że jest możliwe wyłączenie z obszaru ZN/WS stanowi fakt wyłączenia części niektórych działek w sąsiedztwie od strony ulicy Tynieckiej.	281	2 Podgórze	R.4 ZN/WS.2	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
16	16	31.07.2018	[...]*	Działka nr 104 obręb 4 Podgórze ma dostęp do drogi i pozostaje w sąsiedztwie już istniejących domów. Ma też pełne uzbrojenie, dlatego też wnioskuje o przeznaczenie budowlane.	104	4 Podgórze	R.8	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
17	17	31.07.2018	[...]*	Wnosi o objęcie działki pod zabudowę jednorodzinną. Pismo zawiera uzasadnienie.	120/1	4 Podgórze	R.10 KDD.2	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
18	18	31.07.2018	[...]*	Wnosi o zmianę kierunku zagospodarowania pod MN-tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w całości dla budynku ze względu na zajęcie pasa drogowego. Dla pasa drogowego zaprojektowanego na przełaj na trasę przedstawioną na mapie ewidencyjnej. Uzasadnienie: Przedstawiona w projekcie trasa pasa drogowego przez działkę 210/2 jest rozrzutna – zajmuje 600 m ² , a powierzchnia przedstawiona na mapie ewidencyjnej zajmuje 400 m ² . Działka zachowuje poprzedni kształt, choć jest okrojona. Proszę o uwzględnienie tego rozwiązania. (...)	210/2	4 Podgórze	KDD.2 KDD.3 R.8 R.9		uwaga nieuwzględniona	<p>Południowa i zachodnia część działki znajduje się w części projektu planu ponownie wykładanej do publicznego wglądu i stanowi uwagę do projektu planu. Dla tej części działki ustalenia projektu planu wyznaczają Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.2 i KDD.3) oraz w bardzo niewielkim fragmencie Tereny rolnicze (R.8). Utrzymuje się dotychczasowe zapisy projektu planu w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Obecnie przyjęty przebieg drogi dojazdowej (KDD.2 i KDD.3) wynika z rozpatrzenia uwagi z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Jej przebieg został wyznaczony w sposób uwzględniający istniejące zainwestowanie.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Zgodnie z zapisem zawartym w dokumencie Studium: <i>Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod (...) tereny komunikacji (...) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych</i>. Oznacza to, że w każdym obszarze w projekcie planu mogą być wyznaczone drogi publiczne. Ponadto zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Krzewowa, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające Terenów KDD.2 i KDD.3 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ws. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <p>W pozostałym zakresie, tj. dla części dz. nr 210/2, pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>
19	19	30.07.2018	[...]* [...]*	Wnoszą o uwzględnienie, że dla opisanych działek, że została wydana ostateczna decyzja nr AU-2/331/3762/08 przez Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17.10.2008 r. ustalająca warunki zabudowy oraz wyniki analizy urbanistyczno-architektonicznej dla inwestycji budowy motelu wraz z parkingiem, a która obecnie nie będzie odbiegać od inwestycji objętej wymienioną decyzją czyli budowy parkingu dla autobusów wraz z budową zaplecza administracyjno-socjalnego i zjazdu do ul. Tynieckiej (wniosek z dnia 27 marca 2018 roku zarejestrowany do	101/2 124/2 100/4	1 Podgórze	R.4 ZN/WS.2 KDZ.1	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>znak sprawy: AU-02-6.6730.2.371.2018.TPA). Z tych względów wnoszą o uwzględnienie wniosku i zmianę przeznaczenia opisanych działek w projektowanym planie, a który to zamierzenie inwestycyjne nie odbiega od struktury zabudowy oraz funkcji terenów zlokalizowanych bezpośrednio przy ul. Tynieckiej w Krakowie. Wnoszą także o wzięcie pod uwagę szkodę jaka może zostać wyrządzona właścicielowi opisanych działek bowiem decyzja o warunkach zabudowy została wydana w 2008 roku i tym samym organ winien brać pod uwagę dotychczasowy sposób przeznaczenia oraz zagospodarowania nieruchomości uwzględniając także interes prywatny, a nie tylko interes społeczny, a także stabilność oraz ciągłość dotychczasowych warunków. W szczególności, że Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy istnieje od 2006 roku i nie stanowiło to żadnej przeszkody do przeznaczenia działek dla celów inwestycyjnych. Niniejsze wnioski i uwagi są wnoszone dlatego, że postanowieniem z dnia 6 lipca 2018 roku znak sprawy: AU-02-6.6730.2.371.2018.TPA postępowanie w sprawie warunków zabudowy w zakresie realizowanej inwestycji zostało zawieszono przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Architektury i Urbanistyki ze stwierdzeniem że na obecnym etapie opracowywania planu wyżej opisane działki mają mieć inne przeznaczenie niż inwestycyjne pomimo tego, że Park Krajobrazowy istniał 2006 roku, a warunki zabudowy dla realizacji inwestycji zostały wydane w 2008 roku. Wnoszą o zapoznanie się z dokumentacją w sprawie warunków zabudowy dla opisanych działek, a dostępnej dla organu jako znajdującej się w jego dyspozycji Urzędu Miasta Krakowa Wydziału Architektury i Urbanistyki.</p>						
20	20	31.07.2018	[...]*	<p>Wnosi o zmianę planowanego przebiegu drogi (KDD.2) w ten sposób że trasa jej przebiegu zostanie przesunięta o około 5 metrów na południe, tj w taki sposób aby nie obejmowała działki nr 343/5 w części przekraczającej 1,5 metra. Na działce nr 343/5 została zrealizowana na podstawie prawomocnej decyzji o pozwoleniu (AU-01-2.6740.1.629.2016) na budowę inwestycja polegająca na budowie budynku jednorodzinne ze zbiornikiem na nieczystości (szambo). Zgodnie z jej ustaleniami odstąpiono od zabudowy tejże działki o 1,5 metra w związku z planowanym poszerzeniem drogi. W pozostałej części wybudowany został budynek oraz szambo a także miejsca postojowe. (...) Po drugiej stronie drogi (południowej) położona jest działka o numerze 120/1, która stanowi nieużytek. Nie ma absolutnie żadnych przeciwwskazań aby przebieg planowanej drogi objął w większej części tę działkę, porośniętą chwastami i pominął działkę 343/5 na której zgodnie z wydanymi w 2016 roku decyzjami Prezydenta Miasta Krakowa zrealizowana została inwestycja mieszkaniowa. (...)</p>	343/5	4 Podgórze	R.8 KDD.2	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
21	21	31.07.2018	[...]*	<p>Wnosi o objęcie działek na całym obszarze terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej w planie jako MN.1. Na działce 83/2 usytuowany jest</p>	83/2 82 210/1	4 Podgórze	MN.1 R.8 KDD.2		uwaga nieuwzględniona	Działka nr 210/1 oraz części dz. nr 83/2 i 82 znajdują się w części projektu planu ponownie wykładanej do publicznego wglądu i stanowią uwagę do projektu planu. Dla ww. działek (ich części)

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>budynek mieszkalny wraz z obiektami infrastruktury. Działki sąsiadujące są zabudowane. Nadmieniam, że obecnie jest procedowane nowe Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Wnosi o zmianę przebiegu układu krzyżowania dróg oznaczonych w planie jako KDD.2 i KDD.3, a przechodzących przez w/w działki w sposób, który nie będzie kolidował z obiektami posadowionymi na działce 83/2.</p>							<p>ustalenia projektu planu wyznaczają: - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.2). Utrzymuje się dotychczasowe zapisy projektu planu w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Obecnie przyjęty przebieg drogi dojazdowej (KDD.2) wynika z rozpatrzenia uwagi z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Jej przebieg został wyznaczony w sposób uwzględniający istniejące zainwestowanie.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z zapisem zawartym w dokumencie Studium: <i>Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod (...) tereny komunikacji (...) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</i> Oznacza to, że w każdym obszarze w projekcie planu mogą być wyznaczone drogi publiczne. Ponadto zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Krzewowa, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające Terenów KDD.2 i KDD.3 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ws. warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Uwzględnienie uwagi doprowadziłoby do sytuacji, w której droga publiczna po zrealizowaniu nie spełniałaby parametrów zgodnych z ww. Rozporządzeniem.</p> <p>W pozostałym zakresie, tj. dla części dz. nr 83/2 i 82, pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze – rejon ulicy Falistej”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*