Załącznik
do Uchwały Nr …….
Rady Miasta Krakowa z dnia……

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „PRĄDNIK CZERWONY - WSCHÓD”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Wschód” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 października do 14 listopada 2017 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3558/2017 z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Prądnik Czerwony - Wschód" oraz Zarządzeniem 1327/2018 z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie zmiany Zarządzenie Nr 3558/2017 z dnia 19 grudnia 2017 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1- Lp.20).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Wschód” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 24 kwietnia do 25 maja 2018 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 1634/2018 z dnia 27 czerwca 2018 r w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Prądnik Czerwony - Wschód" rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.21- Lp.37).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
1.	**I.2**	[…]*	Jako właściciel działki nr 94/3 obr. 21 jedn. ewid. Śródmieście w Krakowie, której dotyczy wykładany do publicznego wglądu projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "PRĄDNIK CZERWONY - WSCHÓD", stwierdzam, że projekt ten w odniesieniu do niniejszej nieruchomości, narusza zapisy Studium i wnioskuję o przywrócenie w projekcie planu przeznaczenia działki nr 94/3, zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa t.j. tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Przeznaczenie w projekcie m.p.z.p. terenu, na którym położona jest działka nr 94/3 pod "zabudowę obiektami sportu i rekreacji" byłoby niezgodne z prawem, albowiem nie stanowiłoby kontynuacji przeznaczenia tego terenu określonego w Studium.	działka nr 94/3	21	US.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Teren sportu i rekreacji US.3 został wyznaczony w ramach wskazanej w Studium funkcji dopuszczalnej, określonej dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW jako m.in. „usługi sportu i rekreacji”. Ponadto teren oznaczony symbolem US.3 według wytycznych kierunkowych Studium znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w obszarze wymiany powietrza.
2.	**I.4**	[…]*	**1**. Kwestionuję i sprzeciwiam się zaplanowaniu i ujęciu w planie zagospodarowania przestrzennego drogi wewnętrznej nr KDW.12 planowanej wzdłuż wschodniej granicy działki nr 137.	działka nr 137	21	KDW.12 KDD.1 MN/Ui.1 MN.10	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1, pkt 2, pkt 4**	Ad.1 Zgodnie z brzmieniem art. 35 ustawy i § 6 ust. 1 projektu planu „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”*. Wyznaczona w planie droga wewnętrzna KDW.12 przewiduje możliwość dokonania potencjalnych podziałów działek, jednak nie ma obowiązku jej realizacji - to czy i w jaki sposób zostanie ona zrealizowana leży w gestii właściciela nieruchomości.
			2. Sprzeciwiam się poszerzeniu ulicy Marchołta i związanym z tym planowanym wywłaszczeniom części nieruchomości na działce nr 137 wzdłuż jej południowej granicy.					Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
								komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Marchołta, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające terenu KDD.1 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
			4. Wnoszę o usunięcie z projektu planu zagospodarowania drogi wewnętrznej KDW.12 oraz poszerzeniu ul. Marchołta.					Ad.4 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Marchołta, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające terenu KDD.1 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 projektu planu *„Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.”* Wyznaczona w planie droga wewnętrzna KDW.12 przewiduje możliwość dokonania potencjalnych podziałów działek, jednak nie ma obowiązku jej realizacji - to czy i w jaki sposób zostanie ona zrealizowana leży w gestii właściciela nieruchomości.
3.	**I.5** **I.6** **I.35** **I.46**	[…]*	**2.** Wnioskuję o przeprojektowanie ruchu pieszego i głównych dojść pieszych na obszarze KU.8 w celu dostosowania do warunków i ograniczeń terenowych oraz istniejących głównych dojść pieszych.	działka nr 130/21	21	ZP.4	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 2, pkt 3**	Ad.2 Odstąpiono od oznaczenia na rysunku projektu planu w terenie ZP.4 elementu informacyjnego pod nazwą „istniejące i projektowane główne dojścia piesze”. W związku z powyższym w terenie KU.8 również zrezygnowano z wyznaczania przebiegu istniejących i projektowanych głównych dojść pieszych zapewniając tym samym swobodę inwestycyjną w tym zakresie oraz dostosowanie ostatecznego rozwiązania i sposobu zagospodarowania terenu do istniejących warunków.
			3. Wnioskuję o zmianę kwalifikacji ulicy Marchołta z drogi publicznej dojazdowej na drogę wewnętrzną na odcinku od wschodniej granicy obszaru MWn.2 do ulicy Sabały, z zamknięciem ruchu samochodowego na zachodniej granicy obszaru MN.11.					Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Marchołta, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające terenu KDD.1 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
4.	**I.8**	[…]* Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej	Wnosimy o zmianę przeznaczenia terenu MN.8 z zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej na tereny zielone. Obszar ten to teren wysokiej skarpy. Jest ona terenem osuwiskowym oznaczonym numerem 4/III i obszarem intensywnego spełzywania pokryw lessowych i zwietrzelinowych o numerze 3/III. Zgodnie z kartą informacyjną jest to osuwisko aktywne. Ponieważ na tej skarpie stoją bloki, których jesteśmy mieszkańcami, obawiamy się o stabilność skarpy, a tym samym o możliwość uszkodzeń bloków oraz	działka nr 171/1	21	MN.8	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 26, w terenie MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto wskazany rodzaj zabudowy stanowi kontynuację zabudowy jednorodzinnej znajdującej się przy ul. Kwartowej. We wskazanym obszarze występują tereny o spadkach powyżej 12 %, w stosunku do których plan wprowadza odpowiednie ograniczenia, natomiast

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			o bezpieczeństwo mieszkańców.					wskazane w treści uwagi osuwiska o numerach 3/3 i 4/3 znajdują się poza terenem MN.8, którego dotyczy uwaga. Ponadto wyjaśnia się, że w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, projekt planu uzyskał pozytywne opinie stosownych organów administracji publicznej.
5.	**I.31**	[…]*	**2.** Jednocześnie wnoszę o jego korektę, poprzez zmianę przebiegu dojścia pieszego w sposób określony poniżej. Wnoszę o zmianę przebiegu dojścia pieszego, aby przebiegało od granicy działki nr 287 i dalej przed garażami posadowionymi na działkach nr 131/7, 131/8, 131/9, 131/10, 131/11, 131/12, 131/13, 131/14, 131/15 i 131/16 (propozycja 1) albo od granicy działki nr 287 i dalej pomiędzy garażami posadowionymi na działkach nr 131/30 i nr 131/17 oraz garażami posadowionymi na działkach nr 131/17, 131/18, 131/19, 131/20, 131/21, 131/22 i nr 131/7, 131/8, 131/9, 131/10, 131/11, 131/12, 131/13, 131/14, 131/15 i 131/16 (propozycja 2), oraz naniesienie stosownych zmian w tym zakresie do części tekstowej i graficznej projektu planu.	działki nr 131/39 130/21	21	ZP.4 KU.8	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 2**	Ad.2 Odstąpiono od oznaczenia na rysunku projektu planu w terenie ZP.4 elementu informacyjnego pod nazwą „istniejące i projektowane główne dojścia piesze”. W związku z powyższym w terenie KU.8 również zrezygnowano z wyznaczania przebiegu istniejących i projektowanych głównych dojść pieszych zapewniając tym samym swobodę inwestycyjną w tym zakresie oraz dostosowanie ostatecznego rozwiązania i sposobu zagospodarowania terenu do istniejących warunków.
6.	**I.32 I.34**	[…]*	**5.** Dostosowanie szerokości projektowanej modernizacji drogi KDD.1 - ulica Marchołta do szerokości obecnie wykonywanej modernizacji tj. 5 m droga, 2-3 m ciąg pieszy zamiast projektowanych 12 m.	działka nr 136	21	KDD.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 5**	Ad.5 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Marchołta, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające terenu KDD.1 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg, m.in. w terenie KDD.1. Należeć ona będzie do układu drogowego nadrzędnego, umożliwiającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Będzie to droga publiczna klasy dojazdowej, projektowana jako jednojezdniowa, o dwóch pasach ruchu. W celu zapewnienia możliwości realizacji oprócz jezdni, chodników, dróg rowerowych lub pasa zieleni przyjęto maksymalną szerokość drogi w liniach rozgraniczających terenu KDD.1 do 12 m. Zapis ten nie oznacza, że pas drogowy będzie mieć taką szerokość w całym przebiegu. Ponadto należy zauważyć, że w pasie drogowym pozostaje rezerwa na realizację elementów infrastruktury technicznej (w tym o podziemnym przebiegu).
7.	**I.33**	[…]*	**1.** Proszę aby przeznaczenie w projektowanym planie miejscowym zagospodarowania terenu dla wymienionych we wniosku działek było zgodne ze studium zagospodarowania miasta Kraków, tak jak to zrobiono na dz. 191/101. Zgodnie z ww. studium przeznaczenie dla tego terenu to MNW czyli tereny zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.	działki nr 191/100 191/101 191/96 191/97 191/87 191/131 191/90 191/94 191/7 191/86	21	KU.10	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5**	Ad.1 Przy sporządzaniu projektu planu uwzględnione zostały przekazane przez stosowne organy karty osuwisk. Granica osuwiska wykreślona została na podstawie rejestru terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych autorstwa Państwowego Instytutu Geologicznego. W zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, projekt planu uzyskał pozytywną opinię organów administracji publicznej w tej kwestii. Ponadto zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny komunikacji jest zgodne z każdą z wyznaczonych w Studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			2. Jako dodatkowe rozwiązanie urbanistyczne proszę o umożliwienie na wskazanym terenie zabudowy jednorodzinnej (co jest zgodne ze Studium zagospodarowania terenu dla miasta Kraków).					Ad.2 Przy sporządzaniu projektu planu uwzględnione zostały przekazane przez stosowne organy karty osuwisk. Granica osuwiska wykreślona została na podstawie rejestru terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych autorstwa Państwowego Instytutu Geologicznego. W zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, projekt planu uzyskał pozytywną opinię organów administracji publicznej w tej kwestii. Ponadto zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny komunikacji jest zgodne z każdą z wyznaczonych w Studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.
			3. W związku z uwzględnieniem osuwiska 003/08 na terenie działek drogowych 191/146. 96/5, 96/8 oraz pasem szerokości 1 metra przebiegającego na przedmiotowych działkach wnoszę o uwzględnienie, iż: - ze względu na remont ulicy Reduta w sierpniu 2017 r. osuwisko z zaznaczonego terenu zostało zlikwidowane; - w karcie osuwiska wpisano, iż osuwisko jest „niewielkie” oraz „ze względu na niewielki rozmiar osuwisko jest możliwe do zabezpieczenia ale wymaga lepszego rozpoznania''; - obecnie zlecono opracowania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej zgodnie z zaleceniami zawartymi w karcie osuwiska i po wstępnych wnioskach brak jest podstaw do niedopuszczania w tym terenie zabudowy; - masy ziemne, które zostały zakwalifikowane jako osuwisko były tworem sztucznym powstałym na skutek „tymczasowego” składowania mas ziemnych z sąsiednich inwestycji budowlanych, a ruch tych mas ziemnych został uaktywniony podczas robót przy budowie ulicy Reduta; W związku z powyższym wnoszę o takie wkartowanie na plan osuwiska aby dopuścić zabudowę na tym terenie po przeprowadzeniu odpowiednich badań geologicznych; które na to pozwolą lub też nie. Sztywne zapisanie zakazu zabudowy na tym terenie na podstawie nieaktualnych danych spowoduje niezgodne ze studium zagospodarowanie tego terenu i uniemożliwi stworzenie prawidłowej pełnej zabudowy ulicy.					Ad.3 Przy sporządzaniu projektu planu uwzględnione zostały przekazane przez stosowne organy karty osuwisk. Granica osuwiska wykreślona została na podstawie rejestru terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych autorstwa Państwowego Instytutu Geologicznego. Wyjaśnia się również, że w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, plan posiada pozytywną opinię organów administracji publicznej w tej kwestii.
			5. Proszę o wrysowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy - tak jak to jest na działkach sąsiednich, czyli równolegle do istniejącej ulicy Reduty.					Ad.5 Północną cześć terenu KU.10 zajmuje osuwisko oznaczone numerem 8/3, które ogranicza możliwości inwestycyjne terenu oraz powoduje przesunięcie linii zabudowy. Natomiast południowa część terenu została pozostawiona jako inwestycyjna z określoną linią zabudowy i przeznaczona pod tereny obsługi i urządzeń

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
								komunikacyjnych.
8.	**I.36**	[…]*	Wnioskuję o przekwalifikowanie drogi KDD.4 na KDW na odcinku od ul. Sabały 1do numeru 11 z uwagi iż, jest to taka sama droga jak KDW.17 i kolejno 18,19,20,21 z uwagi na zadania i przeznaczenie projektowe.	ul. Jana Sabały	21	KDD.4	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 10 ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zakres projektu planu określa natomiast art. 15 ust. 2 i 3 ustawy. Kwestie związane z organizacją ruchu i bezpieczeństwem jak również ostateczne rozwiązania realizacyjne układu drogowego nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, uregulowanej w art. 15 ustawy. Ponadto wyjaśnia się, że kontekst przestrzenny i zakres powiązań komunikacyjnych ulicy Jana Sabały jest odmienny od wymienionych dróg wewnętrznych.
9.	**I.37** **I.40** **I.38** **I.39** **I.41**	DOM-BUD M. Szaflarski Sp. J.	**1**. Jako właściciele powyższej działki, zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę przebiegu, nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu MW.9, pokazanej na rysunku planu. Prośbę swą motywujemy przeprowadzonymi analizami architektonicznymi obszaru Reduta/ Bohomolca oraz faktem, że na omawiany obszar otrzymaliśmy już prawomocne pozwolenie na budowę. Budynek został posadowiony na wspomnianych wyżej działkach, zgodnie z decyzją został już wybudowany i w najbliższym czasie wystąpimy z wnioskiem o decyzję o pozwoleniu na użytkowanie. Prośbę swą motywujemy również opinią z dnia 13 listopada 2017, wydaną przez Zarząd Zieleni Miejskiej. Opinia ta podkreśla, iż planowana przez nas zabudowa w omawianym obszarze, w żaden sposób nie będzie kolidowała z planowanym parkiem Reduta. Tak więc nie ma potrzeby odsuwania się z linią zabudowy od granicy z Parkiem ani obniżania parametrów planowanej zabudowy.	działki nr 100/2 101/27 101/30	21	MW.9	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4**	Ad.1 Wydane, ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę zachowują ważność w określonym czasie zgodnie z przepisami prawa, niezależnie od ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 projektu planu *„Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.”* oraz § 7 ust. 3 projektu planu *„Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:* *1) prowadzenia robót budowlanych w tych budynkach, bez możliwości dalszej rozbudowy budynku poza tę linię;* *2) nadbudowy budynku z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.”* W związku z wyznaczoną w Studium strefą kształtowania systemu przyrodniczego miasta linia zabudowy została odpowiednio cofnięta względem linii rozgraniczającej.
			2. Jako właściciele powyższej działki, zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę przebiegu południowej, nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu MW.11, pokazanej na rysunku planu. Prośbę swą motywujemy przeprowadzonymi analizami architektonicznymi obszaru Reduta/ Bohomolca, otrzymaną prawomocną decyzją WZ dla tego obszaru oraz posiadanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę dla terenów bezpośrednio sąsiadujących z planowaną zabudową.	działki nr 101/29, 101/28		MW.11		Ad.2 Wydane, ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę zachowują ważność w określonym czasie zgodnie z przepisami prawa, niezależnie od ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 projektu planu *„Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.”* oraz § 7 ust. 3 projektu planu *„Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:* *1) prowadzenia robót budowlanych w tych budynkach, bez możliwości dalszej rozbudowy budynku poza tę linię;* *2) nadbudowy budynku z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.”*
			3. Jako właściciel powyższych działki, zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę kwalifikacji części terenu ZP.1 na MW.10. Prośbę swą motywuję przeprowadzonymi analizami architektonicznymi obszaru Reduta/ Bohomolca oraz posiadanym prawomocnym pozwoleniem na budowę.	działki nr 339, 83, 89/2, 89/1		ZP.1		Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 26, w terenie ZU - Tereny zieleni urządzonej. W projekcie planu działka znajduje się w terenie oznaczonym symbolem ZP.1 - teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
			4. Jako właściciele powyższej działki, zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisu §18, ust 3 pkt 9 dotyczącego wskaźników zabudowy dla terenów MW.9 na następujący: "a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30% b) wskaźnik intensywności zabudowy : 0,5 - 2,4 c) maksymalna wysokość zabudowy: 25m" Prośbę swą motywujemy przeprowadzonymi analizami architektonicznymi obszaru Reduta/ Bohomolca, wydanymi decyzjami oraz opinią z dnia 13 listopada 2017, wydaną przez Zarząd Zieleni Miejskiej. Opinia ta podkreśla, iż projektowana przez nas zabudowa, o gabarytach jak wyżej, w żaden sposób nie będzie kolidowała z planowanym parkiem Reduta. Tak więc nie ma potrzeby obniżania wysokości planowanej zabudowy. Wnioskowane przez nas parametry w żaden sposób nie zaburzą istniejącego ładu przestrzennego a będą stanowić kontynuację gabarytów zabudowy zlokalizowanej na tym osiedlu. Chcieliśmy również nadmienić, że planowana przez nas zabudowa jest zgodna z prawomocna decyzją WZ, która została wydana dla tego obszaru. Decyzja ta została poprzedzona szeregiem analiz urbanistycznych, z których zostały wyciągnięte wnioski w postaci zadanych w niej parametrów zabudowy.	działki nr 100/1, 100/2		MW.9		Ad.4 Wydane, ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę zachowują ważność w określonym czasie zgodnie z przepisami prawa, niezależnie od ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 projektu planu *„Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.”* oraz § 6 ust. 1 projektu planu *„Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których:* *1) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;* *2) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.”* Parametry zabudowy w projekcie planu zostały ustalone w zgodności z wytycznymi Studium określonymi m.in. w jednostce strukturalnej nr 26 oraz na planszy K3.
10.	**I.43**	[…]*	**1.** Proszę, aby przeznaczenie w projektowanym planie miejscowym zagospodarowania terenu dla wymienionej we wniosku działki było zgodne ze studium zagospodarowania miasta Kraków, tak jak to zrobiono na dz. 191/101.	działka nr 191/98	21	KU.10	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1, pkt 2, pkt 4**	Ad.1 Przy sporządzaniu projektu planu uwzględnione zostały przekazane przez stosowne organy karty osuwisk. Granica osuwiska wykreślona została na podstawie rejestru terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych autorstwa Państwowego Instytutu Geologicznego. W zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, projekt planu uzyskał pozytywną opinię organów administracji publicznej w tej kwestii. Ponadto zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny komunikacji jest zgodne z każdą z wyznaczonych w Studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.
			2. W związku z uwzględnieniem osuwiska 003/08 na terenie działek drogowych 191/146, 96/5, 96/8 oraz pasem szerokości 1 metra przebiegającego na przedmiotowej działce wnoszę o uwzględnienie, iż: - ze względu na remont ulicy Reduta w sierpniu 2017 r. osuwisko z zaznaczonego terenu zostało zlikwidowane; - w karcie osuwiska wpisano, iż osuwisko jest „niewielkie” oraz „ze względu na niewielki rozmiar osuwisko jest możliwe do zabezpieczenia ale wymaga lepszego rozpoznania''; - obecnie zlecono opracowania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej zgodnie z zaleceniami zawartymi w karcie osuwiska i po wstępnych wnioskach brak jest podstaw do niedopuszczania w tym terenie					Ad.2 Przy sporządzaniu projektu planu uwzględnione zostały przekazane przez stosowne organy karty osuwisk. Granica osuwiska wykreślona została na podstawie rejestru terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych autorstwa Państwowego Instytutu Geologicznego. Wyjaśnia się również, że w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, plan posiada pozytywną opinię organów administracji publicznej w tej kwestii.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			zabudowy; - masy ziemne, które zostały zakwalifikowane jako osuwisko były tworem sztucznym powstałym na skutek „tymczasowego” składowania mas ziemnych z sąsiednich inwestycji budowlanych, a ruch tych mas ziemnych został uaktywniony podczas robót przy budowie ulicy Reduta; W związku z powyższym wnoszę o takie wkartowanie na plan osuwiska aby dopuścić zabudowę na tym terenie po przeprowadzeniu odpowiednich badań geologicznych; które na to pozwolą lub też nie. Sztywne zapisanie zakazu zabudowy na tym terenie na podstawie nieaktualnych danych spowoduje niezgodne ze studium zagospodarowanie tego terenu i uniemożliwi stworzenie prawidłowej pełnej zabudowy ulicy.					
			4. Proszę o wrysowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy - tak jak to jest na działkach sąsiednich, czyli równolegle do istniejącej ulicy Reduty.					Ad.4 Północną cześć terenu KU.10 zajmuje osuwisko oznaczone numerem 8/3, które ogranicza możliwości inwestycyjne terenu oraz powoduje przesunięcie linii zabudowy. Natomiast południowa część terenu została pozostawiona jako inwestycyjna z określoną linią zabudowy i przeznaczona pod tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych.
11.	**I.44**	[…]*	**1.** Uwaga dotycząca obszaru oznaczonego na załączonej mapie ZP.4 4/3, na którym przewidziano zieleń ogólnodostępną z możliwością zabudowy małą architekturą np. w postaci placu zabaw. Z pewnością teren ten nie może być przeznaczony na plac zabaw i rekreację, ponieważ sąsiaduje z bardzo wysoką i stromą skarpą, która stanowi osuwisko, a więc zagrożenie osuwaniem się ziemi. Ponadto budowa jakichkolwiek obiektów na terenie ZP.4 wiąże się z wycięciem olbrzymich drzew, które swoimi korzeniami podtrzymują osuwisko. Ich wycięcie spowoduje osuwanie skarpy i wzmocni niebezpieczeństwo wszystkich, którzy będą przebywać w jej pobliżu, a szczególnie tych na ścieżce. Wnioskujemy więc od pomysłów przewidzianych w Planie Zagospodarowania i pozostawienie tego fragmentu jako pięknego fragmentu zieleni miejskiej produkującej tak niezbędny dla mieszkańców tlen i cieszący oczy pięknem drzew.	działka nr 130/21	21	ZP.4	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1**	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren zieleni urządzonej ZP.4, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, został wyznaczony w ramach wskazanych w Studium terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), zgodnie z określoną w Tomie III zasadą: *„Ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej”*. Zieleń istniejąca we wskazanym obszarze jest chroniona poprzez wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz zakaz lokalizacji budynków. Lokalizacja placu zabaw jest natomiast jednym z dopuszczeń, jednak nie ma obowiązku jego realizacji. Wyjaśnia się również, że w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, plan posiada pozytywną opinię organów administracji publicznej w tej kwestii.
12.	**I.66**	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu działki nr 95/4 obr. 21 Śródmieście na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) o następujących parametrach zabudowy: - wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy - do 40%, - wysokość zabudowy - do 16 m, - udział powierzchni biologicznie czynnej - nie mniej niż 30%, - geometria dachu - dach płaski.	działka nr 95/4	21	**US.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Teren sportu i rekreacji US.3 został wyznaczony w ramach wskazanej w Studium funkcji dopuszczalnej, określonej dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW jako: „usługi sportu i rekreacji”. Ponadto teren oznaczony symbolem US.3 według wytycznych kierunkowych Studium znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w obszarze wymiany powietrza.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
13.	**I.67**	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu działki nr 61 obr. 21 Śródmieście w części objętej ustaleniami projektu planu na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) o następujących parametrach zabudowy: - wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy - do 40%, - wysokość zabudowy - do 16 m, - udział powierzchni biologicznie czynnej - nie mniej niż 30%, - geometria dachu - dach płaski.	działka nr 61	21	ZP.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 26, w terenie ZU - Tereny zieleni urządzonej. w projekcie planu działka znajduje się w terenie oznaczonym symbolem ZP.1 - teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.
14.	**I.68**	[…]*	Wnoszą o zmianę ustaleń wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu poprzez przeznaczenie terenu działki nr 81/2 w całości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o parametrach zgodnych z treścią ostatecznej decyzji nr 179016740.112017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 września 2017 roku o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę. Bazując na przywołanej powyżej decyzji o pozwoleniu na budowę wnoszą o przyjęcie następujących parametrów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dla w/w działki: - linia zabudowy - zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, - wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy - od 35 do 40%, - intensywność zabudowy - od 1 do 3,5, - udział powierzchni biologicznie czynnej - nie mniej niż 30%, - wysokość zabudowy do 20 m, - geometria dachu - dach płaski.	działka nr 81/2	21	ZP.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 26, w terenie ZU - Tereny zieleni urządzonej. w projekcie planu działka znajduje się w terenie oznaczonym symbolem ZP.1 - teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Wydane ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę zachowują ważność w określonym czasie zgodnie z przepisami prawa, niezależnie od ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
15.	**I.69**	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 71/1, 94/2 i 94/3 obr. 21 Śródmieście na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) o następujących parametrach zabudowy: - wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy - do 40%, - wysokość zabudowy - do 16 m, - udział powierzchni biologicznie czynnej - nie mniej niż 30%, - geometria dachu - dach płaski.	działka nr 71/1, 94/2, 94/3	21	US.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Teren sportu i rekreacji US.3 został wyznaczony w ramach wskazanej w Studium funkcji dopuszczalnej, określonej dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW jako m.in. „usługi sportu i rekreacji”. Ponadto teren oznaczony symbolem US.3 według wytycznych kierunkowych Studium znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w obszarze wymiany powietrza.
16.	**I.71**	BAL - BUD Investment Reduta sp. z o. o. spółka komandytowa *Reprezentowana przez* Radcowie Prawni Kozłowski i Partnerzy Radcę prawnego Sławomira Kozłowskiego	Bazując na ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę spółka wnosi o przyjęcie następujących parametrów zabudowy mieszkaniowo - handlowo - usługowej wielorodzinnej dla w/w działek (z wyjątkiem działek nr 76/3 i 86/13): - linia zabudowy - 8 metrów od granicy działki drogowej nr 300/3, - wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy - do 33%, - intensywność zabudowy - od 1 do 3,5, - udział powierzchni biologicznie czynnej - nie mniej niż 30%, - szerokość elewacji frontowej - do 50 m,	działki nr 76/4, 86/14, 86/17, 86/20, 90/5, 76/3, 86/13	21	ZP.2	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 26, w terenie ZU - Tereny zieleni urządzonej. W projekcie planu wskazane działki znajdują się w terenie oznaczonym symbolem ZP.2 - teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Wydane ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę zachowują ważność w określonym czasie zgodnie z przepisami prawa, niezależnie od ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			- wysokość zabudowy - do 20 m, - geometria dachu - dach płaski. W przypadku działek nr 76/3 i 86/13 obr. 21 Śródmieście wnoszę o ich przeznaczenie pod drogi wewnętrzne poprzez włączenie ich do terenu dróg wewnętrznych KDW.25.					
17.	**I.72**	BAL - BUD Investment Reduta sp. z o. o. spółka komandytowa *Reprezentowana przez* Radcowie Prawni Kozłowski i Partnerzy Radcę prawnego Sławomira Kozłowskiego	Bazując na ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę spółka wnosi o przyjęcie następujących parametrów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dla działki nr 67/9 obr. 21 Śródmieście: - linia zabudowy - 7 metrów od krawędzi jezdni ul. Reduta (po wykonaniu planowanego poszerzenia), - wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy - do 33%, - intensywność zabudowy - od 1 do 3,5, - udział powierzchni biologicznie czynnej - nie mniej niż 50 %, - szerokość elewacji frontowej - do 62 m, - wysokość zabudowy - do 20 m, geometria dachu - dach płaski.	działka nr 67/9	21	ZP.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 26, w terenie ZU - Tereny zieleni urządzonej. W projekcie planu wskazana działka znajduje się w terenie oznaczonym symbolem ZP.3 - teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Wydane ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę zachowują ważność w określonym czasie zgodnie z przepisami prawa, niezależnie od ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
18.	**I.74**	[…]*	**2.** Usunięcie z projektu planu zagospodarowania: drogi wewnętrznej KDW.12 oraz poszerzenia ul. Marchołta. Zaplanowanie poszerzenia, udrożnienia i przedłużenia ul. Kwartowej, aż do ul. Reduta, a to w taki sposób, aby zapewnić lepszy dojazd do planowanego nad ul. Reduta osiedla mieszkaniowego.	ulica Marchołta	21	KDW.12 KDD.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 2**	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Marchołta, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające terenu KDD.1 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg, m.in. w terenie KDD.1. Należeć ona będzie do układu drogowego nadrzędnego, umożliwiającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Będzie to droga publiczna klasy dojazdowej, projektowana jako jednojezdniowa, o dwóch pasach ruchu. W celu zapewnienia możliwości realizacji oprócz jezdni, chodników, dróg rowerowych lub pasa zieleni przyjęto maksymalną szerokość drogi w liniach rozgraniczających terenu KDD.1 do 12 m. Zapis ten nie oznacza że pas drogowy będzie mieć taką szerokość w całym przebiegu. Ponadto należy zauważyć, że w pasie drogowym pozostaje rezerwa na realizację elementów infrastruktury technicznej (w tym o podziemnym przebiegu). Brak przedłużenia ulicy Kwartowej ma uzasadnienie ze względu na kontekst przestrzenny i fizjografię obszaru.
19.	**I.78**	[…]*	**1**. Zmianę rysunku projektowanego planu miejscowego poprzez zmodyfikowanie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy polegające na rezygnacji z utworzonego obecnie sztucznego podziału obszaru MN.8 na dwa wydzielenia wewnętrzne;	działka nr 171/1	21	MN.8	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1, pkt 2, pkt 3**	Ad.1 Na wniosek właścicieli teren oznaczony symbolem MN.8 pozostał inwestycyjny, jednak możliwości zabudowy zostały ograniczone, ze względu na otwarcia widokowe oznaczone na rysunku projektu planu.
			2. Przesunięcia części nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku południowym tak, aby na całej szerokości obszaru poprowadzona była w takiej samej odległości od granicy wyznaczonego obszaru.					Ad.2 Odsunięcie oznaczonej na projekcie rysunku planu nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony terenu ciągu pieszego KDX.3 ma uzasadnienie ze względu na kontekst przestrzenny i fizjografię obszaru. Zaproponowany w

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
								projekcie planu sposób obsługi komunikacyjnej terenu MN.8 stanowi optymalne rozwiązanie.
			3. Modyfikację przeznaczenia obszaru oznaczonego symbolem MN.8 na obszar o przeznaczeniu MWn i wyznaczenie parametrów zabudowy jak dla obszarów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności.					Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 26, w terenie MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto wskazany rodzaj zabudowy stanowi kontynuację zabudowy jednorodzinnej znajdującej się przy ul. Kwartowej.
20.	**I.79**	[…]*	**3**. zagospodarowanie w planie drogą asfaltową całej powierzchni przestrzeni publicznej ul. Marchołta i jej poszerzenie nie jest potrzebne przy innych rozwiązaniach komunikacyjnych i zmniejszy powierzchnię terenów zielonych, tak bardzo potrzebnych na oś. Prądnik Czerwony-Wschód.	ulica Marchołta ulica Sabały	21	KDD.1 KDD.4	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 3, pkt 4**	Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Marchołta, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające terenu KDD.1 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg, m.in. w terenie KDD.1. Należeć ona będzie do układu drogowego nadrzędnego, umożliwiającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Będzie to droga publiczna klasy dojazdowej, projektowana jako, jednojezdniowa, o dwóch pasach ruchu. w celu zapewnienia możliwości realizacji oprócz jezdni, chodników, dróg rowerowych lub pasa zieleni przyjęto maksymalną szerokość drogi w liniach rozgraniczających terenu KDD.1: do 12 m. Zapis ten nie oznacza że pas drogowy będzie mieć taką szerokość w całym przebiegu. Ponadto należy zauważyć, że w pasie drogowym pozostaje rezerwa na realizację elementów infrastruktury technicznej (w tym o podziemnym przebiegu).
			4. w związku z istniejącymi: potrzebami mieszkańców zabudowy szeregowej przy ul. Sabały nr 11-19 w planie miejscowym powinny być określone obszary wymagające przeprowadzenie scaleń i podziałów ich nieruchomości oraz przyległej do niej zabudowy szeregowej przy ul. Sabały nr 21-29, a także określone właściwe granice tej zabudowy przy uwzględnieniu wydzielenia terenu pod chodnik między tymi szeregami.					Ad.4 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 8 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym. Zgodnie z ustaleniami § 11 ust. 2 projektu planu nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości w obrębie obszaru objętego planem. Ponadto wydzielenie działki pod chodnik nie należy do właściwości procedury scalania i podziału. Należy również zauważyć, że w pasie drogowym pozostaje rezerwa terenu w celu zapewnienia możliwości realizacji oprócz jezdni m.in. chodników lub pasa zieleni, dzięki przyjętym szerokościom dróg w liniach rozgraniczających.
21.	**II.1**	[…]*	**1.** Zgodnie z powyższym projektem moja nieruchomość o nr 138/1, znajdująca się przy ul. Marchołta 7 zostanie pomniejszona o ok. 6 m na całej długości wzdłuż ul. Marchołta. Ulica Marchołta w planach ma być dwupasmowa z ciągiem pieszym. Informuję, że nie wyrażam zgody na powyższe działanie zmniejszające moją nieruchomość. Uważam, że istniejąca ul. Marchołta jest wystarczająca do komunikacji.	działki nr 138/1, 138/2	21	MN.10 KDD.1 KDW.12	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1, pkt 2**	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Marchołta, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające terenu KDD.1 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
								odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Ponadto zgodnie z zapisami § 14 ust. 2 pkt a) projektu planu, dla ul. Marchołta przewiduje się budowę drogi z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni 1x2 (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni). Oznacza to, że na jednej jezdni planowane są dwa pasy ruchu, po jednym w każdym kierunku.
			2. Równocześnie zgodnie z powyższym projektem ma być wytyczona droga wewnętrzna wzdłuż moich nieruchomości nr 138/1 i 138/2, sąsiadującymi z działką nr 137. Droga ta jest zbędna, ponieważ dojazd do działki 138/2 jest wyznaczony od ul. Sabały a do 138/1 od ul. Marchołta. W związku z powyższym bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.					Ad.2 Zgodnie z brzmieniem art. 35 ustawy i § 6 ust. 1 projektu planu „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”. Wyznaczona w planie droga wewnętrzna KDW.12 przewiduje możliwość dokonania potencjalnych podziałów działek, jednak nie ma obowiązku jej realizacji - to czy i w jaki sposób zostanie ona zrealizowana leży w gestii właściciela nieruchomości.
22.	**II.3** **II.4** **II.5** **II.6**	[…]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia tej działki w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru z przeznaczenia pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, na zgodną z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwala Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r., to jest z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz wielorodzinną niskiej intensywności. Przygotowywana zmiana, na skutek której zmienione zostanie przeznaczenie i obniżona wartość mojej nieruchomości, realizowane jest wyłącznie w celu zaspokojenia partykularnego, nieuzasadnionego społecznie ani innymi względami interesu prywatnego wnioskodawcy.	działki nr 94/3, 94/2	21	US.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Teren sportu i rekreacji US.3 został wyznaczony w ramach wskazanej w Studium funkcji dopuszczalnej, określonej dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW jako: „usługi sportu i rekreacji”. Ponadto teren oznaczony symbolem US.3 według wytycznych kierunkowych Studium znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w obszarze wymiany powietrza.
23.	**II.8**	[…]*	Posiadam wjazd na posesję zamykany automatyczną bramą przesuwną o szerokości 4m. Brama jest przesuwna dlatego, że podjazd do garażu jest pod górkę i zastosowanie bramy dwuskrzydłowej rozwieranej nie było możliwe. Zatem po otwarciu brama z przeciwwagą zajmuje 9 metrów wzdłuż ogrodzenia, przy całkowitej długości ogrodzenia 12m. Dodatkowo w odległości 1 metra od otwartej bramy w linii ogrodzenia, posiadam furtkę z domofonem o szerokości kolejnego 1 metra, która stanowi wejście na działkę. Całość ogrodzenia stanowi element małej architektury, gdyż jest trwale związane z gruntem, wykonane z betonu, drewna, stali i okładzin kamiennych. Ogrodzenie frontowe wraz z bramą, furtką i towarzyszącymi instalacjami przedstawia wysoką wartość materialną. Projektowany Plan ingeruje w moją działkę w ten sposób, iż uniemożliwi korzystanie z bramy wjazdowej oraz furtki wejściowej na posesję. Wdrożenie planu w proponowanej formie dla tego fragmentu drogi KDD.1 kosztem mojej działki, nie ma według mnie uzasadnienia ekonomicznego (wysokie koszty odszkodowania dla kilku metrów długości KDD.1). Mając na uwadze powyższe wnioskuję o zniesienie planowanej drogi KDD.1 z mojej posesji i rozpoczęcie poszerzenia drogi od granicy z sąsiednią działką nr 138.	działka nr 191/32	21	MN.11 KDD.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Marchołta, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające terenu KDD.1 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
24.	**II.9**	[…]*	Zawiadamiamy Biuro Planowania Przestrzennego, że	działka nr	21	MW.22	**Rada Miasta Krakowa nie**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			jesteśmy właścicielami działki budowlanej o powierzchni 6 arów, nr działki 274/2 ul. Krzesławicka. Zawiadamiamy, że w najbliższym czasie wystąpimy do Wydziału Architektury Rynek Podgórski 1, o wydanie warunków zabudowy domu jednorodzinnego.	274/2			**uwzględniła wniesionej uwagi**	z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 26, w terenie MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
25.	**II.10**	[…]*	**1.** Kwestionuję i sprzeciwiam się zaplanowaniu i ujęciu w planie zagospodarowania przestrzennego drogi wewnętrznej nr KDW.12 planowanej wzdłuż wschodniej granicy działki nr 137.	działka nr 137	21	MN.10 MN/Ui.1 KDD.1 KDW.12	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1, pkt 2**	Ad.1 Zgodnie z brzmieniem art. 35 ustawy i § 6 ust. 1 projektu planu *„Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.* Wyznaczona w planie droga wewnętrzna KDW.12 przewiduje możliwość dokonania potencjalnych podziałów działek, jednak nie ma obowiązku jej realizacji - to czy i w jaki sposób zostanie ona zrealizowana leży w gestii właściciela nieruchomości.
			2. Sprzeciwiam się poszerzeniu ulicy Marchołta i związanym z tym planowanym wywłaszczeniom części nieruchomości na działce nr 137 wzdłuż jej południowej granicy. Uwaga zawiera uzasadnienie.					Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Marchołta, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające terenu KDD.1 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
26.	**II.11**	[…]*	Informujemy, że działka nr 274/4, znajdująca się przy ul. Krzesławickiej, przeznaczona jest pod zabudowę wielorodzinną lub jednorodzinną. W najbliższej przyszłości planowane jest na tej działce rozpoczęcie budowy domu.	działka nr 274/4	21	MW.22	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 26, w terenie MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ponadto wydane ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę zachowują ważność w określonym czasie zgodnie z przepisami prawa, niezależnie od ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
27.	**II.13**	[…]*	Utrzymanie 16 m szerokości drogi KDD.3 na skrzyżowaniu z KDW.16.	ulica Jana Sabały	21	KDD.3 KDW.16	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Linie rozgraniczające terenu KDD.3 przebiegają i obejmują rezerwę terenu zgodnie ze stanem własności. Działki o numerach 191/119 i 191/121, obręb ewidencyjny 0021, jednostka ewidencyjna Śródmieście stanowią własność Gminy Kraków i w związku z powyższym zostały włączone w przedmiotowy teren drogi publicznej. Ponadto należy zauważyć, że poza pasem drogowym w liniach rozgraniczających pozostaje rezerwa na realizację elementów infrastruktury technicznej (w tym o podziemnym przebiegu).
28.	**II.16**	[…]*	Obszar oznaczony na planie US.3 był pierwotnie przeznaczony na tereny zielone. Zabudowa ulicy Reduta już w tym momencie powoduje problemy komunikacyjne i jest zbyt zagęszczona. Pozostawienie terenu US.3 jako zielonego pozytywnie wpłynęło by na estetykę ulicy oraz zapobieganie nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy.	-	21	US.3	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Nie ma obowiązku kontynuacji wszystkich założeń koncepcji projektu planu. Istnieje natomiast możliwość wydzielenia terenu w ramach wskazanej w Studium funkcji dopuszczalnej, zgodnie z określoną w Tomie III zasadą: „Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną”. Teren sportu i rekreacji US.3 został wyznaczony w ramach wskazanej w Studium funkcji dopuszczalnej, określonej dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
								jako: „usługi sportu i rekreacji”. Ponadto teren oznaczony symbolem US.3 według wytycznych kierunkowych Studium znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oraz w obszarze wymiany powietrza. Przedmiotowy teren ma być dopełnieniem funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
29.	**II.117**	[…]*	**1.** Zarzuca się niezgodność projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Wschód” (projekt planu edycja do wyłożenia do publicznego wglądu w dniach od 24 kwietnia 2018 r. do 25 maja 2018 r.) ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przyjętego 9 lipca 2014 roku przez Radę Miasta Krakowa Uchwałą Nr CXII/1700/14 (stanowiący integralną część Rysunku Planu zał nr 1) i celowe wprowadzanie w błąd opinii publicznej celem przeforsowania możliwości lokalizacji torowiska i wynikających z niego kolizji z istniejącym układem drogowym po stronie przeciwnej niż w/w Studium Uwarunkowań Przestrzennych. Prawdopodobnie w celu możliwości przekształcenia i sprzedaży działek stanowiących własność Gminy Kraków położonych po drugiej stronie ul. Strzelców gdzie zgodnie ze Studium uwarunkowań poza zakresem opracowania Planu zagospodarowania miała przebiegać linia tramwajowa. Dodatkowo nie zgodność planu w stosunku do studium w zakresie: Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego zgodnie z zapisami § 14. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni): droga publiczna KDZT.3, ul. Dobrego Pasterza - 1x2, z wydzielonym torowiskiem tramwajowym, położonym po południowej stronie jezdni; Zgodnie ze Studium uwarunkowań na terenach KDZT.3 trenie objętym zakresem opracowania planu i w studium uwarunkowań nie znajduje się projektowana linia tramwajowa a dopiero w terenach KDDT.1, ul. Krzesławicka - 1x2, z wydzielonym torowiskiem tramwajowym, położonym po południowej stronie jezdni; Tym samym próbuje się po cichu „może nie zauważą” narzucić mieszkańcom i właścicielom przyległych nieruchomości możliwość budowy linii tramwajowej w środku drogi ul Dobrego Pasterza . Urząd Miasta ma świadomość ze wprowadzi to uciążliwość, wibracje, wpłynie na zieleń istniejąca w tym wysoką po stronie południowej i z premedytacja czyni odpowiednie zapisy w przewidzianym do uchwalania Planie Zagospodarowania przestrzennego. Niniejszym pozwolę sobie zauważyć że tej części miasta mało osób korzysta z komunikacji miejskiej z uwagi na koszt przejazdu i czas (autobusy jeżdżą puste). Jest ona potrzebna	cały obszar projektu planu	21	-	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4**	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z zapisami III tomu Studium: „*Ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych;”*, ponadto „*dopuszcza się w planie miejscowym, w przypadku wyznaczonych w studium terenów o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny kolejowe albo tereny komunikacji, ustalenie przeznaczenia terenu pod tereny komunikacji poprzez ich wyznaczenie w terenach sąsiednich, o ile zostanie utrzymany kierunek rozwoju systemu komunikacji i jego powiązanie z systemem istniejącym. W takim przypadku, tereny o ustalonym w studium głównym kierunku zagospodarowania pod tereny kolejowe lub tereny komunikacji przeznacza się do zagospodarowania zgodnie z kierunkiem zagospodarowania określonym dla terenów bezpośrednio z nimi sąsiadującymi;”*. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Dobrego Pasterza, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające terenu KDZT.3 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym, o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Przebieg linii tramwajowej został wrysowany zgodnie z dokumentacją projektową zadania pn. Budowa linii tramwajowej KST, etap IV (ul. Meissnera - Mistrzejowice), według WPI (Wieloletni Program Inwestycyjny).

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
			najwyżej Biurowcom przy ul Bora Komorowskiego gdzie nie przewidziano odpowiedniej ilości miejsc postojowych przez co, wykorzystują miejsca postojowe na terenie osiedli objętych planem, skwery zielone , chodniki na skrzyżowaniu rondo Barei, oraz parkingi sklepów przy ul Bora Komorowskiego. Linia tramwajowa nic nie poprawi obsługi komunikacyjnej , jedynie zwiększy zanieczyszczenie powietrza w tym rejonie z uwagi na zakłócenie ruchu kołowego samochodów . Jej lokalizacja jest potrzebna wzdłuż wolnej przestrzeni rozdzielającej pasy ruch przy ul Bora Komorowskiego obsługując jednocześnie osiedle Olsza. Informuję, że Rysunek Planu jako załącznik do Projektu Planu Zagospodarowania stanowi integralną całość Zapis §1.1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Wschód”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jest poświadczeniem nieprawdy.					
			2. Niezgodność projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Wschód”. Zgodnie z zapisami § 7.1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej (pkt 2,3): 2) zakaz lokalizacji wolnostojących budynków gospodarczych i śmietników od strony dróg publicznych, z zastrzeżeniem pkt 3; 3) śmietniki mogą być realizowane jako element ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych. Taka zabudowa stanowi zabudowę wolno stojąca a ponadto zgodnie z ust10. Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych: pkt 1) w zakresie ogrodzeń: lit a) zakaz stosowania ogrodzeń pełnych w całym obszarze planu, przy czym zakaz ten nie dotyczy elementów ogrodzeń przeznaczonych do urządzenia śmietników, z powyższych zapisów wynika ze istnieje możliwość budowy śmietników wolnostojących od strony dróg publicznych, oraz budowy ogrodzeń pełnych przy wykazaniu ze jest elementem (składową) śmietnika. Powyższy zapis stanowi bubel prawny lub celowe działanie otwierające furtkę do budowy ogrodzeń pełnych od strony dróg publicznych.					Ad.2 Zakaz lokalizacji wolnostojących budynków gospodarczych i śmietników od strony dróg publicznych, został wprowadzony w trosce o jakość przestrzeni publicznej. W świetle powyższego zapisu możliwa jest lokalizacja wyżej wymienionych budynków w innych miejscach na posesji. Zakaz dotyczy lokalizacji wolnostojących budynków gospodarczych i śmietników, a nie ich kompozycji z bryłą główną budynku. Ponadto należy zauważyć, że kwestia ogrodzeń będzie regulowana poprzez zapisy tzw. uchwały krajobrazowej, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu. Stosowne regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji ogrodzeń, materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.
			3. Brak uszczegółowienia planu. W niektórych terenach MW istniejącej zabudowy (zgodnie z zapisami § 12) nie wyznaczono ani obowiązującej linii zabudowy ani nieprzekraczalnej linii zabudowy. Brak zapisów w planie odnoszących się do takiej sytuacji.					Ad. 3 We wskazanych terenach nie występuje sytuacja opisana w uwadze. Tereny MWi.1 - MWi.15 posiadają oznaczoną na rysunku planu nieprzekraczalną bądź obowiązującą linię zabudowy.
			4. Niezgodność Planu w stosunku do przepisów prawa uchwalonych i wprowadzonych przez organ wyższego stopnia Ministra Infrastruktury i Budownictwa tj. z ustawą dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane wraz z późn. zmian.,					Ad.4 Uwaga nieuwzględniona z uwagi na konieczność zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze wskaźnikami miejsc postojowych, określonych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. ws.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
			oraz z Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z Art. 5.1. Prawa Budowlanego, oraz § 18.1. Zagospodarowując działkę budowlaną należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, stanowiska postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również stanowiska postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne. W tym zakresie projekt dopuszcza zgodnie z zapisami § 14.1. litera: b) budynki w zabudowie wielorodzinnej -1,2 miejsca na 1 mieszkanie, - obecnie w tej części miasta duża część lokali wynajmowana jest studentom po 3 4 na mieszkanie gdzie w większości posiadają samochody współczynnik 1,2 w chwili obecnej jest już za niski i wie o tym każdy kto choć raz był na terenie obszaru objętego planem c) hotele -10 miejsc na 100 pokoi, zapisu wynika 1 miejsce na 10 pokoi czyli jedno miejsce na 10 do 20 osób, e) budynki obsługi bankowej - 20 miejsc na 100 zatrudnionych, zakładając ze obecnie budynki obsługi bankowej obsługuje 4-5 osób jednocześnie wystarczy jedno miejsce bez konieczności zapewnienia miejsca postojowego dla osób korzystających - brak odpowiedniej ilości zgodnie z § 18.1. warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich zagospodarowanie i) budynki biur - 30 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej, oraz 10 miejsc rowerowych na 1000 m^2 powierzchni użytkowej -należy wskazać ze dla obiektów biurowych przyjmuje się 6 do 10m^2 na 1 zatrudniona osobę co w rezultacie daje 100 mób na tysiąc metrów zapewniając im 10 miejsc na rowery i 30 dla samochodów a do 60 osób musi parkować po cudzych parkingach zlokalizowanych na terenach osiedli patrz przykład zabudowy przy Rondzie Polsatu i ustępstw Władz Miasta w tym zakresie. Świadomy jestem ze plan zagospodarowania miejscowego nie przeświadcza jeszcze w jaki sposób zostanie zagospodarowana działka budowlana ale daje inwestorom, deweloperom możliwość naruszenia interesów osób trzecich wykorzystania i nadużycie przepisów w związku z zapisami planu nie gwarantującymi im odpowiedniej ilości miejsc parkingowych.					przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.
30.	**II.118**	[…]*	Droga dojazdowa KDD.1 na wysokości ul. Sabały do ul. Kwartowej rozdziela tereny bytowania i żerowania jeża. Jeże w Polsce objęte są ochroną ścisłą i wymagają ochrony czynnej(wg §2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną. Dz.U. Nr 220, poz. 2237. 2004 r.) W chwili obecnej zwierzęta te mają doskonałe warunki do bytowania na dużym obszarze działek 136, 137 i 138 oraz 191/32 do 191/28 i kolejnych szeregów działek po jednej stronie KDD.1 i działek zlokalizowanych po stronie przeciwnej wzdłuż ul. Marchołta aż do ul. Brzechwy.	droga dojazdowa KDD.1 na wysokości ulicy Sabały do ulicy Kwartowej	21	KDD.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu linie rozgraniczające terenu KDD.1 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Ponadto zgodnie z zapisami § 7 pkt 10 ust e w zakresie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy obowiązuje *„nakaz zapewnienia prześwitów o wysokości minimum 12 cm od poziomu terenu do dolnej krawędzi elementów ogrodzenia, co najmniej na 50 % jego*

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
			Wprowadzenie planowanej drogi KDD.1 jako dwukierunkowej, wskutek natężonego ruchu tranzytowego od ul. Bohomolca do ul. Kwartowej i dalej do ul. Dobrego Pasterza, spowoduje realne zagrożenie dla populacji jeża występującego w tej okolicy. Rozwiązaniem dla tego poważnego problemu - ryzyka śmierci zwierząt pod kołami przejeżdżających samochodów - byłoby wprowadzenie ciągów pieszo rowerowych na ww. odcinku w miejscach, gdzie nie ma dojazdów do posesji np. od adresu ul. Sabały 19 do ul. Marchołta 7. Niestety PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO opracowana przez Pracownię GARD z Łodzi tego wrażliwego tematu nie zauważa, dlatego wnoszę powyższą uwagę.					*długości - w celu umożliwienia migracji zwierząt, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to ogrodzeń placów zabaw oraz ogrodzeń towarzyszących terenowym urządzeniom sportu i rekreacji”* Wyjaśnia się również, że projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko uzyskały pozytywne opinie stosownych organów administracji publicznej, w tym Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.
31.	**II.119**	[…]*	Działając w imieniu własnym, jako współwłaściciel nieruchomości położonej w Krakowie na działce nr 191/29 obr. 21 (obszar Prądnik Czerwony - Wschód; pod adresem ul. Sabały 13-wjazd od ul .Marchołta, Kraków) niniejszym zgłaszam na piśmie uwagi do przedstawionego projektu planu zagospodarowania przestrzennego powyżej opisanego obszaru Prądnik Czerwony - Wschód, a to sprzeciwiam się: **1**. poszerzeniu ulicy Marchołta i związanym z tym planowanym wywłaszczeniom części nieruchomości na działce nr 191/29 wzdłuż jej południowej granicy.	działka nr 191/29	21	KDD.1 KDW.8 KDW.12	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1, pkt 2, pkt 3**	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Marchołta, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające terenu KDD.1 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
			2. zamieszczeniu w projekcie propozycji dotyczącej drogi wewnętrznej KDW.12.					Ad.2 Zgodnie z brzmieniem art. 35 ustawy i § 6 ust. 1 projektu planu „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.* Wyznaczona w planie droga wewnętrzna KDW.12 przewiduje możliwość dokonania potencjalnych podziałów działek, jednak nie ma obowiązku jej realizacji - to czy i w jaki sposób zostanie ona zrealizowana leży w gestii właściciela nieruchomości.
			3. zaniechaniu, którego dopuścili się planiści przygotowujący projekt, tj. zaniechaniu zaplanowania poszerzenia, udrożnienia i przedłużenia ul. Kwartowej, aż do ul. Reduta, a to w taki sposób, aby zapewnić lepszy dojazd do planowanego nad ul. Reduta osiedla mieszkaniowego bez konieczności poszerzenia ul. Marchołta.					Ad.3 Brak przedłużenia ulicy Kwartowej ma uzasadnienie ze względu na kontekst przestrzenny i fizjografię obszaru. Nie istnieje również możliwość połączenia ul. Kwartowej z ul. Reduta, zgodnie z przepisami odrębnymi (w tym zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie).
32.	**II.120**	[…]*	**1.** Wnoszę o dopuszczenie usług o znikomej, małej uciążliwości dla obszaru MWn.2 jak i dokonania aktualizacji dla obszarów MWn.1, MWi.9 i pozostałych. Uwaga zawiera uzasadnienie.	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	21	MW.1 - MW.23 MWi.1 - MWi.9 MWn.1 MWn.2	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: pkt 1, pkt 2, pkt 3**	Ad.1 Projekt planu miejscowego w przedmiotowych terenach umożliwia realizację wnioskowanych funkcji, pomimo tego, że nie są wprost wskazane w projekcie planu. Projekt planu miejscowego nie wprowadza ograniczeń usług w ramach wskazanych terenów, gdyż pojęcie „usług o znikomej, małej uciążliwości” nie posiada definicji prawnej. Sposób wydzielania funkcji usługowej pozwoli zachować odpowiednie proporcje, a tym samym zapobiegnie wystąpieniu potencjalnych uciążliwości. Zgodnie z zapisami § 18 pkt 2 i § 19 pkt 2 projektu planu *„Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji usług w parterach budynków dla terenów oznaczonych symbolami: MW.1 - MW.2, MW.8 - MW.15, MW.17 - MW.19 oraz MW.21 - MW.23. Udział funkcji usługowej nie może przekroczyć 30% powierzchni całkowitej budynku w stosunku do funkcji podstawowej.” i „Jako przeznaczenie*

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	*2.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
								uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji usług w parterach budynków dla terenów oznaczonych symbolami: MWi.1 - MWi.5 oraz MWi.8 - MWi.9. Udział funkcji usługowej nie może przekroczyć 30% powierzchni całkowitej budynku w stosunku do funkcji podstawowej” oraz § 20 pkt 1 dla terenów oznaczonych symbolami: MWn.1 - MWn.2 *„Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji usług w parterach budynków. Udział funkcji usługowej nie może przekroczyć 30% powierzchni całkowitej budynku w stosunku do funkcji podstawowej”*.
			2. Dostosowanie szerokości projektowanej drogi KDD.1 - ulica Marchołta do szerokości obecnie wykonywanej modernizacji, remontu zleconego przez ZIKiT, jako naturalna kontynuacja obecnie wykonywanego ciągu komunikacyjnego, tj. 5 m droga, 2- 3 m ciąg pieszych, nie więcej niż identyczna droga KDD.5 (do 10m). Uwaga zawiera uzasadnienie.					Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Marchołta, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające terenu KDD.1 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Kwestie związane z organizacją ruchu i bezpieczeństwem jak również ostateczne rozwiązania realizacyjne układu drogowego nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, uregulowanej w art. 15 ustawy.
			3. Utrzymanie lokalnego charakteru drogi Marchołta, projektowanej drogi KDD.1 na odcinku skrzyżowanie z ulicą Kwartową, z zamknięciem przejazdu w stronę ulicy Jana Sabały. Uwaga zawiera uzasadnienie.					Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Marchołta, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające terenu KDD.1 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Kwestie związane z organizacją ruchu i bezpieczeństwem jak również ostateczne rozwiązania realizacyjne układu drogowego nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, uregulowanej w art. 15 ustawy.
33.	**II.121**	[…]*	Droga dojazdowa KDD.1 w proponowanym planie, stwarza wysokie ryzyko przeniesienia dużej części ruchu tranzytowego z ul. Dobrego Pasterza i Bohomolca na odcinek: od skrzyżowania ulic Marchołta i Bohomolca do skrzyżowania z ulicą Marchołta i Kwartową. Kierowcy jadący od strony Nowej Huty do Śródmieścia i odwrotnie jako alternatywę, wybiorą ten odcinek aby skrócić i ułatwić sobie przejazd - zatem droga ta nie będzie spełniała klasy dojazdowej, lecz stanie się drogą klasy prawie zbiorczej. Aktualnie wszyscy właściciele nieruchomości zlokalizowanych w ciągu drogi KDD.1 mają zapewnioną obsługę komunikacyjną do swoich posesji i nie są zainteresowani rozbudową drogi, która nie jest konieczna, a wprowadzi niepotrzebny zwiększony ruch samochodowy przez środek osiedla domów jednorodzinnych. Drogę oczywiście należy wyremontować, na pewno od	ulica Marchołta	21	KDD.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Marchołta, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające terenu KDD.1 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg, m.in. w terenie KDD.1. Należeć ona będzie do układu drogowego nadrzędnego, umożliwiającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Będzie to droga publiczna klasy dojazdowej, projektowana jako jednojezdniowa, o dwóch pasach ruch, po jednym w każdym kierunku. W celu zapewnienia możliwości realizacji oprócz jezdni, chodników, dróg rowerowych lub pasa zieleni przyjęto maksymalną

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
			ul. Kwartowej do działki nr 136, której właściciel zabiega o to od wielu lat. Aby uniknąć takiej sytuacji wnioskuję o zmianę części drogi KDD.1 na wysokości od granicy działek 191/32 i 138 do wjazdu w działkę nr 138 w ciąg pieszo rowerowy klasy KDX. Jednym z podstawowych założeń Planu jest też „poprawa jakości życia mieszkańców". Zaplanowanie drogi, która stanie się drogą tranzytową dla sąsiednich dzielnic na pewno nie poprawi jakości życia właścicieli działek wzdłuż drogi KDD.1. Wprowadzenie ciągu pieszo rowerowego KDX na wskazanym odcinku pozwoli nadal setkom ludzi korzystać z tej drogi, którzy codziennie bezpiecznie i spokojnie tą drogą spacerują, przechodzą z dziećmi, jeżdżą na rowerach, biegają oraz spacerują z psami z dala od spalin, hałasu i natężonego ruchu samochodowego. Zachowanie „spacerowo - deptakowego" charakteru tej ulicy na odcinku od ul. Sabały do ul. Nikifora, zrealizowane przez ten wniosek/uwagę, jest szczególnie istotne dla lokalnej społeczności.					szerokość drogi w liniach rozgraniczających terenu KDD.1 do 12 m. Zapis ten nie oznacza, że pas drogowy będzie mieć taką szerokość w całym przebiegu. Ponadto należy zauważyć, że w pasie drogowym pozostaje rezerwa na realizację elementów infrastruktury technicznej (w tym o podziemnym przebiegu). Ponadto kwestie związane z organizacją ruchu i bezpieczeństwem jak również ostateczne rozwiązania realizacyjne układu drogowego nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, uregulowanej w art. 15 ustawy.
34.	**II.122**	[…]*	Projektowana zmiana kwalifikacji ul. Marchołta na drogę dojazdową publiczną KDD.1 spowoduje wzrost natężenia ruchu samochodowego co stanowić będzie niebezpieczeństwo dla mieszkańców, pieszych i rowerzystów. Ulica Marchołta oraz infrastruktura wokół niej nie jest przystosowana do zwiększonego ruchu samochodowego. Przebiega ona wzdłuż domów w zabudowie szeregowej. Bramy wyjazdowe wychodzą prostopadle na ul. Marchołta. Wzmożony ruch samochodowy ograniczy widoczność podczas wjazdu i wyjazdu z posesji, trudności z włączaniem się do ruchu oraz narażać może na niebezpieczeństwo licznych pieszych idących chodnikiem, który biegnie wzdłuż posesji oraz rowerzystów. Wyjazdy i wjazdy z posesji wymagają zajęcia obu pasów ruchu. Po przeciwnej stronie ul. Marchołta znajduje się plac zabaw dla dzieci oraz dojście do dużego placu rekreacyjnego dla dzieci. Taka infrastruktura wymaga zapewnienia bezpieczeństwa. Ulica Marchołta projektowana była jako element infrastruktury osiedlowej z przeznaczeniem dla jej mieszkańców oraz finansowana była z ich środków. Przekwalifikowanie jej na KDD.1 zwiększy w znacznym stopniu ruch tranzytowy z sąsiednich osiedli i miejscowości na północ od Krakowa. Taką funkcję ma pełnić ulica Reduta, na której wybudowanie mieszkańcy ul. Marchołta czekali kilkanaście lat i która zgodnie z projektami ma odciążyć osiedlowe uliczki: ul. Marchołta i ul. Sabały. Wolą mieszkańców wyrażoną na zebraniach konsultacyjnych jest, aby te osiedlowe uliczki zostały objęte strefą zamieszkania. Zwiększenie ruchu na ul. Marchołta, a tym samym wzrost zanieczyszczeń bezpośrednio w domach i ogrodach przylegających do tej ulicy, będą wymagały inwestycji w	ulica Marchołta	21	KDD.1	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu ulica Marchołta, na kwestionowanym odcinku, będzie mogła docelowo zostać rozbudowana do wymaganej przepisami szerokości. Linie rozgraniczające terenu KDD.1 obejmują rezerwę terenu dla ulicy klasy dojazdowej o szerokości zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Wskazana droga posiada najniższe z możliwych: klasę i parametry drogi publicznej. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg, m.in. w terenie KDD.1. Należeć ona będzie do układu drogowego nadrzędnego, umożliwiającego połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym. Będzie to droga publiczna klasy dojazdowej, projektowana jako jednojezdniowa, o dwóch pasach ruchu, po jednym w każdym kierunku. W celu zapewnienia możliwości realizacji oprócz jezdni, chodników, dróg rowerowych lub pasa zieleni przyjęto maksymalną szerokość drogi w liniach rozgraniczających terenu KDD.1 do 12 m. Zapis ten nie oznacza że pas drogowy będzie mieć taką szerokość w całym przebiegu. Należy również zauważyć, że w pasie drogowym pozostaje rezerwa na realizację elementów infrastruktury technicznej (w tym o podziemnym przebiegu). Ponadto kwestie związane z organizacją ruchu i bezpieczeństwem jak również ostateczne rozwiązania realizacyjne układu drogowego nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, uregulowanej w art. 15 ustawy.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)			
1.	***2.***	***4.***	***5.***	***6.***	***7.***	***8.***	***9.***	***10.***
			zieleń i inne zabezpieczenia rekompensujące zanieczyszczenie i gorszą jakość środowiska naturalnego , w którym żyją mieszkańcy.					
35.	**II.123**	[…]* Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej	Wnosimy o zmianę charakteru terenu na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	21	MWn.2	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 26, w terenie MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto dla wskazanych terenów wydano ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę, które zachowują ważność w określonym czasie zgodnie z przepisami prawa, niezależnie od ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
36.	**II.124**	[…]*	Niniejszym wnoszę, o przeznaczenie terenu o szer. nin.1,5 m znajdującego się między zabudową szeregową przy ul. Sabały nr 11-19, a ul. Sabały 21-27 w Krakowie w ciąg pieszy klasy KDX poprzez scalenie pasa gruntu o szer. 1 m z działki nr 191/148 stanowiącego na mapie ewidencyjnej drogę wewnętrzną wzdłuż zabudowy szeregowej ul. Sabały nr 21-29 z działką nr 191/23,191/24,191/25,191/26,191/27 / obecnie istniejący stan faktyczny/, a następnie dokonanie podziału geodezyjnego od nr działki 191/23 do nr 191/27, w wyniku którego powstanie jedna wydzielona działka o szer. 1,5m na chodnik.	ulica Sabały od nr 11-19 do 21-27	21	MN.11 KDD.4	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 8 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym. Zgodnie z ustaleniami § 11 ust. 2 projektu planu nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości w obrębie obszaru objętego planem. Ponadto wydzielenie działki pod chodnik nie należy do właściwości procedury scalania i podziału. Należy również zauważyć, że w pasie drogowym pozostaje rezerwa terenu w celu zapewnienia możliwości realizacji oprócz jezdni m.in. chodników lub pasa zieleni, dzięki przyjętym szerokościom dróg w liniach rozgraniczających.
37.	**II.125**	[…]* Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej	Wnosimy o zmianę charakteru terenu na treny zieleni urządzonej lub sportu i rekreacji. Motywujemy to faktem, że obszar ten to teren wysokiej skarpy. Jest ona terenem osuwiskowym oznaczonym numerem 4/III i obszarem intensywnego spełzania pokryw lessowych i zwietrzelinowych o numerze 3/III. Zgodnie z kartą jest to osuwisko aktywne. Ponieważ na tej skarpie stoją bloki, których jesteśmy mieszkańcami obawiamy się o stabilność skarpy naruszoną budową domów lub bloków (o te tereny pod zabudowę występują już deweloperzy): Naruszenie skarpy prowadzić będzie do uszkodzeń bloków, czy nawet katastrofy budowlanej. Plan zagospodarowania przestrzennego powinien uwzględniać uwarunkowania i ze swojego założenia wpływać korzystnie na życie mieszkańców. A wystawiona propozycja nie spełnia tych wymagań.	działka nr 171/1	21	MN.8	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 26, w terenie MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto wskazany rodzaj zabudowy stanowi kontynuację zabudowy jednorodzinnej znajdującej się przy ul. Kwartowej. We wskazanym obszarze występują tereny o spadkach powyżej 12 %, w stosunku do których plan wprowadza odpowiednie ograniczenia, natomiast wskazane w treści uwagi osuwiska o numerach 3/3 i 4/3 znajdują się poza terenem MN.8, którego dotyczy uwaga. Ponadto wyjaśnia się, że w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, projekt planu uzyskał pozytywne opinie stosownych organów administracji publicznej. Na wniosek właścicieli teren oznaczony symbolem MN.8 pozostał inwestycyjny, jednak w związku z powyższymi kwestiami, możliwości zabudowy zostały ograniczone.

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Barbara Gądek, referent w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.*

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony Wschód”.

- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 i 1566).