

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „STARY BIEŻANÓW”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 30 listopada 2017 r. do 2 stycznia 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 stycznia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 306/2018 z dnia 6 lutego 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1-Lp.49) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 6 kwietnia do 8 maja 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 22 maja 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1412/2018 z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.50-Lp.61) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	I.1	[...]*	W związku z zamierzoną budową budynku bliźniaczego na działce 271/2 obr. 103 [zgodnie z załączoną mapą ewidencyjną] wnosi o rozpatrzenie wysokości budynku w zamiarze 12m do kalenicy ze względu obniżonego terenu i zmuszenia zrobienia wyższych fundamentów (...) w obrębie 100m znajduje się taki budynek lub też wyższy.	część dz. 271/2 obr. 103 PD	MN.19	MN.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Maksymalna wysokość zabudowy w Terenie MN.19 nie może przekroczyć 11 m. Ustalenie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m byłoby niezgodne ze Studium. Wyjaśnia się również, że zgodnie z definicją wysokości zabudowy (§ 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu) – maksymalna wysokość dopuszczona w projekcie planu dotyczy najwyższego położonego punktu budynku, łącznie z infrastrukturą na dachu.
2.	I.2	Miejska Infrastruktura Sp. z o.o.	W związku z planowaną realizacją parkingu w systemie „parkuj i jedź” P&R na działce 282/8 obr. 101 Podgórze, w rejonie przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej Bieżanów Drożdżownia, wnosi o ponowne rozważenie możliwości takich zapisów w procedowanym obecnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Stary Bieżanów” które umożliwią realizację parkingu jako wielopoziomowy naziemny i podziemny na części działki 282/8 wg załącznika, <u>wysokość obiektu do 14 metrów</u> , co jest zgodne z zapisami zawartymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Uzasadnienie:	282/8 obr. 101 PD	ZP.35, KU.3, KDD.30	ZPp.10, KU.3, KDD.30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie wysokości zabudowy	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wysokości zabudowy	Nieuwzględniona dla proponowanej wysokości obiektów, gdyż Studium nie dopuszcza takiej wysokości. Maksymalna wysokość zabudowy w Terenie KU.3 nie może przekroczyć 11 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, na części działki wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.30).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>Obecnie trwa modernizacja linii kolejowej Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej SKA, która w systemie miejskiej komunikacji w Krakowie SKA, która w systemie miejskiej komunikacji w Krakowie będzie odgrywać znaczącą rolę i stanowić alternatywę dla wjeżdżających samochodów do centrum Miasta. Wybudowanie parkingu w rejonie przystanku kolejowego Bieżanów Drożdżownia w systemie „parkuj i jedź” P&R, stanowić będzie ważną alternatywę dla kierowców, którzy będą mogli pozostawić samochód na parkingu P&R i przesiąść się na kolej tj. SKA nie generując dodatkowego ruchu w centrum miasta i zanieczyszczeń spalinami. Nadmieniamy, że parking P&R Bieżanów Drożdżownia ujęty jest w programie obsługi parkingowej dla miasta Krakowa.</p> <p>Uzasadnieniem dla zmiany stanowiska jest fakt istniejącego uzbrojenia terenu na tej części nieruchomości i zalesianie tej części działki jest niewskazane, gdyż rozrastające się korzenie mogą doprowadzić do zniszczenia tegoż uzbrojenia. Pozostałą część działki w połączeniu z planowanym parkiem wzdłuż cieką wodnego proponuje się zostawić jako teren zielony.</p> <p>Wnoszą o ponowne zasięgnięcie opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, aby dopuścić ewentualną część zabudowy na ww. działce.</p>						Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa, tj. w zakresie powiększenia Terenu KU.3 i zmniejszenia Terenu ZP.35, nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa
3.	I.13	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie większej części działki pod teren inwestycyjny – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.</p> <p>Działka ma ponad 4ha – pozostała jej część to tereny zielone. Sąsiednie działki mają większą powierzchnię terenu pod zabudowę.</p>	297/2 obr. 103 PD	MN.19, R.2, KDD.27	MN.19, R.2, KDD.27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium dla części przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.2) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.27).</p> <p>Granice terenów inwestycyjnych w projekcie planu wyznaczone zostały zgodnie z granicami terenów inwestycyjnych określonymi w dokumencie Studium. Zgodnie z zapisem zawartym w tym dokumencie: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi.</p>
4.	I.15	[...]*	<p>W związku z koniecznością realizacji polityki komunikacyjnej miasta Krakowa w tym w szczególności polityki parkingowej zgłasza uwagę do proponowanych zapisów planu w zakresie:</p>	282/8 obr. 101 PD	ZP.35, KU.3, KDD.30	ZPp.10, KU.3, KDD.30	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	<p>Ad 2.</p> <p>Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu. Nie ma uzasadnienia, aby cała działka będąca własnością prywatną (między Terenem ZP.35</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>1. (...)</p> <p>2. scalenia i połączenia powierzchni terenów zielonych w tym przeznaczonych pod zagospodarowanie jako park w taki sposób aby utworzyć jeden połączony obszar sąsiadujący z parkingiem,</p> <p>3. (...)</p> <p><u>Uzasadnienie uwagi:</u> Proponowane zapisy są zgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa (teren nie jest w żadnej części objęty formami ochrony ani przeznaczony pod zieleń). (...) Rozwiązanie takie uporządkuje rejon skrzyżowania przy przystanku kolejowym oraz uatrakcyjni możliwości wykorzystania przyległego terenu w celach rekreacyjnych w formie Parku. (...)</p>						[obecnie ZPp.10] i ZP.4), dla której Studium wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: MN – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, została przekształcona na park. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenie MN.25 wynosi 60%.
5.	I.16	[...]*	<p>Dla działki nr 352/4 obr. 103 Podgórze – przywrócenie wszystkich zapisów decyzji nr AU-2/7331/2043/10 z dnia 22 lipca 2010 roku.</p> <p>Wyłożony projekt miejscowego planu w sposób rażący odbiega od ww. decyzji i godzi w niezbywalne prawa własności gwarantowane Polakom przez Art. 64 Konstytucji (Dz. U.1997.78.483 – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.)</p>	352/4 obr. 103 PD	R.2, ZL.3	R.2, ZL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.2) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków oraz Teren lasów (ZL.3) o podstawowym przeznaczeniu pod lasy, z zakazem lokalizacji zabudowy.</p> <p>Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w przypadku prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę jest ona nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.</p>
6.	I.17	[...]*	<p>Dla działek nr 351/4 i 352/4 obr. 103 Podgórze – przywrócenie wszystkich zapisów decyzji nr AU-2/7331/2043/10 z dnia 22 lipca 2010 roku.</p> <p>Wyłożony projekt miejscowego planu w sposób rażący odbiega od ww. decyzji i godzi w niezbywalne prawa własności gwarantowane Polakom przez Art. 64 Konstytucji (Dz. U.1997.78.483 – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.)</p>	351/4, 352/4 obr. 103 PD	R.2, ZL.3	R.2, ZL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.2) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków oraz Teren lasów (ZL.3) o podstawowym przeznaczeniu pod lasy, z zakazem lokalizacji zabudowy.</p> <p>Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Dodatkowo wyjaśnia się, że w przypadku prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę jest ona nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
7.	I.18	[...]*	Umożliwienie zlokalizowania na działce 350/4 zabudowy usługowej lub/i magazynowej poprzez wprowadzenie ustaleń co najmniej takich jak w decyzji nr AU-2/7331/2043/10 z dnia 22 lipca 2010 roku dla działek sąsiednich. Wyłożony projekt miejscowego planu uniemożliwia właścicielom zagospodarowanie działki na zasadzie dobrego sąsiedztwa przez co w sposób rażący godzi w niezbywalne prawa własności gwarantowane Polakom przez Art. 64 Konstytucji (Dz. U.1997.78.483 – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.)	350/4 obr. 103 PD	R.2, ZL.3	R.2, ZL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.2) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków oraz Teren lasów (ZL.3) o podstawowym przeznaczeniu pod lasy, z zakazem lokalizacji zabudowy. Zasada tzw. <i>dobrego sąsiedztwa</i> stanowi jedną z przesłanek do spełnienia przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy, zgodnie z art. 61 ustawy, tj. w przypadku, gdy na danym terenie nie obowiązuje plan miejscowy.
8.	I.19	[...]*	Wnosi niniejszym o modyfikację projektu MPZP „Stary Bieżanów” w następującym zakresie: - zmniejszenie obszaru terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.5 (dalej: „teren ZP.5”) w granicach działki 45/3 poprzez przesunięcie zachodniej krawędzi terenu ZP.5 na wschód (bliżej brzegu rzeki Serafy), tak by zachować ciągłość szerokości terenu ZP.5 - tak jak wzdłuż części działki numer 44/4 sąsiadującej z działką 45/3 i odpowiednie powiększenie obszaru terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.2 w granicach działki 45/3; - ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku o zmniejszenie obszaru terenu ZP.5 w granicach działki 45/3 poprzez dostosowanie zachodniej krawędzi terenu ZP.5 do linii wyznaczającej zachodnią granicę strefy hydrogenicznej w granicach działki 45/3 i odpowiednie powiększenie obszaru terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.2 w granicach działki 45/3. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	45/3 obr. 101 PD	MN.2, ZP.5	MN.2, ZP.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla części przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZU – Tereny zieleni urządzonej. Dlatego w projekcie planu, został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.5) o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody przydomowe, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. Granice terenów inwestycyjnych w projekcie planu wyznaczone zostały zgodnie z granicami terenów inwestycyjnych określonymi w dokumencie Studium. Zgodnie z zapisem zawartym w tym dokumencie: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i> W związku z powyższym nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu – w sposób wskazany w uwadze – granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nieinwestycyjnymi.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9.	I.20	[...]*	Celem wniosku jest oddanie nieodpłatnie Gminie Miasta Kraków przez właściciela działki nr 216/4, obręb 102 Podgórze, co stanowi połączenie z działką nr 217/9 jako jedna nieruchomość o łącznej powierzchni 0,0988 ha, obr. 102 Podgórze jako droga boczna (wewnętrzna) do ul. Stolarza łącząca objazd do działek istniejących (w rzeczywistości istniejącej drogi polnej). Wnosi o uwzględnienie wniosku i wprowadzenie w status drogi gminnej działki 216/4 oraz zaznaczenie na mapie projektu.	216/4 obr. 102 PD (wydzielona z dz. 216/1)	MN/U.10	MN/U.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Pozostawia się obecne ustalenia dla przedmiotowej działki. Zgodnie z zapisem § 15 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, co oznacza, że rozbudowa układu komunikacyjnego jest możliwa z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Wyjaśnia się, że pismo w zakresie oddania przedmiotowej działki Gminie Miejskiej Kraków oraz uznania działki jako drogi gminnej nie stanowi materii planistycznej. Plan miejscowy nie reguluje kwestii wykupu, oddania lub zamiany działek.
10.	I.46	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek 330/13, 330/14, 330/17 pod bud. jednorodzinne. Działki te są w pełni uzbrojone (wykonano sieć kanalizacji, wodociągu, gazociągu i eNN) na działce 330/7 i 330/11 (droga). Sąsiednie działki 330/19 i 330/20 są zabudowane. Trwa budowa na dz. 330/14.	330/13, 330/14, 330/17 obr. 103 PD	MN.37, R.2	MN.37, R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyłącznie na niewielkich częściach dz. nr 330/13 i 330/14 wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.37) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną. Poszerzenie terenów pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które na części dz. nr 330/13, 330/14 oraz dz. nr 330/17 wyznacza następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Stąd w projekcie planu wyznaczono na nich Tereny rolnicze (R.2). Wyjaśnia się, że w przeciwieństwie do planu miejscowego wydane decyzje o warunkach zabudowy nie muszą być zgodne ze Studium. Natomiast w przypadku uzyskania przed wejściem w życie planu miejscowego prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę to jest ona nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
11.	I.47	Polkomtel Sp. z o. o. Pełnomocnik: [...]* [...]*	Wnosi o uwzględnienie zapisów w tworzonej miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, które pozwolą na lokalizację w tym terenie urządzeń radiokomunikacyjnych. Zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych art. 46. pkt. 1. „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej „planem miejscowym”, nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.” Niniejsze pismo motywowane jest obawą, że nowo powstający plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Stary Bieżanów” może być niezgodny z przywołanymi zapisami spec ustawy. Wniosek taki wysuwa się po weryfikacji zapisów proponowanych w MPZP, które nie zakazują wprost lokalizacji infrastruktury radiokomunikacyjnej lecz uniemożliwiają wykonanie takiej inwestycji zgodnie z odrębnymi przepisami.	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie lokalizacji wolnostojących urządzeń oraz w zakresie wysokości dla instalacji telekomunikacyjnych	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie lokalizacji wolnostojących urządzeń oraz w zakresie wysokości dla instalacji telekomunikacyjnych	Nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia wolnostojących urządzeń w pozostałych terenach (innych niż KU.1) oraz w zakresie zmiany parametru maksymalnej wysokości zabudowy dla instalacji telekomunikacyjnych. Plan miejscowy musi być zgodny z ustaleniami Studium (art. 15 ust. 1 ustawy), gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dlatego też wysokość obiektów infrastruktury technicznej również nie może przekroczyć wysokości zabudowy określonej w planie miejscowym zgodnie ze Studium. Utrzymuje się dotychczasowy zapis § 7 ust. 8 pkt 3 mówiący, że <i>przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić ustalone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach</i> . Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa, tj. w zakresie wprowadzenia zapisów umożliwiających lokalizację wolnostojących urządzeń radiokomunikacyjnych w Terenie KU.1, nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>(...)</p> <p>Wysokość zabudowy dla obszarów oznaczonych symbolem MN/U.1 - MN/U.14 oraz U/MNi.1-U/MNi.7 wynosi 11 metrów a przy realizacji obiektów z dachem płaskim 8 metrów.</p> <p>Wprowadzenie zapisu o maksymalnej wysokości zabudowy powoduje, że Operator nie jest w stanie zachować norm wynikających z ochrony przed polami elektromagnetycznymi w miejscach dostępnych dla ludności. Zgodnie z wykładnią Urzędu Miasta do wysokości zabudowy wliczają się maszty i urządzenia infrastruktury telekomunikacyjnej. Podczas gdy, aby doszło do realizacji inwestycji, wiązki oddziaływania zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów załącznik nr 2 pkt. 11. Muszą znajdować się 2m nad miejscami dostępnymi dla ludności.</p> <p>Wobec tego instalacje telekomunikacyjne muszą bezwzględnie być wyniesione co najmniej 2m nad potencjalną możliwą wysokością zabudowy.</p> <p>Wniosek dotyczy szczególnie wysokości zabudowy, która będzie wprowadzona na terenie objętym miejscowym planem. Wnosi o wprowadzenie odstępstwa od zachowania wysokości zabudowy przy budowie infrastruktury telekomunikacyjnej w tym konstrukcji, masztów, wież.</p> <p>Niniejsze pismo motywuje argumentem z przepisów odrębnych, które regulują natężenie pól elektromagnetycznych w miejscach dostępnych dla ludzi. Natężenie pola elektrycznego nie może przekraczać 7 V/m w miejscach dostępnych dla ludzi dlatego konieczne jest umiejscowienie urządzeń telekomunikacyjnych nad powierzchniami dachów budynków, które stanowią potencjalne miejsca dostępne dla ludzi. W tym celu konieczne jest montowanie masztów wychodzących ponad ustaloną wysokość zabudowy.</p> <p>Dodatkowo w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jak wcześniej napisano nie może być zapisów, które zakazują budowę omawianych instalacji, które kwalifikują się do inwestycji celu publicznego i ich funkcjonowanie jest niezbędne z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa i obywateli, a zachowanie ciągłości ich funkcjonowania jest obowiązkiem wynikającym z przepisów prawa oraz zobowiązań koncesyjnych.</p> <p>Wobec powyższego proponuje uwzględnienie zapisu w formie:</p> <p><i>- maksymalną wysokość zabudowy: 11m; przy czym nie dotyczy to budowy obiektów z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjne (w tym telefonii komórkowej), których funkcjonowanie możliwe jest przy zachowaniu norm wynikających z ochrony środowiska.</i></p> <p>Lub:</p> <p><i>- w przypadku anten, masztów oraz innych urządzeń radiokomunikacyjnych, których wysokość przekracza wysokość zabudowy określonej w planie, dopuszcza się ich lokalizację przy zachowaniu norm wynikających z dopuszczalnych poziomów pól</i></p>						Krakowa.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p><i>elektromagnetycznych w środowisku w miejscach dostępnych dla ludności.</i></p> <p>Wnosi o uwzględnienie zaproponowanych zapisów, które umożliwią lokalizację infrastruktury telekomunikacyjnej, która jest powszechnie traktowana jako inwestycja celu publicznego. Oczywiście lokalizacja wspomnianej infrastruktury musi być zgodna z przepisami odrębnymi.</p>						
12.	I.48	[...]*	<p>Projekt MPZP „Stary Bieżanów” na terenach byłej Fabryki Drożdży, łączy tereny nigdy niezabudowane (zielone) z terenami zabudowanymi infrastrukturą przemysłową, pofabryczną. W ramach takiego scalenia, na tym terenie, projekt dopuszcza możliwość stawiania budynków jednorodzinnych, a także wielorodzinnych niskiej intensywności MN/MW.1, z parametrami bloków mieszkalnych tj. wskaźnik intensywności zabudowy o dopuszczalnej wartości do 1,2, wysokość 11m i szerokości elewacji do 30m, czyli bloki. Taka propozycja jest sprzeczna z jednym z głównych celów proponowanego planu, który w §3. pkt 1) został określony jako: „ochrona i zachowanie układu urbanistycznego dawnej wsi Bieżanów, w tym utrzymanie zabudowy jednorodzinnej; Wnosi zatem o przeznaczenie działek w obrębie 101, o numerach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 433/4, 433/5, 433/13, 433/14, 433/19 i 433/20 jako teren MN przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne i bliźniacze, z wjazdem z drogi KDL.2 działka 695/4 na 433/14, 433/17, 433/18 i części działek: 433/1, 433/10, 433/13, 433/14 i 433/21 jako teren drogi publicznej klasy lokalnej, 433/1, 433/9, 433/10, 433/11, 433/12, 433/15, 433/16, 433/21, 433/22 jako teren MW/U – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, powstałe tylko poprzez adaptację istniejących budynków, z dwoma istniejącymi wjazdami z drogi KDL.2 działka nr 695/4 na działki o numerach 433/1 i 433/18 bez budowy dodatkowego zjazdu z działki nr 695/2 na działkę nr 433/21 lub nr 433/22. <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	<p>433/1, 433/4, 433/5, 433/9, 433/10, 433/12, 433/13, 433/14, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18, 433/19, 433/20, 433/21, 433/22,</p> <p>433/11 obr. 101 PD</p>	MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie ograniczenia zabudowy oraz wyznaczenia drogi publicznej	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie ograniczenia zabudowy oraz wyznaczenia drogi publicznej	<p>Nieuwzględniona dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> ograniczenia zabudowy we wschodniej części terenu tylko do obiektów istniejących, gdyż zgodnie ze Studium i założonymi celami, dla których przedmiotowy plan jest sporządzany, na terenie tym możliwa jest lokalizacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych niskiej intensywności. W przyjętych celach sporządzania planu zawiera się również odniesienie do wyznaczonego w Studium kierunku zagospodarowania pod: MNW – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, tj. <i>stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i> wyznaczenia drogi publicznej, gdyż dostęp drogowy do działek może odbywać się przez bezpośredni dostęp do drogi albo poprzez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. <p>Wymieniona w uwadze dz. nr 433/11 obr.101 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów, w związku z tym w niniejszym rozstrzygnięciu odniesiono się do pozostałych działek wskazanych w uwadze.</p> <p>Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa, tj. w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> wydzienienia z Terenu MN/MW.1 terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) oraz terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i usługową (MN/U), dopuszczenia funkcji usługowej w istniejących obiektach zabytkowych; <p>nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Zgodnie z ustalonymi w projekcie planu parametrami dla nowej zabudowy w terenie objętym uwagą, ustalone wskaźniki zabudowy są dostosowane do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej.</p>
13.	I.49	[...]*	<p>Składają uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Stanowczo sprzeciwiają się projektowanej zabudowie wielorodzinnej MN/MW.1 w prostokącie między ulicami Drożdżową i Weigla (w kierunku ul. Lipowskiego), która spowoduje całkowitą zmianę charakteru dzielnicy z zabudowy jednorodzinnej w zwykłe blokowisko. <p>Analizując całościowo wyłożony projekt planu Planu nie sposób zrozumieć logiki proponowanej funkcji zabudowy wielorodzinnej we wskazanym obszarze, jak również spójności z całym obszarem Planu. Cała</p>		MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona dla wschodniej części obszaru MN/MW.1 [obecnie MWn/U.1], gdyż teren przeznaczono pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi w istniejących obiektach zabytkowych. Zgodnie z ustalonymi w projekcie planu parametrami dla nowej zabudowy w terenie objętym uwagą, ustalone wskaźniki zabudowy są dostosowane do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Zaproponowane w projekcie planu rozwiązania są</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>dzielnica od zawsze posiada charakter zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, z zachowaniem niezbędnych funkcji usługowych i towarzyszących, typu kościoł, obiekty służby zdrowia, edukacyjno-wychowawcze, niewielkie sklepy, tereny zielone oraz rekreacyjno-sportowe, których powiększenie na obszar ogrodu „Drożdżowni” byłoby idealnym rozwiązaniem dla potrzeb całej lokalnej społeczności. Za wyjątkiem ulicy Bieżanowskiej ruch uliczny ograniczony jest do potrzeb lokalnych, mieszkaniowych bez możliwości jego zwiększenia. Zapisanie we wskazanym obszarze funkcji wielorodzinnej oznaczać będzie ulokowanie w samym środku osiedla/dzielnicy domów jednorodzinnych obok boiska sportowego i zbiornika p/powodziowego terenu pod zabudowę w postaci bloków mieszkalnych. Nie sposób znaleźć jakichkolwiek przesłanek i argumentów za taką funkcją w tym miejscu. W całej dzielnicy i obszarze objętym Planem nie ma ani jednego innego obszaru ani według aktualnego stanu, ani według proponowanych funkcji, który by dopuszczał tego typu zabudowę. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p> <p>2. Ponadto w związku nachyleniem terenu w kierunku wschodnim (w kierunku ul. Lipowskiego) wnioskuje o zapisanie konieczności budowy rowu i systemu odwadniającego, tak aby ewentualna zabudowa terenu od strony ul. Weigla (w dół) nie spowodowała zalania działek i domów od strony ul. Lipowskiego (w górę).</p>						<p>zgodne z ustaleniami Studium i zgodne z założonymi celami, dla których przedmiotowy plan jest sporządzany.</p> <p>W przyjętych celach sporządzania planu zawiera się również odniesienie do wyznaczonego w Studium kierunku zagospodarowania pod: MNW – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, tj. <i>stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i></p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że miejsca parkingowe muszą być zapewnione w obrębie inwestycji zgodnie z przyjętymi ustaleniami (§ 13 projektu planu).</p> <p>Ustalenia projektu planu dają możliwość realizacji usług publicznych (uzupełnienia infrastruktury społecznej, w tym dróg, szkół, przedszkoli), gdyż w projekcie planu wyznaczone zostały odpowiednie tereny.</p> <p>Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa, tj. w zakresie zachodniej części terenu MN/MW.1 przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN), nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 2. Regulacje w zakresie zasad odprowadzania wód opadowych są wystarczające. Zapisy o konieczności budowy rowu nie są stosowane w planach miejscowych. Wyjaśnia się, że zabudowa danego terenu musi odbywać się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, a projekt planu miejscowego dopuszcza wykonywanie nowego przebiegu rowów, jak również przebudowę, remont i rozbudowę istniejących. (§ 8 ust. 15 projektu planu).</p>
14.	I.62	[...]*	<p>Wnosi o przekwalifikowanie terenu na MN. Na obszarze działki wybudowany już jeden budynek, a na drugi jest prawomocne zgłoszenie.</p>	204/12 obr. 102 PD	ZP.27	ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.27 [obecnie ZP.20]) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja</i></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p><i>nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi, a także w granicy strefy zagrożeń ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (50 m od granicy jezdni, dla której zgodnie z ww. decyzjami m. in. niedopuszczalna jest lokalizacja obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi.</i></p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</p> <p>Wydane przed wejściem w życie planu miejscowego prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p> <p>Istniejąca zabudowa niezgodna z ustaleniami projektu planu może być użytkowana w sposób dotychczasowy (§ 6 ust. 1 projektu planu), a także może być m. in. przebudowana, remontowana czy odbudowana (§ 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu).</p>
15.	I.63	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na MN. Na obszarze działki nr 219/12 (teraz) 219/14 obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane warunki zabudowy i są procedowane pozwolenia na budowę.	219/14 obr. 102 PD	ZP.27	ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.27 [obecnie ZP.20]) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi.</i></p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</p> <p>Wydane przed wejściem w życie planu miejscowego</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.
16.	I.64	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na MN. Na obszarze działki nr 219/12 (teraz) 219/15 obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i są procedowane postępowania na budowę.	219/15 obr. 102 PD	ZP.27	ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.27 [obecnie ZP.20]) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i>.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji</i>.</p> <p>Wydane przed wejściem w życie planu miejscowego prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p>
17.	I.65	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na MN. Na obszarze działki nr 219/12 (teraz) 219/16 obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i są procedowane wnioski o pozwolenia na budowę.	219/16 obr. 102 PD	ZP.27	ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.27 [obecnie ZP.20]) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i>.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji</i>.</p> <p>Wydane przed wejściem w życie planu miejscowego prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p>
18.	I.66	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na MN. Na obszarze działki nr 219/12 (teraz 219/17) obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i są procedowane warunki o pozwolenie na budowę.	219/17 obr. 102 PD	ZP.27	ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.27 [obecnie ZP.20]) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i>.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji</i>.</p> <p>Wydane przed wejściem w życie planu miejscowego prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p>
19.	I.67	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na MN. Na obszarze działki nr 219/12 (teraz 219/18) obr. 102 Podgórze przy ul. Stolarza zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy i są procedowane warunki o pozwolenie na budowę.	219/18 obr. 102 PD	U/MNi.5, ZP.27	U/MNi.5, ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>Uwaga o zmianę przeznaczenia jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla przeważającej części przedmiotowej działki wyznacza następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zielen izolacyjna</i>. Dlatego dla tej części działki w projekcie planu wyznaczono Teren zieleni urządzonej (ZP.27 [obecnie ZP.20]) o podstawowym przeznaczeniu pod zielen izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Dla niewielkiego fragmentu północnej części przedmiotowej działki, zgodnie ze Studium, w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej (U/MNi.5), jednak wielkość tego fragmentu nie pozwala na samodzielną zabudowę.</p> <p>Przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i>.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji</i>.</p> <p>Wydane przed wejściem w życie planu miejscowego prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p>
20.	I.68	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia wskazanego obszaru na „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”.</p> <p>1. Na dzień składania niniejszego wniosku istnieje prawomocna decyzja o warunkach zabudowy dla działek o numerach 223/2, 224/2, 227/2 obr. 103 Kraków-Podgórze. Niniejsza decyzja dopuszcza budowę na tym terenie 6 domów jednorodzinnych. (...)</p> <p>2. Faktem jest, że w obowiązującym studium wskazana działka ma przeznaczenie „zielen nieurządzonej”, jednak ta kwalifikacja jest rozbieżna ze stanem faktycznym terenu na którym znajduje się jedynie kilka drzew (w linii granicy terenu).</p> <p>3. Jeżeli obowiązek zgodności przygotowywanego planu z założeniami studium jest główną przeszkodą w pozytywnym rozpatrzeniu niniejszego wniosku wnosi o wprowadzenie korekt do studium w związku z faktem przyjęcia błędnego przeznaczenia dla wyżej wymienionej działki. Tak przyjęte założenia nie mają nic wspólnego z potrzebą utrzymania ładu i porządku</p>	227/2 obr. 103 PD	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.1) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej</i></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>w zagospodarowaniu przestrzennym, a wręcz naruszają jego prawa jako właściciela wymienionej nieruchomości gruntowej w związku z ograniczeniem możliwości jej wykorzystania zgodnie z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.</p> <p>4. Należy zaznaczyć, że odległość wymienionej działki od pasa autostrady A4 przekracza znacznie 150m.</p> <p>5. Załącznik nr 2 przedstawia mapę okolicy z zaznaczeniem sąsiadujących działek i ich przeznaczenia. Należy zwrócić uwagę na fakt, że:</p> <p>a. działka 228/6 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej” i posiada na dzień dzisiejszy warunki zabudowy dla 3 domów jednorodzinnych,</p> <p>b. działka 223/1 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i jest zabudowana,</p> <p>c. działki 221/1, 221/2, 222/2, 222/3, 225/1, 225/2, 226/1, 226/2 mają przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej”;</p> <p>Obszar w skład którego wchodzi działki 223/2, 224/2, 227/2 stanowi więc oczywistą kontynuację istniejącej i przyszłej linii zabudowy. Ma również zapewniony dojazd z drogi publicznej dzięki wydzieleniu pasa drogowego (działki 222/1, 225/3). (...)</p>						<p><i>wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że wnioski o zmianę Studium można składać odrębnie i niezależnie od trwającej procedury sporządzania planu miejscowego.</p> <p>W dniu 24 stycznia 2018 r. Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę Nr XCIII/2446/18 w sprawie przystąpienia do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”, a każdy zainteresowany będzie mógł uczestniczyć w procedurze jego sporządzania zgodnie z przepisami ustawy.</p>
21.	I.69	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia wskazanego obszaru na „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”</p> <p>Uzasadnienie.</p> <p>1. Na dzień składania niniejszego wniosku istnieje prawomocna decyzja o warunkach zabudowy dla działek o numerach 223/2, 224/2, 227/2, obr.103 Kraków-Podgórze. Niniejsza decyzja dopuszcza budowę na tym terenie 6 domów jednorodzinnych. Kopia decyzji wraz z wynikami analizy urbanistyczno-architektonicznej dołączona została do niniejszego wniosku (załącznik nr 1).</p> <p>2. Faktem jest, że w obowiązującym studium wskazana działka ma przeznaczenie „zieleni nieurządzonej”, jednak ta kwalifikacja jest rozbieżna ze stanem faktycznym terenu na którym znajduje się jedynie kilka drzew (w linii granicy terenu).</p> <p>3. Jeżeli obowiązek zgodności przygotowywanego planu z założeniami studium jest główną przeszkodą w pozytywnym rozpatrzeniu niniejszego wniosku wnosi o wprowadzenie korekt do studium w związku z faktem przyjęcia błędnego przeznaczenia dla wyżej wymienionej działki. Tak przyjęte założenia nie mają nic wspólnego z potrzebą utrzymania ładu i porządku w zagospodarowaniu przestrzennym, a wręcz naruszają jego prawa jako właściciela wymienionej nieruchomości gruntowej w związku z ograniczeniem możliwości jej wykorzystania zgodnie z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.</p> <p>4. Należy zaznaczyć, że odległość wymienionej działki od pasa autostrady A4 przekracza znacznie 150m.</p> <p>5. Załącznik nr 2 przedstawia mapę okolicy z zaznaczeniem sąsiadujących działek i ich</p>	223/2 obr. 103 PD	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.1) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że wnioski o zmianę Studium można składać odrębnie i niezależnie od trwającej procedury sporządzania planu miejscowego.</p> <p>W dniu 24 stycznia 2018 r. Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę Nr XCIII/2446/18 w sprawie przystąpienia do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”, a każdy zainteresowany będzie mógł uczestniczyć</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>przeznaczenia. Należy zwrócić uwagę na fakt, że:</p> <p>a. działka 228/6 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej” i posiada na dzień dzisiejszy warunki zabudowy dla 3 domów jednorodzinnych</p> <p>b. działka 223/1 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i jest zabudowana</p> <p>c. działki 221/1, 221/2, 222/2, 222/3, 225/1, 225/2, 226/1, 226/2 mają przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”</p> <p>Obszar w skład którego wchodzi działki 223/2, 224/2, 227/2 stanowi więc oczywistą kontynuację istniejącej i przyszłej linii zabudowy. Ma również zapewniony dojazd z drogi publicznej dzięki wydzieleniu pasa drogowego (działki 222/1, 225/3). (...)</p>						w procedurze jego sporządzenia zgodnie z przepisami ustawy.
22.	I.70	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia wskazanego obszaru na „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Na dzień składania niniejszego wniosku istnieje prawomocna decyzja o warunkach zabudowy dla działek o numerach 223/2, 224/2, 227/2, Obr. 103 Kraków-Podgórze. Niniejsza decyzja dopuszcza budowę na tym terenie 6 domów jednorodzinnych. Kopia decyzji wraz z wynikami analizy urbanistyczno-architektonicznej dołączona została do niniejszego wniosku (załącznik nr 1).</p> <p>2. Faktem jest, że w obowiązującym studium wskazana działka ma przeznaczenie „zieleni nieurządzonej”, jednak ta kwalifikacja jest rozbieżna ze stanem faktycznym terenu na którym znajduje się jedynie kilka drzew (w linii granicy terenu).</p> <p>3. Jeżeli obowiązek zgodności przygotowywanego planu z założeniami studium jest główną przeszkodą w pozytywnym rozpatrzeniu niniejszego wniosku wnosi o wprowadzenie korekt do studium w związku z faktem przyjęcia błędnego przeznaczenia dla wyżej wymienionej działki. Tak przyjęte założenia nie mają nic wspólnego z potrzebą utrzymania ład i porządku w zagospodarowaniu przestrzennym, a wręcz naruszają prawa jako właściciela wymienionej nieruchomości gruntowej w związku z ograniczeniem możliwości jej wykorzystania zgodnie z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.</p> <p>4. Należy zaznaczyć, że odległość wymienionej działki od pasa autostrady A4 przekracza znacznie 150m.</p> <p>5. Załącznik nr 2 przedstawia mapę okolicy z zaznaczeniem sąsiadujących działek i ich przeznaczenia. Należy zwrócić uwagę na fakt, że:</p> <p>a. działka 228/6 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej” i posiada na dzień dzisiejszy warunki zabudowy dla 3 domów jednorodzinnych</p> <p>b. działka 223/1 ma przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” i jest zabudowana</p> <p>c. działki 221/1, 221/2, 222/2, 222/3, 225/1, 225/2, 226/1, 226/2 mają przeznaczenie „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”</p> <p>Obszar w skład którego wchodzi działki 223/2,</p>	224/2 obr. 103 PD	R.1	R.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki wyznacza następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodnej formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.1) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że wnioski o zmianę Studium można składać odrębnie i niezależnie od trwającej procedury sporządzenia planu miejscowego.</p> <p>W dniu 24 stycznia 2018 r. Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę Nr XCIII/2446/18 w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”, a każdy zainteresowany będzie mógł uczestniczyć w procedurze jego sporządzenia zgodnie z przepisami ustawy.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			224/2, 227/2 stanowi więc oczywistą kontynuację istniejącej i przyszłej linii zabudowy. Ma również zapewniony dojazd z drogi publicznej dzięki wydzieleniu pasa drogowego (działki 222/1, 225/3).						
23.	I.72	[...]*	<p>Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działek z U/MNi.3 na U/MN.</p> <p>Wyżej wymienione działki leżą w obszarze przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN (zgodnie z Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa).</p> <p>Zgodnie z treścią projektu planu dla obszaru Stary Bieżanów, na części obszaru planu obowiązują strefy ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko, zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. (znak: GP1/A-4/28/EM- AT/99/84).</p> <p>W związku z brakiem możliwości zapoznania się w ww. decyzją nr. 4/98 Wojewody Krakowskiego, która nie jest dostępna w archiwum Miasta Krakowa (!!) oraz w związku z faktem iż decyzja ta nie jest aktem prawnym powszechnie obowiązującym (zgodnie z treścią Warunków Zabudowy i Zagospodarowania Terenu), wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z U/MNi.3 na U/MN z zaznaczeniem że w związku z faktem iż działki te znajdują się w pasie 150 m od autostrady konieczne jest zastosowanie urządzeń i technologii eliminujących wpływ hałasu na nowo budowane budynki.</p> <p>Dotyczy działek objętych obszarem U/MNi.1 do U/MNi7</p> <p>Wnioskuję o usunięcie z planu obszaru U/MNi.1 do U/MNi.7 i zmianę przeznaczenia tego terenu na MN lub na MN/U (bez dopisku „i”)</p> <p>Zgodnie z treścią planu paragraf 8 punkt 9, istnieje zapis wyznaczający obszar wpływu autostrady A4. Wprowadzenie oddzielnego obszaru planu nie jest konieczne w sytuacji gdy taki zapis już istnieje, który wyznacza linię ograniczonego wpływu. Istnieją działki (np. 206/9), które utracą możliwość swobodnego kształtowania terenu w obszarze które znajdują się poza omawianą strefą 150 m rzekomego wpływu autostrady A4. W takiej sytuacji wprowadzanie osobnego obszaru uważa za nieuzasadnione.</p>	193/1, 193/2 (wydzielone z dz. 193)	U/MNi.1 – U/MNi.7	U/MNi.1 – U/MNi.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu. Decyzje określające strefy (zagrożeń i uciążliwości) ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko są wiążące dla organu sporządzającego plany miejscowe. Ograniczenia z nich wynikające mają przełożenie na ustalenia planu miejscowego. I tak dla obszaru położonego w granicy strefy zagrożeń (50 m) wyznaczone zostały tereny nie inwestycyjne, natomiast dla obszaru położonego w granicy strefy uciążliwości (150 m) wykluczono możliwość powstania nowych budynków mieszkalnych.</p> <p>Istniejące budynki mieszkalne położone w tej strefie mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 6 ust. 1 projektu planu), a także mogą być m. in. przebudowane, remontowane czy odbudowane (§ 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu).</p> <p>Powyższe ograniczenia nie zwalniają z obowiązku stosowania zabezpieczeń eliminujących hałas dla pozostałych obiektów mogących powstać w obszarze strefy uciążliwości.</p>
24.	I.73	[...]*	<p>Zgodnie z uchwalonym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, działka znajduje się w obszarze MN, czyli przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zatem przedłożony plan jest nie zgodny z Studium, czyli dopuszcza w omawianym obszarze zabudowę Usługową, oraz zakazuje wznoszenia nowych budynków mieszkalnych jednorodzinnych (co z kolei jest dopuszczone przez Studium).</p> <p>Niezrozumiałym jest dlaczego w obszarze dzielnicy gdzie tradycyjnie występuje zabudowa jednorodzinna, dopuszcza się zmianę charakteru tego obszaru na prowadzenie usług. Ponadto nie</p>	194/1 obr. 102 PD	U/MNi.3	U/MNi.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Projekt planu jest zgodny ze Studium, w którym w kierunku zagospodarowania MN – Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jako funkcję dopuszczalną wskazano usługi.</p> <p>Ponadto ustalenia Studium zawarte w części tekstowej i graficznej należy uwzględnić łącznie. Oznacza to, że równie ważne co wskazanie funkcji terenu i określenie wskaźników są ograniczenia wynikające ze środowiska kulturowego, przyrodniczego, komunikacji i infrastruktury.</p> <p>Zawarty w Studium w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 50 zapis o ograniczeniu w zagospodarowaniu wynikającym z decyzji o lokalizacji autostrady – wskazany również na</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>zrozumiałym jest dlaczego uniemożliwia się tradycyjną zabudowę jednorodziną. Plan powinien być zgodny z studium.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuje o zmianę przeznaczenia ww. terenu na MN, czyli pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Wnioskuje o usunięcie dopisku „i” który uniemożliwia mu swobodne dysponowanie nieruchomością i ogranicza na niej możliwość zabudowy.</p>						planszy K3 Studium – musiał zostać uwzględniony.
25.	I.74	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działki z ZP.29 na MN.</p> <p>Działka ta należy do osoby prywatnej w obszarze przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Przeznaczenie prywatnej działki na obszar ZP będzie skutkowało obniżeniem jej wartości i uniemożliwieniem korzystania z niej zgodnie z zamierzeniem. Ponad to wprowadzenie terenu zieleni w tym obszarze nie przyniesie żadnych pozytywnych skutków, ponieważ korona ekranów akustycznych jest na takiej wysokości że nie ma możliwości aby ponad je wyrosły jakiegokolwiek drzewa (autostrada jest położona ponad omawianą działką). A rosnąca na niej trawa nie zmniejszy skutków sąsiedztwa autostrady. W związku z powyższym przeznaczenie tego obszaru na teren zielony nie ma żadnego uzasadnienia i nie przyniesie pozytywnego wpływu na sąsiednią zabudowę. Uniemożliwi jedynie korzystanie z omawianej działki i w sposób znaczący obniży jej wartość nie dopuszczając na niej żadnej nowej zabudowy.</p>	192 obr. 102 PD	ZP.29	ZP.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.29 [obecnie ZP.18]) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i>.</p>
26.	I.75	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działki z ZP.29 na MN.</p> <p>Działka 191/2 obr. 102 leży w obszarze ZP.29. Na ww. działkę udzielone jest prawomocne pozwolenie na budowę i rozpoczęto na niej budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego. W związku z powyższym wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu z ZP na MN, aby umożliwić korzystanie z działki zgodnie z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Zmiana przeznaczenia terenu na ZP29 w sposób znaczący obniży jej wartość (w zasadzie działka straci jakąkolwiek wartość).</p>	191/2 obr. 102 PD	ZP.29	ZP.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.29 [obecnie ZP.18]) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i>.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Wydane przed wejściem w życie planu miejscowego prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu. Istniejąca zabudowa niezgodna z ustaleniami projektu planu może być użytkowana w sposób dotychczasowy (§ 6 ust. 1 projektu planu), a także może być m. in. przebudowana, remontowana czy odbudowana (§ 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu).
27.	I.76	[...]*	Ze względu na fakt iż istnieje tam zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wnioskuję o zmianę przeznaczenia na MN względnie na U/MNi3. W momencie ustalania Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przedmiotowa nieruchomość nie była zabudowana. Obecnie położone są na niej dwa budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej. Działki te są w posiadaniu osób prywatnych stąd nie zrozumiałe jest dlaczego w tym obszarze ma się znaleźć teren o przeznaczeniu ZP. Uchwalenie planu uniemożliwi użytkowanie nieruchomości zgodnie z obecnym przeznaczeniem.	187/1, 187/2 obr. 102 PD	ZP.29	ZP.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>zieleń izolacyjna</i> . Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.29 [obecnie ZP.18]) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji, z zakazem lokalizacji budynków. Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi</i> . Dodatkowo wyjaśnia się, że: <i>tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i> (§ 6 ust. 1 projektu planu). Istniejąca zabudowa niezgodna z ustaleniami projektu planu może być użytkowana w sposób dotychczasowy (§ 6 ust. 1 projektu planu), a także może być m. in. przebudowana, remontowana czy odbudowana (§ 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu).
28.	I.78	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji nieruchomości 726 U4 (trawiaste boisko szkolne) na US czyli urządzenia sportowe i rekreacyjne. Uzasadnienie: Na wskazanym obszarze istnieje od 80 lat trawiaste boisko szkolne z bieżnią, potrzebne boisko szkolne.	726 obr. 101 PD	U.4, KDL.2	U.4, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie terenu. Boisko sportowe stanowi element zagospodarowania otoczenia szkoły. Istniejące boisko może być użytkowane w sposób dotychczasowy, zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu. Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na części działki wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2). Wyjaśnia się, że niezależnie od powyższego ustalenia projektu planu zostały po I wyłożeniu odpowiednio uzupełnione o zapis dotyczący obiektów i urządzeń sportu i rekreacji dla Terenu U.4.
29.	I.79	[...]*	Uwaga dotyczy terenów zielonych przy stacji PKP Drożdżowania (oznaczonych ZP.35 i KU.3). Na przystanku w miejscu budynku dworca i poczekalni jest zorganizowany parking. Cieszy się		ZP.35, KU.3	ZPp.10, KU.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4 i 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4 i 5	Ad 2. Nieuwzględniona, gdyż zasięg strefy ochronnej terenów zamkniętych (w uwadze określonej, jako „pas ochronny PKP”) wynika z przepisów

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>dużym powodzeniem, obecnie brakuje na nim miejsca dla około 40 samochodów, parkują w ulicach Małka, Rakuś i innych.</p> <p>Zaplanowanie dodatkowego miejsca na park&ride jest bardzo dobrym pomysłem, jednak w perspektywie jest on za mały. To miejsce w przeszłości będzie jeszcze bardziej wykorzystywane jako punkt przesiadkowy. Muszą mieć możliwość zaparkowania ok 200 samochodów.</p> <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) <p>i dodatkowo</p> <ol style="list-style-type: none"> na KU przeznaczyć pas ochronny PKP na całej długości. (...) Dla ochrony zieleni czynnej proponuje zwiększenie jej w KU.3 do 40% (stosowanie płyt ażurowych, trawnika pomiędzy stanowiskami 2.5x5m, nasadzeń dekoracyjnych itd.) Dla obszaru ZP.35 jako terenu przestrzeni publicznej/parkowego (taki jest zamysł samorządu) potrzebne jest dogodne wejście od strony Lipowskiego. (...) 						<p>odrębnych.</p> <p>Również przeznaczenie całej strefy ochronnej (wzdłuż terenów kolejowych graniczących z planem) pod KU nie jest możliwe, gdyż ustalenia dla tego obszaru wynikają z wskazań Studium, z uwzględnieniem położenia i dotychczasowego sposobu użytkowania.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Nieuwzględniona dla zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który został utrzymany na poziomie min. 20%. Wskaźnik ten pozwala na prawidłowe zagospodarowanie Terenu KU.3 przeznaczonego pod parking.</p> <p>Wyjaśnia się, że w ramach Terenu KU.3 ustalono nakaz wprowadzenia komponowanej zieleni, w tym drzew oraz obiektów małej architektury.</p> <p>Ad 5.</p> <p>Nieuwzględniona dla wyznaczenia wejścia dla obszaru ZP.35 [obecnie ZPp.10] od strony ul. Lipowskiego. W każdym terenie (z wyjątkiem Terenów ZL.1-ZL.3) mogą być realizowane dojścia piesze. Nie ma konieczności wyznaczania ich na rysunku planu.</p>
30.	I.80	[...]*	<p>Składa uwagę. Obszar pomiędzy ulicami Mogiłki (KDD.17) - Zarosie (KDW.5) - Henryka Hoyera (KDD.21) - Ferdynanda Weigla (KDD.18) MPZP „Stary Bieżanów” pozostawił nieuporządkowaną sprawę skomunikowania obszaru pomiędzy w/w ulicami. Ulice Narcyzowa (KDW.1), Kameliowa (KDW.2), Przyłasczki (KDW.3) Przebiśnięgów (KDW.4) są uliczkami wąskimi i ślepy. Utrudnia to ruch, a w szczególności przejazd i uniemożliwia nawracanie samochodów gospodarki komunalnej i pojazdów straży pożarnej. MPZP proponuje powiązanie pieszo-rowerowe łączące ulice Zarosie, Hoyera, Weigla i dalej z ulicą Bogucicką, idące po południowej krawędzi terenów oznaczonych ZP.15 i ZP.16.</p> <p>Gdyby przenieść powiązanie pieszo-rowerowe na północną krawędź terenów ZP.15, ZP.16 i zaprojektować je jako ulicę jednokierunkową oraz połączyć z ulicą Hoyera boczną (pomiędzy terenami ZP.16 a MN.38) powstałby układ czytelny, uporządkowany i nie generujący ruchu samochodowego innego niż lokalny. (...)</p>		ZP.15, ZP.16	ZPp.7, ZPp.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie układu komunikacyjnego. Przyjęte rozwiązania są prawidłowe i obejmują rezerwy terenów pod drogi (istniejące i projektowane) o szerokościach przewidzianych jako docelowe. Niewyznaczone na rysunku planu dojścia i dojazdy mogą być realizowane w każdym terenie (z wyjątkiem Terenów ZL.1-ZL.3).</p> <p>Ustalenia planu miejscowego nie regulują kwestii organizacji ruchu drogowego (w tym czy drogi będą jednokierunkowe), gdyż sprawy te leżą w kompetencji zarządcy drogi, stąd w tym zakresie pismo nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p>
31.	I.81	[...]* i inni mieszkańcy (33 osoby)	<p>Wnosi o zmianę ustaleń szczegółowych dla obszaru MN.28 w planie, określających minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jako 60%. Jako właściciel nieruchomości nr 425/1 mieszczącej się przy ulicy Mogiłki (...) w Krakowie w obszarze MN.28 wnosi o zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 40%. Aktualnie planowany wskaźnik na poziomie 60% jest rażąco nieodpowiedni. Większość działek w obszarze MN.28 to działki stosunkowo niewielkie (o powierzchni około 6 do 10 arów), na których po zliczeniu obszaru zabudowy wraz z terenem utwardzonym (np. podjazdy, miejsca parkingowe) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na chwilę obecną już oscyluje w granicach 60%.</p>	425/1 obr. 101 PD	MN.28, KDD.17	MN.28, KDD.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wyznaczony w ustaleniach projektu planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 60% dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1-MN.46) jest zgodny ze wskazaniami zawartymi w Studium, w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 50.</p> <p>Zgodnie z zapisem projektu planu zawartym w § 7 ust. 5 w stosunku do obiektów budowlanych znajdujących się w terenie, w którym istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>Utrzymanie go na takim poziomie nie daje żadnej swobody w planowaniu zagospodarowania własnych działek, odbierając mieszkańcom możliwość ewentualnej rozbudowy czy utwardzeń terenu. W planie przewiduje się liczne tereny zieleni urządzonej (ZP.1-ZP.38), rolniczej (R1-R2), lasów (ZL.1-ZL.3) oraz teren ogródków działkowych (ZD.1) o wysokim poziomie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (80-90%). Jeśli wygospodarowanie w/w powierzchni zielonej w obszarze Stary Bieżanów jest niewystarczające do utrzymania równowagi w ekosystemie miasta Krakowa, dalsze pozyskanie terenów zielonych nie może odbywać się kosztem przestrzeni na posesjach prywatnych mieszkańców. Tym bardziej krzywdzący jest fakt, że dla znacznych rozmiarów terenu MN/MW.1 przeznaczonego pod zabudowę jednorodziną lub wielorodzinną niskiej intensywności wyznaczono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%.</p>						<p>niż wielkość tego wskaźnika określona w planie dla danego terenu, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.</p> <p>Wyznaczony dla Terenu MN/MW.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego prawidłowy, inny niż dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1-MN.46) i wynika z ustaleń zawartych w Studium.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.17).</p>
32.	I.82	[...]*	<p>Składa uwagę do szczegółowych ustaleń dotyczących kształtowania dachów dla terenów MN.1-MN.46. Wnosi o dopisanie możliwości stosowania dachów jednospadowych nad niższymi częściami budynków. Przy ewentualnych rozbudowach części niższych budynków, w których zastosowano już wcześniej dachy jednospadowe, zastosowanie dachu płaskiego nie będzie stanowiło spójności, natomiast zastosowanie dachu dwuspadowego lub wielospadowego dopuszczalnego w planie, znacznie zwiększy kubaturę obiektu jak i gabaryty nowodobudowanej konstrukcji. Innym rozwiązaniem może być umieszczenie zapisu o możliwości rozbudowy pod warunkiem harmonijnego dopasowania nowej części budynku do części istniejącej.</p>		MN.1 – MN.46	MN.1 – MN.46	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie dachów jednospadowych.</p> <p>Zapisy projektu – w związku z innymi uwagami złożonymi do projektu planu – zostały po I wyłożeniu skorygowane poprzez dopuszczenie obiektów z dachami płaskimi. Natomiast w budynkach z dachami spadzistymi dachy płaskie są możliwe wyłącznie nad niższymi częściami budynków, pod warunkiem, że dachy spadziste będą dominujące. Intencją takich zapisów było stworzenie warunków dla realizacji tzw. dachów zielonych. Zgodnie z projektem planu dla istniejących budynków dopuszcza się utrzymanie formy dachu.</p>
33.	I.83	[...]*	<p>1. Wnosi o rozszerzenie terenu MN.24 w kierunku wschodnim (kosztem terenu ZP.18) 2. (...).</p>	48 obr. 103 PD	MN.24, ZP.18	MN.24, ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad 1.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla części przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> oraz funkcji dopuszczalnej, m. in.: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.18 [obecnie ZP.1]) o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody przydomowe, zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym.</p> <p>Granice terenów inwestycyjnych w projekcie planu wyznaczone zostały zgodnie z granicami terenów inwestycyjnych określonymi w dokumencie Studium. Zgodnie z zapisem zawartym w tym dokumencie: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające</i></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu – w sposób wskazany w uwadze – granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi.</p> <p>Ponadto część przedmiotowej działki znajduje się w obszarze osuwiska nr 014/12 (wpisanego do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy), dla którego ustala się zakaz budowy nowych obiektów budowlanych z wyjątkiem obiektów liniowych.</p>
34.	I.84	Polskie Koleje Państwowe S.A.	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Dodatkowo poddają pod rozagę zmianę lokalizacji terenu KU.2, czyli terenu wyznaczonego dla potrzeb integracji systemu transportu indywidualnego z kolejowym transportem zbiorowym – parkingu funkcjonującego w systemie Park&Ride. Obecna lokalizacja jest znacznie oddalona od projektowanego przystanku szybkiej kolei aglomeracyjnej, który znajduje się w rejonie przejścia ul. Złocieniowej pod istniejącymi i planowanymi do dobudowy torami kolejowymi. W związku z tym wydaje się słusznym przesunięcie parkingu bliżej przystanku kolejowego, a nawet rozważenie jego lokalizacji poza obszarem objętym planem – na przykład na dz. nr 431/14, 431/6, 431/15 obr. 105 Podgórze lub na dz. nr 431/11, 431/13 obr 105 Podgórze, 340, 339 obr 104 Podgórze. Zaproponowana lokalizacja wymaga jednak uzgodnień z odpowiednimi instytucjami, w tym PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jako jednostki odpowiedzialnej za inwestycje i zarządzanie liniami kolejowymi.</p>		KU.2	KU.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	<p>Ad 3.</p> <p>Utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie lokalizacji Terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.2).</p> <p>Konieczne jest zapewnienie rezerwy terenowej pod parking w systemie <i>Park&Ride</i> („Parkuj i Jedź”) w sąsiedztwie planowanego przystanku kolejowego Kraków-Złocień. Inwestycja ta jest przewidziana w Programie obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa. Proponowane w uwadze działki dla realizacji parkingu położone są poza granicą projektu planu i jego ustalenia nie mogą ich dotyczyć. Jeżeli w toku realizacji inwestycji kolejowej (przystanek) parking typu P&R zlokalizowany zostanie na działkach poza granicą projektu planu, Teren KU.2 będzie mógł być wykorzystany na inne cele, np. zagospodarowany jako zielen komponowana, z obiektami małej architektury, co umożliwiają ustalenia projektu planu.</p>
35.	I.85	[...]*	Sprzeciw przeciwko budowie osiedla mieszkaniowego na terenach po byłej fabryce drożdży, która leży w środku osiedla domów jednorodzinnych. Dojazd do osiedla prowadzi wąskimi ulicami o małej przepustowości, bez miejsc parkingowych, z dużym nasileniem ruchu pieszego. Uważają, że teren ten jest zupełnie nieprzystosowany do przyjęcia kilku tysięcy nowych mieszkańców i zwiększonego ruchu samochodowego. Jednocześnie podkreślają, że w zasadzie na terenie całego osiedla Bieżanów brak jest terenów rekreacyjnych i zielonych. Dobudowanie kolejnego osiedla bloków sprawi, że teren ten straci na atrakcyjności i pogorszy warunki bytowe dotychczasowych mieszkańców. Mają wrażenie, że kolejne wysokie budynki i szerokie, jeszcze bardziej zakłócać przewietrzanie miasta i przyczynią się do jeszcze gorszej cyrkulacji powietrza.	433/1, 433/4, 433/5, 433/9, 433/10, 433/12, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18, 433/20, 433/21, 433/22,	MN/MW.1, KDL.2	MN.27, MWn/U.1, KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie wschodniej części terenu objętego uwagą	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wschodniej części terenu objętego uwagą	<p>Uwaga nieuwzględniona dla wschodniej części obszaru MN/MW.1 [obecnie MWn/U.1], gdyż teren przeznaczono pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi w istniejących obiektach zabytkowych. Zgodnie z ustalonymi w projekcie planu parametrami dla nowej zabudowy w terenie objętym uwagą, ustalone wskaźniki zabudowy są dostosowane do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ustalenia Studium dla wnioskowanej części obszaru planu wyznaczają następujący kierunek zagospodarowania: MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. W związku z powyższym projekt planu w rejonie ul. Drożdżowej dopuszczający zabudowę wielorodzinną jest zgodny ze Studium.</p> <p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązania są również zgodne z założonymi celami, dla których przedmiotowy plan jest sporządzany, tj. <i>stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze</i></p>
36.	I.86	[...]*		433/11, 433/114 obr. 101 PD					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p><i>szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i></p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że miejsca parkingowe muszą być zapewnione w obrębie terenu inwestycji zgodnie z przyjętymi ustaleniami (§ 13 projektu planu). Ustalenia projektu planu wskazują miejsca pod ogólnie dostępne tereny zielone.</p> <p>Wymienione w uwadze dz. nr 433/11 i 433/114 obr. 101 Podgórze nie figurują w ewidencji gruntów, w związku z tym w niniejszym rozstrzygnięciu odniesiono się do pozostałych działek wskazanych w uwadze.</p> <p>Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa, tj. w zakresie zachodniej części terenu MN/MW.1 przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN), nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p>
37.	I.87	[...]*	<p>Składa uwagi:</p> <p>1. Stanowczo sprzeciwia się projektowanej zabudowie wielorodzinnej MN/MW.1 w prostokącie między ulicami Drożdżową i Weigla (w kierunku ul. Lipowskiego), która spowoduje całkowitą zmianę charakteru dzielnicy z zabudowy jednorodzinnej w zwykłe blokowisko.</p> <p>Analizując całościowo wyłożony projekt plan Planu nie sposób zrozumieć logiki proponowanej funkcji zabudowy wielorodzinnej we wskazanym obszarze, jak również spójności z całym obszarem Planu. Cała dzielnica od zawsze posiada charakter zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, z zachowaniem niezbędnych funkcji usługowych i towarzyszących, typu kościół, obiekty służby zdrowia, edukacyjno-wychowawcze, niewielkie sklepy, tereny zielone oraz rekreacyjno-sportowe, których powiększenie na obszar ogrodu „Drożdżowni” byłoby idealnym rozwiązaniem dla potrzeb całej lokalnej społeczności. Za wyjątkiem ulicy Biezanowskiej ruch uliczny ograniczony jest do potrzeb lokalnych, mieszkaniowych bez możliwości jego zwiększenia. (...)</p> <p>Należy podkreślić, że wskazany teren obejmuje obszar o powierzchni kilku hektarów. Usytuowanie tam bloków spowoduje konsekwencje w postaci nie tylko zmiany charakteru tej części dzielnicy (na zawsze), ale także bezpośrednie skutki dla przeprowadzenia tego typu inwestycji mieszkaniowej, tj. wzrost ruchu samochodowego, brak miejsc parkingowych, hałas oraz uciążliwości dla okolicznych mieszkańców. Trzeba jasno wskazać, że budowa bloków spowoduje „zatkanie” się infrastruktury społecznej (która nie jest przystosowana do osiedli bloków mieszkaniowych a do obecnego charakteru dzielnicy), w tym dróg, szkół, przedszkoli, które już dziś są niewydajne dla obecnej struktury mieszkaniowej. Np. dostęp dzieci do przedszkola jest możliwy, ale na zasadzie loterii i należy zarezerwować miejsce w placówce prywatnej. Poranny wyjazd do pracy od strony ul. Drożdżowej, Lipowskiego i dalej Ks. Łączka</p>		MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona dla wschodniej części obszaru MN/MW.1 [obecnie MWn/U.1], gdyż teren przeznaczono pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi w istniejących obiektach zabytkowych. Zgodnie z ustalonymi w projekcie planu parametrami dla nowej zabudowy w terenie objętym uwagą, ustalone wskaźniki zabudowy są dostosowane do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Zaproponowane w projekcie planu rozwiązania są zgodne z ustaleniami Studium i zgodne z założonymi celami, dla których przedmiotowy plan jest sporządzany.</p> <p>W przyjętych celach sporządzania planu zawiera się również odniesienie do wyznaczonego w Studium kierunku zagospodarowania pod: MNW – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, tj. <i>stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i></p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że miejsca parkingowe muszą być zapewnione w obrębie terenu inwestycji zgodnie z przyjętymi ustaleniami (§ 13 projektu planu). Ustalenia projektu planu dają możliwość realizacji usług publicznych (uzupełnienia infrastruktury społecznej, w tym dróg, szkół, przedszkoli), gdyż w projekcie planu wyznaczone zostały odpowiednie tereny.</p> <p>Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa, tj. w zakresie zachodniej części terenu MN/MW.1 przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN), nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Regulacje w zakresie zasad odprowadzania wód opadowych są wystarczające. Zapisy o konieczności budowy rowu nie są stosowane w planach</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>wiąże się z ogromnym ruchem i korkami przy skręceniu na ul. Mała Góra.</p> <p>W związku z powyższym proponuje na rozważanym obszarze utworzenie funkcji MN, podobnie jak pozostałe tereny zabudowy mieszkaniowej w dzielnicy (nie licząc koniecznych funkcji usługowych i pozostałych).</p> <p>2. Ponadto w związku nachyleniem terenu w kierunku wschodnim (w kierunku ul. Lipowskiego) wnioskuję o zapisanie konieczności budowy rowu i systemu odwadniającego, tak aby ewentualna zabudowa terenu od strony ul. Weigla (w dół) nie spowodowała zalania działek i domów od strony ul. Lipowskiego, co miało już miejsce (np. w roku 1997 - posiada dokumentację fotograficzną).</p>						<p>miejscowych.</p> <p>Wyjaśnia się, że zabudowa danego terenu musi odbywać się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, a projekt planu miejscowego dopuszcza wykonywanie nowego przebiegu rowów, jak również przebudowę, remont i rozbudowę istniejących. (§ 8 ust. 15 projektu planu).</p>
38.	I.88	[...]*	<p>Nie zgadza się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”, w którym działka 219/19 obr. 102 została wyłączona z obszaru zabudowy domów jednorodzinnych. Na działkę 219/19 zostały wydane warunki zabudowy i zagospodarowania terenu decyzją Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.5/16/2017 ustalającą warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego jakim jest budowa domu mieszkalnego jednorodzinnego z garażem wraz z infrastrukturą techniczną. Warunki zabudowy Nr AU-2/6730.5/16/2017 oraz zaświadczenie znak BP 05.6727.2401.2016.AKB o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania stały się podstawą do udzielenia kredytu na zakup działki 219/19 w celu budowy mieszkalnego. Obecnie jest w trakcie załatwiania formalności związanych z podjęciem budowy domu zgodnie z w/w warunkami. Dodatkowo informuje, że działka 219/22, która graniczy z jej działką od strony wschodniej otrzymała decyzję nr AU-01-2.6740.1.2292.2017.BRS na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem wraz z infrastrukturą techniczną.</p> <p>Nie zgadza się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wnosi aby działka 219/19 została włączona do obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>	219/19 obr. 102 PD	U/MNi.5	U/MNi.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla działki, tj. Teren zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej (U/MNi.5). Przedmiotowa działka zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajduje się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi.</i></p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.</p> <p>Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i></p> <p>Wydane przed wejściem w życie planu miejscowego prawomocne pozwolenia na budowę, są nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu.</p>
39.	I.90	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego jako KU.2 na tereny zieleni ZP (opisane w § 24-29), stosownie do ich optymalnego zagospodarowania w zgodzie z terenem 4.ZP w uchwalonym mpzp Płaszów-Rybitwy.</p> <p>Nie zgadza się z wprowadzonym terenem KU.2, gdyż wyznaczenie tego terenu, w związku z planem budowy parkingu, opisanego jako <i>terenowy, nadziemny jedno- lub wielopoziomowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu</i>, doprowadzi do powstania następujących konfliktów z otoczeniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sąsiadujący teren ZP.36 dopuszcza ogrody jordanowskie, a więc ściśle wiąże się z kategorią wiekową dzieci, nie wydaje się, aby hałas generowany przez parkujące samochody współgrał z takim sąsiedztwem, - teren 4.ZP oraz plan nasadzeń zieleni wysokiej w uchwalonym mpzp Płaszów-Rybitwy wiąże plany 	16/1, 19/1, 13/1, 12/1, 11/5, 14/6, 15/6, 17/2, 18/2 obr. 103 PD	ZP.36, KU.2, KDL.6	ZPp.11, KU.2, KDL.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie lokalizacji Terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.2).</p> <p>Konieczne jest zapewnienie rezerwy terenowej pod parking w systemie <i>Park&Ride</i> („Parkuj i Jedź”) w sąsiedztwie planowanego przystanku kolejowego Kraków-Złocień. Inwestycja ta jest przewidziana w Programie obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa.</p> <p>Wyjaśnia się, że pismo w zakresie umieszczenia tablic i informacji nie stanowi materii planistycznej, stąd w tym zakresie nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Kwestie możliwości lokalizacji tablic informacyjnych będą regulowane w tzw. „uchwale krajobrazowej”. Obecnie trwają prace nad projektem uchwały ustalającej „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>właściwego zagospodarowania doliny Serafy i stworzenia przestrzeni dla rekreacji, co stanie w sprzeczności z inwestycją ponadlokalną, jaką jest budowa P&R Biezanów-Autostrada,</p> <ul style="list-style-type: none"> - przyrodnicze uwarunkowania doliny Serafy stoją w opozycji wobec przedsięwzięcia parkingu, - lokalizacja parkingu pośród istniejącej zabudowy jednorodzinnej doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców, zarówno pod względem komunikacyjnym (zjazd z ulicy Sucharskiego) jak i generowanego hałasu czy zanieczyszczeń środowiska, - realizacja parkingu stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa uczestników ruchu ulicy Sucharskiego i przyległych ulic, - ograniczenia komunikacyjne ulicy Sucharskiego nie pozwolą przyjąć dostatecznej infrastruktury transportu publicznego, mającej obsłużyć parkujących, - położenie parkingu nie stworzy zachęty do parkowania, gdyż nie będzie on widoczny dla zjeżdżających z autostrady, - historycznie ukształtowany układ zabudowy nie pozwala na wprowadzenie zabudowy typu P&R w tej lokalizacji. <p>Powyższe aspekty przemawiają, aby ponownie zweryfikować projekt planu pod kątem przydatności terenów i wskazać na nich stosowne ustalenia, być może przesuwać linie rozgraniczające w taki sposób, żeby jak najlepiej wykorzystać przedmiotowe nieruchomości. Najlepszym byłoby połączenie terenów ZP.36 i KU.2 i wybór jednego z dwóch wariantów zagospodarowania:</p> <p>I. ZP.39 i ZP.36 jak na załączonym rysunku, z następującymi ustaleniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ZP.36 jak w §26, - ZP.39 z ustaleniami jak dla 4.ZP w mpzp Płaszów-Rybitwy, <p>II. ZP.36 na całym obszarze.</p> <p>Uważa, że wybór takiego sposobu zagospodarowania przyczyni się do właściwego rozwoju tej części miasta, jednocześnie nie powodując konfliktów z otoczeniem. Jednocześnie jest przekonany, że istnieje wiele bardziej właściwych lokalizacji parkingu P&R.</p> <p>Dodatkowo uważa, że dobrym zachowaniem byłoby również umieszczenie informacji o miejscu pamięci, jakim był obóz pracy w Biezanowie lub oddanie czci jego ofiarom w inny sposób.</p>						i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.
40.	I.91	[...]*	<p>1. Wnioskuje o dopuszczenie możliwości realizacji nowej zabudowy z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi dla terenów MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12 na działkach lub ich częściach położonych w pasie o szerokości od 50m do 150m od krawędzi autostrady A4;</p> <p>2. Wnioskuje o zmianę zapisu §18 art. 2 pkt 5;</p> <p>3. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu działki nr 186/1 z U/MNi.3 – teren zabudowy usługowej lub mieszkalnej jednorodzinnej istniejącej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami użytkowymi lub pod zabudowę jednorodzinną z zakazem lokalizacji nowych</p>	186/1, 185/1, obr. 102 PD	MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12, U/MNi.3	MN/U.8, MN/U.9, MN/U.10, MN/U.11, MN/U.12, U/MNi.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla wnioskowanych terenów. Przedmiotowe działki zgodnie z decyzją nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. znajdują się w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni), dla której m. in. <i>niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi.</i> Decyzje określające strefy (zagrożeń i uciążliwości)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			budynków na MN.9 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, z możliwością realizacji nowej zabudowy z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi na działkach lub ich częściach położonych w pasie o szerokości od 50m do 150m od krawędzi jezdni autostrady A4; 4. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu działki nr 185/1 jak w punkcie 3.						ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko są wiążące dla organu sporządzającego plany miejscowe. Ograniczenia z nich wynikające mają przełożenie na ustalenia planu miejscowego. I tak dla obszaru położonego w granicy strefy uciążliwości (150 m) wykluczono możliwość powstania nowych budynków mieszkalnych.
41.	I.92	[...]*	Działka jest w strefie oddziaływania linii wysokiego napięcia, w związku z tym jest ograniczona i utrudniona możliwość inwestowania. Potencjalna możliwość zainwestowania w funkcje usługowe wiąże się z ekonomicznym aspektem inwestycji, jej optymalizacją ekonomiczną. Po przeanalizowaniu możliwości lokalizacji inwestycji usługowej, którą jest zainteresowany na przedmiotowej działce, z uwagi na komplikacje zagospodarowania działki (linia wysokiego napięcia) wnosi o zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnego z 50% do 20% oraz zmianę górnej granicy wskaźnika intensywności zabudowy z 0,6 do 0,7.	217/8 obr. 102 PD	MN/U.10	MN/U.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla działki. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyznaczony w ustaleniach projektu planu wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 50% dla zabudowy usługowej w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.10) jest zgodny ze wskazaniami zawartymi w Studium. Tym samym pozostawia się również przyjęty wskaźnik intensywności zabudowy, który razem z pozostałymi parametrami zabudowy jest prawidłowy. Wyjaśnia się, że zapisy § 12 ust. 6 pkt 2 projektu planu, określające zasady obsługi obszaru infrastrukturą techniczną, ustalają: „budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej, jako sieć doziemną (...)”, a więc istnieje możliwość jej skablowania.
42.	I.93	[...]*	W związku z brakiem możliwości odczytania projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”, chciała poinformować Prezydenta Miasta Krakowa, iż nie wyraża zgody na zagospodarowanie obszaru, jeśli by miał on dotyczyć jej działek.	297/14, 285, 286/2, 296/5 obr. 101 PD	MN.26	MN.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W piśmie nie zakwestionowano zapisów projektu planu, ani nie zawarto konkretnych propozycji jego zmiany. Pismo informujące o „nie wyrażeniu zgody na zagospodarowanie obszaru” zostało potraktowane jako uwaga kwestionująca ustalenia projektu planu, których granice nie mogą zostać zmienione w trakcie trwania procedury planistycznej. Wyjaśnia się, że granice obszaru objętego sporządzanym planem zostały przyjęte Uchwałą Nr XXXIX/693/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 16.03.2016 r. Uchwała ta jest realizowana przez organ sporządzający plan miejscowy, tj. Prezydenta Miasta Krakowa. Dokonanie zmiany granic sporządzanego planu wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa stosownej uchwały w tej sprawie i ponowienia od początku procedury planistycznej. Wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się prawidłowo i każdy miał możliwość zapoznania się z jego ustaleniami. Udostępnienie materiałów cyfrowych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej jest dodatkową formą prowadzonego wyłożenia. Wymienione w uwadze dz. nr 285, 286/2 i 296/5 obr. 101 Podgórze nie figurują w ewidencji gruntów, w związku z tym w niniejszym rozstrzygnięciu odniesiono się do istniejącej działki wskazanej w uwadze.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
43.	I.94	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na tereny zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MN/U).	90/1 obr. 101 PD	MN.8, WS.4	MN/U.16, WS.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie zabudowy usługowej innej niż sport i rekreacja	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zabudowy usługowej innej niż sport i rekreacja	Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę budynkami usługowymi innymi niż z zakresu sportu i rekreacji. Położenie działki w sąsiedztwie rzeki Serafy predysponuje teren do sprecyzowania rodzaju usług, jaki mógłby zostać zrealizowany na przedmiotowej działce, tj. wprowadza ograniczenia dla budynków usługowych).
44.	I.95	[...]*	Wnosi o 1. zmianę kwalifikacji nieruchomości wszystkich terenów przy brzegach rzeki Serafy oznaczonych jako ZP – tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu na ogrody przydomowe i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym - na ZP – tereny zielone o przeznaczeniu na publicznie dostępny park rzeczny lub KDX1 – teren ciągu pieszo-jezdnego. Uważa, że MPZP nie może utrwalać samowoli budowlanej i zawłaszczenia terenu, prywatyzowania brzegów Serafy. Przez lata brzegi rzeki były łagodne, koryto szerokie, umożliwiające w każdym miejscu przeprawę wozem konnym. Z biegiem czasu tereny przy rzece były przegradzane, koryto zwężało się, powstawały ogrodzenia, budowano szopy i altany. 2. Obecnie brzegiem rzeki tylko odcinkami można spacerować. To stan niezgodny z przepisami. Dlatego plan powinien przywracać możliwość otwarcia ciągów spacerowych wzdłuż rzeczki, także umożliwić konserwację koryta. To ważny cel społeczny. Tereny spacerowe odcinkowe z pomocniczymi mostkami są tworem sztucznym. Podkreśla, że oba brzegi muszą być powszechnie dostępne. 3. MPZP winien umożliwić doprowadzenie do ustalenia linii brzegu zgodnego z przepisami. Sam artykuł 232 „Prawo wodne” zakazuje się grodzenia nieruchomości przyległych do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych w odległości mniejszej niż 1,5m od linii brzegu, a także zakazywania lub uniemożliwiania przechodzenia przez ten obszar. Są także dodatkowe uwarunkowania w tym sprawy ochrony p.powodziowej. MPZP powinien przewidzieć ten obszar, w interesie społecznym, jako nieco szerszy np. 3m.	tereny wzdłuż Serafy	ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.8, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.20, ZP.21	ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.8, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZP.3, ZP.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu w zakresie przeznaczenia Terenów zieleni urządzonej. Zasięg Terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod <i>publicznie dostępny park rzeczny</i> (ZP.1-ZP.4 [obecnie ZPp.1-ZPp.4]) został wyznaczony w sposób umożliwiający realne zagospodarowanie tego obszaru jako ogólnie dostępne tereny zielone. Istniejące zainwestowanie na działkach prywatnych wyklucza możliwość stworzenia publicznie dostępnego parku. Tereny zieleni urządzonej wzdłuż Serafy – wyznaczone zgodnie ze Studium – zostały zróżnicowane, stosownie do ich stanu własności i zainwestowania. Dodatkowo dla czytelności zróżnicowanej funkcji terenów ZP zostaną wprowadzone symbole (litery) identyfikacyjne. Ad 2. Przyjęte rozwiązania zapewniają ciągłość komunikacyjną (pieszo-rowerową) wzdłuż rzeki Serafy. Nie jest jednak możliwe ze względu na istniejące zainwestowanie udostępnienie obu brzegów rzeki Serafy. Ad 3. Zapisy projektu planu zawierają ograniczenia w zakresie grodzenia, np. zakaz lokalizacji ogrodzeń poprzecznych w granicy strefy hydrogenicznej, która wzdłuż Serafy wynosi 12 m. Kwestie związane z ogrodzeniami będą regulowane w tzw. „uchwale krajobrazowej”. Obecnie trwają prace nad projektem uchwały ustalającej „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.
45.	I.96	Marie Brizard Wine & Spiritis Polska	Wnoszą o wprowadzenie następujących zmian dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN/MW.1: 1. Przeznaczenie podstawowe - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub wielorodzinna, obie z możliwością realizacji usług, przeznaczenie uzupełniające: zabudowa usługowa; 2. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 40% (wskaźnik wynikający z ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/2111/2015 z dnia 10.11.2015 r.) z uwzględnieniem zapisów zawartych w opisie studium do jednostki planistycznej nr 50 w części pn. „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych”, gdzie dopuszczono w MPZP odstępstwo od wartości wskaźnika pow. biologicznie czynnej o 10% z uwagi na istniejące zainwestowanie	433/1, 433/10, 433/12, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18, 433/19, 433/20, 433/4, 433/5, 433/9, 433/13, 433/14, 433/21, 433/22 obr. 101	MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2 do 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2 do 6	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona dla zachodniej części obszaru MN/MW.1 [obecnie MN.27], gdyż ze względu na inne uwagi złożone do projektu planu – teren MN/MW.1 został podzielony, tj. zachodnia część została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dopuszcza się wydzielenie lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczają 30% powierzchni całkowitej budynku. Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa, tj. w zakresie uzupełnienia zapisów projektu planu o dopuszczenie we wschodniej części

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>(destylarnia);</p> <p>3. Szerokość elewacji frontowej - do 60m, gdyż istniejąca zabudowa oznaczona w MPZP jako E(1) objęta ochroną konserwatorską posiada szerokość elewacji frontowej równą około 60m;</p> <p>4. Wysokość zabudowy - do 16 m w głębi terenu, bezpośrednio przy ul. Drożdżowej do 11m co jest zgodne ze studium, potwierdza to zapis w jednostce nr 50 cyt. „Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16m, a w rejonie ul. Drożdżowej do 11m”</p> <p>5. dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków - dopuszczenie przebudowy, rozbudowy i nadbudowy z zachowaniem charakterystycznych elementów formy architektonicznej;</p> <p>6. w odniesieniu do obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego symbolem E(4) - dopuszczenie rozbiórki obiektu. Obiekt opisany w MPZP jako E(4) uległ zniszczeniu w wyniku pożaru, na dowód czego dołączają zdjęcia. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	PD					<p>terenu MN/MW.1 [obecnie MWn/U.1] obiektów o wyłącznej funkcji usługowej (dot. istniejących obiektów zabytkowych), nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 2. Zmiana wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 40% jest niezgodne z zapisami Studium. Dopuszczone w strukturalnej jednostce urbanistycznej odstępstwo nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia, gdyż istniejące zainwestowanie pozwala na spełnienie ustalonego wskaźnika. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. <i>Zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i> Dodatkowo wyjaśnia się, że w przypadku prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę jest ona nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Ad 3. Zapisy projektu planu ograniczające szerokość elewacji przyjęto ze względu na konieczność dostosowania gabarytów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności do istniejącej w tym obszarze zabudowy jednorodzinnej. Wymóg określonej w celach planu <i>integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</i> został tym samym spełniony. Podany parametr dotyczy nowej zabudowy.</p> <p>Ad 4. Cytowany w uwadze zapis Studium nie daje możliwości ustalenia w projekcie planu max. wysokości 16 m, gdyż dotyczy on wydzielonego w Studium obszaru po północnej stronie ul. Bieżanowskiej. W rozumieniu Studium obszar „w rejonie ul. Drożdżowej” oznacza cały teren wydzielony jako kontur MNW.</p> <p>Ad 5 i Ad 6. Przyjęte ustalenia, oparte na uzyskanych wytycznych, zostały uzgodnione ze służbami konserwatorskimi. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu, ustala się możliwość m. in. przebudowy i remontu istniejących obiektów budowlanych. Kwestie rozbiórki obiektów, w tym obiektu zabytkowego, regulują przepisy odrębne.</p>
46.	I.97	Destylarnia „Polmos” Spółka z o.o. w Krakowie spółka	Wnoszą o wprowadzenie następujących zmian dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem ZD.1:	437/7, 437/12, 437/13	ZD.1, KDL.3, KDD.18	ZD.1, KDL.3, KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie Terenu ZD.1, jako zgodnego ze Studium.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		komandytowa w likwidacji	<p>1. Wnoszą o wyznaczenie terenu ZD.1 zgodnie z opisem studium do jednostki planistycznej nr 50 tj. cyt. „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej” jako terenów zieleni urządzonej, a nie terenów ogrodów działkowych.</p> <p>Wobec powyższego postulują przeznaczenie podstawowe - ogródki działkowe z możliwością przekształcenia pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej: parki, zieleńce, skwery z dopuszczeniem realizacji placów zabaw (ogródków jordanowskich) oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym obiektów budowlanych związanych z obsługą urządzeń sportu i rekreacji oraz usługami towarzyszącymi, a także parkingów i obiektów małej architektury.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wnoszą o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego równego 70% z uwzględnieniem zapisów zawartych w opisie studium do jednostki planistycznej nr 50 w części pn. „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych”, gdzie dopuszczono w MPZP odstępstwo od wartości wskaźnika pow. biologicznie czynnej o 10% z uwagi na istniejące zainwestowanie (w przedmiotowej sprawie - ogródki działkowe).</p> <p>4. Wnoszą o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy obiektów związanych ze sportem i rekreacją do 9m niezależnie od formy dachu;</p> <p>5. Wnoszą o usunięcie zakazów zawartych w §30 ust. 3 pkt 4 do 6, które nadmiernie ograniczają możliwość zagospodarowania terenu obiektami związanymi ze sportem i rekreacją, podczas gdy (jak wykazano poniżej) tereny ogródków działkowych są tymczasową formą użytkowania terenu, a Polski Związek Działkowców nie posiada prawa do przedmiotowego terenu. Podkreślić należy, że wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego skutecznie ogranicza możliwość zabudowy terenu i nie jest konieczne ograniczanie wielkości powierzchni placów zabaw. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	obr. 101 PD			w zakresie pkt 1, 3 do 5	w zakresie pkt 1, 3 do 5	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium, dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZU – Tereny zieleni urządzonej, o funkcji podstawowej m. in.: <i>ogrody działkowe</i>.</p> <p>Zapisy projektu planu nie wykluczają możliwości udostępnienia przez właściciela tego obszaru mieszkańcom.</p> <p>Nie wprowadza się zapisów dopuszczających inne obiekty niż obecnie określone w § 30 ust. 2 projektu planu.</p> <p>Wyjaśnia się, że elementy takie jak place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, parkingi i obiekty małej architektury są możliwe do realizacji przy zapisach obecnej edycji projektu planu, stąd w tym zakresie nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Zmiana wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70% jest niezgodne z zapisami Studium. Dopuszczone w strukturalnej jednostce urbanistycznej odstępstwo nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia, gdyż istniejące zainwestowanie pozwala na spełnienie ustalonego wskaźnika w wysokości min. 80%.</p> <p>Ad 4.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Maksymalna wysokość zabudowy w Terenie ZD.1 nie może przekroczyć 5 m. Ustalenie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m byłoby niezgodne ze Studium.</p> <p>Wyjaśnia się również, że zgodnie z definicją wysokości zabudowy (§ 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu) – maksymalna wysokość dopuszczona w projekcie planu dotyczy najwyższej położonego punktu budynku, łącznie z infrastrukturą na dachu.</p> <p>Ad 5.</p> <p>Dla wyznaczonego w Studium kierunku zagospodarowania pod ZU – Tereny zieleni urządzonej, dla którego projekt planu wyznacza Teren ogrodów działkowych (ZD.1) nie przewidziano możliwości realizacji obiektów sportowych.</p> <p>Przyjęte rozwiązania, jako zgodne ze Studium pozostawia się bez zmian.</p>
47.	I.98	[...]*	Składa uwagi co do zmiany ustaleń szczegółowych dla obszaru MN/MW.1 w w/w planie, określonego jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę		MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie wschodniej części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie wschodniej części terenu objętego	Uwaga nieuwzględniona dla wschodniej części obszaru MN/MW.1 [obecnie MWn/U.1], gdyż teren przeznaczono pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi w istniejących obiektach zabytkowych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności wraz z zachowaniem minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%.</p> <p>Jako mieszkanka nieruchomości położonej przy ulicy Mogiłki w Krakowie wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru MN/MW.1 na tereny zieleni urządzonej lub tereny zieleni nieurządzonej bądź na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jednak podlegającej takim samym wymogom zachowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, jaki przewidywany jest dla obecnych mieszkańców nieruchomości znajdujących się na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (tj. 60%).</p> <p>Aktualnie przyjęte rozwiązanie polegające na planowaniu dwóch różnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej dla obszarów MN/MW.1 oraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest rozwiązaniem krzywdzącym dla obecnych mieszkańców Starego Bieżanowa, których kosztem próbuje się uzyskać większą ilość terenów zielonych w planie zagospodarowania przestrzennego. Natomiast deweloper, który planuje budować na przedmiotowym terenie osiedle zostaje uprzywilejowany postanowieniami planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Dodatkowo zauważyć należy fakt, iż w obszarze objętym w/w planem zagospodarowania przestrzennego w chwili obecnej znajdują się wyłącznie budynki mieszkaniowe jednorodzinne.</p> <p>Uwarunkowania historyczne, dotyczące krajobrazu kulturowego jak i te wynikające z systemów komunikacji i infrastruktury technicznej pozwalają śmiało twierdzić, iż przedmiotowy obszar oznaczony symbolem MN/MW.1 nie jest odpowiednim terenem pod zabudowę wielorodzinną.</p> <p>Inwestycja polegająca na budowie na tym obszarze do 9 budynków mieszkaniowych wielorodzinnych wraz z garażami i miejscami postojowymi z możliwością realizacji usług w parterach niektórych budynków wraz z infrastrukturą techniczną i komunikacyjną, nie tylko zaburzy ład przestrzenny obszaru składającego się z osiedla domów jednorodzinnych lecz przede wszystkim może pociągnąć za sobą prawdziwą katastrofę komunikacyjną dla mieszkańców okolicy. (...)</p>				terenu objętego uwagą	uwagą	<p>Zgodnie z ustalonymi w projekcie planu parametrami dla nowej zabudowy w terenie objętym uwagą, ustalone wskaźniki zabudowy są dostosowane do gabarytów istniejącej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Zaproponowane w projekcie planu rozwiązania są zgodne z ustaleniami Studium i zgodne z założonymi celami, dla których przedmiotowy plan jest sporządzany.</p> <p>W przyjętych celach sporządzania planu zawiera się również odniesienie do wyznaczonego w Studium kierunku zagospodarowania pod: MNW – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, tj. <i>stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</i></p> <p>Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa, tj. w zakresie zachodniej części terenu MN/MW.1 przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN), nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p>
48.	I.99	B2 Studio Spółka z o.o. Sp. K	<p>Wnoszą o wprowadzenie następujących zmian dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN/MW.1:</p> <p>1. Przeznaczenie podstawowe - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub wielorodzinna, obie z możliwością realizacji usług, przeznaczenie uzupełniające: zabudowa usługowa;</p> <p>2. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 40% (wskaźnik wynikający z ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/2111/2015 z dnia 10.11.2015 r.) z uwzględnieniem zapisów zawartych w opisie studium do jednostki planistycznej nr 50 w części pn. „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych”, gdzie dopuszczono w MPZP</p>	433/1, 433/10, 433/12, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18, 433/19, 433/20, 433/4, 433/5, 433/9, 433/13, 433/14, 433/21,	MN/MW.1	MN.27, MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2 do 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 oraz w zakresie pkt 2 do 6	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona dla zachodniej części obszaru MN/MW.1 [obecnie MN.27], gdyż ze względu na inne uwagi złożone do projektu planu – teren MN/MW.1 został podzielony, tj. zachodnia część została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych dopuszcza się wydzielenie lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nie przekraczają 30% powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Uwaga w części uwzględnionej przez Prezydenta</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>odstępstwo od wartości wskaźnika pow. biologicznie czynnej o 10% z uwagi na istniejące zainwestowanie (destylarnia);</p> <p>3. Szerokość elewacji frontowej - do 60m, gdyż istniejąca zabudowa oznaczona w MPZP jako E(1) objęta ochroną konserwatorską posiada szerokość elewacji frontowej równą około 60 m;</p> <p>4. Wysokość zabudowy - do 16m w głębi terenu, bezpośrednio przy ul. Drożdżowej do 11m co jest zgodne ze studium co potwierdza zapis w jednostce nr 50 cyt. „Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16m, a w rejonie ul. Drożdżowej do 11m”;</p> <p>5. dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków - dopuszczenie przebudowy, rozbudowy i nadbudowy z zachowaniem charakterystycznych elementów formy architektonicznej;</p> <p>6. w odniesieniu do obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego symbolem E(4) dopuszczenie rozbiórki obiektu. Wg informacji uzyskanych od użytkownika terenu obiekt opisany w MPZP jako E(4) uległ zniszczeniu w wyniku pożaru. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	433/22 obr. 101 PD					<p>Miasta Krakowa, tj. w zakresie uzupełnienia zapisów projektu planu o dopuszczenie we wschodniej części terenu MN/MW.1 [obecnie MWn/U.1] obiektów o wyłącznej funkcji usługowej (dot. istniejących obiektów zabytkowych), nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 2. Zmiana wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 40% jest niezgodne z zapisami Studium. Dopuszczone w strukturalnej jednostce urbanistycznej odstępstwo nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia, gdyż istniejące zainwestowanie pozwala na spełnienie ustalonego wskaźnika. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i> Dodatkowo wyjaśnia się, że w przypadku prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę jest ona nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Ad 3. Zapisy projektu planu ograniczające szerokość elewacji przyjęto ze względu na konieczność dostosowania gabarytów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności do istniejącej w tym obszarze zabudowy jednorodzinnej. Wymóg określonej w celach planu <i>integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności</i> został tym samym spełniony. Podany parametr dotyczy nowej zabudowy.</p> <p>Ad 4. Cytowany w uwadze zapis Studium nie daje możliwości ustalenia w projekcie planu max. wysokości 16 m, gdyż dotyczy on wydzielonego w Studium obszaru po północnej stronie ul. Biezanowskiej. W rozumieniu Studium obszar „w rejonie ul. Drożdżowej” oznacza cały teren wydzielony jako kontur MNW.</p> <p>Ad 5 i Ad 6. Przyjęte ustalenia, oparte na uzyskanych wytycznych, zostały uzgodnione ze służbami konserwatorskimi. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu, ustala się możliwość m. in. przebudowy i remontu istniejących obiektów budowlanych. Kwestie rozbiórki obiektów, w tym obiektu zabytkowego, regulują przepisy odrębne.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
49.	I.100	B2 Studio Spółka z o.o. Sp. K.	<p>1. Wnoszą o wyznaczenie terenu ZD.1 zgodnie z opisem studium do jednostki planistycznej nr 50 tj. cyt. „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej” jako terenów zieleni urządzonej, a nie terenów ogrodów działkowych. Przeznaczenie podstawowe – ogródki działkowe z możliwością przekształcenia pod ogólnodostępne parki, zieleńce, skwery z dopuszczeniem realizacji placów zabaw (ogródków jordanowskich) oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym obiektów budowlanych związanych z obsługą urządzeń sportu i rekreacji oraz usługami towarzyszącymi, a także parkingów i obiektów małej architektury.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wnoszą o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego równego 70% z uwzględnieniem zapisów zawartych w opisie studium do jednostki planistycznej nr 50 w części pn. „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych”, gdzie dopuszczono w MPZP odstępstwo od wartości wskaźnika pow. biologicznie czynnej o 10% z uwagi na istniejące zainwestowanie (w przedmiotowej sprawie - ogródki działkowe).</p> <p>4. Wnoszą o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy obiektów związanych ze sportem i rekreacją do 9m niezależnie od formy dachu;</p> <p>5. Wnoszą o usunięcie zakazów zawartych w §30 ust. 3 pkt 4 do 6, które nadmiernie ograniczają możliwość zagospodarowania terenu obiektami związanymi ze sportem i rekreacją, podczas gdy (jak wykazano poniżej) tereny ogródków działkowych są tymczasową formą użytkowania terenu, a Polski Związek Działkowców nie posiada prawa do przedmiotowego terenu. Podkreślić należy, że wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego skutecznie ogranicza możliwość zabudowy terenu i nie jest konieczne dalsze ograniczanie wielkości powierzchni placów zabaw.</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	437/7, 437/12, 437/13 obr. 101 PD	ZD.1, KDL.3, KDD.18	ZD.1, KDL.3, KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 3 do 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3 do 5	<p>Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie Terenu ZD.1, jako zgodnego ze Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium, dla przedmiotowych działek wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZU – Tereny zieleni urządzonej, o funkcji podstawowej m. in.: <i>ogrody działkowe</i>. Zapisy projektu planu nie wykluczają możliwości udostępnienia przez właściciela tego obszaru mieszkańcom. Nie wprowadza się zapisów dopuszczających inne obiekty niż obecnie określone w § 30 ust. 2 projektu planu.</p> <p>Wyjaśnia się, że elementy takie jak place zabaw, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, parkingi i obiekty małej architektury są możliwe do realizacji przy zapisach obecnej edycji projektu planu, stąd w tym zakresie nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 3. Zmiana wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 70% jest niezgodne z zapisami Studium. Dopuszczone w strukturalnej jednostce urbanistycznej odstępstwo nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia, gdyż istniejące zainwestowanie pozwala na spełnienie ustalonego wskaźnika w wysokości min. 80%.</p> <p>Ad 4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Maksymalna wysokość zabudowy w Terenie ZD.1 nie może przekroczyć 5 m. Ustalenie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m byłoby niezgodne ze Studium. Wyjaśnia się również, że zgodnie z definicją wysokości zabudowy (§ 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu) – maksymalna wysokość dopuszczona w projekcie planu dotyczy najwyższej położonego punktu budynku, łącznie z infrastrukturą na dachu.</p> <p>Ad 5. Dla wyznaczonego w Studium kierunku zagospodarowania pod ZU – Tereny zieleni urządzonej, dla którego projekt planu wyznacza Teren ogrodów działkowych (ZD.1) nie przewidziano możliwości realizacji obiektów sportowych. Przyjęte rozwiązania, jako zgodne ze Studium pozostawia się bez zmian.</p>
50.	II.1	[...]*	Uwaga dotyczy planowanego przebiegu ścieżki pieszo-rowerowej przez działkę 305/6, której jest	305/6 obr. 101	---	MN.10 ZPp.3	Prezydent Miasta Krakowa	Rada Miasta Krakowa	Wyznaczenie terenu zieleni jest zgodne z ustaleniami Studium, które dla części zachodniej przedmiotowej

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			właścicielem. Po zapoznaniu się z projektem nie wyraża zgody na wywłaszczenie części gruntu pod realizację tej inwestycji.	PD			nie uwzględnił uwagi	nie uwzględniła uwagi	działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZU – Tereny zieleni urządzonej. Celem sporządzania przedmiotowego planu miejscowego jest m.in. ochrona terenów przeznaczonych pod utworzenie parku rzeczno-ogrodowego oraz ochrona przed zabudową terenów istniejącej zieleni wzdłuż rzeki Serafy. Zasięg Terenów zieleni urządzonej (ZPp.1-ZPp.4) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park rzeczny, został wyznaczony w sposób umożliwiający realne zagospodarowanie tego obszaru jako ogólnie dostępne tereny zielone. Przyjęte rozwiązania zapewniają ciągłość komunikacyjną (pieszo-rowerową) wzdłuż rzeki Serafy. Proponowane powiązanie pieszo-rowerowe nie stanowi ustaleń planu, lecz jest elementem informacyjnym umieszczonym na rysunku projektu planu. Przebieg zostanie doprecyzowany na etapie realizacji inwestycji.
51.	II.2	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu linii rozgraniczającej tereny budowlane MN.19 i R.2. Na działce 274/2 stały dwa budynki – nr 12 i 10, w 2017/2018 dokonano podziału fizycznego nieruchomości na której stoją budynki by usankcjonować rzeczywisty sposób użytkowania i prawo własności na działki 274/5 i 274/6. Jako właściciel budynku nr 12 oraz przynależnej do niego działki nr 274/5 plan miejscowy uniemożliwi planowaną rozbudowę domu. Projektowana linia podziału przebiega ok. 3m od ściany budynku, planowana rozbudowa domu miała mieć szerokość ok 8m. Wnosi o przesunięcie linii rozgraniczającej o 6 metrów w głąb działki.	274/5 obr. 103 PD (powstała po podziale dz. 274/2)	---	MN.19 R.2 KDD.27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu linii rozgraniczającej pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi. Granice terenów inwestycyjnych w projekcie planu wyznaczone zostały zgodnie z granicami terenów inwestycyjnych określonymi w dokumencie Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium dla zachodniej części przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodnej formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Dlatego w projekcie planu na części wschodniej działki został wyznaczony Teren rolniczy (R.2) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków. Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.27). Zgodnie z zapisem zawartym w dokumencie Studium: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i>
52.	II.3	[...]*	Wnioskodawca jest właścicielem działki nr 15/5 obr. 102 położonej (...) o pow. 0,6744 m ² . Nieruchomość graniczy w całości z nieruchomościami zabudowanymi budynkami mieszkalnymi jednorodziennymi. Na części działki o pow. dz. 13a postawiony jest dom z 1931 roku. W przedstawionym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa os. Stary Bieżanów, pozostałe części działki nr 15/5 o pow. 54a 44m ² jest	15/5 obr. 102 PD	---	U/MNi.1 ZP.17 KDA.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Nie wprowadza się zmiany przeznaczenia w proponowanym zakresie, gdyż nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu linii rozgraniczającej pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi. Granice terenów inwestycyjnych w projekcie planu wyznaczone zostały zgodnie z granicami terenów inwestycyjnych określonymi w dokumencie Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>zakwalifikowana jako tereny zielone uporządkowane co stanowi ok. 80% nieruchomości.</p> <p>Równocześnie zaznacza, że cała działka o nr 15/5 ma dostęp do drogi, doprowadzone są również media do części działki zakwalifikowanej jako tereny zielone uporządkowane.</p> <p>Przeznaczenie ok. 80% nieruchomości jako tereny zielone ogranicza prawo własności, gdyż nawet nie może przekazać części działki swoim dzieciom pod zabudowę jednorodzinną.</p> <p>W związku z powyższym uwaga dotyczy dokonania zmiany w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego i przeznaczenia ok. 20 arów z części działki nr 15/5 zakwalifikowanej jako tereny zielone uporządkowane pod zabudowę jednorodzinną.</p> <p>W przeciwnym wypadku, niech miasto Kraków wykupi tereny zielone i ponosi jego koszty utrzymania, bo dłaczego wnioskodawca ma tylko ponosić koszty bez żadnego pożytku.</p>						<p>ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium dla części przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.17) o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy autostrada (KDA.1).</p> <p>Zgodnie z zapisem zawartym w dokumencie Studium: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>Wyjaśnia się, że sprawa wykupu terenów nie stanowi materii planistycznej. Plan miejscowy nie reguluje kwestii wykupu, oddania lub zamiany działek.</p>
53.	II.5	[...]*	<p>Zgodnie z prawomocną decyzją nr AU-2/6730.2.175.2018 o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji budowy domu jednorodzinnego z dnia 06.02.2018 r. dla w/w nieruchomości prosi o uwzględnienie w planie wyznaczonego terenu budowlanego dla północnej części działki w istniejącej drugiej linii zabudowy.</p> <p>W toku postępowania uzyskano uzgodnienia w zakresie wymaganym przez art. 53.ust 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj:</p> <ol style="list-style-type: none"> Opinię Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie znak: IW.460.1.1528.2016 Opinię Wydziału Kształtowania Środowiska UMK znak: AU-02-3.6730.2.1514.216.MLU w zakresie ochrony zieleni, wód, gospodarki wodnej i geologii. Opinię Miejskiego Konserwatora Zabytków znak: KZ-03.4120.6.1239.2016.MC Opinię Biura Planowania Przestrzennego UMK znak: AU-02-3.6730.2.1514.2016MLU <p>Dokument Studium dla części południowej opisuje kierunek terenów zieleni nieurządzonej, jednak dla północnej części w miejscu gdzie planowana jest inwestycja są to tereny mieszkaniowe, z istniejącą zabudową jedno i wielorodzinną, z istniejącą drugą linią zabudowy w której planowana jest inwestycja. Faktem jest, że w obowiązującym studium wskazana działka ma przeznaczenie ZR „zieleni nieurządzonej”, jednak ta kwalifikacja jest rozbieżna ze stanem faktycznym terenu na którym w północnej części poza budynkiem mieszkalnym znajduje się jedynie jedno drzewo owocowe.</p>	297/2 obr. 103 PD	---	MN.19 R.2 KDD.27	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Nie wprowadza się zmiany przeznaczenia w proponowanym zakresie, gdyż nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu linii rozgraniczającej pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi.</p> <p>Granice terenów inwestycyjnych w projekcie planu wyznaczone zostały zgodnie z granicami terenów inwestycyjnych określonymi w dokumencie Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Dokument Studium dla części przedmiotowej działki wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i>. Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren rolniczy (R.2) o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, z zakazem lokalizacji budynków.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru wyznaczono w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.27).</p> <p>Zgodnie z zapisem zawartym w dokumencie Studium: <i>Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i></p> <p>Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Jeżeli obowiązek zgodności przygotowywanego planu z założeniami studium jest główną przeszkodą w pozytywnym rozpatrzeniu niniejszego wniosku wnoszą o wprowadzenie korekt do studium w związku z faktem przyjęcia błędnego przeznaczenia dla części wyżej wymienionej działki. Tak przyjęte założenia nie mają nic wspólnego z potrzebą utrzymania ładu i porządku w zagospodarowaniu przestrzennym, a wręcz naruszają prawa jako właściciela wymienionej nieruchomości gruntowej w związku z ograniczeniem możliwości jej wykorzystania zgodnie z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.						obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Dodatkowo wyjaśnia się, że wnioski o zmianę Studium można składać odrębnie i niezależnie od trwającej procedury sporządzania planu miejscowego. W dniu 24 stycznia 2018 r. Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę Nr XCIII/2446/18 w sprawie przystąpienia do sporządzania „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”, a każdy zainteresowany będzie mógł uczestniczyć w procedurze jego sporządzania zgodnie z przepisami ustawy.
54.	II.6	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek 330/13, 330/14, 330/16 pod bud. mieszkaniowe jednorodzinne. Teren jest w pełni uzbrojony: sieć wod-kan, gazowe i energetyczne. Istnieje na tym terenie zabudowa jednorodzinna. W trakcie budowy są dwa budynki na działkach 330/14, 330/17.	330/13, 330/14, 330/16 obr. 103 PD	---	MN.37 R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu linii rozgraniczającej pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyłącznie na części dz. nr 330/16 oraz na niewielkich częściach dz. nr 330/13 i 330/14 wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.37) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna – w tym zakresie jest to zgodne z dotychczasowym projektem planu. Poszerzenie terenów pod zabudowę jest niezgodne z ustaleniami Studium, które na częściach dz. nr 330/13, 330/14 i 330/16 wyznacza następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: <i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne</i> . Stąd w projekcie planu wyznaczono na nich Tereny rolnicze (R.2). Wyjaśnia się, że prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę jest nadrzędna nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Istniejąca zabudowa niezgodna z ustaleniami projektu planu może być użytkowana w sposób dotychczasowy (§ 6 ust. 1 projektu planu), a także może być m. in. przebudowana, remontowana czy odbudowana (§ 7 ust. 2 pkt 1 projektu planu).
55.	II.7	[...]*	Obszar ul. Stolarza przy której znajdują się działki (nr 532/9, 219/2, 219/21) jest obszarem urbanistycznie zamkniętym – zabudowa jednorodzinna. Dlatego działki w/wym. – tylko te nie są zabudowane, powinny też posiadać status działek budowlanych MN. Jeżeli nie będzie zmienione ich przeznaczenie to usługi na nich zlokalizowane powinny być ściśle	532/9, 219/2, 219/21 obr. 101 PD	---	U/MNi.5 U/MNi.6 ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium dla części dz. nr 219/21 wskazuje następujący kierunek zagospodarowania: ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			określone – handel, uprawa roślin, turystyka-biurowe, czy inne biurowe. Powinny być wykreślone wszelkie usługi motoryzacyjne, garaże – wszystko co generuje hałas i uciążliwość dla mieszkańców. Wprowadzanie planu powinno porządkować przestrzeń i służyć mieszkańcom, nie powinien pogarszać warunków bytowych mieszkających ludzi.						<p><i>różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> Dlatego w projekcie planu został wyznaczony Teren zieleni urządzonej (ZP.20) o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium nie ma możliwości przesunięcia w projekcie planu linii rozgraniczającej pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie inwestycyjnymi.</p> <p>Ponadto uwaga nieuwzględniona, dlatego, że nie ma możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej w wyznaczonych terenach inwestycyjnych położonych w strefie uciążliwości ponadnormatywne oddziaływania autostrady (150 m), co wynika z decyzji nr 4/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 30 grudnia 1998 r. o ustaleniu lokalizacji autostrady oraz decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 14 maja 1999 r. mówiącej, że w granicy strefy uciążliwości ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko (150 m od granicy jezdni) niedopuszczalna jest lokalizacja nowych obiektów budowlanych z pomieszczeniami na stały pobyt ludzi.</p> <p>W projekcie planu miejscowego nie wprowadza się korekt w zakresie zapisów ograniczających rodzaj możliwych do realizacji usług w Terenach zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej (U/MNi.1-U/MNi.7), gdyż nie ma to w tym przypadku uzasadnienia.</p> <p>Oddziaływanie planowanych inwestycji nie może wykraczać poza granice nieruchomości objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej.</p> <p>Oznacza to, że inwestycja nie powinna powodować ponadnormatywnej uciążliwości dla właścicieli sąsiednich nieruchomości.</p> <p>W projekcie planu w zakresie ochrony akustycznej tereny oznaczone symbolami U/MNi.1-U/MNi.7 uwzględniane są jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową” (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku).</p> <p>Dla już istniejących usług generujących zbyt duży hałas lub mających inne uciążliwe oddziaływanie – w przypadku przekroczenia norm wymagane jest zgłoszenie do organów sprawujących kontrolę w tym zakresie. Regulacje prawne zawarte są m. in. w art. 115a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.</p>
56.	II.8	[...]*	Wnosi o wykreślenie zapisu, który precyzyjnie określa rodzaj zabudowy usługowej mogącej powstać na działce (usługi z zakresu sportu i rekreacji). Ze względu na oddalenie od drogi oraz brak bezpośredniego dojazdu nie będzie możliwe wykorzystanie działki na cele sportu i rekreacji. Na terenie Starego Bieżanowa znajduje się wystarczająca ilość terenów sportu i rekreacji, które odpowiadają na potrzeby mieszkańców. Proponowany zapis – MN/U.16 – tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej.	90/1 obr. 101 PD	---	MN/U.16 WS.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Przyjęte ustalenia w zakresie przeznaczenia działki ze względu na jej położenie są prawidłowe.</p> <p>Budynki usługowe inne niż sportowo-rekreacyjne nie są wskazane do lokalizacji w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Serafy, wzdłuż której znajduje się szczególnie cenna zielenią.</p> <p>Nie ogranicza się natomiast rodzaju usług realizowanych w ramach lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku mieszkalnego jednorodzinne (usługi wbudowane).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
57.	II.9	Krowdrza Park sp. z o.o. sp. komandytowa [...]*	1. W zapisie projektu Planu dla obszaru MWn/U.1 obejmującego teren zakładu przemysłowego Drożdżownia znalazły się precyzyjnie określone parametry zabudowy. W trakcie procedowania Planu wielokrotnie powtarzane były informacje o konieczności dopasowania parametrów nowej zabudowy mieszkaniowej do parametrów zabudowy sąsiedniej i do skali zabytkowego budynku starej drożdżowni. Jednakże projektowane parametry poprzez ich sztuczne zaniżenie będą powodowały karykaturalny obraz przestrzeni.	433/4, 433/5, 433/9, 433/10, 433/12, 433/13, 433/14, 433/15, 433/16, 433/17, 433/18, 433/19, 433/20, 433/21, 433/22	---	MN.27 MWn/U.1 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). - Maksymalna wysokość zabudowy w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej (MWn/U.1) nie może przekroczyć 11 m. Ustalenie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy do 14 m byłoby niezgodne ze Studium. W obszarze projektu planu występują zarówno dachy spadziste jak i dachy płaskie, dlatego w zapisach projektu planu dopuszczono obie formy. Zróżnicowanie wysokości w zależności od kształtu dachu jest stosowane dla zachowania ładu przestrzennego – wizualnie obiekty o takiej samej wysokości, ale o dachach płaskich, są odbierane jako znacznie wyższe. Przyjęte parametry dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dostosowują przyszłą zabudowę do istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Zróżnicowanie względem obiektu zabytkowego jest celowe. Stanowić on powinien dominantę przestrzenną, której odbiór nie będzie zakłócony zbyt wysoką nową zabudową. Wyjaśnia się również, że zgodnie z definicją wysokości zabudowy (§ 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu) – maksymalna wysokość dopuszczona w projekcie planu dotyczy najwyższej położonego punktu budynku, łącznie z infrastrukturą na dachu. - Zmiana wskaźnika terenu biologicznie czynnego na proponowane: „do 30%” jest niezgodne z zapisami Studium – w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 50 wskaźnik ten dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej wynosi min. 50%. Dla stanu istniejącego, który przy dotychczasowym zainwestowaniu nie osiąga tej wielkości zastosowanie mają zapisy § 7 ust. 5 projektu planu, tj. dopuszcza się wówczas prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika. - Przyjęte w projekcie planu ograniczenia dla szerokości elewacji wynikają z potrzeby dostosowania gabarytów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności do istniejącej w tym obszarze zabudowy jednorodzinnej, a nie do zabytkowej substancji o charakterze usługowym. Jest to zgodne z celem planu, tj. uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. - Zapisy projektu planu odnoszące się do obiektów zabytkowych wynikają z wytycznych uzyskanych od służb konserwatorskich i zostały z nimi uzgodnione. W przypadku obiektu oznaczonego symbolem E(2) – zbiornika na melasę z 1933 r. – projekt planu dopuszcza zmianę jego lokalizacji.
58.	II.10	AM2 sp. z o.o. [...]*							
59.	II.11	Prądnicka 65 sp. z o.o. sp. komandytowa [...]*	a) Zabytkowy obiekt budynku Drożdżowni to obiekt o szerokości elewacji frontowej 53m (tylko stara część, wraz z dobudowanymi elementami to ponad 80m). Dopuszczenie stawiania budynków o szerokości elewacji do 30m, czyli o połowę krótszych utrudnia stworzenie ładu przestrzennego na obszarze i w sposób nieuzasadniony utrudnia prawidłowe wpisanie w krajobraz obiektu zabytkowego. b) Również parametr wysokościowy nie koreluje z istniejącym stanem obiektu zabytkowego. Dopuszczalne 11m przy dachach spadzistych i szerokości budynku 15m, pozwala zbudować budynki o 4m niższe niż obiekt zabytkowy. Klóci się to z powszechnym odczuwaniem ładu przestrzennego. c) Kolejnym elementem, który w sposób rażący koliduje ze stanem faktycznym jest zapis dotyczący minimalnej ilości powierzchni biologicznie czynnej = 50%. W dzisiejszym stanie faktycznym powierzchnia biologicznie czynna nie stanowi nawet 20% terenu. Łączne zastosowanie wskaźników zabudowy zapisanych w Planie powoduje sprzeczność. Bo jeśli budynki mają mieć do 2,5 kondygnacji, a intensywność może wynosić 1,2, to powierzchnia zabudowy samych budynków wyniesie 50%. Uwzględniając konieczność wykonania innych terenów utwardzonych, niż tylko budynki, założone wskaźniki są wzajemnie wykluczające się i niemożliwe do spełnienia. d) Dużym problemem na tym obszarze są obiekty objęte ochroną konserwatorską, po pierwsze na dzień dzisiejszy na przedmiotowym terenie brak zbiornika na melasę wymienionego w projekcie Planu, drugą sprawą jest stan techniczny budynku starej drożdżowni, z uwagi na przeznaczenie budynku, był on przez dziesięciolecia narażony na zawilgocenie i penetracje wszelkiego rodzaju mikroorganizmów, natomiast próby usuwania wilgoci podejmowane przez kolejnych właścicieli kończyły się fiaskiem, dlatego też prosimy o uzupełnienie zapisu dotyczącego ochrony o możliwość wymiany substancji. W związku z powyższym wnioskuję o zwiększenie wskaźnika maksymalna wysokość budynków z dachem płaskim do 11m, a z dachem spadzistym do 14m, zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 30%, zwiększenie szerokości elewacji frontowej do 50m dla nowych obiektów, wnioskuję również o usunięciu nakazu ochrony obiektu E2 z uwagi na jego brak. w zakresie	433/3, obr. 101 PD					Ad 2. Wyznaczona w Terenie MN.27 nieprzekraczalna linia zabudowy wynika z konieczności zapewnienia

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>ochrony obiektu EI po słowach „ustala się nakaz ochrony formy architektonicznej budynku, wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji”, dodać „z dopuszczeniem wymiany substancji”, zapis taki występuje w odniesieniu do innych obiektów tego Planu, a tu jego celowość jest jak najbardziej zasadna.</p> <p>2. W rysunku projektu Planu dla obszaru MN 27 obejmującego część terenu zakładu przemysłowego Drożdżownia, znalazła się nieprzekraczalna linia zabudowy od strony obiektu szkolnego, z uwagi na ekstensywne parametry zabudowy mieszkaniowej przyjęte na tym terenie wnioskuję o ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 10m od granicy z terenami ZP.16 i US.1, bądź też o zupełne odstąpienie od wyznaczania linii zabudowy od tej strony. Zabudowa tego obszaru będzie zabudową rozproszoną otoczoną zielenią (60%), i przy braku wzajemnego oddziaływania, odsuwanie linii zabudowy nie znajduje uzasadnienia, a jedynie obniża wartość terenu.</p>						<p>odpowiedniego przedpola dla ochrony i zachowania szczególnie cennej zieleni, wyznaczonej na rysunku projektu planu.</p> <p>Wyjaśnia się, że wymieniona w uwadze dz. nr 433/3 nie figuruje w ewidencji gruntów, w związku z tym w niniejszym rozstrzygnięciu odniesiono się do pozostałych działek wskazanych w uwadze.</p>
60.	II.12	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę parametru minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych MN.1, opisanego w § 16.2.1, Rozdziału III. Projektu MPZP obszaru „Stary Bieżanów”.</p> <p>Argumentując analizą stanu faktycznego współczynników powierzchni zabudowy, powierzchni zainwestowania i powierzchni biologicznie czynnej sąsiednich działek zabudowanych przy ul. Ks. Jerzego Popiełuszki w Krakowie.</p> <p>Przy ul. Ks. Popiełuszki w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się działki zabudowane budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Są to działki o numerach 34/7 i 34/11.</p> <p>Działka 34/7 o powierzchni 1,98a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Istniejąca pow. zabudowy to ok. 83m² czyli 42% powierzchni działki • Istniejąca pow. zainwestowania to ok. 104,72m² czyli 53% powierzchni działki • Istniejąca pow. biologicznie czynna to ok. 92,92m² czyli 47% powierzchni działki <p>Działka 34/11 o powierzchni 1,97a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Istniejąca pow. zabudowy to ok. 75m² czyli 38,4% powierzchni działki • Istniejąca pow. zainwestowania to ok. 118,14m² czyli 60% powierzchni działki • Istniejąca pow. biologicznie czynna to ok. 78,86m² czyli 40% powierzchni działki <p>W związku z powyższymi wnioskuję o dostosowanie ww. współczynnika do parametrów działek sąsiednich o tożsamym przeznaczeniu, tj. o utrzymaniu parametru minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 40%.</p> <p>2. (...)</p>	34/7, 34/11 obr. 101 PD	---	MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad 1.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Zmiana wskaźnika terenu biologicznie czynnego na proponowane: „40%” jest niezgodne z zapisami Studium – w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 50 wskaźnik ten dla zabudowy mieszkaniowej wynosi min. 60%. Dla stanu istniejącego, który przy dotychczasowym zainwestowaniu nie osiąga tej wielkości zastosowanie mają zapisy § 7 ust. 5 projektu planu, tj. dopuszcza się wówczas prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
61.	II.14	[...]*	<p>W przedłożonym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” nie został uwzględniony dostęp działki 232/2 obr. 103, mieszczącej się przy ulicy Kokotowskiej (...) do drogi publicznej. Według projektu przedmiotowego planu, wyżej wymieniona działka nie posiada żadnego dostępu do drogi publicznej.</p> <p>W związku z powyższym wnosi o uwzględnienie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów” dostępu do drogi publicznej dla działki o numerze 232/2 obr. 103 mieszczącej się przy ulicy Kokotowskiej (...). Należy zaznaczyć, iż zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2003 Nr 80 poz. 717) art. 2 pkt. 14 poprzez dostęp do drogi publicznej należy rozumieć bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.</p>	232/2 obr. 103 PD	---	MN/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Pozostawia się obecne ustalenia projektu planu bez wyznaczania dodatkowych dla poszczególnych działek.</p> <p>Jak stanowi art. 2 pkt 14 ustawy, dostęp do drogi publicznej zapewnić może również ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Dlatego też zgodnie z zapisem § 15 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, co oznacza, że rozbudowa układu komunikacyjnego jest możliwa z uwzględnieniem przepisów odrębnych.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 z późn. zm.); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Stary Bieżanów”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).*