

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG ZLOZONYCH DO PROJEKTU UCHWALY W SPRAWIE
„ZASAD I WARUNKÓW SYTUOWANIA OBIEKTÓW MAŁEJ ARCHITEKTURY, TABLIC REKLAMOWYCH I URZĄDZEŃ REKLAMOWYCH ORAZ OGRODZEŃ”**

Projekt uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 21 sierpnia do 29 września 2017 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu uchwały określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 13 października 2017 r. W wyznaczonym terminie wpłynęły 94 uwagi. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3515/2017 z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu uchwały ustalającej „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu uchwały (I wyłożenie: Lp. 1-73) i nie uwzględnił uwag zawartych

w poniższym wykazie dotyczących projektu uchwały.
Projekt uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 kwietnia do 9 maja 2018 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu uchwały określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 23 maja 2018 r. W wyznaczonym terminie wpłynęło 384 uwagi. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1512/2018 z dnia 15 czerwca 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism niestanowiących uwag, złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu uchwały w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu uchwały (II wyłożenie: Lp. 74-444) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczącym projektu uchwały.

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 37b ust. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjmując następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTORZEJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU UCHWALY	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.	I. 1.	[*]	Wnosi o to aby zapisy uchwały dotyczące zakazu sytuowania ogrodzeń dotyczyły także tych wybudowanych przed wejściem w życie uchwały i określały termin rozbiórki tych ogrodzeń.	Os. Złocień ul. Malachitowa, ul. Opalowa, ul. Czczów (II strefa przestrzenna)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W stosunku do ogrodzeń powstałych przed wejściem w życie uchwały, w projekcie uchwały zostało wprowadzone zwolnienie z obowiązku dostosowania takich ogrodzeń do wymogów uchwały. Przyjęte rozwiązanie chroni prawa nabyte i na zasadach dobrowolności dopuszcza dostosowanie się do wymogów projektu uchwały
2.	I. 2.	Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.	W związku z planowaną realizacją zadania inwestycyjnego pn.: Centrum Wielkoskalowych Plenerowych Wydarzeń Kulturalnych „Błonia 2:0”, realizowanego w ramach projektu strategicznego: „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”, wnosi o: 1. objęcie terenu II strefą strukturalną – obszar miejski (na załączniku nr 1), 2. objęcie terenu V strefą krajobrazową – obszar ochrony krajobrazu lokalnego (na załączniku nr 2).	88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 97, 98, 99, 100, 101, 113, 114, 115, 116, 119, 216, 217, 219, 220, 222, 134, 135, 136, 139, 140, 143, 144, 145, 146, 147/1, 122/2, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 137, 138, 141, 142, 160, 161/2, 162, 164, 165, 168,	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad. 1. i Ad. 2 Ze względu na ponowny podział miasta na strefy, dokonany po zmianach wprowadzonych w wyniku rozpatrzenia uwag po pierwszym wyłożeniu, uwaga nie może zostać uwzględniona. W stosunku do kolejnej edycji projektu uchwały, wnioskodawca nie wnosił uwagi odnośnie zmiany granic stref.

				169, 170, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 221, 227/1, 227/2 obr. 37 Nowa Huta		
3.	I. 3.	Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.	W związku z planowaną realizacją zadania inwestycyjnego pn.: „Strefa Aktywności Gospodarczej”, realizowanego w ramach projektu strategicznego „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”, wnosi o objęcie terenu V strefą krajobrazową – obszar ochrony krajobrazu lokalnego (na załączniku nr 2).	1/21 obr. 38 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ze względu na ponowny podział miasta na strefy, dokonany po zmianach wprowadzonych w wyniku rozpatrzenia uwag po pierwszym wyłożeniu, uwaga nie może zostać uwzględniona. W stosunku do kolejnej edycji projektu uchwały, wnioskodawca nie wniósł uwagi odnośnie zmiany granic stref.
4.	I. 4.	Krajowa Kongregacja Kupiecka	1. (...) 2. Naszym zdaniem powinny to być tymczasowe obiekty budowlane [tj. obiekty jak estrady, telebimy, niektóre obiekty stanowiące wystrój imprez np. ozdobne bramy wejściowe, słupy z elementami dekoracyjnymi, kioski handlowe, maszty z flagami – wyjaśni. BP], których wysokość przekracza 3,5m a więc nie kolidowałyby to z przygotowaną uchwałą. 3. (...)	I strefa strukturalna	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2	O klasyfikacji obiektu rozstrzygają przepisy ustawy Prawo budowlane. Również o tymczasowym charakterze obiektu budowlanego rozstrzygają regulacje tej ustawy. Projekt uchwały nie może regulować tej kwestii.
5.	I. 5.	WR INVEST Sp. z o.o. Spółka komandytowa Galeria Handlowa Solvay Park	1. Wnosi o pozostawienie działającym podmiotom możliwości korzystania z obecnie stosowanych rozwiązań a nowe uregulowania zastosować dla nowopowstających obiektów. Ponadto wnosi uwagi w formie pytań: 2. Paragraf 17 pkt. 2, ppkt 2) mówi, iż zakazuje się stosowania tablic reklamowych zasłaniających okna. W naszym przypadku korzystamy z reklam w formie naklejek typu „one way vision”, która przepuszcza światło dzienne do lokalu. Stosujemy takie rozwiązanie w wielu punktach, czy ono również będzie zakazane? 3. Paragraf 17 pkt. 2, ppkt 9) mówi o zakazie reklam na dachach budynków. Nasza galeria nie posiada dachu, na tej kondygnacji umiejscowiony jest parking. Górna część elewacji budynku służy jako miejsce przymocowania logotypów głównych najemców w formie neonów. Bardzo zależny nam na ich pozostawieniu. 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...)		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3	Ad. 1. Projekt uchwały dopuszcza sytuowanie TIUR na warunkach określonych w projekcie. W innych przypadkach, z uwagi na ochronę ład przestrzennego, takie dopuszczenie nie zostało wprowadzone do projektu uchwały. Ad. 2. W terenach towarzyszącym obiektom usług projekt uchwały dopuszcza sytuowanie tablic reklamowych poza elewacją frontową parteru na określonych zasadach. Natomiast przysłanianie okien zostało dopuszczone jedynie w zakresie sytuowania szyldów. Ad. 3. Projekt uchwały z uwagi na zachowanie walorów krajobrazowych nie dopuszcza sytuowania tablic i urządzeń reklamowych niestanowiących szyldów na dachach budynków. Uchwała przewiduje dopuszczenie na określonych zasadach sytuowania szyldów na dachach obiektów.
6.	I. 6.	[*][*][*]	Wnoszą o: 1. dopuszczenie w II, III, IV i V strefie umieszczania reklam, banerów i billboardów na pustych ścianach mieszkalnych budynków prywatnych; 2. powołanie zespołu specjalizującego się w opiniowaniu i wydawaniu certyfikatów firmom reklamowym w przypadku uwzględnienia wniosku Do treści uwagi dołączone jest uzasadnienie.	II, III, IV i V strefa krajobrazowa	Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagę w części w zakresie sytuowania reklam i billboardów na budynkach W pozostałym zakresie Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionych uwag	Ad. 1. Projekt uchwały dopuszcza sytuowanie billboardów i reklam (jako innej tablicy reklamowej lub innego urządzenia reklamowego) na budynkach w strefie elewacji frontowej parteru (z wyłączeniem Podobszaru 1 III Strefy). W innych przypadkach, z uwagi na ochronę ład przestrzennego, takie dopuszczenie nie zostało wprowadzone do projektu uchwały. Ad. 2. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie dopuszcza by inny podmiot poza Radą Miasta Krakowa określał zasady sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych.

7.	I. 7.	[*][*]	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> dopuszczenie w II, III, IV i V strefie umieszczania reklam, banerów i billboardów na pustych ścianach mieszkalnych budynków prywatnych; powołanie zespołu specjalizującego się w opiniowaniu i wydawaniu certyfikatów firmom reklamowym w przypadku uwzględnienia wniosku <p>Do treści uwagi dołączone jest uzasadnienie.</p>	II, III, IV i V strefa krajobrazowa	Rada Miasta Krakowa uwzględniła uwagę w części w zakresie sytuowania reklam i billboardów na budynkach W pozostałym zakresie Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionych uwag	Ad. 1. Projekt uchwały dopuszcza sytuowanie billboardów i reklam (jako innej tablicy reklamowej lub innego urządzenia reklamowego) na budynkach w strefie elewacji frontowej parteru (z wyłączeniem Podobszaru 1 III Strefy). W innych przypadkach, z uwagi na ochronę ład przestrzennego, takie dopuszczenie nie zostało wprowadzone do projektu uchwały Ad. 2. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie dopuszcza by inny podmiot poza Radą Miasta Krakowa określał zasady sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych.
8.	I. 8.	[*]	<p>Wnosi o zmianę zapisów:</p> <ol style="list-style-type: none"> §12 pkt. 4 ppkt 4) na „<i>wymiary tablicy reklamowej do 1,6 m szerokości i do 2,5 m wysokości</i>”; §12 pkt. 4 ppkt 5) na „<i>łączna powierzchnia dwustronnej ekspozycji tablic reklamowych nie może przekroczyć 8,00 m²</i>” <p><u>Uzasadnienie:</u> Parametry przedstawione w uwadze wynikają z podanych już w projekcie uchwały §12 w pkt. 4 ppkt 1) i ppkt 2) wielkości, które wynoszą odpowiednio dla panelu reklamowego 1,6 m - szerokość i 2,5 m – wysokość. Nie ma więc potrzeby dodatkowego ograniczania powierzchni dla tablicy reklamowej. Należy te same rozwiązania wprowadzić w pozostałych strefach krajobrazowych II-V.</p>	I-V strefa krajobrazowa	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały przedstawiony przez PMK zawiera wnioskowaną regulację. W związku z tym, brak jest podstaw do uwzględnienia uwagi
9.	I. 11.	[*]	<p>Wnosi o dodanie zapisu w § 4 pkt. 1 jako ppkt 28</p> <p><i>28) Zespół „Weryfikacyjno-uzgodnieniowy” – należy przez to rozumieć pracowników UMK wyznaczonych do przyjmowania, oceny i wydawania indywidualnych decyzji w poszczególnych przypadkach wykraczających poza zapisy uchwały. Wszystkie wnioski wraz z decyzją i uzasadnieniem winny być opublikowane w tym celu stronie BIP UMK.</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Objęcie całego miasta na zasadach obszarowych, może nie uwzględniać szczególnych przypadków, które powinny być rozwiązane w inny sposób. Prawo miejskie nie powinno działać na szkodę mieszkańców i przedsiębiorców.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie dopuszcza by inny podmiot poza Radą Miasta Krakowa określał zasady sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych.
10.	I. 12.	[*]	<p>Wnosi o dodanie zapisu:</p> <p><i>„W szczególnych przypadkach istnieje możliwość złożenia wniosku indywidualnego wykraczającego poza zapisy uchwały do zespołu Weryfikacyjno-uzgodnieniowego”</i></p> <p>w Dziale II §6 jako pkt 3 w Dziale III §9 jako pkt 9 w Dziale V §22 jako pkt 5</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Prawo miejskie powinno działać na rzecz mieszkańców i przedsiębiorców. Wprowadzenie takiego samego zapisu powinno być w trzech działach: małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie dopuszcza by inny podmiot poza Radą Miasta Krakowa określał zasady sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych.
11.	I. 13.	[*]	<p>Wnosi o zmianę zapisu §22 pkt. 1 ppkt 3 na:</p> <p><i>„Obiekty małej architektury, tablice reklamowe i urządzenia reklamowe oraz ogrodzenia istniejące w dniu wejścia w życie uchwały, należy dostosować do zawartych w uchwale zakazów, zasad i warunków w terminie 60 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały.”</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Osoby fizyczne i prawne mogą mieć podpisane wieloletnie umowy. Ograniczamy w ten sposób negatywne skutki finansowe dla Miasta.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Termin dostosowania obiektów, który został określony w projekcie uchwały umożliwi wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu nieruchomości w zakresie wskazanym w projekcie

12.	I. 14.	Ruch S.A.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W kontekście zaprezentowanego uzasadnienia zawierającego analizę ustawowej definicji reklamy wnosi o wyłączenie z kategorii reklamy informacji promującej, która nie ma charakteru perswazyjnego i promującego dane towary/usługi a mającej na celu jedynie poinformowanie o dostępności danego rodzaju towarów bądź usług w lokalu. W celu możliwości sytuowania tego rodzaju informacji niestanowiących reklam propozycja rozbudowania katalogu definicji poprzez dodanie w §4 ust. 1 definicji „tablicy informacyjnej” rozumianej jako „<i>tablicę o wymiarach nieprzekraczających 830 mm × 665 mm, na której zamieszcza się informacje o dostępnych usługach, w tym w szczególności mających znaczenie dla miasta, jego społeczności lub użytecznych publicznie, informacje o dostępnej prasie lokalnej, a także informacje wymagane przepisami prawa, takie jak w szczególności informacje o usługach pocztowych, płatniczych, informacje o zakazie sprzedaży wyrobów tytoniowych itp., prezentowanych w formie plakatów, naklejek zawierających logo usługi, piktogramów, ogłoszeń itp. Tablice informacyjne nie stanowią urządzeń reklamowych</i>”; 2. uwzględnienie §9 ust. 3 pkt 2) oprócz urządzeń bankomatowych także innych urządzeń niewielkich rozmiarów typu lodówki czy automaty do sprzedaży napojów i przekąsek; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. zmianę zapisów §13 ust. 3 pkt 1, §17 ust. 3 pkt 1 oraz § 19 ust. 3 pkt 1 poprzez dopuszczenie sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych również prostopadle do elewacji, na wysięgnikach; 8. (...) 9. (...) 10. dla obiektów gdzie widoczna jest więcej niż jedna elewacja jak w przypadku kiosku zwiększenie dopuszczalnej ilości szyldów np. do 4; (§20 ust. 2 pkt 1) 11. (...) 12. w kontekście zapisu określającego zasadę sytuowania szyldu wyłącznie na elewacji, na której znajduje się główne bezpośrednie wejście wnosi o zmianę zapisu §20 ust. 4 pkt 2 tak, aby w przypadku obiektów budowlanych z widoczną więcej niż jedną elewacją, możliwe było umieszczenie szyldów również na więcej niż jednej elewacji; 13. przedłużenie terminu dostosowania o którym mowa w §28 ust. 3 do co najmniej 3 lat. <p>Do treści uwagi dołączone jest uzasadnienie.</p>		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 7, 10, 12, 13</p>	<p>Ad. 1. Definicja reklamy została określona w upzp i nie ma możliwości wprowadzenia proponowanej zmiany w zakresie wyłączenia z kategorii reklamy określonego rodzaju informacji promującej projekt lub usługę. Projekt uchwały dopuszcza sytuowanie tablicy reklamowej i urządzenia reklamowego w formie panelu reklamowego na wolnostojących obiektach budowlanych na zasadach określonych w projekcie uchwały.</p> <p>Ad. 2. Z uwagi na ochronę walorów widokowych brak jest podstaw do proponowanego rozszerzenia zapisów. Tego rodzaju dopuszczenie mogłoby spowodować-szeroką interpretację i w rezultacie prowadzić do dowolnego i chaotycznego sytuowania urządzeń reklamowych.</p> <p>Ad. 7. Ograniczenie sposobów sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych ma na celu uporządkowanie przestrzeni miejskiej i poprawienie łatwości odbioru informacji poprzez polepszenie czytelności. Projekt uchwały przewiduje możliwość sytuowania w formie wysięgników wyłącznie szyldów.</p> <p>Ad. 10. Przedstawiony projekt uchwały dopuszcza maksymalną liczbę szyldów - 10, które można sytuować na określonych w projekcie uchwały zasadach. Ponadto, na wolnostojących obiektach budowlanych projekt uchwały dopuszcza sytuowanie tablicy reklamowej i urządzenia reklamowego w formie panelu reklamowego. Dlatego brak jest podstaw do uwzględnienia wniesionej uwagi.</p> <p>Ad. 12. Zasady sytuowania szyldów, określone w projekcie uchwały, służą zapewnieniu ochrony ładu przestrzennego i brak jest podstaw do wprowadzenia postulowanych w uwadze zmian.</p> <p>Ad. 13. Termin dostosowania obiektów, który został określony w projekcie uchwały umożliwi wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu nieruchomości w zakresie wskazanym w projekcie.</p>
13.	I. 16.	[*]	<p>Wnosi o zmianę zapisu dotyczącego wysokości małej architektury w I, II, i III strefie poprzez dodanie zapisu, iż podane wartości nie dotyczą istniejącej już infrastruktury masztów oraz masztów montowanych w studzienkach i na konstrukcjach.</p> <p>Do treści uwagi dołączona została dokumentacja fotograficzna.</p>	I, II, III strefa strukturalna	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</p>	<p>Zapisy dotyczące wysokości obiektów małej architektury zostały jednolicie określone dla obszaru całego miasta. Wyjątek przewidziano jedynie dla obszaru Starego Miasta (Podobszar 1 III Strefy) i dla masztów flagowych. Natomiast istniejące obiekty małej architektury nie wymagają dostosowania do warunków określonych w projekcie uchwały.</p>
14.	I. 17.	[*]	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zwiększenie wysokości urządzeń reklamowych z 3,5 m do 6 m dla wszystkich stref krajobrazowych na czas trwania imprezy plenerowej oraz w miejscu jej organizacji; 2. (...) 3. (...) 4. Dopuszczenie innej kolorystyki niż biała i beżowa parasoli reklamowych oraz dopuszczenie umieszczania reklamy na wszystkich lambrekinach w miejscu organizacji przedsięwzięcia plenerowego na czas trwania dla wszystkich stref krajobrazowych; 5. (...) 6. (...). 		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 4 w części dotyczącej wysokości tymczasowych tablic i urządzeń reklamowych w Podobszarze 1 III Strefy i reklam na lambrekinach parasoli. W pozostałym zakresie projekt zawiera</p>	<p>Ad. 1. Projekt uchwały dopuszcza sytuowanie tablic i urządzeń reklamowych na czas trwania przedsięwzięcia plenerowego wyłącznie w określonym miejscu organizacji przedsięwzięcia, o parametrach wysokości do 6 m, jednakże w przypadku Podobszaru 1 III Strefy wysokość została ograniczona do 3,5 m.</p> <p>Ad. 4. Projekt uchwały dopuszcza kolorystykę czaszy parasola: białą, beżową i szarą w I Strefie, II Strefie a w Podobszarach 2 i 3 Strefy także zielony. Z uwagi na jednolite standardy, reklamy zostały dopuszczone wyłącznie na co drugim lambrekinie.</p>

					wnioskowane regulacje	
15.	I. 18.	MARR S.A.	<ol style="list-style-type: none"> 1. wnosi o objęcie terenu Business Parku MARR SA przy ul. Nad Drwiną 10 zasadami i warunkami sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym szyldów, w terenach towarzyszących obiektom usług, określonymi w § 21 projektu uchwały, z dopuszczeniem stosowania zasad wskazanych w § 21 ust. 2 pkt 2) lit. c) także w przypadku budynków o wysokości poniżej 15 m; 2. (...) 3. (...) 4. wnosi o dopuszczenie w strefie III przestrzennej sytuowania ogrodzeń pełnych, bez konieczności nasadzeń roślinności w formie żywopłotu lub pnączy od strony publicznej - w przypadku sąsiedowania obiektu usługowego z terenami niezagospodarowanymi, szczególnie zagrażającymi bezpieczeństwu mienia, tj. np. sąsiedztwo z rzeką Wilgą; 5. wnosi o zniesienie nakazu zapewnienia prześwitów o wysokości minimum 12 cm od poziomu terenu i szerokości minimum 20-cm, w liczbie-nie mniejszej niż jeden na każde 10 mb ogrodzenia w celu umożliwienia migracji zwierząt - w przypadku jeśli dostęp zwierząt do terenów obiektów usługowych jest niewskazany ze względów bezpieczeństwa sanitarnego i bezpieczeństwa mienia. 6. niemal cała elewacja budynku Galerii Solvay Park od strony ul. Zakopiańskiej pokryta jest szklaną powierzchnią (stanowiącą witryny lokali sytuowanych na różnych piętrach) Wnosi o zwolnienie z obowiązku dostosowania do zakazów, nakazów, zasad i warunków określonych w uchwale w zakresie sytuowania reklam i szyldów na szklanych elewacji obiektów handlowych istniejących w dniu wejścia w życie uchwały i obejmujących klika kondygnacji tzw. witryn. 7. wnosi o zwolnienie z obowiązku dostosowania do zakazów, nakazów, zasad i warunków określonych w uchwale w zakresie umieszczania szyldów celem zabezpieczenia parkingu dla klientów zlokalizowanego na najwyższych kondygnacjach obiektów handlowych istniejących w dniu wejścia w życie uchwały 8. (...) 9. (...) 10. (...) 11. (...) 		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 4, 5, 6, 7.</p>	<p>Ad. . Zasady zostały określone dla poszczególnych stref oraz poprzez definicję terenów towarzyszących obiektom usług.</p> <p>Ad. 4. Została wyznaczona jedna główna strefa obejmująca obszar miejski, w której na określonych nieruchomościach projekt uchwały dopuszcza wykonanie ogrodzeń pełnych.</p> <p>Ad. 5. Zapis jest wprowadzony ze względu na zachowanie tras migracji zwierząt. Jednakże projekt uchwały dopuszcza wykonanie ogrodzeń pełnych bez konieczności zapewnienia przejść i przepustów w określonych w projekcie uchwały przypadkach.</p> <p>Ad. 6. i Ad. 7. Projekt uchwały nie wprowadza zwolnień podmiotowych w zakresie wymogu dostosowania istniejących TIUR do warunków określonych w projekcie. Brak podstaw do wprowadzenia takiego wyłączenia.</p>
16.	I. 19.	Cityboard Media Sp. z o.o.	<p><u>Uwagi do Działu I:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. § 4 ust. 1 pkt 3 Projektu Wnosimy o zmianę § 4 ust. 1 pkt 3 Projektu - definicji billboardu -poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia: „3) <i>billboardzie</i> — <i>należy przez to rozumieć wielkoformatową tablicę lub urządzenie reklamowe, którego łączna powierzchnia ekspozycji jest nie mniejsza od 2,17 m²”;</i> 2. § 4 ust. 1 pkt 17 Projektu Wnosimy o zmianę § 4 ust. 1 pkt 17 Projektu - definicji panelu reklamowego - poprzez dodanie do niego słów „o powierzchni ekspozycji nie większej niż 2,16 m²” 3. § 4 ust. 1 pkt 24 Projektu Wnosimy o całkowite wykreślenie § 4 ust. 1 pkt 24 Projektu - definicji terenów towarzyszących obiektom usług. 4. (...) 5. § 9 ust. 3 podpunkt 4 Projektu Wnosimy o usunięcie zapisów: Przepisów od § 10 - § 21 (czyli nie obowiązują żadne zapisy uchwały krajobrazowej) nie stosuje się względem tablic i urządzeń reklamowych sytuowanych: „w zakresie, w jakim zostały one określone w przepisach odrębnych — w szczególności zapisy uchwały nie znajdują zastosowania względem tablic informacyjno-promocyjnych, dotyczących projektów współfinansowanych ze środków zagranicznych zgodnie z przepisami odrębnymi ...” 6. § 9 ust. 6 Projektu 		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9,10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22</p>	<p>Ad. 1. Projekt uchwały określa minimalną powierzchnię ekspozycji billboardu.</p> <p>Ad. 2. Parametry panelu reklamowego zostały określone w przepisach szczegółowych projektu uchwały.</p> <p>Ad. 3. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uchwała krajobrazowa może wydzielać w ramach obszaru gminy różne strefy o odmiennych zasadach i warunkach sytuowania tablic i urządzeń reklamowych. W związku z tym, z uwagi na kryteria funkcjonalne, takie obszary w terenie miasta zostały wydzielone.</p> <p>Ad. 5. Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ zapis został usunięty z projektu uchwały na etapie sporządzania projektu przez Prezydenta Miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 6. Transformacja systemowa, która miała miejsce w Polsce po roku 1989 i wynikające z niej przemiany gospodarcze miały daleko idący wpływ na ekspansję reklam</p>

	<p>Wnosimy o zmianę § 9 ust. 6 Projektu przez nadanie mu nowego następującego brzmienia: „6. Przepisów §10 - §21 nie stosuje się względem tablic reklamowych i urzędzeń reklamowych powstałych do roku 1989 lub tablic reklamowych i urzędzeń reklamowych ujętych w kartach ewidencyjnych zabytków oraz względem tablic reklamowych i urzędzeń reklamowych istniejących w chwili wejścia w życie uchwały, jeśli zostały one wniesione na podstawie ostatecznych pozwoleń na budowę lub przyjętych przez właściwe organy zgłoszeń robót budowlanych.”</p> <p>7. § 10 punkt 1 Projektu Wnosimy o usunięcie wyjątku od generalnych zakazów zapisanego w ww. punkcie — dopuszcza on tylko tymczasowe wolnostojące urządzenia reklamowe w określonym miejscu organizacji przedsięwzięcia plenerowego na czas jego trwania - na 3 dni można ustawić przed imprezą i 1 dzień (roboczy) zdemontować po imprezie. Biorąc pod uwagę, że większość imprez odbywa się pod patronatem Krakowa, wydaje się, że miasto zagwarantuje sobie monopol na reklamę. Ponadto nie zrozumiałym jest dlaczego ten punkt nie zawiera parametrów odległości od skrzyżowań, od innych reklam, od wiat, od drogi itd. itd. jak to ma miejsce przy innych tablicach i urzędzeniach reklamowych (dlaczego te parametry nie są „doprecyzowane” jak dla innych reklam nie będących powyższymi a zwłaszcza dla bilbordów w strefie IV i V). Niedookreślone jest miejsce gdzie takie urządzenie może stać - co oznacza w miejscu organizacji przedsięwzięcia ...(miasto, czy może teren gdzie się odbywa?). Można też zinterpretować inaczej ten zapis, że na czas trwania jakiegokolwiek imprezy plenerowej można sytuować reklamy w miejscu organizowania tej imprezy, ale nie związane z tą imprezą. Nawet dopuszczając taką formę reklamy bardzo trudno będzie się wpasować w termin, chyba należałoby występować z wyprzedzeniem o przyjęcie zgłoszenia, aby w przypadku informacji o imprezie być przygotowanym na montaż na 3 dni przed nią chyba, że będą to inne uchwały uchwalone na czas tej imprezy przez miasto.</p> <p>8. § 16 ust. 2 Projektu Wnosimy o całkowite wykreślenie § 16 ust. 2 Projektu. W przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku o wykreślenie w całości zapisów § 16 ust. 2 Projektu wnosimy o zmianę Projektu poprzez wykreślenie z § 16 ust. 2 pkt 1, 2, 5, 6 i równocześnie o zmianę § 16 ust. 2 pkt. 4 (który stałby się odrębną jednostką redakcyjną) w następujący sposób: 1) podpunkt a na „powierzchnia reklamy od 17,5 m² do 48 m²; 2) podpunkt b na „wysokość reklamy do 18 m”. Powyższe uwagi mają analogiczne zastosowanie do lokalizacji urzędzeń w strefie V.</p> <p>9. § 17 ust. 1 Projektu Wnosimy o dodanie do § 17 ust. 1 Projektu nowego pkt 5 o następującym brzmieniu: „5) na dachach budynków.”</p> <p>10. § 17 ust. 2 pkt 7 Projektu Wnosimy o całkowite wykreślenie § 17 ust. 2 pkt 7 Projektu</p> <p>11. § 17 ust. 2 pkt 9 Projektu Wnosimy o całkowite wykreślenie § 17 ust. 2 pkt 9 Projektu</p> <p>12. § 17 ust. 3 pkt 1 Projektu Wnosimy o wykreślenie z § 17 ust. 3 pkt 1 Projektu słów „parteru budynku” i dopisanie tych słów w § 17 ust. 3 pkt 1 a) Projektu</p> <p>13. § 17 ust. 3 pkt 2 Projektu Wnosimy o wykreślenie w całości § 17 ust. 3 pkt 2 Projektu.</p> <p>14. § 18 ust. 2 pkt 5 Projektu Wnosimy o całkowite wykreślenie § 18 ust. 2 pkt 5 Projektu</p> <p>15. § 18 ust. 5 Projektu Wnosimy o całkowite wykreślenie § 18 ust. 5 Projektu. W przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku o wykreślenie w całości zapisów § 18 ust. 5 Projektu wnosimy o zmianę Projektu poprzez wykreślenie z § 18 ust. 5 pkt 1, 3, 4, 8, 9, 10 i równocześnie o zmianę § 18 ust. 5 pkt. 5 na: Jednostronną powierzchnię ekspozycji reklamy, nie większą niż: a) 18 m², wzdłuż dróg wewnętrznych b) 18 m² wzdłuż dróg klasy dojazdowej i lokalnej</p>		<p>w przestrzeni publicznej. Wprowadzenie zapisów dotyczących TIUR, powstałych przed 1989 r. ma na celu ochronę TIUR ujętych w kartach ewidencyjnych zabytków, jak również pozostałych TIUR o wysokiej wartości kulturowej i historycznej poprzez określenie możliwości utrzymania ich gabarytów, standardów jakościowych i materiałów z jakich zostały wykonane.</p> <p>Ad. 7. Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego, brak jest podstaw, by w zakresie tymczasowych TIUR dopuścić szerszy katalog zasad sytuowania takich nośników reklamowych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu uchwały w tym zakresie zostały doprecyzowane.</p> <p>Ad. 8, Ad. 15. Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do proponowanej zmiany zapisów. Zapisy dotyczące billboardów zostały doprecyzowane. W celu uporządkowania przestrzeni miasta przyjęto jednolite wymiary billboardów (12 m² i 18 m²).</p> <p>Ad. 9. Projekt uchwały nie dopuszcza sytuowania tablic i urzędzeń reklamowych niestanowiących szyldów na dachach budynków. Projekt uchwały przewiduje dopuszczenie na określonych zasadach sytuowanie szyldów na dachach obiektów.</p> <p>Ad. 10, Ad. 11, Ad. 12, Ad. 14, Ad. 16, Ad. 17, Ad. 18, Ad. 19 Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do proponowanej zmiany zapisów.</p> <p>Ad. 13, Ad. 20 Uwaga nie wymaga uwzględnienia, ponieważ projekt uchwały przedstawiony przez Prezydenta Miasta Krakowa nie zawiera maksymalnej powierzchni TIUR sytuowanych na obiektach budowlanych. W projekcie uchwały został jedynie wskaźnik zajętości elewacji parteru przez TIUR.</p>
--	--	--	---

			<p>d) 48 m² i nie mniejszą niż 18 m² wzdłuż dróg ekspresowych i autostrad. Ponadto wnosimy o zmianę § 18 ust. 2 na określenie sytuowania w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni na zgodne z przepisami o Ustawy Prawo o ruchu drogowym.</p> <p>16. § 18 ust. 5 pkt. 7 projektu Wnosimy o zmianę § 18 ust. 5 pkt. 7 projektu na wysokość do 18 m</p> <p>17. § 19 ust. 2 pkt 7 Projektu Wnosimy o całkowite wykreślenie § 19 ust. 2 pkt 7 Projektu</p> <p>18. § 19 ust. 2 pkt 9 Projektu Wnosimy o całkowite wykreślenie § 19 ust. 2 pkt 9 Projektu</p> <p>19. § 19 ust. 3 pkt 1 Projektu Wnosimy o wykreślenie z § 19 ust. 3 pkt i Projektu słów „parteru budynku” i dopisanie tych słów w § 19 ust. 3 pkt i a) Projektu.</p> <p>20. § 19 ust. 3 pkt 2 Projektu Wnosimy o wykreślenie w całości § 19 ust. 3 pkt 2 Projektu</p> <p>21. § 21 Projektu Wnosimy o całkowite wykreślenie § 21 Projektu — wyjątkowych regulacji dot. sytuowania reklam na tzw. terenach towarzyszących obiektom usług.</p> <p>22. § 28 ust. 3 Projektu Wnosimy o zmianę § 28 ust. 3 Projektu przez nadanie mu nowego następującego brzmienia: „3. Obiekty malej architektury, tablice reklamowe i urządzenia reklamowe (*usytuowane bez odpowiednich pozwoleń budowlanych lub zgłoszeń) oraz ogrodzenia istniejące w dniu wejścia w życie uchwały, należy dostosować do zawartych w uchwale zakazów, zasad i warunków w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały, z zastrzeżeniem postanowień § 9 ust. 2 do ust. 7.” Fragment zaznaczony gwiazdką (*) może zostać pominięty pod warunkiem wprowadzenia do Projektu postulowanych w niniejszym piśmie zmian w § 9 ust. 2 —ust. 7. O ile w redakcji § 9 nie nastąpiłyby proponowane przez nas zmiany wówczas dla jasności prosimy o wpisanie ograniczenia zakresu przedmiotowego uchwały do tablic i urządzeń reklamowych postawionych nielegalnie, tj. bez wymaganych prawem budowlanym pozwoleń/zgód. Urządzenia i tablice reklamowe istniejące w dniu wejścia w życie uchwały, które zostały usytuowane na podstawie odpowiednich pozwoleń budowlanych lub zgłoszeń, które nie zostały uchylone winny pozostać (analogicznie jak dzieje się to w przypadku wejścia w życie mpzp). Každy punkt uwagi posiada uzasadnienie.</p>			<p>Ad. 21. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uchwała krajobrazowa może wydzielać w ramach obszaru gminy różne strefy o odmiennych zasadach i warunkach sytuowania tablic i urządzeń reklamowych. W związku z tym, z uwagi na kryteria funkcjonalne, takie obszary w terenie miasta zostały wydzielone.</p> <p>Ad. 22. Ustawa nie przewiduje możliwości wskazania rodzajów tablic i urządzeń reklamowych, które nie wymagają dostosowania do przepisów zawartych w uchwale.</p> <p>Ponadto, brak jest podstaw do różnicowania sytuacji podmiotów, z uwagi na czas ekspozycji reklamy funkcjonującej w ramach przedsięwzięć plenerowych.</p>
17.	I. 21.	[*]	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wprowadzenie bez żadnego uzasadnienia zakazu sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na ogrodzeniach w IV i V strefie krajobrazowej, w odniesieniu do działki nr 23/76, bez względu na charakter prowadzonej na nieruchomości działalności - tj. działalności usługowej, z którego nie zwalnia również par. 21 Uchwały, dotyczący terenów towarzyszących obiektom usług.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. Dowolne i nieuzasadnione przyjęcie w par. 21 ust. 1 pkt 1, że możliwość sytuowania urządzeń reklamowych uzależniona jest od powierzchni min. 0,5 ha terenu towarzyszącego obiektom usług, mimo iż w strefach krajobrazowych II do V, tereny usługowe o takiej powierzchni stanowią mniejszość na mapie Miasta, zatem wprowadzenie rozróżnienia w takiej wysokości stanowi nieuzasadnioną dyskryminację dla terenów mniejszych niż 0,5 ha, na których prowadzona jest działalność o charakterze usługowym. Składający uwagi proponuje zastosowanie rozróżnienia o powierzchni min. 0, 10 ha terenu towarzyszącemu obiektom usług.</p> <p>11. (...)</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i 10</p>	<p>Ad. 3. Wprowadzenie zakazu sytuowania tablic reklamowych na ogrodzeniach ma na celu zapewnienie ochrony ładu przestrzennego.</p> <p>Ad. 10. Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uchwała krajobrazowa może wydzielać w ramach obszaru gminy różne strefy o odmiennych zasadach i warunkach sytuowania tablic i urządzeń reklamowych. W związku z tym, z uwagi na kryteria funkcjonalne, takie obszary w terenie miasta zostały wydzielone. Zapisy projektu uchwały zostały doprecyzowane.</p>	

18.	I. 22.	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Reklamy Wielkoformatowej	<ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. § 9 ust. 5 i 6 uchwały: Zapisy te wprowadzają wyłączenie spod zakresu obowiązywania uchwały niektórych kategorii tablic reklamowych i urządzeń reklamowych m.in. z uwagi na czas ich powstania (do 1989 roku). Kryterium wyłączenia jest więc w tym wypadku data powstania tablicy reklamowej i urządzenia reklamowego, nie zaś ich cechy. Skoro zatem uchwała dopuszcza co do zasady, wyłączenie spod jej zapisów tablic i urządzeń reklamowych ze względu na datę ich powstania, to powinno to dotyczyć wszystkich tablic i urządzeń reklamowych powstałych przed datą wejścia w życie uchwały, a w szczególności takich, które zostały umieszczone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. 5. § 11 pkt 1), § 13 ust. 4, § 15 pkt 1), §17 ust. 4, § 19 ust. 4 uchwały: Powyższe zapisy dopuszczając umieszczanie w poszczególnych strefach, na które podzielone zostało Miasto banerów na rusztowaniach budowlanych, jednocześnie wprowadzają daleko idące ograniczenia takiej możliwości — ekspozycja takiej reklamy będzie mogła być prowadzona przez maksymalnie 12 miesięcy nie częściej, niż na 7 lat. Jednocześnie powierzchnia reklamy na banerze nie może przekraczać 50% powierzchni rusztowania, pozostała powierzchnia baneru powinna stanowić zaś odzwierciedlenie elewacji budynku. Reklama sytuowana w ten sposób zgodnie z projektem uchwały nie może być oświetlona. Izba zarzuca, że powyższe ograniczenia są zbyt restrykcyjne, wobec czego: <ol style="list-style-type: none"> 1) wydłużeniu powinien ulec czas dopuszczalnej ekspozycji reklamy i kształtować się w przedziale od 18 do 24 miesięcy, 2) znacznemu skróceniu (z obecnych 7 lat) powinien ulec okres pomiędzy poszczególnymi remontami, 3) powinno zostać dopuszczona możliwość oświetlenia reklam sytuowanych zgodnie z powyższymi zapisami, 4) powierzchnia reklamy na banerze powinna zostać określona na maksymalnie 70% powierzchni rusztowania, zaś pozostała część (tj. 30%) powinna stanowić odzwierciedlenie elewacji budynku, 5) powinno zostać dopuszczone umieszczanie reklamy na powyższych zasadach nie tylko na rusztowaniach a trakcie remontu elewacji budynku ale również w trakcie budowy i przebudowy budynków oraz remontów na dachach budynków. 6. (...) 7. Regulacje dotyczące reklam wielkoformatowych na budynkach: Obecne zapisy w projekcie wyłączają w praktyce możliwość sytuowania reklam wielkoformatowych na budynkach. Izba wnosi, aby umieszczanie reklam wielkoformatowych w formie siatek było dopuszczalne bez ograniczeń we wszystkich strefach: <ol style="list-style-type: none"> 1) na ścianach ślepych budynków, 2) na pustostanach, budynkach przeznaczonych do rozbiórki, halach produkcyjnych zakładów oraz budynkach których budowę została rozpoczęta, a następnie nie została ukończona. 8. (...) 9. § 11, § 13 ust. 2 pkt 3), § 15, §17 ust. 2 pkt 3), § 19 ust. 2 pkt 3) uchwały: Wymienione wyżej zapisy wyłączają możliwość sytuowania murali reklamowych we wszystkich strefach. Izba postuluje, aby możliwość taka została w uchwale dopuszczona dla każdej ze stref i nie była ograniczana. 10. § 28 ust. 3 uchwały: Uchwała przewiduje wymóg, aby istniejące w dniu wejścia w życie uchwały tablice reklamowe i urządzenia reklamowe istniejące w dniu wejścia w życie uchwały zostały dostosowane do jej zapisów w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia uchwały w życie. Izba zarzuca, że okres ten jest zbyt krótki i powinien podlegać wydłużeniu co najmniej do 5 lat. 	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 4, 5, 7, 9, 10</p>	<p>Ad. 4. Transformacja systemowa, która miała miejsce w Polsce po roku 1989 i wynikające z niej przemiany gospodarcze miały daleko idący wpływ na ekspansję reklam w przestrzeni publicznej. Wprowadzenie zapisów dotyczących TIUR, powstałych przed 1989 r. ma na celu ochronę TIUR ujętych w kartach ewidencyjnych zabytków, jak również pozostałych TIUR o wysokiej wartości kulturowej i historycznej poprzez określenie możliwości utrzymania ich gabarytów, standardów jakościowych i materiałów z jakich zostały wykonane.</p> <p>Ad. 5. Takie ustalenia projektu uchwały mają zapobiegać zbyt częstemu umieszczaniu reklam na rusztowaniu, a równocześnie pozostałe warunki mają na celu ograniczenie wpływu reklam na przestrzeń publiczną.</p> <p>Ad. 7. Postulowana w uwadze możliwość zasłaniania zaniedbanych elewacji budynków (wielokrotnie przysyłane są całe obiekty), jest w tym kontekście działaniem negatywnym, które w długofalowym efekcie przyczynia się do podtrzymywania istniejącego stanu technicznego i estetycznego obiektu. Uchwała reguluje w określony sposób zasady i warunki sytuowania reklam, banerów i billboardów w sposób umożliwiający zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Ad. 9. Projekt uchwały dopuszcza sytuowanie murali reklamowych na określonych zasadach.</p> <p>Ad. 10. Termin dostosowania obiektów, który został określony w projekcie, umożliwi wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu nieruchomości w zakresie wskazanym w projekcie.</p>
-----	--------	--	--	---	---

19.	I. 23.	Agencja Rozwoju Miasta	Wnosi o wpisanie do Uchwały zwolnienia obiektu TAURON Areny Kraków i nieobejmowanie TAURON Areny Kraków zakresem zastosowania przedmiotowej Uchwały.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Nie ma możliwości wyłączenia konkretnych obszarów z zakresu obowiązywania postanowień uchwały. W przepisach upzp nie zostało wskazane upoważnienie do wyłączenia konkretnych obszarów z obowiązywania zapisów uchwały. W projekcie uchwały dla terenu Tauron Areny Kraków zostały określone warunki sytuowania TIUR.
20.	I. 24.	Jet Line Sp. z o.o. Sp. k.	<p>1. (...)</p> <p>2. Wnosi o zmianę definicji banneru tak aby odnosiła się jedynie do niewielkich rozmiarowo banerów w dużej liczbie rozwieszanych na płotach czy rusztowaniach, co stanowi jeden z głównych elementów chaosu w przestrzeni publicznej;</p> <p>3. Wnosi o zmianę górnej granicy formatu reklamy (do 50 m²) dla IV i V strefy. Celem reklamy jest dotarcie do jak największej liczby odbiorców. Aby osiągnąć ten cel, nośnik reklamowy musi być widoczny. Jednym z parametrów, który o tym decyduje, jest format reklamy, który powinien być dostosowany do możliwości zapoznania się z przekazem reklamowym;</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Zwraca uwagę na fakt, iż zapisy dotyczące emisji światła i projekcji świetlnych są przekroczeniem upoważnienia ustawowego. Elewacja budynku nie jest tablicą czy urządzeniem reklamowym, a światło nie jest przedmiotem materialnym, wobec którego można mówić o sytuowaniu;</p> <p>6. Wnosi o uchylenie zapisów dotyczących odległości pomiędzy tablicami i urządzeniami reklamowymi oraz ich wysokości. Proponowane rozwiązania w praktyce uniemożliwiają właściwe pod względem skuteczności ustawienie konstrukcji reklamowej, podstawowym kryterium powinna pozostać widoczność reklamy (oczywiście ograniczając liczbę reklam);</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. Wskazane terminy dostosowania są zbyt krótkie i stanowią ingerencję w prawa nabyte i interesy w toku, a także konstytucyjnie chronione prawa majątkowe przedsiębiorców i właścicieli nieruchomości. Terminem właściwym dla dostosowania jest okres 5 lat;</p> <p>10. Prawa nabyte muszą być bezwzględnie przestrzegane. Niezgodne z Konstytucją RP są działania zmuszające właściciela konstrukcji do jej demontażu w przypadku, gdy wcześniej urząd wydał prawomocne pozwolenie na budowę lub potwierdził przyjęcie zgłoszenia.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 5, 6, 9, 10	<p>Ad. 2. Zapisy dotyczące definicji banneru zostały doprecyzowane. Niemniej z uwagi na negatywne oddziaływanie na przestrzeń publicznych banerów wielkoformatowych, ze względu na ochronę walorów architektonicznych obiektów budowlanych, definicja banneru objęła dotyczy również większych nośników reklamowych.</p> <p>Ad. 3. Zapisy dotyczące parametrów tablic i urządzeń reklamowych zostały doprecyzowane, z uwzględnieniem ochrony krajobrazu i ładu przestrzennego i brak jest podstaw do zwiększenia gabarytów ponad wielkości określone w projekcie uchwały.</p> <p>Ad. 5. Możliwość lokalizowania sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną, niemniej projekt przewiduje określone przypadki, w których jest ona dopuszczona. Zapis nie wykracza poza regulację ustawową.</p> <p>Ad. 6. Parametry odległości pomiędzy tablicami i urządzeniami reklamowymi i ich wielkości zostały doprecyzowane, z uwzględnieniem wymogów ochrony krajobrazu i ładu przestrzennego.</p> <p>Ad. 9. Termin dostosowania obiektów, który został określony w projekcie umożliwi wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu nieruchomości w zakresie wskazanym w projekcie uchwały.</p> <p>Ad. 10. W projekcie uchwały nie ma zwolnień z wymogu dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych przy rozróżnieniu legalności ich powstania. Niemniej zasady te zostały doprecyzowane. Upoważnienie ustawowe wynikające z art. 37a upzp. nie daje bowiem podstaw do wprowadzenia takich regulacji ochronnych. Priorytetem dla ustawodawcy było wprowadzenie rozwiązań które mają na celu ochronę krajobrazu w związku z tym przepisy upzp. upoważniają gminę do ograniczenia wykonywania prawa własności w akcie prawa miejscowego.</p>
21.	I. 27.	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	Dotyczy § 4.1.24) Ilekroć w uchwale jest mowa o „terenach towarzyszących obiektom usług ...” Wprowadzenie osobnej definicji (zapisu) dotyczącej „terenów towarzyszących obiektom usług” i nadanie im w dalszej części projektu uchwały specjalnych udogodnień lub preferencji jest niezgodne z prawem. Narusza podstawowe prawo sprawiedliwości społecznej i równego traktowania podmiotów.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uchwała krajobrazowa może wydzielać w ramach obszaru gminy różne strefy o odmiennych zasadach i warunkach sytuowania tablic i urządzeń reklamowych. W związku z tym, z uwagi na kryteria funkcjonalne, takie obszary w terenie miasta zostały wydzielone. Zapisy zostały doprecyzowane.

22.	I. 28.	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	Wnosi o zapis zezwalający na realizację artystycznych murali będących dziełami sztuki, murali sponsorowanych i reklamowych. Murale, jako wyraz artystycznej wizji, tak stricte artystycznej jak i reklamowej są pożądanym elementem miejskiego krajobrazu i przyczyniają się do upiększania miasta.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapisy projektu uchwały przekazanego Radzie Miasta Krakowa dopuszczają sytuowanie tablic i urządzeń reklamowych wykonanych w formie murali, na określonych w projekcie uchwały zasadach. W związku z tym brak jest podstaw do uwzględnienia tej uwagi przez Radę Miasta Krakowa.
23.	I. 29.	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	Wnosi o usunięcie zakazu „umieszczania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych o jaskrawej kolorystyce lub z wykorzystaniem projekcji świetlnych lub elementów ruchomych, emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), w szczególności: telebimów, ekranów LED, LCD, itp.” i dopuszczenie nowoczesnych technologicznie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w postaci: nośników posiadających „elektroniczne / cyfrowe powierzchnie ekspozycyjne”, wyświetlające stałe obrazy, zmieniające się zgodnie z zapisami „Ustawy krajobrazowej”, ewentualnie z opcją ich wyłączania w czasie od 24:00 do 6:00, dopasowanych strukturalnie do potencjalnych lokalizacji. Miasto, które ma być SMART nie może odrzucać nowoczesnych technologii, przede wszystkim w zakresie informacji i reklamy. Wprowadzenie nośników posiadających „elektroniczne/cyfrowe powierzchnie ekspozycyjne” daje Miastu, a przede wszystkim jego przedsiębiorcom rozwijające się na całym świecie nowe, ekologicznie i nie uciążliwe możliwości informowania, ostrzegania, powiadamiania, promowania i reklamowania. Każdy ze współczesnych ekranów diodowych (naturalnie wszystkich najnowszych technologii) posiada wielostopniowy system regulowania jasności, w niektórych wypadkach reagujących dynamicznie. Ekran z czujnikami jasności otoczenia są w stanie zmienić swoją jasność w obu kierunkach, w zależności od panujących w ich otoczeniu warunków pogodowych. Ekran nie wyposażony w czujniki sterują swoją jasność za pomocą programowych tabel jasności lub masek szarości, programowo nakładanych na wyświetlany obraz. Obsługa jasności odbywa się w 255 krokach, gdzie 0 oznacza całkowicie ciemny ekran, a 255 świecący z pełną jasnością. Analizując dostępne na rynku jasności ekranów, można uznać, że 1 krok z 255 oznacza zmianę jasności w przedziale 15,67 — 31,37 cd/m kwadratowy. Współczesne możliwości techniczne ekranów wyposażonych w czujniki natężenia światła zewnętrznego pozwalają na bezpieczne określanie ich jasności. Sensory reagują prawie w czasie rzeczywistym (do jednej sekundy). Daje to możliwość automatycznej, szybkiej zmiany jasności ekranu, tak by nie stawał się uciążliwy dla korzystających z przestrzeni publicznej, w tym dla uczestników ruchu.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Możliwość lokalizowania sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną, niemniej projekt uchwały przewiduje określone przypadki, w których jest ona dopuszczona. Zapis nie wykracza poza regulację ustawową.
24.	I. 30.	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	Projekt przedmiotowej uchwały przewiduje na terenie gminy miejskiej Kraków w określonych przez uchwałę pięciu strefach krajobrazowych możliwości „sytuowania wolnostojących tablic reklamowych i urządzeń reklamowych... na zasadach zachowania minimalnej odległości od...” —występuje tu jednocześnie kilka parametrów odległości, które w rzeczywistości obszaru zurbanizowanego Krakowa nigdy nie mogą być jednocześnie spełnione. Wnioskujemy o usunięcie tych zapisów, ponieważ uniemożliwiają one jakiegokolwiek funkcjonowanie wolnostojących tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na terenie gminy miejskiej Kraków - poza tymi reklamującymi przedsięwzięcia plenerowe i należącymi do Miasta! Stanowione prawo musi być pewne, zrozumiałe i dające się stosować w rzeczywistości. Tymczasem proponowane w projekcie uchwały w przedmiotowym zakresie zasady minimalnych odległości nie są możliwe do realizacji. Pozostają zatem wirtualne i mogą wprowadzać w błąd — zasada jest określona, ale możliwości jej zastosowania nie ma. Możliwości funkcjonowania wolnostojących tablic reklamowych i urządzeń reklamowych winny być odpowiednie do otoczenia, przede wszystkim wzdłuż ciągów komunikacyjnych (tu ograniczenia są przewidziane Ustawą o drogach publicznych i nie trzeba ich przywoływać w przedmiotowej Uchwale). Jesteśmy za porządkowaniem przestrzeni publicznej. Zgadaliśmy się na konkretne zmiany w zasadach funkcjonowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych etc. w tejże przestrzeni. Nie zgadzamy się jednak na wykluczeniu z tej przestrzeni możliwości prowadzenia działalności reklamowej. A przedmiotowe zapisy tak faktycznie stanowią.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Parametry odległości pomiędzy poszczególnymi tablicami i urządzeniami reklamowymi zostały ponownie przeanalizowane i doprecyzowane, jednakże w taki sposób, aby ograniczyć liczbę TIUR funkcjonujących w przestrzeni miasta w celu ochrony walorów widokowych przestrzeni miasta.

25.	I. 31.	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	<p>Projekt przedmiotowej uchwały przewiduje na terenie gminy miejskiej Kraków ograniczenia w zakresie formatów tablic reklamowych i urządzeń reklamowych (w zakresie wielkości powierzchni ekspozycyjnych).</p> <p>Wnioskujemy o usunięcie tych zapisów, ponieważ uniemożliwiają one wykorzystanie różnych formatów tablic reklamowych i urządzeń reklamowych. Nie formaty nośników, a względy lokalizacyjne winny decydować o wielkości formatów tablic reklamowych i urządzeń reklamowych.</p> <p>Przedstawione w projekcie uchwały zapisy w przedmiotowej kwestii są dyskryminujące i traktują wybiórczo stosowanie takich, a nie innych formatów tablic reklamowych i urządzeń reklamowych.</p> <p>Rynek reklamy zewnętrznej dopasowuje się rodzajami nośników reklamowych do konkretnych przestrzeni miejskich i poza obszarami zabudowanymi. Wykorzystuje je w sposób przemyślany i zgodny z koncepcjami architektonicznymi i budowlanymi. Nie akceptuje „dzikiej reklamy” oraz stanowczo odrzuca nadużycia w tej sferze.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zaproponowane w projekcie uchwały rodzaje TIUR mają na celu uporządkowanie przestrzeni miasta i ochronę jego walorów krajobrazowych. Wprowadzenie dodatkowych rodzajów TIUR nie poprawi estetyki przestrzeni publicznych.
26.	I. 33.	Grupa PGD Sp. z o.o. Sp. k., Grupa PGD Sp. z o.o. Sp. k., IP Sp. z o.o. Sp. k.	<p>A. Wnosi o uwzględnienie w projekcie uchwały wyłączenia w strefach (II strefa strukturalna — obszar miejski, II strefa krajobrazowa - obszar ochrony krajobrazu istotnego; III strefa krajobrazowa — obszar ochrony krajobrazu przyrodniczego; IV strefa krajobrazowa — obszar ochrony krajobrazu integrującego) podlegania ograniczeniom stanowionym uchwałą istniejącej i przyszłej działalności autoryzowanych dealerów samochodów i motocykli w salonach sprzedaży oraz autoryzowanych stacji serwisowych samochodowych i motocyklowych.</p> <p>B. W razie nieuwzględnienia powyższej uwagi wnosi o zmianę brzmienia zawartej § 4 ust. 1 pkt 24) definicji terenów towarzyszących obiektom usług w ten sposób, aby minimalna powierzchnia sprzedaży była powyżej 250 m²: Proponowane brzmienie definicji: tereny towarzyszące obiektom usług — należy przez to rozumieć tereny o minimalnej powierzchni 0,3 ha, w tym służące obsłudze parkingowej wraz z dojazdami i dojazdami do obiektów o funkcji handlowej o powierzchni sprzedaży powyżej 250 m² lub stacjom paliw wraz z towarzyszącymi im usługami gastronomicznymi;</p> <p>C. I. W odniesieniu do określonych w § 8 ust. 2 projektu uchwały zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury w II strefie strukturalnej — obszar miejski, wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w zakresie § 8 ust. 2 pkt 1) dopuszczenie lokalizacji obiektów małej architektury o wysokości do 12 m; 2. w zakresie § 8 ust. 2 pkt 2) lit a): rozszerzenie katalogu dopuszczalnych materiałów budowlanych, z których wykonywane mogą być obiekty małej architektury, o tworzywa sztuczne i tworzywa kompozytowe jak dibond, tubond, etalbond; 3. w zakresie § 8 ust. 2 pkt 2) lit b) - dopuszczenie lokowania obiektów małej architektury o kolorystyce innej niż jasnoszara i wynikająca z naturalnych kolorów materiałów wskazanych w § 8 ust. 2 pkt 2) lit a), w szczególności w kolorach jaskrawych określonych wymaganiami poszczególnych koncernów samochodowych. <p>C.II . W odniesieniu do zasad i warunków sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w II strefie krajobrazowej — obszarze ochrony krajobrazu istotnego, wnosi o: Prawidłowe odesłanie to [§ 12]</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w zakresie § 11 ust. 1: <ol style="list-style-type: none"> a) dopuszczenie możliwości lokalizacji masztów flagowych o wysokości do 10 — po trzy dla każdej z oferowanych marek pojazdów, tj. w szczególności po 3 na każde 0,2 ha powierzchni terenu; b) dopuszczenie możliwości lokalizacji pylonów reklamowych po jednym dla każdej oferowanej do sprzedaży marce pojazdów o wymiarach: wysokość do 6,5 m, szerokość do 3 m wymiary tablicy reklamowej i sposób podświetlenia zgodnie z wymogami producentów marek pojazdów, dopuszczenie możliwości podświetlenia w kolorze innym niż biały; c) dopuszczenie możliwości lokalizacji tablic kierunkowych o wymiarach wysokość do 3 m, szerokość do 2 m d) dopuszczenie możliwości oznaczenia miejsc parkingowych zgodnie z wymogami producentów marek pojazdów; 		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. A, B, C.I, C.II, C.III, C.IV, C.V, C.VII	<p>Ad. A. Ze względu na wymogi ładu przestrzennego i uwarunkowania przestrzenne brak jest podstaw, aby takie wyłączenie obejmowało salony sprzedaży oraz autoryzowane stacje serwisowe samochodów i motocykli.</p> <p>Ad. B. Ze względu na ochronę wymogów ładu przestrzennego, tereny towarzyszące obiektom usług stanowią wyłącznie tereny handlowe o powierzchni co najmniej 0,5 ha lub tereny stacji paliw. I ze względu na ład przestrzenny, brak jest podstaw, by regulacje dotyczące tych terenów obejmowały również tereny salonów sprzedaży samochodów/motocykli bądź stacji serwisowych.</p> <p>Ad. C. I. Zasady i warunków sytuowania obiektów małej architektury ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, zostały określone przy uwzględnieniu wymogów ładu przestrzennego i ochrony krajobrazu.</p> <p>Ad. C.II. Wprowadzono nowy podział na strefy, w których zapisy dotyczące sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych zostały doprecyzowane z uwzględnieniem ochrony walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.</p>

	<p>e) dopuszczenie możliwości lokalizacji pylonów reklamowych, tablic kierunkowych w terenie biologicznie czynnym;</p> <p>2) w zakresie § 11 ust. 1 pkt 2):</p> <p>a) dopuszczenie możliwości sytuowania większej liczby nośników reklamowych — paneli reklamowych, w przypadku gdy w jednym miejscu prowadzona jest działalność polegająca w szczególności na sprzedaży dealerskiej pojazdów większej ilości marek;</p> <p>b) dopuszczenie możliwości lokalizacji paneli reklamowych na terenie biologicznie czynnym w szczególności na: zieleńcach, skwerach i trawnikach;</p> <p>3) w zakresie § 11 ust. 4 — poprzez zwiększenie dopuszczalnych parametrów paneli reklamowych do:</p> <p>a) wysokość do 6,5 m;</p> <p>b) szerokość do 3 m;</p> <p>c) głębokość do 0,5 m;</p> <p>d) wymiary tablicy reklamowej do 3 m szerokości i 6 m wysokości;</p> <p>e) światło - bez ograniczeń;</p> <p>f) rodzaj materiałów — oprócz dotychczas dopuszczonych — tworzywa kompozytowe jak dibond, tubond, etalbond,</p> <p>4) w zakresie § 13 ust. 2 pkt 2) — wyłączenie z zakresu zakazu możliwości lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych w sposób zasłaniający okna, drzwi oraz charakterystyczne detale architektoniczne budynku (w szczególności: portale, gzymsy, parapety, balustrady budynku, okiennice);</p> <p>5) w zakresie § 13 ust. 2 pkt 7) — wyłączenie z zakresu zakazu i dopuszczenie możliwości lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych o jaskrawej kolorystyce, w tym podświetlanych zgodnie z wymogami producentów pojazdów;</p> <p>6) w zakresie § 13 ust. 3 pkt 3) — dopuszczenie możliwości sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych powyżej linii parteru budynku lub gzymsu rozdzielającego parter od pierwszego piętra, tj. w szczególności w górnej części elewacji w formie pasa o wysokości do 2 m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku.</p> <p>7) w zakresie § 13 ust. 3 — dopuszczenie sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w witrynie prowadzonej działalności — od zewnętrznej lub wewnętrznej strony przeszklenia - o powierzchni większej niż 1 m² tj. do ok 45 m², stanowiących do 50% powierzchni witryny;</p> <p>8) w zakresie § 13 ust. 3 pkt 2) — dopuszczenie możliwości sytuowania na elewacji budynku tablic reklamowych i urządzeń reklamowych o powierzchni większej niż 0,3 m² tj. do 45 m² powierzchni w tym okalających drzwi wejściowe oraz w formie pasa o wysokości do 2m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku;</p> <p>9) w zakresie § 13 ust. 3 pkt ppkt c) — dopuszczenie sytuowania na elewacji budynku tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, których łączna powierzchnia stanowi do 60% powierzchni elewacji;</p> <p>10) w zakresie § 13 ust. 3 — dopuszczenie stosowania różnorodnej kolorystyki tablic reklamowych i urządzeń reklamowych znajdujących się na jednym budynku salonu, dotyczących różnych marek samochodów, których sprzedaż jest prowadzona w jednym miejscu.</p> <p>C.III. W odniesieniu do zasad i warunków sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w IV strefie krajobrazowej — obszar ochrony krajobrazu integrującego, wnosi o:</p> <p>1. w zakresie § 16 ust. 1:</p> <p>a) dopuszczenie możliwości lokalizacji masztów flagowych o wysokości do 10 — po trzy dla każdej z oferowanych marek pojazdów tj. w szczególności do trzech dla 0,2 ha powierzchni terenu;</p> <p>b) dopuszczenie możliwości lokalizacji pylonów reklamowych po jednym dla każdej oferowanej do sprzedaży marce pojazdów o wymiarach: wysokość do 6,5 m, szerokość do 3 m wymiary tablicy reklamowej i sposób podświetlenia zgodnie z wymogami producentów marek pojazdów, dopuszczenie możliwości podświetlania w kolorze innym niż biały;</p> <p>c) dopuszczenie możliwości lokalizacji tablic kierunkowych o wymiarach wysokość do 3 m, szerokość do 2m bez ograniczeń ilościowych,</p>		<p>Ad. C.III. Wprowadzono nowy podział na strefy, w których zapisy dotyczące sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych zostały doprecyzowane z uwzględnieniem ochrony walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.</p>
--	--	--	---

		<p>d) dopuszczenie możliwości oznaczenia miejsc parkingowych zgodnie z wymogami producentów marek pojazdów bez ograniczeń ilościowych;</p> <p>e) dopuszczenie możliwości lokalizacji pylonów reklamowych, tablic kierunkowych w terenie biologicznie czynnym;</p> <p>2. w zakresie § 16 ust. 3 – poprzez zwiększenie dopuszczalnych parametrów pylonów reklamowych do:</p> <p>a) wysokość do 6,5 m;</p> <p>b) szerokość do 3 m;</p> <p>c) głębokość do- 0,5 m;</p> <p>d) łączna powierzchnia tablic reklamowych umieszczonych na poszczególnych stronach ekspozycji pylonu do 36 m²;</p> <p>e) światło – bez ograniczeń;</p> <p>f) rodzaj materiałów — oprócz dotychczas dopuszczonych — tworzywa kompozytowe jak dibond, tubond, etalbond,</p> <p>3. w zakresie § 17 ust. 2 pkt 2) – wyłączenie z zakresu zakazu możliwości lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych w sposób zasłaniający okna, drzwi oraz charakterystyczne detale architektoniczne budynku (w szczególności: portale, gzymsy, parapety, balustrady budynku, okiennice), w tym zlokalizowanych okalających drzwi wejściowe oraz w formie pasa o wysokości do 2 m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku;</p> <p>4. w zakresie § 17 ust. 2 pkt 7) – wyłączenie z zakresu zakazu i dopuszczenie możliwości lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych o jaskrawej kolorystyce, w tym podświetlanych zgodnie z wymogami producentów pojazdów;</p> <p>5. w zakresie § 17 ust. 3 pkt 1) – dopuszczenie możliwości sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych powyżej linii parteru budynku, w formie pasa o wysokości do 2 m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku;</p> <p>6. w zakresie § 17 ust. 3 - dopuszczenie sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w witrynie prowadzonej działalności – od zewnętrznej lub wewnętrznej strony przeszklenia - o powierzchni większej niż 1 m² tj. do 45 m², stanowiących do 50% powierzchni witryny, w tym okalających drzwi wejściowe;</p> <p>7. w zakresie § 17 ust. 3 pkt 2) – dopuszczenie możliwości sytuowania na elewacji budynku tablic reklamowych i urządzeń reklamowych o powierzchni większej niż 1,5 m² tj. do 45 m², w tym okalających drzwi wejściowe oraz w formie pasa o wysokości do 2 m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku;</p> <p>8. w zakresie § 17 ust. 3 pkt 3) – dopuszczenie sytuowania na elewacji budynku tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, których łączna powierzchnia stanowi do 60% powierzchni elewacji;</p> <p>9. w zakresie § 17 ust. 3 – dopuszczenie stosowania różnorodnej kolorystyki tablic reklamowych i urządzeń reklamowych znajdujących się na jednym budynku salonu, dotyczących różnych marek samochodów, których sprzedaż jest prowadzona w jednym miejscu, w tym w formie pasa o wysokości do 2m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku;</p> <p>10. w zakresie § 17 ust. 3 pkt 5) – dopuszczenie stosowania podświetlenia różnych kolorów zgodnie z wymogami producentów marek samochodów, których sprzedaż jest prowadzona w jednym miejscu.</p> <p>C.IV. W odniesieniu do zasad i warunków sytuowania szyldów na budynkach zlokalizowanych w II i IV strefie krajobrazowej wnosi o:</p> <p>1) w zakresie § 20 ust. 2 pkt 1) – dopuszczenie sytuowania więcej niż jednego szyldu na elewacji budynku, w którym prowadzona jest działalność i na terenie prowadzonej działalności, w tym formie pasa o wysokości do 2m wzdłuż całej długości elewacji budynku;</p> <p>2) w zakresie § 20 ust 2 pkt 3) – dopuszczenie możliwości lokalizacji szyldów o powierzchni powyżej 1 m² tj. do 45 m² w formie pasa o wysokości do 2 m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku;</p> <p>3) w zakresie § 20 ust 2 pkt 5) – dopuszczenie sytuowania szyldów powyżej linii parteru budynku, w tym w formie pasa o wysokości do 2 m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku;</p>		<p>Ad. C.IV. Wprowadzono nowy podział na strefy, w których zapisy dotyczące sytuowania szyldów zostały doprecyzowane z uwzględnieniem ochrony walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.</p>
--	--	--	--	--

	<p>4) w zakresie § 20 ust 3 pkt 1) – dopuszczenie możliwości lokalizacji szyldów w sposób zasłaniający okna i drzwi oraz charakterystyczne detale architektoniczne budynku w tym okalających drzwi wejściowe oraz w formie pasa o wysokości do 2 m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku;</p> <p>5) w zakresie § 20 ust 5 pkt 1) – dopuszczenie sytuowania szyldów powyżej linii parteru budynku, w tym w formie pasa o wysokości do 2 m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku;</p> <p>6) w zakresie § 20 ust 4 pkt 25) – dopuszczenie sytuowania szyldów na ścianach innych niż te na których znajduje się główne bezpośrednie wejście do budynku;</p> <p>7) w zakresie § 20 ust 4 pkt 3) – zwiększenie dopuszczalnej powierzchni szyldów na elewacji do 60% powierzchni elewacji;</p> <p>8) w zakresie § 20 ust 4 pkt 4) lit. a) – dopuszczenie możliwości lokalizacji szyldów o powierzchni powyżej 1 m² tj. do 45 m² w tym formie pasa o wysokości do 2m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku;</p> <p>9) w zakresie § 20 ust 4 pkt 4) lit. b) – dopuszczenie możliwości lokalizacji szyldów dla pozostałych podmiotów prowadzących działalność w budynku o powierzchni większej niż 0,3 m², tj. do łącznej powierzchni szyldów 45 m², w tym w formie pasa o szerokości do 2m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku;</p> <p>10) w zakresie § 20 ust 4 pkt 4) lit. c) – dopuszczenie możliwości sytuowania szyldów dla kilku podmiotów prowadzących działalność w jednym lokalu w parterze budynku o powierzchni większej niż 2 m² tj. do łącznej powierzchni szyldów 45 m², w tym w formie pasa o szerokości do 2 m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku;</p> <p>11) w zakresie § 20 ust 4 pkt 6) – dopuszczenie możliwości podświetlania szyldów światłem w innych niż biały kolorach, w tym jaskrawym,</p> <p>12) w zakresie § 20 ust 4 pkt 7) – dopuszczenie sytuowania szyldów naklejanych na przeszkleniach witryn w odcieniach innych niż barwy białej, w tym jaskrawych, o różnej strukturze,</p> <p>13) w zakresie § 20 ust 5 – zwiększenie liczby dopuszczalnej ilości szyldów na budynku i obiektach budowlanych dla jednego podmiotu prowadzącego działalność w budynku celem oznaczenia marek wszystkich oferowanych do sprzedaży pojazdów zgodnie z wymogami koncernów samochodowych, w tym dopuszczenie możliwości montażu szyldów w formie pasa o wysokości do 2 m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku;</p> <p>14) w zakresie § 20 ust 7 pkt 1) – zwiększenie liczby dopuszczalnej ilości szyldów na elewacji budynku i dopuszczenie możliwości oznaczenia marek wszystkich oferowanych do sprzedaży pojazdów zgodnie z wymogami koncernów samochodowych, w tym w formie pasa o wysokości do 2 m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku;</p> <p>C.V. W odniesieniu do zasad i warunków sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w tym szyldów w terenach towarzyszących obiektom usług w II —V strefie krajobrazowej, wnosi o:</p> <p>1) w zakresie § 21 ust. 1 pkt 1):</p> <p>a) dopuszczenie możliwości lokalizacji masztów flagowych o wysokości do 10 — po trzy dla każdej z oferowanych marek pojazdów, tj. w szczególności do trzech na każde 0,2 ha powierzchni terenu;</p> <p>b) dopuszczenie możliwości lokalizacji pylonów reklamowych po jednym dla każdej oferowanej do sprzedaży marce pojazdów o wymiarach: wysokość do 6,5 m, szerokość do 3 m wymiary tablicy reklamowej i sposób podświetlenia zgodnie z wymogami producentów marek pojazdów, dopuszczenie możliwości podświetlania w kolorze innym niż biały;</p> <p>c) dopuszczenie możliwości lokalizacji tablic kierunkowych o wymiarach wysokość do 3 m, szerokość do 2m bez ograniczeń ilościowych;</p> <p>d) dopuszczenie możliwości oznaczenia miejsc parkingowych zgodnie z wymogami producentów marek pojazdów bez ograniczeń ilościowych;</p> <p>e) dopuszczenie możliwości lokalizacji pylonów reklamowych, tablic kierunkowych w terenie biologicznie czynnym;</p> <p>2) w zakresie § 21 ust. 1 pkt 2) — poprzez zwiększenie dopuszczalnych parametrów pylonów reklamowych do:</p>		<p>Ad. C.V. Wprowadzono nowy podział na strefy, w których zapisy dotyczące sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych zostały doprecyzowane z uwzględnieniem ochrony walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.</p>
--	--	--	---

			<p>a) wysokość do 6,5 m; b) szerokość do 3 m; c) głębokość do 0,5 m; d) łączna powierzchnia tablic reklamowych umieszczonych na jednej ekspozycji pylonu do 18 m²; e) podświetlenie — koro światła bez ograniczeń; f) rodzaj materiałów — oprócz dotychczas dopuszczonych — tworzywa kompozytowe jak dibond, tubond, etalbond, 3) w zakresie § 21 ust. 1 pkt 3) — zwiększenie dopuszczalnej wysokości masztu do 10 m oraz dopuszczenia możliwości lokalizacji urządzeń reklamowych w formie chorągwi w liczbie większej niż 3 na każde 0,5 ha terenu w przypadku gdy w danym obiekcie jest prowadzona sprzedaż pojazdów większej ilości marek tj. do trzech na każde 0,2 ha powierzchni terenu; 4) w zakresie § 21 ust. 1 pkt 8) — wyłączenie z zakresu zakazu i dopuszczenie możliwości lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych o jaskrawej kolorystyce, w tym podświetlanych zgodnie z wymogami producentów pojazdów; 5) w zakresie § 21 ust. 2 pkt 1) - dopuszczenie możliwości sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych powyżej linii parteru budynku, w tym w formie pasa o wysokości do 2 m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku; 6) w zakresie § 21 ust. 2 - dopuszczenie sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, szyldów w witrynie prowadzonej działalności - od zewnętrznej lub wewnętrznej strony przeszklenia —o powierzchni większej niż 1 m², tj. do 45 m² w tym okalających drzwi wejściowe, stanowiących do 50% powierzchni witryny; 7) w zakresie § 21 ust. 2 pkt 2) lit a) - dopuszczenie możliwości sytuowania na elewacji szyldów w ilości większej niż 1 na każde 150 m długości elewacji zawierających oznaczenie marek oferowanych do sprzedaży z danym obiekcie pojazdów zgodnie z wymogami koncernów samochodowych, tj. dopuszczenie możliwości lokalizacji do dwóch szyldów na każde 40 m długości elewacji; 8) w zakresie § 21 ust. 2 pkt 2) lit b) - dopuszczenie możliwości sytuowania na elewacji szyldów, tablic i urządzeń reklamowych o powierzchni większej niż 1 m², tj. do 45 m²; w ilości większej niż 1 na każde 150 m długości elewacji, tj. do 2 na każde 40 m długości elewacji zawierających oznaczenie marek oferowanych do sprzedaży z danym obiekcie pojazdów zgodnie z wymogami koncernów samochodowych w tym w formie pasa o wysokości do 2 m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku; 9) w zakresie § 21 ust. 2 - dopuszczenie sytuowania na elewacji budynku tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, szyldów których łączna powierzchnia stanowi do 60% powierzchni elewacji, w tym w formie pasa o wysokości do 2 m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku; 10) w zakresie § 21 ust. 2 - dopuszczenie stosowania różnorodnej kolorystyki tablic reklamowych i urządzeń reklamowych znajdujących się na jednym budynku salonu, dotyczących różnych marek samochodów, których sprzedaż jest prowadzona w jednym miejscu. 11) w zakresie § 21 ust. 2 - dopuszczenie stosowania podświetlenia różnych kolorów zgodnie z wymogami producentów marek samochodów, których sprzedaż jest prowadzona w jednym miejscu.</p> <p>C.VI. (...)</p> <p>C.VII. W odniesieniu do przepisów końcowych, wnoszę zwolnienie z obowiązku dostosowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych, szyldów do zasad i warunków określonych w uchwale nieruchomości wykorzystywanych na dzień wejścia w życie uchwały na działalność w zakresie autoryzowanych serwisów i salonów samochodowych. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.</p>			
27.	I. 34.	Biuro Promocyjne f-art.	<p>1. (...) 2. (...) 3. Wedle najlepszej wiedzy mojego Mocodawcy gmina nie jest w posiadaniu żadnych</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 3, 5,	Ad.3. Zgodnie z upzp. rada gminy może ustalić w formie

		<p>wyliczeń i prognoz finansowych oraz opracowań, które pozwalałyby odpowiedzieć na pytanie, jakie konkretnie i w jakim wymiarze będą skutki finansowe wprowadzenia uchwały zarówno dla miasta, jego mieszkańców oraz podmiotów gospodarczych funkcjonujących na terenie Krakowa oraz kto konkretnie w sposób majątkowy ucierpi na wprowadzeniu jej zapisów. Jednocześnie nie dokonano analizy w zakresie potencjalnej konieczności wypłaty odszkodowań podmiotom, które będą musiały usunąć swoje legalnie usytuowane tablice reklamowe i urządzenia reklamowe. Brak takich analiz jest ewidentnym niedopatrzaniem ze strony gminy i powoduje, że gmina de facto nie wie jakie skutki wywoła uchwała oraz czy gminę jest stać na poniesienie kosztów jej wejścia w życie.</p> <p>Podkreślenia wymaga równocześnie okoliczność, że rygorystyczny charakter przepisów uchwały m.in. w zakresie sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym sytuowanych na słupach oświetleniowych, może doprowadzić do istotnego załamania się rynku reklamowego</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Przedstawiona koncepcja uchwały Rady Miasta Krakowa wprowadza zbyt daleko idące nakazy, zakazy i ograniczenia, których wejście w życie spowoduje trudne do odwrócenia negatywne skutki zarówno w sferze ekonomicznej jak i społecznej. Konsekwencją wprowadzenia wskazanych w koncepcji nakazów, zakazów i ograniczeń będzie bowiem nie tylko likwidacja ogromnej ilości miejsc pracy, ale również uniemożliwienie dalszego wynajmowania nieruchomości pod lokalizację tablic i urządzeń reklamowych przez znaczną grupę osób fizycznych i prawnych, dla których zyski z przedmiotowej działalności stanowią często główne lub jedyne źródło dochodu, oraz poważne problemy z oznaczeniem w przestrzeni publicznej miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez lokalnych przedsiębiorców i międzynarodowe koncerny (kwestia sztyldów). Mając na uwadze powyższe trzeba koniecznie podkreślić, że osiągnięcie celów wskazanych w koncepcji uchwały nie powinno być dokonane bez uwzględnienia negatywnych skutków, jakie będą się z tym niewątpliwie wiązać.</p> <p>6. Na przytoczenie zasługuje w tym miejscu aktualna teza z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 21 czerwca 2001 roku (sygn. akt: V SA 3718/00, ONSA 2002/3/124), w którym Sąd stwierdził, że: „W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym (art. 7 KPA). Organ orzekający w każdym wypadku ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny chodzi, i udowodnić, że jest on tak ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywatela. Zarówno wykazanie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przestanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu społecznego nad indywidualnym, podlegać muszą wnikliwej kontroli instancyjnej i sądowej, szczególnie wówczas, gdy w ocenie organu w interesie społecznym leży ograniczenie praw obywatela określonych w Konstytucji RP". Tym samym restrykcyjne i bezrefleksyjne trzymanie się ogólnych celów wskazanych w koncepcji uchwały będzie w tym konkretnym stanie faktycznym mniej istotne, a nawet szkodliwe z ogólnospołecznego punktu widzenia, a to właśnie z uwagi na negatywne konsekwencje jakie zaistnieją w sferze indywidualnych interesów na skutek wprowadzenia zbyt restrykcyjnych regulacji prawnych.</p> <p>Zgodnie z brzmieniem art. 31 ust 3 Konstytucji „ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw". Jest to zatem równoznaczne z obowiązkiem zachowania proporcjonalności zastosowanych środków w stosunku do zamierzonego celu. Organ jest jednak zobowiązany nie tylko do zastosowania środków odpowiednich, ale także do wyboru środka powodującego najmniejszą możliwą ingerencję w sferę uprawnień obywateli. Na potwierdzenie przytoczonego stanowiska warto przywołać tezę z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 czerwca 2005 roku (sygn. akt K 4/04; opubl.: OTK seria A rok 2005, Nr 6, poz. 64), który wskazał że: „Trybunał Konstytucyjny</p>	<p>6, 14, 15, 16, 17, 18</p>	<p>uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Ustawa nie wskazuje na konieczność przeprowadzenia analiz i prognoz finansowych obrazujących skutki wejścia w życie uchwały, niemniej jednak termin dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń pozwala na użytkowanie ich przez określony w projekcie uchwały okres 24 miesięcy, co stanowi formę amortyzacji poniesionych kosztów.</p> <p>Ad. 5. Wprowadzone zakazy i ograniczenia dotyczące możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych mają na celu uporządkowanie przestrzeni i ochronę ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie zachodzi sytuacja, w której utrudnione będzie umieszczenie informacji o prowadzonej działalności, ponieważ projekt uchwały zakłada możliwość umieszczenia maksymalnie dziesięciu szyldów przez każdy podmiot prowadzący działalność.</p> <p>Ad. 6. Celem wprowadzenia do upzp. zapisów regulujących zagadnienie sytuowania tablic i urządzeń reklamowych było wprowadzenie rozwiązań, które miały na celu ochronę krajobrazu miejskiego i zadbanie o ład przestrzenny. Wprowadzona regulacja umożliwia gminie ograniczenie jednego dobra, jakim jest interes indywidualny ze względu na ochronę innego dobra, jakim jest ład przestrzenny. Projekt uchwały spełnia ten postulat i przyjęte regulacje uwzględniają zasadę proporcjonalności.</p>
--	--	--	-------------------------------------	--

		<p>wielokrotnie stwierdzał, że w treści konstytucyjnej przesłanki konieczności ograniczenia (art. 31 ust. 3 Konstytucji) mieszczą się wymogi niezbędności, przydatności i proporcjonalności sensu stricto. Spełnienie tych wymagań uzależnione jest od faktycznej potrzeby dokonania ingerencji w zakres korzystania z konstytucyjnego prawa lub wolności i od zastosowania przez ustawodawcę środków prawnych rzeczywiście służących realizacji zamierzonych celów. Chodzi ponadto o zastosowanie środków niezbędnych, w tym sensie, że chronić one będą określone wartości w sposób bądź w stopniu, który nie mógłby być osiągnięty przy zastosowaniu innych środków, a jednocześnie winny to być środki jak najmniej uciążliwe dla podmiotów, których prawo bądź wolność ulegają ograniczeniu". Również w wyroku z dnia 12 grudnia 2005 roku (sygn. akt: K 32/04; opubl.: Dz. U. rok 2005, Nr 250, poz. 2116, str. 16353) Trybunał Konstytucyjny zawarł tezę adekwatną do przedmiotowej sytuacji. W wyroku tym stwierdzono w szczególności, że: „Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie wskazywał na to, że model państwa demokratycznego wymaga zachowania zasady proporcjonalności. Rozważania w tym względzie prowadzą do udzielenia odpowiedzi na trzy pytania: 1) czy wprowadzona regulacja jest w stanie doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków, 2) czy regulacja ta jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana, 3) czy efekty wprowadzonej regulacji pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela. Zasada proporcjonalności łączy się z zakazem nadmiernej ingerencji w sferę praw i wolności konstytucyjnych jednostki".</p> <p>Przywołane w poprzednim akapicie twierdzenia Trybunału Konstytucyjnego są o tyle istotne w niniejszej sprawie, że w ocenie mojego Mocodawcy treść przedstawionej koncepcji uchwały narusza wyżej powołaną zasadę proporcjonalności. Okoliczności sprawy nie wskazują bowiem na to, aby do uzyskania celów wymienionych w koncepcji uchwały konieczna była aż tak daleko idąca ingerencja w prawa obywateli. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że z punktu widzenia ochrony walorów widokowych miasta, w pełni wystarczające byłoby dążenie do wyeliminowania jedynie nielegalnych tablic i urządzeń reklamowych, które jak wskazują na to przeprowadzone badania, przeważają na terenie gminy.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. (...)</p> <p>12. (...)</p> <p>13. (...)</p> <p>14. Wątpliwości budzą w szczególności zawarte w projekcie uchwały zapisy zakazujące sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na słupach oświetleniowych oraz w słupie powietrza nad drogami publicznymi i placami. W projekcie uchwały co do zasady dopuszczono bowiem jedynie lokalizowanie tablic i urządzeń reklamowych na słupach oświetleniowych na czas trwania przedsięwzięć plenerowych. Przedmiotowy zakaz stanowi bardzo istotne ograniczenie mając na uwadze przedmiot działalności mojego mocodawcy. Równocześnie natomiast z okoliczności sprawy nie wynika, aby dla realizacji celów uchwały niezbędne było wprowadzenie aż tak daleko idącego zakazu. Zdaniem mojego mocodawcy wystarczające jest bowiem jedynie nakazanie usunięcia reklam, które zostały usytuowane w sposób nielegalny.</p> <p>15. W tym miejscu należy przede wszystkim wskazać na to, że projekt uchwały nawet w najmniejszym stopniu nie różnicuje sytuacji tablic i urządzeń reklamowych, które zrealizowane zostały w sposób legalny oraz tablic i urządzeń reklamowych sytuowanych bez koniecznych zezwoleń administracyjnych. Pominięcie przedmiotowej kwestii stanowi istotne uchybienie, które ma wpływ na przyjęty kształt projektu uchwały. Podkreślenia bowiem wymaga, że organy administracji publicznej powinny w pierwszej kolejności skupić się na egzekwowaniu obecnie obowiązujących regulacji w zakresie sytuowania reklam, w tym przede wszystkim na likwidacji obiektów nielegalnie posadowionych, a nie na wprowadzaniu dalszych ograniczeń, które przede wszystkim uderzają w legalnie działające na rynku podmioty. Wskazywany przez władze miasta chaos w przestrzeni miejskiej jest bowiem</p>		<p>Ad.14. Ograniczenie sytuowania reklam przy trasach komunikacyjnych stanowi jedno z głównych założeń projektu uchwały ze względu na potrzebę ochrony ładu przestrzennego.</p> <p>Ad.15. W projekcie uchwały nie zaproponowano zwolnień z wymogu dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do wymogów określonych w projekcie przy rozróżnieniu legalności ich powstania. Upoważnienie ustawowe wynikające z art. 37a upzp. nie daje bowiem podstaw do wprowadzenia regulacji ochronnych, priorytetem dla ustawodawcy było wprowadzenie rozwiązań, które mają na celu ochronę krajobrazu w związku z tym przepisy upzp. upoważniają gminę do ograniczenia wykonywania prawa własności w akcie prawa miejscowego.</p>
--	--	---	--	--

			<p>spowodowany przez reklamy zrealizowane nielegalnie, które jak wynika z przeprowadzonych badań, stanowią przeważającą większość tablic i urządzeń reklamowych zlokalizowanych na terenie Gminy Miasta Krakowa.</p> <p>16. Ponadto należy podnieść z pełną stanowczością, że dla uzyskania celów wskazanych w § 3 projektu uchwały w pełni wystarczające jest potencjalne uregulowanie formatu i estetyki tablic i urządzeń reklamowych sytuowanych na słupach oświetleniowych. Równocześnie można rozważyć również określenie częstotliwości sytuowania przedmiotowych tablic i urządzeń poprzez wskazanie minimalnych odległości jakie muszą zostać zachowane pomiędzy nimi.</p> <p>17. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że projekt uchwały przewiduje zbyt krótki termin jaki zastrzeżony został do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych istniejących w dniu wejścia w życie uchwały do zawartych w uchwale zasad i warunków. Postanowienia uchwały w tym zakresie w ogóle nie uwzględniają przede wszystkim okoliczności, że umowy zawierane w branży reklamowej mają najczęściej charakter umów długoterminowych. Tym samym zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych do zawartych w uchwale zasad i warunków spowoduje istotne komplikacje w sferze zawartych uprzednio stosunków cywilnoprawnych. Ponadto zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu spowoduje, że dostosowanie tablic i urządzeń reklamowych do wymogów uchwały będzie niemożliwe lub znacznie utrudnione ze względów technicznych i organizacyjnych.</p> <p>18. Projekt uchwały powinien przewidywać możliwość uzyskania zgody właściwego organu na sytuowanie w szczególnych sytuacjach nośnika reklamowego lub też szyldu niezależnie od ustaleń uchwały. Nie można bowiem wykluczyć, że w pewnych konkretnych sytuacjach faktycznych zasady lub wartości ogólnospołeczne, będą przemawiały za wydaniem zgody na odstąpienie od postanowień uchwały. Pewne wartości w konkretnych sytuacjach mogą być bowiem wyżej cenione od bezrefleksyjnego dążenia do osiągnięcia harmonii i porządku przestrzennego. Możliwość odstąpienia od zasad ogólnych przewidziana jest przy tym często w konkretnych aktach prawa powszechnie obowiązującego. Tym samym taka możliwość wraz z trybem udzielenia zgody na odstępstwo powinna zostać przewidziana w procedowanej uchwale.</p>			<p>Ad.16. Wprowadzone zakazy i ograniczenia dotyczące możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych mają na celu uporządkowanie przestrzeni i ochronę ładu przestrzennego.</p> <p>Ad. 17. Termin dostosowania obiektów, który został określony w projekcie uchwały umożliwi wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu nieruchomości w zakresie wskazanym w projekcie uchwały.</p> <p>Ad. 18. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie dopuszcza by inny podmiot poza Radą Miasta Krakowa określał zasady sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych.</p>
28.	I. 35.	Filmotechnika – Zakład Plakatowania	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wedle najlepszej wiedzy mojego Mocodawcy gmina nie jest w posiadaniu żadnych wyliczeń i prognoz finansowych oraz opracowań, które pozwalałyby odpowiedzieć na pytanie, jakie konkretnie i w jakim wymiarze będą skutki finansowe wprowadzenia uchwały zarówno dla miasta, jego mieszkańców oraz podmiotów gospodarczych funkcjonujących na terenie Krakowa oraz kto konkretnie w sposób majątkowy ucierpi na wprowadzeniu jej zapisów. Jednocześnie nie dokonano analizy w zakresie potencjalnej konieczności wypłaty odszkodowań podmiotom, które będą musiały usunąć swoje legalnie usytuowane tablice reklamowe i urządzenia reklamowe. Brak takich analiz jest ewidentnym niedopatrzeniem ze strony gminy i powoduje, że gmina de facto nie wie jakie skutki wywoła uchwała oraz czy gminę jest stać na poniesienie kosztów jej wejścia w życie. Podkreślenia wymaga równocześnie okoliczność, że rygorystyczny charakter przepisów uchwały m.in. w zakresie sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, w tym sytuowanych na słupach oświetleniowych, może doprowadzić do istotnego załamania się rynku reklamowego.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Przedstawiona koncepcja uchwały Rady Miasta Krakowa wprowadza zbyt daleko idące nakazy, zakazy i ograniczenia, których wejście w życie spowoduje trudne do odwrócenia negatywne skutki zarówno w sferze ekonomicznej jak i społecznej. Konsekwencją wprowadzenia wskazanych w koncepcji nakazów, zakazów i ograniczeń będzie bowiem nie tylko likwidacja ogromnej ilości miejsc pracy, ale również uniemożliwienie dalszego wynajmowania nieruchomości pod lokalizację tablic i urządzeń reklamowych przez znaczną grupę osób fizycznych i prawnych, dla których zyski z przedmiotowej działalności stanowią często główne lub jedyne źródło</p>		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 3, 5, 6, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27</p>	<p>Ad.3. Zgodnie z upzp. rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Ustawa nie wskazuje na konieczność przeprowadzenia analiz i prognoz finansowych obrazujących skutki wejścia w życie uchwały, niemniej jednak termin dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń pozwala na użytkowanie ich przez określony w projekcie uchwały okres 24 miesięcy, co stanowi formę amortyzacji poniesionych kosztów.</p> <p>Ad.5. Wprowadzone zakazy i ograniczenia dotyczące możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych mają na celu uporządkowanie przestrzeni i ochronę ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie zachodzi sytuacja, w której utrudnione będzie umieszczenie informacji o prowadzonej działalności, ponieważ projekt uchwały zakłada możliwość umieszczenia maksymalnie dziesięciu szyldów przez każdy podmiot prowadzący działalność.</p>

		<p>dochodu, oraz poważne problemy z oznaczeniem w przestrzeni publicznej miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez lokalnych przedsiębiorców i międzynarodowe koncerny (kwestia sztyldów). Mając na uwadze powyższe trzeba koniecznie podkreślić, że osiągnięcie celów wskazanych w koncepcji uchwały nie powinno być dokonane bez uwzględnienia negatywnych skutków, jakie będą się z tym niewątpliwie wiązać.</p> <p>6. Na przytoczenie zasługuje w tym miejscu aktualna teza z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 21 czerwca 2001 roku (sygn. akt: V SA 3718/00, ONSA 2002/3/124), w którym Sąd stwierdził, że: „W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym (art. 7 KPA). Organ orzekający w każdym wypadku ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny chodzi, i udowodnić, że jest on tak ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywatela. Zarówno wykazanie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przestanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu społecznego nad indywidualnym, podlegać muszą wnikliwej kontroli instancyjnej i sądowej, szczególnie wówczas, gdy w ocenie organu w interesie społecznym leży ograniczenie praw obywatela określonych w Konstytucji RP”. Tym samym restrykcyjne i bezrefleksyjne trzymanie się ogólnych celów wskazanych w koncepcji uchwały będzie w tym konkretnym stanie faktycznym mniej istotne, a nawet szkodliwe z ogólnospołecznego punktu widzenia, a to właśnie z uwagi na negatywne konsekwencje jakie zaistnieją w sferze indywidualnych interesów na skutek wprowadzenia zbyt restrykcyjnych regulacji prawnych.</p> <p>Zgodnie z brzmieniem art. 31 ust 3 Konstytucji „ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw”. Jest to zatem równoznaczne z obowiązkiem zachowania proporcjonalności zastosowanych środków w stosunku do zamierzonego celu. Organ jest jednak zobowiązany nie tylko do zastosowania środków odpowiednich, ale także do wyboru środka powodującego najmniejszą możliwą ingerencję w sferę uprawnień obywateli. Na potwierdzenie przytoczonego stanowiska warto przywołać tezę z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 czerwca 2005 roku (sygn. akt K 4/04; opubl.: OTK seria A rok 2005, Nr 6, poz. 64), który wskazał że: „Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie stwierdzał, że w treści konstytucyjnej przesłanki konieczności ograniczenia (art. 31 ust. 3 Konstytucji) mieszczą się wymogi niezbędności, przydatności i proporcjonalności sensu stricto. Spełnienie tych wymagań uzależnione jest od faktycznej potrzeby dokonania ingerencji w zakres korzystania z konstytucyjnego prawa lub wolności i od zastosowania przez ustawodawcę środków prawnych rzeczywiście służących realizacji zamierzonych celów. Chodzi ponadto o zastosowanie środków niezbędnych, w tym sensie, że chronić one będą określone wartości w sposób bądź w stopniu, który nie mógłby być osiągnięty przy zastosowaniu innych środków, a jednocześnie winny to być środki jak najmniej uciążliwe dla podmiotów, których prawo bądź wolność ulegają ograniczeniu”. Również w wyroku z dnia 12 grudnia 2005 roku (sygn. akt: K 32/04; opubl.: Dz. U. rok 2005, Nr 250, poz. 2116, str. 16353) Trybunał Konstytucyjny zawarł tezę adekwatną do przedmiotowej sytuacji. W wyroku tym stwierdzono w szczególności, że: „Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie wskazywał na to, że model państwa demokratycznego wymaga zachowania zasady proporcjonalności. Rozważania w tym względzie prowadzą do udzielenia odpowiedzi na trzy pytania: 1) czy wprowadzona regulacja jest w stanie doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków, 2) czy regulacja ta jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana, 3) czy efekty wprowadzonej regulacji pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela. Zasada proporcjonalności łączy się z zakazem nadmiernej ingerencji w sferę praw i wolności konstytucyjnych jednostki”.</p> <p>Przywołane w poprzednim akapicie twierdzenia Trybunału Konstytucyjnego są o tyle istotne w niniejszej sprawie, że w ocenie mojego Mocodawcy treść przedstawionej</p>		<p>Ad. 6. Celem wprowadzenia do upzp. zapisów regulujących zagadnienie sytuowania tablic i urządzeń reklamowych było wprowadzenie rozwiązań, które miały na celu ochronę krajobrazu miejskiego i zadbanie o ład przestrzenny. Wprowadzona regulacja umożliwia gminie ograniczenie jednego dobra, jakim jest interes indywidualny ze względu na ochronę innego dobra, jakim jest ład przestrzenny. Projekt uchwały spełnia ten postulat i przyjęte regulacje uwzględniają zasadę proporcjonalności.</p>
--	--	---	--	--

	<p>koncepcji uchwały narusza wyżej powołaną zasadę proporcjonalności. Okoliczności sprawy nie wskazują bowiem na to, aby do uzyskania celów wymienionych w koncepcji uchwały konieczna była aż tak daleko idąca ingerencja w prawa obywateli. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że z punktu widzenia ochrony walorów widokowych miasta, w pełni wystarczające byłoby dążenie do wyeliminowania jedynie nielegalnych tablic i urządzeń reklamowych, które jak wskazują na to przeprowadzone badania, przeważają na terenie gminy.</p> <p>7. (...) 8. (...) 9. (...) 10. (...) 11. (...) 12. (...) 13. (...) 14. (...) 15. (...) 16. (...) 17. (...) 18. (...) 19. (...)</p> <p>20. Projekt uchwały nawet w najmniejszym stopniu nie różnicuje sytuacji tablic i urządzeń reklamowych, które zrealizowane zostały w sposób legalny oraz tablic i urządzeń reklamowych sytuowanych bez koniecznych zezwoleń administracyjnych. Pominięcie przedmiotowej kwestii stanowi istotne uchybienie, które ma wpływ na przyjęty kształt projektu uchwały. Podkreślenia bowiem wymaga, że organy administracji publicznej powinny w pierwszej kolejności skupić się na egzekwowaniu obecnie obowiązujących regulacji w zakresie sytuowania reklam, w tym przede wszystkim na likwidacji obiektów nielegalnie posadowionych, a nie na wprowadzaniu dalszych ograniczeń, które przede wszystkim uderzają w legalnie działające na rynku podmioty. Wskazywany przez władze miasta chaos w przestrzeni miejskiej jest bowiem spowodowany przez reklamy zrealizowane nielegalnie, które jak wynika z przeprowadzonych badań, stanowią przeważającą większość tablic i urządzeń reklamowych zlokalizowanych na terenie Gminy Miasta Krakowa.</p> <p>21. Równocześnie budzi istotne wątpliwości wyłączenie spod obowiązywania procedowanej ustawy tablic i urządzeń reklamowych powstałych do roku 1989 bez względu na ich legalność, a także standardy jakościowe oraz ich wpływ na otoczenie. Kryterium, w oparciu o które powinno się decydować o pozostaniu danej tablicy oraz urządzenia reklamowanego w przestrzeni publicznej powinno stanowić legalność usytuowania oraz odpowiednie standardy jakościowe i poszanowanie dobrego sąsiedztwa. Kwestią nieistotną powinna być natomiast data, w której dana reklama została zrealizowana.</p> <p>22. Podjęcie uchwały w obecnej jej treści spowoduje istotne negatywne konsekwencje społeczno-gospodarcze. Po pierwsze bowiem wejście w życie omawianej uchwały skutkować będzie likwidacją ogromnej liczby miejsc pracy. Przeprowadzona w tym zakresie analiza wykazała, że w takim wypadku likwidacji ulegną setki a nawet tysiące stanowisk pracy. Na przedmiotową liczbę składają się bowiem nie tylko osoby zatrudnione bezpośrednio w firmach reklamowych, ale również osoby świadczące pracę w firmach zewnętrznych pośrednio związanych z przedmiotową branżą w tym osoby zatrudnione w drukarniach, czy też przy produkcji i montażu elementów tablic i urządzeń reklamowych. Z drugiej strony wejście w życie omawianej uchwały wpłynie negatywnie na możliwość dalszego wynajmowania nieruchomości pod lokalizację tablic i urządzeń reklamowych przez znaczną grupę osób fizycznych i prawnych, dla których zyski z przedmiotowej działalności często stanowią główne lub jedyne źródło dochodu.</p> <p>23. Ponadto należy stwierdzić, że projekt uchwały przewiduje zbyt krótki termin jaki zastrzeżony został do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych istniejących w dniu wejścia w życie uchwały do zawartych w uchwale zasad i warunków. Postanowienia uchwały w tym zakresie w ogóle nie uwzględniają przede wszystkim okoliczności, że umowy zawierane w branży reklamowej mają najczęściej charakter umów długoterminowych. Tym samym zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu do dostosowania</p>		<p>Ad. 20. W projekcie uchwały nie zaproponowano zwolnień z wymogu dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do wymogów określonych w projekcie przy rozróżnieniu legalności ich powstania. Upoważnienie ustawowe wynikające z art. 37a upzp. nie daje bowiem podstaw do wprowadzenia regulacji ochronnych, priorytetem dla ustawodawcy było wprowadzenie rozwiązań, które mają na celu ochronę krajobrazu w związku z tym przepisy upzp. upoważniają gminę do ograniczenia wykonywania prawa własności w akcie prawa miejscowego.</p> <p>Ad. 21. Transformacja systemowa, która miała miejsce w Polsce po roku 1989 i wynikające z niej przemiany gospodarcze miały daleko idący wpływ na ekspansję reklam w przestrzeni publicznej. Wprowadzenie zapisów dotyczących tablic i urządzeń reklamowych, powstałych przed 1989 r. ma na celu ochronę tablic lub urządzeń i reklamowych ujętych w kartach ewidencyjnych zabytków, jak również pozostałych reklam o wysokiej wartości kulturowej i historycznej poprzez określenie możliwości utrzymania ich gabarytów, standardów jakościowych i materiałów z jakich zostały wykonane. Natomiast tablice i urządzenia reklamowe powstałe po 1989 r. będą podlegały dostosowaniu do zasad wynikających z projektu uchwały na ściśle określonych w nim zasadach. Art. 37a upzp. nie nakłada obowiązku różnicowania sytuacji właścicieli i operatorów tablic i urządzeń reklamowych, które zostały usytuowane legalnie, oraz tych, które funkcjonują nielegalnie.</p> <p>Ad. 22. Wprowadzone zakazy i ograniczenia dotyczące możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych mają na celu uporządkowanie przestrzeni i ochronę ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie zachodzi sytuacja, w której utrudnione będzie umieszczenie informacji o prowadzonej działalności, ponieważ projekt uchwały zakłada możliwość umieszczenia maksymalnie dziesięciu szyldów przez każdy podmiot prowadzący działalność.</p>
--	--	--	--

			<p>tablic i urządzeń reklamowych do zawartych w uchwale zasad i warunków spowoduje istotne komplikacje w sferze zawartych uprzednio stosunków cywilnoprawnych. Ponadto zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu spowoduje, że dostosowanie tablic i urządzeń reklamowych do wymogów uchwały będzie niemożliwe lub znacznie utrudnione ze względów technicznych i organizacyjnych.</p> <p>24. Projekt uchwały w żaden sposób nie uwzględnia uprawnień nabytych przed wejściem uchwały w życie. Zdaniem mojego mocodawcy urządzenia reklamowe wykonane w sposób legalny na podstawie uzyskanych pozwoleń administracyjnych powinny być wyłączone spod zakresu działania przedmiotowej uchwały, gdyż w przeciwnym wypadku uchwała będzie de facto pozbawiać uprawnień uzyskanych zgodnie z prawem, które podlegają ochronie w świetle obowiązującej Konstytucji RP. W tym zakresie należy podkreślić, że ochrona praw nabytych jest jedną z podstawowych zasad państwa prawa, która wiąże się ściśle z zasadą nieretroaktywności prawa. Za niedopuszczalną należy zatem uznać sytuację, w której inwestor po wykonaniu obiektu reklamowego na podstawie stosownych pozwoleń administracyjnych (np. pozwolenia na budowę) będzie następnie zobowiązany do zlikwidowania wykonanego urządzenia pod groźbą bardzo wysokich sankcji administracyjnych.</p> <p>25. Należy zauważyć, że w obowiązujących na terenie gminy miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określone zostały odpowiednie zasady dotyczące kwestii ogrodzeń i reklam. Tym samym wprowadzenie bardziej radykalnych rozwiązań jest zupełnie niecelowe i niepotrzebne.</p> <p>26. Istotne wątpliwości budzi również wyznaczenie jedynie 5 stref krajobrazowych, na które podzielony został teren Gminy Miejskiej Kraków. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że tereny poszczególnych dzielnic miasta istotnie różnią się w zakresie form reklamy zewnętrznej. Inne zasady i zwyczaje istnieją na terenie przykładowo Wróblowic i Swoszowic, a inne w rejonie Błoń, ulicy Mazowieckiej, czy też ulicy Królewskiej. Tymczasem przedmiotowe tereny zostały włączone do tej samej strefy krajobrazowej, co nawet w najmniejszym stopniu nie uwzględnia indywidualnych uwarunkowań występujących na przedmiotowych terenach.</p> <p>27. Projekt uchwały powinien przewidywać możliwość uzyskania zgody właściwego organu na sytuowanie w szczególnych sytuacjach nośnika reklamowego lub też szyldu niezależnie od ustaleń uchwały. Nie można bowiem wykluczyć, że w pewnych konkretnych sytuacjach faktycznych zasady lub wartości ogólnospołeczne, będą przemawiały za wydaniem zgody na odstępianie od postanowień uchwały. Pewne wartości w konkretnych sytuacjach mogą być bowiem wyżej cenione od bezrefleksyjnego dążenia do osiągnięcia harmonii i porządku przestrzennego. Możliwość odstępiania od zasad ogólnych przewidziana jest przy tym często w konkretnych aktach prawa powszechnie obowiązującego. Tym samym taka możliwość wraz z trybem udzielenia zgody na odstępstwo powinna zostać przewidziana w procedowanej uchwale.</p>			<p>Ad. 23. Termin dostosowania obiektów, który został określony w projekcie uchwały umożliwi wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu nieruchomości w zakresie wskazanym w projekcie uchwały.</p> <p>Ad. 24. Celem wprowadzenia do upzp. zapisów regulujących zagadnienie sytuowania tablic i urządzeń reklamowych było wprowadzenie rozwiązań, które miały na celu ochronę krajobrazu miejskiego i zadbanie o ład przestrzenny. Wprowadzona regulacja umożliwi gminie ograniczenie jednego dobra jakim jest interes indywidualny ze względu na ochronę innego dobra jakim jest ład przestrzenny. Projekt uchwały spełnia ten postulat i przyjęte regulacje uwzględniają zasadę proporcjonalności.</p> <p>Ad. 25. Wprowadzenie kompleksowych regulacji dotyczących całego obszaru miasta ma na celu ochronę krajobrazu i zapewnienie ładu przestrzennego. Wprowadzenie bardziej rygorystycznych rozwiązań ma na celu ułatwienie pieszym dostępu do poszczególnych terenów, które ze względu na swoją funkcję posiadają charakter terenów ogólnodostępnych.</p> <p>Ad. 26. W obszarze miasta została wydzielona podstawowa I Strefa. Dodatkowo wyodrębniono II i III Strefę ze względu na występujące w nich walory krajobrazowe, kulturowe, przyrodnicze celem ograniczenia możliwości sytuowania jedynie niektórych rodzajów TIUR w tych strefach.</p> <p>Ad. 27. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie dopuszcza by inny podmiot poza Radą Miasta Krakowa określał zasady sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych.</p>
29.	I. 36.	Agencja Reklamy Wenecja Sp. z o.o.	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wedle najlepszej wiedzy mojego Mocodawcy gmina nie jest w posiadaniu żadnych wycień i prognoz finansowych oraz opracowań, które pozwalałyby odpowiedzieć na pytanie, jakie konkretnie i w jakim wymiarze będą skutki finansowe wprowadzenia uchwały zarówno dla miasta, jego mieszkańców oraz podmiotów gospodarczych funkcjonujących na terenie Krakowa oraz kto konkretnie w sposób majątkowy ucierpi na wprowadzeniu jej zapisów. Jednocześnie nie dokonano analizy w zakresie potencjalnej konieczności wypłaty odszkodowań podmiotom, które będą musiały usunąć swoje legalnie usytuowane tablice reklamowe i urządzenia reklamowe. Brak takich analiz jest ewidentnym niedopatrzaniem ze strony gminy i powoduje, że gmina de facto nie wie jakie skutki wywoła uchwała oraz czy gminę jest stać na poniesienie kosztów jej wejścia w życie. Podkreślenia wymaga równocześnie okoliczność, że rygorystyczny charakter przepisów uchwały m.in. w zakresie sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych może doprowadzić do monopolizacji rynku reklamowego w Krakowie, a przede wszystkim rynku tzw. reklamy systemowej.</p> <p>4. (...)</p>		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 3, 5, 6, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27</p>	<p>Ad. 3. Zgodnie z upzp. rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Ustawa nie wskazuje na konieczność przeprowadzenia analiz i prognoz finansowych obrazujących skutki wejścia w życie uchwały, niemniej jednak termin dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń pozwala na użytkowanie ich przez określony w uchwale okres 24 miesięcy okres, co stanowi formę amortyzacji poniesionych kosztów.</p> <p>Ad. 5. Wprowadzone zakazy i ograniczenia dotyczące</p>

		<p>5. Przedstawiona koncepcja uchwały Rady Miasta Krakowa wprowadza zbyt daleko idące nakazy, zakazy i ograniczenia, których wejście w życie spowoduje trudne do odwrócenia negatywne skutki zarówno w sferze ekonomicznej jak i społecznej. Konsekwencją wprowadzenia wskazanych w koncepcji nakazów, zakazów i ograniczeń będzie bowiem nie tylko likwidacja ogromnej ilości miejsc pracy, ale również uniemożliwienie dalszego wynajmowania nieruchomości pod lokalizację tablic i urządzeń reklamowych przez znaczną grupę osób fizycznych i prawnych, dla których zyski z przedmiotowej działalności stanowią często główne lub jedyne źródło dochodu, oraz poważne problemy z oznaczeniem w przestrzeni publicznej miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez lokalnych przedsiębiorców i międzynarodowe koncerny (kwestia szyldów). Mając na uwadze powyższe trzeba koniecznie podkreślić, że osiągnięcie celów wskazanych w koncepcji uchwały nie powinno być dokonane bez uwzględnienia negatywnych skutków, jakie będą się z tym niewątpliwie wiązać.</p> <p>6. Na przytoczenie zasługuje w tym miejscu aktualna teza z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 21 czerwca 2001 roku (sygn. akt: V SA 3718/00, ONSA 2002/3/124), w którym Sąd stwierdził, że: „W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym (art. 7 KPA). Organ orzekający w każdym wypadku ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny chodzi, i udowodnić, że jest on tak ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywatela. Zarówno wykazanie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przestanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu społecznego nad indywidualnym, podlegać muszą wnikliwej kontroli instancyjnej i sądowej, szczególnie wówczas, gdy w ocenie organu w interesie społecznym leży ograniczenie praw obywatela określonych w Konstytucji RP”. Tym samym restrykcyjne i bezrefleksyjne trzymanie się ogólnych celów wskazanych w koncepcji uchwały będzie w tym konkretnym stanie faktycznym mniej istotne, a nawet szkodliwe z ogólnospołecznego punktu widzenia, a to właśnie z uwagi na negatywne konsekwencje jakie zaistnieją w sferze indywidualnych interesów na skutek wprowadzenia zbyt restrykcyjnych regulacji prawnych.</p> <p>Zgodnie z brzmieniem art. 31 ust 3 Konstytucji „ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw”. Jest to zatem równoznaczne z obowiązkiem zachowania proporcjonalności zastosowanych środków w stosunku do zamierzonego celu. Organ jest jednak zobowiązany nie tylko do zastosowania środków odpowiednich, ale także do wyboru środka powodującego najmniejszą możliwą ingerencję w sferę uprawnień obywateli. Na potwierdzenie przytoczonego stanowiska warto przywołać tezę z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 czerwca 2005 roku (sygn. akt K 4/04; opubl.: OTK seria A rok 2005, Nr 6, poz. 64), który wskazał że: „Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie stwierdzał, że w treści konstytucyjnej przesłanki konieczności ograniczenia (art. 31 ust. 3 Konstytucji) mieszczą się wymogi niezbędności, przydatności i proporcjonalności sensu stricto. Spełnienie tych wymagań uzależnione jest od faktycznej potrzeby dokonania ingerencji w zakres korzystania z konstytucyjnego prawa lub wolności i od zastosowania przez ustawodawcę środków prawnych rzeczywiście służących realizacji zamierzonych celów. Chodzi ponadto o zastosowanie środków niezbędnych, w tym sensie, że chronić one będą określone wartości w sposób bądź w stopniu, który nie mógłby być osiągnięty przy zastosowaniu innych środków, a jednocześnie winny to być środki jak najmniej uciążliwe dla podmiotów, których prawo bądź wolność ulegają ograniczeniu”. Również w wyroku z dnia 12 grudnia 2005 roku (sygn. akt: K 32/04; opubl.: Dz. U. rok 2005, Nr 250, poz. 2116, str. 16353) Trybunał Konstytucyjny zawarł tezę adekwatną do przedmiotowej sytuacji. W wyroku tym stwierdzono w szczególności, że: „Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie wskazywał na to, że model państwa demokratycznego wymaga zachowania zasady proporcjonalności. Rozważania w tym względzie prowadzą do udzielenia odpowiedzi na trzy pytania: 1) czy wprowadzona regulacja jest w stanie doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków, 2) czy regulacja ta jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana, 3)</p>		<p>możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych mają na celu uporządkowanie przestrzeni i ochronę ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie zachodzi sytuacja, w której utrudnione będzie umieszczenie informacji o prowadzonej działalności, ponieważ projekt uchwały zakłada możliwość umieszczenia maksymalnie dziesięciu szyldów przez każdy podmiot prowadzący działalność.</p> <p>Ad. 6. Celem wprowadzenia do upzp. zapisów regulujących zagadnienie sytuowania tablic i urządzeń reklamowych było wprowadzenie rozwiązań, które miały na celu ochronę krajobrazu miejskiego i zadbanie o ład przestrzenny. Wprowadzona regulacja umożliwia gminie ograniczenie jednego dobra, jakim jest interes indywidualny ze względu na ochronę innego dobra, jakim jest ład przestrzenny. Projekt uchwały spełnia ten postulat i przyjęte regulacje uwzględniają zasadę proporcjonalności.</p>
--	--	---	--	---

	<p>czy efekty wprowadzonej regulacji pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela. Zasada proporcjonalności łączy się z zakazem nadmiernej ingerencji w sferę praw i wolności konstytucyjnych jednostki".</p> <p>Przywołane w poprzednim akapicie twierdzenia Trybunału Konstytucyjnego są o tyle istotne w niniejszej sprawie, że w ocenie mojego Mocodawcy treść przedstawionej koncepcji uchwały narusza wyżej powołaną zasadę proporcjonalności. Okoliczności sprawy nie wskazują bowiem na to, aby do uzyskania celów wymienionych w koncepcji uchwały konieczna była aż tak daleko idąca ingerencja w prawa obywateli. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że z punktu widzenia ochrony walorów widokowych miasta, w pełni wystarczające byłoby dążenie do wyeliminowania jedynie nielegalnych tablic i urządzeń reklamowych, które jak wskazują na to przeprowadzone badania, przeważają na terenie gminy.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. (...)</p> <p>12. (...)</p> <p>13. (...)</p> <p>14. (...)</p> <p>15. (...)</p> <p>16. (...)</p> <p>17. (...)</p> <p>18. (...)</p> <p>19. (...)</p> <p>20. Projekt uchwały nawet w najmniejszym stopniu nie różnicuje sytuacji tablic i urządzeń reklamowych, które zrealizowane zostały w sposób legalny oraz tablic i urządzeń reklamowych sytuowanych bez koniecznych zezwoleń administracyjnych. Pominięcie przedmiotowej kwestii stanowi istotne uchybienie, które ma wpływ na przyjęty kształt projektu uchwały. Podkreślenia bowiem wymaga, że organy administracji publicznej powinny w pierwszej kolejności skupić się na egzekwowaniu obecnie obowiązujących regulacji w zakresie sytuowania reklam, w tym przede wszystkim na likwidacji obiektów nielegalnie posadowionych, a nie na wprowadzaniu dalszych ograniczeń, które przede wszystkim uderzają w legalnie działające na rynku podmioty. Wskazywany przez władze miasta chaos w przestrzeni miejskiej jest bowiem spowodowany przez reklamy zrealizowane nielegalnie, które jak wynika z przeprowadzonych badań, stanowią przeważającą większość tablic i urządzeń reklamowych zlokalizowanych na terenie Gminy Miasta Krakowa.</p> <p>21. Równocześnie budzi istotne wątpliwości wyłączenie spod obowiązywania procedowanej ustawy tablic i urządzeń reklamowych powstałych do roku 1989 bez względu na ich legalność, a także standardy jakościowe oraz ich wpływ na otoczenie. Kryterium, w oparciu o które powinno się decydować o pozostaniu danej tablicy oraz urządzenia reklamowanego w przestrzeni publicznej powinno stanowić legalność usytuowania oraz odpowiednie standardy jakościowe i poszanowanie dobrego sąsiedztwa. Kwestią nieistotną powinna być natomiast data, w której dana reklama została zrealizowana.</p> <p>22. Podjęcie uchwały w obecnej jej treści spowoduje istotne negatywne konsekwencje społeczno-gospodarcze. Po pierwsze bowiem wejście w życie omawianej uchwały skutkować będzie likwidacją ogromnej liczby miejsc pracy. Przeprowadzona w tym zakresie analiza wykazała, że w takim wypadku likwidacji ulegną setki a nawet tysiące stanowisk pracy. Na przedmiotową liczbę składają się bowiem nie tylko osoby zatrudnione bezpośrednio w firmach reklamowych, ale również osoby świadczące pracę w firmach zewnętrznych pośrednio związanych z przedmiotową branżą w tym osoby zatrudnione w drukarniach, czy też przy produkcji i montażu elementów tablic i urządzeń reklamowych. Z drugiej strony wejście w życie omawianej uchwały wpłynie negatywnie na możliwość dalszego wynajmowania nieruchomości pod lokalizację tablic i urządzeń reklamowych przez znaczną grupę osób fizycznych i prawnych, dla których zyski z przedmiotowej działalności często stanowią główne lub jedyne źródło dochodu.</p> <p>23. Ponadto należy stwierdzić, że projekt uchwały przewiduje zbyt krótki termin jaki</p>		<p>Ad. 20. W projekcie uchwały nie zaproponowano zwolnień z wymogu dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do wymogów określonych w projekcie przy rozróżnieniu legalności ich powstania. Upoważnienie ustawowe wynikające z art. 37a upzp. nie daje bowiem podstaw do wprowadzenia regulacji ochronnych, priorytetem dla ustawodawcy było wprowadzenie rozwiązań, które mają na celu ochronę krajobrazu w związku z tym przepisy upzp. upoważniają gminę do ograniczenia wykonywania prawa własności w akcie prawa miejscowego.</p> <p>Ad. 21. Transformacja systemowa, która miała miejsce w Polsce po roku 1989 i wynikające z niej przemiany gospodarcze miały daleko idący wpływ na ekspansję reklam w przestrzeni publicznej. Wprowadzenie zapisów dotyczących tablic i urządzeń reklamowych, powstałych przed 1989 r. ma na celu ochronę tablic lub urządzeń i reklamowych ujętych w kartach ewidencyjnych zabytków, jak również pozostałych reklam o wysokiej wartości kulturowej i historycznej poprzez określenie możliwości utrzymania ich gabarytów, standardów jakościowych i materiałów z jakich zostały wykonane. Natomiast tablice i urządzenia reklamowe powstałe po 1989 r. będą podlegały dostosowaniu do zasad wynikających z projektu uchwały na ściśle określonych w nim zasadach. Art. 37a upzp. nie nakłada obowiązku różnicowania sytuacji właścicieli i operatorów tablic i urządzeń reklamowych, które zostały usytuowane legalnie, oraz tych, które funkcjonują nielegalnie.</p> <p>Ad. 22. Wprowadzone zakazy i ograniczenia dotyczące</p>
--	---	--	--

		<p>zastrzeżony został do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych istniejących w dniu wejścia w życie uchwały do zawartych w uchwale zasad i warunków. Postanowienia uchwały w tym zakresie w ogóle nie uwzględniają przede wszystkim okoliczności, że umowy zawierane w branży reklamowej mają najczęściej charakter umów długoterminowych. Tym samym zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych do zawartych w uchwale zasad i warunków spowoduje istotne komplikacje w sferze zawartych uprzednio stosunków cywilnoprawnych. Ponadto zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu spowoduje, że dostosowanie tablic i urządzeń reklamowych do wymogów uchwały będzie niemożliwe lub znacznie utrudnione ze względów technicznych i organizacyjnych.</p> <p>24. Projekt uchwały w żaden sposób nie uwzględnia uprawnień nabytych przed wejściem uchwały w życie. Zdaniem mojego mocodawcy urządzenia reklamowe wykonane w sposób legalny na podstawie uzyskanych pozwoleń administracyjnych powinny być wyłączone spod zakresu działania przedmiotowej uchwały, gdyż w przeciwnym wypadku uchwała będzie de facto pozbawiać uprawnień uzyskanych zgodnie z prawem, które podlegają ochronie w świetle obowiązującej Konstytucji RP. W tym zakresie należy podkreślić, że ochrona praw nabytych jest jedną z podstawowych zasad państwa prawa, która wiąże się ściśle z zasadą nieretroaktywności prawa. Za niedopuszczalną należy zatem uznać sytuację, w której inwestor po wykonaniu obiektu reklamowego na podstawie stosownych pozwoleń administracyjnych (np. pozwolenia na budowę) będzie następnie zobowiązany do zlikwidowania wykonanego urządzenia pod groźbą bardzo wysokich sankcji administracyjnych.</p> <p>25. Należy zauważyć, że w obowiązujących na terenie gminy miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określone zostały odpowiednie zasady dotyczące kwestii ogrodzeń i reklam. Tym samym wprowadzenie bardziej radykalnych rozwiązań jest zupełnie niecelowe i niepotrzebne.</p> <p>26. Istotne wątpliwości budzi również wyznaczenie jedynie 5 stref krajobrazowych, na które podzielony został teren Gminy Miejskiej Kraków. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że tereny poszczególnych dzielnic miasta istotnie różnią się w zakresie form reklamy zewnętrznej. Inne zasady i zwyczaje istnieją na terenie przykładowo Wróblowic i Swoszowic, a inne w rejonie Błoń, ulicy Mazowieckiej, czy też ulicy Królewskiej. Tymczasem przedmiotowe tereny zostały włączone do tej samej strefy krajobrazowej, co nawet w najmniejszym stopniu nie uwzględnia indywidualnych uwarunkowań występujących na przedmiotowych terenach.</p> <p>27. Projekt uchwały powinien przewidywać możliwość uzyskania zgody właściwego organu na sytuowanie w szczególnych sytuacjach nośnika reklamowego lub też szyldu niezależnie od ustaleń uchwały. Nie można bowiem wykluczyć, że w pewnych konkretnych sytuacjach faktycznych zasady lub wartości ogólnospołeczne, będą przemawiały za wydaniem zgody na odstępienie od postanowień uchwały. Pewne wartości w konkretnych sytuacjach mogą być bowiem wyżej cenione od bezrefleksyjnego dążenia do osiągnięcia harmonii i porządku przestrzennego. Możliwość odstąpienia od zasad ogólnych przewidziana jest przy tym często w konkretnych aktach prawa powszechnie obowiązującego. Tym samym taka możliwość wraz z trybem udzielenia zgody na odstępstwo powinna zostać przewidziana w procedowanej uchwale.</p>		<p>możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych mają na celu uporządkowanie przestrzeni i ochronę ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie zachodzi sytuacja, w której utrudnione będzie umieszczenie informacji o prowadzonej działalności, ponieważ projekt uchwały zakłada możliwość umieszczenia maksymalnie dziesięciu szyldów przez każdy podmiot prowadzący działalność.</p> <p>Ad. 23. Termin dostosowania obiektów, który został określony w projekcie uchwały umożliwi wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu nieruchomości w zakresie wskazanym w projekcie.</p> <p>Ad. 24. Celem wprowadzenia do upzp. zapisów regulujących zagadnienie sytuowania tablic i urządzeń reklamowych było wprowadzenie rozwiązań, które miały na celu ochronę krajobrazu miejskiego i zadbanie o ład przestrzenny. Wprowadzona regulacja umożliwi gminie ograniczenie jednego dobra jakim jest interes indywidualny ze względu na ochronę innego dobra jakim jest ład przestrzenny. Projekt uchwały spełnia ten postulat i przyjęte regulacje uwzględniają zasadę proporcjonalności.</p> <p>Ad. 25. Wprowadzenie kompleksowych regulacji dotyczących całego obszaru miasta ma na celu ochronę krajobrazu i zapewnienie ładu przestrzennego. Wprowadzenie bardziej rygorystycznych rozwiązań ma na celu ułatwienie pieszym dostępu do poszczególnych terenów, które ze względu na swoją funkcję posiadają charakter terenów ogólnodostępnych.</p> <p>Ad. 26. W obszarze miasta została wydzielona podstawowa I Strefa. Dodatkowo wyodrębniono II i III Strefę ze względu na występujące w nich walory krajobrazowe, kulturowe, przyrodnicze celem ograniczenia możliwości sytuowania jedynie niektórych rodzajów TIUR w tych strefach.</p> <p>Ad. 27. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie dopuszcza by inny podmiot poza Radą Miasta Krakowa określał zasady sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych.</p>
--	--	---	--	--

30.	I. 37.	City Sp. z o.o.	<ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. Wedle najlepszej wiedzy mojego Mocodawcy gmina nie jest w posiadaniu żadnych wyliczeń i prognoz finansowych oraz opracowań, które pozwalałyby odpowiedzieć na pytanie, jakie konkretnie i w jakim wymiarze będą skutki finansowe wprowadzenia uchwały zarówno dla miasta, jego mieszkańców oraz podmiotów gospodarczych funkcjonujących na terenie Krakowa oraz kto konkretnie w sposób majątkowy ucierni na wprowadzeniu jej zapisów. Jednocześnie nie dokonano analizy w zakresie potencjalnej konieczności wypłaty odszkodowań podmiotom, które będą musiały usunąć swoje legalnie usytuowane tablice reklamowe i urządzenia reklamowe. Brak takich analiz jest ewidentnym niedopatrzeniem ze strony gminy i powoduje, że gmina de facto nie wie jakie skutki wywoła uchwała oraz czy gminę jest stać na poniesienie kosztów jej wejścia w życie. Podkreślenia wymaga równocześnie okoliczność, że rygorystyczny charakter przepisów uchwały m.in. w zakresie sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych może doprowadzić do monopolizacji rynku reklamowego w Krakowie, a przede wszystkim rynku tzw. reklamy systemowej. 4. (...) 5. Przedstawiona koncepcja uchwały Rady Miasta Krakowa wprowadza zbyt daleko idące nakazy, zakazy i ograniczenia, których wejście w życie spowoduje trudne do odwrócenia negatywne skutki zarówno w sferze ekonomicznej jak i społecznej. Konsekwencją wprowadzenia wskazanych w koncepcji nakazów, zakazów i ograniczeń będzie bowiem nie tylko likwidacja ogromnej ilości miejsc pracy, ale również uniemożliwienie dalszego wynajmowania nieruchomości pod lokalizację tablic i urządzeń reklamowych przez znaczną grupę osób fizycznych i prawnych, dla których zyski z przedmiotowej działalności stanowią często główne lub jedyne źródło dochodu, oraz poważne problemy z oznaczeniem w przestrzeni publicznej miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez lokalnych przedsiębiorców i międzynarodowe koncerny (kwestia sztyldów). Mając na uwadze powyższe trzeba koniecznie podkreślić, że osiągnięcie celów wskazanych w koncepcji uchwały nie powinno być dokonane bez uwzględnienia negatywnych skutków, jakie będą się z tym niewątpliwie wiązać. 6. Na przytoczenie zasługuje w tym miejscu aktualna teza z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 21 czerwca 2001 roku (sygn. akt: V SA 3718/00, ONSA 2002/3/124), w którym Sąd stwierdził, że: „W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym (art. 7 KPA). Organ orzekający w każdym wypadku ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny chodzi, i udowodnić, że jest on tak ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywatela. Zarówno wykazanie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przestanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu społecznego nad indywidualnym, podlegać muszą wnikliwej kontroli instancyjnej i sądowej, szczególnie wówczas, gdy w ocenie organu w interesie społecznym leży ograniczenie praw obywatela określonych w Konstytucji RP". Tym samym restrykcyjne i bezrefleksyjne trzymanie się ogólnych celów wskazanych w koncepcji uchwały będzie w tym konkretnym stanie faktycznym mniej istotne, a nawet szkodliwe z ogólnospołecznego punktu widzenia, a to właśnie z uwagi na negatywne konsekwencje jakie zaistnieją w sferze indywidualnych interesów na skutek wprowadzenia zbyt restrykcyjnych regulacji prawnych. Zgodnie z brzmieniem art. 31 ust 3 Konstytucji „ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw". Jest to zatem równoznaczne z obowiązkiem zachowania proporcjonalności zastosowanych środków w stosunku do zamierzonego celu. Organ jest jednak zobowiązany nie tylko do zastosowania środków odpowiednich, ale także do wyboru środka powodującego najmniejszą możliwą ingerencję w sferę uprawnień obywateli. Na potwierdzenie przytoczonego stanowiska warto przywołać tezę z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 czerwca 2005 roku (sygn. akt K 4/04; opubl.: OTK seria A 	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 3, 5, 6, 15, 16.1), 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26</p>	<p>Ad. 3. Zgodnie z upzp. rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Ustawa nie wskazuje na konieczność przeprowadzenia analiz i prognoz finansowych obrazujących skutki wejścia w życie uchwały, niemniej jednak termin dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń pozwala na użytkowanie ich przez określony w uchwale okres 24 miesięcy, co stanowi formę amortyzacji poniesionych kosztów.</p> <p>Ad.5. Wprowadzone zakazy i ograniczenia dotyczące możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych mają na celu uporządkowanie przestrzeni i ochronę ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie zachodzi sytuacja, w której utrudnione będzie umieszczenie informacji o prowadzonej działalności, ponieważ projekt uchwały zakłada możliwość umieszczenia maksymalnie dziesięciu szyldów przez każdy podmiot prowadzący działalność.</p> <p>Ad. 6. Celem wprowadzenia do upzp. zapisów regulujących zagadnienie sytuowania tablic i urządzeń reklamowych było wprowadzenie rozwiązań, które miały na celu ochronę krajobrazu miejskiego i zadbanie o ład przestrzenny. Wprowadzona regulacja umożliwia gminie ograniczenie jednego dobra, jakim jest interes indywidualny ze względu na ochronę innego dobra, jakim jest ład przestrzenny. Projekt uchwały spełnia ten postulat i przyjęte regulacje uwzględniają zasadę proporcjonalności.</p>
-----	--------	-----------------	--	---	---

		<p>rok 2005, Nr 6, poz. 64), który wskazał że: „Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie stwierdzał, że w treści konstytucyjnej przesłanki konieczności ograniczenia (art. 31 ust. 3 Konstytucji) mieszczą się wymogi niezbędności, przydatności i proporcjonalności sensu stricto. Spełnienie tych wymagań uzależnione jest od faktycznej potrzeby dokonania ingerencji w zakres korzystania z konstytucyjnego prawa lub wolności i od zastosowania przez ustawodawcę środków prawnych rzeczywiście służących realizacji zamierzonych celów. Chodzi ponadto o zastosowanie środków niezbędnych, w tym sensie, że chronić one będą określone wartości w sposób bądź w stopniu, który nie mógłby być osiągnięty przy zastosowaniu innych środków, a jednocześnie winny to być środki jak najmniej uciążliwe dla podmiotów, których prawo bądź wolność ulegają ograniczeniu”. Również w wyroku z dnia 12 grudnia 2005 roku (sygn. akt: K 32/04; opubl.: Dz. U. rok 2005, Nr 250, poz. 2116, str. 16353) Trybunał Konstytucyjny zawarł tezę adekwatną do przedmiotowej sytuacji. W wyroku tym stwierdzono w szczególności, że: „Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie wskazywał na to, że model państwa demokratycznego wymaga zachowania zasady proporcjonalności. Rozważania w tym względzie prowadzą do udzielenia odpowiedzi na trzy pytania: 1) czy wprowadzona regulacja jest w stanie doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków, 2) czy regulacja ta jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana, 3) czy efekty wprowadzonej regulacji pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela. Zasada proporcjonalności łączy się z zakazem nadmiernej ingerencji w sferę praw i wolności konstytucyjnych jednostki”.</p> <p>Przywołane w poprzednim akapicie twierdzenia Trybunału Konstytucyjnego są o tyle istotne w niniejszej sprawie, że w ocenie mojego Mocodawcy treść przedstawionej koncepcji uchwały narusza wyżej powołaną zasadę proporcjonalności. Okoliczności sprawy nie wskazują bowiem na to, aby do uzyskania celów wymienionych w koncepcji uchwały konieczna była aż tak daleko idąca ingerencja w prawa obywateli. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że z punktu widzenia ochrony walorów widokowych miasta, w pełni wystarczające byłoby dążenie do wyeliminowania jedynie nielegalnych tablic i urządzeń reklamowych, które jak wskazują na to przeprowadzone badania, przeważają na terenie gminy.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. (...)</p> <p>12. (...)</p> <p>13. (...)</p> <p>14. (...)</p> <p>15. Ponadto należy zauważyć, że na terenie Krakowa występuje szereg urządzeń wykorzystujących ekrany LED lub LCD, które w chwili obecnej wkomponowały się w krajobraz Miasta Krakowa stanowiąc istotne jego elementy. W tym miejscu należy wskazać między innymi ekran zamontowany na elewacji Teatru Bagatela. Wprowadzenie zakazów w tym zakresie spowoduje, że obowiązki usunięcia podlegać będą również przedmiotowe urządzenia, które stały się istotnym elementem porządku przestrzennego pozytywnie oddziaływującym na przestrzeń publiczną.</p> <p>16. Istotne wątpliwości budzą również zawarte w projekcie uchwały zapisy dotyczące:</p> <p>1) zasad sytuowania tymczasowych tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w ramach organizacji przedsięwzięć plenerowych. Po pierwsze należy stwierdzić, że przyjęty w projekcie uchwały czas montażu i demontażu jest zbyt krótki. Wiele organizowanych przedsięwzięć plenerowych wiąże się z koniecznością realizacji bardzo złożonej infrastruktury, której montaż i demontaż trwa znacznie dłużej. Tym samym postuluję się wydłużenie terminu wskazanego w projekcie uchwały do pięciu dni przed rozpoczęciem przedsięwzięcia plenerowego i do trzech dni roboczych po jego zakończeniu.</p> <p>2) (...)</p> <p>17. Za nieuzasadnione należy uznać ograniczenia czasowe dotyczące montażu banerów na rusztowaniach budowlanych przy elewacji budynku w związku z prowadzeniem na niej robót budowlanych. Należy bowiem stwierdzić, że przyjęty w projekcie uchwały okres</p>			<p>Ad.15. Ze względu na ochronę ładu przestrzennego i walory zabytkowe terenów zabudowanych wpisanych w historyczną strukturę miasta brak jest podstaw do dalszego funkcjonowania reklam jako ekrany LED, LCD zamontowane na elewacji budynków ponieważ negatywnie oddziałują na przestrzeń publiczną.</p> <p>Ad.16. Użyty w uchwale zapis do 3 dni przed i 1 dnia po terminie trwania przedsięwzięcia plenerowego dotyczy wyłącznie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, natomiast nie dotyczy innego wyposażenie przedsięwzięcia plenerowego np. sceny.</p> <p>Ad.17. Takie rozwiązanie w projekcie uchwały ma zapobiec przedłużaniu remontów, będących pretekstem do dłuższego wywieszania reklam, a równocześnie umożliwić pozyskanie środków z tytułu umieszczenia reklamy na remont budynku.</p>
--	--	---	--	--	--

		<p>12 miesięcy jest zbyt krótki i nie uwzględnia tego, że roboty budowlane mogą trwać znacznie dłużej. Równocześnie brak jest jakichkolwiek okoliczności przemawiających za koniecznością usunięcia banerów po upływie 12 miesięcy pomimo tego, że roboty budowlane nie zostały jeszcze zakończone. Należy bowiem stwierdzić, że estetyczna reklama zlokalizowana na rusztowaniu może być bardziej korzystna z punktu widzenia porządku publicznego, niż odsłonięty fragment budynku podlegający robotom budowlanym.</p> <p>18. Dopuszczenie na terenie gminy możliwości wykorzystywania reklamy wielkoformatowej. W tym zakresie należy stwierdzić, że z punktu widzenia podstawowych celów omawianej uchwały brak jest jakichkolwiek przeciwwskazań między innymi do zezwolenia na umieszczanie przedmiotowej reklamy na tzw. pustostanach, bocznych ścianach szczytowych, czy też na rusztowaniach w trakcie remontu oraz konserwacji w tym mycia elewacji. Przedmiotowa reklama co do zasady nie oddziałuje przy tym negatywnie na przestrzeń publiczną. W pewnych przypadkach oprócz funkcji podstawowej jaką pełni omawiana forma reklamy może ona dodatkowo spełniać funkcję estetyczną osłaniając zaniedbane i uszkodzone części pustostanów lub budynków podlegających robotom budowlanym.</p> <p>19. Projekt uchwały nawet w najmniejszym stopniu nie różnicuje sytuacji tablic i urządzeń reklamowych, które zrealizowane zostały w sposób legalny oraz tablic i urządzeń reklamowych sytuowanych bez koniecznych zezwoleń administracyjnych. Pominięcie przedmiotowej kwestii stanowi istotne uchybienie, które ma wpływ na przyjęty kształt projektu uchwały. Podkreślenia bowiem wymaga, że organy administracji publicznej powinny w pierwszej kolejności skupić się na egzekwowaniu obecnie obowiązujących regulacji w zakresie sytuowania reklam, w tym przede wszystkim na likwidacji obiektów nielegalnie posadowionych, a nie na wprowadzaniu dalszych ograniczeń, które przede wszystkim uderzają w legalnie działające na rynku podmioty. Wskazywany przez władze miasta chaos w przestrzeni miejskiej jest bowiem spowodowany przez reklamy zrealizowane nielegalnie, które jak wynika z przeprowadzonych badań, stanowią przeważającą większość tablic i urządzeń reklamowych zlokalizowanych na terenie Gminy Miasta Krakowa.</p> <p>20. Równocześnie budzi istotne wątpliwości wyłączenie spod obowiązywania procedowanej ustawy tablic i urządzeń reklamowych powstałych do roku 1989 bez względu na ich legalność, a także standardy jakościowe oraz ich wpływ na otoczenie. Kryterium, w oparciu o które powinno się decydować o pozostaniu danej tablicy oraz urządzenia reklamowanego w przestrzeni publicznej powinno stanowić legalność usytuowania oraz odpowiednie standardy jakościowe i poszanowanie dobrego sąsiedztwa. Kwestią nieistotną powinna być natomiast data, w której dana reklama została zrealizowana.</p> <p>21. Podjęcie uchwały w obecnej jej treści spowoduje istotne negatywne konsekwencje społeczno-gospodarcze. Po pierwsze bowiem wejście w życie omawianej uchwały skutkować będzie likwidacją ogromnej liczby miejsc pracy. Przeprowadzona w tym zakresie analiza wykazała, że w takim wypadku likwidacji ulegną setki a nawet tysiące stanowisk pracy. Na przedmiotową liczbę składają się bowiem nie tylko osoby zatrudnione bezpośrednio w firmach reklamowych, ale również osoby świadczące pracę w firmach zewnętrznych pośrednio związanych z przedmiotową branżą w tym osoby zatrudnione w drukarniach, czy też przy produkcji i montażu elementów tablic i urządzeń reklamowych. Z drugiej strony wejście w życie omawianej uchwały wpłynie negatywnie na możliwość dalszego wynajmowania nieruchomości pod lokalizację tablic i urządzeń reklamowych przez znaczną grupę osób fizycznych i prawnych, dla których zyski z przedmiotowej działalności często stanowią główne lub jedyne źródło dochodu.</p> <p>22. Ponadto należy stwierdzić, że projekt uchwały przewiduje zbyt krótki termin jaki zastrzeżony został do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych istniejących w dniu wejścia w życie uchwały do zawartych w uchwale zasad i warunków. Postanowienia uchwały w tym zakresie w ogóle nie uwzględniają przede wszystkim okoliczności, że umowy zawierane w branży reklamowej mają najczęściej charakter umów długoterminowych. Tym samym zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych do zawartych w uchwale zasad i warunków spowoduje istotne komplikacje w sferze zawartych uprzednio stosunków cywilnoprawnych. Ponadto zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu spowoduje, że dostosowanie tablic i</p>		<p>Ad.18. Ze względu na to, że reklama wielkoformatowa najmocniej oddziałuje na przestrzeń publiczną w celu ochrony ładu przestrzennego i walorów widokowych koniecznym jest jej znaczne ograniczenie w przestrzeni miasta. Umieszczanie reklam nie powinno stanowić pretekstu do nie podejmowania działań w celu zapewnienie obiektom budowlanym odpowiedniego stanu technicznego i estetycznego.</p> <p>Ad.19. W projekcie uchwały nie zaproponowano zwolnień z wymogu dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do wymogów określonych w projekcie przy rozróżnieniu legalności ich powstania. Upoważnienie ustawowe wynikające z art. 37a upzp. nie daje bowiem podstaw do wprowadzenia regulacji ochronnych, priorytetem dla ustawodawcy było wprowadzenie rozwiązań, które mają na celu ochronę krajobrazu w związku z tym przepisy upzp. upoważniają gminę do ograniczenia wykonywania prawa własności w akcie prawa miejscowego.</p> <p>Ad. 20. Transformacja systemowa, która miała miejsce w Polsce po roku 1989 i wynikające z niej przemiany gospodarcze miały daleko idący wpływ na ekspansję reklam w przestrzeni publicznej. Wprowadzenie zapisów dotyczących tablic i urządzeń reklamowych, powstałych przed 1989 r. ma na celu ochronę tablic lub urządzeń i reklamowych ujętych w kartach ewidencyjnych zabytków, jak również pozostałych reklam o wysokiej wartości kulturowej i historycznej poprzez określenie możliwości utrzymania ich gabarytów, standardów jakościowych i materiałów z jakich zostały wykonane. Natomiast tablice i urządzenia reklamowe powstałe po 1989 r. będą podlegały dostosowaniu do zasad wynikających z projektu uchwały na ściśle określonych w nim zasadach. Art. 37a upzp. nie nakłada obowiązku różnicowania sytuacji właścicieli i operatorów tablic i urządzeń reklamowych, które zostały usytuowane legalnie, oraz tych, które funkcjonują nielegalnie.</p> <p>Ad. 21. Wprowadzone zakazy i ograniczenia dotyczące możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych mają na celu uporządkowanie przestrzeni i ochronę ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie zachodzi sytuacja, w której utrudnione będzie umieszczenie informacji o prowadzonej działalności, ponieważ projekt uchwały zakłada możliwość umieszczenia maksymalnie dziesięciu szyldów przez każdy podmiot prowadzący</p>
--	--	---	--	---

			<p>urządzeń reklamowych do wymogów uchwały będzie niemożliwe lub znacznie utrudnione ze względów technicznych i organizacyjnych.</p> <p>23. Projekt uchwały w żaden sposób nie uwzględnia uprawnień nabytych przed wejściem uchwały w życie. Zdaniem mojego mocodawcy urządzenia reklamowe wykonane w sposób legalny na podstawie uzyskanych pozwoleń administracyjnych powinny być wyłączone spod zakresu działania przedmiotowej uchwały, gdyż w przeciwnym wypadku uchwała będzie de facto pozbawiać uprawnień uzyskanych zgodnie z prawem, które podlegają ochronie w świetle obowiązującej Konstytucji RP. W tym zakresie należy podkreślić, że ochrona praw nabytych jest jedną z podstawowych zasad państwa prawa, która wiąże się ściśle z zasadą nieretroaktywności prawa. Za niedopuszczalną należy zatem uznać sytuację, w której inwestor po wykonaniu obiektu reklamowego na podstawie stosownych pozwoleń administracyjnych (np. pozwolenia na budowę) będzie następnie zobowiązany do zlikwidowania wykonanego urządzenia pod groźbą bardzo wysokich sankcji administracyjnych.</p> <p>24. Należy zauważyć, że w obowiązujących na terenie gminy miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określone zostały odpowiednie zasady dotyczące kwestii ogrodzeń i reklam. Tym samym wprowadzenie bardziej radykalnych rozwiązań jest zupełnie niecelowe i niepotrzebne.</p> <p>25. Istotne wątpliwości budzi również wyznaczenie jedynie 5 stref krajobrazowych, na które podzielony został teren Gminy Miejskiej Kraków. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że tereny poszczególnych dzielnic miasta istotnie różnią się w zakresie form reklamy zewnętrznej. Inne zasady i zwyczaje istnieją na terenie przykładowo Wróblowic i Swoszowic, a inne w rejonie Błoń, ulicy Mazowieckiej, czy też ulicy Królewskiej. Tymczasem przedmiotowe tereny zostały włączone do tej samej strefy krajobrazowej, co nawet w najmniejszym stopniu nie uwzględnia indywidualnych uwarunkowań występujących na przedmiotowych terenach.</p> <p>26. Zdaniem mojego mocodawcy projekt uchwały powinien przewidywać możliwość uzyskania zgody właściwego organu na sytuowanie w szczególnych sytuacjach nośnika reklamowego lub też szyldu niezależnie od ustaleń uchwały. Nie można bowiem wykluczyć, że w pewnych konkretnych sytuacjach faktycznych zasady lub wartości ogólnospołeczne, będą przemawiały za wydaniem zgody na odstąpienie od postanowień uchwały. Pewne wartości w konkretnych sytuacjach mogą być bowiem wyżej cenione od bezrefleksyjnego dążenia do osiągnięcia harmonii i porządku przestrzennego. Możliwość odstąpienia od zasad ogólnych przewidziana jest przy tym często w konkretnych aktach prawa powszechnie obowiązującego. Tym samym taka możliwość wraz z trybem udzielenia zgody na odstąpienie powinna zostać przewidziana w procedowanej uchwale.</p>			<p>działalność.</p> <p>Ad. 22. Termin dostosowania obiektów, który został określony w projekcie uchwały umożliwi wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu nieruchomości w zakresie wskazanym w projekcie.</p> <p>Ad. 23. Celem wprowadzenia do upzp. zapisów regulujących zagadnienie sytuowania tablic i urządzeń reklamowych było wprowadzenie rozwiązań, które miały na celu ochronę krajobrazu miejskiego i zadbanie o ład przestrzenny. Wprowadzona regulacja umożliwi gminie ograniczenie jednego dobra jakim jest interes indywidualny ze względu na ochronę innego dobra jakim jest ład przestrzenny. Projekt uchwały spełnia ten postulat i przyjęte regulacje uwzględniają zasadę proporcjonalności.</p> <p>Ad. 24. Wprowadzenie kompleksowych regulacji dotyczących całego obszaru miasta ma na celu ochronę krajobrazu i zapewnienie ładu przestrzennego. Wprowadzenie bardziej rygorystycznych rozwiązań ma na celu ułatwienie pieszym dostępu do poszczególnych terenów, które ze względu na swoją funkcję posiadają charakter terenów ogólnodostępnych.</p> <p>Ad. 25. W obszarze miasta została wydzielona podstawowa I Strefa. Dodatkowo wyodrębniono II i III Strefę ze względu na występujące w nich walory krajobrazowe, kulturowe, przyrodnicze celem ograniczenia możliwości sytuowania jedynie niektórych rodzajów TIUR w tych strefach.</p> <p>Ad. 26. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie dopuszcza by inny podmiot poza Radą Miasta Krakowa określał zasady sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych.</p>
31.	I. 38.	Koneser Sp. z o.o.	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wedle najlepszej wiedzy mojego Mocodawcy gmina nie jest w posiadaniu żadnych wyliczeń i prognoz finansowych oraz opracowań, które pozwalałyby odpowiedzieć na pytanie, jakie konkretnie i w jakim wymiarze będą skutki finansowe wprowadzenia uchwały zarówno dla miasta, jego mieszkańców oraz podmiotów gospodarczych funkcjonujących na terenie Krakowa oraz kto konkretnie w sposób majątkowy ucierpi na wprowadzeniu jej zapisów. Jednocześnie nie dokonano analizy w zakresie potencjalnej konieczności wypłaty odszkodowań podmiotom, które będą musiały usunąć swoje legalnie usytuowane tablice reklamowe i urządzenia reklamowe. Brak takich analiz jest ewidentnym niedopatrzaniem ze strony gminy i powoduje, że gmina de facto nie wie jakie skutki wywoła uchwała oraz czy gminę jest stać na poniesienie kosztów jej wejścia w życie. Podkreślenia wymaga równocześnie okoliczność, że rygorystyczny charakter przepisów uchwały m.in. w zakresie sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych może doprowadzić do monopolizacji rynku reklamowego w Krakowie, a przede wszystkim rynku tzw. reklamy systemowej.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Przedstawiona koncepcja uchwały Rady Miasta Krakowa wprowadza zbyt daleko idące nakazy, zakazy i ograniczenia, których wejście w życie spowoduje trudne do odwrócenia</p>		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 3, 5, 6, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27</p>	<p>Ad. 3. Zgodnie z upzp. rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Ustawa nie wskazuje na konieczność przeprowadzenia analiz i prognoz finansowych obrazujących skutki wejścia w życie uchwały, niemniej jednak termin dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń pozwala na użytkowanie ich przez określony w uchwale okres 24 miesięcy okres, co stanowi formę amortyzacji poniesionych kosztów.</p> <p>Ad.5. Wprowadzone zakazy i ograniczenia dotyczące możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych mają na celu uporządkowanie przestrzeni i ochronę ładu</p>

		<p>negatywne skutki zarówno w sferze ekonomicznej jak i społecznej. Konsekwencją wprowadzenia wskazanych w koncepcji nakazów, zakazów i ograniczeń będzie bowiem nie tylko likwidacja ogromnej ilości miejsc pracy, ale również uniemożliwienie dalszego wynajmowania nieruchomości pod lokalizację tablic i urządzeń reklamowych przez znaczną grupę osób fizycznych i prawnych, dla których zyski z przedmiotowej działalności stanowią często główne lub jedyne źródło dochodu, oraz poważne problemy z oznaczeniem w przestrzeni publicznej miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez lokalnych przedsiębiorców i międzynarodowe koncerny (kwestia szyldów). Mając na uwadze powyższe trzeba koniecznie podkreślić, że osiągnięcie celów wskazanych w koncepcji uchwały nie powinno być dokonane bez uwzględnienia negatywnych skutków, jakie będą się z tym niewątpliwie wiązać.</p> <p>6. Na przytoczenie zasługuje w tym miejscu aktualna teza z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 21 czerwca 2001 roku (sygn. akt: V SA 3718/00, ONSA 2002/3/124), w którym Sąd stwierdził, że: „W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym (art. 7 KPA). Organ orzekający w każdym wypadku ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny chodzi, i udowodnić, że jest on tak ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywatela. Zarówno wykazanie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przestanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu społecznego nad indywidualnym, podlegać muszą wnikliwej kontroli instancyjnej i sądowej, szczególnie wówczas, gdy w ocenie organu w interesie społecznym leży ograniczenie praw obywatela określonych w Konstytucji RP". Tym samym restrykcyjne i bezrefleksyjne trzymanie się ogólnych celów wskazanych w koncepcji uchwały będzie w tym konkretnym stanie faktycznym mniej istotne, a nawet szkodliwe z ogólnospołecznego punktu widzenia, a to właśnie z uwagi na negatywne konsekwencje jakie zaistnieją w sferze indywidualnych interesów na skutek wprowadzenia zbyt restrykcyjnych regulacji prawnych.</p> <p>Zgodnie z brzmieniem art. 31 ust 3 Konstytucji „ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw". Jest to zatem równoznaczne z obowiązkiem zachowania proporcjonalności zastosowanych środków w stosunku do zamierzonego celu. Organ jest jednak zobowiązany nie tylko do zastosowania środków odpowiednich, ale także do wyboru środka powodującego najmniejszą możliwą ingerencję w sferę uprawnień obywateli. Na potwierdzenie przytoczonego stanowiska warto przywołać tezę z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 czerwca 2005 roku (sygn. akt K 4/04; opubl.: OTK seria A rok 2005, Nr 6, poz. 64), który wskazał że: „Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie stwierdzał, że w treści konstytucyjnej przesłanki konieczności ograniczenia (art. 31 ust. 3 Konstytucji) mieszczą się wymogi niezbędności, przydatności i proporcjonalności sensu stricto. Spełnienie tych wymagań uzależnione jest od faktycznej potrzeby dokonania ingerencji w zakres korzystania z konstytucyjnego prawa lub wolności i od zastosowania przez ustawodawcę środków prawnych rzeczywiście służących realizacji zamierzonych celów. Chodzi ponadto o zastosowanie środków niezbędnych, w tym sensie, że chronić one będą określone wartości w sposób bądź w stopniu, który nie mógłby być osiągnięty przy zastosowaniu innych środków, a jednocześnie winny to być środki jak najmniej uciążliwe dla podmiotów, których prawo bądź wolność ulegają ograniczeniu". Również w wyroku z dnia 12 grudnia 2005 roku (sygn. akt: K 32/04; opubl.: Dz. U. rok 2005, Nr 250, poz. 2116, str. 16353) Trybunał Konstytucyjny zawarł tezę adekwatną do przedmiotowej sytuacji. W wyroku tym stwierdzono w szczególności, że: „Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie wskazywał na to, że model państwa demokratycznego wymaga zachowania zasady proporcjonalności. Rozważania w tym względzie prowadzą do udzielenia odpowiedzi na trzy pytania: 1) czy wprowadzona regulacja jest w stanie doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków, 2) czy regulacja ta jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana, 3) czy efekty wprowadzonej regulacji pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela. Zasada proporcjonalności łączy się z zakazem nadmiernej ingerencji w</p>		<p>przestrzennego. W związku z powyższym nie zachodzi sytuacja, w której utrudnione będzie umieszczenie informacji o prowadzonej działalności, ponieważ projekt uchwały zakłada możliwość umieszczenia maksymalnie dziesięciu szyldów przez każdy podmiot prowadzący działalność.</p> <p>Ad.6. Celem wprowadzenia do upzp zapisów regulujących zagadnienie sytuowania tablic i urządzeń reklamowych było wprowadzenie rozwiązań, które miały na celu ochronę krajobrazu miejskiego i zadbanie o ład przestrzenny. Wprowadzona regulacja umożliwia gminie ograniczenie jednego dobra, jakim jest interes indywidualny ze względu na ochronę innego dobra, jakim jest ład przestrzenny. Projekt uchwały spełnia ten postulat i przyjęte regulacje uwzględniają zasadę proporcjonalności.</p>
--	--	---	--	--

		<p>sferę praw i wolności konstytucyjnych jednostki". Przywołane w poprzednim akapicie twierdzenia Trybunału Konstytucyjnego są o tyle istotne w niniejszej sprawie, że w ocenie mojego Mocodawcy treść przedstawionej koncepcji uchwały narusza wyżej powołaną zasadę proporcjonalności. Okoliczności sprawy nie wskazują bowiem na to, aby do uzyskania celów wymienionych w koncepcji uchwały konieczna była aż tak daleko idąca ingerencja w prawa obywateli. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że z punktu widzenia ochrony walorów widokowych miasta, w pełni wystarczające byłoby dążenie do wyeliminowania jedynie nielegalnych tablic i urządzeń reklamowych, które jak wskazują na to przeprowadzone badania, przeważają na terenie gminy.</p> <p>7. (...) 8. (...) 9. (...) 10. (...) 11. (...) 12. (...) 13. (...) 14. (...) 15. (...) 16. (...) 17. (...) 18. (...) 19. (...)</p> <p>20. Projekt uchwały nawet w najmniejszym stopniu nie różnicuje sytuacji tablic i urządzeń reklamowych, które zrealizowane zostały w sposób legalny oraz tablic i urządzeń reklamowych sytuowanych bez koniecznych zezwoleń administracyjnych. Pominięcie przedmiotowej kwestii stanowi istotne uchybienie, które ma wpływ na przyjęty kształt projektu uchwały. Podkreślenia bowiem wymaga, że organy administracji publicznej powinny w pierwszej kolejności skupić się na egzekwowaniu obecnie obowiązujących regulacji w zakresie sytuowania reklam, w tym przede wszystkim na likwidacji obiektów nielegalnie posadowionych, a nie na wprowadzaniu dalszych ograniczeń, które przede wszystkim uderzają w legalnie działające na rynku podmioty. Wskazywany przez władze miasta chaos w przestrzeni miejskiej jest bowiem spowodowany przez reklamy zrealizowane nielegalnie, które jak wynika z przeprowadzonych badań, stanowią przeważającą większość tablic i urządzeń reklamowych zlokalizowanych na terenie Gminy Miasta Krakowa.</p> <p>21. Równocześnie budzi istotne wątpliwości wyłączenie spod obowiązywania procedowanej ustawy tablic i urządzeń reklamowych powstałych do roku 1989 bez względu na ich legalność, a także standardy jakościowe oraz ich wpływ na otoczenie. Kryterium, w oparciu o które powinno się decydować o pozostaniu danej tablicy oraz urządzenia reklamowanego w przestrzeni publicznej powinno stanowić legalność usytuowania oraz odpowiednie standardy jakościowe i poszanowanie dobrego sąsiedztwa. Kwestią nieistotną powinna być natomiast data, w której dana reklama została zrealizowana.</p> <p>22. Podjęcie uchwały w obecnej jej treści spowoduje istotne negatywne konsekwencje społeczno-gospodarcze. Po pierwsze bowiem wejście w życie omawianej uchwały skutkować będzie likwidacją ogromnej liczby miejsc pracy. Przeprowadzona w tym zakresie analiza wykazała, że w takim wypadku likwidacji ulegną setki a nawet tysiące stanowisk pracy. Na przedmiotową liczbę składają się bowiem nie tylko osoby zatrudnione bezpośrednio w firmach reklamowych, ale również osoby świadczące pracę w firmach zewnętrznych pośrednio związanych z przedmiotową branżą w tym osoby zatrudnione w drukarniach, czy też przy produkcji i montażu elementów tablic i urządzeń reklamowych. Z drugiej strony wejście w życie omawianej uchwały wpłynie negatywnie na możliwość dalszego wynajmowania nieruchomości pod lokalizację tablic i urządzeń reklamowych przez znaczną grupę osób fizycznych i prawnych, dla których zyski z przedmiotowej działalności często stanowią główne lub jedyne źródło dochodu.</p> <p>23. Ponadto należy stwierdzić, że projekt uchwały przewiduje zbyt krótki termin jaki zastrzeżony został do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych istniejących w dniu wejścia w życie uchwały do zawartych w uchwale zasad i warunków. Postanowienia</p>		<p>Ad. 20. W projekcie uchwały nie zaproponowano zwolnień z wymogu dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do wymogów określonych w projekcie przy rozróżnieniu legalności ich powstania. Upoważnienie ustawowe wynikające z art. 37a upzp. nie daje bowiem podstaw do wprowadzenia regulacji ochronnych, priorytetem dla ustawodawcy było wprowadzenie rozwiązań, które mają na celu ochronę krajobrazu w związku z tym przepisy upzp. upoważniają gminę do ograniczenia wykonywania prawa własności w akcie prawa miejscowego.</p> <p>Ad. 21. Transformacja systemowa, która miała miejsce w Polsce po roku 1989 i wynikające z niej przemiany gospodarcze miały daleko idący wpływ na ekspansję reklam w przestrzeni publicznej. Wprowadzenie zapisów dotyczących tablic i urządzeń reklamowych, powstałych przed 1989 r. ma na celu ochronę tablic lub urządzeń i reklamowych ujętych w kartach ewidencyjnych zabytków, jak również pozostałych reklam o wysokiej wartości kulturowej i historycznej poprzez określenie możliwości utrzymania ich gabarytów, standardów jakościowych i materiałów z jakich zostały wykonane. Natomiast tablice i urządzenia reklamowe powstałe po 1989 r. będą podlegały dostosowaniu do zasad wynikających z projektu uchwały na ściśle określonych w nim zasadach. Art. 37a upzp. nie nakłada obowiązku różnicowania sytuacji właścicieli i operatorów tablic i urządzeń reklamowych, które zostały usytuowane legalnie, oraz tych, które funkcjonują nielegalnie.</p> <p>Ad. 22. Wprowadzone zakazy i ograniczenia dotyczące</p>
--	--	--	--	--

			<p>uchwały w tym zakresie w ogóle nie uwzględniają przede wszystkim okoliczności, że umowy zawierane w branży reklamowej mają najczęściej charakter umów długoterminowych. Tym samym zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych do zawartych w uchwale zasad i warunków spowoduje istotne komplikacje w sferze zawartych uprzednio stosunków cywilnoprawnych. Ponadto zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu spowoduje, że dostosowanie tablic i urządzeń reklamowych do wymogów uchwały będzie niemożliwe lub znacznie utrudnione ze względów technicznych i organizacyjnych.</p> <p>24. Projekt uchwały w żaden sposób nie uwzględnia uprawnień nabytych przed wejściem uchwały w życie. Zdaniem mojego mocodawcy urządzenia reklamowe wykonane w sposób legalny na podstawie uzyskanych pozwoleń administracyjnych powinny być wyłączone spod zakresu działania przedmiotowej uchwały, gdyż w przeciwnym wypadku uchwała będzie de facto pozbawiać uprawnień uzyskanych zgodnie z prawem, które podlegają ochronie w świetle obowiązującej Konstytucji RP. W tym zakresie należy podkreślić, że ochrona praw nabytych jest jedną z podstawowych zasad państwa prawa, która wiąże się ściśle z zasadą nieretroaktywności prawa. Za niedopuszczalną należy zatem uznać sytuację, w której inwestor po wykonaniu obiektu reklamowego na podstawie stosownych pozwoleń administracyjnych (np. pozwolenia na budowę) będzie następnie zobowiązany do zlikwidowania wykonanego urządzenia pod groźbą bardzo wysokich sankcji administracyjnych.</p> <p>25. Należy zauważyć, że w obowiązujących na terenie gminy miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określone zostały odpowiednie zasady dotyczące kwestii ogrodzeń i reklam. Tym samym wprowadzenie bardziej radykalnych rozwiązań jest zupełnie niecelowe i niepotrzebne.</p> <p>26. Istotne wątpliwości budzi również wyznaczenie jedynie 5 stref krajobrazowych, na które podzielony został teren Gminy Miejskiej Kraków. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że tereny poszczególnych dzielnic miasta istotnie różnią się w zakresie form reklamy zewnętrznej. Inne zasady i zwyczaje istnieją na terenie przykładowo Wróblowic i Swoszowic, a inne w rejonie Błoń, ulicy Mazowieckiej, czy też ulicy Królewskiej. Tymczasem przedmiotowe tereny zostały włączone do tej samej strefy krajobrazowej, co nawet w najmniejszym stopniu nie uwzględnia indywidualnych uwarunkowań występujących na przedmiotowych terenach.</p> <p>27. Projekt uchwały powinien przewidywać możliwość uzyskania zgody właściwego organu na sytuowanie w szczególnych sytuacjach nośnika reklamowego lub też szyldu niezależnie od ustaleń uchwały. Nie można bowiem wykluczyć, że w pewnych konkretnych sytuacjach faktycznych zasady lub wartości ogólnospołeczne, będą przemawiały za wydaniem zgody na odstępienie od postanowień uchwały. Pewne wartości w konkretnych sytuacjach mogą być bowiem wyżej cenione od bezrefleksyjnego dążenia do osiągnięcia harmonii i porządku przestrzennego. Możliwość odstąpienia od zasad ogólnych przewidziana jest przy tym często w konkretnych aktach prawa powszechnie obowiązującego. Tym samym taka możliwość wraz z trybem udzielenia zgody na odstępstwo powinna zostać przewidziana w procedowanej uchwale.</p>		<p>możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych mają na celu uporządkowanie przestrzeni i ochronę ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie zachodzi sytuacja, w której utrudnione będzie umieszczenie informacji o prowadzonej działalności, ponieważ projekt uchwały zakłada możliwość umieszczenia maksymalnie dziesięciu szyldów przez każdy podmiot prowadzący działalność.</p> <p>Ad. 23. Termin dostosowania obiektów, który został określony w projekcie uchwały umożliwi wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu nieruchomości w zakresie wskazanym w projekcie uchwały.</p> <p>Ad. 24. Celem wprowadzenia do upzp. zapisów regulujących zagadnienie sytuowania tablic i urządzeń reklamowych było wprowadzenie rozwiązań, które miały na celu ochronę krajobrazu miejskiego i zadbanie o ład przestrzenny. Wprowadzona regulacja umożliwia gminie ograniczenie jednego dobra jakim jest interes indywidualny ze względu na ochronę innego dobra jakim jest ład przestrzenny. Projekt uchwały spełnia ten postulat i przyjęte regulacje uwzględniają zasadę proporcjonalności.</p> <p>Ad. 25. Wprowadzenie kompleksowych regulacji dotyczących całego obszaru miasta ma na celu ochronę krajobrazu i zapewnienie ładu przestrzennego. Wprowadzenie bardziej rygorystycznych rozwiązań ma na celu ułatwienie pieszym dostępu do poszczególnych terenów, które ze względu na swoją funkcję posiadają charakter terenów ogólnodostępnych.</p> <p>Ad. 26. W obszarze miasta została wydzielona podstawowa I Strefa. Dodatkowo wyodrębniono II i III Strefę ze względu na występujące w nich walory krajobrazowe, kulturowe, przyrodnicze celem ograniczenia możliwości sytuowania jedynie niektórych rodzajów TIUR w tych strefach.</p> <p>Ad.27. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie dopuszcza by inny podmiot poza Radą Miasta Krakowa określał zasady sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych.</p>
32.	I. 39.	Skanska Property Poland Sp. z o.o.	<ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. Wedle najlepszej wiedzy mojego Mocodawcy gmina nie jest w posiadaniu żadnych wyliczeń i prognoz finansowych oraz opracowań, które pozwalałyby odpowiedzieć na pytanie, jakie konkretnie i w jakim wymiarze będą skutki finansowe wprowadzenia uchwały zarówno dla miasta, jego mieszkańców oraz podmiotów gospodarczych funkcjonujących na terenie Krakowa oraz kto konkretnie w sposób majątkowy ucierpi na wprowadzeniu jej zapisów. Jednocześnie nie dokonano analizy w zakresie potencjalnej konieczności wypłaty odszkodowań podmiotom, które będą musiały usunąć swoje legalnie usytuowane tablice reklamowe i urządzenia reklamowe. Brak takich analiz jest ewidentnym niedopatrzaniem ze strony gminy i powoduje, że gmina de facto nie wie 		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 3, 5, 6, 15, 16, 17</p> <p>Ad.3. Zgodnie z upzp. rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Ustawa nie wskazuje na konieczność przeprowadzenia analiz i prognoz finansowych obrazujących skutki wejścia w życie uchwały, niemniej jednak termin dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń pozwala na użytkowanie ich</p>

		<p>jakie skutki wywoła uchwała oraz czy gminę jest stać na poniesienie kosztów jej wejścia w życie. Podkreślenia wymaga równocześnie okoliczność, że rygorystyczny charakter przepisów uchwały m.in. w zakresie sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych może doprowadzić do monopolizacji rynku reklamowego w Krakowie, a przede wszystkim rynku tzw. reklamy systemowej.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Przedstawiona koncepcja uchwały Rady Miasta Krakowa wprowadza zbyt daleko idące nakazy, zakazy i ograniczenia, których wejście w życie spowoduje trudne do odwrócenia negatywne skutki zarówno w sferze ekonomicznej jak i społecznej. Konsekwencją wprowadzenia wskazanych w koncepcji nakazów, zakazów i ograniczeń będzie bowiem nie tylko likwidacja ogromnej ilości miejsc pracy, ale również uniemożliwienie dalszego wynajmowania nieruchomości pod lokalizację tablic i urządzeń reklamowych przez znaczną grupę osób fizycznych i prawnych, dla których zyski z przedmiotowej działalności stanowią często główne lub jedyne źródło dochodu, oraz poważne problemy z oznaczeniem w przestrzeni publicznej miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez lokalnych przedsiębiorców i międzynarodowe koncerny (kwestia szyldów). Mając na uwadze powyższe trzeba koniecznie podkreślić, że osiągnięcie celów wskazanych w koncepcji uchwały nie powinno być dokonane bez uwzględnienia negatywnych skutków, jakie będą się z tym niewątpliwie wiązać.</p> <p>6. Na przytoczenie zasługuje w tym miejscu aktualna teza z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 21 czerwca 2001 roku (sygn. akt: V SA 3718/00, ONSA 2002/3/124), w którym Sąd stwierdził, że: „W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym (art. 7 KPA). Organ orzekający w każdym wypadku ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny chodzi, i udowodnić, że jest on tak ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywatela. Zarówno wykazanie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przestanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu społecznego nad indywidualnym, podlegać muszą wnikliwej kontroli instancyjnej i sądowej, szczególnie wówczas, gdy w ocenie organu w interesie społecznym leży ograniczenie praw obywatela określonych w Konstytucji RP”. Tym samym restrykcyjne i bezrefleksyjne trzymanie się ogólnych celów wskazanych w koncepcji uchwały będzie w tym konkretnym stanie faktycznym mniej istotne, a nawet szkodliwe z ogólnospołecznego punktu widzenia, a to właśnie z uwagi na negatywne konsekwencje jakie zaistnieją w sferze indywidualnych interesów na skutek wprowadzenia zbyt restrykcyjnych regulacji prawnych.</p> <p>Zgodnie z brzmieniem art. 31 ust 3 Konstytucji „ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw”. Jest to zatem równoznaczne z obowiązkiem zachowania proporcjonalności zastosowanych środków w stosunku do zamierzonego celu. Organ jest jednak zobowiązany nie tylko do zastosowania środków odpowiednich, ale także do wyboru środka powodującego najmniejszą możliwą ingerencję w sferę uprawnień obywateli. Na potwierdzenie przytoczonego stanowiska warto przywołać tezę z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 czerwca 2005 roku (sygn. akt K 4/04; opubl.: OTK seria A rok 2005, Nr 6, poz. 64), który wskazał że: „Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie stwierdzał, że w treści konstytucyjnej przesłanki konieczności ograniczenia (art. 31 ust. 3 Konstytucji) mieszczą się wymogi niezbędności, przydatności i proporcjonalności sensu stricto. Spełnienie tych wymagań uzależnione jest od faktycznej potrzeby dokonania ingerencji w zakres korzystania z konstytucyjnego prawa lub wolności i od zastosowania przez ustawodawcę środków prawnych rzeczywiście służących realizacji zamierzonych celów. Chodzi ponadto o zastosowanie środków niezbędnych, w tym sensie, że chronić one będą określone wartości w sposób bądź w stopniu, który nie mógłby być osiągnięty przy zastosowaniu innych środków, a jednocześnie winny to być środki jak najmniej uciążliwe dla podmiotów, których prawo bądź wolność ulegają ograniczeniu”. Również w wyroku z dnia 12 grudnia 2005 roku (sygn. akt: K 32/04;</p>		<p>przez określony w uchwale okres 24 miesięcy, co stanowi formę amortyzacji poniesionych kosztów.</p> <p>Ad.5. Wprowadzone zakazy i ograniczenia dotyczące możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych mają na celu uporządkowanie przestrzeni i ochronę ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie zachodzi sytuacja, w której utrudnione będzie umieszczenie informacji o prowadzonej działalności, ponieważ projekt uchwały zakłada możliwość umieszczenia maksymalnie dziesięciu szyldów przez każdy podmiot prowadzący działalność.</p> <p>Ad.6. Celem wprowadzenia do upzp. zapisów regulujących zagadnienie sytuowania tablic i urządzeń reklamowych było wprowadzenie rozwiązań, które miały na celu ochronę krajobrazu miejskiego i zadbanie o ład przestrzenny. Wprowadzona regulacja umożliwia gminie ograniczenie jednego dobra, jakim jest interes indywidualny ze względu na ochronę innego dobra, jakim jest ład przestrzenny. Projekt uchwały spełnia ten postulat i przyjęte regulacje uwzględniają zasadę proporcjonalności.</p>
--	--	--	--	---

	<p>opubl.: Dz. U. rok 2005, Nr 250, poz. 2116, str. 16353) Trybunał Konstytucyjny zawarł tezę adekwatną do przedmiotowej sytuacji. W wyroku tym stwierdzono w szczególności, że: „Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie wskazywał na to, że model państwa demokratycznego wymaga zachowania zasady proporcjonalności. Rozważania w tym względzie prowadzą do udzielenia odpowiedzi na trzy pytania: 1) czy wprowadzona regulacja jest w stanie doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków, 2) czy regulacja ta jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana, 3) czy efekty wprowadzonej regulacji pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela. Zasada proporcjonalności łączy się z zakazem nadmiernej ingerencji w sferę praw i wolności konstytucyjnych jednostki”.</p> <p>Przywołane w poprzednim akapicie twierdzenia Trybunału Konstytucyjnego są o tyle istotne w niniejszej sprawie, że w ocenie mojego Mocodawcy treść przedstawionej koncepcji uchwały narusza wyżej powołaną zasadę proporcjonalności. Okoliczności sprawy nie wskazują bowiem na to, aby do uzyskania celów wymienionych w koncepcji uchwały konieczna była aż tak daleko idąca ingerencja w prawa obywateli. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że z punktu widzenia ochrony walorów widokowych miasta, w pełni wystarczające byłoby dążenie do wyeliminowania jedynie nielegalnych tablic i urządzeń reklamowych, które jak wskazują na to przeprowadzone badania, przeważają na terenie gminy</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. (...)</p> <p>12. (...)</p> <p>13. (...)</p> <p>14. (...)</p> <p>15. Wątpliwości budzą zapisy dotyczące maksymalnej powierzchni szyldu (do 1m²), nakazu lokalizowania szyldów wyłącznie na obszarze parteru, zakazu lokalizowania szyldów na dachach budynków oraz zakazu wykorzystywania szyldów o jaskrawej kolorystyce lub z wykorzystaniem projekcji świetlnych lub elementów ruchomych, emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), w szczególności: ekranów. LED, LCD, itd. Przedmiotowe zapisy co do zasady uniemożliwiają lokalizowania znaków firmowych i nazw firm na budynkach usługowych i handlowych, w sposób dotychczas przyjęty i powszechny również w innych krajach.</p> <p>16. Ponadto należy stwierdzić, że projekt uchwały przewiduje zbyt krótki termin jaki zastrzeżony został do dostosowania szyldów istniejących w dniu wejścia w życie uchwały do zawartych w uchwale zasad i warunków. Postanowienia uchwały w tym zakresie w ogóle nie uwzględniają przede wszystkim okoliczności, że umowy zawierane z najemcami lokali zawierają również postanowienia dotyczące prawa do montażu znaku firmowego najemcy na budynku. Przedmiotowe umowy mają przy tym charakter umów wieloletnich. Tym samym zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych do zawartych w uchwale zasad i warunków spowoduje istotne komplikacje w sferze zawartych uprzednio stosunków cywilnoprawnych. Ponadto zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu spowoduje, że dostosowanie wszystkich szyldów do wymogów uchwały będzie niemożliwe lub znacznie utrudnione ze względów technicznych i organizacyjnych.</p> <p>17. Zdaniem mojego mocodawcy projekt uchwały powinien przewidywać możliwość uzyskania zgody właściwego organu na sytuowanie w szczególnych sytuacjach szyldu niezależnie od ustaleń uchwały. Nie można bowiem wykluczyć, że w pewnych konkretnych sytuacjach faktycznych zasady lub wartości ogólnospołeczne, będą przemawiały za wydaniem zgody na odstąpienie od postanowień uchwały. Pewne wartości w konkretnych sytuacjach mogą być bowiem wyżej cenione od bezrefleksyjnego dążenia do osiągnięcia harmonii i porządku przestrzennego. Możliwość odstąpienia od zasad ogólnych przewidziana jest przy tym często w konkretnych aktach prawa powszechnie obowiązującego. Tym samym taka możliwość wraz z trybem udzielenia zgody na odstąpienie powinna zostać przewidziana w procedowanej uchwale.</p>		<p>Ad.15. Zapisy dotyczące zasad sytuowania szyldów zostały doprecyzowane na warunkach określonych w projekcie uchwały. Ustawodawca określił, że organy gminy określające te zasady są samodzielne i nie muszą się wzorować na rozwiązaniach przyjętych w innych krajach</p> <p>Ad.16. Termin dostosowania obiektów, który został określony w projekcie uchwały umożliwi wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu nieruchomości w zakresie wskazanym w projekcie uchwały.</p> <p>Ad.17. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie dopuszcza by inny podmiot poza Radą Miasta Krakowa określał zasady sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych.</p>
--	---	--	--

33.	I. 40.	Media Billboards Sp. z o.o.	<ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. Wedle najlepszej wiedzy mojego Mocodawcy gmina nie jest w posiadaniu żadnych wyliczeń i prognoz finansowych oraz opracowań, które pozwalałyby odpowiedzieć na pytanie, jakie konkretnie i w jakim wymiarze będą skutki finansowe wprowadzenia uchwały zarówno dla miasta, jego mieszkańców oraz podmiotów gospodarczych funkcjonujących na terenie Krakowa oraz kto konkretnie w sposób majątkowy ucierni na wprowadzeniu jej zapisów. Jednocześnie nie dokonano analizy w zakresie potencjalnej konieczności wypłaty odszkodowań podmiotom, które będą musiały usunąć swoje legalnie usytuowane tablice reklamowe i urządzenia reklamowe. Brak takich analiz jest ewidentnym niedopatrzaniem ze strony gminy i powoduje, że gmina de facto nie wie jakie skutki wywoła uchwała oraz czy gminę jest stać na poniesienie kosztów jej wejścia w życie. Podkreślenia wymaga równocześnie okoliczność, że rygorystyczny charakter przepisów uchwały m.in. w zakresie sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych może doprowadzić do monopolizacji rynku reklamowego w Krakowie, a przede wszystkim rynku tzw. reklamy systemowej. 4. (...) 5. Przedstawiona koncepcja uchwały Rady Miasta Krakowa wprowadza zbyt daleko idące nakazy, zakazy i ograniczenia, których wejście w życie spowoduje trudne do odwrócenia negatywne skutki zarówno w sferze ekonomicznej jak i społecznej. Konsekwencją wprowadzenia wskazanych w koncepcji nakazów, zakazów i ograniczeń będzie bowiem nie tylko likwidacja ogromnej ilości miejsc pracy, ale również uniemożliwienie dalszego wynajmowania nieruchomości pod lokalizację tablic i urządzeń reklamowych przez znaczną grupę osób fizycznych i prawnych, dla których zyski z przedmiotowej działalności stanowią często główne lub jedyne źródło dochodu, oraz poważne problemy z oznaczeniem w przestrzeni publicznej miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez lokalnych przedsiębiorców i międzynarodowe koncerny (kwestia sztyldów). Mając na uwadze powyższe trzeba koniecznie podkreślić, że osiągnięcie celów wskazanych w koncepcji uchwały nie powinno być dokonane bez uwzględnienia negatywnych skutków, jakie będą się z tym niewątpliwie wiązać. 6. Na przytoczenie zasługuje w tym miejscu aktualna teza z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 21 czerwca 2001 roku (sygn. akt: V SA 3718/00, ONSA 2002/3/124), w którym Sąd stwierdził, że: „W państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym (art. 7 KPA). Organ orzekający w każdym wypadku ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny chodzi, i udowodnić, że jest on tak ważny i znaczący, iż bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywatela. Zarówno wykazanie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przestanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu społecznego nad indywidualnym, podlegać muszą wnikliwej kontroli instancyjnej i sądowej, szczególnie wówczas, gdy w ocenie organu w interesie społecznym leży ograniczenie praw obywatela określonych w Konstytucji RP". Tym samym restrykcyjne i bezrefleksyjne trzymanie się ogólnych celów wskazanych w koncepcji uchwały będzie w tym konkretnym stanie faktycznym mniej istotne, a nawet szkodliwe z ogólnospołecznego punktu widzenia, a to właśnie z uwagi na negatywne konsekwencje jakie zaistnieją w sferze indywidualnych interesów na skutek wprowadzenia zbyt restrykcyjnych regulacji prawnych. Zgodnie z brzmieniem art. 31 ust 3 Konstytucji „ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw". Jest to zatem równoznaczne z obowiązkiem zachowania proporcjonalności zastosowanych środków w stosunku do zamierzonego celu. Organ jest jednak zobowiązany nie tylko do zastosowania środków odpowiednich, ale także do wyboru środka powodującego najmniejszą możliwą ingerencję w sferę uprawnień obywateli. Na potwierdzenie przytoczonego stanowiska warto przywołać tezę z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 czerwca 2005 roku (sygn. akt K 4/04; opubl.: OTK seria A 	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 3, 5, 6, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23</p>	<p>Ad.3. Zgodnie z upzp. rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Ustawa nie wskazuje na konieczność przeprowadzenia analiz i prognoz finansowych obrazujących skutki wejścia w życie uchwały, niemniej jednak termin dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń pozwala na użytkowanie ich przez określony w uchwale okres 24 miesięcy okres, co stanowi formę amortyzacji poniesionych kosztów.</p> <p>Ad.5. Wprowadzone zakazy i ograniczenia dotyczące możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych mają na celu uporządkowanie przestrzeni i ochronę ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie zachodzi sytuacja, w której utrudnione będzie umieszczenie informacji o prowadzonej działalności, ponieważ projekt uchwały zakłada możliwość umieszczenia maksymalnie dziesięciu szyldów przez każdy podmiot prowadzący działalność.</p> <p>Ad.6. Celem wprowadzenia do upzp. zapisów regulujących zagadnienie sytuowania tablic i urządzeń reklamowych było wprowadzenie rozwiązań, które miały na celu ochronę krajobrazu miejskiego i zadbanie o ład przestrzenny. Wprowadzona regulacja umożliwia gminie ograniczenie jednego dobra, jakim jest interes indywidualny ze względu na ochronę innego dobra, jakim jest ład przestrzenny. Projekt uchwały spełnia ten postulat i przyjęte regulacje uwzględniają zasadę proporcjonalności.</p>
-----	--------	--------------------------------	--	--	---

		<p>rok 2005, Nr 6, poz. 64), który wskazał że: „Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie stwierdzał, że w treści konstytucyjnej przesłanki konieczności ograniczenia (art. 31 ust. 3 Konstytucji) mieszczą się wymogi niezbędności, przydatności i proporcjonalności sensu stricto. Spełnienie tych wymagań uzależnione jest od faktycznej potrzeby dokonania ingerencji w zakres korzystania z konstytucyjnego prawa lub wolności i od zastosowania przez ustawodawcę środków prawnych rzeczywiście służących realizacji zamierzonych celów. Chodzi ponadto o zastosowanie środków niezbędnych, w tym sensie, że chronić one będą określone wartości w sposób bądź w stopniu, który nie mógłby być osiągnięty przy zastosowaniu innych środków, a jednocześnie winny to być środki jak najmniej uciążliwe dla podmiotów, których prawo bądź wolność ulegają ograniczeniu”. Również w wyroku z dnia 12 grudnia 2005 roku (sygn. akt: K 32/04; opubl.: Dz. U. rok 2005, Nr 250, poz. 2116, str. 16353) Trybunał Konstytucyjny zawarł tezę adekwatną do przedmiotowej sytuacji. W wyroku tym stwierdzono w szczególności, że: „Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie wskazywał na to, że model państwa demokratycznego wymaga zachowania zasady proporcjonalności. Rozważania w tym względzie prowadzą do udzielenia odpowiedzi na trzy pytania: 1) czy wprowadzona regulacja jest w stanie doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków, 2) czy regulacja ta jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest powiązana, 3) czy efekty wprowadzonej regulacji pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela. Zasada proporcjonalności łączy się z zakazem nadmiernej ingerencji w sferę praw i wolności konstytucyjnych jednostki”.</p> <p>Przywołane w poprzednim akapicie twierdzenia Trybunału Konstytucyjnego są o tyle istotne w niniejszej sprawie, że w ocenie mojego Mocodawcy treść przedstawionej koncepcji uchwały narusza wyżej powołaną zasadę proporcjonalności. Okoliczności sprawy nie wskazują bowiem na to, aby do uzyskania celów wymienionych w koncepcji uchwały konieczna była aż tak daleko idąca ingerencja w prawa obywateli. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że z punktu widzenia ochrony walorów widokowych miasta, w pełni wystarczające byłoby dążenie do wyeliminowania jedynie nielegalnych tablic i urządzeń reklamowych, które jak wskazują na to przeprowadzone badania, przeważają na terenie gminy.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. (...)</p> <p>12. (...)</p> <p>13. (...)</p> <p>14. (...)</p> <p>15. (...)</p> <p>16. Zdaniem reprezentowanej przeze mnie spółki projekt uchwały nawet w najmniejszym stopniu nie różnicuje sytuacji tablic i urządzeń reklamowych, które zrealizowane zostały w sposób legalny oraz tablic i urządzeń reklamowych sytuowanych bez koniecznych zezwoleń administracyjnych. Pominięcie przedmiotowej kwestii stanowi istotne uchybienie, które ma wpływ na przyjęty kształt projektu uchwały. Podkreślenia bowiem wymaga, że organy administracji publicznej powinny w pierwszej kolejności skupić się na egzekwowaniu obecnie obowiązujących regulacji w zakresie sytuowania reklam, w tym przede wszystkim na likwidacji obiektów nielegalnie posadowionych, a nie na wprowadzaniu dalszych ograniczeń, które przede wszystkim uderzają w legalnie działające na rynku podmioty. Wskazywany przez władze miasta chaos w przestrzeni miejskiej jest bowiem spowodowany przez reklamy zrealizowane nielegalnie, które jak wynika z przeprowadzonych badań, stanowią przeważającą większość tablic i urządzeń reklamowych zlokalizowanych na terenie Gminy Miasta Krakowa.</p> <p>17. Równocześnie budzi istotne wątpliwości wyłączenie spod obowiązywania procedowanej ustawy tablic i urządzeń reklamowych powstałych do roku 1989 bez względu na ich legalność, a także standardy jakościowe oraz ich wpływ na otoczenie. Kryterium, w oparciu o które powinno się decydować o pozostaniu danej tablicy oraz urządzenia reklamowanego w przestrzeni publicznej powinno stanowić legalność usytuowania oraz odpowiednie standardy jakościowe i poszanowanie dobrego sąsiedztwa. Kwestią</p>			<p>Ad. 16. W projekcie uchwały nie zaproponowano zwolnień z wymogu dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do wymogów określonych w projekcie przy rozróżnieniu legalności ich powstania. Upoważnienie ustawowe wynikające z art. 37a upzp. nie daje bowiem podstaw do wprowadzenia regulacji ochronnych, priorytetem dla ustawodawcy było wprowadzenie rozwiązań, które mają na celu ochronę krajobrazu w związku z tym przepisy upzp. upoważniają gminę do ograniczenia wykonywania prawa własności w akcie prawa miejscowego.</p> <p>Ad. 17. Transformacja systemowa, która miała miejsce w Polsce po roku 1989 i wynikające z niej przemiany gospodarcze miały daleko idący wpływ na ekspansję reklam w przestrzeni publicznej. Wprowadzenie zapisów dotyczących tablic i urządzeń reklamowych, powstałych przed 1989 r. ma na celu ochronę tablic lub urządzeń i reklamowych ujętych w kartach ewidencyjnych zabytków, jak również pozostałych reklam o wysokiej wartości</p>
--	--	--	--	--	---

		<p>nieistotną powinna być natomiast data, w której dana reklama została zrealizowana.</p> <p>18. Podjęcie uchwały w obecnej jej treści spowoduje istotne negatywne konsekwencje społeczno-gospodarcze. Po pierwsze bowiem wejście w życie omawianej uchwały skutkować będzie likwidacją ogromnej liczby miejsc pracy. Przeprowadzona w tym zakresie analiza wykazała, że w takim wypadku likwidacji ulegną setki a nawet tysiące stanowisk pracy. Na przedmiotową liczbę składają się bowiem nie tylko osoby zatrudnione bezpośrednio w firmach reklamowych, ale również osoby świadczące pracę w firmach zewnętrznych pośrednio związanych z przedmiotową branżą w tym osoby zatrudnione w drukarniach, czy też przy produkcji i montażu elementów tablic i urządzeń reklamowych. Z drugiej strony wejście w życie omawianej uchwały wpłynie negatywnie na możliwość dalszego wynajmowania nieruchomości pod lokalizację tablic i urządzeń reklamowych przez znaczną grupę osób fizycznych i prawnych, dla których zyski z przedmiotowej działalności często stanowią główne lub jedyne źródło dochodu.</p> <p>19. Ponadto należy stwierdzić, że projekt uchwały przewiduje zbyt krótki termin jaki zastrzeżony został do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych istniejących w dniu wejścia w życie uchwały do zawartych w uchwale zasad i warunków. Postanowienia uchwały w tym zakresie w ogóle nie uwzględniają przede wszystkim okoliczności, że umowy zawierane w branży reklamowej mają najczęściej charakter umów długoterminowych. Tym samym zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych do zawartych w uchwale zasad i warunków spowoduje istotne komplikacje w sferze zawartych uprzednio stosunków cywilnoprawnych. Ponadto zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu spowoduje, że dostosowanie tablic i urządzeń reklamowych do wymogów uchwały będzie niemożliwe lub znacznie utrudnione ze względów technicznych i organizacyjnych.</p> <p>20. Projekt uchwały w żaden sposób nie uwzględnia uprawnień nabytych przed wejściem uchwały w życie. Zdaniem mojego mocodawcy urządzenia reklamowe wykonane w sposób legalny na podstawie uzyskanych pozwoleń administracyjnych powinny być wyłączone spod zakresu działania przedmiotowej uchwały, gdyż w przeciwnym wypadku uchwała będzie de facto pozbawiać uprawnień uzyskanych zgodnie z prawem, które podlegają ochronie w świetle obowiązującej Konstytucji RP. W tym zakresie należy podkreślić, że ochrona praw nabytych jest jedną z podstawowych zasad państwa prawa, która wiąże się ściśle z zasadą nieretroaktywności prawa. Za niedopuszczalną należy zatem uznać sytuację, w której inwestor po wykonaniu obiektu reklamowego na podstawie stosownych pozwoleń administracyjnych (np. pozwolenia na budowę) będzie następnie zobowiązany do zlikwidowania wykonanego urządzenia pod groźbą bardzo wysokich sankcji administracyjnych.</p> <p>21. Należy zauważyć, że w obowiązujących na terenie gminy miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określone zostały odpowiednie zasady dotyczące kwestii ogrodzeń i reklam. Tym samym wprowadzenie bardziej radykalnych rozwiązań jest zupełnie niecelowe i niepotrzebne.</p> <p>22. Istotne wątpliwości budzi również wyznaczenie jedynie 5 stref krajobrazowych, na które podzielony został teren Gminy Miejskiej Kraków. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że tereny poszczególnych dzielnic miasta istotnie różnią się w zakresie form reklamy zewnętrznej. Inne zasady i zwyczaje istnieją na terenie przykładowo Wróblowic i Swoszowic, a inne w rejonie Błoń, ulicy Mazowieckiej, czy też ulicy Królewskiej. Tymczasem przedmiotowe tereny zostały włączone do tej samej strefy krajobrazowej, co nawet w najmniejszym stopniu nie uwzględnia indywidualnych uwarunkowań występujących na przedmiotowych terenach.</p> <p>23. Projekt uchwały powinien przewidywać możliwość uzyskania zgody właściwego organu na sytuowanie w szczególnych sytuacjach nośnika reklamowego lub też szyldu niezależnie od ustaleń uchwały. Nie można bowiem wykluczyć, że w pewnych konkretnych sytuacjach faktycznych zasady lub wartości ogólnospołeczne, będą przemawiały za wydaniem zgody na odstąpienie od postanowień uchwały. Pewne wartości w konkretnych sytuacjach mogą być bowiem wyżej cenione od bezrefleksyjnego dążenia do osiągnięcia harmonii i porządku przestrzennego. Możliwość odstąpienia od zasad ogólnych przewidziana jest przy tym często w konkretnych aktach prawa powszechnie obowiązującego. Tym samym taka możliwość wraz z trybem udzielenia zgody na odstąpienie powinna zostać przewidziana w procedowanej uchwale.</p>		<p>kulturowej i historycznej poprzez określenie możliwości utrzymania ich gabarytów, standardów jakościowych i materiałów z jakich zostały wykonane. Natomiast tablice i urządzenia reklamowe powstałe po 1989 r. będą podlegały dostosowaniu do zasad wynikających z projektu uchwały na ściśle określonych w nim zasadach. Art. 37a upzp. nie nakłada obowiązku różnicowania sytuacji właścicieli i operatorów tablic i urządzeń reklamowych, które zostały usytuowane legalnie, oraz tych, które funkcjonują nielegalnie.</p> <p>Ad. 18. Wprowadzone zakazy i ograniczenia dotyczące możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych mają na celu uporządkowanie przestrzeni i ochronę ładu przestrzennego. W związku z powyższym nie zachodzi sytuacja, w której utrudnione będzie umieszczenie informacji o prowadzonej działalności, ponieważ projekt uchwały zakłada możliwość umieszczenia maksymalnie dziesięciu szyldów przez każdy podmiot prowadzący działalność.</p> <p>Ad. 19. Termin dostosowania obiektów, który został określony w projekcie uchwały umożliwi wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu nieruchomości w zakresie wskazanym w projekcie.</p> <p>Ad. 20. Celem wprowadzenia do upzp. zapisów regulujących zagadnienie sytuowania tablic i urządzeń reklamowych było wprowadzenie rozwiązań, które miały na celu ochronę krajobrazu miejskiego i zadbanie o ład przestrzenny. Wprowadzona regulacja umożliwi gminie ograniczenie jednego dobra jakim jest interes indywidualny ze względu na ochronę innego dobra jakim jest ład przestrzenny. Projekt uchwały spełnia ten postulat i przyjęte regulacje uwzględniają zasadę proporcjonalności.</p> <p>Ad. 21. Wprowadzenie kompleksowych regulacji dotyczących całego obszaru miasta ma na celu ochronę krajobrazu i zapewnienie ładu przestrzennego. Wprowadzenie bardziej rygorystycznych rozwiązań ma na celu ułatwienie pieszym dostępu do poszczególnych terenów, które ze względu na swoją funkcję posiadają charakter terenów ogólnodostępnych.</p> <p>Ad. 22. W obszarze miasta została wydzielona podstawowa I Strefa. Dodatkowo wyodrębniono II i III Strefę ze względu na występujące w nich walory krajobrazowe, kulturowe, przyrodnicze celem ograniczenia możliwości sytuowania jedynie niektórych rodzajów TIUR w tych strefach.</p> <p>Ad. 23. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie dopuszcza by inny podmiot poza Radą Miasta Krakowa określał zasady sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych.</p>
--	--	--	--	---

34.	I. 41.	AMS S.A.	Wnosi o zmianę zapisu §19 pkt. 3.1b z: "na płaszczyźnie elewacji stanowiącej ślepa ścianę budynku w nie więcej niż jednej kolumnie, tworzącej spójny ciąg o łącznej powierzchni reklam nieprzekraczającej 3 m ² , usytuowanej w narożnej strefie parteru budynku, z zachowaniem stałych odległości pomiędzy tablicami reklamowymi i urządzeniami reklamowymi nie mniejszych niż 0,1 m" na: "na płaszczyźnie elewacji stanowiącej ślepa ścianę budynku w nie więcej niż jednej kolumnie maksymalnie dwóch tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych, tworzących spójny ciąg o łącznej powierzchni ekspozycyjnej nieprzekraczającej 24 m ² , z zachowaniem stałych odległości pomiędzy tablicami reklamowymi i urządzeniami reklamowymi nie mniejszych niż 0,1m"		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Umieszczanie TIUR na obiektach budowlanych zostało dopuszczone jedynie na elewacji frontowej parteru (poza Podobszarem 1 III Strefy) ze względu na zachowanie ładu przestrzennego i ochronę walorów architektonicznych obiektów budowlanych.
35.	I. 42.	AMS S.A.	Wnosi o usunięcie zapisu §21 pkt. 1.8 Zapis nie uwzględnia wykorzystania nowych technologii. Zapis w obecnym brzmieniu istotnie ogranicza stosowanie technologii cyfrowej, kompletnie ignorując światowe trendy stosowane w zakresie reklamy zewnętrznej. Obecnie rozwiązania dostosowane są do otaczającej przestrzeni, nie powodują obniżenia komfortu osób, które z niej korzystają.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do proponowanej zmiany zapisów. Zapisy dotyczące billboardów zostały doprecyzowane. W celu uporządkowania przestrzeni miasta przyjęto jednolite wymiary billboardów (12 m ² i 18 m ²).
36.	I. 43.	AMS S.A.	Wnosi o zmianę treści zapisu w § 21 pkt. 1.4) z „(...) o powierzchni co najmniej 0,5 ha jednego urządzenia reklamowego (...)” na „(...) o powierzchni co najmniej 0,5 ha czterech urządzeń reklamowych lub tablic reklamowych (...)”		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do proponowanej zmiany zapisów.
37.	I. 44.	AMS S.A.	Wnosi o zmianę treści zapisu w § 21 pkt. 1.1) z „(...) urządzeń reklamowych o powierzchni płaszczyzny reklamowej do 4 m ² i wysokości 3 m (...)” na „(...) urządzeń reklamowych lub tablic reklamowych o powierzchni ekspozycyjnej każdego z nich do 18 m ² i wysokości 9 m (...)”		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ze względu na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do zwiększenia wielkości urządzeń reklamowych
38.	I. 46.	AMS S.A.	Wnosi o zmianę treści zapisu w części dotyczącej okresu dostosowawczego (§ 28 pkt. 3) z „24 miesięcy” na „60 miesięcy”		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Termin dostosowania obiektów, który został określony w projekcie umożliwi wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu nieruchomości w zakresie wskazanym w projekcie.
39.	I. 48.	AMS S.A.	Wnosi o zmianę treści zapisu w § 18 pkt. 5.4c) z „1000 m wzdłuż dróg ekspresowych i autostrad” na „200 m wzdłuż dróg ekspresowych i autostrad”		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapisy dotyczące parametrów odległości pomiędzy TIUR w stosunku do billboardów zostały przeanalizowane i doprecyzowane. Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego brak podstaw do zmiany w zakresie wskazanym w uwadze.
40.	I. 49.	AMS S.A.	Wnosi o zmianę treści zapisu w § 18 pkt. 5.4b) z „100 m wzdłuż dróg klasy zbiorczej, głównej i klasy głównej ruchu przyspieszonego” na „50 m wzdłuż dróg klasy zbiorczej, głównej i klasy głównej ruchu przyspieszonego”		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapisy dotyczące parametrów odległości pomiędzy TIUR w stosunku do billboardów zostały przeanalizowane i doprecyzowane. Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego brak podstaw do zmiany w zakresie wskazanym w uwadze.
41.	I. 50.	AMS S.A.	Wnosi o zmianę zapisu w części wskazującej wymiar średnicy (§ 12 pkt. 3.3) z „1,2 m” na „1,6 m”		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi?	Zapisy dotyczące gabarytów słupów plakatowo-reklamowych zostały doprecyzowane. Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego brak podstaw do zmiany w zakresie wskazanym w uwadze.
42.	I. 51.	AMS S.A.	Wnosi o zmianę treści zapisu w § 18 pkt. 5.4a) z „50 m wzdłuż dróg klasy wewnętrznej, dojazdowej i lokalnej” na „30 m wzdłuż dróg klasy wewnętrznej, dojazdowej i lokalnej”		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapisy dotyczące parametrów odległości pomiędzy TIUR w stosunku do billboardów zostały przeanalizowane i doprecyzowane. Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego brak podstaw do zmiany w zakresie wskazanym w uwadze.
43.	I. 54.	AMS S.A.	Wnosi o usunięcie zapisu § 21 pkt. 2.1) „1) aby tablice i urządzenia reklamowe niestanowiące sztyldów umieszczać jedynie w parterze budynku”,		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Przedstawiony Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały zawiera postulowaną w uwadze zmianę, w związku z tym nie zachodzi potrzeba uwzględnienia uwagi przez Radę Miasta Krakowa

44.	I. 55.	AMS S.A.	Wnosi o zmianę treści zapisu w § 17 pkt. 3.1b) z "na płaszczyźnie elewacji stanowiącej ślepe ścianę budynku w nie więcej niż jednej kolumnie, tworzącej spójny ciąg o łącznej powierzchni reklam nieprzekraczającej 3 m ² , usytuowanej w narożnej strefie partu budynku, z zachowaniem stałych odległości pomiędzy tablicami reklamowymi i urządzeniami reklamowymi nie mniejszych niż 0,1 m" na: "na płaszczyźnie elewacji stanowiącej ślepe ścianę budynku w nie więcej niż jednej kolumnie maksymalnie dwóch tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych, tworzących spójny ciąg o łącznej powierzchni ekspozycyjnej nieprzekraczającej 24 m ² , z zachowaniem stałych odległości pomiędzy tablicami reklamowymi i urządzeniami reklamowymi nie mniejszych niż 0,1m"		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapis ma na celu uporządkowanie przestrzeni miasta oraz zapobieganiu nadmiernemu zaśmieceniu krajobrazu.
45.	I. 56.	AMS S.A.	Wnosi o zmianę zapisu w § 17 pkt. 3.2 z „maksymalną powierzchnię do 1,5 m ² ” na „maksymalną powierzchnię ekspozycyjną do 18 m ² ”		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapisy dotyczące gabarytów tablic i urządzeń reklamowych na budynkach zostały doprecyzowane, z zachowaniem procentowej powierzchni elewacji.
46.	I. 57.	AMS S.A.	Wnosi o usunięcie zapisu §18 pkt. 2.5) „5) o jaskrawej kolorystyce lub z wykorzystaniem projekcji świetlnych i elementów ruchomych lub emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), w szczególności: ekranów LED, LCD, itp., z wyjątkiem ust. 4.” Zapis nie uwzględnia wykorzystania nowych technologii. Zapis w obecnym brzmieniu istotnie ogranicza stosowanie technologii cyfrowej, kompletnie ignorując światowe trendy stosowane w zakresie reklamy zewnętrznej. Obecne rozwiązania dostosowane są do otaczającej przestrzeni, nie powodują obniżenia komfortu osób, które z niej korzystają.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Z uwagi na znaczną ingerencję w przestrzeń publiczną reklam o jaskrawej kolorystyce, projekcji świetlnych itp., ze względu na ochronę ładu przestrzennego możliwość lokalizowania takich reklam została ograniczona na terenie miasta. Zapis nie wykracza poza regulację ustawową.
47.	I. 58.	AMS S.A.	Wnosi o usunięcie zapisu § 17 pkt. 7 „7) Dla tablic reklamowych i urządzeń reklamowych sytuowanych na elementach stanowiących wyposażenie ogródków gastronomicznych, targowych, handlowych i wystawienniczych, niestanowiących ogrodzeń lub elementów wygradzeniowych, na następujących zasadach: 1) sytuowanie nie więcej niż jednej reklamy o powierzchni odpowiadającej powierzchni formatu A4 na co drugim lambreklinie otaczającym czaszę parasola – należy stosować kolorystykę poszycia parasoli barwy białej lub beżowej; 2) sytuowanie nie więcej niż jednej tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego o powierzchni reklamy odpowiadającej powierzchni formatu A5 na elementach wyposażenia innych niż czasza parasola; 3) kolorystyka monochromatyczna, niekontrastowa, spójna z kolorystyką zastosowanego wyposażenia.” Zapis w obecnym brzmieniu narusza zasadę równości podmiotów wobec prawa.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapisy dotyczące tablic reklamowych i urządzeń reklamowych zostały doprecyzowane. Zaproponowane zapisy mieszczą się w dyspozycji art. 37a ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
48.	I. 60.	AMS S.A.	Wnosi o usunięcie zapisu § 17 pkt. 3.3) „3) łączna dopuszczalną powierzchnię tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na elewacji budynku nieprzekraczającą 15% powierzchni elewacji parteru;”		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego brak podstaw do zwiększenia ilości TIUR sytuowanych na obiektach budowlanych.
49.	I. 61.	AMS S.A.	Wnosi o zmianę treści zapisu w § 18 pkt. 4.7c) z „średnica walca słupa do 1,3 m” na „średnica walca słupa do 1,6 m”		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego brak podstaw do zwiększenia parametrów słupów plakatowo-reklamowych
50.	I. 62.	AMS S.A.	Wnosi o usunięcie zapisu § 19 pkt. 2.7) „7) o jaskrawej kolorystyce lub z wykorzystaniem projekcji świetlnych i elementów ruchomych lub emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), w szczególności: telebimów, ekranów LED, LCD, itp.;” Zapis nie uwzględnia wykorzystania nowych technologii. Zapis w obecnym brzmieniu istotnie ogranicza stosowanie technologii cyfrowej, kompletnie ignorując światowe trendy stosowane w zakresie reklamy zewnętrznej. Obecne rozwiązania dostosowane są do otaczającej przestrzeni, nie powodują obniżenia komfortu osób, które z niej korzystają.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Możliwość sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną, niemniej projekt uchwały przewiduje określone przypadki, w których jest ona dopuszczona.
51.	I. 63.	AMS S.A.	Wnosi o zmianę treści zapisu w § 19 pkt. 3.1a) tir. 3 z "w jednej kolumnie, tworzącej spójny ciąg o łącznej powierzchni reklam nieprzekraczającej 3		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapisy dotyczące sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na budynkach mają na celu uporządkowanie

			<i>m², usytuowanej w narożnej strefie parteru budynku, z zachowaniem stałych odległości pomiędzy tablicami reklamowymi i urządzeniami reklamowymi nie mniejszych niż 0,1 m" na "w jednej kolumnie maksymalnie dwóch tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych, tworzących spójny ciąg o łącznej powierzchni ekspozycyjnej nieprzekraczającej 24 m², z zachowaniem stałych odległości pomiędzy tablicami reklamowymi i urządzeniami reklamowymi nie mniejszych niż 0,1 m"</i>		uwagi	przestrzeni miasta oraz zapobieganiu nadmiernemu zaśmieceniu krajobrazu. Dlatego brak podstaw do ich zmiany we wnioskowanym w uwadze zakresie.
52.	I. 64.	AMS S.A.	Wnosi o zmianę zapisu w części wskazującej odległość (§ 16 pkt. 1.2e) z 200 m na 50 m.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do proponowanej zmiany zapisów.
53.	I. 65.	AMS S.A.	Wnosi o zmianę zapisu w części wskazującej odległość (§ 16 pkt. 1.2f) z 5 m na 1 m.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do proponowanej zmiany zapisów.
54.	I. 66.	AMS S.A.	Wnosi o usunięcie zapisu § 16 pkt. 2.3) „3) zakaz stosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych wykorzystujących projekcje świetlne lub elementy ruchome, emitujące światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), w szczególności: ekrany LED, LCD, itp.;" Zapis nie uwzględnia wykorzystania nowych technologii. Zapis w obecnym brzmieniu istotnie ogranicza stosowanie technologii cyfrowej, kompletnie ignorując światowe trendy stosowane w zakresie reklamy zewnętrznej. Obecne rozwiązania dostosowane są do otaczającej przestrzeni, nie powodują obniżenia komfortu osób, które z niej korzystają.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Możliwość sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną, niemniej projekt uchwały przewiduje określone przypadki, w których jest ona dopuszczona.
55.	I. 67.	AMS S.A.	Wnosi o zmianę treści zapisu w § 16 pkt. 2.4a) z: „powierzchnia reklamy od 17,5 m ² do 18,5 m ² ” na „powierzchnia ekspozycyjna do 18,5 m ² ”		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do proponowanej zmiany zapisów. W celu uporządkowania przestrzeni miasta przyjęto jednolite wymiary billboardów (12 m ² i 18 m ²).
56.	I. 68.	AMS S.A.	Wnosi o usunięcie zapisu § 17 pkt. 2.7) „7) o jaskrawej kolorystyce lub z wykorzystaniem projekcji świetlnych i elementów ruchomych lub emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), w szczególności: telebimów, ekranów LED, LCD;” Zapis nie uwzględnia wykorzystania nowych technologii. Zapis w obecnym brzmieniu istotnie ogranicza stosowanie technologii cyfrowej, kompletnie ignorując światowe trendy stosowane w zakresie reklamy zewnętrznej. Obecne rozwiązania dostosowane są do otaczającej przestrzeni, nie powodują obniżenia komfortu osób, które z niej korzystają.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Możliwość sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną, niemniej projekt uchwały przewiduje określone przypadki, w których jest ona dopuszczona.
57.	I. 69.	AMS S.A.	Wnosi o zmianę treści zapisu w § 17 pkt. 3.1a) tir. 3 z: "w jednej kolumnie, tworzącej spójny ciąg o łącznej powierzchni reklam nieprzekraczającej 3 m ² , usytuowanej w narożnej strefie parteru budynku, z zachowaniem stałych odległości pomiędzy tablicami reklamowymi i urządzeniami reklamowymi nie mniejszych niż 0,1 m" na "w jednej kolumnie maksymalnie dwóch tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych, tworzących spójny ciąg o łącznej powierzchni ekspozycyjnej nieprzekraczającej 24 m ² , z zachowaniem stałych odległości pomiędzy tablicami reklamowymi i urządzeniami reklamowymi nie mniejszych niż 0,1 m"		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapisy dotyczące gabarytów oraz sytuowania tablic i urządzeń reklamowych na budynkach zostały zmienione poprzez wskazanie dopuszczalnej wielkości powierzchni elewacji frontowej obiektu budowlanego zajętej przez takie nośniki Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego, brak podstaw do wprowadzenia postulowanych w uwadze zmian.
58.	I. 70.	AMS S.A.	Wnosi o zmianę zapisu w części wskazującej odległość (§ 16 pkt. 1.2a) z 100 m na 50 m.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do proponowanej zmiany zapisów.
59.	I. 71.	AMS S.A.	Wnosi o usunięcie zapisu § 15 pkt. 4) „4) tablice reklamowe lub urządzenia reklamowe na elementach stanowiących wyposażenie ogródków gastronomicznych, stoisk targowych, handlowych i wystawienniczych, niestanowiących ogrodzeń lub elementów wygradzeniowych, na następujących zasadach: a) sytuowanie nie więcej niż jednej reklamy o powierzchni odpowiadającej powierzchni formatu A4 na co drugim lambrekinie otaczającym czaszę parasola – należy stosować kolorystykę poszycia parasoli barwy białej lub beżowej, b) sytuowanie nie więcej niż jednej tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego o powierzchni reklamy odpowiadającej powierzchni formatu A5 na elementach		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapisy dotyczące tablic reklamowych i urządzeń reklamowych zostały zmienione. Zaproponowane w projekcie uchwały zapisy mieszczą się w dyspozycji art. 37a ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego, brak podstaw do wprowadzenia postulowanych w uwadze zmian.

			<p>wyposażenia innych niż czasza parasola, c) kolorystyka monochromatyczna, niekontrastowa, spójna z kolorystyką zastosowanego wyposażenia;” Zapis w obecnym brzmieniu narusza zasadę równości podmiotów wobec prawa.</p>			
60.	I. 74.	AMS S.A.	<p>Wnosi o usunięcie zapisu § 13 pkt. 8 „8) Dla tablic reklamowych i urządzeń reklamowych sytuowanych na elementach stanowiących wyposażenie ogródków gastronomicznych, stoisk targowych, handlowych i wystawienniczych (z wyłączeniem ogrodzeń lub elementów wygradzeniowych) ustala się: 1) sytuowanie nie więcej niż jednej reklamy o powierzchni odpowiadającej powierzchni formatu A4 na co drugim lambrekinie otaczającym czaszę parasola – należy stosować kolorystykę poszycia parasoli barwy białej lub beżowej; 2) sytuowanie nie więcej niż jednej tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego o powierzchni reklamy odpowiadającej powierzchni formatu A5 na elementach wyposażenia innych niż czasza parasola; 3) kolorystyka monochromatyczna, niekontrastowa, spójna z kolorystyką zastosowanego wyposażenia.” Zapis w obecnym brzmieniu narusza zasadę równości podmiotów wobec prawa.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapisy dotyczące tablic reklamowych i urządzeń reklamowych zostały zmienione. Zaproponowane zapisy mieszczą się w dyspozycji art. 37a ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego, brak podstaw do wprowadzenia postulowanych w uwadze zmian.
61.	I. 75.	AMS S.A.	<p>Wnosi o usunięcie zapisu § 10 pkt. 2.2) „2) zakaz umieszczania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych o jaskrawej kolorystyce lub z wykorzystaniem projekcji świetlnych lub elementów ruchomych, emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), w szczególności: telebimów, ekranów LED, LCD, itp.;” Zapis nie uwzględnia wykorzystania nowych technologii. Zapis w obecnym brzmieniu istotnie ogranicza stosowanie technologii cyfrowej, kompletnie ignorując światowe trendy stosowane w zakresie reklamy zewnętrznej. Obecne rozwiązania dostosowane są do otaczającej przestrzeni, nie powodują obniżenia komfortu osób, które z niej korzystają.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Możliwość lokalizowania sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona w projekcie uchwały z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną, niemniej projekt przewiduje określone przypadki, w których jest ona dopuszczona.
62.	I. 78.	AMS S.A.	<p>Wnosi o usunięcie zapisu § 11 pkt. 4 „4) na elementach stanowiących wyposażenie ogródków gastronomicznych, stoisk targowych, handlowych i wystawienniczych, niestanowiących ogrodzeń lub elementów wygradzeniowych, na następujących zasadach: a) sytuowanie nie więcej niż jednej reklamy o powierzchni odpowiadającej powierzchni formatu A4 na co drugim lambrekinie otaczającym czaszę parasola – należy stosować kolorystykę poszycia parasoli barwy białej lub beżowej, b) sytuowanie nie więcej niż jednej tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego o powierzchni reklamy odpowiadającej powierzchni formatu A5 na elementach wyposażenia innych niż czasza parasola, c) kolorystyka monochromatyczna, niekontrastowa, spójna z kolorystyką zastosowanego wyposażenia.” Zapis w obecnym brzmieniu narusza zasadę równości podmiotów wobec prawa.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapisy dotyczące tablic reklamowych i urządzeń reklamowych zostały doprecyzowane. Zaproponowane zapisy mieszczą się w dyspozycji art. 37a ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego, brak podstaw do wprowadzenia postulowanych w uwadze zmian.
63.	I. 79.	AMS S.A.	<p>Wnosi o zmianę zapisu w części wskazującej odległość (§ 12 pkt. 1. 2c) z 80 m na 50 m.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W projekcie uchwały został wyznaczony nowy przebieg granic poszczególnych stref, co wpłynęło na korektę zapisów tekstu projektu uchwały. Granice stref, a także parametry odległości pomiędzy TIUR zostały zmienione. Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego, brak podstaw do wprowadzenia postulowanych w uwadze zmian.
64.	I. 80.	AMS S.A.	<p>Wnosi o zmianę zapisu w części wskazującej odległość (§ 12 pkt. 1.2e) z „(...) w strefie 50 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań (...)” na „(...) w strefie 20 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań (...)”</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W projekcie uchwały został wyznaczony nowy przebieg granic poszczególnych stref, co wpłynęło na korektę zapisów tekstu projektu uchwały. Granice stref, a także parametry odległości pomiędzy TIUR zostały zmienione. Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego, brak podstaw do wprowadzenia postulowanych w uwadze zmian.
65.	I. 83.	AMS S.A.	<p>Wnosi o usunięcie zapisu § 13 pkt. 2.7) „7) o jaskrawej kolorystyce lub z wykorzystaniem projekcji świetlnych i elementów ruchomych lub emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), w szczególności: telebimów, ekranów LED, LCD, itp. z wyjątkiem paneli reklamowych w</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Możliwość lokalizowania sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną, niemniej projekt przewiduje określone przypadki,

			<p>wiatach przystanków komunikacji;"</p> <p>Zapis nie uwzględnia wykorzystania nowych technologii. Zapis w obecnym brzmieniu istotnie ogranicza stosowanie technologii cyfrowej, kompletnie ignorując światowe trendy stosowane w zakresie reklamy zewnętrznej. Obecne rozwiązania dostosowane są do otaczającej przestrzeni, nie powodują obniżenia komfortu osób, które z niej korzystają.</p>			w których jest ona dopuszczona.
66.	I. 87.	AMS S.A.	<p>Wnosi o usunięcie zapisu § 9 pkt. 3.2 „2) na urządzeniach bankomatowych, lub w miejscu ich lokalizacji, o łącznej powierzchni reklam nie większej niż 1 m²;"</p> <p>Zapis w obecnym brzmieniu narusza zasadę równości podmiotów wobec prawa.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapis w projekcie uchwały został doprecyzowany. Zapis, który w aktualnej wersji projektu uchwały znajduje się w § 23 ust. 3 projektu uchwały nie stanowią wyłączenia spod stosowania zasad określonych w projekcie, ale określa warunki , jakie musi spełniać reklama stanowiąca oznaczenie urządzeń bankomatowych
67.	I. 88.	AMS S.A.	<p>Wnosi o zmianę zapisu w § 19 pkt. 3.2) z „maksymalną powierzchnię do 1,5m²” na „maksymalną powierzchnię ekspozycyjną do 18m²”</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zapisy dotyczące gabarytów tablic i urządzeń reklamowych na budynkach zostały doprecyzowane, z zachowaniem procentowej powierzchni elewacji. Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego, brak podstaw do wprowadzenia postulowanych w uwadze zmian.
68.	I. 89.	[*][*]	<p>1. Wnosimy o zakwalifikowanie terenu dz. 234, 235, 168/4, 168/6, cz. dz.168/11(część działki znajdująca się w Studium w kategorii UM) obr. 5 Podgórze do strefy krajobrazowej V- obszar ochrony krajobrazu lokalnego (obecnie w projekcie teren zakwalifikowany do III strefy krajobrazowej — obszar ochrony krajobrazu przyrodniczego). Zwracamy uwagę, iż w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego teren ten przeznaczony jest pod funkcję UM.</p> <p>UM — Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</p> <p>Funkcja podstawowa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (mln. parkingi, garaże) oraz zielenią towarzyszącą zabudowie; - Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, (m.in. zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie. <p>Również w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego BODZÓW - REJON ULICY WIDŁAKOWEJ teren ten przeznaczony jest pod funkcję UMW/1 i UMW/2. Z powyższego wynika, iż zasadne jest zastosowanie na terenie przedmiotowych działek strefy krajobrazowej V. Ponadto zwracamy uwagę, iż na terenie tym może powstać zarówno zabudowa mieszkalna wielorodzinna, mieszkalna wielorodzinna z usługami jak i usługowa. Uważamy, iż wprowadzenie w zakresie całej gminy stref przestrzennych nr II o przeważającej funkcji terenów mieszkaniowych wielorodzinnych albo nr III o przeważającej funkcji terenów usługowych na terenach UM(usługowej oraz mieszkaniowej wielorodzinnej) ogranicza możliwości takich terenów do jednej z funkcji. Uważamy, iż uchwała krajobrazowa powinna uwzględniać strefy „mieszane" takie jak np. „UM" stosowne do przeznaczenia w Studium bądź miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie strefy przestrzennej II na terenie UM znacznie zawęży jej możliwości i jest niezgodne z wytycznymi planistycznymi. Na takich terenach Inwestor powinien mieć możliwość wyboru funkcji przeważającej (np. usługowej), a uchwała krajobrazowa w tym zakresie powinna stanowić odniesienie do nich obydwóch. W związku z powyższym wnosimy o ustalenie strefy w uchwale krajobrazowej odpowiadającej kategorii UM. Dla zabudowy usługowej, mieszkalnej wielorodzinnej z usługami, mieszkalnej wielorodzinnej w tym terenie prosimy o umożliwienie zastosowania ogrodzeń.</p> <p>Prosimy również w przypadku realizacji usług o możliwość zastosowania reklamy stosownej dla powyższej funkcji .</p> <p>2. (...)</p>	dz. 234, 235, 168/4, 168/6, cz. dz.168/11 obr.5 Podgórze	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 i 8	Ad. 1. Po przeanalizowaniu zostały wyznaczone nowe granice stref w tekście projektu uchwały, co zobrazowano na rysunku stanowiącym załącznik do uchwały. Dodatkowo zostały doprecyzowane zasady sytuowania tablic i urządzeń reklamowych w nowo wyznaczonych strefach.

			<p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. Wnosimy aby w §24 dla strefy przestrzennej II o przeważającej funkcji terenów wielorodzinnych dopuścić możliwość sytuowania ogrodzeń dla funkcji mieszkalnej wielorodzinnej na działkach powyżej 20 arów ze względów bezpieczeństwa mieszkańców, przy założeniu odpowiedniej estetyki ogrodzeń. Prosimy o dopuszczenie ogrodzeń również dla funkcji mieszanej tj. dla zabudowy mieszkalno-usługowej.</p> <p>9. (...)</p>			<p>Ad.8. Wprowadzony zakaz dotyczący ogrodzeń nieruchomości zabudowanych budynkami wielorodzinnymi ma na celu przeciwdziałanie negatywnym tendencjom zachodzącym w przestrzeni miasta, a związanych z gettoizacją osiedli mieszkaniowych i utrudnieniem komunikacji pieszej pomiędzy poszczególnymi terenami osiedla.</p>
69.	I. 90.	Clear Channel Poland	<p>Na wstępie jednak pragniemy wyrazić przekonanie, że dobra uchwała regulująca miejską przestrzeń publiczną i zasady rozmieszczania w niej tablic reklamowych jest bardzo Miastu Kraków potrzebna.</p> <p>Jednakże uchwała ułomna pod względem prawnym, niespójna wewnętrznie oraz będąca w konflikcie z ustawą zasadniczą nie przysłuży się nikomu.</p> <p>Ustawa Krajobrazowa wprowadziła modyfikacje w szeregu aktów prawnych. Kluczowymi czynnikami skutecznego i efektywnego wdrożenia przyjętych rozwiązań będzie ich zgodność z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • porządkiem konstytucyjnym, • wzajemna koherentność (spójność pojęć we wszystkich aktach prawnych) • i działanie wpisujące się w logikę procesów gospodarczych. <p>Uważamy, że proces porządkowania reklamy powinien być prowadzony w czterech, wzajemnie uzupełniających się obszarach, które opisujemy poniżej.</p> <p>1. Wprowadzane zmiany muszą tworzyć skoordynowany pod względem czasowym system działań, oparty na wnikliwej analizie stanu istniejącego oraz analizie skutków wprowadzenia uchwały, w następującej sekwencji:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. przeprowadzenie audytów krajobrazowych, b. przyjęcie uchwał dotyczących urbanistycznych zasad ochrony krajobrazu, c. przyjęcie zasad lokalizowania i warunków technicznych dla reklam, d. wydanie zasad sytuowania reklam w pasie drogowym, e. przyjęcie uchwał dotyczących opłat za wykorzystywanie przestrzeni publicznej do celów reklamowych. <p>2. (...)</p> <p>3. Porządku reklamowego nie można rozpatrywać w oderwaniu od ładu przestrzennego. Dlatego zasady stanowienia i powiązania pomiędzy aktami prawa miejscowego dotyczącymi reklamy, w tym w zakresie jej opodatkowania, muszą być wzajemnie spójne. Konieczne jest też ustanowienie przepisów przejściowych, gwarantujących respektowanie praw nabytych, ochronę inwestycji oraz tryb ewentualnej wymiany urządzeń reklamowych.</p> <p>4.</p> <p>1) Pas drogowy jest obszarem o szczególnym znaczeniu dla przestrzeni publicznej. Jego wykorzystanie dla celów reklamowych zarówno na bazie umów cywilno-prawnych, jak i</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 3, 4.1), 4.2 tiret pierwsze, 4.2) tiret czwarte i 4.2 tiret piąte</p>	<p>Ad.1. Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa ponieważ nie kwestionuje ustaleń zawartych w projekcie uchwały.</p> <p>Ad.3. Przepisy dostosowawcze zostały doprecyzowane. Ponadto termin dostosowawczy wynoszący 24 miesiące jest wystarczający na dostosowanie tablic i urządzeń reklamowych do postanowień uchwały.</p> <p>Ad.4.1) Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa ponieważ nie kwestionuje ustaleń zawartych w projekcie uchwały.</p>	

			<p>decyzji administracyjnych powinno opierać się na jasnych zasadach ustanowionych przez zarządcę drogi. Sprawą fundamentalną jest właściwe rozłożenie procesu w czasie. Zmiany o trwałym charakterze i pozytywnym kierunku, należy zacząć od przeprowadzenia audytów krajobrazowych. Powinny one także objąć inwentaryzację reklam i potencjalnych terenów pod reklamę na danym obszarze. Dopiero na tej podstawie mogą zostać uchwalone urbanistyczne zasady ochrony krajobrazu a w ich konsekwencji zasady lokalizowania i warunki techniczne dla reklam w poszczególnych gminach. Po ustanowieniu zasad gminnych, ostatnim krokiem może być uchwalenie opłat od reklam. Taki tryb procedowania pozwoli wszystkim stronom procesu (samorządom, właścicielom nieruchomości, firmom reklamowym i innym podmiotom wykorzystującym konstrukcje reklamowe do promocji własnej działalności gospodarczej) na właściwe przygotowanie się do zmian i wprowadzenie ich w sposób gwarantujący spójność koncepcji.</p> <p>2) Clear Channel Poland, jako profesjonalna firma reklamy zewnętrznej działająca na polskim rynku od wielu lat oczekuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> — respektowania w uchwale praw nabytych, — (...) — (...) — zrozumienia roli zdefiniowania zasad komercyjnego parteru, który ze względu na swoją wyjątkową i odrębną funkcję usługowo-handlową, zaspokajając potrzeby społeczne, komunikacyjne, informacji, konsumpcji powinien zostać oddzielnie uregulowany, dopuszczając lokowanie nośników reklamowych formatu do 2,16 m² (wolnostojących, na obiektach budowlanych i w wiatach) w centrum miasta — w strefach od II do V, — postulujemy dopuszczenie tablic wolnostojących do 32 m² w strefie II, IV i V na zasadach odległościowych do tej pory stosowanych przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu (w załączniku). — (...) — (...) <p>• szybką informację w przypadku zagrożeń, co podwyższa poczucie bezpieczeństwa. Reklama zewnętrzna jest dynamicznie rozwijającym się medium na świecie. To najstarsze medium, dzięki technologii przeżywa na świecie swój wielki rozwój i znajduje nowe zastosowania. Dzięki dobrym regulacjom i partnerskiej współpracy służyć będzie rozwojowi miast i życiu ich mieszkańców.</p>			<p>Ad. 4.2) tiret pierwsze Celem wprowadzenia do upzp. zapisów regulujących zagadnienie sytuowania tablic i urządzeń reklamowych było wprowadzenie rozwiązań, które miały na celu ochronę krajobrazu miejskiego i zadbanie o ład przestrzenny. Wprowadzona regulacja umożliwia gminie ograniczenie jednego dobra jakim jest interes indywidualny ze względu na ochronę innego dobra jakim jest ład przestrzenny. Projekt uchwały spełnia ten postulat i przyjęte regulacje uwzględniają zasadę proporcjonalności</p> <p>Ad.4.2) tiret cztery W projekcie uchwały uwypuklono rolę komercyjnego wykorzystania parteru na potrzeby sytuowania nośników reklamowych. We wszystkich bowiem terenach, z wyjątkiem obszaru Starego Miasta (Podobszar 1 III Strefy) dopuszczono możliwość sytuowania reklam wyłącznie na elewacjach frontowych parterów budynków. Natomiast w przypadku reklam wolnostojących ich sytuowanie zostało ujednoczone i warunki w tym zakresie określone w projekcie uchwały wynikają z konieczności zapewnienia ochrony walorów kulturowych i przyrodniczych w obszarze miasta.</p> <p>Ad.4.2) tiret piąte Po przeanalizowaniu zostały wyznaczone nowe granice stref w tekście uchwały, co zobrazowano na rysunku stanowiącym załącznik do uchwały. Ponadto zostały doprecyzowane zasady sytuowania tablic i urządzeń reklamowych.</p>
70.	I. 91.	Ströer	<p>1. (...)</p> <p>2. Wnosi o zmianę treści zapisu w §4. 1.1) - Usunąć definicję banneru Uzasadnienie: W akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa, bez upoważnienia ustawowego, nie należy formułować definicji ustalających znaczenie określeń ustawowych; w szczególności, akt wykonawczy nie powinien formułować definicji, które ustalałyby znaczenie określeń zawartych w ustawie upoważniającej. Tym samym za wadliwe uznać należy zdefiniowanie pojęcia „baner reklamowy”. Pojęcie to występuje na gruncie przepisów u.p.z.p., jako przykład tablicy reklamowej (patrz: art. 2 pkt 16b u.p.z.p.). Zakaz definiowania określeń ustawowych ma na celu zapobieganie powstania skrajnie różnych definicji. W przeciwnym razie, każda z 2500 gmin mogłaby zdefiniować baner inaczej.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Wnosi o zmianę treści zapisu w §9.2 – Usunąć Uzasadnienie: Przekroczenie upoważnienia ustawowego. Poza kompetencją rad gminy z upoważnienia</p>		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2, 5, 6, 11, 16, 17.2, 18, 19, 23, 24, 25, 26, 27, 30, 34, 35, 37, 38, 42, 44, 45</p>	<p>Ad.2. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wprowadza definicji <i>baneru reklamowego</i>, a jedynie kwalifikuje go jako tablicę reklamową. Wprowadzona, zatem definicja nie narusza zasad techniki prawodawczej.</p> <p>Ad.5. Zapis w projekcie uchwały został doprecyzowany. Zapis, który w aktualnej wersji projektu uchwały znajduje się w § 23 ust. 3 projektu uchwały, określa warunki jakie musi spełniać reklama dotycząca dokonywania płatności</p>

		<p>tw. Ustawy krajobrazowej pozostają urządzenia (obiekty budowlane) nie służące promocji (nie zawierające informacji promującej), a służące np. wyłącznie informacji.</p> <p>6. Wnosi o zmianę treści zapisu w §9.3 - Usunąć punkty od 1), 3), 4), 5) a w zakresie punktu 2) zapisy dotyczące zasad sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na urządzeniach bankomatów przenieść do obszaru zasad sytuowania.</p> <p>Uzasadnienie: Przekroczenie upoważnienia ustawowego, co stwierdził WSA w Łodzi w cytowanym wyżej wyroku dotyczące aranżacji witryn. „Z art. 2 pkt 16b u.p.z.p. (tablice reklamowe) i art. 2 pkt 16c u.p.z.p. (urządzenie reklamowe), z których treści nie wynika, by jakiegokolwiek informacje i dzieła artystyczne mogły być tablicami czy urządzeniami reklamowymi "Upoważnienie ustawowe pozwala ustalić różnicować obszarowo, a nie podmiotowo zasady sytuowania tablic i urządzeń reklamowych. Rada gminy nie ma upoważnienia na wyłączanie z uchwały reklam na bankomatach ustawionych w przestrzeni publicznej.</p> <p>7. (...) 8. (...) 9. (...) 10. (...)</p> <p>11. Wnosi o zmianę treści zapisu w § 10.2 – Przeredagować treść zapisu na proponowany: Dla obiektów, o których mowa w ust. 1 pkt 1 ustala się: 1) wysokość do 3,5 m; 2) zakaz umieszczania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych z wykorzystaniem ekranów LED, LCD; 3) (usunąć) Uzasadnienie Ad.2) : Naruszenie zasad upoważnienia ustawowego przez interpretację rozszerzającą, do której gmina nie ma uprawnień zgodnie z art. 91 ust.1 w zw. z art. 91 ust. 4 u.s.g. Zapis punktu 3 nie wnosi żadnego warunku.</p> <p>12. (...) 13. (...) 14. (...) 15. (...)</p> <p>16. Wnosi o zmianę treści zapisu w § 12. 2 c) - Przeredagować treść zapisu na proponowany: c) zachowania minimalnej odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi i urządzeniami reklamowymi — 50 m, Uzasadnienie: Z uwagi na niewielkie rozmiary dopuszczonych tablic i urządzeń reklamowych proponuje się zmniejszenie odległości między nimi do 50 m.</p> <p>17. Wnosi o zmianę treści zapisu w § 12. 4 - Przeredagować treść zapisu poprzez częściowe wykreślenie zaznaczonego tekstu i zmianę parametrów: 1. (...) 2. Dla billboardów ustala się: 1) wysokość do 6 m; 2) szerokość do 3,7 m; 3) głębokość do 0,7 m; 4) wymiary powierzchni ekspozycji do 3,5 m szerokości i do 2,5 m wysokości;</p> <p>Uzasadnienie: Zasady oświetlania obiektów reguluje ustawa o drogach. Naruszenie zasad upoważnienia ustawowego przez interpretację rozszerzającą, do której gmina nie ma uprawnień zgodnie z art. 91 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 4 u.s.g. Ponadto w wyznaczonym obszarze, podobnie jak ma to miejsce w innych europejskich miastach, są ciągi komunikacyjne przeznaczone dla reklamy o powierzchni 9 m².</p> <p>18. Wnosi o zmianę treści zapisu w §13.2. 7) i 8) - Usunąć Uzasadnienie: Zapisy przekraczają upoważnienie ustawowe. Ponadto zasady oświetlania obiektów reguluje ustawa o drogach. Naruszenie zasad upoważnienia ustawowego przez interpretację rozszerzającą, do której gmina nie ma uprawnień zgodnie z art_ 91 ust. 1 w</p>		<p>kartami płatniczymi.</p> <p>Ad. 6. Zapis w projekcie uchwały został doprecyzowany. Zapis, który w aktualnej wersji projektu uchwały znajduje się w § 23 ust. 3 projektu uchwały określa warunki jakie musi spełniać reklama stanowiąca oznaczenie urządzeń bankomatowych.</p> <p>Ad.11. Zapisy dotyczące sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych wolnostojących zostały przeredagowane w aktualnej wersji projektu uchwały i zakres przedmiotowy regulacji jest zgodny z art. 37a ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad.16. Zapisy dotyczące sytuowania paneli reklamowych oraz słupów plakatowo-reklamowych zostały zmienione w projekcie uchwały. Niemniej z uwagi na ochronę ładu przestrzennego, brak podstaw do wprowadzenia postulowanych w uwadze zmian.</p> <p>Ad. 17.2. Po przeanalizowaniu zostały wyznaczone nowe granice stref w tekście uchwały, co zobrazowano na rysunku stanowiącym załącznik do uchwały. Ponadto zostały ustalone gabaryty oraz zasady sytuowania billboardów. Niemniej z uwagi na ochronę ładu przestrzennego, brak podstaw do wprowadzenia postulowanych w uwadze zmian.</p> <p>Ad. 18. Możliwość lokalizowania sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną, niemniej projekt przewiduje określone przypadki, w których jest ona dopuszczona.</p> <p>Ad.19. Możliwość lokalizowania sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną, niemniej projekt przewiduje</p>
--	--	--	--	--

		<p>zw. z art. 91 ust. 4 u.s.g Zastosowane określenie „jaskrawa kolorystyka” nie jest jednoznaczne i może być w subiektywny sposób interpretowane.</p> <p>19. Wnosi o zmianę treści zapisu w §13.6. 2) - Przeredagować treść zapisu poprzez częściowe wykreślenie zaznaczonego tekstu:</p> <p>2) zakaz wykonywania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych większych niż 3,5 m <i>lub o jaskrawej kolorystyce lub z wykorzystaniem projekcji świetlnych i elementów ruchomych lub emitujących światło o zmieniającym się natężeniu</i></p> <p>Uzasadnienie: Jaskrawa kolorystyka jest określeniem nieprecyzyjnym, stwarza możliwość interpretacji. Pozostałe zapisy są przekroczeniem upoważnienia ustawowego.</p> <p>20. (...)</p> <p>21. (...)</p> <p>22. (...)</p> <p>23. Wnosi o zmianę treści zapisu w § 16.2. 1) - Przeredagować treść zapisu na proponowany: <i>Dla trwale związanych z gruntem billboardów ustala się:</i></p> <p>1) <i>sytuowanie ich w odległości nie mniejszej niż:</i></p> <p>a) <i>50 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań,</i> b) <i>3 m od zewnętrznej krawędzi jezdni,</i> c) <i>5 m od osi toru tramwajowego,</i> d) <i>15 m od wiat przystankowych,</i> e) <i>90 m liczonej pomiędzy billboardami,</i> f) <i>2 m od budynku</i></p> <p>Uzasadnienie: Wprowadzone odległości nie znajdują uzasadnienia w kontekście obowiązujących przepisów. Wsparcie słupy wolno stojących tablic reklamowych mają średnicę nie większą niż 0,5 m , odpowiadającą średnicy urządzeń oświetleniowych infrastruktury drogowej. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra transportu w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, nie ograniczają widoczności na skrzyżowaniach. Nieuzasadnione jest więc wprowadzanie odległości 100 m od przecięcia ze skrzyżowaniem. Ponadto art. 43 ustawy o drogach reguluje odległości od krawędzi dróg krajowych (10m), wojewódzkich i powiatowych (8m) i gminnych (6). Zarządca drogi, może zmniejszyć tę odległość, ale nie zwiększyć. W praktyce w miastach europejskich reklamy lokalizowane są jak najbliżej krawędzi jezdni, a nie odwrotnie.</p> <p>24. Wnosi o zmianę treści zapisu w § 16.2. 2) - Usunąć</p> <p>Uzasadnienie: Wprowadzony zapis jest niemożliwy do realizacji. Rzetelne jego wykonanie wymagałoby zatrudnienia ekip geodezyjnych i wytyczenia linii przechodzącej przez kwartały ulic, od wskazanych na mapie punktów i ciągów widokowych (o nieustalonych współrzędnych geodezyjnych). Tworzone prawo lokalne musi być jasne i czytelne dla mieszkańców, w tym przedsiębiorców i możliwe do realizacji i egzekucji.</p> <p>25. Wnosi o zmianę treści zapisu w § 16.2. 3) i 5) - Usunąć</p> <p>Uzasadnienie: Przekroczenie upoważnienia ustawowego. Art. 37a ust. 1 u.p.z.p. i obejmuje kwestie lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych (zasady i warunki ich sytuowania), ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Nie obejmuje kwestii ich oświetleni. Ponadto zagadnienie to zostało uregulowane w ustawie o drogach art. 42a i a rt.43</p> <p>26. Wnosi o zmianę treści zapisu w § 17.2. 9) - Usunąć</p> <p>Uzasadnienie: Tablice zlokalizowane na dachach budynków stanowią obecny na całym świecie element reklamowy.</p> <p>27. Wnosi o zmianę treści zapisu w § 17.3. 1) b, 2) 3) - Przeredagować treść zapisu poprzez częściowe wykreślenie zaznaczonego tekstu i zmianę parametrów:</p> <p>b) na płaszczyźnie elewacji stanowiącej ślepa ścianę budynku w nie więcej niż jednej kolumnie, tworzącej spójny ciąg o łącznej powierzchni reklam ekspozycji nie przekraczającej 18 m², usytuowany w narożnej strefie parteru budynku, z zachowaniem stałych odległości pomiędzy tablicami reklamowymi i urządzeniami reklamowymi nie</p>		<p>określone przypadki, w których jest ona dopuszczona.</p> <p>Ad. 23. Po przeanalizowaniu zostały wyznaczone nowe granice stref w tekście projektu uchwały, co zobrazowano na rysunku stanowiącym załącznik do uchwały. Ponadto zostały doprecyzowane gabaryty oraz zasady sytuowania billboardów. Niemniej z uwagi na ochronę ładu przestrzennego, brak podstaw do wprowadzenia postulowanych w uwadze zmian.</p> <p>Ad.24. Z projektu uchwały przedłożonego Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia zostały usunięte regulacje dot. sytuowania tablic i urządzeń reklamowych wzdłuż osi widokowych oraz w promieniu 100 m od punktów widokowych. Wniesiona uwaga nie wymaga zatem uwzględnienia</p> <p>Ad.25. Możliwość lokalizowania sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną, niemniej projekt przewiduje określone przypadki, w których jest ona dopuszczona.</p> <p>Ad. 26. Z uwagi na ochronę walorów widokowych brak jest podstaw do dopuszczenia tablic i urządzeń reklamowych, niestanowiących sztyldów na dachach budynków.</p> <p>Ad. 27. Po przeanalizowaniu zostały wyznaczone nowe granice stref w tekście uchwały, co zobrazowano na rysunku stanowiącym załącznik do uchwały. Ponadto zapisy dotyczące tablic reklamowych i urządzeń reklamowych sytuowanych na budynkach zostały przeanalizowane i doprecyzowane. Niemniej z uwagi na ochronę ładu przestrzennego, brak podstaw do wprowadzenia postulowanych w uwadze zmian.</p>
--	--	--	--	---

<p>mniejszych niż 0,1 m. 2) maksymalną powierzchnię do 1,5m²; 3) łączną dopuszczalną powierzchnię tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na elewacji budynku nieprzekraczającą 85% powierzchni elewacji parteru; Uzasadnienie: Wnosimy o pozostawienie w strefie IV możliwości sytuowania tablic naściennych o powierzchni do 18 m²</p> <p>28. (...) 29. (...) 30. Wnosi o zmianę treści zapisu w § 18.2 2) 3) i 5) - Usunąć Uzasadnienie: Ad2) Przekroczenie upoważnienia ustawowego. Art. 37a ust. 1 u.p.z.p. i obejmuje kwestie lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych (zasady i warunki ich sytuowania), ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Nie obejmuje kwestii ich oświetlenia. Ponadto zagadnienie to zostało uregulowane w ustawie o drogach art. 42a i art.43. Ad 3) Wprowadzony zapis jest niemożliwy do realizacji. Rzetelne jego wykonanie wymagałoby zatrudnienia ekip geodezyjnych i wytyczenia linii przechodzącej przez kwartały ulic, od wskazanych na mapie punktów i ciągów widokowych (o nieustalonych współrzędnych geodezyjnych). Tworzone prawo lokalne musi być jasne i czytelne dla mieszkańców, w tym przedsiębiorców i możliwe do realizacji i egzekucji. Ad.5) Jaskrawa kolorystyka jest określeniem nieprecyzyjnym, stwarza możliwość interpretacji. Przekroczenie upoważnienia ustawowego. Art. 37a ust. 1 u.p.z.p. i obejmuje kwestie lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych (zasady i warunki ich sytuowania), ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Nie obejmuje więc kwestii ich oświetlenia.</p> <p>31. (...) 32. (...) 33. (...) 34. Wnosi o zmianę treści zapisu w § 18.5.4) – Zmiana parametrów: 4) zachowanie odległości pomiędzy billboardami nie mniejszej niż: a) 50 m wzdłuż dróg klasy wewnętrznej, dojazdowej i lokalnej, b) 90 m wzdłuż dróg klasy zbiorczej, głównej i klasy głównej ruchu przyspieszonego, c) 500 m wzdłuż dróg ekspresowych i autostrad; Uzasadnienie: Proponujemy zmniejszenie odległości zgodnie z propozycjami obszaru IV.</p> <p>35. Wnosi o zmianę treści zapisu w § 18.5.5) – Zmiana parametrów: 5) jednostronną powierzchnię ekspozycji reklamy nie większą niż: a) 6,5 m² wzdłuż dróg wewnętrznych, b) 12,5 m² wzdłuż dróg klasy dojazdowej i lokalnej, c) 18,5 m² wzdłuż dróg klasy zbiorczej, głównej i głównej przyspieszonej, d) 48 m² i nie mniejszą niż 32 m² wzdłuż dróg ekspresowych i autostrad; Uzasadnienie: Przy zaproponowanych w punkcie 2) odległościach od krawędzi jezdni, wnosimy o korektę związaną z powierzchnią tablic i ich czytelnością.</p> <p>36. (...) 37. Wnosi o zmianę treści zapisu w § 19.2 7), 8), 9) - Usunąć Uzasadnienie: Ad. 7) i 8) Art. 37a ust. 1 u.p.z.p. i obejmuje kwestie lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych (zasady i warunki ich sytuowania), ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Nie obejmuje więc kwestii ich oświetlenia. Parametr „jaskrawa kolorystyka” nie jest precyzyjny. Ad.9) Tablice zlokalizowane na dachach budynków stanowią obecny na całym świecie element reklamowy.</p> <p>38. Wnosi o zmianę treści zapisu w § 19.3.1 b), 2 i 3 - Przeredagować treść zapisu poprzez częściowe wykreślenie zaznaczonego tekstu i zmianę parametrów: b) na płaszczyźnie elewacji stanowiącej ślepa ścianę budynku w nie więcej niż jednej kolumnie, tworzącej spójny ciąg o łącznej powierzchni reklam ekspozycyjnej</p>		<p>Ad.30. Możliwość lokalizowania sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną, niemniej projekt przewiduje określone przypadki, w których jest ona dopuszczona.</p> <p>Ad.34. Po przeanalizowaniu zostały wyznaczone nowe granice stref w tekście uchwały, co zobrazowano na rysunku stanowiącym załącznik do uchwały. Ponadto zostały doprecyzowane gabaryty oraz zasady sytuowania billboardów. Niemniej z uwagi na ochronę ładu przestrzennego, brak podstaw do wprowadzenia postulowanych w uwadze zmian.</p> <p>Ad.35. Po przeanalizowaniu zostały wyznaczone nowe granice stref w tekście uchwały, co zobrazowano na rysunku stanowiącym załącznik do uchwały. Ponadto zostały doprecyzowane gabaryty oraz zasady sytuowania billboardów. Niemniej z uwagi na ochronę ładu przestrzennego, brak podstaw do wprowadzenia postulowanych w uwadze zmian.</p> <p>Ad.37. Możliwość lokalizowania sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną, niemniej projekt przewiduje określone przypadki, w których jest ona dopuszczona.</p> <p>Ad.38. Po przeanalizowaniu zostały wyznaczone nowe granice stref w tekście uchwały, co zobrazowano na rysunku stanowiącym załącznik do uchwały. Ponadto zostały doprecyzowane zasady i warunki sytuowania tablic i urządzeń reklamowych. Niemniej z uwagi na ochronę ładu przestrzennego, brak podstaw do wprowadzenia</p>
---	--	---

		<p><i>nieprzekraczającej 18 m², sytuowanej w narożnej strefie parteru budynku, z zachowaniem stałych odległości pomiędzy tablicami reklamowymi i urządzeniami reklamowymi nie mniejszych niż 0,1 m;</i></p> <p><i>2) maksymalną powierzchnię do 1,5 m²;</i></p> <p><i>3) przy zachowaniu łącznej powierzchni ekspozycyjnej na elewacji budynku znajdujących się w parterze budynku nieprzekraczającej 85% powierzchni elewacji;</i></p> <p>Uzasadnienie: Wnosimy o pozostawienie w strefie V możliwości sytuowania tablic naściennych o powierzchni ekspozycyjnej do 18 m²</p> <p>39. (...)</p> <p>40. (...)</p> <p>41. (...)</p> <p>42. Wnosi o zmianę treści zapisu w § 21.1 1) - Zmiana parametrów: 1) <i>możliwość sytuowania na każde 0,5 ha terenu towarzyszącego obiektom usług nie więcej niż czterech wolnostojących urządzeń reklamowych o powierzchni płaszczyzny reklamowej do 18 m² i wysokości do 6 m. Alternatywnie, dopuszcza się usytuowanie jednego masztu wraz z urządzeniem reklamowym o powierzchni płaszczyzny reklamowej do 6 m² i wysokości do 14 m;</i></p> <p>Uzasadnienie: Zaproponowane zapisy urealniają istniejące na terenach towarzyszących obiektom usług potrzeby tych obiektów.</p> <p>43. (...)</p> <p>44. Wnosi o usunięcie treści zapisu (z pominięciem stosowanej w uwadze metody wskazania odpowiedniego §) Usunąć: 1) możliwość stosowania światła barwy białej; 2) zakaz stosowania jaskrawej kolorystyki lub z wykorzystaniem projekcji świetlnych lub elementów ruchomych, emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), w szczególności: ekranów LED, LCD, itp.;</p> <p>Uzasadnienie: Art. 37a ust. 1 u.p.z.p. i obejmuje kwestie lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych (zasady i warunki ich sytuowania), ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Nie obejmuje więc kwestii ich oświetlenia. Określenie jaskrawa kolorystyka nie jest precyzyjne.</p> <p>45. Wnosi o zmianę treści zapisu w § 28 - Dodanie dodatkowego zapisu : <i>Zwalnia się z obowiązku dostosowania do zakazów, zasad i warunków określonych w uchwale istniejące w dniu wejścia w życie uchwały tablice i urządzenia reklamowe postawione na podstawie prawomocnych decyzji pozwolenia na budowę lub przyjętych zgłoszeń zamiaru budowy.</i></p> <p>Uzasadnienie: Dział V nie zawiera zapisów wyjaśniających procedury dostosowania tablic i urządzeń reklamowych, podaje wyłącznie termin dostosowania. Nie jest to zapis wystarczający. Podobnie stanowisko zajął WSA w Łodzi w wyroku z dnia 11 sierpnia 2017 (sygn., II SA/Łd 523/17), unieważniając łódzką uchwałę reklamową, która wyznaczała jedynie termin dostosowania. „poza terminami dostosowania nie reguluje ona żadnych warunków dostosowania istniejących obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, zasad i warunków w niej określonych(...), nie wskazując, na czym ma ono polegać. Zarzut ten ma doniosłe znaczenie także z tego względu, że skoro uchwała wprowadza swą treścią regulacje związane z sytuowaniem tablic reklamowych, urządzeń reklamowych czy szyldów, a nie określa warunków ich dostosowania, to brak unormowania w tym zakresie może powodować w istocie brak możliwości wyegzekwowania obowiązku, na przykład w sytuacji dwóch różnych podmiotów posiadających dotychczas legalnie usytuowane tablice reklamowe na terenie jednego obiektu mogą pojawić się wątpliwości, który z nich ma się dostosować do treści uchwały.” Mając na uwadze rozstrzygnięcie WSA w Łodzi oraz fakt, że Rada Miasta nie ma upoważnienia do wycofania z obiegu prawnego prawomocnych decyzji pozwolenia na budowę wnosimy o zwolnieniu z obowiązku dostosowania tablic i urządzeń reklamowych</p>		<p>postulowanych w uwadze zmian.</p> <p>Ad.42. Ze względu na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do zwiększenia wielkości urządzeń reklamowych.</p> <p>Ad.44. Z uwagi na znaczną ingerencję w przestrzeń publiczną reklam o jaskrawej kolorystyce, projekcji świetlnych itp., ze względu na ochronę ładu przestrzennego możliwość lokalizowania takich reklam została ograniczona na terenie miasta. Możliwość podświetlenia stanowi o standardzie jakościowym określonym w projekcie uchwały dla tablic i urządzeń reklamowych. Zapis nie wykracza poza regulację ustawową i został doprecyzowany.</p> <p>Ad.45. W projekcie uchwały nie ma zwolnień z wymogu dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych przy rozróżnieniu legalności ich powstania. W celu zapewnienia ładu przestrzennego koniecznym jest dostosowanie istniejących tablic i urządzeń reklamowych do jednolitych wytycznych wynikających z projektu uchwały. Brak jest podstaw by generalnie zwolnić istniejące tablice reklamowe i urządzenia reklamowe z konieczności dostosowania do zasad określonych w projekcie uchwały.</p>
--	--	---	--	---

			posiadających zgody budowlane. Zrównanie statusu tablic legalnych z nielegalnymi jest demoralizujące i nie służące poszanowaniu prawa.			
71.	I. 92.	Rejon Dróg Miejskich Krowodrza Sp. z o.o.	Przedmiotem naszych uwag są ograniczenia w umieszczaniu wolnostojących tablic i urządzeń reklamowych. Proponowane w projekcie ustawy krajobrazowej odległości między reklamami, są w naszym przekonaniu zbyt duże. Za większym zagęszczeniem ww. urządzeń w naszym przypadku przemawia to, iż służą one nie tylko celom zarobkowym (co pozwala na większe przychody, a co za tym idzie są odprowadzane wyższe podatki), ale także pełnią funkcje ochronne izolując nasze obiekty od wpływu bardzo dużego ruchu samochodowego na ul. Ks. Józefa, stanowiąc swoisty ekran akustyczny. Uważamy także, że usunięcie ich nie poprawi walorów krajobrazowych okolicy, a wręcz pogorszy odsłaniając bazę transportową naszej firmy.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Parametry odległości pomiędzy poszczególnymi tablicami i urządzeniami reklamowymi zostały zmienione. Niemniej z uwagi na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do proponowanej zmiany zapisów.
72.	I. 93.	[*]	Wnosi o uwzględnienie uwag: 1. Zwiększenie wysokości urządzeń reklamowych z 3,5 m do 6 m dla wszystkich stref krajobrazowych na czas trwania imprezy plenerowej oraz w miejscu jej organizacji. 2. (...) 3. (...) 4. Dopuszczenie innej kolorystyki niż biała i beżowa parasoli reklamowych oraz dopuszczenie umieszczania reklamy na wszystkich lambrekinach w miejscu organizacji przedsięwzięcia plenerowego na czas trwania dla wszystkich stref krajobrazowych. 5. (...) 6. (...)	Obszar wszystkich stref krajobrazowych	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 4	Ad.1. Po przeanalizowaniu zostały wyznaczone nowe granice stref w tekście uchwały, co zobrazowano na rysunku stanowiącym załącznik do uchwały. Ponadto zostały doprecyzowane gabaryty oraz zasady sytuowania tablic i urządzeń reklamowych. Niemniej z uwagi na ochronę ładu przestrzennego, brak podstaw do wprowadzenia wszystkich postulowanych w uwadze zmian. Ad.4. Projekt uchwały dopuszcza kolorystykę czaszy parasola: białą, beżową i szarą w I Strefie, II Strefie a w Podobszarach 2 i 3 Strefy także zielony. Brak jest podstaw do proponowanego rozszerzenia zapisów dotyczących umieszczania reklam na lambrekinach parasoli z uwagi na ochronę ładu przestrzennego.
73.	I. 94.	[*]	1. (...) 2. Należy wskazać, że zapisy uchwały nie wyszczególniają obiektów małej architektury niejednokrotnie znajdujących się w pasie drogowym dróg publicznych, takich jak: - Tablice informacyjne oszkłone Dzielnic I – XVIII Miasta Krakowa (wykonane w kolorze niebieskim, z dodatkowym oszkleniem lub bez) - Tablice z mapami Dzielnic Miasta Krakowa. Powyższe elementy małej architekturą są montowane na terenie Gminy Miejskiej Kraków w ramach środków finansowych Rad Dzielnic Miasta Krakowa. 3. W zakresie urządzeń reklamowych, (...) wskazuje, iż uchwała w sposób zbyt radykalny ogranicza możliwość eksponowania reklam kierunkowych na słupach oświetlenia ulicznego, co będzie miało negatywny wpływ na dochody miasta, jak również na funkcjonowanie przedsiębiorstw dla których ten rodzaj reklamy jest bardzo ważną formą pozyskiwania potencjalnych klientów. Jednocześnie w nawiązaniu do uwag przekazanych w dniu 3.03.2017 r., pismem znak: NO.0700.115.2017 ponownie należy wskazać, że instalację „na słupach oświetlenia należy wykonać przy zastosowaniu podkładek gumowych oraz obejm wykonanych ze stali nierdzewnej”. 4. (...) 5. Ponadto, ograniczenie możliwości promowania wydarzeń kulturalnych, sportowych, społecznych itp. realizowanych przez Gminę Miejską Kraków lub przy jej udziale wyłącznie na czas trwania tych wydarzeń w miejscu ich realizacji, praktycznie eliminuje z przestrzeni publicznej możliwość wcześniejszego ich promowania i informowania mieszkańców i gości odwiedzających miasto o przyszłych wydarzeniach. 6. W kwestii ogrodzeń, o których mowa w § 28 pkt 9 niniejszego projektu uchwały należałoby skorygować zapis dotyczący 5% odstępstwa dla poszczególnych gabarytów dla ogrodzeń poprzez dookreślenie, iż 5% odstępstwo nie dotyczy wysokości ogrodzenia, którego wysokość określona jest na 2,2 m. W zakresie		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2, 3, 5, 6	Ad.2. Zapisy projektu uchwały w sposób ogólny określają gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonywane obiekty małej architektury bez szczegółowego wskazania na katalog elementów np. znajdujących się w pasie drogowym dróg publicznych. Ad.3. Ograniczenie sytuowanie reklam stanowi jedno z głównych założeń projektu uchwały ze względu na potrzebę zachowania ładu przestrzennego. Wprowadzone zakazy i ograniczenia dotyczące możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych mają na celu uporządkowanie przestrzeni i ochronę ładu przestrzennego. Ad.5. Nośniki te są odbierane, jako zaśmiecające przestrzeń publiczną i nie ma podstaw, by funkcjonowały w przestrzeni publicznej dłużej niż bezpośrednio w okresie trwania wydarzenia plenerowego. Ad.6. Ogrodzenia powstałe w sposób legalny pozostawia się do utrzymania niezależnie od ich parametrów. Natomiast projekt uchwały wprowadza ograniczenia jedynie w stosunku do nowo wybudowanych ogrodzeń. W związku z tym nie zachodzi potrzeba korygowania projektu uchwały w zakresie wskazanym w uwadze.

			zapisu dotyczącego obsadzania roślinnością ogrodzeń od strony przestrzeni publicznej tut. Jednostka wnioskuję o wprowadzenie listy zalecanej roślinności.			
74.	II. 2.	[*]	<p>1. (...)</p> <p>2. Ad § 9 ust. 3 pkt. 1 - w zestawieniu z § 19 ust. 9 i ust. 14 Wg proponowanej treści dokumentu reklama/szyld będzie dopuszczona na każdym lambrekinie parasoli w ogródkach gastronomicznych w formie: - jedna tablica reklamowa na co drugim lambrekinie (pow. max A3), - dowolna liczba szyldów (w sumie nie więcej niż 10) na co drugim lambrekinie (pow. max A3), Taki zapis daje możliwość dowolnego ustawiania/obracania czasy parasoli, m.in. w taki sposób, by największa liczba szyldów była widoczna od strony płyty Rynku Głównego (a na tym może zależeć np. kompaniom piwowarskim – sponsorom wyposażenia ogródków restauracyjnych). Jeżeli uchwała RMK na ograniczyć liczbę reklam/szyldów itp. To zapis należy zmienić, ograniczając liczbę szyldów.</p> <p>3. (...)</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2	Została ustalona w projekcie uchwały liczba szyldów do 10 sztuk. Do tej liczby nie będą wliczane szyldy umieszczane na co drugim lambrekinie otaczającym czaszę parasola.
75.	II. 3.	Krakowska Kongregacja Kupiecka	<p>Wnosi o uwzględnienie targowisk do tzw. uchwały krajobrazowej. Zaproponowane rozwiązania są niepełne, uwzględniają część podmiotów gospodarczych tj. stacje benzynowe oraz wielkopowierzchniowe obiekty handlowo-usługowe tzw. galerie handlowe, nie biorąc pod uwagę podmiotów gospodarczych działających na targowiskach. Stwarza to nierówność szans traktowania przedsiębiorców. Wnosimy o uwzględnienie powyższej uwagi do uchwały krajobrazowej.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W projekcie uchwały przyjęto generalną zasadę, że dla danej działalności dopuszcza się do 10 szyldów. Mając na uwadze znaczną liczbę podmiotów prowadzących handel na placach targowych, oraz występowanie takich terenów również w rejonach miasta, cechujących się wysokimi walorami kulturowymi, dopuszczenie na takich terenach możliwości umieszczania dodatkowych nośników reklamowych, na analogicznych zasadach, jak w terenach towarzyszących obiektom usług, byłoby działaniem skutkującym nadmiernym dogęszczeniem liczby nośników reklamowych w przestrzeni publicznej, a w konsekwencji degradacją ładu przestrzennego.
76.	II. 5.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	294 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
77.	II. 6.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub</p>	536/1 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

			wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.			
78.	II. 7.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	536/2 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
79.	II. 8.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	296/4 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
80.	II. 9.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	133/6 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
81.	II. 10.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	87/1 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

82.	II. 11.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	87/2 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
83.	II. 12.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	75/1 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
84.	II. 13.	[*][*][*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	283 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
85.	II. 14.	[*][*][*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	81/1 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
86.	II. 15.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	302/1 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

87.	II. 16.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	130 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
88.	II. 17.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	302/2, 302/3 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
89.	II. 18.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	252/1 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
90.	II. 19.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	251 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
91.	II. 20.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	117 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

92.	II. 21.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	257/2 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
93.	II. 22.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	56 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
94.	II. 23.	[*][*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	134/2 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
95.	II. 24.	[*][*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	134/1 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
96.	II. 25.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	257/1 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

97.	II. 26.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	125 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
98.	II. 27.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	264 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
99.	II. 28.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	125 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
100.	II. 29.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	264 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
101.	II. 30.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	264 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

102.	II. 31.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	125 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
103.	II. 32.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	125 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
104.	II. 33.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	264 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
105.	II. 34.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	129 obr. 40 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
106.	II. 35.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	238/3 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

107.	II. 36.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	220 obr. 31 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
108.	II. 37.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	126 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
109.	II. 38.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	295/1 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
110.	II. 39.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	17/1 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
111.	II. 40.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	57 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

112.	II. 41.	[*][*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	66 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
113.	II. 42.	[*][*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	84 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
114.	II. 43.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	70 obr 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
115.	II. 44.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	67 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
116.	II. 45.	Castorama Polska Sp. z o.o. CASTIM Sp. z o.o.	1.1 § 9 ust. 1 pkt 6 w związku z § 16 pkt 1 Uchwały Wnosi o dopuszczenie sytuowania na nieruchomościach położonych w Strefie I, na terenach towarzyszących obiektom usług (w rozumieniu Uchwały) totemów reklamowych o wysokości większej niż 3,5 m, jednak nie większej niż 21 m oraz o powierzchni ekspozycji większej niż 5 m ² , jednak nie większej niż 18 m ² . 1.2 (...) 1.3 Jednocześnie, w przypadku negatywnego rozpatrzenia uwagi o powyższej treści wnosi o dopuszczenie pozostawienia (także po okresie dostosowawczym) totemów reklamowych umieszczonych na nieruchomościach położonych w Strefie I, na terenach towarzyszących obiektom usług (w rozumieniu Uchwały) o wysokości większej niż 3,5 m, jednak nie większej niż 21 m oraz o powierzchni ekspozycji większej niż 5 m ² , jednak nie większej niż 18 m ² , jeżeli takie totemy znajdują się na tych terenach w dniu wejścia w życie Uchwały. 2.1 § 8 ust. 1 pkt w związku z §16 pkt 2 Uchwały Wnosi o dopuszczenie sytuowania na nieruchomościach położonych w Strefie I, na terenach towarzyszących obiektom usług (w rozumieniu Uchwały): 1) (...)	Nr działek położonych przy ul. Sosnowieckiej: 1366/4 1365/4 1364/4 1363/4 1362/4 1360/2 1359/2 1358/4 1357/4 1356/4 Obr. 33 Krowodrza	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1.1, 1.3, 2.1.2), 2.3, 3.1, 3.2, 4.1.1), 4.1.2), 4.1.3), 4.3, 5.1.1), 5.1.2), 5.1.3), 5.3, 6.3, 7.1.1), 7.1.2), 7.1.3), 7.3, 8.1, 8.3,	Ad.1.1 Ze względu na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do zwiększenia parametrów dla wnioskowanych TIUR. Ad.1.3 Zasady dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych zostały określone w sposób jednolity dla wszystkich podmiotów funkcjonujących na terenie miasta . Ad 2.1.2 Ze względu na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do wprowadzenia proponowanej zmiany liczby chorągwi. Ad.2.3 Zasady dostosowania TIUR zostały określone w sposób jednolity dla wszystkich podmiotów funkcjonujących na terenie miasta.

<p>2) dopuszczenia umieszczania więcej niż 3 chorągwi, jednak nie więcej niż 10 chorągwi na każde 0,5 ha terenu towarzyszącego obiektom usług,</p> <p>3) (...)</p> <p>2.2 (...)</p> <p>2.3 W przypadku negatywnego rozpatrzenia uwagi o powyższej treści, wnosi o dopuszczenie pozostawienia (także po okresie dostosowawczym) masztów flagowych o wysokości większej niż 10 m, jednak nie większej niż 12 m, 2) w liczbie większej niż 3 chorągwie, jednak nie więcej niż 10 chorągwi na każde 0,5 ha terenu towarzyszącego obiektom usług, 3) o powierzchni ekspozycji chorągwi większej niż 3 m², jednak nie większej niż 6 m². usytuowanych na nieruchomościach położonych w Strefie I, na terenach towarzyszących obiektom usług (w rozumieniu Uchwały) w przypadku, gdy takie maszty flagowe i chorągwie będą się tam znajdować w dniu wejścia w życie Uchwały</p> <p>3.1 §9 ust. 1 Uchwały</p> <p>Wnosi o dopuszczenie sytuowania na nieruchomościach położonych w Strefie I, na terenach towarzyszących obiektom usług (w rozumieniu Uchwały) oraz na znajdujących się na tych nieruchomościach wielkopowierzchniowych obiektach handlowych tablic reklamowych stanowiących baner, także wtedy, gdy nie zachodzą przesłanki określone w § 9 ust. 1 pkt 1 ppkt a) lub ppkt b) Uchwały.</p> <p>Umieszczanie banerów reklamowych na tych terenach jest powszechne, a jednocześnie nie wpływa negatywnie na walory estetyczne nieruchomości i nie jest sprzeczne z celami Uchwały.</p> <p>3.2 W przypadku negatywnego rozpatrzenia uwagi o powyższej treści wnosi o dopuszczenie pozostawienia (także po okresie dostosowawczym) banerów znajdujących się w dniu wejścia w życie Uchwały na nieruchomościach położonych w Strefie I, na terenach towarzyszących obiektom usług (w rozumieniu Uchwały) oraz na znajdujących się na tych nieruchomościach wielkopowierzchniowych obiektach handlowych.</p> <p>4.1 § 9 ust. 1 w związku z § 16 pkt 3 Uchwały</p> <p>Wnosi o dopuszczenie sytuowania na nieruchomościach położonych w Strefie I, na terenach towarzyszących obiektom usług (w rozumieniu Uchwały):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. billboardów o powierzchni ekspozycji reklamowej innej niż 12 m² i 18 m², jednak nie większej niż 18 m²; 2. billboardów o powierzchni ekspozycji reklamy umiejscowionej na wysokości mniejszej niż 3 m od poziomu terenu dla billboardu wolnostojącego, jednak nie mniejszej niż 2 m; 3. dopuszczenie więcej niż jednego billboardu, jednak nie więcej niż 4 billboardów, przy czym dopuszczenie umieszczenia co najmniej 2 dodatkowych billboardów wolnostojących, jeżeli stanowią one także tablice kierunkowe zawierające takie informacje, jak „wjazd”, „wyjazd”, „strefa dostaw”, itp <p>4.2 (...)</p> <p>4.3</p> <p>W przypadku negatywnego rozpatrzenia uwagi o powyższej treści wnosi o dopuszczenie pozostawienia (także po okresie dostosowawczym) billboardów o powierzchni ekspozycji reklamowej innej niż 12 m² i 18 m² (jednak nie większej niż 18 m²), powierzchni ekspozycji reklamy umiejscowionej na wysokości mniejszej niż 3 m od poziomu terenu dla billboardu wolnostojącego, jednak nie mniejszej niż 2 m, w liczbie większej niż 4 billboardy na danym terenie, usytuowanych na nieruchomościach położonych w Strefie I, na terenach towarzyszących obiektom usług (w rozumieniu Uchwały) w przypadku, gdy takie billboardy</p>	<p>Nr działek położonych przy ul. Sławka: 1/20 1/19 1/27 1/24 1/29 obr. 49 Podgórze</p> <p>Nr działek położonych przy ul. Pilotów: 930/3</p>	<p>Ad.3.1 Ze względu na ochronę ładu przestrzennego zapisy projektu uchwały ograniczają możliwość umieszczania banerów, gdyż są to nośniki najbardziej ingerujące w krajobraz.</p> <p>Ad.3.2 Zasady dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych zostały określone w sposób jednolity dla wszystkich podmiotów funkcjonujących na terenie miasta.</p> <p>Ad 4.1.1 W celu uporządkowania przestrzeni miasta przyjęto jednolite wymiary tablic reklamowych (do 5 m²) oraz billboardów (12 m² i 18 m²).</p> <p>Ad.4.1.2 Ze względu na wymogi ładu przestrzennego ustalono minimalną wysokość, na której mogą być sytuowane billboardy wolnostojące. Wysokość została ustalona jednolicie dla całego obszaru miasta.</p> <p>Ad.4.1.3 Ze względu na potrzebę ograniczenia ilości nośników reklamowych w przestrzeni publicznej przyjęto, że 1 billboard jest wystarczający dla terenów towarzyszących obiektom usług. Natomiast informacje „wjazd”, „wyjazd”, „strefa dostaw”, itp. nie stanowią reklamy w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z tym nie podlegają regulacjom dot. tablic reklamowych i urządzeń reklamowych.</p> <p>Ad.4.3 Zasady dostosowania TIUR zostały określone w sposób jednolity dla wszystkich podmiotów funkcjonujących na terenie miasta.</p> <p>Ad. 5.1.1-5.1.3 Ze względu na ochronę walorów architektonicznych obiektów budowlanych przyjęto jednolite zasady ochrony tych części elewacji obiektów budowlanych, które wyróżniają ten obiekt na tle innych budynków.</p> <p>Ad.5.3 Zasady dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych zostały określone w sposób jednolity dla wszystkich podmiotów funkcjonujących na terenie miasta.</p> <p>Ad.6.2 Zasady dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych zostały określone w sposób jednolity dla wszystkich podmiotów funkcjonujących na terenie miasta.</p> <p>Ad.7.1.1 Ze względu na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do wprowadzenia proponowanej zmiany liczby pylonów.</p> <p>Ad.7.1.2 Ze względu na wymogi ładu przestrzennego oraz w celu uporządkowania przestrzeni miasta brak jest podstaw do zmiany gabarytów pylonów.</p> <p>Ad.7.1.3 Ze względu na wymogi ładu przestrzennego oraz w celu uporządkowania przestrzeni miasta brak jest podstaw do zmiany gabarytów pylonów.</p> <p>Ad.7.3 Zasady dostosowania tablic reklamowych i urządzeń</p>
--	--	--

		<p>będą się tam znajdować w dniu wejścia w życie Uchwały.</p> <p>5.1 § 15 pkt 1) i 2) oraz § 16 pkt 5 ppkt b Uchwały. Wnosi o dopuszczenie umieszczania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na budynkach będących wielkopowierzchniowym i obiektami handlowymi zlokalizowanych na nieruchomościach położonych w Strefie I, na terenach towarzyszących obiektom usług (w rozumieniu Uchwały):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) także w sposób zasłaniający częściowo witryny (okna) lub drzwi; 2) na elewacji frontowej parteru obiektu budowlanego w taki sposób, aby łączna powierzchnia ekspozycji tablic reklamowych i urządzeń reklamowych wraz z powierzchnią szyldów usytuowanych na tej elewacji mogła przekroczyć 25% powierzchni elewacji frontowej jednak nie przekroczyła 40 % powierzchni elewacji frontowej; 3) poza elewacją frontową parteru obiektu budowlanego w taki sposób, aby wymiary pojedynczej tablicy reklamowej mogły przekroczyć 2 m wysokości jednak nie przekraczały 4 metrów wysokości oraz mogły przekroczyć 6 m szerokości, jednak nie przekraczały 20 metrów szerokości. <p>5.2 (...) 5.3 W przypadku negatywnego rozpatrzenia uwagi o powyższej treści wnosi o dopuszczenie pozostawienia (także po okresie dostosowawczym) tablic reklamowych i urządzeń reklamowych znajdujących się w dniu wejścia w życie Uchwały na budynkach będących wielkopowierzchniowymi obiektami handlowymi zlokalizowanych na nieruchomościach położonych w Strefie I, na terenach towarzyszących obiektom usług (w rozumieniu Uchwały) także wówczas, gdy nie są one zgodne z warunkami ich usytuowania określonymi w Uchwale.</p> <p>6.1 (...) 6.2 (...) 6.3 W przypadku negatywnego rozpatrzenia uwagi o powyższej treści wnosi o dopuszczenie pozostawienia (także po okresie dostosowawczym) tablic reklamowych i urządzeń reklamowych znajdujących się w dniu wejścia w życie Uchwały na budynkach będących wielkopowierzchniowymi obiektami handlowymi zlokalizowanych na nieruchomościach położonych w Strefie I, na terenach towarzyszących obiektom usług (w rozumieniu Uchwały) także wówczas, gdy nie są one zgodne z warunkami ich usytuowania określonymi w Uchwale.</p> <p>7.1 § 9 ust. 1 pkt 4) § 16 pkt 8 Uchwały. Wnosi o dopuszczenie sytuowania na nieruchomościach położonych w Strefie I, na terenach towarzyszących obiektom usług (w rozumieniu Uchwały):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) więcej niż jednego, jednak nie więcej niż 3 pylonów reklamowych w ramach danego terenu towarzyszącego obiektom usług; 2) pylonów reklamowych o wysokości większej niż 6 m, jednak nie większej niż 20 m; 3) pylonów reklamowych o powierzchni ekspozycji pojedynczej reklamy w ramach tablicy reklamowej lub innego urządzenia reklamowego umieszczonego na pylonie większej niż 4 m², jednak nie większej niż 40 m². <p>7.2 (...) 7.3 Jednocześnie, w przypadku negatywnego rozpatrzenia uwagi o powyższej treści wnosi o dopuszczenie pozostawienia (także po okresie dostosowawczym) pylonów reklamowych umieszczonych na nieruchomościach położonych w Strefie I, na terenach towarzyszących obiektom usług (w rozumieniu Uchwały), także wówczas, gdy nie są one zgodne z parametrami określonymi w Uchwale, jeżeli takie pylony znajdują się na tych terenach w dniu wejścia w życie Uchwały.</p>		<p>reklamowych zostały określone w sposób jednolity dla wszystkich podmiotów funkcjonujących na terenie miasta.</p> <p>Ad.8.1 W projekcie uchwały przyjęto jednolite parametry dla szyldów, a w przypadku budynków o wysokości od 9 m do 25 m zwiększone zostały parametry szyldów do wymiarów: wysokość do 4m, szerokość do 8 m.</p> <p>Ad.8.3 Zasady dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych zostały określone w sposób jednolity dla wszystkich podmiotów funkcjonujących na terenie miasta.</p>
--	--	---	--	--

			<p>8.1 § 19 ust Uchwały 4) i 5). Wnosi o dopuszczenie sytuowania na elewacjach i dachach budynków będących wielkopowierzchniowymi obiektami handlowymi zlokalizowanych na nieruchomościach położonych w Strefie 1, na terenach towarzyszących obiektom usług (w rozumieniu Uchwały) tablic reklamowych i urządzeń reklamowych stanowiących szyldy o wysokości większej niż 1 m, jednak nie większej niż 8 m i szerokości większej niż 2 m, jednak nie większej niż 30 metrów. 8.2 (...) 8.3 Jednocześnie, w przypadku negatywnego rozpatrzenia uwagi o powyższej treści wnosi o dopuszczenie pozostawienia (także po okresie dostosowawczym) tablic reklamowych i urządzeń reklamowych stanowiących szyldy usytuowanych na obiektach Castorama także wówczas, gdy nie są one zgodne z parametrami określonymi w Uchwale, jeżeli takie szyldy znajdują się na tych terenach w dniu wejścia w życie Uchwały.</p>			
117.	II. 46.	McDonald's Polska Spółka z.o.o	<p>1.W związku z prowadzeniem przez Państwa procedury wdrożenia tzw. uchwały krajobrazowej wnosimy o uwzględnienie naszych uwag w zakresie dostosowania zapisów projektu do typowego oznakowania w zakresie zapisów projektu do typowego oznakowania wolnostojącej restauracji McDonald's – w stosunku do naszych lokalizacji, zgodnie z listą. W treści uwagi wyszczególniono i scharakteryzowane kategorie i parametry znaków powszechnie stosowane w obszarze prowadzonej działalności wyszczególniono dokładnie gabaryty nośników reklamowych używanych przez McDonald's.</p> <p>Znaki na elewacji/dachu budynku (pełnią funkcję szyldów): - znak świetlny 'M' (2 szt.), - znak świetlny napis 'McDonald's' (3 szt.), - napis 'McCafe' (2 szt.), - pylon reklamowy (1 szt.) Znaki na nieruchomości poza budynkiem: - dwustronny znak 'M' (1 szt.) - dwustronna tablica z napisem "McDonald's" (1 szt.) - dwustronna tablica z napisem 'McCafe' (1 szt.) - opcjonalnie: 1 x dwustronna tablica ze znakiem '24H' - maszt flagowy (3 szt.) Znaki na tzw. linii drive na nieruchomości poza budynkiem: - pre-sell board (1szt.) -drive thru canopy (1szt.) - menuboard 3-panelowy totem (1 szt.) - hero board (1szt.) - menuboard cenowy (cennik) (1 szt.) - dwustronna bramka wysokościowa (1 szt.) Znaki kierunkowe na drogach wewnętrznych na nieruchomości poza budynkiem: -dwustronny znak kierunkowy (2szt.) - dwustronny totem (1 szt.) Znaki reklamowe na ogrodzeniach i meblach zewnętrznych W każdej lokalizacji liczba śmietników, parasoli czy przęseł ogrodzenia jest dobierana indywidualnie, dlatego też ilość elementów, a co za tym idzie łączna powierzchnia reklamowa, może się od siebie różnić.</p> <p>2. (...) 3. Dodatkową argumentacją za uwzględnieniem naszych postulatów jest fakt, że zabudowa nieruchomości w reklamy umieszczone na pylonie i elewacji budynku w postaci nazwy własnej lub logo została zrealizowana w ramach jednego architektonicznego projektu zatwierdzonego ostatecznym pozwoleniem na budowę. Prawa nabyte i inne prawnie chronione wartości wynikające z prawa własności i swobody prowadzenia działalności gospodarczej winny zostać uwzględnione w ramach wprowadzania aktu prawa miejscowego.</p>	<p>ul. Wadowicka 2A ul. Opolska 9 ul. Jasnogórska 2 ul. Pilotów 6 ul. Wielicka 85 ul. Bora Komorowskiego 33 ul. Medweckiego 13</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 3</p>	<p>Ad.1 Zasady dostosowania istniejących TIUR zostały określone w sposób jednolity dla wszystkich podmiotów funkcjonujących na terenie miasta i ze względu na ochronę ładu przestrzennego nie dopuszcza się zwiększenia rodzajów nośników reklamowych, których sytuowanie będzie dopuszczone na terenie miasta.</p> <p>Ad.3 Delegacja ustawowa zawarta w art. 37a upzp. nie daje podstaw do wprowadzania regulacji sankcjonujących dotychczasowe prawa nabyte. Art. 37a upzp. nie nakłada obowiązku różnicowania sytuacji właścicieli i operatorów tablic i urządzeń reklamowych, które powstały w oparciu o pozwalanie na budowę oraz zgłoszenia budowy.</p>

			W uwadze szczegółowo wyszczególniono i scharakteryzowano kategorie znaków powszechnie stosowane w obszarze prowadzonej działalności.			
118.	II. 47.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	133/1 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
119.	II. 48.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	250 obr. 39	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
120.	II. 49.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	133/2 obr. 39 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
121.	II. 50.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	296/6 obr. 39	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
122.	II. 51.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	91 obr. 39	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

123.	II. 52.	[*][*]	Wnosi o zniesienie zakazu grodzenia niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i niezasadną ingerencję aktu prawa miejscowego na istotę prawa własności.	15/16 obr. 4 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
124.	II. 53.	[*][*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzona w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	83 obr. 39	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
125.	II. 54.	Spółka Kupiecka Nowy Kleparz	Wnosi o dopisanie w §4.1 pkt. 19 podpunktu c) o treści: „Placów Targowych wraz z towarzyszącymi im usługami gastronomicznymi, terenem parkingowym wraz z dojazdami i dojazdami.” Wniosek wynika z tego, że zaproponowane w projekcie rozwiązanie (choć dobre co do zasady) jest niepełne, ponieważ swoistą „eksterytorialność” pewnych obszarów względem ograniczeń wprowadzanych uchwałą zapewnia jedynie stacjom paliw i – co ważniejsze – wielkopowierzchniowym obiektom handlowo-usługowym, zwanym zwyczajowo galeriami handlowymi. Ograniczenie „terenów towarzyszących obiektom usług” wyłącznie do stacji paliw i galerii handlowych jest niewłaściwe, ponieważ stwarza nierówność szans pomiędzy podmiotami gospodarczymi działającymi w galeriach handlowych i podmiotami gospodarczymi działającymi na targowiskach. Jest to bardzo niebezpieczne, gdyż jawne uprzywilejowanie jednych podmiotów gospodarczych względem innych w tworzonej prawie miejscowym naraża Gminę na uzasadniony zarzut nierównego traktowania przedsiębiorców. Tworzenie prawa ograniczającego jednym przedsiębiorcom możliwość informowania o swojej działalności względem innych, jedynie ze względu na miejsce jej prowadzenia (targowisko – galeria handlowa) jest – w naszej ocenie – nierównym traktowaniem przedsiębiorców. W związku z powyższym wnioskujemy o umieszczenie w uchwale podpunktu c) treść j. w. zgodnie z wnioskiem.	160 obr. 116 Śródmieście	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W projekcie uchwały przyjęto generalną zasadę, że dla danej działalności dopuszcza się do 10 szyldów. Mając na uwadze znaczną liczbę podmiotów prowadzących handel na placach targowych, oraz występowanie takich terenów również w rejonach miasta, cechujących się wysokimi walorami kulturowymi, dopuszczenie na takich terenach możliwości umieszczenia dodatkowych nośników reklamowych, na analogicznych zasadach, jak w terenach towarzyszących obiektom usług, byłoby działaniem skutkującym nadmiernym dogęszczeniem liczby nośników reklamowych w przestrzeni publicznej, a w konsekwencji degradacją ładu przestrzennego.
126.	II. 55.	Małopolskie Stowarzyszenie Placów Targowych	Wnosi o dopisanie w §4.1 pkt. 19 podpunktu c) o treści: „Placów Targowych wraz z towarzyszącymi im usługami gastronomicznymi, terenem parkingowym wraz z dojazdami i dojazdami.” Wniosek wynika z tego, że zaproponowane w projekcie rozwiązanie (choć dobre co do zasady) jest niepełne, ponieważ swoistą „eksterytorialność” pewnych obszarów względem ograniczeń wprowadzanych uchwałą zapewnia jedynie stacjom paliw i – co ważniejsze – wielkopowierzchniowym obiektom handlowo-usługowym, zwanym zwyczajowo galeriami handlowymi. Ograniczenie „terenów towarzyszących obiektom usług” wyłącznie do stacji paliw i galerii handlowych jest niewłaściwe, ponieważ stwarza nierówność szans pomiędzy podmiotami gospodarczymi działającymi w galeriach handlowych i podmiotami gospodarczymi działającymi na targowiskach. Jest to bardzo niebezpieczne, gdyż jawne uprzywilejowanie jednych podmiotów gospodarczych względem innych w tworzonej prawie miejscowym naraża Gminę na uzasadniony zarzut nierównego traktowania przedsiębiorców. Tworzenie prawa ograniczającego jednym przedsiębiorcom możliwość informowania o swojej działalności względem innych, jedynie ze względu na miejsce jej prowadzenia (targowisko – galeria handlowa) jest – w naszej ocenie – nierównym traktowaniem przedsiębiorców. W związku z powyższym wnioskujemy o umieszczenie w uchwale podpunktu c) treść j. w. zgodnie z wnioskiem.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W projekcie uchwały przyjęto generalną zasadę, że dla danej działalności dopuszcza się do 10 szyldów. Mając na uwadze znaczną liczbę podmiotów prowadzących handel na placach targowych, oraz występowanie takich terenów również w rejonach miasta, cechujących się wysokimi walorami kulturowymi, dopuszczenie na takich terenach możliwości umieszczenia dodatkowych nośników reklamowych, na analogicznych zasadach, jak w terenach towarzyszących obiektom usług, byłoby działaniem skutkującym nadmiernym dogęszczeniem liczby nośników reklamowych w przestrzeni publicznej, a w konsekwencji degradacją ładu przestrzennego.

127.	II. 56.	Plac Imbramowski sp. z o.o.	<p>Wnosi o dopisanie w §4.1 pkt. 19 podpunktu c) o treści: „Placów Targowych wraz z towarzyszącymi im usługami gastronomicznymi, terenem parkingowym wraz z dojazdami i dojazdami.”</p> <p>Wniosek wynika z tego, że zaproponowane w projekcie rozwiązanie (choć dobre co do zasady) jest niepełne, ponieważ swoistą „eksterytorialność” pewnych obszarów względem ograniczeń wprowadzanych uchwałą zapewnia jedynie stacjom paliw i – co ważniejsze – wielkopowierzchniowym obiektom handlowo-usługowym, zwanym zwyczajowo galeriami handlowymi. Ograniczenie „terenów towarzyszących obiektom usług” wyłącznie do stacji paliw i galerii handlowych jest niewłaściwe, ponieważ stwarza nierówność szans pomiędzy podmiotami gospodarczymi działającymi w galeriach handlowych i podmiotami gospodarczymi działającymi na targowiskach. Jest to bardzo niebezpieczne, gdyż jawne uprzywilejowanie jednych podmiotów gospodarczych względem innych w tworzonej prawie miejscowym naraża Gminę na uzasadniony zarzut nierównego traktowania przedsiębiorców. Tworzenie prawa ograniczającego jednym przedsiębiorcom możliwość informowania o swojej działalności względem innych, jedynie ze względu na miejsce jej prowadzenia (targowisko – galeria handlowa) jest – w naszej ocenie – nierównym traktowaniem przedsiębiorców.</p> <p>W związku z powyższym wnioskujemy o umieszczenie w uchwale podpunktu c) treść j. w. zgodnie z wnioskiem.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W projekcie uchwały przyjęto generalną zasadę, że dla danej działalności dopuszcza się do 10 szyldów. Mając na uwadze znaczną liczbę podmiotów prowadzących handel na placach targowych, oraz występowanie takich terenów również w rejonach miasta, cechujących się wysokimi walorami kulturowymi, dopuszczenie na takich terenach możliwości umieszczania dodatkowych nośników reklamowych, na analogicznych zasadach, jak w terenach towarzyszących obiektom usług, byłoby działaniem skutkującym nadmiernym dogęszczeniem liczby nośników reklamowych w przestrzeni publicznej, a w konsekwencji degradacją ładu przestrzennego.
128.	II. 57.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Unitarg sp. z o.o.	<p>Wnosi o dopisanie w §4.1 pkt. 19 podpunktu c) o treści: „Placów Targowych wraz z towarzyszącymi im usługami gastronomicznymi, terenem parkingowym wraz z dojazdami i dojazdami.”</p> <p>Wniosek wynika z tego, że zaproponowane w projekcie rozwiązanie (choć dobre co do zasady) jest niepełne, ponieważ swoistą „eksterytorialność” pewnych obszarów względem ograniczeń wprowadzanych uchwałą zapewnia jedynie stacjom paliw i – co ważniejsze – wielkopowierzchniowym obiektom handlowo-usługowym, zwanym zwyczajowo galeriami handlowymi. Ograniczenie „terenów towarzyszących obiektom usług” wyłącznie do stacji paliw i galerii handlowych jest niewłaściwe, ponieważ stwarza nierówność szans pomiędzy podmiotami gospodarczymi działającymi w galeriach handlowych i podmiotami gospodarczymi działającymi na targowiskach. Jest to bardzo niebezpieczne, gdyż jawne uprzywilejowanie jednych podmiotów gospodarczych względem innych w tworzonej prawie miejscowym naraża Gminę na uzasadniony zarzut nierównego traktowania przedsiębiorców. Tworzenie prawa ograniczającego jednym przedsiębiorcom możliwość informowania o swojej działalności względem innych, jedynie ze względu na miejsce jej prowadzenia (targowisko – galeria handlowa) jest – w naszej ocenie – nierównym traktowaniem przedsiębiorców.</p> <p>W związku z powyższym wnioskujemy o umieszczenie w uchwale podpunktu c) treść j. w. zgodnie z wnioskiem.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W projekcie uchwały przyjęto generalną zasadę, że dla danej działalności dopuszcza się do 10 szyldów. Mając na uwadze znaczną liczbę podmiotów prowadzących handel na placach targowych, oraz występowanie takich terenów również w rejonach miasta, cechujących się wysokimi walorami kulturowymi, dopuszczenie na takich terenach możliwości umieszczania dodatkowych nośników reklamowych, na analogicznych zasadach, jak w terenach towarzyszących obiektom usług, byłoby działaniem skutkującym nadmiernym dogęszczeniem liczby nośników reklamowych w przestrzeni publicznej, a w konsekwencji degradacją ładu przestrzennego.
129.	II. 58.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Stawy	<p>Wnosi o dopisanie w §4.1 pkt. 19 podpunktu c) o treści: „Placów Targowych wraz z towarzyszącymi im usługami gastronomicznymi, terenem parkingowym wraz z dojazdami i dojazdami.”</p> <p>Wniosek wynika z tego, że zaproponowane w projekcie rozwiązanie (choć dobre co do zasady) jest niepełne, ponieważ swoistą „eksterytorialność” pewnych obszarów względem ograniczeń wprowadzanych uchwałą zapewnia jedynie stacjom paliw i – co ważniejsze – wielkopowierzchniowym obiektom handlowo-usługowym, zwanym zwyczajowo galeriami handlowymi. Ograniczenie „terenów towarzyszących obiektom usług” wyłącznie do stacji paliw i galerii handlowych jest niewłaściwe, ponieważ stwarza nierówność szans pomiędzy podmiotami gospodarczymi działającymi w galeriach handlowych i podmiotami gospodarczymi działającymi na targowiskach. Jest to bardzo niebezpieczne, gdyż jawne uprzywilejowanie jednych podmiotów gospodarczych względem innych w tworzonej prawie miejscowym naraża Gminę na uzasadniony zarzut nierównego traktowania przedsiębiorców. Tworzenie prawa ograniczającego jednym przedsiębiorcom możliwość informowania o swojej działalności względem innych, jedynie ze względu na miejsce jej prowadzenia (targowisko – galeria handlowa) jest – w naszej ocenie – nierównym traktowaniem przedsiębiorców.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W projekcie uchwały przyjęto generalną zasadę, że dla danej działalności dopuszcza się do 10 szyldów. Mając na uwadze znaczną liczbę podmiotów prowadzących handel na placach targowych, oraz występowanie takich terenów również w rejonach miasta, cechujących się wysokimi walorami kulturowymi, dopuszczenie na takich terenach możliwości umieszczania dodatkowych nośników reklamowych, na analogicznych zasadach, jak w terenach towarzyszących obiektom usług, byłoby działaniem skutkującym nadmiernym dogęszczeniem liczby nośników reklamowych w przestrzeni publicznej, a w konsekwencji degradacją ładu przestrzennego.

			W związku z powyższym wnioskujemy o umieszczenie w uchwale podpunktu c) treść j. w. zgodnie z wnioskiem.			
130.	II. 59.	AMS S.A.	Wnosi uwagę do §4 ust.1 pkt 16 w zakresie doprecyzowania treści zapisu poprzez wskazanie wymiarów i formatu pylonu		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Parametry pylonu zostały określone w § 9 ust. 1 pkt. 4.
131.	II. 60.	AMS S.A.	Wnosi uwagę do §9 ust.6 w zakresie zmiany treści zapisu w części wskazującej okres sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych przed rozpoczęciem przedsięwzięcia plenerowego tj. zmiana: z: 2 miesiące na: 2 tygodnie		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Umożliwienie sytuowania tymczasowych wolnostojących TIUR, promujących przedsięwzięcia plenerowe, usytuowanych w pasie drogowym, w tym także w strefie w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, w okresie do 2 miesięcy przed terminem rozpoczęcia przedsięwzięcia plenerowego ma na celu umożliwienie promocji Krakowa i wydarzeń organizowanych w przestrzeni publicznej.
132.	II. 61.	AMS S.A.	Wnosi uwagę do §11 ust.1 w zakresie zmiany treści zapisu w części wskazującej odległość od budynku z 10 m na 4 m		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	We względu na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do zmniejszenia odległości billboardu od budynku.
133.	II. 62.	AMS S.A.	Wnosi uwagę do §16 pkt 1 w zakresie zmiany treści zapisu z dotychczasowego na następujący: na każde 0,5 ha terenu towarzyszącego obiektom usług nie więcej niż czterech billboardów o wysokości do 10 m i powierzchni ekspozycji do 18m2 (każda). Dopuszcza się usytuowania jednego masztu wraz z urządzeniem reklamowym o wysokości do 14 m i powierzchni ekspozycji do 6 m2		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ze względu na potrzebę ograniczenia ilości nośników reklamowych w przestrzeni publicznej przyjęto, że 1 billboard, a także 4 inne wolnostojące TIUR lub alternatywnie jeden maszt wraz z urządzeniem reklamowym jest wystarczający dla terenów towarzyszących obiektom usług.
134.	II. 63.	AMS S.A.	Wnosi uwagę do §16 pkt 3 w zakresie zmiany treści zapisu z dotychczasowego na następujący: czterech wolnostojących billboardów o wysokości 10m i powierzchni ekspozycji 12m ² lub 18m ²		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ze względu na potrzebę ograniczenia ilości nośników reklamowych w przestrzeni publicznej przyjęto, że 1 billboard jest wystarczający dla terenów towarzyszących obiektom usług.
135.	II. 64.	AMS S.A.	Wnosi uwagę o usunięciu zapisu §16 pkt 5 z treści projektu uchwały		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ze względu na wymogi ładu przestrzennego konieczne jest precyzyjne ustalenie zasad sytuowania tablic reklamowych poza elewacją frontową parteru obiektu budowlanego.
136.	II. 65.	AMS S.A.	Wnosi uwagę o usunięciu zapisu §16 pkt 6. Jego treść jest sprzeczna z ideą i założeniami ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. 2015 poz. 774)		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zasady sytuowania TIUR na budynkach w terenach towarzyszących obiektom usług zostały określone w projekcie uchwały w oparciu o przepisy ustawy (o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), w sposób uwzględniający potrzebę ochrony ładu przestrzennego.
137.	II. 66.	AMS S.A.	Wnosi uwagę do §17 w zakresie zmiany treści zapisu poprzez jego doprecyzowania. W projekcie brak definicji oraz niejasność sformułowania: „Inne wolnostojące tablice reklamowe” i „inne wolnostojące urządzenia reklamowe”		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Definicja, parametry oraz rodzaje materiałów budowlanych „innych wolnostojących tablic reklamowych” i „innych wolnostojących urządzeń reklamowych” zostały określone w § 9 ust. 1 pkt.6 oraz § 9 ust. 8.
138.	II. 67.	AMS S.A.	Wnosi uwagę do §14 w zakresie zmiany treści zapisu poprzez jego doprecyzowania. W projekcie brak definicji oraz niejasność sformułowania: „Inne wolnostojące tablice reklamowe” i „inne wolnostojące urządzenia reklamowe”		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Definicja, parametry oraz rodzaje materiałów budowlanych „innych wolnostojących tablic reklamowych” i „innych wolnostojących urządzeń reklamowych” zostały określone w § 9 ust. 1 pkt.6 oraz § 9 ust. 8.
139.	II. 68.	AMS S.A.	Wnosi uwagę do §23 ust.2 w zakresie zmiany treści zapisu poprzez zmianę terminu dostosowania z 24 miesięcy na 60 miesięcy		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Termin dostosowania obiektów, określony w projekcie uchwały, umożliwi wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu nieruchomości w zakresie wskazanym w projekcie.

140.	II. 69.	AMS S.A.	Wnosi uwagę do §9 ust. 1 pkt 3 w zakresie zmiany treści zapisu poprzez wyszczególnienie w nim pkt.a) i pkt. b), tym samym treść zawarta w projekcie uchwały będzie stanowiła pkt.a) natomiast do treści zapisu dodany zostanie pkt.b) o następującej treści: b) Panelu reklamowego wykonanego z metalu, tworzywa sztucznego lub szkło wymiarach do 7 m wysokości i do 3 m szerokości, w którym umieszczono gablotę lub elektroniczną powierzchnię reklamową powierzchni ekspozycji o wymiarach do 3,6 m wysokości i do 2,5 m szerokości		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ze względu na ochronę walorów widokowych oraz zachowanie ładu przestrzennego zostały ograniczone parametry nośników na zasadach określonych w § 9 ust. 7.
141.	II. 70.	AMS S.A.	Wnosi o uwagę o usunięcie zapisu §19 ust. 1 pkt 5 lub jego zmiany w taki sposób aby dopuszczał umieszczania szyldów tylko w parterze budynku		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zasady sytuowania szyldów na budynkach zostały określone w projekcie uchwały w oparciu o przepisy ustawy (o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), w sposób uwzględniający potrzebę ochrony ładu przestrzennego.
142.	II. 71.	AMS S.A.	Wnosi uwagę do §4 ust. 1 pkt 20 w zakresie doprecyzowania treści zapisu poprzez wskazanie wymiarów i formatu totemu		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Parametry totemu zostały określone w §19 ust. 8-9.
143.	II. 72.	AMS S.A.	Wnosi uwagę do §9 ust. 1 pkt 5 w zakresie zmiany treści w części wskazującej wymiar średnicy walca z 1,4 m na 1,6 m		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Gabaryty słupów plakatowo-reklamowych zostały określone w projekcie uchwały w oparciu o gabaryty nośników aktualnie funkcjonujących w przestrzeni miejskiej i nie ma potrzeby ich zwiększania.
144.	II. 73.	AMS S.A.	Wnosi uwagę do §9 ust. 1 pkt 2 w zakresie zmiany treści zapisu w części wskazującej wysokość umiejscowienia dolnej krawędzi powierzchni ekspozycji reklamyz 3 m na 1 m		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ze względu na wymogi ładu przestrzennego ustalono minimalną wysokość, na której mogą być sytuowane billboardy wolnostojące. Wysokość została ustalona jednolicie dla całego obszaru miasta.
145.	II. 74.	Przedsiębiorstwo handlowo-usługowe „Kazimierz”	Wnosi o dopisanie w §4.1 pkt. 19 podpunktu c) o treści: „Placów Targowych wraz z towarzyszącymi im usługami gastronomicznymi, terenem parkingowym wraz z dojazdami i dojazdami.” Wniosek wynika z tego, że zaproponowane w projekcie rozwiązanie (choć dobre co do zasady) jest niepełne, ponieważ swoistą „eksterytorialność” pewnych obszarów względem ograniczeń wprowadzanych uchwałą zapewnia jedynie stacjom paliw i – co ważniejsze – wielkopowierzchniowym obiektom handlowo-usługowym, zwanym zwyczajowo galeriami handlowymi. Ograniczenie „terenów towarzyszących obiektom usług” wyłącznie do stacji paliw i galerii handlowych jest niewłaściwe, ponieważ stwarza nierówność szans pomiędzy podmiotami gospodarczymi działającymi w galeriach handlowych i podmiotami gospodarczymi działającymi na targowiskach. Jest to bardzo niebezpieczne, gdyż jawne uprzywilejowanie jednych podmiotów gospodarczych względem innych w tworzonej prawie miejscowym naraża Gminę na uzasadniony zarzut nierównego traktowania przedsiębiorców. Tworzenie prawa ograniczającego jednym przedsiębiorcom możliwość informowania o swojej działalności względem innych, jedynie ze względu na miejsce jej prowadzenia (targowisko – galeria handlowa) jest – w naszej ocenie – nierównym traktowaniem przedsiębiorców. W związku z powyższym wnioskujemy o umieszczenie w uchwale podpunktu c) treść j. w. zgodnie z wnioskiem.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W projekcie uchwały przyjęto generalną zasadę, że dla danej działalności dopuszcza się do 10 szyldów. Mając na uwadze znaczną liczbę podmiotów prowadzących handel na placach targowych, oraz występowanie takich terenów również w rejonach miasta, cechujących się wysokimi walorami kulturowymi, dopuszczenie na takich terenach możliwości umieszczania dodatkowych nośników reklamowych, na analogicznych zasadach, jak w terenach towarzyszących obiektom usług, byłoby działaniem skutkującym nadmiernym dogęszczeniem liczby nośników reklamowych w przestrzeni publicznej, a w konsekwencji degradacją ładu przestrzennego.
146.	II. 75.	Lidl Sp. z o.o.	Wnosi uwagę o wprowadzenie odrębnych zasad i warunków sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla wolnostojących obiektów handlowo-usługowych o powierzchni sprzedaży powyżej 700 m ² , zlokalizowanych w granicach administracyjnych Miasta Krakowa. Obiekty tego rodzaju posiadają swoiste wymagania związane z zakresem oznaczania prowadzonej w nich działalności gospodarczej, odmienne od oznaczeń stosowanych w ramach innych rodzajów obiektów, np. mieszkaniowych czy też usługowych o niewielkich powierzchniach sprzedaży. Czynnikiem, które zdają się mieć kluczowe znaczenie dla określenia wymagań w zakresie sposobu oznaczenia działalności prowadzonej na nieruchomościach, w ramach których funkcjonują obiekty handlowe o wskazanej wyżej powierzchni, są w szczególności: (i) funkcja użyteczności publicznej takich obiektów, które służą zaspokajaniu potrzeb mieszkańców, (ii) znaczna powierzchnia, zarówno	ul. Cegielniana	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Obiekty prowadzące działalność usługową mogą umieszczać szyldy na zasadach określonych jednakowo dla wszystkich podmiotów, jako szyldy sytuowane na obiektach budowlanych lub jako totem. Zaproponowane w projekcie uchwały regulacje są wystarczające do poinformowania o prowadzonej działalności.

			<p>samych obiektów, jak też nieruchomości, na których są one zlokalizowane, (iii) sposób sytuowania obiektów tego typu obiektów w przestrzeni publicznej, gdzie najczęściej zabudowa kubaturowa usytuowana jest w głębi działki, oddalona od pierwszej linii zabudowy, w której znajdują się parkingi lub ciągi pieszo-jezdne służące obsłudze obiektów, co uzasadnia dopuszczenie możliwości sytuowania sztyldów lub pylonów, informujących o godzinach otwarcia czy rodzaju oferowanego asortymentu, w sposób widoczny z drogi publicznej i ułatwiający dojazd do obiektu. Dlatego też, biorąc pod uwagę powyższe, w tym wskazaną funkcję użyteczności publicznej, oznaczenie wskazanych powyżej obiektów w ściśle określony sposób, charakterystyczny dla tego typu działalności, stanowi jej istotny element. Ponadto wprowadzenie wnioskowanych regulacji pozwala na uzupełnienie postanowień Uchwały o kategorię obiektów, która będzie odpowiadała na potrzeby przedsiębiorców prowadzących duże obiekty handlowe, które nie spełniają kryteriów pozwalających na zaliczenie ich do terenów towarzyszących obiektom usług, jednakże również posiadają określone wymagania związane z charakterem i skalą prowadzonej działalności.</p>			
147.	II. 77.	Koneser Sp. z o.o.	<p>A. I. (...) II.1 (...) II.2 Równocześnie kwestią wątpliwą jest możliwość wprowadzenia zakazu (w tym całkowitego) sytuowania reklam i urządzeń reklamowych, gdyż taka regulacja może być potraktowana jako naruszająca zasadę konstytucyjnej ochrony wolności gospodarczej, a uchwała krajoobrazowa faktycznie takie zakazy wprowadza. Naruszeniem konstytucyjnej ochrony wolności gospodarczej i prawa własności są w ocenie mojego Mocodawcy przede wszystkim:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de facto zakaz stosowania billboardów na terenie całego Krakowa - pozostawiono je tylko w strefie I poza terenami ulic wylotowych, czyli najważniejszymi dla osiągnięcia zysku i spełniania swojej roli. Jednocześnie postanowienia dot. sytuowania billboardów w strefie I w sposób znaczny ograniczają ich sytuowanie. 2. praktyczne wyłączenie możliwości sytuowania tzw. „okrągłaków”. Ich zasięg - poprzez wyłączenie ich sytuowania w I i II Strefie-został praktycznie ograniczony tylko do jednej podstrefy III Strefy stanowiącej obszar Parku Kulturowego Stare Miasto. W pozostałych podobszarach Strefy III z uwagi na zasady sytuowania okrągłaków (z wyłączeniem terenu w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, w odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowymi nie mniejszej niż 80 m, w odległości co najmniej 15 m od wiaty przystankowej komunikacji miejskiej) w połączeniu ze specyfiką tych obszarów - historyczne centrum poza Starym Miastem i obszar tzw. starej Nowej Huty (charakteryzujących się gęstą siatką ulic) powoduje, iż faktycznie nie będzie możliwe ich sytuowanie w tej strefie. Nadto ograniczenie możliwości stawiania okrągłaków w odległości 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań kłóci się z ich funkcją, gdyż co do zasady stawiane są w okolicach skrzyżowań; 3. de facto zakaz ekranów LED na obszarze całego miasta z Teatrem Bagatela i Teatrem Stu włącznie, lecz z wyłączeniem paneli reklamowych, okrągłaków (praktycznie usuniętych z krajoobrazu miasta na mocy omawianej uchwały) oraz obszaru Tauron Areny jako miejskiej inwestycji. To wyłączenie Tauron Areny stanowi kuriozalne i niedopuszczalne uprzywilejowanie miasta w stosunku do pozostałych podmiotów gospodarczych; 4. inne wolnostojące tablice reklamowe oraz inne wolnostojące urządzenia reklamowe z uwagi na postanowienia dot. ich sytuowania (odległości) zostaną w sposób znaczny ograniczone. Nadto występują tylko w strefie I i II (z wyłączeniem terenu w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, w odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowymi nie mniejszej niż 80 m, w odległości co najmniej 15 m od wiaty przystankowej komunikacji miejskiej) oraz na terenach ulic wylotowych (minimalna odległość w tym terenie pomiędzy nimi wynosi 500 m). 5. dopuszczenie w terenach ulic wylotowych sytuowania wyłącznie innych wolnostojących tablic reklamowych lub innych wolnostojących urządzeń reklamowych i tylko co 500 m. <p>III.1 Projekt uchwały krajoobrazowej zawiera w sobie postanowienia, które powinny powodować jej nieważność. „Podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały stanowią takie naruszenia prawa, które mieszczą się w kategorii rażących naruszeń. Powyższe wynika z treści</p>		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. A: II.2 1, 3-5, III.1, III.2, III.3, IV, V, VI, VII; B2, B3, B4, B8, B9, B10, B11, B12, B13, B14. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo Ad. II.2.2., B.1., 5,6.</p>	<p>Ad.A.II.2 1, 3-5 Wprowadzone zakazy i ograniczenia w zakresie sytuowania TIUR mają na celu uporządkowanie przestrzeni publicznych i ochronę walorów krajoobrazowych w mieście. Z uwagi na powyższe, nie zachodzą przesłanki do ich zmiany.</p> <p>Ad.II.2.2 Uwaga została uwzględniona w części dot. możliwości sytuowania tzw. okrągłaków poza obszarem Strefy III. Wyznaczone zostały dodatkowe obszary ich lokalizacji na obszarze Strefy I. Pozostałe postulaty zawarte w pkt II.2.2 nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.A.III.1 Granice poszczególnych stref i wydzielonych w ramach nich obszarów zostały w sposób wystarczający określone i pozwalają jednoznacznie przyporządkować poszczególnym strefom i obszarom właściwe dla nich regulacje zawarte w projekcie uchwały.</p> <p>Ad.A.III.2 Projekt uchwały dopuszcza możliwość ustalenia dodatkowych wytycznych dla obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Na potrzeby przeprowadzenia postępowań konkursowych na wykonanie danego rodzaju obiektów, stanowiących wyposażenie przestrzeni publicznych. Te dodatkowe wymogi mają charakter doszczegółowienia ustaleń projektu uchwały, wykraczających poza zakres wynikający z upzp np. wymogi estetyki.</p> <p>Ad.A.III.3 Użyte w projekcie uchwały pojęcia bądź zostały zdefiniowane, bądź zgodnie z zasadami techniki prawodawczej (Dz. U. 2016 poz. 283) należy im przypisać znaczenie, jaki terminy te posiadają zgodnie z § 8 ust.1 zasad techniki prawodawczej – w ustawie należy posługiwać się poprawnymi wyrażeniami językowymi (określeniami) w ich podstawowym i powszechnie przyjętym znaczeniu.</p> <p>Ad.A.IV Ustawodawca nie ustalił, by w zakresie działania przepisów związanych z dostosowaniem istniejących obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń do wymogów przepisów uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury,</p>

		<p>art. 91 ust. 1 zd. pierwsze ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. W judykaturze zgodnie podkreśla się, że do takich istotnych naruszeń skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 18 października 2016 r., sygn. akt II GSK 1650/16 - LEX nr 2168693). „Chodzi tu zatem o takie naruszenia prawa, których skutki nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawa” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 11 sierpnia 2017 r., II SA/Łd 523/17; podobnie wyroki Naczelny Sąd Administracyjny z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13, Lex nr 2036630, dnia 18 października 2016 r., sygn. akt II GSK 1650/16, Lex nr 2168693).</p> <p>Przy czym warto w tym miejscu wskazać, że kwestionowana uchwała obarczona jest istotnymi wadami, które w przypadku uchwały krajobrazowej w Łodzi tj. uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. nr XXXVII/966/16 w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi, spowodowały, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 11 sierpnia 2017 roku, sygn. akt II SA/Łd 523/17 stwierdził jej nieważność.</p> <p>W przedmiotowej sprawie doszło do istotnego naruszenia art. 37a ust. 6 i 7 u.p.z.p., poprzez niejednoznaczne określenie granic obszarów gminy, dla których przewidziano różne regulacje. Mianowicie projekt uchwały nie określa jednoznacznie granic przyjętych stref, gdyż posługuje się określeniami „tzw. Trasa Wolbromska” i „Trasa Łagiewnicka”, tj. pojęciami nieostrymi. Powinno stosować się oficjalne nazwy istniejących dróg, placów, działek ewidencyjnych, a nie nazwy planowanych inwestycji. Wątpliwości tych nie wyjaśnia załącznik graficzny do uchwały, albowiem załącznik graficzny ma jedynie charakter fakultatywny, co oznacza, iż precyzyjne określenie granic różnych obszarów gminy powinno mieć miejsce w części tekstowej uchwały reklamowej. Jak słusznie stwierdził Sąd „Uchwała krajobrazowa może bowiem przewidywać różne regulacje dla różnych obszarów gminy, z tym że granice tych obszarów muszą być określone w sposób jednoznaczny (ust. 6). Stosownie natomiast do ust. 7 tegoż przepisu uchwała może zawierać załącznik graficzny wraz z opisem, jednoznacznie określającym ich granice. Użyty w art. 37a ust. 7 u.p.z.p. zwrot „może zawierać” prowadzi do wniosku, że o ile załącznik graficzny ma charakter fakultatywny, to precyzyjne określenie granic różnych obszarów gminy powinno mieć miejsce właśnie w części tekstowej uchwały reklamowej”.</p> <p>Nadto postanowienie, że oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście uchwały odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu uchwały, powoduje poważne problemy interpretacyjne dla przyjęcia granic stref, albowiem uchwała nie określa daty jej sporządzenia. Winno się przyjąć raczej datę uchwalenia bądź wejścia w życie.</p> <p>III.2 Równocześnie, postanowienie, że „W celu ujednoczenia standardów jakościowych obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, dla poszczególnych Stref lub inaczej wyodrębnionych obszarów Miasta, dopuszcza się przeprowadzanie konkursów na elementy wyposażenia przestrzeni publicznych, przy wykorzystaniu detalu architektonicznego, identyfikującego urządzaną przestrzeń”:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza art. 37a ust. 6 u.p.z.p., tj. że uchwała krajobrazowa może przewidywać różne regulacje dla różnych obszarów gminy określając w sposób jednoznaczny granice tych obszarów. <p>III.3</p> <ul style="list-style-type: none"> - wprowadza bardzo nieostre pojęcie „elementów wyposażenia przestrzeni publicznych”. Jeżeli oznacza ono tablice i urządzenia reklamowe to stanowi to niedopuszczalne wykroczenie poza delegację ustawową. - nasuwa wątpliwość w jaki sposób można dla tak dużych obszarów określić jeden charakteryzujący je detal. <p>IV. Wskazać w tym miejscu należy, że artykuł 37a ust. 9 u.p.z.p. wprowadza obowiązek dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie uchwały krajobrazowej obiektów małej</p>		<p>tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, zostały z mocy prawa wyłączone jakieś podmioty.</p> <p>W związku z tym w projekcie uchwały nie wprowadzono wyłączenia podmiotów w tym zakresie.</p> <p>Ad.A.V Postanowienia uchwały zostały sformułowane w sposób jasny i klarowny, spełniając wymogi wynikające z przepisów upzp oraz przepisów dot. „zasad techniki prawodawczej”.</p> <p>Ad.A.VI Pojęcie „przestrzeni publicznej” nie jest tożsame z pojęciem „obszar przestrzeni publicznej” w związku z tym nie dochodzi do sytuacji, w której akty prawne różnej rangi regulowały by tą samą kwestię. Natomiast pojęcie wysokości obiektów budowlanych zostało zdefiniowane w oparciu o odpowiednie regulacje zawarte w przepisach budowlanych.</p> <p>Ad.A.VII Wprowadzony zakaz dotyczący ogrodzeń nieruchomości zabudowanych budynkami wielorodzinnymi ma na celu przeciwdziałanie negatywnym tendencjom zachodzącym w przestrzeni miasta, a związanych z gettoizacją osiedli mieszkaniowych i utrudnieniem komunikacji pieszej pomiędzy poszczególnymi terenami osiedla.</p> <p>Projekt uchwały określa parametry maksymalnej wysokości obiektów małej architektury, dopuszczając równocześnie możliwość sytuowania elementów oświetlenia przestrzeni publicznych przekraczających te parametry, jednakże z uwzględnieniem wytycznych konserwatorskich. Zapis ten związany jest z koniecznością uwzględnienia ochrony zabytków nieruchomych na obszarze całego miasta. Możliwość lokalizowania sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną.</p> <p>Ad.B.1. Uwaga została uwzględniona w części dot. możliwości sytuowania tzw. okrągłaków poza obszarem Strefy III. Wyznaczone zostały dodatkowe obszary ich lokalizacji na obszarze Strefy I. Zaproponowane ograniczenia w zakresie możliwości lokalizowania słupów plakatowo-reklamowych mają na celu ochronę walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.</p> <p>Ad. B2 Projekt uchwały zgodnie z przepisami upzp nie reguluje treści reklamowych na poszczególnych TIUR, niemniej inne przepisy prawa mogą tą kwestie rozstrzygać w sposób odmienny.</p> <p>Ad. B3 Zaproponowane ograniczenia w zakresie możliwości lokalizowania słupów plakatowo-reklamowych mają na celu ochronę walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.</p> <p>Ad.B4 Zaproponowane ograniczenia w zakresie możliwości lokalizowania słupów plakatowo-reklamowych mają na celu</p>
--	--	---	--	---

		<p>architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, warunków i zasad w niej określonych, a radzie gminy powierzone zostało określenie warunków i terminu dostosowania, przy czym termin ten nie może być krótszy niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały.</p> <p>Pełnomocnik Wnioskodawcy kwestionuje legalność przyjętego przez ustawodawcę rozwiązania, w pełni podzielać stanowisko wyrażone w doktrynie, wedle którego „Taka regulacja ma charakter działania prawa wstecz w odniesieniu do działań, które były w czasie ich podejmowania legalne. Motywacja ustawowego unormowania posługująca się interesem publicznym w zakresie ochrony krajobrazu nie jest adekwatna do tego, aby obligować chronionych konstytucyjnie właścicieli nieruchomości do zastosowania się do nowych uregulowań „.</p> <p>Abstrahując od powyższego Wnioskodawca podnosi, że projekt uchwały w sposób istotny narusza powołany przepis art. 37a ust. 9 u.p.z.p. Postanowienia przedmiotowej uchwały dowodzą bowiem, że zastosowane zasady dostosowania prowadzą do poważnych problemów interpretacyjnych w zakresie ustalenia, które konkretnie tablice reklamowe lub urządzenia reklamowe zostaną przeznaczone do usunięcia (zarówno zwykłe jak i wolnostojące), zwłaszcza, że w sytuacji, gdy obiekty te będą miały identyczne wymiary. Wątpliwości tych nie rozstrzygają również dodatkowe zasady przewidziane dla tablic reklamowych i urządzeń reklamowych wolnostojących, albowiem wprowadzają one dowolność organów administracji, wykraczającą poza zakres uznania administracyjnego. „Zarzut ten ma doniosłe znaczenie także z tego względu, że skoro uchwała wprowadza swą treścią regulacje związane z sytuowaniem tablic reklamowych, urządzeń reklamowych czy szyldów, a nie określa warunków ich dostosowania, to brak unormowania w tym zakresie może powodować w istocie brak możliwości wyegzekwowania obowiązku, na przykład w sytuacji dwóch różnych podmiotów posiadających dotychczas legalnie usytuowane tablice reklamowe na terenie jednego obiektu mogą pojawić się wątpliwości, który z nich ma się dostosować do treści uchwały” (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 11 sierpnia 2017 r., II SA/Łd 523/17).</p> <p>W przekonaniu mojego Mocodawcy, gdyby przyjąć konstytucyjność przepisu art. 37a ust. 9 u.p.z.p., uchwała winna zawierać szczegółowe zasady dostosowania do zawartych w niej zakazów, zasad i warunków, które będą wprowadzały egzekwowlany mechanizm dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do postanowień uchwały, faworyzujący te umieszczone w sposób legalny. Uchwała obecnie nie rozróżnia sytuacji tablic reklamowych i urządzeń reklamowych „legalnych” i „nielegalnych” oraz nie odpowiada na pytanie, które konkretnie spośród usytuowanych urządzeń i tablic winny pozostać nienaruszone, a które należy zdemontować, ażeby spełnić wymagania określone w uchwale. Przy czym za całkowicie niedopuszczalne i niezajdujące oparcia w przepisach obowiązującego prawa należy przy tym uznać pomysły, aby kwestie te zostały uregulowane osobno albo rozwinięte w innej uchwale, która zostałaby uchwalona po wejściu w życie uchwały krajobrazowej, albowiem wedle 37a ust. 9 u.p.z.p. określenie warunków dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie uchwały krajobrazowej obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, zasad i warunków w niej określonych może nastąpić wyłącznie w tej uchwale.</p> <p>V. Aktualny jest również zarzut dotyczący naruszenia zasad techniki prawodawczej, pomimo unormowania zawartego w § 146 ust. 1 czy w § 155 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). Jak słusznie bowiem zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 11 sierpnia 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 523/17, nie można w uchwale posługiwać się pojęciami i określeniami niejednoznacznymi, które mogą być interpretowane w sposób dowolny, co może w konsekwencji prowadzić do niemożności wyegzekwowania obowiązku, czy odmiennego stosowania zasad i warunków unormowanych w uchwale w stosunku do podmiotów znajdujących w identycznej sytuacji faktycznej, np. „elementy wyposażenia przestrzeni publicznych” (§ 6), „ciągłość przejść pieszych i tras rowerowych” (§ 7 pkt 1), „materiały wytrzymałe mechanicznie i odporne na warunki atmosferyczne i dewastację” (§ 7 pkt 2), „zwielokrotnienie liczby rzędów z tablicami reklamowymi” (§ 16 pkt 6), „inne wymogi, określone przepisami prawa” (§ 18 ust. 1), a działanie takie nie może być skutecznie legalizowane potrzebą zapewnienia elastyczności tekstu normatywnego.</p>			<p>ochronę walorów krajobrazowych przestrzeni miasta. Nawet niewielkie parametry TIUR mogą przysłać cenne elementy krajobrazu. Dlatego ze względu na wysokie walory ulic wylotowych wprowadzono bardziej restrykcyjne ustalenia niż dla pozostałych obszarów.</p> <p>Ad.B5 Uwaga została uwzględniona w części dot. możliwości sytuowania tzw. okrągłaków poza obszarem Strefy III. Wyznaczone zostały dodatkowe obszary ich lokalizacji na obszarze Strefy I. Zaproponowane ograniczenia w zakresie możliwości lokalizowania słupów plakatowo-reklamowych mają na celu ochronę walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.</p> <p>Ad. B6 Uwaga została uwzględniona w części dot. możliwości sytuowania tzw. okrągłaków poza obszarem Strefy III. Wyznaczone zostały dodatkowe obszary ich lokalizacji na obszarze Strefy I. Zaproponowane ograniczenia w zakresie możliwości lokalizowania słupów plakatowo-reklamowych mają na celu ochronę walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.</p> <p>Ad.B8 Transformacja systemowa, która miała miejsce w Polsce po roku 1989 i wynikające z niej przemiany gospodarcze miały daleko idący wpływ na ekspansję reklam w przestrzeni publicznej. Wprowadzenie zapisów dotyczących TIUR, powstałych przed 1989 r. ma na celu ochronę TIUR ujętych w kartach ewidencyjnych zabytków, jak również pozostałych TIUR o wysokiej wartości kulturowej i historycznej poprzez określenie możliwości utrzymania ich gabarytów, standardów jakościowych i materiałów z jakich zostały wykonane. Zapisy § 23 ust. 4 projektu uchwały nie stanowią wyłączenia spod stosowania zasad określonych w projekcie, ale określają warunki dostosowania TIUR powstałych przed 1989 r. do zasad określonych w projekcie uchwały.</p> <p>Ad. B9 Zamknięty katalog dopuszczonych form TIUR w projekcie uchwały ma na celu uporządkowanie przestrzeni w zakresie sytuowania TIUR. Projekt uchwały nie zakazuje żadnemu podmiotowi produkcji TIUR o wskazanych w projekcie uchwały parametrach.</p> <p>Ad. B10 Termin dostosowawczy wynoszący 24 miesiące jest wystarczający na dostosowanie TIUR do postanowień uchwały. Zmiana przepisów obowiązującego prawa stanowi przesłankę do zmiany umów w niezbędnym zakresie.</p> <p>Ad. B11 Ustawodawca nie ustalił, by w zakresie działania przepisów związanych z dostosowaniem istniejących obiektów TIUR do wymogów przepisów uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, zostały z mocy prawa wyłączone jakieś podmioty. W związku z tym w projekcie uchwały nie wprowadzono wyłączenia podmiotów w tym zakresie.</p> <p>Ad. B12 Wprowadzenie bardziej rygorystycznych zasad sytuowania TIUR ma na celu uporządkowanie przestrzeni miasta.</p> <p>Ad. B13</p>
--	--	--	--	--	--

		<p>Projekt uchwały zawiera również szereg nieprawidłowo zdefiniowanych pojęć, których sposób redakcji będzie rodzić daleko idące problemy interpretacyjne przy stosowaniu jej postanowień, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - główne wejście - dotyczy każdego wejścia do obiektu budowanego, co może prowadzić do problemów z użyciem postanowień dot. szyldów oraz rozumieniem pojęcia elewacji frontowej budynku; - mural reklamowy - jest rozumiany jako tablica reklamowa albo urządzenie reklamowe, które wykorzystuje elewację jako ekspozycję reklamy. Przy uwzględnieniu definicji ustawowych tablicy reklamowej (przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, o płaskiej powierzchni służącej ekspozycji reklamy, w szczególności baner reklamowy, reklamę naklejaną na okna budynków i reklamy umieszczane na rusztowaniu, ogrodzeniu lub wyposażeniu placu budowy, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem) i urządzenia reklamowego (przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, inny niż tablica reklamowa, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem) należy wskazać, iż definicja ta nie będzie miała zastosowania do murali reklamowych w powszechnym tego słowa rozumieniu, lecz do wszystkich rodzajów tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, które wykorzystują elewację do ekspozycji reklamy. <p>Abstrahując od problemów z definicją murala reklamowego należy wskazać, że na pewnych obszarach miasta murale reklamowe są tradycyjną formą (np. na Kazimierzu), stanowiąc często element dekoracyjny elewacji. Jest to sprzeczne z celami uchwały, a konkretnie z § 3 pkt 2.</p> <ul style="list-style-type: none"> - przedsięwzięcia plenerowe - pojęcie dotyczy każdego wydarzenia organizowanego w przestrzeni publicznej, co wprowadza zbyt szeroką definicję umożliwiającą nadużywanie postanowień projektu uchwały w zakresie zasad sytuowania tymczasowych tablic reklamowych i tymczasowych urządzeń reklamowych na czas organizacji przedsięwzięcia plenerowego; - tereny towarzyszące obiektom usług - użyte w definicji określenie „pod terenem” wskazuje na to, iż stanowią one części podziemne obiektów handlowych oraz pod obiektami parkingowymi, co wypacza sens tego postanowienia; - zabudowa pierzejowa - określono ją jako zespół budynków usytuowany w taki sposób, że poszczególne budynki posadowione są w jednym szeregu, wzdłuż jednej linii zabudowy, nie określając co należy rozumieć przez zespół budynków, tj. czy wystarczą już dwa czy potrzebna jest ich większa ilość. <p>Nadto postanowienie, że pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych nie określa, o które konkretne przepisy odrębne chodzi, tj. można sobie wyobrazić sytuację, w której kilka ustaw reguluje to samo pojęcie i wówczas nie będzie wiadomo, którą konkretnie definicję należy stosować.</p> <p>VI. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że ustanowienie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń winno nastąpić w oparciu o legalne definicje pojęć ustawowych. Natomiast projekt uchwały w swej treści, podobnie jak łódzka uchwała krajobrazowa, nie zważając na definicje ustawowe, wprowadził własne definicje sprzeczne z tymi ustawowymi, prowadząc tym samym w istotnym zakresie do naruszenia delegacji ustawowej. Zarzut ten dotyczy pojęcia przestrzeni publicznej („należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, takie jak: drogi publiczne, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery”), którą zdefiniowano zbyt szeroko, w sposób wykraczający poza definicję z ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym (art. 2 pkt 6) „obszarze przestrzeni publicznej” - należy przez to rozumieć obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno- przestrzenne, określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy”), w której znajduje się delegacja ustawowa do podjęcia uchwały, co stanowi naruszenie zasad techniki prawodawczej tj. § 149 „W akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się</p>		<p>Zaproponowane ograniczenia w zakresie możliwości lokalizowania słupów plakatowo-reklamowych mają na celu ochronę walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.</p> <p>Ad. B14</p> <p>Zasady i warunki sytuowania TIUR rozstrzyga wyłącznie rada gminy (RMK) podejmując stosowną uchwałę w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Inne działania w tym zakresie naruszałyby kompetencje właściwych organów gminy.</p>
--	--	---	--	---

		<p>definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych; w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej”.</p> <p>Równocześnie, użycie w projekcie uchwały dwóch różnych rozumień pojęcia wysokości obiektów budowlanych - jednego z rozporządzenia Ministra Infrastruktury („wysokość budynków, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.)”), a drugiego stworzonego na potrzeby uchwały („odległość mierzona od poziomu terenu istniejącego do najwyższej położonego punktu obiektu budowlanego niestanowiącego budynku, takiego jak: przekrycie, attyka, nadbudówka ponad dachem i in”) - powoduje, iż są one wzajemnie sprzeczne, a zastosowane rozwiązanie również narusza § 149 Zasad techniki prawodawczej, przy czym w drugiej definicji zastosowano nieostre pojęcie poziomu terenu istniejącego.</p> <p>Analiza poszczególnych postanowień koncepcji uchwały wykazała równocześnie istotne braki i nieścisłości w samej jej treści. Zostały one omówione szczegółowo poniżej wraz z nieprawidłowościami o innym charakterze. Wskazując na nieścisłości treści omawianej koncepcji konieczne jest powołanie się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 grudnia 2005 roku (sygn. kat: K 32/04, Opubl: Dz.U. rok 2005, Nr. 250, poz. 2116, str. 16353), w którym stwierdzono, że „ustawodawca, konstruując przepis, który ingeruje głęboko w sferę prywatności jednostki, musi uwzględnić nie tylko zasady przyzwoitej legislacji (w tym zasadę dookreśloności i konkretności), ale także rozważyć proporcjonalność zastosowanego środka. Nie wystarczy, aby stosowane środki sprzyjały zamierzonym celom, ułatwiały ich osiągnięcie albo były wygodne dla władzy, która ma je wykorzystać do osiągnięcia tych celów. Środki te powinny być godne państwa określanego jako demokratyczne i prawne. Pamiętać przy tym należy, że wskazane środki o tyle tylko mogą być uznane za usprawiedliwione, o ile ich własnym celem jest właśnie obrona wartości demokratycznego państwa prawnego. Minimalnym wymogiem konstytucyjnym jest to, aby przeszły one test „konieczności w demokratycznym państwie prawnym”. Nie wystarczy zatem sama celowość, użyteczność, taniość czy łatwość posługiwania się przez władzę - w odniesieniu do użytego środka”.</p> <p>VII. Jednocześnie, Gmina decydując się na wprowadzenie rozwiązania planistycznego w postaci zakazu sytuowania ogrodzenia na nieruchomości zabudowanej budynkiem lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, chyba że ogrodzenie stanowi ogrodzenie ogródka przydomowego, naruszyła wspomnianą wyżej zasadę proporcjonalności przez co nadużyła władztwa planistycznego, tj. naruszyła art. 3 ust. 1 u.p.z.p., co znajduje oparcie w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: „Problem grodzenia nieruchomości jest wielce dyskusyjny, tym niemniej w sprawie nie chodziło o rozstrzygnięcie sporu na płaszczyźnie wad i zalet grodzenia nieruchomości, lecz o ocenę czy gmina nie nadużyła swojego władztwa planistycznego. Zakaz grodzenia, przy dopuszczeniu jednej możliwości (posadzenia żywopłotu) w istocie skutkuje tym, że teren stanowiący własność prywatną staje się terenem ogólnodostępnym, a jego ochrona wymaga skorzystania z innych środków, przykładowo monitoringu. Rada podkreślała, że jej zakaz nie jest bezwzględny, bowiem dopuściła możliwość grodzenia żywopłotem. Tymczasem nie ulega wątpliwości, że po pierwsze jest to kosztowniejszy sposób ochrony terenu przed dostępem osób trzecich tak w zakresie jego urządzenia, jak i utrzymania, a po drugie wysoki żywopłot w miejsce ogrodzenia o lekkiej konstrukcji (przykładowo siatki „zamaskowanej” roślinnością) o wiele skuteczniej wywoła ten efekt, któremu, jak twierdzi Gmina, wprowadzonym zakazem zamierzała zapobiec tj. wykształceniu się efektu tunelu wzdłuż ciągów komunikacyjnych, alienacji społecznej mieszkańców osiedla czy utrudnieniom w dostępie służb ratunkowych czy w dostępie do lokali usługowych” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2017 r., sygn. akt II OSK 335/17).</p> <p>Zwrócić należy również uwagę na inne kuriozalne rozwiązania projektu uchwały krajobrazowej w postaci obowiązku sytuowania elementów oświetlenia przestrzeni publicznych z uwzględnieniem wytycznych konserwatorskich dla całego obszaru miasta (co jest całkowicie niecelowe np. blokowisko na Bieżanowie) oraz uniemożliwieniu wyświetlania reklam na telebimach na terenie Starego Miasta np. w przerwie między koncertami (irracjonalne ze względów ekonomicznych).</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>B. Uwagi szczegółowe:</p> <p>1. Stosowanie słupów plakatowo-reklamowych do celów reklamowych jest możliwe wyłącznie w Strefie III i to de facto w jej Podobszarze 1 - zgodnie z miejscami lokalizacji, wskazanymi w uchwale Nr CXV/1547/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Stare Miasto, zmienionej uchwałą Nr XC/2361/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2017 r. zmieniającą uchwałę Nr CXV/1547/10 w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Stare Miasto (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2010 r., Nr 647, poz. 5336 oraz z 2017 r., poz. 8844), co prowadzi zasadniczo do wyłączenia możliwości sytuowania słupów plakatowo-reklamowych w Krakowie i stanowi zbyt daleko idące ograniczenie stosowania reklamy w tej formie zwłaszcza, iż wedle postanowień uchwały słupy te mają mieć reprezentacyjną bryłę, a tym samym możliwość sytuowania ich w rzeczonych strefach nie miałaby negatywnego wpływu na jakość przestrzeni publicznej, a wręcz przeciwnie, ubogacałaby ją. Ograniczenie słupów plakatowo-reklamowych tylko do jednej strefy nie znajduje również uzasadnienia w sytuacji, gdy inne mniej reprezentacyjne tablice reklamowe i urządzenia reklamowe zostały dopuszczone jednocześnie w kilku strefach.</p> <p>2. W Strefie III w jej Podobszarze 1 słupy plakatowo-reklamowe mają być sytuowane zgodnie z miejscami lokalizacji, wskazanymi w uchwale Nr CXV/1547/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Stare Miasto, zmienionej uchwałą Nr XC/2361/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2017 r. zmieniającą uchwałę Nr CXV/1547/10 w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Stare Miasto (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2010 r., Nr 647, poz. 5336 oraz z 2017 r., poz. 8844). Dla dopuszczalności stosowania tzw. okrągłaków na terenie miasta Krakowa ogromne znaczenie ma fakt, iż Park Kulturowy nakłada dodatkowe obostrzenia na słupy plakatowo-reklamowe, tj. przewiduje jedynie kilkanaście konkretnie wskazanych miejsc do sytuowania nośników oraz zakaz ekspozycji reklamy komercyjnej, a dopuszczenie wyłącznie reklamy o treści kulturalnej.</p> <p>3. W pozostałych podobszarach Strefy III z uwagi na zasady sytuowania tzw. okrągłaków (z wyłączeniem terenu w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, w odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowymi nie mniejszej niż 80 m, w odległości co najmniej 15 m od wiaty przystankowej komunikacji miejskiej) w połączeniu ze specyfiką tych obszarów - historyczne centrum poza Starym Miastem i obszar tzw. starej Nowej Huty (charakteryzujących się gęstą siatką ulic) powoduje, iż faktycznie nie będzie możliwe ich sytuowanie w tej strefie. Nadto ograniczenie możliwości stawiania okrągłaków w odległości 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań kłóci się z ich funkcją, gdyż co do zasady stawiane są w okolicach skrzyżowań, w miejscach zatłoczonych, z dużą ilością odbiorców pieszych, są one również „czytane” z bliska (w przeciwieństwie do billboardów). Wprowadzenie tych rozwiązań odległościowych nie ma jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia i zmierza faktycznie do eliminacji słupów plakatowo-reklamowych z przestrzeni Krakowa, co będzie prowadzić do monopolizacji działalności reklamowej na rzecz podmiotów obsługujących panele reklamowe.</p> <p>4. Brak dopuszczenia sytuowania słupów plakatowo-reklamowych w obrębie ulic wylotowych - w myśl założeń, uchwała ma oczyścić miasto z natłoku reklam zasłaniających widok na Kraków. Słupy plakatowo-reklamowe mają konkretne wymiary i mogą mieć maksymalnie 4,2 m wysokości, są zatem niewiele wyższe od wiat przystankowych, zawierających w swej konstrukcji dopuszczone na obszarze całego miasta panele reklamowe, przy czym z uwagi na swoje wymiary nie przysłaniają widoku na miasto. Średnica słupa to maksymalnie 1,4 m, więc również ich szerokość nie jest większa niż szerokość wiat przystankowych z panelami reklamowymi.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. Równocześnie budzi istotne wątpliwości wyłączenie spod obowiązywania procedowanej</p>			
--	--	---	--	--	--

ustawy tablic i urządzeń reklamowych powstałych do roku 1989 bez względu na ich legalność, standardy jakościowe oraz ich wpływ na otoczenie. Uchwała w żaden racjonalny sposób nie wyjaśnia dlaczego przyjęta została ta konkretna cezura, jak również czy i w jaki sposób gmina będzie w stanie zweryfikować czy dany nośnik to kryterium spełnia. Wątpliwości budzi również to czy określenie „tablice reklamowe i urządzenia reklamowe powstałe do roku 1989” odnosi się do nośnika, który został postawiony przed 1989 i stanowi nieprzerwanie element tkanki miejskiej do dnia wejścia w życie uchwały, czy również do nośników, które zostały czasowo zdemontowane. Przyjęcie bowiem drugiego rozumienia tego pojęcia rodzi poważne ryzyko wysypu nowych „zabytkowych nośników”. Celem uniknięcia potencjalnych nadużyć proponuje się więc rozważenie wprowadzenia zamkniętej listy tych „zabytkowych nośników” i dołączenie jej do uchwały krajobrazowej w formie załącznika. Niemniej jednak kryteriami, w oparciu o które podejmowana będzie decyzja o pozostawieniu danej tablicy lub urządzenia reklamowanego, winny być legalność usytuowania, odpowiednie standardy jakościowe i poszanowanie dobrego sąsiedztwa, natomiast kwestią nieistotną data, w której dana reklama została zrealizowana.

9. Podjęcie uchwały w jej obecnej treści spowoduje istotne negatywne konsekwencje społeczno- gospodarcze. Po pierwsze, wejście w życie omawianego projektu uchwały skutkować będzie likwidacją ogromnej liczby miejsc pracy. Przeprowadzona w tym zakresie analiza wykazała, że w takim wypadku likwidacji ulegną setki a nawet tysiące stanowisk pracy. Na przedmiotową liczbę składają się bowiem nie tylko osoby zatrudnione bezpośrednio w firmach reklamowych, ale również osoby świadczące pracę w firmach zewnętrznych pośrednio związanych z branżą reklamową, w tym osoby zatrudnione w drukarniach, czy też przy produkcji i montażu elementów tablic i urządzeń reklamowych. Z drugiej strony wejście w życie omawianej uchwały wpłynie negatywnie na możliwość dalszego wynajmowania nieruchomości pod lokalizację tablic i urządzeń reklamowych przez znaczną grupę osób fizycznych i prawnych, dla których zyski z przedmiotowej działalności często stanowią główne lub jedyne źródło dochodu. Równocześnie, zapisy uchwały prowadzą do monopolu na rynku reklamy zewnętrznej, gdyż wedle wiedzy mojego Mocodawcy tylko jedna firma użytkuje panele reklamowe, które są dopuszczone na terenie całego miasta, jak również nośniki sprzed 1989 roku także obsługiwane są przez jedną firmę. Analiza całości postanowień prowadzi również do wniosku, że panele reklamowe stanowią praktycznie jedyny nośnik reklamowy dopuszczalny na terenie całego miasta w każdej strefie, co stanowi ich całkowicie nieuprawnione wyróżnienie i ma charakter dyskryminacyjny oraz ograniczający wolną konkurencję i swobodę działalności gospodarczej.

10. Ponadto należy stwierdzić, że projekt uchwały przewiduje zbyt krótki termin jaki zastrzeżony został do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych istniejących w dniu wejścia w życie uchwały do zawartych w uchwale zasad i warunków. Postanowienia uchwały w tym zakresie w ogóle nie uwzględniają przede wszystkim okoliczności, że umowy zawierane w branży reklamowej mają najczęściej charakter umów długoterminowych. Tym samym, zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych do zawartych w uchwale zasad i warunków spowoduje istotne komplikacje w sferze zawartych uprzednio stosunków cywilnoprawnych, a dostosowanie tablic i urządzeń reklamowych do wymogów uchwały będzie niemożliwe lub znacznie utrudnione ze względów technicznych i organizacyjnych.

11. Projekt uchwały w żaden sposób nie uwzględnia uprawnień nabytych przed wejściem uchwały w życie. Zdaniem mojego Mocodawcy urządzenia reklamowe wykonane w sposób legalny na podstawie uzyskanych pozwoleń administracyjnych winny być wyłączone spod zakresu działania przedmiotowej uchwały, gdyż w przeciwnym wypadku uchwała będzie de facto pozbawiać uprawnień uzyskanych zgodnie z prawem, które podlegają ochronie w świetle obowiązującej Konstytucji RP. W tym zakresie należy podkreślić, że ochrona praw nabytych jest jedną z podstawowych zasad państwa prawa, która wiąże się ściśle z zasadą nieretroaktywności prawa. Za niedopuszczalną należy zatem uznać sytuację, w której inwestor po wykonaniu obiektu reklamowego na podstawie stosownych pozwoleń administracyjnych (np. pozwolenia na budowę) będzie następnie zobowiązany do zlikwidowania tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego pod groźbą

			<p>bardzo wysokich sankcji administracyjnych.</p> <p>12. Należy zauważyć, że w obowiązujących na terenie gminy miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określone zostały odpowiednie zasady dotyczące kwestii tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, a wprowadzenie bardziej radykalnych rozwiązań jest zupełnie niecelowe i niepotrzebne.</p> <p>13. Istotne wątpliwości budzi również wyznaczenie jedynie 3 stref, na które podzielony został teren Gminy Miejskiej Kraków. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że tereny poszczególnych dzielnic miasta istotnie różnią się w zakresie form reklamy zewnętrznej. Inne zasady i zwyczaje istnieją na terenie przykładowo Wróblowic i Swoszowic, a inne w rejonie Błoń, ulicy Mazowieckiej, czy też ulicy Królewskiej. Tymczasem przedmiotowe tereny zostały włączone do tej samej strefy krajobrazowej, co nawet w najmniejszym stopniu nie uwzględnia indywidualnych uwarunkowań występujących na przedmiotowych terenach.</p> <p>14. Zdaniem mojego Mocodawcy projekt uchwały powinien przewidywać możliwość uzyskania zgody właściwego organu na sytuowanie w szczególnych sytuacjach tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego niezależnie od ustaleń uchwały, w ramach tzw. odstęstwa. Nie można bowiem wykluczyć, że w pewnych konkretnych sytuacjach faktycznych zasady lub wartości ogólnospołeczne, będą przemawiały za wydaniem zgody na odstępstwo od postanowień uchwały. Pewne wartości w konkretnych sytuacjach mogą być bowiem wyżej cenione od bezrefleksyjnego dążenia do osiągnięcia harmonii i porządku przestrzennego. Możliwość odstąpienia od zasad ogólnych przewidziana jest przy tym często w konkretnych aktach prawa powszechnie obowiązującego. Taka możliwość wraz z trybem udzielenia zgody na odstęstwo powinna zostać przewidziana w procedowanej uchwale.</p>			
148.	II. 78.	Agencja Reklamy Wenecja Sp. z o.o.	<p>A. I. (...) II.1 (...) II.2 Równocześnie kwestią wątpliwą jest możliwość wprowadzenia zakazu (w tym całkowitego) sytuowania reklam i urządzeń reklamowych, gdyż taka regulacja może być potraktowana jako naruszająca zasadę konstytucyjnej ochrony wolności gospodarczej, a uchwała krajobrazowa faktycznie takie zakazy wprowadza. Naruszeniem konstytucyjnej ochrony wolności gospodarczej i prawa własności są w ocenie mojego Mocodawcy przede wszystkim:</p> <p>1. de facto zakaz stosowania billboardów na terenie całego Krakowa - pozostawiono je tylko w strefie I poza terenami ulic wylotowych, czyli najważniejszymi dla osiągania zysku i spełniania swojej roli. Jednocześnie postanowienia dot. sytuowania billboardów w strefie I w sposób znaczny ograniczają ich sytuowanie.</p> <p>2. praktyczne wyłączenie możliwości sytuowania tzw. „okrągłaków”. Ich zasięg - poprzez wyłączenie ich sytuowania w I i II Strefie-został praktycznie ograniczony tylko do jednej podstrefy III Strefy stanowiącej obszar Parku Kulturowego Stare Miasto. W pozostałych podobszarach Strefy III z uwagi na zasady sytuowania okrągłaków (z wyłączeniem terenu w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, w odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowymi nie mniejszej niż 80 m, w odległości co najmniej 15 m od wiaty przystankowej komunikacji miejskiej) w połączeniu ze specyfiką tych obszarów - historyczne centrum poza Starym Miastem i obszar tzw. starej Nowej Huty (charakteryzujących się gęstą siatką ulic) powoduje, iż faktycznie nie będzie możliwe ich sytuowanie w tej strefie. Nadto ograniczenie możliwości stawiania okrągłaków w odległości 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań klóci się z ich funkcją, gdyż co do zasady stawiane są w okolicach skrzyżowań;</p> <p>3. de facto zakaz ekranów LED na obszarze całego miasta z Teatrem Bagatela i Teatrem Stu włącznie, lecz z wyłączeniem paneli reklamowych, okrągłaków (praktycznie usuniętych z krajobrazu miasta na mocy omawianej uchwały) oraz obszaru Tauron Areny jako miejskiej inwestycji. To wyłączenie Tauron Areny stanowi kuriozalne i niedopuszczalne uprzywilejowanie miasta w stosunku do pozostałych podmiotów gospodarczych;</p> <p>4. inne wolnostojące tablice reklamowe oraz inne wolnostojące urządzenia reklamowe z uwagi na postanowienia dot. ich sytuowania (odległości) zostaną w sposób znaczny ograniczone.</p>		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. A: II.2, III.1, III.2, III.3, IV, V, VI, VII; B2, B3, B4, B8, B9, B10, B11, B12, B13, B14. Częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie: Ad.II.2.2, B1,5,6.</p>	<p>Ad.A.II.2 1, 3-5 Wprowadzone zakazy i ograniczenia w zakresie sytuowania TIUR mają na celu uporządkowanie przestrzeni publicznych i ochronę walorów krajobrazowych w mieście. Z uwagi na powyższe, nie zachodzą przesłanki do ich zmiany. Ad.II.2.2 Uwaga została uwzględniona w części dot. możliwości sytuowania tzw. okrągłaków poza obszarem Strefy III. Wyznaczone zostały dodatkowe obszary ich lokalizacji na obszarze Strefy I. Pozostałe postulaty zawarte w pkt II.2.2 nie zostały uwzględnione. Ad. A.III.1 Granice poszczególnych stref i wydzielonych w ramach nich obszarów zostały w sposób wystarczający określone i pozwalają jednoznacznie przyporządkować poszczególnym strefom i obszarom właściwe dla nich regulacje zawarte w projekcie uchwały. Ad.III.2 Projekt uchwały dopuszcza możliwość ustalenia dodatkowych wytycznych dla obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Na potrzeby przeprowadzenia postępowań konkursowych na wykonanie danego rodzaju obiektów, stanowiących wyposażenie przestrzeni publicznych. Te dodatkowe wymogi mają charakter doszczegółowienia ustaleń projektu uchwały, wykraczających poza zakres wynikający z upzp np. wymogi estetyki. Ad.A.III.3 Użyte w projekcie uchwały pojęcia bądź zostały zdefiniowane, bądź zgodnie z zasadami techniki prawodawczej (Dz. U. 2016 poz. 283) należy im przypisać znaczenie, jaki terminy te posiadają zgodnie z § 8 ust. 1 zasad techniki</p>

		<p>Nadto występują tylko w strefie I i II (z wyłączeniem terenu w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, w odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowymi nie mniejszej niż 80 m, w odległości co najmniej 15 m od wiaty przystankowej komunikacji miejskiej) oraz na terenach ulic wylotowych (minimalna odległość w tym terenie pomiędzy nimi wynosi 500 m).</p> <p>5. dopuszczenie w terenach ulic wylotowych sytuowania wyłącznie innych wolnostojących tablic reklamowych lub innych wolnostojących urządzeń reklamowych i tylko co 500 m.</p> <p>III.1 Projekt uchwały krajobrazowej zawiera w sobie postanowienia, które powinny powodować jej nieważność. „Podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały stanowią takie naruszenia prawa, które mieszczą się w kategorii rażących naruszeń. Powyższe wynika z treści art. 91 ust. 1 zd. pierwsze ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. W judykaturze zgodnie podkreśla się, że do takich istotnych naruszeń skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 18 października 2016 r., sygn. akt II GSK 1650/16 - LEX nr 2168693). „Chodzi tu zatem o takie naruszenia prawa, których skutki nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawa” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 11 sierpnia 2017 r., II SA/Łd 523/17; podobnie wyroki Naczelny Sąd Administracyjny z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13, Lex nr 2036630, dnia 18 października 2016 r., sygn. akt II GSK 1650/16, Lex nr 2168693).</p> <p>Przy czym warto w tym miejscu wskazać, że kwestionowana uchwała obarczona jest istotnymi wadami, które w przypadku uchwały krajobrazowej w Łodzi tj. uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. nr XXXVII/966/16 w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi, spowodowały, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 11 sierpnia 2017 roku, sygn. akt II SA/Łd 523/17 stwierdził jej nieważność.</p> <p>W przedmiotowej sprawie doszło do istotnego naruszenia art. 37a ust. 6 i 7 u.p.z.p., poprzez niejednoznaczne określenie granic obszarów gminy, dla których przewidziano różne regulacje. Mianowicie projekt uchwały nie określa jednoznacznie granic przyjętych stref, gdyż posługuje się określeniami „tzw. Trasa Wolbromska” i „Trasa Łagiewnicka”, tj. pojęciami nieostrymi. Powinno stosować się oficjalne nazwy istniejących dróg, placów, działek ewidencyjnych, a nie nazwy planowanych inwestycji. Wątpliwości tych nie wyjaśnia załącznik graficzny do uchwały, albowiem załącznik graficzny ma jedynie charakter fakultatywny, co oznacza, iż precyzyjne określenie granic różnych obszarów gminy powinno mieć miejsce w części tekstowej uchwały reklamowej. Jak słusznie stwierdził Sąd „Uchwała krajobrazowa może bowiem przewidywać różne regulacje dla różnych obszarów gminy, z tym że granice tych obszarów muszą być określone w sposób jednoznaczny (ust. 6). Stosownie natomiast do ust. 7 tegoż przepisu uchwała może zawierać załącznik graficzny wraz z opisem, jednoznacznie określającym ich granice. Użyty w art. 37a ust. 7 u.p.z.p. zwrot „może zawierać” prowadzi do wniosku, że o ile załącznik graficzny ma charakter fakultatywny, to precyzyjne określenie granic różnych obszarów gminy powinno mieć miejsce właśnie w części tekstowej uchwały reklamowej”.</p> <p>Nadto postanowienie, że oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście uchwały odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu uchwały, powoduje poważne problemy interpretacyjne dla przyjęcia granic stref, albowiem uchwała nie określa daty jej sporządzenia. Winno się przyjąć raczej datę uchwalenia bądź wejścia w życie.</p> <p>III.2 Równocześnie, postanowienie, że „W celu ujednoczenia standardów jakościowych obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, dla poszczególnych Stref lub inaczej wyodrębnionych obszarów Miasta, dopuszcza się przeprowadzanie konkursów na elementy wyposażenia przestrzeni publicznych, przy wykorzystaniu detalu architektonicznego, identyfikującego urządzaną przestrzeń”:</p> <p>- narusza art. 37a ust. 6 u.p.z.p., tj. że uchwała krajobrazowa może przewidywać różne</p>			<p>prawodawczej – w ustawie należy posługiwać się poprawnymi wyrażeniami językowymi (określeniami) w ich podstawowym i powszechnie przyjętym znaczeniu.</p> <p>Ad.A.IV Ustawodawca nie ustalił, by w zakresie działania przepisów związanych z dostosowaniem istniejących obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń do wymogów przepisów uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, zostały z mocy prawa wyłączone jakieś podmioty. W związku z tym w projekcie uchwały nie wprowadzono wyłączenia podmiotów w tym zakresie.</p> <p>Ad.A.V Postanowienia uchwały zostały sformułowane w sposób jasny i klarowny, spełniając wymogi wynikające z przepisów upzp oraz przepisów dot. „zasad techniki prawodawczej.</p> <p>Ad.A.VI Pojęcie „przestrzeni publicznej” nie jest tożsame z pojęciem „obszar przestrzeni publicznej” w związku z tym nie dochodzi do sytuacji, w której akty prawne różnej rangi regulowały by tą samą kwestię. Natomiast pojęcie wysokości obiektów budowlanych zostało zdefiniowane w oparciu o odpowiednie regulacje zawarte w przepisach budowlanych.</p> <p>Ad.A.VII Wprowadzony zakaz dotyczący ogrodzeń nieruchomości zabudowanych budynkami wielorodzinnymi ma na celu przeciwdziałanie negatywnym tendencjom zachodzącym w przestrzeni miasta, a związanych z gettoizacją osiedli mieszkaniowych i utrudnieniem komunikacji pieszej pomiędzy poszczególnymi terenami osiedla. Projekt uchwały określa parametry maksymalnej wysokości obiektów małej architektury, dopuszczając równocześnie możliwość sytuowania elementów oświetlenia przestrzeni publicznych przekraczających te parametry, jednakże z uwzględnieniem wytycznych konserwatorskich. Zapis ten związany jest z koniecznością uwzględnienia ochrony zabytków nieruchomych na obszarze całego miasta. Możliwość lokalizowania sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną.</p> <p>Ad. B1 Uwaga została uwzględniona w części dot. możliwości sytuowania tzw. okrągłaków poza obszarem Strefy III. Wyznaczone zostały dodatkowe obszary ich lokalizacji na obszarze Strefy I. Zaproponowane ograniczenia w zakresie możliwości lokalizowania słupów plakatowo-reklamowych mają na celu ochronę walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.</p> <p>Ad.B2 Projekt uchwały zgodnie z przepisami upzp nie reguluje treści reklamowych na poszczególnych TIUR, niemniej inne przepisy prawa mogą tą kwestie rozstrzygać w sposób odmienny.</p> <p>Ad.B3 Zaproponowane ograniczenia w zakresie możliwości</p>
--	--	--	--	--	---

<p>regulacje dla różnych obszarów gminy określając w sposób jednoznaczny granice tych obszarów.</p> <p>III.3</p> <p>- wprowadza bardzo nieostre pojęcie „elementów wyposażenia przestrzeni publicznych”. Jeżeli oznacza ono tablice i urządzenia reklamowe to stanowi to niedopuszczalne wykroczenie poza delegację ustawową.</p> <p>- nasuwa wątpliwość w jaki sposób można dla tak dużych obszarów określić jeden charakteryzujący je detal.</p> <p>IV. Wskazać w tym miejscu należy, że artykuł 37a ust. 9 u.p.z.p. wprowadza obowiązek dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie uchwały krajobrazowej obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, warunków i zasad w niej określonych, a radzie gminy powierzone zostało określenie warunków i terminu dostosowania, przy czym termin ten nie może być krótszy niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały.</p> <p>Pełnomocnik Wnioskodawcy kwestionuje legalność przyjętego przez ustawodawcę rozwiązania, w pełni dzieląc stanowisko wyrażone w doktrynie, wedle którego „Taka regulacja ma charakter działania prawa wstecz w odniesieniu do działań, które były w czasie ich podejmowania legalne. Motywacja ustawowego unormowania posługująca się interesem publicznym w zakresie ochrony krajobrazu nie jest adekwatna do tego, aby obowiązywać chronionych konstytucyjnie właścicieli nieruchomości do zastosowania się do nowych uregulowań „.</p> <p>Abstrahując od powyższego Wnioskodawca podnosi, że projekt uchwały w sposób istotny narusza powołany przepis art. 37a ust. 9 u.p.z.p. Postanowienia przedmiotowej uchwały dowodzą bowiem, że zastosowane zasady dostosowania prowadzą do poważnych problemów interpretacyjnych w zakresie ustalenia, które konkretnie tablice reklamowe lub urządzenia reklamowe zostaną przeznaczone do usunięcia (zarówno zwykłe jak i wolnostojące), zwłaszcza, że w sytuacji, gdy obiekty te będą miały identyczne wymiary. Wątpliwości tych nie rozstrzygają również dodatkowe zasady przewidziane dla tablic reklamowych i urządzeń reklamowych wolnostojących, albowiem wprowadzają one dowolność organów administracji, wykraczającą poza zakres uznania administracyjnego. „Zarzut ten ma doniosłe znaczenie także z tego względu, że skoro uchwała wprowadza swą treścią regulacje związane z sytuowaniem tablic reklamowych, urządzeń reklamowych czy szyldów, a nie określa warunków ich dostosowania, to brak unormowania w tym zakresie może powodować w istocie brak możliwości wyegzekwowania obowiązku, na przykład w sytuacji dwóch różnych podmiotów posiadających dotychczas legalnie usytuowane tablice reklamowe na terenie jednego obiektu mogą pojawić się wątpliwości, który z nich ma się dostosować do treści uchwały” (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 11 sierpnia 2017 r., II SA/Łd 523/17).</p> <p>W przekonaniu mojego Mocodawcy, gdyby przyjąć konstytucyjność przepisu art. 37a ust. 9 u.p.z.p., uchwała winna zawierać szczegółowe zasady dostosowania do zawartych w niej zakazów, zasad i warunków, które będą wprowadzały egzekwowalny mechanizm dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do postanowień uchwały, faworyzujący te umieszczone w sposób legalny. Uchwała obecnie nie rozróżnia sytuacji tablic reklamowych i urządzeń reklamowych „legalnych” i „nielegalnych” oraz nie odpowiada na pytanie, które konkretnie spośród usytuowanych urządzeń i tablic winny pozostać nienaruszone, a które należy zdemontować, ażeby spełnić wymagania określone w uchwale. Przy czym za całkowicie niedopuszczalne i nieznajdujące oparcia w przepisach obowiązującego prawa należy przy tym uznać pomysły, aby kwestie te zostały uregulowane osobno albo rozwinięte w innej uchwale, która zostałaby uchwalona po wejściu w życie uchwały krajobrazowej, albowiem wedle 37a ust. 9 u.p.z.p. określenie warunków dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie uchwały krajobrazowej obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, zasad i warunków w niej określonych może nastąpić wyłącznie w tej uchwale.</p> <p>V. Aktualny jest również zarzut dotyczący naruszenia zasad techniki prawodawczej, pomimo unormowania zawartego w § 146 ust. 1 czy w § 155 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z</p>		<p>lokalizowania słupów plakatowo-reklamowych mają na celu ochronę walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.</p> <p>Ad.B4</p> <p>Zaproponowane ograniczenia w zakresie możliwości lokalizowania słupów plakatowo-reklamowych mają na celu ochronę walorów krajobrazowych przestrzeni miasta. Nawet niewielkie parametry TIUR mogą przysłać cenne elementy krajobrazu. Dlatego ze względu na wysokie walory ulic wylotowych wprowadzono bardziej restrykcyjne ustalenia niż dla pozostałych obszarów.</p> <p>Ad.B5 Uwaga została uwzględniona w części dot. możliwości sytuowania tzw. okrągłaków poza obszarem Strefy III. Wyznaczone zostały dodatkowe obszary ich lokalizacji na obszarze Strefy I. Zaproponowane ograniczenia w zakresie możliwości lokalizowania słupów plakatowo-reklamowych mają na celu ochronę walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.</p> <p>Ad. B6 Uwaga została uwzględniona w części dot. możliwości sytuowania tzw. okrągłaków poza obszarem Strefy III. Wyznaczone zostały dodatkowe obszary ich lokalizacji na obszarze Strefy I. Zaproponowane ograniczenia w zakresie możliwości lokalizowania słupów plakatowo-reklamowych mają na celu ochronę walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.</p> <p>Ad.B8</p> <p>Transformacja systemowa, która miała miejsce w Polsce po roku 1989 i wynikające z niej przemiany gospodarcze miały daleko idący wpływ na ekspansję reklam w przestrzeni publicznej. Wprowadzenie zapisów dotyczących TIUR, powstałych przed 1989 r. ma na celu ochronę TIUR ujętych w kartach ewidencyjnych zabytków, jak również pozostałych TIUR o wysokiej wartości kulturowej i historycznej poprzez określenie możliwości utrzymania ich gabarytów, standardów jakościowych i materiałów z jakich zostały wykonane. Zapisy § 23 ust. 4 projektu uchwały nie stanowią wyłączenia spod stosowania zasad określonych w projekcie, ale określają warunki dostosowania TIUR powstałych przed 1989 r. do zasad określonych w projekcie uchwały.</p> <p>Ad. B9</p> <p>Zamknięty katalog dopuszczonych form TIUR w projekcie uchwały ma na celu uporządkowanie przestrzeni w zakresie sytuowania TIUR. Projekt uchwały nie zakazuje żadnemu podmiotowi produkcji TIUR o wskazanych w projekcie uchwały parametrach.</p> <p>Ad.B10</p> <p>Termin dostosowawczy wynoszący 24 miesiące jest wystarczający na dostosowanie TIUR do postanowień uchwały. Zmiana przepisów obowiązującego prawa stanowi przesłankę do zmiany umów w niezbędnym zakresie.</p> <p>Ad. B11</p> <p>Ustawodawca nie ustalił, by w zakresie działania przepisów związanych z dostosowaniem istniejących obiektów TIUR do wymogów przepisów uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, zostały z mocy prawa wyłączone jakieś podmioty. W związku z tym w projekcie uchwały nie wprowadzono</p>
--	--	--

		<p>2016 r. poz. 283). Jak słusznie bowiem zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 11 sierpnia 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 523/17, nie można w uchwale posługiwać się pojęciami i określeniami niejednoznacznymi, które mogą być interpretowane w sposób dowolny, co może w konsekwencji prowadzić do niemożności wyegzekwowania obowiązku, czy odmiennego stosowania zasad i warunków unormowanych w uchwale w stosunku do podmiotów znajdujących w identycznej sytuacji faktycznej, np. „elementy wyposażenia przestrzeni publicznych” (§ 6), „ciągłość przejść pieszych i tras rowerowych” (§ 7 pkt 1), „materiały wytrzymałe mechanicznie i odporne na warunki atmosferyczne i dewastację” (§ 7 pkt 2), „zwiększenie liczby rzędów z tablicami reklamowymi” (§ 16 pkt 6), „inne wymogi, określone przepisami prawa” (§ 18 ust. 1), a działanie takie nie może być skutecznie legalizowane potrzebą zapewnienia elastyczności tekstu normatywnego.</p> <p>Projekt uchwały zawiera również szereg nieprawidłowo zdefiniowanych pojęć, których sposób redakcji będzie rodzić daleko idące problemy interpretacyjne przy stosowaniu jej postanowień, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - główne wejście - dotyczy każdego wejścia do obiektu budowanego, co może prowadzić do problemów z użyciem postanowień dot. szyldów oraz rozumieniem pojęcia elewacji frontowej budynku; - mural reklamowy - jest rozumiany jako tablica reklamowa albo urządzenie reklamowe, które wykorzystuje elewację jako ekspozycję reklamy. Przy uwzględnieniu definicji ustawowych tablicy reklamowej (przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, o płaskiej powierzchni służącej ekspozycji reklamy, w szczególności baner reklamowy, reklamę naklejaną na okna budynków i reklamy umieszczane na rusztowaniu, ogrodzeniu lub wyposażeniu placu budowy, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem) i urządzenia reklamowego (przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, inny niż tablica reklamowa, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem) należy wskazać, iż definicja ta nie będzie miała zastosowania do murali reklamowych w powszechnym tego słowa rozumieniu, lecz do wszystkich rodzajów tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, które wykorzystują elewację do ekspozycji reklamy. <p>Abstrahując od problemów z definicją murala reklamowego należy wskazać, że na pewnych obszarach miasta murale reklamowe są tradycyjną formą (np. na Kazimierzu), stanowiąc często element dekoracyjny elewacji. Jest to sprzeczne z celami uchwały, a konkretnie z § 3 pkt 2.</p> <ul style="list-style-type: none"> - przedsięwzięcia plenerowe - pojęcie dotyczy każdego wydarzenia organizowanego w przestrzeni publicznej, co wprowadza zbyt szeroką definicję umożliwiającą nadużywanie postanowień projektu uchwały w zakresie zasad sytuowania tymczasowych tablic reklamowych i tymczasowych urządzeń reklamowych na czas organizacji przedsięwzięcia plenerowego; - tereny towarzyszące obiektom usług - użyte w definicji określenie „pod terenem” wskazuje na to, iż stanowią one części podziemne obiektów handlowych oraz pod obiektami parkingowymi, co wypacza sens tego postanowienia; - zabudowa pierzejowa - określono ją jako zespół budynków usytuowany w taki sposób, że poszczególne budynki posadowione są w jednym szeregu, wzdłuż jednej linii zabudowy, nie określając co należy rozumieć przez zespół budynków, tj. czy wystarczą już dwa czy potrzebna jest ich większa ilość. <p>Nadto postanowienie, że pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych nie określa, o które konkretne przepisy odrębne chodzi, tj. można sobie wyobrazić sytuację, w której kilka ustaw reguluje to samo pojęcie i wówczas nie będzie wiadomo, którą konkretnie definicję należy stosować.</p> <p>VI. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że ustanowienie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń winno nastąpić w oparciu o legalne definicje pojęć ustawowych. Natomiast projekt uchwały w swej treści, podobnie jak łódzka uchwała krajobrazowa, nie zważając na definicje ustawowe, wprowadził własne definicje sprzeczne z tymi ustawowymi, prowadząc tym samym w istotnym zakresie do naruszenia delegacji ustawowej. Zarzut ten dotyczy pojęcia przestrzeni publicznej („należy</p>		<p>wyłączenia podmiotów w tym zakresie.</p> <p>Ad. B12 Wprowadzenie bardziej rygorystycznych zasad sytuowania TIUR ma na celu uporządkowanie przestrzeni miasta.</p> <p>Ad. B13 Zaproponowane ograniczenia w zakresie możliwości lokalizowania słupów plakatowo-reklamowych mają na celu ochronę walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.</p> <p>Ad. B14 Zasady i warunki sytuowania TIUR rozstrzyga wyłącznie rada gminy (RMK) podejmując stosowną uchwałę w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Inne działania w tym zakresie naruszałyby kompetencje właściwych organów gminy.</p>
--	--	--	--	---

		<p>przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, takie jak: drogi publiczne, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery”), którą zdefiniowano zbyt szeroko, w sposób wykraczający poza definicję z ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym (art. 2 pkt 6) „obszarze przestrzeni publicznej” - należy przez to rozumieć obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno- przestrzenne, określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy”), w której znajduje się delegacja ustawowa do podjęcia uchwały, co stanowi naruszenie zasad techniki prawodawczej tj. § 149 „W akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych; w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej”.</p> <p>Równocześnie, użycie w projekcie uchwały dwóch różnych rozumień pojęcia wysokości obiektów budowlanych - jednego z rozporządzenia Ministra Infrastruktury („wysokość budynków, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.)”), a drugiego stworzonego na potrzeby uchwały („odległość mierzona od poziomu terenu istniejącego do najwyższej położonego punktu obiektu budowlanego niestanowiącego budynku, takiego jak: przekrycie, attyka, nadbudówka ponad dachem i in”) - powoduje, iż są one wzajemnie sprzeczne, a zastosowane rozwiązanie również narusza § 149 Zasad techniki prawodawczej, przy czym w drugiej definicji zastosowano nieostre pojęcie poziomu terenu istniejącego.</p> <p>Analiza poszczególnych postanowień koncepcji uchwały wykazała równocześnie istotne braki i nieścisłości w samej jej treści. Zostały one omówione szczegółowo poniżej wraz z nieprawidłowościami o innym charakterze. Wskazując na nieścisłości treści omawianej koncepcji konieczne jest powołanie się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 grudnia 2005 roku (sygn. kat: K 32/04, Opubl: Dz.U. rok 2005, Nr. 250, poz. 2116, str. 16353), w którym stwierdzono, że „ustawodawca, konstruując przepis, który ingeruje głęboko w sferę prywatności jednostki, musi uwzględnić nie tylko zasady przyzwoitej legislacji (w tym zasadę dookreśloności i konkretności), ale także rozważyć proporcjonalność zastosowanego środka. Nie wystarczy, aby stosowane środki sprzyjały zamierzonym celom, ułatwiały ich osiągnięcie albo były wygodne dla władzy, która ma je wykorzystać do osiągnięcia tych celów. Środki te powinny być godne państwa określanego jako demokratyczne i prawne. Pamiętać przy tym należy, że wskazane środki o tyle tylko mogą być uznane za usprawiedliwione, o ile ich własnym celem jest właśnie obrona wartości demokratycznego państwa prawnego. Minimalnym wymogiem konstytucyjnym jest to, aby przeszły one test „konieczności w demokratycznym państwie prawnym”. Nie wystarczy zatem sama celowość, użyteczność, tania czy łatwość posługiwania się przez władzę - w odniesieniu do użytego środka”.</p> <p>VII. Jednocześnie, Gmina decydując się na wprowadzenie rozwiązania planistycznego w postaci zakazu sytuowania ogrodzenia na nieruchomości zabudowanej budynkiem lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, chyba że ogrodzenie stanowi ogrodzenie ogródka przydomowego, naruszyła wspomnianą wyżej zasadę proporcjonalności przez co nadużyła władztwa planistycznego, tj. naruszyła art. 3 ust. 1 u.p.z.p., co znajduje oparcie w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: „Problem grodzenia nieruchomości jest wielce dyskusyjny, tym niemniej w sprawie nie chodziło o rozstrzygnięcie sporu na płaszczyźnie wad i zalet grodzenia nieruchomości, lecz o ocenę czy gmina nie nadużyła swojego władztwa planistycznego. Zakaz grodzenia, przy dopuszczeniu jednej możliwości (posadzenia żywopłotu) w istocie skutkuje tym, że teren stanowiący własność prywatną staje się terenem ogólnodostępnym, a jego ochrona wymaga skorzystania z innych środków, przykładowo monitoringu. Rada podkreślała, że jej zakaz nie jest bezwzględny, bowiem dopuściła możliwość grodzenia żywopłotem. Tymczasem nie ulega wątpliwości, że po pierwsze jest to kosztowniejszy sposób ochrony terenu przed dostępem osób trzecich tak w zakresie jego urządzenia, jak i utrzymania, a po drugie wysoki żywopłot w miejsce ogrodzenia o lekkiej konstrukcji (przykładowo siatki „zamaskowanej” roślinnością) o wiele skuteczniej wywoła ten</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>efekt, któremu, jak twierdzi Gmina, wprowadzonym zakazem zamierzała zapobiec tj. wykształceniu się efektu tunelu wzdłuż ciągów komunikacyjnych, alienacji społecznej mieszkańców osiedla czy utrudnieniom w dostępie służb ratunkowych czy w dostępie do lokali usługowych” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2017 r., sygn. akt II OSK 335/17).</p> <p>Zwrócić należy również uwagę na inne kuriozalne rozwiązania projektu uchwały krajobrazowej w postaci obowiązku sytuowania elementów oświetlenia przestrzeni publicznych z uwzględnieniem wytycznych konserwatorskich dla całego obszaru miasta (co jest całkowicie niecelowe np. blokowisko na Bieżanowie) oraz uniemożliwieniu wyświetlania reklam na telebimach na terenie Starego Miasta np. w przerwie między koncertami (irracjonalne ze względów ekonomicznych).</p> <p>B. Uwagi szczegółowe:</p> <p>1. Stosowanie słupów plakatowo-reklamowych do celów reklamowych jest możliwe wyłącznie w Strefie III i to de facto w jej Podobszarze 1 - zgodnie z miejscami lokalizacji, wskazanymi w uchwale Nr CXV/1547/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Stare Miasto, zmienionej uchwałą Nr XC/2361/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2017 r. zmieniającą uchwałę Nr CXV/1547/10 w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Stare Miasto (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2010 r., Nr 647, poz. 5336 oraz z 2017 r., poz. 8844), co prowadzi zasadniczo do wyłączenia możliwości sytuowania słupów plakatowo-reklamowych w Krakowie i stanowi zbyt daleko idące ograniczenie stosowania reklamy w tej formie zwłaszcza, iż wedle postanowień uchwały słupy te mają mieć reprezentacyjną bryłę, a tym samym możliwość sytuowania ich w rzeczonych strefach nie miałaby negatywnego wpływu na jakość przestrzeni publicznej, a wręcz przeciwnie, ubogacałaby ją. Ograniczenie słupów plakatowo-reklamowych tylko do jednej strefy nie znajduje również uzasadnienia w sytuacji, gdy inne mniej reprezentacyjne tablice reklamowe i urządzenia reklamowe zostały dopuszczone jednocześnie w kilku strefach.</p> <p>2. W Strefie III w jej Podobszarze 1 słupy plakatowo-reklamowe mają być sytuowane zgodnie z miejscami lokalizacji, wskazanymi w uchwale Nr CXV/1547/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Stare Miasto, zmienionej uchwałą Nr XC/2361/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2017 r. zmieniającą uchwałę Nr CXV/1547/10 w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Stare Miasto (Dz. Urz. Woj. Mał. z 2010 r., Nr 647, poz. 5336 oraz z 2017 r., poz. 8844). Dla dopuszczalności stosowania tzw. okrągłaków na terenie miasta Krakowa ogromne znaczenie ma fakt, iż Park Kulturowy nakłada dodatkowe obostrzenia na słupy plakatowo-reklamowe, tj. przewiduje jedynie kilkanaście konkretnie wskazanych miejsc do sytuowania nośników oraz zakaz ekspozycji reklamy komercyjnej, a dopuszczenie wyłącznie reklamy o treści kulturalnej.</p> <p>3. W pozostałych podobszarach Strefy III z uwagi na zasady sytuowania tzw. okrągłaków (z wyłączeniem terenu w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, w odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowymi nie mniejszej niż 80 m, w odległości co najmniej 15 m od wiaty przystankowej komunikacji miejskiej) w połączeniu ze specyfiką tych obszarów - historyczne centrum poza Starym Miastem i obszar tzw. starej Nowej Huty (charakteryzujących się gęstą siatką ulic) powoduje, iż faktycznie nie będzie możliwe ich sytuowanie w tej strefie. Nadto ograniczenie możliwości stawiania okrągłaków w odległości 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań kłóci się z ich funkcją, gdyż co do zasady stawiane są w okolicach skrzyżowań, w miejscach zatłoczonych, z dużą ilością odbiorców pieszych, są one również „czytane” z bliska (w przeciwieństwie do billboardów). Wprowadzenie tych rozwiązań odległościowych nie ma jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia i zmierza faktycznie do eliminacji słupów plakatowo-reklamowych z przestrzeni Krakowa, co będzie prowadzić do monopolizacji działalności reklamowej na rzecz podmiotów obsługujących panele reklamowe.</p> <p>4. Brak dopuszczenia sytuowania słupów plakatowo-reklamowych w obrębie ulic wylotowych - w myśl założeń, uchwała ma oczyścić miasto z natłoku reklam zasłaniających widok na</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>Kraków. Słupy plakatowo- reklamowe mają konkretne wymiary i mogą mieć maksymalnie 4,2 m wysokości, są zatem niewiele wyższe od wiat przystankowych, zawierających w swej konstrukcji dopuszczone na obszarze całego miasta panele reklamowe, przy czym z uwagi na swoje wymiary nie przysłaniają widoku na miasto. Średnica słupa to maksymalnie 1,4 m, więc również ich szerokość nie jest większa niż szerokość wiat przystankowych z panelami reklamowymi.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. Równocześnie budzi istotne wątpliwości wyłączenie spod obowiązywania procedowanej ustawy tablic i urządzeń reklamowych powstałych do roku 1989 bez względu na ich legalność, standardy jakościowe oraz ich wpływ na otoczenie. Uchwała w żaden racjonalny sposób nie wyjaśnia dlaczego przyjęta została ta konkretna cezura, jak również czy i w jaki sposób gmina będzie w stanie zweryfikować czy dany nośnik to kryterium spełnia. Wątpliwości budzi również to czy określenie „tablice reklamowe i urządzenia reklamowe powstałe do roku 1989” odnosi się do nośnika, który został postawiony przed 1989 i stanowi nieprzerwanie element tkanki miejskiej do dnia wejścia w życie uchwały, czy również do nośników, które zostały czasowo zdemontowane. Przyjęcie bowiem drugiego rozumienia tego pojęcia rodzi poważne ryzyko wysypu nowych „zabytkowych nośników”. Celem uniknięcia potencjalnych nadużyć proponuje się więc rozważenie wprowadzenia zamkniętej listy tych „zabytkowych nośników” i dołączenie jej do uchwały krajobrazowej w formie załącznika. Niemniej jednak kryteriami, w oparciu o które podejmowana będzie decyzja o pozostawieniu danej tablicy lub urządzenia reklamowanego, winny być legalność usytuowania, odpowiednie standardy jakościowe i poszanowanie dobrego sąsiedztwa, natomiast kwestią nieistotną data, w której dana reklama została zrealizowana.</p> <p>9. Podjęcie uchwały w jej obecnej treści spowoduje istotne negatywne konsekwencje społeczno- gospodarcze. Po pierwsze, wejście w życie omawianego projektu uchwały skutkować będzie likwidacją ogromnej liczby miejsc pracy. Przeprowadzona w tym zakresie analiza wykazała, że w takim wypadku likwidacji ulegną setki a nawet tysiące stanowisk pracy. Na przedmiotową liczbę składają się bowiem nie tylko osoby zatrudnione bezpośrednio w firmach reklamowych, ale również osoby świadczące pracę w firmach zewnętrznych pośrednio związanych z branżą reklamową, w tym osoby zatrudnione w drukarniach, czy też przy produkcji i montażu elementów tablic i urządzeń reklamowych. Z drugiej strony wejście w życie omawianej uchwały wpłynie negatywnie na możliwość dalszego wynajmowania nieruchomości pod lokalizację tablic i urządzeń reklamowych przez znaczną grupę osób fizycznych i prawnych, dla których zyski z przedmiotowej działalności często stanowią główne lub jedyne źródło dochodu. Równocześnie, zapisy uchwały prowadzą do monopolu na rynku reklamy zewnętrznej, gdyż wedle wiedzy mojego Mocodawcy tylko jedna firma użytkuje panele reklamowe, które są dopuszczone na terenie całego miasta, jak również nośniki sprzed 1989 roku także obsługiwane są przez jedną firmę. Analiza całości postanowień prowadzi również do wniosku, że panele reklamowe stanowią praktycznie jedyny nośnik reklamowy dopuszczalny na terenie całego miasta w każdej strefie, co stanowi ich całkowicie nieuprawnione wyróżnienie i ma charakter dyskryminacyjny oraz ograniczający wolną konkurencję i swobodę działalności gospodarczej.</p> <p>10. Ponadto należy stwierdzić, że projekt uchwały przewiduje zbyt krótki termin jaki zastrzeżony został do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych istniejących w dniu wejścia w życie uchwały do zawartych w uchwale zasad i warunków. Postanowienia uchwały w tym zakresie w ogóle nie uwzględniają przede wszystkim okoliczności, że umowy zawierane w branży reklamowej mają najczęściej charakter umów długoterminowych. Tym samym, zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych do zawartych w uchwale zasad i warunków spowoduje istotne komplikacje w sferze zawartych uprzednio stosunków cywilnoprawnych, a dostosowanie tablic i urządzeń reklamowych do wymogów uchwały będzie niemożliwe lub znacznie utrudnione ze względu na trudności technicznych i organizacyjnych.</p>			
--	--	---	--	--	--

			<p>11. Projekt uchwały w żaden sposób nie uwzględnia uprawnień nabytych przed wejściem uchwały w życie. Zdaniem mojego Mocodawcy urządzenia reklamowe wykonane w sposób legalny na podstawie uzyskanych pozwoleń administracyjnych winny być wyłączone spod zakresu działania przedmiotowej uchwały, gdyż w przeciwnym wypadku uchwała będzie de facto pozbawiać uprawnień uzyskanych zgodnie z prawem, które podlegają ochronie w świetle obowiązującej Konstytucji RP. W tym zakresie należy podkreślić, że ochrona praw nabytych jest jedną z podstawowych zasad państwa prawa, która wiąże się ściśle z zasadą nieretroaktywności prawa. Za niedopuszczalną należy zatem uznać sytuację, w której inwestor po wykonaniu obiektu reklamowego na podstawie stosownych pozwoleń administracyjnych (np. pozwolenia na budowę) będzie następnie zobowiązany do zlikwidowania tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego pod groźbą bardzo wysokich sankcji administracyjnych.</p> <p>12. Należy zauważyć, że w obowiązujących na terenie gminy miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określone zostały odpowiednie zasady dotyczące kwestii tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, a wprowadzenie bardziej radykalnych rozwiązań jest zupełnie niecelowe i niepotrzebne.</p> <p>13. Istotne wątpliwości budzi również wyznaczenie jedynie 3 stref, na które podzielony został teren Gminy Miejskiej Kraków. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że tereny poszczególnych dzielnic miasta istotnie różnią się w zakresie form reklamy zewnętrznej. Inne zasady i zwyczaje istnieją na terenie przykładowo Wróblowic i Swoszowic, a inne w rejonie Błoń, ulicy Mazowieckiej, czy też ulicy Królewskiej. Tymczasem przedmiotowe tereny zostały włączone do tej samej strefy krajobrazowej, co nawet w najmniejszym stopniu nie uwzględnia indywidualnych uwarunkowań występujących na przedmiotowych terenach.</p> <p>14. Zdaniem mojego Mocodawcy projekt uchwały powinien przewidywać możliwość uzyskania zgody właściwego organu na sytuowanie w szczególnych sytuacjach tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego niezależnie od ustaleń uchwały, w ramach tzw. odstępstwa. Nie można bowiem wykluczyć, że w pewnych konkretnych sytuacjach faktycznych zasady lub wartości ogólnospołeczne, będą przemawiały za wydaniem zgody na odstępstwo od postanowień uchwały. Pewne wartości w konkretnych sytuacjach mogą być bowiem wyżej cenione od bezrefleksyjnego dążenia do osiągnięcia harmonii i porządku przestrzennego. Możliwość odstąpienia od zasad ogólnych przewidziana jest przy tym często w konkretnych aktach prawa powszechnie obowiązującego. Taka możliwość wraz z trybem udzielenia zgody na odstępstwo powinna zostać przewidziana w procedowanej uchwale.</p>			
149.	II. 79.	Biuro Promocyjne f-art	<p>A. I. (...) II.1 (...) II.2 Równocześnie kwestią wątpliwą jest możliwość wprowadzenia zakazu (w tym całkowitego) sytuowania reklam i urządzeń reklamowych, gdyż taka regulacja może być potraktowana jako naruszająca zasadę konstytucyjnej ochrony wolności gospodarczej, a uchwała krajobrazowa faktycznie takie zakazy wprowadza. Naruszeniem konstytucyjnej ochrony wolności gospodarczej i prawa własności są w ocenie mojego Mocodawcy przede wszystkim:</p> <p>1. de facto zakaz stosowania billboardów na terenie całego Krakowa - pozostawiono je tylko w strefie I poza terenami ulic wylotowych, czyli najważniejszymi dla osiągania zysku i spełniania swojej roli. Jednocześnie postanowienia dot. sytuowania billboardów w strefie I w sposób znaczny ograniczają ich sytuowanie.</p> <p>2. praktyczne wyłączenie możliwości sytuowania tzw. „okrągłaków”. Ich zasięg - poprzez wyłączenie ich sytuowania w I i II Strefie-został praktycznie ograniczony tylko do jednej podstrefy III Strefy stanowiącej obszar Parku Kulturowego Stare Miasto. W pozostałych podobszarach Strefy III z uwagi na zasady sytuowania okrągłaków (z wyłączeniem terenu w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, w odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowymi nie mniejszej niż 80 m, w odległości co najmniej 15 m od wiaty przystankowej komunikacji miejskiej) w połączeniu ze specyfiką tych obszarów - historyczne centrum poza Starym Miastem i obszar</p>		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. A: II.2 1, 3-5, III, IV, V, VI, VII; B1, B3, B4, B5, B6. Nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie Ad.II.2.2.</p>	<p>Ad.A.II.2 1, 3-5 Wprowadzone zakazy i ograniczenia w zakresie sytuowania TIUR mają na celu uporządkowanie przestrzeni publicznych i ochronę walorów krajobrazowych w mieście. Z uwagi na powyższe, nie zachodzą przesłanki do ich zmiany. Ad.II.2.2 Uwaga została uwzględniona w części dot. możliwości sytuowania tzw. okrągłaków poza obszarem Strefy III. Wyznaczone zostały dodatkowe obszary ich lokalizacji na obszarze Strefy I. Pozostałe postulaty zawarte w pkt II.2.2 nie zostały uwzględnione. Ad.A. III.1. Granice poszczególnych stref i wydzielonych w ramach nich obszarów zostały w sposób wystarczający określone i pozwalają jednoznacznie przyporządkować poszczególnym strefom i obszarom właściwe dla nich regulacje zawarte w projekcie uchwały. Ad.A.III.2 Projekt uchwały dopuszcza możliwość ustalenia dodatkowych wytycznych dla obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń.</p>

	<p>tw. starej Nowej Huty (charakteryzujących się gęstą siatką ulic) powoduje, iż faktycznie nie będzie możliwe ich sytuowania w tej strefie. Nadto ograniczenie możliwości stawiania okrągłaków w odległości 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań klóci się z ich funkcją, gdyż co do zasady stawiane są w okolicach skrzyżowań;</p> <p>3. de facto zakaz ekranów LED na obszarze całego miasta z Teatrem Bagatela i Teatrem Stu wyłącznie, lecz z wyłączeniem paneli reklamowych, okrągłaków (praktycznie usuniętych z krajobrazu miasta na mocy omawianej uchwały) oraz obszaru Tauron Areny jako miejskiej inwestycji. To wyłączenie Tauron Areny stanowi kuriozalne i niedopuszczalne uprzywilejowanie miasta w stosunku do pozostałych podmiotów gospodarczych;</p> <p>4. inne wolnostojące tablice reklamowe oraz inne wolnostojące urządzenia reklamowe z uwagi na postanowienia dot. ich sytuowania (odległości) zostaną w sposób znaczny ograniczone. Nadto występują tylko w strefie I i II (z wyłączeniem terenu w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, w odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowymi nie mniejszej niż 80 m, w odległości co najmniej 15 m od wiaty przystankowej komunikacji miejskiej) oraz na terenach ulic wylotowych (minimalna odległość w tym terenie pomiędzy nimi wynosi 500 m).</p> <p>5. dopuszczenie w terenach ulic wylotowych sytuowania wyłącznie innych wolnostojących tablic reklamowych lub innych wolnostojących urządzeń reklamowych i tylko co 500 m.</p> <p>III.1 Projekt uchwały krajobrazowej zawiera w sobie postanowienia, które powinny powodować jej nieważność. „Podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały stanowią takie naruszenia prawa, które mieszczą się w kategorii rażących naruszeń. Powyższe wynika z treści art. 91 ust. 1 zd. pierwsze ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. W judykaturze zgodnie podkreśla się, że do takich istotnych naruszeń skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 18 października 2016 r., sygn. akt II GSK 1650/16 - LEX nr 2168693). „Chodzi tu zatem o takie naruszenia prawa, których skutki nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawa” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 11 sierpnia 2017 r., II SA/Łd 523/17; podobnie wyroki Naczelny Sąd Administracyjny z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13, Lex nr 2036630, dnia 18 października 2016 r., sygn. akt II GSK 1650/16, Lex nr 2168693).</p> <p>Przy czym warto w tym miejscu wskazać, że kwestionowana uchwała obarczona jest istotnymi wadami, które w przypadku uchwały krajobrazowej w Łodzi tj. uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. nr XXXVII/966/16 w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi, spowodowały, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 11 sierpnia 2017 roku, sygn. akt II SA/Łd 523/17 stwierdził jej nieważność.</p> <p>W przedmiotowej sprawie doszło do istotnego naruszenia art. 37a ust. 6 i 7 u.p.z.p., poprzez niejednoznaczne określenie granic obszarów gminy, dla których przewidziano różne regulacje. Mianowicie projekt uchwały nie określa jednoznacznie granic przyjętych stref, gdyż posługuje się określeniami „tzw. Trasa Wolbromska” i „Trasa Łagiewnicka”, tj. pojęciami nieostrymi. Powinno stosować się oficjalne nazwy istniejących dróg, placów, działek ewidencyjnych, a nie nazwy planowanych inwestycji. Wątpliwości tych nie wyjaśnia załącznik graficzny do uchwały, albowiem załącznik graficzny ma jedynie charakter fakultatywny, co oznacza, iż precyzyjne określenie granic różnych obszarów gminy powinno mieć miejsce w części tekstowej uchwały reklamowej. Jak słusznie stwierdził Sąd „Uchwała krajobrazowa może bowiem przewidywać różne regulacje dla różnych obszarów gminy, z tym że granice tych obszarów muszą być określone w sposób jednoznaczny (ust. 6). Stosownie natomiast do ust. 7 tegoż przepisu uchwała może zawierać załącznik graficzny wraz z opisem, jednoznacznie określającym ich granice. Użyty w art. 37a ust. 7 u.p.z.p. zwrot „może zawierać” prowadzi do wniosku, że o ile załącznik graficzny ma charakter fakultatywny, to precyzyjne określenie granic różnych obszarów gminy powinno mieć miejsce właśnie w części tekstowej uchwały reklamowej”.</p>		<p>Na potrzeby przeprowadzenia postępowań konkursowych na wykonanie danego rodzaju obiektów, stanowiących wyposażenie przestrzeni publicznych. Te dodatkowe wymogi mają charakter doszczegółowienia ustaleń projektu uchwały, wykraczających poza zakres wynikający z upzp np. wymogi estetyki.</p> <p>Ad.A.III.3 Użyte w projekcie uchwały pojęcia bądź zostały zdefiniowane, bądź zgodnie z zasadami techniki prawodawczej (Dz. U. 2016 poz. 283) należy im przypisać znaczenie, jaki terminy te posiadają zgodnie z § 8 ust. 1 zasad techniki prawodawczej – w ustawie należy posługiwać się poprawnymi wyrażeniami językowymi (określeniami) w ich podstawowym i powszechnie przyjętym znaczeniu.</p> <p>Ad. A. IV Ustawodawca nie ustalił, by w zakresie działania przepisów związanych z dostosowaniem istniejących obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń do wymogów przepisów uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, zostały z mocy prawa wyłączone jakieś podmioty. W związku z tym w projekcie uchwały nie wprowadzono wyłączenia podmiotów w tym zakresie.</p> <p>Ad. A.V Postanowienia uchwały zostały sformułowane w sposób jasny i klarowny, spełniając wymogi wynikające z przepisów upzp oraz przepisów dot. „zasad techniki prawodawczej.</p> <p>Ad.A.VI Pojęcie „przestrzeni publicznej” nie jest tożsame z pojęciem „obszar przestrzeni publicznej” w związku z tym nie dochodzi do sytuacji, w której akty prawne różnej rangi regulowały by tą samą kwestię. Natomiast pojęcie wysokości obiektów budowlanych zostało zdefiniowane w oparciu o odpowiednie regulacje zawarte w przepisach budowlanych.</p> <p>Ad. A.VII Wprowadzony zakaz dotyczący ogrodzeń nieruchomości zabudowanych budynkami wielorodzinnymi ma na celu przeciwdziałanie negatywnym tendencjom zachodzącym w przestrzeni miasta, a związanych z gettoizacją osiedli mieszkaniowych i utrudnieniem komunikacji pieszej pomiędzy poszczególnymi terenami osiedla. Projekt uchwały określa parametry maksymalnej wysokości obiektów małej architektury, dopuszczając równocześnie możliwość sytuowania elementów oświetlenia przestrzeni publicznych przekraczających te parametry, jednakże z uwzględnieniem wytycznych konserwatorskich. Zapis ten związany jest z koniecznością uwzględnienia ochrony zabytków nieruchomych na obszarze całego miasta. Możliwość lokalizowania sytuowania TIUR emitujących</p>
--	---	--	---

		<p>Nadto postanowienie, że oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście uchwały odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu uchwały, powoduje poważne problemy interpretacyjne dla przyjęcia granic stref, albowiem uchwała nie określa daty jej sporządzenia. Winno się przyjąć raczej datę uchwalenia bądź wejścia w życie.</p> <p>III.2 Równocześnie, postanowienie, że „W celu ujednoczenia standardów jakościowych obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, dla poszczególnych Stref lub inaczej wyodrębnionych obszarów Miasta, dopuszcza się przeprowadzanie konkursów na elementy wyposażenia przestrzeni publicznych, przy wykorzystaniu detalu architektonicznego, identyfikującego urządzaną przestrzeń”:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza art. 37a ust. 6 u.p.z.p., tj. że uchwała krajobrazowa może przewidywać różne regulacje dla różnych obszarów gminy określając w sposób jednoznaczny granice tych obszarów. <p>III.3</p> <ul style="list-style-type: none"> - wprowadza bardzo nieostre pojęcie „elementów wyposażenia przestrzeni publicznych”. Jeżeli oznacza ono tablice i urządzenia reklamowe to stanowi to niedopuszczalne wykroczenie poza delegację ustawową. - nasuwa wątpliwość w jaki sposób można dla tak dużych obszarów określić jeden charakteryzujący je detal. <p>IV. Wskazać w tym miejscu należy, że artykuł 37a ust. 9 u.p.z.p. wprowadza obowiązek dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie uchwały krajobrazowej obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, warunków i zasad w niej określonych, a radzie gminy powierzone zostało określenie warunków i terminu dostosowania, przy czym termin ten nie może być krótszy niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały.</p> <p>Pełnomocnik Wnioskodawcy kwestionuje legalność przyjętego przez ustawodawcę rozwiązania, w pełni dzieląc stanowisko wyrażone w doktrynie, wedle którego „Taka regulacja ma charakter działania prawa wstecz w odniesieniu do działań, które były w czasie ich podejmowania legalne. Motywacja ustawowego unormowania posługująca się interesem publicznym w zakresie ochrony krajobrazu nie jest adekwatna do tego, aby obligować chronionych konstytucyjnie właścicieli nieruchomości do zastosowania się do nowych uregulowań „.</p> <p>Abstrahując od powyższego Wnioskodawca podnosi, że projekt uchwały w sposób istotny narusza powołany przepis art. 37a ust. 9 u.p.z.p. Postanowienia przedmiotowej uchwały dowodzą bowiem, że zastosowane zasady dostosowania prowadzą do poważnych problemów interpretacyjnych w zakresie ustalenia, które konkretnie tablice reklamowe lub urządzenia reklamowe zostaną przeznaczone do usunięcia (zarówno zwykłe jak i wolnostojące), zwłaszcza, że w sytuacji, gdy obiekty te będą miały identyczne wymiary. Wątpliwości tych nie rozstrzygają również dodatkowe zasady przewidziane dla tablic reklamowych i urządzeń reklamowych wolnostojących, albowiem wprowadzają one dowolność organów administracji, wykraczającą poza zakres uznania administracyjnego. „Zarzut ten ma doniosłe znaczenie także z tego względu, że skoro uchwała wprowadza swą treścią regulacje związane z sytuowaniem tablic reklamowych, urządzeń reklamowych czy szyldów, a nie określa warunków ich dostosowania, to brak unormowania w tym zakresie może powodować w istocie brak możliwości wyegzekwowania obowiązku, na przykład w sytuacji dwóch różnych podmiotów posiadających dotychczas legalnie usytuowane tablice reklamowe na terenie jednego obiektu mogą pojawić się wątpliwości, który z nich ma się dostosować do treści uchwały” (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 11 sierpnia 2017 r., II SA/Łd 523/17).</p> <p>W przekonaniu mojego Mocodawcy, gdyby przyjąć konstytucyjność przepisu art. 37a ust. 9 u.p.z.p., uchwała winna zawierać szczegółowe zasady dostosowania do zawartych w niej zakazów, zasad i warunków, które będą wprowadzały egzekwowalny mechanizm dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do postanowień uchwały, faworyzujący te umieszczone w sposób legalny. Uchwała obecnie nie rozróżnia sytuacji tablic reklamowych i urządzeń reklamowych „legalnych” i „nielegalnych” oraz nie odpowiada na pytanie, które konkretnie spośród usytuowanych urządzeń i tablic winny pozostać nienaruszone, a które należy zdemontować, ażeby spełnić wymagania określone w uchwale.</p>		<p>światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną.</p> <p>Ad. B1 Wprowadzone zakazy dotyczące możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych na słupach oświetleniowych (w tym na związanych z organizacją przedsięwzięć plenerowych) mają na celu uporządkowanie przestrzeni i ochronę ładu przestrzennego.</p> <p>Ad. B3 Wprowadzone zakazy dotyczące możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych na słupach oświetleniowych mają na celu uporządkowanie przestrzeni i ochronę ładu przestrzennego.</p> <p>Ad. B4 Termin dostosowawczy wynoszący 24 miesiące jest wystarczający na dostosowanie TIUR do postanowień uchwały. Zmiana przepisów obowiązującego prawa stanowi przesłankę do zmiany umów w niezbędnym zakresie.</p> <p>Ad. B5 Wprowadzenie bardziej rygorystycznych zasad sytuowania TIUR ma na celu uporządkowanie przestrzeni miasta. Organy gminy mają swobodę kompetencji do podziału miasta na strefy ze względu na występujące uwarunkowania. W aktualnej wersji projektu uchwały miasto stanowi podstawową, główną strefę (I Strefa), z której zostały wydzielone: Strefa II – ze względu na walory przyrodniczo-środowiskowe oraz Strefa III – ze względu na walory historyczno-kulturowe.</p> <p>Ad. B6 Zasady i warunki sytuowania TIUR rozstrzyga wyłącznie rada gminy (RMK) podejmując stosowną uchwałę w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Inne działania w tym zakresie naruszałyby kompetencje właściwych organów gminy.</p>
--	--	---	--	---

Przy czym za całkowicie niedopuszczalne i nieznajdujące oparcia w przepisach obowiązującego prawa należy przy tym uznać pomysły, aby kwestie te zostały uregulowane osobno albo rozwinięte w innej uchwale, która zostałaby uchwalona po wejściu w życie uchwały krajobrazowej, albowiem wedle 37a ust. 9 u.p.z.p. określenie warunków dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie uchwały krajobrazowej obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, zasad i warunków w niej określonych może nastąpić wyłącznie w tej uchwale.

V. Aktualny jest również zarzut dotyczący naruszenia zasad techniki prawodawczej, pomimo unormowania zawartego w § 146 ust. 1 czy w § 155 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). Jak słusznie bowiem zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 11 sierpnia 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 523/17, nie można w uchwale posługiwać się pojęciami i określeniami niejednoznacznymi, które mogą być interpretowane w sposób dowolny, co może w konsekwencji prowadzić do niemożności wyegzekwowania obowiązku, czy odmiennego stosowania zasad i warunków unormowanych w uchwale w stosunku do podmiotów znajdujących w identycznej sytuacji faktycznej, np. „elementy wyposażenia przestrzeni publicznych” (§ 6), „ciągłość przejść pieszych i tras rowerowych” (§ 7 pkt 1), „materiały wytrzymałe mechanicznie i odporne na warunki atmosferyczne i dewastację” (§ 7 pkt 2), „zwielokrotnienie liczby rzędów z tablicami reklamowymi” (§ 16 pkt 6), „inne wymogi, określone przepisami prawa” (§ 18 ust. 1), a działanie takie nie może być skutecznie legalizowane potrzebą zapewnienia elastyczności tekstu normatywnego.

Projekt uchwały zawiera również szereg nieprawidłowo zdefiniowanych pojęć, których sposób redakcji będzie rodzić daleko idące problemy interpretacyjne przy stosowaniu jej postanowień, np.:

- główne wejście - dotyczy każdego wejścia do obiektu budowanego, co może prowadzić do problemów z użyciem postanowień dot. sztyldów oraz rozumieniem pojęcia elewacji frontowej budynku;

- mural reklamowy - jest rozumiany jako tablica reklamowa albo urządzenie reklamowe, które wykorzystuje elewację jako ekspozycję reklamy. Przy uwzględnieniu definicji ustawowych tablicy reklamowej (przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, o płaskiej powierzchni służącej ekspozycji reklamy, w szczególności baner reklamowy, reklamę naklejaną na okna budynków i reklamy umieszczane na rusztowaniu, ogrodzeniu lub wyposażeniu placu budowy, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem) i urządzenia reklamowego (przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, inny niż tablica reklamowa, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem) należy wskazać, iż definicja ta nie będzie miała zastosowania do murali reklamowych w powszechnym tego słowa rozumieniu, lecz do wszystkich rodzajów tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, które wykorzystują elewację do ekspozycji reklamy.

Abstrahując od problemów z definicją murala reklamowego należy wskazać, że na pewnych obszarach miasta murale reklamowe są tradycyjną formą (np. na Kazimierzu), stanowiąc często element dekoracyjny elewacji. Jest to sprzeczne z celami uchwały, a konkretnie z § 3 pkt 2.

- przedsięwzięcia plenerowe - pojęcie dotyczy każdego wydarzenia organizowanego w przestrzeni publicznej, co wprowadza zbyt szeroką definicję umożliwiającą nadużywanie postanowień projektu uchwały w zakresie zasad sytuowania tymczasowych tablic reklamowych i tymczasowych urządzeń reklamowych na czas organizacji przedsięwzięcia plenerowego;

- tereny towarzyszące obiektom usług - użyte w definicji określenie „pod terenem” wskazuje na to, iż stanowią one części podziemne obiektów handlowych oraz pod obiektami parkingowymi, co wypacza sens tego postanowienia;

- zabudowa pierzejowa - określono ją jako zespół budynków usytuowany w taki sposób, że poszczególne budynki posadowione są w jednym szeregu, wzdłuż jednej linii zabudowy, nie określając co należy rozumieć przez zespół budynków, tj. czy wystarczą już dwa czy potrzebna jest ich większa ilość.

		<p>Nadto postanowienie, że pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych nie określa, o które konkretne przepisy odrębne chodzi, tj. można sobie wyobrazić sytuację, w której kilka ustaw reguluje to samo pojęcie i wówczas nie będzie wiadomo, którą konkretnie definicję należy stosować.</p> <p>VI. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że ustanowienie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń winno nastąpić w oparciu o legalne definicje pojęć ustawowych. Natomiast projekt uchwały w swej treści, podobnie jak łódzka uchwała krajobrazowa, nie zważając na definicje ustawowe, wprowadził własne definicje sprzeczne z tymi ustawowymi, prowadząc tym samym w istotnym zakresie do naruszenia delegacji ustawowej. Zarzut ten dotyczy pojęcia przestrzeni publicznej („należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, takie jak: drogi publiczne, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery”), którą zdefiniowano zbyt szeroko, w sposób wykraczający poza definicję z ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym (art. 2 pkt 6) „obszarze przestrzeni publicznej” - należy przez to rozumieć obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno- przestrzenne, określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy”), w której znajduje się delegacja ustawowa do podjęcia uchwały, co stanowi naruszenie zasad techniki prawodawczej tj. § 149 „W akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych; w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej”.</p> <p>Równocześnie, użycie w projekcie uchwały dwóch różnych rozumień pojęcia wysokości obiektów budowlanych - jednego z rozporządzenia Ministra Infrastruktury („wysokość budynków, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.)”), a drugiego stworzonego na potrzeby uchwały („odległość mierzona od poziomu terenu istniejącego do najwyższej położonego punktu obiektu budowlanego niestanowiącego budynku, takiego jak: przekrycie, attyka, nadbudówka ponad dachem i in”) - powoduje, iż są one wzajemnie sprzeczne, a zastosowane rozwiązanie również narusza § 149 Zasad techniki prawodawczej, przy czym w drugiej definicji zastosowano nieostre pojęcie poziomu terenu istniejącego.</p> <p>Analiza poszczególnych postanowień koncepcji uchwały wykazała równocześnie istotne braki i nieścisłości w samej jej treści. Zostały one omówione szczegółowo poniżej wraz z nieprawidłowościami o innym charakterze. Wskazując na nieścisłości treści omawianej koncepcji konieczne jest powołanie się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 grudnia 2005 roku (sygn. kat: K 32/04, Opubl: Dz.U. rok 2005, Nr. 250, poz. 2116, str. 16353), w którym stwierdzono, że „ustawodawca, konstruując przepis, który ingeruje głęboko w sferę prywatności jednostki, musi uwzględnić nie tylko zasady przyzwoitej legislacji (w tym zasadę dookreśloności i konkretności), ale także rozważyć proporcjonalność zastosowanego środka. Nie wystarczy, aby stosowane środki sprzyjały zamierzonym celom, ułatwiały ich osiągnięcie albo były wygodne dla władzy, która ma je wykorzystać do osiągnięcia tych celów. Środki te powinny być godne państwa określanego jako demokratyczne i prawne. Pamiętać przy tym należy, że wskazane środki o tyle tylko mogą być uznane za usprawiedliwione, o ile ich własnym celem jest właśnie obrona wartości demokratycznego państwa prawnego. Minimalnym wymogiem konstytucyjnym jest to, aby przeszły one test „konieczności w demokratycznym państwie prawnym”. Nie wystarczy zatem sama celowość, użyteczność, taniaść czy łatwość posługiwania się przez władzę - w odniesieniu do użytego środka”.</p> <p>VII. Jednocześnie, Gmina decydując się na wprowadzenie rozwiązania planistycznego w postaci zakazu sytuowania ogrodzenia na nieruchomości zabudowanej budynkiem lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, chyba że ogrodzenie stanowi ogrodzenie ogródka przydomowego, naruszyła wspomnianą wyżej zasadę proporcjonalności przez co nadużyła władztwa planistycznego, tj. naruszyła art. 3 ust. 1 u.p.z.p., co znajduje oparcie w</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>orzecznictwie sądowo-administracyjnym: „Problem grodzenia nieruchomości jest wielce dyskusyjny, tym niemniej w sprawie nie chodziło o rozstrzygnięcie sporu na płaszczyźnie wad i zalet grodzenia nieruchomości, lecz o ocenę czy gmina nie nadużyła swojego władztwa planistycznego. Zakaz grodzenia, przy dopuszczeniu jednej możliwości (posadzenia żywopłotu) w istocie skutkuje tym, że teren stanowiący własność prywatną staje się terenem ogólnodostępnym, a jego ochrona wymaga skorzystania z innych środków, przykładowo monitoringu. Rada podkreślała, że jej zakaz nie jest bezwzględny, bowiem dopuściła możliwość grodzenia żywopłotem. Tymczasem nie ulega wątpliwości, że po pierwsze jest to kosztowniejszy sposób ochrony terenu przed dostępem osób trzecich tak w zakresie jego urządzenia, jak i utrzymania, a po drugie wysoki żywopłot w miejsce ogrodzenia o lekkiej konstrukcji (przykładowo siatki „zamaskowanej” roślinnością) o wiele skuteczniej wywoła ten efekt, któremu, jak twierdzi Gmina, wprowadzonym zakazem zamierzała zapobiec tj. wykształceniu się efektu tunelu wzdłuż ciągów komunikacyjnych, alienacji społecznej mieszkańców osiedla czy utrudnieniom w dostępie służb ratunkowych czy w dostępie do lokali usługowych” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2017 r., sygn. akt II OSK 335/17).</p> <p>Zwrócić należy również uwagę na inne kuriozalne rozwiązania projektu uchwały krajobrazowej w postaci obowiązku sytuowania elementów oświetlenia przestrzeni publicznych z uwzględnieniem wytycznych konserwatorskich dla całego obszaru miasta (co jest całkowicie niecelowe np. blokowisko na Bieżanowie) oraz uniemożliwieniu wyświetlania reklam na telebimach na terenie Starego Miasta np. w przerwie między koncertami (irracjonalne ze względów ekonomicznych).</p> <p>B. Uwagi Szczególne</p> <p>1. Należy stwierdzić, że wątpliwości mojego Mocodawcy budzi całkowite pominięcie w projekcie uchwały zapisów przewidujących możliwość sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na słupach oświetleniowych oraz w słupie powietrza nad drogami publicznymi i placami. W projekcie tym nie dopuszczono równocześnie możliwości lokalizowania tablic i urządzeń reklamowych na słupach oświetleniowych na czas trwania przedsięwzięć plenerowych.</p> <p>Zakaz sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na słupach oświetleniowych oraz w słupie powietrza nad drogami publicznymi i placami, wynikający z brzmienia postanowień projektu uchwały, de facto wyłącza mojemu Mocodawcy w sposób całkowity prowadzenie dotychczasowej działalności gospodarczej, a z okoliczności sprawy nie wynika, aby dla realizacji celów uchwały opisanych w § 3 niezbędne było wprowadzenie aż tak daleko idącego zakazu, katastrofalnego dla niego w skutkach.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Ponadto dla uzyskania celów wskazanych w § 3 projektu uchwały w pełni wystarczające jest potencjalne uregulowanie formatu i estetyki tablic i urządzeń reklamowych sytuowanych na słupach oświetleniowych, a nie ich całkowita eliminacja z przestrzeni miejskiej. Równocześnie można rozważyć określenie częstotliwości sytuowania przedmiotowych tablic i urządzeń poprzez wskazanie minimalnych odległości jakie muszą zostać zachowane pomiędzy nimi.</p> <p>4. Niezależnie od powyższego trzeba wskazać, że projekt uchwały przewiduje zbyt krótki termin jaki zastrzeżony został do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych istniejących w dniu wejścia w życie uchwały do zawartych w uchwale zasad i warunków. Postanowienia uchwały w tym zakresie w ogóle nie uwzględniają przede wszystkim okoliczności, że umowy zawierane w branży reklamowej mają najczęściej charakter umów długoterminowych. Tym samym, zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych do zawartych w uchwale zasad i warunków spowoduje istotne komplikacje w sferze zawartych uprzednio stosunków cywilnoprawnych, a dostosowanie tablic i urządzeń reklamowych do wymogów uchwały będzie niemożliwe lub znacznie utrudnione ze względów technicznych i organizacyjnych.</p> <p>5. Warto zauważyć, że w obowiązujących na terenie gminy miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określone zostały odpowiednie zasady dotyczące kwestii tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, a wprowadzenie bardziej radykalnych rozwiązań jest zupełnie niecelowe i niepotrzebne.</p> <p>Istotne wątpliwości budzi również wyznaczenie jedynie 3 stref, na które podzielony został</p>			
--	--	--	--	--	--

			<p>teren Gminy Miejskiej Kraków. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że tereny poszczególnych dzielnic miasta istotnie różnią się w zakresie form reklamy zewnętrznej. Inne zasady i zwyczaje istnieją na terenie przykładowo Wróblowic i Swoszowic, a inne w rejonie Błoń, ulicy Mazowieckiej, czy też ulicy Królewskiej. Tymczasem przedmiotowe tereny zostały włączone do tej samej strefy krajobrazowej, co nawet w najmniejszym stopniu nie uwzględnia indywidualnych uwarunkowań występujących na przedmiotowych terenach.</p> <p>6. Zdaniem mojego Mocodawcy projekt uchwały powinien przewidywać możliwość uzyskania zgody właściwego organu na sytuowanie w szczególnych sytuacjach tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego niezależnie od ustaleń uchwały, w ramach tzw. odstępstwa. Nie można bowiem wykluczyć, że w pewnych konkretnych sytuacjach faktycznych zasady lub wartości ogólnospołeczne, będą przemawiały za wydaniem zgody na odstąpienie od postanowień uchwały. Pewne wartości w konkretnych sytuacjach mogą być bowiem wyżej cenione od bezrefleksyjnego dążenia do osiągnięcia harmonii i porządku przestrzennego. Możliwość odstąpienia od zasad ogólnych przewidziana jest przy tym często w konkretnych aktach prawa powszechnie obowiązującego. Taka możliwość wraz z trybem udzielenia zgody na odstępstwo powinna zostać przewidziana w procedowanej uchwale.</p>			
150.	II. 80.	[*]	<p>A. I. (...) II.1 (...) II.2 Równocześnie kwestią wątpliwą jest możliwość wprowadzenia zakazu (w tym całkowitego) sytuowania reklam i urządzeń reklamowych, gdyż taka regulacja może być potraktowana jako naruszająca zasadę konstytucyjnej ochrony wolności gospodarczej, a uchwała krajobrazowa faktycznie takie zakazy wprowadza. Naruszeniem konstytucyjnej ochrony wolności gospodarczej i prawa własności są w ocenie mojego Mocodawcy przede wszystkim:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de facto zakaz stosowania billboardów na terenie całego Krakowa - pozostawiono je tylko w strefie I poza terenami ulic wylotowych, czyli najważniejszymi dla osiągania zysku i spełniania swojej roli. Jednocześnie postanowienia dot. sytuowania billboardów w strefie I w sposób znaczny ograniczają ich sytuowanie. 2. praktyczne wyłączenie możliwości sytuowania tzw. „okrągłaków”. Ich zasięg - poprzez wyłączenie ich sytuowania w I i II Strefie-został praktycznie ograniczony tylko do jednej podstrefy III Strefy stanowiącej obszar Parku Kulturowego Stare Miasto. W pozostałych podobszarach Strefy III z uwagi na zasady sytuowania okrągłaków (z wyłączeniem terenu w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, w odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowymi nie mniejszej niż 80 m, w odległości co najmniej 15 m od wiaty przystankowej komunikacji miejskiej) w połączeniu ze specyfiką tych obszarów - historyczne centrum poza Starym Miastem i obszar tzw. starej Nowej Huty (charakteryzujących się gęstą siatką ulic) powoduje, iż faktycznie nie będzie możliwe ich sytuowanie w tej strefie. Nadto ograniczenie możliwości stawiania okrągłaków w odległości 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań kłóci się z ich funkcją, gdyż co do zasady stawiane są w okolicach skrzyżowań; 3. de facto zakaz ekranów LED na obszarze całego miasta z Teatrem Bagatela i Teatrem Stu włącznie, lecz z wyłączeniem paneli reklamowych, okrągłaków (praktycznie usuniętych z krajobrazu miasta na mocy omawianej uchwały) oraz obszaru Tauron Areny jako miejskiej inwestycji. To wyłączenie Tauron Areny stanowi kuriozalne i niedopuszczalne uprzywilejowanie miasta w stosunku do pozostałych podmiotów gospodarczych; 4. inne wolnostojące tablice reklamowe oraz inne wolnostojące urządzenia reklamowe z uwagi na postanowienia dot. ich sytuowania (odległości) zostaną w sposób znaczny ograniczone. Nadto występują tylko w strefie I i II (z wyłączeniem terenu w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, w odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowymi nie mniejszej niż 80 m, w odległości co najmniej 15 m od wiaty przystankowej komunikacji miejskiej) oraz na terenach ulic wylotowych (minimalna odległość w tym terenie pomiędzy nimi wynosi 500 m). 5. dopuszczenie w terenach ulic wylotowych sytuowania wyłącznie innych wolnostojących tablic reklamowych lub innych wolnostojących urządzeń reklamowych i tylko co 500 m. 		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. A: II.2 1, 3-5, III.1, III.2, III.3, IV, V, VI, VII; B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7, B8, B9, B10, B12, B13, B14, B15, B16, B17 Nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie: Ad.II.2.2.</p>	<p>Ad.A.II.2.1, 3-5 Wprowadzone zakazy i ograniczenia w zakresie sytuowania TIUR mają na celu uporządkowanie przestrzeni publicznych i ochronę walorów krajobrazowych w mieście. Z uwagi na powyższe, nie zachodzą przesłanki do ich zmiany. Ad.II.2.2 Uwaga została uwzględniona w części dot. możliwości sytuowania tzw. okrągłaków poza obszarem Strefy III. Wyznaczone zostaną dodatkowe obszary ich lokalizacji na obszarze Strefy I. Pozostałe postulaty zawarte w pkt II.2.2 nie zostały uwzględnione. Ad. A.III.1 Granice poszczególnych stref i wydzielonych w ramach nich obszarów zostały w sposób wystarczający określone i pozwalają jednoznacznie przyporządkować poszczególnym strefom i obszarom właściwe dla nich regulacje zawarte w projekcie uchwały. Ad.A.III.2 Projekt uchwały dopuszcza możliwość ustalenia dodatkowych wytycznych dla obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Na potrzeby przeprowadzenia postępowań konkursowych na wykonanie danego rodzaju obiektów, stanowiących wyposażenie przestrzeni publicznych. Te dodatkowe wymogi mają charakter doszczegółowienia ustaleń projektu uchwały, wykraczających poza zakres wynikający z upzp np. wymogi estetyki. Ad. A.III.3 Użyte w projekcie uchwały pojęcia bądź zostały zdefiniowane, bądź zgodnie z zasadami techniki prawodawczej (Dz. U. 2016 poz. 283) należy im przypisać znaczenie, jaki terminy te posiadają zgodnie z § 8 ust. 1 zasad techniki prawodawczej – w ustawie należy posługiwać się poprawnymi wyrażeniami językowymi (określeniami) w ich podstawowym i powszechnie przyjętym znaczeniu. Ad.A.IV Ustawodawca nie ustalił, by w zakresie działania przepisów związanych z dostosowaniem istniejących obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń do wymogów przepisów uchwały w sprawie</p>

		<p>III.1 Projekt uchwały krajobrazowej zawiera w sobie postanowienia, które powinny powodować jej nieważność. „Podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały stanowią takie naruszenia prawa, które mieszczą się w kategorii rażących naruszeń. Powyższe wynika z treści art. 91 ust. 1 zd. pierwsze ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. W judykaturze zgodnie podkreśla się, że do takich istotnych naruszeń skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 18 października 2016 r., sygn. akt II GSK 1650/16 - LEX nr 2168693). „Chodzi tu zatem o takie naruszenia prawa, których skutki nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawa” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 11 sierpnia 2017 r., II SA/Łd 523/17; podobnie wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13, Lex nr 2036630, dnia 18 października 2016 r., sygn. akt II GSK 1650/16, Lex nr 2168693).</p> <p>Przy czym warto w tym miejscu wskazać, że kwestionowana uchwała obarczona jest istotnymi wadami, które w przypadku uchwały krajobrazowej w Łodzi tj. uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. nr XXXVII/966/16 w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi, spowodowały, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 11 sierpnia 2017 roku, sygn. akt II SA/Łd 523/17 stwierdził jej nieważność.</p> <p>W przedmiotowej sprawie doszło do istotnego naruszenia art. 37a ust. 6 i 7 u.p.z.p., poprzez niejednoznaczne określenie granic obszarów gminy, dla których przewidziano różne regulacje. Mianowicie projekt uchwały nie określa jednoznacznie granic przyjętych stref, gdyż posługuje się określeniami „tzw. Trasa Wolbromska” i „Trasa Łagiewnicka”, tj. pojęciami nieostrymi. Powinno stosować się oficjalne nazwy istniejących dróg, placów, działek ewidencyjnych, a nie nazwy planowanych inwestycji. Wątpliwości tych nie wyjaśnia załącznik graficzny do uchwały, albowiem załącznik graficzny ma jedynie charakter fakultatywny, co oznacza, iż precyzyjne określenie granic różnych obszarów gminy powinno mieć miejsce w części tekstowej uchwały reklamowej. Jak słusznie stwierdził Sąd „Uchwała krajobrazowa może bowiem przewidywać różne regulacje dla różnych obszarów gminy, z tym że granice tych obszarów muszą być określone w sposób jednoznaczny (ust. 6). Stosownie natomiast do ust. 7 tegoż przepisu uchwała może zawierać załącznik graficzny wraz z opisem, jednoznacznie określającym ich granice. Użyty w art. 37a ust. 7 u.p.z.p. zwrot „może zawierać” prowadzi do wniosku, że o ile załącznik graficzny ma charakter fakultatywny, to precyzyjne określenie granic różnych obszarów gminy powinno mieć miejsce właśnie w części tekstowej uchwały reklamowej”.</p> <p>Nadto postanowienie, że oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście uchwały odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu uchwały, powoduje poważne problemy interpretacyjne dla przyjęcia granic stref, albowiem uchwała nie określa daty jej sporządzenia. Winno się przyjąć raczej datę uchwalenia bądź wejścia w życie.</p> <p>III.2 Równocześnie, postanowienie, że „W celu ujednoczenia standardów jakościowych obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, dla poszczególnych Stref lub inaczej wyodrębnionych obszarów Miasta, dopuszcza się przeprowadzanie konkursów na elementy wyposażenia przestrzeni publicznych, przy wykorzystaniu detalu architektonicznego, identyfikującego urządzaną przestrzeń”:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza art. 37a ust. 6 u.p.z.p., tj. że uchwała krajobrazowa może przewidywać różne regulacje dla różnych obszarów gminy określając w sposób jednoznaczny granice tych obszarów. <p>III.3</p> <ul style="list-style-type: none"> - wprowadza bardzo nieostre pojęcie „elementów wyposażenia przestrzeni publicznych”. Jeżeli oznacza ono tablice i urządzenia reklamowe to stanowi to niedopuszczalne wykroczenie poza delegację ustawową. - nasuwa wątpliwość w jaki sposób można dla tak dużych obszarów określić jeden charakteryzujący je detal. 			<p>„Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, zostały z mocy prawa wyłączone jakieś podmioty. W związku z tym w projekcie uchwały nie wprowadzono wyłączenia podmiotów w tym zakresie.</p> <p>Ad.A.V Postanowienia uchwały zostały sformułowane w sposób jasny i klarowny, spełniając wymogi wynikające z przepisów upzp oraz przepisów dot. „zasad techniki prawodawczej.</p> <p>Ad.A.VI Pojęcie „przestrzeni publicznej” nie jest tożsame z pojęciem „obszar przestrzeni publicznej” w związku z tym nie dochodzi do sytuacji, w której akty prawne różnej rangi regulowały by tą samą kwestię. Natomiast pojęcie wysokości obiektów budowlanych zostało zdefiniowane w oparciu o odpowiednie regulacje zawarte w przepisach budowlanych.</p> <p>Ad.A.VII Wprowadzony zakaz dotyczący ogrodzeń nieruchomości zabudowanych budynkami wielorodzinnymi ma na celu przeciwdziałanie negatywnym tendencjom zachodzącym w przestrzeni miasta, a związanych z gettoizacją osiedli mieszkaniowych i utrudnieniem komunikacji pieszej pomiędzy poszczególnymi terenami osiedla.</p> <p>Projekt uchwały określa parametry maksymalnej wysokości obiektów małej architektury, dopuszczając równocześnie możliwość sytuowania elementów oświetlenia przestrzeni publicznych przekraczających te parametry, jednakże z uwzględnieniem wytycznych konserwatorskich. Zapis ten związany jest z koniecznością uwzględnienia ochrony zabytków nieruchomych na obszarze całego miasta. Możliwość lokalizowania sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną.</p> <p>Ad.B1 Ze względu na ochronę walorów krajobrazu, architekturę obiektów budowlanych, a także na konieczność ograniczenia TIUR (w tym szyldów) projekt uchwały przewiduje ograniczenie w ilości, gabarytach oraz sposobie sytuowania.</p> <p>Ad.B2 Ze względu na ochronę walorów krajobrazu, architekturę obiektów budowlanych, a także na konieczność ograniczenia TIUR (w tym szyldów) projekt uchwały przewiduje ograniczenie w ilości, gabarytach oraz sposobie sytuowania.</p> <p>Ad.B3 Ze względu na ochronę walorów krajobrazu, architekturę obiektów budowlanych, a także na konieczność ograniczenia TIUR (w tym szyldów) projekt uchwały przewiduje ograniczenie w ilości, gabarytach oraz sposobie sytuowania.</p> <p>Ad.B4 Ze względu na ochronę walorów krajobrazu, architekturę obiektów budowlanych, a także na konieczność ograniczenia TIUR (w tym szyldów) projekt uchwały przewiduje ograniczenie w ilości, gabarytach, powierzchni ekspozycji oraz sposobie sytuowania.</p>
--	--	---	--	--	--

	<p>IV. Wskazać w tym miejscu należy, że artykuł 37a ust. 9 u.p.z.p. wprowadza obowiązek dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie uchwały krajobrazowej obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, warunków i zasad w niej określonych, a radzie gminy powierzone zostało określenie warunków i terminu dostosowania, przy czym termin ten nie może być krótszy niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały.</p> <p>Pełnomocnik Wnioskodawcy kwestionuje legalność przyjętego przez ustawodawcę rozwiązania, w pełni podzielając stanowisko wyrażone w doktrynie, wedle którego „Taka regulacja ma charakter działania prawa wstecz w odniesieniu do działań, które były w czasie ich podejmowania legalne. Motywacja ustawowego unormowania posługująca się interesem publicznym w zakresie ochrony krajobrazu nie jest adekwatna do tego, aby obligować chronionych konstytucyjnie właścicieli nieruchomości do zastosowania się do nowych uregulowań „.</p> <p>Abstrahując od powyższego Wnioskodawca podnosi, że projekt uchwały w sposób istotny narusza powołany przepis art. 37a ust. 9 u.p.z.p. Postanowienia przedmiotowej uchwały dowodzą bowiem, że zastosowane zasady dostosowania prowadzą do poważnych problemów interpretacyjnych w zakresie ustalenia, które konkretnie tablice reklamowe lub urządzenia reklamowe zostaną przeznaczone do usunięcia (zarówno zwykłe jak i wolnostojące), zwłaszcza, że w sytuacji, gdy obiekty te będą miały identyczne wymiary. Wątpliwości tych nie rozstrzygają również dodatkowe zasady przewidziane dla tablic reklamowych i urządzeń reklamowych wolnostojących, albowiem wprowadzają one dowolność organów administracji, wykraczającą poza zakres uznania administracyjnego. „Zarzut ten ma doniosłe znaczenie także z tego względu, że skoro uchwała wprowadza swą treścią regulacje związane z sytuowaniem tablic reklamowych, urządzeń reklamowych czy szyldów, a nie określa warunków ich dostosowania, to brak unormowania w tym zakresie może powodować w istocie brak możliwości wyegzekwowania obowiązku, na przykład w sytuacji dwóch różnych podmiotów posiadających dotychczas legalnie usytuowane tablice reklamowe na terenie jednego obiektu mogą pojawić się wątpliwości, który z nich ma się dostosować do treści uchwały” (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 11 sierpnia 2017 r., II SA/Łd 523/17).</p> <p>W przekonaniu mojego Mocodawcy, gdyby przyjąć konstytucyjność przepisu art. 37a ust. 9 u.p.z.p., uchwała winna zawierać szczegółowe zasady dostosowania do zawartych w niej zakazów, zasad i warunków, które będą wprowadzały egzekwowlany mechanizm dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do postanowień uchwały, faworyzujący te umieszczone w sposób legalny. Uchwała obecnie nie rozróżnia sytuacji tablic reklamowych i urządzeń reklamowych „legalnych” i „nielegalnych” oraz nie odpowiada na pytanie, które konkretnie spośród usytuowanych urządzeń i tablic winny pozostać nienaruszone, a które należy zdemontować, ażeby spełnić wymagania określone w uchwale. Przy czym za całkowicie niedopuszczalne i niezajdujące oparcia w przepisach obowiązującego prawa należy przy tym uznać pomysły, aby kwestie te zostały uregulowane osobno albo rozwinięte w innej uchwale, która zostałaby uchwalona po wejściu w życie uchwały krajobrazowej, albowiem wedle 37a ust. 9 u.p.z.p. określenie warunków dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie uchwały krajobrazowej obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, zasad i warunków w niej określonych może nastąpić wyłącznie w tej uchwale.</p> <p>V. Aktualny jest również zarzut dotyczący naruszenia zasad techniki prawodawczej, pomimo unormowania zawartego w § 146 ust. 1 czy w § 155 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). Jak słusznie bowiem zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 11 sierpnia 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 523/17, nie można w uchwale posługiwać się pojęciami i określeniami niejednoznacznymi, które mogą być interpretowane w sposób dowolny, co może w konsekwencji prowadzić do niemożności wyegzekwowania obowiązku, czy odmiennego stosowania zasad i warunków unormowanych w uchwale w stosunku do podmiotów znajdujących w identycznej sytuacji faktycznej, np. „elementy wyposażenia przestrzeni publicznych” (§ 6), „ciągłość przejść pieszych i tras rowerowych” (§ 7 pkt 1), „materiały wytrzymałe mechanicznie i odporne na warunki atmosferyczne i</p>		<p>Ad. B5 Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uchwała może wydzielać w ramach obszaru gminy różne strefy o odmiennych zasadach i warunkach sytuowania tablic i urządzeń reklamowych.</p> <p>Ad. B6 Z uwagi na uwarunkowania historyczne w Podobszarze 2 III Strefy dopuszczono możliwość wykorzystania neonów rurkowych jako szyldów. Nowa Huta w okresie jej budowy oraz w kolejnych latach słynęła z neonów rozświetlających przestrzeń publiczną.</p> <p>Ad. B7 Ze względu na ochronę walorów krajobrazu, architekturę obiektów budowlanych, a także na konieczność ograniczenia TIUR (w tym szyldów) projekt uchwały przewiduje ograniczenie w ilości, gabarytach, powierzchni ekspozycji oraz sposobie sytuowania.</p> <p>Ad. B8 Zgodnie z art. 37 a ust. 2 upzp w odniesieniu do szyldów określa się min. warunki ich sytuowania, w związku z tym usytuowanie szyldów na wskazanej w projekcie uchwały elewacji frontowej parteru budynku jest zgodne z wymogami tej ustawy.</p> <p>Ad. B9 Zapis ten ma charakter informacyjny i zgodnie z przepisami ustawy potwierdza, że nazwy własne obiektów budowlanych nie stanowią szyldu w rozumieniu upzp, jeżeli ta nazwa nie informuje o prowadzonej działalności na danej nieruchomości.</p> <p>Ad. B10 Zapisy zawarte w § 9 ust. 7 dotyczą wykorzystania projekcji świetlnych i elementów ruchomych lub emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), takich jak: telebimy, ekrany LED, LCD odnoszą się wyłącznie do TIUR nie stanowiących szyldów. Szyldy realizuje się na zasadach określonych w § 19.</p> <p>Ad. B12 Transformacja systemowa, która miała miejsce w Polsce po roku 1989 i wynikające z niej przemiany gospodarcze miały daleko idący wpływ na ekspansję reklam w przestrzeni publicznej. Wprowadzenie zapisów dotyczących TIUR, powstałych przed 1989 r. ma na celu ochronę TIUR ujętych w kartach ewidencyjnych zabytków, jak również pozostałych TIUR o wysokiej wartości kulturowej i historycznej poprzez określenie możliwości utrzymania ich gabarytów, standardów jakościowych i materiałów z jakich zostały wykonane. Zapisy § 23 ust. 4 projektu uchwały nie stanowią wyłączenia spod stosowania zasad określonych w projekcie, ale określają warunki dostosowania TIUR powstałych przed 1989 r. do zasad określonych w projekcie uchwały.</p> <p>Ad. B13 Termin dostosowawczy wynoszący 24 miesiące jest wystarczający na dostosowanie TIUR do postanowień uchwały. Zmiana przepisów obowiązującego prawa stanowi przesłankę do zmiany umów w niezbędnym zakresie.</p> <p>Ad. B14</p>
--	---	--	--

		<p>dewastację” (§ 7 pkt 2), „z wielokrotnienie liczby rzędów z tablicami reklamowymi” (§ 16 pkt 6), „inne wymogi, określone przepisami prawa” (§ 18 ust. 1), a działania takie nie może być skutecznie legalizowane potrzebą zapewnienia elastyczności tekstu normatywnego.</p> <p>Projekt uchwały zawiera również szereg nieprawidłowo zdefiniowanych pojęć, których sposób redakcji będzie rodzić daleko idące problemy interpretacyjne przy stosowaniu jej postanowień, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - główne wejście - dotyczy każdego wejścia do obiektu budowanego, co może prowadzić do problemów z użyciem postanowień dot. szyldów oraz rozumieniem pojęcia elewacji frontowej budynku; - mural reklamowy - jest rozumiany jako tablica reklamowa albo urządzenie reklamowe, które wykorzystuje elewację jako ekspozycję reklamy. Przy uwzględnieniu definicji ustawowych tablicy reklamowej (przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, o płaskiej powierzchni służącej ekspozycji reklamy, w szczególności baner reklamowy, reklamę naklejaną na okna budynków i reklamy umieszczane na rusztowaniu, ogrodzeniu lub wyposażeniu placu budowy, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem) i urządzenia reklamowego (przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, inny niż tablica reklamowa, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem) należy wskazać, iż definicja ta nie będzie miała zastosowania do murali reklamowych w powszechnym tego słowa rozumieniu, lecz do wszystkich rodzajów tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, które wykorzystują elewację do ekspozycji reklamy. <p>Abstrahując od problemów z definicją murala reklamowego należy wskazać, że na pewnych obszarach miasta murale reklamowe są tradycyjną formą (np. na Kazimierzu), stanowiąc często element dekoracyjny elewacji. Jest to sprzeczne z celami uchwały, a konkretnie z § 3 pkt 2.</p> <ul style="list-style-type: none"> - przedsięwzięcia plenerowe - pojęcie dotyczy każdego wydarzenia organizowanego w przestrzeni publicznej, co wprowadza zbyt szeroką definicję umożliwiającą nadużywanie postanowień projektu uchwały w zakresie zasad sytuowania tymczasowych tablic reklamowych i tymczasowych urządzeń reklamowych na czas organizacji przedsięwzięcia plenerowego; - tereny towarzyszące obiektom usług - użyte w definicji określenie „pod terenem” wskazuje na to, iż stanowią one części podziemne obiektów handlowych oraz pod obiektami parkingowymi, co wypacza sens tego postanowienia; - zabudowa pierzejowa - określono ją jako zespół budynków usytuowany w taki sposób, że poszczególne budynki posadowione są w jednym szeregu, wzdłuż jednej linii zabudowy, nie określając co należy rozumieć przez zespół budynków, tj. czy wystarczą już dwa czy potrzebna jest ich większa ilość. <p>Nadto postanowienie, że pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych nie określa, o które konkretne przepisy odrębne chodzi, tj. można sobie wyobrazić sytuację, w której kilka ustaw reguluje to samo pojęcie i wówczas nie będzie wiadomo, którą konkretnie definicję należy stosować.</p> <p>VI. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że ustanowienie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń winno nastąpić w oparciu o legalne definicje pojęć ustawowych. Natomiast projekt uchwały w swej treści, podobnie jak łódzka uchwała krajobrazowa, nie zważając na definicje ustawowe, wprowadził własne definicje sprzeczne z tymi ustawowymi, prowadząc tym samym w istotnym zakresie do naruszenia delegacji ustawowej. Zarzut ten dotyczy pojęcia przestrzeni publicznej („należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, takie jak: drogi publiczne, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery”), którą zdefiniowano zbyt szeroko, w sposób wykraczający poza definicję z ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym (art. 2 pkt 6) „obszarze przestrzeni publicznej” - należy przez to rozumieć obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno- przestrzenne, określony w studium uwarunkowań i kierunków</p>		<p>Ustawodawca nie ustalił, by w zakresie działania przepisów związanych z dostosowaniem istniejących obiektów TIUR do wymogów przepisów uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, zostały z mocy prawa wyłączone jakieś podmioty. W związku z tym w projekcie uchwały nie wprowadzono wyłączenia podmiotów w tym zakresie.</p> <p>Ad.15 Wprowadzenie bardziej rygorystycznych zasad sytuowania TIUR, w tym szyldów ma na celu uporządkowanie przestrzeni miasta.</p> <p>Ad.16 Organy gminy mają swobodę kompetencji do podziału miasta na strefy ze względu na występujące uwarunkowania. W aktualnej wersji projektu uchwały miasto stanowi podstawową, główną strefę (I Strefa), z której zostały wydzielone: Strefa II – ze względu na walory przyrodniczo-środowiskowe oraz Strefa III – ze względu na walory historyczno-kulturowe.</p> <p>Ad.17 Zasady i warunki sytuowania TIUR rozstrzyga wyłącznie rada gminy (RMK) podejmując stosowną uchwałę w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Inne działania w tym zakresie naruszałyby kompetencje właściwych organów gminy.</p>
--	--	--	--	---

		<p>zagospodarowania przestrzennego gminy”), w której znajduje się delegacja ustawowa do podjęcia uchwały, co stanowi naruszenie zasad techniki prawodawczej tj. § 149 „W akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych; w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej”.</p> <p>Równocześnie, użycie w projekcie uchwały dwóch różnych rozumień pojęcia wysokości obiektów budowlanych - jednego z rozporządzenia Ministra Infrastruktury („wysokość budynków, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.)”), a drugiego stworzonego na potrzeby uchwały („odległość mierzona od poziomu terenu istniejącego do najwyższej położonego punktu obiektu budowlanego niestanowiącego budynku, takiego jak: przekrycie, attyka, nadbudówka ponad dachem i in”) - powoduje, iż są one wzajemnie sprzeczne, a zastosowane rozwiązanie również narusza § 149 Zasad techniki prawodawczej, przy czym w drugiej definicji zastosowano nieostre pojęcie poziomu terenu istniejącego.</p> <p>Analiza poszczególnych postanowień koncepcji uchwały wykazała równocześnie istotne braki i nieścisłości w samej jej treści. Zostały one omówione szczegółowo poniżej wraz z nieprawidłowościami o innym charakterze. Wskazując na nieścisłości treści omawianej koncepcji konieczne jest powołanie się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 grudnia 2005 roku (sygn. kat: K 32/04, Opubl: Dz.U. rok 2005, Nr. 250, poz. 2116, str. 16353), w którym stwierdzono, że „ustawodawca, konstruując przepis, który ingeruje głęboko w sferę prywatności jednostki, musi uwzględnić nie tylko zasady przyzwoitej legislacji (w tym zasadę dookreśloności i konkretności), ale także rozważyć proporcjonalność zastosowanego środka. Nie wystarczy, aby stosowane środki sprzyjały zamierzonym celom, ułatwiały ich osiągnięcie albo były wygodne dla władzy, która ma je wykorzystać do osiągnięcia tych celów. Środki te powinny być godne państwa określanego jako demokratyczne i prawne. Pamiętać przy tym należy, że wskazane środki o tyle tylko mogą być uznane za usprawiedliwione, o ile ich własnym celem jest właśnie obrona wartości demokratycznego państwa prawnego. Minimalnym wymogiem konstytucyjnym jest to, aby przeszły one test „konieczności w demokratycznym państwie prawnym”. Nie wystarczy zatem sama celowość, użyteczność, taniaść czy łatwość posługiwania się przez władzę - w odniesieniu do użytego środka”.</p> <p>VII. Jednocześnie, Gmina decydując się na wprowadzenie rozwiązania planistycznego w postaci zakazu sytuowania ogrodzenia na nieruchomości zabudowanej budynkiem lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, chyba że ogrodzenie stanowi ogrodzenie ogródka przydomowego, naruszyła wspomnianą wyżej zasadę proporcjonalności przez co nadużyła władztwa planistycznego, tj. naruszyła art. 3 ust. 1 u.p.z.p., co znajduje oparcie w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: „Problem grodzenia nieruchomości jest wielce dyskusyjny, tym niemniej w sprawie nie chodziło o rozstrzygnięcie sporu na płaszczyźnie wad i zalet grodzenia nieruchomości, lecz o ocenę czy gmina nie nadużyła swojego władztwa planistycznego. Zakaz grodzenia, przy dopuszczeniu jednej możliwości (posadzenia żywopłotu) w istocie skutkuje tym, że teren stanowiący własność prywatną staje się terenem ogólnodostępnym, a jego ochrona wymaga skorzystania z innych środków, przykładowo monitoringu. Rada podkreślała, że jej zakaz nie jest bezwzględny, bowiem dopuściła możliwość grodzenia żywopłotem. Tymczasem nie ulega wątpliwości, że po pierwsze jest to kosztowniejszy sposób ochrony terenu przed dostępem osób trzecich tak w zakresie jego urządzenia, jak i utrzymania, a po drugie wysoki żywopłot w miejsce ogrodzenia o lekkiej konstrukcji (przykładowo siatki „zamaskowanej” roślinnością) o wiele skuteczniej wywoła ten efekt, któremu, jak twierdzi Gmina, wprowadzonym zakazem zamierzała zapobiec tj. wykształceniu się efektu tunelu wzdłuż ciągów komunikacyjnych, alienacji społecznej mieszkańców osiedla czy utrudnieniom w dostępie służb ratunkowych czy w dostępie do lokali usługowych” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2017 r., sygn. akt II OSK 335/17).</p> <p>Zwrócić należy również uwagę na inne kuriozalne rozwiązania projektu uchwały krajobrazowej w postaci obowiązku sytuowania elementów oświetlenia przestrzeni publicznych z uwzględnieniem wytycznych konserwatorskich dla całego obszaru miasta (co</p>			
--	--	--	--	--	--

jest całkowicie niecelowe np. blokowisko na Bieżanowie) oraz uniemożliwieniu wyświetlania reklam na telebimach na terenie Starego Miasta np. w przerwie między koncertami (irracjonalne ze względów ekonomicznych).

B. Uwagi Szczególne

1. Zdaniem reprezentowanej przeze mnie spółki projektowana uchwała wprowadza zbyt restrykcyjne zapisy dotyczące zasad i warunków sytuowania szyldów. Dotychczasowe postanowienia zawarte w projekcie uchwały nie uwzględniają bowiem dostatecznie specyfiki szyldów zamieszczanych na dużych obiektach usługowych lub handlowych. W tym zakresie należy zauważyć, że na przedmiotowej kategorii obiektów budowlanych powszechnie zamieszczane są znaki firmowe najemców lokali usługowych. Możliwość zamieszczenia logo firmy jest przede wszystkim istotna dla podmiotów korporacyjnych, które w ten sposób identyfikują się z danym obiektem budowlanym. Taka praktyka występuje nie tylko w innych miastach w Polsce, ale również jest powszechna w innych krajach cywilizowanego świata. Należy przy tym podkreślić, że wprowadzenie zapisów poważnie ograniczających takie działanie może spowodować, że podmioty zainteresowane ulokują swoje siedziby lub oddziały w innych miastach, w których dopuszczalna będzie dotychczasowa praktyka występująca w tym zakresie. Będzie się to wiązało niewątpliwie z niebezpieczeństwem odpływu miejsc pracy z terenu miasta Krakowa, zwłaszcza w sytuacji rosnącej konkurencji m.in. znacznej i błyskawicznie postępującej w ostatnich latach rozbudowie wysokiej jakości powierzchni biurowej w Łodzi w ramach budowy tzw. Nowego Centrum Łodzi oraz we Wrocławiu.

2. Z punktu widzenia działalności mojego Mocodawcy budzą szczególne wątpliwości zapisy dotyczące maksymalnych wymiarów powierzchni i ilości szyldów poza Podobszarem I III Strefy powyżej elewacji frontowej parteru na obiektach o:

a. wysokości do 9 m, posiadających co najmniej dwie kondygnacje nadziemne, użytkowane w celach innych niż mieszkaniowe, jako jednego szyldu dla budynku, o wymiarach szyldu: wysokość do 1 m, szerokość do 2 m sytuowanego płasko na elewacji tego budynku albo na dachu,

b. wysokości od 9 m do 25 m w ramach jednego poziomego rzędu sytuowanego poniżej gzymsu wieńczącego elewację budynku, o wymiarach poszczególnego szyldu: wysokość do 1,5 m, szerokość do 2 m,

c. wysokości powyżej 25 m w ramach jednego poziomego rzędu sytuowanego na dachu budynku, o wymiarach poszczególnego szyldu: wysokość do 2 m, szerokość do 3 m,

w taki sposób, by łączna powierzchnia ekspozycji szyldów na całym obiekcie, o którym mowa w pkt b albo c, nie została zwiększona o więcej, niż przypadające na każdą kondygnację nadziemną, odpowiednio, wielkości 3% i 5% powierzchni elewacji frontowej parteru; albowiem są to wymiary, które będą powodować, iż informacje zwizualizowane na szyldach nie będą widoczne z perspektywy pieszego i kierowcy, co całkowicie wypacza sens ich umieszczenia na elewacji lub na dachu. Równocześnie budzi poważną wątpliwość dopuszczenie wyłącznie jednego sposobu umieszczania szyldów oprócz elewacji parteru dla obiektów o wysokości od 9 m do 25 m - „w ramach jednego poziomego rzędu sytuowanego poniżej gzymsu wieńczącego elewację budynku” i dla obiektów wysokości powyżej 25 m „w ramach jednego poziomego rzędu sytuowanego na dachu budynku”, gdyż nie odzwierciedla to stosowanych powszechnie rozwiązań (rzędy pionowe są bardziej czytelne i szerzej stosowane, jak również mogą pomieścić większą ilość szyldów) oraz rozwiązań współczesnej architektury obiektów biurowych. Przyjęte rozwiązania będą bowiem szczególnie niekorzystne dla budynków wysokich i bardzo wysokich, których długość będzie powodować faktyczne ograniczenie ilości stosowanych szyldów znacznie poniżej kwestionowanego maksimum określonego przepisami przedmiotowego projektu uchwały.

3. Nadto ograniczenie dopuszczenia zwielokrotnienia liczby rzędów z szyldami przy równoczesnej możliwości zwiększenia parametrów poszczególnego szyldu: wysokość do 4 m, szerokość do 8 m, dla budynków o wysokości od 9 m do 25 m, wyłącznie do tych zlokalizowanych w terenach towarzyszących obiektom usług powoduje, iż dla przytłaczającej większości budynków biurowych w Krakowie będzie to możliwość całkowicie wyłączona, co nie znajduje żadnego racjonalnego wytłumaczenia.

		<p>4. Również określone w projekcie uchwały wskaźniki (25% w I Strefie, 20% w II Strefie, 15% w III Strefie - Podobszar 2 i 3, 10% w III Strefie - Podobszar 1) dotyczące przyjętej zasady, że łączna powierzchnia ekspozycji szyldów nie może przekroczyć określonego w procentach wskaźnika powierzchni elewacji frontowej parteru są wartościami zbyt małymi i będą powodować odpływ najemców lokali usługowych przede wszystkim z terenów szeroko rozumianego centrum miasta, śródmieścia i tzw. starej Nowej Huty.</p> <p>5. Zwrócić trzeba również uwagę na to, iż uchwała w sposób nieuprawniony faworyzuje przy tym Gminę Miasto Kraków w zakresie umieszczania szyldów na obiektach budowlanych zlokalizowanych na działkach nr 1/179,1/180,1/181, 1/182,1/183,1/184, 1/185 obr. 52 Nowa Huta, tj. na Tauron Arenie, określając jedynie, że mają stanowić wykończenie elewacji obiektów budowlanych, lecz bez obowiązującej pozostałe podmioty zasady, że łączna powierzchnia ekspozycji szyldów nie może przekroczyć określonego w procentach wskaźnika powierzchni elewacji frontowej parteru, co ma charakter dyskryminujący oraz rażąco narusza zasadę wolnej konkurencji i swobodę prowadzenia działalności gospodarczej.</p> <p>6. Mój Mocodawca wskazuje również, że brzmienie § 19 pkt 11 rodzi poważny problem interpretacyjny, które przepisy stosować dla Podobszaru 2 w III Strefie, albowiem stanowi on, że „zamiast zasad określonych w ust. 1-8, dopuszcza się sytuowanie szyldów w formie neonów rurkowych o wysokości do 2 m na elewacjach lub na dachach budynków w taki sposób, by łączna powierzchnia ekspozycji szyldów na całym obiekcie mogła ulec zwiększeniu dodatkowo o 10% w stosunku do wielkości”, tj. de facto nie wiadomo czy w przypadku istnienia chociażby jednego rurkowego neonu będzie jeszcze możliwe umieszczenie na budynku szyldów tradycyjnych.</p> <p>7. Określenie maksymalnej liczby 10 szyldów, informujących o danej działalności prowadzonej na nieruchomości, rodzi poważny problem dla dużych budynków i nie uwzględnia ich gabarytów, co prowadzi do znacznego uprzywilejowania budynków mniejszych i ma charakter dyskryminujący, narusza zasadę proporcjonalności, a przez to konstytucyjną zasadę swobody działalności gospodarczej i prawo własności.</p> <p>8. Z brzmienia § 19 ust. 13 („W przypadku wolnostojących obiektów budowlanych o powierzchni zabudowy do 35 m² o wysokości do 5 m dopuszcza się sytuowanie szyldów także na elewacjach innych niż frontowa, pod warunkiem by łączna powierzchnia ekspozycji szyldów na danej elewacji nie przekroczyła odpowiednich wielkości określonych w ust. 2 dla elewacji frontowej parteru”) wynika generalny zakaz umieszczania szyldów na elewacji innej niż frontowa, tj. elewacji niedostępnych z przestrzeni publicznej, co jest niedopuszczalnym naruszeniem prawa własności.</p> <p>9. Źle zredagowane brzmienie § 4 ust. 5 projektu uchwały [„Nazwa własna obiektu budowlanego, o ile nie stanowi tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego i nie jest związana z prowadzoną działalnością nie podlega ustaleniom niniejszej uchwały”) powoduje, iż postanowienie to nie będzie miało zastosowania do takich budynków jak np. Dworzec Główny, Galeria Krakowska, Teatr Stary, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, albowiem wszystkie te nazwy związane są z prowadzoną działalnością gospodarczą.</p> <p>10. Nadto zakaz lokalizowania szyldów na dachach budynków wysokich na co najmniej 9 m oraz zakaz wykorzystywania szyldów o jaskrawej kolorystyce lub z wykorzystaniem projekcji świetlnych lub elementów ruchomych, emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), w szczególności: ekranów LED, LCD, itd. z uwzględnieniem pkt. 1-9 powoduje, że przedmiotowe zapisy co do zasady uniemożliwiają lokalizowanie znaków firmowych i nazw firm na budynkach usługowych i handlowych na obszarze całego miasta w sposób dotychczas przyjęty i powszechny również w innych krajach, tj. wedle standardów międzynarodowych świata zachodniego.</p> <p>11. (...)</p> <p>12. Równocześnie budzi istotne wątpliwości wyłączenie spod obowiązywania procedowanej</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>ustawy tablic i urządzeń reklamowych, a w tym szyldów, powstałych do roku 1989 bez względu na ich legalność, standardy jakościowe oraz ich wpływ na otoczenie. Uchwała w żaden racjonalny sposób nie wyjaśnia dlaczego przyjęta została ta konkretna cezura, jak również czy i w jaki sposób gmina będzie w stanie zweryfikować czy dany nośnik to kryterium spełnia. Wątpliwości budzi również to czy określenie „tablice reklamowe i urządzenia reklamowe powstałe do roku 1989” odnosi się do nośnika, który został postawiony przed 1989 i stanowi nieprzerwanie element tkanki miejskiej do dnia wejścia w życie uchwały, czy również do nośników, które zostały czasowo zdemontowane. Przyjęcie bowiem drugiego rozumienia tego pojęcia rodzi poważne ryzyko wysypu nowych „zabytkowych nośników”. Celem uniknięcia potencjalnych nadużyć proponuje się więc rozważenie wprowadzenia zamkniętej listy tych „zabytkowych nośników” i dołączenie jej do uchwały krajobrazowej w formie załącznika. Niemniej jednak kryteriami, w oparciu o które podejmowana będzie decyzja o pozostawieniu danej tablicy lub urządzenia reklamowanego, winny być legalność usytuowania, odpowiednie standardy jakościowe i poszanowanie dobrego sąsiedztwa, natomiast kwestią nieistotną data, w której dany szyld został umieszczony na budynku.</p> <p>13. Ponadto należy stwierdzić, że projekt uchwały przewiduje zbyt krótki termin jaki zastrzeżony został dla dostosowania tablic i urządzeń reklamowych, a w tym szyldów, istniejących w dniu wejścia w życie uchwały do zawartych w uchwale zasad i warunków. Postanowienia uchwały w tym zakresie w ogóle nie uwzględniają przede wszystkim okoliczności, że umowy najmu zawierane w branży wynajmu powierzchni biurowej i usługowej mają praktycznie wyłącznie charakter umów długoterminowych. Tym samym, zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych, a w tym szyldów, do zawartych w uchwale zasad i warunków spowoduje istotne komplikacje w sferze zawartych uprzednio stosunków cywilnoprawnych, a dostosowanie tablic i urządzeń reklamowych do wymogów uchwały będzie niemożliwe lub znacznie utrudnione ze względów technicznych, organizacyjnych i prawnych.</p> <p>14. Projekt uchwały w żaden sposób nie uwzględnia uprawnień nabytych przed wejściem uchwały w życie. Zdaniem mojego Mocodawcy szyldy wykonane w sposób legalny na podstawie uzyskanych pozwoleń administracyjnych winny być wyłączone spod zakresu działania przedmiotowej uchwały, gdyż w przeciwnym wypadku uchwała będzie de facto pozbawiać uprawnień uzyskanych zgodnie z prawem, które podlegają ochronie w świetle obowiązującej Konstytucji RP. W tym zakresie należy podkreślić, że ochrona praw nabytych jest jedną z podstawowych zasad państwa prawa, która wiąże się ściśle z zasadą nieretroaktywności prawa. Za niedopuszczalną należy zatem uznać sytuację, w której wynajmujący po umieszczeniu szyldu na podstawie stosownych pozwoleń i umów cywilnoprawnych będzie następnie zobowiązany do jego usunięcia pod groźbą bardzo wysokich sankcji administracyjnych i z ryzykiem wypowiedzenia umowy najmu lub poniesienia m.in. kar umownych.</p> <p>15. Należy zauważyć, że w obowiązujących na terenie gminy miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określone zostały odpowiednie zasady dotyczące kwestii tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, a w tym szyldów, a wprowadzenie bardziej radykalnych rozwiązań jest zupełnie niecelowe i niepotrzebne.</p> <p>16. Istotne wątpliwości budzi również wyznaczenie jedynie 3 stref, na które podzielony został teren Gminy Miejskiej Kraków. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że tereny poszczególnych dzielnic miasta istotnie różnią się w zakresie urbanistyki oraz architektury. Inne zasady i zwyczaje istnieją na terenie przykładowo Wróblowic i Swoszowic, a inne w rejonie Błoń, ulicy Mazowieckiej, czy też ulicy Królewskiej. Tymczasem przedmiotowe tereny zostały włączone do tej samej strefy krajobrazowej, co nawet w najmniejszym stopniu nie uwzględnia indywidualnych uwarunkowań występujących na przedmiotowych terenach.</p> <p>17. Zdaniem mojego Mocodawcy projekt uchwały powinien przewidywać możliwość uzyskania zgody właściwego organu na sytuowanie w szczególnych sytuacjach tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego, a w tym szyldu, niezależnie od ustaleń uchwały,</p>			
--	--	---	--	--	--

			<p>w ramach tzw. odstępstwa. Nie można bowiem wykluczyć, że w pewnych konkretnych sytuacjach faktycznych zasady lub wartości ogólnospołeczne, będą przemawiały za wydaniem zgody na odstąpienie od postanowień uchwały. Pewne wartości w konkretnych sytuacjach mogą być bowiem wyżej cenione od bezrefleksyjnego dążenia do osiągnięcia harmonii i porządku przestrzennego. Możliwość odstąpienia od zasad ogólnych przewidziana jest przy tym często w konkretnych aktach prawa powszechnie obowiązującego. Taka możliwość wraz z trybem udzielenia zgody na odstępstwo powinna zostać przewidziana w procedowanej uchwale.</p>			
151.	II. 81.	City Sp. z o.o.	<p>A. Uwagi ogólne I (...) II.1 (...) II.2 Równocześnie kwestią wątpliwą jest możliwość wprowadzenia zakazu (w tym całkowitego) sytuowania reklam i urządzeń reklamowych, gdyż taka regulacja może być potraktowana jako naruszająca zasadę konstytucyjnej ochrony wolności gospodarczej, a uchwała krajobrazowa faktycznie takie zakazy wprowadza. Naruszeniem konstytucyjnej ochrony wolności gospodarczej i prawa własności są w ocenie mojego Mocodawcy przede wszystkim:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de facto zakaz stosowania billboardów na terenie całego Krakowa - pozostawiono je tylko w strefie I poza terenami ulic wylotowych, czyli najważniejszymi dla osiągania zysku i spełniania swojej roli. Jednocześnie postanowienia dot. sytuowania billboardów w strefie I w sposób znaczny ograniczają ich sytuowanie. 2. praktyczne wyłączenie możliwości sytuowania tzw. „okrągłaków”. Ich zasięg - poprzez wyłączenie ich sytuowania w I i II Strefie-został praktycznie ograniczony tylko do jednej podstrefy III Strefy stanowiącej obszar Parku Kulturowego Stare Miasto. W pozostałych podobszarach Strefy III z uwagi na zasady sytuowania okrągłaków (z wyłączeniem terenu w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, w odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowymi nie mniejszej niż 80 m, w odległości co najmniej 15 m od wiaty przystankowej komunikacji miejskiej) w połączeniu ze specyfiką tych obszarów - historyczne centrum poza Starym Miastem i obszar tzw. starej Nowej Huty (charakteryzujących się gęstą siatką ulic) powoduje, iż faktycznie nie będzie możliwe ich sytuowania w tej strefie. Nadto ograniczenie możliwości stawiania okrągłaków w odległości 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań klóci się z ich funkcją, gdyż co do zasady stawiane są w okolicach skrzyżowań; 3. de facto zakaz ekranów LED na obszarze całego miasta z Teatrem Bagatela i Teatrem Stu włącznie, lecz z wyłączeniem paneli reklamowych, okrągłaków (praktycznie usuniętych z krajobrazu miasta na mocy omawianej uchwały) oraz obszaru Tauron Areny jako miejskiej inwestycji. To wyłączenie Tauron Areny stanowi kuriozalne i niedopuszczalne uprzywilejowanie miasta w stosunku do pozostałych podmiotów gospodarczych; 4. inne wolnostojące tablice reklamowe oraz inne wolnostojące urządzenia reklamowe z uwagi na postanowienia dot. ich sytuowania (odległości) zostaną w sposób znaczny ograniczone. Nadto występują tylko w strefie I i II (z wyłączeniem terenu w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, w odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowymi nie mniejszej niż 80 m, w odległości co najmniej 15 m od wiaty przystankowej komunikacji miejskiej) oraz na terenach ulic wylotowych (minimalna odległość w tym terenie pomiędzy nimi wynosi 500 m). 5. dopuszczenie w terenach ulic wylotowych sytuowania wyłącznie innych wolnostojących tablic reklamowych lub innych wolnostojących urządzeń reklamowych i tylko co 500 m. <p>III.1 Projekt uchwały krajobrazowej zawiera w sobie postanowienia, które powinny powodować jej nieważność. „Podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały stanowią takie naruszenia prawa, które mieszczą się w kategorii rażących naruszeń. Powyższe wynika z treści art. 91 ust. 1 zd. pierwsze ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. W judykaturze zgodnie podkreśla się, że do takich istotnych naruszeń skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok</p>		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. A: II.2 1, 3-5, III.1, III.2, III.3, IV, V, VI, VII; B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7, B9, B10, B11, B12, B13, B14, B15.</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi w zakresie: Ad.II.2.2.</p>	<p>Ad.A.II.2.1, 3-5 Wprowadzone zakazy i ograniczenia w zakresie sytuowania TIUR mają na celu uporządkowanie przestrzeni publicznych i ochronę walorów krajobrazowych w mieście. Z uwagi na powyższe, nie zachodzą przesłanki do ich zmiany. Ad.II.2.2 Uwaga została uwzględniona w części dot. możliwości sytuowania tzw. okrągłaków poza obszarem Strefy III. Wyznaczone zostaną dodatkowe obszary ich lokalizacji na obszarze Strefy I. Pozostałe postulaty zawarte w pkt II.2.2 nie zostały uwzględnione. Ad. A.III.1 Granice poszczególnych stref i wydzielonych w ramach nich obszarów zostały w sposób wystarczający określone i pozwalają jednoznacznie przyporządkować poszczególnym strefom i obszarom właściwe dla nich regulacje zawarte w projekcie uchwały. Ad.A.III.2 Projekt uchwały dopuszcza możliwość ustalenia dodatkowych wytycznych dla obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Na potrzeby przeprowadzenia postępowań konkursowych na wykonanie danego rodzaju obiektów, stanowiących wyposażenie przestrzeni publicznych. Te dodatkowe wymogi mają charakter doszczegółowienia ustaleń projektu uchwały, wykraczających poza zakres wynikający z upzp np. wymogi estetyki. Ad.A.III.3 Użyte w projekcie uchwały pojęcia bądź zostały zdefiniowane, bądź zgodnie z zasadami techniki prawodawczej (Dz. U. 2016 poz. 283) należy im przypisać znaczenie, jaki terminy te posiadają zgodnie z § 8 ust. 1 zasad techniki prawodawczej – w ustawie należy posługiwać się poprawnymi wyrażeniami językowymi (określeniami) w ich podstawowym i powszechnie przyjętym znaczeniu. Ad.A.IV Ustawodawca nie ustalił, by w zakresie działania przepisów związanych z dostosowaniem istniejących obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń do wymogów przepisów uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, zostały z mocy prawa wyłączone jakieś podmioty. W związku z tym w projekcie uchwały nie wprowadzono wyłączenia podmiotów w tym zakresie. Ad.A.V Postanowienia uchwały zostały sformułowane w sposób jasny i klarowny, spełniając wymogi wynikające z przepisów upzp oraz przepisów dot. „zasad techniki</p>

		<p>Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 18 października 2016 r., sygn. akt II GSK 1650/16 - LEX nr 2168693). „Chodzi tu zatem o takie naruszenia prawa, których skutki nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawa” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 11 sierpnia 2017 r., II SA/Łd 523/17; podobnie wyroki Naczelny Sąd Administracyjny z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13, Lex nr 2036630, dnia 18 października 2016 r., sygn. akt II GSK 1650/16, Lex nr 2168693).</p> <p>Przy czym warto w tym miejscu wskazać, że kwestionowana uchwała obarczona jest istotnymi wadami, które w przypadku uchwały krajobrazowej w Łodzi tj. uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. nr XXXVII/966/16 w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi, spowodowały, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 11 sierpnia 2017 roku, sygn. akt II SA/Łd 523/17 stwierdził jej nieważność.</p> <p>W przedmiotowej sprawie doszło do istotnego naruszenia art. 37a ust. 6 i 7 u.p.z.p., poprzez niejednoznaczne określenie granic obszarów gminy, dla których przewidziano różne regulacje. Mianowicie projekt uchwały nie określa jednoznacznie granic przyjętych stref, gdyż posługuje się określeniami „tzw. Trasa Wolbromska” i „Trasa Łagiewnicka”, tj. pojęciami nieostrymi. Powinno stosować się oficjalne nazwy istniejących dróg, placów, działek ewidencyjnych, a nie nazwy planowanych inwestycji. Wątpliwości tych nie wyjaśnia załącznik graficzny do uchwały, albowiem załącznik graficzny ma jedynie charakter fakultatywny, co oznacza, iż precyzyjne określenie granic różnych obszarów gminy powinno mieć miejsce w części tekstowej uchwały reklamowej. Jak słusznie stwierdził Sąd „Uchwała krajobrazowa może bowiem przewidywać różne regulacje dla różnych obszarów gminy, z tym że granice tych obszarów muszą być określone w sposób jednoznaczny (ust. 6). Stosownie natomiast do ust. 7 tegoż przepisu uchwała może zawierać załącznik graficzny wraz z opisem, jednoznacznie określającym ich granice. Użyty w art. 37a ust. 7 u.p.z.p. zwrot „może zawierać” prowadzi do wniosku, że o ile załącznik graficzny ma charakter fakultatywny, to precyzyjne określenie granic różnych obszarów gminy powinno mieć miejsce właśnie w części tekstowej uchwały reklamowej”.</p> <p>Nadto postanowienie, że oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście uchwały odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu uchwały, powoduje poważne problemy interpretacyjne dla przyjęcia granic stref, albowiem uchwała nie określa daty jej sporządzenia. Winno się przyjąć raczej datę uchwalenia bądź wejścia w życie.</p> <p>III.2 Równocześnie, postanowienie, że „W celu ujednoczenia standardów jakościowych obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, dla poszczególnych Stref lub inaczej wyodrębnionych obszarów Miasta, dopuszcza się przeprowadzanie konkursów na elementy wyposażenia przestrzeni publicznych, przy wykorzystaniu detalu architektonicznego, identyfikującego urządzaną przestrzeń”:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza art. 37a ust. 6 u.p.z.p., tj. że uchwała krajobrazowa może przewidywać różne regulacje dla różnych obszarów gminy określając w sposób jednoznaczny granice tych obszarów. <p>III.3</p> <ul style="list-style-type: none"> - wprowadza bardzo nieostre pojęcie „elementów wyposażenia przestrzeni publicznych”. Jeżeli oznacza ono tablice i urządzenia reklamowe to stanowi to niedopuszczalne wykroczenie poza delegację ustawową. - nasuwa wątpliwość w jaki sposób można dla tak dużych obszarów określić jeden charakteryzujący je detal. <p>IV. Wskazać w tym miejscu należy, że artykuł 37a ust. 9 u.p.z.p. wprowadza obowiązek dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie uchwały krajobrazowej obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, warunków i zasad w niej określonych, a radzie gminy powierzone zostało określenie warunków i terminu dostosowania, przy czym termin ten nie może być krótszy niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały.</p> <p>Pełnomocnik Wnioskodawcy kwestionuje legalność przyjętego przez ustawodawcę</p>		<p>prawodawczej.</p> <p>Ad. A.VI Pojęcie „przestrzeni publicznej” nie jest tożsame z pojęciem „obszar przestrzeni publicznej” w związku z tym nie dochodzi do sytuacji, w której akty prawne różnej rangi regulowały by tą samą kwestię. Natomiast pojęcie wysokości obiektów budowlanych zostało zdefiniowane w oparciu o odpowiednie regulacje zawarte w przepisach budowlanych.</p> <p>Ad.A.VII Wprowadzony zakaz dotyczący ogrodzeń nieruchomości zabudowanych budynkami wielorodzinnymi ma na celu przeciwdziałanie negatywnym tendencjom zachodzącym w przestrzeni miasta, a związanych z gettoizacją osiedli mieszkaniowych i utrudnieniem komunikacji pieszej pomiędzy poszczególnymi terenami osiedla.</p> <p>Projekt uchwały określa parametry maksymalnej wysokości obiektów małej architektury, dopuszczając równocześnie możliwość sytuowania elementów oświetlenia przestrzeni publicznych przekraczających te parametry, jednakże z uwzględnieniem wytycznych konserwatorskich. Zapis ten związany jest z koniecznością uwzględnienia ochrony zabytków nieruchomych na obszarze całego miasta. Możliwość lokalizowania sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną.</p> <p>Ad.B1 Z uwagi na ochronę walorów krajobrazu orz zachowanie ładu przestrzennego, projekt uchwały zakłada wprowadzenie ograniczenia sytuowania nośników reklamy w wykorzystaniem projekcji świetlnych i elementów ruchomych lub emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), takich jak: telebimy, ekrany LED, LCD.</p> <p>Ad.B2 Z uwagi na ochronę walorów krajobrazu, projekt uchwały zakłada wprowadzenie ograniczenia sytuowania nośników reklamy w wykorzystaniem projekcji świetlnych i elementów ruchomych lub emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), takich jak: telebimy, ekrany LED, LCD.</p> <p>Ad. B3 Użyty w uchwale zapis dotyczący montażu i demontażu w okresie 3 dni roboczych przed rozpoczęciem przedsięwzięcia plenerowego i do 1 dnia roboczego po jego zakończeniu, dotyczy wyłącznie TIUR, nie dotyczy wyposażenia przedsięwzięcia plenerowego np. sceny.</p> <p>Ad.B4 Z uwagi na ochronę walorów historycznych, kulturowych i krajobrazowych Starego Miasta projekt uchwały zakłada wprowadzenie ograniczenia sytuowania nośników reklamy</p>
--	--	---	--	---

		<p>rozwiązania, w pełni podzielając stanowisko wyrażone w doktrynie, wedle którego „Taka regulacja ma charakter działania prawa wstecz w odniesieniu do działań, które były w czasie ich podejmowania legalne. Motywacja ustawowego unormowania posługująca się interesem publicznym w zakresie ochrony krajobrazu nie jest adekwatna do tego, aby obligować chronionych konstytucyjnie właścicieli nieruchomości do zastosowania się do nowych uregulowań „.</p> <p>Abstrahując od powyższego Wnioskodawca podnosi, że projekt uchwały w sposób istotny narusza powołany przepis art. 37a ust. 9 u.p.z.p. Postanowienia przedmiotowej uchwały dowodzą bowiem, że zastosowane zasady dostosowania prowadzą do poważnych problemów interpretacyjnych w zakresie ustalenia, które konkretnie tablice reklamowe lub urządzenia reklamowe zostaną przeznaczone do usunięcia (zarówno zwykłe jak i wolnostojące), zwłaszcza, że w sytuacji, gdy obiekty te będą miały identyczne wymiary. Wątpliwości tych nie rozstrzygają również dodatkowe zasady przewidziane dla tablic reklamowych i urządzeń reklamowych wolnostojących, albowiem wprowadzają one dowolność organów administracji, wykraczającą poza zakres uznania administracyjnego. „Zarzut ten ma doniosłe znaczenie także z tego względu, że skoro uchwała wprowadza swą treścią regulacje związane z sytuowaniem tablic reklamowych, urządzeń reklamowych czy szyldów, a nie określa warunków ich dostosowania, to brak unormowania w tym zakresie może powodować w istocie brak możliwości wyegzekwowania obowiązku, na przykład w sytuacji dwóch różnych podmiotów posiadających dotychczas legalnie usytuowane tablice reklamowe na terenie jednego obiektu mogą pojawić się wątpliwości, który z nich ma się dostosować do treści uchwały” (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 11 sierpnia 2017 r., II SA/Łd 523/17).</p> <p>W przekonaniu mojego Mocodawcy, gdyby przyjąć konstytucyjność przepisu art. 37a ust. 9 u.p.z.p., uchwała winna zawierać szczegółowe zasady dostosowania do zawartych w niej zakazów, zasad i warunków, które będą wprowadzały egzekwowalny mechanizm dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do postanowień uchwały, faworyzujący te umieszczone w sposób legalny. Uchwała obecnie nie rozróżnia sytuacji tablic reklamowych i urządzeń reklamowych „legalnych” i „nielegalnych” oraz nie odpowiada na pytanie, które konkretnie spośród usytuowanych urządzeń i tablic winny pozostać nienaruszone, a które należy zdemontować, ażeby spełnić wymagania określone w uchwale. Przy czym za całkowicie niedopuszczalne i niezgodne z oparcia w przepisach obowiązującego prawa należy przy tym uznać pomysły, aby kwestie te zostały uregulowane osobno albo rozwinięte w innej uchwale, która zostałaby uchwalona po wejściu w życie uchwały krajobrazowej, albowiem wedle 37a ust. 9 u.p.z.p. określenie warunków dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie uchwały krajobrazowej obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, zasad i warunków w niej określonych może nastąpić wyłącznie w tej uchwale.</p> <p>V. Aktualny jest również zarzut dotyczący naruszenia zasad techniki prawodawczej, pomimo unormowania zawartego w § 146 ust. 1 czy w § 155 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). Jak słusznie bowiem zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 11 sierpnia 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 523/17, nie można w uchwale posługiwać się pojęciami i określeniami niejednoznacznymi, które mogą być interpretowane w sposób dowolny, co może w konsekwencji prowadzić do niemożności wyegzekwowania obowiązku, czy odmiennego stosowania zasad i warunków unormowanych w uchwale w stosunku do podmiotów znajdujących w identycznej sytuacji faktycznej, np. „elementy wyposażenia przestrzeni publicznych” (§ 6), „ciągłość przejść pieszych i tras rowerowych” (§ 7 pkt 1), „materiały wytrzymałe mechanicznie i odporne na warunki atmosferyczne i dewastację” (§ 7 pkt 2), „z wielokrotnienie liczby rzędów z tablicami reklamowymi” (§ 16 pkt 6), „inne wymogi, określone przepisami prawa” (§ 18 ust. 1), a działania takie nie może być skutecznie legalizowane potrzebą zapewnienia elastyczności tekstu normatywnego.</p> <p>Projekt uchwały zawiera również szereg nieprawidłowo zdefiniowanych pojęć, których sposób redakcji będzie rodzić daleko idące problemy interpretacyjne przy stosowaniu jej postanowień, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - główne wejście - dotyczy każdego wejścia do obiektu budowanego, co może prowadzić do problemów z użyciem postanowień dot. szyldów oraz rozumieniem pojęcia elewacji frontowej 		<p>w wykorzystaniem projekcji świetlnych i elementów ruchomych lub emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), takich jak: telebimy, ekrany LED, LCD również na czas trwania przedsięwzięć plenerowych.</p> <p>Ad.B5 Ze względu na ochronę ładu przestrzennego zapisy projektu uchwały ograniczają gabaryty banerów oraz możliwość ich umieszczania, gdyż są to nośniki najbardziej ingerujące w krajobraz.</p> <p>Ad.B6 Ze względu na ochronę ładu przestrzennego zapisy projektu uchwały ograniczają możliwość umieszczania banerów, gdyż są to nośniki najbardziej ingerujące w krajobraz. Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do wydłużenia czasu ekspozycji reklamy, skrócenia okresu pomiędzy poszczególnymi remontami, zmiany dopuszczonej powierzchni reklamy zajmującej baner.</p> <p>Ad.B7 Ze względu na ochronę ładu przestrzennego wprowadzono ograniczenia w możliwości sytuowania wielkoformatowych nośników reklamy. Projekt uchwały dopuszcza jedynie możliwość sytuowania billboardów o powierzchni ekspozycji (12 m² i 18 m²), a także banerów sytuowanych na zasadach określonych w §9 ust.1 pkt 1 lit. a oraz § 10 ust. 1 i 2.</p> <p>Ad.B9 Ze względu na ochronę ładu przestrzennego wprowadzono ograniczenia w możliwości sytuowania wielkoformatowych nośników reklamy. Projekt uchwały dopuszcza jedynie możliwość sytuowania billboardów o powierzchni ekspozycji (12 m² i 18 m²), a także banerów sytuowanych na zasadach określonych w §9 ust.1 pkt 1 lit. a oraz § 10 ust. 1 i 2.</p> <p>Ad.B10 Zamknięty katalog dopuszczonych form TIUR w projekcie uchwały ma na celu uporządkowanie przestrzeni w zakresie sytuowania TIUR. Projekt uchwały nie zakazuje żadnemu podmiotowi produkcji TIUR o wskazanych w projekcie uchwały parametrach.</p> <p>Ad.B11 Termin dostosowawczy wynoszący 24 miesiące jest wystarczający na dostosowanie TIUR do postanowień uchwały. Zmiana przepisów obowiązującego prawa stanowi przesłankę do zmiany umów w niezbędnym zakresie.</p> <p>Ad.B12 Ustawodawca nie ustalił, by w zakresie działania przepisów związanych z dostosowaniem istniejących obiektów TIUR do wymogów przepisów uchwały w sprawie „Zasad i</p>
--	--	---	--	--

		<p>budynku;</p> <p>- mural reklamowy - jest rozumiany jako tablica reklamowa albo urządzenie reklamowe, które wykorzystuje elewację jako ekspozycję reklamy. Przy uwzględnieniu definicji ustawowych tablicy reklamowej (przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, o płaskiej powierzchni służącej ekspozycji reklamy, w szczególności baner reklamowy, reklamę naklejaną na okna budynków i reklamy umieszczane na rusztowaniu, ogrodzeniu lub wyposażeniu placu budowy, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem) i urządzenia reklamowego (przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, inny niż tablica reklamowa, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem) należy wskazać, iż definicja ta nie będzie miała zastosowania do murali reklamowych w powszechnym tego słowa rozumieniu, lecz do wszystkich rodzajów tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, które wykorzystują elewację do ekspozycji reklamy.</p> <p>Abstrahując od problemów z definicją murala reklamowego należy wskazać, że na pewnych obszarach miasta murale reklamowe są tradycyjną formą (np. na Kazimierzu), stanowiąc często element dekoracyjny elewacji. Jest to sprzeczne z celami uchwały, a konkretnie z § 3 pkt 2.</p> <p>- przedsięwzięcia plenerowe - pojęcie dotyczy każdego wydarzenia organizowanego w przestrzeni publicznej, co wprowadza zbyt szeroką definicję umożliwiającą nadużywanie postanowień projektu uchwały w zakresie zasad sytuowania tymczasowych tablic reklamowych i tymczasowych urządzeń reklamowych na czas organizacji przedsięwzięcia plenerowego;</p> <p>- tereny towarzyszące obiektom usług - użyte w definicji określenie „pod terenem” wskazuje na to, iż stanowią one części podziemne obiektów handlowych oraz pod obiektami parkingowymi, co wypacza sens tego postanowienia;</p> <p>- zabudowa pierzejowa - określono ją jako zespół budynków usytuowany w taki sposób, że poszczególne budynki posadowione są w jednym szeregu, wzdłuż jednej linii zabudowy, nie określając co należy rozumieć przez zespół budynków, tj. czy wystarczą już dwa czy potrzebna jest ich większa ilość.</p> <p>Nadto postanowienie, że pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych nie określa, o które konkretne przepisy odrębne chodzi, tj. można sobie wyobrazić sytuację, w której kilka ustaw reguluje to samo pojęcie i wówczas nie będzie wiadomo, którą konkretnie definicję należy stosować.</p> <p>VI. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że ustanowienie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń winno nastąpić w oparciu o legalne definicje pojęć ustawowych. Natomiast projekt uchwały w swej treści, podobnie jak łódzka uchwała krajobrazowa, nie zważając na definicje ustawowe, wprowadził własne definicje sprzeczne z tymi ustawowymi, prowadząc tym samym w istotnym zakresie do naruszenia delegacji ustawowej. Zarzut ten dotyczy pojęcia przestrzeni publicznej („należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, takie jak: drogi publiczne, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery”), którą zdefiniowano zbyt szeroko, w sposób wykraczający poza definicję z ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym (art. 2 pkt 6) „obszarze przestrzeni publicznej” - należy przez to rozumieć obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno- przestrzenne, określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy”), w której znajduje się delegacja ustawowa do podjęcia uchwały, co stanowi naruszenie zasad techniki prawodawczej tj. § 149 „W akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych; w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej”.</p> <p>Równocześnie, użycie w projekcie uchwały dwóch różnych rozumień pojęcia wysokości obiektów budowlanych - jednego z rozporządzenia Ministra Infrastruktury („wysokość</p>		<p>warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, zostały z mocy prawa wyłączone jakieś podmioty. W związku z tym w projekcie uchwały nie wprowadzono wyłączenia podmiotów</p> <p>Ad.B13 Wprowadzenie bardziej rygorystycznych zasad sytuowania TIUR ma na celu uporządkowanie przestrzeni miasta.</p> <p>Ad.B14 Organy gminy mają swobodę kompetencji do podziału miasta na strefy ze względu na występujące uwarunkowania. W aktualnej wersji projektu uchwały miasto stanowi podstawową, główną strefę (I Strefa), z której zostały wydzielone: Strefa II – ze względu na walory przyrodniczo-środowiskowe oraz Strefa III – ze względu na walor historyczno-kulturowe.</p> <p>Ad.B15 Zasady i warunki sytuowania TIUR rozstrzyga wyłącznie rada gminy (RMK) podejmując stosowną uchwałę w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Inne działania w tym zakresie naruszałyby kompetencje właściwych organów gminy.</p>
--	--	---	--	---

		<p>budynków, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.)”), a drugiego stworzonego na potrzeby uchwały („odległość mierzona od poziomu terenu istniejącego do najwyższej położonego punktu obiektu budowlanego niestanowiącego budynku, takiego jak: przekrycie, attyka, nadbudówka ponad dachem i in”) - powoduje, iż są one wzajemnie sprzeczne, a zastosowane rozwiązanie również narusza § 149 Zasad techniki prawodawczej, przy czym w drugiej definicji zastosowano nieostre pojęcie poziomu terenu istniejącego.</p> <p>Analiza poszczególnych postanowień koncepcji uchwały wykazała równocześnie istotne braki i nieścisłości w samej jej treści. Zostały one omówione szczegółowo poniżej wraz z nieprawidłowościami o innym charakterze. Wskazując na nieścisłości treści omawianej koncepcji konieczne jest powołanie się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 grudnia 2005 roku (sygn. kat: K 32/04, Opubl: Dz.U. rok 2005, Nr. 250, poz. 2116, str. 16353), w którym stwierdzono, że „ustawodawca, konstruując przepis, który ingeruje głęboko w sferę prywatności jednostki, musi uwzględnić nie tylko zasady przyzwoitej legislacji (w tym zasadę dookreśloności i konkretności), ale także rozważyć proporcjonalność zastosowanego środka. Nie wystarczy, aby stosowane środki sprzyjały zamierzonym celom, ułatwiały ich osiągnięcie albo były wygodne dla władzy, która ma je wykorzystać do osiągnięcia tych celów. Środki te powinny być godne państwa określanego jako demokratyczne i prawne. Pamiętać przy tym należy, że wskazane środki o tyle tylko mogą być uznane za usprawiedliwione, o ile ich własnym celem jest właśnie obrona wartości demokratycznego państwa prawnego. Minimalnym wymogiem konstytucyjnym jest to, aby przeszły one test „konieczności w demokratycznym państwie prawnym”. Nie wystarczy zatem sama celowość, użyteczność, taniość czy łatwość posługiwania się przez władzę - w odniesieniu do użytego środka”.</p> <p>VII. Jednocześnie, Gmina decydując się na wprowadzenie rozwiązania planistycznego w postaci zakazu sytuowania ogrodzenia na nieruchomości zabudowanej budynkiem lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, chyba że ogrodzenie stanowi ogrodzenie ogródka przydomowego, naruszyła wspomnianą wyżej zasadę proporcjonalności przez co nadużyła władztwa planistycznego, tj. naruszyła art. 3 ust. 1 u.p.z.p., co znajduje oparcie w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: „Problem grodzenia nieruchomości jest wielce dyskusyjny, tym niemniej w sprawie nie chodziło o rozstrzygnięcie sporu na płaszczyźnie wad i zalet grodzenia nieruchomości, lecz o ocenę czy gmina nie nadużyła swojego władztwa planistycznego. Zakaz grodzenia, przy dopuszczeniu jednej możliwości (posadzenia żywopłotu) w istocie skutkuje tym, że teren stanowiący własność prywatną staje się terenem ogólnodostępnym, a jego ochrona wymaga skorzystania z innych środków, przykładowo monitoringu. Rada podkreślała, że jej zakaz nie jest bezwzględny, bowiem dopuściła możliwość grodzenia żywopłotem. Tymczasem nie ulega wątpliwości, że po pierwsze jest to kosztowniejszy sposób ochrony terenu przed dostępem osób trzecich tak w zakresie jego urządzenia, jak i utrzymania, a po drugie wysoki żywopłot w miejsce ogrodzenia o lekkiej konstrukcji (przykładowo siatki „zamaskowanej” roślinnością) o wiele skuteczniej wywoła ten efekt, któremu, jak twierdzi Gmina, wprowadzonym zakazem zamierzała zapobiec tj. wykształceniu się efektu tunelu wzdłuż ciągów komunikacyjnych, alienacji społecznej mieszkańców osiedla czy utrudnieniom w dostępie służb ratunkowych czy w dostępie do lokali usługowych” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2017 r., sygn. akt II OSK 335/17).</p> <p>Zwrócić należy również uwagę na inne kuriozalne rozwiązania projektu uchwały krajobrazowej w postaci obowiązku sytuowania elementów oświetlenia przestrzeni publicznych z uwzględnieniem wytycznych konserwatorskich dla całego obszaru miasta (co jest całkowicie niecelowe np. blokowisko na Biezanowie) oraz uniemożliwieniu wyświetlania reklam na telebimach na terenie Starego Miasta np. w przerwie między koncertami (irracjonalne ze względów ekonomicznych).</p> <p>B. Uwagi Szczególne</p> <p>1. Należy sprzeciwić się przyjętemu w projekcie uchwały założeniu eliminacji tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych z wykorzystaniem projekcji świetlnych i elementów ruchomych lub emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące),</p>			
--	--	---	--	--	--

takich jak: telebimy, ekrany LED, LCD, z wyłączeniem: paneli reklamowych, słupów plakatowo-reklamowych („okrągłak”) poza Podobszarem 1 III Strefy (praktycznie usuniętych z krajobrazu miasta na mocy omawianej uchwały), tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych związanych z organizacją przedsięwzięcia plenerowego poza Podobszarem 1 III Strefy oraz tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych zlokalizowanych na obiektach budowlanych na działkach nr 1/179,1/180,1/181,1/182,1/183,1/184,1/185 obr. 52 Nowa Huta, stanowiących obszar Tauron Areny. Podniesienia bowiem wymaga, że przedmiotowe formy reklamy stanowią rozwiązania, które nie tylko w Polsce, ale również w innych krajach wypierają dotychczasowe formy reklamy zewnętrznej. Tym samym, wprowadzenie wymienionego zakazu spowoduje, że rozwój form reklamy na terenie Krakowa zostanie zahamowany i ograniczy się jedynie do stosowania przestarzałych rozwiązań. Eliminacja powyższej formy reklamy nie ma przy tym jakiegokolwiek uzasadnienia, w tym nie jest niezbędna do realizacji celów wskazanych w § 3 procedowanej uchwały. Nadto należy zauważyć, że urządzenia te pozwalają na wyświetlanie nieograniczonej liczby reklam, a nie tylko jednej, a nowoczesne ekrany LED, LCD wyświetlają obrazy w sposób, który przy zastosowaniu odpowiedniej technologii nie różni się obecnie pod względem efektów wizualnych od wyglądu tradycyjnego plakatu wykonanego w formie papierowej, a częstotliwość zmiany obrazu można regulować. Ekrany te zatem nie wpływają negatywnie na estetykę i ład przestrzeni miejskiej. Równocześnie wypada zaznaczyć, że wyłączenie obszaru Tauron Areny spod przedmiotowego zakazu stanowi zdecydowanie kuriozalne i niedopuszczalne uprzywilejowanie miasta w stosunku do pozostałych podmiotów gospodarczych, które narusza zasadę wolnej konkurencji i swobodę działalności gospodarczej.

2. Konieczne podnieść trzeba, że na terenie miasta Krakowa występuje szereg urządzeń wykorzystujących ekrany LED lub LCD, które w chwili obecnej wkomponowały się w krajobraz Krakowa, jako jego istotne elementy. W tym miejscu wymieniłem między innymi ekran zamontowany na elewacji Teatru Bagatela. Wprowadzenie zakazów w tym zakresie spowoduje zatem, że obowiązki usunięcia podlegać będą również urządzenia, które stały się integralnym i powszechnie rozpoznawalnym elementem porządku przestrzennego pozytywnie oddziaływującym na przestrzeń publiczną i promującym Kraków w Polsce i za granicą.

3. Istotne wątpliwości budzą również zawarte w projekcie uchwały zapisy dotyczące zasad sytuowania tymczasowych tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w ramach organizacji przedsięwzięć plenerowych. Po pierwsze należy stwierdzić, że przyjęty w projekcie uchwały czas montażu i demontażu jest zbyt krótki, a 3 dni robocze przewidziane na montaż i 1 dzień roboczy na demontaż stanowią zaburzenie proporcji, albowiem montaż i demontaż zwykle zajmują tyle samo czasu, przy czym wiele organizowanych przedsięwzięć plenerowych wiąże się z koniecznością realizacji bardzo złożonej infrastruktury, której montaż i demontaż trwa znacznie dłużej. Tym samym, postuluje się wydłużenie terminu wskazanego w projekcie uchwały do pięciu dni przed rozpoczęciem przedsięwzięcia plenerowego i do co najmniej trzech dni roboczych po jego zakończeniu.

4. Nadto projekt uchwały w kilku miejscach zawiera zakaz wykorzystywania między innymi reklamy w formie ekranów LED, LCD itp. w ramach przedsięwzięć plenerowych, tj. na Podobszarze 1 III Strefy stanowiącej obszar Starego Miasta. W ocenie Mojego Mocodawcy przedmiotowy zakaz jest bezzasadny, a co więcej nie uwzględnia aktualnych tendencji na rynku reklamy. Równocześnie powołany zapis uchwały uniemożliwia wyświetlanie reklam na telebimach, za pośrednictwem których jest wyświetlany przekaz artystyczny lub sportowy, w szczególności w przerwie danego wydarzenia lub też bezpośrednio przed jego rozpoczęciem się lub zakończeniem, co nie znajduje żadnego racjonalnego i ekonomicznie uzasadnionego wytłumaczenia, przy uwzględnieniu celów uchwały sprecyzowanych w § 3, jak i faktu, iż telebimy będą faktycznie włączone i zupełnie niewykorzystywane we wskazanych momentach, co będzie podnosiło koszt realizacji przedsięwzięć plenerowych.

5. Możliwość sytuowania tablicy reklamowej stanowiącej baner na czas przedsięwzięć plenerowych wyłącznie w określonym miejscu organizacji przedsięwzięcia plenerowego, na czas jego trwania oraz na czas jej montażu i demontażu wyłącznie na tymczasowych obiektach

		<p>lub urządzeniach budowlanych związanych z organizacją przedsięwzięcia plenerowego o wymiarach jedynie do 1,5 m wysokości i do 2 m szerokości, stanowi nieuzasadnione ograniczenie jego powierzchni, które częstokroć nie będzie odpowiadało skali przedsięwzięcia i wielkości tymczasowych obiektów lub urządzeń budowlanych związanych z organizacją przedsięwzięcia plenerowego. Postuluje się zatem wprowadzenie rozróżnienia wymiarów tablicy reklamowej stanowiącej baner w zależności od skali przedsięwzięcia i wielkości tymczasowych obiektów lub urządzeń budowlanych.</p> <p>6. Za nieuzasadnione należy również uznać ograniczenia czasowe dotyczące montażu banerów na rusztowaniach budowlanych przy elewacji budynku w związku z prowadzeniem na niej robót budowlanych oraz dotyczące powierzchni ekspozycji reklamy (jedynie 50% powierzchni baneru). Trzeba bowiem stwierdzić, iż przyjęty w projekcie uchwały okres 12 miesięcy jest zbyt krótki i nie uwzględnia tego, że roboty budowlane mogą trwać znacznie dłużej. Równocześnie brak jest jakichkolwiek okoliczności przemawiających za koniecznością usunięcia banerów po upływie 12 miesięcy pomimo tego, że roboty budowlane nie zostały jeszcze zakończone. Estetyczna reklama zlokalizowana na rusztowaniu może bowiem być bardziej korzystna z punktu widzenia ład przestrzennego niż odsłonięty fragment budynku podlegający robotom budowlanym, a przychody z reklam podczas prowadzenia prac budowlanych mogą także skłonić właścicieli wielu zaniedbanych budynków w mieście do ich rewitalizacji, co poprawi wizerunek Krakowa i polepszy jakość przestrzeni publicznej, w wielu przypadkach stanowiąc jedyną możliwość remontu elewacji budynku - z uwagi na zdobyte fundusze w wyniku umieszczenia baneru reklamowego.</p> <p>7. Mój mocodawca wnosi równocześnie o dopuszczenie na terenie gminy możliwości wykorzystywania reklamy wielkoformatowej. W tym zakresie należy stwierdzić, że z punktu widzenia podstawowych celów omawianej uchwały brak jest jakichkolwiek przeciwwskazań między innymi do zezwolenia na umieszczanie przedmiotowej reklamy na tzw. pustostanach, bocznych ścianach szczytowych, czy też na rusztowaniach w trakcie remontu oraz konserwacji w tym mycia elewacji. Przedmiotowa reklama co do zasady nie oddziałuje przy tym negatywnie na przestrzeń publiczną. W pewnych przypadkach oprócz funkcji podstawowej jaką pełni omawiana forma reklamy może ona dodatkowo spełniać funkcję estetyczną osłaniając zaniedbane i uszkodzone części pustostanów lub budynków podlegających robotom budowlanym.</p> <p>8. (...)</p> <p>9. Równocześnie budzi istotne wątpliwości wyłączenie spod obowiązywania procedowanej ustawy tablic i urządzeń reklamowych powstałych do roku 1989 bez względu na ich legalność, standardy jakościowe oraz ich wpływ na otoczenie. Uchwała w żaden racjonalny sposób nie wyjaśnia dlaczego przyjęta została ta konkretna cezura, jak również czy i w jaki sposób gmina będzie w stanie zweryfikować czy dany nośnik to kryterium spełnia. Wątpliwości budzi również to czy określenie „tablice reklamowe i urządzenia reklamowe powstałe do roku 1989” odnosi się do nośnika, który został postawiony przed 1989 i stanowi nieprzerwanie element tkanki miejskiej do dnia wejścia w życie uchwały, czy również do nośników, które zostały czasowo zdemontowane. Przyjęcie bowiem drugiego rozumienia tego pojęcia rodzi poważne ryzyko wysypu nowych „zabytkowych nośników”. Celem uniknięcia potencjalnych nadużyć proponuje się więc rozważenie wprowadzenia zamkniętej listy tych „zabytkowych nośników” i dołączenie jej do uchwały krajobrazowej w formie załącznika. Niemniej jednak kryteriami, w oparciu o które podejmowana będzie decyzja o pozostawieniu danej tablicy lub urządzenia reklamowanego, winny być legalność usytuowania, odpowiednie standardy jakościowe i poszanowanie dobrego sąsiedztwa, natomiast kwestią nieistotną data, w której dana reklama została zrealizowana.</p> <p>10. Podjęcie uchwały w jej obecnej treści spowoduje istotne negatywne konsekwencje społeczno- gospodarcze. Po pierwsze, wejście w życie omawianego projektu uchwały skutkować będzie likwidacją ogromnej liczby miejsc pracy. Przeprowadzona w tym zakresie analiza wykazała, że w takim wypadku likwidacji ulegną setki a nawet tysiące stanowisk pracy. Na przedmiotową liczbę składają się bowiem nie tylko osoby zatrudnione bezpośrednio</p>			
--	--	--	--	--	--

w firmach reklamowych, ale również osoby świadczące pracę w firmach zewnętrznych pośrednio związanych z branżą reklamową, w tym osoby zatrudnione w drukarniach, czy też przy produkcji i montażu elementów tablic i urządzeń reklamowych. Z drugiej strony wejście w życie omawianej uchwały wpłynie negatywnie na możliwość dalszego wynajmowania nieruchomości pod lokalizację tablic i urządzeń reklamowych przez znaczną grupę osób fizycznych i prawnych, dla których zyski z przedmiotowej działalności często stanowią główne lub jedyne źródło dochodu. Równocześnie, zapisy uchwały prowadzą do monopolu na rynku reklamy zewnętrznej, gdyż wedle wiedzy mojego Mocodawcy tylko jedna firma użytkuje panele reklamowe, które są dopuszczone na terenie całego miasta, jak również nośniki sprzed 1989 roku także obsługiwane są przez jedną firmę. Analiza całości postanowień prowadzi również do wniosku, że panele reklamowe stanowią praktycznie jedyny nośnik reklamowy dopuszczalny na terenie całego miasta w każdej strefie, co stanowi ich całkowicie nieuprawnione wyróżnienie i ma charakter dyskryminacyjny oraz ograniczający wolną konkurencję i swobodę działalności gospodarczej.

11. Ponadto należy stwierdzić, że projekt uchwały przewiduje zbyt krótki termin jaki zastrzeżony został do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych istniejących w dniu wejścia w życie uchwały do zawartych w uchwale zasad i warunków. Postanowienia uchwały w tym zakresie w ogóle nie uwzględniają przede wszystkim okoliczności, że umowy zawierane w branży reklamowej mają najczęściej charakter umów długoterminowych. Tym samym, zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych do zawartych w uchwale zasad i warunków spowoduje istotne komplikacje w sferze zawartych uprzednio stosunków cywilnoprawnych, a dostosowanie tablic i urządzeń reklamowych do wymogów uchwały będzie niemożliwe lub znacznie utrudnione ze względów technicznych i organizacyjnych.

12. Projekt uchwały w żaden sposób nie uwzględnia uprawnień nabytych przed wejściem uchwały w życie. Zdaniem mojego Mocodawcy urządzenia reklamowe wykonane w sposób legalny na podstawie uzyskanych pozwoleń administracyjnych winny być wyłączone spod zakresu działania przedmiotowej uchwały, gdyż w przeciwnym wypadku uchwała będzie de facto pozbawiać uprawnień uzyskanych zgodnie z prawem, które podlegają ochronie w świetle obowiązującej Konstytucji RP. W tym zakresie należy podkreślić, że ochrona praw nabytych jest jedną z podstawowych zasad państwa prawa, która wiąże się ściśle z zasadą nieretroaktywności prawa. Za niedopuszczalną należy zatem uznać sytuację, w której inwestor po wykonaniu obiektu reklamowego na podstawie stosownych pozwoleń administracyjnych (np. pozwolenia na budowę) będzie następnie zobowiązany do zlikwidowania tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego pod groźbą bardzo wysokich sankcji administracyjnych.

13. Należy zauważyć, że w obowiązujących na terenie gminy miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określone zostały odpowiednie zasady dotyczące kwestii tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, a wprowadzenie bardziej radykalnych rozwiązań jest zupełnie niecelowe i niepotrzebne.

14. Istotne wątpliwości budzi również wyznaczenie jedynie 3 stref, na które podzielony został teren Gminy Miejskiej Kraków. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że tereny poszczególnych dzielnic miasta istotnie różnią się w zakresie form reklamy zewnętrznej. Inne zasady i zwyczaje istnieją na terenie przykładowo Wróblowic i Swoszowic, a inne w rejonie Błoń, ulicy Mazowieckiej, czy też ulicy Królewskiej. Tymczasem przedmiotowe tereny zostały włączone do tej samej strefy krajobrazowej, co nawet w najmniejszym stopniu nie uwzględnia indywidualnych uwarunkowań występujących na przedmiotowych terenach.

15. Zdaniem mojego Mocodawcy projekt uchwały powinien przewidywać możliwość uzyskania zgody właściwego organu na sytuowanie w szczególnych sytuacjach tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego niezależnie od ustaleń uchwały, w ramach tzw. odstępstwa. Nie można bowiem wykluczyć, że w pewnych konkretnych sytuacjach faktycznych zasady lub wartości ogólnospołeczne, będą przemawiały za wydaniem zgody na odstąpienie od postanowień uchwały. Pewne wartości w konkretnych sytuacjach mogą być bowiem wyżej cenione od bezrefleksyjnego dążenia do osiągnięcia harmonii i porządku

			przestrzennego. Możliwość odstąpienia od zasad ogólnych przewidziana jest przy tym często w konkretnych aktach prawa powszechnie obowiązującego. Taka możliwość wraz z trybem udzielenia zgody na odstępstwo powinna zostać przewidziana w procedowanej uchwale.			
152.	II. 82.	[*]	<p>A. Uwagi ogólne</p> <p>I. (...)</p> <p>II.1. (...)</p> <p>II.2</p> <p>Równocześnie kwestią wątpliwą jest możliwość wprowadzenia zakazu (w tym całkowitego) sytuowania reklam i urządzeń reklamowych, gdyż taka regulacja może być potraktowana jako naruszająca zasadę konstytucyjnej ochrony wolności gospodarczej, a uchwała krajobrazowa faktycznie takie zakazy wprowadza. Naruszeniem konstytucyjnej ochrony wolności gospodarczej i prawa własności są w ocenie mojego Mocodawcy przede wszystkim:</p> <p>1. de facto zakaz stosowania billboardów na terenie całego Krakowa - pozostawiono je tylko w strefie I poza terenami ulic wylotowych, czyli najważniejszymi dla osiągnięcia zysku i spełniania swojej roli. Jednocześnie postanowienia dot. sytuowania billboardów w strefie I w sposób znaczny ograniczają ich sytuowanie.</p> <p>2. praktyczne wyłączenie możliwości sytuowania tzw. „okrągłaków”. Ich zasięg - poprzez wyłączenie ich sytuowania w I i II Strefie-został praktycznie ograniczony tylko do jednej podstrefy III Strefy stanowiącej obszar Parku Kulturowego Stare Miasto. W pozostałych podobszarach Strefy III z uwagi na zasady sytuowania okrągłaków (z wyłączeniem terenu w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, w odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowymi nie mniejszej niż 80 m, w odległości co najmniej 15 m od wiaty przystankowej komunikacji miejskiej) w połączeniu ze specyfiką tych obszarów - historyczne centrum poza Starym Miastem i obszar tzw. starej Nowej Huty (charakteryzujących się gęstą siatką ulic) powoduje, iż faktycznie nie będzie możliwe ich sytuowania w tej strefie. Nadto ograniczenie możliwości stawiania okrągłaków w odległości 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań klóci się z ich funkcją, gdyż co do zasady stawiane są w okolicach skrzyżowań;</p> <p>3. de facto zakaz ekranów LED na obszarze całego miasta z Teatrem Bagatela i Teatrem Stu włącznie, lecz z wyłączeniem paneli reklamowych, okrągłaków (praktycznie usuniętych z krajobrazu miasta na mocy omawianej uchwały) oraz obszaru Tauron Areny jako miejskiej inwestycji. To wyłączenie Tauron Areny stanowi kuriozalne i niedopuszczalne uprzywilejowanie miasta w stosunku do pozostałych podmiotów gospodarczych;</p> <p>4. inne wolnostojące tablice reklamowe oraz inne wolnostojące urządzenia reklamowe z uwagi na postanowienia dot. ich sytuowania (odległości) zostaną w sposób znaczny ograniczone. Nadto występują tylko w strefie I i II (z wyłączeniem terenu w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, w odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowymi nie mniejszej niż 80 m, w odległości co najmniej 15 m od wiaty przystankowej komunikacji miejskiej) oraz na terenach ulic wylotowych (minimalna odległość w tym terenie pomiędzy nimi wynosi 500 m).</p> <p>5. dopuszczenie w terenach ulic wylotowych sytuowania wyłącznie innych wolnostojących tablic reklamowych lub innych wolnostojących urządzeń reklamowych i tylko co 500 m.</p> <p>III.1 Projekt uchwały krajobrazowej zawiera w sobie postanowienia, które powinny powodować jej nieważność. „Podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały stanowią takie naruszenia prawa, które mieszczą się w kategorii rażących naruszeń. Powyższe wynika z treści art. 91 ust. 1 zd. pierwsze ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. W judykaturze zgodnie podkreśla się, że do takich istotnych naruszeń skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 18 października 2016 r., sygn. akt II GSK</p>		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. A: II.2 1, 3-5, III.1, III.2, III.3, IV, V, VI, VII; B1, B2, B3, B4, B5, B6, B8, B9, B10, B11, B12, B13, B14.</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie Ad.II.2.2</p>	<p>Ad.A.II.2 1, 3-5</p> <p>Wprowadzone zakazy i ograniczenia w zakresie sytuowania TIUR mają na celu uporządkowanie przestrzeni publicznych i ochronę walorów krajobrazowych w mieście. Z uwagi na powyższe, nie zachodzą przesłanki do ich zmiany.</p> <p>Ad.II.2.2 Uwaga została uwzględniona w części dot. możliwości sytuowania tzw. okrągłaków poza obszarem Strefy III. Wyznaczone zostaną dodatkowe obszary ich lokalizacji na obszarze Strefy I. Pozostałe postulaty zawarte w pkt II.2.2 nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.A. III.1</p> <p>Granice poszczególnych stref i wydzielonych w ramach nich obszarów zostały w sposób wystarczający określone i pozwalają jednoznacznie przyporządkować poszczególnym strefom i obszarom właściwe dla nich regulacje zawarte w projekcie uchwały.</p> <p>Ad.A.III.2</p> <p>Projekt uchwały dopuszcza możliwość ustalenia dodatkowych wytycznych dla obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Na potrzeby przeprowadzenia postępowań konkursowych na wykonanie danego rodzaju obiektów, stanowiących wyposażenie przestrzeni publicznych. Te dodatkowe wymogi mają charakter doszczegółowienia ustaleń projektu uchwały, wykraczających poza zakres wynikający z upzp np. wymogi estetyki.</p> <p>Ad.A.III.3</p> <p>Użyte w projekcie uchwały pojęcia bądź zostały zdefiniowane, bądź zgodnie z zasadami techniki prawodawczej (Dz. U. 2016 poz. 283) należy im przypisać znaczenie, jaki terminy te posiadają zgodnie z § 8 ust. 1 zasad techniki prawodawczej – w ustawie należy posługiwać się poprawnymi wyrażeniami językowymi (określeniami) w ich podstawowym i powszechnie przyjętym znaczeniu.</p> <p>Ad. A.IV</p> <p>Ustawodawca nie ustalił, by w zakresie działania przepisów związanych z dostosowaniem istniejących obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń do wymogów przepisów uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, zostały z mocy prawa wyłączone jakieś podmioty. W związku z tym w projekcie uchwały nie wprowadzono wyłączenia podmiotów w tym zakresie.</p>

		<p>1650/16 - LEX nr 2168693). „Chodzi tu zatem o takie naruszenia prawa, których skutki nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawa” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 11 sierpnia 2017 r., II SA/Łd 523/17; podobnie wyroki Naczelny Sąd Administracyjny z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13, Lex nr 2036630, dnia 18 października 2016 r., sygn. akt II GSK 1650/16, Lex nr 2168693).</p> <p>Przy czym warto w tym miejscu wskazać, że kwestionowana uchwała obarczona jest istotnymi wadami, które w przypadku uchwały krajobrazowej w Łodzi tj. uchwały Rady Miejskiej w Łodzi z dnia 16 listopada 2016 r. nr XXXVII/966/16 w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, dla miasta Łodzi, spowodowały, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 11 sierpnia 2017 roku, sygn. akt II SA/Łd 523/17 stwierdził jej nieważność.</p> <p>W przedmiotowej sprawie doszło do istotnego naruszenia art. 37a ust. 6 i 7 u.p.z.p., poprzez niejednoznaczne określenie granic obszarów gminy, dla których przewidziano różne regulacje. Mianowicie projekt uchwały nie określa jednoznacznie granic przyjętych stref, gdyż posługuje się określeniami „tzw. Trasa Wolbromska” i „Trasa Łagiewnicka”, tj. pojęciami nieostrymi. Powinno stosować się oficjalne nazwy istniejących dróg, placów, działek ewidencyjnych, a nie nazwy planowanych inwestycji. Wątpliwości tych nie wyjaśnia załącznik graficzny do uchwały, albowiem załącznik graficzny ma jedynie charakter fakultatywny, co oznacza, iż precyzyjne określenie granic różnych obszarów gminy powinno mieć miejsce w części tekstowej uchwały reklamowej. Jak słusznie stwierdził Sąd „Uchwała krajobrazowa może bowiem przewidywać różne regulacje dla różnych obszarów gminy, z tym że granice tych obszarów muszą być określone w sposób jednoznaczny (ust. 6). Stosownie natomiast do ust. 7 tegoż przepisu uchwała może zawierać załącznik graficzny wraz z opisem, jednoznacznie określającym ich granice. Użyty w art. 37a ust. 7 u.p.z.p. zwrot „może zawierać” prowadzi do wniosku, że o ile załącznik graficzny ma charakter fakultatywny, to precyzyjne określenie granic różnych obszarów gminy powinno mieć miejsce właśnie w części tekstowej uchwały reklamowej”.</p> <p>Nadto postanowienie, że oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście uchwały odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu uchwały, powoduje poważne problemy interpretacyjne dla przyjęcia granic stref, albowiem uchwała nie określa daty jej sporządzenia. Winno się przyjąć raczej datę uchwalenia bądź wejścia w życie.</p> <p>III.2 Równocześnie, postanowienie, że „W celu ujednoczenia standardów jakościowych obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, dla poszczególnych Stref lub inaczej wyodrębnionych obszarów Miasta, dopuszcza się przeprowadzanie konkursów na elementy wyposażenia przestrzeni publicznych, przy wykorzystaniu detalu architektonicznego, identyfikującego urządzaną przestrzeń”:</p> <ul style="list-style-type: none"> - narusza art. 37a ust. 6 u.p.z.p., tj. że uchwała krajobrazowa może przewidywać różne regulacje dla różnych obszarów gminy określając w sposób jednoznaczny granice tych obszarów. <p>III.3 - wprowadza bardzo nieostre pojęcie „elementów wyposażenia przestrzeni publicznych”. Jeżeli oznacza ono tablice i urządzenia reklamowe to stanowi to niedopuszczalne wykroczenie poza delegację ustawową. - nasuwa wątpliwość w jaki sposób można dla tak dużych obszarów określić jeden charakteryzujący je detal.</p> <p>IV. Wskazać w tym miejscu należy, że artykuł 37a ust. 9 u.p.z.p. wprowadza obowiązek dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie uchwały krajobrazowej obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, warunków i zasad w niej określonych, a radzie gminy powierzone zostało określenie warunków i terminu dostosowania, przy czym termin ten nie może być krótszy niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały.</p> <p>Pełnomocnik Wnioskodawcy kwestionuje legalność przyjętego przez ustawodawcę</p>		<p>Ad. A.V Postanowienia uchwały zostały sformułowane w sposób jasny i klarowny, spełniając wymogi wynikające z przepisów upzp oraz przepisów dot. „zasad techniki prawodawczej.</p> <p>Ad.A.VI Pojęcie „przestrzeni publicznej” nie jest tożsame z pojęciem „obszar przestrzeni publicznej” w związku z tym nie dochodzi do sytuacji, w której akty prawne różnej rangi regulowały by tą samą kwestię. Natomiast pojęcie wysokości obiektów budowlanych zostało zdefiniowane w oparciu o odpowiednie regulacje zawarte w przepisach budowlanych.</p> <p>Ad. A.VII Wprowadzony zakaz dotyczący ogrodzeń nieruchomości zabudowanych budynkami wielorodzinnymi ma na celu przeciwdziałanie negatywnym tendencjom zachodzącym w przestrzeni miasta, a związanych z gettoizacją osiedli mieszkaniowych i utrudnieniem komunikacji pieszej pomiędzy poszczególnymi terenami osiedla.</p> <p>Projekt uchwały określa parametry maksymalnej wysokości obiektów małej architektury, dopuszczając równocześnie możliwość sytuowania elementów oświetlenia przestrzeni publicznych przekraczających te parametry, jednakże z uwzględnieniem wytycznych konserwatorskich. Zapis ten związany jest z koniecznością uwzględnienia ochrony zabytków nieruchomych na obszarze całego miasta. Możliwość lokalizowania sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną.</p> <p>Ad. B1 Ze względu na wysokie walory widokowe ulic wylotowych a także ze względu na ochronę krajobrazu brak jest podstaw do dopuszczenia sytuowania billboardów wzdłuż ulic wylotowych.</p> <p>Ad. B2 W celu uporządkowania przestrzeni miasta przyjęto ograniczenia w możliwości sytuowaniu billboardów. Ponadto ze względu na wysokie walory widokowe ulic wylotowych a także ze względu na ochronę krajobrazu nie dopuszczono możliwości sytuowania billboardów wzdłuż ulic wylotowych.</p> <p>Ad.B3 W celu uporządkowania przestrzeni miasta przyjęto jednolite wymiary tablic reklamowych (do 5 m2) oraz billboardów (12 m2 i 18 m2), w związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia nośników o innych gabarytach.</p> <p>Ad.B4 Zawarte w projekcie uchwały zapisy odnoszące się do odległości pomiędzy nośnikami zostały wprowadzone w</p>
--	--	---	--	--

		<p>rozwiązania, w pełni dzieląc stanowisko wyrażone w doktrynie, wedle którego „Taka regulacja ma charakter działania prawa wstecz w odniesieniu do działań, które były w czasie ich podejmowania legalne. Motywacja ustawowego unormowania posługująca się interesem publicznym w zakresie ochrony krajobrazu nie jest adekwatna do tego, aby obligować chronionych konstytucyjnie właścicieli nieruchomości do zastosowania się do nowych uregulowań „.</p> <p>Abstrahując od powyższego Wnioskodawca podnosi, że projekt uchwały w sposób istotny narusza powołany przepis art. 37a ust. 9 u.p.z.p. Postanowienia przedmiotowej uchwały dowodzą bowiem, że zastosowane zasady dostosowania prowadzą do poważnych problemów interpretacyjnych w zakresie ustalenia, które konkretnie tablice reklamowe lub urządzenia reklamowe zostaną przeznaczone do usunięcia (zarówno zwykłe jak i wolnostojące), zwłaszcza, że w sytuacji, gdy obiekty te będą miały identyczne wymiary. Wątpliwości tych nie rozstrzygają również dodatkowe zasady przewidziane dla tablic reklamowych i urządzeń reklamowych wolnostojących, albowiem wprowadzają one dowolność organów administracji, wykraczającą poza zakres uznania administracyjnego. „Zarzut ten ma doniosłe znaczenie także z tego względu, że skoro uchwała wprowadza swą treścią regulacje związane z sytuowaniem tablic reklamowych, urządzeń reklamowych czy szyldów, a nie określa warunków ich dostosowania, to brak unormowania w tym zakresie może powodować w istocie brak możliwości wyegzekwowania obowiązku, na przykład w sytuacji dwóch różnych podmiotów posiadających dotychczas legalnie usytuowane tablice reklamowe na terenie jednego obiektu mogą pojawić się wątpliwości, który z nich ma się dostosować do treści uchwały” (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 11 sierpnia 2017 r., II SA/Łd 523/17).</p> <p>W przekonaniu mojego Mocodawcy, gdyby przyjąć konstytucyjność przepisu art. 37a ust. 9 u.p.z.p., uchwała winna zawierać szczegółowe zasady dostosowania do zawartych w niej zakazów, zasad i warunków, które będą wprowadzały egzekwowalny mechanizm dostosowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do postanowień uchwały, faworyzujący te umieszczone w sposób legalny. Uchwała obecnie nie rozróżnia sytuacji tablic reklamowych i urządzeń reklamowych „legalnych” i „nielegalnych” oraz nie odpowiada na pytanie, które konkretnie spośród usytuowanych urządzeń i tablic winny pozostać nienaruszone, a które należy zdemontować, ażeby spełnić wymagania określone w uchwale. Przy czym za całkowicie niedopuszczalne i niezgodne z oparcia w przepisach obowiązującego prawa należy przy tym uznać pomysły, aby kwestie te zostały uregulowane osobno albo rozwinięte w innej uchwale, która zostałaby uchwalona po wejściu w życie uchwały krajobrazowej, albowiem wedle 37a ust. 9 u.p.z.p. określenie warunków dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie uchwały krajobrazowej obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, zasad i warunków w niej określonych może nastąpić wyłącznie w tej uchwale.</p> <p>V. Aktualny jest również zarzut dotyczący naruszenia zasad techniki prawodawczej, pomimo unormowania zawartego w § 146 ust. 1 czy w § 155 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). Jak słusznie bowiem zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 11 sierpnia 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 523/17, nie można w uchwale posługiwać się pojęciami i określeniami niejednoznacznymi, które mogą być interpretowane w sposób dowolny, co może w konsekwencji prowadzić do niemożności wyegzekwowania obowiązku, czy odmiennego stosowania zasad i warunków unormowanych w uchwale w stosunku do podmiotów znajdujących w identycznej sytuacji faktycznej, np. „elementy wyposażenia przestrzeni publicznych” (§ 6), „ciągłość przejść pieszych i tras rowerowych” (§ 7 pkt 1), „materiały wytrzymałe mechanicznie i odporne na warunki atmosferyczne i dewastację” (§ 7 pkt 2), „zwielokrotnienie liczby rzędów z tablicami reklamowymi” (§ 16 pkt 6), „inne wymogi, określone przepisami prawa” (§ 18 ust. 1), a działanie takie nie może być skutecznie legalizowane potrzebą zapewnienia elastyczności tekstu normatywnego.</p> <p>Projekt uchwały zawiera również szereg nieprawidłowo zdefiniowanych pojęć, których sposób redakcji będzie rodzić daleko idące problemy interpretacyjne przy stosowaniu jej postanowień, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - główne wejście - dotyczy każdego wejścia do obiektu budowanego, co może prowadzić do problemów z użyciem postanowień dot. szyldów oraz rozumieniem pojęcia elewacji frontowej 		<p>celu uporządkowania przestrzeni miejskiej oraz ochrony ładu przestrzennego.</p> <p>Ad. B5 Ograniczenia w sytuowaniu billboardów na obiektach budowlanych zostały wprowadzone ze względu na ochronę ładu przestrzennego oraz walorów architektonicznych budynków.</p> <p>Ad. B6 Zaproponowane ograniczenia w zakresie możliwości lokalizowania słupów billboardów mają na celu ochronę walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.</p> <p>Ad. B8 Transformacja systemowa, która miała miejsce w Polsce po roku 1989 i wynikające z niej przemiany gospodarcze miały daleko idący wpływ na ekspansję reklam w przestrzeni publicznej. Wprowadzenie zapisów dotyczących TIUR, powstałych przed 1989 r. ma na celu ochronę TIUR ujętych w kartach ewidencyjnych zabytków, jak również pozostałych TIUR o wysokiej wartości kulturowej i historycznej poprzez określenie możliwości utrzymania ich gabarytów, standardów jakościowych i materiałów z jakich zostały wykonane. Zapisy § 23 ust. 4 projektu uchwały nie stanowią wyłączenia spod stosowania zasad określonych w projekcie, ale określają warunki dostosowania TIUR powstałych przed 1989 r. do zasad określonych w projekcie uchwały.</p> <p>Ad. B9 Zamknięty katalog dopuszczonych form TIUR w projekcie uchwały ma na celu uporządkowanie przestrzeni w zakresie sytuowania TIUR. Projekt uchwały nie zakazuje żadnemu podmiotowi produkcji TIUR o wskazanych w projekcie uchwały parametrach</p> <p>Ad.B10 Termin dostosowawczy wynoszący 24 miesiące jest wystarczający na dostosowanie TIUR do postanowień uchwały. Zmiana przepisów obowiązującego prawa stanowi przesłankę do zmiany umów w niezbędnym zakresie</p> <p>Ad.B11 Ustawodawca nie ustalił, by w zakresie działania przepisów związanych z dostosowaniem istniejących obiektów TIUR do wymogów przepisów uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, zostały z mocy prawa wyłączone jakieś podmioty. W związku z tym w projekcie uchwały nie wprowadzono wyłączenia podmiotów w tym zakresie</p> <p>Ad. B12 Wprowadzenie bardziej rygorystycznych zasad sytuowania TIUR ma na celu uporządkowanie przestrzeni miasta</p>
--	--	--	--	---

		<p>budynku;</p> <p>- mural reklamowy - jest rozumiany jako tablica reklamowa albo urządzenie reklamowe, które wykorzystuje elewację jako ekspozycję reklamy. Przy uwzględnieniu definicji ustawowych tablicy reklamowej (przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, o płaskiej powierzchni służącej ekspozycji reklamy, w szczególności baner reklamowy, reklamę naklejaną na okna budynków i reklamy umieszczane na rusztowaniu, ogrodzeniu lub wyposażeniu placu budowy, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem) i urządzenia reklamowego (przedmiot materialny przeznaczony lub służący ekspozycji reklamy wraz z jego elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, inny niż tablica reklamowa, z wyłączeniem drobnych przedmiotów codziennego użytku wykorzystywanych zgodnie z ich przeznaczeniem) należy wskazać, iż definicja ta nie będzie miała zastosowania do murali reklamowych w powszechnym tego słowa rozumieniu, lecz do wszystkich rodzajów tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, które wykorzystują elewację do ekspozycji reklamy.</p> <p>Abstrahując od problemów z definicją murala reklamowego należy wskazać, że na pewnych obszarach miasta murale reklamowe są tradycyjną formą (np. na Kazimierzu), stanowiąc często element dekoracyjny elewacji. Jest to sprzeczne z celami uchwały, a konkretnie z § 3 pkt 2.</p> <p>- przedsięwzięcia plenerowe - pojęcie dotyczy każdego wydarzenia organizowanego w przestrzeni publicznej, co wprowadza zbyt szeroką definicję umożliwiającą nadużywanie postanowień projektu uchwały w zakresie zasad sytuowania tymczasowych tablic reklamowych i tymczasowych urządzeń reklamowych na czas organizacji przedsięwzięcia plenerowego;</p> <p>- tereny towarzyszące obiektom usług - użyte w definicji określenie „pod terenem” wskazuje na to, iż stanowią one części podziemne obiektów handlowych oraz pod obiektami parkingowymi, co wypacza sens tego postanowienia;</p> <p>- zabudowa pierzejowa - określono ją jako zespół budynków usytuowany w taki sposób, że poszczególne budynki posadowione są w jednym szeregu, wzdłuż jednej linii zabudowy, nie określając co należy rozumieć przez zespół budynków, tj. czy wystarczą już dwa czy potrzebna jest ich większa ilość.</p> <p>Nadto postanowienie, że pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych nie określa, o które konkretne przepisy odrębne chodzi, tj. można sobie wyobrazić sytuację, w której kilka ustaw reguluje to samo pojęcie i wówczas nie będzie wiadomo, którą konkretnie definicję należy stosować.</p> <p>VI. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że ustanowienie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń winno nastąpić w oparciu o legalne definicje pojęć ustawowych. Natomiast projekt uchwały w swej treści, podobnie jak łódzka uchwała krajobrazowa, nie zważając na definicje ustawowe, wprowadził własne definicje sprzeczne z tymi ustawowymi, prowadząc tym samym w istotnym zakresie do naruszenia delegacji ustawowej. Zarzut ten dotyczy pojęcia przestrzeni publicznej („należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, takie jak: drogi publiczne, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery”), którą zdefiniowano zbyt szeroko, w sposób wykraczający poza definicję z ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym (art. 2 pkt 6) „obszarze przestrzeni publicznej” - należy przez to rozumieć obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno- przestrzenne, określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy”), w której znajduje się delegacja ustawowa do podjęcia uchwały, co stanowi naruszenie zasad techniki prawodawczej tj. § 149 „W akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych; w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej”.</p> <p>Równocześnie, użycie w projekcie uchwały dwóch różnych rozumień pojęcia wysokości obiektów budowlanych - jednego z rozporządzenia Ministra Infrastruktury („wysokość</p>			<p>Ad. B13 Organy gminy mają swobodę kompetencji do podziału miasta na strefy ze względu na występujące uwarunkowania. W aktualnej wersji projektu uchwały miasto stanowi podstawową, główną strefę (I Strefa), z której zostały wydzielone: Strefa II – ze względu na walory przyrodniczo-środowiskowe oraz Strefa III – ze względu na walory historyczno-kulturowe</p> <p>Ad. B14 Zasady i warunki sytuowania TIUR rozstrzyga wyłącznie rada gminy (RMK) podejmując stosowną uchwałę w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Inne działania w tym zakresie naruszałyby kompetencje właściwych organów gminy</p>
--	--	---	--	--	---

		<p>budynków, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.)”), a drugiego stworzonego na potrzeby uchwały („odległość mierzona od poziomu terenu istniejącego do najwyższej położonego punktu obiektu budowlanego niestanowiącego budynku, takiego jak: przekrycie, attyka, nadbudówka ponad dachem i in”) - powoduje, iż są one wzajemnie sprzeczne, a zastosowane rozwiązanie również narusza § 149 Zasad techniki prawodawczej, przy czym w drugiej definicji zastosowano nieostre pojęcie poziomu terenu istniejącego.</p> <p>Analiza poszczególnych postanowień koncepcji uchwały wykazała równocześnie istotne braki i nieścisłości w samej jej treści. Zostały one omówione szczegółowo poniżej wraz z nieprawidłowościami o innym charakterze. Wskazując na nieścisłości treści omawianej koncepcji konieczne jest powołanie się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 grudnia 2005 roku (sygn. kat: K 32/04, Opubl: Dz.U. rok 2005, Nr. 250, poz. 2116, str. 16353), w którym stwierdzono, że „ustawodawca, konstruując przepis, który ingeruje głęboko w sferę prywatności jednostki, musi uwzględnić nie tylko zasady przyzwoitej legislacji (w tym zasadę dookreśloności i konkretności), ale także rozważyć proporcjonalność zastosowanego środka. Nie wystarczy, aby stosowane środki sprzyjały zamierzonym celom, ułatwiały ich osiągnięcie albo były wygodne dla władzy, która ma je wykorzystać do osiągnięcia tych celów. Środki te powinny być godne państwa określanego jako demokratyczne i prawne. Pamiętać przy tym należy, że wskazane środki o tyle tylko mogą być uznane za usprawiedliwione, o ile ich własnym celem jest właśnie obrona wartości demokratycznego państwa prawnego. Minimalnym wymogiem konstytucyjnym jest to, aby przeszły one test „konieczności w demokratycznym państwie prawnym”. Nie wystarczy zatem sama celowość, użyteczność, taniość czy łatwość posługiwania się przez władzę - w odniesieniu do użytego środka”.</p> <p>VII. Jednocześnie, Gmina decydując się na wprowadzenie rozwiązania planistycznego w postaci zakazu sytuowania ogrodzenia na nieruchomości zabudowanej budynkiem lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, chyba że ogrodzenie stanowi ogrodzenie ogródka przydomowego, naruszyła wspomnianą wyżej zasadę proporcjonalności przez co nadużyła władztwa planistycznego, tj. naruszyła art. 3 ust. 1 u.p.z.p., co znajduje oparcie w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: „Problem grodzenia nieruchomości jest wielce dyskusyjny, tym niemniej w sprawie nie chodziło o rozstrzygnięcie sporu na płaszczyźnie wad i zalet grodzenia nieruchomości, lecz o ocenę czy gmina nie nadużyła swojego władztwa planistycznego. Zakaz grodzenia, przy dopuszczeniu jednej możliwości (posadzenia żywopłotu) w istocie skutkuje tym, że teren stanowiący własność prywatną staje się terenem ogólnodostępnym, a jego ochrona wymaga skorzystania z innych środków, przykładowo monitoringu. Rada podkreślała, że jej zakaz nie jest bezwzględny, bowiem dopuściła możliwość grodzenia żywopłotem. Tymczasem nie ulega wątpliwości, że po pierwsze jest to kosztowniejszy sposób ochrony terenu przed dostępem osób trzecich tak w zakresie jego urządzenia, jak i utrzymania, a po drugie wysoki żywopłot w miejsce ogrodzenia o lekkiej konstrukcji (przykładowo siatki „zamaskowanej” roślinnością) o wiele skuteczniej wywoła ten efekt, któremu, jak twierdzi Gmina, wprowadzonym zakazem zamierzała zapobiec tj. wykształceniu się efektu tunelu wzdłuż ciągów komunikacyjnych, alienacji społecznej mieszkańców osiedla czy utrudnieniom w dostępie służb ratunkowych czy w dostępie do lokali usługowych” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 grudnia 2017 r., sygn. akt II OSK 335/17).</p> <p>Zwrócić należy również uwagę na inne kuriozalne rozwiązania projektu uchwały krajobrazowej w postaci obowiązku sytuowania elementów oświetlenia przestrzeni publicznych z uwzględnieniem wytycznych konserwatorskich dla całego obszaru miasta (co jest całkowicie niecelowe np. blokowisko na Biezanowie) oraz uniemożliwieniu wyświetlania reklam na telebimach na terenie Starego Miasta np. w przerwie między koncertami (irracjonalne ze względów ekonomicznych).</p> <p>B. Uwagi Szczególne</p> <p>1. Faktyczny zakaz stosowania billboardów na terenie całego Krakowa, których sytuowanie umożliwiono jedynie w Strefie I, z wyraźnym wyłączeniem terenów ulic wylotowych, czyli najważniejszych dla osiągania zysku i spełniania funkcji reklamowej przez te nośniki.</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>Ograniczenie billboardów tylko do jednej strefy nie znajduje również uzasadnienia w sytuacji, gdy inne tablice reklamowe i urządzenia reklamowe zostały dopuszczone jednocześnie w kilku strefach.</p> <p>2. Zasady sytuowania wolnostojących billboardów w Krakowie w Strefie I (z wyłączeniem terenu w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, w odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowymi nie mniejszej niż 80 m, w odległości co najmniej 15 m od wiaty przystankowej komunikacji miejskiej) powodują, iż faktycznie nie będzie możliwe ich sytuowanie na obszarze całego Krakowa, przy czym wprowadzenie tych rozwiązań odległościowych nie ma jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia i zmierza faktycznie do eliminacji billboardów z przestrzeni miasta, co będzie prowadzić do monopolizacji działalności reklamowej na rzecz podmiotów obsługujących panele reklamowe. Wyłączenie co do zasady możliwości sytuowania billboardów stanowi zbyt daleko idące ograniczenie stosowania reklamy w tej formie, jak również nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia dla kształtowania ładu przestrzennego, zwłaszcza I Strefy i terenów ulic wylotowych miasta, które nie mają charakteru historycznego.</p> <p>3. W dalszej kolejności należy zwrócić uwagę na wadliwość kolejnych zapisów dotyczących dopuszczalnych formatów reklam. W szczególności bowiem w I Strefie, która dopuszcza sytuowanie billboardów, nośniki te nie będą spełniały swojej roli z kilku podstawowych powodów. Po pierwsze, przedmiotowe nośniki lokalizowane zgodnie z postanowieniami koncepcji uchwały będą znacznie odsunięte od drogi (10 metrów od zewnętrznej krawędzi jezdni), tj. nie będą widoczne z perspektywy kierowcy, co wyłącza jakąkolwiek potrzebę umieszczenia na nich treści reklamowych przez reklamodawców. Po drugie, uchwała wprowadza jeden dopuszczalny gabaryt reklamy (nie więcej niż dwie powierzchnie ekspozycji, każda nie mniejsza niż 5 m², lecz o łącznej powierzchni ekspozycji reklamy 12 m² lub 18 m², przy czym dolna krawędź powierzchni ekspozycji reklamy umiejscowiona na wysokości nie mniejszej niż 3 m od poziomu terenu dla billboardu wolnostojącego). W związku z tym postuluje się, dopuszczenie również innych formatów, z których od lat korzysta branża systemowej reklamy zewnętrznej nie tylko w Polsce, ale również w innych krajach.</p> <p>4. Postuluje się zmniejszenie wskazanych w projekcie uchwały minimalnych odległości pomiędzy billboardami, wskazanymi w pkt. 2. W szczególności budzą istotne wątpliwości przewidziane w projekcie uchwały odległości billboardów od przecięcia osi jezdni skrzyżowań oraz odległości liczonej pomiędzy billboardami. Zdaniem reprezentowanej przez mnie spółki przedmiotowe odległości są zbyt duże. Ponadto przeciw zmniejszeniu przedmiotowych odległości nie przemawiają jakiegokolwiek uzasadnione względy. W tym zakresie należy wskazać, że w terenach ulic wylotowych dopuszcza się z wyłączeniem sytuowania billboardów, sytuowanie innych wolnostojących tablic reklamowych albo innych wolnostojących urządzeń reklamowych, z tym że minimalna odległość w tym terenie pomiędzy nimi wynosi 500 m, co stanowi dyskryminacyjne wyłączenie najbardziej dochodowych miejsc sytuowania billboardów na rzecz innych nośników reklamy, co nie jest uzasadnione z punktu widzenia celów projektowanej uchwały i charakteru ulic wylotowych (treści reklamowe na powierzchni ekspozycji mniejszej niż 5 m² będą praktycznie niewidoczne z perspektywy kierowcy).</p> <p>5. Również całkowicie nieuzasadnione i de facto wyłączające ekonomiczny sens sytuowania billboardów na obiektach budowlanych są postanowienia, które umożliwiają ich sytuowanie w I Strefie wyłącznie na elewacji frontowej parteru obiektu budowlanego, w taki sposób by łączna powierzchnia ekspozycji tablic reklamowych i urządzeń reklamowych wraz z powierzchnią szyldów usytuowanych na tej elewacji nie przekroczyła wielkości 25% powierzchni elewacji frontowej parteru, przy czym wymóg ten nie ma zastosowania dla billboardów umieszczanych na Tauron Arenie, co ma charakter dyskryminacyjny i powodujący sprzeczne z zasadą wolnej konkurencji i swobody działalności gospodarczej uprzywilejowanie Gminy Kraków, będącej właścicielem obiektu.</p> <p>5. Również całkowicie nieuzasadnione i de facto wyłączające ekonomiczny sens sytuowania billboardów na obiektach budowlanych są postanowienia, które umożliwiają ich sytuowanie w I Strefie wyłącznie na elewacji frontowej parteru obiektu budowlanego, w taki sposób by łączna powierzchnia ekspozycji tablic reklamowych i urządzeń reklamowych wraz z powierzchnią szyldów usytuowanych na tej elewacji nie przekroczyła wielkości 25%</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>powierzchni elewacji frontowej parteru, przy czym wymóg ten nie ma zastosowania dla billboardów umieszczanych na Tauron Arenie, co ma charakter dyskryminacyjny i powodujący sprzeczne z zasadą wolnej konkurencji i swobody działalności gospodarczej uprzywilejowanie Gminy Kraków, będącej właścicielem obiektu.</p> <p>6. Zastosowane przez uchwałodawcę rozwiązania (uwzględniając pkt. 1-5) faktycznie wyłączają możliwość stosowania billboardów na obszarze Krakowa, albowiem warunkom tym odpowiadać będzie literalnie marginalna liczba miejsc (w wyznaczonej Strefie co do zasady nie ma miejsc spełniających wszystkie wymogi), przy czym gmina uzyskuje w wyniku kwestionowanych regulacji de facto monopol na reklamę na tym obszarze, gdyż w dalszym ciągu prezentowanie treści reklamowych będzie możliwe w ramach licznych wiat przystankowych. Działające na obszarze Krakowa firmy reklamowe będą więc mogły pozostawić w najlepszym wypadku kilkanaście nośników (których lokalizacje nie będą atrakcyjne dla reklamodawców), co spowoduje brak rentowności prowadzonej działalności. Zawarte w projekcie uchwały rozwiązania zatem fikcyjnie pozostawiają billboardy w Krakowie.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. Równocześnie budzi istotne wątpliwości wyłączenie spod obowiązywania procedowanej ustawy tablic i urządzeń reklamowych powstałych do roku 1989 bez względu na ich legalność, standardy jakościowe oraz ich wpływ na otoczenie. Uchwała w żaden racjonalny sposób nie wyjaśnia dlaczego przyjęta została ta konkretna cezura, jak również czy i w jaki sposób gmina będzie w stanie zweryfikować czy dany nośnik to kryterium spełnia. Wątpliwości budzi również to czy określenie „tablice reklamowe i urządzenia reklamowe powstałe do roku 1989” odnosi się do nośnika, który został postawiony przed 1989 i stanowi nieprzerwanie element tkanki miejskiej do dnia wejścia w życie uchwały, czy również do nośników, które zostały czasowo zdemontowane. Przyjęcie bowiem drugiego rozumienia tego pojęcia rodzi poważne ryzyko wysypu nowych „zabytkowych nośników”. Celem uniknięcia potencjalnych nadużyć proponuje się więc rozważenie wprowadzenia zamkniętej listy tych „zabytkowych nośników” i dołączenie jej do uchwały krajobrazowej w formie załącznika. Niemniej jednak kryteriami, w oparciu o które podejmowana będzie decyzja o pozostawieniu danej tablicy lub urządzenia reklamowanego, winny być legalność usytuowania, odpowiednie standardy jakościowe i poszanowanie dobrego sąsiedztwa, natomiast kwestią nieistotną data, w której dana reklama została zrealizowana.</p> <p>9. Podjęcie uchwały w jej obecnej treści spowoduje istotne negatywne konsekwencje społeczno- gospodarcze. Po pierwsze, wejście w życie omawianego projektu uchwały skutkować będzie likwidacją ogromnej liczby miejsc pracy. Przeprowadzona w tym zakresie analiza wykazała, że w takim wypadku likwidacji ulegną setki a nawet tysiące stanowisk pracy. Na przedmiotową liczbę składają się bowiem nie tylko osoby zatrudnione bezpośrednio w firmach reklamowych, ale również osoby świadczące pracę w firmach zewnętrznych pośrednio związanych z branżą reklamową, w tym osoby zatrudnione w drukarniach, czy też przy produkcji i montażu elementów tablic i urządzeń reklamowych. Z drugiej strony wejście w życie omawianej uchwały wpłynie negatywnie na możliwość dalszego wynajmowania nieruchomości pod lokalizację tablic i urządzeń reklamowych przez znaczną grupę osób fizycznych i prawnych, dla których zyski z przedmiotowej działalności często stanowią główne lub jedyne źródło dochodu. Równocześnie, zapisy uchwały prowadzą do monopolu na rynku reklamy zewnętrznej, gdyż wedle wiedzy mojego Mocodawcy tylko jedna firma użytkuje panele reklamowe, które są dopuszczone na terenie całego miasta, jak również nośniki sprzed 1989 roku także obsługiwane są przez jedną firmę. Analiza całości postanowień prowadzi również do wniosku, że panele reklamowe stanowią praktycznie jedyny nośnik reklamowy dopuszczalny na terenie całego miasta w każdej strefie, co stanowi ich całkowicie nieuprawnione wyróżnienie i ma charakter dyskryminacyjny oraz ograniczający wolną konkurencję i swobodę działalności gospodarczej.</p> <p>10. Ponadto należy stwierdzić, że projekt uchwały przewiduje zbyt krótki termin jaki zastrzeżony został do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych istniejących w dniu wejścia w życie uchwały do zawartych w uchwale zasad i warunków. Postanowienia uchwały</p>			
--	--	--	--	--	--

			<p>w tym zakresie w ogóle nie uwzględniają przede wszystkim okoliczności, że umowy zawierane w branży reklamowej mają najczęściej charakter umów długoterminowych. Tym samym, zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu do dostosowania tablic i urządzeń reklamowych do zawartych w uchwale zasad i warunków spowoduje istotne komplikacje w sferze zawartych uprzednio stosunków cywilnoprawnych, a dostosowanie tablic i urządzeń reklamowych do wymogów uchwały będzie niemożliwe lub znacznie utrudnione ze względów technicznych i organizacyjnych.</p> <p>11. Projekt uchwały w żaden sposób nie uwzględnia uprawnień nabytych przed wejściem uchwały w życie. Zdaniem mojego Mocodawcy urządzenia reklamowe wykonane w sposób legalny na podstawie uzyskanych pozwoleń administracyjnych winny być wyłączone spod zakresu działania przedmiotowej uchwały, gdyż w przeciwnym wypadku uchwała będzie de facto pozbawiać uprawnień uzyskanych zgodnie z prawem, które podlegają ochronie w świetle obowiązującej Konstytucji RP. W tym zakresie należy podkreślić, że ochrona praw nabytych jest jedną z podstawowych zasad państwa prawa, która wiąże się ściśle z zasadą nieretroaktywności prawa. Za niedopuszczalną należy zatem uznać sytuację, w której inwestor po wykonaniu obiektu reklamowego na podstawie stosownych pozwoleń administracyjnych (np. pozwolenia na budowę) będzie następnie zobowiązany do zlikwidowania tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego pod groźbą bardzo wysokich sankcji administracyjnych.</p> <p>12. Należy zauważyć, że w obowiązujących na terenie gminy miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określone zostały odpowiednie zasady dotyczące kwestii tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, a wprowadzenie bardziej radykalnych rozwiązań jest zupełnie niecelowe i niepotrzebne.</p> <p>13. Istotne wątpliwości budzi również wyznaczenie jedynie 3 stref, na które podzielony został teren Gminy Miejskiej Kraków. Należy bowiem stwierdzić z pełną stanowczością, że tereny poszczególnych dzielnic miasta istotnie różnią się w zakresie form reklamy zewnętrznej. Inne zasady i zwyczaje istnieją na terenie przykładowo Wróblowic i Swoszowic, a inne w rejonie Błoń, ulicy Mazowieckiej, czy też ulicy Królewskiej. Tymczasem przedmiotowe tereny zostały włączone do tej samej strefy krajobrazowej, co nawet w najmniejszym stopniu nie uwzględnia indywidualnych uwarunkowań występujących na przedmiotowych terenach.</p> <p>14. Zdaniem mojego Mocodawcy projekt uchwały powinien przewidywać możliwość uzyskania zgody właściwego organu na sytuowanie w szczególnych sytuacjach tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego niezależnie od ustaleń uchwały, w ramach tzw. odstępstwa. Nie można bowiem wykluczyć, że w pewnych konkretnych sytuacjach faktycznych zasady lub wartości ogólnospołeczne, będą przemawiały za wydaniem zgody na odstąpienie od postanowień uchwały. Pewne wartości w konkretnych sytuacjach mogą być bowiem wyżej cenione od bezrefleksyjnego dążenia do osiągnięcia harmonii i porządku przestrzennego. Możliwość odstąpienia od zasad ogólnych przewidziana jest przy tym często w konkretnych aktach prawa powszechnie obowiązującego. Taka możliwość wraz z trybem udzielenia zgody na odstępstwo powinna zostać przewidziana w procedowanej uchwale.</p>			
153.	II. 83.	[*]	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wnioskuję o zwiększenie katalogu obiektów budowlanych określonych w §20 ust.1 pkt 2 lit.d, poprzez zastosowanie zapisu małej architektury aby zapis brzmiał „(...) takie jak: mała architektura, place zabaw, ogródki jordanowskie, boiska sportowe, toalety, pawilony gastronomiczne a także tereny ogródków działkowych, cmentarzy”.</p>		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 3</p>	<p>Ad.3 Dokonana zostanie korekta zapisów projektu uchwały, polegająca na usunięciu wykazu obiektów budowlanych.</p>

154.	II. 84.	Novum Plac Sp. z o.o.	<p>Wnosi o dopisanie w §4.1 pkt. 19 podpunktu c) o treści: „Placów Targowych wraz z towarzyszącymi im usługami gastronomicznymi, terenem parkingowym wraz z dojazdami i dojazdami.”</p> <p>Wniosek wynika z tego, że zaproponowane w projekcie rozwiązanie (choć dobre co do zasady) jest niepełne, ponieważ swoistą „eksterytorialność” pewnych obszarów względem ograniczeń wprowadzanych uchwałą zapewnia jedynie stacjom paliw i – co ważniejsze – wielkopowierzchniowym obiektom handlowo-usługowym, zwanym zwyczajowo galeriami handlowymi. Ograniczenie „terenów towarzyszących obiektom usług” wyłącznie do stacji paliw i galerii handlowych jest niewłaściwe, ponieważ stwarza nierówność szans pomiędzy podmiotami gospodarczymi działającymi w galeriach handlowych i podmiotami gospodarczymi działającymi na targowiskach. Jest to bardzo niebezpieczne, gdyż jawne uprzywilejowanie jednych podmiotów gospodarczych względem innych w tworzonej prawie miejscowym naraża Gminę na uzasadniony zarzut nierównego traktowania przedsiębiorców. Tworzenie prawa ograniczającego jednym przedsiębiorcom możliwość informowania o swojej działalności względem innych, jedynie ze względu na miejsce jej prowadzenia (targowisko – galeria handlowa) jest – w naszej ocenie – nierównym traktowaniem przedsiębiorców.</p> <p>W związku z powyższym wnioskujemy o umieszczenie w uchwale podpunktu c) treść j. w. zgodnie z wnioskiem.</p>	849, 427/28 obr. 5 Krowodrza	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W projekcie uchwały przyjęto generalną zasadę, że dla danej działalności dopuszcza się do 10 szyldów. Mając na uwadze znaczną liczbę podmiotów prowadzących handel na placach targowych, oraz występowanie takich terenów również w rejonach miasta, cechujących się wysokimi walorami kulturowymi, dopuszczenie na takich terenach możliwości umieszczenia dodatkowych nośników reklamowych, na analogicznych zasadach, jak w terenach towarzyszących obiektom usług, byłoby działaniem skutkującym nadmiernym dogęszczeniem liczby nośników reklamowych w przestrzeni publicznej, a w konsekwencji degradacją ładu przestrzennego.
155.	II. 85.	[*]	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnosi w §11.1. o dopuszczenie sytuowania billboardów jako wolnostojących tablic reklamowych w strefie I i II wzdłuż ulic wlotowych z zachowaniem między nimi odległości np. 250 m. 2. W § 11.2. wnosi o możliwość sytuowania billboardów na obiektach budowlanych zarówno w strefie I jak i II przy spełnieniu warunków § 15. 3. W §14. 1 1) wnosi o zmianę zapisu na : „z wyłączeniem terenu w promieniu 50m od przecięcia skrzyżowania ”. Brak jest uzasadnienia dla lokalizacji innej wolnostojącej tablicy reklamowej albo innego wolnostojącego urządzenia reklamowego w I Strefie i w II strefie w odległości 100m od przecięcia skrzyżowania. 4. (...) 5. W §9 6. wnosi o dopuszczenie sytuowania tymczasowych wolnostojących tablic reklamowych lub tymczasowych wolnostojących urządzeń reklamowych o wysokości do 3,5m promujących przedsięwzięcia plenerowe, usytuowanych w pasie drogowym bez ograniczeń od przecięcia skrzyżowań zarówno w strefie I jak i II. 6. Wnosi o dopuszczenie sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na ogrodzeniach - np. co 3 przeszło/panel w strefach: I, II, III podobszar 2, III podobszar 3. 7. Wnosimy o dopuszczenie sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na ogrodzeniach tymczasowych np. co 3 przeszło/panel - m.in. na ogrodzeniach terenu budowy w strefach: I, II, III podobszar 2, III podobszar 3. 8. (...) 9. (...) 10. W §20 1. 2) dopuszczenie ogrodzeń nieruchomości zabudowanych o ile na takiej nieruchomości prowadzona jest działalność gospodarcza, o której mowa w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (dz. U. z 2017r., poz 2168 i 2290). Swoją prośbę motywuje względami bezpieczeństwa, utrzymania i ochrony przed zniszczeniem czy wandalizmem. 11. W odniesieniu do §20 1. 4) oraz definicji ogródka przydomowego w § 4. 1 12) zwracamy uwagę, iż zapis ten nie ma odzwierciedlenia w rzeczywistości. W praktyce ogródek przydomowy jest to wydzielony obszar przylegający do budynku mieszkalnego wielorodzinnego, stanowiący część wspólną objętą podziałem do wyłącznego korzystania - quod usum. W związku z powyższym wnosi o zmianę zapisu na: „Ileokroć w uchwale jest mowa o (...) 12) ośrodku przydomowym - należy przez to rozumieć wydzielony obszar przylegający do budynku mieszkalnego wielorodzinnego, niestanowiący części wspólnej budynku lub stanowiący część wspólną budynku objętą podziałem do wyłącznego korzystania, użytkowany w celach rekreacyjnych przez użytkowników danego lokalu w parterze budynku.” 12. Wnosi o wyjaśnienie pojęcia terenów towarzyszących obiektom usług gdyż definicja nadal wydaje się niezrozumiała. Czy dotyczy ona wyłącznie obiektów handlowych o min. pow. 0,5 		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13	<p>Ad.1 Ze względu na wysokie walory widokowe ulic wlotowych a także ze względu na ochronę krajobrazu brak jest podstaw do dopuszczenia sytuowania billboardów wzdłuż ulic wlotowych.</p> <p>Ad.2 II Strefa została wyznaczona z uwagi na walory przyrodniczego tego terenu, w związku z tym w celu ochrony krajobrazu brak jest podstaw do wprowadzenia postulowanej zmiany.</p> <p>Ad.3 Zaproponowane ograniczenia w zakresie możliwości lokalizacji innych wolnostojących TIUR w strefie 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań mają na celu zachowanie ładu przestrzennego oraz ochronę walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.</p> <p>Ad.5 Ograniczenie możliwości sytuowania wolnostojących TIUR w Strefie II, promujących przedsięwzięcia plenerowe zostało wprowadzone ze względu na ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych tej części miasta.</p> <p>Ad.6 Ze względu na ochronę ładu przestrzennego zapisy projektu uchwały ograniczają możliwość umieszczenia TIUR na ogrodzeniach.</p> <p>Ad.7 Ze względu na ochronę ładu przestrzennego zapisy projektu uchwały ograniczają możliwość umieszczenia TIUR na ogrodzeniach.</p> <p>Ad.10 Wszystkie nieruchomości zabudowane mogą być grodzone, o ile nie stanowi to ogrodzenia zabudowy wielorodzinnej, z wyjątkiem ogródków przydomowych.</p> <p>Ad.11 Dopuszczone jest jedynie grodzenie nieruchomości lub jej części nie stanowiącej części wspólnej danej nieruchomości.</p> <p>Ad. 12</p>

			<p>ha i jednocześnie o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m²? Ze względu na fakt, iż w definicji w podpunkcie a) i b) wspomniano o handlu i stacjach paliw, prosimy o wyjaśnienie czy pojęcie dotyczy również innych usług, gdyż katalog usług jest bardzo szeroki np. w definicji ze Studium zawiera m. in. handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi.</p> <p>13. W odniesieniu do §20 1. 4) wnosi o dopuszczenie ogrodzenia na nieruchomości zabudowanej budynkiem lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi na terenie powyżej 20 arów ze względów bezpieczeństwa mieszkańców, przy założeniu odpowiedniej estetyki ogrodzeń. Prosimy o dopuszczenie ogrodzeń również dla funkcji mieszanej tj. dla zabudowy mieszkalno-usługowej.</p> <p>14. (...)</p>			<p>Przepis jest zrozumiały i nie budzi wątpliwości.</p> <p>Ad.13 Brak jest przekonujących badań, że osiedla grodzone są bezpieczniejsze. Grodzenie osiedli powoduje gettoizację oraz jest utrudnieniem komunikacji pieszej pomiędzy poszczególnymi terenami osiedla.</p>
156.	II. 86.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Kazimierz	<p>Wnosi uwagę do §4 ust.1 pkt 19 o uwzględnienia w terenach towarzyszących obiektom usług placów targowych wraz z towarzyszącymi im usługami gastronomicznymi, terenem parkingowym wraz z dojazdami i dojazdami, poprzez wyszczególnienie ich jako lit.c w §4 ust.1 pkt 19</p> <p>Wniosek wynika z tego, że zaproponowane w projekcie rozwiązanie (choć dobre co do zasady) jest niepełne, ponieważ swoistą „eksterytorialność” pewnych obszarów względem ograniczeń wprowadzanych uchwałą zapewnia jedynie stacjom paliw i - co ważniejsze - wielkopowierzchniowym obiektom handlowo-usługowym, zwanym zwyczajowo galeriami handlowymi. Ograniczenie „terenów towarzyszących obiektom usług” wyłącznie do stacji paliw i galerii handlowych jest niewłaściwe, ponieważ stwarza nierówność szans pomiędzy podmiotami gospodarczymi działającymi w galeriach handlowych i podmiotami gospodarczymi działającymi na targowiskach. Jest to bardzo niebezpieczne, gdyż jawne uprzywilejowanie jednych podmiotów gospodarczych względem innych w tworzonej prawie miejscowym naraża Gminę na uzasadniony zarzut nierównego traktowania przedsiębiorców. Tworzenie prawa ograniczającego jednym przedsiębiorcom możliwość informowania o swojej działalności względem innych, jedynie ze względu na miejsce jej prowadzenia (targowisko - galeria handlowa) jest - w naszej ocenie - nierównym traktowaniem przedsiębiorców.</p> <p>W związku z powyższym wnioskujemy o umieszczenie w uchwale podpunktu c) treść j. w. zgodnie z wnioskiem.</p>	90, 120/4, 120/1 obr. 13 Śródmieście	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>W projekcie uchwały przyjęto generalną zasadę, że dla danej działalności dopuszcza się do 10 szyldów. Mając na uwadze znaczną liczbę podmiotów prowadzących handel na placach targowych, oraz występowanie takich terenów również w rejonach miasta, cechujących się wysokimi walorami kulturowymi, dopuszczenie na takich terenach możliwości umieszczania dodatkowych nośników reklamowych, na analogicznych zasadach, jak w terenach towarzyszących obiektom usług, byłoby działaniem skutkującym nadmiernym dogęszczeniem liczby nośników reklamowych w przestrzeni publicznej, a w konsekwencji degradacją ładu przestrzennego.</p>
157.	II. 87.	Good Looking Studio	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Powtórne rozpatrzenie możliwości malowania murali reklamowych na ślepych ścianach budynków (tzw. elewacjach niezagospodarowanych). To rozwiązanie jest stosowane w większości miast w Polsce oraz Europie.</p> <p>(...)</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2	<p>Ad 2. Ze względu na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do wprowadzenia proponowanej zmiany.</p>
158.	II. 88.	Jet Line Sp. z o.o.	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Przekraczanie w wielu zapisach upoważnienia ustawowego - zgodnie z art 37a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rada gminy może ustalać jedynie: warunki sytuowania, gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów, zatem niedopuszczalne jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - różnicowanie tablic i urządzeń reklamowych ze względu na treść (nazwa własna obiektu budowlanego), - różnicowanie tablic i urządzeń reklamowych ze względu na charakter prowadzonej działalności (tereny towarzyszące obiektom usług), » różnicowanie tablic i urządzeń reklamowych ze względu na lokalizację (działki z obrębu 52 Nowa Huta). Ustawodawca w tym samym artykule określa, iż uchwała może odnosić się jedynie do tablic i urządzeń reklamowych, które zgodnie z art. 2 są przedmiotami materialnymi, zatem wszelkie próby regulowania reklam podświetlanych czy malowanych bezpośrednio na elewacji (murale) są kolejnym przekroczeniem upoważnienia ustawowego. <p>4. Warunki dostosowania - zapisy uchwały nie precyzują dokładnie podmiotu, który miałby dokonać dostosowania, nie precyzują jednoznacznie, na czym miałyby ono polegać, w jakim</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 3, 4, 5	<p>Ad.3 Projekt uchwały został sporządzony w granicach wynikających z upzp. Jego przedmiotem są TIUR oraz materiały budowlane, z jakich mogą zostać wykonane.</p> <p>Ad.4 Podmiotem odpowiedzialnym za dostosowanie nośników reklamowych do postanowień uchwały będzie właściciel nieruchomości, na której znajduje się dany nośnik reklamy lub właściciel tego nośnika. Zgodnie z Art. 37d. 1. upzp Podmiot, który umieścił tablicę reklamową lub urządzenie reklamowe niezgodne z przepisami uchwały, o której mowa w art. 37a ust. 1, podlega karze pieniężnej.</p> <p>2. Jeżeli nie jest możliwe ustalenie podmiotu, o którym mowa w ust. 1, karę pieniężną wymierza się odpowiednio właścicielowi, użytkownikowi wieczystemu lub posiadaczowi samoistnemu nieruchomości lub obiektu budowlanego, na których umieszczono tablicę reklamową</p>

			<p>trybie I na podstawie jakich przepisów się odbywać oraz z jakim odszkodowaniem dla podmiotów posiadających tytuł prawny do takich tablic, posadowionych zgodnie z przepisami prawa i na podstawie istniejących w obrocie prawnym decyzji administracyjnych.</p> <p>Zgodnie z art. 2 Konstytucji RP prawodawca, w tym miejscowy, powinien stworzyć regulację przejściową, umożliwiającą wywiązanie się z istniejących umów cywilnoprawnych. Na potrzebę szczegółowego określenia warunków dostosowania, wskazują wyroki WSA w Łodzi z dnia 11 sierpnia 2017 (sygn. II SA/Łd 523/17), oraz WSA z Opola z dnia 5 października 2017.</p> <p>5. Prawa nabyte - muszą być bezwzględnie przestrzegane. Niezgodne z Konstytucją RP są działania zmuszające właściciela konstrukcji do jej demontażu w przypadku, gdy wcześniej urząd wydał prawomocne pozwolenie na budowę lub potwierdził przyjęcie zgłoszenia.</p>			<p>lub urządzenie reklamowe.</p> <p>3. Karę pieniężną wymierza, w drodze decyzji, wójt (burmistrz, prezydent miasta).</p> <p>4. Karę pieniężną wymierza się od dnia, w którym organ wszczął postępowanie w sprawie, do dnia dostosowania tablicy reklamowej lub urządzenia reklamowego do przepisów, o których mowa w ust. 1, albo usunięcia tablicy lub urządzenia.</p> <p>Ad.5</p> <p>Ustawodawca nie ustalił, by w zakresie działania przepisów związanych z dostosowaniem istniejących obiektów TIUR do wymogów przepisów uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, zostały z mocy prawa wyłączone jakieś podmioty. W związku z tym w projekcie uchwały nie wprowadzono wyłączenia podmiotów w tym zakresie.</p>
159.	II. 89.	Ogólnopolska Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	<p>1. 1</p> <p>§ 23 ust. 2 projektu uchwały.</p> <p>Zawarte w projekcie warunki dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie uchwały tablic i urządzeń reklamowych do jej zapisów są nieprecyzyjne i jako takie nie mogą być uznane odpowiadające wymogom ustawowym.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zgodnie z art. 37a ust. 9 uchwała krajobrazowa określa warunki dostosowania do określonych w niej zasad tablic i urządzeń reklamowych istniejących w dniu wejścia jej w życie. Niewątpliwie powinno nastąpić to w sposób precyzyjny, by umożliwić rozstrzygnięcie na podstawie samych zapisów uchwały ewentualnych sytuacji kolizyjnych, powodujących wątpliwości co do tego który podmiot i w jaki sposób ma dostosować się do zapisów uchwały.</p> <p>Projekt uchwały określa w § 23 ust. 2 termin dostosowania do jej zapisów w wymiarze 24 miesięcy, natomiast w dalszej części przepisu następuje określenie warunków dostosowania, które jednak zostało dokonane w sposób budzący liczne wątpliwości. Zwrócić należy uwagę, że już na wstępie w art. 23 ust. 2 pkt 1) uchwała posługuje się nieprecyzyjnym określeniem- regulacja dotyczy bowiem tablic i urządzeń reklamowych usytuowanych, w tym samym miejscu”. Użycie tego sformułowania wskazuje na to, że zapis ten dotyczy tablic reklamowych i urządzeń reklamowych znajdujących się dokładnie w jednym miejscu, przy czym nie wiadomo jaki jest zakres zasięgu owego „miejsca”, czy jest to jedna nieruchomość jeden budynek etc., co może budzić wątpliwości na etapie stosowania uchwały i powodować odmienne rozstrzygnięcia w podobnych stanach faktycznych.</p> <p>1.2</p> <p>Niezależnie od powyższego zapisy zawarte w § 23 ust. 2 pkt 1) nie rozwiązują sytuacji kiedy w danym miejscu są co najmniej dwie tablice reklamowe lub urządzenia reklamowe o identycznych parametrach określonych kolejno w § 23 ust. 2 pkt 1) lit b) i c) -tj. identycznej powierzchni ekspozycyjnej reklamy i gabarytach. Projekt nie daje odpowiedzi, która lub które z tablic reklamowych będą mogły zostać pozostawiona w takiej sytuacji, a które będą wymagały dostosowania, co jest istotną wadą tego zapisu. Uchwała powinna umożliwić ustalenie, w jaki sposób sytuacje takie będą rozwiązywane. Na bardzo istotne znaczenie tego wymogu wskazały w ostatnim czasie Wojewódzkie Sądy Administracyjne w Łodzi (w wyroku z dnia 11 sierpnia 2017 roku) i Opolu (w wyroku z dnia 5 października 2017 roku), gdzie jednym z zasadniczych powodów stwierdzenia nieważności uchwał krajobrazowych w tych Miastach był właśnie brak określenia warunków dostosowania, o którym mowa w art. 37a ust. 9 u.p.z.p. W związku z powyższym uchwała powinna zostać uzupełniona o przepisy określające precyzyjnie warunki na jakich ma zostać dokonane dostosowanie.</p> <p>2. § 23 ust. 4 projektu uchwały.</p> <p>Zapisy te wprowadzają wyłączenie spod zakresu obowiązywania uchwały niektórych kategorii</p>		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1.1, 1.2, 2, 3, 4, 5, 7, 8.2, 8.3</p>	<p>Ad.1.1</p> <p>Ustawa nie precyzuje w jaki sposób mają zostać sformułowane przepisy dot. warunków dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie uchwały TIUR do jej zapisów. Sporządzany projekt zawiera także regulacje, które spełniają wymogi wynikające z przepisów upzp oraz przepisów dot. „zasad techniki prawodawczej”.</p> <p>Ad.1.2</p> <p>Jeżeli w tym samym miejscu usytuowane będą co najmniej dwie TIUR, bez możliwości ustalenia, które z nich będzie mogło pozostać, a które będzie wymagało dostosowania, wówczas decyzja w tym zakresie należeć będzie do właściciela nieruchomości lub obiektu budowlanego, na którym umieszczono TIUR.</p> <p>Ad.2</p> <p>Transformacja systemowa, która miała miejsce w Polsce po roku 1989 i wynikające z niej przemiany gospodarcze miały daleko idący wpływ na ekspansję reklam w przestrzeni publicznej. Wprowadzenie zapisów dotyczących TIUR, powstałych przed 1989 r. ma na celu ochronę TIUR ujętych w kartach ewidencyjnych zabytków, jak również pozostałych TIUR o wysokiej wartości kulturowej i historycznej poprzez określenie możliwości utrzymania ich gabarytów, standardów jakościowych i materiałów z jakich zostały wykonane. Zapisy § 23 ust. 4 projektu uchwały nie stanowią wyłączenia spod stosowania zasad określonych w projekcie, ale określają warunki dostosowania TIUR powstałych przed 1989 r. do zasad określonych w projekcie uchwały.</p> <p>Ad.3</p> <p>Ze względu na ochronę ładu przestrzennego zapisy projektu uchwały ograniczają możliwość umieszczania banerów, gdyż są to nośniki najbardziej ingerujące w krajobraz. Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do wydłużenia czasu ekspozycji reklamy, skrócenia okresu pomiędzy poszczególnymi remontami, zmiany dopuszczonej powierzchni reklamy zajmującej baner.</p>

		<p>tablic reklamowych i urzędzeń reklamowych m.in. z uwagi na czas ich powstania (do 1989 roku). Kryterium wyłączenia jest więc w tym wypadku data powstania tablicy reklamowej i urzędzenia reklamowego, nie zaś ich cechy. Skoro zatem uchwała dopuszcza co do zasady, wyłączenie spod jej zapisów tablic i urzędzeń reklamowych ze względu na datę ich powstania, to powinno to dotyczyć wszystkich tablic i urzędzeń reklamowych powstałych przed datą wejścia w życie uchwały, a w szczególności takich, które zostały umieszczone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Uzasadnienie.</p> <p>W ocenie Izby ogólne założenie uchwały aby co do zasady tablice reklamowe i urzędzenia reklamowe istniejące w dniu wejścia w życie uchwały zostały dostosowane do jej zapisów narusza konstytucyjne zasady nie działania prawa wstecz i ochrony praw nabytych.</p> <p>Powyższe prowadzi również do zrównania sytuacji tych podmiotów - zarówno przedsiębiorców, jak i właścicieli nieruchomości- które umieszczały tablice i urzędzenia reklamowe w pełni zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (w tym po dokonaniu wymaganych zgłoszeń i uzyskaniu stosownych pozwoleń) z tymi, które dokonały tego z pominięciem wyżej wskazanych procedur, a więc nielegalnie. Zgodnie z obecnymi regulacjami prawnymi obie powyższe kategorie podmiotów będą na równi zobowiązane do dostosowania stanowiących ich własność tablic i urzędzeń reklamowych do wymogów stawianych przez uchwałę krajobrazową. W przeważającej liczbie wypadków owo dostosowanie nie będzie mogło nastąpić w inny sposób, jak tylko przez usunięcie danej tablicy lub urzędzenia reklamowego.</p> <p>Rozwiązanie takie godzi w sposób jaskrawy i oczywisty w konstytucyjną zasadę ochrony praw nabytych, wywodzoną z kolei z zasady demokratycznego państwa prawnego określonej w art. 2 Konstytucji RP. Podkreślenia bowiem wymaga, że podmioty które zgodnie z przepisami prawa sytuowały tablice i urzędzenia reklamowe czyniły to w wielu wypadkach na skutek ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę lub też w wyniku skutecznie dokonanych zgłoszeń do organów administracji architektoniczno-budowlanej. Zgodność z prawem powyższych działań potwierdzona została więc albo w formie władczego rozstrzygnięcia właściwego organu na drodze decyzji administracyjnej, bądź brakiem sprzeciwu właściwego organu w przewidzianym przez ustawę terminie. Z rozstrzygnięciami tymi wiążą się określone uprawnienia, które nie powinny być następnie przez organy państwa arbitralnie kwestionowane i negowane. Skoro dany podmiot nabył już prawo do umieszczenia w określonej w decyzji lub zgłoszeniu lokalizacji tablicy reklamowej lub urzędzenia reklamowego, to prawo takie - jako słusznie nabyte powinno być szanowane i uwzględniane w przyszłych działaniach oraz decyzjach uprawnionych do tego organów, w tym szczególnie na etapie projektowania i wdrażania aktów prawa miejscowego.</p> <p>Z powyższym również wiąże się postulat pewności prawa i zaufania do organów Państwa, gdzie każdy podmiot prawa winien mieć pewność, że uzyskane przez niego uprawnienie nie zostanie następnie zakwestionowane. Nie można więc w tym miejscu pominąć również aspektu ekonomicznego wprowadzanych regulacji. Przedsiębiorcy z branży reklamowej na podstawie uzyskiwanych pozytywnych rozstrzygnięć właściwych organów i w zaufaniu do nich podejmowali częstokroć decyzje o długofalowych, a także poważnych dla nich konsekwencjach ekonomicznych (np. o poniesieniu kosztów budowy i lokalizacji tablic reklamowych czy urzędzeń reklamowych), podpisywane były również często długookresowe umowy na udostępnianie powierzchni reklamowych. Brak poszanowania praw nabytych na podstawie wyżej wspomnianych rozstrzygnięć będzie równoznaczny z brakiem możliwości wywiązania się z podjętych zobowiązań i odzyskania zainwestowanych środków, co będzie powodowało w bardzo wielu wypadkach poważne negatywne konsekwencje dla tych przedsiębiorców oraz zatrudnionych u nich pracowników.</p> <p>Obecne przepisy projektu uchwały krajobrazowej stoją również w oczywistej sprzeczności z jedną z podstawowych zasad porządku prawnego, jaką jest niedziałanie prawa wstecz. Wprowadzenie obowiązku dostosowania legalnie istniejących tablic i urzędzeń reklamowych do zapisów uchwały będzie równoznaczne z ponowną oceną stanów faktycznych, które zaistniały przed wejściem uchwały krajobrazowej w życie, pod kątem przepisów, które weszły w życie znacznie później, niż w okresie, kiedy te stany faktyczne miały miejsce. Przepisy uchwały krajobrazowej będą więc stosowane wstecz pod kątem oceny legalności tablic reklamowych i urzędzeń reklamowych posadowionych w sposób zgodny z przepisami i wymogami prawa obowiązującymi w czasie ich umieszczenia, co uznać należy za</p>		<p>Ad.4 Projekt uchwały dopuszcza możliwość sytuowania billboardów o wymiarach 12m2 i 18 m2 o ile zostaną spełnione parametry zajętości elewacji frontowej parteru określone dla poszczególnych stref.</p> <p>Ad.5 Z uwagi na ochronę walorów krajobrazu, projekt uchwały zakłada wprowadzenie ograniczenia sytuowania nośników reklamy w wykorzystaniem projekcji świetlnych i elementów ruchomych lub emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), takich jak: telebimy, ekrany LED, LCD.</p> <p>Ad.7 Termin dostosowawczy wynoszący 24 miesiące jest wystarczający na dostosowanie TIUR do postanowień uchwały. Zmiana przepisów obowiązującego prawa stanowi przesłankę do zmiany umów w niezbędnym zakresie.</p> <p>Ad.8.2-8.3 Projekt uchwały został sporządzony zgodnie z "zasadami techniki prawodawczej".</p>
--	--	---	--	--

niedopuszczalne odstępstwo od zasady niedziałania prawa wstecz. W przedmiocie tej zasady jednoznacznie wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w Uchwale Składu Siedmiu Sędziów NSA z dnia 10 kwietnia 2006 roku, sygn. I OPS 1/06: „Zasada niedziałania prawa wstecz, chociaż nie została wprost wyrażona w Konstytucji, stanowi w państwie podstawową zasadę porządku prawnego, opartego na założeniu, że „każdy przepis normuje przyszłość, nie zaś przeszłość”.

W pełni prawidłowym byłoby więc jedynie takie rozwiązanie zgodnie z którym zasady i warunki sytuowania tablic i urządzeń reklamowych określone w uchwale krajobrazowej odnosiły się będą do tablic i urządzeń sytuowanych po dniu wejścia w życie wspomnianej uchwały, bez ingerencji w zdarzenia oraz związane nimi konsekwencje prawne, które miały miejsce przed wejściem tego aktu prawa miejscowego w życie.

3. § 9 ust. 1 pkt 1), § 10 projektu uchwały.

Powyższe zapisy dopuszczając umieszczanie w poszczególnych strefach, na które podzielone zostało Miasto banerów na rusztowaniach budowlanych, jednocześnie wprowadzają daleko idące ograniczenia takiej możliwości - ekspozycja reklamy będzie mogła być prowadzona przez maksymalnie 12 miesięcy nie częściej, niż na 7 lat. Jednocześnie powierzchnia reklamy na banerze nie może przekraczać 50% powierzchni baneru, pozostała powierzchnia baneru może stanowić zaś odzwierciedlenie elewacji budynku, poza Podobszarem 1 III Strefy gdzie jest to wymagane. Izba zarzuca, że powyższe ograniczenia są zbyt restrykcyjne, wobec czego:

- wydłużeniu powinien ulec czas dopuszczalnej ekspozycji reklamy i kształtować się w przedziale od 18 do 24 miesięcy,
- znacznemu skróceniu (z obecnych 7 lat) powinien ulec okres pomiędzy poszczególnymi remontami,
- powierzchnia reklamy na banerze powinna zostać określona na maksymalnie 70% powierzchni baneru, zaś pozostała część (tj. 30%) powinna stanowić odzwierciedlenie elewacji budynku, powinno zostać dopuszczone umieszczanie reklamy na powyższych zasadach również w przypadku wykonywania remontu wewnątrz budynku i remontów na dachach budynków.

Uzasadnienie.

Co do zasady za słuszne należy uznać rozwiązanie dopuszczające umieszczanie reklam na rusztowaniach budowlanych na czas wykonywania robót budowlanych przy obiektach budowlanych. Warto podkreślić- co Izba czyniła wielokrotnie przy różnych okazjach- że umieszczanie reklam na remontowanych budynkach z jednej strony umożliwia pozyskiwanie przez właścicieli budynków dodatkowego źródła finansowania dokonywanych remontów, z drugiej - w dalszej perspektywie znacząco przyczynia się do poprawy wyglądu wielu budynków na terenie miasta. Przychód z reklamy jest bowiem w wielu przypadkach podstawowym źródłem finansowania remontu. W dalszej perspektywie przekłada się to natomiast na korzyść nie tylko właściciela budynku, ale także Miasta.

Izba postuluje jednak aby uchwała dopuszczała umieszczanie takich reklam również w czasie dokonywania remontów na dachach i wewnątrz budynków. Nie tylko remont samej elewacji przyczynia się do poprawy wyglądu i stanu budynku, to samo należy również powiedzieć o remontach dachów i wnętrza budynków (np. klatek schodowych). Właściciele przeprowadzający taki remont nie powinni więc zostać pozbawieni możliwości sfinansowania go z reklam umieszczonych na budynku.

Obecnie w koncepcji uchwały wprowadzono maksymalny okres sytuowania reklamy w formie siatki na rusztowaniu na czas remontu na jedynie 12 miesięcy. W ocenie Izby zasadne jest wydłużenie tego okresu poprzez określenie go w wysokości mieszczącej w przedziale od 18 do 24 miesięcy. Zazwyczaj bowiem rzeczywisty czas konieczny do zakończenia prac budowlanych przekracza 12 miesięcy. Wydłużenie tego okresu w dalszej perspektywie wpływałoby jednoznacznie pozytywnie na: stan techniczny budynków i co za tym idzie kwestie bezpieczeństwa, dbałości o mienie i estetykę krajobrazu. Jak wskazywano, bardzo często jedyną możliwością realizacji remontów jest pozyskanie dochodu z reklam.

W związku z uregulowaniem w projekcie uchwały minimalnego okresu pomiędzy poszczególnymi remontami na czas których na warunkach określonych w uchwale może być sytuowana reklama w wymiarze 7 lat, Izba postuluje, aby okres został w sposób zasadniczy skrócony. Wprowadzanie bardzo długich przedziałów czasowych pomiędzy remontami- a za taki należy uznać okres 7 letni- z pewnością będzie negatywnie wpływać na podejmowanie

decyzji przez właścicieli nieruchomości o przeprowadzeniu remontu. I w takiej sytuacji nie będą one przeprowadzane w odniesieniu do rzeczywistych potrzeb, a przeciwnie decyzje te będą odwlekane do momentu kiedy będzie możliwe pozyskanie środków na remont z wywieszanej na budynku reklamy. Nie można również pominąć, że wprowadzenie zbyt długich - wieloletnich okresów pomiędzy remontami w sposób dalece negatywny wpłynie na możliwość prowadzenia działalności przez przedsiębiorców z branży reklamy wielkoformatowej. Możliwość instalacji kolejnej reklamy na budynkach po upływie wielu lat od zakończenia ekspozycji poprzedniej sprawi, że działalność gospodarcza polegająca na umieszczaniu reklam wielkoformatowych będzie mogła mieć nie - co jest charakterystyczne dla działalności gospodarczej w ogóle- ciągły charakter, a jedynie incydentalny, co z kolei równoznaczne będzie wręcz z pozbawieniem przedsiębiorców możliwości działania i poważnym zagrożeniem dla ich funkcjonowania. Spośród wszystkich rodzajów reklamy to właśnie reklama wielkoformatowa - dzięki temu, że stanowi źródło środków finansowych dla właścicieli nieruchomości- w stopniu największym wpływa pozytywnie na estetyczny wygląd Miasta, umożliwiając remonty elewacji i dachów budynków, w tym zabytkowych kamienic.

Odnosząc się do określonego w koncepcji uchwały wymogu, aby powierzchnia reklamy na rusztowaniach nie przekraczała 50% powierzchni baneru, Izba stoi na stanowisku, że co do zasady słuszne jest rozwiązanie polegające na określeniu minimalnej wizualizacji elewacji budynku w przypadku umieszczenia na niej reklamy- zwłaszcza w przypadku budynków zabytkowych. Jednakże jako zbyt restrykcyjne Izba ocenia wyżej wskazane obecne rozwiązania w projekcie. Zbytne ograniczenie powierzchni reklamy umieszczanej na czas remontu spowoduje, że znacznie mniejsze będą również korzyści z jej umieszczenia dla właściciela budynku, a więc również otrzyma on mniejsze środki z reklamy, które mogłyby zostać przeznaczone na remont budynku. Przy czym ustalenie tak małej powierzchni baneru (50%), która będzie mogła być przeznaczona pod reklamę spowoduje, że reklamodawcy nie będą zainteresowani ekspozycją reklamy w tak ograniczonym wymiarze, co uczyni możliwość sytuowania takich nośników jedynie iluzoryczną. Tym samym nie tylko przedsiębiorcy z branży reklamowej zostaną pozbawieni możliwości prowadzenia działalności, ale również właściciele nieruchomości nie będą mogli uzyskać środków na remont.

Natomiast z punktu widzenia Izby właściwym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie w planowanej uchwale zapisu, że wizualizacja elewacji na rusztowaniu wynosiłaby 30% powierzchni reklamy na niej umieszczonej. Powyższe rozwiązanie z jednej strony zapewniłoby odpowiednią wizualizację elewacji- często o wysokich walorach estetycznych, z drugiej zaś nie ograniczało nadmiernie ekspozycji reklamy i tak już ograniczonej czasowo.

4. Regulacje dotyczące reklam wielkoformatowych na budynkach.

Obecne zapisy w projekcie wyłączają w praktyce możliwość sytuowania reklam wielkoformatowych na budynkach. Izba wnosi, aby umieszczanie reklam wielkoformatowych w formie siatek było dopuszczalne bez ograniczeń we wszystkich strefach:

- na ścianach ślepych budynków,
- na pustostanach, budynkach przeznaczonych do rozbiórki, halach produkcyjnych zakładów oraz budynkach których budowę została rozpoczęta, a następnie nie została ukończona.

Uzasadnienie.

W przypadku ścian pozbawionych okien, reklama na nich umieszczona nie powodują żadnych utrudnień dla mieszkańców budynku. Pozwala natomiast częstokroć na zakrycie nieestetycznej, zaniedbanej elewacji. Powyższe można również odnieść do kwestii lokalizacji reklam na pustostanach, budynkach przeznaczonych do rozbiórki, halach produkcyjnych zakładów oraz budynkach których budowę została rozpoczęta, a następnie nie została ukończona. Stan i wygląd tych budynków zazwyczaj wpływa w sposób dalece negatywny na otoczenie, zaś w ocenie Izby ten negatywny wpływ można by skutecznie zniwelować poprzez umieszczenie reklamy na takim budynku i zakrycie szpecących otoczenie elementów. Zgodnie z obecnym projektem uchwały nie będzie się na takich obiektach znajdować reklama wielkoformatowa, co powoduje uzasadnione pytanie czy lepszym rozwiązaniem w kontekście estetyki otoczenia i ład przestrzennego jest aby obiekty takie pozostawały odsłonięte, czy też by przesłoniły go estetycznie przygotowane reklamy. Nie można pominąć, że dochód dla właściciela z ekspozycji reklamy w dalszej perspektywie również mógłby pozwolić w zależności od sytuacji np. na dokonanie rozbiórki budynku, czy też ukończenie jego budowy.

		<p>5. Regulacje dotyczące reklamy na nośnikach elektronicznych.</p> <p>Projekt wprowadza w §9 ust. 7 generalny zakaz lokalizowania tablic i urządzeń reklamowych z wykorzystaniem projekcji świetlnych i elementów ruchomych lub emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), takich jak: telebimy, ekrany LED, LCD, z nielicznymi wyjątkami, obejmującymi m.in. nośniki zdefiniowane w uchwale jako „panele reklamowe”. Przy czym możliwość ich umieszczania została zasadniczo ograniczona zarówno co do gabarytów, jak u miejsca, w którym mogą być one sytuowane - do lokalizacji wskazanych w §12 projektu uchwały. W związku z powyższym Izba wnosi, aby możliwość sytuowania reklam na nośnikach elektronicznych została w sposób znaczny poszerzona.</p> <p>Natomiast uchwała przewiduje również wyłączenia spod jej rygorów w tym zakresie dla tablic reklamowych i urządzeń reklamowych zlokalizowanych na obiektach budowlanych na enumeratywnie wyliczonych działkach ewidencyjnych (§ 9 ust. 7 pkt 3) projektu), co ocenić należy jako sprzeczne z art. 37a ust. 6 u.p.z.p., który dopuszcza jedynie podział miasta na obszary z odmiennymi regulacjami, nie pozwala natomiast na różnicowanie możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych pod kątem podmiotowym.</p> <p>Uzasadnienie.</p> <p>Przewidziane w projekcie uregulowania w praktyce doprowadzą do zaniku reklamy w formie nośników cyfrowych, co stanowi istotne ograniczenie innowacyjnych form reklamy, wiążących się z postępem w zakresie rozwiązań technicznych. Nie można pomijać, że wspomniana innowacyjność polega również na wprowadzaniu rozwiązań bardziej przyjaznych i bezpiecznych dla odbiorców, niż dotychczasowe - np. ekranów zmieniających automatycznie wartość luminacji w zależności od warunków otoczenia. W obecnym kształcie uchwały mieszkańcy Krakowa zostaną pozbawieni dostępu do tego typu rozwiązań. W związku z powyższym Izba stoi na stanowisku, że możliwość sytuowania tablic reklamowych w formie wyświetlaczy elektronicznych nie powinna być ograniczana.</p> <p>Natomiast za niedopuszczalne w świetle brzmienia art. 37a ust. 6 u.p.z.p. należy uznać poczyniony w § 9 ust. 7 pkt 3) wyjątek dla ściśle określonych w uchwale obiektów budowlanych w zakresie możliwości sytuowania elektronicznych nośników reklamowych. Analogiczne preferencje zostały wprowadzone dla tych obiektów budowlanych w zakresie możliwości sytuowania na nich tzw. innych tablic reklamowych i innych urządzeń reklamowych (§ 15 pkt 3) oraz szyldów (§19 ust. 2). Prowadzi to do naruszenia zasady równego traktowania wszystkich podmiotów w ramach wyodrębnionych obszarów i oznacza stosowania preferencji o charakterze podmiotowym, co stanowi niewątpliwie przekroczenie ustawowego upoważnienia.</p> <p>6. (...)</p> <p>7. § 23 ust. 2 projektu uchwały,</p> <p>Uchwała przewiduje wymóg, aby istniejące w dniu wejścia w życie uchwały tablice reklamowe i urządzenia reklamowe istniejące w dniu wejścia w życie uchwały zostały dostosowane do jej zapisów w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia uchwały w życie. Izba zarzuca, że okres ten jest zbyt krótki i powinien podlegać wydłużeniu, co najmniej do 5 lat.</p> <p>Uzasadnienie.</p> <p>W projekcie uchwały krajobrazowej przewidziany został okres „przejściowy” na dostosowanie istniejących w dniu wejścia jej w życie urządzeń reklamowych do wynikających z zapisów uchwały wymogów w wymiarze 24 miesięcy. Regulacje polegające na wprowadzaniu co do zasady takich okresów przejściowych jak wspomniano wcześniej budzą poważne kontrowersje w związku z koniecznością dostosowania do nowo wprowadzonych przepisów urządzeń reklamowych umieszczonych zgodnie z uprzednio obowiązującymi przepisami, na podstawie wymaganych zezwoleń, czy też stosownych umów. Powyższe kwalifikowane może być jako godzące w zasadę ochrony praw nabytych, jak i zasadę niedziałania prawa wstecz.</p> <p>Podtrzymując powyższe, jako alternatywne rozwiązanie, tj. aby niejako zminimalizować negatywne skutki wprowadzenia okresu przejściowego w ocenie Izby powinien być on co najmniej w sposób znaczny wydłużony. Obecne rozwiązanie jest bowiem zbliżone do minimalnej długości takiego okresu wprowadzonej przez ustawę krajobrazową. Należy wskazać, że w branży reklamy wielkoformatowej częstokroć umowy podpisane są ze znacznym wyprzedzeniem, są długoterminowe, przewidują często wysokie kary umowne i odpowiedzialność za ich niewykonanie. Stąd wprowadzenie krótkich okresów dostosowawczych stanowiłoby zagrożenie dla funkcjonowania i płynności wielu podmiotów w branży, które z jednej strony nie mogłyby wywiązać się z podjętych zobowiązań, a z drugiej</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>zobowiązane byłyby do ponoszenia dodatkowych kosztów dostosowania urządzeń w krótkim okresie. Stąd też długość okresu na dostosowanie się do nowych przepisów powinna być ustalona racjonalnie i uwzględniać również te czynniki. Izba postuluje więc, aby okres ten został wydłużony co najmniej do 5 lat.</p> <p>8. Definicje zawarte w uchwale.</p> <p>Użyte w projekcie uchwały definicje we wskazanych niżej wypadkach są nieprecyzyjne lub też definiowane są pojęcie już posiadające ustawową definicję, co jest niedopuszczalne. W tym zakresie wskazać należy na:</p> <p>1. § 4 ust. 1 pkt 7) - definicja „muralu reklamowego”. Jak szerzej opisano wcześniej definicja ta jest zbyt ogólna i nieprecyzyjna,</p> <p>2. §4 ust. 1 pkt 9) definicja „nieruchomości”. Pojęcie nieruchomości zostało zdefiniowane w art. 46 ust. 1 Kodeksu cywilnego, projekt uchwały natomiast definiuje pojęcie nieruchomości odmiennie od k.c. , wprowadzając dodatkowe kryterium dla wyróżnienia nieruchomości w postaci użytkowania jej w określony sposób. Regulacja taka jest niezgodna z § 149 Załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, zgodnie z którym „w akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych”;</p> <p>3. § 4 ust. 1 pkt 15) definicja „przedsięwzięcia plenerowego”. Definicja ta jest zbyt ogólna, co rodzi ryzyko, że na jej podstawie kwalifikowanie poszczególnych wydarzeń odbywających się w przestrzeni publicznej do kategorii „przedsięwzięć plenerowych” będzie miało uznaniowy charakter, a co ma z kolei szczególne znaczenie w związku z szerokimi preferencjami dla tego typu przedsięwzięć w zakresie możliwości sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na czas ich trwania. W związku z powyższym, definicja ta wymaga doprecyzowania.</p> <p>Uzasadnienie.</p> <p>Nie ulega wątpliwości, że w akcie prawa miejscowego powinno unikać się stosowania określeń nieprecyzyjnych, wieloznacznych oraz stwarzających możliwość dowolnych interpretacji, a tym samym takich, które mogą być przedmiotem kontrowersji na etapie stosowania uchwały. Dodatkowo powyższe powoduje ryzyko podejmowania kwalifikowania odmiennie z punktu widzenia uchwały takich samych sytuacji faktycznych i wydawania odmiennych rozstrzygnięć w odniesieniu do takich samych stanów faktycznych.</p>				
160.	II. 90.	Uniwersytet Jagielloński w Krakowie	<p>1. Wnosi o wprowadzenie w §4.1 „Ilekcioć w uchwale jest mowa o: kolejnego podpunktu o następującym brzmieniu: „tablica informacyjna – należy przez to rozumieć wszelkie nośniki zawierające dane o położeniu, przeznaczeniu, prowadzonej działalności, nazwie jednostki organizacyjnej oraz informacji dotyczących danej instytucji lub podmiotu”.</p> <p>Wprowadzenie §19a o brzmieniu: „Uchwałę nie są objęte tablice informacyjne dotyczące instytucji działających w sferze praw publicznych.”</p> <p>- z uwagi na publiczny charakter podmiotu jakim jest Uczelnia oraz mając na względzie zapewnienie prawidłowej informacji o posiadanych obiektach oraz prowadzonej działalności w celu doprecyzowania zapisów i uniknięcia niepotrzebnych nieporozumień dotyczących charakteru tablic informacyjnych zasadne wydaje się wprowadzenie powyższych zapisów. Powyższe zapisy stanowią również uzupełnienie zapisów dla innych instytucji działających w sferze praw publicznych.</p> <p>2.1 Wnosi o zmianę §9 punkt 4</p> <p>„Dla tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych na tymczasowych obiektach lub urządzeniach związanych z organizacją przedsięwzięcia plenerowego wyłącznie w określonym miejscu organizacji przedsięwzięcia plenerowego, na czas trwania oraz na czas ich montażu i demontażu w okresie trzech dni roboczych przed rozpoczęciem przedsięwzięcia planowanego i do jednego dnia roboczego po jego zakończeniu ustala się następujące parametry:</p> <p>1) wysokość do 6 m, a w przypadku Podobszaru 1 III Strefy wysokości do 3,5 m,</p> <p>2) szerokość do 2 m,</p> <p>- z wykluczeniem w Podobszarze 1 III Strefy wykorzystania projekcji świetlnych i elementów ruchomych lub emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub</p>		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2.1, 2.2, 3, 4, 5</p>	<p>Ad.1 Projekt uchwały nie przewiduje zróżnicowania sytuacji podmiotów prywatnych i publicznych, ponieważ ustala jednolite zasady dla całego obszaru gminy.</p> <p>Ad.2.1 W zakresie miejsc lokalizacji przedsięwzięć plenerowych, należy wskazać, iż niektóre imprezy mające charakter przedsięwzięć plenerowych odbywają się na terenie więcej niż jednej nieruchomości (np. Noc Muzeów).</p>

			<p>pulsujące), takie jak: telebimy, ekrany LED, LCD.” na: „Dla tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych na tymczasowych obiektach lub urządzeniach związanych z organizacją przedsięwzięcia plenerowego wyłącznie na nieruchomościach na terenie których odbywa się przedsięwzięcie plenerowe, na czas trwania oraz na czas ich montażu i demontażu w okresie trzech dni roboczych przed rozpoczęciem przedsięwzięcia planowanego i do jednego dnia roboczego po jego zakończeniu ustala się następujące parametry: 1) wysokość do 6 m, a w przypadku Podobszaru 1 III Strefy wysokości do 3,5 m, 2) szerokość do 2 m, 2.2 -z wykluczeniem w Podobszarze 1 III Strefy wykorzystania projekcji świetlnych i elementów ruchomych lub emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), takie jak: telebimy, ekrany LED, LCD - za wyjątkiem zatwierdzonych przez Urząd Miasta Krakowa projekcji świetlnych związanych z imprezami plenerowymi. Powyższe uwagi dotyczą również §9 punkt 5. 3. §9 punkt 7 4) - zmiana zapisu „tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych związanych z organizacją przedsięwzięcia plenerowego poza Podobszarem 1 III Strefy” na „tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych związanych z organizacją przedsięwzięcia plenerowego”. Uniwersytet posiada nieruchomości rozproszone na terenie Miasta Krakowa, w których organizowane są imprezy o znaczeniu lokalnym, ogólnopolskim oraz międzynarodowym. Często zachodzi konieczność usytuowania tablic informacyjnych dot. imprezy nie tylko w miejscu przedsięwzięcia, ale również w obrębie całego kompleksu istnieje więc konieczność poszerzenia możliwego zakresu stosowania tablic i urządzeń reklamowych. 4. Uniwersytet Jagielloński wnioskuje również o zmianę zapisu dotyczącą wykorzystania projekcji świetlnych. Z uwagi na fakt, iż podczas niektórych imprez plenerowych wykorzystywane są projekcje świetlne mające na celu uatrakcyjnienie wizualnej oprawy przedsięwzięcia (np. w roku 2014 r. w trakcie obchodów 650-lecia utworzenia Uniwersytetu Jagiellońskiego, Dział Promocji UJ na jednej z elewacji budynku Collegium Minus wyświetlił projekcję historii Uniwersytetu Jagiellońskiego, a podobne projekcje są planowane również w przyszłości w celu uświetnienia rocznic, bądź wydarzeń narodowych i związanych z UJ) zasadna wydaje się być wnioskowana przez Uniwersytet zmiana. 5. Wprowadzenie zapisów umożliwiających wyrażenie przez Urząd Miasta Krakowa zgody na odstępianie od zapisów Uchwały w przypadku prezentacji multimedialnych, projekcji świetlnych, murali, elementów ruchomych lub emitujących światło, urządzeń informacyjnych i reklamowych związanych z działalnością oraz przedsięwzięciami plenerowymi, artystycznymi, naukowymi i jubileuszowymi organizowanymi przez instytucje działające w sferze praw publicznych. 6. (...)</p>			<p>Ad.2.2 Projekt uchwały dopuszcza dodatkowe możliwości sytuowania tymczasowych wolnostojących TIUR, o których mowa §9 ust. 6, promujących przedsięwzięcie plenerowe. Ad.3 Ze względu na walory kulturowe oraz liczne obiekty zabytkowe na obszarze Starego Miasta została w maksymalny sposób ograniczona możliwość umieszczania nośników reklamowych. Ad.4 Przedmiotem regulacji są wyłącznie TIUR. Natomiast wykorzystane w trakcie przedsięwzięcia plenerowego projekcje, pokazy laserowe, pokazy sztucznych ogni nie stanowią przedmiotu regulacji uchwały, a ich wykorzystanie może być uzależnione od regulacji wynikających z przepisów odrębnych. Ad.5 Zasady i warunki sytuowania TIUR rozstrzyga wyłącznie rada gminy (RMK) podejmując stosowną uchwałę w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Inne działania w tym zakresie naruszałyby kompetencje właściwych organów gminy.</p>
161.	II. 92.	[*]	<p>Ad.1 § 4 ust. 1 pkt 19). Projekt uchwały wprowadza pojęcie „terenów towarzyszących obiektom usług” definiowanych jako: (1) stacje paliw wraz z gastronomią i parkingami oraz (2) „nieruchomości o minimalnej powierzchni 0,5 ha, pod obiektem handlowym o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 oraz pod terenem służącym jego obsłudze parkingowej wraz z dojazdami”. To bardzo istotna definicja, ponieważ §16 wprowadza cały katalog dodatkowych tablic i urządzeń reklamowych, które mogą być sytuowane na tego typu terenach ponad te, które są dopuszczone w uchwale dla poszczególnych Stref. Co do zasady jest to dobry pomysł, ponieważ uwzględnia potrzebę informowania i reklamowania wielu podmiotów gospodarczych działających na jednym obszarze stanowiącym pewną całość funkcjonalno-</p>		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1,</p>	<p>Ad.1 Obiekty prowadzące działalność usługową mogą umieszczać szyldy na zasadach określonych jednakowo dla wszystkich podmiotów, jako szyldy sytuowana na obiektach budowlanych lub jako totem. Zaproponowane w projekcie uchwały regulacje są wystarczające do poinformowanie o prowadzonej działalności.</p>

			<p>użytkową. Zaproponowane rozwiązanie jest jednak niepełne, ponieważ swoistą „eksterytorialność” pewnych obszarów względem ograniczeń wprowadzanych uchwałą zapewnia jedynie stacjom paliw i - co ważniejsze - wielkopowierzchniowym obiektom handlowo-usługowym, zwanym zwyczajowo galeriami handlowymi. Ograniczenie „terenów towarzyszących obiektom usług” wyłącznie do stacji paliw i galerii handlowych jest niewłaściwe, ponieważ stwarza nierówność szans pomiędzy podmiotami gospodarczymi działającymi w galeriach handlowych i podmiotami gospodarczymi działającymi na targowiskach. Jest to bardzo niebezpieczne, gdyż jawne uprzywilejowanie jednych podmiotów gospodarczych względem innych w tworzonym prawie miejscowym naraża Gminę na uzasadniony zarzut nierównego traktowania przedsiębiorców. Tworzenie prawa ograniczającego jednym przedsiębiorcom możliwość informowania o swojej działalności względem innych, jedynie ze względu na miejsce jej prowadzenia (targowisko - galeria handlowa) jest - w ocenie tut. Wydziału - nierównym traktowaniem przedsiębiorców. Jest to o tyle jaskrawe, że powoduje uprzywilejowanie większych przedsiębiorstw (takie w większości prowadzą działalność w galeriach handlowych) względem mikro- i małych przedsiębiorców (nierzadko firm jednoosobowych i rodzinnych), które działają na targowiskach.</p> <p>Proponuję przeredagować lit. a) w § 4 ust. 1 pkt 19) w następujący sposób: .. o minimalnej powierzchni 1500 m2, zabudowane obiektem lub obiektami handlowymi (usługowymi) o łącznej powierzchni sprzedaży powyżej 500 m2 oraz pod terenem służącym jeno obsłudze parkingowej wraz z dojazdami i dojazdami”. Taka zmiana wymagać będzie odpowiedniego dostosowanie zapisów §16 pkt 1) i 2) - proponuję odpowiednio: nie więcej niż jedno wolnostojące urządzenie reklamowe na każde 1500 m2 terenu towarzyszącego obiektom usług (pkt 1)) oraz nie więcej niż jedna chorągiew na każde 1500 m2 terenu towarzyszącego obiektom usług (pkt 2)).</p> <p>Ad. 2 (...)</p>			
162.	II. 93.	[*]	<p>1. Wnosi o zniesienie nakazu zapewnienia w ogrodzeniu przejść i przepustów w celu umożliwienia migracji zwierząt (§ 20 ust. 3) w przypadku nieruchomości zabudowanej budynkiem lub budynkami jednorodzinnymi. Jednym z istotnych powodów, dla których grodzi się ogrody przydomowe jest uniemożliwienie wydostania się zwierząt domowych poza teren nieruchomości, jak również ochrona nieruchomości przed wejściem na jej teren obcych zwierząt (np. bezpańskich psów). Nadto, dopuszczenie wykonania ogrodzeń pełnych w przypadku publicznie dostępnych terenów rekreacji (ust. 1 pkt 2 lid d) stanowi ich uprzywilejowanie względem prywatnych terenów rekreacji jakimi są ogrody przydomowe.</p> <p>2. Wnosi o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencją aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.</p>	ul. Zakole 66	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2	<p>Ad.1 Ze względu na konieczność zapewnienia warunków dla migracji dzikich zwierząt, brak jest podstaw do usunięcia zapisu.</p> <p>Ad.2 Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.</p>
163.	II. 94.	[*]	<p>1. Wnosi o zniesienie nakazu zapewnienia w ogrodzeniu przejść i przepustów w celu umożliwienia migracji zwierząt (§ 20 ust. 3) w przypadku nieruchomości zabudowanej budynkiem lub budynkami jednorodzinnymi. Jednym z istotnych powodów, dla których grodzi się ogrody przydomowe jest uniemożliwienie wydostania się zwierząt domowych poza teren nieruchomości, jak również ochrona nieruchomości przed wejściem na jej teren obcych zwierząt (np. bezpańskich psów). Nadto, dopuszczenie wykonania ogrodzeń pełnych w przypadku publicznie dostępnych terenów rekreacji (ust. 1 pkt 2 lid d) stanowi ich uprzywilejowanie względem prywatnych terenów rekreacji jakimi są ogrody przydomowe.</p> <p>2. Wnosi o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencją aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.</p>	ul. Zakole 66	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2	<p>Ad.1 Ze względu na konieczność zapewnienia warunków dla migracji dzikich zwierząt, brak jest podstaw do usunięcia zapisu.</p> <p>Ad.2 Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.</p>
164.	II. 95.	[*]	<p>1. Wnosi o zniesienie nakazu zapewnienia w ogrodzeniu przejść i przepustów w celu umożliwienia migracji zwierząt (§ 20 ust. 3) w przypadku nieruchomości zabudowanej budynkiem lub budynkami jednorodzinnymi. Jednym z istotnych powodów, dla których grodzi się ogrody przydomowe jest uniemożliwienie wydostania się zwierząt domowych poza teren nieruchomości, jak również ochrona nieruchomości przed wejściem na jej teren obcych zwierząt (np. bezpańskich psów). Nadto, dopuszczenie wykonania ogrodzeń pełnych w przypadku publicznie dostępnych terenów rekreacji (ust. 1 pkt 2 lid d) stanowi ich</p>	ul. Zakole 66	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2	<p>Ad.1 Ze względu na konieczność zapewnienia warunków dla migracji dzikich zwierząt, brak jest podstaw do usunięcia zapisu.</p> <p>Ad.2 Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których</p>

			<p>uprzywilejowanie względem prywatnych terenów rekreacji jakimi są ogrody przydomowe.</p> <p>2. Wnosi o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencją aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.</p>			<p>dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.</p>
165.	II. 96.	[*]	<p>1. Wnosi o zniesienie nakazu zapewnienia w ogrodzeniu przejść i przepustów w celu umożliwienia migracji zwierząt (§ 20 ust. 3) w przypadku nieruchomości zabudowanej budynkiem lub budynkami jednorodzinnymi. Jednym z istotnych powodów, dla których grodzi się ogrody przydomowe jest uniemożliwienie wydostania się zwierząt domowych poza teren nieruchomości, jak również ochrona nieruchomości przed wejściem na jej teren obcych zwierząt (np. bezpańskich psów). Nadto, dopuszczenie wykonania ogrodzeń pełnych w przypadku publicznie dostępnych terenów rekreacji (ust. 1 pkt 2 lid d) stanowi ich uprzywilejowanie względem prywatnych terenów rekreacji jakimi są ogrody przydomowe.</p> <p>2. Wnosi o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencją aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.</p>	ul. Zakole 66	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2	<p>Ad.1 Ze względu na konieczność zapewnienia warunków dla migracji dzikich zwierząt, brak jest podstaw do usunięcia zapisu.</p> <p>Ad.2 Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.</p>
166.	II. 97.	[*]	<p>1. Wnosi o zniesienie nakazu zapewnienia w ogrodzeniu przejść i przepustów w celu umożliwienia migracji zwierząt (§ 20 ust. 3) w przypadku nieruchomości zabudowanej budynkiem lub budynkami jednorodzinnymi. Jednym z istotnych powodów, dla których grodzi się ogrody przydomowe jest uniemożliwienie wydostania się zwierząt domowych poza teren nieruchomości, jak również ochrona nieruchomości przed wejściem na jej teren obcych zwierząt (np. bezpańskich psów). Nadto, dopuszczenie wykonania ogrodzeń pełnych w przypadku publicznie dostępnych terenów rekreacji (ust. 1 pkt 2 lid d) stanowi ich uprzywilejowanie względem prywatnych terenów rekreacji jakimi są ogrody przydomowe.</p> <p>2. Wnosi o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencją aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.</p>	ul. Zakole 64	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2	<p>Ad.1 Ze względu na konieczność zapewnienia warunków dla migracji dzikich zwierząt, brak jest podstaw do usunięcia zapisu.</p> <p>Ad.2 Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.</p>
167.	II. 98.	[*]	<p>1. Wnosi o zniesienie nakazu zapewnienia w ogrodzeniu przejść i przepustów w celu umożliwienia migracji zwierząt (§ 20 ust. 3) w przypadku nieruchomości zabudowanej budynkiem lub budynkami jednorodzinnymi. Jednym z istotnych powodów, dla których grodzi się ogrody przydomowe jest uniemożliwienie wydostania się zwierząt domowych poza teren nieruchomości, jak również ochrona nieruchomości przed wejściem na jej teren obcych zwierząt (np. bezpańskich psów). Nadto, dopuszczenie wykonania ogrodzeń pełnych w przypadku publicznie dostępnych terenów rekreacji (ust. 1 pkt 2 lid d) stanowi ich uprzywilejowanie względem prywatnych terenów rekreacji jakimi są ogrody przydomowe.</p> <p>2. Wnosi o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencją aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.</p>	ul. Zakole 64	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2	<p>Ad.1 Ze względu na konieczność zapewnienia warunków dla migracji dzikich zwierząt, brak jest podstaw do usunięcia zapisu.</p> <p>Ad.2 Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.</p>
168.	II. 99.	[*]	<p>1. Wnosi o zniesienie nakazu zapewnienia w ogrodzeniu przejść i przepustów w celu umożliwienia migracji zwierząt (§ 20 ust. 3) w przypadku nieruchomości zabudowanej budynkiem lub budynkami jednorodzinnymi. Jednym z istotnych powodów, dla których grodzi się ogrody przydomowe jest uniemożliwienie wydostania się zwierząt domowych poza teren nieruchomości, jak również ochrona nieruchomości przed wejściem na jej teren obcych zwierząt (np. bezpańskich psów). Nadto, dopuszczenie wykonania ogrodzeń pełnych w przypadku publicznie dostępnych terenów rekreacji (ust. 1 pkt 2 lid d) stanowi ich uprzywilejowanie względem prywatnych terenów rekreacji jakimi są ogrody przydomowe.</p> <p>2. Wnosi o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencją aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.</p>	ul. Zakole 64	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2	<p>Ad.1 Ze względu na konieczność zapewnienia warunków dla migracji dzikich zwierząt, brak jest podstaw do usunięcia zapisu.</p> <p>Ad.2 Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.</p>

169.	II. 100.	[*]	<p>1. Wnosi o zniesienie nakazu zapewnienia w ogrodzeniu przejść i przepustów w celu umożliwienia migracji zwierząt (§ 20 ust. 3) w przypadku nieruchomości zabudowanej budynkiem lub budynkami jednorodinnymi. Jednym z istotnych powodów, dla których grodzi się ogrody przydomowe jest uniemożliwienie wydostania się zwierząt domowych poza teren nieruchomości, jak również ochrona nieruchomości przed wejściem na jej teren obcych zwierząt (np. bezpańskich psów). Nadto, dopuszczenie wykonania ogrodzeń pełnych w przypadku publicznie dostępnych terenów rekreacji (ust. 1 pkt 2 lid d) stanowi ich uprzywilejowanie względem prywatnych terenów rekreacji jakimi są ogrody przydomowe.</p> <p>2. Wnosi o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencją aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.</p>	ul. Zakole 64	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2	<p>Ad.1 Ze względu na konieczność zapewnienia warunków dla migracji dzikich zwierząt, brak jest podstaw do usunięcia zapisu.</p> <p>Ad.2 Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.</p>
170.	II. 105.	Citybord Media	<p>1. Uwaga do § 4 ust. 1. pkt 2 Projektu Wnosimy o zmianę § 4 ust. 1. pkt 2 Projektu - definicji billboardu - poprzez nadanie mu nowego następującego brzmienia: „2) billboardzie - należy przez to rozumieć wielkoformatową tablicę lub urządzenie reklamowe, o nie więcej, niż dwóch powierzchniach ekspozycji, każda nie mniejsza, niż 5 m2 a nie większa niż 48 m2</p> <p>Uzasadnienie uwagi: pozostawienie definicji billboardu, która mówi, że billboard ma mieć każdą powierzchnię ekspozycji nie mniejszą niż 5 m2, przy określeniu w dalszej treści projektu dopuszczenia powierzchni ekspozycji billboardu jako li tylko 12 m2, 18 m2 stwarza lukę, co opisane jest również w uwadze do § 9 ust. 1 pkt. 2 Projektu. Ponadto wprowadzenie definicji, a potem niejasnych jej zawężeń jest sprzeczne z prawidłami legislacji.</p> <p>2. Uwaga do § 5 ust. 1, 2, 3, 4 Projektu Wnosimy o zmianę § 5 ust. 1, 2, 3, 4 Projektu przez wprowadzenie do niego szczegółowego opisowego określenia wymienionych w nim granic stref i terenów ulic wylotowych, na które w Projekcie została podzielona Gmina Miejska Kraków. Uzasadnienie uwagi: w § 5 ust. 1, 2, 3, 4 zostały przytoczone niektóre części działek, a także ulice, drogi, węzły i korytarze, co powoduje, że nie są to jasno określone granice. Dodatkowo powiązania pomiędzy strefami tworzą ciągi ulic wylotowych, które zostały poglądowo oznaczone na załączniku nr 1 do uchwały. Zgodnie z art. 37a ust. 6 i 7 u.p.z.p. Uchwała krajobrazowa może wprawdzie przewidywać różne regulacje dla różnych obszarów gminy, z tym że granice tych obszarów muszą być określone w sposób jednoznaczny (ust. 6). Stosownie natomiast do ust. 7 tegoż przepisu uchwała może zawierać załącznik graficzny wraz z opisem jednoznacznie określającym ich granice. Użyty w art. 37a ust. 7 u.p.z.p. zwrot "może zawierać" prowadzi do wniosku, że o ile załącznik graficzny ma charakter fakultatywny, to precyzyjne określenie granic różnych obszarów gminy powinno mieć miejsce właśnie w części tekstowej uchwały reklamowej, ale w taki sposób, aby były jasne i czytelne. Zwłaszcza, że są przytoczone także poszczególne drogi, które jeszcze nie zostały wybudowane, a do czasu ich wybudowania obowiązują ustalenia jak dla terenów w poszczególnych strefach. W związku z brakiem wiedzy jak będą przebiegać te drogi nie mamy pewności, że po dostosowaniu do danej strefy nie nastąpi konieczność kolejnego dostosowania po ich wybudowaniu. Tak orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi stwierdzając wyrokiem z dnia 11.08.2017 r. w sprawie II SA/Łd 523/17 nieważność analogicznej uchwały krajobrazowej Miasta Łodzi, która także odsyłała w zakresie wyznaczenia poszczególnych stref regulowanych uchwałą do załącznika, bez dokładnego opisanie ich granic w samej treści uchwały. W celu uniknięcia uznania uchwały za nieważną, należy zmodyfikować jej zapisy w tym zakresie, bo obecny opis stref zawarty w § 5 ust. 1, 2,3,4 Projektu nie pozwala na ich identyfikację.</p> <p>3. Wnosimy o zmianę § 9 ust. 1 pkt 2 Wnosimy o zmianę § 9 ust. 1 pkt 2 Projektu poprzez nadanie mu nowego brzmienia: „2) billboardu wykonanego ze szkła, z metalu, drewna, tworzywa sztucznego, o powierzchni reklamy 12 m2, 18 m2, 48 m2, przy czym dolna krawędź powierzchni ekspozycji reklamy umiejscowiona na wysokości nie mniejszej niż 3 m od poziomu terenu dla billboardu wolnostojącego”.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16	<p>Ad.1 W celu uporządkowania przestrzeni miasta przyjęto jednolite wymiary billboardów (12 m2 i 18 m2).</p> <p>Ad. 2 Granice poszczególnych stref i wydzielonych w ramach nich obszarów zostały w sposób wystarczający określone i pozwalają jednoznacznie przyporządkować poszczególnym strefom i obszarom właściwe dla nich regulacje zawarte w projekcie uchwały.</p> <p>Ad. 3 W celu uporządkowania przestrzeni miasta przyjęto jednolite wymiary billboardów (12 m2 i 18 m2) oraz ustalono materiały budowlane, z których mogą być wykonane.</p>

	<p>Uzasadnienie uwagi: zawarta w tym punkcie definicja wyklucza całkowicie urządzenia reklamowe o powierzchni ekspozycji reklamy 48 m2, które posiada Cityboard Media Sp. z o. o., jako urządzenia standardowe, usytuowane na terenie Krakowa. Firma uzyskała zgodę na ich usytuowanie w postaci pozwolenia na budowę wydanego przez Urząd Miasta Krakowa. Ponadto w definicji billboardu w Rozdziale I Przepisów Ogólnych § 4 ust. 1. punkt. 2 Projektu, jest przytoczona inna definicja billboardu, która mówi, że powierzchnia ekspozycji ma być nie mniejsza niż 5 m2, a tutaj zostaje zawężona do dwóch gabarytów, w związku z tym nie widzę, aby zasadne było wpisywanie i ograniczanie powierzchni ekspozycji dla billboardu w § 9 ust. 1. pkt. 2 Projektu do wyłącznie 12 m2 i 18 m2, a pozostaje luka ponieważ uchwała nie reguluje sytuowania billboardów o powierzchni ekspozycji od 5 m2 do 11,99 m2.</p> <p>4. Wnosimy o usunięcie zapisów § 9 ust. 1 pkt 6, 7 Projektu. Uzasadnienie uwagi: wprowadzenie w treści uchwały tzw. „innej tablicy reklamowej lub innego urządzenia reklamowego” jest nieprecyzyjne i niejasne, zwłaszcza, że definicja takiego urządzenia reklamowego lub takiej tablicy reklamowej nie została umieszczona w przepisach ogólnych, w których zostały zdefiniowane np. billboardy.</p> <p>5. Wnosimy o dopuszczenie sytuowania billboardów w strefie III podobszar 2, 3 oraz w strefie II, a nie tylko tymczasowych tablic lub urządzeń reklamowych związanych z organizacją przedsięwzięcia plenerowego w określonym miejscu, na czas jego trwania oraz montażu i demontażu w okresie 3 dni roboczych przed rozpoczęciem przedsięwzięcia plenerowego i do jednego dnia roboczego po jego zakończeniu. Uzasadnienie uwagi: biorąc pod uwagę, że większość imprez odbywa się pod patronatem miasta Krakowa, wydaje się, że miasto zagwarantuje sobie monopol na reklamę w tych strefach. Ponadto niezrozumiałym jest, dlaczego ten punkt nie zawiera parametrów odległości od skrzyżowań, od innych reklam, od wiat, od drogi itd. jak to ma miejsce przy pozostałych tablicach i urządzeniach reklamowych (dlaczego te parametry nie są „doprecyzowane” jak dla innych reklam nie będących powyższymi, a zwłaszcza dla billboardów w strefie I - w której dopuszczone jest sytuowanie - za wyjątkiem terenów ulic tzw. wylotowych). Niedookreślone jest miejsce, gdzie takie urządzenie może stać (teren jako całe miasto, czy może teren, gdzie się odbywa dokładnie np. Błonia?)</p> <p>6. Uwaga do § 9 ust. 6 Projektu Wnosimy o dopuszczenie w strefie I możliwości sytuowania billboardów, a nie tylko tymczasowych tablic lub urządzeń reklamowych promujących przedsięwzięcia plenerowe, usytuowanych w pasie drogowym. Uzasadnienie uwagi: Cityboard Media Sp. z o. o. posiada urządzenia reklamowe usytuowane w pasie drogowym. Zgodnie z obowiązującym prawem, firma uzyskała pozwolenia na budowę, przyjęcie zgłoszenia, a także wnosi opłaty za zajęcie pasa drogowego. Nie ma podstaw, aby miasto gwarantowało sobie monopol na tego typu reklamy w pasie drogowym.</p> <p>7. Wnosimy o całkowite wykreślenie § 9 ust. 1 pkt 7 Projektu. Uzasadnienie uwagi: § 9 ust. 1 pkt 7 Projektu zakazuje lokalizowania tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych z wykorzystaniem projekcji świetlnych i elementów ruchomych lub emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące) takich jak telebimy, ekrany LED, LCD, z wyjątkiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) paneli reklamowych, 2) słupów plakatowo-reklamowych („okrągłak”) poza Podobszarem 1 III Strefy, 3) tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych zlokalizowanych na obiektach budowlanych na działkach nr 1/179, 1/180, 1/181, 1/182, 1/183, 1/184, 1/185, Obr. 52 Nowa Huta, 4) tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych związanych z organizacją przedsięwzięcia plenerowego poza podobszarem 1 III Strefy, ze względu na to, że regulacja w zakresie oświetlenia i projekcji na poziomie uchwały krajobrazowej jest niedopuszczalna, ponieważ regulacja ta jest materią ustawową oraz regulowaną w rozporządzeniu. Uchwałodawca samorządowy (gmina) nie ma kompetencji do podjęcia takiej regulacji, o czym świadczy uzasadnienie ww. cytowanego wyroku WSA w Łodzi w 		<p>Ad.4 Przyjęty w projekcie uchwały katalog nośników reklamowych ma na celu uporządkowanie przestrzeni publicznych i ograniczenie ogólnej liczby nośników reklamowych. Brak jest podstaw by ten katalog jeszcze bardziej zawęzić poprzez wykluczenie nośników reklamowych o pow. do 5 m2 bądź nośników reklamowych umieszczanych na obiektach budowlanych.</p> <p>Ad.5 Ze względu na ochronę walorów widokowych projekt uchwały nie przewiduje dopuszczenia sytuowania billboardów na terenie II i III Strefy.</p> <p>Ad. 6 Z uwagi na krótkotrwały (tymczasowy) charakter przedsięwzięć plenerowych projekt uchwały przewiduje jedynie wykorzystanie mniejszych niż billboardy nośników reklamowych promujących to wydarzenie.</p> <p>Ad. 7 Przyjęty w projekcie uchwały katalog nośników reklamowych ma na celu uporządkowanie przestrzeni publicznych i ograniczenie ogólnej liczby nośników reklamowych. Brak jest podstaw by ten katalog jeszcze bardziej zawęzić poprzez wykluczenie nośników reklamowych o pow. do 5 m2 bądź nośników reklamowych umieszczanych na obiektach budowlanych.</p>
--	--	--	---

		<p>sprawie II SA/Łd 523/17. Dodatkowo miasto jako wyjątek od uchwały dopuszcza w punkcie 3 tablice reklamowe lub urządzenia reklamowe, które są już zlokalizowane na działce, gdzie istnieje Tauron Arena. Nie ma podstawy aby tylko 1 podmiot (miasto Kraków) miało inne przepisy niż pozostali.</p> <p>8. Wnosimy o zmianę §11 ust. 1 Wnosimy o zmianę §11 ust. 1 Projektu poprzez nadanie mu nowego brzmienia: „Dopuszcza się sytuowanie billboardu, jako wolnostojącej tablicy reklamowej lub wolnostojącego urządzenia reklamowego o wysokości do 16 m, w strefie I z włączeniem terenów ulic wylotowych. Uzasadnienie uwagi: w § 11 ust. 1 Projektu jest wprowadzona możliwość sytuowania billboardów z wyłączeniem terenów ulic wylotowych, a przecież urządzenia reklamowe lub tablice reklamowe wielkoformatowe typu billboard są sytuowane obecnie przede wszystkim przy ulicach wylotowych i jest to standard światowy. Proponowane nowe brzmienie § 11 ust. 1 Projektu wykreśla odniesienie do § 14 ust. 1 Projektu, w którym zostały zapisane ograniczenia zachowania odległości co najmniej 10 m od budynku oraz wyłączono od możliwości sytuowania teren w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, wprowadzono zachowanie odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowym nie mniejszą niż 80 m, i wprowadzono zachowanie odległości co najmniej 15 m od wiaty przystankowej komunikacji. Brak jest podstaw do wprowadzenia takich ograniczeń np. w zakresie odległości w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, bądź od innych elementów infrastruktury i sposobu oświetlenia, ponieważ ograniczenia w zakresie odległości nośników reklamowych od elementów infrastruktury drogowej są zawarte w art. 42a ust. 1 w zw. z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1440 ze zm.), brak jest zatem kompetencji po stronie Rady Miasta Krakowa, aby uregulować w sposób wiążący tematykę uszeregowaną w odmienny sposób w regulacjach rangi ustawowej. Jest to niedopuszczalna ingerencja w materię zastrzeżoną dla ustawodawcy i wskazane w ww. przepisach ustawy upoważnienie dla ministra właściwego do spraw transportu. Dodatkowo, niezrozumiałym jest odniesie się w § 11 ust. 1 dotyczącym szczegółów sytuowania billboardów do § 14 ust. 1 w którym to są określone parametry sytuowania tzw. „innej wolnostojącej tablicy reklamowej albo innego wolnostojącego urządzenia reklamowego”.</p> <p>9. Wnosimy o zmianę § 11 ust. 2 Projektu poprzez nadanie mu nowego brzmienia: „Billboardy na obiektach budowlanych sytuuje się w I Strefie”. Uzasadnienie uwagi: należy wykreślić odniesienie w §11 ust. 2 do § 15, które miało regulować parametry sytuowania billboardów na obiektach budowlanych, które nie odnosi się do billboardów, a do tzw. „innych tablic reklamowych lub innych urządzeń reklamowych”. A zgodnie z projektem tej uchwały „inne urządzenia lub inne tablice” to nie są billboardy.</p> <p>10. Wnosimy o wykreślenie z § 15 pkt 1 Projektu słów: „na elewacji frontowej parteru obiektu budowlanego”. Uzasadnienie uwagi: w § 15 pkt 1 Projektu zawarte jest ograniczenie możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych na obiektach budowlanych jedynie na elewacji frontowej parteru obiektu budowlanego. Dodatkowo w sposób nie zasłaniający m. in. okien. Przy założeniu, że na elewacji frontowej przeważnie są okna to zapis ten całkowicie wyklucza możliwość sytuowania tablic i urządzeń reklamowych na obiektach budowlanych. Brak ograniczenia do sytuowania na elewacji frontowej parteru spowoduje możliwość lokowania zgodnie z prawem budowlanym tablicy lub urządzenia reklamowego na ścianie ślepej lub na dachu obiektu budowlanego, co nie spowoduje zasłonięcia okien, drzwi etc. Zapis w projekcie w tymże § w pkt. 3, gdzie dopuszcza się sytuowanie jako wyjątek w uchwale tablic i reklam zlokalizowanych na działkach nr 1/179, 1/180, 1/181, 1/182, 1/183, 1/184, 1/185, Obr. 52 Nowa Huta, stanowiących wykończenie elewacji obiektów budowlanych budzi wątpliwość potraktowania podmiotów w sposób równy. Biorąc pod uwagę obiekt budowlany którym jest Turon Arena, ta reklama jest umieszczona na całej elewacji, bez zachowania założeń o których mowa w pkt. 1 i jako jedyna jest w ten sposób dopuszczona.</p> <p>11. Wnosimy o całkowite wykreślenie § 16 Projektu - wyjątkowych regulacji dot. sytuowania</p>			<p>Ad. 8 W celu ochrony ładu przestrzennego oraz walorów widokowych przyjęto maksymalną wysokość billboardu na 10 m.</p> <p>Ad. 9 Brak jest podstaw do zwiększenia powierzchni obiektu budowlanego, na której umieszczane są nośniki reklamowe. Zasadą przyjętą w projekcie uchwały jest, że taki nośnik należy umieścić w poziomie parteru na elewacji frontowej.</p> <p>Ad. 10 Brak jest podstaw do zwiększenia powierzchni obiektu budowlanego, na której umieszczane są nośniki reklamowe. Zasadą przyjętą w projekcie uchwały jest, że taki nośnik należy umieścić w poziomie parteru na elewacji frontowej.</p> <p>Ad. 11 Zgodnie z przepisami upzp, uchwała może wydzielać w ramach obszaru gminy różne strefy o odmiennych zasadach i</p>
--	--	--	--	--	---

		<p>reklam na tzw. terenach towarzyszących obiektom usług. Uzasadnienie uwagi: zawarte w tym paragrafie regulacje szczególne dotyczące dopuszczalności sytuowania tablic i urządzeń na tzw. terenach towarzyszących obiektom usług, czyli na nieruchomości o minimalnej powierzchni 0,5 ha, pod obiektem handlowym o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² oraz pod terenem służącym jego obsłudze parkingowej wraz z dojazdami i dojazdami, stacji paliw wraz z towarzyszącymi im usługami gastronomicznymi i terenem służącym ich obsłudze parkingowej, powinny zostać usunięte całkowicie z Projektu jako sprzeczne z art. 37a ust. 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które dopuszczają wprawdzie wprowadzenie różnych regulacji dla różnych obszarów gminy, jednak pod warunkiem, że ich granice zostaną w sposób jednoznaczny określony w części opisowej uchwały, co w tym przypadku nie ma miejsca (wyznaczono tylko gabaryty i cechy tych terenów, ale nie wskazano w ogóle miejsca ich położenia). To naruszenie prawa może doprowadzić do uchylenia całej uchwały krajobrazowej w trybie nadzoru przez właściwego miejscowo wojewodę lub przez sąd administracyjny. M. in. z tej przyczyny WSA w Łodzi stwierdził nieważność łódzkiej uchwały krajobrazowej w wyroku z 11.08.2017 r. w sprawie sygn. akt II SA/Łd 523/17. Ponadto wprowadzone definicje powyższych terenów są niejasne, ponieważ definicja nieruchomości daje możliwość rozlicznego jej zinterpretowania, np. jako działki lub jej część. Wiele niejasności wzbudzają sformułowania „pod” terenem służącym jego obsłudze parkingowej lub „pod” obiektem budowlanym. Takie określenia są nieprecyzyjne.</p> <p>12. Wnosimy o zmianę § 17 Projektu poprzez nadanie mu nowego brzmienia: „W terenach ulic wylotowych dopuszcza się sytuowanie billboardów”. Uzasadnienie uwagi: standardem światowym jest sytuowanie billboardów w terenach tzw. ulic wylotowych o powierzchni, która jest na tyle duża, aby reklama była czytelna. Dopuszczenie co 500 m tzw. „innych” urządzeń reklamowych lub „innych” tablic reklamowych tj. o powierzchni ekspozycji mniejszej, niż 5m² w terenach ulic wylotowych wyklucza sens jej stawiania ze względu na słabą widoczność reklamy.</p> <p>13. Wnosimy o sprecyzowanie § 18 ust. 1 Projektu Uzasadnienie uwagi: w § 18 ust. 1 Projektu jest zapis, który mówi, że w przypadku, gdy w tym samym miejscu jest dopuszczone sytuowanie różnych wolnostojących urządzeń reklamowych lub tablic reklamowych, to uznaje się wcześniejsze usytuowanie danej wolnostojącej tablicy reklamowej albo danego wolnostojącego urządzenia reklamowego za zgodne z postanowieniami uchwały, o ile zostały spełnione inne wymogi, określone przepisami prawa. Proszę o doprecyzowanie o jakie inne wymogi określone przepisami prawa chodzi.</p> <p>14. Wnosimy o wykreślenie z § 18 ust. 2 Projektu Uzasadnienie uwagi: nie ma uzasadnienia zapis odwołujący się do § 13 ust. 1 pkt 2 lit. a i § 14 ust. 1 pkt 1 mówiących o zachowaniu odległości 100 m od osi skrzyżowań.</p> <p>15. Wnosimy o wykreślenie § 19 pkt 2 Projektu Uzasadnienie uwagi: zostawianie jako wyjątku możliwości sytuowania szyldów na obiektach budowlanych poza elewacją frontową i bez procentowej powierzchni w stosunku do elewacji zlokalizowanych na działkach nr 1/179, 1/180, 1/181, 1/182, 1/183, 1/184, 1/185, Obr. 52 Nowa Huta, na których to działkach jest Tauron Arena, stawia znak zapytania nad równością wobec prawa różnych podmiotów, w szczególności w odniesieniu do ochrony praw nabytych, na które zwrócono uwagę w punkcie III niniejszych uwag.</p> <p>16. Uwagi do § 23 ust. 2 Projektu i do 23 ust. 4 pkt 2 Projektu Wnosimy o zmianę § 23 ust. 2 Projektu przez nadanie mu nowego następującego brzmienia: „2. Tablice reklamowe i urządzenia reklamowe istniejące w dniu wejścia w życie uchwały, które zostały usytuowane bez odpowiednich pozwoleń budowlanych lub przyjętych zgłoszeń należy dostosować do zawartych w uchwale zakazów, zasad i warunków w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały. Wnosimy o zmianę § 23 ust. 4 pkt 2 Projektu przez nadanie mu nowego następującego brzmienia: „Przepisów § 23 ust 4 pkt 2 nie stosuje się do</p>		<p>warunkach sytuowania tablic i urządzeń reklamowych. W związku z tym, z uwagi na kryteria funkcjonalne, takie obszary w terenie miasta zostały wydzielone.</p> <p>Ad. 12 Z uwagi na ochronę walorów widokowych brak jest podstaw do proponowanego rozszerzenia zapisów.</p> <p>Ad. 13 Poprzez inne wymogi określone przepisami prawa należy rozumieć min. wymogi wynikające z przepisów budowlanych, drogowych oraz związanych z ochroną i opieką nad zabytkami.</p> <p>Ad. 14 Zapis par. 18 ust. 2 projektu nie zostanie usunięty, ponieważ stanowi przepis wyjaśniający i reguluje zagadnienie sytuowania wolnostojących nośników reklamowych w rejonie 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań.</p> <p>Ad. 15 Zgodnie z przepisami upzp, uchwała może wydzielać w ramach obszaru gminy różne strefy o odmiennych zasadach i warunkach sytuowania tablic i urządzeń reklamowych. W związku z tym, z uwagi na kryteria funkcjonalne, takie obszary w terenie miasta zostały wydzielone.</p> <p>Ad. 16 Delegacja ustawowa zawarta w art. 37a u.p.z.p. nie daje podstaw do wprowadzania regulacji sankcjonujących dotychczasowe prawa nabyte. Art. 37a u.p.z.p. nie nakłada obowiązku różnicowania sytuacji właścicieli i operatorów tablic i urządzeń reklamowych, które powstały w oparciu o pozwalanie na budowę oraz zgłoszenia budowy.</p>
--	--	--	--	---

			tablic reklamowych i urządzeń reklamowych: powstałych do roku 1989 lub tablic reklamowych i urządzeń reklamowych ujętych w kartach ewidencyjnych zabytków oraz względem tablic reklamowych i urządzeń reklamowych istniejących w chwili wejścia w życie uchwały, jeśli zostały one wzniesione na podstawie ostatecznych pozwoleń na budowę lub przyjętych przez właściwe organy zgłoszeń robót budowlanych”. Dołączone szczegółowe uzasadnienie.			
171.	II. 106.	Spółka Kupiecka Stary Kleparz Sp. z o.o.	Wnosi o dopisanie w §4.1 pkt. 19 podpunktu c) o treści: „Placów Targowych wraz z towarzyszącymi im usługami gastronomicznymi, terenem parkingowym wraz z dojazdami i dojazdami.” Wniosek wynika z tego, że zaproponowane w projekcie rozwiązanie (choć dobre co do zasady) jest niepełne, ponieważ swoistą „eksterytorialność” pewnych obszarów względem ograniczeń wprowadzanych uchwałą zapewnia jedynie stacjom paliw i – co ważniejsze – wielkopowierzchniowym obiektom handlowo-usługowym, zwanym zwyczajowo galeriami handlowymi. Ograniczenie „terenów towarzyszących obiektom usług” wyłącznie do stacji paliw i galerii handlowych jest niewłaściwe, ponieważ stwarza nierówność szans pomiędzy podmiotami gospodarczymi działającymi w galeriach handlowych i podmiotami gospodarczymi działającymi na targowiskach. Jest to bardzo niebezpieczne, gdyż jawne uprzywilejowanie jednych podmiotów gospodarczych względem innych w tworzonej prawie miejscowym naraża Gminę na uzasadniony zarzut nierównego traktowania przedsiębiorców. Tworzenie prawa ograniczającego jednym przedsiębiorcom możliwość informowania o swojej działalności względem innych, jedynie ze względu na miejsce jej prowadzenia (targowisko – galeria handlowa) jest – w naszej ocenie – nierównym traktowaniem przedsiębiorców. W związku z powyższym wnioskujemy o umieszczenie w uchwale podpunktu c) treść j. w. zgodnie z wnioskiem.	149 obr. 120 Śródmieście	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	W projekcie uchwały przyjęto generalną zasadę, że dla danej działalności dopuszcza się do 10 szyldów. Mając na uwadze znaczną liczbę podmiotów prowadzących handel na placach targowych, oraz występowanie takich terenów również w rejonach miasta, cechujących się wysokimi walorami kulturowymi, dopuszczenie na takich terenach możliwości umieszczania dodatkowych nośników reklamowych, na analogicznych zasadach, jak w terenach towarzyszących obiektom usług, byłoby działaniem skutkującym nadmiernym dogęszczeniem liczby nośników reklamowych w przestrzeni publicznej, a w konsekwencji degradacją ładu przestrzennego.
172.	II. 107.	[*]	Wnosi o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.	261/2 obr. 16 Krowodrza	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
173.	II. 108.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Niniejszym składam uwagę, aby takowe działki mogły być ogradzane. Działki te stanowią prywatną własność. Pomimo, że działki te nie są zabudowane powinny być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są czytelnie ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych j.w. lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	252/2 obr. 31 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
174.	II. 109.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Niniejszym składam uwagę, aby takowe działki mogły być ogradzane. Działki te stanowią prywatną własność. Pomimo, że działki te nie są zabudowane powinny być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są czytelnie ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych j.w. lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z	411/1 411/2 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

			ustawą Prawo budowlane.			
175.	II. 110.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Niniejszym składam uwagę, aby takowe działki mogły być ogradzane.</p> <p>Działki te stanowią moją prywatną własność po zmarłych rodzicach. Pomimo, że działki te nie są zabudowane powinny być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są czytelnie ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych j.w. lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	106 obr. 30 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
176.	II. 111.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Niniejszym składam uwagę, aby takowe działki mogły być ogradzane.</p> <p>Działki te stanowią moją prywatną własność po zmarłych rodzicach. Pomimo, że działki te nie są zabudowane powinny być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są czytelnie ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych j.w. lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	355/21, 355/22, 355/16, 411/2, 411/1 obr. 28 19 obr. 30 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
177.	II. 112.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są czytelnie ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	136/1, 138/2 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
178.	II. 113.	[*][*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Niniejszym składam uwagę, aby takowe działki mogły być ogradzane.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	285, 286/2, 284 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
179.	II. 114.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki</p>	296/2 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

			nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.			
180.	II. 115.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Niniejszym składam uwagę, aby takowe działki mogły być ogradzane. Niniejszym wnioskuje aby takowe działki mogły być ogradzane.</p> <p>Działki te stanowią moją prywatną własność. Pomimo, że działki te nie są zabudowana powinny być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są czytelnie ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych j.w. lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	106 obr. 29 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
181.	II. 116.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	310/2 obr. 31 obr. 30 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
182.	II. 117.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	134 obr 31 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
183.	II. 118.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	111, 113/2, 172, 173 obr. 29 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
184.	II. 119.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	292, 69 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

185.	II. 120.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	173/1, 173/2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
186.	II. 121.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	244 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
187.	II. 122.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	310/1, 311 obr. 31	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
188.	II. 123.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	469 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
189.	II. 124.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	403/2 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

190.	II. 125.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	408 obr. 28 Nowa Huta Właścicielem działki Agnieszka Bętkowska	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
191.	II. 126.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	165 obr. 30 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
192.	II. 127.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	26 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
193.	II. 128.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	51 (51/1 i 51/2) obr. 31 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
194.	II. 129.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	203 obr. 31 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

195.	II. 130.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	163 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
196.	II. 131.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	72 obr 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
197.	II. 132.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	94/1, 95/1 obr. 30 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
198.	II. 133.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	46 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
199.	II. 134.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	210/1, 210/2, 210/3, 210/4 obr. 31 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

200.	II. 135.	[*][*][*][*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	19 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
201.	II. 136.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	100/2 obr. 34 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
202.	II. 137.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	133/1, 133/2, 136 Obr. 31 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
203.	II. 138.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	453	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
204.	II. 139.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	453 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

205.	II. 140.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	355/8, 355/10, 355/11, 355/14, 411/1, 411/2 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
206.	II. 141.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działki te stanowi prywatną własność i pomimo, że nie są zabudowane powinny być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych j.w. lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	355/8, 355/10, 355/11, 355/14, 411/1, 411/2 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
207.	II. 142.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działki te stanowi prywatną własność i pomimo, że nie są zabudowane powinny być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych j.w. lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	355/8, 355/10, 355/11, 355/14, 411/1, 411/2 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
208.	II. 143.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działki te stanowi prywatną własność i pomimo, że nie są zabudowane powinny być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych j.w. lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	355/8, 355/10, 355/11, 355/14, 411/1, 411/2 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
209.	II. 144.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	371/1, 371/2, 371/3 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

210.	II. 145.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	244/1 Obr. 30 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
211.	II. 146.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	72, 73 obr. 30 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
212.	II. 147.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	173 obr 31 Nowa Huta 276 obr. 30 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
213.	II. 148.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane</p>	122 obr. 27 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
214.	II. 149.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane</p>	131/1 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

215.	II. 150.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	109 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
216.	II. 151.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	66 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
217.	II. 152.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Niniejszym składam uwagę, aby takowe działki mogły być ogradzane. Działki te stanowią moją prywatną własność po zmarłych rodzicach. Pomimo, że działki te nie są zabudowane powinny być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są czytelnie ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych j.w. lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	355/21, 355/22, 355/16, 411/1, 411/2 Obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
218.	II. 153.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	59/2 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
219.	II. 154.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	151, 166 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

220.	II. 155.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	151, 166 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
221.	II. 156.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	189 obr. 29 21/3, 325/3, 325/6 obr. 30 166, 167 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
222.	II. 157.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	50/1 obr. 31 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
223.	II. 158.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	50/7 obr. 31 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
224.	II. 159.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	401 obr. 28 91 obr. 30 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

225.	II. 160.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	294 obr. 32	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
226.	II. 161.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	306 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
227.	II. 162.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	72 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
228.	II. 163.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	304 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
229.	II. 164.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	104 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

230.	II. 165.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	brak oznaczenia terenu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
231.	II. 166.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	149, 151 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
232.	II. 167.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	148 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
233.	II. 168.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	264/4, 62 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
234.	II. 169.	[*][*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	39/2, 39/1 obr. 39 (popr. 32) Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

235.	II. 170.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	242 obr. 28 124/3, 125/4 obr. 32	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
236.	II. 171.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	96 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
237.	II. 172.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	224 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
238.	II. 173.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	223/7, 223/12 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
239.	II. 174.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	401 obr. 28 91 obr. 30	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

240.	II. 175.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	432 obr. 31 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
241.	II. 176.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	163 obr.31 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
242.	II. 177.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	372/3, 372/2, 372/1 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
243.	II. 178.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	90 obr. 31 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
244.	II. 179.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	89/3 obr. 31 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

245.	II. 180.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	71 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
246.	II. 181.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	339/3, 260 obr. 30 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
247.	II. 182.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	125 obr. 30 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
248.	II. 183.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane	339/1 obr. 30 Nowa Huta, 196, 197 obr. 32 Nowa Huta, 109 obr. 34 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
249.	II. 184.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	401 obr. 28 91 obr. 30 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

250.	II. 185.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	401 obr. 28 91 obr. 30 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
251.	II. 186.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
252.	II. 187.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	158 obr. 30, 274/5, 274/6, 274/4, 272 obr. 29, 379/4 obr. 28, 103, 104/1 obr. 27 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
253.	II. 188.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	379/4 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
254.	II. 189.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	125/1 obr. 31 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

255.	II. 190.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	404 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
256.	II. 191.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	16 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
257.	II. 192.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	219 obr. 31 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
258.	II. 193.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	67/1 obr. 30 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
259.	II. 194.	[*]	<p>Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność.</p> <p>Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.</p>	214/5, 214/22, 214/6, 214/16, 214/15, 214/3, 96, 214/4, 214/17, 214/23, 222/3 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

260.	II. 195.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	5 obr. 30 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
261.	II. 196.	[*][*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	98 obr. 29 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
262.	II. 197.	[*][*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	256, 212, 273 obr. 30, 12 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
263.	II. 198.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	pgr462 pow. 056 ha	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
264.	II. 199.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	184, 185 obr. 32 Nowa Huta, 46 obr. 29 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

265.	II. 200.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	460 obr. 31 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
266.	II. 201.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	62/3 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
267.	II. 202.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	310/20 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
268.	II. 203.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	261/4 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
269.	II. 204.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	411/1, 411/2 obr. 28, 19 obr. 30 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

270.	II. 205.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	310/8, 310/12, 310/18 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
271.	II. 206.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	310/6, 310/9 obr. 28 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
272.	II. 207.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	157 obr. 31 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
273.	II. 208.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	246/2 obr. 29 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
274.	II. 209.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	242 Obr. 29 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

275.	II. 210.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	311, 312 Obr. 29 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
276.	II. 211.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	49 Obr. 29 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
277.	II. 212.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	88 Obr. 29 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
278.	II. 213.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	88 Obr. 29 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
279.	II. 214.	[*]	Wnosi o zmianę §20 Zasady i warunki sytuowania ogrodzeń Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń – poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna być ogrodzone w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania czy niszczenia nieruchomości, co niestety niejednokrotnie się zdarza. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w uchwale, wnoszę o wprowadzenie zapisu dla działek niezabudowanych lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można grodzić zgodnie z ustawą Prawo budowlane.	49 Obr. 29 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
280.	II. 215.	[*]	Wnosi o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.	185/8 Obr. 4 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

281.	II. 216.	[*][*]	Uchwała winna być doprecyzowana o jakie ogrodzenia chodzi i na jakim terenie, bo zakaz grodzienia niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia zabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa w istotę prawa własności. Ciekawi nas bardzo jakie zakazy w przyszłości zostaną nam jeszcze narzucone przez władze? Może zakaz oddychania byłby na pewno skuteczny.	244/10 Obr. 4 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzienie nieruchomości, wykluczając grodzienie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
282.	II. 217.	Wspólnota Mieszkaniowa Budynków przy ul. Lipskiej 49 i 51	1. (...) 2. Ponadto wnosimy o zniesienie nakazu wyłączenia terenu w promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni od usytuowania billboardów, reklam i szyldów, w sytuacji gdy budynki oddzielone są od strefy publicznej ekranami akustycznymi pokrytymi pnączami oraz pasem zieleni izolacyjnej wysokiej. Tak jest w sytuacji Wspólnoty. Mianowicie budynki Wspólnoty oddzielone są od strefy publicznej ekranami akustycznymi pokrytymi pnączami od pętli Mały Płaszów i pasem zieleni izolacyjnej wysokiej od ul. Lipskiej, ale odległości 100 m billboard nie spełnia. Jednocześnie wnosimy więc o ujęcie w uchwale odpowiednich postanowień wprowadzających wyłączenia w zakresie tablic i urządzeń informacyjnych, które zostały wybudowane i postawione z uwagi na inne obowiązujące przepisy. 3. (...) 4. Wnosimy także o dopuszczenie w I strefie umieszczania szyldów na obiektach budowlanych w formacie powyżej A4 i A3 i nie ograniczanie ich ilości do 10 sztuk. Nie ma bowiem technicznej możliwości umieszczenia czytelnego opisu na formacie chociażby A3, np. „Wspólnota Mieszkaniowa Budynków przy ul. Lipskiej 49 i 51, klatka IX, nr od 114-118”. Nie ma także możliwości ograniczenia ilości szyldów na budynkach do 10 sztuk przy tyłu lokalach użytkowych i klatkach schodowych we Wspólnocie. 5. Podsumowując wnosimy o pozostawienie działającym podmiotom możliwości korzystania z obecnie stosowanych rozwiązań a nowe uregulowania zastosować dla nowopowstających obiektów. Mowa o tym, aby istniejące billboardy a także obiekty wolnostojące o funkcji mieszkalno-usługowej z lokalami usługowymi na parterze wraz z dojazdami i parkingami, położone na terenach prywatnych Wspólnot oddzielone ekranami akustycznymi i pasem zieleni izolacyjnej wysokiej od ulicy wylotowej były zwolnione z konieczności dostosowania w terminie 2 lat od postanowień przedmiotowej uchwały	363/14 Obr. 19 Podgórze ul. Lipska 49 i 51	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2, 4, 5	Ad.2 Zaproponowane ograniczenia w zakresie możliwości lokalizacji TIUR w strefie 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań mają na celu zachowanie ładunku przestrzennego oraz ochronę walorów krajobrazowych przestrzeni miasta. Ustawodawca nie ustalił, by w zakresie działania przepisów związanych z dostosowaniem istniejących obiektów małej architektury, TIUR oraz ogrodzeń do wymogów przepisów uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, zostały z mocy prawa wyłączone jakieś podmioty. W związku z tym w projekcie uchwały nie wprowadzono wyłączenia podmiotów w tym zakresie. Ad.4 Ilość szyldów przypadających dla każdego podmiotu prowadzącego działalność na danej nieruchomości wynosi do 10. Natomiast projekt uchwały nie reguluje maksymalnej powierzchni poszczególnych szyldów pod warunkiem, że ich łączna powierzchnia nie przekroczy wielkości określonych w § 19 ust.2 Ad.5 Ustawodawca nie ustalił, by w zakresie działania przepisów związanych z dostosowaniem istniejących obiektów małej architektury, TIUR oraz ogrodzeń do wymogów przepisów uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, zostały z mocy prawa wyłączone jakieś podmioty. W związku z tym w projekcie uchwały nie wprowadzono wyłączenia podmiotów w tym zakresie.
283.	II. 218.	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	§6. W celu ujednoczenia standardów jakościowych... dopuszcza się prowadzenie konkursów na elementy wyposażenia przestrzeni publicznych... W uchwale brak jest definicji pojęcia „elementy wyposażenia przestrzeni publicznych”. Prowadzi to wprost do możliwych nadużyć przy ewentualnym organizowaniu jakichkolwiek konkursów. Sprzyjać może działaniom powiązanim z korupcją. Standardy winny być jasne, przejrzyste i jednoznaczne. Stosowne zapisy winny zawierać definicję „elementów wyposażenia przestrzeni publicznych”		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Przedmiotem regulacji projektu uchwały w § 6 są wyłącznie obiekty małej architektury, stanowiące elementy wyposażenia przestrzeni publicznych
284.	II. 220.	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	W § 14. 1. Dopuszcza się sytuowanie innej wolnostojącej tablicy reklamowej albo innego wolnostojącego urządzenia reklamowego w I Strefie i w II Strefie: 1) z wyłączeniem terenu o promieniu 100 m od przecięcia osi jezdni skrzyżowań, 2) w odległości pomiędzy wolnostojącymi tablicami reklamowymi lub wolnostojącymi urządzeniami reklamowymi nie mniejszej niż 80 m, 3) w odległości co najmniej 15 m od wiaty przystankowej komunikacji miejskiej. Wnioskujemy o zmianę parametrów odległości lub ograniczenie się do wyznaczenia jedynie dwóch z trzech parametrów w postaci ustalenia odległości między tablicami i urządzeniami reklamowymi oraz odległości od wiaty przystankowej, z pominięciem odległości od		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zaproponowane ograniczenia w zakresie możliwości lokalizowania TIUR mają na celu ochronę walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.

			<p>skrzyżowań (jest określony w Ustawie o drogach publicznych).</p> <p>Uzasadnienie wniosku: Analiza struktury ciągów komunikacyjnych Krakowa w I Strefie i w II Strefie pokazała, że nie istnieją praktycznie możliwości funkcjonowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w tych strefach, które odpowiadają narzuconym warunkom. Obawiamy się, że przy ustalaniu parametrów odległości w uchwale nie dokonano audytu możliwości i nie zweryfikowano ich empirycznie.</p>			
285.	II. 221.	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	<p>W § 17. W terenach ulic wylotowych dopuszcza się z wyłączeniem sytuowania billboardów, sytuowanie innych wolnostojących tablic reklamowych albo innych wolnostojących urządzeń reklamowych, z tym, że minimalna odległość w tym terenie pomiędzy nimi wynosi 500 m. Wnoskujemy o solidniejsze przeanalizowanie problematyki „ulic wylotowych”. Przewidziane w uchwale przepisy są niezyciowe i mogą być wręcz szkodliwe dla otoczenia.</p> <p>Uzasadnienie wniosku: Uchwała preferuje tak zwaną „drobnicę” reklamową w miejsce możliwych większych billboardów, usytuowanych w sposób „sytuacyjny” - nie w odległościach sztywnych co 500 m, a w wybranych miejscach, dogodnych do ich funkcjonowania i dających możliwość rozpoznania zamieszczonej na nich treści (możliwe, że jedno bliżej siebie, a inne dużo dalej).</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ze względu na walory krajobrazowe występujące w terenach ulic wylotowych, wyłączono możliwość sytuowania billboardów, a mniejsze nośniki reklamowe (do 5 m2) mogą występować o ile spełniają wymogi odległości pomiędzy nośnikami co najmniej 500 m.
286.	II. 222.	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	<p>W warunkach dostosowania (§ 23.1. oraz § 23. 2.) preferuje się do pozostawienia tablice reklamowe i urządzenia reklamowe w kolejności wyznaczonej wielkości powierzchni ekspozycji reklamy. Dlaczego? Wnoskujemy o zmianę tych zapisów w zgodzie z zasadami równości i sprawiedliwości społecznej.</p> <p>Uzasadnienie wniosku: Podstawą rozstrzygnięcia kwestii dostosowania winny być sprawiedliwe przepisy respektujące prawa właścicieli tablic reklamowych i urządzeń reklamowych. Oparte na równości i sprawiedliwości społecznej, a nie na przypadkowych rozstrzygnięciach.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Kryterium wielkościowe TIUR, w ramach warunków dostosowania, zostało przyjęte z uwagi na konieczność zachowania ładu przestrzennego i ochrony krajobrazu.
287.	II. 223.	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	<p>W § 7. Dla całej Gminy Miejskiej Kraków ustala się: punkt 3) dopuszczenie: podpunkt d) wykonania obiektów małej architektury służących rekreacji w połączeniu z obiektami umożliwiającymi nasadzenie zieleni ozdobnej i izolacyjnej;</p> <p>Wnoskujemy o uzupełnienie tego dopuszczenia przez możliwość wykonania obiektów małej architektury służących rekreacji i innym celom użytkowym z obiektami umożliwiającymi przekaz informacyjny i reklamowy.</p> <p>Uzasadnienie wniosku: Wiele współczesnych obiektów małej architektury służących rekreacji, odpoczynkowi, informacji i lokalizacji umożliwia w umownej części zamieszczanie komunikatów, informacji i treści promocyjno-reklamowych (przede wszystkim związanych z lokalnymi wydarzeniami, usługami itp.). Tak może być wykorzystana na przykład część ławki lub pojemnika do nasadzenia zieleni ozdobnej. Katalog tych możliwości jest znacznie szerszy. Nie wpływają one na postrzeganie krajobrazu wokół.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ze względu na ochronę walorów krajobrazowych projekt uchwały nie dopuszcza dodatkowych TIUR, ponad wskazane w projekcie uchwały
288.	II. 224.	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	<p>W § 19. 14. Maksymalna liczba szyldów, informująca o danej działalności prowadzonej na nieruchomości - 10 szyldów.</p> <p>Przepis ogranicza liczbę szyldów na nieruchomości do 10 sztuk. Istnieje wiele nieruchomości, w których znajduje się więcej firm i podmiotów. Uchwała winna przewidywać takie sytuacje i zaproponować dodatkowe rozwiązanie, np. w formie zamieszczenia większej ilości szyldów na wolnostojącym totemie (występuje przecież w uchwale w innej sytuacji).</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Limit 10 szyldów dotyczy pojedynczej działalności znajdującej się na danej nieruchomości i od właścicieli nieruchomości zależy jaka w sumie liczba szyldów znajduje się na danej nieruchomości przy uwzględnieniu, że dla jednego podmiotu będzie to nie więcej niż 10 szyldów, a usytuowane na nieruchomości szyldy spełniają pozostałe warunki uchwały.
289.	II. 225.	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	<p>§ 4.2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.</p> <p>Przepisy prawa winny być przejrzyste i zrozumiałe dla każdego, którego dotyczą. Zaproponowany zapis nie pozwala jednoznacznie umiejscowić konkretnych „określeń” użytych w uchwale w odniesieniu do konkretnego „przepisu odrębnego”. Fakt ten powoduje niemożność poprawnego stosowania prawa, umożliwia różne interpretacje i kieruje ewentualne rozstrzygnięcia na drogę sądową.</p> <p>Konieczne należy odnieść każdy użyte w uchwale „pozostałe określenie” do konkretnych przepisów prawa („przepisu odrębnego”)</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Postanowienia uchwały zostały sformułowane w sposób jasny i klarowny, zgodnie z wymogami określonymi w zasadach techniki prawodawczej.

290.	II. 226.	Izba Gospodarcza Reklamy Zewnętrznej	§ 5.4. Do czasu wybudowania poszczególnych dróg, o których mowa w ust. 3 pkt 3, 4, 6, 8, 20, dla danego terenu w obszarze ciągu ulic wylotowych obowiązują ustalenia jak dla terenów w poszczególnych Strefach. Przedmiotowy zapis jest nieuzasadniony i należy go usunąć z uchwały.		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Z uwagi na okoliczności, iż nie wszystkie ulice wylotowe zostały zrealizowane, przepis ten reguluje kwestie umieszczania TIUR w tym obszarze, do czasu wykonania tych ulic.
291.	II. 228.	Stroer Polska Sp. z o.o.	<p>Rozdział 1 § 4.1 Wnioskuję o uzupełnienie definicji banerem. Banerem nie jest powłoka umieszczona na billboardzie.</p> <p>Rozdział 1 § 4.1. Definicja panelu reklamowego niezgodna z <u>Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</u> art.2,16c</p> <p>Rozdział II § 9.1. (definicja billboardu) Wnioskuję o rozszerzenie listy billboardów o wymiary 36 m2 i 48m2, dla których UM Krakowa wydał zgody budowlane.</p> <p>Rozdział II § 9.1. (definicja panelu reklamowego) Proponuję uzupełnienie dopuszczalnych wymiarów panelu reklamowego o powierzchnie ekspozycji nie większe niż 9 m2 (3,42x2,44), będące standardem w Europie.</p> <p>Rozdział II § 9. 2 Zapisy dotyczące oświetlenia są przekroczeniem upoważnienia ustawowego.-</p> <p>Rozdział II § 9. 7 Wnioskuję o uzupełnienie zapisu podpunktu 1 o billboardy oraz uwzględnieni rozszerzonej listy paneli, zgodnie z uwagą dot. Rozdział II § 9.1. 3</p> <p>Rozdział II § 11.1. Wnioskujemy o zmianę odległości reklamy od budynku, na odległość równą 5 m.</p> <p>Rozdział II § 12. Wnioskuję o uzupełnienie możliwości sytuowania panelu jako tablicy reklamowej wolnostojącej.</p> <p>Rozdział II § 13.1 Uwaga w zakresie słupa plakatowo-reklamowego a) Przekroczenie upoważnienia ustawowego b) Wnioskujemy o zmniejszenie odległości do 30 m c) Wnioskujemy o zmniejszenie odległości do 5 m</p> <p>Rozdział II § 14.1 1) Przekroczenie upoważnienia ustawowego 2) Wnioskujemy o zmniejszenie odległości do 50 m 3) Wnioskujemy o zmniejszenie odległości do 5 m</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>„Baner” w rozumieniu projektu uchwały umieszczany jest wyłącznie na rusztowaniu na czas prowadzenia robót budowlanych lub na czas przedsięwzięć plenerowych. Powłoki rozpinane na tablicach reklamowych stanowiących billboard, nie stanowią „baneru” w rozumieniu uchwały.</p> <p>Definicja zawarta w projekcie uchwały jest zgodna z upzp.</p> <p>Z uwagi na ochronę walorów widokowych brak jest podstaw do zwiększenia gabarytów billboardów.</p> <p>Przeprowadzone analizy ukierunkowane na ochronę i porządkowanie przestrzeni publicznych miasta wskazały na potrzebę ujednoczenia gabarytów tablic i urządzeń reklamowych poprzez określone w projekcie uchwały wymiary.</p> <p>Możliwość podświetlenia stanowi o standardzie jakościowym określonym w projekcie uchwały dla tablic i urządzeń reklamowych i jest zgodne z zakresem przedmiotu regulacji, o którym mowa w art. 37 aust.1 upzp.</p> <p>Możliwość podświetlenia stanowi o standardzie jakościowym określonym w projekcie uchwały dla tablic i urządzeń reklamowych i została ograniczona do wskazanych w projekcie uchwały TIUR, z uwagi na ochronę krajobrazu.</p> <p>Ze względu na ochronę walorów widokowych oraz walorów architektonicznych budynku brak jest podstaw do wprowadzenia postulowanej zmiany.</p> <p>Zaproponowane ograniczenia w zakresie możliwości sytuowania paneli reklamowych, jako wolnostojące tablic reklamowe, mają na celu ochronę ładu przestrzennego oraz walorów krajobrazowych przestrzeni miasta.</p> <p>W celu ochrony harmonii i ładu przestrzennego, możliwość sytuowania słupów-plakatowo reklamowych będzie możliwa jedynie na zasadach określonych w uchwale.</p> <p>W celu ochrony harmonii i ładu przestrzennego, możliwość sytuowania innych wolnostojących tablic reklamowych i urządzeń reklamowych będzie możliwa jedynie na zasadach określonych w uchwale.</p>

			<p>Rozdział II § 16 Z uwagi na różnorodne sposoby zagospodarowania przestrzeni terenów towarzyszących obiektom usług, wnioskujemy o pozostawienie formy i wymiarów tablic i urządzeń reklamowych projektantom, z ewentualnym ograniczeniem dopuszczalnej powierzchni do 54m² na każde 0,5 ha.</p>			Ograniczenie rodzaju TIUR oraz ich gabarytów ma na celu ochronę walorów widokowych i ład przestrzennego w mieście.
			<p>Rozdział II § 17 Wnioskujemy o uporządkowanie tablic i urządzeń reklamowych na tych ulicach i ograniczenie formatu do billboardów o powierzchni 18 m².</p>			Ze względu na ochronę walorów widokowych w terenach ulic wylotowych dopuszczono jedynie TIUR o powierzchni do 5m ² z zachowaniem minimalnej odległości pomiędzy nimi 500 m.
			<p>Rozdział II § 23.2 Projekt uchwały przewiduje wzajemnie wykluczające się warunki dostosowania przedstawione w § 23.2 i § 18.1. Projekt dostosowania zawarty w § 23.2 zaprzecza idei porządkowania przestrzeni i nie zawiera jednoznacznych przepisów. Ad a) nie ustalono zasad wzajemnych lokalizacji szyldów i tablic oraz urządzeń reklamowych. Nie można więc egzekwować dostosowania. Ad b) i c) nie wyczerpuje wszystkich możliwości parametrów w wypadku kilku tablic o różnych wymiarach - otrzymujemy sprzeczne decyzje. Ad d) zapis dotyczy dwóch różnych form reklam - o płaskich ekspozycjach (tablice reklamowe) i niepłaskich ekspozycjach (urządzenia reklamowe), których wzajemne relacje w projekcie uchwały nie zostały określone.</p>			§ 18 ust. 1 projektu uchwały dotyczy zasad sytuowania TIUR w przypadku sytuowania nowych obiektów, natomiast § 23 ust. 2 dotyczy rozstrzygnięcia kwestii z dostosowaniem TIUR do postanowień uchwały.
292.	II. 229.	[*]	Wnoszę o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.	15/18, 15/19, 15/20, 15/21, 15/22, 15/23, 15/14 obr. 4 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
293.	II. 231.	[*]	Wnoszę o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.	244/2 obr. 4 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
294.	II. 232.	[*]	Wnoszę o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.	244/2 obr. 4 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
295.	II. 233.	[*]	Wnoszę o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.	244/2 obr. 4 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
296.	II. 234.	[*]	Wnoszę o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.	243/1 obr. 4 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
297.	II. 235.	[*][*]	Wnoszę o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.	134, 181 obr. 4 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

428.	II. 366.	[*]	Wnoszę o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.	1 obr. 3 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
429.	II. 367.	[*]	Wnoszę o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.	1 obr.3 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
430.	II. 368.	[*]	Wnoszę o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.	1 obr. 3 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
431.	II. 369.	[*]	Wnoszę o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.	1 obr. 3 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
432.	II. 370.	[*]	Wnoszę o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.	10/3 obr. 4 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
433.	II. 371.	[*]	Wnoszę o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.	5 obr. 3 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
434.	II. 372.	[*]	Wnoszę o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.	25, 1, 2 obr. 3 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
435.	II. 373.	[*]	Wnosi o zmianę §20 rozdział II Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, projektu Uchwały rady Miasta Krakowa w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń - poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna mieć możliwość ogrodzenia w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niejednokrotnie mam miejsce. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w ww. projekcie uchwały wnoszę o uwzględnienie mojej uwagi lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można ogrodzić zgodnie z ustawą Prawo Budowlane.	25 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.

436.	II. 374.	[*][*]	<p>Wnosi o zmianę §20 rozdział II Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, projektu Uchwały rady Miasta Krakowa w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń - poprzez dodanie zapisu, dotyczącego działek niezabudowanych na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujących wschodnią, peryferyjną część miasta, stanowiących prywatną własność. Działka stanowi prywatną własność i pomimo, że nie jest zabudowana powinna mieć możliwość ogrodzenia w celu ograniczenia ingerencji osób trzecich, która prowadzi do zaśmiecania oraz niszczenia nieruchomości, co niejednokrotnie mam miejsce. Ponieważ tego typu działki nie są ujęte w ww. projekcie uchwały wnoszę o uwzględnienie mojej uwagi lub wyjaśnienie czy tego typu działki będzie można ogrodzić zgodnie z ustawą Prawo Budowlane.</p>	32/2, 32/4, 32/3 obr. 32 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
437.	II. 377.	[*]	<p>Wnioskuje o przeanalizowanie wszystkich informacji i zamieszczonych poniżej uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zwiększenie wysokości urządzeń reklamowych z 3,5 m do 4,5 m dla Podobszaru 1 III Strefy na czas trwania imprezy plenerowej oraz w miejscu jej organizacji; 2. Wyłączenie zakazu umieszczania telebimów, ekranów LED, LCD w miejscu organizacji przedsięwzięcia plenerowego na czas trwania dla Podobszaru 1 III Strefy; 3. Zmiany gabarytów wykonania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych: <ol style="list-style-type: none"> a. tablicy reklamowej stanowiącej baner sytuowanej na czas przedsięwzięcia reklamowego do wymiarów 1,5 m wysokości i do 3 m szerokości (standardowe wymiary 1 m wysokości na 3 m szerokości) b. tymczasowych wolnostojących urządzeń reklamowych promujących przedsięwzięcie plenerowe, podniesienie z 3,5 m wysokości do 6 m wysokości i powierzchni do 8 m²; 4. Dopuszczenie innych kolorów niż biały, beżowy a w I strefie, II Strefie i Podobszarach 2 i 3 III strefy zielony parasoli reklamowych na kolory stonowane (przede wszystkim kolor niebieski jako kolor Krakowa, z którego korzysta również Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie); 5. Dopuszczenie sytuowania jednej tablicy reklamowej o powierzchni ekspozycji reklamy o wysokości 2 m i szerokości 1 metr oraz jednego urządzenia reklamowego o powierzchni ekspozycji reklamy odpowiadającej powierzchni formatu A1 na wyposażeniu innym niż czasza parasola. 		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5	<p>Ad.1. Z uwagi na ochronę walorów historycznych, kulturowych i krajobrazowych Starego Miasta zostały wprowadzone ograniczenia gabarytów TIUR związanych z organizacją przedsięwzięć plenerowych.</p> <p>Ad.2. Z uwagi na ochronę walorów historycznych, kulturowych i krajobrazowych Starego Miasta projekt uchwały zakłada wprowadzenie ograniczenia sytuowania nośników reklamy w wykorzystaniem projekcji świetlnych i elementów ruchomych lub emitujących światło o zmieniającym się natężeniu (błyskowe lub pulsujące), takich jak: telebimy, ekrany LED, LCD również na czas trwania przedsięwzięć plenerowych.</p> <p>Ad.3. Z uwagi na ochronę walorów historycznych, kulturowych i krajobrazowych projekt uchwały zakłada wprowadzenie ograniczenia gabarytów TIUR.</p> <p>Ad.4. Z uwagi na ochronę ładunku przestrzennego brak jest podstaw do proponowanego rozszerzenia zapisów. Niemniej jednak w wyniku dalszych prac zapisy projektu uchwały w zakresie palety dopuszczonej kolorystyki parasoli reklamowych zostały nieznacznie skorygowane.</p> <p>Ad.5 Z uwagi na ochronę walorów historycznych, kulturowych i krajobrazowych projekt uchwały zakłada wprowadzenie ograniczenia liczby i gabarytów TIUR.</p>
438.	II. 378.	Rada i Zarząd Dzielnicy I Stare Miasto	<p>Ad.1 Wnosi aby banery i inne reklamy były montowane z należyta troską o zachowanie zabytkowego charakteru elewacji, jak również z zachowaniem zasad bezpieczeństwa pieszych i pojazdów.</p> <p>Ad.2 Wnosi o dostosowanie istniejących obiektów reklamowych do nowych wymogów, szczególnie w zakresie przestrzegania zasad bezpieczeństwa dla uczestników ruchu drogowego.</p> <p>Ad.3 Wnosi o wyeliminowanie przemycających nośników reklamowych na zaparkowanych rowerach, przyczepkach czy samochodach.</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 dot. zasad zachowania bezpieczeństwa pieszych i pojazdów oraz pkt 2	<p>Ad. 1. Zasady dotyczące zachowania bezpieczeństwa pieszych i pojazdów są regulowane przez przepisy odrębne. Pismo nie stanowi uwagi w części dot. zachowania zabytkowego charakteru elewacji ponieważ jego treść nie kwestionuje ustaleń projektu uchwały. Projekt uchwały uwzględniając konieczność ochrony zabytków nieruchomych na obszarze całego miasta, ustala zasady i standardy sytuowania TIUR, decydujące o harmonii i porządku przestrzennym. Z uwagi na ochronę walorów kulturowych, projekt uchwały zakłada wprowadzenie ograniczenia sytuowania TIUR na elewacjach, w tym m. in. zakaz przysyłania przez TIUR detali architektonicznych obiektu budowlanego.</p> <p>Ad.2. Zasady dotyczące zachowania bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego są regulowane przez przepisy odrębne.</p> <p>Ad.3. Postulat nie stanowi uwagi, ponieważ uchwała nie reguluje kwestii związanych z tzw. reklamą mobilną.</p>

439.	II. 379.	[*]	Wnoszę o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.	84 obr. 4 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
440.	II. 380.	[*]	Wnoszę o zniesienie zakazu ogradzania niezabudowanych nieruchomości. Zakaz ogradzania niezabudowanych nieruchomości bez względu na rodzaj ogrodzenia stanowi nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję aktu prawa miejscowego w istotę prawa własności.	84 obr. 4 Nowa Huta	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Projekt uchwały wskazuje przypadki, w których dopuszczone jest grodzenie nieruchomości, wykluczając grodzenie nieruchomości niezabudowanych, na których nie jest prowadzona żadna działalność. Dzięki temu zostaną zachowane niezbędne korytarze przyrodnicze.
441.	II. 381.	Start Grupa Deweloperska	<p>1. Wnoszę o zrównanie zasad sytuowania tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych stanowiących szyld na budynkach, niezależnie od ich wysokości. W związku z powyższym wnioskuję o zmianę § 19 ust. 5 uchwały i umożliwienie sytuowania tablic reklamowych lub urządzeń reklamowych stanowiących szyld na dachach wszystkich budynkach, niezależnie od ich wysokości. Obecnie proponowany zapis wyklucza taką możliwość na budynkach o wysokości od 9 m do 25 m. Uważam, że takie wyłączenie, przy jednoczesnym dopuszczeniu montażu szyldów na dachach budynków o wysokości do 9 m oraz budynków o wysokości powyżej 25 m, jest niezrozumiałe i nie znajduje żadnego uzasadnienia. Wnoszę zatem o ujednoczenie zasad sytuowania szyldów na dachach budynków. Ponadto uważam, że bez szkody dla ładu architektonicznego jest umożliwienie sytuowania szyldów na budynkach o wysokości powyżej 25 m także w ramach jednego poziomego rzędu sytuowanego poniżej gzymsu wieńczącego elewację budynku. Obecnie brzmienie uchwały wyklucza taką możliwość.</p> <p>2. Wnosi o zmianę dopuszczalnych parametrów szyldów poprzez dopuszczenie dodatkowej możliwości sytuowania na dachach budynków o wysokości od 9 m do 25 m oraz budynków o wysokości powyżej 25 m szyldów o szerokości do 7 m, pod warunkiem, że będzie to jedyny szyld na dachu budynku. Parametry wysokości szyldów wskazane w uchwale pozostają bez zmian (odpowiednio 1,5 m i 2,0 m). Uważam, że proponowane w § 19 ust. 5 uchwały maksymalne wymiary szyldów w znacznym zakresie uniemożliwią przedstawienie koniecznej informacji o działalności prowadzonej na nieruchomości. W wielu przypadkach takie szyldy będą całkowicie nieczytelne i nie będą spełniały swojej funkcji. Zwracam uwagę, że część znaków firmowych podmiotów gospodarczych ma złożoną i rozbudowaną formę, której właściwe i czytelne zwizualizowanie na szyldzie wymaga zdecydowanie większych parametrów szyldu niż wskazane w projekcie uchwały. W przypadku odrzucenia ww. propozycji wnosi o dopuszczenie dodatkowej możliwości sytuowania na dachach budynków o wysokości od 9 m do 25 m oraz budynków o wysokości powyżej 25 m szyldów o maksymalnej szerokości do 1/4 szerokości elewacji frontowej budynku, nie więcej niż 7 m pod warunkiem, że będzie to jedyny szyld na dachu budynku.</p> <p>3. (...)</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2	<p>Ad. 1 Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do wprowadzenia proponowanej zmiany zapisów. Niemniej jednak w wyniku dalszych prac zapisy projektu uchwały w zakresie sytuowania szyldów na dachu budynku zostały skorygowane.</p> <p>Ad.2. Z uwagi na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do wprowadzenia proponowanej zmiany zapisów. Niemniej jednak w wyniku dalszych prac zapisy projektu uchwały w zakresie sytuowania szyldów na dachu budynku zostały skorygowane.</p>
442.	II. 382.	Clear Channel Poland	<p>Clear Channel Poland, jako profesjonalna firma reklamy zewnętrznej działająca na polskim rynku od wielu lat oczekuje:</p> <p>a) respektowania w uchwale praw nabytych, b) (...) c) (...) d) (...) e) rozszerzenie możliwości lokowania nośników reklamowych stanowiących panel reklamowy o możliwość umieszczania ich na budynkach w elewacji frontowej parteru w strefie III. Taka regulacja powinna otrzymać brzmienie analogiczne do zapisów paragrafu 11 ustępu 2 projektu uchwały, który odnosi się do nośnika reklamowego w formie billboardu umieszczonego na budynku. f) postulujemy dopuszczenie tablic 18 m2 na wszystkich drogach wlotowych do miasta</p>		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt a), d) – w zakresie dot. nośników reklamowych wolnostojących, e), f), g), h, i).	<p>Ad. a Ustawodawca nie ustalił, by w zakresie działania przepisów związanych z dostosowaniem istniejących obiektów TIUR do wymogów przepisów uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, zostały z mocy prawa wyłączone jakieś podmioty. W związku z tym w projekcie uchwały nie wprowadzono wyłączenia podmiotów w tym zakresie.</p> <p>Ad. d. W projekcie uchwały uwypuklono rolę komercyjnego wykorzystania parteru na potrzeby sytuowania nośników reklamowych. We wszystkich bowiem terenach, z</p>

			<p>g) postulujemy dopuszczenie tablic wolnostojących do 32m2 w strefie I i II na zasadach odległościowych do tej pory stosowanych przez Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu (w załączniku).</p> <p>h) wdrożenia nowoczesnych rozwiązań z miast europejskich i dopuszczenie ekranów elektronicznych formatu małego 2,16m2 (wolnostojących, na budynkach i w wiatach) w centrum miasta - w strefie III.</p> <p>Ekran elektroniczny rozumiemy jako typ tablicy reklamowej, który eksponuje zmieniające się nie częściej niż co 10 s nieruchome treści reklamowe bez przerw pomiędzy nimi na ekranie wykonanym w technologii ciekłokrystalicznej i o maksymalnej wielkości piksela 5 mm (dla LCD) lub na ekranie wykonanym z diod elektroluminescencyjnych w technologii Surface Mounted Device (SMD) i o maksymalnej wielkości piksela 5 mm (dla LED), wyposażonym w urządzenie automatycznie dostosowujące jasność obrazu do jasności otoczenia, przy czym w czasie pełnego nasłonecznienia jego maksymalna jasność, mierzona w 2 2 odległości 1 m prostopadle do środka matrycy, od 3000cd/m do 4000 cd/m2 w dzień, w nocy 350cd/m i pozostaje on wyłączony od godziny 12 w nocy do godziny 6 rano.</p> <p>i) (...)</p>			<p>wyjątkiem obszaru Starego Miasta (Podobszar 1 III Strefy) dopuszczono możliwość sytuowania reklam wyłącznie na elewacjach frontowych parterów budynków. Natomiast w przypadku reklam wolnostojących ich sytuowanie zostało ujednoczone i warunki w tym zakresie określone w projekcie uchwały wynikają z konieczności zapewnienia ochrony walorów kulturowych i przyrodniczych w obszarze miasta.</p> <p>Ad. e. Ze względu na ochronę walorów architektonicznych obiektów budowlanych dopuszczono jedynie możliwość sytuowania paneli reklamowych przy spełnieniu warunków określonych w projekcie uchwały.</p> <p>Ad. f Ze względu na wysokie walory widokowe ulic wylotowych a także ze względu na ochronę krajobrazu brak jest podstaw do dopuszczenia sytuowania billboardów wzdłuż ulic wylotowych.</p> <p>Ad. g W celu uporządkowania przestrzeni miasta przyjęto jednolite wymiary tablic reklamowych (do 5 m2) oraz billboardów (12 m2 i 18 m2).</p> <p>Ad. h Możliwość lokalizowania sytuowania TIUR emitujących światło o zmiennym natężeniu została ograniczona z uwagi na znaczną ingerencję takich nośników w przestrzeń publiczną, niemniej projekt przewiduje określone przypadki, w których jest ona dopuszczona.</p>
443.	II. 383.	[*]	<p>1. Ustanowienie w § 9 ust. 9 zakazu sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na ogrodzeniach na obszarze całego Miasto, bez ograniczenia wskazanego zakazu jedynie do III Strefy stanowią nadużycie władztwa planistycznego Organu oraz nie uwzględniają sposobu wykorzystywania i usługowego charakteru nieruchomości, w tym nieruchomości Strony oznaczonej jako działka nr 23/76, obr. 31, jedn. ewid. Podgórze, przy ul. Kobierzyńskiej i Grota – Roweckiego.</p> <p>2. Wnosi o zmianę § 4 ust. 1 pkt 19 w zakresie parametrów dotyczących terenów towarzyszących obiektom usług dot. minimalnej powierzchni terenu z 0,5 ha na 0,1 ha</p> <p>3. Wprowadzenie w § 20 ust. § pkt 4 Uchwały bezpodstawnego zakazu sytuowania ogrodzeń na nieruchomościach zabudowanych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi stanowi nadużycie władztwa planistycznego Organu i powoduje pozbawienie właścicieli przedmiotowych nieruchomości zapewnienia bezpieczeństwa i integralności terenu nieruchomości.</p>	23/76 obr. 31 Podgórze	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Ad.1 Reklamy sytuowane na ogrodzeniach stanowią element dysharmonijny, negatywnie wpływający na estetykę i ład przestrzenny w związku z czym projekt nie przewiduje możliwości umieszczania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na ogrodzeniach.</p> <p>Ad.2 Zgodnie z przepisami upzp, uchwała może wydzielać w ramach obszaru gminy różne strefy o odmiennych zasadach i warunkach sytuowania tablic i urządzeń reklamowych. W związku z tym, z uwagi na kryteria funkcjonalne, takie obszary w terenie miasta zostały wydzielone.</p> <p>Ad.3 Brak jest przekonujących badań, że osiedla grodzone są bezpieczniejsze. Grodzenie osiedli powoduje gettoizację oraz jest utrudnieniem komunikacji pieszej pomiędzy poszczególnymi terenami osiedla.</p>

444.	II. 384.	Grupa PGD spółka z o.o. spółka komandytowa, DF Grupa PGD spółka z o.o. spółka komandytowa, IP spółka z o.o. spółka komandytowa	A. Wyłączenia w strefie I oraz strefie III - podobszar 3 podlega ograniczeniom stanowiącym uchwałą istniejącej i przyszłej działalności autoryzowanych dealerów samochodów i motocykli w salonach sprzedaży oraz autoryzowanych stacji serwisowych samochodowych i motocyklowych. Ewentualnie, w razie nieuwzględnienia powyższej uwagi: Wyłączenia podlegania ograniczeniom stanowiącym uchwałą, w szczególności w zakresie nakazów i zakazów objętych § 8, § 9, § 15, § 16, § 19, § 23 nieruchomości utworzonych z działek: - nr 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987/1, 987/2, obr. 33 Krowodrza; - nr 452/4, 452/3, 453/4, 453/5, 458/6, 458/24, 458/25, 458/5, 458/18, 458/22, 458/23, 458/16, 458/4, 458/20, 458/21, 458/15, 458/8, 458/9, 458/13, 458/14, obr. 12 Podgórze; Ewentualnie, w razie nieuwzględnienia powyższej uwagi: B. I. Doprecyzowanie treści zawartej § 4 ust. 1 pkt 19) definicji terenów towarzyszących obiektom usług w ten sposób, aby powierzchnia sprzedaży obejmowała także powierzchnię ekspozycyjną przy jednoczesnym przyjęciu, iż dopuszczalna powierzchnia sprzedaży w tym powierzchnia ekspozycyjna może być powyżej 400 m ² ; II. W odniesieniu do zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, wnoszę o: 1. w zakresie § 8 ust. 1 pkt 1) oraz ust. 2 pkt 1) dopuszczenie lokalizacji obiektów małej architektury o wysokości do 12 m; 2. w zakresie § 8 ust. 1 pkt 3) oraz ust. 2 pkt 3) - rozszerzenie katalogu dopuszczalnych materiałów budowlanych, z których wykonywane mogą być obiekty małej architektury, o tworzywa sztuczne i tworzywa kompozytowe jak dibond, tubond, etalbond; 3. w zakresie § 8 ust. 1 pkt 4) oraz ust. 2 pkt 4) - dopuszczenie lokowania obiektów małej architektury o kolorystyce innej niż jasnoszara i wynikająca z naturalnych kolorów materiałów wskazanych w § 8 ust. 1 pkt 3) oraz ust. 2 pkt 3), w szczególności w kolorach jaskrawych określonych wymaganiami poszczególnych koncernów samochodowych. 4. w zakresie § 9 ust. 1 pkt 3) - zwiększenie wymiarów panelu reklamowego do 3m szerokości i 6m wysokości; 5. w zakresie § 9 ust. 1 pkt 4) - zwiększenie wymiarów pylonów do: wysokość do 6,5 m, szerokość do 3 m wymiary tablicy, rodzaj materiałów - oprócz dotychczas dopuszczonych - tworzywa kompozytowe jak dibond, tubond, etalbond; 6. w zakresie § 9 ust. 1 pkt 6) - zwiększenie wymiarów innych wolnostojących tablic reklamowych i innego wolnostojącego urządzenia reklamowego do 3m szerokości i 6m wysokości; 7. w zakresie § 9 ust. 2 - dopuszczenie możliwości podświetlenia tablic reklamowych i urządzeń reklamowych zgodnie z wymogami producentów marek pojazdów, w tym możliwości podświetlania w kolorze innym niż biały; 8. ponadto: - dopuszczenie możliwości lokalizacji masztów flagowych o wysokości do 10 - po trzy dla każdej z oferowanych marek pojazdów, tj. w szczególności po 3 na każde 0,2 ha powierzchni terenu; - dopuszczenie możliwości lokalizacji tablic kierunkowych o wymiarach wysokość do 3m, szerokość do 2m, - dopuszczenie możliwości oznaczenia miejsc parkingowych zgodnie z wymogami producentów marek pojazdów; - dopuszczenie możliwości lokalizacji pylonów reklamowych, tablic kierunkowych w terenie biologicznie czynnym; - dopuszczenie możliwości sytuowania więcej liczby nośników reklamowych - paneli reklamowych, w przypadku gdy w jednym miejscu prowadzona jest działalność polegająca w szczególności na sprzedaży dealerskiej pojazdów większej ilości marek; - dopuszczenie możliwości lokalizacji paneli reklamowych na terenie biologicznie czynnym w szczególności na: zieleńcach, skwerach i trawnikach; 8. w zakresie § 15 dopuszczenie możliwości lokalizacji: tablic i urządzeń reklamowych w	973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987/1, 987/2, obr. 33 Krowodrza; 452/4, 452/3, 453/4, 453/5, 458/6, 458/24, 458/25, 458/5, 458/18, 458/22, 458/23, 458/16, 458/4, 458/20, 458/21, 458/15, 458/8, 458/9, 458/13, 458/14, obr. 12 Podgórze	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Ad. A. Ze względu na wymogi ładu przestrzennego co do zasady wykluczona jest możliwość wyłączenia poszczególnych nieruchomości i ustalenia dla nich odrębnych zapisów dotyczących TIUR. Ze względu na uwarunkowania przestrzenne brak jest podstaw, aby takie wyłączenie obejmowało salony sprzedaży oraz autoryzowane stacje serwisowe samochodów i motocykli. Ad. B.I Obiekty prowadzące działalność usługową mogą umieszczać szyldy na zasadach określonych jednakowo dla wszystkich podmiotów, jako szyldy sytuowane na obiektach budowlanych lub jako totem. Zaproponowane w projekcie uchwały regulacje są wystarczające do poinformowania o prowadzonej działalności. Ad.B.II.1-3 Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, zostały określone przy uwzględnieniu wymogów ładu przestrzennego i ochrony krajobrazu, w związku z czym nie ma podstaw do ich zmiany. Ad.B.II.4-9 Ze względu na ochronę ładu przestrzennego brak jest podstaw do zwiększenia parametrów dla wnioskowanych TIUR. Ad.B.II.10 Dopuszczenie możliwości umieszczania dodatkowych szyldów byłoby działaniem skutkującym nadmiernym dogęszczeniem liczby nośników reklamowych w przestrzeni publicznej, a w konsekwencji degradacją ładu przestrzennego. Regulacje dotyczące szyldów, na podstawie upzp, nie odnoszą się do kwestii standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane szyldy. Ad.B.II.11 Zaproponowane ograniczenia w zakresie kolorystyki ogrodzeń mają na celu ochronę walorów krajobrazowych przestrzeni miasta. Ad.B.II.12 Istniejące w dniu wejścia w życie uchwały TIUR (w tym szyldy) należy dostosować w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały. Pismo nie stanowi uwagi w części dot. obiektów małej architektury, ponieważ, obiekty małej architektury, istniejące w dniu wejścia w życie uchwały, nie wymagają dostosowania do zapisów w niej zawartych.
------	-----------------	--	---	---	---	---

		<p>sposób zasłaniający okna, drzwi oraz charakterystyczne detale architektoniczne budynku (w szczególności: portale, gzymsy, parapety, balustrady budynku,</p> <ul style="list-style-type: none"> - okiennice), w tym w górnej części elewacji w formie pasa o szerokości do 2m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku, - tablic i urządzeń reklamowych o jaskrawej kolorystyce, w tym podświetlanych zgodnie z wymogami producentów pojazdów; - sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych powyżej linii parteru budynku lub gzymsu rozdzielającego parter od pierwszego piętra, w szczególności w górnej części elewacji w formie pasa o szerokości do 2m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku, - sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w witrynie prowadzonej działalności - od zewnętrznej lub wewnętrznej strony przeszklenia - o powierzchni do 45 m², stanowiących do 50% powierzchni witryny; - na elewacji budynku tablic reklamowych i urządzeń reklamowych o powierzchni do 45 m², których łączna powierzchnia stanowi do 60% powierzchni elewacji; - różnorodnej kolorystyki tablic reklamowych i urządzeń reklamowych znajdujących się na jednym budynku salonu, dotyczących różnych marek samochodów, których sprzedaż jest prowadzona w jednym miejscu. <p>9. w zakresie § 16:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dopuszczenie możliwości lokalizacji masztów flagowych o wysokości do 10 - po trzy dla każdej z oferowanych marek pojazdów, tj. w szczególności po 3 na każde 0,3 ha powierzchni terenu; - dopuszczenie możliwości lokalizacji pylonów reklamowych po jednym dla każdej oferowanej do sprzedaży marce pojazdów o wymiarach: wysokość do 6,5m, szerokość do 3 m wymiary tablicy reklamowej i sposób podświetlenia zgodnie z wymogami producentów marek pojazdów, dopuszczenie możliwości podświetlania w kolorze innym niż biały; - dopuszczenie możliwości lokalizacji tablic kierunkowych o wymiarach wysokość do 3m, szerokość do 2m, - dopuszczenie możliwości oznaczenia miejsc parkingowych zgodnie z wymogami producentów marek pojazdów; - dopuszczenie możliwości lokalizacji pylonów reklamowych, tablic kierunkowych w terenie biologicznie czynnym; - zwiększenie dopuszczalnych parametrów pylonów reklamowych do: <ul style="list-style-type: none"> a) wysokość do 6,5 m; b) szerokość do 3 m; c) głębokość do- 0,5 m; d) łączna powierzchnia tablic reklamowych umieszczonych na poszczególnych stronach ekspozycji pylonu do 36 m²; c) światło - bez ograniczeń; d) rodzaj materiałów - oprócz dotychczas dopuszczonych - tworzywa kompozytowe jak dibond, tubond, etalbond, - dopuszczenia możliwości lokalizacji paneli reklamowych na elewacji frontowej powyżej parteru obiektu budowlanego, zgodnie z wymogami producentów marek pojazdów, w szczególności w górnej części elewacji w formie pasa o wysokości do 2m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku, <p>10. w zakresie § 19:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyłączenie z zakresu zakazu możliwości lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych w sposób zasłaniający okna, drzwi oraz charakterystyczne detale architektoniczne budynku (w szczególności: portale, gzymsy, parapety, balustrady budynku, okiennice), w tym w górnej części elewacji w formie pasa o wysokości do 2m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku, - wyłączenie z zakresu zakazu i dopuszczenie możliwości lokalizacji tablic i urządzeń reklamowych o jaskrawej kolorystyce, w tym podświetlanych zgodnie z wymogami producentów pojazdów; - dopuszczenie możliwości sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych powyżej linii parteru budynku, w szczególności w górnej części elewacji w formie pasa o wysokości do 2m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku, - dopuszczenie sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w witrynie prowadzonej działalności - od zewnętrznej lub wewnętrznej strony przeszklenia - o 			
--	--	--	--	--	--

		<p>powierzchni do 50% powierzchni witryny;</p> <ul style="list-style-type: none"> - dopuszczenie sytuowania na elewacji budynku tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, których łączna powierzchnia stanowi do 60% powierzchni elewacji; - dopuszczenie stosowania różnorodnej kolorystyki tablic reklamowych i urządzeń reklamowych znajdujących się na jednym budynku salonu, dotyczących różnych marek samochodów, których sprzedaż jest prowadzona w jednym miejscu. - dopuszczenie stosowania podświetlenia różnych kolorów zgodnie z wymogami producentów marek samochodów, których sprzedaż jest prowadzona w jednym miejscu. - dopuszczenie sytuowania więcej niż jednego szyldu na elewacji budynku, w którym prowadzona jest działalność i na terenie prowadzonej działalności; - dopuszczenie sytuowania szyldów powyżej linii parteru budynku, w szczególności w górnej części elewacji w formie pasa o wysokości do 2m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku, - dopuszczenie możliwości lokalizacji szyldów w sposób zasłaniający okna i drzwi oraz charakterystyczne detale architektoniczne budynku, w szczególności w górnej części elewacji w formie pasa o wysokości do 2m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku, - dopuszczenie sytuowania szyldów na ścianach innych niż te na których znajduje się główne bezpośrednie wejście do budynku; - zwiększenie dopuszczalnej powierzchni szyldów na elewacji do 60% powierzchni elewacji; - dopuszczenie możliwości lokalizacji szyldów o powierzchni do 45 m², w szczególności w górnej części elewacji w formie pasa o wysokości do 2m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku, - dopuszczenie możliwości lokalizacji szyldów dla pozostałych podmiotów prowadzących działalność w <ul style="list-style-type: none"> - budynku o powierzchni do 45 m², w szczególności w górnej części elewacji w formie pasa o wysokości do 2m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku, - dopuszczenie możliwości sytuowania szyldów dla kilku podmiotów prowadzących działalność w jednym lokalu w parterze budynku o powierzchni do 45 m², w szczególności w górnej części elewacji w formie pasa o wysokości do 2m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku, - dopuszczenie możliwości podświetlania szyldów światłem w innych niż biały kolorach, w tym jaskrawym, - dopuszczenie sytuowania szyldów naklejanych na przeszkleniach witryn w odcieniach innych niż barwy białej, w tym jaskrawych, o różnej strukturze, - zwiększenie liczby dopuszczalnej ilości szyldów na budynku i obiektach budowlanych dla jednego podmiotu prowadzącego działalność w budynku celem oznaczenia marek wszystkich oferowanych do sprzedaży pojazdów zgodnie z wymogami koncernów samochodowych; - zwiększenie liczby dopuszczalnej ilości szyldów na elewacji budynku i dopuszczenie możliwości oznaczenia marek wszystkich oferowanych do sprzedaży pojazdów zgodnie z wymogami koncernów samochodowych; - dopuszczenie możliwości sytuowania na elewacji szyldów w ilości większej niż 10 zawierających oznaczenie marek oferowanych do sprzedaży z danym obiektem pojazdów zgodnie z wymogami koncernów samochodowych, w szczególności w górnej części elewacji w formie pasa o wysokości do 2m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku, - dopuszczenie sytuowania na elewacji budynku tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, szyldów których łączna powierzchnia stanowi do 60% powierzchni elewacji; - dopuszczenie stosowania różnorodnej kolorystyki tablic reklamowych i urządzeń reklamowych znajdujących się na jednym budynku salonu, dotyczących różnych marek samochodów, których sprzedaż jest prowadzona w jednym miejscu. - dopuszczenie stosowania podświetlenia różnych kolorów zgodnie z wymogami producentów marek samochodów, których sprzedaż jest prowadzona w jednym miejscu. <p>11. W odniesieniu do zasad i warunków sytuowania ogrodzeń, wnoszę o uwzględnienie w treści § 20 ust. 5 uchwały zastrzeżenia, iż wymogi w zakresie kolorystyki nie dotyczą bram typu szlaban.</p> <p>12. W odniesieniu do przepisów końcowych, wnoszę o zwolnienie z obowiązku dostosowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych, szyldów do zasad i warunków określonych w uchwale nieruchomości wykorzystywanych na dzień wejścia w życie uchwały na działalność w zakresie autoryzowanych serwisów i salonów samochodowych, w tym w szczególności w zakresie nieruchomości utworzonych z działek:</p>			
--	--	---	--	--	--

- nr 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987/1, 987/2, obr. 33 Krowodrza;
nr 452/4, 452/3, 453/4, 453/5, 458/6, 458/24, 458/25, 458/5, 458/18, 458/22, 458/23, 458/16, 458/4, 458/20, 458/21, 458/15, 458/8, 458/9, 458/13, 458/14, obr. 12 Podgórze.

Uzasadnienie:

W pierwszej kolejności Wnioskodawca wskazuje, iż jego działalność polegająca na prowadzeniu sprzedaży samochodów w autoryzowanych salonach, związana jest z koniecznością spełnienia szeregu wymogów koncernów samochodowych między innymi w zakresie identyfikacji wizualnej, informacji i reklamy w miejscu prowadzenia działalności. Wymogi te stanowią jedne z niezbędnych warunków autoryzacji.

Ogólny charakter wymogów stawianych dealerom przez wszystkie koncerny (właściciele marek) jest bardzo zbliżony. Są to przede wszystkim wymogi dotyczące formy plastycznej oznaczeń działalności, sposobu wykorzystania elementów wizualnej identyfikacji marki takich jak kolory, logotypy, slogany, sposobu zagospodarowania przestrzeni we wszystkich wymiarach, to jest zarówno rozmieszczenia na powierzchni nieruchomości, wzajemnego układu poszczególnych elementów, organizacji ruchu, formy - w tym i wielkości - budynków i budowli, stosowania standaryzowanych urządzeń reklamowych, względnie obiektów małej architektury, jak w szczególności maszty flagowe, pylony z oznaczeniem marki i dealera, pylony oznaczające wjazd na nieruchomość.

Podkreślenia wymaga stała, powszechna praktyka stosowania przez właścicieli marek samochodowych dalece ujednoliconych standardów, których efektem jest zarówno rozpoznawalność obiektów dealerskich w przestrzeni i ich odróżnialność od miejsc innej działalności, jak i ustalenie powtarzalnych rodzajowo układów przestrzennych i wizualnych w miejscach prowadzenia działalności dealerskiej, niezależnie od marki.

W Krakowie, gdzie działa kilkadziesiąt autoryzowanych salonów sprzedaży samochodów i motocykli, obiekty te zlokalizowane są bądź w strefach dróg wyjazdowych poza granice miasta (ul. Jasnogórska, al. 29 listopada) lub dróg spełniających funkcje tras tranzytowych (ul. Powstańców Śląskich, al. Pokoju, ul. Opolska, ul. Wielicka), bądź też w lokalizacjach - poza drugą obwodnicą - charakteryzujących się zróżnicowaniem funkcji usługowych (także w połączeniu z mieszkalnymi) i krajobrazem determinowanym przez nie (ul. Grota Roweckiego, ul. Kapelanka, ul. Wielicka). Wszystkie autoryzowane salony sprzedaży samochodów i motocykli stosują rodzajowo te same rozwiązania informacyjne i reklamowe w miejscach prowadzenia działalności w tych obszarach.

W świetle założeń uchwały niezbędne jest, zdaniem Wnioskodawcy, rozważenie wpływu na krajobraz miasta działalności dealerskiej.

W ocenie Wnioskodawcy poddanie ograniczeniom wynikającym z projektowanej uchwały działalności dealerskiej nie będzie zgodne z założeniami uchwały i jej celami. Jeśli bowiem podstawowymi założeniami uchwały są ochrona istniejącej struktury przestrzennej, tradycji miejsca, układów urbanistycznych oraz walorów widokowych miasta cennych historycznie i kulturowo, regulacje jej winny uwzględniać nie jedynie historyczną zabudowę centrów, ale i istniejące od wielu lat, trwale wpisane w krajobraz miasta obiekty z ich specyfiką w zakresie regulowanym treścią uchwały. Takimi obiektami są zaś niewątpliwie autoryzowane salony sprzedaży samochodów i motocykli, funkcjonujące w obszarach miasta, w których - w przekonaniu Wnioskodawcy - ich ustalony co do zasady kształt nie koliduje estetycznie z otoczeniem; co więcej, w ocenie Wnioskodawcy, wyróżnia się pozytywnie na tle innych obiektów umiarem stosowanych oznaczeń, reklam i informacji, ich konsekwentną formą - ustaloną, przewidywalną, rygorystycznie dostosowaną do form architektonicznych i wpisaną w układy przestrzenne, a także ograniczoną, przewidywalną treścią. Podkreślenia wymaga już wyżej wskazane daleko idące ujednolicenie stosowanych form, i to w skali nie jedynie kraju, ale co najmniej Europy. To zaś jest, zdaniem Wnioskodawcy, dodatkową przesłanką oceny ich jako form o tyle umiarkowanych, o ile sprawdzonych przez wiele lat w setkach rozmaitych lokalizacji w większości krajów europejskich, także tych stosujących narzędzia ochrony przestrzeni. Globalny zasięg działania koncernów samochodowych, które określają wymogi odnośnie do wizualnej identyfikacji działalności autoryzowanych partnerów, wpływa na kształt tych wymogów, których jednolitość uwzględnia uwarunkowania, wymogi i doświadczenia bardzo wielu krajów świata. Także te aspekty winny być rozważone przy ocenie, czy poszanowanie tak ustalonych zasad reklamowania i informowania prowadzić

		<p>będzie do degradacji przestrzeni publicznej przez urządzenia reklamowe, informacyjne i promocyjne, czemu przeciwdziałanie także wskazano jako jeden z celów projektowanej uchwały.</p> <p>Ograniczenia w korzystaniu z własności oraz swobodzie działalności gospodarczej muszą - dla zachowania konstytucyjnie chronionych wolności - wyjątkowo starannie ważyć interesy prywatny i publiczny.</p> <p>Interes prywatny podmiotów prowadzących działalność dealerską związany jest z wyżej już podkreślanymi wymogami autoryzacji właścicieli marek, a także zasadniczym znaczeniem autoryzacji dla prowadzenia działalności sprzedażowej i serwisowej.</p> <p>W zakresie zaś interesu publicznego uwagi wymagają nie tylko podnoszone w § 3 projektu uchwały imponderabilia, ale i rola ekonomiczna spełniana przez niewątpliwie znaczący sektor rynku lokalnego, jaki stanowią usługi motoryzacyjne, w tym autoryzowana sprzedaż samochodów i motocykli w salonach różnych marek; działalność dealerów samochodów i motocykli nie tylko zapewnia miejsca pracy bezpośrednio - w salonach i serwisach, ale i tworzy popyt na szereg rodzajów usług towarzyszących tej działalności. W mniej wymiernych aspektach działalność ta wpływa także niewątpliwie na wizerunek miasta i regionu, współtworząc obraz miejsca i wspólnoty jako nowoczesnych i rozwojowych, co także wymieniają przepisy projektu uchwały pośród stawianych jej celów. Ograniczenia nakładane na dealerów w zakresie informowania i reklamowania ich działalności w kształcie projektowanym w uchwale - znacząco niewspółmierne - prowadzić będą do utraty autoryzacji, dzięki której działalność ta nie tylko prowadzona jest z powodzeniem od lat, ale wciąż się rozwija.</p> <p>Podkreślenia wymaga także, że w ocenie Wnioskodawcy nie sposób przypisać dealerom działającym w Krakowie „agresywnego zawłaszczania przestrzeni publicznej”, czemu przeciwdziałanie stanowi jeden z wprost wskazanych w § 3 projektu celów uchwały. Formy identyfikacji wizualnej, reklamy i informacji dealerów, obok wyżej opisanych cech i sztywnych ram nakładanych przez właścicieli marek, bez wyjątku przewidziane są projektami architektonicznymi i projektami zagospodarowania terenu; stanowiąc od początku, to jest od projektowania poprzedzającego budowę obiektu, stanowiący warunek autoryzacji, niezwykle starannie opracowywane są przez projektantów dla włączenia ich w całościową koncepcję estetyczną obiektu. Niewątpliwie w przypadku krakowskich salonów sprzedaży i serwisów autoryzowanych przez właścicieli marek nie występują elementy reklamowe lub informacyjne przypadkowe, niezintegrowane z architektoniczną formą obiektu i estetyczno-funkcjonalną koncepcją jego bezpośredniego otoczenia. Obiekty te wraz ze wszystkimi elementami składowymi i towarzyszącymi tworzą spójne, estetycznie przemyślane całości.</p> <p>Dla zobrazowania wyżej opisanych kwestii załączam do niniejszego pisma dokumentację fotograficzną istniejących obiektów.</p> <p>Z powyższych względów, dla zachowania niezbędnej równowagi pomiędzy interesami prywatnymi i publicznym, ale i dla faktycznej realizacji wskazanych w § 3 projektu uchwały jej celów, w ocenie Wnioskodawcy koniecznym jest uwzględnienie specyfiki autoryzowanej działalności dealerskiej i serwisowej. W przekonaniu Wnioskodawcy najpełniejsza realizacja tego postulatu wyrażać się winna w wyłączeniu wymogów uchwały odnośnie do wymiarów, kolorystyki, materiałów, ilości lub powierzchni reklam, szyldów, urządzeń reklamowych i obiektów małej architektury dla nieruchomości i obiektów wykorzystywanych na cele działalności autoryzowanych salonów sprzedaży i autoryzowanych stacji serwisowych samochodów lub motocykli w Strefach I i kolejnych (rosnąco), względnie w podstrefach wyznaczonych uchwałą, w których dla tego rodzaju działalności wymogi uchwały nie znajdują zastosowania.</p> <p>B.</p> <p>Wnioskodawca wskazuje, iż każdy koncern samochodowy posiada własne, szczegółowe zasady określające ilość, lokalizację oraz rozmiary tablic reklamowych oraz urządzeń reklamowych, pylonów reklamowych i informacyjnych oraz szyldów. Niewywiązywanie się dealera chociażby częściowo z narzuconych na niego sztywnych wymogów powoduje utratę przez salon autoryzacji.</p> <p>I.</p> <p>Jednym z wymogów stawianych dealerom przez koncerty samochodowe jako warunek autoryzacji jest umieszczenie na nieruchomości, na której prowadzony jest salon samochodowy, masztów flagowych o wysokości od 8 do 12 m, przy czym zwykle grupowane</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>są po 3 maszty dla każdej marki. Należy podkreślić, iż zarówno liczba jak i wymiary masztów flagowych oraz ich lokalizacja w otoczeniu salonu wskazywane są przez poszczególne marki, które przedstawiają dealerom szczegółowe wytyczne dotyczące wyglądu masztów oraz ich usytuowania.</p> <p>Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1) i 2) oraz ust. 2) pkt 1) i 2) projektu uchwały krajobrazowej ustanowiony został zakaz lokalizacji nowych obiektów małej architektury wyższych niż 6 m oraz masztów flagowych wyższych niż 10. W przypadku wprowadzenia takiego ograniczenia podmioty prowadzące salony samochodowe lub starające się o rozpoczęcie tego typu działalności nie będą w stanie spełnić stawianych im przez producentów wymogów.</p> <p>Jednocześnie maszty flagowe, stosowane nie jedynie przez dealerów, wpisane trwale w krajobraz miasta, związane od lat z działalnością dealerską i stanowiące jeden z emblematów autoryzowanych salonów, w ocenie Wnioskodawcy nie naruszają ładu przestrzennego w obszarach, w których prowadzona jest w Krakowie działalność dealerska.</p> <p>Pośród zwykłych wymogów właścicieli marek jest warunek oznaczania salonów, częstokroć także wjazdów do nich, tzw. pylonami z logotypami marek i dealera. Ścisłe wymagania przestrzegania form plastycznych wszelkiego rodzaju oznaczeń identyfikujących daną markę wymuszają stosowanie różnorodnych materiałów, w znacznej mierze tworzyw sztucznych i kompozytowych, które najlepiej pozwalają zachować wymagania danych wzorów. Jednocześnie dbałość - tak dealerów, jak i kontrolujących ich właścicieli marek - o najwyższe standardy jakości sprawia, że niezależnie od rodzaju zastosowanego materiału, żaden z elementów związanych z wykorzystywaniem oznaczeń marki nie wpływa negatywnie na krajobraz poprzez widoczną złą jakość materiałów lub wykonania.</p> <p>Paragraf 8 ust. 1 pkt 3) oraz ust. 2 pkt 3) projektu uchwały określa bardzo wąski katalog materiałów, które mogą być wykorzystywane do wznoszenia obiektów małej architektury. Ograniczenie dopuszczalnych materiałów wyłączenie do stali, szkła przezroczystego i matowego oraz granitu, marmuru, porfiru, betonu architektonicznego i ich imitacji jest ograniczeniem zbyt daleko idącym, nie znajdującym uzasadnienia w świetle współczesnych technik budowlanych i montażowych, stanowiąc jednocześnie niezwykle daleko idące ograniczenie w projektowaniu i tworzeniu obiektów architektonicznych. Przy zakwalifikowaniu ww. tzw. pylonów jako obiekty małej architektury, projektowane ograniczenia uniemożliwią spełnienie wymogów producentów i utrzymanie względnie uzyskanie ich autoryzacji.</p> <p>Stąd też wnoszę o rozszerzenie katalogu dopuszczalnych materiałów co najmniej o tworzywa sztuczne i tworzywa kompozytowe jak dibond, tubond oraz etalbond.</p> <p>W związku z uwagą powyższą odnośnie do materiałów dopuszczonych do wykorzystania przy wznoszeniu obiektów małej architektury, konieczny i zarazem oczywisty jest wniosek, iż także ograniczenie w § 8 ust. 1 pkt 4) i ust. 2 pkt 4) dopuszczalnych kolorów jest niewątpliwie zbyt daleko sięgające.</p> <p>Niezależnie od powyżej wiedzionych motywów, wskazać wypada, że zapewnienie prawdziwego ładu architektonicznego w wielkim i niezwykle różnorodnie zabudowanym mieście nie jest możliwe przez sztywne nakazanie, by wszystkie nowopowstałe obiekty małej architektury miały kolor jasnoszary. Dla zapewnienia ładu przestrzennego konieczne jest raczej zapewnienie spójności proponowanych rozwiązań z już istniejącymi obiektami, układem oraz funkcjami przestrzeni i otoczeniem architektonicznym, niżli narzucanie jednolitych nakazów w odniesieniu do obiektów o znacznym zróżnicowaniu w terenach o różnorodnych układach urbanistycznych i przeznaczeniu.</p> <p>Stąd wnoszę o dopuszczenie lokowania obiektów małej architektury w innych kolorach niż szary, w kolorystyce dostosowanej do otoczenia, w szczególności architektonicznego, uwzględniającej formę i funkcję takich obiektów - w odniesieniu do działalności dealerskiej: z uwzględnieniem wymogów koncernów, z możliwością umieszczenia na nich oznaczeń poszczególnych marek.</p> <p>II.</p> <p>Wskazuję, iż w przypadku prowadzenia w jednym salonie sprzedaży pojazdów kilku marek, każda z nich nakłada na dealera własne wymogi dotyczące ilości, wymiarów i usytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych na elewacji budynku oraz w witrynach obiektu - oczywiście z opisaniem w części A zbliżeniem standardów odnośnie do rodzajów urządzeń a nawet ich sytuowania i zawartości informacji. W przypadku gdy w salonie prowadzona jest sprzedaż pojazdów więcej niż jednej marki, konieczne jest umieszczenie tablic reklamowych</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>odnoszących się do każdej z nich.</p> <p>Wobec powyższego niemożliwe jest spełnienie warunków określonych w §9, § 14 - 16 oraz, § 19 projektu uchwały krajobrazowej. W salonie Wnioskodawcy przy ul. Jasnogórskiej prowadzona jest sprzedaż pojazdów 5 marek (Ford, Hyundai, Nissan, Seat i Suzuki), zaś w salonie przy ul. Powstańców Śląskich - 4 marek (Ford, Nissan, Suzuki oraz Infiniti), z których każdej właściciel nakłada na dealera obowiązek umieszczania na budynku i w jego bezpośrednim otoczeniu konkretnych urządzeń reklamowych danej marki.</p> <p>Tablice i urządzenia reklamowe identyfikujące marki, których sprzedaż prowadzona jest w danym salonie, sytuowane muszą być na elewacjach budynków w sposób nieodpowiadający wymogowi nieprzekraczania linii parteru budynku lub gzymsu rozdzielającego parter od pierwszego piętra. Jednym z podstawowych wymogów każdej marki jest sytuowanie oznaczeń marki w górnej części elewacji, wkomponowanych w jej układ, współtworzących jej zwieńczenie. Nadto budynki salonów są obiektami o całkowicie odmiennej formie architektonicznej od budynków dzielonych na tradycyjne kondygnacje, z odzwierciedleniem tego podziału na elewacji budynku. W większej części salony sprzedaży samochodów nie zachowują podziałów elewacji dających się chociażby odpowiednio przyporządkować tradycyjnemu podziałowi kondygnacji. Usytuowanie oznaczeń wszystkich marek na poziomie nieprzekraczającym linii parteru - gdyby linie takie próbować wyznaczyć, co w ocenie Wnioskodawcy nie jest możliwe wobec specyfiki typu obiektu - tworzyłyby wrażenie braku spójności, nieodpowiedniego rozmieszczenia w przestrzeni i chaosu architektonicznego, prowadząc do efektów całkowicie przeciwnych założonym.</p> <p>Stąd wnoszę o dopuszczenie sytuowania tablic i urządzeń reklamowych także poza liniami parterów, ewentualnie uwzględnienie w wymogach odmiennych od tradycyjnie dzielonych na kondygnacje brył budynków i dopuszczenie sytuowania na nich tablic i urządzeń w uzasadnionych projektem architektonicznym obszarach elewacji, w tym jej górnych zwieńczeniach w formie pasa o wysokości do 2 m wzdłuż całej szerokości elewacji budynku.</p> <p>Także urządzenia reklamowe umieszczane w witrynach salonów zajmują często powierzchnię znacząco przekraczającą wprowadzone w treści uchwały limity, szczególnie w okresie prowadzenia wyprzedaży poszczególnych modeli pojazdów lub roczników. Umieszczanie urządzeń reklamowych w witrynach salonów stanowi wymóg poszczególnych marek, które wskazują jednoznacznie jakiego rodzaju reklamy i o jakiej powierzchni mają zostać umieszczone przez dealerów. Uzyskanie przez podmioty prowadzące salony samochodowe autoryzacji poszczególnych marek uzależnione jest między innymi od spełnienia szeregu szczegółowych wytycznych określających wymiary, wygląd oraz usytuowanie tablic i urządzeń reklamowych. Nadto w większości salonów witryny stanowią znaczną część elewacji, a ich wielkość i proporcja wobec bryły budynku istotnie wpływają na estetyczny aspekt proporcji, w jakiej witryna taka zajmowana jest - okresowo - przez reklamę. Ujmując kwestię inaczej: proporcje uzasadnione w witrynach o wymiarach standardowych okien lub drzwi nie znajdują uzasadnienia w witrynach wielokrotnie (kilkudziesięciokrotnie) większych. Wraz ze wzrostem powierzchni witryny wzrasta bowiem tolerancja jej zajęcia.</p> <p>Stąd też wnoszę o dopuszczenie możliwości sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w witrynie prowadzonej działalności - od zewnętrznej lub wewnętrznej strony przeszklenia - o powierzchni większej powierzchni, stanowiących do 50% powierzchni witryny, ewentualnie z ograniczeniem takiego dopuszczenia do witryn większych rozmiarów, stanowiących dominujący element elewacji budynku.</p> <p>Powierzchnia nośników reklamowych umieszczanych na elewacjach budynków salonów także jest określona przez właścicieli marek udzielających autoryzacji. Elewacje budynków salonów samochodowych mają duże, sięgające kilkudziesięciu metrów kwadratowych powierzchnie, co niewątpliwie uzasadnia proporcjonalne do ich wielkości komponowanie elementów reklamowych i informacyjnych. W sytuacji umieszczenia na niepodzielonej, jednolitej elewacji o powierzchni kilkudziesięciu metrów kwadratowych nośnika reklamowego o powierzchni nie przekraczającej 1 m², nie tylko byłby on dla klientów zupełnie niewidoczny, nieczytelny, wobec czego nie spełniałby swojej podstawowej funkcji informacyjnej i promocyjnej, ale także zaburzyłby proporcje elewacji w sposób niejednokrotnie groteskowy. Ponownego podkreślenia wymaga przy tym stosowane konsekwentnie przez dealerów i kontrolowane przez właścicieli marek ujednolicenie typów form i ograniczenie treści reklam oraz ich dostosowywanie do formy architektonicznej obiektu.</p> <p>Właściciel każdej z marek przykłada bardzo dużą wagę do identyfikacji wizualnej marki i</p>			
--	--	--	--	--	--

jednolitego wyglądu wszystkich salonów, w których prowadzona jest sprzedaż ich pojazdów. Stąd konieczność umieszczenia wskazanych przez koncerny tablic i urządzeń na elewacji, witrynach oraz terenie prowadzonej działalności. Wymogiem niektórych koncernów jest stosowanie standaryzowanej bramy do salonu jako elementu elewacji. Zapisy projektowanej uchwały ani definicje ustawowe nie dają w przekonaniu Wnioskodawcy jednoznacznej odpowiedzi, czy tego rodzaju brama ma być kwalifikowana jako urządzenie reklamowe podlegające narzucanym uchwałą ograniczeniom. W przypadku przyjęcia negatywnej dla Wnioskodawcy interpretacji mogłoby w niektórych okresach dochodzić do sytuacji, w których nawet około 60% powierzchni elewacji zajętych byłoby przez reklamy i innego rodzaju urządzenia reklamowe (szczególnie w okresie prowadzenia wyprzedaży), do czego wystarczałoby zamieszczenie jednej reklamy na elewacji, na której znajduje się także brama.

W związku z powyższym wnoszę o zwiększenie limitu dopuszczalnej zajętości elewacji na urządzenia reklamowe i reklamy do 60%.

Także kolorystyka urządzeń reklamowych zależna jest od marki pojazdów sprzedawanych w salonie i wynika z wypracowanych przez nie zasad dotyczących identyfikacji wizualnej. Nie jest możliwe zachowanie jednolitej kolorystyki w sytuacji gdy w jednym salonie prowadzona jest sprzedaż pojazdów, dla których kolorem identyfikującym jest czerwień (jak w przypadku Suzuki czy Mitsubishi), kolor niebieski (np. Ford) i srebrny (Infiniti).

Wobec tego wnoszę o dopuszczenie stosowania różnorodnej kolorystyki tablic i urządzeń reklamowych w obrębie jednej nieruchomości i budynku w przypadku prowadzenia działalności związanej z autoryzacją różnych marek samochodowych.

III.

Odnosnie do wymogów dotyczących ilości, wymiarów oraz usytuowania szyldów, określonych między innymi w § 19 projektu uchwały krajobrazowej, wskazuję iż podobnie jak w odniesieniu do wymogów dotyczących urządzeń reklamowych, koncerny samochodowe nakładają na autoryzowanych dealerów swoje wymogi dotyczące oznaczenia salonów, w tym zasad sytuowania szyldów.

Definicja szyldu wskazana w art. 2 pkt 16 ppkt d) ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j.: Dz. U. 2016 r. poz. 778) jest bardzo szeroka - przez szyld należy bowiem rozumieć tablicę reklamową lub urządzenie reklamowe informujące o działalności prowadzonej na nieruchomości, na której ta tablica reklamowa lub urządzenie reklamowe się znajdują. Tak szerokie ujęcie powoduje, iż za szyld może być uznana każda informacja znajdująca się na nieruchomości, nawet ograniczona wyłącznie do znaku słowno-graficznego konkretnej marki.

Ograniczenie uchwałą możliwości umieszczenia szyldów do 10 sztuk prowadzi do nieakceptowalnych skutków, jak niemożność wskazywania w salonie samochodowym marek, których pojazdów sprzedaż jest w nim prowadzona.

Projektowana uchwała zdaje się nie uwzględniać w ogóle nie tylko sytuacji prowadzenia kilku rodzajów działalności w jednym obiekcie lub na jednej nieruchomości, ale także sytuacji prowadzenia działalności w obiektach znacznych rozmiarów; w istocie nie uwzględnia zdaniem Wnioskodawcy w ogóle zróżnicowania form obiektów architektonicznych. Wystarczy bowiem przewidzieć, że w wolnostojącym budynku - nawet niekoniecznie bardzo dużym - znajdzie się kilka wejść, aby dostrzec nonsens ograniczenia ilości szyldów.

Zgodnie z wymogami koncernów samochodowych oznaczenie marki i dealera powinno znajdować się na górnym panelu elewacji, na całej szerokości elewacji, z każdej strony budynku.

Kolorystyka paneli elewacyjnych oraz ich wymiary także narzucane są przez marki. W związku z powyższym nie jest możliwe zachowanie wymogów dotyczących jednolitej kolorystyki szyldów w sytuacji kiedy w salonie prowadzona jest sprzedaż pojazdów kilku marek, co zostało już wskazane także wyżej w odniesieniu do kolorystyki tablic i urządzeń reklamowych.

Tzw. pylony (totemy) stanowią charakterystyczny element informacyjno-reklamowy bez mała każdego salonu sprzedaży. Ich rozmiary - jak wyżej, także są standaryzowane, a wymogi w tym zakresie formułowane przez właścicieli marek.

Wnioskodawca wnosi o dopuszczenie lokowania na nieruchomościach znajdujących się bezpośrednio przy głównych drogach dojazdowych do centrum miasta pylonów informacyjnych o wysokości do 6,5 m oraz o szerokości do 3,0 m. Wymiary te odpowiadają

wymogom producentów samochodów, jednocześnie pozostając akceptowalnymi w zestawieniu z przeciętnymi wielkościami salonów i sposobem zagospodarowania otoczenia większości z nich. Dodatkowo Wnioskodawca wnosi o dopuszczenia możliwości lokalizacji pylonów w III strefie - Podstrefa 3, w której znajduje się użytkowany przez Wnioskodawcę kompleks salonów samochodowych przy al. Powstańców Śląskich 22.

Mając na uwadze ustawową definicję „obiektu reklamowego” i to, że jest nim każdy przedmiot materialny, za obiekt reklamowy uznać należy także pojazd zastępczy lub demonstracyjny, który został zaparkowany przed salonem. W tym miejscu należy wskazać, że także w przypadku samochodów demonstracyjnych ich ilość regulowana jest przez umowy dealerskie i dealerzy są zobowiązani posiadać taką ilość pojazdów jaką poda im koncern motoryzacyjny. W skali całego polskiego rynku rocznie kilkanaście tysięcy pojazdów to samochody demonstracyjne, które zobowiązani są nabywać dealerzy. Średnio rocznie na jeden salon dealerski przypada około 15-20 samochodów demonstracyjnych. Samochody te najczęściej muszą być obklejone reklamami pochodzącymi z koncernu motoryzacyjnego. Z uwagi na ograniczoną ilość miejsca pojazdy te są parkowane przed salonami, a tym samym zgodnie z treścią ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym traktowane są jako obiekt reklamowy.

Dodatkowo jako „obiekt reklamowy” w świetle ustawy mogą być także kwalifikowane oznaczenia poziome na gruncie obejmujące oznaczenie miejsc postojowych dedykowanych dla konkretnych marek pojazdów. Minimalna ilość tych miejsc jest regulowana i z góry narzucona przez koncerny samochodowe i brak spełnienia tego wymogu może stanowić realne zagrożenie podtrzymania koniecznej do prowadzenie tego rodzaju działalności autoryzacji.

Brak uwzględnienia powyższych uwag przy opracowywaniu projektu uchwały krajobrazowej, może powodować poważne straty finansowe dla tych dealerów, którzy zainwestowali w te nośniki średnio kilkaset tysięcy złotych w ciągu ostatnich lat. Należy przy tym podkreślić, że działalność dealerska od samego początku jej istnienia w Polsce jest działalnością związaną z intensywnym reklamowaniem poprzez umieszczanie logotypów na nieruchomościach i nie ma to żadnego związku z zaistniałym w ostatnich latach „boomem reklamowym” niosącym za sobą chaotyczną i niekontrolowaną reklamę w każdym elemencie przestrzeni publicznej w Krakowie. Reklamy na salonach dealerskich są wykonane z wysokiej jakości materiałów, do tego są spójne wyrażając najczęściej jednolity model reklamowy całej marki. Działalność dealerska jest postrzegana jako działalność prestiżowa i dostarczająca społeczeństwu towarów i usług wysokiej jakości i taki też wymiar ma stosowana przez dealerów reklama.

Wnioskodawca wnosi zatem o przewidzenie w opracowywanym projekcie uchwały krajobrazowej dopuszczenia lokowania na nieruchomościach znajdujących się bezpośrednio przy głównych drogach dojazdowych do centrum miasta oraz w sąsiedztwie salonów i serwisów samochodowych pylonów informacyjnych o wysokości do 6,0 m oraz o szerokości do 3,0 m. Wymiary te odpowiadają wymogom producentów samochodów, jednocześnie pozostając akceptowalnymi w zestawieniu z przeciętnymi wielkościami salonów i sposobem zagospodarowania otoczenia większości z nich.

Celem uchwalenia jednolitych zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń jest w szczególności ochrona istniejących wartościowych obiektów i układów urbanistycznych poprzez ustalanie zasad i standardów decydujących o harmonii i porządku przestrzennym, przeciwdziałanie degradacji przestrzeni publicznej i terenów otwartych przez urządzenia reklamowe, informacyjne, promocyjne i techniczne, a w istocie - jak należy zdaniem Wnioskodawcy odczytywać projekt - przeciwdziałanie bezładnemu, nieliczącemu się z wymogami ochrony krajobrazu miasta nadmiernemu zapełnianiu jego przestrzeni najrozmaitszymi urządzeniami reklamowymi. Należy podkreślić, iż wskazane wyżej odstępstwa od zasad wyrażonych w treści projektu uchwały w odniesieniu do ściśle określonych podmiotów, prowadzących działalność od lat przy zachowaniu standardów reklamowania i informowania wpisanych już od dawna w krajobraz Krakowa, nie spowodują zagrożenia dla celów regulacji. W ocenie Wnioskodawcy raczej wpłyną na poprawę wizerunku Krakowa jako miasta nowoczesnego i przyjaznego przedsiębiorcom, zachowując przy tym w niezbędnym zakresie interes Wnioskodawcy i licznych podmiotów prowadzących działalność tożsamą lub zbliżoną.

Wnioskodawca podkreśla ponownie, że uwagi formułowane w niniejszym piśmie dyktowane są ustalonymi już, co do zasady jednolitymi wymaganiami globalnych koncernów, których staranna realizacja z ponadprzeciętną dbałością o jakość i estetykę dobrze funkcjonuje w

		<p>przestrzeni Krakowa, z pewnością nie przyczyniając się do jej pogorszenia, ale raczej stanowiąc wzór przemyślanego, konsekwentnego stosowania sprawdzonych standardów w zakresie informowania i reklamowania.</p> <p>Nie sposób przy tym nie zauważyć, że analiza wymogów projektowanej uchwały zdaje się wskazywać jednoznacznie, iż punktem odniesienia dla ich wyznaczenia były obszary miasta zajęte przez zwartą zabudowę o formie determinowanej w przeważającej mierze dawną funkcją mieszkaniową, dzisiaj usługowo-mieszkaniową, ale w strukturze urbanistycznej i kształcie architektonicznym zastanych. Niezależnie od emblematycznego znaczenia dla wizerunku Krakowa kamienic - od średniowiecznych, poprzez secesyjne do modernistycznych - projektowana uchwała wymogi mające za zadanie kształtowanie ładu przestrzennego całego miasta odnosi wyłącznie do tego rodzaju zabudowy w sposób nazbyt pryncypialny. Nie jest bowiem Kraków jedynie miastem kamienic, nawet tych najpiękniejszych i najcenniejszych. Nie całe miasto - w istocie coraz mniejszy jego obszar - to architektoniczne perły centrum wyznaczonego przez tzw. drugą obwodnicę i najbliższe jego okolice. W Krakowie funkcjonuje zbyt wiele zbyt różnorodnych przedsięwzięć - dających wszak jego mieszkańcom pracę i współtworzących jego budżet - aby wzorce ładu przestrzennego miasta ograniczać do historycznego krajobrazu z jego historycznymi formami architektoniczno-urbanistycznymi. Projektowane ograniczenia oparte są, jak się wydaje, o paradygmat krajobrazowy najcenniejszy, ale nie jedyny i nie najpowszechniejszy nawet - co bodaj najdobitniej wyraża wymóg sytuowania urządzeń reklamowych na elewacjach budynków do linii lub gzymsów rozgraniczających pierwszą i drugą kondygnację. Także szereg innych wymogów, jeśli nie wszystkie, wydając się oczywistymi i godnymi uznania w obszarach dominacji tradycyjnej architektury mieszkalnej względnie mieszkalno-usługowej, nie znajdują żadnej racji w odniesieniu do terenów o odmiennych lub bardziej zróżnicowanych funkcjach zabudowy i zagospodarowania przestrzeni, zwłaszcza w zakresie nieruchomości wykorzystywanych na działalność dealerską.</p> <p>Nadto Wnioskodawca zwraca uwagę, iż wprowadzenie uchwały w zaproponowanej treści prowadzić będzie do zróżnicowania sytuacji rynkowej dealerów prowadzących działalność na terenie Krakowa z dealerami z innych miast. W szczególności doprowadzi to do niekorzystnego zróżnicowania warunków konkurencji przez dealerów krakowskich w stosunku do dealerów prowadzących działalność w ościennych gminach, którzy nie będą związani tak restrykcyjną uchwałą krajobrazową.</p> <p>Nałożenie na dealerów krakowskich obowiązku usunięcia aktualnych oznaczeń reklamowych celem dostosowania ich do wymogów wynikających z treści konsultowanej uchwały będzie stanowić podstawę do wypowiedzenia przez producentów pojazdów zawartych umów dealerskich, a w dalszej kolejności utratę autoryzacji i szkody majątkowe, których wysokość może być znaczna. Podkreślenia wymaga fakt, iż obiekty dealerskie z uwagi na specyfikę prowadzonej działalności oraz fakt, iż każdorazowo są wznoszone zgodnie z warunkami narzucanymi przez konkretnego producenta pojazdów, które mają być w nich oferowane do sprzedaży, nie będą mogły bez ich uprzedniej przebudowy być wykorzystane na inne cele.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o staranne rozważenie uwag formułowanych w petitum, z uzasadnieniem wyżej obszernie przytoczonym, dla - jak już zostało podkreślone - prawdziwej i pełnej realizacji celów uchwały z niezbędnym poszanowaniem interesów prywatnych i publicznego.</p>			
--	--	--	--	--	--

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Tomasz Ziółkowski – starszy inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu uchwały wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - uchwale, projekcie uchwały - należy przez to rozumieć sporządzoną uchwałę w sprawie „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”,
 - ustawie (u.p.z.p.) - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073).
 - TIUR – należy przez to rozumieć tablice reklamowe i urządzenia reklamowe w rozumieniu ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym.