

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 stycznia 2017 r. do 2 lutego 2017 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 16 lutego 2017 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 594/2017 z dnia 9 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 24).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 marca 2018 r. do dnia 25 kwietnia 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 9 maja 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1377/2018 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp. 25 – Lp. 36).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	[...]*	W związku z ochroną enklawy zieleni urządzonej oraz zabytkowego Fortu Bronowice wnoszę o: 1. Ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru MWn/MN.1 na poziomie 60%. 2. Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy obszaru MWn/MN.1 na poziomie 5 m. 3. Zakaz lokalizowania w obszarze MWn/MN.1 ogrodzeń. 4. (...).	MWn/MN.1		MWn/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 3 oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2		
2.	2.	[...]*	1. (...). 2. Dopuszczalną formą architektoniczną powinna być niska zabudowa usługowa i rekreacyjna, jak np. niewielkie, parterowe obiekty gastronomiczne, pawilony, instalacje sportowe itd. 3. Wysokość budynków maksymalnie 5 m. 4. Współczynnik zabudowy maksymalnie 10%. 5. Współczynnik powierzchni biologicznie czynnej min. 80%. Zwracam uwagę, iż zgodnie z zapisami obowiązującego studium, w tym obszarze zakłada się „Zachowanie zieleni fortecznej wokół fortu nr 7 Bronowice wraz z pozostałością drogi rokadowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną	MWn/MN.1		MWn/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 5 oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i 4		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zieleni urządzonej.”						
3.	3.	[...]*	<p>Wnosi o :</p> <p>1. Tereny oznaczone na projekcie MPZP Rejon Fortu Bronowice jako MWn/MN.1 aktualnie są terenami zielonymi o silnie zadrzewionym charakterze (działka ewidencyjna nr 167/47). Zgodnie z propozycją zawartą w projekcie MPZP Rejon Fortu Bronowice ma to być teren <i>zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i>. Wnosimy o zmianę przeznaczenia wskazanego obszaru poprzez zakwalifikowanie go jako <i>teren zieleni urządzonej</i> o dopuszczonych formach urządzenia zbliżonych do terenu oznaczonego w projekcie jako ZP.1 lub ZP.2. Wskazujemy jednocześnie, by minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla obszaru wynosił 90%, jak też żeby na tym obszarze obowiązywał zakaz wznoszenia nowych budynków.</p> <p>2. (...).</p> <p>3. W zakresie terenów, jakie na projekcie MPZP Rejon Fortu Bronowice oznaczone są symbolem ZP.1 wnosimy o podniesienie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 90% oraz o doprecyzowanie, jakiego rodzaju <i>obiekty i urządzenia sportowe</i> są dopuszczalne na terenie. Mieszkańcy Krakowa, pomni konsekwencji, jakie niesie za sobą niedokładne opisanie dopuszczalnych form zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, nalegają raz jeszcze na dokładne opisanie dopuszczalnej zabudowy sportowej. Jako przykład zagrażającej interesowi mieszkańców nonszalancji ze strony organów planistycznych wskazań należy kontrowersje, jakie powstały w związku z planowaną budową bloków na „stoku bojowym” (glacis) Fortu Luneta Warszawska oraz umożliwienie zabudowy apartohotelem terenów zielonych (niegdyś właśnie rekreacyjno – sportowych) w bezpośrednim sąsiedztwie Krakowskich Błoi.</p> <p>4. (...).</p>	MWn/MN.1, ZP.1, ZP.2, ZPf.1	MWn/MN.1, ZP.1, ZP.2, ZPf.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 3		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4.	4.	[...]*	Wnosi o : 1. (...). 2. Zakaz lokalizacji nowej zabudowy w strefie ochrony konserwatorskiej. 3. W części północnej działki MWn/MN.1 wyznaczenie niskiego wskaźnika zabudowy – na poziomie 5 -10%, tak by uniemożliwić zabudowanie tego pasa, w ten sposób chroniąc bezpośrednie otoczenie Fortu przed zabudową.	MWn/MN.1		MWn/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 3		
5.	5. 8. 9. 11.	[...]*, [...]*, [...]*, [...]*	Uwagi dotyczą: 1. (...) 2. §14 – Stawka procentowa Przedmiot i zakres uwag: Ad.1(...) a) (...) b) (...). Ad. 2. Wnoszę uwagi do stawki procentowej W §14 określono wzrost stawki procentowej z tytułu rzekomego wzrostu wartości nieruchomości z tytułu uchwalenia planu dla wszystkich terenów objętych granicami planu. Uwaga 1. W przypadku uchwalenia planu, już istniejące nieruchomości tracą na wartości, gdyż znajdują się w terenie o większej intensywności zabudowy i większym natężeniu komunikacyjnym. Nie może być zatem mowy o obciążeniu właścicieli tych nieruchomości zwiększonymi kosztami związanymi z podatkami oraz innymi opłatami.	KDD.1, KDD.2, KDD.3		Cały obszar objęty planem	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2		
6.	13.	[...]*	1. Projekt planu zagospodarowania w obszarze oznaczonym MWn/MN.1, w sposób niezrozumiały pozostawia pasmo przestrzeni (oznaczone w załączonym wyrysie kolorem czerwonym i znakiem zapytania) tuż przy granicy z działką 172, obr.2., który nie jest objęty strefą ochrony zieleni. Zgadywać można, iż wynika to z faktu, iż obecnie obszar ten nie jest porośnięty drzewami. Jednakże realnie obszar, ten, obecnie wykorzystywany jako składowisko łodzi, jest szczątkowo porośnięty roślinnością dziką i został prawdopodobnie wykarczowany pod wspomniane składowisko łodzi.	172	2	MWn/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3, 5, 6		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Jednakże nigdy nie był to obszar przeznaczony pod zabudowę. Ze względu na bezpośrednia bliskość działki zabudowanej domem dwurodzinnym, wnioskuję o objęcie omawianego obszaru strefą ochrony zieleni.</p> <p>2. (...).</p> <p>3. Projekt planu zagospodarowania w obszarze oznaczonym MWn.Mn.1, w obszarze objętym linią regulacyjną wysokości zabudowy, zezwala na zabudowę do wysokości 13 m. W bezpośrednim sąsiedztwie działki, na działce nr 172, przy ul. Krakusów 7 znajduje się dom dwurodzinny, z reprezentacyjnym balkonem od strony wschodniej (od strony zabudowy).</p> <p>4. (...).</p> <p>5. Zapisany w projekcie w odniesieniu do budynku przy ul. Krakusów 7 (oznaczonym na rysunku planu symbolem „E1” nakaz ochrony: bryły, gabarytów, cech stylowych obiektu w tym formy stolarki okiennej jest:</p> <p>a) Bezzasadny – budynków o cechach architektury postmodernistycznej jest w Krakowie dużo, wiele budynków cechuje się projektem znacznie ciekawszym i charakterystycznym, aniżeli ten właśnie budynek. Co więcej budynek – znajduje się przy rzadko uczęszczanej ulicy, nie wnosi więc realnie żadnej wartości turystycznej.</p> <p>b) Godzi w prawa dysponowania nieruchomością i ogranicza prawa własności właścicieli budynku</p> <p>c) Odniesie efekt odwrotny od zamierzonego – budynek wymagający napraw i utrzymania nie będzie remontowany w obawie przed naruszeniem ustalonych ograniczeń. W ramach uwagi wnioskuję o usunięcie §9. pkt. 3, §16. pkt. 3.</p> <p>6. Plan dopuszcza jako źródło ciepła wykorzystanie lekkiego oleju opałowego. W sytuacji bezpośredniego sąsiedztwa instalacji miejskiego ogrzewania (MPEC), zgoda taka wydaje się bezzasadna i szkodliwa z punktu widzenia ochrony środowiska i zdrowia mieszkańców sąsiednich nieruchomości, w tym mieszkańców nieruchomości przy ul. Krakusów 7. W ramach uwagi, wnioskuję o zawężenie obowiązywania w §12, pkt. 5, ppkt. 2.,</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			do istniejących budynków, nie przyłączonych do sieci ogrzewania miejskiego, ale wycofanie wspomnianej zgodny w odniesieniu do nowo budowanych obiektów.						
7.	14.	[...]*	<p>Agencja mienia Wojskowego składa uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” w zakresie terenu obejmującego działki Nr 167/71, Nr 167/72, część działki Nr 167/74 obr. 0002 Kraków Krowodrza, położone na terenie oznaczonym symbolem MWn/MN.1:</p> <p>1. wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy 13 m na całym terenie. Wskazuje się, że w zapisach obowiązującego Studium dotyczącego wskaźnika zabudowy dla obszaru Nr 21 ujęto: <i>„Wysokość zabudowy mieszkaniowej na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16 metrów, a rejonie ulicy Lucjana Rydla do 13 metrów”</i>.</p> <p>Wprowadzenie ograniczenia wysokości zabudowy do 11 m jest takie same jak dla budownictwa mieszkaniowego jednorodzinne na terenach MN.1, MN.2, MN.3.</p> <p>2. zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu MWn/Mn.1 w północno – wschodniej części na równoległą do granicy działki Nr 167/71 z działką Nr 167/74;</p> <p>3. (...).</p>	167/71, 167/72, 167/74, MWn/MN.1	2	MWn/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2		
8.	15.	[...]*	<p>1) Wnosi się o ograniczenie zabudowy po południowej stronie Fortu Bronowice na terenie oznaczonym w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako MWn/MN.1 poprzez odsunięcie wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony fortu tak, aby pozostawić wolny od zabudowy pas terenu o szerokości co najmniej 55 m licząc od krawędzi fosy fortu (proponowany przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy został przedstawiony na załączniku nr 1, który stanowi integralną część uchwały). Wnosi się również o wprowadzenie zapisu zakazującego lokalizowania w opisanym pasie terenu elementów</p>	MWn/MN.1, ZP.1, KDW.1, ZPf.1		MWn/MN.1, ZP.1, KDW.1, ZPf.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zagospodarowania terenu takich jak drogi wewnętrzne, miejsca postojowe i inne powierzchnie utwardzone za wyjątkiem chodników pieszych. 2) (...)						
9.	16.	[...]*	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: działki Nr 167/57 obr. 0002 Kraków Krowodrza Przedmiot i zakres uwag: Agencja Mienia Wojskowego składa do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” w zakresie terenu obejmującego działkę Nr 167/57 obr. 0002 Kraków Krowodrza, położoną na terenie oznaczonym symbolem ZP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym: 1. Dopuszczenie realizacji nowych obiektów sportowych wraz z zapleczem socjalno-gastronomicznym, amfiteatru i urządzeń sportowych. 2. Dopuszczenie lokalizacji hal balonowych nad urządzeniami sportowymi: kortami, itp. 3. Wprowadzenie powierzchni biologicznie czynnej min. 70% zgodnie z zapisami obowiązującego Studium dotyczącego standardów przestrzennych dla obszaru Nr 21 „Powierzchnia biologicznie czynna dla terenów zieleni urządzonej (ZU) min. 90%, dla Rodzinnych Ogródków Działkowych min. 85%, a dla rejonu fortu Bronowice przy ul. Rydla min. 70%.	167/57	2	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 3		
10.	17. 26. 28.	[...]*, [...]*, [...]*, [...]*	Przedmiot i zakres uwag: 1) Uwaga dotycząca zakresu opracowania. MPZP nie obejmuje części terenu stanowiącego otulinę fortu nr 7, od strony wschodniej (załącznik nr 1) tj. głównego wejścia do fortu, który jest szczególnie istotny dla ochrony samego fortu jak i jego ekspozycji. Teren wokół fortu, powinien być analizowany i objęty planem w całości, jako jedno założenie urbanistyczne. Również przebieg granicy ochrony konserwatorskiej od strony wschodniej	Cały obszar planu		MWn/MN.1, MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt: 1, 5, 6, 7 oraz nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>powinien obejmować przedpole fortu.</p> <p>2) Uwaga dotycząca zapisu § 7.1 MPZP powinien dopuszczać możliwość budowy w granicy działki w sytuacjach, kiedy na działce sąsiedniej istnieje już budynek zlokalizowany w granicy działki, na zasadach określonych w przepisach budowlanych. Zapis o zakazie lokalizowania obiektów w granicy z sąsiednią działką budowlaną powinien również dotyczyć obszaru MWn/MN.1</p> <p>3) (...).</p> <p>4) Uwaga dotycząca zapisu § 7.5.1 (ogrodzenie terenu) Należy dopisać punkt wprowadzający zakaz budowania ogrodzeń wokół zespołów budynków mieszkalnych (osiedli) i zakaz tworzenia zamkniętych enklaw.</p> <p>5) Uwaga dotycząca zapisu § 8.4 W strefach ochrony zieleni należy wprowadzić zakaz lokalizowania budowli oraz kondygnacji nadziemnych budynków, z dopuszczeniem lokalizowania kondygnacji podziemnych budynków (np. garaż podziemny) rozumianych, jako kondygnacji zagłębionych ze wszystkich stron łącznie z dachem. Dach nad kondygnacją podziemną budynku, musi być dostosowany do obsadzenia zielenią intensywną i drzewami. W strefach ochrony zieleni dopuszcza się budowę ciągów pieszych, elementów małej architektury, oraz infrastruktury podziemnej.</p> <p>6) Uwaga dotycząca rysunku planu Na terenie MWn/MN.1 należy wprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy, a od strony terenu MN.3. Linia zabudowy na terenie MWn/MN.1 powinna być odsunięta od granicy terenu MN.3 o 15 m (załącznik nr 2).</p> <p>7) Uwaga dotycząca rysunku planu Na rysunku MPZP należy zmienić przebieg linii regulacyjnej wysokości zabudowy od strony północnej. Linia powinna być poprowadzona tak, aby jej przebieg w części północnej pokrywał się z granicą strefy ochrony konserwatorskiej, w której obowiązuje nakaz nawiązania gabarytem projektowanych</p>				pkt: 2, 4, 8		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obiektów do istniejącej zabudowy ul. Kmiotowicza i Krakusów.</p> <p>8) Uwaga dotycząca rysunku planu Należy zwiększyć udział terenów zielonych wokół fortu (załącznik nr 3). W kontekście aktualnego i poważnego problemu miasta Krakowa związanego ze stale rosnącym zanieczyszczeniem powietrza (problem smogu), takie działanie wydaje się bardziej sensowne i racjonalne niż zabudowywanie każdego wolnego kawałka ziemi. Jest to ostatnia szansa, żeby stworzyć jedyny park miejski w tej części miasta. Cały teren wokół fortu był zarezerwowany pod taką funkcję i tak zakładało Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Az do roku 2014, kiedy Agencja Mienia Wojskowego postanowiła sprzedać ten teren i pojawili się Inwestorzy. Wtedy nagle postanowiono zmienić Studium, przeznaczając ponad 1/3 terenu pod zabudowę.</p>						
11.	18.	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam następujące uwagi: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy pismo: - Cały obszar planu Przedmiot i zakres uwag: 1) Uwaga dotycząca zakresu opracowania. MPZP nie obejmuje części terenu stanowiącego otulinę fortu nr 7, od strony wschodniej tj. głównego wejścia do fortu, który jest szczególnie istotny dla ochrony samego fortu jak i jego ekspozycji (Rys. nr 1). Teren wokół fortu, powinien być analizowany i objęty planem w całości, jako jedno założenie urbanistyczne. Również przebieg granicy ochrony konserwatorskiej od strony wschodniej powinien obejmować przedpole fortu. Teren będący w tym momencie poza zakresem opracowania w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, jest przeznaczony pod zieleń</p>	Cały obszar planu		MWn/MN.1, MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt: 1, 2, 3, 9 oraz nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 5, 6, 8		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>urządzoną i powinien być chroniony podobnie jak pozostały obszar wokół fortu przed zabudową, a taką ochronę zapewni mu wyłącznie MPZP.</p> <p>2) Uwaga dotycząca rysunku planu Na terenie MWn/MN.1 należy wprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy, a od strony terenu MN.3. Linia zabudowy na terenie MWn/MN.1 powinna być odsunięta od granicy terenu MN.3 o 15 m (Rys nr 2).</p> <p>3) Uwaga dotycząca rysunku planu Na rysunku MPZP należy zmienić przebieg linii regulacyjnej wysokości zabudowy od strony północnej. Linia powinna być poprowadzona tak, aby jej przebieg w części północnej pokrywał się z granicą strefy ochrony konserwatorskiej, w której obowiązuje nakaz nawiązania gabarytem projektowanych obiektów do istniejącej zabudowy ul. Kmietowicza i Krakusów.</p> <p>4) (...)</p> <p>5) Uwaga dotycząca rysunku planu Należy zwiększyć udział terenów zielonych wokół fortu (rys. nr 4). W kontekście aktualnego i poważnego problemu miasta Krakowa związanego ze stale rosnącym zanieczyszczeniem powietrza (problem smogu), takie działanie wydaje się bardziej sensowne i racjonalne niż zabudowywanie każdego wolnego kawałka ziemi. Jest to ostatnia szansa, żeby stworzyć jedyny park miejski w tej części miasta. Cały teren wokół fortu był zarezerwowany pod taką funkcję i tak zakładało Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Az do roku 2014, kiedy Agencja Mienia Wojskowego postanowiła sprzedać ten teren i pojawili się Inwestorzy. Wtedy nagle postanowiono zmienić Studium, przeznaczając ponad 1/3 terenu pod zabudowę.</p> <p>6) Uwaga dotycząca zapisu § 7.1 MPZP powinien dopuszczać możliwość budowy w granicy działki w sytuacjach, kiedy na działce sąsiedniej istnieje już budynek zlokalizowany w</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>granicy działki, na zasadach określonych w przepisach budowlanych. Zapis o zakazie lokalizowania obiektów w granicy z sąsiednią działką budowlaną powinien również dotyczyć obszaru MWn/MN.1</p> <p>7) (...).</p> <p>8) Uwaga dotycząca zapisu § 7.5.1 (ogrodzenie terenu) Należy dopisać punkt wprowadzający zakaz budowania ogrodzeń wokół zespołów budynków mieszkalnych (osiedli) i zakaz tworzenia zamkniętych enklaw.</p> <p>9) Uwaga dotycząca zapisu § 8.4 W strefach ochrony zieleni należy wprowadzić zakaz lokalizowania budowli oraz kondygnacji nadziemnych budynków, z dopuszczeniem lokalizowania kondygnacji podziemnych budynków (np. garaż podziemny) rozumianych, jako kondygnacji zagłębionych ze wszystkich stron łącznie z dachem. Dach nad kondygnacją podziemną budynku, musi być dostosowany do obsadzenia zielenią intensywną i drzewami. W strefach ochrony zieleni dopuszcza się budowę ciągów pieszych, elementów małej architektury, oraz infrastruktury podziemnej.</p>						
12.	19.	[...]*	<p>Zgłaszamy zdecydowane zastrzeżenia wobec:</p> <p>1) granic opracowania Planu, który nie objął ważnej dla Fortu strefy między ul. Rydła a Bramą forteczną. Miejsce to, które ma istotne znaczenie dla ekspozycji założenia fortecznego, powinno być włączone do pierścienia zieleni fortecznej i częściowo przeznaczone na parking obsługujący park oraz przyszłe funkcje zlokalizowane w zespole fortecznym, zrewaloryzowanym przez adaptację konserwatorską. Wniosek: należy przesunąć konsekwentnie granice opracowania na linię przebiegu ul. Rydła, aż do przejazdu kolejowego.</p> <p>2) Wprowadzenia przez Plan (por. Rozdział III, Ustalenia szczegółowe) zabudowy MWn/MN1 usytuowanej zbyt blisko południowo-wschodniego narożnika Fortu Bronowice.</p>	MWn/MN.1, KDW.1	MWn/MN.1, KDW.1		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 2		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Zabudowa tego terenu przeczy deklarowanej możliwości „rehabilitacji zespołu fortecznego” ponieważ zamiast oczyszczać teren forteczny z prowizorycznej zabudowy powojkowej, nie tylko utrwala dotychczasowe doraźne zniekształcenia zespołu fortecznego, ale przeciwnie powiększa je kubaturowo, dopuszczając zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (bloki) o wysokości maksymalnej 11 m i 13 m (por. § 17, pkt 3 tekstu planu).</p> <p>Taka dyspozycja podwyższa sens istnienia strefy ochrony konserwatorskiej, wyznaczonej zresztą na planie, ale bez wyciągnięcia z tego faktu odpowiednich konsekwencji.</p> <p>Wniosek: granica strefy powinna być nieprzekraczalną linią zabudowy. Nową zabudowę o parametrach określonych w Rozdziale III tekstu planu widzimy wyłącznie przy ul. Rydła, na południe od strefy ochrony konserwatorskiej Fortu nr 7.</p> <p>3) (...)</p>						
13.	20.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: Wnoszę o nie dopuszczenie do zabudowy terenu oznaczonego na planie jako MWn/MN.1 i w jego miejsce zaplanowanie ogólnodostępnej zieleni dla mieszkańców: parku z placem zabaw, miejscami rekreacji i uprawiania sportu na wolnym powietrzu. Okolica cierpi na brak tego typu infrastruktury. Zwracam jednocześnie uwagę, że dopuszczenie do zabudowy tego obszaru będzie skutkowało paraliżem komunikacyjnym w rejonie skrzyżowania ul. Rydła i Bronowickiej, które obecnie stale się korkuje w godzinach szczytu.</p>	MWn/MN.1		MWn/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		
14.	21.	[...]*	<p>Wniosek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam następujący wniosek: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Rejon Fortu Bronowice (ul. Rydła) Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</p>	MWn/MN.1		MWn/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Zwracam się z prośbą o niezabudowywanie oznaczonego obszaru. Wnoszę o zagospodarowanie terenu w sposób, który będzie mógł służyć wszystkim mieszkańcom — park, plac zabaw, obszar sportowo-rekreacyjny.						
15.	22.	[...]*	Uwaga do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice”. W nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 grudnia 2016 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” zgłaszam moje uwagi: 1) (...). 2) Zabudowa powinna mieć charakter rekreacyjno-usługowy zajmując maksymalnie 10% powierzchni terenu, głównie w formie nielicznych parterowych pawilonów (maksymalna wysokość: 5 m). 3) Teren powinien zostać zielony min. w 80% powierzchni. 4) (...). 5) (...).	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 3		
16.	23.	[...]*	Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: Proszę o uwzględnienie dla terenu oznaczonego obecnie jako MWn/MN1 ograniczenia zabudowy do niskich (wysokość do 5 m), nieuciążliwych dla okolicznych mieszkańców budynków z zakresu usług, sportu i rekreacji, z wyłączenie wielkopowierzchniowych placówek handlowych i zabudowy mieszkalnej. Wnoszę też o ustanowienie współczynnika zabudowy dla rzeczonoego terenu na maksymalnym poziomie 10% oraz współczynnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 80%.	MWn/MN.1	MWn/MN.1	MWn/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		
17.	24. 25.	[...]*, [...]*	Zwracam się z prośbą o wykorzystanie terenu, tak aby mógł służyć wszystkim mieszkańcom i pełnił funkcje rekreacyjno-sportowe. Rezygnacja z planowanego zabudowania terenu i pozostawienie powierzchni zielonej będą przyjazne dla środowiska.	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		
18.	26.	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem	Cały obszar planu	MWn/MN.1,	Cały obszar planu	Prezydent		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Prezydenta Miasta Krakowa składam następujące uwagi: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy pismo: Cały obszar planu</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Uwagi dotyczące zakresu opracowania. MPZP nie obejmuje części terenu stanowiącego otulinę fortu nr 7, od strony wschodniej (załącznik nr 1) tj. głównego wejścia do fortu, który jest szczególnie istotny dla ochrony samego fortu jaki i jego ekspozycji. Teren wokół fortu, powinien być analizowany i objęty planem w całości, jako jedno założenie urbanistyczne. Również przebieg granicy ochrony konserwatorskiej od strony wschodniej powinien obejmować przedpole fortu. Teren będący w tym momencie poza zakresem opracowania w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, jest przeznaczony pod zieleń urządzoną i powinien być chroniony podobnie jak pozostały obszar wokół fortu przed zabudową, a taką ochronę zapewni mu wyłącznie MPZP. 2) Uwaga dotycząca zapisu §7.1. MPZP powinien dopuszczać możliwość budowy w granicy działki w sytuacjach, kiedy na działce sąsiedniej istnieje już budynek zlokalizowany w granicy działki, na zasadach określonych w przepisach budowlanych. Zapis o zakazie lokalizowania obiektów w granicy z sąsiednią działką budowlaną powinien również dotyczyć obszaru MWn/MN.1 3) (...). 4) Uwaga dotycząca zapisu §7.5.1 (ograniczenie terenu). Należy dopisać punkt wprowadzający zakaz budowania ogrodzeń wokół zespołów budynków mieszkalnych (osiedli) i zakaz tworzenia zamkniętych enklaw. 5) Uwaga dotycząca zapisu §8.4 W strefach ochrony zieleni należy wprowadzić zakaz lokalizowania budowli oraz kondygnacji nadziemnych budynków, z dopuszczeniem 			MN.3	<p>Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt: 1, 5, 6, 7 oraz nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt: 2, 4, 8</p>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>lokalizowania kondygnacji podziemnych budynków (np. garaż podziemny) rozumianych, jako kondygnacji zgłębionych ze wszystkich stron łącznie z dachem. Dach nad kondygnacją podziemną budynku, musi być dostosowany do obsadzenia zielenią intensywną i drzewami. W strefach ochrony zieleni dopuszcza się budowę ciągów pieszych, elementów małej architektury, oraz infrastruktury podziemnej.</p> <p>6) Uwaga dotycząca rysunku planu Na terenie MWn/MN.1 należy wprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy, od strony terenu MN.3. Linia zabudowy na terenie MWn/MN.1 powinna być odsunięta od granicy terenu MN.3 o 15 m (załącznik nr 2)</p> <p>7) Uwaga dotycząca rysunku planu Na rysunku MPZP należy zmienić przebieg linii regulacyjnej wysokości zabudowy od strony północnej. Linia powinna być poprowadzona tak, aby jej przebieg w części północnej pokrywał się z granicą strefy ochrony konserwatorskiej, w której obowiązuje nakaz nawiązania gabarytem projektowanych obiektów do istniejącej zabudowy ul. Kmiotowicza i Krakusów.</p> <p>8) Uwaga dotycząca rysunku planu Należy zwiększyć udział terenów zielonych wokół fortu (załącznik nr 3). W kontekście aktualnego i poważnego problemu miasta Krakowa związanego ze stale rosnącym zanieczyszczeniem powietrza (problem smogu), takie działanie wydaje się bardziej sensowne i racjonalne niż zabudowywanie każdego wolnego kawałka ziemi. Jest to ostatnia szansa, aby stworzyć jedyny park miejski w tej części miasta. Cały teren wokół fortu był zarezerwowany pod taką funkcję i tak zakładało Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Aż do 2014r., kiedy Agencja Mienia Wojskowego postanowiła sprzedać ten teren i pojawili się Inwestorzy. Wtedy nagle postanowiono zmienić Studium, przeznaczając ponad 1/3 terenu pod zabudowę.</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
19.	27.	[...]*	<p>Przedstawione uwagi dotyczą: Działki położone na terenie oznaczonym symbolem MWn/MN.1, KDW.1 i ZPf.1 w obrębie przedmiotowego planu.</p> <p>1. (...).</p> <p>2. Wnioskuje się o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie oznaczonym symbolem MWn/MN.1, tak aby było możliwe zachowanie krajobrazu warownego o najwyższej wartości oznaczonego literą 'A', czego wymagają kierunki wyznaczone przez Studium w odniesieniu do Strefy ochrony i kształtowania krajobrazu.</p> <p>Wnioskowany nowy przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy przebiega wzdłuż południowej granicy działki 167/71 i 167/72.</p> <p>Cel 1: „wyznaczenie zasad zagospodarowania terenów okołofortecznych jako przestrzeni publicznych dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców”.</p> <p>3. Wnioskuje się o stworzenie możliwości wykorzystania zabytkowych obiektów Fortu Bronowice – rehabilitację zespołu fortecznego i jego otoczenia poprzez racjonalne zagospodarowanie”</p> <p>Przedłożone uwagi motywujemy także koniecznością uzupełnienia Prognozy oddziaływania na środowisko (Prognoza) projektowanego MPZP o analizę na literaturze właściwej dla głównego przedmiotu planu. Na 37 opracowań, na których oparto Prognozę ani jedno nie dotyczy Fortu 7-Bronowice. Tym samym jasnym staje się przyczyna niedostrzeżenia negatywnych skutków wtórnego usankcjonowania zabudowy w ramach założenia fortecznego a także jego otoczeniu tworzących zespół krajobraz warownych.</p>	MWn/MN.1, KDW.1, ZPf.1	MWn/MN.1, KDW.1, ZPf.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 3			
20.	29. 32.	[...]*, [...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Obszar: „Rejon Fortu Bronowice” Przedmiot i zakres uwagi: 1) Dlaczego granica archeologiczna ochrony konserwatorskiej Fortu Bronowice została</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przerwana od strony wschodniej, przez działkę zaznaczoną w załączniku czerwoną obwódką? Co jest planowane od strony wschodniej, dlaczego nie ma ochrony Fortu od strony wschodniej?</p> <p>2) Dlaczego linia regulacyjna wysokości zabudowy została także przerwana od strony wschodniej i nie jest równomiernie oddalona od Fortu ze wszystkich stron? Dlaczego jest wyjątek dla obszaru oznaczonego czerwoną obwódką na załączniku?</p> <p>3) Dlaczego w ogóle ten obszar wyłączono z planu zagospodarowania?</p>						
21.	30. 31.	[...]*, [...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Obszar: „Rejon Fortu Bronowice” Przedmiot i zakres uwagi: Wnioskuje o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” dla obszaru oznaczonego jako MWn/MN.1, na oznaczenie wyłącznie jako MN.1 (to znaczy wyłącznie dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p>	MWn/MN.1 KDL.1	MWn/MN.1 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi			
22.	33.	[...]*	<p>Uwagi do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon Fortu Bronowice” Dotyczy: prognozy oddziaływania na środowisko oraz ustaleń projektu Planu dla działek objętych symbolami: ZP.1, ZP.2, ZPf.1, KDW.1, MWn/MN.1. Uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko. 1. W opracowaniu widać brak znajomości przedmiotu w odniesieniu do zabytkowego dzieła obronnego - fortu „Bronowice” – w zakresie jego historycznej formy, funkcji i zasad ochrony. Dowodzi tego choćby wykaz użytej literatury, gdzie wśród 37 wymienionych pozycji nie ma ani jednej poświęconej temu obiektowi. Jedyna pozycja pojawia się w charakterze przypisu i stanowi ją</p>	ZP.1, ZP.2, ZPf.1, KDW.1, MWn/MN.1	ZP.1, ZP.2, ZPf.1, KDW.1, MWn/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3, 5, 6, 7, 8 oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt: 2, 4, 10			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>artykuł z dzielnicowej gazetki, mający charakter popularyzatorski. Podkład na jakim przygotowano projekt planu stanowi mapa geodezyjna, mająca w odniesieniu do fortu charakter uproszczony. Brak jakiegokolwiek materiału graficznego identyfikującego pierwotny zasięg struktury fortu, do którego Plan odnosi się w swoich zapisach i analizie ekspozycji zabytku (czynnej i biernej) pozwalającej ocenić jaka zmiana zagospodarowania będzie miała a jaka nie będzie miała wpływu na wartości zabytkowe i krajobrazowe związane z fortem i jego historyczną działką (nie będącą tożsamą z, wtórnie wydzielonymi, działkami objętymi symbolem Zpf.1).</p> <p>2. „Prognoza ...”, w części dotyczącej oceny oddziaływania na krajobraz i wnioskach, w miejsce informacji podaje stwierdzenia mające charakter propagandy na rzecz dopuszczenia zabudowy na historycznej działce fortecznej. Instrumenty jakimi dysponuje MPZP nie dają żadnej możliwości kreowania jakości estetycznej, dopuszczonej do realizacji zabudowy a jedynie jej parametrów przestrzennych i funkcjonalnych. Jednocześnie obecny stan zaniedbania terenu i zlokalizowanych na nim obiektów nie jest wynikiem braku uregulowań planistycznych lecz rezygnacji użytkownika z prowadzenia działań remontowych i porządkowych. Z tego względu nie ma podstaw do prognozowania „podniesienia jakości przestrzeni” ani wiązania jej z wpływem zapisów Planu. Brak planu nie stanowi przeszkody w użytkowaniu i adaptacji fortu. Plan nie posiada instrumentów pozwalających zmienić cokolwiek w kwestii dostępności obiektu oraz jego stanu technicznego. Przeciwnie: dopuszczenie zabudowy nie związanej z funkcją obiektu zabytkowego na znacznej części historycznej działki fortecznej (w tym na obszarze zajmowanym historycznie przez elementy struktury fortu) ograniczy możliwości przywrócenia pełni jego walorów przestrzennych i użytkowania zgodnie z wartościami zabytkowymi.</p> <p>Cytaty: [5.6. Oddziaływanie na krajobraz] zastąpienie obecnie istniejących w tym miejscu obiektów</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>magazynowych przyczyni się do wzrostu wartości estetycznej przestrzeni (...).</p> <p>[9. Wnioski] W związku z rozbudową i wzrostem zainwestowania terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn/MN.1) nastąpi usunięcie starych i zaniedbanych garaży oraz magazynów, dotychczas widocznych w obszarze. Uprzątnięcie i uporządkowanie terenu oraz wybudowanie nowych obiektów wpłynie korzystnie na odbiór walorów krajobrazowych. Z całą pewnością podniesie się wartość przestrzeni.</p> <p>[9. Wnioski] Największe zmiany związane z realizacją ustaleń projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.1, gdzie prognozuje się zastąpienie istniejących powojkowych obiektów magazynowych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności. Zmiany te w pozytywny sposób wpłyną na estetykę krajobrazu tej przestrzeni.</p> <p>[5.8. Oddziaływanie na zabytki i dobra materialne] Wskutek realizacji ustaleń planu możliwe jest wykorzystanie samego Fortu nr 7 „Bronowice” wraz z zielenią towarzyszącą. Dotychczas nieudostępniony rejon ten obecnie pozostaje w rękach Agencji Mienia Wojskowego i Skarbu Państwa. W związku z czym dostęp jest ograniczony lub wzbroniony. Obiekt jest nieremontowany, opuszczony i pozostawiony sam sobie. Brak ingerencji powoduje, że Fort popada w ruinę, pomimo tego, że jest bardzo dobrze zachowany.</p> <p>[5.8. Oddziaływanie na zabytki i dobra materialne] Ustalenia dopuszczają lokalizację usług z zakresu kultury, nauki, turystyki, gastronomii oraz kształtowania zieleni fortecznej, w tym usuwania drzew i krzewów w obrębie obiektów fortecznych, również w obrębie ziemnych form fortyfikacji, w celu odświeżenia i uczynienia pierwotnej formy tych obiektów. Wprowadzenie ustaleń planu w życie i wykorzystanie terenu fortu w celach turystycznych może przyczynić się do lepszej ochrony obiektu.</p> <p>3) „Prognoza ...” posługuje się stwierdzeniami niezgodnymi z prawdą. Przyjmuje bowiem, że wszystkie elementy fortu znajdują się</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>na, wtórnie wydzielonymi z działki fortecznej, działkami objętymi symbolem ZPf.1. Ignoruje fakt istnienia (zachowanego w różnym stopniu) na zewnątrz fosy przedstoku, stanowiącego integralny składnik historycznej struktury fortu, sięgającego pierwotnie około 50 m od jej zewnętrznej krawędzi (zatem na tereny objęte symbolami: MWn/MN.1, KDW.1 i ZP.1).</p> <p>Cytaty: [5.6. Oddziaływanie na krajobraz] <i>Projekt planu przewiduje ochronę fortu „Bronowice” przed niepożądanymi przekształceniami, dopuszczając w terenie ZPf 1 odbudowę obiektów fortecznych w ich pierwotnej lokalizacji, z przywróceniem ich charakterystycznych parametrów oraz detalu.</i> [5.8. Oddziaływanie na zabytki i dobra materialne] <i>Ustalenia planu stwarzają warunki do przywrócenia Fortu nr 7 „Bronowice” do poprzedniego stanu. W terenie ZPf.1 dopuszczono odbudowę obiektów fortecznych Fortu nr 7 w ich pierwotnej lokalizacji, z przywróceniem ich charakterystycznych parametrów oraz detalu, a także przebudowę obiektów istniejących.</i></p> <p>4) „Prognoza ...” w ocenie oddziaływania na krajobraz posługuje się ocenami subiektywnymi w miejsce ocen mających podstawy merytoryczne (cytat: „dla ekspozycji tego obiektu (fortu „Bronowice” — przyp. PL) najważniejszy będzie sposób zagospodarowania jego przedpola, nieobjętego granicami analizowanego projektu planu”). W przypadku odcinka ulicy Rydla, przylegającego zarówno do terenu nieobjętego planem jak i terenu oznaczonego MWn/MN/1 chodzi o widok z tej samej przestrzeni publicznej, poprzez teren tak samo przesłonięty w chwili obecnej wtórną zabudową barakową, na te same elementy struktury przestrzennej fortu. Zabudowa dopuszczona w północnej części terenu MWn/MN/1 będzie stanowiła istotną przesłonę sylwety fortu gdyż wyznaczona na tym terenie linia zabudowy nie odnosi się do wyników analizy ekspozycji fortu (brak w dokumentach śladu istnienia takiego opracowania) lecz do elementów obecnego, ahistorycznego zagospodarowania tego terenu. Nie</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>uwzględniono także innych widoków na fort z terenów publicznych: zakończeń ulic Złoty Róg, Kmietowicza i Krakusów oraz terenów kolejowych. Brak w „Prognozie „,„ jakiegokolwiek analizy wpływu dopuszczonej zabudowy na krajobraz otaczający fort, w widoku z zabytku (z pozycji strzeleckich na wale i w tradytorze) — kluczowych z punktu widzenia zachowania tożsamości zabytku jako obiektu obronnego i wskazywanych w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego" jako jedna z podstawowych cech obszaru ochrony krajobrazu warownego A. Zignorowano fakt istnienia w „Studium ..." strefy ochrony wartości kulturowych, obejmującej cały obszar historycznej działki fortecznej (w tym obszary oznaczone MWn/MN.1 i KDW.1) i przewidującej dla niego następujące działania: <i>ochrona zachowanych elementów, rehabilitacja formalna i funkcjonalna oraz integracja przestrzeni, rekompozycja przestrzeni; możliwość realizacji nowych obiektów budowlanych oraz układów urbanistycznych, w sposób asymilujący i respektujący istniejące wartości urbanistyczne i architektoniczne.</i> „Prognoza ..." nie wspomina o negatywnym wpływie dopuszczonej zabudowy na możliwości zagospodarowania terenu historycznej działki fortecznej jako krajobrazu warownego związanego bezpośrednio z zabytkowym dziełem obronnym. „Prognoza ..." nie odnosi się do faktu, że dopuszczona zabudowa doprowadzi do ostatecznej utraty jedynej możliwości przywrócenia osi widokowej, na linii: tradytor — rejon bramy fortecznej „Bronowice" (nie zachowana, zlokalizowana przy skrzyżowaniu ulic Rydla i Bronowickiej) — fort 2 „Kościuszko" (ponad dachami zabudowy przy ul. Bronowickiej), korespondującej z wymogami ochrony pola ostrzału tradytora, warunkującymi zachowanie jego tożsamości jako elementu bojowego.</p> <p>Uwagi do zapisów projektu planu: 5) W zapisach planu brak odzwierciedlenia wymagań stawianych przez „Studium ..." obszarowi objętemu strefą ochrony wartości kulturowych. W ramach obszaru</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>MWn/MN.1 oraz KDW.1 dopuszczono dalsze przekształcenia zagospodarowania, nie związane pod względem funkcjonalnym i krajobrazowym z obiektem zabytkowym i obniżające jego czytelność jako obiektu obronnego (realizacja zabudowy i drogi na terenie przedstoku, przesłonięcie widoku z tradytora i wału fortecznego na otaczający teren — dawną działkę forteczną traktowaną jako pole walki w bezpośrednim otoczeniu fortu.</p> <p>6) Dokonane w ostatnich latach zmiany w zakresie wpisu do rejestru zabytków fortu „Bronowice” (pierwotnie wpisany w granicach historycznej działki fortecznej) i zapisach „Studium ...” doprowadziły do stworzenia sytuacji w którym terminy działki fortecznej i działki obiektu zabytkowego (fortu) przestały być tożsame. Doprowadziło to do sytuacji w której zapisy „Studium ...” traktujące obiekt fortyfikacyjny i jego działkę historyczną jako jedność, przestały pasować do sztucznie wykreowanej sytuacji fortu „Bronowice”. Niemniej jednak idea kierująca wyznaczeniem strefy A ochrony krajobrazu warownego, w zakresie możliwości wprowadzania nowej zabudowy, pozostaje jednoznaczna („<i>działki forteczne nie powinny ulec zabudowie</i>”). Nawet jednak gdyby do zapisów „Studium ...” podejść nie intencjonalnie lecz literalnie (w kontekście nie pokrywania się na przedmiotowym obszarze obszaru działki fortecznej z obszarem A ochrony krajobrazu warownego), należy stwierdzić że projekt planu jest sprzeczny z zapisanym wymogiem zapewnienia: <i>wolnego od zabudowy terenu ochronnego otaczającego działki wpisane do rejestru zabytków; realizację należy poprzedzić analizami i studiami widokowymi, w celu podporządkowania inwestycji wymogowi zachowania substancji i cech krajobrazu warownego, przy uwzględnieniu charakterystyki otoczenia oraz wartościowych powiązań widokowych.</i></p> <p>7) Zapisy planu nie realizują deklarowanych celów. Ograniczają się do ochrony elementów fortu znajdujących się w granicy działki objętej wpisem do rejestru zabytków (ograniczonym</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obszarowo względem wpisu pierwotnego) bez uwzględnienia wymagań dla strefy ochrony wartości kulturowych i nie formułując zapisów dla strefy ochrony konserwatorskiej — obejmującej także obszar przeznaczony na zabudowę mieszkaniową i drogę wewnętrzną.</p> <p>8) Nie określono w jakim zakresie, wynikającym z cech przestrzennych fortu i jego historycznej funkcji obronnej oraz relacji do przestrzeni publicznych, mają być zachowane wglądy na zabytkowy obiekt. W szczególności sposób wyznaczenia linii zabudowy na obszarze MWn/MN.1. taki wgląd z okolicznych dróg publicznych (Rydla, Krakusów, Kmiotowicza) ogranicza. Pominięto zupełnie zagadnienie wglądu z obiektu, w szczególności w strefie ostrzału tradytora (rozwartość strzelnic: 30 stopni) i stanowisk na wale południowym fortu. Brak odzwierciedlenia w Planie wymogu nawiązania gabarytów nowej zabudowy do gabarytów zabudowy istniejącej przy ulicach: Kmiotowicza i Krakusów. Zabudowa ta posiada zasadniczo 1-2 kondygnacje i wysokość sięgającą ok. 7-8 m co stoi w sprzeczności z dopuszczeniem zabudowy o wysokości 11 m (do 3 kondygnacji) od strony fortu.</p> <p>9) (...).</p> <p>10) § 18, ustęp 2, punkt 2 b ma charakter zbyt ogólny, pozwalając np. na przebudowę (a zatem zachowanie) wtórnych wiat wzniesionych w fosie, których obecność w tym miejscu koliduje z potrzebami ekspozycji systemu jej obrony. Z kolei § 18, ustęp 2, punkt 2 c wkracza zbyt daleko w rozwiązania szczegółowe związane z adaptacją fortu. Wobec ustawowo wymaganego uzgodnienia projektu przebudowy obiektu wpisanego do rejestru zabytków przez odpowiednie służby konserwatorskie, dopuszczenie konkretnego rozwiązania architektonicznego nie jest konieczne a może prowadzić do sytuacji konfliktowej, np. w sytuacji ujawnienia w dalszym procesie poznawania zabytku, nowych okoliczności, w świetle których zadanie dziedzina należało by uznać za niekorzystne dla zabytku. Zapisy nie uwzględniają wszystkich wymagań stawianych dla</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			strefy ochrony wartości kulturowych (dominacji) i obszaru ochrony krajobrazu warownego A. 11) (...)rekonstrukcji jego zniszczonych fragmentów.						
23.	34.	[...]*	Wnioskuje o utworzenie na terenie oznaczonym obecnie jako MWn/MN.1 parku, który będzie służył mieszkańcom Bronowic oraz okolicznych dzielnic. Zadrzewiony, dostępny publicznie teren, jest jedną z palących potrzeb tej części Krakowa.	MWn/MN.1		MWn/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		
24.	35.	[...]*	Rejon Fortu Bronowice jest jedną z nielicznych w okolicy enklaw zieleni, która powinna służyć mieszkańcom, w szczególności Bronowic i Azorów, jako miejsce rekreacji. Intensywna zabudowa mieszkaniowa tych dzielnic pozbawiona jest parków, stąd też tym bardziej palące jest utrzymanie tego obszaru w formie wolnej od zabudowy mieszkaniowej czy też biurowej. Wnioskuje, aby teren ten został udostępniony mieszkańcom Krakowa jako park, w którym jedyną infrastrukturą byłyby alejki spacerowe, ławki, latarnie oraz plac zabaw oraz plac sportów miejskich. Zważywszy na ogromne zanieczyszczenie powietrza znaczenie parku w tym miejscu jest nie do przecenienia.	Cały obszar planu		Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		
25.	1.	[...]*	<u>Cześć 1. Uwagi dotyczące obszaru MWn/MN.1.</u> 1) Plan wytycza obszar MWn/MN.1 w bezpośrednim sąsiedztwie budynków jednorodzinnych (ul. Krakusów 7 i 18, ul. Kmietowicza 12 i 17), w odległości zaledwie kilku metrów od istniejących zabudowań jednorodzinnych. Jest to rozwiązanie nie do przyjęcia, w skrajny sposób wpływające bezpośrednio i pośrednio na mieszkańców i właścicieli w/w nieruchomości, z powodów wymienionych poniżej: a) Obniżenie jakości życia mieszkańców w/w oraz nowopowstałych budynków związane z uderzającą bliskością planowanej zabudowy wielorodzinnej od granicy wspomnianych wyżej działek, a wynikające	172, 167/47, 171, 169, cały obszar planu; (działka nr 167/47 obr. 2 Krowodrza nie widnieje w ewidencji gruntów i	2	MWn/MN.1, MN.2, MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie części 1 i części 2		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pogorszenia walorów krajobrazowych od strony północnej i północno wschodniej: dotychczasowy widok na piękne drzewa zostanie zastąpiony nowymi zabudowaniami; • Zwiększenia poziomu hałasu w sąsiedztwie; • Pogorszenia warunków naturalnych w wyniku ograniczenia liczby siedlisk ptaków od strony północnej w/w działek; • Obniżenia poziomu prywatności życia w mieszkaniach oraz ogrodach w/w nieruchomości spowodowanego wystawieniem ich na widok sąsiadujących bezpośrednio z nimi w kilkumetrowej odległości nowych zabudowań. <p>b) Obniżenie wartości nieruchomości. Straty finansowe właścicieli nieruchomości wynikające z obniżenia atrakcyjności ich działek ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo zabudowy wielorodzinnej (w odległości zaledwie kilku metrów od granicy ich działek), dokładnie z takich samych powodów, jak wymieniono w pkt. 1 .a.</p> <p>c) Kolizja typów zabudowy: Zezwolenie na zabudowę wielorodzinną (co w praktyce może oznaczać nie koniecznie domy wolnostojące o charakterze willowym, ale większe zabudowania, stylistyką bardziej przypominające „bloki mieszkalne” (o wysokości do 10 m) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków typowo jednorodzinnych.</p> <p>d) Destruktywny wpływ drgań podczas prac budowlanych, na istniejące budynki. Podczas obecnie trwającej budowy kompleksu mieszkaniowego przy ul. Rydla, wykonywane są prace ziemne, wywołujące potężne drgania, obserwowane przez mieszkańców całej okolicy. Drgania te są na tyle silne, iż zachodzi obawa o ich destrukcyjny wpływ na sąsiadujące budynki, co może pociągnąć za sobą dalsze konsekwencje prawne i dążenia do odszkodowań, ale przede wszystkim zagrożenie dla mieszkańców (np. możliwość rozszczelnienia instalacji gazowych, czy pęknięć elementów konstrukcyjnych domów). Drgania obecnie rejestrowane są z odległości ponad 30 m. Jak łatwo sobie wyobrazić, konsekwencje</p>	budynków)					

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>podobnych prac wykonywanych w odległości około 5 metrów od istniejących zabudowań, byłyby wielokrotnie silniejsze. Wspomina o tym również Prognoza (str. 30): wpływ na komponent ludzki: „zanieczyszczenia oraz uciążliwości związane z prowadzeniem robót budowlanych - emisja spalin, pylenie, wibracje, utrudnienia w ruchu ulicznym, hałas”.</p> <p>2) Plan wytycza obszar MWn/MN.I na obszarze prawie w całości porośniętym obecnie (stanfaktyczny) roślinnością, w szczególności okazałymi drzewami. Poniżej podaje się zastrzeżenia co do tego pomysłu i argumentację na rzecz zmiany Planu w zakresie obszaru MWn/MN.I.</p> <p>a) Już sama Prognoza oddziaływania na środowisko do planu, wspomina, iż „Największe zmiany [...] projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.I [...] Wiązać się to będzie z [...] likwidacją okazałej zieleni” (pełny cytat w dalszej części uwag). Wewnętrzna sprzeczność tego rozwiązania wynika z faktu, iż teren obecnie porośnięty roślinnością przeznacza się pod zabudowę, a teren obecnie zabudowany - pod tereny zielone.</p> <p>(...) zamieszczono rysunek poglądowy, sporządzony na podstawie rysunku Planu, oraz Prognozy, który pokazuje w przybliżeniu obszar MWn/MN.I, wraz z oznaczeniem, jaka jego część jest obecnie zabudowana, a jaka pokryta roślinnością.</p> <p>b) Obszar oznaczony linią przerywaną to wg Planu obszar strefy ochrony zieleni. Problem polega na tym, iż okazałe egzemplarze drzew znajdują się nie w obszarze „granicznym” (planowanej ochrony zieleni) , ale w głąb obszaru planowanego pod zabudowę, co łatwo stwierdzić na zdjęciach satelitarnych lub podczas wizji lokalnej.</p> <p>c) Cytując „Prognozę oddziaływania na środowisko” do w/w Planu (str. 30): wpływ na komponent krajobrazowy: „możliwa konieczność usunięcia niektórych drzew, redukcja powierzchni biologicznie czynnej”.</p> <p>d) Cytując „Prognozę oddziaływania na środowisko” do w/w Planu: wpływ na komponent</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>krajobrazowy (str. 44): „Największe zmiany związane z realizacją ustaleń projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.1 i MWn/MN.2, gdzie prognozuje się zastąpienie istniejących powojkowych obiektów magazynowych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności. Wiązać się to będzie z usunięciem wierzchniej warstwy gleby, zmianą stosunków wodnych oraz likwidacją okazałej zieleni.”</p> <p>3) Z uwagi na argumenty opisane szczegółowo w pkt. 1 i 2 wnioskuję o zmianę Planu w zakresie obszaru MWn/MN.1, tj:</p> <p>a) Podział obszaru MWn/MN.1 na trzy podobszary, jak przedstawiono na rysunku i zmianę dozwolonej zabudowy na jednorodziną dla oznaczonych na rysunku obszarów (graniczących z działkami na których znajduje się zabudowa jednorodzinna, oznaczenie MN.1). Propozycja zakłada pozostawienie drugiego podobszaru, położonego najbliżej ulicy Rydla z przeznaczeniem na zabudowę MWn/MN przy zachowaniu istniejących w Planie ograniczeń dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p><u>Cześć 2. Uwagi dotyczące nakazu ochrony budynku przy ul. Krakusów 7 (§ 16, pkt 3)</u></p> <p>1) Plan w §16, pkt. 3, postuluje ustalenie dodatkowego nakazu ochrony budynku przy ul. Krakusów 7, pomimo, iż budynek ten jest już objęty ochroną wynikającą z faktu ujęcia budynku w gminnej ewidencji obiektów zabytkowych. Działanie to jest niezrozumiałe i bezzasadne, z następujących powodów:</p> <p>a) Na samym terenie objętym Planem, znajduje się kilka budynków o podobnych cechach stylistycznych, reprezentujących architekturę modernizmu. Są to następujące obiekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Budynek przy ul. Kmiotowicza 1 (bryła, półkolisty balkon, gzyms, kształt i wielkość otworów okiennych) • Budynek przy ul. Kmiotowicza 12 (bryła, okrągłe okna - <i>oculusy</i>, kształt i wielkość otworów okiennych, elementy zdobień fasady od strony północnej) 						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Co więcej, na terenie Planu, istnieją inne budynki większych walorach zabytkowych, aniżeli wspomniane wyżej budynki, reprezentujące architekturę modernistyczną, jak np. willa przy ul. Krakusów 18.</p> <p>Mając na uwadze powyższe przykłady, należy podkreślić fakt, iż nie istnieją żadne szczególne przesłanki przemawiające za wyróżnieniem budynku (przy ul. Krakusów 7) spośród podanych powyżej innych obiektów, poprzez objęcie go ochroną, podczas gdy pozostałe obiekty taką ochroną objęte nie zostały.</p> <p>b) Wobec podanych powyżej argumentów, fakt ujęcia akurat tego budynku w gminnym wykazie obiektów zabytkowych wydaje się przypadkowy. Warto nadmienić, iż niezależnie od Planu i od niniejszych uwag do planu, właściciele nieruchomości rozważają podjęcie kroków prawnych mające na celu usunięcie budynku przy ul. Krakusów 7 z gminnego wykazu obiektów zabytkowych.</p> <p>c) Plan nie podaje żadnego powodu dla wyznaczenia takiej ochrony, poza samym faktem ujęcia budynku w gminnej ewidencji obiektów zabytkowych. Można z tego wnioskować, iż nie zostało podjęte żadne działanie merytoryczne, mające na celu potwierdzenie faktycznej zasadności objęcia budynku taką (dodatkową) ochroną. Działanie to wydaje się przejawem nieuzasadnionej nadgorliwości. O ile prawidłowość lub błędność decyzji o ujęciu obiektu w gminnym wykazie obiektów zabytkowych nie obciąża autorów Planu i nie jest od nich zależna, o tyle nałożenie dodatkowej ochrony, jest już decyzją autorów Planu i obarcza ich odpowiedzialnością za powielenie błędów dokonanych przy klasyfikacji do gminnego wykazu obiektów zabytkowych.</p> <p>d) Podkreślić należy fakt, iż objęcie obiektu ograniczeniami, wynikającymi bądź to z wpisania do wykazu obiektów zabytkowych, bądź innymi, np. wynikającymi z Planu, stanowi działanie krzywdzące wobec właścicieli nieruchomości, ponieważ ogranicza ich prawa właścicielskie. Zrozumiałym jest fakt, iż w przypadku faktycznych</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>walorów zabytkowych danej nieruchomości, działanie takie jest zasadne i strata jaką ponoszą właściciele nieruchomości jest równoważona przez społeczne korzyści, wynikające z ochrony obiektu zabytkowego. Jednakże, jak zostało wykazane w poprzednich podpunktach, wyznaczenie takiej ochrony dla obiektu przy ul. Krakusów 7 jest wątpliwe, a w takiej sytuacji strata jaką ponoszą właściciele nie jest równoważona przez korzyści społeczne.</p> <p>e) Co więcej, ustalenie ochrony dla budynku, posiadającego niemal te same cechy architektoniczne, co inne budynki na terenie obowiązywania Planu, a nie zostały objęte żadną ochroną, jest dodatkowo krzywdzące dla właścicieli nieruchomości, która została objęta ochroną, ponieważ niesprawiedliwie zmniejsza ich możliwości efektywnego zarządu nieruchomością, a poprzez to wartość ich nieruchomości.</p> <p>Wobec powyższych argumentów, wnoszę o usunięcie pkt. 3 §16 Planu.</p>						
26.	2.	[...]*	<p><u>Cześć 1. Uwagi dotyczące obszaru MWn/MN.1.</u></p> <p>1) Plan wytycza obszar MWn/MN.1 w bezpośrednim sąsiedztwie budynków jednorodzinnych (ul. Krakusów 7 i 18, ul. Kmietowicza 12 i 17), w odległości zaledwie kilku metrów od istniejących zabudowań jednorodzinnych. Jest to rozwiązanie nie do przyjęcia, w skrajny sposób wpływające bezpośrednio i pośrednio na mieszkańców i właścicieli w/w nieruchomości, z powodów wymienionych poniżej:</p> <p>a) Obniżenie jakości życia mieszkańców w/w oraz nowopowstałych budynków związane z uderzającą bliskością planowanej zabudowy wielorodzinnej od granicy wspomnianych wyżej działek, a wynikające z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pogorszenia walorów krajobrazowych od strony północnej i północno wschodniej: dotychczasowy widok na piękne drzewa zostanie zastąpiony nowymi zabudowaniami; • Zwiększenia poziomu hałasu w sąsiedztwie; 	172, 167/47, 171, 169, cały obszar planu; (działka nr 167/47 obr. 2 Krowodrza nie widnieje w ewidencji gruntów i budynków)	2	MWn/MN.1, MN.2, MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie części 1 i części 2		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<ul style="list-style-type: none"> • Pogorszenia warunków naturalnych w wyniku ograniczenia liczby siedlisk ptaków od strony północnej w/w działek; • Obniżenia poziomu prywatności życia w mieszkaniach oraz ogrodach w/w nieruchomości spowodowanego wystawieniem ich na widok sąsiadujących bezpośrednio z nimi w kilkumetrowej odległości nowych zabudowań. <p>b) Obniżenie wartości nieruchomości. Straty finansowe właścicieli nieruchomości wynikające z obniżenia atrakcyjności ich działek ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo zabudowy wielorodzinnej (w odległości zaledwie kilku metrów od granicy ich działek), dokładnie z takich samych powodów, jak wymieniono w pkt. 1 .a.</p> <p>c) Kolizja typów zabudowy: Zezwolenie na zabudowę wielorodzinną (co w praktyce może oznaczać nie koniecznie domy wolnostojące o charakterze willowym, ale większe zabudowania, stylistyką bardziej przypominające „bloki mieszkalne” (o wysokości do 10 m) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków typowo jednorodzinnych.</p> <p>d) Destruktywny wpływ drgań podczas prac budowlanych, na istniejące budynki. Podczas obecnie trwającej budowy kompleksu mieszkaniowego przy ul. Rydla, wykonywane są prace ziemne, wywołujące potężne drgania, obserwowane przez mieszkańców całej okolicy. Drgania te są na tyle silne, iż zachodzi obawa o ich destrukcyjny wpływ na sąsiadujące budynki, co może pociągnąć za sobą dalsze konsekwencje prawne i dążenia do odszkodowań, ale przede wszystkim zagrożenie dla mieszkańców (np. możliwość rozszczelnienia instalacji gazowych, czy pęknięć elementów konstrukcyjnych domów). Drgania obecnie rejestrowane są z odległości ponad 30 m. Jak łatwo sobie wyobrazić, konsekwencje podobnych prac wykonywanych w odległości około 5 metrów od istniejących zabudowań, byłyby wielokrotnie silniejsze. Wspomina o tym również Prognoza (str. 30): wpływ na komponent ludzki: „zanieczyszczenia oraz uciążliwości związane z prowadzeniem robót</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>budowlanych - emisja spalin, pylenie, wibracje, utrudnienia w ruchu ulicznym, hałas”.</p> <p>2) Plan wytycza obszar MWn/MN.1 na obszarze prawie w całości porośniętym obecnie (stanfaktyczny) roślinnością, w szczególności okazałymi drzewami. Poniżej podaje się zastrzeżenia co do tego pomysłu i argumentację na rzecz zmiany Planu w zakresie obszaru MWn/MN.1.</p> <p>a) Już sama Prognoza oddziaływania na środowisko do planu, wspomina, iż „Największe zmiany [...] projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.1 [...] Wiązać się to będzie z [...] likwidacją okazałej zieleni” (pełny cytat w dalszej części uwag). Wewnętrzna sprzeczność tego rozwiązania wynika z faktu, iż teren obecnie porośnięty roślinnością przeznacza się pod zabudowę, a teren obecnie zabudowany - pod tereny zielone.</p> <p>(...) zamieszczono rysunek poglądowy, sporządzony na podstawie rysunku Planu, oraz Prognozy, który pokazuje w przybliżeniu obszar MWn/MN.1, wraz z oznaczeniem, jaka jego część jest obecnie zabudowana, a jaka pokryta roślinnością.</p> <p>b) Obszar oznaczony linią przerywaną to wg Planu obszar strefy ochrony zieleni. Problem polega na tym, iż okazałe egzemplarze drzew znajdują się nie w obszarze „granicznym” (planowanej ochrony zieleni) , ale w głąb obszaru planowanego pod zabudowę, co łatwo stwierdzić na zdjęciach satelitarnych lub podczas wizji lokalnej.</p> <p>c) Cytując „Prognozę oddziaływania na środowisko” do w/w Planu (str. 30): wpływ na komponent krajobrazowy: „możliwa konieczność usunięcia niektórych drzew, redukcja powierzchni biologicznie czynnej”.</p> <p>d) Cytując „Prognozę oddziaływania na środowisko” do w/w Planu: wpływ na komponent krajobrazowy (str. 44): „Największe zmiany związane z realizacją ustaleń projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.1 i MWn/MN.2, gdzie prognozuje się zastąpienie istniejących powojkowych obiektów magazynowych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>intensywności. Wiązać się to będzie z usunięciem wierzchniej warstwy gleby, zmianą stosunków wodnych oraz likwidacją okazałej zieleni.”</p> <p>3) Z uwagi na argumenty opisane szczegółowo w pkt. 1 i 2 wnioskuje o zmianę Planu w zakresie obszaru MWn/MN.1, tj:</p> <p>a) Podział obszaru MWn/MN.1 na trzy podobszary, jak przedstawiono na rysunku i zmianę dozwolonej zabudowy na jednorodziną dla oznaczonych na rysunku obszarów (graniczących z działkami na których znajduje się zabudowa jednorodzinna, oznaczenie MN.1). Propozycja zakłada pozostawienie drugiego podobszaru, położonego najbliżej ulicy Rydla z przeznaczeniem na zabudowę MWn/MN przy zachowaniu istniejących w Planie ograniczeń dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p>b) Udostępnienie wejścia na teren parku od strony ulicy Krakusów, przez wytyczenie obszaru ochrony zieleni i/lub komunikacji pieszej z przeznaczeniem do przejścia pieszego od ulicy Krakusów.</p> <p><u>Cześć 2. Uwagi dotyczące nakazu ochrony budynku przy ul. Krakusów 7 (§ 16, pkt 3)</u></p> <p>1) Plan w §16, pkt. 3, postuluje ustalenie dodatkowego nakazu ochrony budynku przy ul. Krakusów 7, pomimo, iż budynek ten jest już objęty ochroną wynikającą z faktu ujęcia budynku w gminnej ewidencji obiektów zabytkowych. Działanie to jest niezrozumiałe i bezzasadne, z następujących powodów:</p> <p>a) Na samym terenie objętym Planem, znajduje się laska budynków o podobnych cechach stylistycznych, reprezentujących architekturę modernizmu. Są to następujące obiekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Budynek przy ul. Kmiotowicza 1 (bryła, półkolisty balkon, gzyms, kształt i wielkość otworów okiennych) • Budynek przy ul. Kmiotowicza 12 (bryła, okrągłe okna - <i>oculusy</i>, kształt i wielkość otworów okiennych, elementy zdobień fasady od strony północnej) <p>Co więcej, na terenie Planu, istnieją inne budynki</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>większych walorach zabytkowych, aniżeli wspomniane wyżej budynki, reprezentujące architekturę modernistyczną, jak np. willa przy ul. Krakusów 18.</p> <p>Mając na uwadze powyższe przykłady, należy podkreślić fakt, iż nie istnieją żadne szczególne przesłanki przemawiające za wyróżnieniem budynku (przy ul. Krakusów 7) spośród podanych powyżej innych obiektów, poprzez objęcie go ochroną, podczas gdy pozostałe obiekty taką ochroną objęte nie zostały.</p> <p>b) Wobec podanych powyżej argumentów, fakt ujęcia akurat tego budynku w gminnym wykazie obiektów zabytkowych wydaje się przypadkowy. Warto nadmienić, iż niezależnie od Planu i od niniejszych uwag do planu, właściciele nieruchomości rozważają podjęcie kroków prawnych mające na celu usunięcie budynku przy ul. Krakusów 7 z gminnego wykazu obiektów zabytkowych.</p> <p>c) Plan nie podaje żadnego powodu dla wyznaczenia takiej ochrony, poza samym faktem ujęcia budynku w gminnej ewidencji obiektów zabytkowych. Można z tego wnioskować, iż nie zostało podjęte żadne działanie merytoryczne, mające na celu potwierdzenie faktycznej zasadności objęcia budynku taką (dodatkową) ochroną. Działanie to wydaje się przejawem nieuzasadnionej nadgorliwości. O ile prawidłowość lub błędność decyzji o ujęciu obiektu w gminnym wykazie obiektów zabytkowych nie obciąża autorów Planu i nie jest od nich zależna, o tyle nałożenie dodatkowej ochrony, jest już decyzją autorów Planu i obarcza ich odpowiedzialnością za powielenie błędów dokonanych przy klasyfikacji do gminnego wykazu obiektów zabytkowych.</p> <p>d) Podkreślić należy fakt, iż objęcie obiektu ograniczeniami, wynikającymi bądź to z wpisania do wykazu obiektów zabytkowych, bądź innymi, np. wynikającymi z Planu, stanowi działanie krzywdzące wobec właścicieli nieruchomości, ponieważ ogranicza ich prawa właścicielskie. Zrozumiały jest fakt, iż w przypadku faktycznych walorów zabytkowych danej nieruchomości,</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA	
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>działanie takie jest zasadne i strata jaką ponoszą właściciele nieruchomości jest równoważona przez społeczne korzyści, wynikające z ochrony obiektu zabytkowego. Jednakże, jak zostało wykazane w poprzednich podpunktach, wyznaczenie takiej ochrony dla obiektu przy ul. Krakusów 7 jest wątpliwe, a w takiej sytuacji strata jaką ponoszą właściciele nie jest równoważona przez korzyści społeczne.</p> <p>e) Co więcej, ustalenie ochrony dla budynku, posiadającego niemal te same cechy architektoniczne, co inne budynki na terenie obowiązywania Planu, a nie zostały objęte żadną ochroną, jest dodatkowo krzywdzące dla właścicieli nieruchomości, która została objęta ochroną, ponieważ niesprawiedliwie zmniejsza ich możliwości efektywnego zarządu nieruchomością, a poprzez to wartość ich nieruchomości.</p> <p>Wobec powyższych argumentów, wnosi o usunięcie pkt. 3 §16 Planu.</p>							
27.	3.	[...]*	<p><u>Uwagi dotyczące obszaru MWn/MN.1.</u></p> <p>1) Plan wytycza obszar MWn/MN.1 w bezpośrednim sąsiedztwie budynków jednorodzinnych (ul. Krakusów 7 i 18, ul. Kmietowicza 12 i 17), w odległości zaledwie kilku metrów od istniejących zabudowań jednorodzinnych. Jest to rozwiązanie nie do przyjęcia, w skrajny sposób wpływające bezpośrednio i pośrednio na mieszkańców i właścicieli w/w nieruchomości, z powodów wymienionych poniżej:</p> <p>a) Obniżenie jakości życia mieszkańców w/w oraz nowopowstałych budynków związane z uderzającą bliskością planowanej zabudowy wielorodzinnej od granicy wspomnianych wyżej działek, a wynikające z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pogorszenia walorów krajobrazowych od strony północnej i północno wschodniej: dotychczasowy widok na piękne drzewa zostanie zastąpiony nowymi zabudowaniami; • Zwiększenia poziomu hałasu w sąsiedztwie; 	171, 167/47, 169,	2	<p>MN.3, MN.2, MWn/MN.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>			
28.	4.	[...]*								
29.	5.	[...]*								
30.	6.	[...]*								
31.	7.	[...]*								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<ul style="list-style-type: none"> • Pogorszenia warunków naturalnych w wyniku ograniczenia liczby siedlisk ptaków od strony północnej w/w działek; • Obniżenia poziomu prywatności życia w mieszkaniach oraz ogrodach w/w nieruchomości spowodowanego wystawieniem ich na widok sąsiadujących bezpośrednio z nimi w kilkumetrowej odległości nowych zabudowań. <p>b) Obniżenie wartości nieruchomości. Straty finansowe właścicieli nieruchomości wynikające z obniżenia atrakcyjności ich działek ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo zabudowy wielorodzinnej (w odległości zaledwie kilku metrów od granicy ich działek), dokładnie z takich samych powodów, jak wymieniono w pkt. 1 a.</p> <p>c) Kolizja typów zabudowy: Zezwolenie na zabudowę wielorodzinną (co w praktyce może oznaczać nie koniecznie domy wolnostojące o charakterze willowym, ale większe zabudowania, stylistyką bardziej przypominające „bloki mieszkalne” (o wysokości do 10 m) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków typowo jednorodzinnych.</p> <p>d) Destruktywny wpływ drgań podczas prac budowlanych, na istniejące budynki. Podczas obecnie trwającej budowy kompleksu mieszkaniowego przy ul. Rydla, wykonywane są prace ziemne, wywołujące potężne drgania, obserwowane przez mieszkańców całej okolicy. Drgania te są na tyle silne, iż zachodzi obawa o ich destrukcyjny wpływ na sąsiadujące budynki, co może pociągnąć za sobą dalsze konsekwencje prawne i dążenia do odszkodowań, ale przede wszystkim zagrożenie dla mieszkańców (np. możliwość rozszczelnienia instalacji gazowych, czy pęknięć elementów konstrukcyjnych domów). Drgania obecnie rejestrowane są z odległości ponad 30 m. Jak łatwo sobie wyobrazić, konsekwencje podobnych prac wykonywanych w odległości około 5 metrów od istniejących zabudowań, byłyby wielokrotnie silniejsze. Wspomina o tym również Prognoza (str. 30): wpływ na komponent ludzki: „zanieczyszczenia oraz uciążliwości związane z prowadzeniem robót budowlanych - emisja spalin,</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>pylenie, wibracje, utrudnienia w ruchu ulicznym, hałas”.</p> <p>2) Plan wytycza obszar MWn/MN.1 na obszarze prawie w całości porośniętym obecnie (stan faktyczny) roślinnością, w szczególności okazałymi drzewami. Poniżej podaje się zastrzeżenia co do tego pomysłu i argumentację na rzecz zmiany Planu w zakresie obszaru MWn/MN.1.</p> <p>a) Już sama Prognoza oddziaływania na środowisko do planu, wspomina, iż „Największe zmiany [...] projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.1 [...] Wiązać się to będzie z [...] likwidacją okazałej zieleni” (pełny cytat w dalszej części uwag). Wewnętrzna sprzeczność tego rozwiązania wynika z faktu, iż teren obecnie porośnięty roślinnością przeznacza się pod zabudowę, a teren obecnie zabudowany - pod tereny zielone. (...) zamieszczony rysunek poglądowy, sporządzony na podstawie rysunku Planu, oraz Prognozy, który pokazuje w przybliżeniu obszar MWn/MN.1, wraz z oznaczeniem, jaka jego część jest obecnie zabudowana, a jaka pokryta roślinnością.</p> <p>b) Obszar oznaczony linią przerywaną to wg Planu obszar strefy ochrony zieleni. Problem polega na tym, iż okazałe egzemplarze drzew znajdują się nie w obszarze „granicznym” (planowanej ochrony zieleni), ale w głąb obszaru planowanego pod zabudowę, co łatwo stwierdzić na zdjęciach satelitarnych lub podczas wizji lokalnej.</p> <p>c) Cytując „Prognozę oddziaływania na środowisko” do w/w Planu (str. 30): wpływ na komponent krajobrazowy: „możliwa konieczność usunięcia niektórych drzew, redukcja powierzchni biologicznie czynnej”.</p> <p>d) Cytując „Prognozę oddziaływania na środowisko” do w/w Planu: wpływ na komponent krajobrazowy (str. 44): „Największe zmiany związane z realizacją ustaleń projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.1 i MWn/MN.2, gdzie prognozuje się zastąpienie istniejących powojсковych obiektów magazynowych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności. Wiązać się to będzie z usunięciem</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wierzchniej warstwy gleby, zmianą stosunków wodnych oraz likwidacją okazałej zieleni.” 3) Z uwagi na argumenty opisane szczegółowo w pkt. 1 i 2 wnioskuje o zmianę Planu w zakresie obszaru MWn/MN.1, tj: Podział obszaru MWn/MN.1 na trzy podobszary, jak przedstawiono na załączonym rysunku i zmianę dozwolonej zabudowy na jednorodzinna dla oznaczonych na załączonym rysunku obszarów (graniczących z działkami na których znajduje się zabudowa jednorodzinna, oznaczenie MN.1). Propozycja zakłada pozostawienie trzeciego obszaru, położonego najbliżej ulicy Rydla z przeznaczeniem na zabudowę jednorodzinna przy zachowaniu istniejących w Planie ograniczeń dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy.						
32.	8.	[...]*	<u>Uwagi dotyczące obszaru MWn/MN.1.</u> 1) Plan wytycza obszar MWn/MN.1 w bezpośrednim sąsiedztwie budynków jednorodzinnych (ul. Krakusów 7 i 18, ul. Kmietowicza 12 i 17), w odległości zaledwie kilku metrów od istniejących zabudowań jednorodzinnych. Jest to rozwiązanie nie do przyjęcia, w skrajny sposób wpływające bezpośrednio i pośrednio na mieszkańców i właścicieli w/w nieruchomości, z powodów wymienionych poniżej: a) Obniżenie jakości życia mieszkańców w/w oraz nowopowstałych budynków związane z uderzającą bliskością planowanej zabudowy wielorodzinnej od granicy wspomnianych wyżej działek, a wynikające z: • Pogorszenia walorów krajobrazowych od strony północnej i północno wschodniej: dotychczasowy widok na piękne drzewa zostanie zastąpiony nowymi zabudowaniami; • Zwiększenia poziomu hałasu w sąsiedztwie; • Pogorszenia warunków naturalnych w wyniku ograniczenia liczby siedlisk ptaków od strony północnej w/w działek; • Obniżenia poziomu prywatności życia w mieszkaniach oraz ogrodach w/w nieruchomości	169, cały obszar planu;	2	MN.3, MN.2, MWn/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>spowodowanego wystawieniem ich na widok sąsiadujących bezpośrednio z nimi w kilkumetrowej odległości nowych zabudowań.</p> <p>b) Obniżenie wartości nieruchomości. Straty finansowe właścicieli nieruchomości wynikające z obniżenia atrakcyjności ich działek ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo zabudowy wielorodzinnej (w odległości zaledwie kilku metrów od granicy ich działek), dokładnie z takich samych powodów, jak wymieniono w pkt. 1 a.</p> <p>c) Kolizja typów zabudowy: Zezwolenie na zabudowę wielorodzinną (co w praktyce może oznaczać nie koniecznie domy wolnostojące o charakterze willowym, ale większe zabudowania, stylistyką bardziej przypominające „bloki mieszkalne” (o wysokości do 10 m) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków typowo jednorodzinnych.</p> <p>d) Destruktywny wpływ drgań podczas prac budowlanych, na istniejące budynki. Podczas obecnie trwającej budowy kompleksu mieszkaniowego przy ul. Rydla, wykonywane są prace ziemne, wywołujące potężne drgania, obserwowane przez mieszkańców całej okolicy. Drgania te są na tyle silne, iż zachodzi obawa o ich destrukcyjny wpływ na sąsiadujące budynki, co może pociągnąć za sobą dalsze konsekwencje prawne i dążenia do odszkodowań, ale przede wszystkim zagrożenie dla mieszkańców (np. możliwość rozszczelnienia instalacji gazowych, czy pęknięć elementów konstrukcyjnych domów). Drgania obecnie rejestrowane są z odległości ponad 30 m. Jak łatwo sobie wyobrazić, konsekwencje podobnych prac wykonywanych w odległości około 5 metrów od istniejących zabudowań, byłyby wielokrotnie silniejsze. Wspomina o tym również Prognoza (str. 30): wpływ na komponent ludzki: „zanieczyszczenia oraz uciążliwości związane z prowadzeniem robót budowlanych - emisja spalin, pylenie, wibracje, utrudnienia w ruchu ulicznym, hałas”.</p> <p>2) Plan wytycza obszar MWn/MN.I na obszarze prawie w całości porośniętym obecnie (stan</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>faktyczny) roślinnością, w szczególności okazałymi drzewami. Poniżej podaje się zastrzeżenia co do tego pomysłu i argumentację na rzecz zmiany Planu w zakresie obszaru MWn/MN.1.</p> <p>a) Już sama Prognoza oddziaływania na środowisko do planu, wspomina, iż „Największe zmiany [...] projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.1 [...] Wiązać się to będzie z [...] likwidacją okazałej zieleni” (pełny cytat w dalszej części uwag). Wewnętrzna sprzeczność tego rozwiązania wynika z faktu, iż teren obecnie porośnięty roślinnością przeznacza się pod zabudowę, a teren obecnie zabudowany - pod tereny zielone. (...) zamieszczony rysunek poglądowy, sporządzony na podstawie rysunku Planu, oraz Prognozy, który pokazuje w przybliżeniu obszar MWn/MN.1, wraz z oznaczeniem, jaka jego część jest obecnie zabudowana, a jaka pokryta roślinnością.</p> <p>b) Obszar oznaczony linią przerywaną to wg Planu obszar strefy ochrony zieleni. Problem polega na tym, iż okazałe egzemplarze drzew znajdują się nie w obszarze „granicznym” (planowanej ochrony zieleni), ale w głąb obszaru planowanego pod zabudowę, co łatwo stwierdzić na zdjęciach satelitarnych lub podczas wizji lokalnej.</p> <p>c) Cytując „Prognozę oddziaływania na środowisko” do w/w Planu (str. 30): wpływ na komponent krajobrazowy: „możliwa konieczność usunięcia niektórych drzew, redukcja powierzchni biologicznie czynnej”.</p> <p>d) Cytując „Prognozę oddziaływania na środowisko” do w/w Planu: wpływ na komponent krajobrazowy (str. 44): „Największe zmiany związane z realizacją ustaleń projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.1 i MWn/MN.2, gdzie prognozuje się zastąpienie istniejących powojсковych obiektów magazynowych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności. Wiązać się to będzie z usunięciem wierzchniej warstwy gleby, zmianą stosunków wodnych oraz likwidacją okazałej zieleni.”</p> <p>3) Z uwagi na argumenty opisane szczegółowo w pkt. 1 i 2 wnioskuję o zmianę Planu w zakresie</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			obszaru MWn/MN.1, tj: Podział obszaru MWn/MN.1 na trzy podobszary, jak przedstawiono na załączonym rysunku i zmianę dozwolonej zabudowy na jednorodziną dla oznaczonych na załączonym rysunku obszarów (graniczących z działkami na których znajduje się zabudowa jednorodzinna, oznaczenie MN.1). Propozycja zakłada pozostawienie trzeciego obszaru, położonego najbliżej ulicy Rydla z przeznaczeniem na zabudowę jednorodziną przy zachowaniu istniejących w Planie ograniczeń dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy.						
33.	9.	[...]*	<p>1. Brak zgodności z obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przyjętego 9.07.2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą nr CXII/1700/14.</p> <p>2. Wprowadzenie w § 14 o brzemieniu „Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%” <i>zapisu, że nie dotyczy on nieruchomości z zasobu Agencji Mienia Wojskowego</i>, tj. działek Nr 167/69, Nr 938/1, Nr 938/3, Nr 938/2, Nr 167/74, Nr 167/71, Nr 167/72 obręb 0002 Kraków Krowodrza.</p> <p>3. W § 8 Pkt 1, ust. 3 wykreślić ZPf.1 z uwagi, że nie jest to teren na cele rekreacyjno-wypoczynkowe; <u>W zakresie terenu obejmującego działki Nr 167/69. Nr 938/1. Nr 938/3. Nr 938/2</u> obr. 0002 Kraków Krowodrza oznaczonego symbolem ZPf.1 > Wprowadzić zmianę w § 19 - Teren zieleni urządzonej - ZPf.1 pkt. 2 - jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość usług poprzez dopisanie dodatkowo : 5) hotelowe; 6) produkcyjne . Gmina Kraków nie zamierza zakupić nieruchomości Fort Bronowice, a więc nie powinno się wprowadzać tak daleko idących ograniczeń w zapisach mpzp, a tym samym</p>	167/69, 938/1, 938/3, 938/2, 167/74, 167/71, 167/72	2	ZPf.1, ZP.2, KDW.1, MWn/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt: 1, 2, 3, 4		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>ograniczać możliwości zagospodarowania nieruchomości przez przyszłego nabywcę i zmieniać wydane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wytyczne konserwatorskie.</p> <p>> Przyszły nabywca z uwagi na wpis do rejestru zabytków będzie zobligowany do uzgadniania z Konserwatorem Zabytków wszelkich form zagospodarowania i działań na tej nieruchomości i obiektach fortowych. Wprowadzić zmianę w § 19 dotyczącą pkt. 3 polegającą na jego wykreśleniu (zapis o wyznaczeniu dwóch stref - 1) wysokiego standardu usług i 2) strefa kultury o charakterze autoprezentacyjnym obiektu);</p> <p>Szczegółowe wytyczne i zalecenia dotyczące możliwości adaptacji oraz sposobu zagospodarowania przedmiotowego terenu oraz preferowanej funkcji ww. obiektu zawarte zostały w piśmie sygn. OZKr.5183.1220.2016.JJ Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.06.2016 r. z uwagi na rozplanowanie przestrzenne, stan zachowania i charakter obiektu, fort nadaje się do zagospodarowania przede wszystkim na cele turystyczne (hotel, schronisko młodzieżowe, dom wycieczkowy itp.). W kazamatach redity można łatwo umieścić 22 pokoje dwuosobowe z łazienkami; ilość miejsc noclegowych może być znacznie zwiększona w przypadku wprowadzenia kolejnych pomieszczeń w kubaturę wału osłaniającego reditę od góry przy równoczesnym przywróceniu jego profilu w wersji „bojowej” (wymaga to osłonięcia nowej kondygnacji zielonym dachem). Związany z tą funkcją zespół gastronomiczny mógłby znajdować się np. w kaponierze szyjowej, kawiarnia letnia na wale głównym z zapleczem w schronach pogotowia, pomieszczenia klubowe w „kocich uszach”.</p> <p><i>Stosunkowo łatwo można też fort adaptować dla potrzeb kultury: wykorzystać dziedziniec redity jako amfiteatr (można rozważyć nakrycie go dachem</i></p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p><i>namiotowym), pomieszczenia redity i kaponier jako galerie, kawiarnie, kluby dyskusyjne itp. Oczywiście, możliwe jest również łączenie obu funkcji lub wprowadzanie innych - jedynym ograniczeniem konserwatorskim jest tutaj obowiązek pozostawienia w niezmienionej formie bryły i substancji budowli Adaptacją można objąć również otoczenie obiektu, umieszczając np. w fosie tereny sportowe, stawiając na wale głównym urządzenia rekreacyjne itp.</i></p> <p><i>Funkcja magazynu czy hurtowni, wprawdzie nie niszcząca zabytku, może być uznana jedynie za tymczasową, do chwili znalezienia inwestora chcącego wyremontować cały fort i dostosować go do nowych potrzeb. ”</i></p> <p>> Wprowadzić zmianę w § 19 w pkt. 4 o dopuszczeniu usług poprzez dopisanie usług hotelowych;</p> <p>> W § 19 pkt 5 - wprowadzenie zmiany treści całego punktu poprzez jego wykreślenie i wprowadzenie nowego zapisu: <i>W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</i></p> <p>1) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 80%</p> <p>2) Dopuszczenie:</p> <p>a. Odbudowy obiektów fortecznych fortu</p> <p>b. Przebudowy obiektów istniejących</p> <p>c. Możliwość zadaszenia dziedzińca Fortu w formie przeszklonego dachu- wszystkich dziedzińców redity, między kaponierami zapola, między reditą a wałem głównym fortu, fosy i jego adaptacji wraz z rozbudową w porozumieniu i według wskazań właściwych organów ochrony zabytków (tj. na zasadach i warunkach z nimi uzgodnionymi) z wprowadzeniem przeznaczenia pod usługi w tym hotelowe, gastronomiczne, usługi celu publiczne w tym kultury, nauki i rozrywki, z możliwością realizacji parkingu podziemnego.</p> <p>d. W obiektach dopuszcza się lokalizację usług z zakresu hotelowych, gastronomi, kultury, nauki i rozrywki.</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p><i>e. Na działce nr 938/1 lokalizację obiektów budowlanych związanych z obiektem fortu - pawilony biurowo-usługowe, magazyn oraz parkingu w tym parkingu podziemnego.</i></p> <p>4. zakresie terenu obejmującego działki Nr 167/71. Nr 167/72. Nr 167/74 obręb 0002 Kraków Krowodrza</p> <p>Wykreślenie w całym projekcie mpzp „Rejon Fortu Brono wice” terenu oznaczonego ZP.2 - terenu zieleni urządzonej obejmującego części działek Nr 167/71, Nr 167/72 i Nr 167/74; Przywrócenie dla działek Nr 167/71 i Nr 167/72 przeznaczenia terenu MWn/MN.1 zgodnie z Wyrysem ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9.07.2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą nr CXII/1700/14, w którym był on przeznaczony jako funkcja podstawowa pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MNW, dla którego obowiązywały zapisy odnośnie wysokości zabudowy - do 13 m i powierzchni biologicznie czynnej - 30% (tj. zgodnie z projektem mpzp wyłożonym w 2017r. od 4.01.2017-2.02.2017r.);</p> <p>Zmianę przebiegu drogi - KDW.1 i poprowadzenie jej po części działki Nr 167/74 wzdłuż fortu (tj. zgodnie z projektem mpzp wyłożonym w 2017r. od 4.01.2017-2.02.2017r.);</p> <p>Wprowadzenie zmiany w § 17 pkt. 2 ust. 2 i ust. 3 w zakresie intensywności zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy poprzez wprowadzenie zapisu, które znajdują się w § 18 pkt. 2 ust. 2 i ust. 3 dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy jednorodzinnej oznaczonej symbolem MNw/MN.2, tj:</p> <p>2) wskaźnik intensywności zabudowy 0,3-0,9;</p> <p>maksymalna wysokość zabudowy -13 m. Obecnie opracowany kolejny projekt Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” wykazuje brak zgodności z</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa:</p> <p>dla całej powierzchni działek Nr 176/71, Nr 167/72 i Nr 167/74 w studium jest zapis: podstawowa funkcja terenu - MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, wysokość zabudowy do 13m, powierzchnia biologicznie czynna - 30%.</p> <p>w projekcie mpzp wyłożonym w 2017r: podstawowa funkcja terenu dla działek Nr 167/71 i Nr 167/72 - MWn/MN.1 - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niskiej intensywności i zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wysokość zabudowy do 13m, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%.</p> <p>w kolejnym projekcie mpzp wyłożonym od 26.03.2018 do 25.04.2018r. teren oznaczony MWn/MN.1 wraz z obsługującą go drogą KDW.1 obejmuje zaledwie 30% powierzchni obydwu działek (tj. 167/71, Nr 167/72) oraz drastycznie zmniejszyła się dopuszczalna wysokość zabudowy do 10 m. Pozostały obszar działek 167/71, Nr 167/72 i Nr 167/74 ma być w całości powierzchnią biologicznie czynną.</p> <p>Po analizie obecnie wyłożonego projektu mpzp, Agencja Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Krakowie stwierdza, że:</p> <p>dla działek Nr 167/71 i Nr 167/72 proponuje się zabudowę mieszkaniową wielorodzinną bardzo niskiej intensywności (wskaźnik intensywności zabudowy 0,2 - 0,75) na terenie zmniejszonym o 70% w stosunku do obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa i do pierwszego projektu planu, a wskaźnik terenu biologicznie czynnego (łącznie) zbliża się do 90%.</p> <p>Wyznaczone w obecnym projekcie mpzp współczynniki dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy jednorodzinnej oznaczone symbolem MWn/MN.1 są niższe niż dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolami MN.1 - MN.3, tak więc minimalny wskaźnik terenu biologicznie</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>czynnego: dla terenu MWn/MN.1 - 50% w stosunku do terenów MN.1-MN.3 - 30% , dotyczy to również maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MWn/MN.1 – 10 m w stosunku do terenów MN.1-MN.3 – 11 m.</p> <p>Zapisy przedstawionego obecnie projektu mpzp nie biorą pod uwagę kontekstu historycznego terenu gdzie obecne działki nr 167/71 i 167/72 zawsze były zabudowane budynkami powiązаныmi funkcjonalnie z Fortem Bronowice.</p> <p>Agencja Mienia Wojskowego jest agencją wykonawczą w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (Dz.U. 2017.2077 j.t.), wykonującą zadania nałożone ustawą z dnia 10 lipca 2015r. o Agencji Mienia Wojskowego (Dz.U.2017.1456 j.t. z późn. zm.), m.in. w strategicznym obszarze jakim jest zakwaterowanie Sił Zbrojnych RP oraz zapewnieniem środków finansowych na Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych i Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego.</p> <p>Zadania w zakresie zabezpieczenia potrzeb odnośnie zakwaterowania Sił Zbrojnych, Agencja Mienia Wojskowego realizuje również w ramach inwestycji własnych dbając o stworzenie zabudowy mieszkaniowej przyjaznej żołnierzom i ich rodzinom oraz mieszkańcom Krakowa pozwalając na wypoczynek w miejscu zamieszkania. Zachowujemy wysokie standardy odnośnie architektury, elewacji zabezpieczenia zieleni, placów zabaw dla dzieci nie stwarzając przy tym „betonowych pustyni”, które pojawiają się przy realizacji mieszkań przez deweloperów, których nadrzędnym celem jest uzyskanie maksymalnego zysku kosztem mieszkańców. Tym samym nie dziwią nas żądania mieszkańców, którzy od władz Miasta oczekują realizacji przestrzeni publicznych - ogólnodostępnych parków dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców.</p> <p>Agencja Mienia Wojskowego, która nie jest nastawiona na pozyskiwanie jak najwyższych zysków z realizacji zabudowy mieszkaniowej tak jak deweloperzy, chce pokazać jak można realizować mieszkania o dobrym standardzie, w zieleni,</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przyjazne nie tylko ich mieszkańcom ale też krakowianom, zapewniające odpoczynek i regenerację sił żołnierzom po trudach zadań związanych z obronnością i bezpieczeństwem państwa.</p> <p>Obecnie Gmina Kraków w tym rejonie dysponuje działką Nr 167/57 o pow. 2,0434 ha obr. 0002 Kraków Krowodrza, objętą księgą wieczystą (...), która w projekcie mpzp przeznaczona jest pod Tereny zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1.</p> <p>Teren działki Nr 167/57 został przekazany Zarządowi Zieleni Miejskiej w Krakowie, który został zobowiązany do zagospodarowania jej jako parku. Obecnie nic się nie robi by stworzyć tam ogólnodostępny park i wygląda, że nie będzie też on przekazany mieszkańcom na potrzeby rekreacji i wypoczynku w najbliższym czasie, a tym samym nie będą spełnione oczekiwania mieszkańców Miasta Krakowa, w tym Dzielnicy Bronowice.</p> <p>W związku z powyższym, uwagi Agencji Mienia Wojskowego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” są zasadne.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje także bieżąca współpraca z Gminą Miejską Kraków w zakresie gospodarki nieruchomościami będącymi w zasobie Agencji Mienia Wojskowego. Między innymi pozyskanie na rzecz Gminy gruntów pod realizację obiektów kultury i oświaty, parki (Centrum Muzyki i park przy ul. Skrzatów, Muzeum Historii Fotografii przy ul. Rakowickiej) oraz pod infrastrukturę i zadania własne.</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
34.	10.	[...]*	<p>1. Do § 19, ust 2 dodać punkt „usług hotelarskich”</p> <p>2. W § 19, ust 5, pkt 3 skorygować wskaźnik terenów zielonych. Obecny wskaźnik jest niemożliwy do spełnienia w przypadku inwestycji dotyczącej restauracji fortu - przy łącznej powierzchni fortu w obrębie muru zewnętrznego fosy, wynoszącej 2455,66m² jako tereny zielone w przypadku renowacji fortu można uznać wyłącznie obszary wału artyleryjskiego o powierzchni 533.45m² (oznaczone kolorem jasnozielonym na załączonym szkicu) oraz w 50% tereny przekrycia redity i części kaponier o łącznej powierzchni 490,55m² (oznaczone kolorem ciemnozielonym na załączonym szkicu). Przy prawidłowym oszacowaniu REALNY wskaźnik zieleni dla samego fortu wyniesie zatem 31,84%.</p> <p>3. Dopuszczyć możliwość przekrycia dziedzińców i fosy dachami lekkimi, zgodnie ze stanowiskiem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z 2013 i 2018r</p>	Fort Reditowy VII „Zarzeka”	-	ZPf.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
35.	11.	[...]*	Wnosi się o rozpatrzenie możliwości wprowadzenia do projektu MPZP zapisu wymuszającego skomunikowanie piesze ul. Krakusów (KDD.3) z terenem ZP.2 poprzez teren MWn/MN.1.	KDD.3, ZP.2, MWn/MN.1	-	KDD.3, ZP.2, MWn/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi		
36.	12.	[...]*	<p>1. Ze względu na potencjał nieruchomości konieczny byłby alternatywny dojazd do Fortu (od strony ulicy Rydla).</p> <p>2. Plan powinien uwzględniać możliwość lokalizacji obiektów biurowych na terenie Fortu. Dobrym pomysłem byłoby ulokowanie tam centrów B+R, wraz z ewentualnymi dodatkowymi usługami na potrzeby tych jednostek.</p> <p>3. Po uzgodnieniach z Konserwatorem Zabytków ważna jest możliwość częściowego zabudowania fosy.</p>	Cały obszar planu	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2 oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3		

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył/a Jowita Pachel – starszy inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 ze zm.).*